

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **78** Ljubljana, petek **10. 10. 2025**

ISSN 1318-0576 Leto XXXV

DRŽAVNI ZBOR

- 2738. Sklep o imenovanju člana kandidacijske komisije za izbiro primernih kandidatov za predsednico ali predsednika ter namestnico ali namestnika predsednika Komisije za preprečevanje korupcije**

Na podlagi tretjega odstavka 9. a člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri) in 112. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US, 111/21, 58/23 in 35/24) je Državni zbor na seji 6. oktobra 2025 sprejel naslednji

S K L E P

o imenovanju člana kandidacijske komisije za izbiro primernih kandidatov za predsednico ali predsednika ter namestnico ali namestnika predsednika Komisije za preprečevanje korupcije

Za člana kandidacijske komisije za izbiro primernih kandidatov za predsednico ali predsednika ter namestnico ali namestnika predsednika Komisije za preprečevanje korupcije se imenuje:

Tomi BAHORIČ.

Št. 214-02/25-29/10

Ljubljana, dne 6. oktobra 2025

EPA 2417-IX

Državni zbor
Republike Slovenije
mag. Urška Klakočar Zupančič
predsednica

PREDSEDNICA REPUBLIKE

- 2739. Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije**

Na podlagi sedme alineje prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije ter 2. točke 7. člena in 10. člena Zakona o odlikovanjih Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 69/04 – uradno prečiščeno besedilo) izdajam

U K A Z

o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije

Za izjemne zasluge pri razvoju slovenskega gospodarstva in farmacevtske industrije ter za družbeno angažirano mecensko dejavnost in prispevek k prepoznavnosti Slovenije v mednarodnem okolju prejme

JOŽE COLARIČ

ZLATI RED ZA ZASLUGE.

Št. 094-01-1/2025-4

Ljubljana, dne 10. oktobra 2025

Nataša Pirc Musar
predsednica
Republike Slovenije

- 2740. Poziv za zbiranje predlogov možnih kandidatov za tri sodnike ustavnega sodišča**

Na podlagi osme alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 163. člena Ustave Republike Slovenije (Ustava Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90, 97, 99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a) ter 12. člena Zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21, 22/25 in 57/25 – ZF) objavljam

P O Z I V

za zbiranje predlogov možnih kandidatov za tri sodnike ustavnega sodišča

Predsednik Ustavnega sodišča Republike Slovenije me je 29. septembra 2025 obvestil, da s 26. marcem 2026 poteče mandat dvema sodnikoma ustavnega sodišča ter s 24. aprilom 2026 mandat enemu sodniku ustavnega sodišča. Na tej podlagi objavljam poziv za zbiranje predlogov možnih kandidatov za prosta mesta treh sodnikov ustavnega sodišča.

Zakon o ustavnem sodišču določa, da je za sodnika ustavnega sodišča lahko izvoljen:

- državljan Republike Slovenije,
- ki je pravni strokovnjak in
- je star najmanj 40 let.

Predlogi možnih kandidatov za sodnika ustavnega sodišča morajo:

- biti obrazloženi,
- imeti v dveh izvodih priloženi lastnoročno podpisani pisni soglasji možnega kandidata, da je kandidaturo pripravljen sprejeti,
- imeti priložena dokazila o izpolnjevanju zakonskih pogojev,
- vsebovati navedbo, za katero mesto ustavnega sodnika predlagatelj predlaga možnega kandidata (za prenehanje mandata s 26. marcem 2026 oziroma prenehanje mandata s 24. aprilom 2026).

Predloge možnih kandidatov za sodnika ustavnega sodišča z vsemi zahtevanimi dokazili je treba poslati na naslov Urada predsednika Republike Slovenije, Erjavčeva 17, 1000 Ljubljana ali po elektronski pošti na naslov: gp.uprs@up-rs.si, in sicer najkasneje do ponedeljka, 10. novembra 2025, do 15. ure.

Uporabljeni izrazi v tem pozivu, zapisani v moški slovnični obliki, se uporabljajo kot nevtralni za ženski in moški spol.

Št. 003-03-5/2025-2

Ljubljana, dne 10. oktobra 2025

Nataša Pirc Musar
predsednica
Republike Slovenije

MINISTRSTVA

2741. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o pogojih in postopkih za izvajanje rejniške dejavnosti

Na podlagi tretjega odstavka 3. člena, tretjega odstavka 12. člena, 17. člena, 22. člena, prvega odstavka 28. člena, četrtega odstavka 52. člena, tretjega odstavka 53. člena in 63. člena ter za izvrševanje 27. člena Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (Uradni list RS, št. 110/02, 56/06 – odl. US, 114/06 – ZUTPG, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12, 22/19 in 41/25) minister za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti izdaja

P R A V I L N I K o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o pogojih in postopkih za izvajanje rejniške dejavnosti

1. člen

V Pravilniku o pogojih in postopkih za izvajanje rejniške dejavnosti (Uradni list RS, št. 77/19) se v 1. členu besedilo »znižanje normativa in« črta, besedilo »pogoji za zvišanje oskrbnine« pa nadomesti z besedilom »postopek za zvišanje oskrbnine«.

2. člen

Naslov oddelka »2. KOMISIJA ZA DOLOČITEV ZNIŽANJA NORMATIVA IN ZVIŠANJA PLAČILA DELA« se spremeni tako, da se glasi: »2. KOMISIJA ZA DOLOČITEV ZVIŠANJA PLAČILA DELA«.

3. člen

7. člen se spremeni tako, da se glasi:

»7. člen

(1) Komisija za določitev zvišanja plačila dela odloča v sestavi treh članov. Odločitve sprejema s sklepi na obrazcu

R-4 – *Zvišanje plačila dela* iz Priloge 1, ki je sestavni del tega pravilnika.

(2) O zvišanju plačila dela odloča komisija za določitev zvišanja plačila dela, ki se oblikuje znotraj vsake podskupine centrov za socialno delo (v nadaljnjem besedilu: podskupina) iz liste kandidatov strokovnih delavcev centrov za socialno delo za področje rejništva. Minister določi, kateri centri za socialno delo sestavljajo posamezno podskupino.

(3) Vsaka podskupina centrov za socialno delo med svojimi člani izbere koordinatorja, ki vodi in usklajuje komisijo za določitev zvišanja plačila dela ter po potrebi sodeluje z drugimi petimi koordinatorji. Koordinator je izbran za eno leto in je po preteku lahko znova izbran.«.

4. člen

V 11. členu se v prvem odstavku besedilo »Priloge 3« nadomesti z besedilom »Priloge 2«.

5. člen

V 13. členu se v prvem odstavku beseda »rejnike« črta.

6. člen

V 14. členu se v oklepaju črta »in«, za besedilom »22/19« pa doda besedilo »in 41/25«.

7. člen

Naslov poglavja »IV. IZVAJANJE REJNIŠKE DEJAVNOSTI KOT POKLIC IN POSTOPEK ZA ZNIŽANJE NORMATIVA« in naslov oddelka »1. VLOGA, VPIS V REGISTER IN IZBRIS IZ REGISTRA« ter 20. in 21. člen se črtajo.

8. člen

V 19. členu se besedilo »Priloge 4« nadomesti z besedilom »Priloge 3«.

9. člen

Naslov oddelka »2. Postopek za znižanje normativa« ter 22., 23. in 24. člen se črtajo.

10. člen

26. člen se spremeni tako, da se glasi:

»26. člen

Šteje se, da otrok biva v rejniški družini v obdobju, kot je določeno v rejniški pogodbi, ne glede na njegovo morebitno začasno odsotnost iz rejniške družine. Če je obdobje namestitve v rejniški pogodbi ali v aneksu k rejniški pogodbi v posameznem mesecu določeno za manj kot 30 dni, se oskrbnina izplača rejniku v sorazmernem delu.«.

11. člen

27. člen se spremeni tako, da se glasi:

»27. člen

(1) Izredni izdatki, povezani z izobraževalnim procesom otroka, na podlagi katerih se oskrbnina lahko zviša, so na primer izdatki za dodatno učno pomoč, izdatki za posebne pripomočke za izobraževanje, izdatki za prevoz po končanem osnovnošolskem izobraževanju v kraj izobraževanja, ki je izven kraja bivanja otroka, ki je nameščen v rejniško družino, izdatki za namen izobraževanja v glasbenih šolah, ki izvajajo javno veljavne vzgojno izobraževalne programe.

(2) Izredni izdatki, povezani z interesnimi dejavnostmi otroka, na podlagi katerih se oskrbnina lahko zviša, so na primer izdatki za namen športnih treningov, izdatki za namen umetniškega udejstvovanja, izdatki za prostčasne dejavnosti (npr. plesne vaje, glasbene ure pri izvajalcih, ki ne izvajajo javno veljavnih vzgojno izobraževalnih programov, različne delavnice, tabornišvo ipd.).

(3) Izredni izdatki, povezani z zdravjem otroka, na podlagi katerih se oskrbnina lahko zviša, so na primer tudi izdatki za

zdravstveno obravnavo, kot jo določa zakon, ki ureja pacientove pravice, če je to glede na obvezno zdravstveno zavarovanje treba doplačati ali če se ta zaradi specifičnih potreb otroka ali časovne prednosti izvaja pri zasebnem zdravstvenem delavcu, določenem v zakonu o zdravstveni dejavnosti. Izredni izdatki, določeni v tem odstavku, so tudi izdatki za prevoz otroka na zdravstvene obravnave izven kraja bivanja otroka, ki je nameščen v rejniško družino.

(4) Izredni izdatki, povezani z drugimi posebnimi obravnavami otroka, na podlagi katerih se oskrbnina lahko zviša, so na primer izdatki za obravnavo pri učnih težavah in motnjah učenja, učenje psihosocialnih veščin, različne oblike dela z otroki s čustvenimi in vedenjskimi motnjami in težavami.«.

12. člen

28. člen se spremeni tako, da se glasi:

»28. člen

(1) Pravica do zvišanja oskrbnine se dodeli začasno in se lahko podaljšuje.

(2) Rejnik poroča o namenskosti porabe sredstev zvišane oskrbnine na obrazcu R-5 – *Poročilo o namenskosti porabe sredstev zvišane oskrbnine* iz Priloge 4, ki je sestavni del tega pravilnika. Za namen poročanja o namenskosti porabe sredstev zvišane oskrbnine rejnik predloži izdane račune ali druga ustrezna dokazila.

(3) Če je oskrbnina zvišana mora rejnik najkasneje 30 dni pred iztekom obdobja zvišane oskrbnine pisno poročati o namenskosti porabe sredstev zvišane oskrbnine. Center otroka lahko kadarkoli, ne glede na morebitno predhodno poročanje rejnika, zahteva od rejnika pisno poročanje o namenskosti porabe sredstev zvišane oskrbnine.

(4) Če center otroka ugotovi, da sredstva zvišane oskrbnine niso bila porabljena za izredne izdatke, zaradi katerih je bila oskrbnina zvišana, ali je rejnik prejemal sredstva zvišane oskrbnine tudi v času, ko ni bilo izrednih izdatkov, pozove rejnika, da vrne znesek sredstev zvišane oskrbnine. Center otroka v pozivu določi rok vračila, ki ne sme biti daljši od obdobja prejemanja sredstev zvišane oskrbnine. Rejnik sredstva vrne v enkratnem znesku ali v posameznih zneskih, kot jih je prejel, kar določi center otroka.«.

13. člen

V 29. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) Naloge koordinatorja podskupine so:

- sprejetje predloga,
- določitev komisije za zvišanje plačila dela iz 7. člena tega pravilnika,
- zagotovitev, da se predlogi pravočasno obravnavajo,
- vrnitev dokumentacije skupaj s sklepom komisije za zvišanje plačila dela centru rejnika,
- vodenje evidence obravnavanih zadev v njegovi podskupini,
- sporočanje vseh sprememb glede liste kandidatov za posamezno podskupino ministrstvu.«.

14. člen

30. člen se spremeni tako, da se glasi:

»30. člen

(1) Rejniku se plačilo dela zviša za 25%, kadar gre za zmerno povečani obseg dela z otrokom zaradi katerega od razlogov iz 53. člena zakona, v primeru zmerno zahtevne oskrbe, varstva in vzgoje otroka.

(2) Rejniku se plačilo dela zviša za 50% v primeru obstoja dveh ali več razlogov iz 53. člena zakona, ali kadar gre za močno povečani obseg dela z otrokom zaradi katerega od razlogov iz 53. člena zakona, v primeru bolj zahtevne oskrbe, varstva in vzgoje otroka.«.

15. člen

V 31. členu se besedilo »znižanega normativa in« črta.

16. člen

V 36. členu se v prvem stavku za besedo »rejništva« dodata vejica in besedilo »razen v primeru iz tretjega odstavka 37. člena zakona«.

17. člen

V 38. členu se v prvem odstavku za besedo »v celoti« doda besedilo »in uspešno«.

18. člen

V 40. členu se v prvem odstavku besedilo »od 10 do 12 ur« nadomesti z besedilom »od 18 do 21 ur«.

19. člen

41. člen se spremeni tako, da se glasi:

»41. člen

(1) Program usposabljanja za izvajanje rejniške dejavnosti zajema naslednje vsebinske sklope:

– koncept rejništva v socialnem delu; predstavitev rejniškega sistema in individualne projektne skupine; sodelovanje z matično družino;

– poglavja iz razvojne psihologije; čustvene potrebe otroka; čustvene potrebe otroka, nameščenega v rejništvo;

– poglavja iz psihologije družine;

– poglavja iz razumevanja travme in navezanosti.

(2) Kandidat uspešno zaključi usposabljanje, ko je prisoten na celotnem usposabljanju ter na preverjanju, ki ga izvede izvajalec usposabljanja, izkaže razumevanje obravnavanih vsebin.

(3) Po končanem usposabljanju izvajalec usposabljanja izda potrdilo o uspešno ali neuspešno zaključenem usposabljanju ter ga pošlje ministrstvu.«.

20. člen

V 42. členu se v prvem odstavku beseda »petih« nadomesti z besedo »treh« ter za piko doda besedilo »Triletno obdobje za udeležbo na obveznem usposabljanju se začne z dnem pridobitve dovoljenja za izvajanje rejniške dejavnosti ali z dnem izvršljivosti odločbe o namestitvi otroka v rejništvo v skladu 14. členom zakona.«.

21. člen

V 45. členu se na koncu tretje alineje pika nadomesti s podpičjem in doda nova, četrta alineja, ki se glasi:

»– poglavja iz razumevanja travme in navezanosti.«.

22. člen

Priloga 1 se črta.

23. člen

Priloga 2 se nadomesti z novo Prilogo 1, ki je kot Priloga 1 sestavni del tega pravilnika.

24. člen

Priloga 3 se nadomesti z novo Prilogo 2, ki je kot Priloga 2 sestavni del tega pravilnika.

25. člen

Priloga 4 se označi kot Priloga 3.

PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

26. člen

Priloga 4 iz spremenjenega 28. člena pravilnika je v Prilogi 3, ki je sestavni del tega pravilnika.

27. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika komisija za določitev znižanega normativa in zvišanja plačila dela nadaljuje delo kot komisija za določitev zvišanja plačila.

28. člen

(1) Za rejnike, ki so prejeli dovoljenje za izvajanje rejniške dejavnosti pred 1. novembrom 2022 ali pred 1. novembrom 2021 ali pred 1. novembrom 2020 ter za rejnike, ki so se v tem obdobju udeležili usposabljanja na podlagi 28. člena Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (Uradni list RS, št. 110/02, 56/06 – odl. US, 114/06 – ZUTPG, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12 in 22/19), se na podlagi 28. člena Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (Uradni list RS, št. 110/02, 56/06 – odl. US, 114/06 – ZUTPG, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12, 22/19 in 41/25) izvede usposabljanje v skladu s tem pravilnikom v letu 2026.

(2) Za rejnike iz prejšnjega odstavka se triletno obdobje za udeležbo na usposabljanju v skladu z 28. členom Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (Uradni list RS, št. 110/02, 56/06 – odl. US, 114/06 – ZUTPG, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12, 22/19 in 41/25) določi od dne zaključka usposabljanja iz prejšnjega odstavka.

(3) Za rejnike, ki so prejeli dovoljenje za izvajanje rejniške dejavnosti pred 1. novembrom 2023 ali pred 1. novembrom 2024 ali pred 1. novembrom 2025 ter za rejnike, ki so se v tem obdobju udeležili usposabljanja na podlagi 28. člena Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (Uradni list RS, št. 110/02, 56/06 – odl. US, 114/06 – ZUTPG, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12 in 22/19), se triletno obdobje za udeležbo na usposabljanju v skladu z 28. členom Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (Uradni list RS, št. 110/02, 56/06 – odl. US, 114/06 – ZUTPG, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12, 22/19 in 41/25) začne z dnem pridobitve dovoljenja za izvajanje rejniške dejavnosti ali z dnem izvršljivosti odločbe o namestitvi otroka v rejništvo v skladu s 14. členom zakona.

29. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne 1. novembra 2025.

Št. 0072-13/2025

Ljubljana, dne 30. septembra 2025

EVA 2025-2611-0036

Luka Mesec

minister

za delo, družino,
socialne zadeve in enake možnosti

Priloga 1
»Priloga 1

OBRAZEC R-4 – Zvišanje plačila dela

Center za socialno delo: _____, Enota: _____

PREDLOG ZA ZVIŠANJE PLAČILA DELA

Št. zadeve: _____

Datum: _____

Predlagamo, da se za:

otroka _____,
(ime in priimek otroka)

EMŠO

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

rejniku/ici _____,
(ime in priimek rejnika/ice)

EMŠO

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

zviša plačilo dela za 25% ali 50% za obdobje od _____ do _____.
(ustrezno obkrožiti)

Podpis:

PRILOGA:

– obrazložitev

SKLEP KOMISIJE O ZVIŠANEM PLAČILU DELA

Sklep št. _____

Datum: _____

Komisija za določitev zvišanja plačila dela 1. 2. 3. 4. 5. 6. podskupine je obravnavala predlog in sklenila, da se *(ustrezno označiti oz. izpolniti):* *(ustrezno obkrožiti)*

rejniku/ici _____,
(ime in priimek rejnika/ice)

EMŠO

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

za otroka _____,
(ime in priimek otroka)

EMŠO

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

1. PLAČILO DELA ZVIŠA za _____% v obdobju od _____ do _____.

2. PLAČILO DELA NE ZVIŠA.

Obrazložitev:

Člani komisije (ime in priimek, podpis):

1. _____
2. _____
3. _____ «.

Priloga 2
»Priloga 2

OBRAZEC R-1 – Vloga za pridobitev dovoljenja za izvajanje rejniške dejavnosti

**VLOGA ZA PRIDOBITEV DOVOLJENJA ZA IZVAJANJE
REJNIŠKE DEJAVNOSTI**

PODATKI O VLAGATELJU/ICI:

Priimek in ime: _____

EMŠO:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Stalno prebivališče: _____

(ulica, hišna številka, kraj, poštna številka)

V/na _____, dne _____

Podpis vlagatelja/ice:

IZJAVA:

Izjavljam, da se mi upravni akti in drugi dokumenti v postopku pridobitve dovoljenja za izvajanje rejniške dejavnosti lahko pošiljajo v elektronski obliki.

Elektronski naslov: _____

V/na _____, dne _____

Podpis vlagatelja/ice:

PRILOGI:

- kratka predstavitev kandidata in celotne družine
- dokazilo o zaključeni izobrazbi»

Podpis:«.

**2742. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah
Pravilnika o zbiranju in varstvu osebnih
podatkov na področju osnovnošolskega
izobraževanja**

Na podlagi 99. člena Zakona o osnovni šoli (Uradni list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF, 63/13, 46/16 – ZOFVI-K, 76/23, 16/24 in 54/25) minister za vzgojo in izobraževanje izdaja

P R A V I L N I K
o spremembah in dopolnitvah Pravilnika
o zbiranju in varstvu osebnih podatkov
na področju osnovnošolskega izobraževanja**1. člen**

V Pravilniku o zbiranju in varstvu osebnih podatkov na področju osnovnošolskega izobraževanja (Uradni list RS, št. 80/04 in 76/08) se v 7. členu v prvem odstavku besedilo »v skladu z devetim odstavkom 95. člena« nadomesti z besedilom »v skladu s tretjim odstavkom 95.a člena«.

V drugem odstavku se besedilo »(EMŠO, ime in priimek, datum rojstva in naslov prebivališča)« nadomesti z besedilom »(ime in priimek, EMŠO, naslov prebivališča)«.

2. člen

V 9. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Ko otrok z vstopom v osnovno šolo pridobi status učenca, pooblaščen delavec v vpisni list vpiše še naslednje podatke o učencu: spol, pripadnost romski skupnosti, kraj in država rojstva, državljanstvo, oddelek, razred in zdravstvene posebnosti, katerih poznavanje je nujno za delo z učencem. V vpisni list se ob vsolanju učenca vpiše tudi davčna številka in e-naslov staršev oziroma skrbnikov, telefonska številka, na katero je mogoče posredovati nujna sporočila v času, ko je učenec v šoli. Vse navedene podatke razrednik vpiše tudi v drugo predpisano dokumentacijo.«.

3. člen

V 10. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Osebnostne podatke o napredovanju učencev, izdanih spričevalih, vzgojnih opominih in drugih listinah osnovna šola zbira na podlagi druge alineje prvega odstavka 95. člena zakona o osnovni šoli. Ti podatki so: podatki o učencu in njihovih starših v skladu z drugim odstavkom 95. člena zakona o osnovni šoli in podatki o napredovanju učenca v višji razred, izdanih spričevalih, vzgojnih opominih in drugih listinah.«.

4. člen

V 11. členu se besedilo »4. točke« nadomesti z besedilom »četrtne alineje«.

5. člen

Za 17. členom se dodata nova, 17.a in 17.b člen, ki se glasita:

»17.a člen

(podatek o pripadnosti otroka, učenca romski skupnosti)

Šola podatek o pripadnosti romski skupnosti otroka, učenca vpiše v vpisni list in matični list.

Podatke o pripadnosti otroka, učenca romski skupnosti šola uporablja za namen vzpodbujanja in zagotavljanja enakega obravnavanja, enakih možnosti in zajamčenih osebnih pravic pripadnikov romske skupnosti.

17.b člen

(pridobitev pisnega soglasja staršev)

Šola lahko zbira osebni podatek otroka, učenca o pripadnosti romski skupnosti ob predhodni pridobitvi soglasja staršev, ki obsega:

- navedbo podatka, ki se zbira in vodi v skladu z zakonom, ki ureja osnovno šolo,
- natančno opredeljen namen zbiranja podatka o pripadnosti otroka, učenca romski skupnosti,

– zagotovilo, da se bodo osebni podatki uporabljali samo za namen iz prejšnje alineje in posredovali drugim uporabnikom v skladu z zakonom, ki ureja osnovno šolo, in predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov,

- čas shranjevanja osebnega podatka,
- podpis staršev.

Soglasje iz prejšnjega odstavka velja za celotno obdobje učenčevega šolanja. Starši ga lahko kadarkoli pisno prekličejo.«.

6. člen

V 33. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Za zbiranje in vodenje podatkov iz četrte alineje prvega odstavka 95. člena zakona o osnovni šoli ravnatelj pooblasti svetovalnega delavca.«.

KONČNA DOLOČBA**7. člen**

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-52/2025-3350

Ljubljana, dne 6. oktobra 2025

EVA 2025-3350-0047

Dr. Vinko Logaj

minister

za vzgojo in izobraževanje

2743. Pravilnik o spremembah Pravilnika
o določanju cen subvencioniranega prevoza

Na podlagi desetega odstavka 114.b člena in tretjega odstavka 114.d člena Zakona o prevozi v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 6/16 – uradno prečiščeno besedilo, 67/19, 94/21, 54/22 – ZUJPP, 105/22 – ZZNSPP, 18/23 – ZDU-10, 23/24 in 21/25) in v zvezi z 2. členom Zakona o prevoznih pogodbah v železniškem prometu (Uradni list RS, št. 61/00 in 18/23 – ZDU-10) minister za okolje, podnebje in energijo izdaja

P R A V I L N I K
o spremembah Pravilnika o določanju cen
subvencioniranega prevoza**1. člen**

V Pravilniku o določanju cen subvencioniranega prevoza (Uradni list RS, št. 47/24) se v 2. členu v prvem odstavku v drugi alineji besedilo »20–25« nadomesti z besedilom »15–20«.

2. člen

V 4. členu se v prvem odstavku v drugi alineji besedilo »20–25« nadomesti z besedilom »15–20«.

KONČNA DOLOČBA**3. člen**

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-178/2025

Ljubljana, dne 25. septembra 2025

EVA 2025-2570-0046

Mag. Bojan Kumer

minister

za okolje, podnebje in energijo

2744. Odredba o višini stroškov strokovnega izpita zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev na področju zdravstvene dejavnosti

Na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika o pripravi in strokovnih izpitih zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev na področju zdravstvene dejavnosti (Uradni list RS, št. 76/22, 58/23, 97/23, 88/24 in 40/25 – ZPPKZD) in za izvrševanje 23. člena Zakona o priznavanju poklicnih kvalifikacij v zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 40/25) ministrica za zdravje izdaja

ODREDBO**o višini stroškov strokovnega izpita zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev na področju zdravstvene dejavnosti****1. člen**

(1) Strošek strokovnega izpita znaša 200 eurov na kandidata, pri čemer je strošek posamezne vsebine strokovnega izpita 50 eurov.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek stroški strokovnega izpita za magistre farmacije, ki imajo zaključen ustrezen študijski program druge stopnje, ki traja najmanj pet let, in je lahko dodatno izražen z enakovrednimi kreditnimi točkami ECTS, ter obsega najmanj štiri leta teoretičnega in praktičnega izobraževanja oziroma usposabljanja ter najmanj šestmesečno praktično usposabljanje v lekarni ali v bolnišnici pod vodstvom farmacevtskega oddelka bolnišnice, ne nastanejo.

2. člen

(1) Strošek strokovnega izpita v postopku priznavanja poklicne kvalifikacije, pridobljene v tujini, za poklic zdravnik znaša 300 eurov na kandidata, pri čemer je strošek vsebine urgentne medicine 200 eurov, vsaka nadaljnja posamezna vsebina pa 50 eurov.

(2) Strošek strokovnega izpita v postopku priznavanja poklicne kvalifikacije, pridobljene v tujini, za poklic doktor dentalne medicine znaša 250 eurov na kandidata, pri čemer je strošek vsebine nujna medicinska stanja v stomatologiji 75 eurov, strošek vsebine integralna zobozdravniška obravnava otroka in odraslega z urgentnimi stanji v dentalni medicini 75 eurov, vsaka nadaljnja posamezna vsebina pa 50 eurov.

KONČNI DOLOČBI**3. člen**

Z dnem uveljavitve te odredbe prenehata veljati Odredba o višini stroškov strokovnega izpita zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev na področju zdravstvene dejavnosti (Uradni list RS, št. 92/22, 113/22, 123/22, 158/22 in 74/23) in Odredba o višini stroškov strokovnega izpita zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev na področju zdravstvene dejavnosti (Uradni list RS, št. 68/25).

4. člen

Ta odredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-88/2025

Ljubljana, dne 30. septembra 2025

EVA 2025-2711-0089

Dr. Valentina Prevolnik Rupel
ministrica
za zdravje

USTAVNO SODIŠČE**2745. Odločba o ugotovitvi, da so bili prvi odstavek, prva alineja drugega odstavka ter tretji in četrti odstavek 129. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije, kolikor so se nanašali na evidenco kaznivih dejanj, v neskladju z Ustavo**

Številka: U-I-9/24-11

Datum: 25. 9. 2025

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem z zahtevo Informacijskega pooblaščenca, na seji 25. septembra 2025

o d l o č i l o:

Prvi odstavek, prva alineja drugega odstavka ter tretji in četrti odstavek 129. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13, 23/15 – popr., 10/17 in 47/19), kolikor so se nanašali na evidenco kaznivih dejanj, so bili v neskladju z Ustavo.

O b r a z l o ž i t e v**A.**

1. Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju predlagatelj) vlaga zahtevo za oceno ustavnosti prvega odstavka, prve alineje drugega odstavka in tretjega odstavka 129. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (v nadaljevanju ZNPPol), kolikor so se nanašali na evidenco kaznivih dejanj iz 1. točke drugega odstavka 123. člena ZNPPol, ki so urejali obdelavo osebnih podatkov iz evidenc osebnih podatkov policije v t. i. blokirani obliki po poteku roka hrambe iz prvega odstavka 125. člena ZNPPol (tj. obravnavanje v skladu s predpisi, ki urejajo poslovanje organov z dokumentarnim gradivom); roke hrambe navedenih osebnih podatkov, dostop do njih in ravnanje z anonimiziranimi podatki po poteku rokov iz drugega odstavka 129. člena (četrti odstavek 129. člena) ZNPPol.

2. Predlagatelj utemeljuje aktivno procesno legitimacijo z vodenjem pritožbenega postopka zaradi kršitve pravice do izbrisa osebnih podatkov po drugem odstavku 26. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (Uradni list RS, št. 177/20 – v nadaljevanju ZVOPOKD) iz evidenc kaznivih dejanj po 1. točki drugega odstavka 123. člena ZNPPol v času hrambe blokiranih podatkov na podlagi prve alineje drugega odstavka 129. člena ZNPPol.

3. Zatrjuje, da pomeni obdelava osebnih podatkov iz policijskih evidenc na podlagi izpodbijanih določb poseg v pravico do informacijske zasebnosti iz 38. člena Ustave in v pravico iz 8. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP). Sklicuje se na Direktivo (EU) 2016/680 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ (UL L 119, 4. 5. 2016), zadnjič popravljen s Popravkom (UL L 127, 23. 5. 2018), (v nadaljevanju Direktiva 2016/680), in na ZVOPOKD.

4. Predlagatelj zatrjuje neskladje izpodbijanih določb z načelom jasnosti in pomenke določljivosti iz 2. člena Ustave. Izpodbijane določbe ZNPPol naj bi določale blokiranje podatkov, ki pa naj bi še vedno pomenilo obdelavo osebnih podatkov,

le da naj bi bil dostop do podatkov bolj omejen z objektivnega (tj. za katere namene je dopustno dostopati do navedenih blokiranih podatkov) in osebnega vidika (tj. kdo naj bi do njih lahko dostopal). Zaradi navedenega naj z ustaljenimi metodami razlage ne bi bilo mogoče ugotoviti dolžine rokov hrambe osebnih podatkov iz policijskih evidenc osebnih podatkov. Tako naj bi obstajala dva roka hrambe osebnih podatkov, najprej po prvem odstavku 128. člena ZNPPol, nato pa še po drugem odstavku 129. člena ZNPPol.

5. Zaradi navedene ureditve naj bi bilo tudi nejasno, v katerem trenutku naj bi bila zagotovljena pravica do izbrisa osebnih podatkov po drugem odstavku 26. člena ZVOPOKD, ki naj bi jo zagotavljali tudi ustaljena praksa Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP) in Sodišča Evropske unije (v nadaljevanju SEU, zlasti zadeva *NG proti Direktor na Glavna direksia "Natsionalna politisia pri MVR – Sofia*, C-118/22, z dne 30. 1. 2024) ter ustaljena ustavnosodna presoja (zlasti odločba Ustavnega sodišča št. U-I-312/11 z dne 13. 2. 2014, Uradni list RS, št. 15/14, in Odlus XX, 20). Iz zakonodaje naj tako ne bi jasno izhajalo, ali nastopi ta pravica po izteku roka iz prvega odstavka 128. člena ali iz drugega odstavka 129. člena ZNPPol.

6. Kot nejasno predlagatelj izpostavlja tudi ureditev ravnanja s podatki iz policijskih evidenc po poteku roka iz drugega odstavka 129. člena ZNPPol, saj naj se podatki (razen izjem po četrtem odstavku 129. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo in 53/24 – v nadaljevanju ZKP) ne bi izbrisali, ampak zgolj anonimizirali. Anonimizacija naj bi bila lahko veljavna oblika izbrisa, a le, če po tem podatkov ne bi bilo mogoče povezati z določljivim posameznikom. Kot taka naj bi omogočala zgolj hrambo statističnih ali številčnih podatkov ali drugih oblik podatkov, na podlagi katerih naj posameznika tudi posredno ob uporabi podatkov iz drugih zbirk ne bi bilo mogoče določiti. Vendar naj bi bila možnost prave anonimizacije navedenih podatkov realno majhna zaradi različne razlage pojma anonimizacija v praksi, zaradi tehničnih možnosti izvedljivosti ter zaradi vsebine podatkov v policijskih evidencah. Zato naj bi šlo za psevdonimizirane podatke, varovane z 38. členom Ustave, in za *de facto* trajno hrambo osebnih podatkov, vsaj v evidenci kaznivih dejanj.

7. Predlagatelj zatrjuje tudi nesorazmernost izpodbijane ureditve. Tridesetletni rok hrambe osebnih podatkov iz drugega odstavka 129. člena ZNPPol naj ne bi bil sorazmeren v ožjem pomenu. Zasledovani cilj (boj proti kaznivim dejanjem) naj bi bilo mogoče doseči s krajšim rokom hrambe in z razlikovanjem med roki hrambe osebnih podatkov oseb, ki so bile ali niso bile pravnomočno obsojene. Pri tem se predlagatelj sklicuje na zahteve iz točke e) prvega odstavka 4. člena in iz 5. člena Direktive 2016/680 po časovno omejeni hrambi osebnih podatkov, kolikor je ta potrebna za doseg doseg zasledovanih namenov, na drugi odstavek 16. člena Direktive 2016/680, ki omogoča pravico do izbrisa osebnih podatkov, tudi v primeru kršitev 4., 8. ali 10. člena Direktive 2016/680, ter na odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-312/11. Poudarja tudi okoliščine konkretnega primera, v katerem vodi pritožbeni postopek; kazenski postopek zoper pritožnika naj bi se končal s sklepom o zavrženju kazenske ovadbe oziroma s sklepom o ustavitvi kazenskega postopka, kljub temu pa naj bi se pritožnikov podatki v blokirani obliki (ki pa naj ne bi omejevala dostopa do teh podatkov bistveno niti z objektivnega niti s subjektivnega vidika) hranili še 30 let.

8. Nadalje predlagatelj izpostavlja, da izpodbijana zakonska ureditev ne razlikuje med položaji, ko gre za osebne podatke pravnomočno obsojenih oseb, oseb, ki so bile osumljene, pa niso bile pravnomočno obsojene, ter tretjih oseb, katerih osebni podatki so v policijski evidenci kaznivih dejanj (prijavitelji, oškodovanci, prejemniki premoženjske koristi itd.). Samo dejstvo, da je bila oseba obdolžena kazniviga dejanja, naj ne bi zadostovalo za sklep, da je zbiranje njenih podatkov nujno potrebno. Še bolj problematično naj bi bilo obdelovanje osebnih podatkov v preventivne namene. Relevantno merilo naj bi bilo zgolj ocenjevanje nevarnosti, ki jih predstavljajo osebe, torej

ocena tveganj. Prav tako naj izpodbijana ureditev ne bi razlikovala rokov hrambe glede na težo in naravo kazniviga dejanja in glede na osebne okoliščine osebe, povezane z osumljencem.

9. Za posameznike, za katere naj bi veljala domneva nedolžnosti iz 27. člena Ustave, naj tridesetletni rok hrambe osebnih podatkov ne bi bil nujen za doseg namenov preprečevanja, preiskovanja ter odkrivanja in pregona kaznivih dejanj, in naj bi nesorazmerno posegal v pravico do informacijske zasebnosti. Prav tako naj bi pomenil visoko tveganje za nastanek stigmatizacije teh oseb (34. člen Ustave), ki naj bi bile lahko obravnavane na enak način kot obsojenci. Iz navedenih razlogov naj bi bile izpodbijane določbe ZNPPol v neskladju s pravico iz prvega odstavka 38. člena Ustave in iz prvega odstavka 8. člena EKČP.

10. Zahteva je bila na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21 in 22/25 – v nadaljevanju ZUstS) poslana Državnemu zboru, ki nanjo ni odgovoril.

11. Svoje mnenje je poslala Vlada, ki se je opredelila do navedb predlagatelja. Zavrnila je predlagateljevo sklicevanje na njegove pripombe na ureditev hrambe profila DNK iz let 2013 in 2015, ker naj bi bila izpodbijana ureditev drugačna in naj bi ustrezala zahtevam Ustavnega sodišča iz odločbe št. U-I-312/11. Prav tako je zavrnila njegovo navedbo glede neskladja z ZVOPOKD, saj naj bi bil pojem blokiranje jasno opredeljen v 21. točki 4. člena ZVOPOKD in v 2. točki prvega odstavka 29. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22 – v nadaljevanju ZVOP-2). S tem naj bi bilo zadoščeno zahtevi po pravni varnosti oziroma načelu zakonitosti. Prav tako naj bi bili v tretjem odstavku 129. člena ZNPPol nedvoumno določeni pogoji za obdelovanje blokiranih podatkov, ki naj bi bilo omejeno na uporabniške račune, ki imajo dodeljene privilegije dostopa in pravico do nadaljnje obdelave blokiranih podatkov. S tem naj bi bila zagotovljena tudi delna omejitev obdelave osebnih podatkov z namenom preprečevanja njihove nezakonite obdelave. Poleg tega naj bi bila vsaka obdelava takih podatkov beležena v dnevnikih obdelave, s čimer naj bi se zagotavljal nadzor nad zakonitostjo in upravičenostjo obdelav osebnih podatkov.

12. Vlada nadalje izpostavlja, da glede na definicijo anonimiziranja podatkov v 20. točki 4. člena ZVOPOKD anonimizirani podatki niso osebni podatki in niso varovani po 38. členu Ustave, ZVOP-2 ter ZVOPOKD. Pomisleki predlagatelja glede blokiranja in anonimiziranja podatkov ter prevzemanja gradiva s strani Arhiva Republike Slovenije na izvedbeni ravni in glede nadaljnje obravnave ter hrambe podatkov v skladu z določbami zakona, ki ureja varstvo dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhive, pa naj se ne bi nanašali na 129. člen ZNPPol. Hkrati naj bi imel predlagatelj možnost to obravnavati v okviru svojih zakonskih nadzorstvenih pristojnosti.

13. Po stališču Vlade naj pravica do izbrisa osebnih podatkov ne bi bila absolutna pravica posameznika, ampak naj bi bila vezana na primere nezakonite obdelave osebnih podatkov po 5., 6. ali 7. členu ZVOPOKD oziroma če je treba osebne podatke izbrisati za izpolnitev pravne obveznosti, ki velja za pristojni organ. To naj bi izhajalo tudi iz pritožbenega postopka, ki naj bi ga vodil predlagatelj in v katerem naj bi pritožbo posameznika glede zahteve za izbris ocenil za neutemeljeno in poudaril, da bi policija ravnala nezakonito, če bi zahtevi za izbris ugodila kljub temu, da obstaja zakonska podlaga za nadaljnjo obdelavo osebnih podatkov.

14. Navedba predlagatelja, da so izpodbijane določbe ZNPPol v neskladju z Ustavo tudi zato, ker naj v povezavi z drugimi določbami ZNPPol ter ob upoštevanju pravice do izbrisa osebnih podatkov iz drugega odstavka 26. člena ZVOPOKD ne bi bilo mogoče doseči jasne in enoznačne razlage, naj bi bila v neskladju s predlagateljevo jezikovno razlago 128. in 129. člena ZNPPol, ki naj bi jasno in nedvoumno določala roke hrambe podatkov v evidencah. Tako čas hrambe v dokumentarni zbirki in v nadaljevanju v blokirani obliki naj bi bilo treba razumeti kot skupni rok hrambe osebnega podatka, anonimizirani podatki pa

naj ne bi pomenili osebnih podatkov. Glede na navedeno naj bi bila zakonska določba jasna in določna ter naj med ZNPPol in ZVOPOKD ne bi obstajala nasprotja.

15. Glede zatrjevanje nesorazmernosti izpodbijane ureditve pa je Vlada, upoštevajoč pravo Evropske unije (v nadaljevanju EU) in slovensko pravno ureditev, pritrdila predlagatelju, da so roki hrambe podatkov v evidenci kaznivih dejanj nesorazmerni.

16. Mnenje Vlade je bilo posredovano predlagatelju, ki nanj ni odgovoril.

B. – I.

Procesne predpostavke

17. Predlagatelj lahko z zahtevo začne postopek za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, če nastane vprašanje ustavnosti ali zakonitosti v zvezi s postopkom, ki ga vodi (šesti odstavek 23.a člena ZUstS).

18. Predlagatelju je zakonodajalec podelil privilegiran položaj za dostop do Ustavnega sodišča,¹ zato mora predložiti listine, na podlagi katerih bi lahko Ustavno sodišče ocenilo, ali je zahteva vložena v zvezi s postopkom, v katerem bi moral predlagatelj uporabiti izpodbijane predpise.² Izpodbija lahko le tisti predpis, ki bi ga moral uporabiti v konkretni zadevi, za katero je pristojen voditi postopek.³ Zgolj dejstvo, da predlagatelj vodi postopek (inšpekcijskega) nadzora, v katerem je podvomil o ustavnosti in zakonitosti predpisa, ki je prenehal veljati, za izpolnjevanje pogojev za presojo veljavnega predpisa ne zadostuje. Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja še, da se predlagatelju prizna aktivna procesna legitimacija le takrat, kadar v zvezi s konkretnim postopkom ne more zagotoviti učinkovitega varstva informacijske zasebnosti.⁴

19. V obravnavani zadevi je predlagatelj s predložitvijo spisa zadeve št. 07144-2/2023 izkazal, da odloča o pritožbi pritožnika zoper odločbo policije, s katero je ta zavrnila zahtevo pritožnika za izbris osebnih podatkov iz evidence kaznivih dejanj za dve kaznivi dejanji zato, ker še ni potekel rok po drugem odstavku 129. člena ZNPPol, pri čemer je bila v primeru prvega kaznivega dejanja kazenska ovadba zoper pritožnika zavrnjena, v primeru drugega kaznivega dejanja pa je bil izdan sklep o ustavitvi kazenskega postopka. Ustavno sodišče ocenjuje, da je predlagatelj s tem izkazal, da se mu zastavljajo vprašanja ustavnosti izpodbijanih določb 129. člena ZNPPol v zvezi s pritožbenim postopkom, ki ga vodi.

20. Dne 30. 1. 2025 je Državni zbor sprejel Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 8/25 – v nadaljevanju ZNPPol-C), s katerim je bila spremenjena ureditev rokov hrambe podatkov iz evidence kaznivih dejanj iz 1. točke drugega odstavka 123. člena ZNPPol po blokiranju navedenih podatkov (129. člen Zakona o nalogah in pooblastilih policije, Uradni list RS, št. 22/25 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZNPPol/25).

21. Če je predpis med postopkom pred Ustavnim sodiščem v izpodbijanjem delu prenehal veljati ali je bil spremenjen ali dopolnjen, Ustavno sodišče odloči o njegovi ustavnosti oziroma zakonitosti, če predlagatelj ali pobudnik izkaže, da niso bile odpravljene posledice protiustavnosti oziroma nezakonitosti (drugi odstavek 47. člena ZUstS).

22. Zahtevo za oceno ustavnosti je vložil Informacijski pooblaščenec, ki bo moral v postopku odločanja o pritožbi zoper odločbo policije odločiti o zakonitosti in pravilnosti stališč

policije, ki so bila sprejeta na podlagi izpodbijanih zakonskih določb.⁵ Prvi odstavek 129. člena, prva alineja drugega odstavka 129. člena in tretji odstavek 129. člena ZNPPol, kolikor so se nanašali na evidenco kaznivih dejanj iz 1. točke drugega odstavka 123. člena ZNPPol, so tako za odločanje predlagatelja še vedno upoštevni. Zato so izpolnjeni pogoji iz 47. člena ZUstS za oceno ustavnosti navedenih izpodbijanih določb.

B. – II.

Izpodbijana zakonska ureditev

23. Predlagatelj v svoji vlogi sicer navaja, da izpodbija celoten 129. člen ZNPPol. Vendar je iz njegove zahteve razvidno, da ga vsebinsko izpodbija le toliko, kolikor se je 129. člen nanašal na evidenco kaznivih dejanj iz 1. točke drugega odstavka 123. člena ZNPPol. Predlagatelj tako ne izpodbija ureditve hrambe blokiranih in anonimiziranih podatkov ter ravnanja z njimi iz vseh evidenc policije po drugem odstavku 123. člena ZNPPol. Tudi v prekinjenem postopku predlagatelj kot pritožbeni organ po prvem odstavku 27. člena ZVOPOKD odloča o pritožbi zoper odločbo policije o zavrnitvi zahteve za izbris podatkov iz evidence kaznivih dejanj. Predlagatelj prav tako ne zatrjuje neskladja 128. člena ZNPPol, ki je urejal roke hrambe podatkov iz policijskih evidenc v prvi fazi hrambe podatkov iz policijskih evidenc, tj. pred blokiranjem podatkov.

24. Ustavno sodišče je zato omejilo obseg svoje presoje in je presojalo prvi odstavek, prvo alinejo drugega odstavka ter tretji in četrti odstavek 129. člena ZNPPol, kolikor so se nanašali na evidenco kaznivih dejanj iz 1. točke drugega odstavka 123. člena ZNPPol.

25. Izpodbijane določbe ZNPPol so določale:

»129. člen

(blokiranje podatkov)

(1) Po preteku rokov hrambe iz prejšnjega člena se podatki iz evidenc, katerih upravljavec je policija, blokirajo in naprej obravnavajo v skladu s predpisi, ki urejajo poslovanje organov z dokumentarnim gradivom, razen podatkov:

- v evidencah iz 3., 22. in 24. točke drugega odstavka 123. člena tega zakona, ki se anonimizirajo;
- v evidencah iz 17., 20., 25., 26., 27., 28., 29. in 32. točke drugega odstavka 123. člena tega zakona, ki se brišejo;
- v evidencah iz 30. in 31. točke drugega odstavka 123. člena tega zakona, ki se depersonalizirajo v skladu s 129.a členom tega zakona.

(2) Po blokiranju se podatki:

- v evidencah iz 1., 6., 7. in 19. točke drugega odstavka 123. člena tega zakona hranijo 30 let;

[...]

(3) Dostop do podatkov iz evidenc prejšnjega odstavka je policistom in pristojnim državnim organom dovoljen le zaradi preiskovanja storitve kaznivega dejanja, katerega storilec se preganja po uradni dolžnosti, ali v drugih primerih, ki so povezani z zagotavljanjem nacionalne varnosti ali ustavne ureditve in so določeni z zakonom. Dostop do podatkov iz evidenc iz 30. in 31. točke drugega odstavka 123. člena tega zakona je

⁵ Za vprašanja postopka uveljavljanja pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, se po II. poglavju ZVOPOKD in za odločanje o teh pravicah uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, če ta zakon ne določa drugače (19. člen ZVOPOKD). Tudi v postopkih pred nadzornim organom po tem poglavju se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, če ZVOPOKD ne določa drugače (glej 28. člen ZVOPOKD). T. Jerovšek, G. Trpin, Zakon o splošnem upravnem postopku s komentarjem, Inštitut za javno upravo in Nebra, Ljubljana 2004, str. 58. Glej tudi sodbo in sklep Upravnega sodišča št. U 1337/2001 z dne 11. 6. 2003; sodbi Upravnega sodišča št. I U 791/2010 z dne 21. 4. 2011 in št. I U 278/2017-8 z dne 21. 11. 2017; sodbe Upravnega sodišča št. I U 707/2004 z dne 19. 6. 2008, št. I U 1469/2006 z dne 10. 12. 2008 in št. I Up 14/2006 z dne 17. 10. 2007. Glej tudi odločbo Ustavnega sodišča št. Up-113/97 z dne 18. 3. 1999 (OdlUS VIII, 122).

¹ Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-240/12 z dne 2. 10. 2014.

² Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-55/11 z dne 21. 4. 2011.

³ Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-92/12 z dne 10. 10. 2013 (Uradni list RS, št. 89/13).

⁴ Sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-45/08 z dne 8. 1. 2009 (OdlUS XVIII, 3) in št. U-I-92/12 z dne 10. 10. 2013 (Uradni list RS, št. 89/13). Glej tudi odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-180/21 z dne 14. 4. 2022 (Uradni list RS, št. 60/22, in OdlUS XXVII, 8), 30. točka obrazložitve.

policistom in pristojnim državnim organom dovoljen le skladno z namenom, ki je za podatke potnikov z rezervacijo letalske karte naveden v petem odstavku 112.a člena tega zakona, in sicer za analiziranje podatkov za namen ugotavljanja specifičnih potovalnih vzorcev storilcev kaznivih dejanj iz sedmega odstavka 112.a člena tega zakona ali če je pri obravnavi teh kaznivih dejanj treba izvesti nujne aktivnosti za njihovo neposredno preprečitev, ter za izsleditev in prijetje storilcev.

(4) Po poteku rokov iz drugega odstavka tega člena se podatki anonimizirajo, razen podatkov iz 8., 14. in 15. točke drugega odstavka 123. člena tega zakona, ki se brišejo.«

26. Izpodbijane določbe so bile urejene že z Zakonom o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13),⁶ ki je začel veljati in se uporabljati⁷ med postopkom odločanja Ustavnega sodišča o zahtevi Vrhovnega sodišča za presojo ustavnosti prve alineje prvega odstavka 63. člena in 64. člena Zakona o policiji (Uradni list RS, št. 66/09 – uradno prečiščeno besedilo in 22/10 – v nadaljevanju ZPol). Z navedenima izpodbijanima določbama ZPol sta bila prav tako urejena hramba osebnih podatkov in ravnanje z njimi v policijski evidenci, konkretno v evidenci preiskav DNK. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-312/11 ugotovilo, da je bila prva alineja prvega odstavka 63. člena ZPol v neskladju z Ustavo, kolikor je omogočala, da so se lahko profili odvzetih vzorcev DNK oseb, ki so bile osumljene, niso pa bile pravnoomočno obsojene za očitano kaznivo dejanje, hranili vse do zastaranja kazenskega pregona. Hkrati je odločilo, da je bil 64. člen ZPol v neskladju z Ustavo, kolikor je omogočal, da so se lahko profili odvzetih vzorcev DNK oseb, ki so bile osumljene, niso pa bile pravnoomočno obsojene za očitano kaznivo dejanje, obravnavali skladno s predpisi, ki urejajo poslovanje organov javne uprave s stalno zbirko dokumentarnega gradiva oziroma ravnanje z javnim arhivskim gradivom.

27. ZNPPol je že v času veljavnosti izpodbijanih določb urejal policijske evidence, njihovo vsebino, hrambo osebnih podatkov in ravnanje z njimi. Policija je upravljala in vzdrževala evidence, v katerih so zaradi opravljanja policijskih nalog uslužbenci policije zbirali⁸ in obdelovali osebne in druge podatke,⁹ med drugim izpodbijano evidenco kaznivih dejanj iz 1. točke drugega odstavka 123. člena ZNPPol. Evidence, katerih upravljevalec je policija, so bile specifično dokumentarno gradivo.¹⁰ Izpodbijani 129. člen ZNPPol je v splošnem urejal hrambo in obravnavanje blokiranih podatkov iz policijskih evidenc po poteku rokov iz 128. člena ZNPPol za hrambo osebnih podatkov iz navedenih policijskih evidenc. Izpodbijane določbe pa so ta vprašanja urejale prav v zvezi s podatki iz evidence kaznivih dejanj.

28. Podatki iz evidence kaznivih dejanj so se na podlagi prve alineje prvega odstavka 128. člena ZNPPol¹¹ hranili do

ustavitve policijske preiskave ali izdaje sklepa o zavrženju kazenske ovadbe ali do pravnoomočne zavrnilne ali oprostilne sodbe, če pa tega ni bilo, do zastaranja kazenskega pregona. Šlo je za prvo fazo hrambe osebnih podatkov, ki pa je predlagatelj, kot je bilo navedeno, v obravnavanem primeru ne izpodbija. Ne glede na to je treba izpodbijane določbe ZNPPol razlagati v skladu z drugimi določbami ZNPPol, tudi upoštevajoč 128. člen ZNPPol. Ureditev prve faze hrambe osebnih podatkov je namreč vplivala na skupen rok hrambe osebnih podatkov v evidenci kaznivih dejanj.

29. Roki hrambe so tekli od datuma dogodka, ki je razlog za vnos v evidenco.¹² Trajanje (pred)kazenskega postopka ni (bilo) časovno omejeno v zakonu, prav tako niso bile časovno omejene ali kakorkoli opredeljene posamezne faze kazenskega postopka.¹³ Edina normativna časovna omejitev hrambe podatkov, ki je bila relevantna zgolj v primeru upoštevnosti zastaranja kazenskega pregona, so bili roki, določeni za zastaranje kazenskega pregona v 90., 91. in 95. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 95/21, 186/21 in 16/23 – v nadaljevanju KZ-1). Ti so bili (z nekaterimi izjemami) opredeljeni glede na višino predpisane kazni. V času veljavnosti izpodbijanih določb je bil najkrajši zastaralni rok 6 let,¹⁴ najdaljši 50 let od izvršitve kaznivega dejanja,¹⁵ kazenski pregon nekaterih kaznivih dejanj je bil celo nezastarljiv,¹⁶ pregon spolnih kaznivih dejanj opredeljen s posebnimi zastaralnimi roki,¹⁷ hkrati pa je KZ-1 omogočal še zadržanje in pretrganje zastaranja. Če ni prišlo do ustavitve policijske preiskave, izdaje sklepa o zavrženju kazenske ovadbe ali do pravnoomočne zavrnilne ali oprostilne sodbe, na podlagi navedenega v nekaterih primerih prva faza hrambe po 128. členu ZNPPol sploh ni bila časovno omejena, v drugih primerih pa je bila omejena z navedenimi zastaralnimi roki, določenimi v KZ-1. Po drugi strani pa se je hramba na podlagi prve alineje prvega odstavka 128. člena ZNPPol lahko zaključila že z zaključkom policijske preiskave. Zakonska ureditev je omogočala različne časovne roke hrambe podatkov znotraj teh dveh skrajnosti.

30. V tem obdobju je bil pristojnim državnim organom dostop do podatkov iz evidence kaznivih dejanj dovoljen zaradi preiskovanja storitve kaznivega dejanja, katerega storilec se preganja po uradni dolžnosti, ali v drugih primerih, ki so bili povezani z zagotavljanjem nacionalne varnosti ali ustavne ureditve in so določeni z zakonom.¹⁸

31. Po poteku rokov hrambe iz prve alineje prvega odstavka 128. člena ZNPPol so se podatki iz evidence kaznivih dejanj blokirali in od takrat naprej obravnavali v skladu s predpisi o poslovanju organov z dokumentarnim gradivom.¹⁹

32. V tem delu je pri razlagi izpodbijanih določb treba upoštevati tudi ZVOPOKD, ki v pravni red Republike Slovenije med drugim prenaša Direktivo 2016/680.²⁰ ZVOPOKD je že v času veljavnosti izpodbijanih določb urejal varstvo pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih (med drugim) policija kot zakonsko določen pristojni organ za področja preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih

⁶ Člen 129 je bil sicer spremenjen z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 10/17 – ZNPPol-A) in Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 47/19 – ZNPPol-B), vendar navedene spremembe niso vsebinsko spremenile hrambe blokiranih podatkov iz evidence kaznivih dejanj in ravnanja z njimi.

⁷ Veljati je začel 5. 3. 2013, uporabljati pa se je začel 4. 5. 2013. Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-312/11, 12. točka obrazložitve.

⁸ Prim. prav tam, 17. točka obrazložitve. Podlaga za zbiranje podatkov je bila določena v ZNPPol in ZKP.

⁹ Prvi odstavek 123. člena ZNPPol.

¹⁰ Tretji odstavek 123. člena ZNPPol, glej Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije z dne 27. 9. 2012, EPA 653-VI, obrazložitev 123. člena.

¹¹ Tudi ta ureditev je bila z ZNPPol-C spremenjena, ZNPPol/25 tako določa: »(1) Podatki iz evidenc, ki jih določa drugi odstavek 123. člena tega zakona, se hranijo: v evidencah iz 1., 7. in 24. točke, do izdaje sklepa o zavrženju kazenske ovadbe ali do pravnoomočne ustavitve kazenskega postopka ali do pravnoomočne zavrnilne ali oprostilne sodbe ali do izbrisa obsodbe iz kazenske evidence, če pa tega ni, do zastaranja kazenskega pregona.«

¹² Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije z dne 27. 9. 2012, EPA 653-VI, obrazložitev 128. člena.

¹³ Šestmesečni rok za sodno preiskavo ima zgolj instruksijsko naravo. G. Klun, 185. člen, v: M. Šepc (ur.), Zakon o kazenskem postopku s komentarjem, 1. knjiga, GV Založba, Ljubljana 2023, str. 1100.

¹⁴ Točka 5 prvega odstavka 90. člena KZ-1.

¹⁵ Točka 1 prvega odstavka 90. člena KZ-1.

¹⁶ Člen 95 KZ-1.

¹⁷ Tretji odstavek 90. člena in tretji odstavek 95. člena KZ-1.

¹⁸ Tretji odstavek 128. člena ZNPPol.

¹⁹ Prvi odstavek 129. člena ZNPPol.

²⁰ Četrti odstavek 1. člena ZVOPOKD. Ta prenaša tudi Direktivo 2016/680.

sankcij obdeluje za namene izvrševanja teh pristojnosti.²¹ Prav tako je opredeljeval blokiranje osebnih podatkov kot takšno označitev ali izločitev osebnih podatkov, da se omeji ali prepreči njihova nadaljnja obdelava. Blokirani podatki so še vedno veljali za osebne podatke po ZVOPOKD.²²

33. Kot blokirani so se osebni podatki iz evidence kaznivih dejanj v t. i. drugi fazi hrambe na podlagi izpodbijane prve alineje drugega odstavka 129. člena ZNPPol hranili 30 let.²³ Takrat je bil dostop do podatkov iz evidence kaznivih dejanj policistom in pristojnim državnim organom še vedno dovoljen le zaradi preiskovanja storitve kaznivega dejanja, katerega storilec se preganja po uradni dolžnosti, ali v drugih primerih, ki so povezani z zagotavljanjem nacionalne varnosti ali ustavne ureditve in so določeni z zakonom. Omejitev dostopa je bila torej enaka kot v prvi fazi hrambe podatkov po prvi alineji prvega odstavka 128. člena ZNPPol. Glede na roke iz prve alineje prvega odstavka 128. člena ZNPPol in prve alineje drugega odstavka 129. člena ZNPPol ter ob upoštevanju zgolj osnovnih zakonskih zastaralnih rokov za kazenski pregon²⁴ so se podatki iz evidence kaznivih dejanj skupno v neblokirani in blokirani obliki (ki pa sta obe omogočali preiskovanje kaznivih dejanj in doseganje drugih zakonsko določenih namenov)²⁵ v primeru upoštevnosti zastaralnih rokov hranili od 36 do 80 let. V primeru kaznivih dejanj, katerih pregon ni zastaral, pa so se lahko hranili tudi trajno.

34. V skladu s prvim odstavkom 129. člena ZNPPol so se blokirani podatki obravnavali v skladu s predpisi o poslovanju organov z dokumentarnim gradivom, tj. z Zakonom o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14 – v nadaljevanju ZVDAGA). Po ZVDAGA mora sicer hramba dokumentarnega gradiva zagotavljati trajnost gradiva oziroma reprodukcije njegove vsebine (načelo trajnosti v 4. členu). Vendar je 129. člen ZNPPol glede blokiranja podatkov določal tako poseben rok hrambe (30 let) kot tudi posebno ureditev režima dostopa do blokiranih podatkov (tretji odstavek 129. člena ZNPPol), zato v skladu z argumentom specialnosti (*lex specialis derogat legi generali*) v primeru blokiranja podatkov iz prve alineje drugega odstavka 129. člena ZNPPol ni veljalo načelo trajnosti iz 4. člena ZVDAGA, niti ureditev uporabe javnega arhivskega gradiva iz 63. člena ZVDAGA in nedostopnosti arhivskega gradiva iz 65. člena ZVDAGA. Kot *lex specialis* je v zvezi z rokom hrambe in dostopanjem do podatkov veljal 129. člen ZNPPol.²⁶

35. Po poteku 30-letnega roka so se podatki iz evidence kaznivih dejanj anonimizirali (četrti odstavek 129. člena ZNPPol), kar je po ZVOPOKD pomenilo takšno spremembo osebnih podatkov, da jih ni več mogoče povezati s posameznikom ali je to mogoče le z nesorazmerno velikimi naporji, stroški ali porabo časa.²⁷ Za hrambo anonimiziranih podatkov rok ni bil določen.

²¹ Prvi odstavek 1. člena ZVOPOKD.

²² Točka 21 4. člena ZVOPOKD.

²³ Prva alineja drugega odstavka 129. člena ZNPPol.

²⁴ Tj. brez dodatnih morebitnih posebnosti za pregon spolnih kaznivih dejanj in nezastarljivih kaznivih dejanj ter možne prekinitev in pretrganja zastaranja.

²⁵ Glej tudi Mnenja Informacijskega pooblaščenca k Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol-A) z dne 12. 8. 2015, str. 5; Mnenja Informacijskega pooblaščenca k Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol-C) z dne 2. 11. 2021, str. 12, in z dne 1. 9. 2021, str. 18, 19; P. Križnar, Hramba DNK profila pravnomočno obsojenih, Pravna praksa, št. 30-31 (2019); sodba Višjega sodišča v Kopru št. II Kp 41226/2013 z dne 15. 12. 2016.

²⁶ Prim. z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-246/14 z dne 24. 3. 2017 (Uradni list RS, št. 16/17, in OdlUS XXII, 7), 37. točka obrazložitve.

²⁷ Točka 20 4. člena ZVOPOKD.

B. – III.

Pravica do informacijske zasebnosti (prvi odstavek 38. člena Ustave)

36. Predlagatelj zatrjuje, da je pomenila izpodbijana ureditev poseg v pravico do informacijske zasebnosti iz prvega odstavka 38. člena Ustave. Vlada mu v svojem mnenju glede druge faze hrambe podatkov ne nasprotuje, glede anonimiziranih podatkov pa navaja, da ne gre za osebne podatke.

37. Ustava v prvem odstavku 38. člena zagotavlja človekovo pravico do varstva osebnih podatkov. Ustavno sodišče je večkrat poudarilo, da je ustavodajalec s tem posebej zavaroval enega od vidikov posameznikove zasebnosti, t. i. informacijsko zasebnost.²⁸ S tem ko Ustava to pravico ureja posebej, ji daje posebno mesto in pomen v siceršnjem varstvu zasebnosti posameznika.²⁹

38. Iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-98/11 z dne 26. 9. 2012 (Uradni list RS, št. 79/12) izhaja, da je temeljna vrednostna podstat te ustavne določbe spoznanje, da ima posameznik pravico zadržati informacije o sebi zase in da je v izhodišču on tisti, ki odloča, koliko informacij o sebi bo razkril in komu. Določena mera skritosti pred pogledi drugih je nujna predpostavka za svoboden razvoj posameznikovih intelektualnih in duhovnih potencialov. V tem smislu varstvo informacijske zasebnosti pospešuje svobodno nastajanje in pretok misli in idej ter utrjuje pluralno demokratično družbo. Zaradi posameznikove vpetosti v družbo pa informacijska zasebnost ne more biti neomejena, absolutna. Posameznik mora tako ob ustavno določenih pogojih dopustiti zbiranje in obdelovanje osebnih podatkov.³⁰

39. Po 8. členu EKČP ima vsakdo pravico do spoštovanja njegovega zasebnega in družinskega življenja, doma in dopisovanja. Javna oblast se ne sme vmešavati v izvrševanje te pravice, razen če je to določeno z zakonom in nujno v demokratični družbi zaradi državne varnosti, javne varnosti ali ekonomske blaginje države, zato da se prepreči nered ali kaznivo dejanje, da se zavaruje zdravje ali morala ali da se zavarujejo pravice in svoboščine drugih ljudi.

40. Ustavno sodišče pa mora pri presoji predpisov, ki pomenijo izvajanje prava EU, na podlagi tretjega odstavka 3.a člena Ustave³¹ upoštevati tudi primarno in sekundarno zakonodajo EU in sodno prakso SEU.³² Ustava ne ureja natančneje niti časovnega niti hierarhičnega položaja pravil, ki na

²⁸ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-238/99 z dne 9. 11. 2000 (Uradni list RS, št. 113/2000, in OdlUS IX, 257), 16. točka obrazložitve.

²⁹ Delna odločba Ustavnega sodišča št. U-I-152/17 z dne 4. 7. 2019 (Uradni list RS, št. 46/19, in OdlUS XXIV, 11), 19. točka obrazložitve, delna odločba Ustavnega sodišča št. U-I-144/19 z dne 6. 7. 2023 (Uradni list RS, št. 89/23), 90. točka obrazložitve.

³⁰ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-98/11, 12. točka obrazložitve, delna odločba Ustavnega sodišča št. U-I-144/19 z dne 6. 7. 2023, 91. točka obrazložitve.

³¹ Tretji odstavek 3.a člena Ustave določa: »Pravni akti in odločitve, sprejeti v okviru mednarodnih organizacij, na katere Slovenija prenese izvrševanje dela suverenih pravic, se v Sloveniji uporabljajo v skladu s pravno ureditvijo teh organizacij.«

³² Prvi in drugi odstavek 3.a člena Ustave določata procesne in vsebinske pogoje za prenos izvrševanja dela suverenih pravic na mednarodno organizacijo (M. Avbelj, Slovensko ustavno pravo v odnosu do prava EU, v: I. Kaučič (ur.), Pomen ustavnosti in ustavna demokracija, Znanstveni zbornik Dvajset let Ustave Republike Slovenije, Ustavno sodišče Republike Slovenije, Ljubljana 2012, str. 346). Prvi odstavek 3.a člena Ustave je Republiki Sloveniji ustavnopravno omogočil oziroma ji omogoča prenos izvrševanja dela suverenih pravic na mednarodne organizacije, v prvi vrsti na EU, ter s tem Ustavi vsaj deloma odreka tisto moč, ki ji je bila v klasičnem državnopravnem duhu pripisana ob njenem sprejetju (M. Cerar v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Dopolnitev - A, Fakulteta za državne in evropske študije, Ljubljana 2011, str. 74). Odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-416/19 z dne 16. 3. 2023 (Uradni list RS, št. 35/23), 31. točka obrazložitve, in št. U-I-146/12 z dne 14. 11. 2013 (Uradni list RS, št. 107/13, in OdlUS XX, 10), 32. točka obrazložitve.

podlagi tretjega odstavka 3. a člena Ustave vstopajo v slovenski ustavni red.³³ Iz navedene določbe Ustave izhaja zahteva, da morajo vsi državni organi, tudi Ustavno sodišče, pravo EU pri izvrševanju svojih pristojnosti uporabljati v skladu s pravno ureditvijo te organizacije.³⁴ Učinek prava EU v notranjem pravnem redu je torej odvisen od vsakokratnih pravil, ki urejajo delovanje EU. Gre za temeljna načela prava EU, ki so zapisana v Pogodbi o Evropski uniji (prečiščena različica, UL C 202, 7. 6. 2016 – v nadaljevanju PEU) in Pogodbi o delovanju Evropske unije (prečiščena različica, UL C 202, 7. 6. 2016 – v nadaljevanju PDEU) ali jih je v sodni praksi razvilo SEU. Države članice so jim zavezane slediti. Tudi zaradi tretjega odstavka 3. a člena Ustave so temeljna načela, ki opredeljujejo razmerje med notranjim pravom in pravom EU, hkrati tudi notranja ustavnopravna načela, ki zavezujejo z močjo Ustave.³⁵

41. Najpomembnejše temeljno načelo je načelo primarnosti prava EU, ki pomeni, da ima v primeru nasprotja med pravom EU in pravom držav članic pravo EU prednost pri uporabi pred pravom držav članic. Druga temeljna načela prava EU, ki urejajo razmerje med pravom EU in nacionalnim pravom, so npr. načelo lojalnega sodelovanja, vključno z načelom skladne razlage (tretji odstavek 4. člena PEU),³⁶ načelo neposredne uporabe prava EU, načelo neposrednega učinka prava EU, načelo prenosa pristojnosti (prvi odstavek 5. člena PEU), načelo subsidiarnosti (tretji odstavek 5. člena PEU) in načelo sorazmernosti (četrti odstavek 5. člena PEU). Ta načela kot notranja ustavnopravna načela zavezujejo Ustavno sodišče pri izvrševanju njegovih pristojnosti v okviru pravnih razmerij, ki zadevajo pravo EU. Ustavno sodišče mora v postopku presoje predpisov pri razlagi nacionalnega prava (Ustave in drugih predpisov) upoštevati pravo EU, in sicer tako, kot izhaja iz aktov EU oziroma kot se je razvilo v praksi SEU. Nacionalno pravo mora razlagati v luči prava EU, da se zagotovi njegova polna učinkovitost.³⁷

42. V skladu s 7. členom Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (UL C 202, 7. 6. 2016 – v nadaljevanju Listina) ima vsakdo pravico do spoštovanja svojega zasebnega in družinskega življenja, stanovanja ter komunikacij. Pravico do varstva osebnih podatkov pa določa 8. člen Listine.

43. Nadalje, po točki a) drugega odstavka 87. člena PDEU policijsko sodelovanje³⁸ v okviru območja svobode, varnosti in pravice³⁹ vključuje tudi določanje ukrepov glede zbiranja, hrambe, obdelave, analize in izmenjave ustreznih informacij. Glede na vse navedeno mora Ustavno sodišče pri presoji izpodbijanih določb upoštevati tudi primarno in sekundarno zakonodajo EU in sodno prakso SEU glede varstva osebnih podatkov.⁴⁰

³³ F. Testen v: L. Šturm (ur.), nav. delo, str. 91.

³⁴ Glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-65/13 z dne 26. 9. 2013.

³⁵ Primerjaj s S. Nerad, Recepcija prava Evropske unije v nacionalno ustavno pravo: Ustavno sodišče med pravom Evropske unije in Ustavo, v: I. Kaučič (ur.), nav. delo, str. 383. Glej tudi odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-416/19, 31. točka obrazložitve, in št. U-I-146/12, 32. točka obrazložitve.

³⁶ Iz sodne prakse SEU izhaja, da morajo države članice, torej tudi nacionalna sodišča, na svojem ozemlju zagotoviti uporabo in spoštovanje prava EU (glej sodbo v zadevi *Unibet (London) Ltd in Unibet (International) Ltd proti Justitiekanslern*, C-432/05, z dne 13. 3. 2007, 38. točka obrazložitve).

³⁷ Glej odločbe Ustavnega sodišča št. Up-2012/08 z dne 5. 3. 2009 (Uradni list RS, št. 22/09, in OdlUS XVIII, 65), št. U-I-146/12, 32.–34. točka obrazložitve, ter št. U-I-416/19, 32. točka obrazložitve.

³⁸ Poglavje 5 PDEU.

³⁹ Točka j) drugega odstavka 4. člena PDEU.

⁴⁰ A. Silveira, L. A. Coelho, M. I. Costa, T. Sérgio Cabral (ur.), *The Charter of Fundamental Rights of the European Union: A Commentary*, JusGov, UMinho Law School, Escola de Direito da Universidade do Minho, Braga 2024, str. 95; sodbe SEU v zadevah *Postopek na predlog B*, C-439/19, z dne 22. 6. 2021; *Kazenski postopek zoper V. S.*, C-205/21, z dne 26. 1. 2023, 72. točka obrazložitve; in *UI proti Österreichische Post AG*, C-300/21, z dne 4. 5. 2023.

Obdelava osebnih podatkov iz evidence kaznivih dejanj

44. Drugi odstavek 38. člena Ustave določa, da mora zbiranje, obdelovanje in namen uporabe osebnih podatkov določati zakon. Čeprav ta ustavna določba razlikuje med pojmi zbiranje, uporaba in obdelava osebnih podatkov, Ustavno sodišče uporablja pojem obdelava osebnih podatkov kot zbirni pojem za označevanje vseh dejanj, ki se izvajajo v zvezi z osebnimi podatki v skladu s splošno sprejeto terminologijo.⁴¹

45. Po ustaljeni ustavnosodni presoji pomeni vsako zbiranje in obdelovanje osebnih podatkov poseg v pravico do varstva zasebnosti oziroma v pravico posameznika, da obdrži informacije o sebi, ker noče, da bi bili z njimi seznanjeni drugi.⁴²

46. Iz MKVP, Direktive 2016/680,⁴³ ZVOP-2⁴⁴ in ZVOPOKD,⁴⁵ ki so sprejeli široko, vsevključujočo opredelitev, izhaja, da je osebni podatek katerakoli informacija v zvezi z določenim ali določljivim posameznikom; določljiv posameznik pa je tisti, ki ga je mogoče neposredno ali posredno določiti,⁴⁶ zlasti z navedbo identifikatorja, kot so ime, identifikacijska številka, podatki o lokaciji in spletni identifikator, ali z navedbo enega ali več dejavnikov, značilnih za fizično, fiziološko, gensko, duševno, gospodarsko, kulturno ali družbeno identiteto tega posameznika.⁴⁷

47. V 1. točki prvega odstavka 125. člena ZNPPol je bilo določeno, da je evidenca kaznivih dejanj vsebovala naslednje podatke:

1) skupne osebne podatke iz vseh evidenc; osebno ime, rojstne podatke (dan, mesec, leto, kraj), EMŠO, za tujega državljanca pa številko, vrsto in državo izdajateljico osebnega dokumenta, spol, naslov stalnega oziroma začasnega prebivališča, skupne podatke samostojnega podjetnika posameznika, posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, pravne osebe in državnega organa;⁴⁸

2) vzdevek ali lažno ime storilca, osebni opis, upravno enoto kraja rojstva, njegove družinske in premoženjske razmere, šolsko izobrazbo, poklic in zaposlitev;

3) skupne podatke oškodovancev, prijaviteljev in drugih oseb, ki so dale obvestila, skupne podatke fizične osebe, pravne osebe in državnega organa kot prejemnika premoženjske koristi, ki je bila pridobljena s kaznivim dejanjem ali zaradi njega, oziroma drugih, na katere je bila premoženjska korist prenesena (fizične osebe, pravne osebe, državni organi);

4) podatke o kaznivem dejanju (vrsta, kraj, čas, način, motiv, opis predmetov kaznivega dejanja, škoda, fotografije, avdio- in videoposnetki ter druge okoliščine);

⁴¹ Odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-98/11, opomba 3, in št. U-I-411/06 z dne 19. 6. 2008 (Uradni list RS, št. 68/08, in OdlUS XVII, 43), opomba 11, ter delna odločba Ustavnega sodišča št. U-I-144/19 z dne 6. 7. 2023, 95. točka obrazložitve. Glej tudi 2. člen Konvencije o varstvu posameznikov glede na avtomatsko obdelavo osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 11/94, MP, št. 3/94 – v nadaljevanju MKVP), 4. člen Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL L 119, 4. 5. 2016 – v nadaljevanju Splošna uredba o varstvu podatkov) in 3. člen Direktive 2016/680.

⁴² Glej npr. odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-98/11, 12. točka obrazložitve, in št. U-I-65/13 z dne 3. 7. 2014 (Uradni list RS, št. 54/14, in OdlUS XX, 27), 16. točka obrazložitve, ter delno odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/19 z dne 6. 7. 2023, 92. točka obrazložitve.

⁴³ Prvi odstavek 3. člena Direktive 2016/680.

⁴⁴ Prvi odstavek 5. člena ZVOP-2 v zvezi s 1. točko 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁵ Prvi odstavek 4. člena ZVOPOKD.

⁴⁶ Glej tudi Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, Mnenje št. 4/2007 o opredelitvi pojma osebni podatek, prvi odstavek 5. člena ZVOP-2 v zvezi s 1. točko 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁷ Prvi odstavek 4. člena ZVOPOKD in delna odločba Ustavnega sodišča št. U-I-144/19 z dne 6. 7. 2023, 93. točka obrazložitve.

⁴⁸ Člen 124 ZNPPol.

5) podatke o vrsti in višini premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem ali zaradi njega, ter podatke o vrsti in vrednosti premoženja, ki ustreza premoženjski koristi in ga je mogoče odvzeti.

48. Skupni podatki iz 124. člena ZNPPol, kolikor so se nanašali na fizično osebo, so bili vezani na določenega oziroma določljivega posameznika. Enako je veljalo za podatke iz 1. točke prvega odstavka 125. člena ZNPPol, saj je šlo bodisi za podatke, ki so bili neposredno vezani na določeno ali določljivo osebo (na primer vzdevek ali lažno ime storilca, osebni opis), bodisi za podatke, ki so bili nanj vezani posredno (na primer avdio- in videoposnetki v zvezi s kaznivim dejanjem, ki so lahko vsebovali tudi posnetke določenega ali določljivega posameznika ali pa so se nanašali na določeno dejstvo, povezano z njim). Glede na navedeno in glede na široko opredelitev osebnih podatkov iz 46. točke obrazložitve te odločbe je šlo torej v primeru podatkov iz evidence kaznivih dejanj, ki so se nanašali na fizično osebo, za osebne podatke. Nesporno so bili navedeni podatki osebni podatki v času hrambe po prvi alineji prvega odstavka 128. člena ZNPPol, ki pa je predlagatelj, kot je bilo navedeno, ne izpodbija.

49. Enako je veljalo za naslednjo fazo hrambe podatkov po izpodbijani prvi alineji drugega odstavka 129. člena ZNPPol (tj. trideset let). V tej fazi so bili podatki sicer blokirani. Toda že iz definicije blokiranja osebnih podatkov izhaja, da so bili s tem osebni podatki tako označeni ali izločeni, da se je zgolj omejila ali preprečila njihova nadaljnja obdelava.⁴⁹ V primeru blokiranih podatkov je bila torej omejena ali preprečena njihova obdelava, ni pa bila spremenjena njihova nujna lastnost, tj. da so podatki vezani na določeno ali določljivo osebo. Blokirani podatki so veljali za osebne podatke tudi po izrecni določbi ZVOPOKD.⁵⁰ Izpodbijana ureditev je tako v drugi fazi hrambe podatkov prav tako predvidevala obdelavo osebnih podatkov.

50. V tretji fazi po četrtem odstavku 129. člena ZNPPol pa so se navedeni podatki iz evidence kaznivih dejanj anonimizirali, tj. tako spremenili, da jih ni bilo več mogoče povezati s posameznikom ali je bilo to mogoče le z nesorazmerno velikimi naporji, stroški ali porabo časa. Že iz same zakonske opredelitve anonimizacije izhaja, da anonimizirani podatki niso bili več vezani na določeno ali določljivo osebo.⁵¹

51. V zvezi s tem Ustavno sodišče ne more pritrditi predlagatelju, da na stališče, ali je šlo v tej fazi za osebne podatke, vpliva, da naj bi bila možnost prave anonimizacije navedenih podatkov realno majhna zaradi različne razlage pojma anonimizacija v praksi, zaradi tehničnih možnosti izvedljivosti ter zaradi vsebine podatkov v policijskih evidencah. Četrty odstavek 129. člena ZNPPol je bil v skladu z 20. točko 4. člena ZVOPOKD jasn. Anonimizacija je bila na zakonski ravni jasno urejena; potekati je morala tako, da so se podatki tako spremenili, da jih ni bilo več mogoče povezati s posameznikom ali je bilo to mogoče le z nesorazmerno velikimi naporji, stroški ali porabo časa. Morebitno neupoštevanje navedene zakonske dolžnosti v praksi oziroma njena nezmožnost, ki izhajata iz predlagateljevih navedb, ne moreta vplivati na samo razlago zakona in sama po sebi nista mogla pomeniti, da so anonimizirani podatki pomenili »psevdonimizirane« podatke⁵² po 5. točki 4. člena ZVOPOKD. Anonimizacijo osebnih podatkov po četrtem odstavku 129. člena ZNPPol je bilo treba izvesti tako, da so

bili izpolnjeni pogoji iz 20. točke 4. člena ZVOPOKD. Anonimizirani podatki v t. i. tretji fazi hrambe podatkov torej niso veljali za osebne podatke po ZVOPOKD.

52. Obdelava podatkov iz evidence kaznivih dejanj na podlagi izpodbijanega prvega odstavka, prve alineje drugega odstavka ter tretjega odstavka 129. člena ZNPPol (ne pa tudi anonimiziranih podatkov na podlagi četrtega odstavka 129. člena ZNPPol) je bila torej obdelava osebnih podatkov, ki je po ustaljeni ustavnosodni presoji pomenila poseg v informacijsko zasebnost posameznika (prvi odstavek 38. člena Ustave).⁵³

53. Po ustaljeni praksi ESČP zagotavlja 8. člen EKČP varstvo osebnih podatkov,⁵⁴ med katere lahko spadajo tudi podatki iz policijskih evidenc, na primer profil DNK, prstni odtis in opis osebe.⁵⁵

54. Podobno izhaja iz uvodnih izjav Direktive 2016/680, da pomeni obdelava podatkov po tej direktivi omejitev pravic do spoštovanja zasebnega in družinskega življenja, do varstva osebnih podatkov, do učinkovitega pravnega sredstva ter do nepristranskega sojenja.⁵⁶ Tudi SEU je že odločilo tako, da pomeni obdelava občutljivih,⁵⁷ pa tudi drugih⁵⁸ osebnih podatkov po Direktivi 2016/680 poseg v pravico iz 7. in 8. člena Listine.

B. – IV.

Presoja z vidika načela jasnosti in pomenske določljivosti (2. člen Ustave)

55. Predlagatelj najprej zatrjuje, da so izpodbijane določbe ZNPPol v neskladju z načelom jasnosti in pomenske določljivosti (2. člen Ustave).

56. Iz načel pravne države iz 2. člena Ustave med drugim izhaja zahteva, da so predpisi jasni in pomensko določljivi, tako da je mogoče ugotoviti vsebino in namen pravila. To velja za vse predpise, zlasti pa je pomembno pri predpisih, ki določajo pravice ali dolžnosti pravnih subjektov. Norme morajo biti opredeljene jasno in pomensko določljivo tako, da jih je mogoče izvajati, da ne omogočajo arbitrarnega ravnanja ter da nedvoumno in dovolj določljivo opredeljujejo pravni položaj subjektov, na katere se nanašajo.⁵⁹

⁵³ Glej npr. odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-98/11, 12. točka obrazložitve, in št. U-I-65/13, 16. točka obrazložitve, ter delno odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/19 z dne 6. 7. 2023, 92. točka obrazložitve.

⁵⁴ Glej sodbi velikega senata ESČP v zadevah *Satakunnan Markkinapörssi Oy in Satamedia Oy proti Finski* z dne 27. 6. 2017, 133.–134. točka obrazložitve, in *L.B. proti Madžarski* z dne 9. 3. 2023, 103.–104. točka obrazložitve.

⁵⁵ Sodba velikega senata ESČP v zadevi *S. in Marper proti Združenemu kraljestvu* z dne 4. 12. 2008; sodbe ESČP v zadevah *Gaughran proti Združenemu kraljestvu* z dne 13. 2. 2020; *P. N. proti Nemčiji* z dne 11. 6. 2020; *B. B. proti Franciji*, *M. B. proti Franciji*, *Gardel proti Franciji*, vse z dne 17. 12. 2009; *Aycaguer proti Franciji* z dne 22. 6. 2017; *M. K. proti Franciji* z dne 18. 4. 2013; *Brunet proti Franciji* z dne 18. 9. 2014; *Catt proti Združenemu kraljestvu* z dne 24. 1. 2019; in odločitve ESČP v zadevah *J. P. D. proti Franciji* z dne 16. 9. 2014, *Peruzzo in Martens proti Nemčiji* z dne 4. 6. 2013 ter *W. proti Nizozemski* z dne 20. 1. 2009.

⁵⁶ Stočetrta uvodna izjava Direktive 2016/680.

⁵⁷ Na primer sodbi SEU v zadevah *Kazenski postopek zoper V. S.*, 116. in 126. točka obrazložitve, in *Ministerstvo na vatreshnite raboti, Glavna direktzia za borba s organiziranata prestapnost proti V. S.*, C-80/23, z dne 28. 11. 2024, 53. točka obrazložitve.

⁵⁸ Glej na primer sodbi SEU v zadevah *Ligue des droits humains ASBL in BA proti Organe de contrôle de l'information policière*, C-333/22, z dne 16. 11. 2023, 47. in 48. točka obrazložitve, ter *C. G. proti Bezirkshauptmannschaft Landeck*, C-548/21, 4. 10. 2024, 84. točka obrazložitve.

⁵⁹ Prim. odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-131/04 z dne 21. 4. 2005 (Uradni list RS, št. 50/05, in OdlUS XIV, 24), št. U-I-24/07 z dne 4. 10. 2007 (Uradni list RS, št. 101/07, in OdlUS XVI, 74), št. U-I-155/11 z dne 18. 12. 2013 (Uradni list RS, št. 114/13, in OdlUS XX, 12), št. U-I-123/11 z dne 8. 3. 2012 (Uradni list RS, št. 22/12), 8. točka obrazložitve, in št. U-I-33/23 z dne 16. 5. 2024 (Uradni list RS, št. 47/24), 74. točka obrazložitve.

⁴⁹ Točka 21 4. člena ZVOPOKD. Tako je določal že Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZVOP-1) v 17. točki 6. člena. ZVOP-2 blokiranje osebnih podatkov ne opredeljuje, ga pa predvideva v 29. členu kot nadzorni ukrep Informacijskega pooblaščenca.

⁵⁰ Točka 21 4. člena ZVOPOKD.

⁵¹ Točka 20 4. člena ZVOPOKD. Tako tudi Mnenje Informacijskega pooblaščenca o Predlogu zakona o varstvu osebnih podatkov pri obravnavanju kaznivih dejanj z dne 30. 9. 2020, str. 3; 18. točka 6. člena ZVOP-1. ZVOP-2 anonimizacije ne opredeljuje, jo je pa mogoče najti v 29. in 43. členu ZVOP-2 pri nadzornih ukrepih Informacijskega pooblaščenca.

⁵² Točka 5 3. člena Direktive 2016/680.

57. To ne pomeni, da morajo biti predpisi taki, da jih ne bi bilo treba razlagati. Uporaba predpisov vedno pomeni njihovo razlago in tako kot vsi drugi predpisi so tudi zakoni predmet razlage. Z vidika pravne varnosti pa postane predpis sporen takrat, kadar s pomočjo pravil o razlagi pravnih norm ne moremo priti do njegove jasne vsebine, oziroma tedaj, ko se z ustaljenimi metodami razlage ne da ugotoviti vsebine norme (ne pa že tedaj, ko besedilo predpisa ne daje odgovorov na vsa vprašanja, ki se utegnejo pojaviti v praksi).⁶⁰ Zakonska norma torej izpolnjuje zahteve po jasnosti in pomenski določljivosti predpisov, če je mogoče z ustaljenimi metodami razlage ugotoviti njeno vsebino in je na ta način ravnanje organov, ki morajo izvajati zakon, določno in predvidljivo.⁶¹ Načelo jasnosti in pomenske določljivosti predpisov iz 2. člena Ustave dejansko pomeni prepoved izpostavljanja naslovnikov pravnih norm stopnji nepredvidljivosti in negotovosti pravnih posledic njihovih storitev in opustitev, ki je, upoštevaje vse okoliščine, ustavnopravno nevzdržna in nesprejemljiva. V temelju to načelo pravne države prepoveduje obstoj predpisov, ki že zaradi svoje nejasne ureditve v konkretnih primerih omogočajo arbitrarno delovanje javne oblasti.⁶²

58. Ustavno sodišče je v zvezi z izpodbijanimi prvim odstavkom, prvo alinejo drugega odstavka ter tretjim odstavkom 129. člena ZNPPol, kolikor se nanašajo na evidenco kaznivih dejanj, že ugotovilo, da pomenijo poseg v pravico do informacijske zasebnosti (prvi odstavek 38. člena Ustave). Tudi zato, ker gre za ureditev, ki se nanaša na občutljivo področje informacijske zasebnosti, v katero posega država s hrambo in obdelavo osebnih podatkov v policijskih evidencah, je zahteva po jasnih in pomensko določljivih normah posebnega pomena.⁶³

59. Predlagatelj izpostavlja najprej zatrjevano nejasnost rokov hrambe osebnih podatkov.

60. Kot je Ustavno sodišče že ugotovilo, je ZNPPol predvideval tri faze hrambe podatkov v evidenci kaznivih dejanj. V (neizpodbijani) prvi fazi po prvi alineji prvega odstavka 128. člena ZNPPol so se osebni podatki iz evidence kaznivih dejanj hranili do ustavitve policijske preiskave ali izdaje sklepa o zavrženju kazenske ovadbe ali do pravnomočne zavrnilne ali oprostilne sodbe, če pa tega ni, do zastaranja kazenskega pregona. Po preteku teh rokov so se podatki na podlagi prve alineje drugega odstavka 129. člena ZNPPol hranili še 30 let. V obeh fazah je šlo za obdelavo osebnih podatkov. Po preteku obeh rokov so se podatki anonimizirali in tako anonimizirani podatki niso več pomenili osebnih podatkov.⁶⁴

61. ZNPPol je urejal tudi režim dostopa do navedenih podatkov. V tretjem odstavku 128. člena je urejal dostop za prvo fazo hrambe osebnih podatkov; dostop do podatkov evidence kaznivih dejanj je bil pristojnim državnim organom dovoljen le zaradi preiskovanja storitve kaznivega dejanja, katerega storilec se je preganjal po uradni dolžnosti, ali v drugih primerih, ki so bili povezani z zagotavljanjem nacionalne varnosti ali ustavne ureditve in določeni z zakonom. V tretjem odstavku 129. člena ZNPPol pa je bil na bistveno podoben način urejen dostop do podatkov v drugi fazi njihove hrambe; dostop do podatkov je bil policistom in pristojnim državnim organom dovoljen le zaradi preiskovanja storitve kaznivega dejanja, katerega storilec se je preganjal po uradni dolžnosti, ali v drugih primerih, ki so

bili povezani z zagotavljanjem nacionalne varnosti ali ustavne ureditve in so bili določeni z zakonom. Rok hrambe osebnih podatkov je bil torej razdeljen v dve fazi, za vsako pa je bil določen rok hrambe in režim dostopa do podatkov.

62. Glede na navedeno je z ustaljenimi metodami razlage mogoče določiti roke hrambe osebnih podatkov v evidenci kaznivih dejanj in ureditev dostopa do navedenih podatkov. Iz tega razloga zato izpodbijane določbe niso bile v neskladju z načelom jasnosti in pomenske določljivosti iz 2. člena Ustave.

63. Predlagatelj nadalje zatrjuje, da je bila izpodbijana ureditev nejasna glede tega, kdaj je posameznik upravičen do izbrisa svojih osebnih podatkov po ZVOPOKD.

64. Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da Ustavno sodišče po 160. členu Ustave ni pristojno presoati medsebojne skladnosti dveh zakonov, razen če bi bila zaradi njunega neskladja kršena načela pravne države (2. člen Ustave), temveč je pristojno le za presojo skladnosti zakona z Ustavo. V primeru morebitnih notranjih ali medsebojnih neskladij zakonov je naloga sodišč in drugih organov, ki odločajo o pravicah in obveznostih ter pravnih interesih fizičnih in pravnih oseb, da z različnimi pravili razlage, ki so splošno sprejeta v pravni teoriji in uporabljena v pravni praksi, ugotovijo, katero pravo je treba uporabiti v posameznem primeru. Vse dokler je medsebojna neskladja mogoče odpraviti z uporabo razlagalnih pravil, njihov obstoj ne pomeni neskladja z načeli pravne države.⁶⁵ Notranja konsistentnost je namreč ena od bistvenih prvin pravne varnosti.⁶⁶

65. Direktiva 2016/680 v drugem odstavku 16. člena določa, da države članice od upravljavca osebnih podatkov zahtevajo, da brez nepotrebnega odlašanja izbriše osebne podatke, in posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zagotovijo pravico, da pri upravljavcu brez nepotrebnega odlašanja doseže izbris osebnih podatkov v zvezi z njim, če obdelava krši predpise, sprejete na podlagi 4., 8. ali 10. člena Direktive 2016/680, ali če je treba osebne podatke izbrisati za izpolnitev pravne obveznosti, ki velja za upravljavca. Navedeni členi Direktive 2016/680, katerih kršitev naj bi zahtevala izbris osebnih podatkov, urejajo načela v zvezi z obdelavo osebnih podatkov (4. člen), zakonitost obdelave (8. člen) ter obdelavo posebnih vrst osebnih podatkov (10. člen). Točka e) prvega odstavka 4. člena Direktive 2016/680 tako določa, da se podatki hranijo v obliki, ki dopušča identifikacijo posameznikov, na katere se osebni podatki nanašajo, in le toliko časa, kolikor je potrebno za namene, za katere se obdelujejo. Časovna omejenost hrambe podatkov je določena v 5. členu Direktive 2016/680, po katerem države članice določijo ustrezne časovne roke za izbris osebnih podatkov ali za redni pregled potrebe po shranjevanju osebnih podatkov. Spoštovanje teh rokov pa se zagotovi s postopkovnimi ukrepi.⁶⁷ Po Direktivi 2016/680 je torej izbris osebnih podatkov predviden po poteku določenih ustreznih časovnih rokov oziroma po odločitvi po pregledu potrebe po shranjevanju osebnih podatkov.⁶⁸

66. V skladu s tem ima po drugem odstavku 26. člena ZVOPOKD posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pravico od pristojnega organa zahtevati, da izbriše

⁶⁰ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-29/04 z dne 30. 6. 2005 (Uradni list RS, št. 68/05, in OdlUS XIV, 64), 12. točka obrazložitve, in št. U-I-277/05 z dne 9. 2. 2006 (Uradni list RS, št. 21/06, in OdlUS XV, 15), 45. točka obrazložitve.

⁶¹ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-28/16 z dne 12. 5. 2016 (Uradni list RS, št. 42/16, in OdlUS XXI, 25), 15. točka obrazložitve.

⁶² Odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-49/17, U-I-98/17 z dne 28. 3. 2019 (Uradni list RS, št. 30/19, in OdlUS XXIV, 2), 18. točka obrazložitve, in št. U-I-33/23, 75. točka obrazložitve, ter sklep Ustavnega sodišča št. Up-1084/17, U-I-189/17 z dne 14. 1. 2021, 9. točka obrazložitve.

⁶³ Odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-411/06, 60. točka obrazložitve, in št. U-I-33/23, 77. točka obrazložitve.

⁶⁴ Glej 28.–35. točko obrazložitve te odločbe.

⁶⁵ Odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-32/15 z dne 8. 11. 2018 (Uradni list RS, št. 82/18, in OdlUS XXIII, 12), 47. točka obrazložitve, št. U-I-281/09 z dne 22. 11. 2011 (Uradni list RS, št. 105/11, in OdlUS XIX, 29), 19. točka obrazložitve, št. U-I-244/14 z dne 10. 9. 2015 (Uradni list RS, št. 69/15), 10. točka obrazložitve, in št. U-I-303/08 z dne 11. 2. 2010 (Uradni list RS, št. 14/10), 4. točka obrazložitve, ter sklepi Ustavnega sodišča št. U-I-308/00 z dne 12. 2. 2004, št. Up-408/02, U-I-259/04 z dne 9. 9. 2004 in št. U-I-193/99 z dne 31. 1. 2002 (OdlUS XI, 16).

⁶⁶ Primerjaj odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-135/00 z dne 9. 10. 2002 (Uradni list RS, št. 93/02, in OdlUS XI, 211), 30. točka obrazložitve, in št. U-I-128/08, Up-933/08 z dne 7. 10. 2009 (Uradni list RS, št. 90/09, in OdlUS XVIII, 44), 60. točka obrazložitve.

⁶⁷ Glej tudi šestindvajseto uvodno izjavo Direktive 2016/680.

⁶⁸ Glej na primer sodbo SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direktia »Natsionalna politia« pri MVR – Sofia*, 42. točka obrazložitve.

njegove osebne podatke, če obdelava krši določbe 5. (načela varstva osebnih podatkov), 6. (zakonitost obdelave) ali 7. člena ZVOPOKD (zakonitost obdelave posebnih vrst osebnih podatkov) ali če je treba osebne podatke izbrisati za izpolnitev pravne obveznosti, ki velja za pristojni organ.⁶⁹ V 5. točki 5. člena je med načeli varstva osebnih podatkov prav tako določeno, da se osebni podatki hranijo v obliki, ki dopušča identifikacijo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, le toliko časa, kolikor je potrebno za izpolnitev namena, za katerega se osebni podatki obdelujejo, razen če je z zakonom določen drug rok hrambe (omejitev roka hrambe).

67. Tak, z zakonom določen rok hrambe je bil določen v ZNPPol, in sicer v seštevku rokov iz prve alineje prvega odstavka 128. člena ZNPPol in iz prve alineje drugega odstavka 129. člena ZNPPol. Kot je Ustavno sodišče že ugotovilo (33. točka obrazložitve te odločbe), je seštevku obeh rokov pomenil rok hrambe osebnih podatkov iz evidence kaznivih dejanj. Po poteku teh rokov, torej po hrambi v obliki, ki dopušča identifikacijo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, pa bi v skladu s 5. točko 5. člena in drugim odstavkom 26. člena ZVOPOKD morala nastopiti pravica do izbrisa osebnih podatkov iz navedene evidence.⁷⁰

68. Iz ustaljenih metod razlage izhaja, da so se v skladu s četrtem odstavkom 129. člena ZNPPol po poteku rokov iz drugega odstavka 129. člena hranjeni osebni podatki anonimizirali, razen podatkov iz 8., 14. in 15. točke drugega odstavka 123. člena ZNPPol, ki so se brisali. Brisali se torej niso vsi podatki, ampak le podatki iz evidenc po 8., 14. in 15. točki drugega odstavka 123. člena ZNPPol. Podatki iz evidence kaznivih dejanj po 1. točki drugega odstavka 123. člena ZNPPol se torej po poteku roka hrambe iz prve alineje drugega odstavka 129. člena ZNPPol niso izbrisali, ampak anonimizirali. Anonimizacija je sicer tudi pomenila, da se osebni podatki niso več hranili v obliki, ki dopušča identifikacijo posameznikov, na katere se osebni podatki nanašajo.⁷¹ Vendar anonimizacije ni mogoče enačiti z brisanjem, saj so se podatki iz kazenske evidence še vedno hranili, le v anonimizirani obliki. Poleg tega je očitno tudi ZNPPol v izpodbijanem četrtem odstavku 129. člena razlikoval med brisanjem in anonimizacijo osebnih podatkov.

69. Na podlagi četrtega odstavka ZNPPol je torej za podatke iz evidence kaznivih dejanj predvidena anonimizacija in ne brisanje navedenih podatkov. To neskladje med četrtem odstavkom 129. člena ZNPPol ter 5. točko 5. člena in drugim odstavkom 26. člena ZVOPOKD pa ni takšno, da bi omogočilo arbitrarno ravnanje državnih organov ali da bi dvomno in ne dovolj določno opredelilo pravni položaj posameznikov, na katere se osebni podatki nanašajo, kar bi bilo z vidika 2. člena Ustave nedopustno.

70. Pravica do varstva osebnih podatkov, kadar gre za obdelavo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, vključuje tudi pravico do izbrisa, kot je ta določena v 16. členu Direktive 2016/680 in drugem odstavku 26. člena ZVOPOKD, ki je določbe te direktive prenesel v slovenski pravni red.⁷² Pravica do izbrisa je zrcalna slika dolžnosti upravljavca, da izbrise podatke o osebi, ki za obdelavo niso več izpolnjeni pogoji.⁷³ Upravljavec mora podatke izbrisati, kadar poteče zakonski rok,

⁶⁹ Pristojni organ brez nepotrebnega odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od prejema zahteve, izbrise te podatke in o tem obvesti posameznika. Rok se lahko s sklepom podaljša za največ 15 dni ob upoštevanju zapletenosti zahteve in števila zahtev. Glej tudi Predlog zakona o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj z dne 11. 9. 2020, EPA 1345-VIII, str. 89.

⁷⁰ P. Križnar, nav. delo.

⁷¹ Prim. Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, Opinion on some key issues of the Law Enforcement Directive (EU 2016/680), 29. 11. 2017, str. 3, 5, 6.

⁷² Glej četrty odstavek 1. člena ZVOPOKD in korelacijsko tabelo v Predlogu zakona o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (EPA 1345-VIII).

⁷³ E. Kosta, F. Boehm (ur.), The EU Law Enforcement Directive (LED): A Commentary, Oxford University Press, Oxford 2024, str. 305.

ki je določen za hrambo podatkov. Če upravljavec (kot organ iz 1. člena ZVOPOKD) te svoje dolžnosti ne izpolni, ima posameznik na podlagi drugega odstavka 26. člena ZVOPOKD pravico zahtevati izbris teh podatkov.

71. Za posameznika, na katerega se podatki nanašajo, pa je z vidika pravice do varstva njegovih podatkov položaj enak, ali upravljavec te podatke izbrise ali pa jih anonimizira. V obeh primerih podatkov, ki bi jih lahko povezali z določenim ali določljivim posameznikom, ni več. Tudi anonimizacija je s tega vidika možna oblika izbrisa osebnih podatkov.⁷⁴

72. To pomeni, da zakonski določbi, ki po poteku roka hrambe določata tako anonimizacijo kot izbris, z vidika pravice do varstva osebnih podatkov in natančnejše pravice do izbrisa, za kar gre v sprožilnem primeru predlagatelja, nista v takšnem neskladju, da bi puščali posameznika v dvomu glede njegovega pravnega položaja. Pravica do izbrisa bo tako na primer nastopila v trenutku, ko bo potekel rok hrambe podatkov (če niso izpolnjeni drugi zakonski zadržki) in ko bo nastopila dolžnost upravljavca, da izbrise podatke. To svojo dolžnost pa bo upravljavec lahko dosegel tudi z anonimizacijo podatkov, pod pogojem seveda, da bo izvršena v skladu z zahtevami iz 35. in 107. točke obrazložitve te odločbe.

73. Poleg tega ZVOPOKD v tem delu, kot je bilo že navedeno zgoraj, pomeni prenos Direktive 2016/680 in s tem »izvajanje prava Unije« v smislu prvega odstavka 51. člena Listine. V sodni praksi SEU, ki izhaja iz zadeve *Simmenthal*,⁷⁵ se je izoblikovala obveznost organov držav članic, da ne uporabijo določb nacionalnega prava, ki so v nasprotju s pravom EU. Vsak državni organ, ne le sodišča, torej tudi Informacijski pooblaščenec kot neodvisni nadzorni organ iz 51.–59. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, mora zagotoviti polni učinek prava EU ter po potrebi opustiti uporabo nasprotujočih si nacionalnih predpisov.⁷⁶

74. Tako kot je Ustavno sodišče že pojasnilo za redna sodišča, velja tudi za predlagatelja, da mora v konkretnem primeru najprej poskusiti z razlago izpodbijane določbe, skladno s pravom EU; če bi taka razlaga presegla dopustne meje (*contra legem*), mora – v okviru svoje pristojnosti – neposredno uporabiti ustrezno določbo prava EU (če so za to izpolnjeni pogoji) in zadevne nacionalne določbe ne uporabiti.⁷⁷

75. Predlagatelj ima torej na voljo razlagalne mehanizme, ki mu omogočajo določiti obvezno pravilo za obravnavani primer. Če ugotovi, da je izpodbijana ureditev očitno neskladna s pravom EU, mora uporabiti te mehanizme, s čimer domnevno neskladje odpade in ni pravne antinomije.

76. Ker je torej izpodbijana ureditev določala dovolj jasno rok za hrambo podatkov in ker po tem roku nastopi dolžnost upravljavca, da izbrise (ali anonimizira podatke), in s tem tudi pravica posameznika, da zahteva izbris, izpodbijana ureditev v tem delu ni v neskladju z 2. členom Ustave.

B. – V.

Presoja z vidika pravice do informacijske zasebnosti (38. člen Ustave)

77. Predlagatelj zatrjuje tudi nesorazmernost hrambe blokiranih podatkov na podlagi izpodbijanih določb ZNPPol. Ustavno sodišče je te navedbe presojalo z vidika pravice do informacijske zasebnosti iz prvega odstavka 38. člena Ustave.

⁷⁴ Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, Mnenje št. 5/2014 o anonimizacijskih tehnikah z dne 10. 4. 2014 (0829/14/SL WP216). Primerjaj tudi z odločbo avstrijskega organa za varstvo podatkov št. DSB-D123.270/0009-DSB/2018 z dne 5. 12. 2018.

⁷⁵ Sodba SEU v zadevi *Simmenthal*, C-106/77, z dne 9. 3. 1978.

⁷⁶ Glej sodbo SEU v zadevi *Minister for Justice and Equality, Commissioner of An Garda Síochána proti Workplace Relations Commission*, C-378/17, z dne 4. 12. 2018, 38. točka obrazložitve in v njej navedeno sodno prakso.

⁷⁷ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-165/19 z dne 8. 6. 2023.

78. Ustavno sodišče je že ugotovilo, da je predvidevala izpodbijana ureditev prvega odstavka, prve alineje drugega odstavka in tretjega odstavka 129. člena ZNPPol obdelavo osebnih podatkov (glej 52. točko obrazložitve te odločbe).

79. Pravica do informacijske⁷⁸ zasebnosti ni neomejena, ni absolutna. Poseg v navedeno pravico je dopusten v primerih iz tretjega odstavka 15. člena Ustave, če je zakonodajalec zasledoval ustavno dopusten cilj in če je omejitve skladna z načeli pravne države (2. člen Ustave), in sicer s tistim izmed teh načel, ki prepoveduje prekomerne posege države – splošnim načelom sorazmernosti.⁷⁹ Oceno, ali ne gre morda za čezmeren poseg, opravi Ustavno sodišče na podlagi t. i. strogega testa sorazmernosti, ki obsega presojo primernosti, nujnosti in sorazmernosti posega.⁸⁰

Ustavno dopusten cilj

80. Prvi pogoj za dopustnost posega v pravico iz prvega odstavka 38. člena Ustave je torej obstoj ustavno dopustnega cilja.

81. Temeljni namen ZVOPOKD je urejanje varstva pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih policija, državna tožilstva, Uprava za probacijo, Uprava za izvrševanje kazenskih sankcij in drugi državni organi Republike Slovenije, ki so zakonsko določeni kot pristojni za področja preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, obdelujejo za namene izvrševanja teh pristojnosti.⁸¹ Policisti zbirajo in obdelujejo osebne in druge podatke zaradi opravljanja policijskih nalog.⁸² Ena izmed temeljnih policijskih nalog je tudi preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje kaznivih dejanj, odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj.⁸³ Tudi dostop do podatkov iz evidence kaznivih dejanj je bil policistom in pristojnim državnim organom v tridesetletnem času hrambe blokiranih podatkov dovoljen le zaradi preiskovanja storitve kaznivega dejanja, katerega storilec se preganja po uradni dolžnosti, ali v drugih primerih, ki so povezani z zagotavljanjem nacionalne varnosti ali ustavne ureditve in so določeni z zakonom.⁸⁴

82. Ustavno sodišče je prav tako že v odločbi št. U-I-312/11 ugotovilo, da vodenje in vzdrževanje policijske evidence (v konkretnem primeru evidence preiskav DNK, v kateri so bili tudi profili odvzetih vzorcev DNK) zasleduje uresničevanje ene od temeljnih obveznosti države, ki je v zagotavljanju učinkovite zaščite in varnosti vseh pred kriminalno dejavnostjo, kar je ustavno dopusten cilj za posege v ustavno varovano pravico do informacijske zasebnosti iz prvega odstavka 38. člena Ustave (26. točka obrazložitve). Večkrat je tudi odločilo, da so učinkovito preiskovanje kriminalitete in učinkovit kazenski postopek v širšem pomenu, zagotavljanje javnega interesa po kazenskem pregonu najhujših oblik kaznivih dejanj ter s tem varstvo pravic žrtev in drugih posameznikov do osebnega dostojanstva in varnosti (34. člen Ustave) ustavno upoštevne pravne dobrine in ustavno dopusten cilj,⁸⁵ tudi za poseg v pravico do informa-

cijske zasebnosti z zbiranjem osebnih podatkov za namene policijskega dela.⁸⁶

83. Da je odkrivanje in preprečevanje kaznivih dejanj legitimen cilj hrambe policijskih podatkov, izhaja tudi iz sodne prakse ESČP.⁸⁷ Podobno ureja Direktiva 2016/680 obdelavo osebnih podatkov za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, vključno z varovanjem pred grožnjami javni varnosti in njihovim preprečevanjem. V sedemindvajseti uvodni izjavi Direktive 2016/680 je tudi določeno, da morajo pristojni organi zaradi preprečevanja, preiskovanja in pregona kaznivih dejanj osebne podatke, zbrane v okviru preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona posebnih kaznivih dejanj, obdelovati zunaj tega okvira, da bi lahko pridobili vpogled v kriminalne dejavnosti ter ugotovili povezave med različnimi odkritimi kaznivimi dejanji. Po sodni praksi SEU pa zbiranje (genetskih in biometričnih) podatkov obdolžencev v kazenskem postopku zaradi njihovega vpisa v evidenco uresničuje cilje iz prvega odstavka 1. člena Direktive 2016/680, zlasti cilje preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj, to pa so cilji v splošnem interesu, ki jih priznava EU.⁸⁸ Takšno zbiranje osebnih podatkov lahko po stališču SEU prispeva k navedenemu cilju iz sedemindvajsete uvodne izjave Direktive 2016/680.⁸⁹

84. Cilj, ki ga je zakonodajalec z izpodbijano določbo zasledoval, je bil torej ustavno dopusten.

Primernost izpodbijane ureditve

85. Ker je obstajal ustavno dopusten cilj za poseg v pravico iz prvega odstavka 38. člena Ustave, je Ustavno sodišče presojalo, ali je bila hramba, v izpodbijanih določbah določena kot eden od vidikov obdelave osebnih podatkov, nujna, primer- na in sorazmerna v ožjem pomenu.

86. Presoja primernosti ukrepa zajema presojo, ali je zasledovani cilj s posegom sploh mogoče doseči oziroma ali lahko ukrep sam ali v kombinaciji z drugimi ukrepi prispeva k doseganju tega cilja.⁹⁰

87. Zbiranje in obdelava podatkov sta poleg zbiranja obvestil temelj policijskega dela.⁹¹ Obstoj in izmenjava podatkov sta bistvenega pomena za učinkovit boj proti kaznivim dejanjem,⁹² izmenjava informacij o kriminalu in kriminalnih dejavnostih, vključno s terorizmom, pa prispeva tudi k splošnemu cilju zaščite varnosti fizičnih oseb ter zaščite pomembnih interesov pravnih oseb.⁹³ Podatki so bili vedno v središču policijskega dela. Še zlasti pa je to postalo relevantno z digitalizacijo,

⁷⁸ Odločba Ustavnega sodišča št. Up-349/14 z dne 16. 5. 2019 (Uradni list RS, št. 44/19, in OdlUS XXIV, 29), 17. točka obrazložitve.

⁷⁹ Odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-18/02 z dne 24. 10. 2003 (Uradni list RS, št. 108/03, in OdlUS XII, 86), 25. točka obrazložitve, in št. U-I-144/19 z dne 6. 7. 2023, 97. točka obrazložitve.

⁸⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-18/02, 25. točka obrazložitve.

⁸¹ Člen 1 ZVOPOKD.

⁸² Glej prvi odstavek 112. člena in prvi odstavek 123. člena ZNPPol.

⁸³ Druga alineja prvega odstavka 4. člena in prvi odstavek 112. člena ZNPPol; Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol-C), EPA 1791-IX z dne 15. 11. 2024, str. 5.

⁸⁴ Tretji odstavek 129. člena ZNPPol.

⁸⁵ Na primer odločba Ustavnega sodišča št. U-I-173/14, Up-609/14 z dne 9. 3. 2017 (Uradni list RS, št. 15/17), 13. točka obrazložitve; sklep Ustavnega sodišča št. U-I-462/18 z dne 13. 12. 2018 (Uradni list RS, št. 1/19), 12. točka obrazložitve.

⁸⁶ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-25/95 z dne 27. 11. 1997 (Uradni list RS, št. 5/98, in OdlUS VI, 158), 50. točka obrazložitve; delna odločba Ustavnega sodišča št. U-I-144/19 z dne 1. 12. 2022 (Uradni list RS, št. 2/23, in OdlUS XXVII, 29), 55. točka obrazložitve; in odločba Ustavnega sodišča št. Up-899/16, Up-900/16, Up-901/16 z dne 5. 5. 2022 (Uradni list RS, št. 79/22, in OdlUS XXVII, 40), 21. točka obrazložitve.

⁸⁷ Na primer sodba ESČP v zadevi *Gaughran proti Združenemu kraljestvu*, 75. točka obrazložitve.

⁸⁸ Sodba SEU v zadevi *Kazenski postopek zoper V. S.*, 97. točka obrazložitve.

⁸⁹ Prav tam, 98. točka obrazložitve.

⁹⁰ Odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-83/20 z dne 27. 8. 2020 (Uradni list RS, št. 128/20, in OdlUS XXV, 18), 47. točka obrazložitve, in št. U-I-198/19 z dne 5. 1. 2023 (Uradni list RS, št. 14/23), 44. točka obrazložitve.

⁹¹ Glej M. Nunič v: M. Nunič (ur.), *Zakon o nalogah in pooblastilih policije s komentarjem*, GV Založba, Ljubljana 2015, str. 358, 148. člen ZKP ter 34. člen ZNPPol.

⁹² Prim. Direktivo (EU) 2023/977 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 10. maja 2023 o izmenjavi informacij med organi preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj držav članic ter razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2006/960/PNZ, UL L 134, 22. 5. 2023 (v nadaljevanju Direktiva 2023/977); D. C. Stone, *Practical Use of Police Records System*, Journal of Criminal Law and Criminology, št. 3 (1993), str. 668-670.

⁹³ Druga uvodna izjava Direktive 2023/977.

ki je omogočila sofisticirane podatkovne zbirke z ogromnimi količinami podatkov in njihovo analizo. S tem so lahko ključne informacije policiji na voljo skoraj takoj, s čimer se med drugim skrajša odzivni čas in poveča natančnost preiskave.⁹⁴ Podatki iz policijskih evidenc tako lahko izboljšajo sposobnost organov pregona za odkrivanje, preiskovanje kaznivih dejanj ter za obravnavanje obsojencev.⁹⁵ Uporaba podatkov pa vpliva tudi na bolj ekonomično in učinkovito vodenje postopkov in na odločanje organov v njih.⁹⁶ Z vidika kriminalističnega preiskovanja je pomembna večina zakonsko opredeljenih policijskih evidenc. Vse so računalniško podprte in v večji meri vključene v kombiniran sistem klasične centralizirane baze podatkov, strukturirane v zapise in podatkovna polja, s hkratnim dostopom do besedil posameznih dokumentov.⁹⁷

88. Na podlagi navedenega je Ustavno sodišče ugotovilo, da je bila obdelava podatkov iz evidence kaznivih dejanj tudi primerna za dosegajo cilja, ki ga je z nalogami policije zasledoval ZNPPol.

Nujnost izpodbijanja ukrepa

89. Tudi če je bil ukrep primeren, to hkrati ne pomeni, da je bil nujno potreben oziroma da za uresničitev cilja, ki mu sledi, niso na voljo manj invazivni ukrepi, ki bi manj posegli v človekove pravice posameznikov.⁹⁸ V okviru preizkusa nujnosti posega Ustavno sodišče presoja, ali je poseg sploh nujen (potreben) v tem smislu, da cilja ni mogoče doseči brez posega nasploh (kateregakoli) oziroma da cilja ni mogoče doseči brez ocenjevanega (konkretnega) posega s kakšnim drugim, ki bi bil po svoji naravi blažji.⁹⁹

90. Zato je Ustavno sodišče moralo oceniti, ali bi zakonodajalec namen, za katerega se je tak osebni podatek hranil, lahko dosegel tudi tako, da bi v pravico iz prvega odstavka 38. člena Ustave posegel na manj invaziven način. Boj proti hudim kaznivim dejanjem, še posebej organiziranemu kriminalu in terorizmu, obramba države in zagotavljanje nacionalne varnosti ter ustavne ureditve so temeljnega pomena za delovanje pravne države. Vendar pa tak cilj, čeprav temeljnega pomena, sam po sebi ne more upravičevati neomejenega posega v človekove pravice.¹⁰⁰

91. Tudi po ustaljeni sodni praksi ESČP se bo poseg štel za nujnega v demokratični družbi za doseganje legitimnega

⁹⁴ The Digital Detective: Modern Law Enforcement Databases Used by Police, <https://docical.com/blog/post/the-digital-detective-modern-law-enforcement-databases-used-by-police/320> (15. 4. 2025).

⁹⁵ C. Slobogin, Policing, Databases, and Surveillance, *Criminology, Criminal Justice, Law & Society*, št. 3 (2014), str. 70–84; L. Neiva, H. Machado, S. Silva, The views about Big Data among professionals of police forces: A scoping review of empirical studies, *International Journal of Police Science & Management*, št. 2 (2023), str. 208–220.

⁹⁶ L. Neiva, H. Machado, S. Silva, nav. delo; M. Afzal, P. Panagiotopoulos, Data in Policing: An Integrative Review, *International Journal of Public Administration*, št. 7 (2025), str. 411–430; Y. Delgado, B. S. Price, P. J. Speaker, S. L. Stoiloff, Forensic intelligence: Data analytics as the bridge between forensic science and investigation, *Forensic Science International: Synergy*, let. 3 (2021).

⁹⁷ D. Maver, *Kriminalistika: uvod, taktika, tehnika*, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2004, str. 179, 180, 188.

⁹⁸ ESČP v okviru presoje sorazmernosti ukrepa (oziroma nujnosti ukrepa v demokratični družbi) poudarja, da pridevnik »nujen« ni sopomenka za »neobhodno potreben«, hkrati pa ga tudi ni mogoče razlagati tako prožno kot na primer izraze »dopusten«, »reden«, »koristen«, »razumen« ali »zaželen« (sodba ESČP v zadevi *Handyside proti Združenemu kraljestvu* z dne 7. 12. 1976). Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-65/13, 21. točka obrazložitve.

⁹⁹ Glej npr. odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-77/08 z dne 8. 7. 2010 (Uradni list RS, št. 61/10), št. U-I-122/13 z dne 10. 3. 2016 (Uradni list RS, št. 25/16, in OdlUS XXI, 23), 15. točka obrazložitve, št. U-I-198/19, 84. točka obrazložitve, št. U-I-83/20, 52. točka obrazložitve, in št. U-I-65/13, 21. točka obrazložitve.

¹⁰⁰ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-65/13, 23. točka obrazložitve.

cilja, če bo odgovoril na nujne družbene potrebe in zlasti če bo sorazmeren z zasledovanim legitimnim ciljem ter če bodo razlogi, ki jih bodo nacionalni organi navedli za njegovo utemeljitev, ustrezni in zadostni.¹⁰¹ Pri tej presoji je treba po stališču ESČP pristojnim nacionalnim organom pustiti določeno polje proste presoje, katerega širina je različna in odvisna od številnih dejavnikov, vključno z naravo relevantne pravice, njenim pomenom za posameznika, naravo posega in ciljem, ki ga poseg zasleduje.¹⁰²

92. Po stališču ESČP je varstvo osebnih podatkov temeljnega pomena za uživanje pravice posameznika do spoštovanja zasebnega in družinskega življenja, kot jo zagotavlja 8. člen EKČP. Nacionalno pravo mora zato zagotavljati ustrezna jamstva za preprečevanje kakršnekoli uporabe osebnih podatkov, ki bi bila lahko neskladna z jamstvi 8. člena EKČP, potreba po takih jamstvih pa je še toliko večja, kadar gre za avtomatsko obdelavo osebnih podatkov, tudi kadar se taki podatki uporabljajo za policijske namene. Nacionalna zakonodaja bi morala zlasti zagotoviti, da so taki podatki ustrezni in niso nesorazmerni glede na namene, za katere se hranijo, ter da se v obliki, ki omogoča identifikacijo posameznikov, na katere se podatki nanašajo, ne hranijo dlje, kot je to potrebno za doseganje namena, za katerega se hranijo. Zagotavljati mora tudi ustrezna jamstva pred uporabo za drug namen in pred zlorabo. Navedeno po stališču ESČP velja še posebej, ne pa izključno za podatke o profilu DNK.¹⁰³

93. V sodbi v zadevi *Gaughran proti Združenemu kraljestvu* je ESČP ponovno pretehtalo širino prostega preudarka nacionalne ureditve hrambe osebnih podatkov v policijski evidenci. Kljub nasprotnim navedbam tožene države¹⁰⁴ je ESČP odločilo, da je tožena država ena od redkih držav Sveta Evrope, ki dovoljuje neomejeno hrambo profilov DNK, prstnih odtisov in fotografij obsojenih oseb, zato je stopnja soglasja, ki obstaja med državami pogodbenicami, zožila polje proste presoje, ki je na voljo toženi državi, zlasti glede hrambe profilov DNK.¹⁰⁵

94. V EU iz uvodnih izjav Direktive 2016/680 izhaja, da mora biti zakonita obdelava osebnih podatkov po tej direktivi nujna za opravljanje naloge, ki jo pristojni organ izvaja v javnem interesu na podlagi prava EU ali države članice za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij.¹⁰⁶ Tudi med načeli obdelave osebnih podatkov je določeno, da države članice zagotovijo, da so osebni podatki ustrezni, relevantni in ne prekomerni glede na namene, za katere se obdelujejo.¹⁰⁷ Hkrati morajo države članice zagotoviti, da obdelava velja za zakonito le, če je potrebna, in v obsegu, v katerem je potrebna, za opravljanje naloge, ki jo izvaja pristojni organ za namene iz prvega odstavka 1. člena Direktive 2016/680 in temelji na pravu EU ali države članice.¹⁰⁸ Še posebej pa je nujnost predpisana za obdelavo osebnih podatkov, ki razkrivajo rasno ali etnično poreklo, politično mnenje, vero ali filozofsko prepričanje ali članstvo v sindikatu, in obdelavo genetskih podatkov, biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije posameznika.¹⁰⁹

95. Tudi iz ustaljene sodne prakse SEU izhaja zahteva po spoštovanju načela najmanjšega obsega podatkov,¹¹⁰ v skladu s katerim morajo biti osebni podatki ustrezni, relevantni

¹⁰¹ Sodba velikega senata ESČP v zadevi *S. in Marper proti Združenemu kraljestvu*, 101. točka obrazložitve.

¹⁰² Prav tam, 102. točka obrazložitve.

¹⁰³ Prav tam, 103. točka obrazložitve.

¹⁰⁴ Sodba ESČP v zadevi *Gaughran proti Združenemu kraljestvu*, 78. točka obrazložitve.

¹⁰⁵ Prav tam, 84. točka obrazložitve.

¹⁰⁶ Petintrideseta uvodna izjava Direktive 2016/680.

¹⁰⁷ Točka c prvega odstavka 4. člena Direktive 2016/680.

¹⁰⁸ Pravo držav članic EU, ki ureja obdelavo v okviru področja uporabe te direktive, določa vsaj cilje obdelave, kateri osebni podatki se obdelajo in namene obdelave; 8. člen Direktive 2016/680.

¹⁰⁹ Člen 10 Direktive 2016/680.

¹¹⁰ Sodba SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direktoria »Natsionalna politia« pri MVR – Sofia*, 48. točka obrazložitve.

in omejeni na tisto, kar je nujno glede na namene, za katere se obdelujejo.¹¹¹

Tridesetletni rok hrambe podatkov

96. Predlagatelj z vidika nujnosti izpodbijane ureditve izpostavlja najprej tridesetletni rok, ki naj bi bil trajno podaljšan z anonimizacijo podatkov.

97. Kot je bilo že navedeno, je Ustavno sodišče o policijskih evidencah, konkretno o evidenci profilov odvzetih vzorcev DNK, že odločalo v odločbi št. U-I-312/11. V tej odločbi je presojalo tudi 64. člen ZPol, ki je, tako kot izpodbijane določbe ZNPPol, urejal drugo fazo trajne hrambe podatkov. Do zakonskega roka hrambe navedenih podatkov (tj. trajna hramba) pa se Ustavno sodišče ni opredelilo, ker je odločilo, da izpodbijana ureditev ni bila nujna že zato, ker ni bila zamejena vsaj tako, da bi kot selektivne okoliščine, na podlagi katerih bi tudi za to kategorijo oseb določila njihovo trajno hrambo profilov DNK, upoštevala bodisi težo bodisi naravo kaznivega dejanja ali pa subjektivne okoliščine na strani osumljenca.

98. ESČP je v svoji sodni praksi odločalo o hrambi različnih podatkov pritožnikov v policijskih evidencah, na primer o fotografijah, opisih osebe, prstnih odtisih,¹¹² odtisih dlani,¹¹³ o vpisu v nacionalno bazo storilcev spolnih in nasilnih kaznivih dejanj,¹¹⁴ o fotografijah ob aretaciji,¹¹⁵ informacijah iz poročil s poimenovanjem posameznikov in žrtev,¹¹⁶ zlasti pa o hrambi profilov DNK.¹¹⁷ Nazadnje je o hrambi podatkov v policijski evidenci odločalo v sodbi v zadevi *Gaughran proti Združenemu kraljestvu*, v kateri je odločalo o pritožbi pritožnika, ki je bil aretiran zaradi vožnje pod vplivom alkohola, ker pa je bila za to kaznivo dejanje predpisana zaporna kazen, so mu bili odvzeti prstni odtisi in vzorec DNK iz ust, na podlagi katerega je bil izdelan profil DNK, bil pa je tudi fotografiran.¹¹⁸ ESČP je presojalo zatrjevano kršitev pravice iz 8. člena EKČP zaradi časovno neomejene hrambe navedenih osebnih podatkov.¹¹⁹ ESČP je v zvezi s prstnimi odtisi in fotografijami štelo, da so lahko obdobja hrambe, ki se končajo ob smrti ali kmalu po njej, primerljiva z neomejeno hrambo.¹²⁰ Po stališču ESČP imajo države pri določanju omejitev hrambe biometričnih podatkov obsojencev na voljo omejeno polje proste presoje. Pri presoji ni odločilno zgolj trajanje obdobja hrambe. Pri časovno neomejeni

hrambi podatkov je namreč bistveno, ali ureditev upošteva težo kaznivega dejanja, potrebo po hrambi podatkov ter obstoj in učinkovitost procesnih jamstev posameznika.¹²¹ V tem okviru je ESČP poudarilo potrebo po stalnem obstoju potrebe po hrambi podatkov in možnost njihovega izbrisa v nasprotnem primeru. V primeru, ko so se podatki hranili brez upoštevanja stalne potrebe po (neomejeni) hrambi podatkov in ko je bil izbris podatkov mogoč le v izjemnih okoliščinah,¹²² ker pritožnik ni mogel zaprositi za izbris podatkov, ki se nanašajo nanj, če se hramba podatkov ne zdi več potrebna glede na naravo kaznivega dejanja, starost osebe, čas, ki je pretekel, in njeno osebnost,¹²³ je ESČP ugotovilo, da je bila hramba podatkov nesorazmerna in da je prišlo do kršitve pravice iz 8. člena EKČP.¹²⁴

99. Čeprav se navedena sodba ESČP nanaša na podatke o profilu DNK, na fotografije in prstne odtise in čeprav je ESČP v splošnem poudarjeno odločalo predvsem o biometričnih osebnih podatkih, pa je iz njegove ustaljene sodne prakse razvidno, da je poudarilo pomen učinkovite možnosti zahtevati izbris podatkov glede na okoliščine konkretnega primera tudi pri presoji sorazmernosti ureditve hrambe podatkov v policijski evidenci, ki ni vsebovala (zgolj) biometričnih podatkov. Tako je v sodbi v zadevi *P. N. proti Nemčiji*, v kateri je obravnavalo primer petletne hrambe fotografij, opisov osebe, prstnih odtisov in odtisov dlani, prav tako poudarilo procesna jamstva in možnost izvedbe individualizirane presoje sodišč o hrambi podatkov.¹²⁵ Nacionalna zakonodaja je določala roke za presojo, ali je nadaljnja hramba podatkov še nujna, v primeru negativnega odgovora pa so se podatki avtomatsko izbrisali. Tak nadzor je po stališču ESČP omogočal nadzor policijskih organov, pritožnik pa naj ne bi izkazal, da ta v praksi ni učinkovit, zato je ESČP odločilo, da nacionalna ureditev omogoča izbris podatkov, če ti glede na ravnanje pritožnika niso več potrebni.¹²⁶ Pri tem primeru je ESČP sicer izrečno upoštevalo, da pomenijo podatki, pridobljeni v konkretnem primeru (opis osebe, fotografije, prstni odtisi, odtis dlani), manjši poseg v pravice kot pridobivanje profilov DNK, a je kljub temu kot odločilno upoštevalo možnost doseči izbris podatkov.¹²⁷ Na podlagi navedenega ni ugotovilo kršitve pravice iz 8. člena EKČP.¹²⁸

100. V sodbi v zadevi *Brunet proti Franciji* je ESČP obravnavalo primer, ko je bil pritožnik po ustavitvi kazenskega postopka vključen v policijsko bazo STIC, ki je vključevala informacije iz poročil z imenovanjem vključenih posameznikov in žrtev (podrobnosti o identiteti in osebnosti v bazi, ki se uporablja za raziskovanje kaznivih dejanj). Podobno je poudarilo, da se pri presoji sorazmernosti trajanja hrambe informacij glede na namen, za katerega se hranijo, upošteva, ali obstaja neodvisno preverjanje upravičenosti njihove hrambe v sistemu

¹¹¹ Sodba SEU v zadevi *Kazenski postopek zoper V. S.*, 122. točka obrazložitve. V zvezi s podatki iz 10. člena Direktive 2016/680 pa je SEU odločilo, da pogoj, da mora biti obdelava biometričnih in genetskih podatkov dovoljena le, če je nujno potrebna, zahteva večje varstvo nekaterih vrst podatkov, kar pomeni posebno uporabo načela najmanjšega obsega podatkov iz točke c) prvega odstavka 4. člena Direktive 2016/680 (prav tam).

¹¹² Sodba ESČP v zadevi *M. K. proti Franciji*.

¹¹³ Sodba ESČP v zadevi *P. N. proti Nemčiji*.

¹¹⁴ Sodbe ESČP v zadevah *B. B. proti Franciji*, *Gardel proti Franciji* in *M. B. proti Franciji* ter odločitev ESČP v zadevi *J. P. D. proti Franciji*.

¹¹⁵ Sodba ESČP v zadevi *Gaughran proti Združenemu kraljestvu*.

¹¹⁶ Sodba ESČP v zadevi *Brunet proti Franciji*.

¹¹⁷ Sodba velikega senata ESČP v zadevi *S. in Marper proti Združenemu kraljestvu*; sodbi ESČP v zadevah *Gaughran proti Združenemu kraljestvu* in *Aycaguer proti Franciji*; ter odločitvi ESČP v zadevah *Peruzzo in Martens proti Nemčiji* ter *W. proti Nizozemski*.

¹¹⁸ Sodba ESČP v zadevi *Gaughran proti Združenemu kraljestvu*, 3. točka obrazložitve.

¹¹⁹ Prav tam, 90. točka obrazložitve.

¹²⁰ Prav tam, 80. točka obrazložitve. Glede profilov DNK pa je položaj po stališču ESČP drugačen; obstajala naj bi razlika med hrambo profilov DNK za nedoločen čas ter določitvijo določene omejitve obdobja hrambe, povezane z biološkim življenjem osebe, tudi če je predvideno obdobje hrambe dolgo, ker hramba genetskih podatkov po smrti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, še naprej vpliva na posameznike, biološko povezane s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki (prav tam, 81. točka obrazložitve).

¹²¹ Prav tam, 88. točka obrazložitve.

¹²² Prav tam 94. točka obrazložitve.

¹²³ Prav tam, 95. točka obrazložitve.

¹²⁴ Prav tam, 96. in 98. točka obrazložitve. Podobno stališče glede podatkov DNK je ESČP zavzelo v sodbi v zadevi *Aycaguer proti Franciji*, kjer je ugotovilo kršitev pravice iz 8. člena EKČP in poudarilo, da je bil pritožnik obsojen za izvršitev lažjega kaznivega dejanja in da mu je bila izrečena denarna kazen, zakonska podlaga 40-letne hrambe podatkov pa ni upoštevala narave in teže kaznivega dejanja in ni imel možnosti zaprositi za izbris podatkov. Nasprotno pa je v odločitvi v zadevi *Peruzzo in Martens proti Nemčiji* poudarilo, da sta bila pritožnika večkrat obsojena za težka kazniva dejanja in obsojena na zaporno kazen. Zakon, ki je predvideval časovno neomejeno hrambo njihovih podatkov DNK, je bil predviden za tiste, ki izvršijo resno kaznivo dejanje ali ponovno izvršijo kaznivo dejanje, država pa je bila dolžna v rednih intervalih pregledovati, ali je bila hramba podatkov še potrebna; če hramba ni bila potrebna, potem so se podatki izbrisali v 10 letih.

¹²⁵ Sodba ESČP v zadevi *P. N. proti Nemčiji*, 5., 76. in nasl. točke obrazložitve.

¹²⁶ Prav tam, 88. točka obrazložitve.

¹²⁷ Prav tam, 84. in 88. točka obrazložitve.

¹²⁸ Prav tam, 131. točka obrazložitve.

obdelave na podlagi posebnih meril.¹²⁹ Čeprav je bila hramba informacij v bazi STIC časovno omejena, pritožnik po stališču ESČP ni imel nobene dejanske možnosti, da bi zahteval izbris podatkov v zvezi z njim in bi v njegovem pravnem položaju lahko predvideno trajanje 20 let v praksi štel za hrambo za nedoločen čas ali pa vsaj za povprečno in ne zgolj za najdaljše možno trajanje hrambe.¹³⁰

101. ESČP torej poudarja časovno omejenost hrambe podatkov v policijskih evidencah, bodisi z realno in učinkovito možnostjo zahtevati izbris podatkov, če hramba ni več nujna glede na naravo in teža kaznivega dejanja, starost osebe, čas, ki je potekel, in trenutno osebnost posameznika, bodisi tako, da država sama v rednih časovnih intervalih izvaja navedeno presojo, ali je hramba še nujna, pri čemer presoja verjetnost, da bo zoper osebo tekel kazenski postopek zaradi podobnega kaznivega dejanja v prihodnosti.¹³¹

102. V EU se po točki e) prvega odstavka 4. člena Direktive 2016/680 podatki hranijo v obliki, ki dopušča identifikacijo posameznikov, na katere se osebni podatki nanašajo, in le toliko časa, kolikor je potrebno za namene, za katere se obdelujejo. V skladu z izrecnim 5. členom Direktive 2016/680 pa države članice določijo ustrezne časovne roke za izbris osebnih podatkov ali za reden pregled potrebe po shranjevanju osebnih podatkov. Spoštovanje teh rokov se zagotovi s postopkovnimi ukrepi.¹³² Posebna ureditev velja po 10. členu Direktive 2016/680 za obdelavo posebnih vrst osebnih podatkov.

103. SEU je v svoji sodni praksi že odločilo, da je na podlagi navedene ureditve državam članicam prepuščeno, da določijo ustrezne roke za obdobje hrambe in odločijo, ali se ti roki nanašajo na izbris¹³³ navedenih podatkov ali redno preverjanje potrebe po njihovi hrambi, pod pogojem, da je spoštovanje teh rokov zagotovljeno z ustreznimi postopkovnimi pravili.¹³⁴ Vendar ustreznost teh rokov zahteva, da je po potrebi omogočen izbris relevantnih podatkov, če njihova hramba ni več potrebna zaradi namenov, ki upravičujejo obdelavo.¹³⁵ Pri tem ni pomembno, ali so shranjene informacije občutljive, ali so bile zadevne osebe zaradi tega poseganja morda oškodovane ter ali bodo shranjeni podatki pozneje uporabljeni.¹³⁶ Namen te določbe je zagotoviti, da se osebni podatki hranijo le toliko časa, kolikor je potrebno.¹³⁷ Hramba podatkov v obdobju, ki je daljše od tega, torej hramba, ki presega čas, potreben za doseg namena, za katerega so bili podatki shranjeni, bi bila v nasprotju s tem načelom. Tudi prvotno zakonita obdelava podatkov lahko tako sčasoma postane nezdružljiva z Direktivo 2016/680, če ti

podatki niso več potrebni za doseg teh namenov, podatki pa se morajo izbrisati, ko so navedeni nameni doseženi.¹³⁸

104. V zvezi z biometričnimi in genetskimi podatki pa je SEU še posebej poudarilo, da je njihova hramba dovoljena kot nujno potrebna, če se pri tem upoštevajo narava in teža kaznivega dejanja, za katero je bila izrečena pravnomočna kazenska obsodba, ali druge okoliščine, kot so posebne okoliščine, v katerih je bilo to kaznivo dejanje izvršeno, njegova morebitna povezava z drugimi postopki v teku, oziroma predkaznovanost ali profil obsojene osebe.¹³⁹ Državam članicam je tako prepuščeno, da ob upoštevanju tega okvira določijo konkretne položaje, v katerih varstvo temeljnih pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahteva izbris teh podatkov, in kdaj je treba ta izbris opraviti.¹⁴⁰ Te določbe po stališču SEU ne zahtevajo, da države članice opredelijo najdaljše obdobje shranjevanja osebnih podatkov, pri katerem bi bilo v primeru njegove prekoračitve te podatke treba samodejno izbrisati.¹⁴¹ Kadar pa nacionalna zakonodaja določa, da se biometrični in genetski podatki oseb, ki so vpisani v policijsko evidenco, v primeru njihove pravnomočne kazenske obsodbe za naklepno kaznivo dejanje hranijo do datuma smrti teh oseb, je taka hramba po stališču SEU pretirano široka glede na namene, za katere se ti podatki obdelujejo.¹⁴² Za ustrezen rok bi šlo le v posebej utemeljenih okoliščinah,¹⁴³ če bi imel upravljavec podatkov dolžnost redno preverjati, ali je podatke še vedno treba hraniti, oziroma bi imela ta oseba, na katero se podatki nanašajo, pravico zahtevati izbris podatkov, če jih ne bi bilo več treba hraniti za namene, za katere so bili obdelani, ali, kadar je to primerno, pravico do omejitve obdelave teh podatkov.¹⁴⁴ Stališča SEU so bila, tako kot stališča ESČP, usmerjena zlasti, ne pa izključno, na biometrične in genetske podatke.¹⁴⁵

105. Iz sodne prakse ESČP in SEU je torej razvidno, da ni bistvena dolžina absolutnega roka hrambe. Tudi pri opredeljenem absolutnem roku namreč iz ustaljene sodne prakse navedenih sodišč izhaja zahteva, da mora imeti oseba, na katero se podatki nanašajo, učinkovito možnost zahtevati izbris svojih podatkov, če njihova hramba glede na okoliščine, ki jih izpostavljata ESČP in SEU (narava in teža kaznivega dejanja, za katero je bila izrečena pravnomočna kazenska obsodba, ali druge okoliščine, kot so posebne okoliščine, v katerih je bilo to kaznivo dejanje storjeno, njegova morebitna povezava z drugimi postopki v teku, oziroma predkaznovanost ali profil obsojene osebe), ni več nujna. Alternativna možnost bi bila zahteva, da upravljavec osebnih podatkov sam redno presoja, ali je hramba glede na navedena merila še nujna, oziroma omejitev pravice do obdelave teh podatkov, če nujnosti ni več.

106. Izpodbijani drugi odstavek 129. člena ZNPPol je dočel tridesetletno hrambo podatkov iz evidence kaznivih dejanj v blokirani obliki, ki pa se glede dostopnosti do podatkov ni razlikovala od prve faze hrambe podatkov po prvi alineji prvega odstavka 128. člena ZNPPol. Podatki so bili namreč v obeh primerih dostopni policistom in pristojnim državnim organom zaradi preiskovanja storitve kaznivega dejanja, katerega storilec se

¹²⁹ Sodba ESČP v zadevi *Brunet proti Franciji*, 36. točka obrazložitve.

¹³⁰ Prav tam, 43. točka obrazložitve.

¹³¹ Odločitev ESČP v zadevi *Peruzzo in Martens proti Nemčiji*.

¹³² Šestindvajseta uvodna izjava Direktive 2016/680; sodba SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direksia »Natsionalna politia« pri MVR – Sofia*, 42. točka obrazložitve; E. Kosta, F. Boehm (ur.), *The EU Law Enforcement Directive (LED): A Commentary*, Oxford University Press, Oxford 2024, str. 153.

¹³³ Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, nav. delo, 2014, predlaga avtomatski izbris ali anonimizacijo, ko ni mogoča identifikacija posameznika, in poudarja IT podporo evidencam, str. 3, 5, 6.

¹³⁴ Prav tam, str. 4.

¹³⁵ Glej 5. člen Direktive 2016/680, šestindvajseto uvodno izjavo, sodba SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direksia »Natsionalna politia« pri MVR – Sofia*, 28., 45. točka obrazložitve; E. Kosta, F. Boehm, nav. delo, str. 153; Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, nav. delo, 2014, str. 3 (predlaga mešani sistem, v katerem so določeni roki, in še obdobjno preverjanje potrebe po hrambi).

¹³⁶ Sodba SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direksia »Natsionalna politia« pri MVR – Sofia*, 45. točka obrazložitve.

¹³⁷ Prav tam.

¹³⁸ Mnenje generalnega pravobranilca v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direksia »Natsionalna politia« pri MVR – Sofia*, C-118/22, 27. točka obrazložitve; sodba SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direksia »Natsionalna politia« pri MVR – Sofia*, 45. in 46. točka obrazložitve; šestindvajseta uvodna izjava Direktive 2016/680; E. Kosta, F. Boehm, nav. delo, str. 155; Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, nav. delo, 2014, str. 3.

¹³⁹ Sodba SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direksia »Natsionalna politia« pri MVR – Sofia*, 67. točka obrazložitve.

¹⁴⁰ Prav tam, 52. točka obrazložitve.

¹⁴¹ Prav tam.

¹⁴² Prav tam, 67. in 70. točka obrazložitve; E. Kosta, F. Boehm, nav. delo, str. 155.

¹⁴³ Sodba SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direksia »Natsionalna politia« pri MVR – Sofia*, 69. točka obrazložitve.

¹⁴⁴ Prav tam, 72. točka obrazložitve.

¹⁴⁵ Prav tam, 37. točka obrazložitve.

preganja po uradni dolžnosti, ali v drugih primerih, ki so povezani z zagotavljanjem nacionalne varnosti ali ustavne ureditve in so določeni z zakonom. V prvi fazi po sicer neizpodbijani prvi alineji prvega odstavka 128. člena ZNPPol so se podatki hranili do ustavitve policijske preiskave ali izdaje sklepa o zavrženju kazenske ovadbe ali do pravnomočne zavrnitve ali oprostilne sodbe, če pa tega ni, do zastaranja kazenskega pregona. Kot je Ustavno sodišče že razložilo, je to pomenilo skupno hrambo od 36 do 80 let, v primeru kaznivih dejanj, katerih pregon ni zastaral, pa je lahko pomenilo tudi trajno hrambo. Čeprav *de lege* zakon ni omogočal trajne hrambe podatkov, pa se je hramba podatkov zaradi navezave na zastaralne roke in zaradi njihove dolžine v prvi fazi hrambe podatkov ter zaradi povprečne starosti umrlih oseb¹⁴⁶ z vidika trajanja človeškega življenja lahko zelo približala trajni hrambi teh podatkov.

107. Ni pa mogoče pritrditi navedbam predlagatelja, da so bili osebni podatki hranjeni trajno zaradi tretje faze, v kateri so bili anonimizirani (četrti odstavek 129. člena ZNPPol). Kot anonimizirani podatki (kljub morebitni drugačni zatrevani praksi) so morali biti v skladu z zakonom tako spremenjeni, da jih ni bilo več mogoče povezati s posameznikom ali je bilo to mogoče le z nesorazmerno velikimi naporji, stroški ali porabo časa. Le v takem primeru ni šlo več za osebne podatke in posledično tudi ni bilo mogoče govoriti o trajni hrambi osebnih podatkov.

108. Niti ZNPPol niti kateri drug zakon pa ni omogočal zahteve za izbris podatkov, če njihova hramba ni več nujna glede na vsebinske kriterije iz ustaljene sodne prakse ESČP in SEU (narava in teža kaznivega dejanja, za katero je bila izrečena pravnomočna kazenska obsodba, ali druge okoliščine, kot so posebne okoliščine, v katerih je bilo to kaznivo dejanje storjeno, njegova morebitna povezava z drugimi postopki v teku, oziroma predkaznovanost ali profil obsojene osebe), če zakonski rok hrambe podatkov po 129. členu ZNPPol še ni potekel. Zakonska ureditev prav tako ni predvidevala alternativne možnosti, tj. obdobja preverjanja nujnosti nadaljnje hrambe podatkov po uradni dolžnosti.

109. Glede na navedeno izpodbijana prvi odstavek in prva alineja drugega odstavka 129. člena ZNPPol hrambe podatkov iz evidence kaznivih dejanj nista omejila na nujno potrebno obdobje za doseganje namenov hrambe teh podatkov.

Teža in narava kaznivih dejanj

110. Predlagatelj z vidika nujnosti izpodbijane ureditve izpostavlja tudi težo in naravo kaznivega dejanja.

111. V odločbi št. U-I-312/11 je Ustavno sodišče glede 64. člena ZPol odločilo, da bi zakonodajalec merilu nujnosti med drugim lahko zadostil vsaj tako, da bi kot selektivne okoliščine, na podlagi katerih bi tudi za to kategorijo oseb določil njihovo trajno hrambo profilov DNK, upošteval bodisi težo bodisi naravo kaznivega dejanja ali pa subjektivne okoliščine na strani osumljenca.¹⁴⁷

112. Ustavno sodišče je pri odločanju v zadevi št. U-I-312/11 upoštevalo tudi sodno prakso ESČP, zlasti sodbo velikega senata ESČP v zadevi *S. in Marper proti Združenemu kraljestvu*, v kateri je ESČP ugotovilo, da trajna, vsesplošna in neselektivna hramba, torej hramba ne glede na naravo in težo kaznivega dejanja, katerega storitve je bil posameznik prvotno osumljen, ne glede na starost domnevnega storilca,

ni v skladu z 8. členom EKČP.¹⁴⁸ Tudi v svoji novejši praksi je ESČP potrdilo to stališče.¹⁴⁹ Čeprav je ESČP, enako kot glede roka hrambe podatkov, pretežno zavzemalo stališča v primerih s podatki DNK, prstnimi odtisi¹⁵⁰ in fotografijami, pa je pomen upoštevanja narave oziroma teže kaznivega dejanja pri določanju ureditve hrambe podatkov v policijskih evidencah poudarilo tudi izven hrambe in obdelave biometričnih podatkov; ob upoštevanju sorazmernosti je večji poseg dopusten pri hrambi prstnih odtisov in fotografij kot pri biometričnih in genetičnih podatkih.¹⁵¹ Tako je ESČP v sodbi v zadevi *P. N. proti Nemčiji* poudarilo možnost izvedbe individualizirane presoje sodišč o hrambi podatkov, pri kateri se upoštevajo tudi narava in teža predhodno izvršenih kaznivih dejanj, verjetnost, da bo pritožnik ponovno osumljen kaznivih dejanj v prihodnosti glede na naravo, težo in število kaznivih dejanj, ter dejstvo, da pritožnik v konkretnem primeru sicer ni bil obsojen za težko kaznivo dejanje, bil pa je večkratni povratnik za dokaj resna kazniva dejanja, za katere mu je bila izrečena zaporna kazen. V sodbi v zadevi *Brunet proti Franciji* pa je ESČP v primeru vpisa v policijsko bazo STIC po ustavitvi kazenskega postopka poudarilo, da se pri presoji sorazmernosti trajanja hrambe informacij glede na namen, za katerega se hranijo, upošteva, ali obstaja neodvisno preverjanje upravičenosti njihove hrambe v sistemu obdelave na podlagi posebnih meril, kot je resnost kaznivega dejanja.¹⁵² Glede na navedeno je torej mogoče ugotoviti, da ESČP upošteva težo in naravo kaznivega dejanja pri presoji sorazmernosti trajanja hrambe podatkov v policijskih evidencah.

113. Direktiva 2016/680 določa splošna pravila za določanje rokov hrambe podatkov (glej 94. točko obrazložitve odločbe), vendar pri tem ne določa nadaljnjih meril. SEU pa je v zvezi s tem že odločilo, da je treba v okviru presoje nujnosti ureditve hrambe podatkov v policijskih evidencah upoštevati tudi naravo in težo kaznivih dejanj. Zakonodajca, ki določa sistematično zbiranje biometričnih in genetskih podatkov vsake osebe, ki je bila obdolžena kakršnegakoli naklepne kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, je po stališču SEU načeloma v nasprotju z zahtevo iz 10. člena Direktive 2016/680.¹⁵³ Taka zakonodaja naj bi namreč lahko nediskriminatorno in splošno vodila do zbiranja biometričnih in genetskih podatkov večine obdolžencev, ker naj bi bil pojem naklepno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, zelo splošen in naj bi se lahko uporabljal za veliko število kaznivih dejanj, ne glede na njihovo naravo in težo.¹⁵⁴ V okviru presoje nujne potrebe zbiranja navedenih podatkov naj bi bilo treba zlasti preveriti, ali sta lahko narava in teža kaznivega dejanja, za katero je osumljen posameznik, na katerega se podatki nanašajo, v kazenskem postopku v glavni stvari oziroma ali je hramba podatkov nujna glede na druge upoštevne okoliščine (posebne okoliščine tega kaznivega dejanja, morebitna povezava navedenega kaznivega dejanja z drugimi postopki v teku, obstoj ali neobstoj predkaznovanosti oziroma povratništva, individualni profil zadevne osebe).¹⁵⁵ Vse osebe, ki so bile

¹⁴⁸ Prav tam, 119.–125. točka obrazložitve.

¹⁴⁹ Sodba ESČP v zadevi *Gaughran proti Združenemu kraljestvu*, 83., 94., 95., 96. in 98. točka obrazložitve. Glede podatkov DNK glej tudi sodbo ESČP v zadevi *Aycaguer proti Franciji* in odločitvi ESČP v zadevah *Peruzzo in Martens proti Nemčiji* ter *W. proti Nizozemski*.

¹⁵⁰ Glej sodbo ESČP v zadevi *M. K. proti Franciji*.

¹⁵¹ Sodba ESČP v zadevi *Gaughran proti Združenemu kraljestvu*.

¹⁵² Sodba ESČP v zadevi *Brunet proti Franciji*, 36. točka obrazložitve.

¹⁵³ Sodba SEU v zadevi *Kazenski postopek zoper V. S.*, 128. točka obrazložitve.

¹⁵⁴ Prav tam, 129. točka obrazložitve; sodba SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direktia »Natsionalna politisia« pri MVR – Sofia*, 58. in 59. točka obrazložitve.

¹⁵⁵ Sodbi SEU v zadevah *Kazenski postopek zoper V. S.*, 132. in 133. točka obrazložitve; in *NG proti Direktor na Glavna direktia »Natsionalna politisia« pri MVR – Sofia*, 60. točka obrazložitve.

¹⁴⁶ Iz podatkov Statističnega urada za leto 2023 izhaja, da so bili umrli moški stari povprečno 75,2 leta, umrle ženske 82,6 leta. Deček, rojen 2024 v Sloveniji, lahko pričakuje, da bo dočakal 78,9 leta, deklica pa 84,7 leta. Glej <https://www.stat.si/StatWeb/News/Index/12934> (15. 4. 2025). Podatki Statističnega urada za leto 2023 tudi kažejo, da je bila starostna struktura polnoletnih storilcev ob izvršitvi kaznivega dejanja, zoper katere je bil kazenski postopek pri državnem tožilstvu končan po kaznivem dejanju (oba spola), naslednja: starost do 20 let: 4,42%, od 21 do 30 let: 21,10%; od 31 do 40 let: 26,98%; od 41 do 50 let: 24,45%; od 51 do 60 let: 12,95%; nad 60 let: 10,17%.

¹⁴⁷ Sodba velikega senata ESČP v zadevi *S. in Marper proti Združenemu kraljestvu*, 36. in 37. točka obrazložitve.

pravnomočno obsojene za kaznivo dejanje, namreč po stališču SEU ne predstavljajo enake stopnje tveganja, da bodo vpletene v druga kazniva dejanja, kar bi upravičevalo enotno obdobje hrambe podatkov, ki se nanašajo nanje.¹⁵⁶ Če tveganje, ki ga predstavlja konkretna obsojena oseba, ne upravičuje nadaljnje hrambe podatkov v zvezi z njo v nacionalni policijski evidenci, ki je predvidena v ta namen, po SEU ni podana povezava med shranjenimi podatki in namenom njihove hrambe. Taka hramba po stališču SEU tako ni skladna z načelom najmanjšega obsega podatkov iz točke c) prvega odstavka 4. člena Direktive 2016/680 in presega čas, potreben za doseg namena, za katerega se obdelujejo, kar je v nasprotju s točko e) prvega odstavka 4. člena iste direktive.¹⁵⁷ Čeprav se navedena sodba SEU v konkretnem primeru nanaša na biometrične in genetske podatke, so stališča SEU splošnejša.¹⁵⁸

114. V ZNPPol je bil, kot je Ustavno sodišče že navedlo, rok hrambe osebnih podatkov iz evidence kaznivih dejanj določen v prvi alineji prvega odstavka 128. člena ZNPPol (do ustavitve policijske preiskave ali izdaje sklepa o zavrnjenju kazenske ovadbe ali do pravnomočne zavrnilne ali oprostilne sodbe, če pa tega ni, do zastaranja kazenskega pregona) in v prvi alineji drugega odstavka 129. člena ZNPPol (30 let po blokiranju). Prva alineja prvega odstavka 128. člena ZNPPol je upoštevala težo kaznivega dejanja, a zgolj posredno in v primeru, če je bil v prvi fazi hrambe navedenih podatkov za določitev roka njihove hrambe relevanten rok zastaranja kazenskega pregona, ki je bil odvisen od višine kazni, predpisane za kaznivo dejanje (glej 29. točko obrazložitve te odločbe).

115. V drugi fazi hrambe podatkov po izpodbijani prvi alineji drugega odstavka 129. člena ZNPPol pa je bil rok določen absolutno in neodvisno od kakršnekoli okoliščine, tudi od teže in narave kaznivega dejanja. Izpodbijana ureditev torej ni upoštevala narave in teže kaznivega dejanja in tudi s tega vidika ni zamejila hrambe podatkov iz evidence kaznivih dejanj na obseg, ki je bil nujen za doseganje namena hrambe, tako, da bi bil rok hrambe določen glede na težo in naravo kaznivega dejanja.

Položaj osebe v kazenskem postopku

116. Predlagatelj tudi navaja, da izpodbijana ureditev ni razlikovala med različnimi pravnimi položaji pravnomočno obsojenih oseb, osumljenih, a ne pravnomočno obsojenih oseb, ter drugih oseb, ki so bile povezane s kaznivim dejanjem (prijavitelj, oškodovanec, prejemnik protipravne premoženjske koristi).

117. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-312/11 v zvezi s 64. členom ZPol, ki je določal trajno hrambo profilov odvzetih vzorcev DNK, odločilo, da izpodbijana ureditev ni bila nujna, ker ni bila zamejena vsaj tako, da bi kot selektivne okoliščine, na podlagi katerih bi tudi za to kategorijo oseb določil njihovo trajno hrambo profilov DNK, upošteval, med drugim, subjektivne okoliščine na strani osumljenca (na primer posebno povratništvo). Takšna ureditev je zato pomenila presplošno in nediskriminacijsko naravo pooblastila za trajno hrambo profilov DNK osebe, ki je bila osumljena, pa za to kaznivo dejanje ni bila pravnomočno obsojena. Po stališču Ustavnega sodišča je šlo za osebe, ki so bile upravičene do spoštovanja domneve nedolžnosti iz 27. člena Ustave.¹⁵⁹

118. ESČP je v že omenjeni sodbi velikega senata v zadevi *S. in Marper proti Združenemu kraljestvu* obravnavalo primer dveh pritožnikov, ki so jima oblasti po zaključku kazenskih po-

stopkov, ki so se končali z oprostilno sodbo oziroma ustavitvijo postopka, zavrnile zahtevo za uničenje njihovih prstnih odtisov, vzorcev celic in profilov DNK. Navedeni podatki so se v skladu z britansko zakonodajo hranili trajno. ESČP je opozorilo na tveganje stigmatizacije, ki izhaja iz dejstva, da se pritožnika, ki nista bila obsojena za nobeno kaznivo dejanje in sta upravičena do domneve nedolžnosti, obravnavata enako kot obsojene osebe. Pravica vsake osebe po EKČP do domneve nedolžnosti vključuje splošno pravilo, da se po oprostilni sodbi ne sme izraziti nobenega suma glede obdolženčeve nedolžnosti. Hrambe zasebnih podatkov pritožnikov naj sicer ne bi bilo mogoče enačiti z izražanjem sumov, vendar naj bi bil občutek, da nista obravnavana kot nedolžna, še večji zaradi dejstva, da se njuni podatki hranijo za nedoločen čas enako kot podatki obsojenih oseb, medtem ko naj bi bilo treba podatke tistih, ki nikoli niso bili osumljeni kaznivega dejanja, uničiti.¹⁶⁰ Še posebej je ESČP izpostavilo škodljivost hrambe podatkov neobsojenih oseb v primeru mladoletnikov, kot je bil prvi pritožnik.¹⁶¹

119. Podobno stališče je ESČP zavzel v kasnejši sodbi v zadevi *M. K. proti Franciji*,¹⁶² v kateri je ponovno izpostavilo nevarnost stigmatizacije, ker se osebe, ki niso bile obsojene za nobeno kaznivo dejanje in so upravičene do domneve nedolžnosti, obravnavajo enako kot obsojene osebe. Pogoji hrambe podatkov po stališču ESČP ne smejo dati vtisa, da zadevne osebe niso obravnavane kot nedolžne.¹⁶³ Ker nacionalna ureditev ni razlikovala, ali je bila oseba obsojena ali ne, niti, ali je bila kazensko preganjana,¹⁶⁴ nacionalna ureditev po stališču ESČP ni zagotovila zadostne zaščite neobsojenih oseb.¹⁶⁵

120. V EU pa Direktiva 2016/680 celo izrecno zahteva razlikovanje med različnimi kategorijami posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Za razliko od ustaljene prakse ESČP, ki poudarja razlikovanje med obsojenimi in neobsojenimi osebami z vidika domneve nedolžnosti, je Direktiva 2016/680 tudi širša. Države članice namreč določijo, da upravljavec, kadar je to ustrezno in v največji možni meri jasno, razlikuje med osebnimi podatki različnih kategorij posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kot so: (a) osebe, v zvezi s katerimi obstaja utemeljen sum, da so storile kaznivo dejanje ali ga nameravajo storiti; (b) osebe, ki so bile obsojene za kaznivo dejanje; (c) žrtve kaznivega dejanja ali osebe, v zvezi s katerimi zaradi nekaterih dejstev obstajajo razlogi za domnevo, da bi lahko postale žrtve kaznivega dejanja; in (d) druge osebe, povezane s kaznivim dejanjem, kot so osebe, od katerih bi se lahko zahtevalo pričanje v preiskavah v zvezi s kaznivimi dejanji ali poznejšimi kazenskimi postopki, osebe, ki lahko zagotovijo informacije o kaznivih dejanjih, ali stiki ali sodelavci ene od oseb iz točk (a) in (b).¹⁶⁶

121. SEU je glede navedenega že odločilo, da mora nacionalna zakonodaja upoštevati navedeno razlikovanje iz Di-

¹⁶⁰ Sodba velikega senata ESČP v zadevi *S. in Marper proti Združenemu kraljestvu*, 122. točka obrazložitve.

¹⁶¹ Prav tam, 124. točka obrazložitve. Enako opozorilo je mogoče najti na abstraktni ravni v sodbi ESČP v zadevi *Brunet proti Franciji* (37. točka obrazložitve), pri presoji pa ni bilo relevantno.

¹⁶² Proti pritožniku je bila uvedena preiskava zaradi tatvine, preiskovalni organi pa so mu odvzeli prstne odtise. Izrečena mu je bila oprostilna sodba. Nato je bil ponovno v kazenskem postopku zaradi tatvine in ponovno so mu odvzeli prstne odtise, ta kazenski postopek pa je bil ustavljen. Kljub temu so bili prstni odtisi, odvzeti med tem postopkom, vneseni v nacionalno podatkovno zbirko prstnih odtisov (*fichier automatisé des empreintes digitales – FAED*). Pritožnik je neuspešno zahteval odstranitev prstnih odtisov iz zbirke.

¹⁶³ Sodba ESČP v zadevi *M. K. proti Franciji*, 36. točka obrazložitve.

¹⁶⁴ Prav tam, 42. točka obrazložitve.

¹⁶⁵ Prav tam, 43. točka obrazložitve.

¹⁶⁶ Člen 6 Direktive 2016/680; E. Kosta, F. Boehm, nav. delo, str. 155; sodba SEU v zadevi *VS proti Inspektor v Inspektorata kam Visshia sadeben savet*, C-180/21, 8. 12. 2022, 48., 49. in 55. točka obrazložitve.

¹⁵⁶ Sodba SEU v zadevi *NG proti Direktor na Glavna direktсія »Natsionalna politсія« pri MVR – Sofia*, 60. točka obrazložitve.

¹⁵⁷ Prav tam.

¹⁵⁸ Prav tam, 68. točka obrazložitve. Glej tudi E. Kosta, F. Boehm, nav. delo, str. 156, 161, 162, kjer je poudarjeno razlikovanje glede na tip kaznivega dejanja, pri čemer naj bi bili za težja kazniva dejanja predpisani daljši roki, med podatki, glede na tip osebe. Poudarjena je tudi potreba po avtomatizaciji obdelave podatkov in odločanja v zvezi s tem.

¹⁵⁹ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-312/11, 36. točka obrazložitve.

rektive 2016/680, tudi v okviru spremembe kategorije konkretne osebe v času med zbiranjem in uporabo osebnega podatka.¹⁶⁷ To razlikovanje mora upoštevati, da se za posameznike, na katere se nanašajo podatki, ne uporablja enaka stopnja poseganja v njihovo temeljno pravico do varstva njihovih osebnih podatkov brez razlikovanja, ne glede na kategorijo, v katero spadajo.¹⁶⁸ Ne gre pa za absolutno obveznost; upravljavec mora v vsakem posameznem primeru ugotoviti, ali je mogoče jasno razlikovati med osebnimi podatki različnih kategorij posameznikov, na katere se podatki nanašajo. Po drugi strani pa kategorije posameznikov, ki so v njem našete, niso izčrpane.¹⁶⁹ Nadalje po stališču SEU Direktiva 2016/680 ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki zaradi vpisa v evidenco določa prisilno zbiranje biometričnih in genetskih podatkov oseb, v zvezi s katerimi je podanih dovolj dokazov, da so krive storitve kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, in ki so bile na tej podlagi obdolžene,¹⁷⁰ tudi če sodišče nima možnosti presoje dokazov, na katerih ta obdolžitev temelji, v kolikor nacionalno pravo naknadno zagotavlja učinkovit sodni nadzor nad ugotovitvijo o krivdi.¹⁷¹

122. Po stališču SEU samo po sebi ni mogoče šteti, da nacionalno pravo, po katerem je zbiranje podatkov omejeno na kategorijo obdolžencev, torej na kategorijo oseb, katerih kazenska odgovornost še ni ugotovljena, izraža mnenje organov, da so te osebe krive.¹⁷² Je pa to dopustno le, če je zbiranje podatkov nujno potrebno.¹⁷³ Zato je treba 10. člen Direktive 2016/680 razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki določa sistematično zbiranje biometričnih in genetskih podatkov vsake osebe, ki je bila obdolžena naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, zaradi njihovega vpisa v evidenco, ne da bi moral pristojni organ ugotoviti in dokazati, da je takšno zbiranje podatkov nujno potrebno za doseg določenih ciljev, in da teh ciljev ni mogoče doseči z ukrepi, ki pomenijo manjši poseg v pravice in svoboščine zadevne osebe.¹⁷⁴

123. Kolikor Listina vsebuje pravice, ki ustrezajo pravici, zagotovljenim z EKČP, sta vsebina in obseg teh pravic enaka kot vsebina in obseg pravic, ki ju določa navedena konvencija. Ta določba ne preprečuje širšega varstva po pravu EU.¹⁷⁵ Da ESČP poudarja razlikovanje med obsojenimi in neobsojenimi osebami z vidika domneve nedolžnosti, medtem ko pravo EU zahteva širše razlikovanje med različnimi kategorijami oseb, je treba upoštevati tudi pri presoji izpodbijanih določb.

124. Člen 9 ZVOPOKD ureja vsebino 6. člena Direktive 2016/680 o razlikovanju med različnimi kategorijami posameznikov. Tako pristojni organ pri obdelavi v največji možni meri in z uporabo razumnih ukrepov razlikuje med osebnimi podatki različnih kategorij posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kot so osumljenci; obdolženci; obtoženci; obsojenci; žrtve kaznivega dejanja ali osebe, pri katerih določena dejstva upravičujejo domnevo, da so ali bi lahko bile žrtve kaznivega dejanja; in druge osebe, povezane s kaznivim dejanjem, zlasti osebe, ki bi lahko nastopale kot prič, osebe, ki lahko podajo informacije o kaznivem dejanju, ali osebe, ki so ali so bile v stiku ali povezane z osebami iz drugih kategorij tega člena.

¹⁶⁷ Glej sodbo SEU v zadevi *VS proti Inspektor v Inspektorata kam Visshia sadeben svet*, 46. točka obrazložitve.

¹⁶⁸ Prav tam, 83. točka obrazložitve.

¹⁶⁹ Prav tam, 83. in 84. točka obrazložitve.

¹⁷⁰ Sodba SEU v zadevi *Kazenski postopek zoper V. S.*, 86. točka obrazložitve.

¹⁷¹ Prav tam, 101. točka obrazložitve.

¹⁷² Prav tam, 105. točka obrazložitve.

¹⁷³ Prav tam, 128. in 129. točka obrazložitve.

¹⁷⁴ Prav tam, 135. točka obrazložitve; E. Kosta, F. Boehm, nav. delo, str. 176 in 177, ki predlagata specifična pravila za dostop do podatkov za posamezne kategorije.

¹⁷⁵ Tretji odstavek 52. člena Listine.

125. Evidenca kaznivih dejanj je vsebovala osebne podatke storilca, oškodovancev, prijaviteljev in drugih oseb, ki so dale obvestila, fizične osebe, pravne osebe in državnega organa, prejemnikov premoženjske koristi, ki je bila pridobljena s kaznivim dejanjem ali zaradi njega, oziroma drugih, na katere je bila premoženjska korist prenesena.¹⁷⁶ Ta evidenca je torej najprej vsebovala podatke oseb, udeleženih v izvršitvi kaznivega dejanja, oziroma prejemnikov protipravne premoženjske koristi (storilec, fizična oseba, pravna oseba in državni organ, prejemnik premoženjske koristi, ki je bila pridobljena s kaznivim dejanjem ali zaradi njega, oziroma drugi, na katere je bila premoženjska korist prenesena). V tem delu ZNPPol niti ni opredeljeval kategorij storilcev, katerih podatki so se zbirali (v smislu višine dokaznega standarda, ki je obstajal zoper njih). Toda glede na prvo alinejo prvega odstavka 128. člena ZNPPol, po kateri se podatki hranijo do ustavitve policijske preiskave ali izdaje sklepa o zavrženju kazenske ovadbe ali do pravnomočne zavrnilne ali oprostilne sodbe, če pa tega ni, do zastaranja kazenskega pregona, je očitno, da so bili lahko v evidenci kaznivih dejanj zbrani tako podatki osumljencev, obdolžencev, kot tudi obsojencev.¹⁷⁷ Evidenca kaznivih dejanj pa je vsebovala tudi osebne podatke tretjih oseb, ki niso bile udeležene v izvršitvi kaznivega dejanja oziroma z njim niso bile okoriščene. Nasprotno, lahko so bile z njim celo oškodovane (oškodovanci, prijavitelji in druge osebe, ki so dale obvestila). Izpodbijana ureditev je torej vsebovala osebne podatke različnih kategorij oseb, tudi takih, ki sploh niso bile udeležene v izvršitvi kaznivega dejanja.

126. Izpodbijana ureditev je omogočala razlikovanje med navedenimi kategorijami zgolj toliko, kolikor je v okviru skupnega časa hrambe treba upoštevati tudi prvo fazo hrambe po prvi alineji prvega odstavka 128. člena ZNPPol. Slednja je glede na določbo, da se podatki hranijo do ustavitve policijske preiskave ali izdaje sklepa o zavrženju kazenske ovadbe ali do pravnomočne zavrnilne ali oprostilne sodbe, če pa tega ni, do zastaranja kazenskega pregona, razlikovala med osumljenci, ki niso bili ovadeni; osumljenci, ki so bili ovadeni, pa je državni tožilec kazensko ovadbo zoper njih zavrgel; obdolženci, zoper katere je bila izrečena zavrnilna ali oprostilna sodba; in obsojenci. Že ta (sicer neizpodbijana) določba sicer ni upoštevala drugih pravnih položajev, ko kazenska ovadba ni bila zavržena, pa ni prišlo do izreka sodbe. Izpodbijana prva alineja drugega odstavka 129. člena ZNPPol pa glede teka enotnega tridesetletnega roka ni razlikovala niti med kategorijami iz prve alineje prvega odstavka 128. člena ZNPPol, še manj med preostalimi kategorijami iz 9. člena ZVOPOKD. Navedena izpodbijana določba sploh ni poznala razlikovanja med različnimi kategorijami oseb iz ZVOPOKD, niti posebnega položaja oseb, ki jim je zagotovljena domneva nedolžnosti iz 27. člena Ustave.¹⁷⁸ Za vse kategorije oseb je bil namreč predpisan enak tridesetletni rok hrambe podatkov. Glede na navedeno izpodbijana prva alineja drugega odstavka 129. člena ZNPPol ni omejila hrambe osebnih podatkov na nujno mero niti z vidika razlikovanja med različnimi kategorijami oseb, na katere so se nanašali podatki iz evidence kaznivih dejanj.

Odločitev Ustavnega sodišča

127. Prvi odstavek in prva alineja drugega odstavka 129. člena ZNPPol torej nista omogočala zahteve za izbris podatkov, če njihova hramba ni bila več nujna, prav tako nista predvidevala takega obdobja preverjanja po uradni dolžnosti, s čimer bi se časovno obdobje hrambe osebnih podatkov omejilo na nujno potrebno za doseganje namena hrambe osebnih podatkov. Navedeni izpodbijani določbi tudi nista upoštevali

¹⁷⁶ Prvi odstavek 125. člena ZNPPol.

¹⁷⁷ Glej prvo do peto alinejo 144. člena ZKP za ustrezne definicije osumljenca, obtoženca in obsojenca. Prejemniki protipravne premoženjske koristi pa so opredeljeni v 75.–77. c členu KZ-1.

¹⁷⁸ Glej na primer odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-27/95 z dne 24. 10. 1996 (Uradni list RS, št. 66/96, in OdlUS V, 138), 5. in naslednje točke obrazložitve.

narave in teže kaznivega dejanja in razlikovanja med različnimi kategorijami oseb, na katere so se nanašali podatki iz evidence kaznivih dejanj, zlasti ob upoštevanju domneve nedolžnosti iz 27. člena Ustave. Glede na navedeno je Ustavno sodišče odločilo, da je zakonodajalec z izpodbijanimi določbama nedopustno posegel v pravico teh oseb do informacijske zasebnosti iz prvega odstavka 38. člena Ustave.

128. Ustavno sodišče je tako ugotovilo, da sta bila prvi odstavek 129. člena ZNPPol in prva alineja drugega odstavka 129. člena ZNPPol, kolikor sta se nanašala na evidenco kaznivih dejanj, v neskladju z Ustavo.

129. Ker sta bila tretji in četrti odstavek 129. člena ZNPPol neposredno povezana s prvim odstavkom in prvo alinejo drugega odstavka 129. člena ZNPPol, kolikor sta se nanašala na evidenco kaznivih dejanj, in nimata samostojnega pomena, je Ustavno sodišče ugotovilo, da sta bila v neskladju z Ustavo tudi tretji in četrti odstavek 129. člena ZNPPol, kolikor sta se nanašala na evidenco kaznivih dejanj.

C.

130. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi drugega odstavka 47. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Rok Čeferin ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Rajko Knez, dr. Neža Kogovšek Šalamon, dr. Špelca Mežnar, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Odločbo je sprejelo soglasno.

Dr. Rok Čeferin
predsednik

2746. Odločba o ugotovitvi, da 5., 88., 89., in 90. člen Zakona o osnovni šoli niso v neskladju z Ustavo

Številka: U-I-32/25-21
Datum: 11. 9. 2025

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude in postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo Lavre Pretnar in Janeza Pretnarja, oba Stara Cerkev, ki ju zastopata Maja Bahor in Gaja Ana Pavliha Kržišnik, odvetnici v Kopru, in mladoletnega Vala Altaja Pretnarja, Stara Cerkev, ki ga po zakonitih zastopnikih zastopata Maja Bahor in Gaja Ana Pavliha Kržišnik, odvetnici v Kopru, ter drugih staršev in njihovih mladoletnih otrok, ki jih vse zastopata Maja Bahor in Gaja Ana Pavliha Kržišnik, odvetnici v Kopru, ter Tine Plaznik in Anžeta Plaznika, oba Ivanjковci, na seji 11. septembra 2025

o d l o č i l o:

1. Člen 5 Zakona o osnovni šoli (Uradni list RS, št. št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 63/13, 76/23, 16/24 in 54/25) ni v neskladju z Ustavo.

2. Členi 88, 89 in 90 Zakona o osnovni šoli niso v neskladju z Ustavo.

3. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 44. člena in prve alineje drugega odstavka 102. člena Zakona o osnovni šoli se zavrne.

4. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 123/21, 172/21, 207/21, 141/22 in 71/23) se zavrne.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudniki (starši in njihovi mladoletni otroci) vlagajo pobudo za oceno ustavnosti 5., 88., 89. in 90. člena Zakona o osnovni šoli (v nadaljevanju ZOsn). Navajajo, da so postavljeni v neenak položaj v primerjavi s starši in otroki, ki se šolajo v javnih ali zasebnih šolah, hkrati pa nove določbe ZOsn močno posegajo v izobraževanje njihovih otrok na način, da jim predpisujejo nerazumne pogoje, s katerimi pobudnikom in njihovim otrokom povzročajo znatno in nenadomestljivo škodo.

2. V zvezi s 5. členom ZOsn navajajo, da jim neposredno omejuje vpis zgolj na slovenske šole, kar je v nasprotju s svobodo izobraževanja iz prvega odstavka 57. člena Ustave in prostim pretokom oseb, ki ga določa primarno pravo Evropske unije (drugi odstavek 3. člena Pogodbe o Evropski uniji, prečiščena različica, UL C 202, 7. 6. 2016 – PEU). Posledično naj bi bil tudi v neskladju s 3.a členom Ustave. Pobudniki zatrjujejo, da na podlagi spremenjenega 5. člena ZOsn ni več dovoljeno vpisati otroka v šole, ki so registrirane v tujini, kar velja tudi za otroke, ki se izobražujejo na domu. Poleg tega naj bi zakonitev tako drastične spremembe brez prehodnega obdobja, v katerem bi se starši in otroci lahko ustrezno prilagodili, posegala v pravno varnost. Omejevanje vpisa zgolj na slovenske šole naj bi bilo tudi v neskladju s tretjim odstavkom 26. člena Splošne deklaracije človekovih pravic (Človekove pravice, Zbirka mednarodnih dokumentov, I. del, Univerzalni dokumenti, Društvo za ZN za Republiko Slovenijo, Ljubljana 1995, str. 1 – v nadaljevanju Splošna deklaracija človekovih pravic), ki določa, da imajo starši prednostno pravico pri izbiri vrste izobraževanja svojih otrok.

3. Glede prvega odstavka 88. člena ZOsn, ki določa, da imajo starši pravico organizirati osnovnošolsko izobraževanje svojega otroka na domu in da s tem prevzamejo nase vse obveznosti, povezane z izvedbo izobraževanja svojega otroka, navajajo, da je v neskladju z načelom jasnosti in pomenke določljivosti iz 2. člena Ustave in načelom določenosti pravic ali obveznosti z zakoni iz 87. člena Ustave (v povezavi z drugim odstavkom 3. člena, drugim odstavkom 120. člena in tretjim odstavkom 153. člena Ustave), ker iz njega ne izhaja, kakšne obveznosti prevzemajo nase starši, ki se odločijo za izobraževanje svojih otrok na domu. Prav tako naj bi bil v neskladju z drugim odstavkom 57. člena Ustave, ker država ne ustvarja finančnih možnosti za zagotovitev izvajanja izobraževanja na domu, saj starši ne prejmejo nobene finančne podpore od države, čeprav Ustava določa, da se osnovnošolsko izobraževanje financira iz javnih sredstev. Pobudniki menijo, da bi morala država zagotavljati finančna sredstva tudi za izobraževanje na domu, ker morajo s šolanjem svojih otrok na domu uresničevati javnoveljavni program osnovne šole in svoje otroke izobraževati na način, da bodo sposobni uspešno opraviti ocenjevanja iz vseh predmetov javnoveljavnega programa osnovne šole vsakega razreda. Zatrjujejo, da gre pri izvajanju izobraževanja na domu prav tako za izvajanje javnoveljavnega programa osnovnošolskega izobraževanja. Menijo, da je nesprejemljivo in v neskladju z drugim odstavkom 57. člena Ustave, da javna finančna sredstva za otroke, ki se izobražujejo na domu, prejmejo šole, v katere so otroci vpisani, čeprav starši izobražujejo otroka na domu s svojimi sredstvi. Ker naj jim država ne bi zagotavljala finančnih sredstev, naj bi bili starši in otroci, ki se izobražujejo na domu, postavljeni v neenakopraven položaj v primerjavi s starši in otroki, ki se izobražujejo v javnih ali zasebnih šolah. V izjemno privilegiranem položaju naj bi bili starši in otroci, ki se šolajo v zasebnih šolah, ker se od njih ne zahteva izpolnjevanje enakih obveznosti, a kljub temu prejmejo del financiranja iz javnih sredstev. Ustavnopravno sporna naj bi bila tudi drugi in peti odstavek 88. člena ZOsn, ki določata načine uveljavljanja in prekinitve izobraževanja na domu, pri čemer naj bi bili starši, ki izobražujejo svoje otroke na domu, postavljeni v neenak položaj v primerjavi s starši, ki se odločijo

za šolanje otrok v javnih ali zasebnih šolah, saj slednji lahko to svojo pravico kadarkoli izkoristijo (v smislu, da zamenjajo način izobraževanja in otroka prepisujejo iz javne v zasebno šolo ali obratno), medtem ko starši, katerih otroci se izobražujejo na domu, ne morejo uveljavljati pravice do izobraževanja na domu med šolskim letom, niti ne smejo vključiti otroka v izobraževanje v osnovni šoli po začetku rokov za ocenjevanje znanja za učence, ki se izobražujejo na domu. Te določbe naj bi bile zato v neskladju z načelom enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave), svobodo izobraževanja (prvi odstavek 57. člena Ustave) ter pravicami in dolžnostmi staršev, da izobražujejo svoje otroke (prvi odstavek 54. člena Ustave), pa tudi s tretjim odstavkom 15. člena Ustave, ker naj utemeljenosti in cilja tega ukrepa ne bi bilo mogoče razbrati.

4. V zvezi z 89. členom ZOsn, ki določa obveznosti osnovne šole do učencev, ki se izobražujejo na domu, pobudniki navajajo, da so po novi ureditvi te obveznosti manjše, kar pomeni, da so bile posledično zožene pravice otrok in staršev, ki šolajo svoje otroke na domu. Šlo naj bi za neenakopravno obravnavo, saj naj starši in otroci, ki se izobražujejo na domu, ne bi bili upravičeni do učnega gradiva, šolskih pripomočkov in rekvizitov ter financiranja, do česar so upravičeni starši in njihovi otroci, ki se šolajo v javnih ali zasebnih šolah. Otroci in njihovi starši v zasebnih in javnih šolah naj bi bili pravočasno seznanjeni s konkretnimi informacijami o učnih vsebinah, ki se bodo ocenjevale, in izpitnimi roki, medtem ko naj bi bili starši otrok, ki se izobražujejo na domu, usmerjeni le na digitalne učne načrte in le sproti obveščeni o rokih in načinu izvedbe ocenjevanja. Neenakopravna obravnavo naj bi bila tudi v tem, da morajo otroci, ki se izobražujejo na domu, opravljati celoletne izpite, ki potekajo že od februarja dalje, učenci zasebnih šol pa takšnih izpitov sploh ne opravljajo. Pobudniki v zvezi z opravljanjem izpitov opozarjajo na izvedbene težave in različne prakse šol. Šlo naj bi za neenakopravno ureditev, ki hkrati omejuje staršem in njihovim otrokom, ki se izobražujejo na domu, svobodo izobraževanja iz prvega odstavka 57. člena Ustave. Izpodbijana določba naj bi bila v neskladju s svobodo izobraževanja tudi zato, ker je v skladu z izpodbijano ureditvijo šola (javna ali zasebna) tista, ki postavlja pravila tudi za izobraževanje otroka na domu, ne pa izvajalec izobraževanja na domu. Poleg tega naj šola ne bi imela skoraj nobenih obveznosti do otrok, ki se izobražujejo na domu, starši pa morajo v celoti prevzeti odgovornost za vzgojo in izobraževanje svojega otroka. Pobudniki navajajo, da utemeljenosti in cilja izpodbijane ureditve z vidika 15. člena Ustave ni moč razbrati, kar pomeni, da je izpodbijana določba v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave in tretjim odstavkom 15. člena Ustave. Pobudniki zatrjujejo tudi neskladje z načelom določenosti pravic in obveznosti z zakonom ter načelom jasnosti in pomenske določljivosti predpisov, ker ni jasno, kakšna je vsebina nekaterih izmed obveznosti osnovne šole. Zlasti naj ne bi bilo jasno, kaj pomeni, da mora šola starše sproti obveščati o izpitnih rokih. Po mnenju pobudnikov tako nedoločna ureditev šolam prepušča preširoko polje proste presoje, saj lahko tik pred zdajci obvestijo starše in otroke o celoletnem preverjanju znanja iz vseh predmetov. Pobudniki menijo tudi, da zakonodajalec tako pomembne vsebine, kot je obveščanje o izpitnih rokih, ne bi smel prepustiti podzakonskim aktom.

5. Pobudniki izpodbijajo tudi 90. člen ZOsn, ki ureja preverjanje znanja za učence, ki se izobražujejo na domu, in v prvem odstavku po novem določa, da morajo učenci, ki se izobražujejo na domu, vsako šolsko leto opraviti ocenjevanje iz vseh predmetov glede na predmetnik posameznega razreda javnoveljavnega programa. Menijo, da izpodbijana določba starše in njihove otroke, ki se izobražujejo na domu, uvršča med podizvajalce osnovnih šol in njihovih javnoveljavnih programov. Poudarjajo, da je zakonodajalec povsem spregledal in zanemaril bistvo šolanja oziroma izobraževanja na domu, saj namen izobraževanja na domu ni v prezrcaljenju javnega osnovnošolskega programa, kjer bi bila edina razlika z osnovno šolo ta, da se program izvaja doma namesto v šoli. Pobudniki

navajajo, da ocenjevanje iz vseh predmetov javnoveljavnega osnovnošolskega programa velja le za otroke, ki se šolajo v javnih šolah, in po novem za otroke, ki se šolajo na domu, ne velja pa za otroke, ki obiskujejo zasebne šole, in tem še vedno ni treba opravljati celoletnih izpitov in tudi ne iz vseh predmetov glede na predmetnik posameznega razreda javnoveljavnega programa osnovne šole. To naj bi bilo pred spremembo ureditve na enak način omogočeno tudi staršem in njihovim otrokom, ki se izobražujejo na domu, saj naj bi bili predmeti, pri katerih se je na izpitih preverjalo doseganje standardov, v celoti izenačeni s predmeti, ki so bili obvezni del predmetnika zasebnih šol. S tem naj bi zakonodajalec brez utemeljenega razloga oziroma samovoljno različno obravnaval enaki situaciji, zaradi česar naj bi bil prvi odstavek 90. člena ZOsn v neskladju s svobodo izobraževanja (prvi odstavek 57. člena Ustave) in načelom enakosti pred zakonom (14. člen Ustave). Izpodbijana določba naj bi bila protiustavna tudi zato, ker naj bi bila ta sprememba sprejeta brez ustreznega prehodnega obdobja. Pobudniki poudarjajo, da gre za veliko razliko v številu izpitov, ki jih morajo opraviti otroci, kar pomeni, da bodo podvrženi veliko večjemu stresu, poleg tega pa jim bo zmanjkalo časa za aktivnosti, ki jih zanimajo in za katere kažejo velik interes in nadarjenost. S tako velikimi spremembami ureditve brez predhodnega obdobja naj bi bila storjena ogromna škoda predvsem otrokom, ki se izobražujejo na domu, in tudi njihovim staršem, ker se je dinamika v družinah povsem spremenila. Predvsem pa naj bi bil zaradi tega prisoten velik stres kot posledica neprimerne števila izpitov in načina ocenjevanja glede na razvoj ter psihološko in čustveno zrelost otrok in zaradi učenja nepotrebne faktografije iz pogosto nekvalitetnih učbenikov. V neskladju z načelom enakosti pred zakonom naj bi bil tudi drugi odstavek 90. člena ZOsn, ker določa, da otroke, ki se šolajo na domu, ocenjuje izpitna komisija, kar pomeni, da na ocenjevanjih ni prisoten otrokov dejanski »učitelj« (načeloma starš, ki ga šola na domu), temveč popolni neznanci, medtem ko otroke v javnih in zasebnih šolah ocenjujejo učitelji, ki jih otroci poznajo. Četrty odstavek 90. člena ZOsn, ki določa posledico za primer dvakratnega neuspešnega ocenjevanja iz posameznega predmeta, in sicer prekinitev šolanja na domu in prepoved šolanja na domu do zaključka osnovnošolskega izobraževanja, naj bi brez utemeljenega razloga prekomerno omejil ustavno varovano svobodo izobraževanja (prvi odstavek 57. člena Ustave) in otroke, ki se izobražujejo na domu, ter njihove starše postavil v neenakopraven položaj v primerjavi z učenci javnih in zasebnih šol, za katere ta posledica ne velja, saj lahko ti učenci še naprej obiskujejo šolo, učitelji pa v primeru dveh neuspešno opravljenih izpitov ne izgubijo pravice poučevati. Pobudniki izpodbijajo 90. člen ZOsn tudi zato, ker ne predvideva možnosti ocenjevanja na domu v primeru bolezni otroka, kot je predvidena v tretjem odstavku 92.c člena ZOsn za otroke s posebnimi potrebami, zaradi česar naj bi bil prav tako v neskladju z načelom enakosti pred zakonom.

6. Naknadno sta se z vlogo z dne 28. 2. 2025 pobudi pridružila še dva pobudnika, ki v dopolnitvi pobude kot ustavno spornega izpostavljata 5. člen ZOsn, ki naj bi bil v nasprotju s 14., 35., 41., 48., 54. in 57. členom Ustave, ker določa, da mora biti osnovna šola, v katero je vključen šoloobvezni otrok, vpisana v razvid izvajalcev javnoveljavnih izobraževalnih programov pri ministrstvu, pristojnem za šolstvo, ali v register zasebnih vrtec in šol, ki izvajajo mednarodne programe. Pobudnika menita, da takšna ureditev posega v ustavno zagotovljene pravice njune družine, ki pogosto potuje, zato sta njuna šoloobvezna otroka vpisana v osnovno šolo, ki ni vpisana v razvid oziroma register in je dovolj prilagodljiva za njihov življenjski slog.

7. Pobudniki Ustavnemu sodišču predlagajo, naj na podlagi 30. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21 in 22/25 – v nadaljevanju ZUstS) začne tudi postopek za oceno ustavnosti 37. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o osnovni šoli (Uradni list RS, št. 16/24 – v nadaljevanju ZOsn-K) oziroma novih 92.a do 92.f člena ZOsn, ki urejajo

osnovnošolsko izobraževanje učencev s posebnimi potrebami in v bistvenem sledijo ureditvi izobraževanja na domu. Prav tako predlagajo, naj Ustavno sodišče na podlagi 30. člena ZUstS začne postopek za oceno ustavnosti in zakonitosti Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/12, 56/12 – popr., 20/19, 36/19, 56/22 in 57/24 – v nadaljevanju Pravilnik o šolskem koledarju) in Pravilnika o preverjanju, ocenjevanju in napredovanju učencev v osnovni šoli (Uradni list RS, št. 52/13 in 63/24 – v nadaljevanju Pravilnik o ocenjevanju). Navajajo, da sta bila pravilnika usklajena s spremembo zakonske ureditve in sta zato protiustavna iz smiselno enakih razlogov kot izpodbijana zakonska ureditev.

8. Ustavno sodišče je pobudo in dopolnitev pobude poslalo Državnemu zboru, ki nanju ni odgovoril.

9. Mnenji o pobudi in dopolnitvi pobude je poslala Vlada, ki meni, da je pobuda za oceno ustavnosti 5., 88., 89. in 90. člena ZOsn neutemeljena. Opisuje veljavno ureditev in primerjalnopravne ureditve izobraževanja na domu v nekaterih evropskih državah. V zvezi s 5. členom ZOsn navaja, da iz njega izhaja na eni strani precejšnja možnost staršev, da izberejo ustrezno izobraževanje za svojega otroka, in na drugi strani skrb in zavezanost države, da bodo otroci ne glede na to, kakšno obliko izobraževanja bodo starši zanje izbrali, dosegli javnoveljavno izobrazbo in s tem tudi znanje, ki jim bo omogočilo nadaljevalno izobraževanje ali po zaključeni osnovni šoli vstopiti na trg dela. Po mnenju Vlade ima država ne le pravico, temveč celo dolžnost (glede na to, da je osnovnošolsko izobraževanje obvezno) zagotoviti pravni okvir, ki bo vsem otrokom, ob upoštevanju svobodne izbire oblike izobraževanja, ob zaključku obveznega osnovnošolskega izobraževanja zagotovil čim bolj primerljivo izhodišče za vstop v nadaljnje oblike izobraževanja ali na trg dela. Vlada meni, da zakonsko določena omejitev iz 5. člena ZOsn dopustno posega v pravico do svobodne izbire oblik izobraževanja osnovnošolskih otrok, saj že sama Ustava določa, da je osnovnošolsko izobraževanje obvezno in da mora država ustvariti možnosti, da si državljani pridobijo ustrezno izobrazbo. Pravica staršev, da vzgajajo otroke v skladu s svojim prepričanjem, ne pomeni, da lahko popolnoma neodvisno določajo način izobraževanja, saj ima država dolžnost, da zagotavlja kakovost izobraževanja in varuje otrokovo pravico do znanja. Vlada zavrača tudi očitke, da 5. člen ZOsn nedopustno omejuje starše pri izbiri osnovne šole v tujini. Čeprav zakonodajala zahteva vpis v slovensko osnovno šolo, če ima otrok prebivališče v Sloveniji, dopušča tudi izjeme, npr. izobraževanje v tujini, če otrok prebiva v tujini. Navaja, da je zakonodajalec, upošteva ustavno določeno obvezno osnovnošolsko izobraževanje, upravičeno določil, da vključitev oziroma prepis otroka, ki dejansko prebiva v Sloveniji, v osnovno šolo, ki ni v razvidu oziroma registru, ni mogoč. S tem naj bi zaščitil pravico otrok do ustrezne izobrazbe v programih, ki imajo javno veljavnost oziroma so akreditirani v državi izvora, če gre za tuji program.

10. Vlada v zvezi z 88. členom ZOsn pojasnjuje, da ta določba postavlja splošni okvir uresničevanja pravice staršev, da izobražujejo svoje otroke na domu ob hkratnem poudarku, da imajo starši, ki uveljavljajo to pravico, hkrati tudi odgovornost oziroma obveznost, da bo otrok deležen takšnega izobraževanja, ki mu bo zagotovilo primerljivo znanje glede na njegove sovrstnike, ki obiskujejo pouk v šoli. Po mnenju Vlade ne drži trditev pobudnikov, da zakonodajalec ni jasno določil, kakšne obveznosti prevzamejo nase starši, ki izobražujejo svoje otroke na domu. Prevzamejo celotno izobraževanje (z izjemo zakonsko določenih obveznosti osnovne šole iz 89. člena ZOsn in ocenjevanja znanja), kar vključuje organizacijo in izvedbo pouka, zagotavljanje pogojev za učenje, skrb za pridobivanje znanja v skladu z učnim načrtom, sodelovanje s šolo in obveščanje šole itd. Vlada je prepričana, da je ureditev, ki določa časovno omejitev za napoved in prekinitev izobraževanja na domu (drugi in peti odstavek 88. člena ZOsn), ustavno dopustna, saj gre za sorazmeren poseg, ki zasleduje legitimni cilj varovanja pravic otrok in učinkovitega delovanja javnega izobraževal-

nega sistema. Vnaprejšnja napoved izobraževanja na domu omogoča osnovnim šolam organizacijsko načrtovanje pouka in kadrovskih virov ter s tem nemoteno izvajanje izobraževalnega procesa. Prehajanje tik pred koncem pouka v posameznem šolskem letu iz oblike izobraževanja na domu k pouku v osnovni šoli lahko otroku povzroča motnje, prilagoditvene stiske in otežuje integracijo v oddelek oziroma skupino. Če se učenec vključi v oddelek šole ob koncu pouka v posameznem šolskem letu, učitelji ne morejo v nekaj tednih nadoknaditi učnega procesa, vpeljati učenca v učne navade razreda, prepoznati učencevih posebnosti, šibkosti ali nadarjenosti. V tem primeru šola tudi nima vpliva na njegovo predhodno učenje, ne more ugotoviti, ali morebitne težave izhajajo iz pomanjkljivega znanja, posebnih potreb, osebnih okoliščin ipd., nima vzpostavljenega odnosa z učencem, kar je ključno za uspešno pedagoško delo. Vlada poudarja, da prepoved vključevanja v pouk v osnovni šoli nikakor ni absolutna – učenec lahko vse leto prehaja v redno šolo, a le dokler je to še pedagoško in organizacijsko smiselno. Cilj omejitve je zaščita učenca, drugih učencev, učiteljev in celotnega sistema pred nepredvidljivimi prehodi v času, ko je poudarek na ocenjevanju rezultatov celoletnega dela. Omejitev prehoda iz oblike izobraževanja na domu k pouku v osnovni šoli do začetka rokov za ocenjevanje znanja za učence, ki se izobražujejo na domu, je torej določena zato, ker je prepozna vključitev med šolskim letom nezdružljiva z naravo rednega pouka in pedagoškega procesa in ker bi prehajanje v času ocenjevanja znanja lahko negativno vplivalo na učence, ki se izobražujejo na domu.

11. V zvezi z 89. členom ZOsn, ki določa obveznosti osnovne šole do učencev, ki se izobražujejo na domu, Vlada navaja, da so starši s tem, ko so se odločili za izobraževanje svojega otroka na domu, v bistvu odklonili pomoč izobraževalnega sistema pri izvajanju te naloge, zaradi varovanja koristi otrok pa je zakonodajalec kljub takšni izbiri staršev določil, da ima osnovna šola tudi v primeru izobraževanja na domu določene obveznosti. Izpodbijana zakonska določba naj bi bila mišljena kot način podpore staršem, ki se iz takšnih ali drugačnih razlogov odločijo za izobraževanje otroka na domu. Glede očitka kršitve načela enakosti pred zakonom Vlada poudarja, da so otroci, ki se izobražujejo na domu, v bistveno drugačnem položaju kot tisti, ki so vključeni v javno ali zasebno šolo, saj niso vključeni v vsakodnevni pedagoški proces v prostorih osnovne šole, izobraževanje zanje izvajajo starši ali drugi nepedagoški izvajalci ter niso vključeni v šolsko okolje, razredno skupnost in interesne dejavnosti. Zato po mnenju Vlade ni v neskladju z načelom enakosti, da ima osnovna šola do njih drugačne obveznosti, kot jih ima do učencev, ki obiskujejo osnovno šolo. Vlada je prepričana, da 89. člen ZOsn prispeva k večji pravni varnosti, saj natančno določa, katere obveznosti ima osnovna šola do učencev, ki se izobražujejo na domu. Prejšnja ureditev, ki je vsebino sodelovanja s starši prepuščala posameznim osnovnim šolam, je lahko povzročala neenako obravnavo in arbitrarne razlike med učenci. Člen 89 ZOsn naj bi povečeval pravno predvidljivost, odpravljal neenotno prakso in določal jasna pravila, kar naj bi bilo v skladu z načelom pravne države. Glede navedbe pobudnikov, da bi morala država, tako kot to velja za javne in zasebne šole, ki izvajajo javnoveljavne programe, tudi izobraževanje na domu financirati vsaj v obsegu obveznega programa, Vlada navaja, da iz 57. člena Ustave ne izhaja, da so vsi alternativni načini izpolnjevanja osnovnošolske obveznosti, kot je izobraževanje na domu, upravičeni do enake ravni javnega financiranja kot javne šole. Po sistemski ureditvi financiranja javnega šolstva, kot ga določa Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (v nadaljevanju ZOFVI), država zagotavlja sredstva za izvajanje osnovnošolskega programa javnim in zasebnim šolam, ki izvajajo javnoveljavne programe in so vpisane v razvid. V primeru izobraževanja na domu se starši po svoji volji odpovedujejo izvajanju izobraževanja v šolskem prostoru in je zato izobraževanje otroka v bistvenem delu preneseno na starše, ki sami organizirajo pouk, učne materiale, metode dela

in spremljanje otroka. V tem kontekstu država ohrani le vlogo nadzora nad doseženimi izobraževalnimi standardi preko ocenjevanja znanja. Po mnenju Vlade gre torej za vprašanje meje javne odgovornosti in svobode izbire, pri čemer zakonodajalec ni dolžan prevzemati nase obveznosti, da osebno odločitev posameznika glede načina izobraževanja financira v enakem obsegu kot sistem javnih ali zasebnih šol, ki izvajajo javnoveljavni program. Vlada poudarja, da je izobraževanje na domu zasebna izbira staršev, ki je sicer dopustna in zakonita, vendar je izjema od sistema javnega šolstva. Temeljno načelo javnega financiranja je vezano na javne storitve, ki jih izvaja država ali organizacije v njenem imenu (javni zavodi, koncesionarji). Ker starši v primeru izobraževanja na domu sami organizirajo in izvajajo izobraževanje svojega otroka, država nima več vsebinske pristojnosti nad potekom izobraževalnega procesa. Zato po mnenju Vlade pobudniki neutemeljeno zahtevajo, da bi jim morala država zagotoviti enak obseg sredstev kot javnim šolam, kjer nad potekom izobraževanja ohranja nadzor.

12. Vlada zavrača tudi očitke v zvezi z 90. členom ZOsn, ki določa način oziroma postopek ocenjevanja znanja učencev, ki se izobražujejo na domu. Pojasnjuje, da znanje učenca, ki se izobražuje v osnovni šoli, preverja in ocenjuje učitelj v osnovni šoli. Glede na to, da so za organizacijo in izvedbo izobraževanja na domu odgovorni starši, je preverjanje znanja učenca dolžnost osebe, ki izobraževanje na domu izvaja. Ocenjevanje znanja učenca, ki se izobražuje na domu, pa poteka v osnovni šoli, v katero je učenec vpisan, in sicer pred izpitno komisijo, ki jo sestavljajo učitelji. Vlada navaja, da takšna ureditev zagotavlja, da se učenci, ki se izobražujejo na domu, z vidika doseganja standardov znanja izenačijo z učenci, ki pouk obiskujejo v osnovni šoli, saj se vsem zagotovi pridobitev enakovrednega izobrazbenega standarda. Sistem ocenjevanja znanja učencev, ki se izobražujejo na domu, omogoča, da so njihove ocene in dosežki primerljivi z dosežki učencev, ki obiskujejo javne ali zasebne šole, kar je pomembno za njihov sprejem v nadaljnje izobraževalne ustanove in za iskanje zaposlitve. Enoten sistem ocenjevanja zagotavlja, da so rezultati vrednoteni v enakih okvirih, ne glede na to, kje oziroma kako se učenec izobražuje. Ocenjevanje je tudi varovalo pred morebitnimi zlorabami ali zanemarjanjem učnega procesa. V zvezi s četrtnim odstavkom 90. člena ZOsn, ki določa, da če učenec, ki se izobražuje na domu, ponovno ocenjevanje znanja ne opravi uspešno, starši pravice do izobraževanja učenca na domu v naslednjih razredih ne smejo več uveljavljati, Vlada navaja, da je namen te določbe varovanje koristi otroka. Pri izobraževanju na domu namreč država nima vsakodnevnega vpogleda v proces učenja, zato je uspešno zaključen razred edini objektivni pokazatelj, da učenec dosega zakonsko zahtevano raven znanja. Če učenec znanja ne izkaže, obstaja resna skrb, da mu izbrani način šolanja ne ustreza in da so njegove koristi lahko ogrožene. Po mnenju Vlade zato ureditev, po kateri učenec po neuspehu pri izobraževanju na domu ne sme ponovno izbrati tega načina šolanja, pomeni ustavno dopusten in sorazmeren poseg v pravico svobodne izbire načina izobraževanja (57. člen Ustave) in v pravico staršev, da svojim otrokom zagotavljajo vzgojo in izobraževanje v skladu z lastnimi prepričanji (41. in 54. člen Ustave), saj zasleduje legitimen cilj – varstvo koristi otroka in kakovost izobraževanja, kar sodi tudi v okvir dolžnosti države, da zagotavlja učinkovit sistem osnovnošolskega izobraževanja. Če bi bilo omogočeno, da učenec po neuspešnem izobraževanju na domu to obliko večkrat ponavlja, bi to odprlo možnost sistemskih zlorab, kjer bi izobraževanje potekalo brez nadzora, odgovornosti in rezultatov, kar je v nasprotju z javnim interesom. Prav tako bi bila lahko ogrožena verodostojnost ocen in prehodov v nadaljnje šolanje, kar bi negativno vplivalo na enakopravnost vseh učencev (drugi odstavek 14. člena Ustave).

13. Vlada se opredeljuje tudi do navedb o protiustavnosti Pravilnika o ocenjevanju in Pravilnika o šolskem koledarju v delu, ki se nanaša na izobraževanje na domu in za katerega pobudniki predlagajo, naj ga Ustavno sodišče razveljavi po uradni dolžnosti. V zvezi s 30. členom Pravilnika o ocenjeva-

nju navaja, da imajo vsi učenci, ki se izobražujejo na domu, od 1. do vključno 9. razreda v primeru neuspešnosti pri prvem ocenjevanju znanja pravico do ponovnega ocenjevanja, s čimer so učenci, ki se izobražujejo na domu, v primerjavi z učenci, ki se izobražujejo v prostorih osnovne šole, v boljšem položaju, saj imajo slednji pravico do popravnih izpitov v 7., 8. in 9. razredu, učenci, ki se izobražujejo na domu, pa imajo pravico do ponovnega ocenjevanja v primeru neuspešnosti od 1. do vključno 9. razreda. Glede določbe o obveščanju staršev o ocenjevanju znanja Vlada navaja, da se glede časovnice obveščanja staršev prej veljavna in izpodbijana ureditev ne razlikujeta, sprememba Pravilnika o ocenjevanju pa s sklicevanjem na 10. člen še dodatno ureja usmeritev glede načinov ocenjevanja znanja za učence, ki se izobražujejo na domu. Zato po mnenju Vlade pravica učencev, ki se izobražujejo na domu, do obveščanja glede ocenjevanja znanja ni okrnjena, dodatna ureditev pa jim prinaša več jasnosti, kar pomeni večjo varnost in kakovost organizacije ter izvedbe ocenjevanja znanja, s čimer se v največji meri zasledujeta interes in korist učencev, ki se izobražujejo na domu. V zvezi z 12. členom Pravilnika o šolskem koledarju Vlada pojasnjuje, da sledi spremembi ZOsn, ki za učence, ki se izobražujejo na domu, določa, da se njihovo znanje ocenjuje iz vseh predmetov glede na predmetnik posameznega razreda javnoveljavnega programa osnovne šole, v katerem se učenec izobražuje. Učencem, ki se izobražujejo na domu, se je povečalo število predmetov za ocenjevanje znanja glede na razred, v katerega so vključeni, zaradi česar se je s Pravilnikom o šolskem koledarju za osnovne šole ustrezno uredilo tudi daljše obdobje, v katerem učenci, ki se izobražujejo na domu, opravljajo ocenjevanje znanja. Glede na daljšo časovnico roka ima osnovna šola možnost določiti številne termine ocenjevanja znanja, lahko se prilagodi potrebam in dinamiki učenca, ki se izobražuje na domu, kar zanj pomeni varnost in kakovostno izvedbo ocenjevanja znanja.

14. Vlada je poslala mnenje tudi o dopolnitvi pobude, v katerem prav tako navaja, da je dopolnitev pobude za oceno ustavnosti 5., 88., 89. in 90. člena ZOsn neutemeljena. Poudarja, da svobodna izbira izobraževanja ne pomeni, da je izbira popolnoma neomejena ali brez vsakršnega nadzora, še posebej ko gre za obvezno osnovnošolsko izobraževanje. Gre za možnost izbire med različnimi oblikami in programi izobraževanja, ki pa morajo ustrezati minimalnim zakonsko določenim pogojem, kar država zagotavlja tudi preko vpisa osnovne šole v razvid oziroma register. Vlada pojasnjuje, da vpis šole v razvid pomeni, da ta šola izpolnjuje pogoje za izvajanje javnoveljavnega programa, kar zagotavlja, da otrok ne glede na to, ali se izobražuje v javni ali zasebni šoli (in tudi pri izobraževanju na domu), dosega standarde znanja, primerljive z znanjem vrstnikov, ter da ima možnost kasnejšega vključevanja v druge stopnje izobraževanja pod enakimi pogoji kot njegovi vrstniki. Takšna ureditev služi varovanju koristi otroka kot posebej varovane ustavne kategorije (drugi odstavek 56. člena Ustave), saj preprečuje možnosti zlorab ali izključevanja otrok iz sistema kakovostnega izobraževanja pod krinko »alternativnih« oblik izobraževanja. Vlada navaja, da pravica staršev, da vzgajajo otroke v skladu s svojim prepričanjem, sicer vključuje tudi možnost izbire načina izobraževanja, vendar ta pravica ni absolutna, temveč omejena zaradi varstva pravic otrok. Poudarja, da so z vidika načela enakosti pred zakonom vsi otroci s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji v enakem položaju in zavezani istim pravilom glede obveznega osnovnošolskega izobraževanja ne glede na narodnost, jezik ali osebne okoliščine. Vlada meni, da je zakonodajalec, upoštevaje ustavno določeno obvezno osnovnošolsko izobraževanje, upravičeno določil, da vključitev oziroma prepis otroka, ki dejansko prebiva v Republiki Sloveniji, v osnovno šolo, ki ni v razvidu oziroma registru, ni mogoč. S tem naj bi zaščitil pravico otrok do ustrezne izobrazbe v programih, ki imajo javno veljavnost oziroma so akreditirani v državi izvora, če gre za tuji program. Zahteva, da je otrok, ki se izobražuje na domu, vpisan v šolo, ki izpolnjuje pogoje iz 5. člena ZOsn, po mnenju Vlade pomeni

vzpostavitev sistema nadzora in preverjanja, ki je nujen za zagotavljanje osnovnih izobraževalnih standardov in preprečevanje izključevanja otrok iz izobraževalnega sistema. Vlada se sklicuje na odločitev Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP) v zadevi *Konrad in drugi proti Nemčiji* z dne 11. 9. 2006, v kateri naj bi ESČP poudarilo, da ima država prosti preudarek pri urejanju izobraževanja, ter na sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. IV Cp 1118/2024 z dne 13. 9. 2024, ki naj bi obrazložilo, da posameznikova osnovna izobrazba služi tudi javni koristi.

15. Obe mnenji Vlade sta bili poslani pobudnikom, ki vztrajajo pri navedbah v pobudi oziroma dopolnitvi pobude. Poudarjajo, da je ZOsn-K spremenil dotedanji potek izobraževanja zgolj za učence, ki se izobražujejo na domu, zaradi česar so ti sedaj v neenakopravnem položaju v primerjavi z učenci, ki se šolajo v javnih in zasebnih osnovnih šolah, in sicer z vidika zahtevanega znanja, načina ocenjevanja (v zasebnih šolah se učenci ocenjujejo na podlagi opisnega ocenjevanja) in financiranja. Pobudniki navajajo, da se Vlada do tega ključnega očitka ni opredelila. Nasprotujejo podatkom iz dokumenta Zavoda Republike Slovenije za šolstvo iz leta 2022 *Strokovna podlaga za sistemsko rešitve izobraževanja učencev na domu* kot ustrezni podlagi za spremembo ureditve izobraževanja na domu, ker naj ne bi bili točni in naj ne bi odražali aktualnega stanja, temveč stanje v času epidemije covida-19. Pobudniki poudarjajo, da Vlada pri pripravi izpodbijane ureditve ni upoštevala predlogov staršev, ki svoje otroke izobražujejo na domu, čeprav imajo ravno ti največ izkušenj na tem področju. Menijo, da sploh ni bilo potrebe po novi ureditvi in da ne Vlada ne zakonodajalec nista pojasnila, zakaj naj bi bila prejšnja ureditev zastarela in sporna. Pobudniki zavračajo tudi argument socializacije kot prednost izobraževanja v šoli in poudarjajo, da so z izobraževanjem v javni osnovni šoli povezani tudi negativni vidiki, kot so medvrstniško nasilje, zastareli učni programi, pomanjkanje kvalitetnega kadra, nemožnost izkoriščanja potencialov otrok na posameznem področju zaradi sledenja jasno začrtanemu učnemu programu itd. Menijo, da bi lahko država morebiti preslabo socializacijo otrok, ki se izobražujejo na domu, dosegla na drugačne načine, npr. da bi otrokom omogočala, da se udeležujejo popoldanskih aktivnosti, ki jih izvaja šola, ali drugih aktivnosti (izletov, tekmovanj ipd.). V zvezi s 5. členom ZOsn pobudniki zavračajo navedbo Vlade, da ureditev ni bistveno drugačna kot pred spremembo, ker so otroci prej imeli možnost, da so se lahko izobraževali tudi v tujini (čeprav so živeli v Sloveniji), sedaj pa te možnosti nimajo. Glede 88. člena ZOsn opozarjajo, da osnovne šole pridobivajo finančna sredstva tudi na račun otrok, ki se izobražujejo na domu, čeprav šole razen ocenjevanja ne storijo ničesar za izobraževanje posameznega otroka, ki se izobražuje na domu. Država naj bi staršem določala enake obveznosti, kot jih imajo osnovne šole, hkrati pa naj jim ne bi zagotovila niti osnovnih pripomočkov oziroma sredstev za financiranje npr. športnih pripomočkov in laboratorijske opreme za izvajanje eksperimentov. Pobudniki zavračajo navedbe Vlade, da je določitev roka za sprejetje morebitne odločitve o šolanju otroka na domu potrebna zaradi organizacije učnega procesa, kajti otroci, ki so vpisani v javno šolo, lahko kadarkoli zamenjajo šolo. Glede 89. člena ZOsn pobudniki navajajo, da dejansko iz šol prihajajo zelo nejasna navodila, ki so pogosto nepravočasna, neredna, nasprotujoča si in pomanjkljiva. Poudarjajo, da so nekateri otroci, ki se izobražujejo na domu, začeli opravljati celoletne izpite že v februarju in jih zaključili že v maju. S takšnim ravnanjem šol naj bi bilo otrokom, ki se izobražujejo na domu, odvzetih več dodatnih tednov za učenje, ki jih otroci, ki se izobražujejo v javnih šolah, imajo na voljo, ker se pri njih ocenjevanje zaključuje v sredini junija v posameznem šolskem letu. Poleg tega naj osnovne šole otrokom, ki se izobražujejo na domu, pri določenih predmetih ne bi posredovale potrebnih informacij o učnem načrtu. Otroci, ki se izobražujejo na domu, in njihovi starši naj bi bili prepuščeni odločitvam in ravnanju posamezne šole in njihovih učiteljev, kdaj in na kakšen način jim bodo posredovane infor-

macije o izpiti in kako obsežne bodo te informacije. Pobudniki zato menijo, da besedi »sproti« in »pravočasno« nista dovolj podrobno opredeljeni v ZOsn, ker lahko sprotno in pravočasno obveščanje o določenem izpitu po mnenju osnovnih šol pomeni tudi obveščanje zgolj teden dni pred izpitom.

16. Pobudniki prerekajo navedbe Vlade tudi glede 90. člena ZOsn. Navajajo, da ZOsn npr. ureja le ocenjevanje otrok, ki se izobražujejo v javnih šolah in na domu, ne pa tudi otrok, ki se izobražujejo v zasebnih šolah. Zato naj bi bili šoloobvezni otroci brez utemeljenega razloga neenako obravnavani. Otroci, ki obiskujejo zasebne osnovne šole, naj bi bili ocenjeni zgolj opisno, otroci, ki se izobražujejo na domu, pa naj bi bili ocenjeni iz vseh predmetov na podlagi celoletnih izpitov, ki jih izvajajo javne šole, in izpostavljeni t. i. številčnemu ocenjevanju, ki naj bi se znatno razlikovalo od opisnega ocenjevanja. Pobudniki še navajajo, da zasebne osnovne šole v Sloveniji dejansko ne omogočajo vpisa otrok, ki se izobražujejo na domu, zato so njihovi otroci sedaj (ko jim je odvzeta tudi možnost šolanja v tujini) primorani, da se vpišejo v javno osnovno šolo, kjer morajo opravljati celoletne izpite na podlagi učnih načrtov. Pobudniki zavračajo tudi navedbe Vlade v zvezi z določbo Pravilnika o ocenjevanju, da so učenci, ki se izobražujejo na domu, v ugodnejšem položaju, ker imajo v primeru neuspešnosti pri preverjanju znanja pravico do ponovnega ocenjevanja v vseh razredih, medtem ko imajo učenci v javnih šolah pravico do popravnih izpitov le v 7., 8. in 9. razredu.

17. Pobudniki tudi v odgovoru na mnenje Vlade o dopolnitvi pobude prerekajo navedbe Vlade in vztrajajo pri svojih dosedanjih navedbah. Pojasnjujejo, da pri dopolnitvi pobude z dne 28. 2. 2025 ne gre za dopolnitev njihove pobude, saj omenjena dopolnitev pobude ni bila poslana preko pooblaščenec pobudnikov in z njo niso seznanjeni. Pobudniki menijo, da bi moralo Ustavno sodišče navedeno dopolnitev pobude šteti za posamično pobudo in jo nato skupaj s njihovo pobudo združiti v enoten postopek.

18. Pobudnika Tina Plaznik in Anže Plaznik v odgovoru na mnenje Vlade (ki je hkrati dopolnitev ustavne pobude) zatrjujejo, da ne obstaja in je ustavno nedopustno, da bi obstajalo, uzakonjeno končno število oblik izobraževanja na domu in da so te oblike, tako po vsebini kot po obsegu, odvisne predvsem od posameznega otroka in njegovih staršev. Vse te oblike naj bi bile ustavno varovane kot pravica staršev in otrok ter naj bi bile kot takšne tudi že zakonite in konkretizirane v tretji alineji 5. člena ZOsn, staršem pa naj bi bilo preprečeno uresničevati to konkretizacijo, saj zakonodajalec predpisuje tudi vpis v šolo po prvi alineji 5. člena ZOsn. Navajata, da sta izbira načina izobraževanja otroka in oblikovanje izobraževanja na domu (vsebine, preverjanje, ocenjevanje in načrtovanje učnih procesov) povsem v pristojnosti staršev in vsakršno povezovanje določenih oblik (na domu ali v zasebnih šolah) s predsodki, da se tako za otroka skrbi slabše ali sploh ne, je skrajno zavržno in ne pristaja ustavni demokraciji, pluralistični družbi in drugim predpostavkam modernih demokracij. Pobudnika menita, da ima otrok pravico ne do usvojitve enakega znanja v primerjavi z vrstniki, temveč do njemu in njegovim interesom ter sposobnostim ustreznega znanja poleg minimuma, kar mu v največji meri zagotavljajo ravno starši, oboji pa so z Ustavo v 54., 56. in 57. členu Ustave varovani na način, da jim zakonodajalec ne more predpisati vpisa v institucijo na prisiljujoč način. Starši naj bi bili z izbiro izobraževanja otroka iz tretje alineje 5. člena ZOsn popolni zasebnopravni subjekti, ki naj bi uveljavljali svojo pravico nasproti državi, kar naj bi jim bilo zagotovljeno v 54. členu Ustave, še toliko bolj, ker varujejo tudi interes otroka, ki je varovan v 56. členu Ustave. Ta interes naj ne bi bil javni interes, temveč naj bi potekal v popolni zasebnosti zaupnega in formativnega odnosa, ki ga uživajo samo starši in njihovi otroci, kar vsebinsko ne more biti predmet ZOsn. Pobudnika navajata, da starši z izbiro od slovenskih institucij neodvisnega izobraževanja na domu zaradi ureditve v ZOsn plačajo globo, ki je ustavno nedopustna, in so neutemeljeno podvrženi sistemskemu preganjanju. Cilj ZOsn glede globe za nevpis v šolo

naj bi bil namenjen zaviranju razvoja zasebnih šol (s tem naj bi nedopustno omejil svobodno gospodarsko pobudo iz 74. člena Ustave) in zaviranju razvoja podpornih oblik učenja za izobraževanje na domu, in to predvsem zaradi financiranja, ki naj bi ga želela država s prisilnim in prednostnim vpisovanjem v javne šole uresničevati v državni instituciji. Zaviral naj bi tudi svobodno gibanje družine in uveljavljanje pravne varnosti družin, kolikor se družina odloči, da izobražuje otroke na popotovanju po svetu. Pobudnika zatrjuje, da država nima polja proste presoje pri derogaciji pravice staršev iz 54. člena Ustave in da ji tudi 57. člen Ustave tega pooblastila ne daje, dokler sta starša soglasna in nista v očitnem sporu in nesposobna odločati o otrokovih koristih soglasno. Država po njunem mnenju prav tako nima polja proste presoje glede vseh vsebin, ki bodo ali ne bodo predstavljene posameznemu otroku; zakonodajalec ustavno nedopustno trdi, da izobraževalni program, ki ni javno veljaven, posamezniku ne daje javno veljavne izobrazbe in da javno veljavne izobraževalne programe, razen izobraževalnih programov zasebnih šol, sprejme minister. Menita, da ni ustavno dopustno, da obstaja samo en javno veljaven izobraževalni program, in da gre za enoumje. Omejitev, po kateri je samo tisto izobraževanje, ki poteka po javno veljavnem programu, ustrezno, naj bi pomenila izničenje svobode izobraževanja. Takšna ureditev naj bi spremenila svobodo izobraževanja v državno dirigan sistem enotne vzgoje, kar naj bi bilo v nasprotju z demokratično ustavno ureditvijo. Ureditev, ki ne upošteva pravic staršev in otrok ter zasebnosti družinskega življenja, pa naj bi pomenila sistematično kršenje človekovih pravic iz 54., 56. in 57. člena Ustave. Če se javna veljavnost izobrazbe lahko doseže samo prek enega državnega programa, naj bi to pomenilo neenakost za druge ponudnike (zasebne šole, domači učitelji, mednarodni programi), omejitev konkurence in trga na področju izobraževanja ter diskriminacijo otrok, ki se šolajo drugače (njihov uspeh je njihova zasebnost in je v popolni domeni starševskega dolžnostnega upravičenja). Zato naj bi bila ureditev, po kateri je ustrezno samo tisto izobraževanje, ki poteka po javno veljavnem programu, tudi v neskladju s 14. in 74. členom Ustave.

19. Pobudnika nasprotujeta obveznosti, da morata kljub temu, da sta za svojega otroka izbrala izobraževanje na domu, otroka vpisati v javno šolo, in menita, da je protiustavno, da sta kaznovana, če tega ne storita. Zatrjuje, da starši in otroci po Ustavi, Konvenciji o otrokovih pravicah (Uradni list SFRJ, MP, št. 15/90; Akt o nostrifikaciji nasledstva glede konvencij Organizacije združenih narodov in konvencij, sprejetih v Mednarodni agenciji za atomsko energijo, Uradni list RS, št. 35/92, in MP, št. 9/92 – v nadaljevanju KOP) in Splošni deklaraciji človekovih pravic v ustavni demokraciji niso in ne morejo biti prisiljevani v vpis otrok v kakršnekoli vzgojne ali izobraževalne sisteme ne prostovoljno. Zato pobudo razširjata na 45. in 102. člen ZOsn, kjer se predvideva globa za nevpis v šolo. Zatrjuje, njuno neskladje s 54., 56. in 57. členom Ustave, 14. členom Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (UL C 202, 7. 6. 2016 – v nadaljevanju Listina EU o temeljnih pravicah), 14., 15., 16. členom, točko e) drugega odstavka 24. člena, 29. in 41. členom KOP ter 26. členom Splošne deklaracije človekovih pravic. Menita, da iz navedenih določb Ustave in mednarodnih instrumentov izhaja, da mora država absolutno spoštovati odločitev staršev in otrok, da izobražujejo otroka na domu brez sodelovanja države in zunanje preverjanja otrokovega znanja, če otrok tako želi, in da je nemogoče pavšalno utemeljevati, da bi bili s tem na kakršenkoli način ogroženi državna varnost, javni red, zdravje ali morala, temeljne pravice ali svoboščine drugih ljudi. Otroka ni mogoče prisiliti v združevanje, za katerega se ni sam odločil, in se sistemsko vmešavati v njegovo zasebno življenje.

20. V zvezi s časovno omejitvijo vpisa in prekinitvijo izobraževanja na domu iz 88. člena ZOsn pobudnika navajata, da sta ustavno nedopustni, saj s tem država krši ustavno določbo, ki ji nalaga obvezno šolanje na primarni ravni, morala pa bi biti kontinuirani ponudnik primarnega izobraževanja na trgu. V zve-

zi z ocenjevanjem pobudnika navajata, da so starši z Ustavo, KOP in Splošno deklaracijo človekovih pravic zaščiteni pred samovoljo oblasti, ker obveza otrok do doseganja rezultatov in ocenjevanja znotraj kakršnihkoli sistemov ne obstaja in ne more obstajati. Starši naj bi bili suvereni v svoji pravici uveljavljati starševske pravice proti tretjim osebam, tudi proti državi, kar varuje 54. člen Ustave. Pobudnika menita, da ocenjevanje ni smiselno, ker ne način ne namen izobraževanja na domu nista namenjena zunanjemu ali sistemskemu spremljanju in so tako vpis kot izpitna preverjanja, pa tudi financiranje ustavno nedopustni po 14. členu Ustave, saj urejajo različno na enak način in ustvarjajo zmedo v pravnem redu. Pobudnika dvomitata, da v Republiki Sloveniji sploh obstaja ustavno dopustna ureditev javno veljavnega programa, financiranega iz javnih sredstev, kot primarnega izobraževanja, ki bi resnično uresničevalo ustavno in za državo obvezno določbo o zagotavljanju brezplačnega osnovnošolskega izobraževanja.

21. V odgovoru na mnenje Vlade o dopolnitvi pobude pobudnika Tina Plaznik in Anže Plaznik vztrajata pri svojih dosedanjih navedbah in zavračata navedbe Vlade. Navajata, da zakonska ureditev neupravičeno izključuje vrste izobraževanja, ki jih varujejo Ustava in mednarodne konvencije, uvaja birokratske pogoje, ki ne prispevajo k izboljšanju izobraževalnega standarda, temveč pomenijo prisilo. Zato naj izobraževanje ne bi bilo svobodno in naj bi prekomerno posegalo v temeljne človekove pravice družin in otrok, še posebej tistih, ki živijo mobilno, se gibljejo v tujini ali se odločajo za alternativne pedagoške pristope. Pobudnika menita, da ZOFVI ne zagotavlja v celoti zakonitega, ustavno skladnega in konvencijsko usklajenega okvira za ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti vzgojno-izobraževalnih programov za šoloobvezne otroke, in izražata svoje nestrinjanje z upoštevanjem rezultatov nacionalnega preizkusa znanja kot izločitvenega ali selekcijskega kriterija za vpis v srednjo šolo. V sklepu navajata, da 5., 88., 89. in 90. člen ZOsn pomenijo nesorazmeren poseg v pravico do svobodnega izobraževanja (57. člen Ustave), kršitev pravne varnosti (2. člen Ustave), poseg v pravico staršev do vzgoje otrok v skladu z lastnim prepričanjem (41. člen Ustave in 2. člen Prvega protokola h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP), poseg v družinsko življenje brez legitimnega cilja (35. člen Ustave), diskriminacijo glede na način življenja ali prepričanja (14. in 32. člen Ustave) in vpeljavo administrativnih ovir brez stvarne utemeljitve (120. člen Ustave).

B. – I.

22. Izpodbijane določbe urejajo izobraževanje na domu in se neposredno nanašajo na pobudnike, tj. šoloobvezne otroke in njihove starše. Zato pobudniki izkazujejo pravni interes za začetek postopka za oceno njihove ustavnosti. Ustavno sodišče je pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti 5., 88., 89. in 90. člena ZOsn sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

23. Ustava pravico do izobrazbe in šolanja določa v 57. členu, ki je umeščen med človekove pravice in temeljne svoboščine. Prvi odstavek 57. člena Ustave določa, da je izobraževanje svobodno. Drugi odstavek 57. člena Ustave se posebej nanaša na osnovnošolsko izobraževanje. Določa, da je osnovnošolsko izobraževanje obvezno in se financira iz javnih sredstev. Tretji odstavek 57. člena Ustave državi nalaga obveznosti, da ustvarja možnosti, da si državljani lahko pridobijo ustrezno izobrazbo. Prvega odstavka 57. člena Ustave ni mogoče razlagati ločeno od tretjega odstavka 57. člena Ustave. Pravica do šolanja in izobraževanja je človekova pravica, ki ji stoji nasproti obveznost države, da ustvarja možnosti, da si vsak državljan lahko svobodno pridobi ustrezno izobrazbo. Država ima tako pozitivno dolžnost zagotoviti pogoje za izobraževanje, za pridobitev določenega minimalnega standarda kakovosti izobraževanja in za javno veljavnost pridobljene izobrazbe. Pravica do šolanja in izobraževanja za državo pomeni

predvsem dolžnost, da posamezniku omogoči nediskriminacijski pristop do obstoječih tipov in stopenj izobrazbe ter mu ponudi neki minimalen standard kakovosti te izobrazbe.¹

24. Pravica do šolanja in izobrazbe ter na drugi strani dolžnost države, da zagotovi posameznikom možnost, da pridobijo vsaj osnovno izobrazbo, je urejena tudi v številnih mednarodnih aktih. Prvi odstavek 26. člena Splošne deklaracije človekovih pravic določa, da ima vsakdo pravico do izobraževanja, da je izobraževanje brezplačno vsaj na osnovnih in temeljnih stopnjah in da je izobraževanje na osnovni stopnji obvezno. Tudi 13. člen Mednarodnega pakta o ekonomskih, socialnih in kulturnih pravicah (Uradni list SFRJ, št. 7/71, in Uradni list RS, št. 35/92, MP, 9/92 – v nadaljevanju MPESKP) priznava vsakomur pravico do izobraževanja in določa, da mora biti za priznavanje te pravice osnovno šolanje obvezno in vsem brezplačno dostopno. Prvi odstavek 28. člena KOP prav tako določa, da države pogodbenice priznavajo otrokovo pravico do izobraževanja in z namenom, da bi bila ta pravica polagoma dosežena na podlagi enakih možnosti, še posebej zagotavljajo obvezno in vsem brezplačno dostopno osnovno šolanje. V skladu s prvim in drugim odstavkom 14. člena Listine EU o temeljnih pravicah ima vsakdo pravico do izobraževanja in dostopa do poklicnega in nadaljnega usposabljanja, pri čemer ta pravica vključuje možnost brezplačnega obveznega šolanja.² Člen 2 EKČP določa, da nikomur ne sme biti odvzeta pravica do izobraževanja. Pri izvajanju nalog, ki so v zvezi z vzgojo in izobraževanjem, mora država spoštovati pravico staršev, da zagotovijo svojim otrokom takšno vzgojo in izobraževanje, ki sta v skladu z njihovim verskim in filozofskim prepričanjem. Pravica staršev, da svobodno izbirajo izobraževanje svojih otrok, in svoboda izobraževanja sta varovani tudi v okviru 2. člena Prvega protokola k EKČP, v skladu s katerim nikomur ne sme biti odvzeta pravica do izobraževanja.

25. Iz judikature ESČP izhaja, da dolžnosti države, da ustvarja možnosti za pridobitev ustrezne izobrazbe, ni mogoče interpretirati kot dolžnosti države, da na svoje stroške ustanovi določen tip ali določeno stopnjo izobrazbe.³ Vendar pa je po mnenju teorije⁴ in judikature ESČP osnovno izobrazbo treba razumeti kot absoluten minimum, ki naj ga država zagotovi. ESČP je pravico do izobraževanja opredelilo v t. i. Belgijski jezikovni zadevi kot pravico do dostopa do izobraževalnih institucij, ki obstajajo v danem trenutku, in pravico do uradnega priznanja zaključenega izobraževanja, pod pogoji, ki veljajo v posamezni državi.⁵ Vendar je na podlagi negativne formulacije pravice do izobraževanja presodilo, da ta držav pogodbenic ne zavezuje tudi k ustanavljanju ali sofinanciranju kakršnegakoli izobraževanja na katerikoli stopnji.⁶

¹ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-68/98 (Uradni list RS, št. 101/01, in OdlUS X, 192), 14. točka obrazložitve, in št. U-I-45/16, Up-321/18, Up-1140/18, Up-1244/18 z dne 16. 9. 2021 (Uradni list RS, št. 173/21, in OdlUS XXVI, 27), 88. točka obrazložitve.

² Države članice Evropske unije so odgovorne za organizacijo svojih sistemov izobraževanja in usposabljanja ter za vsebino učnih programov, Evropska unija pa ima predvsem podporno in usklajevalno vlogo (glej 6. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije, prečiščena različica, UL C 202, 7. 6. 2016 – v nadaljevanju PDEU). Prvi odstavek 165. člena PDEU določa: »Unija prispeva k razvoju kakovostnega izobraževanja s spodbujanjem sodelovanja med državami članicami ter po potrebi s podpiranjem in dopolnjevanjem njihovih dejavnosti, pri čemer v celoti upošteva odgovornost držav članic za vsebino poučevanja in organizacijo izobraževalnih sistemov, pa tudi njihovo kulturno in jezikovno raznolikost.«

³ P. Van Dijk, G. J. H. Van Hoof, Theory and Practice of the European Convention on Human Rights. Kluwer, Deventer-Boston, 1999, str. 468.

⁴ Prav tam.

⁵ Sodba ESČP v zadevi *Case »relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium«* proti Belgiji z dne 23. 7. 1968, str. 21 in 28 (v nadaljevanju Belgijska jezikovna zadeva).

⁶ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-269/12 z dne 4. 12. 2014 (Uradni list RS, št. 2/15, in OdlUS XX, 29), 9. točka obrazložitve.

26. V okviru pravice do šolanja in izobraževanja ima torej posebno mesto pravica do pridobitve osnovne izobrazbe, ki je bistvena za razvoj otrok.⁷ Ustavno sodišče je že v več svojih odločbah poudarilo poseben pomen osnovnošolskega izobraževanja.⁸ Na ravni osnovnošolskega izobraževanja posamezniki nimajo le pravice do izobraževanja, temveč imajo dolžnost obiskovati osnovno šolo, saj posameznikova osnovna izobrazba služi tudi javni koristi.⁹ Imajo tudi pravico do brezplačnega obveznega osnovnošolskega izobraževanja (drugi odstavek 57. člena Ustave), ki pomeni predvsem to, da mora javno financiranje zagotavljati organizacijo ustrezne mreže osnovnih šol in delovanje osnovnošolskega izobraževanja.¹⁰ Pravica do brezplačnega osnovnošolskega izobraževanja učencem zagotavlja pravico do brezplačnega obiskovanja obveznega javnoveljavnega programa osnovnošolskega izobraževanja (ne glede na to, ali ga izvaja javnopravni ali zasebnopravni subjekt).¹¹ Iz tretjega odstavka 57. člena Ustave sicer izhaja dolžnost države, da ustvarja možnosti, da si državljani lahko pridobijo ustrezno izobrazbo, kar pa ne pomeni dolžnosti države, da na svoje stroške zagotavlja prav določen tip osnovnošolskega izobraževanja oziroma obstoj različnih tipov osnovnošolskega izobraževanja.¹² Četudi prvi odstavek 57. člena Ustave zagotavlja pravico izbire med zakonsko urejenimi oblikami osnovnošolskega izobraževanja (izobraževanje v javnih osnovnih šolah, zasebnih osnovnih šolah s pridobljenim javnoveljavnim programom izobraževanja in brez pridobljenega javnoveljavnega programa izobraževanja ali izobraževanje na domu),¹³ ta pravica, upošteva tretji odstavek 57. člena Ustave, ne nalaga državi, da financira vse obstoječe tipe osnovnošolskega izobraževanja.¹⁴

27. Pravica do šolanja in izobraževanja se lahko učinkovito izvršuje le, če država izpolnjuje svoje obveznosti iz tretjega odstavka 57. člena Ustave.¹⁵ Pravica do šolanja in izobraževanja je torej ena od človekovih pravic, ki je ni mogoče uresničevati neposredno na podlagi Ustave, temveč je zakonodajalec dolžan urediti način njenega uresničevanja (drugi odstavek 15. člena Ustave). Pri zakonskem urejanju pravice do šolanja in izobraževanja ima široko polje proste presoje, obseg te pravice se lahko prilagaja času, upošteva potrebe in razpoložljiva sredstva družbe in posameznikov.¹⁶ Vendar pa mora zakonodajalec upoštevati ustavno varovano jedro pravice do izobraževanja.

⁷ Primerjaj s sodbo ESČP v zadevi *Timishev proti Rusiji* z dne 13. 12. 2005, 64. točka obrazložitve.

⁸ Glej npr. odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-269/12 in št. U-I-110/16 z dne 12. 3. 2020 (Uradni list RS, št. 47/20, in OdlUS XXV, 2).

⁹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-269/12, 20. točka obrazložitve. Primerjaj tudi s sodbo ESČP v zadevi *Ponomaryovi proti Bolgariji* z dne 21. 6. 2011, 55. točka obrazložitve.

¹⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-215/96 z dne 25. 11. 1999 (Uradni list RS, št. 101/99, in OdlUS VIII, 265), 7. točka obrazložitve.

¹¹ Primerjaj z odločbama Ustavnega sodišča št. U-I-110/16, 44. točka obrazložitve, in št. U-I-269/12, 20. točka obrazložitve.

¹² Glej Belgijsko jezikovno zadevo, str. 28, in primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-68/98, 14. točka obrazložitve. V zvezi s tem kaže opozoriti tudi na sodbo v zadevi *Ponomaryovi proti Bolgariji*, v kateri je ESČP sprejelo stališče, da pravice do izobraževanja iz 2. člena Prvega protokola k EKČP ni mogoče razlagati tako, da bi državi nalagala dolžnost ustanoviti oziroma finančno podpreti določeno izobraževalno ustanovo (49. točka obrazložitve).

¹³ Glej odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-68/98, 14. točka obrazložitve, št. U-I-110/16, 45. točka obrazložitve, in št. U-I-45/16, Up-321/18, Up-1140/18, Up-1244/18, 89. točka obrazložitve.

¹⁴ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-110/16, 45. točka obrazložitve.

¹⁵ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-110/16, 44. točka obrazložitve.

¹⁶ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-110/16, 24. točka obrazložitve, in št. U-I-191/19 z dne 28. 5. 2023 (Uradni list RS, št. 63/23), 43. točka obrazložitve.

ževanja in šolanja (57. člen Ustave).¹⁷ Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da mora biti obvezen minimum osnovnošolske izobrazbe enotno določen¹⁸ in da je treba zagotoviti pridobitev take ravni obvezne osnovnošolske izobrazbe, da bo posameznik lahko glede na svoje želje in sposobnosti po končani osnovni šoli nadaljeval ustrezno izobraževanje in da bo pripravljen na življenje, kot ga zahteva vsakokratno stanje v družbi.¹⁹

28. Posamezniki imajo torej v skladu s prvim odstavkom 57. člena Ustave pravico, da izbirajo med zakonsko urejenimi oblikami izobraževanja (glej 23. in 26. točko obrazložitve te odločbe). Tudi starši imajo v skladu s prvim odstavkom 54. člena Ustave²⁰ ob upoštevanju drugega odstavka 57. člena Ustave in načela največje koristi otroka pravico do svobodne izbire osnovnošolskega izobraževanja, ki ga bodo zagotovili svojim otrokom.²¹ Pravica do šolanja in izobraževanja je tesno povezana tudi s svobodo vesti in še posebej s pravico staršev, da v skladu s svojim prepričanjem zagotavljajo svojim otrokom versko in moralno vzgojo (41. člen Ustave). Vendar pa pravica do šolanja in izobraževanja ne zagotavlja popolnoma proste izbire oblike osnovnošolskega izobraževanja v skladu s prepričanju in željami staršev. Iz ustavne določbe, po kateri je osnovnošolsko izobraževanje obvezno, namreč izhaja obveznost države, da enotno določi minimum osnovnošolske izobrazbe in zagotovi pridobitev ustrezne ravni obvezne osnovnošolske izobrazbe (glej 27. točko obrazložitve te odločbe). Pravica staršev do izbire oblike osnovnošolskega izobraževanja se torej izvršuje ob sočasni odgovornosti države za delovanje izobraževalnega sistema osnovnih šol, ki zagotavlja ustrezno raven znanja oziroma izobrazbe. Zato starši v skladu s prvim odstavkom 57. člena v zvezi s prvim odstavkom 54. člena Ustave lahko izbirajo med tistimi oblikami osnovnošolskega izobraževanja, ki in kakor jih je določil zakonodajalec.²² V okviru polja proste presoje pa lahko zakonodajalec uredi tudi možnost izobraževanja na domu. Izobraževanje na domu je torej zakonska oblika osnovnošolskega izobraževanja, ki je 57. člen Ustave ne zagotavlja.

B. – II.

Presoja 5. člena ZOsn (oblike osnovnošolskega izobraževanja)

29. Zakonodajalec je pravico do izbire različnih oblik osnovnošolskega izobraževanja konkretiziral v 5. členu ZOsn.

¹⁷ Prav tam. Glej tudi sodbo ESČP v Belgijski jezikovni zadevi, str. 28.

¹⁸ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-269/12, 25. točka obrazložitve.

¹⁹ Primerjaj z odločbama Ustavnega sodišča št. U-I-94/96 z dne 22. 10. 1998 (Uradni list RS, št. 77/98, in OdlUS VII, 196), 32. točka obrazložitve, in št. U-I-110/16, 24. točka obrazložitve.

²⁰ Pravice in dolžnosti staršev iz prvega odstavka 54. člena Ustave so med seboj tako tesno povezane, da se zlivajo v eno in tvorijo nedeljivo celoto (dolžnostno upravičenje). Gre predvsem za pravico negativnega statusa, ki se izraža v dolžnosti države, da neutemeljeno ne posega v te pravice (prim. M. Končina Peternel, v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana 2002, str. 571).

²¹ Glej A. Dežman, v: M. Avbelj (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, 1. del, Nova univerza, Evropska pravna fakulteta, Ljubljana 2019, str. 474. Glej tudi odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-45/16, Up-321/18, Up-1140/18, Up-1244/18, 103. točka obrazložitve.

²² Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-45/16, Up-321/18, Up-1140/18, Up-1244/18, 103. točka obrazložitve. Tudi EKČP ne zagotavlja višje ravni varstva pravic in dolžnosti staršev ter svobode izobraževanja kot Ustava. Enako tudi tretji odstavek 26. člena Splošne deklaracije človekovih pravic, ki določa, da imajo starši prednostno pravico pri izbiri vrste izobraževanja svojih otrok, ne pomeni, da imajo starši absolutno neomejeno pravico do izbire oblik osnovnošolskega izobraževanja v skladu z njihovimi prepričanju in željami. V skladu s tretjim odstavkom 13. člena MPESKP imajo starši oziroma zakoniti skrbniki pravico, da izberejo za svoje otroke tudi take šole, ki jih niso ustanovile javne oblasti, vendar le, če te šole ustrezajo takim minimalnim standardom izobraževanja, ki jih določi ali predpiše država.

V skladu z navedeno določbo imajo starši pravico izbrati: 1) osnovnošolsko izobraževanje otroka v javni ali zasebni šoli, ki izvaja javnoveljavni izobraževalni program osnovne šole in je vpisana v razvid izvajalcev javnoveljavnih izobraževalnih programov pri ministrstvu, pristojnem za šolstvo, 2) osnovnošolsko izobraževanje otroka v zasebni šoli, ki je pri ministrstvu vpisana v register zasebnih vrtcev in šol, ki izvajajo mednarodne programe, ali 3) osnovnošolsko izobraževanje otroka na domu. Pobudniki zatrjujejo, da je 5. člen ZOsn v neskladju s svobodo izobraževanja iz prvega odstavka 57. člena in 3.a členom Ustave ter 26. členom Splošne deklaracije človekovih pravic, ker omejuje možnost vpisa zgolj na slovenske šole, ne dopušča pa (več) vpisa tudi v šole, ki so registrirane v tujini, oziroma v šole v tujini, kar velja tudi za otroke, ki se izobražujejo na domu.

30. Člen 5 ZOsn ureja osnovnošolsko izobraževanje v Republiki Sloveniji in glede oblik osnovnošolskega izobraževanja izhaja iz ureditve izobraževalnih programov, ki jo določata ZOFVI in Zakon o izvajanju mednarodnih programov s področja vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 46/16 – v nadaljevanju ZIMPVI), kot dodatno obliko osnovnošolskega izobraževanja pa določa izobraževanje na domu. Ne drži očitke pobudnikov, da 5. člen ZOsn ne dovoljuje (več) vpisa v osnovne šole, ki so registrirane v tujini. Starši lahko vpišejo otroke tudi v zasebne šole, ki v skladu s pogoji, ki jih določa ZIMPVI, izvajajo mednarodne programe s področja vzgoje in izobraževanja, ki se v Republiki Sloveniji izvajajo v tujem jeziku in nimajo pridobljene javne veljavnosti v skladu z ZOFVI, in sicer: 1) vzgojno-izobraževalni program, ki je akreditiran v tuji državi (tuji program), 2) program mednarodne organizacije Evropske šole s sedežem v Bruslju (program evropske šole) in 3) program mednarodne organizacije International Baccalaureate Office iz Ženeve (program IB) (5. člen ZOsn v zvezi z 2., 3. in 4. členom ZIMPVI). Listina o izobraževanju, ki jo izda šola, ki izvaja tuji program, je tuja listina in se vrednoti in priznava v skladu z zakonom, ki ureja vrednotenje in priznavanje izobraževanja.²³ Listina o zaključku izobraževanja, izdana v programu evropske šole in programu IB, je enakovredna javni listini o zaključku izobraževanja, izdani v javnoveljavnih izobraževalnih programih v skladu z zakonom, ki ureja osnovnošolsko in srednješolsko izobraževanje ter maturo (5. člen ZIMPVI). Prav tako ne drži očitke, da starši otrok ne morejo vpisati v šolo v tujini. Otroci, ki so državljani Evropske unije, imajo pravico obiskovati osnovno šolo v katerikoli državi članici Evropske unije pod enakimi pogoji kot otroci, ki so državljani tiste države, če prebivajo v drugi državi članici (v Evropski uniji). V primeru vpisa oziroma vključitve šoloobveznih otrok s tujimi listinami o izobraževanju v osnovnošolsko izobraževanje v Republiki Sloveniji osnovna šola na podlagi dokazil ugotovi, v kateri razred se bo otrok vključil. Pri tem šola upošteva predložena dokazila o predhodnem izobraževanju in starost otroka. Šola pri vključitvi otroka lahko upošteva tudi njegovo poznavanje slovenskega jezika. Šola učencu ob vpisu oziroma vključitvi izda potrdilo o šolanju (tretji odstavek 44. člena ZOsn). Navedbe pobudnikov o protiusustavnosti 5. člena ZOsn je razumeti tudi kot očitke, da 5. člen ZOsn krši temeljno svoboščino prava Evropske unije, in sicer prosto gibanje oseb, ker jim onemogoča, da bi živeli in delali v Sloveniji, otroke pa bi vpisali v osnovno šolo v tujini. Tudi ta očitke je neutemeljen. Sodišče Evropske unije (v nadaljevanju SEU) je že večkrat odločilo, da se določbe o prostem gibanju oseb ne uporabljajo v primeru povsem interne situacije, če delavec ni nikoli živel ali delal v drugi državi članici.²⁴ Pobudniki pa zgolj s hipotetičnim zatrjevanjem, da svojih otrok ne morejo vpisati v osnovno šolo v tujini, ne morejo izkazati čezmejnega elementa.²⁵

²³ Gre za Zakon o vrednotenju in priznavanju izobraževanja (Uradni list RS, št. 87/11, 97/11 – popr. in 109/12 – ZVPI).

²⁴ Glej npr. sodbo SEU v zadevi *Moser proti Land Baden-Württemberg* z dne 28. 6. 1984, C-180/83, izrek in sodbo SEU v zadevi *Peralta* z dne 14. 7. 1994, C-379/92, 27. točka obrazložitve.

²⁵ Primerjaj sodbo SEU v zadevi *Moser proti Land Baden-Württemberg*, 18. točka obrazložitve.

31. Prvi odstavek 26. člena Splošne deklaracije človekovih pravic določa, da ima vsakdo pravico do izobraževanja, da je izobraževanje brezplačno vsaj na osnovnih in temeljnih stopnjah in da je izobraževanje na osnovni stopnji obvezno. Tudi navedena določba ne zahteva, da bi morala biti otrokom zagotovljena možnost vpisa v osnovno šolo, ki nima sedeža v državi, v kateri otrok oziroma starša živijo.

32. Glede na navedeno 5. člen ZOsn staršem, ki živijo v Sloveniji, omogoča izbiro med več različnimi oblikami osnovnošolskega izobraževanja, ki zagotavljajo znanje oziroma izobrazbo, ki bosta njihovim otrokom omogočala nadaljevanje izobraževanja v srednji šoli oziroma vstop na trg dela, če šolanja ne bodo nadaljevali. Zato ne drži očitke pobudnikov, da je 5. člen ZOsn v neskladju s prvim odstavkom 57. člena v zvezi s prvim odstavkom 54. člena Ustave, 26. členom Splošne deklaracije človekovih pravic in prostim pretokom oseb, ki ga določa primarno pravo Evropske unije.

33. Pobudnika Tina Plaznik in Anže Plaznik navajata tudi, da je 5. člen ZOsn v neskladju z 2., 14., 32., 35., 41., 48. in 120. členom Ustave, ker določa, da mora biti osnovna šola, v katero je vključen šoloobvezni otrok, vpisana v razvid izvajalcev javnoveljavnih izobraževalnih programov pri ministrstvu, pristojnem za šolstvo, ali v register zasebnih vrtcev in šol, ki izvajajo mednarodne programe. Ti očitki so posplošeni (pavšalni) in jih ni mogoče preizkusiti.

Presoja 88. člena ZOsn (splošna pravila v zvezi z uveljavljanjem in prekinitvijo pravice do izobraževanja na domu)

34. Pobudniki izpodbijajo 88. člen ZOsn, ki določa:

»Starši imajo pravico organizirati osnovnošolsko izobraževanje svojega otroka na domu (v nadaljnjem besedilu: izobraževanje na domu). Starši z izbiro izobraževanja na domu prevzamejo obveznosti, povezane z izvedbo izobraževanja svojega otroka.

Starši najpozneje do 16. avgusta tekočega šolskega leta za naslednje šolsko leto o izobraževanju na domu pisno obvestijo osnovno šolo, v katero je otrok vpisan. Pravice do izobraževanja na domu med šolskim letom ni mogoče uveljavljati. Starši o izobraževanju na domu osnovno šolo pisno obvestijo za vsako šolsko leto posebej.

Obvestilo iz prejšnjega odstavka vsebuje ime in priimek otroka, kraj, kjer bo izobraževanje potekalo, ter ime in priimek oseb, ki bodo otroka poučevale.

Osnovna šola vodi dokumentacijo o izobraževanju učenca na domu.

Starši lahko med šolskim letom prekinijo izobraževanje na domu. Vključitev učenca v izobraževanje v osnovni šoli je mogoča do začetka rokov za ocenjevanje znanja za učence, ki se izobražujejo na domu, določenih v pravilniku, ki ureja šolski koledar za osnovne šole. O prekinitvi izobraževanja na domu so starši dolžni pisno obvestiti osnovno šolo.«

35. Citirane določbe urejajo splošna pravila v zvezi z uveljavljanjem in prekinitvijo pravice do izobraževanja na domu. Pobudniki zatrjujejo, da so te določbe nejasne in da iz njih ni mogoče razbrati, katere obveznosti nase prevzamejo starši.

36. Eno od načel pravne države iz 2. člena Ustave zahteva, da so predpisi jasni in določni, tako da je mogoče ugotoviti njihovo vsebino in namen. Načelo jasnosti in pomenke določljivosti predpisov med drugim zahteva, da so ti opredeljeni jasno in določno, tako da jih je mogoče izvajati, da ne omogočajo arbitrarnega ravnanja ter da nedvoumno in dovolj določno opredeljujejo pravni položaj subjektov, na katere se nanašajo.

37. Zahteva po jasnosti in pomenki določljivosti predpisov pa ne pomeni, da morajo biti ti taki, da jih ne bi bilo treba razlagati. Uporaba predpisov vedno pomeni njihovo razlago, in tako kot vsi drugi predpisi so tudi zakoni predmet razlage. Z vidika pravne varnosti, ki je eno od načel pravne države iz 2. člena Ustave, pa postane predpis sporen takrat, kadar s pomočjo razlage ne moremo priti do njegove jasne vsebine,

oziroma tedaj, ko se z ustaljenimi metodami razlage ne da ugotoviti vsebine (ne pa že tedaj, ko samo besedilo predpisa ne daje odgovorov na vsa vprašanja, ki se utegnejo pojaviti v praksi). Predpis torej izpolnjuje zahtevo po jasnosti in pomenki določljivosti, če je mogoče z ustaljenimi metodami razlage ugotoviti vsebino pravila in je na ta način dolžno ravnanje naslovnikov določno in predvidljivo.²⁶

38. Prvi odstavek 88. člena ZOsn določa, da starši z izbiro izobraževanja na domu prevzamejo obveznosti, povezane z izvedbo izobraževanja svojega otroka, v naslednjih odstavkih pa so opredeljeni časovni roki v zvezi z uveljavljanjem te pravice. Z umikom otroka iz institucionalizirane oblike izobraževanja starši otroku iz različnih razlogov želijo zagotoviti drugačno izobraževanje, kot bi ga bil deležen v osnovni šoli. Osnovna šola za učenca, ki se izobražuje na domu, ne izvaja vzgojno-izobraževalnega dela (pouka, dopolnilnega pouka) in ne izvaja dejavnosti, ki jih v skladu z letnim delovnim načrtom organizira osnovna šola za učence, ki obiskujejo pouk v šoli (npr. dnevi dejavnosti, plavalni tečaj, šola v naravi itd.). Prav tako nad potekom izobraževanja na domu nima nadzora. Glede na navedeno starši z izbiro izobraževanja na domu v celoti prevzamejo obveznosti in odgovornost v zvezi z vzgojo in izobraževanjem svojih otrok, razen tistih, ki jih ZOsn izrecno določa kot obveznosti osnovne šole.²⁷ Nase prevzamejo obveznost izvedbe celotnega izobraževalnega procesa, torej organizacijo in izvedbo pouka ter odgovornost za pridobivanje znanja v skladu z učnim načrtom. Glede na navedeno prvi odstavek 88. člena ZOsn ni v neskladju z načelom jasnosti in pomenke določljivosti iz 2. člena Ustave.

39. Pobudniki izpodbijajo tudi drugi in peti odstavek 88. člena ZOsn, ki določata način uveljavljanja in prekinitve pravice do izobraževanja na domu. Zatrjujejo neskladje z načelom enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave), ker naj bi starše, ki izobražujejo svoje otroke na domu, postavljala v neenak položaj v primerjavi s starši, ki se odločijo za šolanje otrok v javnih ali zasebnih šolah in lahko to svojo pravico kadarkoli izkoristijo (v smislu, da zamenjajo način izobraževanja in otroka prepišejo iz javne v zasebno šolo ali obratno), medtem ko starši, katerih otroci se izobražujejo na domu, ne morejo uveljavljati pravice do izobraževanja na domu med šolskim letom, niti ne smejo vključiti otroka v izobraževanje v osnovni šoli po začetku rokov za ocenjevanje znanja za učence, ki se izobražujejo na domu. Te določbe naj bi bile zato tudi v neskladju s svobodo izobraževanja (prvi odstavek 57. člena Ustave) ter pravicami in dolžnostmi staršev, da izobražujejo svoje otroke (prvi odstavek 54. člena Ustave), pa tudi s tretjim odstavkom 15. člena Ustave, ker naj utemeljenosti in cilja tega ukrepa ne bi bilo mogoče razbrati.

40. Drugi in peti odstavek 88. člena ZOsn ne posegata v pravico staršev oziroma otrok do izbire oblike osnovnošolskega izobraževanja, ki jo zagotavlja prvi odstavek 57. člena v zvezi s 54. členom Ustave, temveč določata način uveljavljanja in prekinitve pravice do izobraževanja na domu. Zato pomenita določitev načina uresničevanja človekove pravice do šolanja in izobraževanja (prvi odstavek 57. člena Ustave) v zvezi s pravico staršev do svobodne izbire osnovnošolskega izobraževanja (prvi odstavek 54. člena Ustave). Ustavnosodna presoja zakonske ureditve načina uresničevanja človekove pravice je zadržana in praviloma omejena na presojo, ali je imel zakonodajalec razumen razlog za izbiro ukrepov, ki opredeljujejo način

²⁶ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-65/17 z dne 2. 9. 2021 (Uradni list RS, št. 159/21, in OdlUS XXVI, 25), 25. in 26. točka obrazložitve.

²⁷ V 89. členu ZOsn so določene obveznosti osnovne šole do staršev oziroma otrok, ki se izobražujejo na domu. Poleg izpolnjevanja v 89. členu ZOsn navedenih obveznosti je šola dolžna za otroke, ki se izobražujejo na domu, organizirati in izvesti ocenjevanje ter jim izdati spričevalo (90. in 92. člen ZOsn) in o njih voditi dokumentacijo (tretji odstavek 88. člena ZOsn).

uresničevanja pravice. Pri tem je treba razumnost razloga razumeti kot zvezo med ureditvijo in ciljem, torej kot zahtevo po stvarni povezanosti konkretne ureditve s predmetom urejanja.²⁸

41. V drugem odstavku 88. člena ZOsn je določena obveznost staršev, da najpozneje do 16. avgusta tekočega šolskega leta za naslednje šolsko leto o izobraževanju na domu pisno obvestijo osnovno šolo, v katero je otrok vpisan. Prav tako je določeno, da pravice do izobraževanja na domu med šolskim letom ni mogoče uveljavljati in da starši o izobraževanju na domu osnovno šolo pisno obvestijo za vsako šolsko leto posebej. Kot navaja Vlada, navedene določbe zagotavljajo osnovni šoli primeren čas za organizacijo vzgojno-izobraževalnega dela v novem šolskem letu. Na podlagi podatkov o otrocih, ki se želijo izobraževati na domu, lahko šola pravočasno določi npr. število oddelkov in razporeditev učiteljev, hkrati pa se s to obveznostjo staršev zagotavlja nadzor nad spoštovanjem obveznosti osnovnošolskega izobraževanja. Če bi bilo pravico do izobraževanja na domu dopustno uveljavljati tudi med šolskim letom, bi to lahko povzročilo težave pri organizaciji pouka in razporeditvah učiteljev ter drugih strokovnih delavcev.

42. Peti odstavek 88. člena ZOsn določa možnost prekinitve izobraževanja na domu. Otroci, ki se izobražujejo na domu, se lahko kadarkoli vrne v izobraževanje v osnovni šoli. Omejitev je določena le za tekoče šolsko leto, in sicer je vključitev učenca v izobraževanje v osnovni šoli mogoča do začetka rokov za ocenjevanje znanja za učence, ki se izobražujejo na domu, določenih v pravilniku, ki ureja šolski koledar za osnovne šole. Vlada pojasnjuje, da je razlog za takšno omejitev preprečitev prehajanja iz oblike izobraževanja na domu v institucionalno obliko izobraževanja v času ocenjevanja znanja, ki je zelo pomemben del izobraževalnega procesa. Z vključitvijo otroka v učni proces osnovna šola ne prevzame le vloge ocenjevanja znanja, temveč odgovornost za celoten proces izobraževanja, tj. spremljanje napredka, svetovanje, socializacijo, vključevanje v oddelek, izvajanje dodatne pomoči itd. Če se učenec vključi prepozno, osnovna šola nima realne možnosti, da bi zanj organizirala kakovosten pedagoški proces, in ne more vplivati na učenčevo izobraževalno pot, kot lahko pri učencih, ki so vključeni v pouk v osnovni šoli vse šolsko leto oziroma večino šolskega leta. Poleg tega bi lahko prehajanje iz oblike izobraževanja na domu k pouku v osnovni šoli tik pred koncem pouka v posameznem šolskem letu otrokom povzročalo motnje, prilagoditvene stiske in oteževalo njihovo integracijo v oddelek.

43. Izpodbijana ureditev iz drugega in petega odstavka 88. člena ZOsn torej zagotavlja organizacijsko stabilnost in kakovost pedagoškega procesa, pravico otrok do kakovostnega in stabilnega izobraževanja in pravično ocenjevanje, s tem pa učinkovito uresničevanje pravice otrok do osnovnošolskega izobraževanja, ki je po Ustavi obvezno. Zakonski ureditvi, ki je sprejeta zaradi učinkovitega izvrševanja pravice do šolanja in izobraževanja, ni mogoče odrekat razumnosti. Obstajajo razumni razlogi, ki so stvarno povezani s predmetom urejanja in pomenijo razumno izbiro ukrepov, ki opredeljujejo način uresničevanja človekove pravice. Zato drugi in peti odstavek 88. člena ZOsn nista v neskladju s pravico do šolanja in izobraževanja iz prvega odstavka 57. člena Ustave v zvezi s pravico staršev do svobodne izbire oblike izobraževanja iz prvega odstavka 54. člena Ustave.

44. Drugi in peti odstavek 88. člena ZOsn naj bi bila tudi v neskladju s načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave, ker naj bi starše, ki izobražujejo svoje otroke na domu, postavljala v neenak položaj v primerjavi s starši, ki se odločijo za šolanje otrok v javnih ali zasebnih šolah. Splošno načelo enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave terja, da zakonodajalec v bistvenem enake položaje ureja enako, v bistvenem različne položaje pa različno. Če

zakonodajalec v bistvenem enake položaje ureja različno ali v bistvenem različne položaje ureja enako, mora za to obstajati razumen razlog, stvarno povezan s predmetom urejanja (ustavno dopusten razlog).²⁹ Za presojo o tem, katere podobnosti in razlike v položajih so bistvene, je treba izhajati iz predmeta pravnega urejanja.³⁰

45. Osnovnošolsko izobraževanje v institucionalizirani obliki (obiskovanje pouka v osnovni šoli) pomeni temeljno obliko osnovnošolskega izobraževanja, ki ne le omogoča pridobivanje znanja, temveč tudi spodbuja socializacijo, razvijanje demokratičnih vrednot, spoštovanje različnosti in pripravo na nadaljnje življenje v družbi. Pridobitev socialnih veščin za sprejemanje oseb, ki imajo drugačna stališča, in za izražanje mnenja, ki se razlikuje od mnenja večine, se lahko doseže le z rednim stikom z družbo. Vsakodnevne izkušnje z drugimi otroki ob rednem obiskovanju šole učinkoviteje in celoviteje zagotavljajo pridobitev teh veščin kot izobraževanje na domu. Poleg tega imajo pri izobraževanju v šoli učitelji vsakodnevni vpliv na proces učenja in vpogled vanj ter spremljajo otroka od začetka do konca šolskega leta. Učenci so vsakodnevno deležni strokovne podpore učiteljev in svetovalne službe ter individualiziranih pristopov k reševanju njihovih učnih ali morebitnih drugih težav. Učencem, ki ne dosegajo minimalnih izobraževalnih standardov, je zagotovljena tudi sistemska podpora (dopolnilni pouk in druge organizirane oblike pomoči). Zaradi vsega navedenega je v javnem interesu, da otroci obiskujejo pouk v šoli. Izobraževanje na domu pomeni izjemo od siceršnjega vključevanja otrok v organizirano šolsko okolje, ki je temeljna oblika osnovnošolskega izobraževanja. Kot je bilo že navedeno, osnovna šola z vključitvijo otroka prevzame odgovornost za celoten proces izobraževanja, in če se otrok vključi prepozno, osnovna šola nima možnosti, da bi za učenca organizirala kakovosten pedagoški proces, in ne more enakopravno in odgovorno vplivati na učenčevo izobraževalno pot, kot to lahko pri učencih, ki so vključeni v pouk v osnovni šoli vse leto. V tem primeru šola nima vpliva na otrokovo predhodno učenje in znanje ter z otrokom nima vzpostavljenega odnosa, zaradi česar težko rešuje tudi morebitne težave, ki bi se pojavile ob njegovi vključitvi v pedagoški proces v šoli. Poleg tega prehajanje iz oblike izobraževanja na domu k pouku v osnovni šoli lahko otroku povzroča motnje, prilagoditvene stiske in otežuje integracijo v oddelek. Glede na navedeno pravni položaj otrok, ki se šolajo na domu, oziroma njihovih staršev z vidika možnosti prehajanja med oblikami izobraževanja na domu in v šoli ni primerljiv s pravnim položajem otrok, ki se izobražujejo v šoli (in prehajajo iz šole v šolo), oziroma njihovih staršev. Zato je zakonodajalec možnost prehajanja med oblikami izobraževanja za obe skupini otrok oziroma njihovih staršev lahko različno uredil. Glede na navedeno drugi in peti odstavek 88. člena ZOsn nista v neskladju s načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

46. Pobudniki zatrjujejo še, da je 88. člen ZOsn (kot celota) v neskladju z drugim odstavkom 57. člena Ustave, ker država ne ustvarja finančnih možnosti za zagotovitev izvajanja izobraževanja na domu, saj starši ne prejmejo nobene finančne podpore od države, čeprav Ustava določa, da se osnovnošolsko izobraževanje financira iz javnih sredstev. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-269/12, 20. točka obrazložitve, že odločilo, da drugi odstavek 57. člena Ustave, ki določa, da se osnovnošolsko izobraževanje financira iz javnih sredstev, učencem zagotavlja pravico do brezplačnega obiskovanja obveznega javnoveljavnega programa osnovnošolskega izobraževanja v javni ali zasebni šoli. V odločbi št. U-I-110/16, 45. točka obrazložitve, pa je Ustavno sodišče sprejelo stališče, da četudi prvi odstavek 57. člena Ustave zagotavlja pravico izbire med

²⁸ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-189/10 z dne 15. 3. 2012 (Uradni list RS, št. 27/12), 10. točka obrazložitve, in št. Up-195/13, U-I-67/16 z dne 26. 1. 2017 (Uradni list RS, št. 9/17, in OdlUS XXII, 4), 12. točka obrazložitve.

²⁹ Glej na primer odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-512/18 z dne 23. 4. 2020 (Uradni list RS, št. 74/20, in OdlUS XXV, 8), 10. točka obrazložitve.

³⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-110/16, 41. točka obrazložitve.

zakonsko urejenimi oblikami osnovnošolskega izobraževanja (izobraževanje v javnih osnovnih šolah, zasebnih osnovnih šolah s pridobljenim javnoveljavnim programom izobraževanja in brez pridobljenega javnoveljavnega programa izobraževanja ali izobraževanje na domu), ta pravica, upošteva tretji odstavek 57. člena Ustave, ne nalaga državi, da financira vse obstoječe tipe osnovnošolskega izobraževanja. Glede na navedeno 88. člen ZOsn zato, ker staršem otrok, ki izobražujejo otroke na domu, ne zagotavlja financiranja iz javnih sredstev, ni v neskladju z drugim odstavkom 57. člena Ustave.

47. Pobudniki iz istega razloga (ker država ne zagotavlja finančnih sredstev za izvajanje izobraževanja na domu) zatrjujejo tudi neskladje 88. člena ZOsn z načelom enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave). Pravnega položaja otrok, ki se izobražujejo na domu, oziroma njihovih staršev tudi z vidika javnega financiranja osnovnošolskega izobraževanja ni mogoče primerjati s pravnim položajem otrok, ki se izobražujejo v šoli, oziroma njihovih staršev. Drugi odstavek 57. člena Ustave učencem zagotavlja pravico do brezplačnega obiskovanja obveznega javnoveljavnega programa osnovnošolskega izobraževanja v javni ali zasebni šoli. Kot je bilo že navedeno, je v javnem interesu, da otroci obiskujejo pouk v šoli oziroma se vključijo v organizirano šolsko okolje, ker to zagotavlja ne le kakovostno izobraževanje, temveč tudi socializacijo otrok in njihovo spremljanje od začetka do konca šolskega leta s strani strokovno usposobljenih pedagoških in drugih strokovnih delavcev (socialnih delavcev, psihologov). Organizacija takšnega pedagoškega procesa v šoli zahteva ustrezna finančna sredstva, ki jih prejme šola. Za izvedbo izobraževanja na domu niso predpisana nobena pravila oziroma pogoji in tako poteka izobraževanje različno glede na prepričanja, želje in zmožnosti staršev. Šola nad potekom izobraževanja na domu tudi nima nobenega nadzora. Glede na navedeno otroci oziroma njihovi starši, ki možnost izobraževanja v šoli zavrnejo in se po lastni volji izobražujejo na domu, z vidika javnega financiranja osnovnošolskega izobraževanja niso v primerljivem položaju z otroki, ki se izobražujejo v šoli, oziroma njihovimi starši in jih zato zakonodajalec lahko različno ureja. Glede na navedeno 88. člen ZOsn tudi z vidika javnega financiranja ni v neskladju z načelom enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

Presoja 89. člena ZOsn (obveznosti osnovne šole do učencev, ki se izobražujejo na domu)

48. Člen 89 ZOsn določa obveznosti osnovne šole do učencev, ki se izobražujejo na domu, in sicer osnovna šola za učenca, ki se izobražuje na domu: 1) ob začetku šolskega leta staršem predstavi cilje, standarde znanja, merila ocenjevanja in pogoje za napredovanje v naslednji razred, 2) starše sproti obvešča o rokih in načinu izvedbe ocenjevanja znanja učenca ter izvede ocenjevanje znanja v rokih, ki so določeni s pravilnikom, ki ureja šolski koledar, 3) omogoči izposojlo učbenikov iz učbeniškega sklada, 4) omogoči opravljanje teoretičnega in praktičnega dela kolesarskega izpita in 5) obvesti starše o terminih pregledov učencev iz 13. člena ZOsn.³¹ Pobudniki zatrjujejo, da so po novi ureditvi obveznosti šole manjše, kar pomeni, da so bile posledično zožene pravice otrok, ki se izobražujejo na domu, oziroma njihovih staršev. Šlo naj bi za neenakopravno obravnavo, saj naj otroci, ki se izobražujejo na domu, oziroma njihovi starši ne bi bili upravičeni do učnega gradiva, šolskih pripomočkov in rekvizitov ter financiranja, do česar so upravičeni otroci, ki se šolajo v javnih ali zasebnih šolah, in njihovi starši. Iz teh razlogov pobudniki 89. členu ZOsn očitajo neskladje s svobodo izobraževanja (prvi odstavek 57. člena Ustave) in načelom enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave). Zatrjujejo tudi neskladje z načelom jasnosti in pomenske določljivosti (2. člen Ustave).

³¹ Člen 13 ZOsn določa, da mora osnovna šola sodelovati z zdravstvenimi zavodi pri izvajanju zdravstvenega varstva učencev, zlasti pri izvedbi obveznih zdravniških pregledov za otroke, vpisane v prvi razred, in rednih sistematičnih zdravstvenih pregledov v času šolanja in cepljenj.

49. Prvi odstavek 57. člena Ustave zagotavlja pravico staršev oziroma otrok do izbire med zakonsko urejenimi oblikami osnovnošolskega izobraževanja. Člen 89 ZOsn, ki določa obveznosti osnovne šole do učencev, ki so izbrali obliko izobraževanja na domu, oziroma njihovih staršev, v to človekovo pravico ne posega, temveč pomeni določitev načina njenega uresničevanja. Ustavnosodna presoja zakonske ureditve načina uresničevanja človekove pravice je zadržana in praviloma omejena na presojo, ali je imel zakonodajalec razumen razlog za izbiro ukrepov, ki opredeljujejo način uresničevanja pravice.

50. Vsak otrok s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji ima pravico do obiskovanja brezplačnega javnoveljavnega izobraževalnega programa (v javni ali zasebni osnovni šoli, ki izvaja javnoveljavni izobraževalni program osnovne šole in je vpisana v razvid izvajalcev javnoveljavnih izobraževalnih programov pri ministrstvu, pristojnem za šolstvo). Poleg izobraževanja v šoli je zakonodajalec omogočil tudi izobraževanje na domu, ki pa je izjema od temeljne oblike izobraževanja v šoli. Kot je bilo že navedeno, je izobraževanje v šoli tudi v javno korist, ker zagotavlja učinkovito izvrševanje pravice do osnovnošolskega izobraževanja in šolanja (glej 26. točko obrazložitve te odločbe). Zakonski ureditvi, ki zaradi učinkovitega izvrševanja pravice do šolanja in izobraževanja spodbuja osnovnošolsko izobraževanje otrok v institucionalizirani obliki, ni mogoče odrekati razumnosti. Zato je zakonodajalec lahko določil, da so obveznosti šole do učencev, ki se izobražujejo na domu, oziroma njihovih staršev manjše kot do otrok, ki se izobražujejo v šoli, oziroma njihovih staršev. Določitev osnovnih obveznosti osnovne šole v 89. členu ZOsn tudi do učencev, ki se izobražujejo na domu, pa pomeni, da je zakonodajalec zaradi varovanja koristi otrok, ki se izobražujejo na domu, tudi zanje zagotovil temeljne pogoje za uresničevanje pravice do izobraževanja. Glede na navedeno 89. člen ZOsn ni v neskladju s prvim odstavkom 57. člena Ustave.

51. Glede očitka o neskladju 89. člena ZOsn z načelom enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave) Ustavno sodišče ugotavlja, da so otroci, ki se izobražujejo na domu, oziroma njihovi starši v bistveno drugačnem položaju kot otroci, ki obiskujejo pouk v javni ali zasebni šoli, oziroma njihovi starši. Otroci, ki se izobražujejo na domu, niso vključeni v šolsko okolje, vsakodnevni pedagoški proces v prostorih osnovne šole, razredno skupnost, interesne dejavnosti itd. Izobraževanje zanje organizirajo in izvajajo starši po lastnih metodah in šola nad potekom izobraževalnega procesa nima nadzora, na kar opozarja tudi Vlada. Zato z vidika obveznosti osnovne šole ni v neskladju z načelom enakosti, da ima osnovna šola do otrok, ki se izobražujejo na domu, drugačne (manjše) obveznosti kot do otrok, ki obiskujejo pouk v osnovni šoli. Glede na navedeno 89. člen ZOsn ni v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave.

52. Pobudniki zatrjujejo tudi neskladje 89. člena ZOsn z načelom jasnosti in pomenske določljivosti iz 2. člena Ustave. Kot je bilo že navedeno, postane predpis z vidika 2. člena Ustave sporen takrat, ko s pomočjo razlage ne moremo priti do njegove jasne vsebine, oziroma tedaj, ko se z ustaljenimi metodami razlage ne da ugotoviti vsebine (ne pa že tedaj, ko samo besedilo predpisa ne daje odgovorov na vsa vprašanja, ki se utegnejo pojaviti v praksi). Pobudniki splošno trdijo, da so obveznosti osnovne šole nejasno določene, in očitek konkretizirajo le glede obveznosti šole, da mora starše sproti obveščati o izpitnih rokih, ker naj bi takšna določba šolam omogočala, da tik pred zdajci obvestijo starše in otroke o celoletnem preverjanju znanja iz vseh predmetov.

53. Člen 89 ZOsn zaradi varovanja koristi otrok, ki se izobražujejo na domu, določa osnovne obveznosti, ki jih ima osnovna šola do njih oziroma njihovih staršev (glej 47. točko obrazložitve te odločbe). Gre za podporo oziroma pomoč staršem, ki se iz takšnih ali drugačnih razlogov odločijo za izobraževanje otroka na domu. V skladu z 89. členom ZOsn

mora šola starše sproti obvestiti tudi o rokih in načinu izvedbe ocenjevanja znanja učenca ter izvesti ocenjevanje znanja v rokih, ki so določeni s pravilnikom, ki ureja šolski koledar. Zakonsko ureditev dopolnjujeta Pravilnik o ocenjevanju in Pravilnik o šolskem koledarju. Tudi tretji odstavek 17. člena Pravilnika o ocenjevanju (enako kot 89. člen ZOsn) določa, da je osnovna šola poleg izpolnjevanja obveznosti iz prve in druge alineje 89. člena ZOsn dolžna starše učenca, ki se izobražuje na domu, sproti obveščati o načinu ocenjevanja znanja učenca v skladu z 10. členom tega pravilnika. V skladu s četrtem odstavkom tega člena se lahko kot način ocenjevanja znanja učencev, ki se izobražujejo na domu, določijo načini ocenjevanja iz 10. člena tega pravilnika (ocenjujejo se lahko učenčevi ustni odgovori ter pisni, likovni, tehnični, praktični in drugi izdelki, projektno delo in nastopi učencev), s katerimi je mogoče neposredno pred izpitno komisijo ugotavljati in vrednotiti, v kolikšni meri učenec dosega v učnem načrtu določene cilje oziroma standarde znanja. Peti odstavek 12. člena Pravilnika o šolskem koledarju določa, da za učence, ki se izobražujejo na domu, poteka ocenjevanje znanja v prvem roku v času drugega ocenjevalnega obdobja in v drugem roku v desetih delovnih dneh pred začetkom novega šolskega leta. Vlada v mnenju pojasnjuje, da 12. člen Pravilnika o šolskem koledarju sledi spremembi ZOsn, ki za učence, ki se izobražujejo na domu, določa, da se njihovo znanje ocenjuje iz vseh predmetov glede na predmetnik posameznega razreda javnoveljavnega programa osnovne šole, v katerem se učenec izobražuje. Zaradi večjega števila predmetov se je s Pravilnikom o šolskem koledarju ustrezno uredilo tudi daljše obdobje, v katerem učenci, ki se izobražujejo na domu, opravljajo ocenjevanje znanja.³² V tem obdobju ima osnovna šola možnost, da določi termine za organizacijo in izvedbo ocenjevanj posameznih predmetov, učenci pa imajo možnost, pravico in dolžnost, da se ocenjevanj znanja udeležijo. Glede na (daljše) trajanje prvega roka ima osnovna šola možnost določiti številne termine ocenjevanj znanja, s čimer se lahko prilagodi potrebam učenca, ki se izobražuje na domu. Zaradi učinkovitega izvrševanja pravice do šolanja in izobraževanja ter v skladu s pravili pedagoške stroke morajo biti konkretni izpitni roki v času izpitnega roka približno enakomerno časovno razporejeni, upoštevaje tudi težavnost izpitov pri posameznih predmetih, starši pa morajo biti o teh rokih pravočasno obveščeni, da lahko organizirajo poučevanje svojih otrok in imajo dovolj časa za pripravo na posamezne izpite.³³ Izpodbijana določba tako omogoča, da se starši glede na potrebe, želje in zmognosti otrok individualno dogovarjajo s šolo glede izpitnih rokov, seveda v okviru, ki ga določajo ZOsn in Pravilnik o ocenjevanju oziroma Pravilnik o šolskem koledarju. Glede na navedeno izpodbijana določba ni nejasna in pomensko nedoločljiva, temveč se z ustaljenimi metodami razlage da ugotoviti njeno vsebino, čeprav samo besedilo ne daje izrecnih odgovorov na prav vsa vprašanja, ki se utegnejo pojaviti v praksi. Zato 89. člen ZOsn ni v neskladju s načelom jasnosti in pomenske določljivosti iz 2. člena Ustave.

Presoja 90. člena ZOsn (ocenjevanje znanja)

54. Člen 90 ZOsn ureja ocenjevanje znanja učenca, ki se izobražuje na domu, in določa:

»Za učenca, ki se izobražuje na domu, se ocenjuje znanje iz vseh predmetov glede na predmetnik posameznega razreda javno veljavnega programa osnovne šole, v katerem se učenec izobražuje.

³² Pred spremembo ureditve je potekalo ocenjevanje znanja za učence, ki so se izobraževali na domu, v prvem roku od zaključka prvomajskih počitnic do konca drugega ocenjevalnega obdobja ter v drugem roku v desetih delovnih dneh pred začetkom novega šolskega leta.

³³ Iz obvestil o datumih izpitov oziroma iz elektronske pošte, ki so jih pobudniki priložili pobudi, je razvidno, da se osnovne šole s starši že jeseni na začetku šolskega leta dogovarjajo o izpitnih rokih in da so ti roki časovno enakomerno razporejeni od februarja do junija.

Učenec, ki se izobražuje na domu, se udeleži ocenjevanja znanja, ki je določeno v skladu s tem zakonom in podzakonskimi akti. Ocenjevanje znanja izvaja osnovna šola, v katero je učenec vpisan. Znanje učenca oceni izpitna komisija.

Če učenec, ki se izobražuje na domu, ne doseže minimalnih standardov znanja oziroma je negativno ocenjen pri posameznem predmetu, ima pravico do ponovnega ocenjevanja znanja pred začetkom naslednjega šolskega leta.

Če učenec, ki se izobražuje na domu, ponovnega ocenjevanja znanja ne opravi uspešno, mora v naslednjem šolskem letu nadaljevati osnovnošolsko izobraževanje v javni ali zasebni osnovni šoli iz prve ali druge alineje 5. člena tega zakona. V tem primeru starši pravice do izobraževanja učenca na domu v naslednjih razredih ne smejo več uveljavljati.

Če učenec 9. razreda, ki se izobražuje na domu, ponovnega ocenjevanja znanja ne opravi uspešno, lahko opravlja popravni izpit ali 9. razred ponavlja.

55. Pobudniki zatrjujejo, da je prvi odstavek 90. člena ZOsn, v skladu s katerim mora biti tudi učenec, ki se izobražuje na domu, ocenjen iz vseh predmetov glede na predmetnik posameznega razreda javnoveljavnega programa osnovne šole, v katerem se učenec izobražuje, v neskladju s svobodo izobraževanja iz prvega odstavka 57. člena Ustave. Ureditev ocenjevanja znanja ne posega v pravico do izbire med zakonsko urejenimi oblikami osnovnošolskega izobraževanja. Zato ne pomeni posega v svobodo izobraževanja iz prvega odstavka 57. člena Ustave, temveč način uresničevanja te človekove pravice.

56. Učenci, ki se izobražujejo na domu, so vpisani v javne osnovne šole, ki izvajajo javnoveljavne izobraževalne programe. Iz določbe, po kateri je osnovnošolsko izobraževanje obvezno in se financira iz javnih sredstev (drugi odstavek 57. člena Ustave), izhaja obveznost oziroma odgovornost države, da tudi pri izobraževanju na domu zagotovi mehanizme za preverjanje, ali je otrok, ki se izobražuje na domu, deležen ustrezne izobrazbe. Vlada navaja, da čeprav učni proces na domu poteka drugače kot v šoli, morajo zaradi navedene ustavne obveznosti tudi otroci, ki se izobražujejo na domu, dosegati enakovreden izobražbeni standard kot otroci, ki se izobražujejo v šoli. To je pomembno za njihov sprejem v nadaljnje izobraževalne ustanove oziroma za iskanje zaposlitve. Izpodbijana ureditev, ki predvideva ocenjevanje znanja iz vseh predmetov glede na predmetnik posameznega razreda tudi za otroke, ki se izobražujejo na domu, zagotavlja doseganje enakovrednega izobraževalnega standarda. Z izpodbijano ureditvijo je torej zakonodajalec zagotovil, da tudi učenci, ki se izobražujejo na domu, pridobijo znanje, ki se zahteva v skladu z javnoveljavnimi programi osnovnošolskega izobraževanja in ga morajo zaradi ustavne zahteve, po kateri je osnovnošolsko izobraževanje obvezno, praviloma dosegati vsi učenci. Ocenjevanje znanja iz vseh predmetov je tudi varovalo pred morebitnim zanemarjanjem učnega procesa s strani staršev otrok, ki se izobražujejo na domu. Navedeno pomeni razumen razlog za ureditev, po kateri se tudi pri učencih, ki se izobražujejo na domu, ocenjuje znanje iz vseh predmetov glede na predmetnik posameznega razreda javnoveljavnega programa osnovne šole. Zato prvi odstavek 90. člena ZOsn ni v neskladju s prvim odstavkom 57. člena Ustave.

57. Pobudniki zatrjujejo, da je prvi odstavek 90. člena ZOsn tudi v neskladju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave, ker ocenjevanje iz vseh predmetov javnoveljavnega osnovnošolskega programa velja le za otroke, ki se šolajo v javnih šolah, in po novem za otroke, ki se šolajo na domu, ne velja pa za otroke, ki obiskujejo zasebne šole, in tem še vedno ni treba opravljati celoletnih izpitov in tudi ne iz vseh predmetov glede na predmetnik posameznega razreda javnoveljavnega programa osnovne šole.

58. Zasebna šola sama določi vsebino izobraževalnega programa z aktom o ustanovitvi (prvi odstavek 17. člena ZOFVI in prvi odstavek 28. člena ZOsn). Vendar mora upoštevati

omejitve iz drugega in tretjega odstavka 28. člena ZOsn³⁴ ter 30. člena ZOsn.³⁵ Program zasebne šole pridobi javno veljavnost na podlagi ugotovitve pristojnega strokovnega sveta, da je v skladu s cilji sistema vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji iz 2. člena ZOFVI in da zagotavlja enakovreden izobrazbeni standard oziroma da zagotavlja minimalna znanja, ki omogočajo uspešno zaključiti izobraževanje (drugi in tretji odstavek 17. člena ZOFVI). Glede na navedeno morajo zasebne osnovne šole, če želijo pridobiti javno veljavnost programa osnovne šole, že v izhodišču zagotavljati enakovreden izobrazbeni standard kot javne osnovne šole, ki učencem teh šol omogoča nadaljevanje šolanja. Obveznost iz drugega odstavka 57. člena Ustave mora biti za učence zasebnih osnovnih šol s pridobljenim javnoveljavnim programom takšna, da zagotavlja doseganje enakovrednega izobrazbenega standarda, kot velja za učence v javni osnovni šoli.³⁶ Glede na navedeno morajo biti torej zaradi izpolnjevanja ustavne obveznosti (drugi odstavek 57. člena Ustave) otroci, ki se izobražujejo na domu in so vpisani v javno osnovno šolo, z vidika doseganja izobrazbenega standarda v enakem položaju kot otroci, ki se izobražujejo v javnih in tudi zasebnih osnovnih šolah s pridobljenim javnoveljavnim izobrazbenim programom.

59. Učenci, ki se izobražujejo na domu, so vpisani v javne osnovne šole in ne v zasebne. Zato so z vidika ocenjevanja oziroma doseganja standarda znanja v bistveno enakem položaju kot učenci, ki so vpisani v iste javne šole, vendar se izobražujejo v šoli. Glede na navedeno jih zakonodajalec utemeljeno enako obravnava. Zato prvi odstavek 90. člena ZOsn, ki zahteva, da morajo biti tudi otroci, ki se izobražujejo na domu, ocenjeni iz vseh predmetov javnoveljavnega osnovnošolskega programa, ki ga izvaja javna osnovna šola, ni v neskladju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

60. Poleg tega so otroci, ki se izobražujejo na domu, z vidika ocenjevanja oziroma doseganja standarda znanja tudi v bistveno enakem položaju kot učenci, ki so vpisani v zasebne šole s pridobljenim javnoveljavnim izobrazbenim programom. Tudi ti morajo namreč dosegati enakovreden izobrazbeni standard, kot velja za učence v javni osnovni šoli (glej 56. točko obrazložitve te odločbe). Iz javno objavljenih predmetnikov javne osnovne šole³⁷ in predmetnikov oziroma programov zasebnih osnovnih šol, ki delujejo v Sloveniji,³⁸ je razvidno, da morajo biti tudi učenci, ki so vpisani v zasebne šole s pridobljenimi javnoveljavnimi izobrazbenimi programi, za uspešno končanje posameznega razreda pozitivno ocenjeni iz vseh predmetov glede na javnoveljavni program posamezne zasebne osnovne šole, ki ne obsega zgolj predmetov, ki so navedeni v 28. členu ZOsn, temveč tudi predmete, ki so v bistvenem primerljivi z

drugimi predmeti javnoveljavnega programa javne osnovne šole za posamezni razred.³⁹ Njihove ocene so lahko tudi opisne, vendar so oblikovane tako, da je iz opisa povsem jasno, za katero številčno oceno gre. Za potrebe prešolanja ali vpisa v nadaljnje izobraževalne ustanove jih je mogoče pretvoriti v številčne ocene, kar pomeni, da med njimi po vsebini dejansko ni razlike. Prav tako se tudi znanje učencev zasebnih osnovnih šol, ki izvajajo javnoveljavne izobraževalne programe, ob zaključku šolanja preverja z enakim nacionalnim preverjanjem znanja kot znanje učencev javnih osnovnih šol.⁴⁰

61. Z izpodbijanim prvim odstavkom 90. člena ZOsn je torej zakonodajalec zaradi zahteve po doseganju enakovrednega izobrazbenega standarda, ki izhaja iz drugega odstavka 57. člena Ustave, zagotovil enakopravno obravnavo učencev, ki se izobražujejo na domu, učencev, ki se izobražujejo v javnih osnovnih šolah, in učencev, ki se izobražujejo v zasebnih osnovnih šolah s pridobljenim javnoveljavnim izobrazbenim programom. Zato izpodbijana določba ni v neskladju z načelom enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

62. Pobudniki trdijo tudi, da je bila sprememba ureditve (števíla) predmetov, iz katerih se ocenjuje znanje učencev, ki se izobražujejo na domu, sprejeta brez ustreznega prehodnega obdobja. S to trditvijo pobudniki zatrjujejo neskladje izpodbijane ureditve z načelom varstva zaupanja v pravo iz 2. člena Ustave, iz katerega izhaja tudi zahteva, da mora zakonodajalec ob spremembi ureditve predvideti ustrezen prehodni rok, ki omogoča prizadetim, da se pripravijo na spremenjene razmere in se jim prilagodijo.

63. ZOsn-K, s katerim je bila uveljavljena izpodbijana sprememba, je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije št. 16/24 z dne 29. 2. 2024, veljati je začel naslednji dan po objavi, uporabljati pa se je začel 1. 9. 2024 (razen drugega in tretjega odstavka spremenjenega 88. člena ZOsn, ki sta se začela uporabljati 1. 7. 2024).⁴¹ Glede na navedeno so bili otroci, ki se izobražujejo na domu, oziroma njihovi starši pravočasno, tj. šest mesecev pred začetkom novega šolskega leta, v katerem se je začela uporabljati izpodbijana določba, seznanjeni z novo ureditvijo in so imeli dovolj časa, da se nanjo ustrezno pripravijo. Zato prvi odstavek 90. člena ZOsn ni v neskladju z načelom varstva zaupanja v pravo iz 2. člena Ustave.

64. V neskladju z načelom enakosti pred zakonom naj bi bil tudi drugi odstavek 90. člena ZOsn, ker določa, da otroke, ki se šolajo na domu, ocenjuje izpitna komisija, kar pomeni, da na ocenjevanjih ni prisoten otrokov dejanski »učitelj« (načeloma starš, ki ga šola na domu), temveč popolni neznanci, medtem ko otroke v javnih in zasebnih šolah ocenjujejo učitelji, ki jih otroci poznajo. Ocenjevanje znanja je ugotavljanje in vrednotenje, v kolikšni meri učenec dosega v učnem načrtu določene cilje oziroma standarde znanja. Kot navaja Vlada, gre za strokovno in objektivno preverjanje doseženih učnih ciljev, ki ga morajo zaradi doseganja enakovrednega standarda znanja vseh osnovnošolskih otrok (drugi odstavek 57. člena Ustave) opraviti učitelji kot strokovni delavci z ustrežno izobrazbo oziroma znanji. Izpodbijana ureditev zagotavlja prav

³⁴ Drugi in tretji odstavek 28. člena ZOsn določata:

»Zasebna osnovna šola izvaja pouk iz naslednjih obveznih predmetov: slovenščine in italijanščine ali madžarščine na narodno mešanih območjih, matematike, prvega tujega jezika, zgodovine, domovinske in državljanske kulture in etike, športa, vsaj enega naravoslovnega in enega družboslovnega predmeta in vsaj enega predmeta s področja umetnosti.

Zasebne šole, ki izvajajo program osnovne šole po posebnih pedagoških načelih (Steiner, Decroly, Montessori ipd.), lahko oblikujejo program osnovne šole ne glede na določbo prejšnjega odstavka tega člena v skladu s temi načeli tako, da zagotovijo minimalna znanja, ki omogočajo zaključitev osnovnošolskega izobraževanja.«

³⁵ Člen 30 ZOsn določa: »Program zasebne osnovne šole mora pri predmetih iz drugega odstavka 28. člena tega zakona zagotavljati učencem doseganje vsaj enakovrednega izobrazbenega standarda, kot ga zagotavlja program javne osnovne šole.«

³⁶ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-110/16, 26. in 27. točka obrazložitve. Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-U-269/12, 25. točka obrazložitve.

³⁷ Dostopno na: <https://www.gov.si/teme/programi-in-ucni-nacrti-v-osnovni-soli/> (29. 8. 2025).

³⁸ V Sloveniji deluje šest zasebnih osnovnih šol, ki izvajajo javnoveljavni izobrazbeni program. Dostopno na: <https://www.gov.si/teme/zasebne-osnovne-sole/> (29. 8. 2025).

³⁹ Glede učnega načrta in pravil ocenjevanja v waldorfski osnovni šoli glej: https://www.wsl.si/wp-content/uploads/2016/09/ucni_nacr_devetletka_wsl.pdf (29. 8. 2025).

Na Osnovni šoli Alojzija Šuštarja so poleg obveznih predmetov iz 28. člena ZOsn in drugih obveznih predmetov javnih šol med obvezne predmete vključeni še dodatni predmeti (npr. Praktikum, Spoznavanje vere). Dostopno na: https://www.gov.si/assets/ministrstva/MIZS/Dokumenti/Osnovna-sola/Zasebne-osnovne-sole/Program_OS_Alojzija_Sustarja_2016.pdf (29. 8. 2025).

Program Osnovne šole Montessori je dostopen na <https://www.gov.si/assets/ministrstva/MIZS/Dokumenti/Osnovna-sola/Zasebne-osnovne-sole/Montessori.pdf> (29. 8. 2025).

Program Osnovne šole Lila je dostopen na <https://www.lila.si/wp-content/uploads/2019/04/Program-Lila-2017-sklep-SSS.pdf> (29. 8. 2025).

⁴⁰ Glej opombo 37.

⁴¹ Člen 53 ZOsn-K.

to, saj postavlja učence, ki se izobražujejo na domu, zaradi obveznosti osnovnošolskega izobraževanja in doseganja enakovrednega izobrazbenega standarda v bistveno enak položaj kot učence, ki se izobražujejo v javni ali zasebni osnovni šoli s pridobljenim javnoveljavnim programom. Zato ni v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave, da tudi njihovo znanje enako kot znanje učencev, ki se izobražujejo v šoli, ocenjuje izpitna komisija, ki jo sestavljajo učitelji.

65. V zvezi z načinom ocenjevanja znanja otrok, ki se izobražujejo na domu, pobudniki zatrjujejo neenakopravno obravnavo tudi zato, ker morajo otroci, ki se izobražujejo na domu, opravljati celoletne izpite, ki naj bi bili zahtevnejši od sprotnega ocenjevanja, ki so ga deležni otroci v šoli. Metode oziroma načini ocenjevanja znanja niso predmet urejanja izpodbijanih zakonskih določb, temveč gre za strokovna vprašanja, ki so praviloma lahko urejena v podzakonskih aktih. Zato Ustavno sodišče tega očitka v okviru izpodbijane zakonske ureditve ni presojalo.

66. Pobudniki izpodbijajo tudi četrti odstavek 90. člena ZOsn, ki določa posledico za primer dvakratnega neuspešnega ocenjevanja iz posameznega predmeta, in sicer prekinitev šolanja na domu in prepoved šolanja na domu do zaključka osnovnošolskega izobraževanja. Zatrjujejo, da za takšno omejitev ne obstaja utemeljen razlog, zato je v neskladju s svobodo izobraževanja iz prvega odstavka 57. člena Ustave.

67. Tudi zakonska ureditev, ki v primeru dveh neuspešnih ocenjevanj pri enem predmetu ne glede na razred, v katerega je vpisan učenec, odvzema pravico do izobraževanja na domu do zaključka osnovnošolskega izobraževanja, ne pomeni posega v pravico do šolanja in izobraževanja iz prvega odstavka 57. člena Ustave, temveč način uresničevanja te pravice.

68. Izobraževanje otrok na domu zahteva ustrezne mehanizme nadzora in ocenjevanja znanja, s katerimi se zagotavlja doseganje enakovrednih izobrazbenih standardov tudi pri otrocih, ki se izobražujejo na domu, ter preprečevanje njihove morebitne zapostavljenosti in socialne izolacije. Vlada navaja, da pri izobraževanju na domu država oziroma šola nima vsakodnevnega vpogleda v proces učenja, nima možnosti sproti preverjati znanja učencev in jim zagotoviti strokovno pomoč. Zato je pozitivna ocena pri posameznem predmetu oziroma uspešno zaključen razred edini objektivni pokazatelj, da učenec dolega zahtevano raven znanja. Če je učenec pri posameznem predmetu dvakrat ocenjen negativno, obstaja realna možnost, da mu izbrani način izobraževanja na domu ne ustreza oziroma zanj ni primeren. Zato je razumno, da mora v primeru dveh neuspešnih ocenjevanj pri enem predmetu nadaljevati izobraževanje v šoli. Če bi bilo omogočeno, da učenec tudi po neuspešnem izobraževanju na domu to obliko izobraževanja nadaljuje, bi to odprlo možnost njene zlorabe, saj bi izobraževanje potekalo praktično brez nadzora odgovornosti in rezultatov, kar bi ogrozilo tudi možnost nadaljnjega izobraževanja teh otrok oziroma njihovega prehoda v srednješolsko izobraževanje. Izpodbijani ukrep je tako v korist otrok, pa tudi v javno korist. Navedeno pomeni razumen razlog za ureditev, zato četrti odstavek 90. člena ZOsn ni v neskladju s svobodo izobraževanja iz prvega odstavka 57. člena Ustave.

69. Pobudniki zatrjujejo tudi, da četrti odstavek 90. člena ZOsn otroke, ki se izobražujejo na domu, oziroma njihove starše postavlja v neenakopraven položaj v primerjavi z učenci javnih in zasebnih šol oziroma njihovimi starši, za katere ta posledica ne velja, saj lahko ti učenci še naprej obiskujejo šolo. Prav tako naj bi neenakopravno obravnaval starše, ki sami poučujejo svoje otroke, v primerjavi z učitelji, saj učitelji v primeru dveh neuspešno opravljenih izpitov ne izgubijo pravice poučevati.

70. Otroci, ki se izobražujejo na domu, oziroma njihovi starši in otroci, ki se izobražujejo v javni šoli oziroma zasebni osnovni šoli s pridobljenim javnoveljavnim programom, oziroma njihovi starši z vidika posledic neuspešnega izobraževanja niso v primerljivem položaju. Izobraževanje v šoli je iz razlogov, navedenih v 45. točki obrazložitve te odločbe, temeljna oblika

osnovnošolskega izobraževanja, medtem ko je izobraževanje na domu predvideno kot izjema, ki ne pomeni samostojne oblike izobraževanja, temveč je posebna oblika izpolnjevanja osnovnošolske obveznosti znotraj javnega sistema osnovnošolskega izobraževanja. Ker je osnovnošolsko izobraževanje obvezno, šola pa osnovni del sistema tega izobraževanja s strokovno usposobljenimi pedagoškimi delavci in svetovalno službo, je razumno, da morajo učenci, pri katerih se izobraževanje na domu ni izkazalo za uspešno, nadaljevati izobraževanje v šoli. Prav tako so z vidika možnosti poučevanja v popolnoma različnih položajih starši, ki svoje otroke izobražujejo na domu, in učitelji, ki v šoli poučujejo otroke kot svoj poklic. Zato jih zakonodajalec lahko različno ureja.

71. Pobudniki izpodbijajo 90. člen ZOsn tudi zato, ker ne predvideva možnosti ocenjevanja na domu v primeru bolezni otroka, kot jo predvideva tretji odstavek 92.c člena ZOsn za otroke s posebnimi potrebami, zaradi česar naj bi bil 90. člen ZOsn prav tako v neskladju z načelom enakosti pred zakonom. Otroci s posebnimi potrebami so otroci z motnjami v duševnem razvoju, slepi in slabovidni otroci oziroma otroci z okvaro vidne funkcije, gluhi in naglušni otroci, otroci z govorno-jezikovnimi motnjami, gibalno ovirani otroci, dolgotrajno bolni otroci, otroci s primanjkljaji na posameznih področjih učenja, otroci z avtiističnimi motnjami ter otroci s čustvenimi in vedenjskimi motnjami, ki potrebujejo prilagojeno izvajanje programov vzgoje in izobraževanja z dodatno strokovno pomočjo ali prilagojene programe vzgoje in izobraževanja oziroma posebne programe vzgoje in izobraževanja (2. člen Zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami, Uradni list RS, št. 58/11 in 90/12 – ZUOPP-1). Že ustavodajalec je iz razloga ranljivosti določil, da so otroci z motnjami v telesnem in duševnem razvoju upravičeni do posebne zaščite pri izvrševanju pravice do izobraževanja. Zagotovil jim je pravico do izobraževanja in usposabljanja za dejavno življenje v družbi in določil, da se izobraževanje in usposabljanje teh oseb financira iz javnih sredstev (drugi in tretji odstavek 52. člena Ustave). Ustavodajalec je torej, izhajajoč tudi iz načela socialne države (2. člen Ustave), uredil pravico do posebne zaščite otrok, ki so pri uresničevanju pravice do izobraževanja ranljivi. Glede na navedeno že po Ustavi položaj otrok s posebnimi potrebami ni primerljiv s položajem otrok, ki teh potreb nimajo, in jih zato zakonodajalec lahko različno obravnava.

72. Glede na navedeno četrti odstavek 90. člena ZOsn z vseh zgoraj navedenih vidikov ni v neskladju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

B. – III.

73. Pobudnika Tina Plaznik in Anže Plaznik v odgovoru na mnenje Vlade oziroma dopolnitvi pobude navajata, da pobudi dodajata predlog, »da Ustavno sodišče razveljavi 44., 45. in 46. člen ZOsn, posledično pa, odvisno od zakonodajalčevega razumevanja sorazmernosti predpisa in odgovora, tudi 4. in 102. člen ZOsn, ker sta neposredno povezana z ustavno spornim predpisom in predstavljata ustavno nedopustno izvršljivost omejevanja dolžnostnih upravičenj staršev iz 54. člena Ustave«. Iz njunih navedb je razvidno, da po vsebini nasprotujeta zgolj obveznosti staršev, da morajo v prvi razred osnovne šole sploh vpisati otroke, ki bodo v koledarskem letu, v katerem bodo začeli obiskovati šolo, dopolnili starost šest let, in določitvi globe za primer, če tega ne storijo. Pobudnika v nadaljevanju tudi izrecno navajata, da pobudo dopolnjujeta z izpodbijanjem 45. in 102. člena ZOsn. Zato je Ustavno sodišče štelo, da pobudnika razširjata pobudo tudi na prvi odstavek 45. člena in prvo alinejo drugega odstavka 102. člena ZOsn.

74. Med postopkom pred Ustavnim sodiščem, tj. 1. 9. 2025, se je začel uporabljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o osnovni šoli (Uradni list RS, št. 54/25 – ZOsn-L), ki je obveznost staršev, da morajo v prvi razred osnovne šole vpisati otroke, ki bodo v koledarskem letu, v katerem bodo začeli obiskovati šolo, dopolnili starost šest let, določil v drugem odstavku 44. člena ZOsn. Globa za starše, ki to obveznost kršijo, je še vedno določena v prvi alineji drugega odstavka

102. člena Ustave. Zato je Ustavno sodišče štelo, da pobudnika izpodbijata drugi odstavek 44. člena in prvo alinejo drugega odstavka 102. člena ZOsn.

75. Pobudnika zatrjujeta neskladje izpodbijanih določb s 54., 56. in 57. členom Ustave, 14. členom Listine EU o temeljnih pravicah, 14., 15., 16. členom, točko e) drugega odstavka 24. člena, 29. in 41. členom KOP ter 26. členom Splošne deklaracije človekovih pravic. Menita, da iz navedenih določb Ustave in mednarodnih dokumentov izhaja, da mora država absolutno spoštovati odločitev staršev in otrok, da se izobražuje otrok na domu brez sodelovanja države (in zahteve po vpisu otroka v šolo) in zunanjega preverjanja otrokovega znanja, če otrok tako želi. Nemogoče naj bi bilo pavšalno utemeljevati, da bi bili s tem na kakršenkoli način ogroženi državna varnost, javni red, zdravje ali morala, temeljne pravice ali svoboščine drugih ljudi. Otroka naj ne bi bilo mogoče prisiliti v združevanje, za katerega se ni sam odločil, in se sistemsko vmešavati v njegovo zasebno življenje.

76. Niti iz Ustave niti iz navedenih mednarodnih dokumentov ne izhaja dolžnost države, da otrokom oziroma njihovim staršem omogoči izbiro popolnoma svobodnega načina osnovnošolskega izobraževanja na domu brez vsakršnih pravil (brez določanja vsebin, ki jih morajo usvojiti, brez ocenjevanja, brez nadzora, brez kakršnegakoli vmešavanja države). Pravica do šolanja in izobraževanja za državo pomeni predvsem dolžnost, da posamezniku omogoči nediskriminatoren pristop do obstoječih tipov in stopenj izobrazbe ter mu ponudi neki minimalen standard kakovosti te izobrazbe. Omogoča torej izbiro med zakonsko urejenimi oblikami osnovnošolskega izobraževanja, ki in kakor jih je določil zakonodajalec. Zato starši v skladu s prvim odstavkom 57. člena v zvezi s prvim odstavkom 54. člena Ustave lahko izbirajo le med temi oblikami osnovnošolskega izobraževanja (glej poglavje B. – I. te odločbe).

77. Glede na navedeno je zatrjevanje pobudnikov o protiustavnosti prvega odstavka 44. člena ZOsn, po katerem morajo starši (tudi če izberejo obliko izobraževanja na domu) obvezno vpisati otroke v prvi razred osnovne šole, očitno neutemeljeno. Posledično so neutemeljene tudi navedbe o protiustavnosti prve alineje drugega odstavka 102. člena ZOsn, ki določa globo za prekršek za starše, če ne vpišejo otroka v osnovno šolo v skladu s 44. členom ZOsn. Zato je Ustavno sodišče pobudo v tem delu zavrnilo (3. točka izreka).

B. – IV.

78. Pobudnika Tina Plaznik in Anže Plaznik v odgovoru na mnenje Vlade o dopolnitvi pobude zahtevata tudi, naj Ustavno sodišče presodi »ustavnost zakonskih določb ZOFVI, ki urejajo področje ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti vzgojno-izobraževalnih programov, zlasti v delu, ki ne določa jasnih in obveznih meril kakovosti, usklajenih z otrokovimi pravicami, neodvisnega zunanjega nadzora nad izvajanjem teh meril, obvezne participacije otrok in staršev«.

79. Za vsebinsko obravnavo pobude morajo biti izpolnjene procesne predpostavke, ki jih določa ZUstS. Ta v drugem odstavku v zvezi s prvim odstavkom 24.b člena določa, kaj mora vsebovati pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisa. Med drugimi zahtevami je izrecno določeno, da mora pobuda vsebovati navedbo členov predpisa, ki se z njo izpodbijajo, in navedbo razlogov neskladnosti z Ustavo ali zakonom (drugi odstavek 24.b člena v zvezi s prvo in tretjo alinejo prvega odstavka 24.b člena ZUstS). Obravnavana pobuda teh navedb ne vsebuje. Pobudnika bi morala v obravnavanem primeru jasno, natančno in konkretizirano navesti, katere določbe ZOFVI izpodbijata na način, ki izključuje vsak dvom o obsegu izpodbijanja. V pobudi tudi niso jasno in določno opredeljeni navedeni razlogi zatrjevanja neskladnosti ZOFVI z Ustavo, da bi jih Ustavno sodišče lahko preizkusilo.

80. V skladu s tretjim odstavkom 25. člena ZUstS Ustavno sodišče pobudo zavrže, če niso izpolnjeni pogoji iz drugega

odstavka 24.b člena ZUstS. Ker pobuda zgoraj navedenih pogojev ne izpolnjuje, njena obravnava ni mogoča in jo je Ustavno sodišče zavrlo (4. točka izreka).

81. Pobudnika navajata tudi, da vlagata dopolnitev pobude za preveritev ustavnosti in zakonitosti delovanja določenih javnih zavodov na področju vzgoje in izobraževanja, in sicer z vidika spoštovanja otrokovih pravic (KOP), zakonskih obveznosti zagotavljanja varnosti v šoli (ZOFVI, ZOsn), verodostojnosti in popolnosti letnih poslovnih poročil šol ter ustreznega in pravočasnega informiranja javnosti in staršev o dogodkih, ki vplivajo na fizično in psihosocialno varnost otrok. Ustavno sodišče v postopku za oceno ustavnosti ne preverja izvrševanja zakonske ureditve.

B. – V.

82. Pobudniki Ustavnemu sodišču predlagajo, naj na podlagi 30. člena ZUstS začne tudi postopek za oceno ustavnosti 37. člena ZOsn-K oziroma novih 92.a do 92.f člena ZOsn, ki urejajo osnovnošolsko izobraževanje učencev s posebnimi potrebami in v bistvenem sledijo ureditvi izobraževanja na domu. Prav tako predlagajo, naj Ustavno sodišče na podlagi 30. člena ZUstS začne postopek za oceno ustavnosti in zakonitosti Pravilnika o šolskem koledarju in Pravilnika o ocenjevanju. Navajajo, da sta bila pravilnika usklajena s spremembo zakonske ureditve in sta zato protiustavna iz smiselno enakih razlogov kot izpodbijana zakonska ureditev.

83. V skladu s 30. členom ZUstS Ustavno sodišče pri odločanju o ustavnosti in zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, ni vezano na predlog iz zahteve oziroma pobude. Ustavno sodišče lahko oceni tudi ustavnost in zakonitost drugih določb istega ali drugega predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, katerih ocena ustavnosti ali zakonitosti ni bila predlagana, če so te določbe v medsebojni zvezi ali če je to nujno za rešitev zadeve.

84. Členi 92a do 92f ZOsn, ki urejajo izobraževanje otrok s posebnimi potrebami, pomenijo samostojno celoto in urejajo drugo področje, kot je izobraževanje (zdravih) otrok na domu. Določbe se ne nanašajo na pobudnike, niso v medsebojni zvezi z izpodbijanimi določbami in njihova presoja ni nujna za rešitev te zadeve. Zato niso izpolnjeni pogoji za presojo po koneksiteti (30. člen ZUstS).

85. Pravilnik o šolskem koledarju in Pravilnik o ocenjevanju podrobneje urejata vprašanja, ki so bila predmet presoje v okviru 88., 89. in 90. člena ZOsn. Pobudniki zatrjujejo njuno protiustavnost iz bistveno enakih razlogov, kot zatrjujejo protiustavnost izpodbijanih zakonskih določb. Ustavno sodišče je odločilo, da navedene zakonske določbe iz razlogov, ki jih navajajo pobudniki, niso v neskladju z Ustavo. Zaradi navedene odločitve presoja izpodbijanih pravilnikov ni nujna za rešitev zadeve. Zato niso izpolnjeni pogoji za njihovo presojo po koneksiteti (30. člen ZUstS).

C.

86. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21. člena, drugega odstavka 26. člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka v zvezi s petim odstavkom 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Rok Čeferin ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Rajko Knez, dr. Neža Kogovšek Šalomon, dr. Špelca Mežnar, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Ustavno sodišče je 1., 3. in 4. točko izreka sprejelo soglasno. Točko 2 izreka je sprejelo s sedmimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovala sodnika Jaklič in Šorli. Sodnik Šorli je dal odklonilno ločeno mnenje. Sodnik Knez je dal pritrdilno ločeno mnenje.

Dr. Rok Čeferin
predsednik

BANKA SLOVENIJE

2747. Sklep o določitvi blažilnika za druge sistemsko pomembne banke

Na podlagi 11. in 244. člena Zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 92/21 in 123/21 – ZBNIP, 2/25 – odl. US in 17/25; v nadaljevanju: ZBan-3), Smernic o merilih za določitev pogojev uporabe člena 131(3) Direktive 2013/36/EU (CRD) v zvezi z oceno drugih sistemsko pomembnih institucij (DSPI) (EBA/GL/2014/10 z dne 16. december 2014; v nadaljevanju Smernice) v povezavi s Sklepom o uporabi Smernic o merilih za določitev pogojev uporabe člena 131(3) Direktive 2013/36/EU (CRD) v zvezi z oceno drugih sistemsko pomembnih institucij (DSPI) (Uradni list RS, št. 66/15 in 68/17; v nadaljevanju: Sklep o uporabi smernic) in prvega odstavka 31. člena Zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/11 in 55/17) izdaja Svet Banke Slovenije

S K L E P

o določitvi blažilnika za druge sistemsko pomembne banke

1. člen

(vsebina sklepa)

Ta sklep določa stopnje blažilnika za druge sistemsko pomembne banke (v nadaljevanju DSPB).

2. člen

(stopnje blažilnika za DSPB)

Minimalna stopnja blažilnika za posamezni razred se določi na podlagi izračuna točk v skladu s Smernicami in Sklepom o uporabi smernic v naslednji višini:

REZULTAT	MINIMALNI KAPITALSKI BLAŽILNIK
500–749	0,25 %
750–1299	0,50 %
1300–1949	0,75 %
1950–2699	1,00 %
2700–4449	1,25 %
4450–...	1,50 %

3. člen

(določitev višje stopnje od minimalne)

(1) Banka Slovenije za posamezno DSPB določi stopnjo blažilnika, ki je enaka ali presega minimalno stopnjo iz prejšnjega člena.

(2) Stopnja blažilnika za posamezno DSPB lahko presega minimalno stopnjo iz prejšnjega člena za največ 0,50 odstotne točke, če za to obstojijo utemeljeni razlogi.

(3) Banka Slovenije določitev višje stopnje blažilnika posebej obrazloži in pri tem navede dejstva, podatke in razloge, ki utemeljujejo višjo stopnjo blažilnika.

4. člen

(prehodna določba)

Banka Slovenije stopnje blažilnika za DSPB iz 2. in 3. člena tega sklepa prvič uporabi pri rednem letnem preverjanju izpolnjevanja meril za DSPB in ustreznosti določenih stopenj blažilnika za DSPB v letu 2025.

5. člen

(uveljavitev sklepa)

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi.

6. člen

(prenehanje veljavnosti sklepa)

Z dnem začetka veljavnosti tega sklepa preneha veljati Sklep o določitvi blažilnika za druge sistemsko pomembne banke (Uradni list RS, št. 79/23 z dne 21. 7. 2023).

Ljubljana, dne 8. oktobra 2025

Primož Dolenc

namestnik predsednika
Sveta Banke Slovenije

2748. Sklep o spremembi Sklepa o sistemu jamstva za vloge

Na podlagi prvega odstavka 11. člena, prvega odstavka v povezavi s petim odstavkom 22. člena, drugega odstavka 23. člena, petega odstavka 24. člena, prvega odstavka 26. člena, prvega odstavka 28. člena, tretjega odstavka 29. člena, petega odstavka 31. člena in drugega odstavka 32. člena Zakona o sistemu jamstva za vloge (Uradni list RS, št. 27/16, 17/22 in 113/24), in prvega odstavka 31. člena Zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/11 in 55/17) izdaja Svet Banke Slovenije

S K L E P

o spremembi Sklepa o sistemu jamstva za vloge

1. člen

V Sklepu o sistemu jamstva za vloge (Uradni list RS, št. 49/16, 27/17, 139/20, 28/23, 97/23, 52/24, 70/24 – popr. in 4/25) se v 9. členu drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) Banka poročila iz prejšnjega odstavka predloži v papirni obliki na obrazcu JAM, ki je Priloga IIa k temu sklepu. Guverner Banke Slovenije lahko s navodilom določi način elektronskega posredovanja poročila.«

2. člen

V 10. členu se prvi in tretji odstavek spremenita tako, da se glasita:

»(1) Banka mora na zahtevo Banke Slovenije zaradi izplačila zajamčenih vlog, za preverjanje delovanja sistema jamstva za vloge ali za izrekanje ukrepov nadzora, nemudoma, a najkasneje v roku 24 ur od zahteve Banke Slovenije, posredovati vse ali posamezne podatke, ki jih potrebuje Banka Slovenije in so navedeni v Prilogi IVa tega sklepa.«

»(3) Banka posreduje Banki Slovenije podatke iz prvega odstavka tega člena v obliki, kot je določena v Prilogi IVa tega sklepa.«

3. člen

Priloga II – Obrazec JAM in Priloga IV – Podatki o vlogah in zajamčenih vlogah po vlagatelju, vključno s podatki za njihovo identifikacijo ob izplačilu zajamčenih vlog se črtata.

4. člen

Za črtano Prilogo II – Obrazec JAM se doda nova Priloga IIa – Poročilo o zajamčenih vlogah po stanju na dan (obrazec JAM), ki je kot priloga sestavni del tega sklepa.

5. člen

Za črtano Prilogo IV – Podatki o vlogah in zajamčenih vlogah po vlagatelju, vključno s podatki za njihovo identifikacijo ob izplačilu zajamčenih vlog se doda nova Priloga IVa – Poročilo o upravičenih vlogah posameznih vlagateljev (obrazec ZV), ki je kot priloga sestavni del tega sklepa.

6. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, razen Priloge IIa – Poročilo o zjamčenih vlogah po stanju na dan (obrazec JAM) in Priloge IVa – Poročilo o upravičenih vlogah posameznih vlagateljev (obrazec ZV), ki se začneta uporabljati od 30. 9. 2026 dalje.

Do začetka uporabe Priloge IIa – Poročilo o zjamčenih vlogah po stanju na dan (obrazec JAM) in Priloge IVa – Poročilo o upravičenih vlogah posameznih vlagateljev (obrazec ZV) se uporabljata Priloga II – Obrazec JAM in Priloga IV – Podatki o vlogah in zjamčenih vlogah po vlagatelju, vključno s podatki za njihovo identifikacijo ob izplačilu zjamčenih vlog.

Ljubljana, dne 6. oktobra 2025

Primož Dolenc

namestnik predsednika
Sveta Banke Slovenije

PRILOGA IIa – POROČILO O ZAJAMČENIH VLOGAH PO STANJU NA DAN _____
(obrazec JAM)
Banka, hranilnica: _____

Poroča se podatke o obsegu upravičenih in zajamčenih vlog, kot so opredeljene v Zakonu o sistemu jamstva za vloge (v nadaljevanju ZSJV).

Kot zajamčena vloga se za namene poročanja šteje vsota vseh vlog posameznega vlagatelja pri banki, do skupnega zneska največ 100.000 EUR, brez upoštevanja morebitnih začasno visokih saldo, ki so v skladu z določbami ZSJV lahko krite z jamstvom tudi v znesku nad 100.000 EUR.

Zneski se poročajo v tisoč EUR.

1. VLOGE UPRAVIČENIH VLAGATELJEV

	Upravičene vloge	Zajamčene vloge	Presežek zajamčenih vlog
	1	2	3=1-2
Znesek*			
Število vlagateljev*			

*vključno s stanji na skrbniških računih

2. SPECIFIKACIJA VLOG NA SKRBNIŠKIH RAČUNIH¹

	Upravičene vloge	Nezajamčene vloge		Skupaj stanja na skrbniških računih
		Neidentificirani	Identificirani	
	1	2	3	4=1+2+3
Znesek				
Število vlagateljev**				

** - podatek o številu vlagateljev neidentificiranih vlog (stolpec 2) je opcijski.

Upravičene vloge – seštevek vseh vlog identificiranih upravičenih vlagateljev (upravičencev)

Neidentificirani – seštevek vlog, kjer vlagatelj (upravičenec) ni identificiran in se vloge skladno s tretjim odstavkom 9. člena ZSJV smatrajo kot vloge na prinosnika in niso zajamčene.

Identificirani – seštevek vlog identificiranih vlagateljev (upravičencev), ki skladno z določili tretjega odstavka 9. člena ZSJV niso upravičeni vlagatelji.

3. DODATNI PODATKI O VLOGAH V PODRUŽNICAH BANKE

poročane vloge pod 1 in 2 so vključene v sistem jamstva vlog v matični državi banke (t.i. *home*)

- a) da, v kateri sistem _____
 b) ne.

Kontaktna oseba:

Ime, priimek:

Telefon:

E-mail:

Datum:

¹ Definicija skrbniškega računa je podana v točki 13 3.člena ZSJV.

**PRILOGA IVa: POROČILO O UPRAVIČENIH VLOGAH POSAMEZNIH
VLAGATELJEV NA DAN _____ (obrazec ZV)**

Banka, hranilnica: _____

Podatke se poroča v xml datotekah, upošteva predpisane formate (tip polja).

št	Naziv polja	Opis vsebine/šifrant	Tip polja (dolžina)	Komentar
A. PODATKI O VLAGATELJU				
10	DAVČNA ŠTEVILKA	Davčna številka	Numerični (8)	V primeru, da je VLAGATELJ tuja oseba, polje ostane prazno. Davčna številka tuje osebe se vnese v polje #30. Za tip vlagatelja SK vnos ni obvezen.
20	DRŽAVA DAVČNEGA REZIDENTSTVA	Oznaka države	Numerični (3)	Trimestna šifra iz šifranta držav
30	DAVČNA ŠTEVILKA TUJE OSEBE	Davčna številka	Alfa numerični (30)	Izpolni se za tuje osebe.
40	ENOLIČNA ŠTEVILKA VLAGATELJA	Enolična številka vlagatelja	Alfa numerični (30)	Enolična številka vlagatelja, ki jo v svojih internih sistemih uporablja banka.
50	MATIČNA ŠTEVILKA	Matična statistična številka za PO (za SK, če obstaja)	Alfa numerični (10)	Neobvezno polje za SK, FO
60	VRSTA VLAGATELJA	FO - fizična oseba PO - pravna oseba SK - subjekti z omejeno procesno sposobnostjo ¹ , podjetja v ustanavljanju in ostali potencialni uporabniki, ki imajo klasifikacijo S.15 po SKIS	Alfa numerični (2)	
70	NAZIV VLAGATELJA	PO – dolgi naziv SK – dolgi naziv	Alfa numerični (300)	Se ne izpolni za FO
80	PRIIMEK	FO – priimek	Alfa numerični (100)	Se izpolni samo za FO
90	IME	FO – ime	Alfa numerični (100)	Se izpolni samo za FO
100	NASLOV	Ulica in hišna številka	Alfa numerični (300)	
110	KRAJ	Kraj (vključno s pošto številko za tujino)	Alfa numerični (300)	V primeru tujine je vpis v formatu: KRAJ_POŠTNA ŠTEVILKA (npr. Zagreb_1000).

¹ npr: etažni lastniki, agrarne skupnosti, pašne skupnosti,...

št	Naziv polja	Opis vsebine/šifrant	Tip polja (dolžina)	Komentar
120	POŠTA	Poštna številka	Numerični (4)	Če je DRŽAVA VLAGATELJA (#130) Slovenija (705), se navede poštna številka, v drugih primerih se navede 0000.
130	DRŽAVA VLAGATELJA	Trimestna šifra iz šifranta držav	Numerični (3)	Država prebivališča oz. sedeža podjetja
140	DATUM ROJSTVA	Datum rojstva	Datum LLLL.MM.DD	Identifikacijski podatek pri FO. Se izpolni samo za FO
150	E-POŠTA VLAGATELJA	Naslov elektronske pošte vlagatelja	Alfa numerični (300)	Vnese se e-naslov, za katerega vlagatelj dovoljuje obveščanje.
160	TELEFON VLAGATELJA	Telefonska številka vlagatelja	Alfa numerični (300)	Vnese se telefonsko številko, za katero vlagatelj dovoljuje obveščanje.
B. PODATKI O IMETNIKU SKRBNIŠKEGA (FIR²) RAČUNA ALI ZAKONITEM ZASTOPNIKU (ZZ)³ - NA NIVOJU VLAGATELJA - NA NIVOJU VLOGE				
170	IMETNIK FIR ALI ZZ	ZZ - Zakoniti zastopnik fizične osebe IF - Imetnik FIR računa	Alfa numerični (2)	Se izpolni v primeru FIR (upravnik, notar, odvetnik) in/ali zakonitega zastopnika ⁴ .
180	NAZIV IMETNIKA FIR ALI ZZ	Naziv imetnika FIR računa ali zakonitega zastopnika	Alfa numerični (300)	V primeru da gre za imetnika FO, se vnese podatke o imenu na način – PRIIMEK_IME, v primeru PO se vnese naziv na enak način kot v polje #70.
190	NASLOV IMETNIKA FIR ALI ZZ	Ulica in hišna številka imetnika FIR računa ali zakonitega zastopnika	Alfa numerični (300)	Način zapisa je enak kot v polju #100.
200	KRAJ IMETNIKA FIR RAČUNA ALI ZZ	Kraj (vključno s pošto številko za tujino) imetnika FIR računa ali zakonitega zastopnika	Alfa numerični (100)	Način zapisa je enak kot v polju #110.
210	POŠTA IMETNIKA FIR ALI ZZ	Poštna številka imetnika FIR računa ali zakonitega zastopnika	Numerični (4)	Način zapisa je enak kot v polju #120.
220	E-POŠTA IMETNIKA FIR ALI ZZ	Naslov e-pošte imetnika FIR računa ali zakonitega zastopnika	Alfa numerični (300)	Pogoji so enaki kot pri polju #150.

² Oznaka FIR se uporablja za skrbniški račun kot je opredeljen v 13. toč., 1. odst., 3. čl. ZSJV.

³ V ostalih primerih se vsebina polj v sklopu B ne poroča. V primeru, da ima vlagatelj več zakonitih zastopnikov se poročajo vsi zavedeni na posameznih poslih.

⁴ Lahko pride do situacije, da se na posameznem vlagatelju pojavita tako imetnik FIR kot zakoniti zastopnik (primer mladoletna oseba s sredstvi na fiduciarnem računu)

št	Naziv polja	Opis vsebine/šifrant	Tip polja (dolžina)	Komentar
230	TELEFON IMETNIKA FIR ALI ZZ	Telefonska številka imetnika FIR računa ali zakonitega zastopnika	Alfa numerični (300)	Pogoji so enaki kot pri polju #160.
240	DAVČNA ŠT. IMETNIKA FIR ALI ZZ	Davčna številka imetnika FIR računa ali zakonitega zastopnika	Alfanumerični(30)	Tudi v primeru, da gre za tujo osebo, se davčna številka vpiše v to polje.
C. PODATKI O VLOGI				
C1 PODATKI NA NIVOJU VLAGATELJA				
250	ZNESEK PROSTE VLOGE – NETO ⁵	Znesek za izplačilo	Numerični (15,2)	Vsota vseh vlog vlagatelja v EUR (seštevek vrednosti stanj poročanih v polju #370), kjer je RAZLOG ZADRŽANJA IZPLAČILA (polje #380) enak PROSTO.
260	ZNESEK ZADRŽANE VLOGE - NETO	Potencialni dodatni znesek za izplačilo	Numerični (15,2)	Vsota vseh vlog vlagatelja v EUR (seštevek vrednosti stanj poročanih v polju #370), kjer RAZLOG ZADRŽANJA IZPLAČILA (polje #380) <u>ni enak</u> PROSTO.
270	INDIKATOR ZADRŽANJA IZPLAČILA	DA/NE - Obstoj elementov na podlagi katerih se izplačilo vloge zadrži delno ali v celoti	Alfa numerični (2)	DA - Obstoj elementov, na podlagi katerih se izplačilo vloge zadrži delno ali v celoti. V polju #380 je poročana vsaj ena vloga (partija), kjer RAZLOG ZADRŽANJA IZPLAČILA ni enak PROSTO.
280	VLAGATELJ SAMOSTOJNO RAZPOLAGA S SREDSTVI NA RAČUNU/PARTIJI	DA - vlagatelj samostojno razpolaga s sredstvi na računu/partiji MO – mladoletna oseba SO – sklep sodišča ali CSD	Alfa numerični (2)	V primeru, da gre za MO ali SO, se bodo v primeru izplačila zahtevala dodatna dokazila o zakonitih zastopnikih, zato je obvezna izpolnitev podatkov o ZZ v sklopu B.
C2 PODATKI NA NIVOJU RAČUNA/PARTIJE				
290	RAČUN/PARTIJA	Enolični identifikator posla.	Alfa numerični (30)	Poroča se podatke, ki omogočajo identifikacijo posla (št. pogodbe, partije...), v skladu z internimi pravili banke.

⁵ Vsota zneska proste vloge (#250) in zneska zadržane vloge (#260) je lahko največ 100.000€. Če vsota polj presega ta znesek, se ustrezno prilagodi vrednost polja #260.

št	Naziv polja	Opis vsebine/šifrant	Tip polja (dolžina)	Komentar
300	OPIS	TRR - transakcijski račun HVL - hranilna vloga DEP - depozit POT - potrdilo o depozitu OVL - ostale vloge VAR - varčevanje	Alfa numerični (3)	Oznaka produkta oz. vrste obveznosti
310	NAČIN JAMČENJA	OBJ - Običajno jamstvo JRA - jamstvo po računu	Alfa numerični (3)	Oznaka JRA se uporablja v primeru da gre za gre za FIR, ne glede na vrsto imetnika (upravnik, odvetnik....).
320	AKTIVNA VLOGA	DA/NE - Obstoj elementov, na podlagi katerih se vloga ne izplača	Alfa numerični (2)	DA – o obdobju 24 mesecev pred presečnim datumom je bila aktivnost na vlogi. NE - v obdobju 24 mesecev pred presečnim datumom ni bilo aktivnosti na vlogi.
330	VALUTA	Oznaka valute	Alfa numerični (3)	EUR, CHF, ...
340	STANJE VAL - BRUTO		Numerični (15,2)	Bruto stanje upravičene vloge z obračunanimi in pripisanimi obrestmi v valuti na presečni datum. Znesek ne sme biti manjši od 0.
350	STANJE EUR - BRUTO		Numerični (15,2)	Bruto protivrednost upravičene vloge poročane v polju # 340 v EUR. Znesek ne sme biti manjši od 0.
360	ZAPADLE NEPORAVNANE OBVEZNOSTI VLAGATELJA		Numerični (15,2)	Znesek zapadlih neporavnanih obveznosti vlagatelja do banke v EUR, ki so se v skladu z ZSJV in ob upoštevanju veljavne pogodbene ureditve ali predpisov, pobotale s terjatvijo vlagatelja iz naslova vloge, če to ni bilo izvedeno na dan nastanka obveznosti.
370	STANJE EUR - NETO		Numerični (15,2)	Neto protivrednost upravičene vloge v EUR na posameznem računu na presečni datum. Znesek ne sme biti manjši od 0. Velja sledeče: polje #350 - #360 = #370.

št	Naziv polja	Opis vsebine/šifrant	Tip polja (dolžina)	Komentar
380	RAZLOG ZADRŽANJA IZPLAČILA	PRO - prosto ZAV - zavarovanje IZV - izvršba STE - stečaj UMR - umrli OME - RS in EU omejitve TOZ - nerešena tožba PPD – preprečevanje pranja denarja DRU - drugo NIP - nepopolni identifikacijski podatki.	Alfa numerični (3)	PRO - Ne obstaja noben razlog zadržanja izplačila celotnega zneska na računu/partiji ZAV – sredstva, ki so dana za zavarovanje IZV - na računu imetnika vloge so evidentirane izvršbe, STE - vlagatelj je v postopku stečaja UMR - vlagatelj je umrl OME - vloga je predmet omejevalnih ukrepov, ki jih izrečejo organi RS ali organi EU, druge države ali mednarodne institucije in zavezujejo Republiko Slovenijo. TOZ - vloga je predmet pravnega spora v okviru sodnega postopka PPD - obstajajo sklepi Urada za PPD/sodišča, da je vloga povezana z dejanji PDFT ⁶ . Vloga izvira iz poslov, zaradi katerih je bil vlagatelj pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje PDFT. DRU - drugi razlogi zadržanja izplačila NIP - manjkajo identifikacijski podatki (davčna številka,...). Uporablja se le v primeru, da gre za FIR (Polje #310 = JRA)
390	SPOROČILO/OPOMBE	Vsebina sporočila/opombe	Alfa numerični (3000)	Vnos je mogoč na nivoju vlagatelja in vloge.

Kontaktna oseba:

Ime, priimek:

Telefon:

E-mail:

Datum:

⁶ Pranje denarja in financiranje terorizma.

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

2749. Odločba o spremembi priznanja označbe naravne mineralne vode LIFE SPRING

Republika Slovenija, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, na predlog podjetja Heba d. o. o., Industrijska zona b.b., 17520 Bujanovac, Republika Srbija, ki jo zastopa direktor Zoran Stojanović, na podlagi 85. člena Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18, 86/21 – odl. US, 123/21, 44/22, 130/22 – ZPOmK-2, 18/23 in 78/23) v zvezi s 15., 19. in 21. členom Pravilnika o naravni mineralni vodi, izvirski vodi in namizni vodi (Uradni list RS, št. 50/04, 75/05, 45/08 – ZKme-1 in 61/23) v zadevi o priznanju označbe naravne mineralne vode izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Pri priznani naravni mineralni vodi z označbo »LIFE SPRING«, ki je bila z odločbo št. U355-4/2019/5 z dne 2. 12. 2019 priznana kot naravna mineralna voda z označbo »HEBA NATURAL« in z odločbo št. U355-4/2019/6 z dne 31. 1. 2023 preimenovana v naravno mineralno vodo z označbo »LIFE SPRING«, se spremeni podatek o označbi naravne mineralne vode iz »LIFE SPRING« v »HEBA LIFE«.

2. Odločba velja do dne 2. 12. 2029.

Št. 007-339/2025
Ljubljana, dne 9. oktobra 2025
EVA 2025-2330-0080

Vida Znoj
generalna direktorica
Uprave Republike Slovenije za varno
hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

2750. Odločba o podaljšanju priznanja označbe naravne mineralne vode LIFE SPRING

Republika Slovenija, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, na predlog podjetja Heba d. o. o., Industrijska zona b.b., 17520 Bujanovac, Republika Srbija, ki jo zastopa direktor Zoran Stojanović, na podlagi 85. člena Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18, 86/21 – odl. US, 123/21, 44/22, 130/22 – ZPOmK-2, 18/23 in 78/23) v zvezi s 15., 19. in 21. členom Pravilnika o naravni mineralni vodi, izvirski vodi in namizni vodi (Uradni list RS, št. 50/04, 75/05, 45/08 – ZKme-1 in 61/23) v zadevi o priznanju označbe naravne mineralne vode izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Vlogi »Heba« d.o.o., Industrijska zona b.b., 17520 Bujanovac, Republika Srbija se ugotovi. Vodi iz izvira LIFE SPRING v Bujanovcu, Republika Srbija, se podaljša priznanje označbe naravne mineralne vode brez ogljikovega dioksida in z nizko vsebnostjo mineralov.

2. Naravna mineralna voda iz izvira LIFE SPRING v Bujanovcu se daje v promet z označbo »LIFE SPRING«.

3. Odločba velja za pet let, to je do dne 2. 12. 2029.

Št. 007-360/2025
Ljubljana, dne 9. oktobra 2025
EVA 2025-2330-0085

Vida Znoj
generalna direktorica
Uprave Republike Slovenije za varno
hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

OBČINE

ANKARAN

2751. Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi načel izvajanja gospodarske javne službe na parkirišču »Bevkova ulica«

Na podlagi prvega odstavka 4. člena Odloka o izbirni lokalni gospodarski javni službi »upravljanje določenih javnih parkirišč« (Uradni list RS, št. 146/22, 54/23 in 126/23) in 17. člena Statuta Občine Ankaran (Uradni list RS, št. 17/15 in 10/22) je Občinski svet Občine Ankaran na 25. redni seji dne 25. 9. 2025 sprejel

S K L E P

o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi načel izvajanja gospodarske javne službe na parkirišču »Bevkova ulica«

1.

Ta sklep določa spremembe in dopolnitve Sklepa o določitvi načel izvajanja gospodarske javne službe na parkirišču »Bevkova ulica« (Uradni list RS, št. 49/24; v nadaljevanju: izvorni sklep).

2.

Prvi člen izvornega sklepa se spremeni tako, da se glasi: Izbirna gospodarska javna služba »upravljanje določenih javnih parkirišč« naj se uvede oziroma uredi na parkirišču Bevkova ulica, ki obsega dele parcel št. 715/1, 738/1, 738/3, 1361/2, 1361/6 in 1361/8, vse k. o. Oltra.

3.

Preostala določila izvornega sklepa se smiselno uporabljajo dalje.

4.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3547-02/2023/26

Ankaran, dne 25. septembra 2025

Župan
Občine Ankaran
Gregor Strmčnik

Ai sensi dell'articolo 4, comma 1, del Decreto sul servizio pubblico a rilevanza economica locale facoltativo »gestione di determinati parcheggi pubblici« (Gazzetta ufficiale RS, n. 146/22, 54/23 e 126/23) e dell'articolo 17 dello Statuto del Comune di Ancarano (Gazzetta ufficiale RS, n. 17/15 e 10/22), il Consiglio comunale del Comune di Ancarano durante la XXIV seduta ordinaria tenuta si il 25 settembre 2025, ha adottato la seguente

D E L I B E R A

sulle modifiche e integrazioni della Delibera sulla determinazione dei principi per lo svolgimento del servizio di pubblico a rilevanza economica nel parcheggio di »Via Bevk«

1.

La presente delibera definisce le modifiche e le integrazioni alla Delibera sulla determinazione dei principi per lo svolgimento del servizio di pubblico a rilevanza economica

nel parcheggio di »Via Bevk«; (Gazzetta ufficiale della RS, n. 49/24; di seguito: delibera originaria).

2.

L'articolo primo della delibera originaria viene modificato come segue:

Il servizio pubblico economico facoltativo »gestione di determinati parcheggi pubblici« viene introdotto o regolamentato nel parcheggio di Via Bevk e comprende parte dei lotti di terreno no. 715/1, 738/1, 738/3, 1361/2, 1361/6 e 1361/8, tutti c.c. Oltra.

3.

Le restanti disposizioni della delibera originaria continuano ad essere applicate per analogia.

4.

La presente delibera entra in vigore il giorno successivo alla sua pubblicazione nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia.

N. 3547-02/2023/26

Ancarano, 25 settembre 2025

Il Sindaco
del Comune di Ancarano
Gregor Strmčnik

BREŽICE

2752. Sklep o pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za umestitev fotonapetostne naprave Brezje

Na podlagi 129. člena v povezavi s 119. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US), in 27. člena Statuta Občine Brežice (Uradni list RS, št. 100/21 in 37/25) župan Občine Brežice sprejema

S K L E P

o pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za umestitev fotonapetostne naprave Brezje

1. člen

(predmet sklepa)

S tem sklepom se začne postopek priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za umestitev fotonapetostne naprave Brezje kot spremljajoče energetske dejavnosti na kmetijskem zemljišču (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

2. člen

(območje OPPN in predmet načrtovanja)

(1) Območje OPPN se nahaja v vasi Brezje pri Veliki Dolini na vzhodnem delu parcele št. 1144/9 k.o. 1310 Nova vas in obsega območje velikosti cca 1,8 ha.

(2) Območje OPPN se v Skladu z Občinskim prostorskim načrtom Občine Brežice (Uradni list RS, št. 41/19 – uradno prečiščeno besedilo in 80/21; v nadaljnjem besedilu: OPN) nahaja v prostorski enoti z oznako PREN-14 (Mokrice Ponikve) in je po namenski rabi opredeljeno kot kmetijsko zemljišče.

(3) Območje OPPN se natančneje določi v fazi osnutka OPPN in se po potrebi lahko naknadno spremeni zaradi usklajevanja v samem postopku priprave OPPN.

(4) Na območju OPPN je na podlagi podane pobude izkazana investicijska namera, ki se nanaša na postavitve fotonapetostne naprave s pripadajočimi infrastrukturnimi in krajinskimi ureditvami. Fotonapetostna naprava se umešča kot spremljajoča energetska dejavnost na kmetijskem zemljišču, ki ne omejuje osnovne dejavnosti, temveč omogoča, da zemljišče in objekti hkrati služijo osnovnemu namenu in spremljajoči energetska dejavnosti.

(5) V OPPN se določijo merila in pogoji za gradnjo, skladno z določili naslednjih predpisov:

– Zakonom o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZUreP-3),

– Zakonom o uvajanju naprav za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije (Uradni list RS, št. 78/23 in 95/24; v nadaljnjem besedilu: ZUNPEOVE),

– Zakonom o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D, 79/17, 44/22 in 78/23 – ZUNPEOVE; v nadaljnjem besedilu: ZKZ), upoštevajoč danosti prostora in potrebe dejavnosti in

– drugih predpisov, ki se vsebinsko nanašajo na predmetne ureditve.

3. člen

(izhodišča za pripravo OPPN)

(1) Območje pobude se skladno z OPN in namensko rabo prostora nanaša na kmetijsko zemljišče.

(2) Podlaga za izdelavo OPPN na predmetnem območju je 42. člen ZUNPEOVE, ki na območjih kmetijskih zemljišč dovoljuje proizvodnjo električne energije iz fotonapetostnih naprav kot spremljajočo energetska dejavnost. Fotonapetostne naprave se na območju iz prvega odstavka 2. člena tega sklepa skladno s 13. členom ZUNPEOVE načrtujejo v skladu z določili ZUreP-3.

(3) Ugotovljeno je, da načrtovana prostorska ureditev iz prvega člena tega sklepa izpolnjuje pogoje 42. člena ZUNPEOVE, in sicer:

– ne otežuje realizacije posegov v prostor in opravljanja ali razvojnih možnosti osnovne dejavnosti na območjih namen-ske rabe prostora,

– omogoča, da zemljišče in objekti hkrati služijo osnovnemu namenu in spremljajoči energetska dejavnosti,

– je dopustna v skladu z 42. členom ZUNPEOVE,

– skladno z 2. členom ZUreP-3 sledi ciljem doseganja trajnostnega prostorskega razvoja s celovito obravnavo, usklajevanjem in upravljanjem njegovih družbenih, okoljskih in ekonomskih vidikov, tako da se kot cilji urejanja prostora, ki so v javnem interesu omogoča prehod v nizkoogljično družbo, ki temelji na krožnem gospodarstvu, zmanjšanju izpustov toplogrednih plinov, učinkoviti rabi energije in uporabi obnovljivih virov energije,

– izpolnjuje pogoje, kot jih določata predvsem 3.č in 3.čc člena ZKZ.

(4) V zvezi s pripravo predmetnega OPPN je dne 18. 6. 2025 Občina Brežice prejela pobudo za pripravo OPPN, ki jo je župan sprejel dne 23. 6. 2025.

4. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev in strokovne podlage)

(1) V fazi izdelave pobude je bil s strani investitorja izdelan Elaborat izvedbe fotonapetostne elektrarne FE Brežje, HESS d.o.o., november 2024 (v nadaljnjem besedilu: elaborat).

(2) Pri izdelavi OPPN se upoštevajo podatki prikaza stanja prostora, javno dostopni prostorski podatki, zakonodajni predpisi, elaborat in izdelana idejna zasnova investitorja, upoštevajoč usmeritve in mnenja nosilcev urejanja prostora in pripomb javnosti.

(3) Občina Brežice ima sprejet dokument za načrtovanje strategije lokalne energetske politike, Lokalni energetski koncept Občine Brežice (marec 2023). Le-ta trenutno ne obravnava umeščanja fotonapetostnih naprav, kar se bo v skladu z drugim odstavkom 13. člena ZUNPEOVE ustrezno dopolnilo najpozneje hkrati s sprejetjem OPPN.

(4) V postopku priprave OPPN se glede na zahteve nosilcev urejanja prostora lahko določi izdelava dodatnih strokovnih podlag.

5. člen

(vrsta postopka ter roki za pripravo OPPN)

(1) Postopek priprave OPPN se izvaja kot redni postopek skladno s 129. členom ZUreP-3.

(2) Predviden rok sprejema je 12 mesecev. Predvideni so naslednji roki priprave OPPN:

	Faza/opis	Čas izdelave	Nosilec
1	SKLEP O PRIPRAVI		Občina
2	OSNUTEK V PRIPRAVI	30 dni	PN
3	VKLJUČEVANJE NUP	30 dni	PN
	VKLJUČEVANJE JAVNOSTI	15 dni	Občina (PN)
	KRAJINSKA ZASNOVA (KZ)	30 dni	Izdelovalec KZ
4	OSNUTEK	30 dni	PN
	ELABORAT EKONOMIKE (EE)	15 dni	Izdelovalec EE
5	MNENJA NUP	30 dni	PN
6	DOPOLNJEV OSNUTEK	20 dni	PN
7	JAVNA RAZGRNITEV JAVNA OBRAVNAVA	30 dni	Občina Občina, PN
8	STALIŠČA DO PRIPOMB SPREJEM STALIŠČ DO PRIPOMB	20 dni Na prvi naslednji seji po oblikovanju stališč	PN, Občina Občina OS, PN
9	PREDLOG	15 dni	PN
10	DOPOLNITEV MNENJA NUP – po potrebi	30 dni po prejemu poziva	PN
11	USKLAJEN PREDLOG – po potrebi	10 dni	PN
12	SPREJEM ODLOKA	Na prvi naslednji seji po izdelavi (usklajenega) predloga	Občina OS, PN
13	OBJAVA V URADNEM GLASILU	14 dni	Občina
11	PREDAJA KONČNEGA GRADIVA	10 dni po objavi v Uradnem listu RS	PN

(3) Navedene faze ter roki predstavljajo oceno in so odvisne od odzivnosti in zahtev nosilcev urejanja prostora, oziroma od vseh sodelujočih v postopku izdelave OPPN, od obsega usklajevanj in dinamike sklicev sej Občinskega sveta in od obsega in vsebine pripomb v času javne razgrnitve.

6. člen

(nosilci urejanja prostora)

(1) Pri pripravi OPPN sodelujejo in se vključujejo naslednji nosilci urejanja prostora ter ostali udeleženci:

1. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana (kmetijstvo),

2. Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za energijo, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana (energetika),

3. Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direktorat za prostor in graditev, Dunajska cesta 47, 1000 Ljubljana (prostorski razvoj),

4. Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija RS za vode, Sektor območja spodnje Save, Novi trg 9, 8000 Novo mesto (plazljiva območja),

5. Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje, Vojkova c. 61, 1000 Ljubljana (varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami),

6. Elektro Celje (za PE Krško), Vrunčeva 2A, 3000 Celje (elektroenergetsko omrežje),

7. Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice (razvoj gospodarstva, družbene javne infrastrukture, zagotavljanje infrastrukturne opremljenosti),

ter ostali vabljeni, da podajo svoja priporočila:

8. KS Velika Dolina, Velika Dolina 9, 8261 Jesenice na Dolenjskem,

9. Telekom Slovenije, PE Novo mesto, Novi trg 7a, 8000 Novo mesto (telekomunikacije).

(2) Če se v postopku priprave OPPN ugotovi, da je potrebno vključiti tudi druge nosilce urejanja prostora, ki niso naštet v tem členu, se le-te vključi v postopek.

(3) Če nosilci urejanja prostora aktov podatkov, mnenj ipd. v rokih, ki jih določa zakon, ne dajo, se skladno z 41. členom ZUreP-3 šteje, da jih nimajo. V nadaljevanju postopka priprave prostorskega akta ni treba upoštevati aktov in podatkov, izdanih po izteku roka, upoštevajo pa se vse zahteve, ki jih za pripravo teh aktov določajo področni predpisi.

7. člen

(način vključevanja javnosti)

(1) V skladu z veljavno zakonodajo bo javnost z možnostjo podajanja pripomb in predlogov glede načrtovanih prostorskih ureditev v postopek priprave prostorskega akta vključena v fazah priprave osnutka OPPN in javne razgrnitve dopoljenega osnutka OPPN, v okviru katere bo izvedena tudi javna obravnava gradiv.

(2) Vključevanje javnosti, predvsem v obliki seznanjanja s potekom postopka in vsebinami OPPN, se zagotavlja skozi celoten postopek priprave prostorskega akta, saj se vse faze in gradiva prostorskega akta objavljajo na spletni strani oziroma na prostorskem portalu Občine Brežice.

8. člen

(obveznosti udeležencev glede financiranja OPPN in zagotavljanja strokovnih podlag)

(1) Izdelavo OPPN in drugih gradiv v postopku priprave prostorskega akta zagotovi in financira pobudnik priprave OPPN.

(2) Ostale medsebojne obveznosti udeležencev pri urejanju prostora (med pripravljavcem – Občino Brežice, izdelovalcem – ARPLAN, d.o.o., Kovinarska 9, 8270 Krško in pobudnikom OPPN) se dogovorijo s pogodbo o medsebojnih obveznostih pri pripravi OPPN.

9. člen

(presoja sprejemljivosti na varovana območja in celovita presoja vplivov na okolje)

(1) Skladno z drugim odstavkom 128. člena ZUreP-3 je občina pridobila mnenje zavoda, pristojnega za ohranjanje narave o verjetno pomembnih vplivih na varovana območja in o obveznosti izvedbe presoje sprejemljivosti na varovana območja. Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območna enota Novo mesto, v mnenju št. 3563-0291/2025-2 z dne 2. 7. 2025, v katerem ugotavlja, da presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana v naravo na varovana območja za predmetni OPPN ni treba izvesti.

(2) Skladno s tretjim odstavkom 128. člena ZUreP-3 za OPPN niso izpolnjeni pogoji, na podlagi katerih bi bila potrebna izvedba celovite presoje vplivov na okolje:

– ker je v mnenju zavoda, pristojnega za ohranjanje narave iz prvega odstavka tega člena ugotovljeno, da izvedbe presoje sprejemljivosti na varovana območja ni treba izvesti,

– ker se OPPN ne pripravlja na podlagi občinskih prostorskih strateških aktov, sprejetih na podlagi ZUN in Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 18/84, 15/89, Uradni list RS, št. 23/02 – odl. US in 110/02 – ZUreP-1; v nadaljnjem besedilu: ZUreP),

– ne gre za OPPN s spremembo namenske rabe prostora.

(3) Skladno s prvim odstavkom 28. člena ZUNPEOVE se ne glede na zakon, ki ureja varstvo okolja, in Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22 – ZVO-2), ob upoštevanju kumulativnih posegov in prepovedi drobljenja projektov predhodni postopek po zakonu, ki ureja varstvo okolja, ne izvaja za samostojne fotonapetostne naprave, ki se umeščajo na površini, ki ni večja od 4 ha.

(4) Skladno z ugotovitvami v predhodnih odstavkih tega člena celovite presoje vplivov na okolje za OPPN ni potrebno izvesti.

10. člen

(objava sklepa)

Sklep se skupaj z mnenjem Zavoda za varstvo narave št. 3563-0291/2025-2 z dne 2. 7. 2025 objavi v prostorskem informacijskem sistemu oziroma na spletni strani občine. Sklep se objavi tudi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 3505-3/2025

Brežice, dne 3. oktobra 2025

Župan
Občine Brežice
Ivan Molan

po pooblastilu župana
Patricia Čular

DRAVOGRAD

2753. Sklep o odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Dravograd (Uradni list RS, št. 8/20 – uradno prečiščeno besedilo – UPB-4, 106/23 in 42/25) in 262. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3; Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US) je Občinski svet Občine Dravograd na 21. redni seji dne 18. 9. 2025 sprejel naslednji

SKLEP

1. Nepremičnini:

– parc. št. 389/1, k.o. 827 Črneška Gora (ID znak: parcela 827 389/1)

se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

2. Po odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena postane nepremičnina iz 1. točke tega sklepa last Občine Dravograd, Trg 4. julija 7, 2370 Dravograd, matična št. 5880351000, do celote (1/1).

3. Občinska uprava Občine Dravograd izda odločbo o odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena za nepremičnino, navedeno v 1. točki tega sklepa.

4. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-0026/2023-15

Dravograd, dne 18. septembra 2025

Župan
Občine Dravograd
Anton Preksavec

2754. Sklep o odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Dravograd (Uradni list RS, št. 8/20 – uradno prečiščeno besedilo – UPB-4, 106/23 in 42/25) in 262. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3; Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US) je Občinski svet Občine Dravograd na 21. redni seji dne 18. 9. 2025 sprejel naslednji

SKLEP

1. Nepremičninam:

– parc. št. 22/21, 22/23, 29/14, 29/17, 32/8, 32/10, 32/11, 1087/21, 1087/32, 1087/33, 1089/15, 1089/19, 1089/21, 1089/24, 1089/27, 1089/28, 1089/29 in 1089/32, vse k.o. 843 Selovec (ID znaki: parcela 843 22/21, parcela 843 22/23, parcela 843 29/14, parcela 843 29/17, parcela 843 32/8, parcela 843 32/10, parcela 843 32/11, parcela 843 1087/21, parcela 843 1087/32, parcela 843 1087/33, parcela 843 1089/15, parcela 843 1089/19, parcela 843 1089/21, parcela 843 1089/24, parcela 843 1089/27, parcela 843 1089/28, parcela 843 1089/29 in parcela 843 1089/32)

se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

2. Po odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena postanejo nepremičnine iz 1. točke tega sklepa last Občine Dravograd, Trg 4. julija 7, 2370 Dravograd, matična št. 5880351000, do celote (1/1).

3. Občinska uprava Občine Dravograd izda odločbo o odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena za nepremičnine, navedene v 1. točki tega sklepa.

4. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-0060/2019-26

Dravograd, dne 18. septembra 2025

Župan
Občine Dravograd
Anton Preksavec

HODOŠ**2755. Odlok o določitvi stroškov lokacijske preveritve in takse za obravnavo pobud za spremembo namenske rabe prostora v Občini Hodoš**

Na podlagi 109. in 132. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17) in 18. člena Statuta Občine Hodoš (glasilo Őrség, december 2016, številka 48) je Občinski svet Občine Hodoš na 15. redni seji dne 2. oktobra 2025 sprejel

ODLOK**o določitvi stroškov lokacijske preveritve in takse za obravnavo pobud za spremembo namenske rabe prostora v Občini Hodoš**

1. člen

(1) Ta odlok določa višino stroškov lokacijske preveritve, ki jih Občina Hodoš zaračuna investitorju oziroma pobudniku lokacijske preveritve, razen če je investitor oziroma pobudnik Občina Hodoš, kot nadomestilo stroškov, ki nastanejo v postopku lokacijske preveritve na podlagi pobude investitorja gradnje na posamični poselitvi, investitorja, ki želi odstopati od prostorskih izvedbenih pogojev ali izvesti dopolnilne prostorske ureditve oziroma posege v prostor, ali pobudnika začasne rabe prostora.

(2) Odlok prav tako določa višino takse za obravnavo tistih zasebnih potreb glede prostorskega razvoja, ki predstavljajo pobudo za spremembo namenske rabe prostora v občinskem prostorskem načrtu (v nadaljevanju: OPN).

2. člen

(stroški lokacijske preveritve)

(1) Stroški za posamezno lokacijsko preveritev znašajo:

– za določanje obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi 1.500 eurov,

– za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev za manj zahtevne in zahtevne objekte 2.500 eurov in za enostavne in nezahtevne objekte 1.000 eurov,

– za omogočanje začasne rabe prostora 2.000 eurov.

(2) Stroške posamične lokacijske preveritve odloči občina s sklepom. Plačilo nadomestila je pogoj za obravnavo elaborata in izvedbo postopka lokacijske preveritve.

(3) Plačilo nadomestila stroškov za izvedbo lokacijske preveritve investitorju oziroma pobudniku ne zagotavlja potrditve lokacijske preveritve na mestnem svetu.

3. člen

(taksa za obravnavo pobud za spremembo namenske rabe prostora)

(1) Višina takse za obravnavo pobud za spremembo namenske rabe prostora v OPN znaša:

– za obravnavo pobude za spremembo osnovne namenske rabe prostora 300 eurov,

– za obravnavo pobude za spremembo podrobne namenske rabe prostora 250 eurov.

(2) Plačilo takse ne zagotavlja spremembe namenske rabe prostora v OPN. Plačilo takse je pogoj za obravnavo pobude.

4. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 032-0004/2022-179

Hodoš, dne 3. oktobra 2025

Župan
Občine Hodoš
Denis Tamaško

2756. Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Hodoš za leto 2025

Na podlagi 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – UPB-4), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 27/08 – odl. US, 76/08, 100/08 – odl. US, 79/09, 14/10 – odl. US, 51/10 in 84/10 – odl. US) in 14. člena Statuta Občine Hodoš (Uradne objave Glasilo Ōrség december 2016 št. 48) je Občinski svet Občine Hodoš na 15. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

O D L O K**o spremembah Odloka o proračunu Občine Hodoš za leto 2025****1. člen**

V Odloku o proračunu Občine Hodoš za leto 2025 (Uradni list RS, št. 22/25) se drugi odstavek 2. člena spremeni tako, da se glasi:

»Splošni del proračuna se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih:

KONTO	OPIS	Veljavni proračun: 2025/2 [2] v EUR
A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
	I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	953.083
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	542.598
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	452.638
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	420.813
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	20.820
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	11.005
706	DRUGI DAVKI IN PRISPEVKI	0
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	89.960
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	30.210
711	TAKSE IN PRISTOJBINE	700
712	GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	1.000
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	16.500
714	DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	41.550
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+721+722)	40.000
720	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	0
721	PRIHODKI OD PRODAJE ZALOG	0
722	PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH SREDSTEV	40.000
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	30.000
730	PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	30.000
731	PREJETE DONACIJE IZ TUJINE	0
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	340.485
740	TRANSFERNI PRIHODKI IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	340.485

741		PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EU IN IZ DRUGIH DRŽAV	0
78		PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE IN IZ DRUGIH DRŽAV (782+786+787)	0
782		PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU IZ STRUKTURNIH SKLADOV	0
786		OSTALA PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	0
787		PREJETA SREDSTVA OD DRUGIH EVROPSKIH INSTITUCIJ IN IZ DRUGIH DRŽAV	0
	II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	1.001.894
40		TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	512.319
400		PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	184.591
401		PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	31.050
402		IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	275.618
403		PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	999
409		REZERVE	20.062
41		TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413+414)	193.153
410		SUBVENCije	7.800
411		TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	115.768
412		TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	66.100
413		DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	3.486
414		TEKOČI TRANSFERI V TUJINO	0
42		INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	294.921
420		NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	294.921
43		INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	1.500
431		INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZ. OSEBAM, KI NISO PROR. UPORABNIKI	0
432		INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	1.500
	III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.-II.)	-48.811
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB			
75	IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN ZMANJŠANJE FINANČNIH NALOŽB (750+751+752)	0
750		PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0
751		ZMANJŠANJE FINANČNIH NALOŽB	0
752		KUPNINE IZ NASLOVA PRIVATIZACIJE	0

44	V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE FINANČNIH NALOŽB (440+441)	0
440		DANA POSOJILA	0
441		POVEČANJE FINANČNIH NALOŽB	0
	VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0
C. RAČUN FINANCIRANJA			
50	VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	0
500		DOMAČE ZADOLŽEVANJE	0
55	VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	3.600
550		ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	3.600
	IX.	POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (III.+VI.+X.) = (I.+IV.+VII.) – (II.+V.+VIII.)	-52.411
	X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	-3.600
	XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	48.811
		STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH OB KONCU PRETEKLEGA LETA	52.411
		– OD TEGA PRESEŽEK FINANČNE IZRAVNAVE IZ PRETEKLEGA LETA	

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in konte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – kontov in načrt razvojnih programov s sprejetimi spremembami se uskladi in sta prilogi k temu odloku, ter se objavita na spletni strani Občine Hodoš. »

2. člen

Vsa ostala določila Odloka o proračunu Občine Hodoš za leto 2025, ki se s tem Odlokom o proračunu Občine Hodoš za leto 2025 ne spremenijo, ostanejo še naprej v veljavi.

3. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po sprejemu in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se za proračunsko leto 2025.

Št. 4100-0002/2025-2

Hodoš, dne 3. oktobra 2025

Župan
Občine Hodoš
Denis Tamaško

HORJUL

2757. Sklep o določitvi cen programov v Vzgojno varstveni enoti pri OŠ Horjul

Na podlagi Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 – ZUPJS, 94/10 – ZIU, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 55/17 in 18/21), Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sred-

stev (Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 14/13, 56/13 – ZŠtip-1, 99/13, 14/15 – ZUUJFO, 57/15, 90/15, 38/16 – odl. US, 51/16 – odl. US, 88/16, 61/17 – ZUPŠ, 75/17, 77/18, 47/19, 189/20 – ZFRO, 54/22 – ZUPŠ-1, 76/23 – ZŠolPre-1B, 122/23 – ZŠtip-1C, 22/25 – ZZZRO-1 in 40/25 – ZINR), Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05, 93/15 in 59/19), Pravilnika o zagotavljanju sredstev iz državnega proračuna vrtcem za namen sofinanciranja plačil staršev (Uradni list RS, št. 167/21), Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17, 84/18, 204/21, 139/22, 38/24, 48/24 – odl. US in 95/24 – ZSTSPJS), 19. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Horjul (Uradni list RS, št. 12/11, 98/15, 28/25) ter 6. člena Statuta Občine Horjul (Uradni list RS, št. 63/10, 105/10, 100/11, 80/13, 28/25 in 44/25) je Občinski svet Občine Horjul na 17. redni seji dne 30. 9. 2025 sprejel

SKLEP

o določitvi cen programov v Vzgojno varstveni enoti pri OŠ Horjul

I. CENA

1. člen

Cene vzgojno varstvenih programov v VVE pri OŠ Horjul znašajo mesečno na otroka (znesek v EUR):

I. starostno obdobje	736,69 EUR
II. starostno obdobje	602,14 EUR
Kombinirani oddelek	665,56 EUR.

2. člen

Stroški živil znašajo 2,30 EUR na dan na otroka.

Za čas, ko je otrok odsoten in ne obiskuje vrtca, se cena programa zniža za stroške neporabljenih živil. Tako znižana cena je podlaga za plačilo staršev in plačilo razlike med ceno programa in plačilom staršev, ki ga poravna lokalna skupnost zavezanca.

II. REZERVACIJE ZA BOLNIŠKO ODSOTNOST

3. člen

V primeru odsotnosti otroka zaradi bolezni neprekinjeno nad 30 koledarskih dni, se ob predložitvi zdravniškega potrdila prispevek staršev otrok, za katere je Občina Horjul po veljavni zakonodaji dolžna poravnati del cene vrtca, zmanjša za 50 % od osnove, ki jim je določena z odločbo o višini plačila ter zmanjšanja za sorazmerni del vrednosti prehrane.

III. POLETNE REZERVACIJE

4. člen

Starši otrok, za katere je Občina Horjul dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje, lahko uveljavljajo rezervacijo zaradi počitniške odsotnosti otroka enkrat letno v obdobju od 15. junija do 15. septembra.

Rezervacijo lahko starši uveljavljajo znotraj tega obdobja samo za enkratno neprekinjeno odsotnost otroka v trajanju od 14 do 60 koledarskih dni, v kolikor se odsotnost prekine, se rezervacije ne upoštevajo. Drobljenje rezervacij ni mogoče.

Za rezervacijo plačajo starši 60 % cene, ki jim je določena z odločbo o višini plačila za program vrtca.

Upoštevajo se samo rezervacije za otroke, čigar starši sporočijo odsotnost najkasneje do 5. junija tekočega leta.

Starši sporočijo rezervacijo za vse v vrtec vključene otroke iz posamezne družine. V kolikor tega ne sporočijo, se rezervacija ne upošteva.

IV. POSEBNE OLAJŠAVE

5. člen

Staršem otrok, za katere je Občina Horjul po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa vrtca in imajo otroka vključenega v vrtec, se ob predložitvi dokazil o reševanju osnovnega stanovanjskega problema, dodatno zniža plačilo vrtca za en dohodkovni razred, in sicer za družine, ki se uvrščajo od 2. do vključno 6. dohodkovnega razreda.

Vlagatelj, ki na vlogi za uveljavljanje pravic iz javnih sredstev, ki jo določa zakon, izpolni izjavo o materialni ogroženosti zaradi odplačevanja stanovanjskega kredita, s katerim si družina rešuje osnovni stanovanjski problem, mora za znižanje vrtca skladno s prvim odstavkom tega člena vlogi priložiti naslednja dokazila:

- kupoprodajno pogodbo ali izpisek iz zemljiške knjige za nakup stanovanja oziroma stanovanjske hiše na območju Občine Horjul ali gradbeno dovoljenje za gradnjo stanovanjske hiše na območju Občine Horjul,

- namensko kreditno pogodbo in
- potrdilo banke o višini anuitete kredita.

Na podlagi dokazil iz prejšnjega odstavka o dodatnem znižanju plačila vrtca odloča pristojni center za socialno delo.

Pravica do znižanega plačila za vrtec pripada staršem od prvega dne naslednjega meseca po vložitvi vloge, razen v primerih, ko je otrok vključen v vrtec pred pridobitvijo pravice do znižanega plačila in so starši vlogo oddali najkasneje na dan vključitve otroka v vrtec, ko jim pripada pravica do znižanega plačila z dnem dejanske vključitve otroka v vrtec.

6. člen

Starši, ki imajo v vrtec hkrati vključena dva otroke, so plačila za mlajšega otroka oproščeni. Starši so oproščeni plačila za vrtec tudi za tretjega in vsakega nadaljnjega otroka iz iste družine, ne glede na to, ali je v vrtec vključen hkrati s svojim sorojencem. Plačilo staršev za vrtec v višini znižanega plačila vrtcem zagotavlja državni proračun.

Starši, ki imajo v vrtec hkrati vključena dva ali več otrok, lahko uveljavljajo pravice iz 3., 4. in 5. člena tega sklepa le za otroke, za katerega se ne sofinancira plačilo staršev za programe v vrtcih iz državnega proračuna.

7. člen

Dodatna znižanja plačila, ugodnosti in rezervacije iz 3., 4. in 5. člena tega sklepa lahko uveljavljajo le starši, ki imajo poravnane vse finančne obveznosti do vrtca.

V. KONČNE DOLOČBE

8. člen

Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati Sklep o določitvi cen programov v Vzgojno varstveni enoti pri OŠ Horjul, številka 602-0011/2023-2 z dne 14. 11. 2023, ki ga je sprejel Občinski svet Občine Horjul na 7. redni seji 9. 11. 2023 (Uradni list RS, št. 115/23).

9. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 11. 2025 dalje.

Št. 602-0006/2025-2

Horjul, dne 1. oktobra 2025

Župan
Občine Horjul
Janko Prebil

HRPELJE - KOZINA

2758. Sklep o pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje gospodarske cone Povžane – sever

Na podlagi 129. člena v povezavi s 119. in 128. členom Zakona o urejanju prostora, (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US; v nadaljevanju: ZUreP-3) ter 29. člena Statuta Občine Hrpelje - Kozina (Uradni list RS, št. 51/15) je županja Občine Hrpelje - Kozina sprejela

S K L E P

o pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje gospodarske cone Povžane – sever

1. člen

(predmet in vsebina sklepa)

S tem sklepom se začne postopek priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje gospodarske cone Povžane – sever (v nadaljevanju: OPPN). S tem sklepom se potrdi izhodišča za pripravo OPPN, ki jih je pod št. 2024-044-OPPN, februar 2025, dopolnitev februar maj 2025 pripravil arhitekturni biro AUO V prostoru d.o.o..

Sklep o začetku priprave OPPN obsega:

- oceno stanja in razloge za pripravo OPPN,
- pravno podlago za pripravo OPPN in vrsta postopka,
- opis območja OPPN in program,
- način pridobitve strokovnih rešitev,
- seznam nosilcev urejanja prostora,
- roki za pripravo OPPN ter njegovih posameznih faz,
- navedbo ali se bo v postopku izvedla celovita presoja vplivov na okolje oziroma sprejemljivosti na varovana območja ter
- obveznosti financiranja.

2. člen

(ocena stanja in razlogi za pripravo OPPN)

Občina Hrpelje - Kozina je leta 2018 sprejela Odluk o občinskem prostorskem načrtu Občine Hrpelje - Kozina (Uradni list RS, št. 2/18, 64/19, 77/19, 63/20, 91/20, 90/21, 161/21, 199/21, 39/23, 118/23, 113/24; v nadaljevanju: OPN Hrpelje - Kozina). Območje OPPN je z njim opredeljeno kot severni del enote urejanja prostora z oznako EUP BA-5 s podrobnejšo namensko rabo prostora (v nadaljevanju: PNRP) območja proizvodnih dejavnosti z grafično oznako IG in določeno obveznostjo izvedbe občinskega podrobnega prostorskega načrta.

Razlog za pripravo OPPN je priprava prostorskega izvedbenega akta, ki bo določil lokacijske pogoje za realizacijo gospodarske cone.

3. člen

(pravna podlaga za pripravo OPPN in vrsta postopka)

Pravno podlago za pripravo OPPN predstavljata ZUreP-3 in OPN Hrpelje - Kozina.

Postopek priprave in sprejema občinskega podrobnega prostorskega načrta se izvede po rednem postopku v skladu s 128. in 129. členom ZUreP-3 v povezavi s 119. do 124. členom ZUreP-3.

4. člen

(opis območja OPPN in program)

- Območje OPPN obsega cca 1,9 ha, in sicer:
- zemljišča s parc. št.: 203/1 (del), 205, 208, 209/1, 209/2, 209/3, 210/1, 210/2, 211/2, 213, 316 in 3100 (del), vse k.o. Materija (2559);
 - severno polovico EUP z oznako EUP BA-5 s PNRP območja proizvodnih dejavnosti z grafično oznako IG.
- Območje OPPN predstavlja rob uravnane podolja, ki se proti severovzhodu rahlo vzpenja. Območje leži na nadmorski

višini med 535 m in 540 metri nadmorske višine in je po podatkih dejanske rabe pozidano zemljišče.

Območje OPPN se nahaja v bližini:

– naselja Povžane, ki se nahaja jugozahodno od GC Povžane in naselja Bač pri Materiji, ki se nahaja severozahodno od GC Povžane,

– stanovanjske stavbe ob glavni cesti, ločene od naselja,

– 20 kV prostozračnega srednjenapetostnega elektroenergetskega daljnovoda,

– glavne ceste I. reda Obrov–Kozina (0354) na jugozahodni strani območja,

– suhe doline Odolina na severu območja.

Območje OPPN GC je omejeno z:

– območjem zemljišč s stavbami podjetja ATech elektro-nika d.o.o., ki se nahaja znotraj GC Povžane izven območja OPPN,

– nekategorizirano dostopno asfaltirano potjo na severozahodu območja, katerega zemljišče je v lasti Občine Hrpelje - Kozina,

– pretežno gozdnimi površinami s številnimi vrtačami na severovzhodni strani,

– 20 kV prostozračnim srednjenapetostnim elektroenergetskim daljnovodom na severni strani območja,

– kmetijskimi površinami (trajnimi travniki) na zahodni in vzhodni strani območja.

OPPN bo določil lokacijske pogoje za realizacijo gospodarske cone, ki bo obsegala:

– novogradnjo stavb in drugih objektov za potrebe obrtnih, trgovskih in poslovnih dejavnosti ter prometa in skladiščenja;

– novogradnjo komunalne opreme (javno cestno, vodovodno in kanalizacijsko omrežje) in druge gospodarske javne infrastrukture (elektroenergetsko in plinovodno, telekomunikacijsko in optično omrežje ipd.).

V gospodarsko cono se ne bo umeščalo proizvodnih objektov zaradi upoštevanja določil Uredbe o vodovarstvenem območju za telo vodonosnikov Rižane (Uradni list RS, št. 49/08, 72/12 in 69/13) za II. vodovarstveni režim.

5. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

Strokovna rešitev kot zasnova načrtovanih prostorskih ureditev se pripravi z analizami obstoječega stanja prostora (prometna dostopnost, komunalna opremljenost in stanje opreme, stanje in oblikovanost grajenih struktur in površin), pravnih režimov, razpoložljivosti gospodarske infrastrukture, drugih vsebin, potrebnih za predvideno prostorsko ureditev ali ima prostorska ureditev nanje lahko vpliv, analizo vpliva načrtovanih prostorskih ureditev na robna območja, analizo vpliva na okolje (vode), v okviru nadrejenih aktov in predpisov s področja urejanja prostora in izkazanih investicijskih namer. Strokovno rešitev zagotovi investitor prostorske ureditve. Podlago za OPPN lahko predstavljajo še druge strokovne podlage skladno z zahtevami upravljavcev posameznih sestavin prostora in infrastrukture ter geodetski načrt.

7. člen

(seznam nosilcev urejanja prostora)

Nosilci urejanja prostora (v nadaljevanju: NUP), ki sodelujejo v postopku, so:

– Ministrstvo za naravne vire in prostor za prostorski razvoj, ohranjanje narave in upravljanje voda,

– Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo za okolje, podnebne spremembe, energetiko in trajnostno mobilnost,

– Ministrstvo za infrastrukturo za ceste, železnice in letalski promet,

– Ministrstvo za kulturo za kulturno dediščino,

– Ministrstvo za obrambo za obrambo in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in varstvo pred požarom,

– Ministrstvo za zdravje za javno zdravje,

– Ministrstvo za digitalno preobrazbo za javna komunikacijska omrežja,

– Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport za državne blagovne rezerve,

– Občina Hrpelje - Kozina za področje lokalnih cest,

– Kraški vodovod Sežana d.o.o. za oskrbo s pitno vodo in odvajanje odpadnih komunalnih vod in padavinskih vod,

– Elektro Primorska d.d. za elektroenergetsko oskrbo,

– Petrol d.d. za oskrbo s plinom,

– Telekom Slovenije d.d. za elektronske komunikacije.

V postopek se vključi tudi druge nosilce urejanja prostora, če se izkaže, da ureditve posegajo v njihovo pristojnost.

6. člen

(roki za pripravo OPPN ter njegovih posameznih faz)

Roki za pripravo OPPN so:

Priprava idejne zasnove načrtovane prostorske ureditve in drugih strokovnih podlag	120 dni po uveljavitvi sklepa o pripravi OPPN
Priprava osnutka OPPN za sodelovanje z javnostjo in NUPi	30 dni od izdelave strokovnih podlag
Izvedba aktivnosti sodelovanja z javnostjo in NUP-i	30 dni od izdelave osnutka OPPN
Izdelava osnutka OPPN za pridobitev mnenj	20 dni od zaključenih aktivnosti sodelovanja z javnostjo in NUP-i
Pridobivanje prvih mnenj k osnutku OPPN	30 dni po pozivu za pridobitev mnenj
Priprava dopolnjenega osnutka OPPN	30 dni po pridobitvi prvih mnenj
Javna razgrnitev in javna obravnava OPPN	15 dni po pripravi dopolnjenega osnutka OPPN
Priprava stališč do pripomb iz javne razgrnitve in javne obravnave	15 dni zaključku javne razgrnitve in pridobitvi vseh pripomb
Priprava predloga OPPN	30 dni po potrditvi stališč do pripomb iz javne razgrnitve
Pridobivanje drugih mnenj k predlogu OPPN	30 dni po pozivu za pridobitev mnenj
Priprava usklajenega predloga OPPN	15 dni po pridobitvi drugih mnenj
Obravnava in sprejem OPPN na seji OS	15 dni po pripravi usklajenega predloga OPPN
Objava in uveljavitev OPPN	15 dni po objavi v uradnem glasilu

Navedeni roki so okvirni.

8. člen

(obveznost izvedbe celovita presoja vplivov na okolje oziroma sprejemljivosti na varovana območja)

V skladu s 128. členom ZUreP-3 se celovita presoja vplivov na okolje ne izvede. OPPN se namreč:

– ne pripravlja na podlagi občinskih prostorskih strateških aktov, sprejetih na podlagi ZUN in Zakona o urejanju prostora (Uradni list SRS, št. 18/84, 15/89, Uradni list RS, št. 23/02 – odl. US in 110/02 – ZUreP-1; v nadaljnjem besedilu: ZUreP) in

– ne nanaša na spremembo namenske rabe prostora.

Občina je:

– pridobila mnenja zavoda, pristojnega za ohranjanje narave, o verjetno pomembnih vplivih na varovana območja in o obveznosti izvedbe presoje sprejemljivosti na varovana območja št. 3563-0273/2025-3 z dne 1. 7. 2025, iz katerega izhaja, da OPPN ne bo pomembno vplival na varovana območja, zato presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana v naravo na varovana območja ni treba izvesti;

– presodila, da se z OPPN načrtujejo prostorske ureditve, ki so bile celovito presojane v okviru postopka celovite presoje vplivov na okolje pri pripravi OPN Hrpelje - Kozina; iz nje izhaja, da je bil predmetni plan z vidika vplivov na okolje sprejemljiv.

Občina je tudi presodila, da OPPN glede na načrtovano vsebino ne predstavlja ureditev, ki:

– bi predstavljale poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje, v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja ali

– za katere je zahtevana presoja sprejemljivosti na varovana območja ali

– bi lahko pomembneje vplivale na okolje.

9. člen

(obveznosti financiranja)

Stroške za pripravo OPPN nosi investitor priprave OPPN.

10. člen

(uveljavitev sklepa o pripravi OPPN)

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije ter na spletni strani Občine Hrpolje - Kozina. Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 350-4/2025-11

Hrpolje, dne 26. septembra 2025

Županja

Občine Hrpolje - Kozina

Saša Likavec Svetelšek

IG

2759. Sklep o določitvi cen programov vrtca v Javnem zavodu Vrtec Ig

Na podlagi 31. člena Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 – ZUPJS, 94/10 – ZIU, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 55/17, 18/21), Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05 in 93/15, 59/19), Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih (Uradni list RS, št. 129/06, 79/08, 119/08, 102/09 in 62/10 – ZUPJS) in Statuta Občine Ig (Uradni list RS, št. 39/16) je Občinski svet Občine Ig na 27. redni seji z dne 29. 9. 2025 sprejel

S K L E P

o določitvi cen programov vrtca v Javnem zavodu Vrtec Ig

1. člen

Cene dnevnih programov v Javnem zavodu Vrtec Ig, katerega ustanovitelj je Občina Ig, znašajo mesečno na otroka po posameznih programih predšolske vzgoje:

Dnevni program	1. starostna skupina	2. starostna skupina	Kombinirani oddelek	Oddelki 3–4 leta
JZ Vrtec Ig	761,00 EUR	589,00 EUR	639,00 EUR	618,00 EUR

Strošek živil na dan na otroka znaša 3,10 EUR.

2. člen

S tem sklepom prenehajo veljati cene programov vrtca v Vrtcu Ig iz sklepa o določitvi cen programov vrtca v Javnem zavodu Vrtec Ig št. 602-0001/2024 z dne 24. 1. 2024.

3. člen

Sklep o določitvi cen programov v Javnem zavodu Vrtec Ig velja od 1. 10. 2025 dalje.

Št. 602-0010/2025

Ig, dne 29. septembra 2025

Župan

Občine Ig

Zlatko Usenik

ILIRSKA BISTRICA

2760. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ilirska Bistrica za leto 2025

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-1O, 76/23, 24/25 – ZFisP-1 in 39/25) in 14. člena Statuta Občine Ilirska Bistrica (Uradni list RS, št. 189/20) je Občinski svet Občine Ilirska Bistrica na 22. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

O D L O K

o rebalansu proračuna Občine Ilirska Bistrica za leto 2025

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

V Odloku o proračunu Občine Ilirska Bistrica za leto 2025 (Uradni list RS, št. 103/24) se spremeni 2. člen, tako da se glasi:

»2. člen

V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni kontov.

Splošni del proračuna se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih:

	I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	20.372.071
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	14.728.146
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	13.034.608
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	11.845.671
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	817.075
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	371.862
706	DRUGI DAVKI IN PRISPEVKI	0
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	1.693.538
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.106.127
711	TAKSE IN PRISTOJBINE	30.000
712	GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	12.620
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	9.500

714	DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	535.291
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+721+722)	195.000
720	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	55.000
721	PRIHODKI OD PRODAJE ZALOG	0
722	PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH SREDSTEV	140.000
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	11.232
730	PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	11.232
731	PREJETE DONACIJE IZ TUJINE	0
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	5.327.827
740	TRANSFERNI PRIHODKI IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	5.099.045
741	PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE IN IZ DRUGIH DRŽAV	228.782
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE IN IZ DRUGIH DRŽAV (782+786+787)	109.866
782	PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU IZ STRUKTURNIH SKLADOV	109.866
784	PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU ZA IZVAJANJE CENTRALIZIRANIH IN DRUGIH PROGRAMOV EU	0
786	OSTALA PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	0
787	Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij in iz drugih držav	0
	II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	26.284.664
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	8.074.233
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	1.489.368
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	262.291
402	Izdatki za blago in storitve	5.855.173
403	Plačila domačih obresti	152.400
409	Rezerve	315.000
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413+414)	7.529.294
410	Subvencije	155.000
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	4.524.332
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	742.716
413	Drugi tekoči domači transferi	2.107.245
414	Tekoči transferi v tujino	0
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	10.261.598
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	10.261.598
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	419.539
431	Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki	277.850
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	141.689
	III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.-II.)	-5.912.593
75	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN ZMANJŠANJE FINANČNIH NALOŽB (750+751+752)	0

750	Prejeta vračila danih posojil	0
751	Zmanjšanje finančnih naložb	0
752	Kupnine iz naslova privatizacije	0
44	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE FINANČNIH NALOŽB (440+441)	0
440	Dana posojila	0
441	Povečanje kapitalskih deležev in finančnih naložb	0
	VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0
50	VII. ZADOLŽEVANJE (500)	5.500.000
500	DOMAČE ZADOLŽEVANJE	5.500.000
55	VIII. ODPLAČILA DOLGA (550)	1.478.177
550	Odplačila domačega dolga	1.478.177
	IX. POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (III.+VI.+X.) = (I.+IV.+VII.) - (II.+V.+VIII.)	-1.890.770
	X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	4.021.823
	XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	5.912.593
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH OB KONCU PRETEKLEGA LETA	1.890.770
	- OD TEGA PRESEŽEK FINANČNE IZRAVNAVE IZ PRETEKLEGA LETA	-

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov (občinski svet, nadzorni odbor, župan, občinska uprava in krajevne skupnosti), ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in konte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – kontov in načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2025 do leta 2028 sta prilogi k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine Ilirska Bistrica <http://www.ilirska-bistrica.si>.

Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti.

Priloge k temu odloku so tudi obrazložitev splošnega in posebnega dela proračuna ter načrta razvojnih programov, letni načrt razpolaganja z občinskim premoženjem ter kadrovski načrt.

3. člen

V Odloku o proračunu Občine Ilirska Bistrica za leto 2025 se spremeni 14. člen tako da se glasi:

»Zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov in odplačila dolgov v računu financiranja se Občina Ilirska Bistrica za proračun leta 2025 lahko dolgoročno zadolži do 5.500.000 EUR.

Če se zaradi neenakomernega pritekanja prihodkov izvrševanje proračuna ne more uravnesiti, lahko župan odloči o najetju likvidnostnega posojila, vendar le do višine 5 % vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna. Ta omejitev ne velja za zadolžitev občine za sredstva sofinanciranja investicij iz proračuna Evropske unije – zanje se občina lahko likvidnostno zadolži največ do višine odobrenih sredstev.

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se za proračunsko leto 2025.

Št. 410-0230/2025

Ilirska Bistrica, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Ilirska Bistrica
dr. Gregor Kovačič

KAMNIK**2761. Sklep o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta Calcit za del EUP KA-186 in del KA-35**

Na podlagi 129. in 130. člena in v povezavi s 119. členom Zakona o urejanju prostora, ZUreP-3 (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O), 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ter 31. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17 in 61/19) je župan Občine Kamnik dne 24. 9. 2025 sprejel

S K L E P**o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta Calcit za del EUP KA-186 in del KA-35****1. člen**

(splošno)

(1) S tem sklepom se začne postopek priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta Calcit za del EUP KA-186 in del KA-35 (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

(2) Pravna podlaga za pripravo OPPN je Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, v nadaljevanju ZUreP-3) in veljavni podzakonski predpisi.

2. člen

(območje in predmet OPPN)

(1) Območje OPPN je v naselju Kamnik, v Občini Kamnik. Velikost območja je 0,67 ha. OPPN obravnava zemljišča s parc. št. 133/1, 133/2, 134/1 in 134/2 vse k.o. 1898 Mekinje.

(2) Na območju OPPN je evidentirana naravna vrednota Nevljica (ID: 4568). Evidentirana je enota kulturne dediščine, in sicer vrtnoarhitekturna dediščina Kamnik – Keršmančev park (EID: 1-11959). Zahodni rob območja OPPN sega v priobalni pas Kamniške Bistrice, ki je kategorizirana kot vodotok 1. reda, južni rob območja OPPN pa sega v priobalni pas Nevljice, ki je kategorizirana kot vodotok 2. reda. Večji del območja OPPN na zahodni in južni strani je opredeljen kot območje razreda majhne poplavne nevarnosti, manjša dela območja pa sta opredeljena kot območje razreda srednje in preostale poplavne nevarnosti.

(3) Vzhodni del območja OPPN je v skladu z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 86/15, 70/17, 163/21 in 95/24, v nadaljevanju OPN) zajema del enote urejanja prostora (v nadaljnjem besedilu: EUP) KA-186 in je definiran kot stavbno zemljišče, po podrobnejši namenski rabi prostora opredeljeno kot druga območja centralnih dejavnosti (CD). Zemljišče na zahodnem delu območja OPPN zajema del EUP KA-35 in je opredeljeno kot stavbno zemljišče, po podrobnejši namenski rabi druge urejene zelene površine (ZD). Skladno z določbami OPN je treba, v primeru spremembe namembnosti obstoječih objektov in gradnje novih manj zahtevnih in zahtevnih objektov, za EUP KA-186 izdelati

OPPN. Pri izdelavi OPPN je treba pri načrtovanju prostorskih rešitev vključiti tudi zelene površine ob Kamniški Bistrici v enoti KA-35, in sicer v delu, ki meji na enoto urejanja KA-186.

(4) Meja območja OPPN se natančneje določi v fazi osnutka OPPN in se po potrebi lahko še spremeni zaradi usklajevanj v samem postopku priprave OPPN, upoštevajoč OPN.

(5) Z OPPN je načrtovana gradnja poslovne stavbe ter določitev zasnove prometnega in ostalega infrastrukturnega omrežja, ki je potrebno za funkcioniranje stavbe.

(6) Ta OPPN se bo vodil v zbirki prostorskih aktov pod identifikacijsko številko 6290.

3. člen

(način pridobitve strokovne rešitve)

(1) Za območje OPPN je Občina Kamnik v juliju 2023 prejela prvo pobudo za pričetek postopka izdelave OPPN, v juliju 2025 pa novo, dopolnjeno pobudo, z idejno rešitvijo ureditve območja OPPN.

(2) Dodatne strokovne rešitve za OPPN se po potrebi pridobijo na podlagi prikaza stanja prostora, izdelanih strokovnih podlag, OPN, investicijske namere pobudnika, upoštevajoč smernice in usmeritve za načrtovanje oziroma mnenja nosilcev urejanja prostora.

(3) Nosilci urejanja prostora konkretizirajo zahteve predpisov in usmeritev razvojnih dokumentov s svojega delovnega področja za dela EUP KA-186 in KA-35 tako, da vsebujejo vse podatke, ki so v njihovi pristojnosti in so potrebni za pripravo ter jih je možno upoštevati pri izdelavi OPPN.

4. člen

(vrsta postopka)

(1) Postopek priprave, izdelave in sprejema OPPN poteka v skladu s 129. in 130. členom ZUreP-3 (spreminjanje prostorskih izvedbenih pogojev, brez spreminjanja namenske rabe), v povezavi s 119.–124. členom ZUreP-3.

(2) Na podlagi 130. člena ZUreP-3 se znotraj območja OPPN spreminjajo prostorski izvedbeni pogoji, in sicer:

- v EUP KA-186 se dopusti faktor zazidanosti, ki je večji od $FZ = 0,35$, na račun nižje višine načrtovane stavbe;
- v EUP KA-35 se dopusti postavitev manjšega paviljona z barom in pokrito zunanjo teraso za družabne dogodke kot programsko dopolnitev zelene povezovalne osi ob Kamniški Bistrici.

(3) Sprememba prostorskih izvedbenih pogojev brez predhodne spremembe OPN iz prvega odstavka tega člena je usklajena s cilji prostorskega razvoja občine, pravnimi režimi in varstvenimi usmeritvami. Pri predlagani spremembi prostorskih izvedbenih pogojev ne gre za spreminjanje namenske rabe.

5. člen

(roki za pripravo OPPN in njegovih posameznih faz ter obveznosti udeležencev v postopku)

(1) Ob upoštevanju minimalnih okvirnih rokov je sprejem OPPN predviden v 24 mesecih od uveljavitve tega sklepa.

(2) Minimalni okvirni roki posameznih faz priprave in rok za sprejem OPPN:

Faza	Rok
1. osnutek OPPN	3 mesece po objavi sklepa
2. dopolnjeni osnutek OPPN	6 mesecev po pripravi osnutka
3. obravnava in sprejem dopolnjenega osnutka OPPN na Občinskem svetu Občine Kamnik, javna razgrnitev, javna obravnava ter priprava stališč do pripomb	4 mesece po pripravi dopolnjenega osnutka
4. predlog OPPN	4 mesece po sprejemu dopolnjenega osnutka na Občinskem svetu Občine Kamnik
5. obravnava in sprejem usklajenega predloga OPPN na Občinskem svetu Občine Kamnik, objava ter uveljavitev OPPN	4 mesece po pripravi predloga

(3) Navedene faze in roki predstavljajo oceno. Predviden rok sprejema je odvisen od odzivnosti in zahtev nosilcev urejanja prostora, oziroma od vseh sodelujočih v postopku izdelave OPPN, od obsega usklajevanj, od dinamike sklicev sej občinskega sveta ter od obsega in vsebine pripomb v času javne razgrnitve.

6. člen

(nosilci urejanja prostora)

(1) Pri pripravi OPPN morajo s svojimi podrobnejšimi usmeritvami pred izdelavo osnutka in mnenji k osnutku in predlogu OPPN sodelovati naslednji nosilci urejanja prostora ter ostali udeleženci v postopku:

1. Ministrstvo za naravne vire in prostor (vode, ogrožena območja),
 2. Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo (okolje, podnebne spremembe, trajnostna mobilnost),
 3. Ministrstvo za kulturo (kulturna dediščina),
 4. Ministrstvo za obrambo (obramba, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami),
 5. Ministrstvo za zdravje (javno zdravje),
 6. Ministrstvo za digitalno preobrazbo (javna komunikacijska omrežja),
 7. Ministrstvo za infrastrukturo (javne ceste),
 8. Komunalno podjetje Kamnik, d.o.o. (kanalizacija, vodovod),
 9. Elektro Ljubljana d.d., DE Ljubljana okolica,
 10. Adriaplin d.o.o.,
 11. Občina Kamnik (področje javnih cest in gospodarske javne infrastrukture),
 12. Publikus gospodarjenje z odpadki d.o.o. (odvoz in ravnanje z odpadki),
 13. Telekom Slovenije d.d., Dostopovna omrežja, Operativa, TKO osrednja Slovenija (elektronske komunikacije),
 14. Gratel d.o.o. (elektronske komunikacije).
- (2) V postopek priprave OPPN se lahko vključijo tudi drugi nosilci urejanja prostora, če se izkaže, da ureditve posegajo v njihovo delovno področje.

(3) Nosilci urejanja prostora morajo v skladu s 121. in 123. členom ZUreP-3 podati smernice/usmeritve in mnenja k osnutku in predlogu prostorskega akta v 30 dneh od prejema poziva. V primeru, da nosilci urejanja prostora v 30 dneh ne podajo mnenja, se šteje, da nimajo pripomb na osnutek oziroma predlog OPPN.

7. člen

(vključevanje javnosti)

(1) Izdelovalec OPPN je s prejeto pobudo za pričetek postopka izdelave OPPN seznanil lastnike zemljišč v območju EUP KA-186 in delu EUP KA-35, ki meji na EUP KA-186 ter jih pozoval k oddaji morebitnih lastnih investicijskih namer v območju OPPN Občini Kamnik.

(2) Občina Kamnik seznani javnost s pričetkom postopka priprave OPPN z objavo tega sklepa na svoji spletni strani in v Uradnem listu RS.

(3) V postopku izdelave OPPN se v okviru sodelovanja javnosti, v skladu z veljavno zakonodajo, izvede 30-dnevna javna razgrnitev, v času katere se izvede javna obravnava prostorskega akta. Na javni razgrnitvi je možno podati pripombe in predloge na javno objavljen dopolnjen osnutek OPPN.

(4) Občina Kamnik prouči predlog stališč glede upoštevanja pripomb javnosti, ki ga pripravi izdelovalec OPPN. Sklep o potrditvi stališč, skupaj s stališči in predlogom OPPN, Občina Kamnik objavi na svoji spletni strani.

(5) Občinski svet Občine Kamnik sprejme OPPN z odlokom, ki se objavi v Uradnem listu RS.

8. člen

(seznam podatkov in strokovnih podlag)

(1) Za pripravo OPPN mora pobudnik zagotoviti pripravo vseh podatkov in strokovnih podlag, za katere bo v postopku ugotovljeno, da jih je treba pripraviti.

(2) Seznam podatkov vodi Občina Kamnik, Oddelek za urejanje prostora.

9. člen

(celovita presoja vplivov na okolje)

(1) Za pripravo OPPN je bilo, na podlagi drugega odstavka 128. člena ZUreP-3, od Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave pridobljeno mnenje o verjetno pomembnih vplivih na varovana območja in o obveznosti izvedbe presoje sprejemljivosti na varovana območja (št. 3563-0300/2025-2 z dne 18. 7. 2025), v katerem je bilo ugotovljeno, da območje OPPN in/ali njegov daljinski vpliv leži izven posebnega varstvenega območja (Natura 2000) in zavarovanega območja ter da presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana v naravo na varovana območja ni treba izvesti.

(2) Skladno s tretjim odstavkom 128. člena ZUreP-3 občina ugotavlja, da izvedba celovite presoje vplivov na okolje ni potrebna, ker:

a) ni potrebno izvesti presoje sprejemljivosti na varovana območja (skladno s prvim odstavkom tega člena),

b) se OPPN ne pripravlja na podlagi občinskih prostorskih strateških aktov, sprejetih na podlagi ZUN in Zakona o urejanju prostora (Uradni list SRS, št. 18/84, 15/89, Uradni list RS, št. 23/02 – odl. US in 110/02 – ZUreP-1),

c) ne gre za OPPN s spremembo namenske rabe prostora.

(3) Skladno s četrtem odstavkom 128. člena ZUreP-3 pristojnega ministrstva v konkretnem primeru ni potrebno zaprositi za mnenje o obveznosti celovite presoje vplivov na okolje, saj se z OPPN načrtujejo prostorske ureditve, ki so bile celovito presojeane že pri pripravi OPN in ne gre za ureditve:

a) ki bi bile poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje, v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja,

b) za katere je zahtevana presoja sprejemljivosti na varovana območja ali

c) ki bi lahko pomembneje vplivale na okolje.

(4) Skladno s prvim odstavkom 128. člena ZUreP-3 in z ugotovitvami v prejšnjih odstavkih tega člena se celovita presoja vplivov na okolje za predmetni OPPN ne izvede.

10. člen

(obveznosti glede financiranja OPPN)

Pobudnik priprave prostorskega akta je CALCIT d.o.o., ki bo zagotovil finančna sredstva za pripravo prostorskega akta in izdelavo potrebnih strokovnih podlag.

11. člen

(začetek veljavnosti sklepa)

Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletni strani Občine Kamnik ter začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3500-0013/2023

Kamnik, dne 24. septembra 2025

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

KANAL

2762. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Kanal ob Soči

Na podlagi 64. člena Zakona o lokalni samoupravi – ZLS (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08,

79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) in 16. člena Statuta Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 62/19) je Občinski svet Občine Kanal ob Soči na 19. seji dne 30. 9. 2025 sprejel

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA

Občine Kanal ob Soči

1. člen

12. člen Statuta Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 62/19; v nadaljevanju: Statut) se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.

(2) Občinski svet šteje 17 članov.

(3) Občinski svet se voli za štiri leta. Izvoljeni kandidat za člana občinskega sveta pridobi mandat z dnem izvolitve, izvrševati pa ga začne, ko se novi občinski svet seznani z aktom o izidu volitev iz zakona, ki ureja lokalne volitve, s katerim je ugotovljena njegova izvolitev.

(4) Občinski svet se konstituira na prvi seji po volitvah, na kateri se seznani z izidom volitev v občini, pod pogojem, da je v aktu o izidu volitev ugotovljena izvolitev več kot polovice članov občinskega sveta. Prvo sejo občinskega sveta skliče prejšnji župan in se opravi najpozneje v 14 dneh po objavi akta o izidu volitev občinske volilne komisije, vodi pa jo najstarejši član.

(5) Mandatna doba članov občinskega sveta traja do prve seje novoizvoljenega občinskega sveta.

(6) Konstituiranje občinskega sveta urejata zakon in poslovnik občinskega sveta.«

2. člen

28. člen Statuta se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Župana volijo volivci na neposrednih in tajnih volitvah. Volitve župana se opravijo v skladu z zakonom.

(2) Župan se voli za štiri leta.

(3) Novoizvoljeni župan pridobi mandat z dnem izvolitve, izvrševati pa ga začne, ko se novi občinski svet na svoji prvi seji po izvolitvi članov občinskega sveta seznani z aktom občinske volilne komisije o izidu volitev, s katerim je ugotovljena njegova izvolitev.

(4) Če iz akta o izidu volitev iz zakona, ki ureja lokalne volitve, ni mogoče ugotoviti izvolitve župana, opravlja funkcijo župana od prve seje novega občinskega sveta do seznaitve novega občinskega sveta z aktom o izidu volitev iz zakona, ki ureja lokalne volitve, s katerim je ugotovljena izvolitev župana, najstarejši član občinskega sveta.

(5) Mandatna doba župana traja do prve seje novoizvoljenega občinskega sveta.

(6) Župan opravlja funkcijo nepoklicno. Župan se lahko odloči, da bo funkcijo opravljal poklicno. O svoji odločitvi je župan dolžan obvestiti občinski svet na prvi naslednji seji.

(7) Nezdružljivost funkcije župana z drugimi funkcijami ali delom določa zakon in ta Statut.«

3. člen

53. člen Statuta se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Prvo sejo sveta krajevne skupnosti skliče prejšnji predsednik krajevne skupnosti in se opravi najpozneje v 14 dneh po objavi akta o izidu volitev občinske volilne komisije, vodi pa jo najstarejši član. Če tega le-ta v roku ne skliče, to stori župan. Svet krajevne skupnosti se konstituira na prvi seji po volitvah, na kateri se seznani z izidom volitev v občini, pod pogojem, da je v aktu o izidu volitev ugotovljena izvolitev več kot polovice članov sveta krajevne skupnosti. Svet krajevne skupnosti ima predsednika, ki ga izmed sebe izvolijo člani sveta.

(2) Predsednik sveta krajevne skupnosti zastopa in predstavlja krajevno skupnost, sklicuje in vodi seje njenega sveta, predstavlja svet krajevne skupnosti ter opravlja druge naloge, ki

mu jih določi svet krajevne skupnosti. Svet na predlog predsednika izvoli podpredsednika. Podpredsednik sveta nadomešča predsednika in opravlja naloge, ki mu jih določi predsednik.

(3) Svet krajevne skupnosti dela ter sprejema svoje odločitve na seji, na kateri je navzočih večina članov, z večino glasov navzočih članov.

(4) Župan ima pravico biti navzoč na seji sveta krajevne skupnosti in razpravljati, vendar pa nima pravice glasovati.

(5) Predsednik sveta skliče svet krajevne skupnosti najmanj štirikrat na leto oziroma večkrat v primeru, da je to potrebno. Predsednik mora sklicati svet krajevne skupnosti, če to zahteva župan ali najmanj polovica članov sveta.

(6) Za delovanje sveta krajevne skupnosti se smiselno uporablja poslovnik občinskega sveta.«

4. člen

Te spremembe in dopolnitve Statuta začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začnejo za prve redne lokalne volitve po uveljavitvi tega akta.

Št. 9000-0005/2025-15

Kanal, dne 30. septembra 2025

Župan
Občine Kanal
Miha Stegel

2763. Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči

Na podlagi 64. člena Zakona o lokalni samoupravi – ZLS (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) in 16. člena Statuta Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 62/19) je Občinski svet Občine Kanal ob Soči na 19. seji dne 30. 9. 2025 sprejel

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE POSLOVNIKA

Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči

1. člen

7. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 62/19; v nadaljevanju: Poslovnik) se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Svet se konstituira na prvi seji po volitvah, na kateri se seznani z izidom volitev v občini, pod pogojem, da je v aktu občinske volilne komisije o izidu volitev ugotovljena izvolitev več kot polovice članov sveta.

(2) Prvo sejo novoizvoljenega sveta skliče prejšnji župan in se opravi najpozneje 14 dni po objavi akta občinske volilne komisije o izidu volitev. Če jo v navedenem roku ne skliče prejšnji župan, jo skliče predsednik občinske volilne komisije.

(3) Zaradi priprave na prvo sejo skliče župan nosilce kandidatnih list, s katerih so bili izvoljeni člani sveta.

(4) Prvo sejo vodi najstarejši član sveta oziroma član sveta, ki ga na predlog najstarejšega člana sveta določi svet.«

2. člen

8. člen Poslovnika se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Obvezni dnevni red konstitutivne seje je:

1. Ugotovitev števila navzočih novoizvoljenih članov sveta.

2. Seznaitvev z izidom volitev v občini ter ugotovitev izvolitve članov sveta in župana.

3. Slovesna prisega župana in svetnikov.

4. Imenovanje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

(2) O dnevnem redu konstitutivne seje svet ne razpravlja in ne odloča.

(3) Slovesna izjava iz tretje točke prvega odstavka se glasi: Izjavljam, da bom svojo dolžnost opravljal vestno in odgovorno, da bom delal po ustavi in zakonih, da bom varoval pravni red ter z vsemi svojimi močmi in znanjem deloval za čast, blaginjo in razvoj Občine Kanal ob Soči.«

3. člen

9. in 10. člen Poslovnika se črtata.

4. člen

11. člen Poslovnika se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Ko se svet konstituira, začnejo izvrševati mandat novoizvoljeni člani sveta, mandat dotedanjim članom sveta pa preneha.

(2) Ko se svet na konstitutivni seji seznani z izvolitvijo župana, začne župan izvrševati mandat, mandat dotedanjemu županu pa preneha.

(3) S prenehanjem mandata članov sveta, preneha članstvo v nadzornem odboru občine ter stalnih in občasnih delovnih telesih sveta.«

5. člen

Te spremembe in dopolnitve Poslovnika začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, člani 1.–4. se začnejo uporabljati za prve redne lokalne volitve po uveljavitvi tega akta.

Št. 9000-0005/202-13

Kanal, dne 30. septembra 2025

Župan
Občine Kanal
Miha Stegel

KOBARID

2764. Pravilnik o oddajanju športnih objektov in površin v uporabo

Na podlagi 21., 29. in 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odl. US, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), 64., 67. in 68. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS-1) (Uradni list RS, št. 11/18, 79/18 in 78/23 – ZORR), 5. člena Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17, 21/18 – ZNOrg, 82/20, 3/22 – ZDeb in 37/24 – ZMat-B) in 18. člena Statuta Občine Kobarid (Uradni list RS, št. 39/16) je Občinski svet Občine Kobarid na 21. redni seji dne 25. 9. 2025 sprejel

P R A V I L N I K o oddajanju športnih objektov in površin v uporabo

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S Pravilnikom o oddajanju športnih objektov in površin v uporabo (v nadaljevanju: pravilnik) Občina Kobarid (v nadalje-

vanju: občina) določa za športne objekte in površine, ki so v lasti občine oziroma jih ta neposredno upravlja:

- dejavnosti, ki se lahko izvajajo,
- pogoje oddajanja v uporabo,
- način oddajanja v uporabo,
- uporabnino in plačilo,
- odgovornost uporabnikov.

2. člen

Športni objekti in površine po tem pravilniku so športna dvorana Kobarid, atletski stadion z nogometnim igriščem Kobarid, teniško igrišče, večnamensko igrišče pri Osnovni šoli Kobarid ter zunanje športne površine na območju krajevnih skupnosti, katerih lastnik in upravljavalec je občina.

II. DEJAVNOSTI

3. člen

V športnih objektih in na športnih površinah se lahko izvajajo naslednje dejavnosti:

- vzgojno-izobraževalne dejavnosti v skladu z Zakonom o osnovi šoli in letnim delovnim načrtom,
- športne, izobraževalne, kulturne, zdravstvene aktivnosti in
- druge prireditve.

III. POGOJI ODDAJANJA V UPORABO

4. člen

Športni objekti in površine se lahko oddajajo v uporabo:

- vzgojno-izobraževalnemu zavodu s sedežem v občini,
- izvajalcem Letnega programa športa v Občini Kobarid,
- drugim uporabnikom (društvom, klubom, zavodom, organizacijam, fizičnim in pravnim osebam).

5. člen

Pri oddaji športnih objektov in površin v uporabo imajo prednostno pravico uporabniki po naslednjem vrstnem redu prioritete:

I. prioriteta: vzgojno-izobraževalni zavod za izvedbo obveznega programa šolske športne vzgoje:

- redna športna vzgoja Osnovne šole Simona Gregorčiča Kobarid,
- interesna dejavnost Osnovne šole Simona Gregorčiča Kobarid.

II. prioriteta: društvo ali klub, ki je izvajalec Letnega programa športa Občine Kobarid, za izvajanje programa športne vzgoje otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport.

III. prioriteta: društvo ali klub, ki je izvajalec Letnega programa športa Občine Kobarid, za izvajanje programa kakovostnega in vrhunskega športa.

IV. prioriteta: društvo ali klub s statusom invalidske organizacije, ki izvaja program športnih dejavnosti oseb s posebnimi potrebami in vključuje udeležence programa iz Občine Kobarid.

V. prioriteta: društvo ali klub, ki je izvajalec Letnega programa športa Občine Kobarid, za izvajanje programa športne rekreacije.

VI. prioriteta: druga društva in klubi, zavodi, organizacije, fizične in pravne osebe za dejavnosti opredeljene v 3. členu tega pravilnika.

6. člen

(1) Šola uporablja športne objekte in površine prednostno v času šolskega leta, tj. od 1. septembra do 30. junija, od ponedeljka do petka med 7.00 in 14.30.

(2) Izjemoma je za šolo možna uporaba športnih objektov in površin tudi izven časa iz prejšnjega odstavka, kadar je to potrebno za izvajanje obvezne šolske dejavnosti.

(3) Športni objekti in površine se izven časa izvajanja šolske dejavnosti štejejo kot javni prostor in so namenjeni javni uporabi.

IV. NAČIN ODDAJANJA V UPORABO

7. člen

Športni objekti in površine v lasti občine se lahko skupaj s pripadajočimi prostori in športno opremo oddajo v uporabo uporabniku na podlagi sklenjene pogodbe, v skladu z določili zakona, ki ureja stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti, na način oddaje v občasno uporabo, kot zakup določenega termina.

8. člen

(1) Občina objavi javni poziv za redno uporabo športnih objektov in površin praviloma enkrat letno, in sicer najkasneje do 30. junija za uporabo v prihajajočem šolskem letu.

(2) Uporabniki vložijo pisno vlogo z naslednjimi podatki:

- naziv in sedež uporabnika,
- program dejavnosti,
- predlog želenih terminov uporabe športnih objektov in površin.

(3) O dodelitvi in razporeditvi terminov odloča občinska uprava na predlog strokovne komisije, ki jo je župan imenoval za izvedbo javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa športa.

9. člen

(1) Uporabnikom, ki so izvajalci letnega programa športa, občina zagotovi uporabo športnih objektov in površin za posamezen program v obsegu ur, pridobljenih na javnem razpisu za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Kobarid.

(2) Ure se izvajalcem letnega programa športa praviloma razporedijo v obdobju od 1. septembra do 30. junija, od ponedeljka do petka, med 14.30 in 22.00 uro. Uporaba se lahko določi tudi v soboto in nedeljo, če to zahteva narava športne panoge ali če med tednom ni mogoče zagotoviti zadostnega števila ur.

(3) Če želijo uporabniki uporabljati športne objekte in površine na državni praznik ali v času šolskih počitnic, morajo občini posredovati pisno prošnjo najmanj pet dni pred načrtovano uporabo.

10. člen

(1) Ne glede na že določene termine uporabe si občina pridružuje pravico do sprememb urnika uporabe športnih objektov in površin iz organizacijskih, programskih ali drugih utemeljenih razlogov.

(2) Če je v športnem objektu ali na športni površini predvidena prireditve (športna, kulturna, zabavna, humanitarna ali druga), ima ta prednost pred redno dejavnostjo uporabnika, opredeljeno z urnikom.

(3) O prostih terminih, ki niso zasedeni, občina obvešča zainteresirano javnost z objavo na spletni strani občine in na občinskih družbenih omrežjih.

11. člen

(1) Uporabniki športnega objekta ali površine z občino sklenejo pogodbo o uporabi, ki določa zlasti:

- odgovorno osebo uporabnika,
- obdobje uporabe,
- obveznosti občine,
- obveznosti uporabnika,
- pogoje predčasne prekinitve pogodbe in
- druge medsebojne obveznosti.

(2) Pogodbo iz prejšnjega odstavka se sklene pred začetkom uporabe in velja ves čas izvajanja dejavnosti oziroma uporabe.

12. člen

Občina je dolžna uporabnikom zagotoviti uporabo športnih objektov, površin in vgrajenih naprav v stanju, ki omogoča varno uporabo.

13. člen

(1) Občina mora uporabniku v terminu, opredeljenem s pogodbo, zagotoviti nemoten dostop do športnega objekta ali površine. Če uporaba v določenem terminu ni mogoča, mora občina obvestiti uporabnika na njegov e-naslov, naveden v sklenjeni pogodbi o uporabi, najkasneje tri dni pred terminom, ko uporaba po urniku ni mogoča.

(2) Za odpadle termine po urniku med ponedeljkom in petkom občina uporabniku ni dolžna zagotoviti nadomestnega termina.

(3) Uporabnik lahko spremeni urnik uporabe športnih objektov in površin za posamezne programe samo v dogovoru z občino, v okviru dodeljenih terminov.

14. člen

(1) Za potrebe izvedbe prireditve mora organizator občini predložiti pisno vlogo za uporabo športnega objekta ali površine najmanj deset dni pred dnem izvedbe prireditve.

(2) Za športna tekmovanja mora organizator občini predložiti razpored tekmovanj do 20. v mesecu za naslednji mesec.

(3) Če pride do spremembe termina tekmovanja v času trajanja ligaškega tekmovanja, mora organizator o tem obvestiti občino najmanj tri dni pred dnem, ko naj bi se tekmovanje izvedlo.

(4) Občina odobri spremembo termina, če dvorana v spremenjenem terminu ni zasedena, ali pa zagotovi prosti termin v skladu z dogovorom z drugimi uporabniki.

15. člen

(1) Če uporabnik ni poravnal preteklih finančnih obveznosti do občine v pogodbenem roku oziroma je namerno povzročil škodo, ni upravičen do uporabe športnih objektov in površin iz tega pravilnika.

(2) Župan lahko odloči, da posameznemu uporabniku ne dovoli uporabe posameznih športnih objektov ali površin, če oceni, da bi lahko ob uporabi nastala večja škoda na športnih objektih in površinah.

V. UPORABNINA IN PLAČILO

16. člen

Uporabnina vključuje stroške ogrevanja, električne energije, komunalnih storitev, vode, zavarovanja, potrošnega materiala za redno vzdrževanje objekta, druge materialne stroške, povezane z obratovanjem športnih objektov, stroške investicij in čiščenja ter prisotnosti vzdrževalca športnih objektov in površin.

17. člen

(1) Cenik za uporabo športnih objektov in površin sprejme župan s sklepom, po predhodni seznanitvi občinskega sveta.

(2) Za posamezno uporabo športnih objektov in površin, ki niso navedeni v ceniku, župan določi ceno uporabe s posebnim sklepom.

18. člen

(1) Račun za plačilo uporabnine športnega objekta ali površine se izda na podlagi pogodbe o uporabi športnih objektov in površin v lasti Občine Kobarid.

(2) Uporabnik plačuje uporabnino mesečno za pretekli mesec, razen če je v pogodbi določeno drugače.

(3) Uporabnik je dolžan poravnati stroške za vse dodeljene termine v skladu z veljavnim cenikom, razen v primeru:

- odpovedi s strani občine,
- odpovedi s strani uporabnika, če ta le-to sporoči najmanj pet dni pred rezerviranim terminom.

19. člen

(1) Uporabniki športnih objektov in površin morajo za komercialne, glasbene, kulturne in zabavne prireditve uporabnino poravnati najpozneje tri dni pred izvedbo prireditve.

(2) Za prireditve humanitarnega ali dobrodelnega značaja, ki imajo prost vstop, se uporabnina ne zaračuna.

20. člen

(1) Klubi in društva do vključno mladinskih selekcij in za tekmovalni šport, v okviru odobrenih ur na javnem razpisu ne plačujejo uporabnine.

(2) Uporabniki morajo za izvajanje programov izven obsega odobrenih ur plačevati uporabnino po veljavnem ceniku.

21. člen

Uporabnina se na podlagi sklenjene pogodbe nakaže na račun občine.

VI. ODGOVORNOST UPORABNIKOV**22. člen**

(1) Uporabnik športnega objekta ali površine mora uporabljati primerno športno opremo.

(2) Uporabnik je odškodninsko odgovoren za poslabšanje stanja športnih površin in opreme, ki presega dogovorjeno uporabo, ter za vso škodo, povzročeno na športnem objektu ali na športni opremi v času uporabe.

(3) Uporabnik, ki organizira prireditve, mora zagotoviti varnost vseh udeležencev in gledalcev, nujno medicinsko pomoč, požarno varnost ter izvesti vse druge ukrepe, določene s predpisi, hišnim redom, tem pravilnikom in pogodbo o uporabi.

(4) Občina ne odgovarja za poškodbe igralcev, gledalcev in nastopajočih, ki nastanejo pri izvajanju dejavnosti v športnem objektu ali na športni površini.

VII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE**23. člen**

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o oddajanju športnih objektov in površin v uporabo (Uradni list RS, št. 79/09).

24. člen

Pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-11/2025

Kobarid, 25. septembra 2025

Župan
Občine Kobarid
Marko Matajurc

2765. Sklep o ceni socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu v Občini Kobarid v letu 2025

Na podlagi 18. člena Statuta Občine Kobarid (Uradni list RS, št. 39/16 – UPB) je Občinski svet Občine Kobarid na 21. redni seji dne 25. 9. 2025 sprejel naslednji

S K L E P**I.**

Cena socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu v Občini Kobarid v letu 2025 znaša za neposrednega uporabnika 3,16 EUR na uro.

II.

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 1220-2/2024

Kobarid, dne 25. septembra 2025

Župan
Občine Kobarid
Marko Matajurc

KOSTANJEVICA NA KRKI**2766. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Kostanjevica na Krki**

Na podlagi 30. člena Zakona o lokalnih volitvah /ZLV/ (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 45/08, 83/12, 68/17, 93/20 – odl. US in 102/24), 64. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi /ZLS/ (Uradni list RS, št. 94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) ter 14., 100. in 101. člena Statuta Občine Kostanjevica na Krki (Uradni list RS, št. 49/14) je Občinski svet Občine Kostanjevica na Krki na 19. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

**SPREMEMBE IN DOPOLNITVE
STATUTA****Občine Kostanjevica na Krki****1. člen**

V Statutu Občine Kostanjevica na Krki (Uradni list RS, št. 49/14) se četrta, peti in sedmi odstavek 12. člena spremenijo tako, da se glasijo:

»(4) Občinski svet se konstituira na prvi seji po volitvah, na kateri se poznajo izidom volitev v občini pod pogojem, da je v aktu občinske volilne komisije o izidu volitev v skladu z zakonom, ki ureja lokalne volitve, ugotovljena izvolitev več kot polovice članov občinskega sveta.

(5) Prvo sejo občinskega sveta skliče prejšnji župan. Prva seja se opravi najkasneje v 14 dneh po objavi akta občinske volilne komisije o izidu volitev v skladu z zakonom, ki ureja lokalne volitve.

(7) S prenehanjem mandata dotedanjim članom občinskega sveta, preneha mandat tudi članom nadzornega odbora ter članom stalnih in občasnih delovnih teles občinskega sveta.«

2. člen

V 20. členu se šesti odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(6) Izvolitev nadomestnega člana občinskega sveta določa zakon.«

3. člen

V 27. členu se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(3) Novoizvoljeni župan pridobi mandat z dnem izvolitve, izvrševati pa ga začne, ko se novi občinski svet poznajo z aktom občinske volilne komisije o izidu volitev v skladu z zakonom, ki ureja lokalne volitve, s katerim je ugotovljena njegova izvolitev.«

4. člen

Te spremembe in dopolnitve začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začnejo za prve redne lokalne volitve, razpisane po uvelja-

vitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-K).

Št. 007-2/2025-2

Kostanjevica na Krki, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Kostanjevica na Krki
Robert Zagorc

2767. Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Kostanjevica na Krki

Na podlagi 30. člena Zakona o lokalnih volitvah /ZLV/ (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 45/08, 83/12, 68/17, 93/20 – odl. US in 102/24), 36. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi /ZLS/ (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) ter 14., 100. in 102. člena Statuta Občine Kostanjevica na Krki (Uradni list RS, št. 49/14) je Občinski svet Občine Kostanjevica na Krki na 19. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE POSLOVNIKA Občinskega sveta Občine Kostanjevica na Krki

1. člen

V Poslovniku Občinskega sveta Občine Kostanjevica na Krki (Uradni list RS, št. 68/14) se prvi in drugi odstavek 7. člena spremenita tako, da se glasita:

»(1) Svet se konstituira na prvi seji po volitvah, na kateri se seznani z izidom volitev v občini, pod pogojem, da je v aktu o izidu volitev iz zakona, ki ureja lokalne volitve, ugotovljena izvolitev več kot polovice članov sveta.

(2) Prvo sejo novoizvoljenega sveta skliče prejšnji župan najpozneje v 14 dneh po objavi akta o izidu volitev iz zakona, ki ureja lokalne volitve. Prvo sejo vodi najstarejši član občinskega sveta oziroma član, ki ga na predlog najstarejšega člana določi občinski svet.«

2. člen

V 8. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Obvezni dnevni red konstitutivne seje je:

1. ugotovitev števila navzočih novoizvoljenih članov sveta,
2. poročilo občinske volilne komisije o izidu volitev v svet in volitev župana,
3. imenovanje mandatne komisije,
4. poročilo mandatne komisije in sprejem akta o seznani-tvi z izidom volitev,
5. imenovanje komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.«

3. člen

V 9. členu se prvi in drugi odstavek spremenita tako, da se glasita:

»(1) Na prvi seji svet izmed navzočih članov sveta najprej imenuje tričlansko mandatno komisijo. Člane mandatne komisije predlaga župan, lahko pa tudi vsak član sveta. Svet glasuje najprej o predlogih župana, če ta ni izglasovan pa o predlogih članov sveta po vrstnem redu, kot so bili vloženi, dokler niso imenovani trije člani komisije. O preostalih predlogih svet ne odloča.

(2) Mandatni komisiji se izroči akt o izidu volitev in potrdila o izvolitvi članov sveta in župana. Mandatna komisija nato pregleda, kateri kandidati so bili izvoljeni za člane sveta in kateri kandidat je bil izvoljen za župana.«

Tretji odstavek se črta.

4. člen

10. člen se spremeni tako, da se glasi:

»10. člen

(seznanitev z aktom o izidu volitev)

Svet na predlog mandatne komisije sprejme akt o seznani-tvi z izidom volitev.«

5. člen

11. člen se spremeni tako, da se glasi:

»11. člen

(mandat članov sveta in mandat župana)

(1) Ko se svet konstituira, začnejo izvrševati mandat no-voizvoljeni člani sveta in novoizvoljeni župan, mandat doteda-njim članom sveta in županu pa preneha.

(2) S prenehanjem mandata dotedanjim članom sveta in županu, preneha mandat tudi članom nadzornega odbora ter članom v stalnih in občasni delovnih telesih sveta.«

6. člen

V 23. členu se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(3) Predlog sklepa, ki je predložen na dopisno sejo je sprejet, če je za sklep glasovala večina članov sveta, ki so do roka oddali svoj glas.«

7. člen

Te spremembe in dopolnitve začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začnejo za prve redne lokalne volitve, razpisane po uvelja-vitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-K).

Št. 007-2/2025-3

Kostanjevica na Krki, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Kostanjevica na Krki
Robert Zagorc

2768. Odlok o ravnanju z zapuščenimi in nepravilno parkiranimi vozili v Občini Kostanjevica na Krki

Na podlagi 21. in 65. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), 6. člena Zakona o pravilih cestnega prome-ta (Uradni list RS, št. 156/21 – UPB, 161/21 – popr. in 22/25) in 14. člena Statuta Občine Kostanjevica na Krki (Uradni list RS, št. 49/14) je Občinski svet Občine Kostanjevica na Krki na 19. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

ODLOK o ravnanju z zapuščenimi in nepravilno parkiranimi vozili v Občini Kostanjevica na Krki

I. UVODNI DOLOČBI

1. člen

(vsebina odloka)

S tem odlokom se določajo pogoji in način odstranjevanja, hrambe in predaje zapuščenih in nepravilno parkiranih vozil, ki predstavljajo oviro v cestnem prometu ter prodaje in uničenja neprevzetih zapuščenih vozil.

2. člen

(pomen izrazov)

(1) Izrazi, uporabljeni v tem odloku, imajo naslednji pomen:

- »lastnik vozila je neznan«, če iz podatkov na vozilu samem ali na z zakonom predpisan način ni mogoče dobiti uradnih podatkov o lastniku vozila;
- »lastnik nepravilno parkiranega vozila« je pravna ali fizična oseba, ki je uradno evidentirana kot lastnik vozila;
- »lastnik zapuščenega vozila« je pravna ali fizična oseba, ki je uradno evidentirana kot zadnji lastnik vozila;
- »pooblaščen uradna oseba« je občinski redar;
- »izvajalec rednega vzdrževanja javnih cest« je izbrani izvajalec obvezne gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest.

(2) Ostali izrazi, uporabljeni v tem odloku, imajo enak pomen, kot ga določajo predpisi, ki urejajo pravila cestnega prometa, motorna vozila in voznike.

II. POGOJI IN NAČIN ODSTRANITVE VOZIL

3. člen

(pogoji in način odstranitve zapuščenih vozil)

(1) Pooblaščen uradna oseba na zapuščenno vozilo namesti pisno odredbo, s katero naloži lastniku zapuščenega vozila, da ga odstrani v roku treh dni od dneva izdaje odredbe.

(2) Po preteku roka iz prejšnjega odstavka pooblaščen uradna oseba preveri, ali je zapuščenno vozilo odstranjeno. Če pooblaščen uradna oseba ugotovi, da zapuščenno vozilo ni bilo odstranjeno, s pisno odredbo pristojnemu izvajalcu odstranitve in hrambe zapuščenih in nepravilno parkiranih vozil (v nadaljevanju: pristojni izvajalec) odredi odstranitev zapuščenega vozila. Pisno odredbo se vroči pristojnemu izvajalcu na njegov uradni elektronski naslov.

(3) Pristojni izvajalec mora zapuščenno vozilo odstraniti najpozneje v roku treh dni po prejemu pisne odredbe.

4. člen

(pogoji in način odstranitve nepravilno parkiranih vozil)

Pooblaščen uradna oseba s pisno odredbo pristojnemu izvajalcu odredi odstranitev nepravilno parkiranega vozila, če so za to izpolnjeni pogoji po predpisih, ki urejajo pravila cestnega prometa.

5. člen

(naloge pooblaščen uradne osebe ob odreditvi odstranitve vozila)

(1) Pred izdajo pisne odredbe mora pooblaščen uradna oseba fotografirati zapuščenno ali nepravilno parkirano vozilo in kraj, kjer se vozilo nahaja.

(2) Pooblaščen uradna oseba ob odreditvi odstranitve vozila pristojnemu izvajalcu sporoči podatek o lastniku ali imetniku pravice uporabe zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila, če z njim razpolaga.

6. člen

(dolžnost pristojnega izvajalca v zvezi z odstranitvijo zapuščenega vozila)

(1) Pred odstranitvijo zapuščenega vozila mora pristojni izvajalec na kraju samem zapisniško ugotoviti v kakšnem stanju je vozilo in ga fotografirati.

(2) O odstranitvi zapuščenega vozila mora pristojni izvajalec obvestiti pooblaščen uradno osebo v roku treh dni od dneva odstranitve.

7. člen

(prisotnost pooblaščen uradne osebe pri odstranitvi nepravilno parkiranega vozila)

Odstranitev nepravilno parkiranega vozila pristojni izvajalec izvede v prisotnosti pooblaščen uradne osebe.

III. POGOJI TER NAČIN HRAMBE IN PREDAJE VOZIL

8. člen

(24-urna hramba)

Pristojni izvajalec mora zagotoviti celodnevno (24-urno) hrambo in varovanje odstranjenih vozil pred poškodbami in tatvinami ter škodno zavarovanje za čas hrambe.

9. člen

(vodenje evidence odstranjenih vozil)

(1) Pristojni izvajalec mora voditi ločeni evidenci odstranjenih zapuščenih in odstranjenih nepravilno parkiranih vozil.

- (2) Evidenci iz prejšnjega odstavka morata vsebovati:
- podatke o stanju zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila (zlasti odredbo in zapisnik);
 - podatke o datumu in uri odstranitve zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila;
 - podatke o lastniku zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila, razen če je lastnik neznan;
 - potrdilo o plačilu stroškov odstranitve in hrambe zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila;
 - podatke o datumu in uri predaje zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila lastniku (zlasti zapisnik o predaji).

10. člen

(predaja vozila)

(1) Pristojni izvajalec preda zapuščenno ali nepravilno parkirano vozilo lastniku ali imetniku pravice uporabe vozila v svojem delovnem času na podlagi listine, s katero dokaže, da je lastnik vozila ali ima pravico uporabljati vozilo.

(2) Pristojni izvajalec o predaji zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila sestavi zapisnik o predaji.

(3) Pristojni izvajalec mora zaradi vodenja postopka o prekršku pooblaščen uradni osebi na njeno zahtevo posredovati podatke o prevzemniku vozila.

11. člen

(dolžnost lastnika ali imetnika pravice uporabe vozila ob njegovem prevzemu)

Lastnik ali imetnik pravice uporabe zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila mora pred prevzemom vozila pristojnemu izvajalcu plačati stroške odstranitve in hrambe ter podpisati zapisnik o predaji.

IV. STROŠKI ODSTRANITVE IN HRAMBE VOZIL

12. člen

(nosilec stroškov odstranitve in hrambe vozila)

(1) Odstranitev nepravilno parkiranega ali zapuščenega vozila opravi in njegovo hrambo izvaja pristojni izvajalec na stroške lastnika vozila ali imetnika pravice uporabe vozila.

(2) Če je lastnik vozila neznan, gredo stroški storitve odstranitve in hrambe nepravilno parkiranega ali zapuščenega vozila v breme proračuna Občine Kostanjevica na Krki. Stroški iz prejšnjega stavka gredo v breme proračuna Občine Kostanjevica na Krki tudi, če jih pristojni izvajalec z vso dolžno skrbnostjo ni mogel izterjati od lastnika vozila.

13. člen

(stroški odstranitve in hrambe vozila)

(1) Stroški storitve odstranitve nepravilno parkiranega ali zapuščenega vozila zajemajo:

- stroške prihoda do vozila;
- stroške nalaganja vozila;
- stroške prevoza vozila;
- stroške razlaganja vozila.

(2) Stroški storitve hrambe nepravilno parkiranega ali zapuščenega vozila zajemajo:

- stroške zavarovanja vozila;
- stroške hrambe vozila;
- stroške predaje vozila.

14. člen

(plačilo vseh ali dela stroškov odstranitve in hrambe vozila)

(1) Vsi stroški storitve odstranitve vozila se zaračunajo v primeru, ko je zapuščeno ali nepravilno parkirano vozilo, za katero je bil odrejena odstranitev, že naloženo na specialno vozilo za odstranitve vozil.

(2) Le stroški prihoda do vozila in stroški nalaganja vozila se zaračunajo v primeru, ko želi lastnik ali imetnik pravice uporabe zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila odstraniti vozilo potem, ko se je vozilo že pričelo nalagati na specialno vozilo za odstranitve vozil, vendar še ni naloženo.

(3) Le stroški prihoda do vozila se zaračunajo v primeru, ko lastnik ali imetnik pravice uporabe zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila odstrani vozilo potem, ko je pooblaščen uradna oseba že odredila pristojnemu izvajalcu, da odstrani vozilo, vozilo pa se še ni pričelo nalagati na specialno vozilo za odstranitve vozil.

(4) Stroški storitve hrambe zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila se zaračunavajo za čas, ko je vozilo na prostoru za hrambo odstranjenih vozil.

(5) Ne glede na prejšnji odstavek se stroški storitve hrambe vozila prvih 24 ur po odstranitvi zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila ne zaračunavajo.

15. člen

(določitev višine stroškov odstranitve in hrambe vozila)

(1) Višino stroškov storitve odstranitve in hrambe zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila na predlog pristojnega izvajalca določi Občinski svet Občine Kostanjevica na Krki.

(2) Cenik stroškov storitve odstranitve in hrambe vozil se objavi v Uradnem listu RS in na vidnem mestu oziroma v skladu z veljavnimi predpisi v poslovnem prostoru pristojnega izvajalca.

(3) Določbe tega člena se smiselno uporabljajo tudi za morebitne spremembe višine stroškov odstranitve in hrambe zapuščenih ali nepravilno parkiranih vozil.

V. PRODAJA IN UNIČENJE ZAPUŠČENIH VOZIL

16. člen

(poseg v vozilo)

(1) Pristojni izvajalec po odstranitvi vozila skladu s predpisi, ki urejajo pravila cestnega prometa, poseže v še neprevzeto zapuščeno vozilo, z namenom pridobitve identifikacijske številke vozila.

(2) O posegu v vozilo se napiše zapisnik, v katerem se navedejo dodatno ugotovljena dejstva, identifikacijska številka vozila in podatki o vozilu ter posebnosti zaradi kasnejšega ugotavljanja storilca prekrška.

(3) Po posegu v vozilo se skuša ugotoviti lastnika zapuščenega vozila. Če pooblaščen uradna oseba ni prisotna pri posegu v vozilo, ji pristojni izvajalec pošlje zapisnik iz prejšnjega odstavka zaradi vodenja postopka o prekršku. V kolikor se lastnika zapuščenega vozila ugotovi, se ga pisno pozove, da v roku 15 dni od vročitve poziva prevzame vozilo in se ga v pozivu opozori, da bo v nasprotnem primeru vozilo uničeno ali prodano.

17. člen

(prodaja ali uničenje vozila)

(1) Če lastnik zapuščenega vozila le-tega ne prevzame v treh mesecih od dneva odstranitve s strani pristojnega izvajalca, se zapuščeno vozilo lahko uniči v skladu s področnimi

predpisi ali ga Občina Kostanjevica na Krki proda v skladu s predpisi, ki urejajo stvarno premoženje samoupravnih lokalnih skupnosti.

(2) Če se v primeru iz tretjega odstavka prejšnjega člena ugotovi lastnika zapuščenega vozila, se vozila ne sme prodati ali uničiti pred potekom 15-dnevnega roka iz tretjega odstavka prejšnjega člena.

18. člen

(stroški in izkupiček od prodaje vozila)

(1) Stroški storitve odstranitve in hrambe ter prodaje ali uničenja zapuščenega vozila se izterjajo od lastnika zapuščenega vozila.

(2) Če je lastnik vozila neznan, gredo stroški storitve odstranitve in hrambe ter prodaje ali uničenja zapuščenega vozila v breme proračuna Občine Kostanjevica na Krki. Stroški iz prejšnjega stavka gredo v breme proračuna Občine Kostanjevica na Krki tudi, če jih pristojni izvajalec z vso dolžno skrbnostjo ni mogel izterjati od lastnika zapuščenega vozila.

(3) Izkupiček od prodaje zapuščenega vozila je prihodek proračuna Občine Kostanjevica na Krki.

VI. PRISTOJNI IZVAJALEC ODSTRANITVE IN HRAMBE VOZIL

19. člen

(pristojni izvajalec)

Pristojni izvajalec je izvajalec rednega vzdrževanja javnih cest.

VII. NADZOR

20. člen

(izvajanje nadzora)

Nadzor nad izvajanjem določb tega odloka izvajajo pooblaščen uradne osebe občinskega redarstva.

IX. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

21. člen

(določitev prve višine stroškov storitve odstranitve in hrambe vozil)

(1) Prvo višino stroškov storitve odstranitve in hrambe nepravilno parkiranih ali zapuščenih vozil na predlog pristojnega izvajalca določi Občinski svet Občine Kostanjevica na Krki v roku dveh mesecev po uveljavitvi tega odloka.

(2) Pristojni izvajalec ustvari pogoje za odstranitev nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil v roku dveh mesecev po uveljavitvi tega odloka.

22. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 354-1/2025

Kostanjevica na Krki, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Kostanjevica na Krki
Robert Zagorc

2769. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Kostanjevica na Krki za leto 2025 – rebalans

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09,

51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), šestega odstavka 40. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-1, 76/23 in 24/25 – ZFisP-1) ter 14. in 100. člena Statuta Občine Kostanjevica na Krki (Uradni list RS, št. 49/14) je Občinski svet Občine Kostanjevica na Krki na 19. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

O D L O K

o spremembi Odloka o proračunu Občine Kostanjevica na Krki za leto 2025 – rebalans

I. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

V Odloku o proračunu Občine Kostanjevica na Krki za leto 2025 (Uradni list RS, št. 111/24) se 2. člen spremeni tako, da glasi:

»Splošni del proračuna se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih:

v EUR		
Konto	Naziv konta	Rebalans za leto 2025
1	2	3
A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	3.787.041,76
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	3.145.827,00
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	2.623.157,00
700	Davki na dohodek in dobiček	2.286.547,00
703	Davki na premoženje	270.160,00
704	Domači davki na blago in storitve	66.350,00
706	Drugi davki in prispevki	100,00
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	522.670,00
710	Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	238.970,00
711	Takse in pristojbine	5.800,00
712	Globe in druge denarne kazni	7.500,00
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	350,00
714	Drugi nedavčni prihodki	270.050,00
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	50.000,00
720	Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	0,00
722	Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev	50.000,00
73	PREJETE DONACIJE	8.000,00
730	Prejete donacije iz domačih virov	8.000,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	583.214,76
740	Transforni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	566.554,76
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU in iz drugih držav	16.660,00
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	4.031.088,17
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	1.393.743,64

400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	245.422,15
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	38.910,00
402	Izdatki za blago in storitve	1.008.911,49
403	Plačila domačih obresti	20.500,00
409	Rezerve	80.000,00
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	1.366.150,42
410	Subvencije	13.500,00
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	803.120,83
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	101.086,55
413	Drugi tekoči domači transferi	448.443,04
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	1.222.128,29
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	1.222.128,29
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	49.065,82
431	Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso PU	40.742,00
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	8.323,82
III.	PRORAČUNSKI PRIMANJLJAJ (I.-II.)	-244.046,41
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (751)	
751	Prodaja kapitalskih deležev	0,00
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441)	0,00
440	Dana posojila	0,00
441	Povečanje kapitalskih deležev	0,00
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0,00
C. RAČUN FINANCIRANJA		
VII.	ZADOLŽEVANJE	0,00
500	Domače zadolževanje	0,00
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	151.666,72
550	Odplačila domačega dolga	151.666,72
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	-395.713,13
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	-151.666,72
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	244.046,41
XII.	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31. 12. PRETEKLEGA LETA	516.192,98

«

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-6/2024-52

Kostanjevica na Krki, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Kostanjevica na Krki
Robert Zagorc

MEŽICA**2770. Sklep o pripravi tehnične posodobitve Občinskega prostorskega načrta Občine Mežica**

Na podlagi drugega odstavka 141. člena in 142. člena Zakona o urejanju prostora – ZUreP-3 (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US) in 24. člena Statuta Občine Mežica (Uradni list RS, št. 50/25) je župan Občine Mežica dne 6. 10. 2025 sprejel

S K L E P**o pripravi tehnične posodobitve Občinskega prostorskega načrta Občine Mežica****1. člen**

(splošno)

(1) S tem sklepom se prične postopek tehnične posodobitve grafičnega dela izvedbenega dela Občinskega prostorskega načrta Občine Mežica (Uradni list RS, št. 55/13, 60/13, 24/14, 89/15, 77/16, v nadaljevanju kot OPN), po postopku in na način, ki ga določa Zakon o urejanju prostora (ZUreP-3) v drugem odstavku 141. člena in v 142. členu.

(2) Tehnična posodobitev se izvede s samostojnim postopkom sprememb in dopolnitev OPN Mežica in ne vključuje novih prostorskih ureditev ter ne določa nove izvedbene regulacije prostora.

(3) Tehnična posodobitev se izvede za celotno območje Občine Mežica.

2. člen

(razlogi za pripravo tehnične posodobitve)

S tehnično posodobitvijo se zagotavlja ažurnost grafičnega dela izvedbenega dela OPN Mežica s katastrom nepremičnin.

3. člen

(potrjevanje)

Tehnično posodobljeni izvedbeni del OPN Mežica izdelata pooblaščen prostorski načrtovalec in pooblaščen inženir s področja geodezije, ki skupaj z občinskim urbanistom potrdira, da so izpolnjene zahteve iz drugega odstavka 141. člena ZUreP-3 in pogoji za uporabo samostojnega postopka tehnične posodobitve v skladu s 142. členom ZUreP-3.

4. člen

(postopek priprave in sprejema)

(1) Okvirni roki za pripravo posameznih faz so:

– objava sklepa	sept./okt. 2025
– osnutek tehnično posodobljenega izvedbenega dela OPN	okt. 2025
– obvestilo MNVP o tehnični ustreznosti gradiva	v roku 7 dni od prejema vloge
– javna objava	v trajanju 15 dni
– predlog tehnično posodobljenega izvedbenega dela OPN	nov. 2025
– obravnavo in sprejem na občinskem svetu	dec. 2025
– objava v uradnem glasilu	dec. 2025

(2) Roki iz prvega odstavka tega člena so informativni in se lahko spremenijo.

5. člen

(vključevanje javnosti)

(1) Z namenom vključevanja in sodelovanja javnosti Občina Mežica v postopku priprave tehnične posodobitve osnutek tehnično posodobljenega izvedbenega dela OPN Mežica objavi v prostorskem informacijskem sistemu in na spletni strani Občine Mežica <https://www.mezica.si/>

(2) Javnosti se omogoči dajanje predlogov in pripomb na objavljeno gradivo v roku najmanj 15 dni od objave iz prejšnjega odstavka.

6. člen

(1) Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije ter velja z dnem objave.

(2) Ta sklep se objavi na spletni strani ministrstva, pristojnega za prostor, in na spletni strani Občine Mežica, <https://www.mezica.si/>

Št. 3500-0001/2025-4

Mežica, dne 6. oktobra 2025

Župan
Občine Mežica
Mark Maze

PIRAN**2771. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Piran**

Na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US) in 31. člena Statuta Občine Piran (Uradni list RS, št. 5/14 – uradno prečiščeno besedilo, 35/17, 43/18, 86/23, 4/24 in 42/25)

RAZGLAŠAM ODLOK**o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Piran,**

ki ga je sprejel Občinski svet Občine Piran na 27. redni seji dne 16. septembra 2025.

Št. 371-224/2025

Piran, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Piran
Andrej Korenika

Na podlagi določil 49. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS/ (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/2015 – ZUUJFO, 76/2016 – odl. US), drugega odstavka 18. člena Uredbe o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97, 113/09 in 109/10 – ZCes-1, 132/22 – ZCes-2) in 17. člena Statuta Občine Piran (Uradni list RS, št. 5/14 – uradno prečiščeno besedilo, 35/17, 43/18, 86/23, 4/24 in 42/25) je Občinski svet Občine Piran na 27. redni seji dne 16. septembra 2025 sprejel naslednji

ODLOK**o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Piran****1. člen**

V 2. členu Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Piran (Uradni list RS, št. 5/19 in 52/19) se:

– v prvem odstavku spremeni besedna zveza: »javne poti za kolesarje (s skrajšano oznako KJ)« v »občinske kolesarske poti (s skrajšano oznako KO)«,

– v tretji alineji besedna zveza »javne poti za kolesarje« spremeni v »občinske kolesarske poti«.

2. člen

V 4. členu se:

– spremenita zapisa pod zaporednima števkama 5 in 19
tako, da se glasita:

»

5 177110	177116	111	Belveder – Strunjan	111	134	V	1711 – Izola
19 312150	312151	111	Strunjan (ob Stjuži – parkirišče)	obala	1.475	V	

«,

– v zadnji vrstici tabele številka »46.390 m« nadomesti s številko »46.377 m«.

3. člen

V 7. členu se:

– doda zapis pod zaporedno številko 245.1 tako, da se glasi:

»

245.1 813090	813092	813081	Razgled (mimo HŠ 3)	HŠ 31	163	V	
--------------	--------	--------	---------------------	-------	-----	---	--

«,

– spremenijo zapisi pod zaporednimi števkami 4, 87, 126, 144, 151, 245, 265, 287, 293, 311, 312, 327, 28, 343, 344, 346 in 461 tako, da se glasijo:

»

4 640570	640571	111	Strunjan (Karbonar)	813581	840	V	473 – Izola
87 812270	812271	312391	Liminjan – Lucan (do HŠ 8)	HŠ 8	418	V	
126 812430	812434	812431	Parecag (do HŠ 140)	HŠ 140	37	V	
144 812580	812581	312061	Sečovlje (odcep do HŠ 100)	HŠ 102	410	V	
151 812630	812633	812631	Dragonja	812632	294	V	
245 813090	813091	813071	Razgled (do HŠ 31a)	HŠ 31a	44	V	
265 813230	813231	312221	Portorož (Šentjane – odcep do HŠ 57 v naselju Strunjan)	HŠ 79	80	V	
287 813400	813401	312121	Seča (odcep do HŠ 122)	HŠ 122	543	V	
293 813440	813442	813441	Seča (Paderno – odcep do HŠ 74D)	HŠ 74D	297	V	
311 813560	813561	312211	Camping – kolesarska pot	67551	614	V	
312 813560	813562	998001	Strunjan (Karbonar – odcep do HŠ 63)	HŠ 50	134	V	
327 813650	813651	640091	Strunjan (Ronek – odcep do HŠ 119)	HŠ 119	237	V	
328 813660	813661	813651	Strunjan (odcep do HŠ 121)	HŠ 121	169	V	
343 813820	813821	312201	Fiesa (odcep do HŠ 56)	HŠ 56	75	V	
344 813830	813831	312114	Hoteli Bernardin	HŠ 2	82	V	
346 813840	813841	312114	Obala – Bernardin	HŠ 1	195	V	
461 814630	814631	312151	Strunjan (odcep mimo Sv. Marije – do HŠ 144)	rampa	432	V	

«,

– ukinejo zapisi pod zaporednimi števkami 32, 51, 64, 70, 89, 107, 109, 111, 138, 166, 274, 282, 288, 294, 304, 314, 324, 345, 449 in 452,

– v zadnji vrstici tabele številka »100.277 m« nadomesti s številko »95.916 m«.

4. člen

8. člen se spremeni tako, da se glasi:

»8. člen

Občinske kolesarske poti (KO) so:

Zap. št.	Številka ceste	Številka odseka	Začetek odseka	Potek odseka	Konec odseka	Dolžina odseka v občini [m]	Namen uporabe	Preostala dolžina odseka v sosednji občini [m]
346	67550	67551	813561	kolesarska pot – tunel	812191	779	K	
461	67550	67552	812522	Sečovlje (mejni prehod)	111	50	K	
K...kolesarji					SKUPAJ:	829 m		

«.

5. člen

H kategorizaciji občinskih cest, določenih s tem odlokom, je bilo v skladu z določbo 18. člena Uredbe o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97, 113/09, 109/10 – ZCes-1 in 132/22 – ZCes-2) pridobljeno pozitivno mnenje Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo št. 37162-3/2025/306 (509) z dne 21. 8. 2025.

6. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 371-224/2025

Piran, dne 16. septembra 2025

Župan

Občine Piran

Andrej Korenika

Il Sindaco del Comune di Pirano, visto l'art. 33 della Legge sulle autonomie locali (Gazzetta Ufficiale della RS, nn. 94/07 – Testo Consolidato, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO e 76/16 – Decisione della C. cost.) e l'articolo 31 dello Statuto del Comune di Pirano (Gazzetta Ufficiale della RS, nn. 5/14 – Testo Consolidato, 35/17, 43/18, 86/23, 4/24 e 42/25)

EMANA IL SEGUENTE DECRETO**di modifica e integrazione al Decreto sulla
classificazione delle strade comunali
nel Comune di Pirano,**

approvato dal Consiglio comunale del Comune di Pirano nella 27^a seduta ordinaria del 16 settembre 2025.

N. 371-224/2025

Pirano, 2 ottobre 2025

Il Sindaco

del Comune di Pirano

Andrej Korenika

Il Consiglio comunale del Comune di Pirano, viste le disposizioni dell'articolo 49 della Legge sulle strade (Gazzetta ufficiale della RS, nn. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 e 78/23 – ZUNPEOVE), l'articolo 29 della Legge sulle autonomie locali – ZLS (Gazzetta Ufficiale della RS nn. 94/07 – Testo Consolidato 2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – Decisione della C. cost), l'articolo 18, comma due del Regolamento concernente i criteri per la classificazione delle strade pubbliche (Gazzetta Ufficiale della Repubblica di Slovenia nn. 49/97, 113/09, 109/10 – ZCes-1 e 132/22 – ZCes-2) e l'articolo 17 dello Statuto del Comune di Pirano (Gazzetta Ufficiale della RS nn. 5/14 – Testo Consolidato, 35/17, 43/18, 86/23, 4/24 e 42/25), nella 27^a seduta ordinaria tenutasi il 16 settembre 2025 ha approvato il seguente

DECRETO**di modifica e integrazione al Decreto sulla
classificazione delle strade comunali
nel Comune di Pirano**

Art. 1

All'articolo 2 del Decreto di modifica e integrazione al Decreto sulla classificazione delle strade comunali nel Comune di Pirano (Gazzetta Ufficiale della RS nn. 5/19 e 52/19):

– al comma uno l'espressione "itinerari ciclabili pubblici (con la sigla KJ)" è sostituita dall'espressione "piste ciclabili comunali (con la sigla KO)";

– al terzo alinea l'espressione "itinerari ciclabili pubblici" è sostituita dall'espressione "piste ciclabili comunali".

Art. 2

All'articolo 4:

– le espressioni sotto i numeri progressivi 5 e 19 sono modificate e ora recitano:

“

5 177110	177116	111	Belvedere – Strugnano	111	134	V	1711 – Isola
19 312150	312151	111	Strugnano (lungo la Laguna Chiusa – parcheggio)	lungomare	1.475	V	

”

– all'ultima riga della tabella il numero “46.390 m” è sostituito dal numero “46.377 m”.

Art. 3

All'articolo 7:

– è aggiunta l'espressione sotto il numero progressivo 245.1 che ora recita:

“

245.1 813090	813092	813081	Belvedere (accanto al numero civico 3)	numero civico 31	163	V	
--------------	--------	--------	--	------------------	-----	---	--

”

– sono modificate le espressioni sotto i numeri progressivi 4, 87, 126, 144, 151, 245, 265, 287, 293, 311, 312, 327, 28, 343, 344, 346 e 461 che ora recitano:

“

4 640570	640571	111	Strugnano (Carbonaro)	813581	840	V	473 – Isola
87 812270	812271	312391	Limignano – Luzzano (fino al numero civico 8)	numero civico 8	418	V	
126 812430	812434	812431	Parezzago (fino al numero civico 140)	numero civico 140	37	V	
144 812580	812581	312061	Siccirole (diramazione fino al numero civico 100)	numero civico 102	410	V	
151 812630	812633	812631	Dragogna	812632	294	V	
245 813090	813091	813071	Belvedere (fino al numero civico 31a)	numero civico 31a	44	V	
265 813230	813231	312221	Portorose (Sentiane – diramazione fino al numero civico 57, nell'abitato di Strugnano)	numero civico 79	80	V	
287 813400	813401	312121	Sezza (diramazione fino al numero civico 122)	numero civico 122	543	V	
293 813440	813442	813441	Sezza (Paderno – diramazione fino al numero civico 74D)	numero civico 74D	297	V	
311 813560	813561	312211	Camping – pista ciclabile	67551	614	V	
312 813560	813562	998001	Strugnano (Carbonaro – diramazione fino al numero civico 63)	numero civico 50	134	V	
327 813650	813651	640091	Strugnano (Ronco – diramazione fino al numero civico 119)	numero civico 119	237	V	
328 813660	813661	813651	Strugnano (diramazione fino al numero civico 121)	numero civico 121	169	V	
343 813820	813821	312201	Fiesso (diramazione fino al numero civico 56)	numero civico 56	75	V	
344 813830	813831	312114	Hoteli Bernardin	numero civico 2	82	V	
346 813840	813841	312114	Lungomare – Bernardino	numero civico 1	195	V	
461 814630	814631	312151	Strugnano (diramazione, passando il Santuario di Santa Maria della Visione fino al numero civico 144)	sbarra	432	V	

”

– sono soppresse le espressioni sotto i numeri progressivi 2, 51, 64, 70, 89, 107, 109, 111, 138, 166, 274, 282, 288, 294, 304, 314, 324, 345, 449 e 452;

– all'ultima riga della tabella il numero “100.277 m” è sostituito dal numero “95.916 m”.

Art. 4

L'Articolo 8 è modificato come segue:

"Art. 8

Le piste ciclabili comunali (KO) sono:

N. progr.	Numero della strada	Numero del tratto stradale	Inizio del tratto stradale	Percorso del tratto stradale	Fine del tratto stradale	Lunghezza del tratto stradale nel Comune [m]	Destinazione d'uso	Lunghezza rimanente del tratto stradale nel Comune limitrofo [m]
346	67550	67551	813561	Pista ciclabile – galleria	812191	779	C	
461	67550	67552	812522	Sicciole (valico di confine)	111	50	C	
C – ciclisti					TOTALE:	829 m		

Art. 5

Per la classificazione delle strade comunali stabilite nel presente Decreto, in conformità alla disposizione dell'articolo 18 del Regolamento concernente i criteri per la classificazione delle strade pubbliche (Gazzetta Ufficiale della Repubblica di Slovenia nn. 49/97, 113/09, 109/10 – ZCes-1 e 132/22 – ZCes-2), è stato ottenuto il parere positivo della Direzione della Repubblica di Slovenia per l'infrastruttura n. 37162-3/2025/306 (509) del 21/08/2025.

Art. 6

Il presente Decreto entra in vigore il giorno successivo alla sua pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica di Slovenia.

N. 371-224/2025

Pirano, 16 settembre 2025

Il Sindaco
del Comune di Pirano
Andrej Korenika

2772. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o pristanišču Piran

Na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) in 31. člena Statuta Občine Piran (Uradni list RS, št. 5/14 – uradno prečiščeno besedilo, 35/17, 43/18, 86/23, 4/24 in 42/25)

**RAZGLAŠAM ODLOK
o spremembah in dopolnitvah Odloka
o pristanišču Piran,**

ki ga je sprejel Občinski svet Občine Piran na 28. redni seji dne 24. septembra 2025.

Št. 3731-1/2025

Pirano, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Piran
Andrej Korenika

Na podlagi 35. do 39. člena Pomorskega zakonika (Uradni list RS, št. 62/16 – uradno prečiščeno besedilo, 41/17, 21/18 – ZNOrg, 31/18 – ZPVZRZCEP, 18/21, 21/21 – popr.

in 76/23) in 17. člena Statuta Občine Piran (Uradni list RS, št. 5/14 – uradno prečiščeno besedilo, 35/17, 43/18, 86/23, 4/24 in 42/25) je Občinski svet Občine Piran na 28. redni seji dne 24. septembra 2025 sprejel naslednji

**ODLOK
o spremembah in dopolnitvah Odloka
o pristanišču Piran**

1. člen

V Odloku o pristanišču Piran (Uradne objave Primorskih novic Koper št. 17/09; Uradni list RS, št. 43/14 in 14/17) se v 2. členu pri točki 2.2. doda nov tretji odstavek, ki se glasi: »Območje ribiškega pristanišča Seča je opredeljeno v Prilogi tega odloka. Priloga je sestavni del tega odloka.«.

KONČNA DOLOČBA

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3731-1/2025

Pirano, dne 24. septembra 2025

Župan
Občine Piran
Andrej Korenika

Il Sindaco del Comune di Pirano, visto l'art. 33 della Legge sulle autonomie locali (Gazzetta Ufficiale della RS, nn. 94/07 – Testo Consolidato, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – rett., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – Decisione della C. cost. e 102/24 – ZLV-K) e l'articolo 31 dello Statuto del Comune di Pirano (Gazzetta Ufficiale della RS, nn. 5/14 – Testo Consolidato, 35/17, 43/18, 86/23, 4/24 e 42/25)

**EMANA IL SEGUENTE DECRETO
di modifica e integrazione al Decreto
sul Porto di Pirano,**

approvato dal Consiglio comunale del Comune di Pirano nella 28ª seduta ordinaria del 24 settembre 2025.

N. 3731-1/2025

Pirano, 2. ottobre 2025

Il Sindaco
del Comune di Pirano
Andrej Korenika

Il Consiglio comunale del Comune di Pirano, visti gli articoli 35 e 39 del Codice marittimo (Gazzetta Ufficiale della Repubblica di Slovenia, nn. 62/16 – Testo Consolidato, 41/17, 21/18 – ZNOrg, 31/18 – ZPVZRZCEP, 18/21, 21/21 – rett. e 76/23) e l'art. 17 dello Statuto del Comune di Pirano (Gazzetta Ufficiale della RS, nn. 5/14 – Testo Consolidato, 35/17, 43/18, 86/23, 4/24 e 42/25), nella 28^a seduta ordinaria del 24 settembre 2025 ha approvato il seguente

D E C R E T O
di modifica e integrazione al Decreto sul
Porto di Pirano

Articolo 1

All'articolo 2, punto 2.2. del Decreto sul porto di Pirano (Bollettino Ufficiale delle Primorske novice, n. 17/09, Gazzetta Ufficiale della RS nn. 43/14 e 14/17) è aggiunto un nuovo comma tre che recita: "Il comprensorio del porto peschereccio di Sezza è definito nell'Allegato al presente Decreto. L'Allegato è parte integrante del presente Decreto."

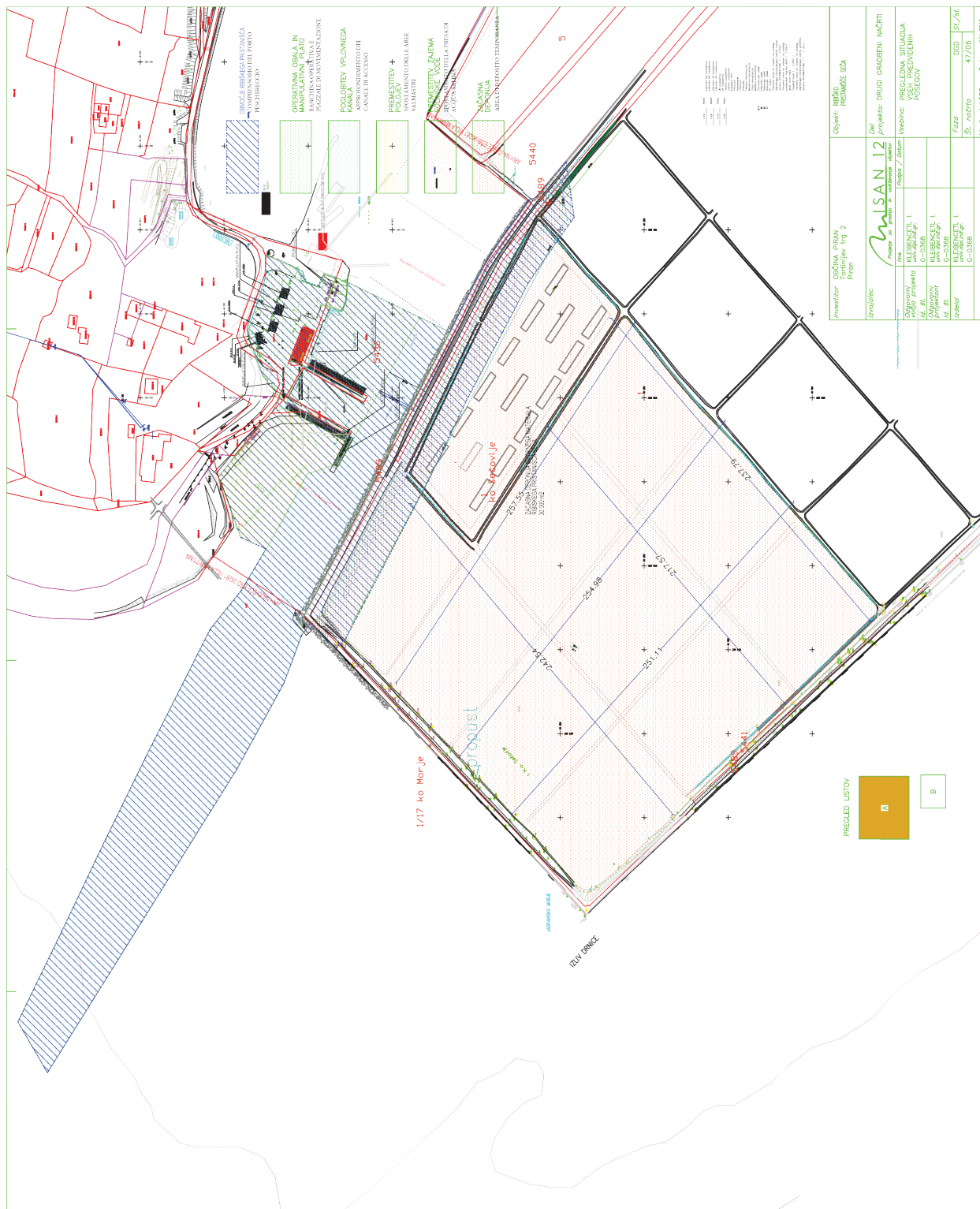
DISPOSIZIONE FINALE

Articolo 2

Il presente Decreto entra in vigore il giorno successivo alla sua pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica di Slovenia.

N. 3731-1/2025
Pirano, 24 settembre 2025

Il Sindaco
del Comune di Pirano
Andrej Korenika



PIVKA

2773. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Pivka za leto 2025

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), 29. in 40. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-10, 76/23, 24/25 – ZFisP-1 in 39/25) in 16. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13, 96/22 in 30/25) je Občinski svet Občine Pivka na 19. seji dne 2. 10. 2025 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Pivka za leto 2025

1. člen

V Odloku o proračunu Občine Pivka za leto 2025 (Uradni list RS, št. 111/24) se 2. člen spremeni tako, da se glasi:

»V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni kontov.

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se do-
loča v naslednjih zneskih:

Skupina/Podskupina kontov/Konto		Proračun leta 2025
A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v eurih
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	13.340.417,74
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	9.034.106,13
70	DAVČNI PRIHODKI	6.670.129,99
	700 Davki na dohodek in dobiček	5.482.625,00
	703 Davki na premoženje	981.325,42
	704 Domači davki na blago in storitve	206.179,57
	706 Drugi davki in prispevki	0,00
71	NEDAVČNI PRIHODKI	2.363.976,14
	710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	1.954.973,65
	711 Takse in pristojbine	15.000,00
	712 Globe in druge denarne kazni	82.200,00
	713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	40.030,00
	714 Drugi nedavčni prihodki	271.772,49
72	KAPITALSKI PRIHODKI	996.882,00
	720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	396.882,00
	721 Prihodki od prodaje zalog	0,00
	722 Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih dolg. sredstev	600.000,00
73	PREJETE DONACIJE	80.446,00
	730 Prejete donacije iz domačih virov	80.446,00
	731 Prejete donacije iz tujine	0,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI	3.228.983,61
	740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	2.046.353,59
	741 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije	1.182.630,02

78	PREJETA SREDSTVA IZ EU IN IZ DRUGIH DRŽAV	0,00
	782 Prejeta sredstva iz proračuna EU iz strukturnih skladov	0,00
	784 Prejeta sredstva iz proračuna EU za izvajanje centraliziranih in drugih programov EU	0,00
	786 Ostala prejeta sredstva iz proračuna EU	0,00
	787 Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij in iz drugih držav	0,00
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	14.659.900,57
40	TEKOČI ODHODKI	3.969.003,36
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	946.849,02
	401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	150.735,49
	402 Izdatki za blago in storitve	2.636.013,85
	403 Plačila domačih obresti	125.405,00
	409 Rezerve	110.000,00
41	TEKOČI TRANSFERI	4.583.038,31
	410 Subvencije	680.000,00
	411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	2.081.367,55
	412 Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	572.345,72
	413 Drugi tekoči domači transferi	1.249.325,04
	414 Tekoči transferi v tujino	0,00
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	5.512.072,21
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	5.512.072,21
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	595.786,69
	431 Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso PU	467.430,00
	432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	128.356,69
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I.-II.) (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ)	-1.319.482,83
B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
IV.	75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
	750 Prejeta vračila danih posojil	0,00
	751 Prodaja kapitalskih deležev	0,00
	752 Kupnine iz naslova privatizacije	0,00
V.	44 DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442+443)	0,00
	440 Dana posojila	0,00
	441 Povečanje finančnih naložb	0,00
	442 Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	0,00
	443 Povečanje namenskega premoženja v javnih skladih in dr. pr. osebah javnega prava, ki imajo premoženje v svoji lasti	0,00
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0,00
C.	RAČUN FINANCIRANJA	
VII.	50 ZADOLŽEVANJE (500)	1.400.000,00
	500 Domače zadolževanje	1.400.000,00

VIII.	55 ODPLAČILA DOLGA (550)	517.906,80
	550 Odplačila domačega dolga	517.906,80
IX.	POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (III.+VI.+X.)=(I.+IV.+VII.) – (II.+V.+VIII.)	–437.389,63
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	882.093,20
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	1.319.482,83
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH DNE 31. 12. PRETEKLEGA LETA 9009 Splošni sklad za drugo	437.389,63

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in konte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – kontov in Načrt razvojnih programov za obdobje 2025–2028, sta prilogi k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine Pivka: <https://www.pivka.si>.

Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti.

Priloge k temu odloku so tudi obrazložitve splošnega in posebnega dela proračuna ter načrta razvojnih programov, kadrovskega načrta, predlogi predpisov, načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem ter načrt ravnanja s premičnim premoženjem. »

2. člen

V Odloku o proračunu Občine Pivka za leto 2025 (Uradni list RS, št. 111/24) se 14. člen spremeni tako, da se glasi:

»Če proračunski prihodki pritekajo neenakomerno, se lahko za začasno kritje odhodkov porabijo:

a) sredstva rezerv občine

b) občina se lahko zadolži za sredstva sofinanciranja investicije iz proračuna Evropske unije največ do višine odobrenih sredstev in največ za obdobje do prejema teh sredstev.

c) Če se zaradi neenakomernega pritekanja prihodkov izvrševanje proračuna ne more uravnovesiti, lahko župan odloči o najetju likvidnostnega posojila največ do višine 5 % vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna. Ta omejitev ne velja za zadolžitev občine iz b) odstavka tega člena. O kratkoročnem zadolževanju odloča župan.

Za financiranje investicij v proračunu, se občina v letu 2025 lahko zadolži do višine 1.400.000,00 eurov.

Občina Pivka v letu 2025 ne bo izdala poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij ter javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Občina Pivka. »

3. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03201-0006/2025-5

Pivka, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

2774. Pravilnik o dodelitvi proračunskih sredstev za namen pokroviteljstva v Občini Pivka

Na podlagi Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), 16. in 30. člena Statuta

Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13, 96/22 in 30/25) je Občinski svet Občine Pivka na 19. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

P R A V I L N I K

o dodelitvi proračunskih sredstev za namen pokroviteljstva v Občini Pivka

1. člen

Ta pravilnik določa postopek in kriterije za dodelitev sredstev, zagotovljenih v proračunu Občine Pivka za namen pokroviteljstva občine.

2. člen

Občina je lahko pokrovitelj prireditve, dogodkov, športnih tekmovanj, dosežkov, ekskurzij, različnih dejavnosti, priprav in izdaj knjig ali drugih publikacij oziroma zvočnih ali slikovnih posnetkov, priprav in izdelav snovnih ali nesnovnih stvari ali izvedb drugih projektov (v nadaljevanju: projekti), ki so v organizaciji fizičnih ali pravnih oseb na različnih nivojih. Sredstva iz prvega člena tega pravilnika se namenjajo za sofinanciranje projektov:

- ki promovirajo občino, njene prebivalce in kraje oziroma širijo njene razvojne potenciale;
- ki utrjujejo in promovirajo pozitivne vrednote (demokratske vrednote, človekove pravice, in druga temeljna načela, zapisana v statutu občine in Ustavi Republike Slovenije ter prispevajo k spodbujanju medčloveškega sožitja, kulture dialoga in k ohranjanju naše naravne, kulturne, verske in narodnostne dediščine ter izročila);
- ki so socialne, izobraževalne, kulturne, glasbene, umetniške, turistične, športne, humanitarne, veteranske in podobne narave (ohranjajo kulturno dediščino, izročilo);
- ki spodbujajo prostovoljstvo in udeleževanje v skupinah samopomoči oziroma organiziranega sistema zaščite in varstva narave, ljudi in premoženja oziroma izobraževanja in usposabljanja na teh področjih;
- ki so neposredno vezana na gostovanje skupin s sosednjih krajev in drugod iz Slovenije ter iz tujine, zlasti še na dejavnost slovenskih zamejskih in zdonskih društev;
- ki so neposredno vezana na medobčinsko, medregijsko in mednarodno sodelovanje;
- ki jih organizirajo mladi ali so namenjene mladim;
- ki utrjujejo spoznavanje, sodelovanje in druženje med družbeno aktivnimi občani;
- ki so neposredno namenjena plačilu stroškov sprejema in pogostitve ob pomembnejših jubilejih; obiskih; izrednih športnih, kulturnih, znanstvenih in drugih dosežkih posameznih občanov ali skupin na državnem ali mednarodnem nivoju in drugih priložnostih oziroma pomoč pri tem.

Projekti, za katere se upravičenci lahko prijavijo na druge razpise občine za namen sofinanciranja iz proračunskih sredstev, ne morejo pridobiti sredstev po tem pravilniku.

3. člen

Občina letno objavi javni razpis za dodelitev proračunskih sredstev po tem pravilniku, s katerim določi pogoje in postopke ter vsebino vloge za dodelitev sredstev.

Za dodelitev proračunskih sredstev prosilec zaprosi s pisno vlogo, ki jo naslovi na Občino Pivka, Kolodvorska cesta 5, Pivka. Če vloga ob vložitvi ni popolna, se prosilca pozove, naj vlogo v roku 15 dni dopolni. Če tega ne stori oziroma je vloga kljub dopolnitvi še vedno nepopolna, se vloga s sklepom zavrne.

Do sofinanciranja v tekočem letu ni upravičen vlagatelj, če je sredstva pridobil v preteklem letu, ni pa dostavil poročila o realizaciji, kot to določa 8. člen pravilnika.

Vloge se obravnavajo do porabe sredstev, določenih v proračunu za tekoče leto.

Če v proračunu sredstev ni zagotovljenih, se pokroviteljstvo ne izvaja.

4. člen

Upravičenci dodelitve proračunskih sredstev po tem pravilniku so:

- fizične in pravne osebe s stalnim prebivališčem oziroma sedežem v občini;
- fizične in pravne osebe s stalnim prebivališčem oziroma sedežem v drugi občini, če projekt organizirajo na območju občine;
- fizične in pravne osebe s stalnim prebivališčem oziroma sedežem v drugi občini, če je njihov projekt, ki je organiziran izven občine, pomemben za občino ali za širšo skupnost.

Posamezna fizična ali pravna oseba je praviloma v okviru istega razpisa le enkrat letno upravičena do proračunskih sredstev po tem pravilniku.

5. člen

Vse popolne vloge obravnava komisija za namen pokroviteljstva v občini (v nadaljevanju komisija) v skladu z merili 6. člena pravilnika.

Komisijo imenuje župan. Sestavljajo jo predsednik in dva člana. Komisija je imenovana za mandatno obdobje župana.

O dodelitvi sredstev na podlagi predloga komisije in na osnovi samostojnosti pri odločanju odloči župan s sklepom.

Odločitev župana je dokončna.

6. člen

(Merila in način določanja višine sofinanciranja)

Pri odločanju o oblikovanju predloga o sofinanciranju se upoštevajo naslednja merila:

- pomen projekta za Občino Pivka oziroma občane (20 točk),
- promocijski učinek za občino (20 točk),
- udeležba mladih in ranljivih skupin v projektu (20 točk),
- medobčinski, medgeneracijski, regijski in mednarodni pomen projekta ter vzajemnost (20 točk),
- dosedanje sodelovanje prijaviteljev pri drugih aktivnostih, katerih (so)organizator je občina (20 točk).

Najvišje možno število točk je 100.

Višina dodeljenih sredstev se določi glede na število doseženih točk, in sicer:

- 20 točk → projekt se ne sofinancira,
- 40 točk → 15 % ocenjene vrednosti projekta,
- 60 točk → 20 % ocenjene vrednosti projekta,
- 80 točk → 25 % ocenjene vrednosti projekta,
- 100 točk → 30 % ocenjene vrednosti projekta.

Najvišji znesek dodeljenih finančnih sredstev za posamezno vlogo lahko znaša 3.500 EUR.

V primeru izredno pomembnih aktivnosti za občino, ob ustrezni obrazložitvi in utemeljitvi, na podlagi samostojne odločitve župana projekt sofinancira tudi izven navedenih meril, vendar največ do 3.500 EUR na posamezen projekt.

V kolikor so pričakovana sredstva sofinanciranja nižja od upravičenih sredstev, se upoštevajo pričakovana sredstva prijavitelja.

7. člen

S pridobitlji sredstev iz proračuna se sklene pogodba, s katero se upravičenec zaveže, da bo projekt izvedel skrbno in skladno s prijavo. Upravičenec je dolžan na ustrezen način v okviru projekta obveščati javnost o pokroviteljstvu občine.

Pokrovitelj bo finančna sredstva izvajalcu nakazal v enkratnem znesku v roku 30 dni po prejemu zahtevka za izplačilo in zahtevane dokumentacije na transakcijski račun oziroma osebni račun upravičenca, razen, če v pogodbi ni določeno drugače.

8. člen

O izvedbi sofinanciranih projektov morajo upravičenci v pogodbenem roku občinski upravi predložiti:

- v 30 dneh po izvedbi mora vlagatelj podati poročilo o izvedbi in o ustreznem obveščanju javnosti o pokroviteljstvu v tem obdobju,
- dokazila o namenski porabi sredstev pridobljenih na podlagi javnega razpisa v času priprave in izvedbe projekta.

9. člen

Dodeljena proračunska sredstva se lahko porabijo samo za namen, za katerega so dodeljena. V primeru, da sredstva niso bila uporabljena za namen, za katerega so bila dodeljena ali če upravičenec ne izpolni obveznosti iz 8. člena tega pravilnika, lahko občina zahteva vrnitev le-teh skupaj z zamudnimi obrestmi.

10. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03201-0006/2025-7

Pivka, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

MERILA ZA VREDNOTENJE

VLAGATELJ: _____

Ocenjena vrednost projekta: _____

Pričakovana sredstva sofinanciranja: _____

Število ovrednotenih točk _____

Znesek sofinanciranja glede na št. doseženih točk _____

MERILA ZA VREDNOTENJE VSEBINE PROJEKTA	Število točk	Doseženo število točk
POMEN PROJEKTA ZA OBČINO PIVKA oz. OBČANE	20	
PROMOCIJSKI UČINEK ZA OBČINO	20	
UDELEŽBA MLADIH IN RANLJIVIH SKUPIN V PROJEKTU	20	
MEDOBČINSKI, MEDGENERACIJSKI, REGIJSKI IN MEDNARODNI POMEN PROJEKTA TER VZEJEMNOST	20	
DOSEDANJE SODELOVNANJE PRIJAVITELJEV PRI DRUGIH AKTIVNOSTIH, KATERIH (SO)ORGANIZATOR JE OBČINA	20	

V kolikor so pričakovana sredstva sofinanciranja nižja od upravičenih sredstev, se upoštevajo pričakovana sredstva prijavitelja.

2775. Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Pivka

Na podlagi 35. in 38. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12, 68/17, 93/20 – odl. US in 102/24) in 16. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13, 96/22 in 30/25) je Občinski svet Občine Pivka na 19. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

S K L E P**o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Pivka****1.**

V Občinsko volilno komisijo Občine Pivka se imenujejo:

Predsednik	Urška Krebelj, Kal 63, Pivka
Namestnik predsednika	Darja Morelj, Gornja Košana 7, Pivka
1. član	Aleš Brlogar, Snežniška cesta 26, Pivka
namestnik	Primož Srebot, Selce 1a, Pivka
2. član	Matic Rebec, Narin 12, Pivka
namestnik	Andreja Godina, Kal 17, Pivka
3. član	Mato Karačić, Kolodvorska cesta 14a, Pivka
namestnik	Peter Čuček, Vilharjeva ulica 4, Pivka

2.

Mandat članov traja 4 leta.

3.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati sklep št. 9000-17/2021, z dne 30. 9. 2021, objavljen v Uradnem listu RS, št. 163/21 z dne 15. 10. 2021.

Št. 03201-0006/2025-3
Pivka, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

2776. Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen koncesioniranih storitev pogrebne in pokopališke dejavnosti v Občini Pivka

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13) in 17. člena Odloka o načinu in pogojih izvajanja gospodarske javne službe na področju opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti v Občini Pivka (Uradni list RS, št. 33/17) je Občinski svet Občine Pivka na 19. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

S K L E P**o spremembi Sklepa o določitvi cen koncesioniranih storitev pogrebne in pokopališke dejavnosti v Občini Pivka****1. člen**

1. člen Sklepa o določitvi cen koncesioniranih storitev pogrebne in pokopališke dejavnosti v Občini Pivka (Uradni list RS, št. 34/17, 38/19, 83/21, 96/22 in) se spremeni tako, da se glasi:
»Storitev 24-urne dežurne službe pogrebne dejavnosti v Občini Pivka znaša 263,11 € brez DDV.«

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03201-0006/2025-8
Pivka, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

POSTOJNA**2777. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Postojna**

Na podlagi 21. ter 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odl. US, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K), 24. člena Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18, 32/19, 49/20 – ZIUZEOP, 54/20, 61/20 – ZIUZEOP-A, 175/20 – ZIUOPDVE, 203/20 – ZIUPOPVE, 15/21 – ZDUOP, 38/21, 86/21 – odl. US, 112/21 – ZIUPGT, 123/21, 44/22, 130/22 – ZPOMK-2, 18/23, 78/23, 95/23 – ZIUOPZP) in 16. člena Statuta Občine Postojna (Uradni list RS, št. 58/22 – UPB1 in 41/25) je Občinski svet Občine Postojna na 26. redni seji dne 24. 9. 2025 sprejel

P R A V I L N I K**o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Postojna****1. člen**

V Pravilniku o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Postojna (Uradni list RS, št. 53/24) se v 1. členu v drugem odstavku v prvi alineji besedilo »spremenjeno z Uredbo Komisije (EU) 2023/2607 z dne 22. novembra 2023 o popravku Uredbe (EU) 2022/2472 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju za združljive z notranjim trgov z uporabo členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L št. 2023/2607 z dne 23. 11. 2023)« nadomesti z besedilom »popravljen s Popravkom Uredbe Komisije (EU) 2022/2472 z dne 14. decembra 2022 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju za združljive z notranjim trgov z uporabo členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L št. 2024/90118 z dne 21. 2. 2024)«.

V drugi alineji se besedilo »2023/2391 z dne 4. oktobra 2023 o spremembi uredb (EU) št. 717/2014, (EU) št. 1407/2013, (EU) št. 1408/2013 in (EU) št. 360/2012 glede pomoči *de minimis* za predelavo in trženje ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture ter Uredbe (EU) št. 717/2014 glede skupnega zneska pomoči *de minimis*, dodeljene enemu podjetju, obdobja njene uporabe in drugih zadev (UL L št. 2023/2391 z dne 5. 10. 2023)« nadomesti z besedilom »2024/3118 z dne 10. decembra 2024 o spremembi Uredbe (EU) št. 1408/2013 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči *de minimis* v kmetijskem sektorju (UL L št. 2024/3118 z dne 13. 12. 2024)«.

2. člen

V 5. členu se v preglednici v vrstici z ukrepi pomoči *de minimis* v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 2023/2831, pri UKREPU 3 besedilo »trženje v nekmetijsko dejavnost« nadomesti z besedilom »razvoj nekmetijske dejavnosti«.

Za UKREPOM 6 se dodata nova ukrepa, ki se glasita:

»UKREP 6A: Pokrivanje operativnih stroškov cestnega tovornega prevoza iz odročnih krajev

UKREP 6B: Sofinanciranje promocije in organizacije dogodkov na kmečki tržnici«.

3. člen

V 14. členu se v drugem odstavku v drugi alineji besedilo »stroški nakupa opreme za ureditev napajališč za živino in oskrbo z vodo« nadomesti z besedilom »stroški nakupa opreme in materiala, namenjeni ureditvi napajališč ter mest za zavetje in oskrbo živine s hrano«.

4. člen

V 19. členu se v nazivu ukrepa besedilo »trženje v nekmetijsko dejavnost« nadomesti z besedilom »razvoj nekmetijske dejavnosti«.

5. člen

Za 22. členom se dodata 22.a in 22.b člen, ki se glasita:

»22.a člen

UKREP 6A: Pokrivanje operativnih stroškov cestnega tovornega prevoza iz odročnih krajev (*de minimis* pomoč, Uredba Komisije (EU) št. 2023/2831)

(1) Namen ukrepa je pokrivanje operativnih stroškov cestnega tovornega prevoza na odročnih, razpršenih območjih občine.

(2) Cilj ukrepa je ohraniti dejavnost transporta in transportne mreže na odročnih krajih.

(3) Predmet podpore je financiranje stroškov cestnega tovornega prevoza, ki niso ekonomsko upravičeni.

(4) Upravičenci do pomoči so subjekti, ki so registrirani za opravljanje dejavnosti cestnega tovornega prevoza.

(5) Upravičeni stroški so operativni stroški cestnega tovornega prevoza na kilometer v odročnih krajih.

(6) Pogoji za pridobitev sredstev:

– upravičenec mora predložiti dokazilo o opravljenem cestnem tovornem prevozu na odročnih območjih, z navedbo lokacij (prog) in razdalj,

– letno število prevozov,

– zagotavljanje ustreznega in kakovostnega cestnega tovornega prevoza, skladno s področno zakonodajo,

– upravičenec po pridobitvi sofinancerskih sredstev kmetu naročniku storitve cestnega tovornega prevoza povrne plačani strošek prevoza in predloži dokazilo o izvedenem nakazilu.

(7) Intenzivnost pomoči znaša do 50 % upravičenih stroškov.

(8) Občina bo znesek pomoči za ukrep in območja, ki so upravičena do podpore (odročna območja), določila z javnim razpisom.

22.b člen

UKREP 6B: Sofinanciranje promocije in organizacije dogodkov na kmečki tržnici (*de minimis* pomoč, Uredba Komisije (EU) št. 2023/2831)

(1) Namen ukrepa je organizacija dogodkov na kmečki tržnici, ki povezuje lokalne ponudnike, kmete, nosilce dopolnilnih dejavnosti na kmetiji, obiskovalce in druge.

(2) Glavni cilj je spodbujanje k lokalni pridelavi hrane in dobrot, povezovanje podeželja z urbanim okoljem, spodbujanje kmetov k pridelavi viškov hrane, ozaveščanje prebivalstva o pomenu lokalno pridelane in zdrave hrane ter ustvarjanje pogojev za živahnejši utrip mesta.

(3) Predmet podpore je sofinanciranje stroškov, ki nastanejo pri promociji in organizaciji dogodkov na kmečki tržnici v občini.

(4) Upravičenci do pomoči so:

– društva, zadruge, zavodi ter drugi subjekti, ki so registrirani v skladu s področno zakonodajo, delujejo na področju kmetijstva, gozdarstva, čebelarstva, razvoja podeželja, promocije lokalne kulinarike ali rokodelstva, imajo sedež na območju občine ali izven nje, pod pogojem, da so njihovi člani tudi občani občine,

– samostojni podjetniki posamezniki in mikro podjetja, ki so registrirana po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, ki opravljajo gospodarsko dejavnost na območju občine in imajo na dan oddaje vloge na javni razpis registriran sedež oziroma naslov, podružnico ali poslovno enoto na območju občine.

(5) Upravičeni stroški so stroški, ki nastanejo pri promociji in organizaciji kmečke tržnice, kot so: logistični stroški, stroški izvedbe programa, stroški organizacije, stroški upravljanja, stroški priprave prizorišč in okrasitve, stroški najema zunanjih izvajalcev, stroški ozvočenja in osvetlitve, stroški opreme in materialni stroški, stroški dela, stroški odpadkov in čiščenja po dogodku, stroški varovanja, stroški nujne medicinske pomoči, stroški oglaševanja, tiskanja in promocije, stroški hrane in gostitve, stroški priprave programa, člankov ter izjav za javnost.

(6) Pogoji za pridobitev sredstev:

– finančno in vsebinsko ovrednoten plan in podroben program organizacije dogodkov na kmečki tržnici,

– fotokopija odločbe oziroma drugega ustreznega dokazila o vpisu subjekta v ustrezen register.

(7) Intenzivnost pomoči znaša do 100 % upravičenih stroškov.

(8) Občina bo znesek pomoči za ukrep in merila ter kriterije za dodeljevanje pomoči po tem ukrepu, določila z javnim razpisom oziroma z javnim naročilom.«.

6. člen

V 23. členu se v tretjem odstavku besedilo »tretjega a« nadomesti z besedo »drugega«, črtata pa se besedilo »in sektorske« ter rimska številka »II«.

7. člen

V 24. členu se četrti odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(4) Če je upravičenec dejaven v primarni kmetijski proizvodnji ter v primarni proizvodnji ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture, se pomoč *de minimis*, dodeljena primarni kmetijski proizvodnji v skladu s tem pravilnikom in Uredbo Komisije (EU) št. 1408/2013, lahko kumulira s pomočjo *de minimis*, dodeljeno primarni proizvodnji ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 717/2014 z dne 27. junija 2014 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči *de minimis* v sektorju ribištva in akvakulture (UL L št. 190 z dne 28. 6. 2014, str. 45), zadnjič spremenjeno z Uredbo Komisije (EU) 2023/2391 z dne 4. oktobra 2023 o spremembi uredb (EU) št. 717/2014, (EU) št. 1407/2013, (EU) št. 1408/2013 in (EU) št. 360/2012 glede pomoči *de minimis* za pridelavo in trženje ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture ter Uredbe (EU) št. 717/2014 glede skupnega zneska pomoči *de minimis*, dodeljene enemu podjetju, obdobja njene uporabe in drugih zadev (UL L št. 2023/2391 z dne 5. 10. 2023), (v nadaljevanju: Uredba Komisije (EU) št. 717/2014), do najvišje zgornje meje iz katere koli od uredb iz tega odstavka, če upravičenec z ločitvijo dejavnosti ali stroškov zagotovi, da primarna kmetijska proizvodnja ne prejema pomoči *de minimis*, dodeljene v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 717/2014.«.

8. člen

V 25. členu se v tretjem odstavku v prvi alineji besedilo »predhodnih dveh in v tekočem proračunskem letu« nadomesti z besedilom »zadnjem triletnem obdobju«.

V četrti alineji se besedilo »tekočem in preteklih dveh letih« nadomesti z besedilom »zadnjem triletnem obdobju«.

9. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-1/2024

Postojna, dne 24. septembra 2025

Župan
Občine Postojna
Igor Marentič

REČICA OB SAVINJI

2778. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Rečica ob Savinji

Na podlagi določil 49. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23, 78/23 – ZUNPEOVE,

»

46	768100	768101	267073	Odcep kamnolom – Blažun	267073	1.002	V
----	--------	--------	--------	-------------------------	--------	-------	---

«,

– dodata zapisa pod zaporedno številko 54.2 in 60.1 tako, da se glasita:

»

54.2	768180	768183	267062	Dol – Suha	HŠ 22	56	V
60.1	768240	768242	R1 225	Grušovlje 14 in 27	HŠ 14	137	V

«,

– v zadnji vrstici tabele se številka »33.656 m« nadomesti s številko »34.086 m«.

2. člen

H kategorizaciji občinskih cest, določenih z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Rečica ob Savinji, je bilo v skladu z določbo 18. člena Uredbe o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97, 113/09, 109/10 – ZCes-1 in 132/22 – ZCes-2) pridobljeno pozitivno mnenje Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo št. 37162-3/2025/344 z dne 17. 9. 2025.

3. člen

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Rečica ob Savinji začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0001/2025-9

Rečica ob Savinji, dne 3. oktobra 2025

Županja
Občine Rečica ob Savinji
Majda Potočnik

2779. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v Občini Rečica ob Savinji

Na podlagi določil 32. in 35. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN, 57/11 – ORZGS40), Zakona o pogrebni in

95/23 – ZIUOPZP in 131/23 – ZORZFS), drugega odstavka 18. člena Uredbe o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97, 113/09 in 109/10 – ZCes-1, 132/22 – ZCes-2) in 15. člena Statuta Občine Rečica ob Savinji (Uradni list RS, št. 36/16 in 28/25) je Občinski svet Občine Rečica ob Savinji na 18. redni seji dne 25. 9. 2025 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Rečica ob Savinji

1. člen

Z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Rečica ob Savinji se v 4. členu Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Rečica ob Savinji (Uradni list RS, št. 122/08, 54/10, 25/14, 87/16, 57/18, 202/20, 6/22, 28/23 in 124/23):

– spremeni zapis pod zaporedno številko 46 tako, da se glasi:

pokopališki dejavnosti (ZPPDej) (Uradni list RS, št. 62/16 in 3/22 – ZDeb), Odloka o pokopališkem redu v Občini Rečica ob Savinji (Uradni list RS, št. 29/17) in 15. člena Statuta Občine Rečica ob Savinji (Uradni list RS, št. 36/16 in 28/25) je Občinski svet Občine Rečica ob Savinji na 18. redni seji dne 25. 9. 2025 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v Občini Rečica ob Savinji

1. člen

V Odloku o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v Občini Rečica ob Savinji se spremeni prvi odstavek 23. člena tako, da se glasi:

»(1) Za izbiro koncesionarja se uporabi odprt postopek.«.

2. člen

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v Občini Rečica ob Savinji začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0001/2025-10

Rečica ob Savinji, dne 3. oktobra 2025

Županja
Občine Rečica ob Savinji
Majda Potočnik

RIBNICA

2780. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Zazidalni načrt Hrastje v Ribnici – etapi A in C«

Na podlagi tretjega odstavka 165. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3) (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), Uredbe o programu opremljanja stavbnih zemljišč in odloku o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo ter o izračunu in odmeri komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 20/19, 30/19 – popr., 34/19 in 199/21) in 17. člena Statuta Občine Ribnica (Uradni list RS, št. 191/20) je Občinski svet Občine Ribnica na 18. redni seji dne 25. 9. 2025 sprejel

O D L O K

o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Zazidalni načrt Hrastje v Ribnici – etapi A in C«

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(predmet odloka)

S tem odlokom se sprejme Program opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Zazidalni načrt Hrastje v Ribnici – etapi A in C« (v nadaljevanju: program opremljanja).

2. člen

(vsebina programa opremljanja)

(1) S programom opremljanja se opredeli območje opremljanja, novo komunalno opremo, ki bo zgrajena na območju opremljanja, finančna sredstva za izvedbo opremljanja in podlage za odmero komunalnega prispevka za novo komunalno opremo.

(2) Program opremljanja vsebuje:

- splošni del programa opremljanja,
- podatke o pozidavi območja,
- opis obstoječe in nove komunalne opreme,
- podlage in merila za odmero komunalnega prispevka za novo komunalno opremo in
- grafične prikaze.

3. člen

(razlogi za sprejem programa opremljanja)

(1) Program opremljanja je podlaga za odmero komunalnega prispevka za novo komunalno opremo, ki ga zavezanec na podlagi odločbe plača občini.

(2) Določila tega odloka se uporabljajo pri odmeri komunalnega prispevka za novo cestno omrežje, novo infrastrukturo za odvajanje komunalnih odpadnih voda in novo vodovodno omrežje, medtem ko se pri odmeri komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo v tem območju opremljanja uporablja zadnji veljavni odlok, ki ureja podlage in merila za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Ribnica (v nadaljevanju: Splošni odlok Občine Ribnica).

(3) Splošni odlok Občine Ribnica se uporablja tudi pri vseh ostalih vprašanjih, ki s tem odlokom niso posebej urejena in se nanašajo na: razumevanje splošnih določb in pojmov, odmero komunalnega prispevka in priključevanje objektov na obstoječo komunalno opremo s posebnimi določbami glede oprostitev in načina plačila.

4. člen

(obračunsko območje)

(1) Predvideno prostorsko in infrastrukturno ureditev območja podrobneje opredeljuje Odlok o zazidalnem načrtu Hrastje v Ribnici R7 – S11 (Skupščinski Dolenjski list, št. 11/90 in Uradni list RS, št. 44/98, 21/01, 111/08 in 30/23) (v nadaljevanju: prostorski akt).

(2) Obračunsko območje programa opremljanja je eno za vsako posamezno vrsto nove komunalne opreme in obsega parcele ali dele parcel št. 2226/199, 2226/202, 2226/133, 2234, 2127/76, 2127/77, 2127/78, 2127/79, 2226/186, 2226/189, 2226/184, 2240/7, 2240/8, 2240/9, 2240/10, 2240/11, 2240/12, 2240/13, 2127/90, 2127/91, 2127/92, 2226/187, 2226/188, 2226/132, 2229/2, 2226/190, 2226/195, 2127/74, 2127/75, 2226/170, 2226/169, 2226/168, 2226/167, 2226/166, 2127/89, 2479/62, 2479/63, 2479/64, 2479/65, 2479/66, 2479/67, 2479/68, 2479/69, 2479/70, 2127/87, 2127/86, 2127/71, 2127/72, 2127/81, 2127/82, 2127/83, 2127/80, 2127/84, 2127/85, 2226/178, 2226/177, 2226/176, 2226/175, 2226/174, 2226/173, 2226/172, 2226/171, 2127/73, 2226/194, 2127/49, 2226/53, 2221, 2226/18, 2231, 2226/32, 2226/33, 2226/30 in 2228/2, vse k.o. 1624-Gorenja vas ter 431/1 in 425/1, obe k.o. 1625-Ribnica.

(3) Obračunsko območje je opredeljeno tudi v grafični prilogi k programu opremljanja in je hkrati tudi območje, na katerem se zagotavlja priključevanje na novo komunalno opremo oziroma območje njene uporabe.

II. PRIKAZ OBSTOJEČE IN NOVE KOMUNALNE OPREME

5. člen

(obstoječa in nova komunalna oprema)

(1) Na območju pred izvedbo projekta infrastrukturnega opremljanja ne obstaja komunalna oprema, ki bi omogočala priključevanje predvidenih objektov na javno komunalno opremo na način, kot je to predvideno s prostorskim aktom. Nova komunalna oprema se bo navezovala na obstoječe javno cestno, vodovodno in kanalizacijsko omrežje v neposredni bližini.

(2) Načrtovana infrastrukturna ureditev v obračunskem območju, ki je predmet programa opremljanja, je podrobneje opredeljena v projektni dokumentaciji za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja (projekt DGD) »Ureditev ceste ter ostale infrastrukture na odseku OPPN Hrastje – etapa A1«, št. C-312/23-DGD izdelovalca Proniz d.o.o. iz Ljubljane in v projektu DGD »Cesta in ostala infrastruktura – Hrastje pri Ribnici – etapa C1«, št. CL-102-1 izdelovalca Cesta Lunar d.o.o. iz Kranja.

III. INVESTICIJA V KOMUNALNO OPREMO

6. člen

(skupni in obračunski stroški investicije)

Skupni in obračunski stroški za gradnjo nove komunalne opreme so sledeči:

Tabela 1: Skupni in obračunski stroški za novo komunalno opremo v EUR

Komunalna oprema	Skupni stroški (v EUR)	Drugi viri in nepovratna prorač. sredstva (v EUR)	Obračunski stroški (v EUR)
1. Nova cestna infrastruktura	839.853	0	839.853
2. Nova kanalizacija za odvajanje komunalnih odpadnih voda	214.366	0	214.366
3. Novo vodovodno omrežje	147.429	0	147.429
Skupaj	1.201.648	0	1.201.648

7. člen
(časovni načrt)

Zaključek gradnje komunalne opreme in predaja te v upravljanje upravljavcem ter s tem možnost priključitve na novo komunalno opremo je predviden do najkasneje 31. 12. 2026.

8. člen
(financiranje predvidene investicije)

Finančna sredstva za izgradnjo nove komunalne opreme na obračunskem območju v celoti zagotavlja Občina Ribnica s sredstvi občinskega proračuna.

IV. PODLAGE ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA

9. člen
(izračun komunalnega prispevka za novo komunalno opremo)

Komunalni prispevek za novo komunalno opremo se obračuna po formuli:

$$KP_{\text{nova}}(ij) = (A_{\text{GP}} \times C_{\text{PN}}(ij) \times D_{\text{PN}}) + (A_{\text{STAVBA}} \times C_{\text{TN}}(ij) \times D_{\text{TN}})$$

pri čemer zgornje oznake pomenijo:

$KP_{\text{nova}}(ij)$ = znesek komunalnega prispevka za posamezno vrsto nove komunalne opreme na posameznem obračunskem območju,

A_{GP} = površina gradbene parcele stavbe,

$C_{\text{PN}}(ij)$ = stroški opremljanja na m² gradbene parcele stavbe s posamezno vrsto nove komunalne opreme na posameznem obračunskem območju

D_{PN} = delež gradbene parcele stavbe pri izračunu komunalnega prispevka za novo komunalno opremo,

A_{STAVBA} = bruto tlorisna površina stavbe,

$C_{\text{TN}}(ij)$ = stroški opremljanja m² bruto tlorisne površine objekta s posamezno vrsto nove komunalne opreme na posameznem obračunskem območju,

D_{TN} = delež površine objekta pri izračunu komunalnega prispevka za novo komunalno opremo,

i = posamezna vrsta nove komunalne opreme,

j = posamezno obračunsko območje.

10. člen

(merila za odmero komunalnega prispevka)

(1) Merila za odmero komunalnega prispevka so:

- površina gradbene parcele stavbe,
- bruto tlorisna površina objekta,
- razmerje med deležem gradbene parcele stavbe (D_{PN})

in deležem površine objekta (D_{TN}) in

- opremljenost stavbnega zemljišča s komunalno opremo.

(2) Razmerje med deležem gradbene parcele stavbe (D_{PN}) in deležem površine objekta (D_{TN}) znaša 0,3:0,7.

(3) Površina gradbene parcele stavbe in bruto tlorisna površina stavbe se povzameta po dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja stavbe.

11. člen

(obračunski stroški na enoto mere)

Obračunski stroški nove komunalne opreme iz 6. člena tega odloka, preračunani na površino gradbenih parcel oziroma bruto tlorisno površino objektov za posamezno vrsto nove komunalne opreme na posameznem obračunskem območju so sledeči:

Tabela 2: obračunski stroški na enoto za novo komunalno opremo

Vrsta komunalne opreme	$C_{\text{PN}}(ij)$ (EUR/m ²)	$C_{\text{TN}}(ij)$ (EUR/m ²)
1. Nova cestna infrastruktura	24,83	78,29
2. Nova kanalizacija za odvajanje komunalnih odpadnih voda	6,34	19,98
3. Novo vodovodno omrežje	4,36	13,74
Skupaj	35,53	112,01

12. člen

(obstoječa komunalna oprema)

(1) Komunalnemu prispevku za investicijo v novo predvideno komunalno opremo, izračunanim v skladu z določili tega odloka, se prišteje komunalni prispevek za obstoječo, že zgrajeno komunalno opremo po Splošnem odloku Občine Ribnica, na podlagi katerega se investitorjem odmeri komunalni prispevek za:

- obstoječe cestno omrežje,
- obstoječe vodovodno omrežje,
- obstoječe kanalizacijsko omrežje,
- obstoječe urejene javne površine.

(2) Pri odmeri komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo, na katero se priključuje oziroma jo bremenijo nova komunalna oprema iz programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Zazidalni načrt Hrastje v Ribnici – etapi A in C« velja sledeče:

– če je izračunani komunalni prispevek za posamezno vrsto nove komunalne opreme višji od izračunanega komunalnega prispevka za posamezno vrsto obstoječe komunalne opreme ($KP_{\text{nova}}(i) - KP_{\text{obstoječa}}(i) \geq 0$), je vrednost pripadajočega dela komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo 0;

– če je izračunani komunalni prispevek za posamezno vrsto nove komunalne opreme manjši od izračunanega komunalnega prispevka za posamezno vrsto obstoječe komunalne opreme ($KP_{\text{nova}}(i) - KP_{\text{obstoječa}}(i) \leq 0$), se pripadajoči del komunalnega prispevka za posamezno vrsto obstoječe komunalne opreme določi po enačbi: $KP_{\text{obstoječa}}(i) - KP_{\text{nova}}(i)$.

V. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

13. člen

(dostop do podatkov)

Program opremljanja vključno s prilogami je na vpogled na sedežu Občine Ribnica.

14. člen

(začetek veljavnosti)

Ta odlok začne veljati petnajst dni po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0007/2025

Ribnica, dne 25. septembra 2025

Župan
Občine Ribnica
Samo Pogorelc

2781. Odlok o obveznostih skrbnikov psov na javnih mestih na območju Občine Ribnica

Na podlagi 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US

in 102/24 – ZLV-K), 3. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16 in 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE, 5/21 – odl. US in 38/24) in 9. ter 86. člena Statuta Občine Ribnica (Uradni list RS, št. 191/20, 26/25) je Občinski svet Občine Ribnica na 18. redni seji dne 25. 9. 2025 sprejel

ODLOK

o obveznostih skrbnikov psov na javnih mestih na območju Občine Ribnica

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Ta odlok določa obveznosti skrbnikov psov na javnih mestih na območju Občine Ribnica, omejitve gibanja psov, način vzdrževanja čistoče zaradi onesnaževanja javnih mest s pasjimi iztrebki, postavitve stojal z vrečkami in koši za pasje iztrebke, čiščenje in vzdrževanje navedenih stojal ter nadzor in kazenske določbe za kršitelje določb tega odloka.

2. člen

Posamezni pojmi, uporabljeni v tem odloku, imajo naslednji pomen:

1. »skrbnik psa« je fizična ali pravna oseba, ki odgovarja za psa, ne glede na to, ali je njegov lastnik ali zanj le skrbi;

2. »javno mesto« je javni kraj, kot je opredeljen v zakonu, ki ureja varstvo javnega reda in miru;

3. »nevaren pes« je pes, ki je kot tak opredeljen v zakonu, ki ureja zaščito živali;

4. »pes pomočnik invalidov« je pes, ki je šolan ali je v postopku šolanja za pomoč invalidom in spremlja invalidno osebo ali svojega trenerja;

5. »pes vodič slepih« je pes, ki je šolan ali je v postopku šolanja za vodenje slepih in spremlja slepo ali slabovidno osebo ali svojega trenerja;

6. »terapevtski pes« je pes, ki je skladno s standardom »Terapevtski psi SIST 1192« šolan za različne oblike pomoči in podpore v vzgojno izobraževalnih, socialno varstvenih in zdravstvenih programih.

3. člen

Za vse obveznosti lastnikov in skrbnikov psov, ki niso urejene s tem odlokom se za sankcije in nadzor nad njihovim izvajanjem neposredno uporabljajo določbe zakona, ki ureja zaščito živali in ostalih predpisov s tega področja.

4. člen

(1) Občina Ribnica določi lokacije za postavitve stojal z vrečkami in koši za pasje iztrebke, ki morajo biti ustrezno označena.

(2) Mesta za postavitve teh stojal določi župan s sklepom.

II. OBVEZNOSTI SKRBNIKOV PSOV

5. člen

Skrbnik psa mora na javnem mestu zagotoviti fizično varstvo psa v skladu s predpisi, ki urejajo zaščito živali.

6. člen

(1) Skrbnik psa mora z javnih mest sproti odstranjevati pasje iztrebke. Izjema so slepi skrbniki psov in skrbniki psov, ki jim je priznana invalidnost z okvaro organizma, zaradi katere jim je oteženo gibanje.

(2) Za namen iz prejšnjega odstavka je skrbnik psa dolžan imeti s seboj ustrezen pribor za odstranjevanje pasjih iztrebkov (papirnato, biorazgradljivo ali PVC vrečko za začasno shra-

njevanje iztrebkov, rokavice ipd.) in ga na zahtevo pokazati pooblaščenim uradnim osebam prekrškovnega organa.

(3) Vsak skrbnik psa, razen izjeme določene v prvem odstavku tega člena, je dolžan upoštevati in uporabljati označena stojala z vrečkami in koši za pasje iztrebke oziroma tam, kjer teh ni, koše za komunalne mešane odpadke.

III. OMEJITEV GIBANJA PSOV

7. člen

(1) Psov ni dovoljeno voditi na:

- otroška igrišča,
- športna igrišča,
- pokopališča,
- in druge javne površine, ki so označene s posebnimi oznakami.

(2) Prepoved iz prvega odstavka tega člena ne velja za službene pse državnih organov, za pse pomočnike invalidov, pse vodiče slepih oseb in terapevtske pse.

(3) Površine iz prvega odstavka tega člena morajo biti označene s posebnimi oznakami.

IV. VZDRŽEVANJE STOJAL Z VREČKAMI IN KOŠI ZA PASJE IZTREBKE IN PRAZNJENJE KOŠEV

8. člen

(1) Vzdrževanje stojal z vrečkami in koši za pasje iztrebke in praznjenje košev za iztrebke izvaja Komunala Ribnica d.o.o., kot občinska javna služba. Vzdrževanje vključuje tudi čiščenje stojal in neposredne okolice, popravilo in zamenjavo poškodovanih delov stojal ter zagotavljanje zadostnega števila vrečk za pasje iztrebke.

(2) Izvajalec javne službe je dolžan pripraviti letni plan v prvem odstavku tega člena navedenih vzdrževalnih del ter praznjenja košev.

V. INŠPEKCIJSKI NADZOR

9. člen

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb tega odloka izvaja občinska inšpekcija.

VI. KAZENSKE DOLOČBE

10. člen

Prekrškovna organa po tem odloku sta občinska inšpekcija in občinsko redarstvo.

11. člen

(1) Z globo 80,00 EUR se za prekršek kaznuje skrbnika psa, ki je fizična oseba, če:

- s seboj nima ustreznega pribora za odstranjevanje pasjih iztrebkov ali ga na zahtevo ne pokaže pooblaščenim uradnim osebam prekrškovnega organa (drugi odstavek 6. člena);
- pasjih iztrebkov ne odlaga v označene koše za pasje iztrebke, oziroma tam kjer teh ni, v zabojnike za mešane komunalne odpadke (tretji odstavek 6. člena).

(2) Z globo 250,00 EUR se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje pravno osebo.

(3) Z globo 150,00 EUR se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje odgovorno osebo pravne osebe in samostojnega podjetnika posameznika.

(4) Z globo 150,00 EUR, se za prekršek kaznuje skrbnika psa, ki je fizična oseba, če:

- z javnih mest sproti ne odstrani pasjih iztrebkov (prvi odstavek 6. člena);
- psa vodi na otroška igrišča, pokopališča, športna igrišča in druge površine, ki so označene s posebnimi oznakami, pa

ne gre za primere iz drugega ali tretjega odstavka 7. člena tega odloka.

(5) Z globo 450,00 EUR se za prekršek iz četrtega odstavka tega člena kaznuje pravno osebo.

(6) Z globo 300,00 EUR se za prekršek iz četrtega odstavka tega člena kaznuje odgovorno osebo pravne osebe in samostojnega podjetnika posameznika.

VII. PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

12. člen

Vsi postopki, ki so se začeli na podlagi Odloka o obveznostih skrbnikov psov na območju Občine Ribnica (Uradni list RS, št. 84/12) in do začetka uporabe novega odloka še niso bili pravnomočno končani, se dokončajo in izrečene sankcije izvršijo po dosedanjem odloku.

13. člen

Občina Ribnica določi lokacije za postavitve stojal z vrečkami in koši za pasje iztrebke v roku 3 mesecev od uveljavitve tega odloka. V istem roku je Občina Ribnica dolžna označiti površine skladno s 7. členom tega odloka in zagotoviti izvajanje javne službe iz 8. člena tega odloka.

14. člen

(1) Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o obveznostih skrbnikov psov na območju Občine Ribnica (Uradni list RS, št. 84/12).

(2) Do izpolnitve določil iz prejšnjega člena, se v tem delu uporabljajo določila in predpisi sprejeti po doslej veljavnem odloku.

15. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-8/2025

Ribnica, dne 25. septembra 2025

Župan
Občine Ribnica
Samo Pogorelc

SEMIČ

2782. Odlok o dopolnitvi Odloka o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami v Občini Semič

Na podlagi 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 76/08, 79/09, 51/10, 30/18), določil 37. člena Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06, 97/10, 21/18 – ZNOrg, 117/22 in 57/25), določil Zakona o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. 3/07 – UPB1, 9/11, 83/12, 61/17 – GZ, 189/20 – ZFRO, 43/22), določil 6. člena Zakona o gasilstvu (Uradni list RS, št. 113/05, 23/19, 189/20 – ZFRO, 206/21 – ZDUPŠOP, 39/22), določil Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV in 56/25 – PoZ), določil Uredbe o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč (Uradni list RS, št. 92/07, 54/09, 23/11 in 27/16) in 14. člena Statuta Občine Semič (Uradni list RS, št. 57/10, 27/16 in 39/25) je Občinski svet Občine Semič na 20. redni seji dne 1. 10. 2025 sprejel

ODLOK

o dopolnitvi Odloka o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami v Občini Semič

1. člen

V Odloku o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami v Občini Semič (Uradni list RS, št. 128/22) se v 41. členu doda drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Z uveljavitvijo tega Odloka preneha veljati Odlok o organizaciji, ustanavljanju in delovanju zaščite in reševanja v Občini Semič (Uradni list RS, št. 61/19).«

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-04/2022-14

Semič, dne 1. oktobra 2025

Županja
Občine Semič
Polona Kambič

2783. Sklep o oblikovanju oddelkov in o uporabi fleksibilnega normativa za šolsko leto 2025/2026 v Enoti vrtec Sonček pri OŠ Belokranjskega odreda Semič

V skladu s 17. členom Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – UPB, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 94/10 – ZIU, 62/10 – ZUPJS, 40/11 – ZUPJS-A, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 55/17, 49/20 – ZIUZEOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 18/21, 95/23), Pravilnikom o normativih za opravljanje dejavnosti predšolske vzgoje (Uradni list RS, št. 27/14, 47/17, 43/18, 54/21, 82/23, 39/25) in 6. členom Statuta Občine Semič (Uradni list RS, št. 57/10, 27/16 in 39/25) je Občinski svet Občine Semič na 20. redni seji dne 1. 10. 2025 sprejel

SKLEP

o oblikovanju oddelkov in o uporabi fleksibilnega normativa za šolsko leto 2025/2026 v Enoti vrtec Sonček pri OŠ Belokranjskega odreda Semič

1. člen

V šolskem letu 2025/2026, to je od 1. 9. 2025 do 31. 8. 2026, se v Enoti vrtec Sonček, ki deluje v okviru Osnovne šole Belokranjskega odreda Semič, oblikuje 11 oddelkov. Vsi oddelki so oblikovani z upoštevanjem fleksibilnega oziroma povečanega normativa v skladu s pravilnikom:

- I. starostno obdobje: 5 oddelkov:
 - homogen oddenek (11 mesecev–2 leti): 12 + 2 otrok/oddelek
 - homogen oddenek (11 mesecev–2 leti): 12 + 2 otrok/oddelek
 - homogen oddenek (11 mesecev–2 leti): 12 + 2 otrok/oddelek
- II. starostno obdobje (6 oddelkov):
 - kombiniran oddenek (3–4 leta): 17 + 2 otrok/oddelek
 - kombiniran oddenek (3–4 leta): 17 + 2 otrok/oddelek
 - homogen oddenek (4 leta): 22 + 2 otrok/oddelek
 - homogen oddenek (5 let): 22 otrok + 2 otrok/oddelek
 - homogen oddenek (5–6 let): 22 otrok + 2 otrok/oddelek
 - homogen oddenek (5–6 let): 22 otrok + 2 otrok/oddelek

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se za šolsko leto 2025/2026.

Št. 602-39/2025-4

Semič, dne 1. oktobra 2025

Županja
Občine Semič
Polona Kambič

2784. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Na podlagi tretjega odstavka 260. člena in tretjega odstavka 262. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24 in 109/24 – ZUreP-3) v povezavi z drugim odstavkom 49. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 14. člena Statuta Občine Semič (Uradni list RS, št. 57/10, 27/16, 39/25) je Občinski svet Občine Semič na 20. redni seji dne 1. 10. 2025 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa javnega dobra**

1.

S tem sklepom se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini:

– parc. št. 2984/4 k.o. 1526-Vinji Vrh, v izmeri 104 m²,

vpisani kot last Občine Semič.

2.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-31/2023-6

Semič, dne 1. oktobra 2025

Županja
Občine Semič
Polona Kambič

2785. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Na podlagi tretjega odstavka 260. člena in tretjega odstavka 262. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24 in 109/24 – ZUreP-3) v povezavi z drugim odstavkom 49. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 14. člena Statuta Občine Semič (Uradni list RS, št. 57/10, 27/16, 39/25) je Občinski svet Občine Semič na 20. redni seji dne 1. 10. 2025 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa javnega dobra**

1.

S tem sklepom se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninama:

– parc. št. 4045/25 k.o. 1521-Črmošnjice, v izmeri 171 m²,

– parc. št. 4045/26 k.o. 1521-Črmošnjice, v izmeri 60 m²,

vpisanima kot last Občine Semič.

2.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-32/2020-11

Semič, dne 1. oktobra 2025

Županja
Občine Semič
Polona Kambič

2786. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Na podlagi tretjega odstavka 260. člena in tretjega odstavka 262. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24 in 109/24 – ZUreP-3) v povezavi z drugim odstavkom 49. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 14. člena Statuta Občine Semič (Uradni list RS, št. 57/10, 27/16, 39/25) je Občinski svet Občine Semič na 20. redni seji dne 1. 10. 2025 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa javnega dobra**

1.

S tem sklepom se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini:

– parc. št. 5165/5 k.o. 1527-Semič, v izmeri 118 m²,

vpisani kot last Občine Semič.

2.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-39/2025-8

Semič, dne 1. oktobra 2025

Županja
Občine Semič
Polona Kambič

2787. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Na podlagi tretjega odstavka 260. člena in tretjega odstavka 262. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24 in 109/24 – ZUreP-3) v povezavi z drugim odstavkom 49. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 132/22,

140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 14. člena Statuta Občine Semič (Uradni list RS, št. 57/10, 27/16, 39/25) je Občinski svet Občine Semič na 20. redni seji dne 1. 10. 2025 sprejel

S K L E P

o ukinitvi statusa javnega dobra

1.

S tem sklepom se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini:

– parc. št. 3431/5 k.o. 1522-Pribišje, v izmeri 117 m²,

vpisani kot last Občine Semič.

2.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-32/2025-16

Semič, dne 1. oktobra 2025

Županja
Občine Semič
Polona Kambič

SODRAŽICA

2788. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Sodražica

Na podlagi 64. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odl. US, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K), Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12, 68/17, 93/20 – odl. US, 102/24) in 15. člena Statuta Občine Sodražica (Uradni list RS, št. 22/24 – uradno prečiščeno besedilo) je Občinski svet Občine Sodražica na 15. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA

Občine Sodražica

1. člen

13. člen Statuta Občine Sodražica (Uradni list RS, št. 22/24 – UPB) se spremeni, tako da se glasi:

»13. člen

(1) Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.

(2) Občinski svet šteje deset članov.

(3) Občinski svet se voli za štiri leta. Mandatna doba članov občinskega sveta traja do prve seje novoizvoljenega občinskega sveta. Izvoljeni kandidat za člana občinskega sveta pridobi mandat z dnem izvolitve, izvrševati pa ga začne, ko se novi občinski svet seznani z aktom o izidu volitev iz zakona, ki ureja lokalne volitve, s katerim je ugotovljena njegova izvolitev.

(4) Občinski svet se konstituira na prvi seji po volitvah, na kateri se seznani z izidom volitev v občini, pod pogojem, da je v aktu o izidu volitev, iz zakona, ki ureja lokalne volitve, ugotovljena izvolitev več kot polovice članov občinskega sveta.

(5) Konstituiranje občinskega sveta določata zakon in poslovnik občinskega sveta.«

2. člen

V 15. členu, drugi odstavek, se črta besedilo sedme alineje.

3. člen

29. člen se spremeni, tako da se glasi:

»29. člen

(1) Župana volijo volivci na neposrednih in tajnih volitvah. Volitve župana se opravijo v skladu z zakonom.

(2) Župan se voli za štiri leta.

(3) Mandatna doba župana traja do prve seje novoizvoljenega občinskega sveta.

(4) Izvoljeni kandidat za župana pridobi mandat z dnem izvolitve, izvrševati pa ga začne, ko se novi občinski svet seznani z aktom o izidu volitev iz zakona, ki ureja lokalne volitve, s katerim je ugotovljena njegova izvolitev.

(5) Župan opravlja funkcijo nepoklicno ali poklicno. O svoji odločitvi mora obvestiti občinski svet.«

4. člen

Te spremembe in dopolnitve statuta začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začnejo za prve redne lokalne volitve, razpisane po uveljavitvi tega statuta.

Do začetka uporabe tega statuta se uporabljajo določbe Statuta Občine Sodražica (Uradni list RS, št. 22/24 – UPB).

Št. 007-1/2024

Sodražica, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Sodražica
mag. Blaž Milavec

2789. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o štipendiranju deficitarnih poklicev v Občini Sodražica

Na podlagi 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odl. US, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K) in 15. člena Statuta Občine Sodražica (Uradni list RS, št. 22/24 – NPB) je Občinski svet Občine Sodražica na 15. redni redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

P R A V I L N I K

o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o štipendiranju deficitarnih poklicev v Občini Sodražica

1. člen

V 5. členu Pravilnika o štipendiranju deficitarnih poklicev v Občini Sodražica (Uradni list RS, št. 87/22) se spremeni prvi stavek, tako da se glasi:

»Štipendije se izplačujejo od 1. septembra tekočega leta do 30. junija naslednjega leta oziroma skladno z razpisnimi pogoji lahko tudi krajše obdobje.«

2. člen

V 6. členu se črta četrti odstavek.

3. člen

Ta pravilnik začne veljati osem dni po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 110-2/22

Sodražica, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Sodražica
mag. Blaž Milavec

2790. Sklep o določitvi višine variabilnega dela cene toplotne energije DOLB Sodražica

Na podlagi 9. člena Koncesijskega akta za izvedbo projekta »Oskrba s toplotno energijo na območju dela Občine Sodražica« (Uradni list RS, št. 5/17) in 15. člena Statuta Občine Sodražica (Uradni list RS, št. 22/24 – uradno prečiščeno besedilo) je Občinski svet Občine Sodražica na 15. redni seji dne 2. 10. 2025 sprejel

S K L E P**o določitvi višine variabilnega dela cene toplotne energije DOLB Sodražica**

1. člen

Cena variabilnega dela toplotne energije znaša 59,2462 EUR/MWh.

2. člen

Sklep začne veljati prvi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. oktobra 2025.

Št. 357-2/2017

Sodražica, dne 2. oktobra 2025

Župan
Občine Sodražica
mag. Blaž Milavec

TOLMIN**2791. Ugotovitveni sklep o določitvi vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Tolmin za leto 2026**

Na podlagi 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Tolmin (Uradni list RS, št. 30/19 in 112/23) sprejemam

U G O T O V I T V E N I S K L E P
o določitvi vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Tolmin za leto 2026

1. člen

Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča se uskladi z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin, ki ga vodi in objavlja Statistični urad Republike Slovenije.

Indeks rasti cen življenjskih potrebščin za obdobje pred letom, za katerega se nadomestilo odmerja, tj. za obdobje od 1. oktobra 2024 do 30. septembra 2025, znaša 102,6.

2. člen

Ugotovi se, da znaša revalorizirana letna vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Tolmin za leto 2026:

- za zazidana stavbna zemljišča 0,005411909 EUR,
- za nezazidana stavbna zemljišča 0,004058932 EUR.

3. člen

Ta ugotovitveni sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se začne s 1. januarjem 2026.

Št. 422-0002/2025

Tolmin, dne 7. oktobra 2025

Župan
Občine Tolmin
Alen Červ

TREBNJE**2792. Sklep o pripravi sprememb in dopolnitev Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Cvilblje**

Na podlagi 129. člena v povezavi s 119. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US; v nadaljevanju: ZUreP-3) ter 29. člena Statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 29/14, 65/14 – popr., 161/22 in 44/25) je županja Občine Trebnje sprejela

S K L E P**o pripravi sprememb in dopolnitev Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Cvilblje**

1. člen

(predmet sklepa)

(1) S tem sklepom se začne postopek priprave sprememb in dopolnitev Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Cvilblje (Uradni list RS, št. 109/05, 76/08 – ORZN46, 51/09 – popr., 39/15 in 106/23; v nadaljevanju: veljavni Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Cvilblje) – SD ZN 3.

(2) Pobudniki izdelave SD ZN 3, ki so tudi naročniki SD ZN 3, so gospodarska družba Japi Inženiring d.o.o., Paradiž 4, 8210 Trebnje, in skupina posameznih lastnikov zemljišč (v nadaljevanju: pobudniki), izdelovalec pa podjetje GPI gradbeno projektiranje in inženiring, d.o.o. Novo mesto, Kočevarjeva ulica 31, 8000 Novo mesto.

2. člen

(območje načrtovanja)

(1) Območje načrtovanja se nahaja na severnem delu Trebnjega, ob lokalni cesti LC 425001 Trebnje–Račje selo imenovani tudi Kidričeva ulica. Območje je v večini že pozidano in ima urejena omrežja infrastrukture. Južno od območja se nahaja Osnovna šola Trebnje, Vrtec Mavrica Trebnje, pokopališče in središče Trebnjega. Severno od območja, ob Kidričevi ulici, se nadaljuje pozidava in nahaja tudi nogometno igrišče. Vzhodno so površine predvidene za nadaljnjo pozidavo, ki so v tem trenutku v kmetijski rabi, jugovzhodni del območja obdajajo površine gozda. Na zahodu območje obdajajo kmetijske površine, na jugozahodu pa manjša industrijsko-gospodarska dejavnost. Območje Cvilbelj je na razgibanem terenu in prepre-

deno s cestnimi povezavami, ki so posledica velikih višinskih razlik. Gradnja je zelo strjena, predvsem zaradi manjših parcel in velikih višinskih razlik znotraj samih parcel. Do območja se dostopa po Kidričevi ulici, na katero se priključujejo javne poti JP 927002 Paradiž, JP 927004 Trebnje–Paradiž, JP 927003 Trebnje–Klemenčičeva ulica, JP 927098 T.–Gost. Pavlin–Slakova, JP 927112 Trebnje–Ob gozdu in JP 927001 Pekel ter dve nekategorizirani cesti, ulica Cvibljje in ulica Marof.

(2) Poseg je predviden na namenski rabi SSa – Površine za stanovanja brez spremljajočih dejavnosti, SS – površine za stanovanja s spremljajočimi dejavnostmi, PC – Površine cest, SK – Površine podeželskega naselja in ZS – Površine za oddih, rekreacijo in šport na prostem. Poseg je predviden v vseh ureditvenih enotah določenih z veljavnim Odlokom o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Cvibljje. Z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 50/13, 35/14 – popr., 49/16, 14/18 – OROPN157, 72/18, 32/19 – OROPN57, 25/23, 19/24, 22/25 in 44/25) so za to območje določene enote urejanja prostora (EUP) TR237, TR238, TR239, TR267, TR266 TR181, TR276, TR096 in TR101. S SD ZN 3 se ne spreminja namenska raba.

(3) Območje SD ZN 3 obsega približno 11,46 ha zemljišč in delov zemljišč z naslednjimi parcelnimi številkami: 1033/9, 1036/100, 1036/101, 1036/102, 1036/103, 1036/104, 1036/105, 1036/108, 1036/109, 1036/110, 1036/111, 1036/112, 1036/113, 1036/114, 1036/115, 1036/116, 1036/117, 1036/118, 1036/119, 1036/120, 1036/121, 1036/122, 1036/123, 1036/124, 1036/125, 1036/126, 1036/18, 1036/21, 1036/22, 1036/23, 1036/24, 1036/25, 1036/26, 1036/33, 1036/34, 1036/35, 1036/37, 1036/39, 1036/41, 1036/43, 1036/44, 1036/45, 1036/46, 1036/48, 1036/50, 1036/52, 1036/53, 1036/54, 1036/55, 1036/56, 1036/58, 1036/59, 1036/60, 1036/61, 1036/65, 1036/66, 1036/67, 1036/68, 1036/69, 1036/73, 1036/74, 1036/75, 1036/76, 1036/77, 1036/78, 1036/79, 1036/8, 1036/80, 1036/81, 1036/82, 1036/83, 1036/84, 1036/85, 1036/86, 1036/87, 1036/88, 1036/89, 1036/90, 1036/91, 1036/92, 1036/93, 1036/94, 1036/95, 1036/97, 1036/98, 1036/99, 1037/1, 1037/2, 1038/8, 1038/9, 1039/10, 1039/11, 1039/12, 1039/13, 1039/14, 1039/15, 1039/16, 1039/2, 1039/7, 1039/8, 1039/9, 1040/10, 1040/12, 1040/15, 1040/17, 1040/18, 1040/20, 1040/21, 1040/22, 1040/23, 1040/24, 1040/26, 1040/27, 1040/28, 1040/29, 1040/30, 1040/31, 1040/32, 1040/33, 1040/36, 1040/38, 1040/40, 1040/42, 1040/43, 1040/44, 1040/45, 1040/46, 1040/47, 1040/48, 1040/50, 1040/52, 1040/53, 1040/54, 1040/55, 1040/56, 1040/61, 1040/62, 1041/10, 1041/11, 1041/12, 1041/14, 1041/16, 1041/17, 1041/18, 1041/19, 1041/20, 1041/21, 1041/22, 1041/23, 1041/28, 1041/29, 1041/7, 1042/29, 1160/1, 1160/3, 1166/1, 1166/3, 1168/5, 1172/2, 1172/3, 950/1, 950/11, 950/15, 950/16, 950/17, 950/20, 950/26, 950/4, 950/6, 950/7, 950/8, 986, 987/5, 987/7, 987/8, 989/3, 989/4, 989/5, 989/6, 990/2, 990/3, 990/8, 990/9, vse k.o. 1421 Medvedje selo, in zemljišča ter dele zemljišč s parcelnimi številkami: 126/4, 132/6, 371/10, 371/10, 371/11, 371/12, 371/9, 377, 378/1, 378/2, 384/10, 384/3, 384/4, 384/5, 384/6, 384/7, 384/8, 384/9, 385/4, 385/5, 386/1, 387/1, 387/2, 388, 389, 390/11, 390/12, 390/13, 390/15, 390/17, 390/18, 390/19, 390/20, 390/21, 390/4, 390/7, 390/8, 391/10, 391/11, 391/12, 391/14, 391/15, 391/17, 391/20, 391/21, 391/22, 391/23, 391/24, 391/7, 391/8, 391/9, 392, 393/1, 393/2, 394, 395, 396, 397, 398/3, 398/4, 400, 401/4, 401/5, 401/6, 401/7, 401/8, 402/12, 402/13, 402/15, 402/16, 402/2, 402/5, 402/7, 404/5, 404/6, 405/10, 405/16, 405/4, 407/10, 407/11, 407/12, 407/13, 407/14, 407/15, 407/16, 407/18, 407/19, 407/2, 407/20, 407/22, 407/25, 407/26, 407/28, 407/30, 407/32, 407/33, 407/34, 407/35, 407/36, 407/37, 407/38, 407/40, 407/41, 407/42, 407/43, 407/44, 407/45, 407/46, 407/47, 407/48, 407/49, 407/50, 407/51, 407/52, 407/53, 407/54, 407/55, 407/56, 407/57, 407/58, 407/59, 407/60, 407/61, 407/62, 407/63, 407/64, 407/65, 407/66, 407/67, 407/68, 407/69, 407/70, 407/71, 407/72, 407/73,

407/74, 407/9, 410/11, 410/12, 410/13, 410/15, 410/16, 410/17, 410/18, 410/19, 410/20, 410/21, 410/22, 410/23, 410/24, 410/25, 410/26, 410/27, 410/5, 410/6, 410/7, 410/8, 411, 412/4, 412/5, 413/2, 414, 415, 416/2, 417/1, 418/4, 418/5, 419420, 421, 422/12, 422/13, 422/14, 422/16, 422/17, 422/18422/19, 422/2, 422/21, 422/22, 422/3, 422/4422/6, 422/8, 423/10, 423/11, 423/12, 423/2, 423/4, 423/5, 423/6, 423/7, 423/8, 423/9, 424, 425/1, 425/2, 427, 429/2, 429/3, 433/2, 442, 63/2, vse k.o. 1422 Trebnje.

(4) Predmet grafičnih SD ZN 3 so zemljišča z naslednjimi parcelnimi številkami: 407/10, 407/11, 407/12, 407/13, 407/14, 407/15, 407/16, 407/20, 407/26, 407/41, 407/42, 407/43, 407/44, 407/45, 407/46, 407/47, 407/50, 407/51, 407/52, 407/53, 407/54, 407/55, 407/56, 407/57, 407/58, 407/59, 407/60, 407/61, 407/62, 407/63, 407/64, 407/67, 407/73, 410/24, vse k.o. 1422 Trebnje, in 1040/26, 1040/20, 1040/29, 1036/65, 1036/66, 1036/67, 1036/110 in 1036/112, vse k.o. 1421 Medvedje selo.

(5) Območje urejanja se lahko tekom postopka priprave SD ZN 3 tudi spremeni z namenom, da se zagotovijo celovite urbanistične, funkcionalne in prometne ureditve obravnavanega območja ter ostale ureditve gospodarske javne infrastrukture.

3. člen

(predmet načrtovanja)

(1) Predmet SD ZN 3 je določitev in sprememba podrobnejših prostorsko izvedbenih pogojev veljavnega Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Cvibljje za namen gradnje objektov z večstanovanjsko rabo na južnem delu ureditvene enote UE4.

(2) Predmet SD ZN 3 so tudi spremembe in dopolnitve prostorsko izvedbenih pogojev veljavnega Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Cvibljje, ki se nanašajo na gradnje glavnih, pomožnih in spremljajočih objektov, spremembe pogojev oblikovanja glavnih in pomožnih objektov, določitev dopustnih odmikov objektov od sosednjih parcel, sprememba območja prostora za razvoj objekta zaradi omogočanja gradnje ter spremembe v parcelaciji.

4. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

(1) Podlage za pripravo SD ZN 3 so:

- Idejna rešitev Večstanovanjski objekti Cvibljje (Formalle d.o.o., Blatnica 1, 1236 Trzin, februar 2025),
- Ureditvena enota UE4-prometno tehnična preveritev ustreznosti priključka-ureditev cestnega priključka (Formalle d.o.o., Blatnica 1, 1236 Trzin, februar 2025),
- Idejna zasnova predloga sprememb zazidalnega načrta (št. proj. 333/2025, LEO Vesna Požek s.p., januar 2025),
- Elaborat sprememb za parcele 1036/65, 1036/66, 1036/67, 1036/110, 1036/112 vse k.o. 1421 Medvedje selo,
- Elaborat postavitve pomožnih objektov pri stanovanjski hiši (št. proj. 01/2402, MAREL, projektiranje, nadzori, svetovanje, d.o.o., november 2024),
- Elaborat postavitve nadstrešnice, podkletenja in razdelitve parcele, hiša Kocbek (februar 2025),
- Elaborat sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta Cvibljje za parcele št. 1040/54, 1040/17 in 1040/23 vse k.o. 1421-Medvedje selo, februar 2025.

(2) Pri izdelavi SD ZN 3 se upošteva podatke iz javno dostopnih evidenc, usmeritve nosilcev urejanja prostora, geodetski načrt in morebitna ostala strokovna gradiva.

(3) Skladno z 68. členom ZUreP-3 se izdelata elaborat ekonomike.

(4) Izdelajo se vse obvezne strokovne podlage in strokovne podlage ter študije, ki se izkažejo za potrebne v postopku priprave SD ZN 3 ali na zahtevo nosilcev urejanja prostora, ki jih zagotovi pobudnik.

5. člen

(vrsta postopka)

SD ZN 3 se skladno s 129. členom ZUreP-3 pripravi in sprejme ob smiselni uporabi določb, ki veljajo za postopek priprave in sprejetja občinskega prostorskega načrta.

6. člen

(izvedba celovite presoje vplivov na okolje)

Na podlagi 128. člena ZUreP-3 in mnenja Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, št. 3563-0298/2025-2 z dne 11. 7. 2025, v postopku priprave SD ZN 3 ni potrebno izvesti celovite presoje vplivov na okolje oziroma presoje sprejemljivosti na varovana območja narave.

7. člen

(roki in faze postopka priprave SD ZN 3)

SD ZN 3 se izdeluje in postopek priprave vodi v naslednjih fazah in okvirnih rokih:

- priprava pobude in osnove za pripravo SD ZN 3;
- objava pobude in osnove za pripravo SD ZN 3 na spletni strani občine, pridobitev predlogov in usmeritev javnosti, pridobitev podrobnejših usmeritev nosilcev urejanja prostora (30 dni od objave pobude in osnove za pripravo SD ZN 3 na spletni strani občine);
- priprava in objava Sklepa o pripravi SD ZN 3;
- izdelava osnutka SD ZN 3;
- pridobitev prvih mnenj nosilcev urejanja prostora (30 dni od objave osnutka SD ZN 3 na spletni strani občine);
- izdelava dopolnjenega osnutka SD ZN 3 za javno razgrnitev;
- obravnava dopolnjenega osnutka SD ZN 3 na občinskem svetu, izvedba javne razgrnitve (30 dni) in javne obravnave;
- priprava predloga stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve in javne obravnave;
- zavzetje stališč do pripomb in predlogov s strani županje;
- izdelava predloga SD ZN 3;
- pridobitev drugih mnenj nosilcev urejanja prostora (30 dni od objave predloga SD ZN 3 na spletni strani občine);
- izdelava usklajenega predloga SD ZN 3;
- obravnava in sprejem usklajenega predloga SD ZN 3 na občinskem svetu;
- objava odloka o SD ZN 3 v uradnem glasilu;
- izdelava gradiva sprejetega SD ZN 3;
- arhiviranje gradiva in posredovanje ministrstvu, pristojnemu za prostor.

8. člen

(nosilci urejanja prostora)

(1) Nosilci urejanja prostora, ki podajo mnenja k načrtovanim prostorskim ureditvam s svojega delovnega področja, so:

a) DRŽAVNI NOSILCI

- Ministrstvo za naravne vire in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana – področje prostorskega razvoja, področje ohranjanja narave in področje voda; gp.mnvp@gov.si
- Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana – področje energetike in področje trajnostne mobilnosti; gp.mope@gov.si
- Ministrstvo za infrastrukturo, Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana – področje cest; gp.mzi@gov.si
- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – področje kulturne dediščine; gp.mk@gov.si
- Ministrstvo za obrambo, Vojkova cesta 55, 1000 Ljubljana – področje obrambe in področje varstva pred naravnimi nesrečami in varstva pred požarom; glavna.pisarna@mors.si

– Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana – področje javnega zdravja; gp.mz@gov.si

– Ministrstvo za digitalno preobrazbo, Davčna ulica 1, 1000 Ljubljana – področje javnih komunikacijskih omrežij; gp.mdp@gov.si

b) OSTALI NOSILCI

– Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija RS za vode, Sektor območja Spodnje Save, Novi trg 9, 8000 Novo mesto – področje voda; gp.drsv-nm@gov.si

– Zavod RS za varstvo narave, Območna enota Novo mesto, Adamičeva ul. 2, 8000 Novo mesto – področje ohranjanja narave; zrsvn@zrsvn.si

– Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, OE Novo mesto, Skaliskega ulica 1, 8000 Novo mesto – področje kulturne dediščine; tajnistvo.nm@zvkd.si

– Občina Trebnje, Goliev trg 5, 8210 Trebnje – Oddelek za urejanje prostora; obcina.trebnje@trebnje.si

– ELES d.o.o., Hajdrihova 2, 1000 Ljubljana – področje energetike; info@eles.si

– Elektro Ljubljana, d.d., Distribucijska enota Novo mesto, Ljubljanska cesta 7, 8000 Novo mesto – področje energetike; info@elektro-ljubljana.si

– Telekom Slovenije, d.d., Sektor za dostopovna omrežja, Center za dostopovna omrežja Celje – Novo mesto, Podbevškova ulica 17, 8000 Novo mesto – področje elektronskih komunikacij; spletni obrazec vloge – <https://mnenje-soglasje.telekom.si>

– Komunala Trebnje d.o.o., Metelkova ulica 30, 8210 Trebnje – področje komunale (vodovod, kanalizacija, odpadki); info@komunala-trebnje.si

– Istrabenz plini d.o.o., Bertoki, Sermin 8a, 6000 Koper – področje plinovoda (plinska postaja); info@istrabenzplini.si

– GVO, d.o.o., Cigaletova 10, 1000 Ljubljana – področje elektronskih komunikacij; info@gvo.si.

(2) Če se v postopku priprave SD ZN 3 ugotovi, da je potrebno pridobiti tudi mnenja drugih nosilcev urejanja prostora, se jih v postopek vključi naknadno.

9. člen

(način vključevanja javnosti)

(1) Občina Trebnje (v nadaljevanju: občina) s pričetkom postopka priprave SD ZN 3 seznani javnost z objavo tega sklepa na spletni strani občine.

(2) Občina skladno s 121. členom v povezavi s 129. členom ZUreP-3 širšo javnost vključi v pripravo osnutka SD ZN 3 z objavo gradiva na spletni strani občine ter ji omogoči predložitev predlogov in usmeritev, ki jih občina preuči.

(3) Občina skladno s 122. členom ZUreP-3 v povezavi s 129. členom ZUreP-3 ponovno vključi javnost v fazi dopolnjenega osnutka SD ZN 3, ko pripravi javno razgrnitev, ki ni krajša od 30 dni, objavi gradivo na spletni strani občine, izvede javno obravnavo ter javnost pozove, da poda predloge in usmeritve, ki jih občina preuči in do njih zavzame stališča, ki jih javno objavi na svoji spletni strani.

(4) Občinski svet občine sprejme SD ZN 3 z odlokom, ki se po sprejetju objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, prostorskem informacijskem sistemu in na spletni strani občine.

10. člen

(obveznosti v zvezi s financiranjem SD ZN 3)

Izdelavo SD ZN 3 financirajo pobudniki.

11. člen

(začetek veljavnosti)

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi. Sklep se skupaj z

mnenjem Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, št. 3563-0298/2025-2 z dne 11. 7. 2025, objavi tudi v prostorskem informacijskem sistemu oziroma na spletni strani Občine Trebnje.

Identifikacijska številka prostorskega akta v zbirki prostorskih aktov: 6341

Št. 007-0014/2025

Trebnje, dne 24. septembra 2025

Županja
Občine Trebnje
Mateja Povhe

VELIKE LAŠČE

2793. Sklep o izvolitvi člana Občinskega sveta Občine Velike Lašče na lokalnih volitvah

Na podlagi četrtega odstavka 37. a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) in 18. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB3, 45/08, 83/12, 68/17, 93/20 – odl. US in 102/24) je občinska volilna komisija na 6. dopisni seji dne 3. oktobra 2025 sprejela naslednji

SKLEP

Ugotovi se, da je bil za člana Občinskega sveta Občine Velike Lašče na lokalnih volitvah, ki so bile 20. 11. 2022, na Listi 1550 izvoljen en kandidat. Po prenehanju mandata Metodi Kolar je izvoljen Andrej Kraševac, roj. 18. 1. 1976, stanujoč Vrh 2, 1314 Rob.

Št. 041-0039/2022-6

Velike Lašče, dne 3. oktobra 2025

Predsednica
občinske volilne komisije
mag. Barbara Petrič

BOVEC

2794. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva in podeželja v Občini Bovec

Na podlagi 24. člena Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18, 86/21 – odl. US, 123/21, 44/22, 130/22 – ZPOmK-2, 18/23 in 78/23; v nadaljnjem besedilu: Zakon o kmetijstvu), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 16. člena Statuta Občine Bovec (Uradni list RS, št. 72/06, 89/10 in 75/17) je Občinski svet Občine Bovec na 22. redni seji dne 9. 10. 2025 sprejel

PRAVILNIK

o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva in podeželja v Občini Bovec

1. člen

Spremeni se naslov pravilnika, tako da se za čebelarstvom doda gozdarstvo in se po novem glasi:

»Pravilnik o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v Občini Bovec«.

2. člen

Spremeni se prvi odstavek 1. člena tako, da se za čebelarstvom doda gozdarstvo in se ta po novem glasi:

»(1) S tem pravilnikom se določajo ukrepi, nameni, upravičenci, pogoji in postopek dodeljevanja pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v Občini Bovec (v nadaljnjem besedilu: občina) ter spremljanje in nadzor nad namensko porabo dodeljenih sredstev.«

3. člen

Spremeni se prvi odstavek 2. člena tako, da se za čebelarstvom doda gozdarstvo in se ta po novem glasi:

»Sredstva za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v občini po tem pravilniku se dodelijo kot:«

Navedbe v 1. in 2. pripadajoči točki drugega člena ostanejo enake.

4. člen

Spremeni se prvi odstavek 3. člena tako, da se za čebelarstvom doda gozdarstvo in se ta po novem glasi:

»(1) Sredstva za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja se zagotavljajo v proračunu občine, v višini, določeni z odlokom o proračunu občine za tekoče proračunsko leto.«

5. člen

Spremeni se 4. člen pomenov posameznih izrazov po tem pravilniku tako, da se 21. točki doda 22. točka, ki se glasi:

»22. »Gozdna vlaka« je grajena ali negrajena gozdna prometnica, namenjena spravilu lesa s pravilnimi sredstvi, kot je opredeljena z veljavnimi predpisi s področja gozdnih prometnic.«

6. člen

Spremeni se prvi odstavek 5. člena tako, da se za čebelarstvom doda gozdarstvo in se ta po novem glasi:

»(1) Sredstva po tem pravilniku se dodelijo na podlagi javnega razpisa za dodelitev pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v občini za tekoče proračunsko leto (v nadaljnjem besedilu: javni razpis) po postopku, določenem v veljavnih predpisih, tem pravilniku in javnem razpisu.«

7. člen

Spremeni se 22. člen, tako da se po novem glasi:

»22. člen

Splošna pomoč *de minimis* se po tem pravilniku dodeljuje iz ukrepov

1. pomoč za naložbe za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji,

2. pomoč za naložbe v gradnjo in rekonstrukcijo gozdnih vlak,

3. pomoč za naložbe v nakup strojev in opreme za sečnjo in spravilo lesa.«

8. člen

Oštevilči se ukrep Pomoč za naložbe za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji, in sicer s številko 1:

»1. Pomoč za naložbe za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji«.

9. člen

Za 23. člen se vrine ukrep št. 2, ki mu sledi spremenjen 24. člen, in sicer:

»2. Pomoč za naložbe v gradnjo in rekonstrukcijo gozdnih vlak

24. člen

(1) Predmet pomoči so naložbe v gradnjo in rekonstrukcijo gozdnih vlak na kmetijskih gospodarstvih (v nadaljnjem besedilu: naložbe v urejanje gozdnih vlak) v skladu z Uredbo 2023/2831/EU.

(2) Namen pomoči za naložbe v urejanje gozdnih vlak je povečati odprtost gozdov in s tem omogočiti trajnostno in učinkovitejše gospodarjenje z gozdom ter olajšati pridobivanje gozdnih dobrin.

(3) Do pomoči za naložbe v urejanje gozdnih vlak so upravičene naložbe, ki zasledujejo vsaj enega od naslednjih ciljev:

1. večja izraba proizvodnega potenciala gozdov,
2. nižji stroški gospodarjenja z gozdom,
3. ohranjanje gozdnih sestojev z rednimi negovalnimi, vzdrževalnimi in sanacijskimi deli.

(4) Pomoč za naložbe v urejanje gozdnih vlak se dodeljuje za naslednje upravičene stroške:

1. stroški gradnje in rekonstrukcije gozdnih vlak,
2. davek na dodano vrednost za stroške iz prej navedene točke, če ni izterljiv.

(5) Do pomoči za naložbe v urejanje gozdnih vlak je upravičeno kmetijsko gospodarstvo, ki ustreza kriterijem za mikro podjetje in izpolnjuje naslednje pogoje:

1. je vpisano v register kmetijskih gospodarstev v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo kmetijstvo;
2. ima v lasti najmanj 1 hektar gozdnih površin na območju občine;

3. ni v osebnem stečaju oziroma ni v postopku prenehanja, prisilne poravnave, stečaja, prepovedi delovanja, sodne likvidacije ali izbrisa iz registra;

4. ni naslovnik neporavnane naloge za izterjavo na podlagi predhodnega sklepa Evropske komisije, s katerim je pomoč, ki jo je dodelil organ iz Republike Slovenije, razglasila za nezakonito in nezdružljivo z notranjim trgov;

5. ima poravnane vse davke in prispevke;

6. ima poravnane vse obveznosti do občine.

(6) Poleg splošnih pogojev, navedenih v 27. členu tega pravilnika, mora za dodelitev pomoči naložba v urejanje gozdnih vlak izpolnjevati še naslednje posebne pogoje:

1. gradnja ali rekonstrukcija gozdne vlake se mora izvajati v skladu z veljavnimi predpisi o graditvi objektov, urejanju prostora, varstvu okolja, varstvu kulturne dediščine, ohranjanju narave, vodah in gradnji gozdnih prometnic;

2. za naložbo mora biti s strani Zavoda za gozdove Slovenije izdelan elaborat vlake;

3. gradnja ali rekonstrukcija gozdne vlake mora biti skladna s pogoji iz gozdnogojitvenega načrta Zavoda za gozdove Slovenije;

4. strokovni pregled gozdne vlake, ki je predmet naložbe, opravi Zavod za gozdove Slovenije;

5. uporaba gozdne vlake, ki je predmet naložbe, se mora izvajati v skladu z veljavnimi predpisi s področja gozdnih prometnic.

(7) Vlogo za pomoč za naložbe v urejanje gozdnih vlak vložijo nosilec kmetijskega gospodarstva.

(8) Vlagatelj mora vlogi iz četrtega odstavka 6. člena tega pravilnika priložiti:

1. ustrezna dovoljenja za izvedbo naložbe, če so v skladu z veljavnimi predpisi o graditvi objektov, urejanju prostora, varstvu okolja, varstvu kulturne dediščine, ohranjanju narave, vodah in gradnji gozdnih prometnic potrebna;

2. elaborat gozdne vlake Zavoda za gozdove Slovenije;

3. soglasje Zavoda za gozdove Slovenije h gradnji ali rekonstrukciji gozdne vlake;

4. seznam gozdnih površin v lasti vlagatelja na območju občine, ki ga pripravi Zavod za gozdove Slovenije;

5. soglasje za gradnjo ali rekonstrukcijo in uporabo gozdne vlake vseh lastnikov in solastnikov parcel na trasi gozdne vlake, ki je predmet naložbe;

6. ponudbo in/ali predračun za prijavljeno naložbo;

7. kopijo oddane zbirne vloge za tekoče leto ali za preteklo leto, če rok za oddajo zbirne vloge v tekočem letu še ni potekel;

8. druge priloge, določene v razpisni dokumentaciji.

(9) Intenzivnost pomoči za naložbe v urejanje gozdnih vlak znaša največ 65 odstotkov upravičenih stroškov iz četrtega odstavka tega člena.

(10) Upoštevanje določbo prejšnjega odstavka, se najnižji in/ali najvišji znesek pomoči, ki se kmetijskemu gospodarstvu za naložbe v urejanje gozdnih vlak lahko dodeli za posamezno proračunsko leto, določi z javnim razpisom. »

10. člen

Za 24. člen se vrine ukrep št. 3, ki mu sledi spremenjen 25. člen, in sicer:

»3. Pomoč za naložbe v nakup opreme in strojev za sečnjo in spravilo lesa

25. člen

(1) Predmet pomoči so naložbe v nakup opreme in strojev, potrebnih pri opravljanju sečnje in spravila lesa na kmetijskih gospodarstvih ali pri gospodarskih subjektih, ki so registrirani za opravljanje gozdarske dejavnosti in imajo sedež v Občini Bovec (v nadaljnjem besedilu: naložbe v gozdarsko opremo) v skladu z Uredbo 2023/2831/EU.

(2) Namen pomoči za naložbe v gozdarsko opremo je izboljšati učinkovitost gospodarjenja v gozdovih na območju Občine Bovec z uvajanjem proizvodnih izboljšav pri sečnji in spravilu lesa in povečati varnost pri delu v gozdu.

(3) Do pomoči za naložbe v gozdarsko opremo so upravičene naložbe, ki zasledujejo vsaj enega od naslednjih ciljev:

1. uvajanje proizvodnih izboljšav pri sečnji in spravilu lesa,
2. večja varnost pri delu v gozdu,
3. večja izraba proizvodnega potenciala gozdov.

(4) Pomoč za naložbe v gozdarsko opremo se dodeljuje za naslednje upravičene stroške:

1. stroški nakupa in dobave nove opreme in novih strojev za spravilo in sečnjo lesa do njihove tržne vrednosti,

2. stroški usposabljanja za delo z opremo in s stroji, ki so predmet naložbe,

3. davek na dodano vrednost za stroške iz prej navedenih točk tega odstavka, če ni izterljiv.

(5) Do pomoči za naložbe v gozdarsko opremo so upravičena kmetijska gospodarstva z lastniškimi gozdnimi zemljišči na območju Občine Bovec ter gospodarski subjekti, katerih glavna dejavnost je opravljanje gozdarske dejavnosti in imajo sedež na območju Občine Bovec, oboji pa morajo ustrezati kriterijem za mikro podjetje in izpolnjevati naslednje pogoje:

1. v kolikor je vlagatelj kmetijsko gospodarstvo, mora biti to vpisano v register kmetijskih gospodarstev v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo kmetijstvo; v kolikor pa je gospodarski subjekt, se mora njegova glavna dejavnost v registru poslovnega subjekta glasiti na opravljanje gozdarske dejavnosti in mora imeti sedež v Občini Bovec;

2. v kolikor gre za kmetijsko gospodarstvo, le-to mora imeti v lasti najmanj 1 hektar gozdnih površin na območju ob-

čine; za gospodarski subjekt s področja gozdarstva s sedežem v Občini Bovec ta pogoj odpade;

3. ni v osebnem stečaju oziroma ni v postopku prenehanja, prisilne poravnave, stečaja, prepovedi delovanja, sodne likvidacije ali izbrisa iz registra;

4. ni naslovnik neporavnane naloge za izterjavo na podlagi predhodnega sklepa Evropske komisije, s katerim je pomoč, ki jo je dodelil organ iz Republike Slovenije, razglasila za nezakonito in nezdružljivo z notranjim trgov;

5. ima poravnane vse davke in prispevke;

6. ima poravnane vse obveznosti do občine.

(6) Vlogo za pomoč za naložbe v gozdarsko opremo vložil nosilec kmetijskega gospodarstva oziroma gospodarski subjekt z glavno dejavnostjo opravljanja gozdarske dejavnosti s sedežem na območju Občine Bovec.

(7) Vlagatelj mora vlogi iz četrtega odstavka 6. člena tega pravilnika priložiti:

1. nosilec kmetijskega gospodarstva (mora priložiti) seznam gozdnih površin na območju občine v svoji lasti; ta seznam pripravi Zavod za gozdove Slovenije; gospodarski subjekt z glavno dejavnostjo opravljanja gozdarske dejavnosti s sedežem na območju Občine Bovec te priloge ni dolžan priložiti,

2. ponudbo in/ali predračun za prijavljeno naložbo,

3. kopijo oddane zbirne vloge za tekoče leto ali za preteklo leto, če rok za oddajo zbirne vloge v tekočem letu še ni potekel; gospodarski subjekt z glavno dejavnostjo opravljanja gozdarske dejavnosti s sedežem na območju Občine Bovec te priloge ni dolžan priložiti,

4. mnenje o upravičenosti in ekonomičnosti naložbe, ki ga pripravi Zavod za gozdove Slovenije,

5. druge priloge, določene v razpisni dokumentaciji.

(8) Intenzivnost pomoči za naložbe v gozdarsko opremo znaša največ 65 odstotkov upravičenih stroškov iz četrtega odstavka tega člena.

(9) Upošteva se določbo prejšnjega odstavka, se najnižji in/ali najvišji znesek pomoči, ki se kmetijskemu gospodarstvu oziroma gospodarskemu subjektu z glavno dejavnostjo opravljanja gozdarske dejavnosti s sedežem na območju Občine Bovec za naložbe v gozdarsko opremo lahko dodeli za posamezno proračunsko leto, določi z javnim razpisom.«

11. člen

Členi, ki sledijo novemu 25. členu, se preštevilčijo za dve mesti naprej, tako da je prejšnji 24. člen zdajšnji 26. člen in tako dalje.

12. člen

Vsa ostala določila pravilnika ostanejo v veljavi.

13. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0004/2024-12

Bovec, dne 9. oktobra 2025

Župan
Občine Bovec
Valter Mlekuž

2795. Pravilnik o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v Občini Bovec (uradno prečiščeno besedilo) (UPB1)

Uradno prečiščeno besedilo obsega:

– Pravilnik o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva in podeželja v Občini Bovec (Uradni list RS, št. 84/24) in

– Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva in podeželja v Občini Bovec (Uradni list RS, št. 78/25)

P R A V I L N I K

o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v Občini Bovec (uradno prečiščeno besedilo) (UPB1)

Št. 007-0004/2024-13

Bovec, dne 9. oktobra 2025

Župan
Občine Bovec
Valter Mlekuž

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(1) S tem pravilnikom se določajo ukrepi, nameni, upravičenci, pogoji in postopek dodeljevanja pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v Občini Bovec (v nadaljnjem besedilu: občina) ter spremljanje in nadzor nad namensko porabo dodeljenih sredstev.

(2) V besedilu uporabljeni izrazi, zapisani v moški spolni slovnični obliki, so uporabljeni kot nevtralni za moške in za ženske.

2. člen

Sredstva za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v občini po tem pravilniku se dodelijo kot:

1. državna pomoč v skladu z Uredbo Komisije (EU) 2022/2472 z dne 14. decembra 2022 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju za združljive z notranjim trgov z uporabo členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L št. 327 z dne 21. 12. 2022, str.1), zadnjič spremenjeno z Uredbo Komisije (EU) 2023/2607 z dne 22. novembra 2023 o popravku Uredbe (EU) 2022/2472 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju za združljive z notranjim trgov z uporabo členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L št. 2023/2607 z dne 23. 11. 2023), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 2022/2472/EU), (v nadaljnjem besedilu: državna pomoč v kmetijstvu);

2. pomoč *de minimis* v skladu z Uredbo Komisije (EU) 2023/2831 z dne 13. decembra 2023 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči *de minimis* (UL L št. 2023/2831 z dne 15. 12. 2023; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2023/2831/EU), (v nadaljnjem besedilu: splošna pomoč *de minimis*).

3. člen

(1) Sredstva za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja se zagotavljajo v proračunu občine, v višini, določeni z odlokom o proračunu občine za tekoče proračunsko leto.

(2) Sredstva iz prejšnjega odstavka se dodeljujejo kot nepovratna sredstva v obliki dotacij.

4. člen

Posamezni izrazi imajo po tem pravilniku naslednji pomen:

1. »pomoč« je ukrep iz 10. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

2. »podjetje« je fizična ali pravna oseba, ki se ukvarja z gospodarsko dejavnostjo, ne glede na njeno pravno obliko in način financiranja;

3. »mikropodjetje« je podjetje, ki izpolnjuje merila iz Priloge I Uredbe 2022/2472/EU, ne glede na njeno pravno obliko in način financiranja;

4. »enotno podjetje« so podjetja, ki so med seboj najmanj v enem od razmerij iz drugega odstavka 2. člena Uredbe 2023/2831/EU;

5. »kmetijski proizvodi« so proizvodi iz 7. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

6. »primarna kmetijska proizvodnja« je dejavnost iz 44. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

7. »predelava kmetijskih proizvodov« je dejavnost iz 45. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

8. »trženje kmetijskih proizvodov« je dejavnost iz 35. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

9. »primarna proizvodnja ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture« so dejavnosti iz točke (b) prvega odstavka 2. člena Uredbe Komisije (EU) št. 717/2014 z dne 27. junija 2014 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči *de minimis* v sektorju ribištva in akvakulture (UL L št. 190 z dne 28. 6. 2014, str. 45), zadnjič spremenjena z Uredbo Komisije (EU) 2023/2391 z dne 4. oktobra 2023 o spremembi uredb (EU) št. 717/2014, (EU) št. 1407/2013, (EU) št. 1408/2013 in (EU) št. 360/2012 glede pomoči *de minimis* za predelavo in trženje ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture ter Uredbe (EU) št. 717/2014 glede skupnega zneska pomoči *de minimis*, dodeljene enemu podjetju, obdobja njene uporabe in drugih zadev (UL L št. 2023/2391 z dne 5. 10. 2023), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 717/2014/EU);

10. »predelava in trženje ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture« so dejavnosti iz točke (c) prvega odstavka 2. člena Uredbe 717/2014/EU;

11. »kmetijsko gospodarstvo« je subjekt iz 2. točke 3. člena Zakona o kmetijstvu;

12. »nosilec kmetijskega gospodarstva« je nosilec iz 3. točke 3. člena Zakona o kmetijstvu;

13. »podjetje v težavah« je podjetje, ki izpolnjuje merila iz 18. točke 2. člena Uredbe Komisije (EU) št. 651/2014 z dne 17. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive z notranjim trgov pri uporabi členov 107 in 108 Pogodbe (UL L št. 187 z dne 26. 6. 2014, str. 1), zadnjič spremenjene z Uredbo Komisije (EU) 2023/1315 z dne 23. junija 2023 o spremembi Uredbe (EU) št. 651/2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive z notranjim trgov pri uporabi členov 107 in 108 Pogodbe ter Uredbe (EU) 2022/2473 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za podjetja, ki se ukvarjajo s proizvodnjo, predelavo in trženjem ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture, za združljive z notranjim trgov z uporabo členov 107 in 108 Pogodbe (UL L št. 167 z dne 30. 6. 2023, str. 1);

14. »opredmetena osnovna sredstva« so sredstva iz 55. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

15. »neopredmetena osnovna sredstva« so sredstva iz 32. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

16. »začetek izvajanja naložbe ali dejavnosti« je začetek izvajanja projekta ali dejavnosti iz 53. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

17. »intenzivnost pomoči« je odstotek iz 12. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

18. »zemljišče v uporabi kmetijskega gospodarstva« je zemljišče, za katero ima nosilec kmetijskega gospodarstva pravico do uporabe kot lastnik ali zakupnik zemljišča oziroma ima za uporabo zemljišča pridobljeno soglasje vseh lastnikov in solastnikov zemljišča ali drugo pravno podlago, iz katere izhaja pravica do uporabe zemljišča;

19. »nezahtevna agromelioracija« je agromelioracija iz četrtega odstavka 78. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D, 79/17, 44/22 in 78/23 – ZUNPEOVE);

20. »slabe vremenske razmere, ki jih je mogoče enačiti z naravnimi nesrečami« so vremenske razmere iz 2. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

21. »naravne nesreče« so pojavi iz 38. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU;

22. »gozdna vlaka« je grajena ali negrajena gozdna prometnica, namenjena spravilu lesa s pravilnimi sredstvi, kot je opredeljena z veljavnimi predpisi s področja gozdnih prometnic.

II. POSTOPEK DODELJEVANJA POMOČI V KMETIJSTVU

5. člen

(1) Sredstva po tem pravilniku se dodelijo na podlagi javnega razpisa za dodelitev pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v občini za tekoče proračunsko leto (v nadaljnjem besedilu: javni razpis) po postopku, določenem v veljavnih predpisih, tem pravilniku in javnem razpisu.

(2) Javni razpis se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletni strani občine.

(3) Postopek javnega razpisa vodi komisija za kmetijstvo (v nadaljnjem besedilu: komisija), ki jo s pisno odločbo imenuje župan za obdobje trajanja mandata župana. Komisijo sestavlja jo predsednik in štirje člani.

(4) Komisija opravlja naslednje naloge:

1. potrdi predlog javnega razpisa, razpisne dokumentacije in meril za ocenjevanje vlog,
2. odpira na javni razpis prispele vloge,
3. ugotavlja pravočasnost, formalno popolnost in pravno formalno ustreznost vlog,
4. zahteva dopolnitev formalno nepopolnih vlog,
5. ocenjuje vloge z merili za ocenjevanje vlog,
6. pripravi predlog upravičencev do dodelitve pomoči v kmetijstvu.

(5) Strokovne in administrativno-tehnične naloge za komisijo opravlja organ občinske uprave, pristojen za kmetijstvo (v nadaljnjem besedilu: pristojni organ). Pristojni organ opravlja naslednje naloge:

1. pripravi predlog javnega razpisa, razpisne dokumentacije in meril za ocenjevanje vlog,
2. zagotovi objavo javnega razpisa,
3. izdaja ustrezne upravne akte,
4. vodi zapisnike sej komisije.

6. člen

(1) Objava javnega razpisa obsega:

1. naziv in sedež občine;
2. pravno podlago za izvedbo javnega razpisa;
3. predmet javnega razpisa;
4. ukrepe, za katere se sredstva dodelijo;
5. višino sredstev, ki so na razpolago za posamezen ukrep;
6. navedbo pogojev za kandidiranje na javnem razpisu;
7. navedbo meril za ocenjevanje vlog;
8. določitev obdobja, v katerem mora biti prijavljena naložba ali dejavnost izvedena;
9. določitev obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena;
10. opredelitev upravičencev;
11. opredelitev upravičenih stroškov;
12. vsebino vloge in navedbo dokumentacije, ki mora biti priložena vlogi;

13. rok, način in naslov za vložitev vlog za dodelitev sredstev, pri čemer rok za vložitev vlog ne sme biti krajši od 15 dni od dneva objave javnega razpisa;

14. datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev oziroma datumi odpiranj vlog, če je v javnem razpisu predvideno zaporedno odpiranje le-teh;

15. rok, v katerem bo podjetje, ki zaproša za dodelitev pomoči v kmetijstvu (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) obveščeno o izidu javnega razpisa;

16. kraj, čas in osebo, pri kateri lahko vlagatelj dobi razpisno dokumentacijo in dobi dodatna pojasnila o javnem razpisu.

(2) Vlogo na javni razpis (v nadaljnjem besedilu: vloga) vlagatelj predloži na obrazcih, določenih v razpisni dokumentaciji.

(3) Vloga za dodelitev državne pomoči v kmetijstvu obsega:

1. podatke o vlagatelju (ime oziroma naziv, velikost ipd.);
2. vsebinski, finančni in terminski načrt naložbe ali dejavnosti, ki je predmet vloge;
3. lokacijo naložbe ali dejavnosti;
4. seznam upravičenih stroškov;
5. znesek zaprosenih nepovratnih sredstev;
6. pisno izjavo vlagatelja o drugih že prejetih in zaprosenih pomočeh iz drugih javnih virov za iste upravičene stroške;
8. pisno izjavo vlagatelja o strinjanju z razpisnimi pogoji;
9. pisno izjavo vlagatelja, dano pod kazensko in materialno odgovornostjo, da so v vlogi navedena dejstva točna, popolna in resnična.

(4) Vloga za dodelitev splošne pomoči *de minimis* poleg sestavnih delov, določenih v prejšnjem odstavku, obsegata tudi:

1. pisno izjavo o vseh drugih pomočeh *de minimis*, ki jih je prejemnik oziroma enotno podjetje prejelo na podlagi Uredbe 2023/2831/EU ali drugih uredb *de minimis* v obdobju zadnjih treh let;
 2. pisno izjavo o drugih že prejetih ali zaprosenih pomočeh za iste upravičene stroške in zagotovilo, da z dodeljenim zneskom pomoči *de minimis* ne bo presežena zgornja meja *de minimis* pomoči ter intenzivnost pomoči po drugih predpisih;
 3. izjavo s seznamom podjetij, s katerimi je povezan v enotno podjetje, tako da se preveri skupen znesek že prejetih *de minimis* pomoči za vsa z njim povezana podjetja;
 4. pisno izjavo v primeru pripojitve, združitve ali razdelitve podjetja, da pomoč *de minimis* za novo ali prevzeto podjetje ne presega zgornje meje *de minimis* pomoči po Uredbi 2023/2831/EU;
 5. pisno izjavo vlagatelja o ločitvi dejavnosti ali stroškov.
- (5) Vlogi vlagatelj priloži dokumente, določene v tem pravilniku in v razpisni dokumentaciji.
- (6) Vloga mora biti dostavljena do roka in na način, določen v objavi javnega razpisa.

7. člen

(1) Komisija opravi odpiranje prejetih vlog v roku osem dni od dneva, ki je bil v objavi javnega razpisa določen kot rok za vložitev vlog.

(2) Prepozno prejete vloge, vloge v nepravilno opremljenih ovojnicah in vloge, predložene s strani neupravičenih vlagateljev, pristojni organ zavrže s sklepom.

(3) Zoper sklep iz prejšnjega odstavka je v osmih dneh od dneva vročitve možna pritožba na župana.

(4) Župan o pritožbi iz prejšnjega odstavka odloči v roku osem dni s sklepom. Odločitev župana je dokončna.

(5) Odpirajo se le pravočasno in v pravilno opremljenih ovojnicah prejete vloge, predložene s strani upravičenih vlagateljev, in sicer v vrstnem redu, kot so bile prejete.

(6) Na odpiranju vlog komisija ugotavlja formalno popolnost vlog.

(7) Vloga je formalno popolna, če vsebuje vse obrazce in zahtevane priloge, določene v razpisni dokumentaciji.

(8) O odpiranju vlog pristojni organ vodi zapisnik, ki obsega:

1. naslov, prostor in čas zasedanja komisije,
2. imena prisotnih članov komisije,
3. imena oziroma nazive vlagateljev po vrstnem redu odpiranja vlog,
4. ugotovitve o formalni popolnosti vlog,
5. morebitne pomanjkljivosti vlog.

8. člen

(1) Vlagatelja, katerega vloga je formalno nepopolna, komisija v roku osem dni od odpiranja vlog pisno pozove, da vlogo dopolni. Rok za dopolnitev vloge je osem dni od dneva vročitve poziva za dopolnitev vloge.

(2) Formalno nepopolno vlogo, ki jo vlagatelj v roku iz prejšnjega odstavka ne dopolni ali jo dopolni neustrezno, pristojni organ zavrže s sklepom.

(3) Zoper sklep iz prejšnjega odstavka je v osmih dneh od dneva vročitve možna pritožba na župana.

(4) Župan o pritožbi iz prejšnjega odstavka odloči v roku osem dni s sklepom. Odločitev župana je dokončna.

9. člen

(1) Komisija v roku osem dni od dneva izteka roka za dopolnitev vlog iz prvega odstavka prejšnjega člena opravi strokovni pregled formalno popolnih vlog, v okviru katerega za posamezno vlogo ugotovi njeno pravno formalno ustreznost.

(2) Vloga je pravno-formalno ustrezna, če izpolnjuje pogoje in je skladna z nameni in upravičenimi stroški, določenimi v objavi javnega razpisa.

(3) Vlogo, ki je pravno-formalno neustrezna, pristojni organ zavrne s sklepom.

(4) Zoper sklep iz prejšnjega odstavka je v osmih dneh od dneva vročitve možna pritožba na župana.

(5) Župan o pritožbi iz prejšnjega odstavka odloči v roku osem dni s sklepom. Odločitev župana je dokončna.

(6) Vse pravno-formalno ustrezne vloge komisija oceni na podlagi meril, določenih v objavi javnega razpisa.

(7) O strokovnem pregledu vlog in njihovem ocenjevanju pristojni organ vodi zapisnik.

(8) Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog upravičencev do dodelitve pomoči v kmetijstvu.

(9) V primeru, da z javnim razpisom zagotovljena sredstva za posamezen ukrep po predlogu komisije iz prejšnjega odstavka niso razdeljena v celoti, se nerazdeljena sredstva na predlog komisije lahko prerazporedijo na enega ali več drugih ukrepov, določenih s tem pravilnikom. O prerazporeditvi sredstev odloči župan s sklepom.

(10) V primeru iz prejšnjega odstavka komisija predlog upravičencev do dodelitve pomoči v kmetijstvu iz osmega odstavka tega člena ustrezno dopolni ali spremeni.

(11) Znesek pomoči v kmetijstvu, ki se dodeli posameznemu vlagatelju, se določi na podlagi določb tega pravilnika in javnega razpisa, rezultatov ocenjevanja vlog, višine zaprosenih sredstev s strani vlagatelja in višine razpoložljivih sredstev.

10. člen

(1) Na podlagi predloga komisije iz osmega ali desetega odstavka prejšnjega člena pristojni organ izda posameznemu vlagatelju pisni sklep, s katerim odloči o dodelitvi ali o nedodelitvi pomoči v kmetijstvu. V obrazložitvi sklepa mora utemeljiti svojo odločitev.

(2) Pristojni organ v postopku izdaje sklepa o dodelitvi splošne pomoči *de minimis* za posameznega vlagatelja, potencialno upravičenega do dodelitve pomoči, v centralnih registrih pomoči *de minimis*, ki jih vodita ministrstvo, pristojno za finance, ter ministrstvo, pristojno za kmetijstvo in ribištvo, preveri znesek že dodeljene pomoči *de minimis*.

(3) Sklep o dodelitvi pomoči v kmetijstvu iz prvega odstavka tega člena mora vsebovati navedbo, da dodeljena sredstva predstavljajo državno pomoč v kmetijstvu, dodeljeno v skladu z Uredbo 2022/2472/EU, ali splošno pomoč *de minimis*, dodeljeno v skladu z Uredbo 2023/2831/EU, in znesek dodeljene pomoči v kmetijstvu.

(4) Rok, v katerem morajo biti izdani sklepi iz prvega odstavka tega člena, ne sme biti daljši od 30 dni od dneva odpiranja vlog.

(5) Zoper sklep iz prvega odstavka tega člena je v osmih dneh od dneva vročitve možna pritožba na župana. Vložena pritožba ne zadrži podpisa pogodb o dodelitvi pomoči v kmetijstvu z ostalimi izbranimi upravičenci.

(6) Predmet pritožbe iz prejšnjega odstavka ne morejo biti merila za ocenjevanje vlog, določena v objavi javnega razpisa.

(7) Župan o pritožbi iz petega odstavka tega člena odloči v roku osem dni s sklepom. Odločitev župana je dokončna.

11. člen

(1) Datum dodelitve pomoči v kmetijstvu je datum pravnomočnosti sklepa o dodelitvi pomoči v kmetijstvu iz prvega odstavka prejšnjega člena.

(2) Na podlagi pravnomočnega sklepa o dodelitvi pomoči v kmetijstvu in skladno z določbami tega pravilnika in javnega razpisa občina in upravičenec skleneta pogodbo o dodelitvi pomoči v kmetijstvu, s katero uredita medsebojne pravice in obveznosti.

12. člen

(1) Pristojni organ o dodeljeni državni pomoči v kmetijstvu poroča ministrstvu, pristojnemu za kmetijstvo in ribištvo, do 15. februarja leta, ki sledi letu, v katerem je bila pomoč dodeljena.

(2) Pristojni organ v roku 15 dni po dodelitvi splošne pomoči *de minimis* o dodeljeni pomoči poroča ministrstvu, pristojnemu za finance.

13. člen

(1) Upravičencu se dodeljena pomoč v kmetijstvu iz proračuna občine izplača na podlagi zahtevka, kateremu mora upravičenec priložiti poročilo in dokazila o izvedeni naložbi ali dejavnosti, določeni z javnim razpisom in s pogodbo iz drugega odstavka 11. člena tega pravilnika.

(2) Dodeljena pomoč v kmetijstvu se upravičencu nakaže na transakcijski račun, odprt v Republiki Sloveniji.

III. UKREP, NAMEN, UPRAVIČENCI IN POGOJI DODELJEVANJA DRŽAVNE POMOČI V KMETIJSTVU V SKLADU Z UREDBO 2022/2472/EU

14. člen

Državna pomoč v kmetijstvu se lahko dodeli upravičencu, če izpolnjuje naslednje pogoje:

1. državna pomoč ne bo namenjena izvozu ali z izvozom povezani dejavnosti v tretje države ali države članice Evropske unije, kot je pomoč, neposredno povezana z izvoženimi količinami, z ustanovitvijo in delovanjem distribucijske mreže ali z drugimi tekočimi izdatki, povezanimi z izvozno dejavnostjo;

2. državna pomoč ne bo pogojena s prednostno rabo domačih proizvodov in storitev pred uvoženimi;

3. državna pomoč ima spodbujevalni učinek. Šteje se, da ima pomoč spodbujevalni učinek, če je vloga za pomoč predložena pred začetkom izvajanja naložbe ali dejavnosti;

4. intenzivnosti državne pomoči ali najvišji zneski državne pomoči po ukrepu v skladu s 17. členom tega pravilnika, ne bodo presegli najvišjih intenzivnosti pomoči ali najvišjih zneskov pomoči, določenih v 4. in 14. členu Uredbe 2022/2472/EU, ne glede na to, ali se podpora za naložbo ali dejavnost financira iz občinskih sredstev in/ali nacionalnih sredstev in/ali sredstev Evropske unije;

5. državna pomoč v skladu z Uredbo 2022/2472/EU se lahko združuje z vsako drugo državno pomočjo v zvezi z istimi upravičenimi stroški, ki se deloma ali v celoti prekrivajo, če s tako kumulacijo ne bo presežena najvišja intenzivnost pomoči ali najvišji znesek pomoči, ki se uporablja za zadevno pomoč v skladu z Uredbo 2022/2472/EU;

6. državna pomoč v skladu z Uredbo 2022/2472/EU se ne združuje s plačili iz drugega odstavka 145. in 146. člena Uredbe (EU) 2021/2115 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 2. decembra 2021 o določitvi pravil o podpori za strateške načrte, ki jih pripravijo države članice v okviru skupne kmetijske politike (strateški načrt SKP) in se financirajo iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP), ter o razveljavitvi uredb (EU) št. 1305/2013 in (EU) št. 1307/2013 (UL L št. 435 z dne 6. 12. 2021, str. 1), zadnjič spremenjene z Uredbo (EU) 2024/1468 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. maja 2024 o spremembi uredb (EU) 2021/2115 in (EU) 2021/2116

v zvezi s standardi za dobre kmetijske in okoljske pogoje, shemami za podnebje, okolje in dobrobit živali, spremembami strateških načrtov SKP, pregledom strateških načrtov SKP ter izvzetji iz kontrol in sankcij (UL L št. 2024/1468 z dne 24. 5. 2024), v zvezi z istimi upravičenimi stroški, če bi bila s tako kumulacijo presežena intenzivnost pomoči ali znesek pomoči, kot sta določena v Uredbi 2022/2742/EU;

7. državna pomoč v skladu z Uredbo 2022/2472/EU se ne združuje s pomočjo *de minimis* v zvezi z istimi upravičenimi stroški, če bi bila s tako kumulacijo presežena intenzivnost pomoči ali znesek pomoči, kot sta določena v Uredbi 2022/2472/EU;

8. za izračun intenzivnosti pomoči in upravičenih stroškov se uporabijo samo bruto zneski, tj. pred odbitkom davkov ali drugih dajatev, upravičeni stroški pa se podprejo z dokumentarnimi dokazili, ki morajo biti razumljiva, podrobna in posodobljena.

15. člen

Splošni pogoji, ki jih mora naložba ali dejavnost izpolnjevati, da se državna pomoč v kmetijstvu po tem pravilniku lahko dodeli:

1. naložba ali dejavnost se izvaja na območju občine;

2. naložba ali dejavnost se je začela izvajati po datumu predložitve vloge za dodelitev državne pomoči v kmetijstvu na javni razpis;

3. naložba ali dejavnost je zaključena pred predložitvijo zadnjega zahtevka za izplačilo dodeljene državne pomoči v kmetijstvu, pri čemer se kot zaključek naložbe šteje izveden tehnični prevzem, pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje, izjava gradbenega nadzora, da so dela zaključena, ali vključitev strojev in opreme v proizvodni proces;

4. finančna konstrukcija naložbe ali dejavnosti je zaprta;

5. predmet naložbe se mora ohraniti na območju občine in v uporabi za isti namen, za katerega je bila dodeljena državna pomoč v kmetijstvu, vsaj še pet let po zaključku naložbe;

6. predmet naložbe ne sme biti prodan, oddan v najem ali leasing tretjim osebam vsaj še pet let po zaključku naložbe.

16. člen

Državna pomoč v kmetijstvu se po tem pravilniku dodeljuje iz ukrepa pomoči za naložbe v primarno kmetijsko proizvodnjo na kmetijskih gospodarstvih.

Pomoč za naložbe v primarno kmetijsko proizvodnjo na kmetijskih gospodarstvih (14. člen Uredbe 2022/2472/EU)

17. člen

(1) Predmet pomoči so naložbe v opredmetena in neopredmetena osnovna sredstva za lastno primarno kmetijsko proizvodnjo na kmetijskih gospodarstvih (v nadaljnjem besedilu: naložbe v kmetijska gospodarstva) v skladu s 14. členom Uredbe 2022/2472/EU.

(2) Namen pomoči za naložbe v kmetijska gospodarstva je posodabljanje, prestrukturiranje in povečanje konkurenčnosti, produktivnosti in stroškovne ter okoljske učinkovitosti kmetijskih gospodarstev, dejavnih v primarni kmetijski proizvodnji.

(3) Do pomoči za naložbe v kmetijska gospodarstva so upravičene naložbe, ki:

1. so namenjene:

– posodabljanju živinorejske, čebelarske in rastlinske proizvodnje na kmetijskih gospodarstvih in/ali

– urejanju kmetijskih zemljišč in/ali urejanju pašnikov in

2. zasledujejo vsaj enega od naslednjih ciljev:

– izboljšanje splošne učinkovitosti in trajnosti kmetijskega gospodarstva, zlasti z zmanjšanjem stroškov proizvodnje ali izboljšanjem in preusmeritvijo proizvodnje;

– izboljšanje naravnega okolja, higienskih pogojev ali standardov za dobrobit živali;

– vzpostavljanje in izboljšanje infrastrukture, povezane z razvojem, prilagajanjem in modernizacijo kmetijstva, vključno z izboljšanjem kmetijskih zemljišč;

3. upoštevajo prepovedi in omejitve iz Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 (UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 671), zadnjič spremenjeni z Uredbo (EU) 2024/1143 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. aprila 2024 o geografskih označbah za vino, žgane pijače in kmetijske proizvode ter zajamčenih tradicionalnih posebnostih in neobveznih navedbah kakovosti za kmetijske proizvode, spremembi uredb (EU) št. 1308/2013, (EU) 2019/787 in (EU) 2019/1753 ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1151/2012 (UL L št. 2024/1143 z dne 23. 4. 2024).

(4) Pomoč za naložbe v kmetijska gospodarstva se lahko dodeli za naslednje upravičene stroške:

1. stroški izdelave projektne dokumentacije za gradnjo ali rekonstrukcijo hlevov, čebelnjakov in gospodarskih poslopij na kmetijskih gospodarstvih, ki služijo primarni kmetijski proizvodnji;

2. stroški gradnje, rekonstrukcije ali adaptacije hlevov, čebelnjakov in gospodarskih poslopij na kmetijskih gospodarstvih;

3. stroški nakupa nove opreme in novih strojev, ki služijo primarni kmetijski proizvodnji, do njihove tržne vrednosti;

4. stroški nakupa in montaže nove opreme v hlevih, čebelnjakih in gospodarskih poslopjih na kmetijskih gospodarstvih;

5. stroški nakupa zemljišč do največ deset odstotkov skupnih upravičenih stroškov naložbe, če je nakup zemljišč sestavni del naložbe;

6. stroški nakupa računalniške programske opreme, patentov, licenc, avtorskih pravic in blagovnih znamk;

7. stroški nakupa in postavitve rastlinjaka za pridelavo vrtnin s pripadajočo opremo;

8. stroški nakupa in postavitve čebelnjaka za pridelavo medu s pripadajočo opremo;

9. stroški nakupa in postavitve zaščite pred slabimi vremenskimi razmerami in škodljivimi organizmi rastlin (mreža proti toči, zaščitna folija proti pokanju in ožigu plodov, zaščitna mreža proti ptičem);

10. stroški izdelave načrta ureditve kmetijskih zemljišč (nezahtevna agromelioracija) in ureditve pašnikov;

11. stroški izvedbe nezahtevnih agromelioracijskih del pri urejanju kmetijskih zemljišč;

12. stroški nakupa opreme za ograditev in pregraditev pašnikov z ograjo;

13. stroški nakupa opreme za ureditev napajališč za ži-vino;

14. davek na dodano vrednost za stroške iz prej navedenih točk tega odstavka, če ni izterljiv.

(5) Pomoč za naložbe v kmetijska gospodarstva se ne dodeli za:

1. nakup plačilnih pravic,

2. nakup in zasaditev letnih rastlin,

3. dela, povezana z odvodnjanjem,

4. naložbe v namakanje,

5. nakup živali,

6. ožičenje ali polaganje kablov za podatkovna omrežja zunaj zasebne lastnine,

7. že izvedena dela, razen za izdelavo projektne dokumentacije,

8. naložbe, ki se izvajajo izven območja občine,

9. stroške, povezane z zakupnimi pogodbami,

10. naložbe v proizvodnjo biogoriv in energije iz obnovljivih virov,

11. obratna sredstva.

(7) Do pomoči za naložbe v kmetijska gospodarstva je upravičeno kmetijsko gospodarstvo, ki je mikropodjetje in izpolnjuje naslednje pogoje:

1. je vpisano v register kmetijskih gospodarstev v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo kmetijstvo; pri čebelarjih mora poleg tega biti čebelnjak vpisan v register čebelnjakov;

2. je dejavno v primarni kmetijski proizvodnji;

3. ima v uporabi najmanj 1 hektar primerljivih kmetijskih površin na območju občine, pri čemer je pri čebelarjih ta pogoj izzet in ga nadomesti pogoj, da razpolaga z najmanj dvema čebeljima panjema;

4. ni naslovnik neporavnane naloge za izterjavo na podlagi predhodnega sklepa Evropske komisije, s katerim je pomoč, ki jo je dodelil organ iz Republike Slovenije, razglasila za nezakonito in nezdružljivo z notranjim trgov;

5. ni podjetje v težavah;

6. ni v osebnem stečaju oziroma ni v postopku prenehanja, prisilne poravnave, stečaja, prepovedi delovanja, sodne likvidacije ali izbrisa iz registra;

7. ima poravnane vse davke in prispevke;

8. ima poravnane vse obveznosti do občine.

(8) Poleg splošnih pogojev, navedenih v 15. členu tega pravilnika, mora za dodelitev pomoči naložba v kmetijska gospodarstva izpolnjevati še naslednje posebne pogoje:

1. gradbena dela morajo biti izvedena v skladu z veljavnimi predpisi o graditvi objektov, urejanju prostora, varstvu kulturne dediščine, ohranjanju narave in varstvu okolja;

2. za naložbo, v zvezi s katero mora biti opravljena presoja vplivov na okolje v skladu s predpisi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, mora biti navedena presoja opravljena še pred datumom dodelitve individualne pomoči in pridobljeno soglasje za zadevni naložbeni projekt;

3. rastlinjak za pridelavo vrtnin mora biti montažno demontažnega tipa, izpolnjevati mora merila za enostaven objekt ali za nezahteven objekt v skladu z veljavnimi predpisi o razvrščanju objektov, po zaključeni naložbi pa mora biti vpisan v register kmetijskih gospodarstev v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo kmetijstvo;

4. čebelnjak za pridelavo medu mora izpolnjevati merila za enostaven objekt ali za nezahteven objekt v skladu z veljavnimi predpisi o razvrščanju objektov, po zaključeni naložbi pa mora biti vpisan v register čebelnjakov v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo čebelarstvo;

5. urejanje kmetijskih zemljišč (nezahtevna agromelioracija) se mora izvajati najmanj na 0,3 hektara kmetijskih zemljišč v uporabi kmetijskega gospodarstva;

6. urejanje pašnikov se mora izvajati najmanj na 0,3 hektara kmetijskih zemljišč v uporabi kmetijskega gospodarstva.

(9) Vlogo za pomoč za naložbe v kmetijska gospodarstva vložijo nosilec kmetijskega gospodarstva.

(10) Vlagatelj mora vlogi iz tretjega odstavka 6. člena tega pravilnika priložiti:

1. ustrezna dovoljenja za izvedbo naložbe, če so v skladu z veljavnimi predpisi o graditvi objektov, urejanju prostora, varstvu kulturne dediščine, ohranjanju narave in varstvu okolja potrebna;

2. projektno dokumentacijo za izvedbo naložbe in dokazila o stroških izdelave projektne dokumentacije, če so ti stroški predmet vloge;

3. presojo vplivov na okolje in okoljevarstveno soglasje ministrstva, pristojnega za okolje, če sta v skladu z veljavnimi predpisi o varstvu okolja potrebni;

4. ponudbo in/ali predračun za prijavljeno naložbo;

5. kopijo oddane zbirne vloge za tekoče leto ali za preteklo leto, če rok za oddajo zbirne vloge v tekočem letu še ni potekel;

6. mnenje o upravičenosti in ekonomičnosti naložbe, ki ga pripravi pristojna kmetijsko svetovalna služba;

7. načrt urejanja kmetijskih zemljišč s popisom del, ki ga pripravi pristojna kmetijsko svetovalna služba, lokacijsko informacijo pristojnega organa lokalne skupnosti in na njeni podlagi potrebna soglasja, če je predmet naložbe urejanje kmetijskih zemljišč (nezahtevna agromelioracija);

8. načrt postavitve ali ureditve pašnikov s popisom del, opreme in tehnologijo paše, ki ga pripravi pristojna kmetijsko svetovalna služba, lokacijsko informacijo pristojnega organa lokalne skupnosti in na njeni podlagi potrebna soglasja, če je predmet naložbe urejanje pašnikov;

9. dovoljenje Zavoda za gozdove Slovenije za krčitev gozda v kmetijske namene, če naložba v urejanje kmetijskih zemljišč (nezahtevna agromelioracija) in/ali naložba v urejanje pašnikov posega na gozdno površino;

10. dovoljenje vseh lastnikov in solastnikov objekta ali zemljišča za izvedbo naložbe, če je predmet naložbe objekt ali zemljišče v najemu, zakupu ali solastništvu;

11. druge priloge, določene v razpisni dokumentaciji.

(11) Intenzivnost pomoči za naložbe v kmetijska gospodarstva znaša največ 65 odstotkov upravičenih stroškov iz četrtega odstavka tega člena.

(12) Upošteva se določbo prejšnjega odstavka se najvišji znesek pomoči, ki se kmetijskemu gospodarstvu za naložbe v kmetijska gospodarstva lahko dodeli za posamezno proračunsko leto, določi z javnim razpisom.

IV. UKREP, NAMEN, UPRAVIČENCI IN POGOJI DODELJEVANJA SPLOŠNE POMOČI *DE MINIMIS* V SKLADU Z UREDBO 2023/2831/EU

18. člen

Splošna pomoč *de minimis* se lahko dodeli upravičencu, če izpolnjuje naslednje pogoje:

1. pomoč *de minimis* ne bo namenjena za dejavnosti, povezane z izvozom v tretje države ali države članice Evropske unije, kot je pomoč, neposredno povezana z izvoženimi količinami, z ustanovitvijo in delovanjem distribucijske mreže ali z drugimi tekočimi izdatki, povezanimi z izvozno dejavnostjo;

2. pomoč *de minimis* ne bo pogojena s prednostno rabo domačih proizvodov in storitev pred uvoženimi;

3. skupni znesek pomoči *de minimis*, dodeljen enotnemu podjetju, ne bo presegel 300.000 eurov v katerem koli obdobju treh let, ne glede na obliko pomoči *de minimis* ali zastavljene cilje in ne glede na to, ali se pomoč za naložbo ali dejavnost financira iz občinskih sredstev in/ali nacionalnih sredstev in/ali sredstev Evropske unije;

4. z dodeljenim zneskom nove pomoči *de minimis* enotnemu podjetju ne bo presežena zgornja meja *de minimis* iz prejšnje točke;

5. za namen zgornje meje *de minimis* iz tretje točke tega člena se pomoč izrazi v gotovinskih denarnih sredstvih. Vsi uporabljeni zneski so bruto zneski, tj. pred odbitkom davkov ali drugih dajatev;

6. pomoč *de minimis* se ne bo kumulirala z državno pomočjo v zvezi s istimi upravičenimi stroški ali z državno pomočjo za isti ukrep za tvegano financiranje, če bi se s takšno kumulacijo presegla najvišja intenzivnost pomoči ali najvišji znesek pomoči, določen za posebne okoliščine vsakega primera v uredbi o skupinskih izjemah ali sklepu Komisije. Pomoč *de minimis*, ki ni dodeljena za določene upravičene stroške ali je tem stroškom ni mogoče pripisati, se lahko kumulira z drugo državno pomočjo, dodeljeno na podlagi uredbe o skupinskih izjemah ali sklepa Komisije;

7. pomoč *de minimis*, dodeljena v skladu z Uredbo 2023/2831/EU, se lahko kumulira s pomočjo *de minimis*, dodeljeno v skladu z Uredbo Komisije (EU) 2023/2832 z dne 13. decembra 2023 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči *de minimis* za podjetja, ki opravljajo storitve splošnega gospodarskega pomena (UL L št. 2023/2832 z dne 15. 12. 2023);

8. pomoč *de minimis*, dodeljena v skladu z Uredbo 2023/2831/EU, se lahko kumulira s pomočjo *de minimis*, dodeljeno v skladu z Uredbo 1408/2013/EU in Uredbo 717/2014/EU, do ustrezne zgornje meje iz tretje točke tega člena;

9. z dodeljenim zneskom pomoči *de minimis* ne bo presežena zgornja meja pomoči *de minimis* in intenzivnosti pomoči po drugih predpisih;

10. v primeru združitve ali pripojitve podjetij se bo vsa predhodna pomoč *de minimis*, dodeljena kateremu koli podjetju, ki se združuje, upoštevala na način, da z dodelitvijo katere koli nove pomoči *de minimis* novemu ali prevzemnemu podjetju

ne bo presežena zgornja meja *de minimis* iz tretje točke tega člena. Pomoč *de minimis*, ki je bila zakonito dodeljena pred združitvijo ali pripojitvijo, ostane zakonita;

11. v primeru razdelitve podjetja na dve ali več ločenih podjetij, se bo pomoč *de minimis*, dodeljena pred razdelitvijo, pripisala podjetju, ki je prejelo pomoč, to je praviloma podjetje, ki prevzame dejavnosti, za katere je bila pomoč *de minimis* uporabljena. Če to ni mogoče, se bo že dodeljena pomoč *de minimis* pripisala novim podjetjem sorazmerno na podlagi knjigovodske vrednosti lastniškega kapitala novih podjetij na datum začetka veljavnosti razdelitve.

19. člen

Do splošne pomoči *de minimis* ni upravičeno podjetje, dejavno izključno v enem od naslednjih sektorjev:

1. primarna proizvodnja ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture;

2. predelava in trženje ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture, če je znesek pomoči določen na podlagi cene ali količine zadevnih proizvodov, nabavljenih ali danih na trg;

3. primarna kmetijska proizvodnja;

4. predelava in trženje kmetijskih proizvodov, če je znesek pomoči določen na podlagi cene ali količine zadevnih proizvodov, ki so nabavljeni od primarnih proizvajalcev ali jih je na trg dalo zadevno podjetje, ali, če je pomoč pogojena s tem, da se delno ali v celoti prenese na primarne proizvajalce.

20. člen

Če je podjetje dejavno v enem od sektorjev iz prejšnjega člena in je poleg tega dejavno v enem ali več drugih sektorjih ali opravlja še druge dejavnosti, ki spadajo na področje uporabe Uredbe 2023/2831/EU, se ta uredba uporablja za pomoč, dodeljeno v zvezi s slednjimi sektorji ali dejavnostmi, če podjetje z ločitvijo dejavnosti ali stroškov zagotovi, da sektorji iz prejšnjega člena ne prejemajo pomoči *de minimis*, dodeljene v skladu z Uredbo 2023/2831/EU.

21. člen

Splošni pogoji, ki jih mora naložba ali dejavnost izpolnjevati, da se splošna pomoč *de minimis* po tem pravilniku lahko dodeli:

1. naložba ali dejavnost se izvaja na območju občine;

2. naložba ali dejavnost se je začela izvajati v tekočem proračunskem letu;

3. naložba ali dejavnost je zaključena pred predložitvijo zadnjega zahtevka za izplačilo dodeljene splošne pomoči *de minimis*, pri čemer se kot zaključek naložbe šteje izveden tehnični prevzem, pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje, izjava gradbenega nadzora, da so dela zaključena, ali vključitev strojev in opreme v proizvodni proces;

4. finančna konstrukcija naložbe ali dejavnosti je zaprta;

5. predmet naložbe se mora ohraniti na območju občine in v uporabi za isti namen, za katerega je bila splošna pomoč *de minimis* dodeljena, vsaj še pet let po zaključku naložbe;

6. predmet naložbe ne sme biti prodan, oddan v najem ali leasing tretjim osebam vsaj še pet let po zaključku naložbe.

22. člen

Splošna pomoč *de minimis* se po tem pravilniku dodeljuje iz ukrepov:

1. pomoč za naložbe za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji,

2. pomoč za naložbe v gradnjo in rekonstrukcijo gozdnih vlak,

3. pomoč za naložbe v nakup strojev in opreme za sečnjo in spravilo lesa.

1. Pomoč za naložbe za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji

23. člen

(1) Predmet pomoči so naložbe v opredmetena osnovna sredstva za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetijskih

gospodarstvih (v nadaljnjem besedilu: naložbe v dopolnilne dejavnosti na kmetiji) v skladu z Uredbo 2023/2831/EU.

(2) Namen pomoči za naložbe v dopolnilne dejavnosti na kmetiji je izboljšanje dohodkovnega položaja in utrjevanje tržnega položaja kmetijskih gospodarstev, povečanje prepoznavnosti storitev in proizvodov s kmetij in ustvarjanje novih delovnih mest, spodbujanje raznolikosti gospodarskih dejavnosti in razvoj podjetništva na podeželju.

(3) Do pomoči za naložbe v dopolnilne dejavnosti na kmetiji so upravičene naložbe, ki:

1. so namenjene opravljanju vsaj ene od naslednjih vrst dopolnilnih dejavnosti na kmetiji:

- predelava primarnih kmetijskih pridelkov, gozdnih sadežev in zelišč,
- prodaja kmetijskih pridelkov in izdelkov s kmetij,
- turizem na kmetiji,
- dejavnost, povezana s tradicionalnimi znanji na kmetiji, storitvami oziroma izdelki, in

2. zasledujejo vsaj enega od naslednjih ciljev:

- diverzifikacija dejavnosti na kmetijskem gospodarstvu v predelavo in trženje kmetijskih proizvodov,
- uvajanje novih dopolnilnih dejavnosti na kmetiji,
- širitev in/ali posodabljanje obstoječih dopolnilnih dejavnosti na kmetiji,
- ohranjanje obstoječih in/ali odpiranje novih delovnih mest.

(4) Pomoč za naložbe v dopolnilne dejavnosti na kmetiji se dodeljuje za naslednje upravičene stroške:

1. stroški izdelave projektne dokumentacije za gradnjo ali rekonstrukcijo objektov in prostorov, namenjenih opravljanju dopolnilne dejavnosti na kmetiji;

2. stroški gradnje, rekonstrukcije ali adaptacije objektov in prostorov, namenjenih opravljanju dopolnilne dejavnosti na kmetiji;

3. stroški nakupa nove opreme in naprav, namenjenih opravljanju dopolnilne dejavnosti na kmetiji, do njihove tržne vrednosti;

4. davek na dodano vrednost za stroške iz prej navedenih točk tega odstavka, če ni izterljiv.

(5) Do pomoči za naložbe v dopolnilne dejavnosti na kmetiji je upravičen nosilec dopolnilne dejavnosti na kmetiji, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

1. dopolnilno dejavnost opravlja na kmetiji, ki ustreza kriterijem za mikro podjetje in je vpisano v register kmetijskih gospodarstev v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo kmetijstvo;

2. ima dovoljenje in izpolnjuje vse z veljavnimi predpisi s področja dopolnilnih dejavnosti na kmetiji zahtevane pogoje za opravljanje vrste dopolnilne dejavnosti na kmetiji, ki je predmet naložbe;

3. ni v postopku osebnega stečaja;

4. ni naslovnik neporavnane naloge za izterjavo na podlagi predhodnega sklepa Evropske komisije, s katerim je pomoč, ki jo je dodelil organ iz Republike Slovenije, razglasila za nezakonito in nezdružljivo z notranjim trgov;

5. ima poravnane vse davke in prispevke;

6. ima poravnane vse obveznosti do občine.

(6) Poleg splošnih pogojev, navedenih v 27. členu tega pravilnika, mora za dodelitev pomoči naložba v dopolnilne dejavnosti na kmetiji izpolnjevati še naslednje posebne pogoje:

1. gradbena dela morajo biti izvedena v skladu z veljavnimi predpisi o graditvi objektov, urejanju prostora, varstvu kulturne dediščine, ohranjanju narave in varstvu okolja;

2. dopolnilna dejavnost, ki je predmet naložbe, se mora na kmetiji opravljati še najmanj pet let po zaključeni naložbi.

(7) Vlagatelj mora vlogi iz četrtega odstavka 6. člena tega pravilnika priložiti:

1. ustrezna dovoljenja za izvedbo naložbe, če so v skladu z veljavnimi predpisi o graditvi objektov, urejanju prostora, varstvu kulturne dediščine, ohranjanju narave in varstvu okolja potrebna;

2. projektno dokumentacijo za izvedbo naložbe in dokazila o stroških izdelave projektne dokumentacije, če so ti stroški predmet vloge;

3. mnenje o upravičenosti in ekonomičnosti naložbe, ki ga pripravi pristojna kmetijsko svetovalna služba;

4. dovoljenje za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji;

5. kopijo oddane zbirne vloge za tekoče leto ali za preteklo leto, če rok za oddajo zbirne vloge v tekočem letu še ni potekel;

6. dovoljenje vseh lastnikov in solastnikov objekta ali zemljišča za izvedbo naložbe, če je predmet naložbe objekt ali zemljišče v najemu, zakupu ali solastništvu;

7. druge priloge, določene v razpisni dokumentaciji.

(8) Intenzivnost pomoči za naložbe v dopolnilne dejavnosti na kmetiji znaša največ 65 odstotkov upravičenih stroškov iz četrtega odstavka tega člena.

(9) Upošteva se določbo prejšnjega odstavka, se najnižji in/ali najvišji znesek pomoči, ki se nosilcu dopolnilne dejavnosti na kmetiji za naložbe v dopolnilne dejavnosti na kmetiji lahko dodeli za posamezno proračunsko leto, določi z javnim razpisom.

2. Pomoč za naložbe v gradnjo in rekonstrukcijo gozdnih vlak

24. člen

(1) Predmet pomoči so naložbe v gradnjo in rekonstrukcijo gozdnih vlak na kmetijskih gospodarstvih (v nadaljnjem besedilu: naložbe v urejanje gozdnih vlak) v skladu z Uredbo 2023/2831/EU.

(2) Namen pomoči za naložbe v urejanje gozdnih vlak je povečati odprtost gozdov in s tem omogočiti trajnostno in učinkovitejšo gospodarjenje z gozdom ter olajšati pridobivanje gozdnih dobrin.

(3) Do pomoči za naložbe v urejanje gozdnih vlak so upravičene naložbe, ki zasledujejo vsaj enega od naslednjih ciljev:

1. večja izraba proizvodnega potenciala gozdov,

2. nižji stroški gospodarjenja z gozdom,

3. ohranjanje gozdnih sestojev z rednimi negovalnimi, vzdrževalnimi in sanacijskimi deli.

(4) Pomoč za naložbe v urejanje gozdnih vlak se dodeljuje za naslednje upravičene stroške:

1. stroški gradnje in rekonstrukcije gozdnih vlak,

2. davek na dodano vrednost za stroške iz prej navedene točke, če ni izterljiv.

(5) Do pomoči za naložbe v urejanje gozdnih vlak je upravičeno kmetijsko gospodarstvo, ki ustreza kriterijem za mikro podjetje in izpolnjuje naslednje pogoje:

1. je vpisano v register kmetijskih gospodarstev v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo kmetijstvo;

2. ima v lasti najmanj 1 hektar gozdnih površin na območju občine;

3. ni v osebnem stečaju oziroma ni v postopku prenehanja, prisilne poravnave, stečaja, prepovedi delovanja, sodne likvidacije ali izbrisa iz registra;

4. ni naslovnik neporavnane naloge za izterjavo na podlagi predhodnega sklepa Evropske komisije, s katerim je pomoč, ki jo je dodelil organ iz Republike Slovenije, razglasila za nezakonito in nezdružljivo z notranjim trgov;

5. ima poravnane vse davke in prispevke;

6. ima poravnane vse obveznosti do občine.

(6) Poleg splošnih pogojev, navedenih v 27. členu tega pravilnika, mora za dodelitev pomoči naložba v urejanje gozdnih vlak izpolnjevati še naslednje posebne pogoje:

1. gradnja ali rekonstrukcija gozdne vlake se mora izvajati v skladu z veljavnimi predpisi o graditvi objektov, urejanju prostora, varstvu okolja, varstvu kulturne dediščine, ohranjanju narave, vodah in gradnji gozdnih prometnic;

2. za naložbo mora biti s strani Zavoda za gozdove Slovenije izdelan elaborat vlake;

3. gradnja ali rekonstrukcija gozdne vlake mora biti skladna s pogoji iz gozdnogojitvenega načrta Zavoda za gozdove Slovenije;

4. strokovni pregled gozdne vlake, ki je predmet naložbe, opravi Zavod za gozdove Slovenije;

5. uporaba gozdne vlake, ki je predmet naložbe, se mora izvajati v skladu z veljavnimi predpisi s področja gozdnih prometnic.

(7) Vlogo za pomoč za naložbe v urejanje gozdnih vlak vložil nosilec kmetijskega gospodarstva.

(8) Vlagatelj mora vlogi iz četrtega odstavka 6. člena tega pravilnika priložiti:

1. ustrezna dovoljenja za izvedbo naložbe, če so v skladu z veljavnimi predpisi o graditvi objektov, urejanju prostora, varstvu okolja, varstvu kulturne dediščine, ohranjanju narave, vodah in gradnji gozdnih prometnic potrebna;

2. elaborat gozdne vlake Zavoda za gozdove Slovenije;

3. soglasje Zavoda za gozdove Slovenije h gradnji ali rekonstrukciji gozdne vlake;

4. seznam gozdnih površin v lasti vlagatelja na območju občine, ki ga pripravi Zavod za gozdove Slovenije;

5. soglasje za gradnjo ali rekonstrukcijo in uporabo gozdne vlake vseh lastnikov in solastnikov parcel na trasi gozdne vlake, ki je predmet naložbe;

6. ponudbo in/ali predračun za prijavljeno naložbo;

7. kopijo oddane zbirne vloge za tekoče leto ali za preteklo leto, če rok za oddajo zbirne vloge v tekočem letu še ni potekel;

8. druge priloge, določene v razpisni dokumentaciji.

(9) Intenzivnost pomoči za naložbe v urejanje gozdnih vlak znaša največ 65 odstotkov upravičenih stroškov iz četrtega odstavka tega člena.

(10) Upošteva se določbo prejšnjega odstavka, se najnižji in/ali najvišji znesek pomoči, ki se kmetijskemu gospodarstvu za naložbe v urejanje gozdnih vlak lahko dodeli za posamezno proračunsko leto, določi z javnim razpisom.

3. Pomoč za naložbe v nakup opreme in strojev za sečnjo in spravilo lesa

25. člen

(1) Predmet pomoči so naložbe v nakup opreme in strojev, potrebnih pri opravljanju sečnje in spravila lesa na kmetijskih gospodarstvih ali pri gospodarskih subjektih, ki so registrirani za opravljanje gozdarske dejavnosti in imajo sedež v Občini Bovec (v nadaljnjem besedilu: naložbe v gozdarsko opremo) v skladu z Uredbo 2023/2831/EU.

(2) Namen pomoči za naložbe v gozdarsko opremo je izboljšati učinkovitost gospodarjenja v gozdovih na območju Občine Bovec z uvajanjem proizvodnih izboljšav pri sečnji in spravilu lesa in povečati varnost pri delu v gozdu.

(3) Do pomoči za naložbe v gozdarsko opremo so upravičene naložbe, ki zasledujejo vsaj enega od naslednjih ciljev:

1. uvajanje proizvodnih izboljšav pri sečnji in spravilu lesa,

2. večja varnost pri delu v gozdu,

3. večja izraba proizvodnega potenciala gozdov.

(4) Pomoč za naložbe v gozdarsko opremo se dodeljuje za naslednje upravičene stroške:

1. stroški nakupa in dobave nove opreme in novih strojev za spravilo in sečnjo lesa do njihove tržne vrednosti,

2. stroški usposabljanja za delo z opremo in s stroji, ki so predmet naložbe,

3. davek na dodano vrednost za stroške iz prej navedenih točk tega odstavka, če ni izterljiv.

(5) Do pomoči za naložbe v gozdarsko opremo so upravičena kmetijska gospodarstva z lastniškimi gozdnimi zemljišči na območju Občine Bovec ter gospodarski subjekti, katerih glavna dejavnost je opravljanje gozdarske dejavnosti in imajo

sedež na območju Občine Bovec, oboji pa morajo ustrezati kriterijem za mikro podjetje in izpolnjevati naslednje pogoje:

1. v kolikor je vlagatelj kmetijsko gospodarstvo, mora biti to vpisano v register kmetijskih gospodarstev v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo kmetijstvo; v kolikor pa je gospodarski subjekt, se mora njegova glavna dejavnost v registru poslovnega subjekta glasiti na opravljanje gozdarske dejavnosti in mora imeti sedež v Občini Bovec;

2. v kolikor gre za kmetijsko gospodarstvo, le-to mora imeti v lasti najmanj 1 hektar gozdnih površin na območju občine; za gospodarski subjekt s področja gozdarstva s sedežem v Občini Bovec ta pogoj odpade;

3. ni v osebnem stečaju oziroma ni v postopku prenehanja, prisilne poravnave, stečaja, prepovedi delovanja, sodne likvidacije ali izbrisa iz registra;

4. ni naslovnik neporavnane naloge za izterjavo na podlagi predhodnega sklepa Evropske komisije, s katerim je pomoč, ki jo je dodelil organ iz Republike Slovenije, razglasila za nezakonito in nezdružljivo z notranjim trgov;

5. ima poravnane vse davke in prispevke;

6. ima poravnane vse obveznosti do občine.

(6) Vlogo za pomoč za naložbe v gozdarsko opremo vložil nosilec kmetijskega gospodarstva oziroma gospodarski subjekt z glavno dejavnostjo opravljanja gozdarske dejavnosti s sedežem na območju Občine Bovec.

(7) Vlagatelj mora vlogi iz četrtega odstavka 6. člena tega pravilnika priložiti:

1. nosilec kmetijskega gospodarstva (mora priložiti) seznam gozdnih površin na območju občine v svoji lasti; ta seznam pripravi Zavod za gozdove Slovenije; gospodarski subjekt z glavno dejavnostjo opravljanja gozdarske dejavnosti s sedežem na območju Občine Bovec te priloge ni dolžan priložiti,

2. ponudbo in/ali predračun za prijavljeno naložbo,

3. kopijo oddane zbirne vloge za tekoče leto ali za preteklo leto, če rok za oddajo zbirne vloge v tekočem letu še ni potekel; gospodarski subjekt z glavno dejavnostjo opravljanja gozdarske dejavnosti s sedežem na območju Občine Bovec te priloge ni dolžan priložiti,

4. mnenje o upravičenosti in ekonomičnosti naložbe, ki ga pripravi Zavod za gozdove Slovenije,

5. druge priloge, določene v razpisni dokumentaciji.

(8) Intenzivnost pomoči za naložbe v gozdarsko opremo znaša največ 65 odstotkov upravičenih stroškov iz četrtega odstavka tega člena.

(9) Upošteva se določbo prejšnjega odstavka, se najnižji in/ali najvišji znesek pomoči, ki se kmetijskemu gospodarstvu oziroma gospodarskemu subjektu z glavno dejavnostjo opravljanja gozdarske dejavnosti s sedežem na območju Občine Bovec za naložbe v gozdarsko opremo lahko dodeli za posamezno proračunsko leto, določi z javnim razpisom.

V. SPREMLJANJE DODELJENIH POMOČI V KMETIJSTVU

26. člen

(1) Občina z namenom spremljanja dodeljenih pomoči v kmetijstvu po tem pravilniku vzpostavi evidence dodeljenih pomoči v kmetijstvu.

(2) V evidencah iz prejšnjega odstavka se za vsako dodeljeno pomoč v kmetijstvu vodijo podatki in dokazila o upravičenosti, namenu in vrsti upravičenih stroškov, izpolnjevanju pogojev za dodelitev pomoči v kmetijstvu, datumu dodelitve pomoči v kmetijstvu in znesku dodeljene pomoči v kmetijstvu.

(3) Rok hrambe evidenc iz prvega odstavka tega člena je deset let od datuma zadnje dodelitve pomoči v kmetijstvu po tem pravilniku.

(4) Občina evidence iz prvega odstavka tega člena na podlagi pisne zahteve predloži ministrstvu, pristojnemu za kme-

tijstvo in ribištvo, in/ali ministrstvu, pristojnem za finance, v roku, določenem v zahtevi.

27. člen

Upravičenec je deset let od datuma dodelitve pomoči v kmetijstvu dolžan:

1. voditi in hraniti dokumentacijo v zvezi z naložbo ali dejavnostjo, za katero je bila pomoč v kmetijstvu dodeljena;
2. zagotoviti dostop do dokumentacije iz prejšnje točke vsem organom, ki so vključeni v spremljanje izvajanja, nadzora in revizije javnega razpisa.

VI. NADZOR NAD NAMENSKO PORABO DODELJENIH POMOČI V KMETIJSTVU

28. člen

(1) Nadzor nad namensko porabo dodeljenih pomoči v kmetijstvu opravlja pristojni organ in komisija.

(2) Upravičenec do pomoči v kmetijstvu po tem pravilniku, pri katerem se ugotovi, da:

1. dodeljenih sredstev delno ali v celoti ni porabil za namen, za katerega so bila dodeljena, ali
2. naložbe ali dejavnosti, za katero so bila sredstva dodeljena, ni izvedel, ali
3. so mu bila sredstva dodeljena na podlagi neresničnih navedb v vlogi, ali
4. je za isti namen in iz istega naslova že pridobil sredstva, ali
5. je kršil druga določila pogodbe iz drugega odstavka 11. člena tega pravilnika,

je dolžan vrniti dodeljeno pomoč v kmetijstvu v celoti, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki se obračunajo od dneva nakazila do dneva vračila sredstev.

(3) V primerih iz prejšnjega odstavka upravičenec izgubi pravico do pridobitve pomoči v kmetijstvu po tem pravilniku.

VII. KONČNI DOLOČBI

29. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Bovec za programsko obdobje 2015–2020 (Uradni list RS, št. 37/15).

30. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

KOBARID

2796. Odlok o rebalansu-2 proračuna Občine Kobarid za leto 2025

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZVL-K), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-10, 76/23, 24/25 – ZFisP in 39/25, v nadaljevanju: ZJF) in 18. člena Statuta Občine Kobarid (Uradni list RS, št. 39/16 – uradno prečiščeno besedilo) je Občinski svet Občine Kobarid na 22. redni seji dne 9. 10. 2025 sprejel

ODLOK

o rebalansu-2 proračuna Občine Kobarid za leto 2025

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

V Odloku o proračunu Občine Kobarid za leto 2025 (Uradni list RS, št. 20/25 in 55/25) se v 2. členu spremeni drugi odstavek tako, da se glasi:

»(2) Splošni del proračuna se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		v EUR
	Skupina/Podskupina kontov/ Konto/Podkonto	Proračun leta 2025
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	9.478.007,76
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	6.709.405,38
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	4.664.670,69
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	3.909.921,00
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	265.387,62
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	489.362,07
706	DRUGI DAVKI	0,00
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	2.044.734,69
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	263.639,58
711	TAKSE IN PRISTOJBINE	12.500,00
712	DENARNE KAZNI	87.700,00
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	1.655.000,00
714	DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	25.895,11
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+721+722)	545.800,00
720	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	149.800,00
722	PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPR. DOLG. SREDSTEV	396.000,00
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	2.000,00
730	PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	2.000,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI	2.140.810,31
740	TRANSFERNI PRIHODKI IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	1.955.046,72
741	PREJETA SREDSTVA IZ DRŽ. PRORAČ. IZ SRED. PRORAČ. EU	185.763,59
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE	79.992,07
787	PREJETA SREDSTVA OD DRUGIH EVROPSKIH INSTITUCIJ	79.992,07
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	9.908.852,88
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	3.743.713,48
400	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.171.853,28

401	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	194.818,00
402	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.273.205,78
403	PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	72.811,85
409	SREDSTVA, IZLOČENA V REZERVE	31.024,57
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	2.766.793,99
410	SUBVENCIJE	129.000,00
411	TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	1.194.606,59
412	TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZAC. IN USTANOVAM	217.611,80
413	DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.225.575,60
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	3.230.161,63
420	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	3.230.161,63
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	168.183,78
431	INVES. TRANSF. PRAV. IN FIZ. OSEBAM, KI NISO PR. POR.	55.000,00
432	INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	113.183,78
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.-II.) (prih.-odhod.)	-430.845,12
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751)	0,00
750	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
751	PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441)	0,00
441	POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
442	PORABA SREDSTEV KUPNIN IZ NASLOVA PRIVATIZACIJE	0,00
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREM. KAPIT. DELEŽEV (IV.-V.)	0,00
C. RAČUN FINANCIRANJA		
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	476.500,00
500	DOMAČE ZADOLŽEVANJE	476.500,00
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	301.996,57
550	ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	301.996,57
IX.	POVEČANJE (ZMANJŠANJE SREDSTEV NA RAČUNIH)	-256.341,69
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	174.503,43
XI.	NETO FINANCIRANJE	430.845,12
XII.	SREDSTVA NA RAČUNIH DNE 31. 12. PRETEKLEGA LETA	
	9009 Splošni sklad za drugo	256.341,69

«

2. člen

Spremeni se 17. člen tako, da se glasi:

»(1) Občina Kobarid se bo v letu 2025 kratkoročno zadolžila pri poslovnih bankah v višini 476.500,00 EUR.

(2) Za potrebe upravljanja občinskega dolga (odplačila obstoječih posojil) se v letu 2025 nameni 301.996,57 evrov.«

3. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-60/2024

Kobarid, dne 9. oktobra 2025

Župan
Občine Kobarid
Marko Matajuroc

ODRANCI

2797. Sklep o tehnični posodobitvi grafičnega prikaza namenske rabe prostora Prostorskega reda Občine Odranci

Na podlagi 141. in 142. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US) ter 6. in 15. člena Statuta Občine Odranci (Uradni list RS, št. 102/11, 64/17 in 46/19) je Občinski svet Občine Odranci na 24. redni seji dne 7. 10. 2025 sprejel

S K L E P

o tehnični posodobitvi grafičnega prikaza namenske rabe prostora Prostorskega reda Občine Odranci

1. člen

S tem sklepom se sprejme tehnično posodobljen grafični prikaz namenske rabe prostora Prostorskega reda Občine Odranci:

Naziv prostorskega izvedbenega akta:	Tehnična posodobitev grafičnega prikaza namenske rabe prostora Prostorskega reda Občine Odranci
Identifikacijska številka prostorskega akta v zbirki prostorskih aktov:	6096

2. člen

S tehnično posodobitvijo se zagotavlja ažurnost grafičnega dela prostorskega izvedbenega akta s katastrom nepremičnin. Tehnična uskladitev je izvedena na stanje parcel iz katastra nepremičnin z dne 13. 7. 2025.

3. člen

V okviru tehnične posodobitve je grafični del prostorskega izvedbenega akta transformiran v državni koordinatni sistem D96/TM.

4. člen

Tehnična posodobitev je izvedena za grafični del izvedbenega dela Prostorskega reda Občine Odranci (Uradni list RS, št. 124/07, 50/12, 68/13, 79/13, 34/14, 39/16, 49/16 in 39/18, v nadaljevanju PR Odranci), ki se v zbirki prostorskih aktov vodi pod identifikacijskimi številkami 129, 273, 369, 378, 439, 640, 653 in 876.

5. člen

Grafični prikazi izvedbenega dela PR Občine Odranci, se nadomestijo z grafičnimi prikazi tehnično posodobljenega PR Občine Odranci. Ti grafični prikazi so:

- pregledna karta Občine Odranci z razdelitvijo na liste,
- osnovna in podrobnejša namenska raba površin,

- členitev območja občine na funkcionalne enote,
- členitev območja občine na prostorske enote,
- gospodarska javna infrastruktura.

6. člen

Tehnično se ne posodobijo naslednji grafični prikazi PR
Občine Odranci:

- območja posebnih režimov,
- ureditvena situacija za obrtno-industrijsko cono v Odrancih 1. etapa,
- ureditvena situacija za obrtno-industrijsko cono v Odrancih 2. etapa.

7. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati osmi dan po objavi.

Št. 191-24/2025

Odranci, dne 7. oktobra 2025

Županja
Občine Odranci
Barbara Ferenčak

VLADA

2798. Uredba o usposabljanju odgovornih oseb na področju obvladovanja tveganj informacijske in kibernetске varnosti

Na podlagi šestega odstavka 20. člena Zakona o informacijski varnosti (Uradni list RS, št. 40/25) Vlada Republike Slovenije izdaja

U R E D B O**o usposabljanju odgovornih oseb na področju obvladovanja tveganj informacijske in kibernetске varnosti****I. SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**

(vsebina uredbe)

Ta uredba določa program in način usposabljanja odgovornih oseb bistvenih ali pomembnih subjektov iz prvega odstavka 20. člena Zakona o informacijski varnosti (Uradni list RS, št. 40/25; v nadaljnjem besedilu: ZInFV-1) na področju obvladovanja tveganj informacijske in kibernetске varnosti ter njihovega vpliva na dejavnosti oziroma storitve, ki jih izvaja subjekt, z namenom zagotavljanja visoke ravni varnosti omrežij in informacijskih sistemov ter zaščite pred kibernetскими grožnjami.

2. člen

(cilji usposabljanja)

Cilji usposabljanja so:

1. povečanje ozaveščenosti o tveganjih na področju informacijske in kibernetске varnosti;
2. pridobitev temeljnega znanja o ključnih grožnjah in ranljivostih, ki vplivajo na omrežja, informacijske sisteme in podatke;
3. izboljšanje znanja in veščin za prepoznavanje, ocenjevanje in obvladovanje varnostnih tveganj na področju informacijske in kibernetске varnosti;
4. pridobitev temeljnega znanja o načrtovanju in izvajanju neprekinjenega poslovanja;
5. seznanitev z obveznostmi glede varnosti dobavnih verig;
6. seznanitev s postopki za izvajanje dolžnega nadzorstva nad izvajanjem varnostnih ukrepov in postopkov za obvladovanje tveganj informacijske in kibernetске varnosti za zagotavljanje skladnosti z zakonodajo in predpisi na področju informacijske varnosti.

II. PROGRAM IN IZVAJANJE USPOSABLJANJA**3. člen**

(vsebina programa)

(1) Program usposabljanja obsega naslednje vsebine:

1. uvod v informacijsko in kibernetско varnost, pravna ureditev ter mednarodni standardi na področju informacijske in kibernetске varnosti;
 2. upravljanje sredstev in upravljanje tveganj;
 3. ocena vplivov na poslovanje in neprekinjeno poslovanje;
 4. odzivanje na incidente informacijske varnosti;
 5. varnost dobavnih verig;
 6. izvajanje dolžnega nadzorstva in pogoste ugotovitve neskladja s predpisi iz inšpekcijskih nadzorov.
- (2) Usposabljanje se izvede po Programu usposabljanja iz Priloge 1, ki je kot priloga sestavni del te uredbe.

4. člen

(izvajalec usposabljanja)

(1) Usposabljanje izvajajo uslužbenci pristojnega nacionalnega organa za informacijsko varnost (v nadaljnjem besedilu: izvajalec usposabljanja), ki imajo ustrezne strokovne kompetence in jih s sklepom imenuje predstojnik izvajalca usposabljanja.

(2) Za izvedbo posameznih vsebin usposabljanja lahko sodelujejo tudi uslužbenci skupin za odzivanje na incidente na področju računalniške varnosti (skupine CSIRT).

5. člen

(trajanje in način izvedbe)

(1) Usposabljanje, ki je za udeležence brezplačno, traja najmanj osem pedagoških ur in se izvaja v obliki predavanja oziroma delavnice. Del usposabljanja se lahko izvede tudi na daljavo.

(2) Izvajalec usposabljanja vsako koledarsko leto razpiše termine usposabljanj ter navede tudi način izvedbe prijave na usposabljanje.

(3) Prijave na ponovno usposabljanje je mogoče oddati šest mesecev pred potekom veljavnosti izdanega potrdila o usposobljenosti.

(4) Pogoji za uspešno opravljeno usposabljanje in pridobitev potrdila o usposobljenosti je prisotnost na celotnem predpisanem usposabljanju.

6. člen

(potrdilo o usposobljenosti)

(1) Potrdilo o usposobljenosti izda izvajalec usposabljanja praviloma v tridesetih delovnih dneh po končanem usposabljanju. Potrdilo se izda v elektronski obliki.

(2) Potrdilo iz prejšnjega odstavka velja štiri leta. Po štirih letih je treba znova opraviti usposabljanje.

7. člen

(evidenca potrdil)

(1) Izvajalec usposabljanja vodi elektronsko evidenco izdanih potrdil o usposobljenosti, ki vsebuje podatke o udeležencih, datum usposabljanja ter številko in veljavnost potrdila.

(2) V evidenci izdanih potrdil o usposobljenosti se vodijo naslednji podatki:

- ime in priimek udeleženca usposabljanja,
- enotna matična številka občana za državljane Republike Slovenije ali datum rojstva za tuje državljane,
- datum uspešno opravljenega usposabljanja in
- evidenčna številka izdanega potrdila.

(3) Upravitelj evidence izdanih potrdil o usposobljenosti mora zagotoviti nepovratno brisanje pretečenih potrdil in pripadajočih podatkov iz evidence v letu, ki sledi letu, v katerem je potekla veljavnost potrdil.

(4) Za pripravo letnih poročil o delovanju izvajalca usposabljanja se podatki, ki izhajajo iz evidence potrdil o usposobljenosti, lahko obdelujejo samo v anonimizirani obliki.

III. KONČNA DOLOČBA**8. člen**

(začetek veljavnosti)

Ta uredba začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-291/2025

Ljubljana, dne 9. oktobra 2025

EVA 2025-1544-0002

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

PRILOGA 1*PROGRAM USPOSABLJANJA***1 Uvod v informacijsko in kibernetsko varnost, zakonodaja, predpisi in mednarodni standardi**

- Osnovni izrazi in opredelitve: Razumevanje temeljnih izrazov in konceptov informacijske in kibernetske varnosti.
- Pregled trenutnih groženj in trendov: Pregled in analiza aktualnih groženj in trendov v informacijski in kibernetski varnosti.
- Notranja zakonodaja: Pregled ustrezne zakonodaje, ZInfV-1 in predpisi, izdani na njegovi podlagi.
- Evropski predpisi: Pregled evropskih predpisov, ki veljajo za posamezne sektorje in zavezanec: uredbe, izvedbene uredbe, drugi akti.
- Mednarodni standardi: Pregled mednarodnih standardov in dobrih praks, kot so NIST CSF, ISO/IEC 27001, COBIT, ISO/IEC 22301.

2 Upravljanje sredstev in tveganj

- Prepoznavanje in popis sredstev: Prepoznavanje in razvrstitev informacijskih sredstev oziroma virov ter njihov popis.
- Prepoznavanje tveganj: Metode za prepoznavanje varnostnih tveganj.
- Ocena tveganj: Tehnike za ocenjevanje tveganj in določanje njihovega vpliva.
- Obvladovanje tveganj: Razvoj in uveljavitev strategij za obvladovanje tveganj.

3 Ocena vplivov na poslovanje in neprekinjeno poslovanje

- Ocena vplivov na poslovanje (BIA): Metode za ocenjevanje vplivov varnostnih incidentov na poslovanje.
- Načrti za neprekinjeno poslovanje (BCP): Priprava politike in načrta za zagotavljanje neprekinjenega poslovanja v primeru incidentov.

4 Odzivanje na incidente informacijske varnosti

- Praktičen prikaz incidenta informacijske varnosti: Prikaz pojava incidenta v omrežju in informacijskih sistemih ter odziva nanj in njegovih posledic.
- Odzivanje in sanacija: Postopki za učinkovito odzivanje na incidente in njihovo sanacijo.

5 Varnost dobavnih verig

- Prepoznavanje tveganj in ukrepi za zaščito dobavne verige: Prepoznavanje in ocenjevanje tveganj, povezanih z dobavnimi verigami, uveljavitev varnostnih ukrepov za zaščito pred tveganji informacijske in kibernetske varnosti ter izvajanje nadzorstva nad ključnimi dobavitelji.
- Najmanjše potrebne zahteve vsebine pogodb za pogodbene partnerje za področje informacijske varnosti: Varnostni ukrepi, ukrepi za neprekinjeno poslovanje, obveščanje o incidentih, ravnanje s podatki in možnost preverjanja izvajanja varnostne klavzule.

6 Izvajanje dolžnega nadzorstva in pogoste ugotovitve neskladja s predpisi iz inšpekcijskih nadzorov

- Seznanitev z izvajanjem dolžnega nadzorstva: Razvoj sposobnosti in postopkov za izvajanje dolžnega nadzorstva nad varnostnimi ukrepi in postopki.
- Seznanitev s pogostimi ugotovitvami neskladij s predpisi, ki so bili ugotovljeni v inšpekcijskih nadzorih in podanih priporočilih za izboljšanje varnosti ali učinkovitosti.

2799. Uredba o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč

Na podlagi tretjega odstavka 73. člena, četrtega odstavka 75. člena in tretjega odstavka 76. člena Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 97/10, 21/18 – ZNORG, 117/22 in 57/25), drugega odstavka 8. člena in drugega odstavka 10. člena Zakona o gasilstvu (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 23/19, 189/20 – ZFRO, 39/22 in 117/22 – ZVNDN-C) Vlada Republike Slovenije izdaja

U R E D B O**o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč****I. SPLOŠNI DOLOČBI****1. člen**

Ta uredba ureja merila za organiziranje, opremljanje in usposabljanje Civilne zaščite, gasilskih enot in drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč za opravljanje nalog ob naravnih in drugih nesrečah.

2. člen

Izrazi, uporabljeni v tej uredbi, pomenijo:

1. enota je splošni pojem za operativno sestavo Civilne zaščite ali drugo operativno sestavo za zaščito, reševanje in pomoč, ki opravlja operativne naloge zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah v določeni formacijski sestavi (služba, četa, vod, oddelek, ekipa idr.) ter izpolnjuje pogoje, določene s predpisi;
2. služba je sestavljena iz različnih formacijskih sestav (oddelek, ekipa idr.);
3. ekipa je osnovna formacija enot in služb Civilne zaščite, ki je praviloma sestavljena iz treh do šestih pripadnikov Civilne zaščite glede na namen in naloge enote ali službe;
4. oddelek je formacija, ki ga glede na namen in naloge enote ali službe sestavljata od dve do tri ekipe;
5. vod je formacija, ki ga sestavljajo od dva do trije oddelki;
6. četa je formacija, ki jo sestavljajo od dva do trije vodi;
7. portalni gasilci so gasilske enote, ki v intervencijah ob nesrečah v predorih sodelujejo s predorskimi gasilci pri izvajanju nalog zaščite in reševanja.

II. ORGANIZIRANJE IN OPREMLJANJE**1. Civilna zaščita****3. člen**

(1) Za opravljanje nalog zaščite, reševanja in pomoči se organizirajo naslednje enote in službe Civilne zaščite:

1. enote za prvo pomoč,
 2. tehnične reševalne enote,
 3. enote za radiološko, kemijsko in biološko zaščito,
 4. enota za varstvo pred neeksplozivnimi ubojnimi sredstvi,
 5. enote za uporabo zaklonskih,
 6. službe za podporo,
 7. druge enote in službe.
- (2) Za opravljanje nalog zaščite, reševanja in pomoči se organizirajo in imenujejo organi Civilne zaščite:
- poveljniki Civilne zaščite in njihovi namestniki ter štabi Civilne zaščite,
 - poverjeniki za Civilno zaščito in njihovi namestniki.
- (3) Enote in službe Civilne zaščite iz prvega odstavka tega člena se organizirajo, kadar nalog zaščite, reševanja in

pomoči, ki jih opravljajo te enote in službe, ni mogoče opravljati s poklicnimi reševalnimi službami oziroma enotami, službami ali sestavami, ki jih organizirajo društva in druge nevladne organizacije, oziroma z gospodarskimi družbami, zavodi ali drugimi organizacijami.

(4) Ne glede na prvi odstavek tega člena se lahko ob nastanku naravne ali druge nesreče glede na ogroženost, posledice nesreče in druge potrebe ustanovijo dodatne enote in službe Civilne zaščite, če jih je mogoče pravočasno usposobiti in opremiti za opravljanje nalog zaščite, reševanja in pomoči.

(5) Državni organi, lokalne skupnosti, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije lahko organizirajo enote, službe in organe Civilne zaščite, čeprav jih merila, določena s to uredbo, ne določajo kot obvezne.

4. člen

(1) Enote za prvo pomoč organizirajo:

- gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije, ki v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo prevažajo ali skladiščijo nevarne snovi, nafto in njene derivate ter energetske pline in opravljajo dejavnost ali upravljajo sredstva za delo, ki so nevarna za nastanek nesreče in morajo zato pripraviti načrte zaščite in reševanja, eno ekipo na od 50 do 300 zaposlenih delavcev na isti lokaciji in dodatno ekipo na vsakih nadaljnjih 300 zaposlenih;
 - šole in drugi javni zavodi, ki opravljajo dejavnost vzgoje in izobraževanja, otroškega varstva, in sicer eno ekipo, če imajo več kot 300 otrok, učencev ali študentov na isti lokaciji;
 - občine po eno ekipo do 10.000 prebivalcev in na vsakih nadaljnjih 10.000 prebivalcev dodatno ekipo.
- (2) Občine organizirajo ekipe za prvo pomoč v dogovoru s pristojno organizacijo Rdečega križa v okviru te organizacije, lahko pa tudi v dogovoru z drugimi nevladnimi organizacijami, ki delujejo na področju zaščite, reševanja in pomoči.
- (3) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje organizira v dogovoru z Rdečim križem Slovenije in drugimi nevladnimi organizacijami, ki delujejo na področju zaščite, reševanja in pomoči, do 160 ekip za prvo pomoč, ki lahko delujejo na območju cele države.
- (4) Naloge enot za prvo pomoč so:
1. dajanje prve pomoči poškodovanim in obolelim,
 2. pomoč pri izvajanju triaže,
 3. pomoč pri dekontaminaciji poškodovanih ali obolelih,
 4. sodelovanje pri prevozu lažje poškodovanih in obolelih,
 5. sodelovanje pri negi poškodovanih in obolelih,
 6. sodelovanje pri izvajanju higiensko-epidemioloških ukrepov.

5. člen

(1) Tehnične reševalne enote organizirajo:

- občine, ki so na potresnem območju, kjer je v skladu z oceno ogroženosti predviden projektni pospešek tal nad 0,2 PGA (g) za povratno dobo 475 let za trdna tla in imajo do 20.000 prebivalcev, najmanj eno ekipo za iskanje zasutih v ruševinah in eno ekipo za tehnično reševanje ter na vsakih nadaljnjih 20.000 prebivalcev še po eno ekipo za iskanje zasutih v ruševinah in eno ekipo za tehnično reševanje;
 - občine, ki so na potresnem območju, kjer je v skladu z oceno ogroženosti predviden projektni pospešek tal nad 0,2 PGA (g) za povratno dobo 475 let za trdna tla in imajo 100.000 ali več prebivalcev, najmanj en vod za iskanje zasutih v ruševinah in eno četo za tehnično reševanje;
 - občine, ki so na poplavno ogroženem območju v skladu z oceno ogroženosti stopnje 4 in 5, vsaj en oddelek tehničnoreševalne enote za gradnjo ter utrjevanje protipoplavnih nasipov ob neposredni ogroženosti zaradi poplav oziroma ob poplavih ter druga gradbenotehnična dela za varstvo pred naraslimi vodami in ekipe za reševanje na vodi in iz nje.
- (2) Občine lahko zagotovijo potrebne zmogljivosti za tehnično reševanje, razen ekip za iskanje zasutih v ruševinah, s pogodbami z ustreznimi gospodarskimi družbami, zavodi

in drugimi organizacijami s področja gradbeništva, ki imajo potrebne tehnične in druge zmogljivosti. Ekipe za reševanje na vodi in iz nje občine praviloma organizirajo v dogovoru z gasilsko organizacijo, lahko pa tudi z drugimi nevladnimi organizacijami, ki delujejo na področju zaščite, reševanja in pomoči.

(3) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje organizira na državni ravni četo za tehnično reševanje in en vod za tehnično potapljanje ter v regijah oddelke za iskanje zasutih v ruševinah, oddelke za tehnično reševanje s specialnimi delovnimi stroji in napravami, oddelke za prečrpavanje večjih količin vode in ekipe za reševanje na vodi in iz nje.

(4) Regijsko organiziranost in sestavo enot za tehnično reševanje določi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

(5) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje lahko zagotovi dodatne zmogljivosti za tehnično reševanje s pogodbami z ustreznimi gospodarskimi družbami, ki imajo potrebne tehnične in druge zmogljivosti.

(6) Naloge enot tehničnega reševanja in enot za iskanje zasutih v ruševinah obsegajo:

1. iskanje zasutih ljudi v ruševinah s tehničnimi sredstvi oziroma vodniki z reševalnimi psi za iskanje v ruševinah,
2. reševanje iz ogroženih in poškodovanih objektov, ruševin in zemeljskih plazov,
3. utrjevanje in graditev protipoplavnih nasipov v času, ko grozi neposredna nevarnost poplav ali ob poplavah ter izvajanje drugih gradbenotehničnih del za varstvo pred poplavami,
4. odstranjevanje ovir na cestah in železnici ter zagotavljanje prevoznosti na tej infrastrukturi, urejanje zasilnih poti in prehodov ter pomoč pri popravilu komunalne infrastrukture in odpravljanju drugih nujnih posledic ob neurjih, poplavah, plazovih in drugih nesrečah,
5. sodelovanje pri nujni odpravi posledic nesreč z nevarnimi snovmi v naravnem okolju,
6. sodelovanje pri graditvi sanitarno-higienskih objektov,
7. urejanje lokacij za začasno nastanitev ogroženih prebivalcev,
8. reševanje na vodi in iz nje,
9. sodelovanje pri graditvi zaklonilnikov ob neposredni vojni nevarnosti in med vojno za civilno prebivalstvo,
10. prečrpavanje vode ob poplavah,
11. dvig in premik ruševin z lahko reševalno opremo ter upravljanje gradbene mehanizacije, hidravličnih dvigal ipd.,
12. druge naloge tehničnega reševanja.

6. člen

(1) Enot za radiološko, kemijsko in biološko zaščito organizirajo:

- gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije, ki so v skladu s predpisom na področju varstva okolja, ki ureja preprečevanje večjih nesreč in zmanjševanje njihovih posledic za ljudi in okolje, uvrščene med obrate večjega tveganja za okolje, najmanj eno ekipo za radiološko oziroma kemijsko izvidovanje glede na dejavnost ter najmanj eno ekipo za dekontaminacijo, v skladu z občinskimi načrtom zaščite in reševanja za primer nesreče, ki jo lahko povzroči dejavnost take gospodarske družbe, zavoda ali druge organizacije;
- občine, na območju katerih je lokacija obrata gospodarske družbe, zavoda ali druge organizacije iz prejšnje točke, en oddelek za radiološko in kemijsko dekontaminacijo, če potrebnih zmogljivosti ne morejo zagotoviti v gasilskih enotah, ki so vključene v javno gasilsko službo.

(2) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje organizira najmanj en oddelek za radiološko, kemijsko in biološko dekontaminacijo in en oddelek za radiološko in kemijsko izvidovanje za delovanje na območju države ter zunaj nje.

(3) Regijsko organiziranost in sestavo enot za radiološko in kemijsko izvidovanje določi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

(4) Za detekcijo in identifikacijo bioloških virov ogrožanja ob nesrečah z nevarnimi snovmi, ob terorističnih pojavih oziro-

ma drugih nesrečah Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje z Nacionalnim inštitutom za biologijo, z Inštitutom za mikrobiologijo in parazitologijo, z Inštitutom za mikrobiologijo in imunologijo, s Centrom za toksikologijo ter, če je treba, z drugimi inštituti oziroma organizacijami sklene pogodbe, na podlagi katerih zagotovi odzivnost, uporabo in vključevanje posebnih zmogljivosti teh inštitutov, centrov in organizacij pri izvajanju zaščite, reševanja in pomoči.

(5) Naloge enot za radiološko, kemijsko in biološko zaščito so:

1. izvidovanje nevarnih snovi ter bojnih strupov v okolju (detekcija, identifikacija, dozimetrija, enostavnejše analize),
2. ugotavljanje in označevanje meja kontaminiranih območij,
3. ugotavljanje prenehanja radiološke in kemijske nevarnosti,
4. jemanje vzorcev za analize in preiskave,
5. usmerjanje, usklajevanje in izvajanje zaščitnih ukrepov,
6. izvajanje dekontaminacije ljudi in opreme.

7. člen

(1) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje organizira varstvo pred neeksploziranimi ubojnimi sredstvi na državni ravni v okviru državne enote za varstvo pred neeksploziranimi ubojnimi sredstvi.

(2) Naloge državne enote za varstvo pred neeksploziranimi ubojnimi sredstvi so odkrivanje, odstranjevanje, prevoz in uničevanje neeksploziranih ubojnih sredstev, ki so ostala kot posledica preteklih vojaških spopadov in drugih vojaških dejavnosti iz teh obdobj.

8. člen

(1) Enot za uporabo zaklonišč organizirajo gospodarske družbe in zavodi, ki imajo v lasti ali upravljanju objekte z zaklonišči, lastniki oziroma upravljavci stanovanjskih stavb z zaklonišči ter občine, v katerih so objekti z zaklonišči. V vsakem zaklonišču sta najmanj vodja in namestnik vodje zaklonišča.

(2) Naloge enot za uporabo zaklonišč so:

- označevanje dostopov do zaklonišč,
- pripravljanje zaklonišč za uporabo,
- organiziranje bivanja v zakloniščih,
- skrb za delovanje naprav in opreme v zakloniščih.

(3) Enot za uporabo zaklonišč se organizirajo ob povečani nevarnosti napada na državo.

9. člen

(1) Službe za podporo organizirajo:

- Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje na državni ravni ter v regijah in
- občine.

(2) Službe za podporo obsegajo enote ali ekipe za nastanitev in oskrbo, logistično podporo, psihološko pomoč, prevoze, informacijsko in komunikacijsko podporo, strokovno tehnično podporo ter druge potrebe enot, služb, poveljnikov, njihovih namestnikov in štabov Civilne zaščite. Vrsto in velikost služb oziroma število enot ali ekip se organizira glede na ogroženost ter vrste možnih nesreč, število in vrsto sil za zaščito, reševanje in pomoč ter možnosti.

(3) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje organizira na državni ravni najmanj vod za logistiko, ekipo za informacijsko in komunikacijsko podporo, ekipo operaterjev sistemov brezpilotnih zrakoplovov, službo za zdravstveno oskrbo, ekipo za psihološko pomoč za izvajanje psihološke pomoči pripadnikom sil za zaščito, reševanje in pomoč, ekipo za strokovno tehnično podporo in ekipo za popolnitev Centra za obveščanje Republike Slovenije. V regijah organizira ekipe za informacijsko in komunikacijsko podporo, ekipe za nastanitev in oskrbo, ekipe za strokovno tehnično podporo, ekipe za popolnitev regijskih centrov za obveščanje in oddelke za logistično podporo. Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje lahko v okviru službe za podporo na državni ravni in

v regijah organizira posebne mobilne enote za informacijsko in komunikacijsko podporo ter druge sestave glede na potrebe na področju zaščite, reševanja in pomoči.

(4) Regijsko organiziranost in sestavo služb za podporo določi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

(5) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje lahko v skladu z načrti zaščite in reševanja organizira posebne službe za podporo in opravljanje določenih nalog pri izvajanju zaščite, reševanja in pomoči, kot so služba za podporo organom vodenja Civilne zaščite na državni ravni, služba za podporo organom vodenja Civilne zaščite v regijah, služba za podporo in opravljanje posebnih nalog zaščite, reševanja in pomoči ob ekoloških in drugih nesrečah na morju, služba za izvajanje podpore države gostiteljice za podporo pri sprejemu in uporabi pomoči ter druge posebne službe. Posebne službe za podporo in opravljanje določenih nalog pri izvajanju zaščite, reševanja in pomoči lahko Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje organizira tudi za določene naravne in druge nesreče v skladu z državnimi načrti zaščite in reševanja ter pogodbami mehanizma Unije na področju civilne zaščite in drugih mednarodnih mehanizmov.

(6) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje lahko informacijsko in komunikacijsko podporo Štabu Civilne zaščite Republike Slovenije oziroma podporo organom vodenja zaščite, reševanja in pomoči ob velikih nesrečah, kot so potres, požar v naravnem okolju in druge, zagotovi na podlagi pogodb z Zvezo radioamaterjev Slovenije, radioamaterskimi društvi oziroma občinami na ogroženem območju.

(7) Naloge služb za podporo so:

1. zagotavljanje nastanitve in oskrbe pripadnikov Civilne zaščite ter drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč s hrano, vodo ter drugimi življenjskimi potrebščinami, delovnimi sredstvi in materialom,

2. zagotavljanje administrativne podpore organom vodenja Civilne zaščite,

3. zagotavljanje informacijske in komunikacijske podpore organom vodenja Civilne zaščite oziroma pri vodenju ter usklajevanju zaščite, reševanja in pomoči ob nesreči,

4. vzpostavljanje, upravljanje in vzdrževanje informacijskih in telekomunikacijskih povezav med organi vodenja Civilne zaščite ter enotami in službami, ki opravljajo naloge zaščite, reševanja in pomoči,

5. opravljanje nalog opazovanja, izvidovanja, zbiranja podatkov ter drugih nalog za potrebe opravljanja nalog zaščite, reševanja in pomoči z brezpilotnimi letali,

6. pomoč pri skladiščenju in razdeljevanju opreme in sredstev za zaščito, reševanje in pomoč pristojnim štabom, enotam in službam Civilne zaščite ter opreme in sredstev iz zalog materialnih sredstev za primer naravnih in drugih nesreč,

7. pomoč pri vzdrževanju delovnih sredstev oziroma sredstev za zaščito in reševanje,

8. zagotavljanje prevoza moštov, opreme, materiala in humanitarne pomoči,

9. zagotavljanje psihološke pomoči pripadnikom sil za zaščito, reševanje in pomoč ob duševni tiski, ki je posledica hujših stresnih dogodkov po naravnih in drugih nesrečah,

10. sodelovanje pri evakuaciji, začasni nastanitvi in oskrbi ogroženih,

11. sprejem ali razdeljevanje sredstev mednarodne, humanitarne in druge pomoči,

12. pomoč pri zagotavljanju, vzdrževanju in servisiranju opreme in sredstev za zaščito, reševanje in pomoč,

13. pomoč pri sprejemu in oskrbi sil za zaščito, reševanje in pomoč, ki so napotene na prizadeto območje,

14. pomoč pri zbiranju, skladiščenju in razdeljevanju humanitarne in mednarodne pomoči praviloma v sodelovanju s humanitarnimi organizacijami,

15. druge podporne naloge.

10. člen

Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje za popis, oceno poškodovanosti in uporabnosti objektov ob naravnih

in drugih nesrečah, v katerih je veliko poškodovanih objektov, ustanovi v skladu z ugotovitvami državnih načrtov zaščite in reševanja do 100 komisij, katerih člani imajo status pripadnikov Civilne zaščite.

11. člen

(1) Poveljnike Civilne zaščite in njihove namestnike ter štabe Civilne zaščite imenujejo:

– gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije z več kot 100 zaposlenimi, ki so v skladu s predpisom na področju varstva okolja, ki ureja preprečevanje večjih nesreč in zmanjševanje njihovih posledic za ljudi in okolje, uvrščene med obrate večjega tveganja za okolje;

– občine;

– Vlada Republike Slovenije.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek poveljnike Civilne zaščite, njihove namestnike in štabe Civilne zaščite imenujejo zavodi, ki opravljajo bolnišnično dejavnost regijskega pomena, ter gospodarske družbe, ki na državni ali regijski ravni upravljajo infrastrukturne sisteme, predvsem energetske, cestne, železniške, letalske, plovne, informacijske in komunikacijske ter vodovodne.

(3) Poveljnike Civilne zaščite, njihove namestnike in štabe Civilne zaščite lahko ne glede na prvi odstavek tega člena imenujejo občine tudi v mestnih četrtih in večjih naseljih, ki so zaokrožena celota v skladu z načrti zaščite in reševanja.

12. člen

(1) Poverjenike za Civilno zaščito in njihove namestnike imenujejo:

– šole in drugi javni zavodi, ki opravljajo dejavnost vzgoje in izobraževanja, otroškega, invalidskega in socialnega varstva ter nege starejših oseb z več kot 100 otroki, učenci, študenti ali oskrbovanimi osebami na isti lokaciji;

– občine v večjih naseljih ali vaseh, ki so na podlagi ocen ogroženosti razvrščene v IV. ali V. razred ogroženosti zaradi naravnih ali drugih nesreč;

– upravitelji športnih, trgovskih in drugih središč, v katerih se lahko naenkrat zadrži več kot 2000 ljudi.

(2) Poverjeniki za Civilno zaščito in njihovi namestniki se lahko glede na ocene ogroženosti imenujejo tudi v gospodarskih družbah, zavodih in drugih organizacijah, v večjih stanovaljskih stavbah, ulicah ali delih naselij, v vaseh in zaselkih.

(3) Naloge poverjenikov za Civilno zaščito in njihovih namestnikov so:

1. spremljanje razmer in opozarjanje prebivalcev na preteče nevarnosti,

2. usmerjanje izvajanja osebne in vzajemne zaščite ob naravnih in drugih nesrečah,

3. zbiranje in posredovanje prvih podatkov o posledicah nesreče,

4. usklajevanje zaščitnih ukrepov ter organiziranje izvajanja zaščite, reševanja in pomoči v skladu z odločitvami vodje intervencije,

5. pomoč pri izvajanju umika iz ogroženih objektov ali pri evakuaciji z območij,

6. obveščanje in vzdrževanje drugih stikov z organi vodenja zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah,

7. opravljanje drugih nalog glede na njihove možnosti.

13. člen

Organi vodenja Civilne zaščite morajo biti organizirani, opremljeni in usposobljeni tako, da se lahko aktivirajo v operativni sestavi v največ do štirih urah, enote in službe pa v do osmih urah.

14. člen

Zaščitna in reševalna oprema ter orodja za zaščito, reševanje in pomoč enot, služb ter organov vodenja Civilne zaščite, ki se kupujejo s sredstvi proračuna Republike Slovenije in

proračunov občin, morajo biti praviloma tipizirani ter ustrezati predpisanim standardom.

15. člen

(1) Sedeži štabov in drugih organov vodenja Civilne zaščite, služb za podporo ter drugih služb ob naravnih in drugih nesrečah morajo biti poleg drugih oznak označeni tudi z vidno razobešeno zastavo Civilne zaščite.

(2) Sedež vodstva intervencije ob velikih naravnih in drugih nesrečah mora biti poleg drugih oznak označen tudi z vidno razobešeno zastavo Civilne zaščite ali zastavo rdeče barve, ponoči pa z rdečo lučjo. Ta določba ne omejuje posameznih služb ali organizacij, da izobesijo zastave oziroma druge oznake, s katerimi se označuje njihova dejavnost ali sedež, kot so znak Rdečega križa in podobno.

2. Gasilske enote in enote ter službe društev in drugih nevladnih organizacij

1. Gasilske enote

16. člen

(1) Gasilske enote se organizirajo na podlagi Meril za organiziranje in opremljanje gasilskih enot, ki so določene v Prilogi 1, ki je sestavni del te uredbe.

(2) Gasilske enote opravljajo operativne naloge gasilstva in druge splošne reševalne naloge na podlagi odločitve pristojnega občinskega, regijskega ali državnega organa v skladu z načrti zaščite in reševanja ter predpisi.

17. člen

(1) Naloge širšega pomena so predvsem:

- naloge zaščite in reševanja ob prometnih, industrijskih in drugih nesrečah, pri katerih so prisotne nevarne snovi,
- naloge tehničnega reševanja ob nesrečah v prometu in ob delovnih nesrečah,
- naloge zaščite in reševanja ob nesrečah na tekočih ter stoječih vodah in pri reševanju iz vode,
- naloge zaščite in reševanja v daljših cestnih in železniških predorih,
- naloge zaščite in reševanja ob ekoloških in drugih nesrečah na morju.

(2) Naloge širšega pomena v skladu s podeljenimi pooblastili opravljajo:

1. Poklicna gasilska enota Ajdovščina,
2. Poklicna gasilska enota Celje,
3. Poklicna gasilska enota Domžale,
4. Poklicna gasilska enota Jesenice,
5. Poklicna gasilska enota Koper,
6. Poklicna gasilska enota Kranj,
7. Poklicna gasilska enota Krško,
8. Poklicna gasilska enota Ljubljana,
9. Poklicna gasilska enota Maribor,
10. Poklicna gasilska enota Nova Gorica,
11. Poklicna gasilska enota Novo mesto,
12. Poklicna gasilska enota Ravne na Koroškem,
13. Poklicna gasilska enota Sežana,
14. Poklicna gasilska enota Velenje,
15. Poklicna industrijska gasilska enota NAFTA Lendava,
16. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Bistrica pri Trzinu,
17. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Bled,
18. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Bohinjska Bistrica,
19. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Bovec,
20. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Cerknica,
21. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Črnomelj,

22. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Dobračeva,
23. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Dolnji Logatec,
24. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Gornja Radgona,
25. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Grosuplje,
26. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Idrija,
27. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Ilirska Bistrica,
28. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Kamnik,
29. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Kobarid,
30. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Kočevje,
31. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Litija,
32. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Ljutomer,
33. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Materija,
34. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Murska Sobota,
35. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Nazarje,
36. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Ormož,
37. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Postojna,
38. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Ptuj,
39. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Radlje ob Dravi,
40. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Ribnica,
41. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Sevnica,
42. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Slovenj Gradec,
43. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Slovenska Bistrica,
44. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Slovenske Konjice,
45. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Stara Vrhnika,
46. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Steklarna Rogaška Slatina,
47. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Stična,
48. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Škofja Loka,
49. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Tolmin,
50. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Trbovlje,
51. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Trebnje,
52. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Zreče,
53. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Žužemberk,
54. Gasilska enota Prostovoljnega industrijskega gasilskega društva Kovinoplastika Lož,
55. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Vuhred,
56. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Laško,
57. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Zagorje ob Savi,

58. Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Cerkno.

(3) Naloge zaščite in reševanja ob ekoloških ter drugih nesrečah na morju opravlja Poklicna gasilska enota Koper.

(4) Naloge reševanja iz vode opravljajo poklicne in prostovoljne gasilske enote Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Bled, Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Gornja Radgona, Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Murska Sobota, Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Ptuj, Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Sevnica, Poklicna gasilska enota Celje, Poklicna gasilska enota Koper, Poklicna gasilska enota Kranj, Poklicna gasilska enota Krško, Poklicna gasilska enota Ljubljana, Poklicna gasilska enota Maribor, Poklicna gasilska enota Novo mesto, Poklicna gasilska enota Nova Gorica in Gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Vuhred.

(5) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje na podlagi pogodb s poklicnimi gasilskimi enotami, če je treba, pa tudi z drugimi gasilskimi enotami organizira ekipe za dekontaminacijo poškodovanih v nesrečah z nevarnimi snovmi ter v industrijskih in drugih nesrečah. Določi tudi območja, na katerem intervenirajo tako, da je pokrito celotno območje države. Pri delu teh ekip sodeluje javna zdravstvena služba.

(6) Gasilske enote iz tega člena v skladu s pogodbami, sklenjenimi z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje, opravljajo naloge zaščite in reševanja na območju, za katerega so ustanovljene, ter na širšem območju, kadar so poklicane na intervencijo, tako da je pokrito celotno območje države.

(7) Opravljanje nalog iz tega člena sofinancira Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje usmerja in usklajuje tudi usposabljanje gasilcev potapljačev iz četrtega odstavka tega člena.

18. člen

(1) Upravljavec enocevnega ali dvocevnega cestnega predora, daljšega od 500 do vključno 1000 m, zagotovi ustrezno enoto operativnih prostovoljnih gasilcev, če je na podlagi predhodne analize tveganja ugotovljena povečana nevarnost nastanka požara ali nesreče z nevarnimi snovmi, upravljavec dvocevnega cestnega predora, daljšega od 1000 m, zagotovi stalno prisotnost najmanj treh poklicnih gasilcev in upravljavec enocevnega cestnega predora daljšega od 1000 m, zagotovi stalno prisotnost najmanj šestih poklicnih gasilcev, opremljenih s specialno opremo in vozilom za tehnično reševanje v predoru, ki prispejo na vhod predora najkasneje v 10 minutah od poziva oziroma ne smejo biti oddaljeni od vhoda v predor več kot 15 km. Upravljavec predora lahko organizira lastne enote ali sklene pogodbo s pristojnimi gasilskimi enotami širšega pomena določenimi v drugem odstavku 17. člena te uredbe.

(2) Opravljanje naloge zaščite in reševanja v daljših avtocestnih in cestnih predorih, glede na pogoje iz prejšnjega odstavka, lahko zagotavljajo naslednje gasilske enote:

- za predor Karavanke – poklicna gasilska enota Jesenice;
- za predore Šentvid, Golovec, Debeli hrib in Mali vrh – Poklicna gasilska enota Ljubljana;
- za predore Podmilj, Trojane, Jasovnik in Ločica – Poklicna gasilska enota Domžale in Poklicna gasilska enota Celje s skupno dežurno ekipo v AC bazi Vransko;
- za predora Pletovarje in Golo Rebro – gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Slovenske Konjice;
- za predor s pokritim vkopom Cenkov – gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Gornja Radgona in gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Murska Sobota;
- za predora Barnice in Podnanos – gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Postojna in Poklicna gasilska enota Ajdovščina;
- za predore Kastelec, Dekani, Markovec – Poklicna gasilska enota Koper;

– za predor Ljubelj – gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Bistrica pri Trziču skupaj s Poklicno gasilsko enoto Kranj;

– za predor Sten pri Škofji Loki – gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Škofja Loka.

(3) Pri izvajanju nalog zaščite in reševanja v daljših cestnih predorih sodelujejo tudi portalni gasilci. Portalne gasilce zagotavljajo gasilske enote pristojnih gasilskih poveljstev občin oziroma pristojnih gasilskih zvez.

19. člen

(1) Naloge zaščite in reševanja ob železniških nesrečah v daljših železniških predorih Hrušica – Področja, Bohinjska Bistrica – Podbrdo, Preloge – Semič, Lokev, Beka in Škofije na trasi drugega tira oziroma drugih predorih, ki so daljši od 2000 m, izvajajo enote, ki jih organizira, opremlja in zagotavlja upravljavec železnice. Upravljavec železnice lahko organizira lastne enote ali sklene pogodbo s pristojnimi gasilskimi enotami določenimi z načrti zaščite in reševanja, kot so Poklicna gasilska enota Jesenice, Prostovoljno gasilsko društvo Bohinjska Bistrica, Prostovoljno gasilsko društvo Tolmin, Prostovoljno gasilsko društvo Črnomelj, Poklicna gasilska enota Koper in druge.

(2) Za izvajanje nalog zaščite in reševanja v železniških predorih na trasi dvotirne proge drugega tira nove železniške proge Divača-Koper se ne glede na prejšnji odstavek sklene sporazum med investitorjem in poklicno gasilsko enoto Koper oziroma investitorjem in poklicno gasilsko enoto Sežana, s katerim se za vsako gasilsko enoto zagotovi eno dvopotno gasilsko vozilo ter financiranje do 15 novo zaposlenih poklicnih gasilcev. V kolikor posamezna gasilska enota nima zadostnih prostorov za dvopotno vozilo oziroma novo zaposlene gasilce, investitor enoti zagotovi tudi sofinanciranje prostora za novo zaposlene gasilce oziroma garaže za dvopotno vozilo.

20. člen

(1) Občine v skladu z načrti zaščite in reševanja določijo, katere gasilske enote na poplavnih območjih oziroma na območjih, kjer so večje tekoče ali stoječe vode, organizirajo potrebno število ekip za reševanje na vodi in iz nje. Pripadniki teh ekip morajo biti usposobljeni za reševanje na vodi in iz nje. Občine določijo tudi število ekip za reševanje na vodi in iz nje.

(2) Občine lahko ekipe za reševanje na vodi in iz nje organizirajo tudi pri drugih nevladnih organizacijah, ki delujejo na področju zaščite, reševanja in pomoči.

(3) Pripadniki enot in ekip iz prvega ter drugega odstavka tega člena, ki so usposobljeni za reševanje iz vode, lahko opravljajo naloge oseb, usposobljenih za reševanje iz vode, v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred utopitvami.

2. Enot in službe društev ter drugih nevladnih organizacij

21. člen

Za opravljanje nalog zaščite, reševanja in pomoči se kot službe državnega pomena organizirajo:

1. gorska reševalna služba,
2. jamarska reševalna služba,
3. podvodna reševalna služba,
4. enote vodnikov z reševalnimi psi,
5. enote za postavitve začasnih prebivališč,
6. stacionariji in nastanitvene enote,
7. poizvedovalna služba.

22. člen

(1) Gorsko reševalno službo kot enotno javno službo za zaščito, reševanje in pomoč na območju celotne države organizira Gorska reševalna zveza Slovenije z 18 društvi gorske reševalne službe.

(2) Gorski reševalci v okviru Gorske reševalne zveze Slovenije prostovoljno opravljajo operativne naloge gorskega reševanja. Operativne naloge gorskega reševanja so:

1. reševanje v gorah in na drugih zahtevnih ter nedostopnih oziroma težko dostopnih območjih (npr. gozd, kanjoni,

žičniške naprave, reševanje padalcev in udeležencev drugih adrenalinskih športov),

2. reševanje ponesrečenih iz snežnih plazov vključno z uporabo lavinskih psov,

3. iskanje in poizvedovanje za pogrešanimi v gorskem svetu,

4. sodelovanje pri reševanju z žičnic, visokih objektov in v drugih zahtevnih terenskih razmerah,

5. naloge zaščite in reševanja oseb ter premoženja ob naravnih in drugih nesrečah,

6. druge splošne reševalne naloge v skladu z organizacijo in sposobnostmi službe,

7. preventivne naloge kot so ozaveščanje ljudi o nevarnostih v gorskem svetu, izobraževanje glede varnega gibanja v gorah.

(3) Dejavnost gorske reševalne službe sofinancira Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, pri čemer se kot izhodišče za sofinanciranje upoštevajo 600 gorskih reševalcev različnih specialnosti, zaščitna in reševalna oprema ter druga sredstva za zaščito, reševanje in pomoč, potrebna za delo gorske reševalne službe, ki jih določi Gorska reševalna zveza Slovenije v soglasju z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje v skladu s to uredbo.

(4) Dejavnost gorske reševalne službe se opravlja v skladu z merili, ki jih izda Gorska reševalna zveza Slovenije in v skladu z letnim načrtom dela, potrjenim s strani Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje kot vpoklic v skladu z zakonom, ki ureja varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, pri čemer se pripravljenost za reševanje šteje kot pripravljenost gorskih reševalcev (24 ur na dan, vse dni v letu, ne glede na vremenske razmere) za reševanje v gorah in na drugih zahtevnih ter nedostopnih oziroma težko dostopnih območjih, in sicer na vnaprej določenih lokacijah v skladu z letnim načrtom dela, ki ga potrdi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

23. člen

(1) Jamarsko reševalno službo kot enotno javno službo (v nadaljnjem besedilu: jamarska reševalna služba) na območju celotne države v skladu z zakonom organizira Jamarska zveza Slovenije.

(2) Dejavnost jamarske reševalne službe sofinancira Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, pri čemer se kot izhodišče za sofinanciranje upoštevajo 70 jamarskih reševalcev različnih specialnosti, zaščitna in reševalna oprema ter druga sredstva za zaščito, reševanje in pomoč, ki so potrebni za delo jamarske reševalne službe in jih določi Jamarska zveza Slovenije v soglasju z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje v skladu s to uredbo.

(3) Naloge jamarske reševalne službe so:

- reševanje ponesrečenih v kraških jamah,
- iskanje pogrešanih v kraških jamah,
- sodelovanje pri odpravljanju posledic ekoloških nesreč v kraškem podzemlju,

- opazovanje nevarnosti v kraških jamah ter obveščanje pristojnih organov in javnosti o njih,

- sodelovanje pri zaščiti in reševanju ob naravnih in drugih nesrečah v skladu z organizacijo ter sposobnostmi službe.

(4) Naloge jamarske reševalne službe se opravlja v skladu s pravili, ki jih izda Jamarska zveza Slovenije.

24. člen

(1) Podvodno reševalno službo kot enotno javno službo za reševanje iz vode na območju celotne države organizira Slovenska potapljaška zveza.

(2) Dejavnost podvodne reševalne službe sofinancira Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, pri čemer se kot izhodišče za sofinanciranje upoštevajo 72 potapljačev različnih specialnosti ter druga sredstva za zaščito, reševanje in pomoč, ki so potrebna za delo podvodne reševalne službe in jih določi Slovenska potapljaška zveza v soglasju z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje v skladu s to

uredbo. Podvodna reševalna služba lahko opravlja tudi naloge zaščite, reševanja in pomoči, za katere je potrebno tehnično potapljanje, če so pripadniki službe ustrezno usposobljeni oziroma opremljeni.

(3) Reševanje na vodi in iz nje v skladu s to uredbo opravljajo tudi gasilske enote ter ekipe drugih nevladnih organizacij in Civilne zaščite, pri čemer se z načrti zaščite in reševanja zagotovi, da se reševanje na vodi in iz nje izvaja usklajeno med različnimi reševalnimi službami in enotami.

(4) Naloge podvodne reševalne službe so:

- iskanje pogrešanih in reševanje ponesrečenih na vodi in iz nje,

- sodelovanje pri reševanju ljudi, živali, premoženja in kulturne dediščine ob poplavih ter nesrečah na vodi,

- sodelovanje pri opravljanju nujnih zaščitnih in drugih del zaradi preprečitve ter ublažitve posledic nesreč na vodah.

(5) Naloge podvodne reševalne službe se opravlja v skladu s pravili, ki jih izda Slovenska potapljaška zveza.

3. Enote društev in drugih nevladnih organizacij

25. člen

(1) Enot vodnikov z reševalnimi psi organizirata Kinološka zveza Slovenije in Zveza vodnikov reševalnih psov Slovenije na območju celotne Slovenije.

(2) Naloga enot vodnikov z reševalnimi psi so:

- iskanje pogrešanih oseb ob naravnih in drugih nesrečah,

- iskanje, reševanje in dajanje pomoči preživelim v ruševinah.

(3) Dejavnost Kinološke zveze Slovenije in Zveze vodnikov reševalnih psov Slovenije sofinancira Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Kinološka zveza Slovenije skupaj z Zvezo društev vodnikov reševalnih psov Slovenije zagotavlja 13 enot vodnikov in reševalnih psov, s katerimi pokriva območje celotne Slovenije. Osebna in skupna reševalna oprema se določita v soglasju z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

26. člen

(1) Enot za postavitev začasnih prebivališč organizirata Zveza tabornikov Slovenije in Združenje Slovenskih katoliških skavtinj in skavtov z vsaj 13 enot, s katerimi se zagotavlja pokritost območja celotne Slovenije.

(2) Naloga enot za postavitev zasilnih prebivališč so:

- postavljanje začasnih prebivališč za ogrožene prebivalce,

- sodelovanje pri zagotavljanju potrebnih življenjskih pogojev v začasnih prebivališčih,

- pomoč pri vzpostavljanju stacionarijev za posebne kategorije oseb v skladu z načrti oziroma pri zagotavljanjučasne nastanitve in oskrbe nastanjenih oseb.

(3) Dejavnost Zveze tabornikov Slovenije in Združenja slovenskih katoliških skavtov in skavtinj sofinancira Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, pri čemer se števílo in obseg ekip, ki jih zagotavlja posamezna organizacija, določita v soglasju z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

27. člen

(1) Rdeči križ Slovenije ob večjih naravnih in drugih nesrečah sodeluje pri organizaciji delovanja stacionarijev ter zagotavlja ekipe za organiziranje stacionarijev in nastanitvenih centrov v javnih in drugih primernih objektih ter na primernih površinah. Prav tako zagotavlja strokovno zdravstveno oskrbo za operativno delovanje mobilnega stacionarija pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

(2) Naloge v stacionarijih so:

- oskrbovanje in negovanje poškodovanih in obolenih,
- oskrbovanje in negovanje posebno ogroženih prebivalcev (nosečnic, mater z otroki, invalidov, starejših oseb idr.).

(3) Naloge nastanitvenih centrov so:

- izvajanje ukrepov za sprejemanje in nastanitev evakuiranega prebivalstva in drugih ogroženih ljudi ter drugih ukrepov, ki lahko prispevajo k preskrbi ogroženih in prizadetih ljudi,
- naloge, povezane z obveščanjem, evidentiranjem in poizvedovanjem za žrtvami oboroženih spopadov ter prizadetimi v naravnih in drugih nesrečah.

(4) Stacionarij se organizira v Mariboru, nastanitvene enote pa v Ljubljani, Novi Gorici in Novem mestu.

(5) Rdeči križ Slovenije organizira tudi enotno poizvedovalno službo na območju države v skladu s Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

(6) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje sofinancira naloge iz tega člena in organizacijo ter usposabljanje ekip za prvo pomoč iz 4. člena te uredbe na podlagi medsebojne pogodbe z Rdečim križem Slovenije ter dejavnost Rdečega križa Slovenije v delu, ki se nanaša na organizirano širjenje usposobljenosti za prvo pomoč, ki ni urejeno s področnim zakonom.

28. člen

(1) Društva in druge nevladne organizacije, razen gasilskih društev, določijo merila za organiziranje, opremljanje in usposabljanje svojih enot, služb in drugih operativnih sestav v skladu s Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

(2) Z merili iz prejšnjega odstavka se določijo kadrovske sestave enot in vrsta ter količina opreme ter sredstev za zaščito, reševanje in pomoč. Za opremo in sredstva zaščite, reševanja in pomoči se določita tudi način uporabe in vzdrževanja ter rok trajanja.

(3) Oprema in sredstva za zaščito, reševanje in pomoč enot, služb in drugih operativnih sestav društev ter drugih nevladnih organizacij, ki se kupujejo s sredstvi državnega proračuna in proračunov občin, morajo ustrezati predpisanim standardom in v skladu s tipizacijo, če je ta določena.

29. člen

Enote in službe za zaščito, reševanje in pomoč lahko ne glede na to uredbo ustanovijo tudi druga društva in druge nevladne organizacije, če izpolnjujejo naslednje pogoje:

- razpolagajo z usposobljenimi kadri,
- razpolagajo s primerno opremo in sredstvi,
- zagotavljajo pravočasno pripravljenost enot, služb in drugih operativnih sestav za opravljanje nalog zaščite, reševanja in pomoči,
- opravljajo naloge zaščite, reševanja in pomoči na podlagi odločitve pristojnega občinskega organa ter načrtov zaščite in reševanja.

30. člen

Občine lahko glede na ogroženost organizirajo tudi:

- enote vodnikov z reševalnimi psi,
- enote za postavitve začasnih prebivališč,
- enote radioamaterjev,
- enote za reševanje iz vode in na njej,
- druge enote in službe.

3. Enote, službe in centri za zaščito, reševanje in pomoč, ki jih organizirajo državni organi

31. člen

(1) Enote, službe in centre za opravljanje določenih nalog zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah organizirajo Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje ter pristojna ministrstva v sodelovanju z zavodi oziroma gospodarskimi družbami, in sicer:

- nastanitvene centre in mobilni stacionarij,
- enoto za identifikacijo oseb,
- ekološki laboratorij z mobilno enoto,
- enoto za zaščito in reševanje ob nesrečah s klorom ter drugimi jedrkimi snovmi,
- enoto za reševanje ob rudniških nesrečah,

- enoto za izvedbo interventnih pregledov zemeljskih plazov,
- enote za hitre reševalne intervencije,
- službo za pomoč pri odpravi posledic nesreč z nevarnimi snovmi,
- službo za zaščito in reševanje ob ekoloških in drugih nesrečah na morju.

(2) Sredstva za organiziranje, opremljanje, usposabljanje in delovanje enot, služb in centrov iz prejšnjega odstavka se zagotavljajo v okviru proračuna pristojnih ministrstev.

(3) Organizacija, opremljanje, usposabljanje in druga vprašanja enot, služb in centrov iz prvega odstavka tega člena se, če je treba, uredijo s pogodbami z organizacijami, gospodarskimi družbami, javnimi zavodi, z dogovorom med pristojnimi ministrstvi ali s sklepi Vlade Republike Slovenije.

(4) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje s pogodbami z ustreznimi gospodarskimi družbami organizira službo za pomoč pri odpravi posledic nesreč z nevarnimi snovmi, zlasti za odvzem in nevtraliziranje nevarnih snovi, kontaminirane zemljine in drugih sredstev, v sodelovanju z drugimi silami za zaščito, reševanje in pomoč. Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje s pogodbami z ustreznimi gospodarskimi družbami organizira tudi enoto za zaščito in reševanje ob nesrečah s klorom in drugimi jedrkimi snovmi ter enoto za reševanje ob rudniških nesrečah. Nastavitveni center in mobilni stacionarij organizira Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

(5) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje lahko s pogodbami z ustreznimi javnimi zavodi in gospodarskimi družbami zagotovi ekipe geologov in geoteknikov ter ustrezno pripravljenost zlasti za izvedbo interventnih pregledov zemeljskih plazov in pripravo prve ocene geoloških tveganj ter pripravo nabora najnujnejših interventnih ukrepov med potekom intervencij ob naravnih nesrečah. S pogodbami se uredijo opremljanje, usposabljanje ekip ter druga vprašanja za njihovo delovanje v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

(6) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje s pogodbami z ustreznimi znanstvenoraziskovalnimi organizacijami, javnimi zavodi ali v dogovoru s pristojnimi ministrstvi zagotovi službe in ekipe ter ustrezno pripravljenost za ugotavljanje vrste in obsega ogrožanja ter za zagotovitev strokovnega ukrepanja ob uporabi orožja ali sredstev za množično uničevanje oziroma drugih nevarnih snovi v skladu z državnimi načrti zaščite in reševanja. S pogodbami oziroma dogovori se uredijo opremljanje, usposabljanje služb in ekip ter druga vprašanja za njihovo delovanje v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

(7) Naloge zaščite, reševanja in pomoči s pomočjo zrakoplovov se izvajajo z zrakoplovi določenimi v uredbi, ki ureja izvajanje zaščite, reševanja in pomoči z uporabo zrakoplovov.

32. člen

(1) Službo za zaščito in reševanje ob ekoloških in drugih nesrečah na morju sestavljajo v skladu s predpisi in mednarodnimi akti:

– Uprava Republike Slovenije za pomorstvo s koordinacijskim centrom za iskanje in reševanje na morju, ki neposredno vodi iskanje in reševanje na morju oziroma ki kot koordinatorska služba državnih organov, ki delujejo na morju, zagotavlja usklajenost delovanja služb;

– regijski poveljnik Civilne zaščite in Štab Civilne zaščite za Obalno regijo, ustrezne enote ali službe Civilne zaščite ter Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje;

– druge državne in lokalne sile za zaščito, reševanje in pomoč ter organi vodenja.

(2) Delovanje organov, enot in sil iz prejšnjega odstavka ter drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč v skladu z načelom postopnosti ob večjih nesrečah vodi, usmerja in usklajuje regijski poveljnik Civilne zaščite.

(3) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje s pogodbami z ustreznimi gospodarskimi družbami in zavodi,

ki razpolagajo z ustreznimi plovili in drugo opremo, organizira opravljanje določenih nalog zaščite, reševanja in pomoči iz prvega odstavka tega člena.

33. člen

(1) Za hiter odziv na naravne in druge nesreče in opravljanje posebno zahtevnih nalog zaščite, reševanja in pomoči (tehničnega reševanja, radiološke, kemične in biološke zaščite, izvajanja podpore gašenju iz zraka, zagotavljanju začasne namestitve idr.) ter za pomoč drugim državam Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje organizira enote za hitre reševalne intervencije.

(2) Enote za hitre reševalne intervencije sestavljajo pripadniki sil zaščite, reševanja in pomoči, ki imajo različna znanja in sposobnosti.

(3) Sestavo enot za hitre reševalne intervencije določi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

(4) Za operativno vodenje in usposabljanje enot za hitre reševalne intervencije se pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje ustanovi poveljstvo enot.

(5) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje lahko za pomoč drugim državam organizira samostojno ali v dogovoru z občinami oziroma nevladnimi organizacijami stalne ali začasne operativne sestave reševalcev ali strokovnjakov, ki se lahko napotijo izven države samostojno ali v okviru enot za hitre reševalne intervencije. V operativnih sestavah ali skupinah, ki se lahko napotijo izven države, če je treba, sodelujeta tudi vojska in policija.

34. člen

(1) S posebnim dogovorom med ministrstvi, pristojnimi za obrambo, notranje zadeve, zdravje in promet, se v skladu z regijskimi načrti ter načrti zaščite in reševanja organizacij uredijo posamezna vprašanja izvajanja zaščite, reševanja in pomoči ob velikih prometnih nesrečah oziroma množičnih prometnih nesrečah na avtocestah in hitrih cestah ter v cestnih in avtocestnih predorih, daljših od 500 metrov, ter ob železniških nesrečah in nesrečah v železniških predorih, daljših od 1000 metrov, pri katerih je veliko poškodovanih ali nenadno obolelih. V teh nesrečah naloge zaščite, reševanja in pomoči poleg gasilskih in drugih enot, določenih s to uredbo, ter službe za nujno medicinsko pomoč, opravljajo tudi druge reševalne enote in sestave, določene v načrtih zaščite in reševanja.

(2) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje v sodelovanju s službo nujne medicinske pomoči, upravljavcem državnega cestnega in avtocestnega omrežja, upravljavcem železnic, upravljavcem plovnega prometa in drugimi pristojnimi organi ter službami zagotovi na območju regij potrebne zaloge sredstev in opreme za nesreče z velikim številom poškodovanih ali nenadno obolelih. Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje omogoči uporabo informacijskega in komunikacijskega sistema zaščite in reševanja za opravljanje nalog zaščite, reševanja in pomoči po tem členu.

35. člen

Ministrstva, znanstvenoraziskovalne organizacije, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije, ki organizirajo enote in ekipe oziroma so dolžni zagotavljati druge zmogljivosti, morajo skrbeti za njihovo organiziranost, popolnjenost, usposobljenost, opremljenost ter pripravljenost. Te enote, ekipe in druge zmogljivosti se aktivirajo na podlagi določil načrtov zaščite in reševanja, če za določeno enoto ali ekipo ni določen poseben načrt aktiviranja.

III. MERILA ZA IZOBRAŽEVANJE IN USPOSABLJANJE

1. Usposabljanje pripadnikov Civilne zaščite

36. člen

(1) Usposabljanje pripadnikov Civilne zaščite organizirajo Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, občine ter

gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije ter državni organi, ki organizirajo Civilno zaščito.

(2) Programe usposabljanja pripadnikov Civilne zaščite izvajajo Izobraževalni center za zaščito in reševanje Republike Slovenije pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje, državni in občinski organi ter izobraževalne organizacije, ki izpolnjujejo naslednje pogoje:

– so registrirane za opravljanje dejavnosti izobraževanja odraslih,

– imajo zaposlenega organizatorja usposabljanja, ki ima najmanj pridobljeno izobrazbo po izobraževalnih programih za pridobitev visokošolske izobrazbe, ki je po zakonu, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena v 8. raven slovenskega ogrodja kvalifikacij, andragoško izobrazbo ter strokovni izpit, predpisan za področje izobraževanja,

– imajo ustrezno usposobljene predavatelje teoretičnih vsebin, ki imajo najmanj pridobljeno izobrazbo po izobraževalnih programih za pridobitev višješolske izobrazbe, ki je po zakonu, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena v 6. raven slovenskega ogrodja kvalifikacij,

– imajo inštruktorji imeti najmanj pridobljeno izobrazbo po izobraževalnih programih za pridobitev srednje izobrazbe oziroma srednje strokovne izobrazbe, ki je po zakonu, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena v 5. raven slovenskega ogrodja kvalifikacij,

– razpolagajo s prostori, opremo in učnimi sredstvi za izvedbo posameznega programa.

(3) Temeljna in dopolnilna usposabljanja članov enot za prvo pomoč iz prvega, drugega in tretjega odstavka 4. člena te uredbe, izvaja Rdeči križ Slovenije po programih, ki jih predlaga Strokovni center Rdečega križa Slovenije za prvo pomoč.

(4) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje na podlagi mednarodnih obveznosti države organizira in izvaja tudi usposabljanja v sodelovanju z Evropsko unijo, Natom, Organizacijo združenih narodov in drugimi mednarodnimi organizacijami.

2. Usposabljanje pripadnikov enot in služb društev ter drugih nevladnih organizacij

1. Usposabljanje gasilcev

37. člen

(1) Gasilska zveza Slovenije, gasilske zveze in prostovoljna gasilska društva izvajajo usposabljanje prostovoljnih gasilcev za izvajanje javne gasilske službe po programih, ki jih sprejmejo pristojni organi Gasilske zveze Slovenije, in po programih, ki jih določi minister.

(2) Izobraževalni center za zaščito in reševanje Republike Slovenije pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje izvaja v Gasilski šoli temeljno in dopolnilno usposabljanje poklicnih gasilcev po programih usposabljanja, ki jih določi minister.

(3) Izobraževalni center za zaščito in reševanje Republike Slovenije pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje izvaja v Gasilski šoli tudi zahtevnejša, s programi določena usposabljanja za prostovoljne gasilce, ki jih določi minister.

(4) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje uskladi z Gasilsko zvezo Slovenije programe za temeljno in dopolnilno usposabljanje ter programe za izpite prostovoljnih gasilcev. Z Združenjem slovenskih poklicnih gasilcev uskladi programe za usposabljanje poklicnih gasilcev in programe za strokovne izpite poklicnih gasilcev.

2. Usposabljanje gorskih reševalcev

38. člen

(1) Gorska reševalna zveza Slovenije izvaja usposabljanja gorskih reševalcev.

(2) Gorska reševalna zveza Slovenije ima pri opravljanju svojih dejavnosti naslednja pooblastila:

– izvaja obvezna usposabljanja (izvajanje vaj, seminarjev, tečajev) za gorskega reševalca po programih, ki jih predlaga

Gorska reševalna zveza Slovenije v sodelovanju z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje,

– izvaja usposabljanje (izvajanje vaj, seminarjev, tečajev) za specialnosti gorskega reševanja po programih, ki jih predlaga Gorska reševalna zveza Slovenije v sodelovanju z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje,

– izvaja usposabljanje organizatorjev turističnih dejavnosti na nedostopnih ali težje dostopnih območjih za izboljšanje varnosti udeležencev po programu, ki ga predlaga Gorska reševalna zveza Slovenije s soglasjem Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje,

– prepove nepooblaščenim osebam dostop v bližino kraja intervencije.

3. Usposabljanje drugih enot in služb društev ter drugih nevladnih organizacij

39. člen

Društva in druge nevladne organizacije, določene s to uredbo organizirajo in izvajajo usposabljanje članov svojih enot, služb ter drugih operativnih sestavov za opravljanje nalog zaščite, reševanja in pomoči v skladu s programi usposabljanja ter v skladu s pravili svoje stroke.

40. člen

(1) Izobraževalni center za zaščito in reševanje Republike Slovenije pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje izvaja usposabljanje enot, služb ter drugih operativnih sestav iz prejšnjega člena za opravljanje predvsem zahtevnejših nalog zaščite, reševanja in pomoči po programih, ki jih pripravijo pristojni organi društev in nevladnih organizacij ter h katerim da soglasje ali jih določi minister.

(2) Če društva in druge nevladne organizacije izvajajo programe usposabljanja za opravljanje nalog v skladu z zakonom, ki ureja varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, ter s to uredbo, v izobraževalnem centru za zaščito in reševanje Republike Slovenije pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje, zanje veljajo enaki pogoji uporabe kot za uporabnike sredstev državnega proračuna.

4. Usposabljanje enot, služb in centrov za zaščito, reševanje in pomoč, ki jih organizirajo državni organi

41. člen

(1) Izobraževalni center za zaščito in reševanje Republike Slovenije pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje izvaja usposabljanje pripadnikov enot, služb in centrov iz 32. člena te uredbe na podlagi programov usposabljanja, ki jih določi minister.

(2) Izobraževalni center za zaščito in reševanje Republike Slovenije pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje na podlagi posebnih dogovorov in v okviru možnosti lahko izvaja tudi druge programe na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki jih določijo pristojni ministri.

(3) Programi usposabljanja, ki jih določi oziroma k njim da soglasje minister v skladu z zakonom, ki ureja varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, ter s to uredbo, se pripravijo v skladu z metodologijo za pripravo programov usposabljanja na področju zaščite, reševanja in pomoči, ki jo pripravi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. V vseh programih, ki se izvajajo v izobraževalnem centru zaščite in reševanja Republike Slovenije pri Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje, se mora določiti, kdo nosi stroške izvajanja teh programov, in ovrednotiti stroške izvedbe programa usposabljanja.

IV. NADOMESTILO PLAČE

42. člen

(1) Če se je intervencija javne službe iz 74. člena Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 97/10, 21/18 – ZNOrg, 117/22 in 57/25), izvajala v zahtevnih okoliščinah glede na teren, vremenske razmere idr. in je trajala neprekinjeno več kot 8 ur ter se je končala naslednji dan, kot se je začela, se za izplačilo pravice do nadomestila plače šteje, da je trajala ves dan.

(2) Pristojna oseba organizacije, ki opravlja javno službo v skladu s 74. členom Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 97/10, 21/18 – ZNOrg, 117/22 in 57/25), lahko za prostovoljnega pripadnika, ki je zaposlen oziroma samozaposlen in sodeluje na intervenciji zunaj delovnega časa, predlaga, da mu pripada pravica do nadomestila plače za največ 8 ur tudi za čas, ko bi že lahko bil prisoten na delu na dan, ko se je intervencija končala, če so izpolnjeni pogoji iz prejšnjega odstavka.

V. PREHODNE DOLOČBE

43. člen

Gasilske enote se organizirajo, usposobijo in opremijo z gasilskimi vozili in opremo v skladu s to uredbo najpozneje do 1. januarja 2032.

44. člen

Formacije reševalnih služb, ki so organizirane kot javne službe, do 30. septembra 2026 delujejo v obsegu, kot so delovale na podlagi pogodb z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje ob uveljavitvi te uredbe.

45. člen

Do spremembe in dopolnitve Uredbe o izvajanju zaščite, reševanja in pomoči z uporabo zrakoplovov (Uradni list RS, št. 46/98, 42/05 in 21/16) se kot zrakoplovi po tej uredbi štejejo tudi zrakoplovi Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

VI. KONČNI DOLOČBI

46. člen

Z dnem uveljavitve te uredbe prenehata veljati Uredba o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč (Uradni list RS, št. 99/07, 54/09, 23/11 in 27/16) in Pravilnik o kadrovske in materialne formacije enot, služb in organov Civilne zaščite (Uradni list RS, št. 104/08), ki pa se uporablja še do 30. septembra 2026, kolikor ni v nasprotju s to uredbo.

47. člen

Ta uredba začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-281/2025
Ljubljana, dne 9. oktobra 2025
EVA 2025-1911-0006

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

PRILOGA 1

MERILA ZA ORGANIZIRANJE IN OPREMLJANJE GASILSKIH ENOT

I. MERILA ZA RAZVRŠČANJE TERITORIALNIH GASILSKIH ENOT

Gasilske enote so razvrščene v sedem kategorij, ki sta jim prilagojeni kadrovska sestava enot in njihova tehnična opremljenost.

Gasilske enote (v nadaljnjem besedilu: GE) se razvrstijo v posamezne kategorije glede na potrebno število gasilcev in tehnično opremljenost. Število gasilcev in tehnična opremljenost za posamezno kategorijo GE se določi na podlagi teh meril in drugih značilnosti območja delovanja GE, ki je določen z operativnim gasilskim načrtom. Druge značilnosti so predvsem organiziranost, velikost, opremljenost in oddaljenost GE ter druge značilnosti, zaradi katerih se pri določitvi kategorije posamezne GE ali osrednje GE lahko odstopi od meril, določenih s to uredbo.

Razvrstitev GE na podlagi teh meril opravi župan na predlog gasilskega poveljstva občine in občinske strokovne službe.

1. Kategorije teritorialnih GE

Teritorialne GE posameznih kategorij morajo glede števila gasilcev, gasilskih vozil in opreme izpolnjevati naslednje minimalne pogoje:

Kategorija GE	Najmanjše št. prostovoljnih operativnih	Najmanjše št. poklicnih gasilcev	Osnovna operativna gasilska vozila	Dodatna gasilska vozila
GE I. kategorije	12 (15)1		GVV-1 ali GVV-2 ali (GV-1)3	(GVM-1)7
GE II. kategorije	23 (32)1		GVC-1 ali GVV-2 in GVM-1	(ALK)4, (GVC-3)6
GE III. kategorije	32 (42)1		GVC-1, GVC-2, GVM-1	(ALK)4, (GVC-3)6
GE IV. kategorije	54	(3)2	GVC-1, GVC-2, GVM-1, PV-1	(ALK)4, (GVC-3)6
GE V. kategorije	56	(7)2 (12)2.a	GVC-1, GVC-2, GVM-1, PV-1, ALK	(GVC-3)6
GE VI. kategorije		(32)5	Končno število gasilcev in oprema se določita s posebnim elaboratom.	
GE VII. kategorije	Končno število gasilcev in oprema se določita s posebnim elaboratom.			

- 1) Če je enota oddaljena več kot 15 minut vožnje od enote višje kategorije.
- 2) Če je interventno pripravljenost treba opravljati s poklicnim dežurstvom.
2. a) Če je interventno pripravljenost treba zagotavljati s poklicno gasilsko enoto (manjše gasilske enote).
- 3) Če je enota oddaljena manj kot 15 minut vožnje od enote višje kategorije.
- 4) Če je enota osrednja enota v občini in ima v svojem požarnem okolišu objekte, višje od P+4, pri čemer lahko to opremo zagotovi več sosednjih občin.
- 5) Za samostojno poklicno enoto je minimalno število poklicnih gasilcev 32, končno število gasilcev in opreme se določi s pripravo posebnega elaborata.
- 6) V občinah, v katerih se za oskrbo s požarno vodo oceni, da potrebujejo avtociстерno, se ta lahko nabavi. Nabavo avtociстерne mora občina vključiti v program razvoja in nabave opreme, ki ga potrdi župan občine.
- 7) Če ima enota že ustrezno gasilsko vozilo in osebno zaščitno opremo po minimalnih merilih.

Gasilske enote I. kategorije, ki ne morejo zagotavljati najmanjšega števila operativnih gasilcev, določenega v prejšnjem odstavku, in so manj kot šest minut vožnje oddaljene od gasilske enote višje kategorije ali druge gasilske enote, se razporedijo v gasilske enote I.a kategorije, ki imajo najmanj šest gasilcev in gasilsko vozilo GVM-1 (ali GVGP-1). Gasilske enote I.a kategorije izvajajo intervencije skupaj z GE višje kategorije oziroma z drugo gasilsko enoto na operativnem območju, ki jima je določeno kot skupno operativno območje.

GE I., II. in III. kategorije se organizirajo kot prostovoljne gasilske enote, GE IV. in V. kategorije kot prostovoljne gasilske enote ali kot prostovoljne enote s poklicnim jedrom, GE VI. in VII. kategorije pa kot poklicne enote.

GE v občini se praviloma kategorizirajo na podlagi osnovnega operativnega območja.

V vsaki občini se GE najvišje kategorije določijo kot osrednja GE.

Osrednja GE se po izvršeni kategorizaciji glede na osnovno operativno območje, ki ga pokriva, ponovno kategorizira ob upoštevanju števila vseh prebivalcev v občini. V vsaki občini je lahko le ena osrednja enota.

Pri kategorizaciji GE v VI. in VII. kategorijo se za občino pripravi poseben elaborat o organiziranosti in opremljenosti gasilskih enot, ki mora temeljiti na minimalnih standardih meril za razvrščanje in opremljanje GE. Odstopanja od teh meril so mogoča na sklenjenem, gosto poseljenem urbanem območju, kjer deluje več GE.

V naseljih, kjer deluje več GE, se enotam, pri katerih je najmanj polovica operativnega območja oddaljena od osrednje enote manj kot 15 minut vožnje z gasilskim vozilom od sedeža enote, kategorija zniža za eno stopnjo.

Vsaka GE mora imeti standardizirano in tipizirano gasilsko zaščitno ter reševalno opremo glede na kategorijo enote. Osrednje gasilske enote so lahko glede na ogroženost v občini opremljene tudi z zahtevnejšimi ali drugimi gasilskimi vozili, kot so določena v prvem odstavku te točke.

Vsaki GE lahko župan na predlog gasilskega poveljstva občine ali strokovne občinske službe glede na ogroženost njenega operativnega območja določi tudi dodatno gasilsko zaščitno in reševalno opremo.

Določbe o minimalni in dodatni opremi v teritorialnih gasilskih enotah smiselno veljajo tudi za industrijske GE.

Vsak gasilec mora imeti osebno zaščitno opremo, ki mora biti tipizirana in ustrezati predpisanim standardom.

1.1 Časi prvih izvozov gasilskih enot po kategorijah

Gasilske enote morajo glede na kategorijo zagotoviti prvi izvoz praviloma v naslednjih časih:

Kategorija GE	Čas izvoza
GE I. kategorije	15 min
GE II. kategorije	10 min
GE III. kategorije	5 min
GE IV. kategorije	5 min
GE V. kategorije	5 min
GE VI. kategorije	1 min
GE VII. kategorije	1 min
osrednja enota	5 min

1.2 Dodatna oprema teritorialnih GE za gašenje požarov v naravnem okolju

Dodatna opremljenost teritorialnih GE za gašenje požarov v naravnem okolju se določi na podlagi skupnega števila točk glede na:

- delež gozdnih površin na operativnem območju GE,
- površino požarne ogroženosti gozdov na operativnem območju GE, in sicer:

Seštevek točk iz obeh točkovanj (1)	I.–III. kategorija	IV.–V. kategorija in osrednje enote nižje kategorije	VI. kategorija
4–8	osnovna oprema za gašenje požarov v naravnem okolju	GVGP-1	GVGP-2
9–10	GVGP-1 (2)	GVGP-1	GVGP-2 ali GVGP-1 in GCGP-1
11–12	GVGP-1	GVGP-2 ali GVGP-1 in GCGP-1	GVGP-2 in GCGP-2
nad 12	GVGP-2 ali GVGP-1 in GCGP-1	GVGP-2 in GCGP-2	GVGP-2 in GCGP-3

(1) Enota, ki ima na svojem območju več kot 1000 ha gozdov ogroženosti I. in II. stopnje (visoka in zelo visoka ogroženost), dobi pri točkovanju za površino požarne ogroženosti gozdov dodatno dve točki.

(2) Občine, ki ležijo zunaj submediteranskega območja, zagotovijo le eno vozilo GVGP-1.

Vozilo za gozdne požare, ki pripada osrednji enoti na podlagi točkovanja celotne občine, lahko župan na predlog gasilskega poveljstva občine ali strokovne občinske službe v skladu z operativnim načrtom prerazporedi v drugo GE, ki deluje na gozdnatem območju.

a) Točkovanje gozdov glede na delež gozda

Točkovna vrednost gozdov glede na delež gozda se določi po naslednjih merilih:

Delež gozdnih površin	Število točk
od 10 do 50 % gozdnih površin (ali do 30 % gozdnih površin v submediteranskem delu države)	2
več kot 50 % gozdnih površin (ali od 30 do 50 % gozdnih površin v submediteranskem delu države)	3
več kot 50 % gozdnih površin v submediteranskem delu države	4

b) Točkovanje gozdov glede na stopnjo ogroženosti

Pri točkovanju požarne ogroženosti gozdov se upošteva ocena ogroženosti gozdov, ki jo je naredil Zavod za gozdove Slovenije.

Število točk se določi na podlagi seštevka točk iz posamezne stopnje ogroženosti po naslednjih merilih:

Delež ogroženih gozdov	Ogroženost	
	ZELO VELIKA in VELIKA	SREDNJA in MAJHNA
od 1 do 20 %	3	1
od 20 do 50 %	4	2
od 50 do 80 %	5	3
več kot 80 %	8	4

Zunaj submediteranskega dela Slovenije se delež gozdnih površin in površina požarne ogroženosti gozdov točkujeta tudi za območje celotne občine. Pri tem se uporabljajo isti točkovniki kot za točkovanje operativnih območij GE.

2. Določitev kategorije teritorialnih GE

Kategorije teritorialnih GE se določijo na podlagi skupnega števila točk glede na:

- število prebivalcev v posameznem naselju ali skupini naselij na operativnem območju GE,
- tip najvišje vrednotenega naselja na operativnem območju GE, in sicer:

Št. točk	Kategorije GE	Vrste GE
0–5	GE I. kategorije	prostovoljna GE
6–8	GE II. kategorije	prostovoljna GE
9–12	GE III. kategorije	prostovoljna GE
13–16	GE IV. kategorije	prostovoljna GE ali prostovoljna GE s poklicnim jedrom
17–19	GE V. kategorije	prostovoljna GE ali prostovoljna GE s poklicnim jedrom
20–22	GE VI. kategorije	poklicna GE
nad 22	GE VII. kategorije	poklicna GE

2.1 Točkovanje naselij glede na število prebivalcev

Posameznim skupinam naselij pripada naslednje število točk:

Naselja po številu prebivalcev	Število točk
do 200	1
201–800	2
801–1500	3
1501–2500	4
2501–3500	5

3501–5000	6
5001–10.000	7
10.001–15.000	8
15.001–20.000	9
20.001–35.000	10
35.001–50.000	11
50.001–90.000	12
več kot 90.001	13

Osrednji GE se prišteje dodatna točka, če je v naselju na njenem operativnem območju več kot 80 odstotkov vseh prebivalcev v občini.

GE v submediteranskem delu države, v katerem površina zelo ogroženih in ogroženih gozdov v njenem območju presega 1000 hektarov, dobijo dodatno dve točki. Če površina teh gozdov presega polovico celotne površine območja, ki ga pokriva GE, dobijo še eno dodatno točko. Točke se ne dodajo enotam, ki so uvrščene v VI. kategorijo.

2.2 Točkovanje naselij glede na njihov tip

Posameznim tipom naselij pripada naslednje število točk:

Tip naselja	Opis tipa naselja	Št. prebivalcev/mesta	Število točk
N1	naselje brez storitvenih, oskrbovalnih in proizvodnih dejavnosti	0–100	1
N2	naselje s pretežno razpršeno poselitvijo	več kot 101	2
N3	manjše občinsko središče, manjše industrijsko središče ali turistično naselje z od 200 do 1000 turističnimi ležišči	do 7000	3
N4	večje občinsko središče ali turistično naselje z več kot 1000 turističnimi ležišči	več kot 7001	5
N5	središče mestne občine z dejavnostmi širšega pomena	Ptuj, SG, Velenje	7
N6	geografsko, industrijsko in kulturno središče s širšim gravitacijskim območjem	MS, MB, CE, NM, KP, NG, KR	9
N7	glavno središče države	LJ	11

II. MERILA ZA RAZVRŠČANJE INDUSTRIJSKIH GASILSKIH ENOT

1. Kategorije industrijskih GE

Industrijske GE posameznih kategorij morajo izpolnjevati naslednje minimalne pogoje glede števila gasilcev, gasilskih vozil in opreme:

Obvezna prisotnost gasilcev Kategorija GE	Na delovno izmeno		Zunaj delovnega časa		Pripadajoča gasilska vozila in oprema
	poklicni gasilci	nepoklicni gasilci	poklicni gasilci	nepoklicni gasilci	
GE I. kategorije	–	3	–	–	
GE II. kategorije	–	5	–	1	GV-1 ali GVV-1
GE III. kategorije	2	1	1	1	GVC-1
GE IV. kategorije	4	5	4	5	GVC-1, GVC-2 ali GVSV

Termin zunaj delovnega časa vključuje tudi sobote, nedelje in praznike.

Nepoklicni gasilec po teh merilih je delavec gospodarske družbe, zavoda ali druge organizacije, ki ima status operativnega gasilca v skladu z Zakonom o gasilstvu. Nepoklicni ali poklicni gasilec po teh merilih mora biti delavec gospodarske družbe, zavoda ali druge organizacije, ki mora organizirati GE.

Industrijske GE se lahko organizirajo kot prostovoljna gasilska društva ali kot gasilske enote v okviru posebnega oddelka s poklicnim jedrom ali brez njega.

2. Merila za razvrščanje industrijskih GE

Kategorije industrijskih GE, ki jih morajo na podlagi zakona ustanoviti gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije, se določijo na podlagi skupnega števila točk, doseženih glede na:

1. vrsto dejavnosti,
2. število zaposlenih,
3. površine, ki se uporabljajo za opravljanje dejavnosti,
4. oddaljenost industrijskega obrata od najbližje ustrezne teritorialne GE (V. ali višje kategorije),
5. vgrajene sisteme aktivne požarne zaščite.

Skupno število točk za posamezne kategorije GE je:

SKUPNO ŠTEVILO DOSEŽENIH TOČK	KATEGORIJE GE
do 4	ni treba ustanavljati GE
5–7	GE I. kategorije
8–9	GE II. kategorije
10–15	GE III. kategorije
več kot 15	GE IV. kategorije

2.1 Točkovanje glede na vrsto dejavnosti

Točkovanje glede na vrsto dejavnosti se izvede po merilih za povečano nevarnost nastanka požara, eksplozije ali druge posebne nevarnosti, ki jih določi minister, pristojen za varstvo pred požarom.

2.2 Točkovanje glede na število zaposlenih

Glede na število zaposlenih pripada naslednje število točk:

ŠTEVILO ZAPOSLENIH	ŠTEVILO TOČK
25	0
26–50	1
51–100	2
101–250	3
več kot 250	4

2.3 Točkovanje glede na površine, ki se uporabljajo za opravljanje dejavnosti

Glede na površine, ki se uporabljajo za opravljanje industrijske ali druge požarno tvegane dejavnosti (neto uporabljena površina, ki se uporablja za proizvodni proces), pripada naslednje število točk:

POVRŠINA, NA KATERI SE OPRAVLJA DEJAVNOST (v ha)	ŠTEVILO TOČK
do 0,5	0
0,5–1	1
1–2	2
2–5	3
5–8	4
več kot 8	5

2.4 Točkovanje glede na oddaljenost teritorialne GE

Skupnemu seštevku se dodata dve točki, če v oddaljenosti 15 minut vožnje (okoli 15 km) ni ustrezne teritorialne gasilske enote, in sicer:

- V. ali višje kategorije za gospodarske družbe, zavode in druge organizacije, ki dosežejo do 15 točk, če bi bila teritorialna GE bolj oddaljena,
- VI. ali višje kategorije za gospodarske družbe, zavode in druge organizacije, ki dosežejo več kot 15 točk, če bi bila teritorialna GE bolj oddaljena (več kot 15 km).

2.5 Točkovanje glede na vgrajene sisteme aktivne požarne zaščite in sklenjene pogodbe o požarnem varovanju

Po tem kriteriju se skupnemu doseženemu številu točk odvzemajo točke, in sicer:

- 1 točka, če so v gospodarski družbi, zavodu in drugi organizaciji vgrajene avtomatske stabilne naprave za gašenje;
- 2 točki, če imajo gospodarska družba, zavod in druge organizacije vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter vgrajen gasilni sistem, hkrati pa GE V. ali višje kategorije ni oddaljena več kot 15 minut vožnje;
- 3 točke, če imajo gospodarska družba, zavod in druga organizacija za požarno varovanje sklenjeno pogodbo z ustrezno gasilsko enoto V. ali višje kategorije in so naprave za javljanje požara neposredno povezane s to gasilsko enoto in če je gasilska enota, s katero ima sklenjeno pogodbo o požarnem varovanju in povezavo naprav za javljanje požara, oddaljena največ do 10 minut vožnje od prejema signala;
- 4 točke, če imajo gospodarska družba, zavod in druge organizacije za požarno varovanje sklenjeno pogodbo z ustrezno gasilsko enoto V. ali višje kategorije in so naprave za javljanje požara v podjetju z ustreznim prenosom signala neposredno povezane s to gasilsko enoto, gasilska enota pa je oddaljena največ do 5 minut vožnje od prejema signala;

- 5 točk, če imajo gospodarska družba, zavod in druge organizacije za požarno varovanje sklenjeno pogodbo z ustrezno gasilsko enoto V. ali višje kategorije in so naprave za javljanje požara v podjetju z ustreznim prenosom signala neposredno povezane s to gasilsko enoto, gasilska enota pa je oddaljena največ do 5 minut vožnje od prejema signala, obenem pa zagotavlja dežurstvo v gospodarski družbi, zavodu in drugi organizaciji.

V zaokroženih industrijskih kompleksih ali conah, v katerih je več različnih samostojnih gospodarskih družb, zavodov ali drugih organizacij, ki morajo po teh merilih imeti gasilsko enoto, lahko gospodarske družbe, zavodi ali druge organizacije ustanovijo skupno gasilsko enoto, ki ustreza kategoriji požarne ogroženosti celotnega kompleksa ali cone.

III. REGISTRACIJA GASILSKIH VOZIL

Javno gasilsko službo lahko opravljajo tista vozila, ki so registrirana kot gasilska vozila in so skladna s to uredbo ter tipizacijo gasilskih vozil, ki jo določa Gasilska zveza Slovenije.

Lastnik oziroma uporabnik gasilskega vozila mora pred registracijo pridobiti potrdilo Gasilske zveze Slovenije o ustreznosti gasilskega vozila.

Pogoji iz prejšnjih dveh odstavkov se ne uporabljajo za registracijo gasilskih vozil poklicnih teritorialnih gasilskih enot in industrijskih gasilskih enot.

Pojasnilo kratic:

GV-1	manjše gasilsko vozilo
GVV-1	manjše gasilno vozilo z vodo
GVV-2	večje gasilno vozilo z vodo
GVC-1	gasilno vozilo s cisterno
GVC-2	gasilno vozilo s cisterno
GVC-3	gasilno vozilo s cisterno
GVM-1	gasilsko vozilo za prevoz moštva
PV-1	manjše poveljniško vozilo
GVSV	gasilno vozilo s prahom in vodo
GVGP-1	malo gasilsko vozilo za gašenje gozdnih požarov
GVGP-2	večje gasilsko vozilo za gašenje gozdnih požarov
GCGP-1	manjša gasilska cisterna za gozdne požare
GCGP-2	srednja gasilska cisterna za gozdne požare
GCGP-3	večja gasilska cisterna za gozdne požare
ALK	gasilska avto lestev s košaro
()	alternativna oprema ali alternativno število gasilcev

2800. Odlok o podaljšanju trajanja začasnega ukrepa za premostitev zaostrenih varnostnih razmer zaradi kadrovskih ali prostorskih težav v zavodih za prestajanje kazni zapora

Na podlagi četrtega odstavka 10.b člena Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 40/09, 9/11 – ZP-1G, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12, 54/15, 11/18, 200/20 – ZOOMTVI, 141/22 in 83/24) Vlada Republike Slovenije izdaja

O D L O K

**o podaljšanju trajanja začasnega ukrepa
za premostitev zaostrenih varnostnih razmer
zaradi kadrovskih ali prostorskih težav v zavodih
za prestajanje kazni zapora**

1. člen

Začasni ukrep opravljanja del in nalog pravosodnega policista s strani delavca uprave, ki je bil v preteklosti zaposlen na delovnem mestu pravosodni policist, določen z Odlokom o ugotovitvi zaostrenih varnostnih razmer zaradi kadrovskih ali prostorskih težav v zavodih za prestajanje kazni zapora ter določitvi začasnih ukrepov (Uradni list RS, št. 87/24) in podaljšan z Odlokom o podaljšanju trajanja začasnega ukrepa za premostitev zaostrenih varnostnih razmer zaradi kadrovskih ali prostorskih težav v zavodih za prestajanje kazni zapora (Uradni list RS, št. 2/25), Odlokom o podaljšanju trajanja začasnega ukrepa za premostitev zaostrenih varnostnih razmer zaradi kadrovskih ali prostorskih težav v zavodih za prestajanje kazni zapora (Uradni list RS, št. 25/25) in Odlokom o podaljšanju trajanja začasnega ukrepa za premostitev zaostrenih varnostnih razmer zaradi kadrovskih ali prostorskih težav v zavodih za prestajanje kazni zapora (Uradni list RS, št. 53/25), se podaljša do 12. januarja 2026.

KONČNA DOLOČBA

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-288/2025
Ljubljana, dne 9. oktobra 2025
EVA 2025-2030-0055

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

VSEBINA

DRŽAVNI ZBOR

2738. Sklep o imenovanju člana kandidacijske komisije za izbiro primernih kandidatov za predsednico ali predsednika ter namestnico ali namestnika predsednika Komisije za preprečevanje korupcije 8453

PREDSEDNICA REPUBLIKE

2739. Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije 8453
2740. Poziv za zbiranje predlogov možnih kandidatov za tri sodnike ustavnega sodišča 8453

VLADA

2798. Uredba o usposabljanju odgovornih oseb na področju obvladovanja tveganj informacijske in kibernetske varnosti 8557
2799. Uredba o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč 8559
2800. Odlok o podaljšanju trajanja začasnega ukrepa za premostitev zaostrenih varnostnih razmer zaradi kadrovskih ali prostorskih težav v zavodih za prestopanje kazni zapora 8576

MINISTRSTVA

2741. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o pogojih in postopkih za izvajanje rejniške dejavnosti 8454
2742. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o zbiranju in varstvu osebnih podatkov na področju osnovnošolskega izobraževanja 8460
2743. Pravilnik o spremembah Pravilnika o določanju cen subvencioniranega prevoza 8460
2744. Odredba o višini stroškov strokovnega izpita zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev na področju zdravstvene dejavnosti 8461

USTAVNO SODIŠČE

2745. Odločba o ugotovitvi, da so bili prvi odstavek, prva alineja drugega odstavka ter tretji in četrti odstavek 129. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije, kolikor so se nanašali na evidenco kaznivih dejanj, v neskladju z Ustavo 8461
2746. Odločba o ugotovitvi, da 5., 88., 89., in 90. člen Zakona o osnovni šoli niso v neskladju z Ustavo 8477

BANKA SLOVENIJE

2747. Sklep o določitvi blažilnika za druge sistemsko pomembne banke 8492
2748. Sklep o spremembi Sklepa o sistemu jamstva za vloge 8492

**DRUGI DRŽAVNI ORGANI
IN ORGANIZACIJE**

2749. Odločba o spremembi priznanja označbe naravne mineralne vode LIFE SPRING 8500
2750. Odločba o podaljšanju priznanja označbe naravne mineralne vode LIFE SPRING 8500

OBČINE**ANKARAN**

2751. Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi načel izvajanja gospodarske javne službe na parkirišču »Bevkova ulica« 8501

BREŽICE

2752. Sklep o pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za umestitev fotonapetostne naprave Brežje 8501

BOVEC

2794. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva in podeželja v Občini Bovec 8544

2795. Pravilnik o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, čebelarstva, gozdarstva in podeželja v Občini Bovec (uradno prečiščeno besedilo) (UPB1) 8546

DRAVOGRAD

2753. Sklep o odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena 8503
2754. Sklep o odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena 8504

HODOŠ

2755. Odlok o določitvi stroškov lokacijske preveritve in takse za obravnavo pobud za spremembo namenske rabe prostora v Občini Hodoš 8504
2756. Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Hodoš za leto 2025 8505

HORJUL

2757. Sklep o določitvi cen programov v Vzgojno varstveni enoti pri OŠ Horjul 8506

HRPELJE - KOZINA

2758. Sklep o pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje gospodarske cone Povžane – sever 8507

IG

2759. Sklep o določitvi cen programov vrtca v Javnem zavodu Vrtec Ig 8509

ILIRSKA BISTRICA

2760. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ilirska Bistrica za leto 2025 8509

KAMNIK

2761. Sklep o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta Calcit za del EUP KA-186 in del KA-35 8511

KANAL

2762. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Kanal ob Soči 8512
2763. Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči 8513

KOBARID

2796. Odlok o rebalansu-2 proračuna Občine Kobarid za leto 2025 8554
2764. Pravilnik o oddajanju športnih objektov in površin v uporabo 8514
2765. Sklep o ceni socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu v Občini Kobarid v letu 2025 8516

KOSTANJEVICA NA KRKI

2766. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Kostanjevica na Krki 8516
2767. Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Kostanjevica na Krki 8517
2768. Odlok o ravnanju z zapuščenimi in nepravilno parkiranimi vozili v Občini Kostanjevica na Krki 8517
2769. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Kostanjevica na Krki za leto 2025 – rebalans 8519

MEŽICA

2770. Sklep o pripravi tehnične posodobitve Občinskega prostorskega načrta Občine Mežica 8521

ODRANCI

2797. Sklep o tehnični posodobitvi grafičnega prikaza namenske rabe prostora Prostorskega reda Občine Odranci 8555

PIRAN		2789.	Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o štipendiranju deficitarnih poklicev v Občini Sodražica	8540
2771.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Piran	8521		
2772.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o pristanišču Piran	8525	2790.	Sklep o določitvi višine variabilnega dela cene toplotne energije DOLB Sodražica
PIVKA				8541
2773.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Pivka za leto 2025	8528	TOLMIN	
2774.	Pravilnik o dodelitvi proračunskih sredstev za namen pokroviteljstva v Občini Pivka	8529	2791.	Ugotovitveni sklep o določitvi vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Tolmin za leto 2026
2775.	Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Pivka	8532		8541
2776.	Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen koncesioniranih storitev pogrebne in pokopališke dejavnosti v Občini Pivka	8532	TREBNJE	
POSTOJNA			2792.	Sklep o pripravi sprememb in dopolnitev Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Cvilje
2777.	Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Postojna	8532		8541
REČICA OB SAVINJI			VELIKE LAŠČE	
2778.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Rečica ob Savinji	8534	2793.	Sklep o izvolitvi člana Občinskega sveta Občine Velike Lašče na lokalnih volitvah
2779.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v Občini Rečica ob Savinji	8534		8544
RIBNICA			Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 12/25	
2780.	Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Zazidalni načrt Hrastje v Ribnici – etapi A in C«	8535	VSEBINA	
2781.	Odlok o obveznostih skrbnikov psov na javnih mestih na območju Občine Ribnica	8536	31.	Uredba o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Uzbekistan o vzajemni odpravi vizumske obveznosti za kratkoročno bivanje za imetnike diplomatskih potnih listov
SEMIČ				109
2782.	Odlok o dopolnitvi Odloka o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami v Občini Semič	8538	Uradni list RS – Razglasni del	
2783.	Sklep o oblikovanju oddelkov in o uporabi fleksibilnega normativa za šolsko leto 2025/2026 v Enoti vrtec Sonček pri OŠ Belokranjskega odreda Semič	8538	Razglasni del je objavljen v elektronski izdaji št. 78/25 na spletnem naslovu: www.uradni-list.si	
2784.	Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra	8539	VSEBINA	
2785.	Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra	8539	Javni razpisi	2609
2786.	Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra	8539	Razpisi delovnih mest	2676
2787.	Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra	8539	Druge objave	2684
SODRAŽICA			Objave po Zakonu o političnih strankah	2687
2788.	Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Sodražica	8540	Evidence sindikatov	2688
			Objave po Zakonu o medijih	2689
			Objave sodišč	2690
			Oklici o začasnih zastopnikih in skrbnikih	2690
			Oklici pogrešanih	2690
			Preklici	2692
			Drugo preklicujejo	2692

