

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. 4 Ljubljana, petek 13. 1. 2023

ISSN 1318-0576 Leto XXXIII

DRŽAVNI ZBOR

49. Sklep o ugotovitvi prenehanja funkcije ministra

Na podlagi 115. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13, 75/16 in 92/21), 12. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) ter v skladu s 112. in 261. členom Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US in 111/21) se je Državni zbor na seji 9. januarja 2023 seznanil s

SKLEPOM

o ugotovitvi prenehanja funkcije ministra

Ugotovi se, da je mag. Bojanu Kumru prenehala funkcija ministra za infrastrukturo.

Na podlagi 115. člena Ustave Republike Slovenije mag. Bojan Kumer opravlja tekoče posle do imenovanja novega ministra oziroma do obvestila predsednika Vlade v skladu z drugim odstavkom 234. člena Poslovnika državnega zbora.

Št. 020-12/23-1/2
Ljubljana, dne 9. januarja 2023
EPA 533-IX

Državni zbor
Republike Slovenije
mag. Urška Klakočar Zupančič
predsednica

50. Sklep o ugotovitvi prenehanja funkcije ministra

Na podlagi 115. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13, 75/16 in 92/21), 12. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) ter v skladu s 112. in 261. členom Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US in 111/21) se je Državni zbor na seji 9. januarja 2023 seznanil s

SKLEPOM

o ugotovitvi prenehanja funkcije ministra

Ugotovi se, da je dr. Igorju Papiču prenehala funkcija ministra za izobraževanje, znanost in šport.

Na podlagi 115. člena Ustave Republike Slovenije dr. Igor Papič opravlja tekoče posle do imenovanja novega ministra oziroma do obvestila predsednika Vlade v skladu z drugim odstavkom 234. člena Poslovnika državnega zbora.

Št. 020-12/23-2/2
Ljubljana, dne 9. januarja 2023
EPA 534-IX

Državni zbor
Republike Slovenije
mag. Urška Klakočar Zupančič
predsednica

51. Sklep o potrditvi mandata poslanca Državnega zbora namesto poslanca, ki mu je prenehal mandat

Na podlagi tretjega odstavka 82. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13, 75/16 in 92/21), 7. člena Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 39/11, 48/12 in 17/22), 13. člena v povezavi s 17. členom ter 112. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US in 111/21) je Državni zbor na seji 9. januarja 2023 sprejel

SKLEP

o potrditvi mandata poslanca Državnega zbora namesto poslanca, ki mu je prenehal mandat

Potrdi se poslanski mandat Andreju Kosiju, rojenemu 24. 10. 1977, stanujočemu Senešci 58B, 2274 Velika Nedelja.

Št. 020-02/23-1/5
Ljubljana, dne 9. januarja 2023
EPA 535-IX

Državni zbor
Republike Slovenije
mag. Urška Klakočar Zupančič
predsednica

VLADA**52. Sklep o spremembi Sklepa o imenovanju članov in delovanju Odbora za razpolaganje s sredstvi požarnega sklada**

Na podlagi petega odstavka 58. člena Zakona o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 9/11, 83/12, 61/17 – GZ, 189/20 – ZFRO in 43/22) Vlada Republike Slovenije izdaja naslednji

S K L E P**o spremembi Sklepa
o imenovanju članov in delovanju
Odbora za razpolaganje
s sredstvi požarnega sklada****I**

V Sklepu o imenovanju članov in delovanju Odbora za razpolaganje s sredstvi požarnega sklada (Uradni list RS, št. 18/14, 82/15, 58/16, 14/18 in 108/20) se točka I spremeni tako, da se glasi:

»I

V Odbor za razpolaganje s sredstvi požarnega sklada se imenujejo:

- Erik Pagon, predsednik, predstavnik Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje,
- Janko Cerkenik, član, predstavnik prostovoljnih gasilcev,
- Franc Petek, član, predstavnik prostovoljnih gasilcev,
- Miran Korošak, član, predstavnik poklicnih gasilcev,
- Boris Žnidarko, član, predstavnik poklicnih gasilcev,
- mag. Biserka Hirci, članica, predstavnica s področja šolske dejavnosti,
- dr. Ivan Skubic, član, predstavnik s področja raziskovalne dejavnosti,
- Andrej Brvar, član, predstavnik s področja gospodarstva,
- Mateja Lamovšek, članica, predstavnica s področja zavarovalniške dejavnosti.«.

II

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-426/2022
Ljubljana, dne 15. decembra 2022
EVA 2022-1911-0021

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

53. Odločba o imenovanju vrhovne državne tožilke na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije

Na podlagi petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) in prvega odstavka 34. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 58/11, 21/12 – ZDU-1F, 47/12, 15/13 – ZODPol, 47/13 – ZDU-1G, 48/13 – ZSKZDČEU-1, 19/15, 23/17 – ZSSve, 36/19, 139/20 in 54/21) ter na predlog ministrice za pravosodje, št. 701-2/20222030/26 z dne 1. 12. 2022, je Vlada Republike Slovenije na 28. redni seji dne 15. 12. 2022 izdala naslednjo

ODLOČBO

1. Nikolaja Hožič, rojena 18. 5. 1966, se imenuje za vrhovno državno tožilko na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije.

2. Premestitev Nikolaje Hožič na Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije se opravi trideseti dan po pravnomočnosti odločbe o imenovanju.

Št. 70101-24/2022
Ljubljana, dne 15. decembra 2022
EVA 2022-2030-0030

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

MINISTRSTVA

54. Pravilnik o merilih za preverjanje strokovne usposobljenosti kandidatov za notarja

Na podlagi petega odstavka 10.a člena Zakona o notariatu (Uradni list RS, št. 2/07 – uradno prečiščeno besedilo, 33/07 – ZSReg-B, 45/08, 91/13, 189/20 – ZFRO in 130/22) ministrica za pravosodje izdaja

PRAVILNIK

o merilih za preverjanje strokovne usposobljenosti kandidatov za notarja

1. člen

Ta pravilnik določa kriterije in postopek za preverjanje strokovne usposobljenosti kandidatov za imenovanje na prosto notarsko mesto (v nadaljnjem besedilu: kandidat).

2. člen

(1) Strokovno usposobljenost kandidata preveri komisija, imenovana v skladu z zakonom, ki ureja notariat (v nadaljnjem besedilu: komisija), in sicer z vrednotenjem strokovnega znanja, izkušenj in veščin kandidata.

(2) Kandidatovo strokovno znanje se preveri s pisnim preizkusom ali ustnim razgovorom. Način preverjanja kandidatovega znanja določi komisija in je za vse kandidate, prijavljene na razpis za isto prosto notarsko mesto, enak.

(3) Kandidatove izkušnje in veščine se preverijo na podlagi dokumentacije, ki jo kandidat priloži prijavi.

3. člen

Pisni preizkus ali ustni razgovor obsegata preverjanje znanja z naslednjih področij:

- poznavanje predpisov o organizaciji notariata;
- poznavanje predpisov in potrebnih dejanj v zvezi s sestavljanjem javnih listin o pravnih poslih, izjavah volje oziroma dejstvih, iz katerih izvirajo pravice, prevzemanjem listin v hrambo, prevzemanjem denarja in vrednostnih papirjev za izročitev tretjim osebam ali državnim organom, alternativnim reševanjem sporov, izvajanjem opravil po nalogu sodišč, ki se notarjem lahko odstopijo po zakonu, in izvajanjem drugih opravil, za katera notarja pooblašča zakon.

4. člen

(1) Ministrstvo, pristojno za pravosodje (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo), obvesti kandidata o pisnem preizkusu ali ustnem razgovoru najmanj petnajst dni pred pisnim preizkusom ali ustnim razgovorom. V obvestilu se navede tudi sestava komisije.

(2) Pisni preizkus ali ustni razgovor se praviloma opravlja v prostorih ministrstva in traja največ 60 minut. Če obstajajo okoliščine, ki ovirajo ali otežujejo izvedbo ustnega razgovora v prostorih ministrstva, se ustni razgovor lahko opravi po avdio-video konferenčni povezavi.

(3) Pri pisnem preizkusu ali ustnem razgovoru ni dovoljena uporaba literature in pravnih virov ter drugih pripomočkov in telekomunikacijskih naprav, razen naprav za avdio-video konferenčno povezavo v primeru iz drugega stavka prejšnjega odstavka.

(4) Če kandidat ravna v nasprotju s prejšnjim odstavkom, se mu prepove nadaljevanje pisnega preizkusa ali ustnega razgovora. V tem primeru se kandidatu za pisni preizkus ali ustni razgovor podeli 0 točk.

(5) Če kandidat ne pristopi k pisnemu preizkusu ali ustnemu razgovoru in ne opravi svojega izostanka ali če odstopi, ko je že začel opravljati pisni preizkus ali ustni razgovor, se šteje, da je umaknil prijavo.

(6) Navedbe in dokazila o upravičenosti izostanka iz prejšnjega odstavka kandidat ministrstvu pošlje v treh delovnih

dneh od dneva, določenega za opravljanje pisnega preizkusa ali ustnega razgovora. Če so razlogi upravičeni, ministrstvo kandidatu določi nov datum opravljanja pisnega preizkusa ali ustnega razgovora.

5. člen

(1) Pisni preizkus poteka tako, da kandidat reši test, ki ga komisija vnaprej pripravi in je za vse kandidate, prijavljene na razpis za isto prosto notarsko mesto, enak, razen v primeru iz šestega odstavka prejšnjega člena.

(2) Ustni razgovor poteka tako, da komisija kandidatu postavi vprašanja iz nabora vprašanj, ki je vnaprej pripravljen in za vse kandidate, prijavljene na razpis za isto prosto notarsko mesto, enak, razen v primeru iz šestega odstavka prejšnjega člena.

(3) Na pisnem preizkusu ali ustnem razgovoru lahko kandidat doseže največ 90 točk.

6. člen

(1) Kandidatove izkušnje se vrednotijo na podlagi praktičnih izkušenj na pravniških delih, ki jih kandidat opravi po opravljenem pravniškem državnem izpitu:

- pri notarju, na sodišču, pri odvetniku, na državnem tožilstvu ali pri državnem odvetništvu ali
- na področjih civilnega ali gospodarskega prava kot zaposlen pri pravni osebi, samostojnem podjetniku posamezniku ali posamezniku, ki samostojno opravlja dejavnost, oziroma kot samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost.

(2) Kandidat praktične izkušnje na pravniških delih iz prejšnjega odstavka praviloma dokazuje s predložitvijo pogodbe o zaposlitvi, odločbe o imenovanju, izpisa iz registra, njihovo trajanje pa z izpisom obdobja zavarovanja iz evidence zavarovancev pokojninskega in invalidskega zavarovanja, ki ne sme biti starejši od treh mesecev.

(3) Kandidat na podlagi praktičnih izkušenj na pravniških delih za vsako dopolnjeno leto pridobi 1 točko, če je notarski pomočnik, pa za vsako dopolnjeno leto dodatno še 0,25 točke, pri čemer se pravniška dela iz prve in druge alineje prvega odstavka tega člena za isto obdobje izključujejo.

(4) Kandidat lahko na podlagi praktičnih izkušenj na pravniških delih iz prvega odstavka tega člena pridobi skupno največ 15 točk.

(5) V leta praktičnih izkušenj iz prvega odstavka tega člena se ne štejejo leta, s katerimi kandidat izkazuje izpolnjevanje pogoja praktičnih izkušenj, določenega v zakonu, ki ureja notariat.

7. člen

(1) Za kandidatove veščine se štejejo usposabljanje za mediatorja, aktivna udeležba na strokovnih srečanjih s področja prava in objava s področja prava v strokovni pravni literaturi.

(2) Kandidatu se za opravljeno usposabljanje za mediatorja podeli 1,5 točke, za vsako aktivno udeležbo na strokovnih srečanjih s področja prava in za vsako objavo s področja prava v strokovni pravni literaturi pa 0,5 točke.

(3) Kandidat lahko na podlagi veščin iz prvega odstavka tega člena pridobi skupno največ 5 točk.

8. člen

Kandidat je strokovno usposobljen, če v skladu s 5., 6. in 7. členom tega pravilnika doseže najmanj 75 točk.

PREHODNA IN KONČNI DOLOČBI

9. člen

Postopki za imenovanje notarjev, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega pravilnika, se nadaljujejo in dokončajo po dosedanjih predpisih.

10. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o merilih in načinu preverjanja strokovne usposobljenosti kandidatov za notarja (Uradni list RS, št. 20/22).

11. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-333/2022

Ljubljana, dne 23. decembra 2022

EVA 2022-2030-0028

Dr. Dominika Švarc Pipan

ministrica
za pravosodje

**55. Pravilnik o obrazcu vloge za dodelitev
subvencije za investicije v raziskave in razvoj
ter inovacije**

Na podlagi drugega odstavka 15. člena Zakona o spodbujanju investicij (Uradni list RS, št. 13/18, 204/21 in 29/22) minister za gospodarski razvoj in tehnologijo izdaja

P R A V I L N I K

**o obrazcu vloge za dodelitev subvencije
za investicije v raziskave in razvoj ter inovacije**

1. člen

Ta pravilnik določa obliko in vsebino obrazca vloge za dodelitev subvencije za investicije v raziskave in razvoj ter inovacije iz drugega odstavka 4.a člena Zakona o spodbujanju investicij (Uradni list RS, št. 13/18, 204/21 in 29/22).

2. člen

Obrazec vloge za dodelitev subvencije za investicije v raziskave in razvoj ter inovacije je kot priloga sestavni del tega pravilnika.

K O N Č N A D O L O Č B A

3. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-394/2022

Ljubljana, dne 9. januarja 2023

EVA 2022-2130-0049

Matjaž Han

minister
za gospodarski razvoj in tehnologijo

Priloga

VLOGA ZA DODELITEV INVESTICIJSKE SPODBUDE - SUBVENCije

na podlagi drugega odstavka 15. člena v zvezi z drugim odstavkom 4.a člena Zakona o spodbujanju investicij

(Uradni list RS, št. 13/18, 204/21 in 29/22)

1. SPLOŠNE INFORMACIJE O INVESTICIJI – Izpolnite skupaj na ravni investicije

1	Prijavitelj/Vodilni konzorcijski partner	
2	Konzorcijski partnerji	
3	Naziv investicije	
4	Dejavnost, v katero se investicija uvršča	☐ Predelovalna dejavnost ☐ Storitvena dejavnost ¹ ☐ Razvojno-raziskovalna dejavnost ² V kolikor se investicija izvaja na področju storitvenih dejavnosti izpolni: Storitve se tržijo na območju Republike Slovenije in še najmanj v dveh drugih državah. DA NE V kolikor ste odgovorili z DA, navedite, v katerih.
5	Kratek opis investicije	

¹ Storitvena dejavnost so storitve, ki se tržijo na območju Republike Slovenije in še najmanj v dveh drugih državah.

² Razvojno-raziskovalna dejavnost je dejavnost, ki jo izvaja gospodarska družba ali zaključena organizacijska enota, katere osnovna dejavnost so raziskave in razvoj. Investicija v razvojno-raziskovalno dejavnost mora v celoti spadati v dejavnost industrijskih raziskav ali razvoj prototipov za tržno uporabo. Gospodarske družbe, katerih osnovna dejavnost niso raziskave in razvoj, morajo voditi razvojno-raziskovalno enoto, ki je organizacijsko opredeljena v aktu o sistemizaciji delovnih mest.

Industrijska raziskava pomeni načrtovano raziskavo ali kritično preiskavo, katere namen je pridobivanje novega znanja in spretnosti za razvoj novih proizvodov, procesov ali storitev, ali za znatno izboljšanje obstoječih proizvodov, procesov ali storitev. Vključuje oblikovanje komponent kompleksnih sistemov in lahko zajema izdelavo prototipov v laboratorijskem okolju ali okolju s simuliranimi vmesniki obstoječih sistemov ter pilotnih linij, kadar je to potrebno za industrijske raziskave, zlasti za vrednotenje generične tehnologije. Razvoj prototipa za tržno uporabo je obvezno končni tržni izdelek in je predrag, da bi ga izdelali samo za namene predstavitve in potrjevanja.

6	Občina, kjer bo investicija izvedena	
7	Vrednost investicije (v EUR brez DDV)	
8	Vrednost upravičenih stroškov (v EUR brez DDV)	
9	Pričakovana vrednost spodbude (v EUR)	
10	Pričakovana vrednost spodbude (v % od upravičenih stroškov brez DDV)	
11	Datum začetka investicije ³	
12	Datum zaključka investicije ⁴	

2. OSNOVNI PODATKI O PRIJAVITELJU/KONZORCIJSKEM PARTNERJU – Izpolni vsak partner ločeno

2.1. OSNOVNI PODATKI O PRIJAVITELJU/KONZORCIJSKEM PARTNERJU		
1	Polni naziv	
2	Firma	
3	Sedež (naslov, kraj, pošta)	
5	Spletni naslov	
6	Matična številka	
7	Davčna številka	
8	Transakcijski račun (navedite samo en transakcijski račun)	
9	Naziv banke in sedež	
10	Velikost gospodarske družbe	☐ Mikro ☐ Mala ☐ Srednje velika ☐ Velika
11	Datum ustanovitve (vpis v sodni register)	
12	Dejavnost (navedite glavno dejavnost po <u>štirimestni NACE klasifikaciji</u>)	
13	Letni promet (za leto x ⁵ -1) v EUR	
14	Letni promet (za leto x-2) v EUR	
15	Število zaposlenih (za leto x-1)	
16	Število zaposlenih (za leto x-2)	
17	Letna bilančna vsota (za leto x -1) v EUR	
18	Letna bilančna vsota (za leto x -2) v EUR	
19	Dodana vrednost na zaposlenega (za leto x-1) v EUR	
20	Knjigovodsko razmerje med dolgovi in lastnim kapitalom (za leto x - 1)	
21	Knjigovodsko razmerje med dolgovi in lastnim kapitalom (za leto x - 2)	

³ Začetek izvajanja investicije je datum dejanskega začetka del v okviru investicije oziroma prva pravno zavezujoča zaveza naročila opreme ali vsaka druga zaveza, zaradi katere investicije ni več mogoče preklicati, če ta nastane pred dejanskim začetkom del v okviru investicije. Nakup zemljišča in pripravljala dela (na primer pridobivanje dovoljenj, opravljanje predhodnih študij izvedljivosti) se ne štejejo za začetek izvajanja investicije.

⁴ Zaključek investicije pomeni, da so dela končana in je investicija izvedena v navedeni višini, obsegu in času.

⁵ x je leto oddaje vloge (velja za celotno vlogo, kjer je v vlogi oznaka »x«)

22	Razmerje med dobičkom gospodarske družbe pred obrestmi, davki, odpisi in amortizacijo (EBITDA) in kritjem obresti (za leto x - 1)		
23	Razmerje med dobičkom gospodarske družbe pred obrestmi, davki, odpisi in amortizacijo (EBITDA) in kritjem obresti (za leto x - 2)		
24	Gospodarska družba je multinacionalna družba (t.j. nadzira in upravlja proizvodnjo ali storitve, locirane v več državah)	☐ DA	☐ NE
25	Investitor se že ukvarja z gospodarsko dejavnostjo na območju Republike Slovenije	☐ DA	☐ NE

26	Odgovorna oseba (ime in priimek, položaj)	
27	Telefon odgovorne osebe	
28	Elektronski naslov odgovorne osebe	
29	Kontaktna oseba (ime in priimek)	
30	Telefon kontaktne osebe	
31	Elektronski naslov kontaktne osebe	

2.2. PREDSTAVITEV LASTNIŠKE STRUKTURE PRIJAVITELJA/KONZORCIJSKEGA PARTNERJA
(vpišite podatke o konzorcijskih partnerjih ločeno)

1	Gospodarska družba je povezana družba (Ustrezno označite in pojasnite spodaj.)	☐ DA	☐ NE
---	---	-----------------------------	-----------------------------

2.3. LASTNIŠKA STRUKTURA PRIJAVITELJA/KONZORCIJSKEGA PARTNERJA *(navedite vse družbe ali fizične osebe ter lastniške deleže tistih gospodarskih družb ali fizičnih oseb, ki so v lastniški strukturi prijavitelja; po potrebi dodajte vrstice)*

	Gospodarska družba ali fizična oseba (naziv, sedež)	Delež (v%)
1		
2		
3		
4		
5		

2.4. LASTNIŠKA STRUKTURA PRIJAVITELJA/KONZORCIJSKEGA PARTNERJA v obliki SHEME *(v tabeli navedeno lastniško strukturo prikažite v obliki sheme)*

2.5. LASTNIŠKI DELEŽI PRIJAVITELJA/KONZORCIJSKEGA PARTNERJA V DRUGIH GOSPODARSKIH DRUŽBAH (navedite vse družbe in lastniške deleže prijavitelja v teh družbah; po potrebi dodajte vrstice)

	Gospodarska družba (naziv, sedež)	Delež (v%)
1		
2		
3		
4		
5		

2.6. LASTNIŠKI DELEŽI PRIJAVITELJA/KONZORCIJSKEGA PARTNERJA V DRUGIH DRUŽBAH v obliki SCHEME (v tabeli navedeno lastniško strukturo prikažite v obliki sheme)

2.7. KRATKA ZGODOVINA PRIJAVITELJA/KONZORCIJSKEGA PARTNERJA *(Opišite kratko zgodovino po letih. Priporočamo, da se držite omejitve do 20 vrstic.)*

2.8.DEJAVNOST PRIJAVITELJA/KONZORCIJSKEGA PARTNERJA (opišite dejavnosti, s katerimi se ukvarja gospodarska družba)**2.9.ŠTEVILO ZAPOSLENIH**

	Povprečno število zaposlenih po področjih v letu x-1
Uprava	
Administracija	
Proizvodnja	
Storitve	
R&R	
Drugo	
SKUPAJ	

2.10.OPIS NAJPOMEMBNEJŠIH IZDELKOV IN/ALI STORITEV

	Najpomembnejši izdelki in/ali storitve	Delež v celotni prodaji v letu x-1 (v %)	Delež v celotnem izvozu v letu x-1 (v %)
1			
2			
3			
4			
5			

2.11.BLAGOVNE ZNAMKE

Prijavitelj ima v lasti zaščitene blagovne znamke	☐ DA	☐ NE
---	-----------------------------	-----------------------------

2.12.RAZISKAVE IN RAZVOJ

Investitor ima lastno raziskovalno skupino (stalno zaposleni strokovnjaki za raziskave in razvoj)	☐ DA	☐ NE
Delež izdatkov v celotni prodaji, ki jih investitor (po zadnji razpoložljivi bilanci in izkazu uspeha) namenja za raziskovalno-razvojno dejavnost (v%)		

2.13.POSLOVNA MREŽA PRIJAVITELJA/KONZORCIJSKEGA PARTNERJA		
GLAVNI KUPCI (navedite glavne kupce ter njihovo panogo)		
	Kupec	Področje delovanja / panoga
1		
2		
3		
4		
5		

2.14.GLAVNI DOBAVITELJI (navedite glavne dobavitelje ter njihovo panogo)		
	Dobavitelj	Področje delovanja / panoga
1		
2		
3		
4		
5		

2.15.GLAVNI TRGI					
		x - 2	x - 1	x (načrt)	x + 1 (načrt)
1	Obseg prodaje (v EUR)				
2	Obseg izvoza (v EUR)				
	Izvozni trg A: _____				
	Izvozni trg B: _____				
	Izvozni trg C: _____				

2.16.VEČINSKI TRŽNI DELEŽ		
Prijavitelj/Konzorcijski partner ima na kateremkoli trgu večinski tržni delež v vsaj enem od njegovih prodajnih segmentov	☐ DA	☐ NE
Če DA, navedite na katerem trgu ter v katerem prodajnem segmentu:		
- trg: _____		
- prodajni segment: _____		

2.17.DODATNI PODATKI O INVESTICIJI IN O PRIJAVITELJU/KONZORCIJSKEM PARTNERJU

1	Ali ste insolventni ali v stanju kapitalske neustreznosti na podlagi zakona, ki ureja finančno poslovanje, postopke zaradi insolventnosti in prisilno prenehanje?	☐ DA	☐ NE
2	Prijavljena investicija se izvede v eno izmed naslednjih dejavnosti: 1. primarni sektor kmetijske proizvodnje, z izjemo pomoči za raziskave in razvoj, pomoči za inovacije za MSP, pomoči za projekte operativnih skupin evropskega partnerstva za inovacije (EIP) na področju kmetijske produktivnosti in trajnosti, 2. sektor ribištva in akvakulture, kakor jih določa Uredba (EU) Evropskega parlamenta in Sveta št. 1379/2013 z dne 11. decembra 2013 o skupni ureditvi trgov za ribiške proizvode in proizvode iz ribogojstva in o spremembi uredb Sveta (ES) št. 1184/2006 in (ES) št. 1224/2009 ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 104/2000 (UL L št. 354 z dne 28. 12. 2013, str. 1), z izjemo pomoči za raziskave in razvoj, pomoči za inovacije za MSP, pomoči za projekte operativnih skupin evropskega partnerstva za inovacije (EIP) na področju kmetijske produktivnosti in trajnosti, 3. predelava in trženje kmetijskih proizvodov, kadar je znesek spodbude določen na podlagi cene ali količine takih proizvodov, ki so kupljeni od primarnih proizvajalcev ali jih je dala na trg zadevna gospodarska družba, ali kadar je spodbuda pogojena s tem, da je delno ali v celoti prenesena na primarne proizvajalce, 4. sektor premogovništva za lažje zaprtje nekonkurenčnih premogovnikov, kakor jo zajema Sklep Sveta z dne 10. decembra 2010 o državnih pomočeh za lažje zaprtje nekonkurenčnih premogovnikov št. 2010/787/EU (UL L št. 336 z dne 21. 12. 2010, str. 24).	☐ DA	☐ NE
3	Se investicija nanaša na dejavnosti, povezane z izvozom, ko je spodbuda neposredno vezana na izvožene količine, vzpostavitev in delovanje distribucijske mreže ali na druge tekoče izdatke, povezane z izvozno dejavnostjo.	☐ DA	☐ NE
4	Se v okviru investicije daje prednost uporabi domačega blaga pred uporabo uvoženega blaga.	☐ DA	☐ NE
5	Je investicija za isti namen, ki vsebuje sestavine državnih pomoči, že sofinancirana iz drugih sredstev državnega, lokalnega ali evropskega proračuna in če skupna višina prejetih sredstev iz tega naslova presega najvišjo dovoljeno višino sofinanciranja, ki jo določajo pravila o državni pomoči.	☐ DA	☐ NE
6	Ali ste navedeni na seznamu podjetij, s katerimi državne institucije ne smejo poslovati v skladu z zakonom, ki ureja preprečevanje korupcije ⁶ ?	☐ DA	☐ NE
7	Ali imate neporavnane zapadle finančne obveznosti iz naslova obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v	☐ DA	☐ NE

⁶ https://registri.kpk-rs.si/registri/omejitve_poslovanja/seznam/

	Republiki Sloveniji v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ, če vrednost neplačanih zapadlih obveznosti na dan oddaje vloge pa vse do sklenitve pogodbe o dodelitvi subvencije znaša 50 eurov ali več? <i>(Šteje se tudi, da prijavitelj oziroma konzorcijski partner ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka, če na dan oddaje vloge ni imel predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za plače za obdobje zadnjega leta do datuma oddaje vloge oziroma do sklenitve pogodbe o dodelitvi subvencije.)</i>		
8	Ali ste gospodarska družba v težavah v skladu s Smernicami Skupnosti o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje nefinančnih podjetij v težavah (UL C št. 249, z dne 31. 7. 2014, str. 1) in na podlagi zakona, ki ureja pomoč za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb v težavah? Navedeno ne velja za gospodarske družbe, ki 31. decembra 2019 niso bile v težavah, vendar so v obdobju od 1. januarja 2020 do 31. decembra 2021 postale gospodarske družbe v težavah. <i>(Male in srednje velike gospodarske družbe, ki delujejo manj kot tri leta od vpisa v register, se ne štejejo kot gospodarske družbe v težavah v smislu navedenih smernic, razen če izpolnjujejo pogoje za stečajni postopek po predpisih, ki urejajo finančno poslovanje podjetij.)</i>	☐ DA	☐ NE
9	Ali ste gospodarska družba v postopku vračanja neupravičeno prejete državne pomoči na osnovi sklepa Evropske komisije, ki je prejeto državno pomoč iste države članice razglasila za nezakonito in nezdružljivo s skupnim trgom Skupnosti?	☐ DA	☐ NE

3. PODATKI O INVESTICIJI (V kolikor je posamezni del vloge, ki se nanaša na podatke o investiciji, POSLOVNA SKRIVNOST, označite pri posameznem podpoglavju - POSLOVNA SKRIVNOST) - Izpolnite skupaj na ravni investicije

3.1.OPIS INVESTICIJE

Naziv investicije

3.2.PODATKI O DEJAVNOSTI, V KATERO SE INVESTICIJA UVRŠČA (izberite le eno dejavnost)

	Dejavnost	Označite	Štirimestna šifra kategorije (skupina) po NACE/SKD klasifikaciji Rev. 2, 2008	Kratka utemeljitev uvrstitve investicijskega projekta v kategorijo predelovalne / storitvene / razvojno-raziskovalne dejavnosti
1	Predelovalna dejavnost	☐		
2	Storitvena dejavnost	☐		
3	Razvojno-raziskovalna dejavnost	☐		

3.3.PREDMET INVESTICIJE S PODROBNIM OPISOM INVESTICIJE**3.4.KONKRETNI PRIČAKOVANI REZULTATI INVESTICIJE**

3.5.KONČNI PROIZVODI/STORITVE INVESTICIJE OZ. REZULTAT IZVAJANJA RAZISKAV

	Končni proizvodi/storitve <i>(opis)</i>	Delež v celotni prodaji v letu____ (v %)	Delež v celotni prodaji v letu____ (v %)	Delež v celotni prodaji v letu____ (v %)
1				
2				
3				
4				
5				

3.6.OPREDELITEV TEHNOLOŠKEGA/RAZISKOVALNEGA PROCESA INVESTICIJE

--

3.7.RAZVOJ IZDELKOV/STORITEV INVESTICIJE *(strategija razvoja izdelkov/storitev oz. R&R oddelka; investicija v R&R tehnologijo in opremo, vsebinski in finančni obseg ter časovni okvir)*

--

3.8.CILJI INVESTICIJE *(navedite predvidene realne cilje do zaključka investicije)*

	Predvideni cilji
Ekonomski	
Trženje	

Razvoj, tehnološki proces	
Človeški viri	

**3.9. VIZIJA, STRATEŠKE USMERITVE TER POSLOVNI NAČRTI IN CILJI
PRIJAVITELJA/KONZORCIJSKIH PARTNERJEV ZA PRIHODNJE OBDOBJE OD 3 DO 6 LET V
POVEZAVI Z INVESTICIJO V REPUBLIKI SLOVENIJI**

3.10. TERMINSKI NAČRT INVESTICIJE *(natančna predstavitev predvidenih aktivnosti investicije do zaključka investicije)*

Aktivnost in njen opis	Terminski plan aktivnosti (mesec, leto)	Rezultati aktivnosti
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		

DATUM ZAKLJUČKA INVESTICIJE *(kot bo opredeljen v pogodbi)*: _____

3.11.PRODAJNI TRGI KONČNIH PROIZVODOV/STORITEV/RAZISKAV (navedite ciljne trge prodaje končnih proizvodov/storitev investicije (v RS in državah izvoza) z opredelitvijo velikosti trga (v RS in državah izvoza))

--

3.12.OCENA PRODAJE KONČNIH PROIZVODOV/STORITEV/RAZISKAV INVESTICIJE PO TRGIH

	V tisoč EUR	x	x+1	x+2	x+3	x+4
1	Obseg prodaje (v tisoč EUR)					
2	Obseg izvoza (v tisoč EUR)					
	Izvozni trg 1: _____					
	Izvozni trg 2: _____					
	Izvozni trg 3: _____					
	Izvozni trg 4: _____					
	Izvozni trg 5: _____					
	Ostali trgi: _____					

3.13.CILJNI KUPCI (navedite tudi morebitne že sklenjene pogodbe, pisma o nameri itd.)

--

3.14.DOBAVITELJI (z navedenimi deleži, doseženimi najkasneje do zaključka investicije in se mora ohranjati tudi v obdobju ohranjanja investicije)

--

3.15.OCENA RASTI TRGA

--

3.16. OCENA KONKURENCE

Obstoječi konkurenti končnim proizvodom/storitvam investicije v Republiki Sloveniji in v tujini	
Prednosti /slabosti končnih proizvodov/storitev investicije v primerjavi s konkurenčnimi izdelki/storitvami	
Ocena tržne moči kupcev in dobaviteljev (obvezno ocenite delež slovenskih kupcev in dobaviteljev)	

3.17. PREDVIDENA DODANA VREDNOST NA ZAPOSLENEGA V PREJEMNIKU SPODBUDE (VELIKA GOSPODARSKA DRUŽBA) DVE LETI PO ZAKLJUČKU INVESTICIJE (v EUR)

Velika gospodarska družba	dod. vrednost/zap. x-1	dod. vrednost/zap. y+2

3.18. SWOT analiza investicije (navedite)

PREDNOSTI	SLABOSTI
PRILOŽNOSTI	NEVARNOSTI

3.19.ODLIČNOST INVESTICIJE**Prispevek investicije k izzivu, ki ga investicija naslavlja**

Kot konzorcij partnerjev izkažite poznavanje problematike, ki jo investicija naslavlja.

Navedite cilje in načrtovane rezultate investicije in izkažite potencial tehnoloških prebojev, prodor v nove tržne niše in potencial razvoja novih trgov.

Kot konzorcij partnerjev izkažite sposobnost tehnološko-tehnične izvedbe načrtovanih aktivnosti v zvezi z investicijo.

Stopnja tehnološke odličnosti investicije

Predstavite tehnološko odličnost investicije (Beyond-State-of-the-Art).

Predstavite interdisciplinarnost in celovitost pristopa k reševanju perečega tehnološkega problema.

Predstavite način uvedbe posameznih rešitev.

3.20.EKONOMSKI VIDIK INVESTICIJE

Pojasnite, predstavite in izkažite, da je investicija skladna s Strategijo razvoja Slovenije 2030, Znanstvenoraziskovalno in inovacijsko strategijo Slovenije 2030, Slovensko strategijo pametne specializacije S4/S5 in cilji Strateških razvojno-inovacijskih partnerstev ter strategijo razvoja novih tehnologij v gospodarski dejavnosti, v katero se umešča partnerstvo.

Predstavite strategije razvoja posameznih konzorcijskih partnerjev in pojasnite, predstavite in izkažite njihovo skladnost z investicijo.

3.21.OKOLJSKI VIDIK (ALTERNATIVNO Z DIGITALNIM ELEMENTOM SOCIALNEGA VIDIKA)

Prispevek investicije na področju prehoda v krožno gospodarstvo (*upoštevajte tudi posredni prispevek izdelka, storitve ali procesa kot rezultat investicije - prek drugega izdelka, storitve ali procesa*)

Investicija prispeva k bolj učinkoviti rabi naravnih virov in primarnih surovin, nadomeščanju tradicionalnih materialov z novimi materiali, ki zmanjšujejo rabo redkih materialov.

Obrazložite:

Investicija prispeva k povečanju trajnosti, podaljšanju uporabe izdelkov, popravljivosti, nadgradljivosti, možnosti spremembe namena, možnost ponovne uporabe proizvodov.

Obrazložite:

Investicija prispeva k povečanju možnosti recikliranja izdelkov, vključno z možnostjo recikliranja posameznih materialov, ki jih vsebujejo ti izdelki, med drugim z nadomestitvijo ali zmanjšano uporabo materialov, ki jih ni mogoče reciklirati.

Obrazložite:

Investicija prispeva k bistvenemu zmanjšanju vsebnosti nevarnih snovi in njihovi nadomestitvi v materialih in proizvodih skozi njihovo celotno življenjsko dobo, tudi z zamenjavo takšnih snovi z varnejšimi alternativami in zagotavljanjem sledljivosti.

Obrazložite:

Investicija prispeva k preprečevanju ali zmanjšanju nastajanja odpadkov.

Obrazložite:

Investicija prispeva k ponovni uporabi in recikliranju, pri čemer se zagotovi, da se predelani materiali reciklirajo kot visokokakovostne sekundarne surovine v proizvodnji, s čimer se prepreči zmanjšanje kakovosti materiala pri recikliranju.

Obrazložite:

3.22.DIGITALNI ELEMENT SOCIALNEGA VIDIKA (ALTERNATIVNO Z OKOLJSKIM)

Prispevek investicije k digitalni preobrazbi (razvoja in uvajanja rešitev Industrije 4.0 v proizvodne in poslovne procese) (upoštevajte tudi posredni prispevek izdelka, storitve ali procesa kot rezultat investicije - prek drugega izdelka, storitve ali procesa)

Investicija prispeva k povečanju uporabe digitalnih dvojčkov v proizvodnem procesu.

Obrazložite:

Investicija prispeva k povečanju uporabe tehnologij razširjene in obogatene resničnosti v proizvodnem procesu.

Obrazložite:

Investicija prispeva k povečanju uporabe strojnega vida v proizvodnem procesu.

Obrazložite:

Investicija prispeva k povečanju uporabe umetne inteligence v proizvodnem procesu pri vsaj treh konzorcijskih partnerjih.

Obrazložite:

Investicija prispeva k povečanju uporabe storitev v oblaku v proizvodnem procesu.

Obrazložite:

Investicija prispeva k povečanju uporabe velikega števila podatkov v proizvodnem procesu. Obrazložite:
Investicija prispeva k optimizaciji in nadgradnji programskih rešitev ERP (Enterprise Resource Planning) v proizvodnem procesu. Obrazložite:
Investicija prispeva k optimizaciji in nadgradnji programskih rešitev za upravljanje odnosov s strankami CRM (Customer Relationship Management) v proizvodnem procesu. Obrazložite:
Investicija prispeva k optimizaciji in nadgradnji programskih (simulacijskih) orodij v procesu razvoja izdelkov. Obrazložite:
Investicija prispeva k uporabi programskih orodij, ki podpirajo raziskovalno razvojne in inovacijske procese. Obrazložite:

3.23.KAKOVOST IN UČINKOVITOST PARTNERSTVA**Uveljavljenost partnerjev konzorcija ter obstoj javno predstavljenih predhodnih dogovorov partnerjev o strateškem razvojnem sodelovanju na področju investicije**

1	Vse velike gospodarske družbe, ki so partnerji konzorcija, utemljujejo svoj pomemben tržni položaj na vsaj enem produktnem/storitvenem trgu v širši regiji zunaj Slovenije. Navedite, na katerem.	☐ DA	☐ NE
2	Skupni delež čistih prihodkov od prodaje vseh velikih družb, ki so partnerji konzorcija, na tujih trgih (tj. zunaj Slovenije) je v zadnjem poslovnem letu pred oddajo vloge za spodbudo večji od _____ %.		
3	Ali ste konzorcijski partnerji sklenili dogovor o strateškem razvojnem sodelovanju na področju investicije?	☐ DA	☐ NE
	Ali je bil dogovor javno predstavljen? Navedite datum in kraj predstavitve in dogovor priložite.	☐ DA	☐ NE
4	Vse sodelujoče velike gospodarske družbe so vključene v inovacijski grozd/strateško razvojno-inovacijsko partnerstvo na področju, v katerega se umešča investicija. Navedite, v katerega/v katere.	☐ DA	☐ NE

3.24.KAKOVOST IN UČINKOVITOST IZVAJANJA INVESTICIJE**Organizacija in vodenje investicije**

1	Jasno in celovito predstavite in utemeljite vlogo vseh konzorcijskih partnerjev z vidika raziskovalno-razvojnega doprinosa k rezultatom investicije.
2	Jasno opredelite tveganja v fazi izvajanja investicije in ukrepanje v primeru tveganj.
3	Predstavite aktivnosti in vloške konzorcijskih partnerjev v obliki gantograma.

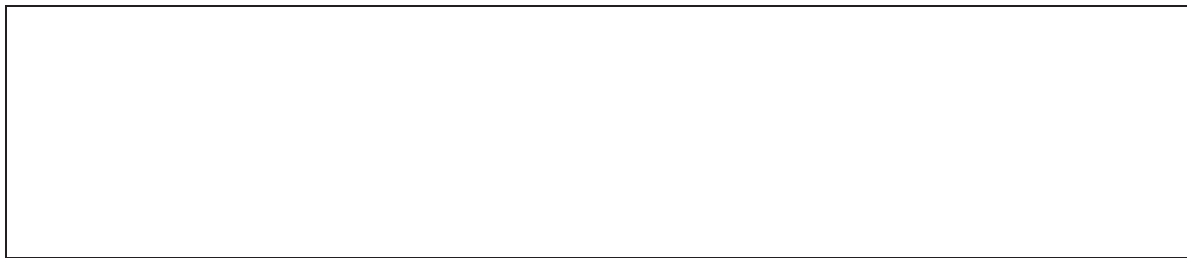
4	Predstavite organizacijsko strukturo in koordinacijo izvedbe investicije.

3.25.PRIČAKOVANI MULTIPLIKATIVNI UČINEK INVESTICIJE (s pomočjo analize dobrobiti in stroškov skušajte oceniti možne zunanje učinke investicije za Slovenijo) – Izpolni vsak partner ločeno in skupaj na ravni investicije

V mio EUR	x	x+1	x+2	x+3	x+4	SKUPAJ
STROŠKI DELA						
Vsota neto plač						
Vsota prispevkov za pokojninsko in invalidsko ter zdravstveno zavarovanje						
Vsota plačane dohodnine						
DAVEK OD DOBIČKA PRAVNIH OSEB						
STORITVE V REPUBLIKI SLOVENIJI						
Elektrika						
Voda-kanalizacija						
Telekomunikacijske storitve						
Izobraževanje						
Najemnina poslovnih prostorov						
Zavarovalnine						
Gorivo						
Ostalo (opredelite)						
NAKUP SLOVENSKE PROIZVODOV (podrobneje opredelite)						
STORITVE V TUJINI						
NAKUPI BLAGA V TUJINI						
SKUPAJ						

3.26.UČINKI INVESTICIJE NA POSLOVANJE PREJEMNIKA SPODBUDE – pojasnite za vsakega izmed partnerjev

--



4. KATEGORIJA INVESTICIJE – Izpolnite na ravni investicije in vsak konzorcijski partner ločeno**4.1. IDENTIFIKACIJA INVESTICIJE Z VIDIKA KATEGORIJ INVESTICIJ V RAZISKAVE IN RAZVOJ TER INOVACIJE**

V katero/e izmed kategorij se investicija uvršča in v katero se uvršča pretežno (obkrožite in navedite deleže upravičenih stroškov pri vsaki izmed kategorij):

1. temeljna raziskava ____ %
2. industrijska raziskava ____ %
3. eksperimentalni razvoj ____ %
4. študija izvedljivosti ____ %
5. gradnja ali posodobitev raziskovalne infrastrukture ____ %
6. investicija v inovacijski grozd ____ %
7. investicija v inovacije za male in srednje velike gospodarske družbe ____ %
8. investicija v procesne in organizacijske inovacije ____ %

V katero izmed kategorij se uvršča pretežno?

Investicija se uvrsti v več kategorij tako, da več kot polovica upravičenih stroškov investicije nastane z dejavnostmi, ki spadajo pretežno v eno od kategorij.

Podrobno pojasnite in dokažite ustreznost uvrstitve investicije v kategorijo/e. Priporočamo, da subsumirate konkretne elemente svoje investicije pod definicijo posamezne kategorije, kot so te navedene v 2. členu Uredbe o načinu ugotavljanja pogojev in meril za dodelitev investicijskih spodbud za investicije v raziskave in razvoj ter inovacije (Uradni list RS, št. 75/22 in 157/22). V kolikor se investicija uvršča v več kot eno kategorijo, natančno razdelajte vse aktivnosti v vseh delovnih sklopih in dokažite, da so uvrstitve v kategorije ustrezne. V primeru dvoma se uvrstitev v kategorijo ne prizna.

4.2.SPODBUDE ZA INVESTICIJE, KI SO TEMELJNE RAZISKAVE, INDUSTRIJSKE RAZISKAVE, EKSPERIMENTALNI RAZVOJ IN ŠTUDIJE IZVEDLJIVOSTI**4.2.1.FINANČNA STRUKTURA INVESTICIJE**

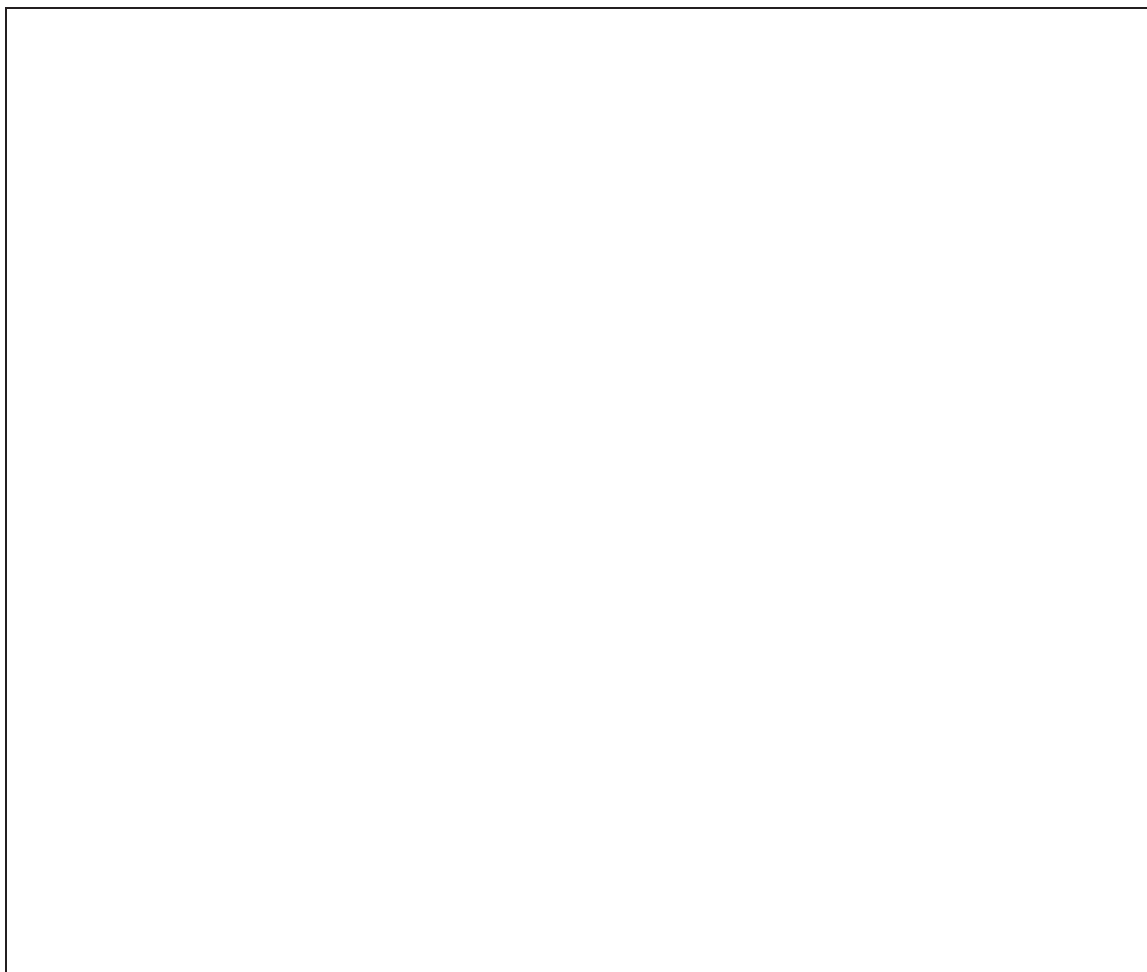
VREDNOST INVESTICIJE⁷ (opredelite vrednost investicije po posameznih skupinah stroškov; vrednost investicije je potrebno doseči ob zaključku investicije) – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA LOČENO - ZA VSAKO KATEGORIJLOČENO IN SKUPNO TER NA RAVNI INVESTICIJE ZA VSAKO KATEGORIJLO, V KATERO SE UVRŠČA, LOČENO IN SKUPNO.

Višina neupravičenih stroškov _____ EUR (priložite seznam in opredelitev vrste neupravičenih stroškov)

	SREDSTVA (v EUR brez DDV)	x	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
	Stroški osebja					
1	Raziskovalci					
2	Tehniki in drugo podporno osebje					
	SKUPAJ					
	Stroški opredmetenih sredstev					
	Stroški neopredmetenih sredstev					
	Stroški storitev zunanjih izvajalcev					
	Stroški materiala in posredni stroški					
	SKUPAJ					

4.2.2.NATANČEN OPIS POSAMEZNE POSTAVKE UPRAVIČENIH STROŠKOV PO VRSTI STROŠKA (obvezno obrazložite vse upravičene stroške)

⁷ Za ugotavljanje osnove za določitev vrednosti sofinanciranja se uporabijo podatki o upravičenih stroških investicije v raziskave in razvoj ter inovacije brez davka na dodano vrednost ter drugih davkov in dajatev.



4.2.3.VRSTE UPRAVIČENIH STROŠKOV – DODATNO

Stroški osebja

Stroški plač ter druga povračila stroškov v zvezi z delom zaposlenih v okviru investicije upravičenca so upravičeni do sofinanciranja. Kot zaposlene se razume osebe, ki so z upravičencem sklenile pogodbo o zaposlitvi. Dopolnilno delo se v skladu z Zakonom o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS, 81/19, 203/20 – ZIUPOPDVE, 119/21 – ZČmIS-A, 202/21 – odl. US, 15/22 in 54/22 – ZUPŠ-1; v nadaljnjem besedilu: ZDR-1) opravlja na podlagi ene od oblik pogodbe o zaposlitvi in je kot takšno upravičeno do sofinanciranja, pri čemer mora biti s pogodbo o zaposlitvi za opravljanje dopolnilnega dela natančno opredeljen način uresničevanja pravic in obveznosti iz tega delovnega razmerja glede na pravice in obveznosti delavca.

Zaposleni lahko dela na izvedbi investicije polni delovni čas. Polni delovni čas pomeni osem ur na dan, pet dni v tednu, kar v povprečju znesi 174 ur v mesecu. V primeru, da ima oseba sklenjeno pogodbo o zaposlitvi (bodisi za določen ali nedoločen čas) in dela na investiciji polni delovni čas, je upravičen strošek njegova plača ter druga povračila stroškov v zvezi z delom v celoti. V primeru, da zaposleni dela na projektu le del delovnega časa, se njegov strošek obračuna v sorazmernem deležu, z upoštevanjem obsega opravljenega dela. Osnova za določanje upravičenih izdatkov je mesečno število opravljenih ur v okviru investicije. Število opravljenih ur izhaja iz evidence opravljenega dela, ki jo mora upravičenec obvezno voditi posebej za vsako osebo, ki sodeluje pri izvedbi investicije z delom delovnega časa.

Urna postavka se lahko izračuna na dva načina:

- na podlagi normativnega izračuna tako, da se upošteva povprečni mesečni fond ur (174 ur),
- ali na podlagi dejansko opravljenih ur v posameznem mesecu.

Po zgoraj opisani metodologiji prikažite, kako ste ocenili strošek osebja. Prikažite tudi, kaj vse ste znotraj stroška dela upoštevali (upoštevajte, kaj vse lahko zajemajo upravičeni stroški – navedeno spodaj).

Število ur ne sme presegati omejitev, ki jih določa nacionalna zakonodaja.

Upravičeni stroški lahko zajemajo:

- plače in dodatke z vsemi pripadajočimi davki in prispevki delavca in delodajalca – v celoti ali pa v deležu dela na investiciji;
- povračila stroškov v zvezi z delom (prehrana med delom, prevoz na delo in z dela) – v celoti ali pa v deležu dela na investiciji;
- povračila in nadomestila (npr. bolezni do 30 dni), če delodajalec ne povrne stroškov dela iz drugih javnih virov (kadar je upravičenec neposredni proračunski uporabnik, je refundacija npr. bolezni upravičen strošek);
- druge osebne prejemke v skladu z veljavno zakonodajo (regres za letni dopust, odpravnine v skladu z 79. členom ZDR-1 ipd., v primeru delnega dela na investiciji v sorazmernem deležu);
- jubilejne nagrade v skladu z veljavno zakonodajo (če je za delodajalca zakonsko obvezno, v primeru delnega dela na investiciji v sorazmernem deležu);
- premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (če je za delodajalca zakonsko obvezno);
- nadurno delo v skladu z zakonodajo, ki ureja delovna razmerja.

Stroški, ki niso upravičeni do sofinanciranja, so:

- prispevki za druge zavarovalne premije, ki niso zakonsko določene, kot npr. življenjska, nezgodna in druga zavarovanja, drugo dodatno zdravstveno in pokojninsko zavarovanje, prostovoljno zavarovanje;
- odpravnine (razen v primerih iz prejšnjega odstavka);
- solidarnostne pomoči;
- različne bonitete;
- letne stimulacije in druge nagrade;
- jubilejne nagrade (razen v primerih iz prejšnjega odstavka).

Stroški opredmetenih sredstev

Kot upravičeni stroški opredmetenih sredstev štejejo stroški instrumentov in opreme v obsegu in za obdobje uporabe v investiciji ter stroški stavb in zemljišča v obsegu in za obdobje, kot se uporabljajo za investicijo. Kadar se ti instrumenti in oprema ne uporabljajo samo za investicijo skozi njihovo celotno življenjsko dobo, se štejejo za upravičene samo stroški amortizacije, izračunani na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije. Glede stavb se štejejo za upravičene le stroški amortizacije, izračunani na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije. Za zemljišče se štejejo za upravičene stroški komercialnega prenosa ali dejanski stroški kapitala.

V kolikor uveljavljate stroške instrumentov in opreme, ki se ne uporabljajo samo za investicijo skozi njihovo celotno življenjsko dobo, prikažite izračun amortizacije, izračunan na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije.

V kolikor uveljavljate stroške stavb, prikažite izračun amortizacije, izračunan na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije.

V kolikor uveljavljate stroške zemljišč, prikažite izračun (metodologija) komercialnega prenosa oziroma dejanskih stroškov kapitala.

Stroški neopredmetenih sredstev

Kot upravičeni stroški neopredmetenih sredstev štejejo stroški pogodbenih raziskav, znanja in patentov, ki so bili kupljeni ali je bilo zanje pridobljeno licenčno dovoljenje od zunanjih virov po običajnih tržnih pogojih.

V kolikor uveljavljate stroške neopredmetenih sredstev, vsakega izmed njih podrobneje pojasnite, izkažite, da bodo kupljeni ali pa bo zanje pridobljeno licenčno dovoljenje od zunanjih virov. Izkažite, da bo kupljeno po običajnih tržnih pogojih.

Stroški storitev zunanjih izvajalcev

Kot upravičeni stroški storitev zunanjih izvajalcev štejejo stroški svetovalnih in drugih ustreznih storitev, uporabljenih izključno za investicijo.

Strošek storitve zunanjega izvajalca je neupravičen, če je zunanji izvajalec:

- povezana družba po pravilih zakona, ki ureja gospodarske družbe,
- zakoniti zastopnik končnega prejemnika, član organa upravljanja ali nadzora ali njegov družinski član,
- neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot 25-odstotnem deležu udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu končnega prejemnika,
- zaposlen pri končnem prejemniku in opravlja storitev na podlagi avtorske ali podjemne pogodbe ali kot samostojni podjetnik,
- konzorcijski partner ali
- podjetje, katerega večinski lastnik ali zakoniti zastopnik je zaposlen pri končnem prejemniku.

V kolikor uveljavljate stroške storitev zunanjih izvajalcev, prikažite in dokažite, da gre za stroške svetovalnih in drugih ustreznih storitev ter podajte izjavo, da bodo uporabljene izključno za investicijo.

Stroški materiala in posredni stroški

Kot upravičeni stroški materiala in posredni stroški štejejo dodatni režijski stroški in drugi stroški poslovanja, vključno s stroški materiala, zalog in podobnih izdelkov, nastali neposredno kot posledica investicije. Stroški materiala so upravičeni, če so neposredno povezani s cilji investicije in ustrezno knjiženi.

Vsakega izmed navedenih stroškov iz te kategorije podrobneje pojasnite – navedite povezavo s cilji in nameni investicije. Izjavite, da boste stroške materiala ustrezno knjižili.

4.2.4. UPRAVIČENI STROŠKI INVESTICIJE IN PRIČAKOVANO SOFINANCIRANJE – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA IN NA RAVNI INVESTICIJE					
Prijavitelj – velikost	Vrsta stroška	Vrednost (v EUR brez DDV)	Kategorija investicije	Delež sofinanciranja ⁸	Vrednost sofinanciranja (v EUR) ⁹
A					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj A				
B					
1.kategorija					
2.kategorija					

⁸ Pri temeljni raziskavi intenzivnost spodbude lahko dosega do 100 % upravičenih stroškov temeljne raziskave.

Pri industrijski raziskavi intenzivnost spodbude ne sme presegati 50 % upravičenih stroškov industrijske raziskave.

Pri eksperimentalnem razvoju intenzivnost spodbude ne sme presegati 25 % upravičenih stroškov za eksperimentalni razvoj.

Pri študiji izvedljivosti intenzivnost spodbude ne sme presegati 50 % upravičenih stroškov študije izvedljivosti.

Intenzivnost spodbude za industrijske raziskave in eksperimentalni razvoj se lahko poveča do največje intenzivnosti spodbude v višini 80 % upravičenih stroškov v naslednjih primerih:

1. za 10 % za srednje velike gospodarske družbe in 20 % za male gospodarske družbe;

2. za 15 %, če je izpolnjen eden od naslednjih pogojev:

a) investicija vključuje učinkovito sodelovanje med gospodarskimi družbami, od katerih je vsaj ena mala ali srednje velika gospodarska družba, ali se investicija izvaja v vsaj dveh državah članicah ali pa v eni državi članici in eni pogodbenici Sporazuma Evropskega gospodarskega prostora, nobena posamezna gospodarska družba pa ne nosi več kot 70 % upravičenih stroškov, ali

b) investicija vključuje učinkovito sodelovanje med gospodarsko družbo in eno ali več organizacij za raziskovanje in širjenje znanja, kadar slednje krijejo vsaj 10 % upravičenih stroškov in imajo pravico objaviti svoje rezultate raziskav, in

c) rezultati investicije se splošno razširjajo prek konferenc, objav, prosto dostopnih zbirk podatkov ali brezplačne in odprte programske opreme.

Intenzivnost spodbude za študije izvedljivosti se lahko poveča za 10 % za srednje velike gospodarske družbe in 20 % za male gospodarske družbe.

⁹ absolutni znesek spodbud ne sme presegati naslednjih pragov:

1. 40.000.000 eurov na gospodarsko družbo in na investicijo pri investiciji, ki je pretežno temeljna raziskava, če več kot polovica upravičenih stroškov investicije nastane z dejavnostmi, ki spadajo v kategorijo temeljnih raziskav;

2. 20.000.000 eurov na gospodarsko družbo in na investicijo pri investiciji, ki je pretežno industrijska raziskava, če več kot polovica upravičenih stroškov investicije nastane z dejavnostmi, ki spadajo v kategorijo industrijskih raziskav ali v kategorijo industrijskih ali kategorijo temeljnih raziskav kot celote;

3. 15.000.000 eurov na gospodarsko družbo in na investicijo pri investiciji, ki je pretežno eksperimentalni razvoj, če več kot polovica upravičenih stroškov investicije nastane z dejavnostmi, ki spadajo v kategorijo eksperimentalnega razvoja;

4. 7.500.000 eurov na študijo pri spodbudi za študije izvedljivosti za pripravo na raziskovalne dejavnosti.

	Skupaj B				
C					
1.kategoriya					
2.kategoriya					
	Skupaj C				
D					
1.kategoriya					
2.kategoriya					
	Skupaj D				
E					
1.kategoriya					
2.kategoriya					
	Skupaj E				
	SKUPAJ 1. kategorija				
	SKUPAJ 2. kategorija				
	SKUPAJ (A + B + C + D + E)				

4.2.5. VIRI SREDSTEV ZA PRIJAVLJENO INVESTICIJO (izpolnite za vsakega prijavitelja posebej in skupaj na ravni investicije ločeno)

	Viri financiranja (v EUR brez DDV)	X	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
1	Lastniški kapital (tuji)					
2	Lastniški kapital (domači)					
3	Pričakovana nepovratna sredstva ¹⁰ (napišite vašo oceno)					
4	Bančni krediti (navedite predvideno obrestno mero)					
5	Kredit podjetij (navedite predvideno obrestno mero)					
6	Obveznice (navedite predvideno obrestno mero)					
7	Ostali viri financiranja (navedite, po kateri in kakšni obrestni meri)					
	SKUPAJ VREDNOST INVESTICIJE (v EUR brez DDV)					

¹⁰Prejemnik spodbude mora imeti zagotovljena lastna sredstva za premostitev (do plačila nepovratnih sredstev po predloženem zahtevku za izplačilo).

4.3.SPODBUDE ZA GRADNJE ALI POSODOBITVE RAZISKOVALNIH INFRASTRUKTUR**4.3.1.FINANČNA STRUKTURA INVESTICIJE**

VREDNOST INVESTICIJE¹¹ (opredelite vrednost investicije po posameznih skupinah stroškov; vrednost investicije je potrebno doseči ob zaključku investicije) – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA LOČENO - ZA VSAKO KATEGORIJLO LOČENO IN SKUPNO TER NA RAVNI INVESTICIJE ZA VSAKO KATEGORIJLO, V KATERO SE UVRŠČA, LOČENO IN SKUPNO.

Višina neupravičenih stroškov _____ EUR (priložite seznam in opredelitev vrste neupravičenih stroškov)

	SREDSTVA (v EUR brez DDV)	x	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
	Stroški opredmetenih sredstev					
	Stroški neopredmetenih sredstev					
	SKUPAJ					

4.3.2.NATANČEN OPIS POSAMEZNE POSTAVKE UPRAVIČENIH STROŠKOV PO VRSTI STROŠKA (obvezno obrazložite vse upravičene stroške)

--	--

¹¹ Za ugotavljanje osnove za določitev vrednosti sofinanciranja se uporabijo podatki o upravičenih stroških investicije v raziskave in razvoj ter inovacije brez davka na dodano vrednost ter drugih davkov in dajatev.

4.3.3.VRSTE UPRAVIČENIH STROŠKOV – DODATNO**Stroški opredmetenih sredstev**

Kot upravičeni stroški opredmetenih sredstev štejejo stroški instrumentov in opreme v obsegu in za obdobje uporabe v investiciji ter stroški stavb in zemljišča v obsegu in za obdobje, kot se uporabljajo za investicijo. Kadar se ti instrumenti in oprema ne uporabljajo samo za investicijo skozi njihovo celotno življenjsko dobo, se štejejo za upravičene samo stroški amortizacije, izračunani na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije. Glede stavb se štejejo za upravičene le stroški amortizacije, izračunani na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije. Za zemljišče se štejejo za upravičene stroški komercialnega prenosa ali dejanski stroški kapitala.

V kolikor uveljavljate stroške instrumentov in opreme, ki se ne uporabljajo samo za investicijo skozi njihovo celotno življenjsko dobo, prikažite izračun amortizacije, izračunan na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije.

V kolikor uveljavljate stroške stavb, prikažite izračun amortizacije, izračunan na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije.

V kolikor uveljavljate stroške zemljišč, prikažite izračun (metodologija) komercialnega prenosa oziroma dejanskih stroškov kapitala.

Stroški neopredmetenih sredstev

Kot upravičeni stroški neopredmetenih sredstev štejejo stroški pogodbenih raziskav, znanja in patentov, ki so bili kupljeni ali je bilo zanje pridobljeno licenčno dovoljenje od zunanjih virov po običajnih tržnih pogojih.

V kolikor uveljavljate stroške neopredmetenih sredstev, vsakega izmed njih podrobneje pojasnite, izkažite, da bodo kupljeni ali pa bo zanje pridobljeno licenčno dovoljenje od zunanjih virov. Izkažite, da bo kupljeno po običajnih tržnih pogojih.

4.3.4. UPRAVIČENI STROŠKI INVESTICIJE IN PRIČAKOVANO SOFINANCIRANJE – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA IN NA RAVNI INVESTICIJE

Prijavitelj – velikost	Vrsta stroška	Vrednost (v EUR brez DDV)	Kategorija investicije	Delež sofinanciranja ¹²	Vrednost sofinanciranja (v EUR) ¹³

A					
1.kategorija					

¹²Pri gradnji ali posodobitvi raziskovalnih infrastruktur intenzivnost spodbude ne sme presegati 50 % upravičenih stroškov gradnje ali posodobitve raziskovalnih infrastruktur.

¹³Absolutni znesek spodbude ne sme presegati 20.000.000 eurov na infrastrukturo pri spodbudi za naložbe v raziskovalne infrastrukture.

2.kategorija					
	Skupaj A				
B					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj B				
C					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj C				
D					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj D				
E					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj E				
	SKUPAJ 1. kategorija				
	SKUPAJ 2. kategorija				
	SKUPAJ (A + B + C + D + E)				

4.3.5. VIRI SREDSTEV ZA PRIJAVLJENO INVESTICIJO (izpolnite za vsakega prijavitelja posebej in skupaj na ravni investicije ločeno)

	Viri financiranja (v EUR brez DDV)	X	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
1	Lastniški kapital (tuji)					
2	Lastniški kapital (domači)					
3	Pričakovana nepovratna sredstva ¹⁴ (napišite vašo oceno)					
4	Bančni krediti (navedite predvideno obrestno mero)					
5	Kredit podjetij (navedite predvideno obrestno mero)					
6	Obveznice (navedite predvideno obrestno mero)					
7	Ostali viri financiranja (navedite, po kateri in kakšni obrestni meri)					
	SKUPAJ VREDNOST INVESTICIJE (v EUR brez DDV)					

¹⁴Prejemnik spodbude mora imeti zagotovljena lastna sredstva za premostitev (do plačila nepovratnih sredstev po predloženem zahtevku za izplačilo).

4.3.6. DODATNI POGOJI

Ali se bo raziskovalna infrastruktura uporabljala za opravljanje gospodarskih in negospodarskih dejavnosti?

DA NE

V kolikor je odgovor da, določite delež svojih gospodarskih in negospodarskih dejavnosti med izvajanjem investicije – o tem morate poročati vsakoletno v letnih poročilih.

_____:

Če se vam v času amortizacijske dobe sredstev poveča delež gospodarskih dejavnosti v primerjavi s predvidenim deležem, morate vrniti sredstva, ki presegajo veljavno intenzivnost pomoči.

Izjavite, da boste v primeru dodelitve spodbude za gradnjo ali posodobitev raziskovalne infrastrukture zagotovili, da:

1. se financiranje, stroški in prihodki knjižijo ločeno na podlagi dosledno uporabljenih in objektivno utemeljenih načel stroškovnega računovodstva, kadar se raziskovalna infrastruktura uporablja za opravljanje gospodarskih in negospodarskih dejavnosti;
2. cena, ki se zaračuna za delovanje ali uporabo raziskovalne infrastrukture, ustreza tržni ceni; in
3. je dostop do raziskovalne infrastrukture omogočen več uporabnikom in je dodeljen na pregleden in nediskriminatoren način. Podjetjem, ki so financirala najmanj 10 % naložbenih stroškov raziskovalne infrastrukture, se lahko dodeli prednostni dostop pod ugodnejšimi pogoji, sorazmeren s prispevkom podjetij, pod javno dostopnimi pogoji.

4.4. SPODBUDE SPODBUDE ZA INOVACIJSKE GROZDE

Uveljavljam stroške za (obkroži):

- za izgradnjo ali nadgradnjo inovacijskih grozdov¹⁵,
- za tekoče poslovanje¹⁶,
- oboje.

4.4.1. FINANČNA STRUKTURA INVESTICIJE

VREDNOST INVESTICIJE¹⁷ (opredelite vrednost investicije po posameznih skupinah stroškov; vrednost investicije je potrebno doseči ob zaključku investicije) – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA LOČENO - ZA VSAKO KATEGORIJU LOČENO IN SKUPNO TER NA RAVNI INVESTICIJE ZA VSAKO KATEGORIJU, V KATERO SE UVRŠČA, LOČENO IN SKUPNO.

Višina neupravičenih stroškov _____ EUR (priložite seznam in opredelitev vrste neupravičenih stroškov)

	SREDSTVA (v EUR brez DDV)	x	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
	Stroški osebja					
1	Raziskovalci					

¹⁵ Upravičeni so stroški v neopredmetena in opredmetena sredstva.

¹⁶ Upravičeni so stroški osebja in materiala ter posredni stroški.

¹⁷ Za ugotavljanje osnove za določitev vrednosti sofinanciranja se uporabijo podatki o upravičenih stroških investicije v raziskave in razvoj ter inovacije brez davka na dodano vrednost ter drugih davkov in dajatev.

2	Tehniki in drugo podporno osebje					
	SKUPAJ					
	Stroški opredmetenih sredstev					
	Stroški neopredmetenih sredstev					
	Stroški storitev zunanjih izvajalcev					
	Stroški materiala in posredni stroški					
	SKUPAJ					

4.4.2.NATANČEN OPIS POSAMEZNE POSTAVKE UPRAVIČENIH STROŠKOV PO VRSTI STROŠKA (obvezno obrazložite vse upravičene stroške)

4.4.3.VRSTE UPRAVIČENIH STROŠKOV – DODATNO**Stroški osebja**

Pri spodbudi za tekoče poslovanje inovacijskih grozdov so upravičeni stroški osebja, ki so povezani z naslednjimi dejavnostmi:

- spodbujanje inovacijskih grozdov, da se olajšajo sodelovanje, izmenjava informacij ter zagotavljanje ali usmerjanje specializiranih in uporabniku prilagojenih podpornih storitev za gospodarske družbe;
- trženje inovacijskega grozda, da se razširi sodelovanje novih gospodarskih družb ali organizacij ter poveča prepoznavnost grozda; in
- upravljanje zmogljivosti inovacijskega grozda; organizacija programov usposabljanja, delavnic in konferenc v podporo izmenjavi znanja, mreženju in mednarodnemu sodelovanju.

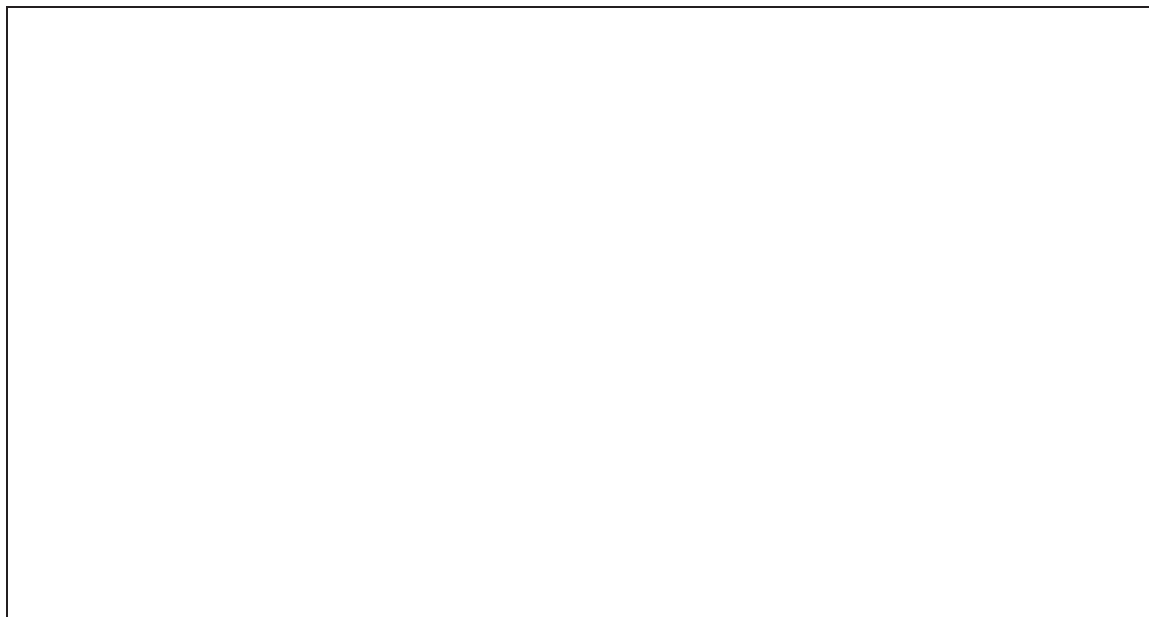
Stroški plač ter druga povračila stroškov v zvezi z delom zaposlenih v okviru investicije upravičenca so upravičeni do sofinanciranja. Kot zaposlene se razume osebe, ki so z upravičencem sklenile pogodbo o zaposlitvi. Dopolnilno delo se v skladu z ZDR-1 opravlja na podlagi ene od oblik pogodbe o zaposlitvi in je kot takšno upravičeno do sofinanciranja, pri čemer mora biti s pogodbo o zaposlitvi za opravljanje dopolnilnega dela natančno opredeljen način uresničevanja pravic in obveznosti iz tega delovnega razmerja glede na pravice in obveznosti delavca.

Zaposleni lahko dela na izvedbi investicije polni delovni čas. Polni delovni čas pomeni osem ur na dan, pet dni v tednu, kar v povprečju znesi 174 ur v mesecu. V primeru, da ima oseba sklenjeno pogodbo o zaposlitvi (bodisi za določen ali nedoločen čas) in dela na investiciji polni delovni čas, je upravičen strošek njegova plača ter druga povračila stroškov v zvezi z delom v celoti. V primeru, da zaposleni dela na projektu le del delovnega časa, se njegov strošek obračuna v sorazmernem deležu, z upoštevanjem obsega opravljenega dela. Osnova za določanje upravičenih izdatkov je mesečno število opravljenih ur v okviru investicije. Število opravljenih ur izhaja iz evidence opravljenega dela, ki jo mora upravičenec obvezno voditi posebej za vsako osebo, ki sodeluje pri izvedbi investicije z delom delovnega časa.

Urna postavka se lahko izračuna na dva načina:

- na podlagi normativnega izračuna tako, da se upošteva povprečni mesečni fond ur (174 ur),
- ali na podlagi dejansko opravljenih ur v posameznem mesecu.

Po zgoraj opisani metodologiji prikažite, kako ste ocenili strošek osebja. Prikažite tudi, kaj vse ste znotraj stroška dela upoštevali (upoštevajte, kaj vse lahko zajemajo upravičeni stroški – navedeno spodaj).



Število ur ne sme presegati omejitev, ki jih določa nacionalna zakonodaja.

Upravičeni stroški lahko zajemajo:

- plače in dodatke z vsemi pripadajočimi davki in prispevki delavca in delodajalca – v celoti ali pav deležu dela na investiciji;
- povračila stroškov v zvezi z delom (prehrana med delom, prevoz na delo in z dela) – v celoti ali pa v deležu dela na investiciji;
- povračila in nadomestila (npr. boleznine do 30 dni), če delodajalec ne povrne stroškov dela iz drugih javnih virov (kadar je upravičenec neposredni proračunski uporabnik, je refundacija npr. boleznine upravičen strošek);
- druge osebne prejemke v skladu z veljavno zakonodajo (regres za letni dopust, odpravnine v skladu z 79. členom ZDR-1 ipd., v primeru delnega dela na investiciji v sorazmernem deležu);
- jubilejne nagrade v skladu z veljavno zakonodajo (če je za delodajalca zakonsko obvezno, v primeru delnega dela na investiciji v sorazmernem deležu);
- premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (če je za delodajalca zakonsko obvezno);
- nadurno delo v skladu z zakonodajo, ki ureja delovna razmerja.

Stroški, ki niso upravičeni do sofinanciranja, so:

- prispevki za druge zavarovalne premije, ki niso zakonsko določene, kot npr. življenjska, nezgodna in druga zavarovanja, drugo dodatno zdravstveno in pokojninsko zavarovanje, prostovoljno zavarovanje;
- odpravnine (razen v primerih iz prejšnjega odstavka);
- solidarnostne pomoči;
- različne bonitete;
- letne stimulacije in druge nagrade;
- jubilejne nagrade (razen v primerih iz prejšnjega odstavka).

Stroški opredmetenih sredstev

Kot upravičeni stroški opredmetenih sredstev štejejo stroški instrumentov in opreme v obsegu in za obdobje uporabe v investiciji ter stroški stavb in zemljišča v obsegu in za obdobje, kot se uporabljajo za investicijo. Kadar se ti instrumenti in oprema ne uporabljajo samo za investicijo skozi njihovo celotno življenjsko dobo, se štejejo za upravičene samo stroški amortizacije, izračunani na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije. Glede stavb se štejejo za upravičene le stroški amortizacije, izračunani na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije. Za zemljišče se štejejo za upravičene stroški komercialnega prenosa ali dejanski stroški kapitala.

V kolikor uveljavljate stroške instrumentov in opreme, ki se ne uporabljajo samo za investicijo skozi njihovo celotno življenjsko dobo, prikažite izračun amortizacije, izračunan na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije.

V kolikor uveljavljate stroške stavb, prikažite izračun amortizacije, izračunan na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije.

V kolikor uveljavljate stroške zemljišč, prikažite izračun (metodologija) komercialnega prenosa oziroma dejanskih stroškov kapitala.

Stroški neopredmetenih sredstev

Kot upravičeni stroški neopredmetenih sredstev štejejo stroški pogodbenih raziskav, znanja in patentov, ki so bili kupljeni ali je bilo zanje pridobljeno licenčno dovoljenje od zunanjih virov po običajnih tržnih pogojih.

V kolikor uveljavljate stroške neopredmetenih sredstev, vsakega izmed njih podrobneje pojasnite, izkažite, da bodo kupljeni ali pa bo zanje pridobljeno licenčno dovoljenje od zunanjih virov. Izkažite, da bo kupljeno po običajnih tržnih pogojih.

Stroški storitev zunanjih izvajalcev

Kot upravičeni stroški storitev zunanjih izvajalcev štejejo stroški svetovalnih in drugih ustreznih storitev, uporabljenih izključno za investicijo.

Strošek storitve zunanjega izvajalca je neupravičen, če je zunanji izvajalec:

- povezana družba po pravilih zakona, ki ureja gospodarske družbe,
- zakoniti zastopnik končnega prejemnika, član organa upravljanja ali nadzora ali njegov družinski član,
- neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot 25-odstotnem deležu udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu končnega prejemnika,
- zaposlen pri končnem prejemniku in opravlja storitev na podlagi avtorske ali podjemne pogodbe ali kot samostojni podjetnik,
- konzorcijski partner ali
- podjetje, katerega večinski lastnik ali zakoniti zastopnik je zaposlen pri končnem prejemniku.

V kolikor uveljavljate stroške storitev zunanjih izvajalcev, prikažite in dokažite, da gre za stroške svetovalnih in drugih ustreznih storitev ter podajte izjavo, da bodo uporabljene izključno za investicijo.

Stroški materiala in posredni stroški

Pri spodbudi za tekoče poslovanje inovacijskih grozdov so upravičeni stroški materiala in posredni stroški, ki so povezani z naslednjimi dejavnostmi:

- spodbujanje inovacijskih grozdov, da se olajšajo sodelovanje, izmenjava informacij ter zagotavljanje ali usmerjanje specializiranih in uporabniku prilagojenih podpornih storitev za gospodarske družbe;
- trženje inovacijskega grozda, da se razširi sodelovanje novih gospodarskih družb ali organizacij ter poveča prepoznavnost grozda; in
- upravljanje zmogljivosti inovacijskega grozda; organizacija programov usposabljanja, delavnic in konferenc v podporo izmenjavi znanja, mreženju in mednarodnemu sodelovanju.

Kot upravičeni stroški materiala in posredni stroški štejejo dodatni režijski stroški in drugi stroški poslovanja, vključno s stroški materiala, zalog in podobnih izdelkov, nastali neposredno kot posledica investicije. Stroški materiala so upravičeni, če so neposredno povezani s cilji investicije in ustrezno knjiženi.

Vsakega izmed navedenih stroškov iz te kategorije podrobneje pojasnite – navedite povezavo s cilji in nameni investicije. Izjavite, da boste stroške materiala ustrezno knjižili.

4.4.4. UPRAVIČENI STROŠKI INVESTICIJE IN PRIČAKOVANO SOFINANCIRANJE – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA IN NA RAVNI INVESTICIJE					
Prijavitelj – velikost	Vrsta stroška	Vrednost (v EUR brez DDV)	Kategorija investicije	Delež sofinanciranja ¹⁸	Vrednost sofinanciranja (v EUR) ¹⁹
A					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj A				
B					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj B				
C					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj C				
D					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj D				
E					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj E				
	SKUPAJ 1. kategorija				
	SKUPAJ 2. kategorija				

¹⁸Pri naložbah v inovacijske grozde intenzivnost spodbude ne sme presegati 50 % upravičenih stroškov. Intenzivnost spodbude se lahko poveča za 15 % za inovacijske grozde na območju »a« in za 5 odstotnih točk na območju »c«, kot ju določa uredba, ki ureja regionalno karto.

Intenzivnost spodbude za tekoče poslovanje ne sme presegati 50 % skupnih upravičenih stroškov v obdobju, v katerem je spodbuda dodeljena.

¹⁹Absolutni znesek spodbude ne sme presegati 7.500.000 eurov na inovacijski grozd.

	SKUPAJ (A + B + C + D + E)				
--	-----------------------------------	--	--	--	--

4.4.5. VIRI SREDSTEV ZA PRIJAVLJENO INVESTICIJO *(izpolnite za vsakega prijavitelja posebej in skupaj na ravni investicije ločeno)*

	Viri financiranja (v EUR brez DDV)	X	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
1	Lastniški kapital (tuji)					
2	Lastniški kapital (domači)					
3	Pričakovana nepovratna sredstva ²⁰ <i>(napišite vašo oceno)</i>					
4	Bančni krediti <i>(navedite predvideno obrestno mero)</i>					
5	Kredit podjetij <i>(navedite predvideno obrestno mero)</i>					
6	Obveznice <i>(navedite predvideno obrestno mero)</i>					
7	Ostali viri financiranja <i>(navedite, po kateri in kakšni obrestni meri)</i>					
	SKUPAJ VREDNOST INVESTICIJE (v EUR brez DDV)					

4.4.6. DODATNI POGOJI

Navedite, kdo upravlja inovacijski grozd.

Spodbuda za inovacijski grozd se dodeli izključno pravnemu subjektu, ki upravlja inovacijski grozd (organizacija grozdov).

Priložite izjavo, da boste v primeru dodelitve spodbude za inovacijske grozde zagotovili, da:

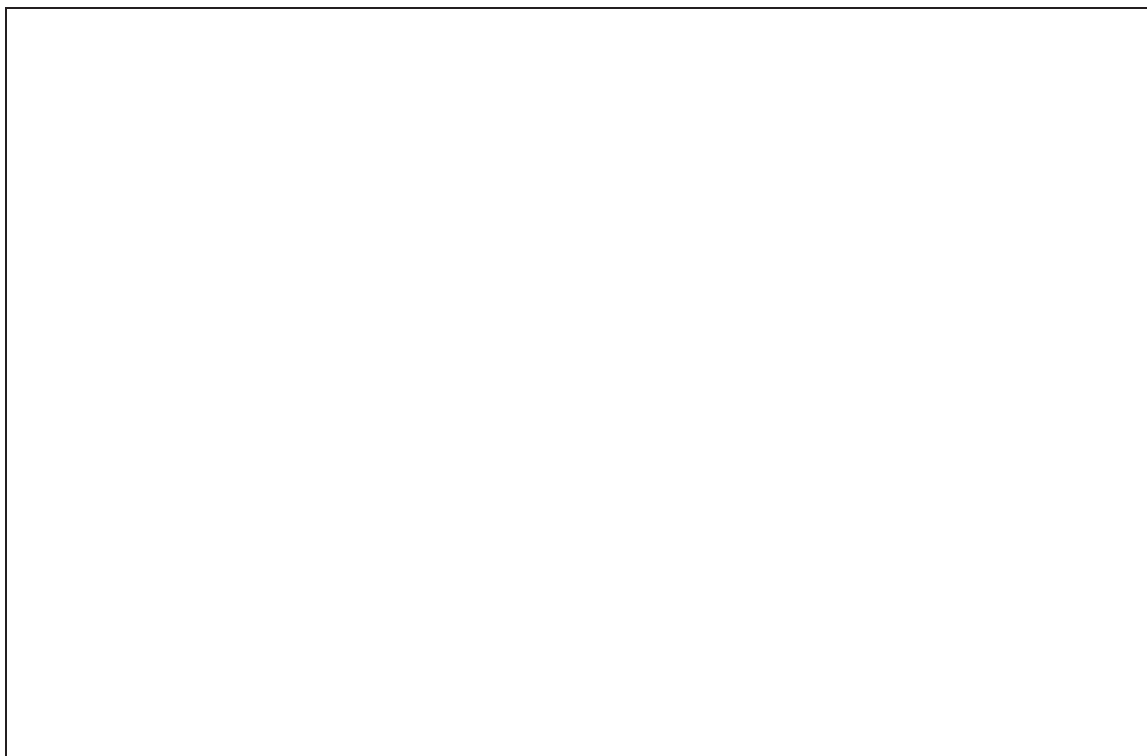
1. je dostop do prostorov, zmogljivosti in dejavnosti inovacijskega grozda omogočen komurkoli in je dodeljen na pregleden in nediskriminatorenen način. Podjetjem, ki so financirala najmanj 10 % naložbenih stroškov v inovacijski grozd, se lahko dodeli prednostni dostop pod ugodnejšimi pogoji, sorazmeren s prispevkom podjetij, pod javno dostopnimi pogoji; in
2. cena, ki se zaračuna za uporabo zmogljivosti inovacijskega grozda ali za sodelovanje pri njegovih dejavnostih, ustreza tržni ceni ali odraža njihove stroške.

²⁰Prejemnik spodbude mora imeti zagotovljena lastna sredstva za premostitev (do plačila nepovratnih sredstev po predloženem zahtevku za izplačilo).

4.5.SPODBUDE ZA INOVACIJE ZA MALE IN SREDNJE VELIKE GOSPODARSKE DRUŽBE						
4.5.1.FINANČNA STRUKTURA INVESTICIJE						
VREDNOST INVESTICIJE ²¹ (opredelite vrednost investicije po posameznih skupinah stroškov; vrednost investicije je potrebno doseči ob zaključku investicije) – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA LOČENO - ZA VSAKO KATEGORIJLO LOČENO IN SKUPNO TER NA RAVNI INVESTICIJE ZA VSAKO KATEGORIJLO, V KATERO SE UVRŠČA, LOČENO IN SKUPNO.						
Višina neupravičenih stroškov _____ EUR (priložite seznam in opredelitev vrste neupravičenih stroškov)						
	SREDSTVA (v EUR brez DDV)	x	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
Stroški osebja						
1	Raziskovalci					
2	Tehniki in drugo podporno osebje					
	SKUPAJ					
Stroški neopredmetenih sredstev						
Stroški storitev zunanjih izvajalcev						
SKUPAJ						

4.5.2.NATANČEN OPIS POSAMEZNE POSTAVKE UPRAVIČENIH STROŠKOV PO VRSTI STROŠKA (obvezno obrazložite vse upravičene stroške)
--

²¹ Za ugotavljanje osnove za določitev vrednosti sofinanciranja se uporabijo podatki o upravičenih stroških investicije v raziskave in razvoj ter inovacije brez davka na dodano vrednost ter drugih davkov in dajatev.

**4.5.3.VRSTE UPRAVIČENIH STROŠKOV – DODATNO****Stroški osebja**

Upravičeni so stroški za napotitev visokokvalificiranega osebja iz raziskovalne organizacije za širjenje znanja ali velike gospodarske družbe, ki dela na področju raziskav, razvoja in inovacij na novo ustanovljenem delovnem mestu pri upravičencu in ne nadomešča drugega osebja.

Stroški plač ter druga povračila stroškov v zvezi z delom zaposlenih v okviru investicije upravičenca so upravičeni do sofinanciranja. Kot zaposlene se razume osebe, ki so z upravičencem sklenile pogodbo o zaposlitvi. Dopolnilno delo se v skladu z ZDR-1 opravlja na podlagi ene od oblik pogodbe o zaposlitvi in je kot takšno upravičeno do sofinanciranja, pri čemer mora biti s pogodbo o zaposlitvi za opravljanje dopolnilnega dela natančno opredeljen način uresničevanja pravic in obveznosti iz tega delovnega razmerja glede na pravice in obveznosti delavca.

Zaposleni lahko dela na izvedbi investicije polni delovni čas. Polni delovni čas pomeni osem ur na dan, pet dni v tednu, kar v povprečju znesi 174 ur v mesecu. V primeru, da ima oseba sklenjeno pogodbo o zaposlitvi (bodisi za določen ali nedoločen čas) in dela na investiciji polni delovni čas, je upravičen strošek njegova plača ter druga povračila stroškov v zvezi z delom v celoti. V primeru, da zaposleni dela na projektu le del delovnega časa, se njegov strošek obračuna v sorazmernem deležu, z upoštevanjem obsega opravljenega dela. Osnova za določanje upravičenih izdatkov je mesečno število opravljenih ur v okviru investicije. Število opravljenih ur izhaja iz evidence opravljenega dela, ki jo mora upravičenec obvezno voditi posebej za vsako osebo, ki sodeluje pri izvedbi investicije z delom delovnega časa.

Urna postavka se lahko izračuna na dva načina:

- na podlagi normativnega izračuna tako, da se upošteva povprečni mesečni fond ur (174 ur),
- ali na podlagi dejansko opravljenih ur v posameznem mesecu.

Po zgoraj opisani metodologiji prikažite, kako ste ocenili strošek osebja. Prikažite tudi, kaj vse ste znotraj stroška dela upoštevali (upoštevajte, kaj vse lahko zajemajo upravičeni stroški – navedeno spodaj).

Število ur ne sme presegati omejitev, ki jih določa nacionalna zakonodaja.

Upravičeni stroški lahko zajemajo:

- plače in dodatke z vsemi pripadajočimi davki in prispevki delavca in delodajalca – v celoti ali pav deležu dela na investiciji;
- povračila stroškov v zvezi z delom (prehrana med delom, prevoz na delo in z dela) – v celoti ali pa v deležu dela na investiciji;
- povračila in nadomestila (npr. boleznine do 30 dni), če delodajalec ne povrne stroškov dela iz drugih javnih virov (kadar je upravičenec neposredni proračunski uporabnik, je refundacija npr. boleznine upravičen strošek);
- druge osebne prejemke v skladu z veljavno zakonodajo (regres za letni dopust, odpravnine v skladu z 79. členom ZDR-1 ipd., v primeru delnega dela na investiciji v sorazmernem deležu);
- jubilejne nagrade v skladu z veljavno zakonodajo (če je za delodajalca zakonsko obvezno, v primeru delnega dela na investiciji v sorazmernem deležu);
- premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (če je za delodajalca zakonsko obvezno);
- nadurno delo v skladu z zakonodajo, ki ureja delovna razmerja.

Stroški, ki niso upravičeni do sofinanciranja, so:

- prispevki za druge zavarovalne premije, ki niso zakonsko določene, kot npr. življenjska, nezgodna in druga zavarovanja, drugo dodatno zdravstveno in pokojninsko zavarovanje, prostovoljno zavarovanje;
- odpravnine (razen v primerih iz prejšnjega odstavka);
- solidarnostne pomoči;
- različne bonitete;
- letne stimulacije in druge nagrade;
- jubilejne nagrade (razen v primerih iz prejšnjega odstavka).

Stroški neopredmetenih sredstev

Kot upravičeni stroški neopredmetenih sredstev štejejo stroški za pridobivanje, potrjevanje in obrambe patentov ter druga neopredmetena sredstva.

V kolikor uveljavljate stroške neopredmetenih sredstev, vsakega izmed njih podrobneje pojasnite, izkažite, da bodo kupljeni ali pa bo zanje pridobljeno licenčno dovoljenje od zunanjih virov. Izkažite, da bo kupljeno po običajnih tržnih pogojih.

Stroški storitev zunanjih izvajalcev

Kot upravičeni stroški storitev zunanjih izvajalcev štejejo stroški svetovalnih in drugih ustreznih storitev, uporabljenih izključno za investicijo.

Strošek storitve zunanjega izvajalca je neupravičen, če je zunanji izvajalec:

- povezana družba po pravilih zakona, ki ureja gospodarske družbe,
- zakoniti zastopnik končnega prejemnika, član organa upravljanja ali nadzora ali njegov družinski član,
- neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot 25-odstotnem deležu udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu končnega prejemnika,
- zaposlen pri končnem prejemniku in opravlja storitev na podlagi avtorske ali podjemne pogodbe ali kot samostojni podjetnik,
- konzorcijski partner ali
- podjetje, katerega večinski lastnik ali zakoniti zastopnik je zaposlen pri končnem prejemniku.

V kolikor uveljavljate stroške storitev zunanjih izvajalcev, prikažite in dokažite, da gre za stroške svetovalnih in drugih ustreznih storitev ter podajte izjavo, da bodo uporabljene izključno za investicijo.

4.5.4. UPRAVIČENI STROŠKI INVESTICIJE IN PRIČAKOVANO SOFINANCIRANJE – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA IN NA RAVNI INVESTICIJE					
Prijavitelj – velikost	Vrsta stroška	Vrednost (v EUR brez DDV)	Kategorija investicije	Delež sofinanciranja ²²	Vrednost sofinanciranja (v EUR) ²³
A					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj A				
B					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj B				
C					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj C				
D					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj D				
E					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj E				
	SKUPAJ 1. kategorija				
	SKUPAJ 2. kategorija				
	SKUPAJ (A + B + C + D + E)				

²²Pri spodbudi za inovacije za male in srednje velike gospodarske družbe intenzivnost spodbude ne sme presegati 50 % upravičenih stroškov.

Ne glede na prejšnji odstavek v primeru spodbude za svetovalne in podporne storitve za inovacije se lahko intenzivnost pomoči poveča do 100 % upravičenih stroškov, pod pogojem, da celotni znesek pomoči za svetovalne in podporne storitve za inovacije ne presega 200.000 eurov na gospodarsko družbo v kateremkoli triletnem obdobju.

²³Absolutni znesek spodbude ne sme presegati 5.000.000 eurov na gospodarsko družbo in na investicijo pri spodbudi za inovacije za mala in srednja podjetja.

4.5.5. VIRI SREDSTEV ZA PRIJAVLJENO INVESTICIJO (izpolnite za vsakega prijavitelja posebej in skupaj na ravni investicije ločeno)						
	Viri financiranja (v EUR brez DDV)	X	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
1	Lastniški kapital (tuji)					
2	Lastniški kapital (domači)					
3	Pričakovana nepovratna sredstva ²⁴ (napišite vašo oceno)					
4	Bančni krediti (navedite predvideno obrestno mero)					
5	Kredit podjetij (navedite predvideno obrestno mero)					
6	Obveznice (navedite predvideno obrestno mero)					
7	Ostali viri financiranja (navedite, po kateri in kakšni obrestni meri)					
	SKUPAJ VREDNOST INVESTICIJE (v EUR brez DDV)					

4.6. SPODBUDE ZA PROCESNE IN ORGANIZACIJSKE INOVACIJE						
4.6.1. FINANČNA STRUKTURA INVESTICIJE						
VREDNOST INVESTICIJE ²⁵ (opredelite vrednost investicije po posameznih skupinah stroškov; vrednost investicije je potrebno doseči ob zaključku investicije) – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA LOČENO - ZA VSAKO KATEGORIJU LOČENO IN SKUPNO TER NA RAVNI INVESTICIJE ZA VSAKO KATEGORIJU, V KATERO SE UVRŠČA, LOČENO IN SKUPNO.						
Višina neupravičenih stroškov _____ EUR (priložite seznam in opredelitev vrste neupravičenih stroškov)						
	SREDSTVA (v EUR brez DDV)	x	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
Stroški osebja						
1	Raziskovalci					
2	Tehniki in drugo podporno osebje					
	SKUPAJ					
Stroški opredmetenih sredstev						
Stroški neopredmetenih sredstev						
Stroški storitev zunanjih izvajalcev						

²⁴Prejemnik spodbude mora imeti zagotovljena lastna sredstva za premostitev (do plačila nepovratnih sredstev po predloženem zahtevku za izplačilo).

²⁵ Za ugotavljanje osnove za določitev vrednosti sofinanciranja se uporabijo podatki o upravičenih stroških investicije v raziskave in razvoj ter inovacije brez davka na dodano vrednost ter drugih davkov in dajatev.

	Stroški materiala in posredni stroški					
	SKUPAJ					

4.6.2. NATANČEN OPIS POSAMEZNE POSTAVKE UPRAVIČENIH STROŠKOV PO VRSTI STROŠKA *(obvezno obrazložite vse upravičene stroške)*

4.6.3.VRSTE UPRAVIČENIH STROŠKOV – DODATNO**Stroški osebja**

Stroški plač ter druga povračila stroškov v zvezi z delom zaposlenih v okviru investicije upravičenca so upravičeni do sofinanciranja. Kot zaposlene se razume osebe, ki so z upravičencem sklenile pogodbo o zaposlitvi. Dopolnilno delo se v skladu z ZDR-1 opravlja na podlagi ene od oblik pogodbe o zaposlitvi in je kot takšno upravičeno do sofinanciranja, pri čemer mora biti s pogodbo o zaposlitvi za opravljanje dopolnilnega dela natančno opredeljen način uresničevanja pravic in obveznosti iz tega delovnega razmerja glede na pravice in obveznosti delavca.

Zaposleni lahko dela na izvedbi investicije polni delovni čas. Polni delovni čas pomeni osem ur na dan, pet dni v tednu, kar v povprečju znese 174 ur v mesecu. V primeru, da ima oseba sklenjeno pogodbo o zaposlitvi (bodisi za določen ali nedoločen čas) in dela na investiciji polni delovni čas, je upravičen strošek njegova plača ter druga povračila stroškov v zvezi z delom v celoti. V primeru, da zaposleni dela na projektu le del delovnega časa, se njegov strošek obračuna v sorazmernem deležu, z upoštevanjem obsega opravljenega dela. Osnova za določanje upravičenih izdatkov je mesečno število opravljenih ur v okviru investicije. Število opravljenih ur izhaja iz evidence opravljenega dela, ki jo mora upravičenec obvezno voditi posebej za vsako osebo, ki sodeluje pri izvedbi investicije z delom delovnega časa.

Urna postavka se lahko izračuna na dva načina:

- na podlagi normativnega izračuna tako, da se upošteva povprečni mesečni fond ur (174 ur),
- ali na podlagi dejansko opravljenih ur v posameznem mesecu.

Po zgoraj opisani metodologiji prikažite, kako ste ocenili strošek osebja. Prikažite tudi, kaj vse ste znotraj stroška dela upoštevali (upoštevajte, kaj vse lahko zajemajo upravičeni stroški – navedeno spodaj).

Število ur ne sme presegati omejitev, ki jih določa nacionalna zakonodaja.

Upravičeni stroški lahko zajemajo:

- plače in dodatke z vsemi pripadajočimi davki in prispevki delavca in delodajalca – v celoti ali pav deležu dela na investiciji;
- povračila stroškov v zvezi z delom (prehrana med delom, prevoz na delo in z dela) – v celoti ali pa v deležu dela na investiciji;
- povračila in nadomestila (npr. boleznine do 30 dni), če delodajalec ne povrne stroškov dela iz drugih javnih virov (kadar je upravičenec neposredni proračunski uporabnik, je refundacija npr. boleznine upravičen strošek);
- druge osebne prejemke v skladu z veljavno zakonodajo (regres za letni dopust, odpravnine v skladu z 79. členom ZDR-1 ipd., v primeru delnega dela na investiciji v sorazmernem deležu);
- jubilejne nagrade v skladu z veljavno zakonodajo (če je za delodajalca zakonsko obvezno, v primeru delnega dela na investiciji v sorazmernem deležu);
- premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (če je za delodajalca zakonsko obvezno);
- nadurno delo v skladu z zakonodajo, ki ureja delovna razmerja.

Stroški, ki niso upravičeni do sofinanciranja, so:

- prispevki za druge zavarovalne premije, ki niso zakonsko določene, kot npr. življenjska, nezgodna in druga zavarovanja, drugo dodatno zdravstveno in pokojninsko zavarovanje, prostovoljno zavarovanje;
- odpravnine (razen v primerih iz prejšnjega odstavka);
- solidarnostne pomoči;
- različne bonitete;
- letne stimulacije in druge nagrade;
- jubilejne nagrade (razen v primerih iz prejšnjega odstavka).

Stroški opredmetenih sredstev

Kot upravičeni stroški opredmetenih sredstev štejejo stroški instrumentov in opreme v obsegu in za obdobje uporabe v investiciji ter stroški stavb in zemljišča v obsegu in za obdobje, kot se uporabljajo za investicijo. Kadar se ti instrumenti in oprema ne uporabljajo samo za investicijo skozi njihovo celotno življenjsko dobo, se štejejo za upravičene samo stroški amortizacije, izračunani na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije. Glede stavb se štejejo za upravičene le stroški amortizacije, izračunani na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije. Za zemljišče se štejejo za upravičene stroški komercialnega prenosa ali dejanski stroški kapitala.

V kolikor uveljavljate stroške instrumentov in opreme, ki se ne uporabljajo samo za investicijo skozi njihovo celotno življenjsko dobo, prikažite izračun amortizacije, izračunan na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije.

V kolikor uveljavljate stroške stavb, prikažite izračun amortizacije, izračunan na podlagi splošno sprejetih računovodskih načel, ki ustrezajo trajanju investicije.

V kolikor uveljavljate stroške zemljišč, prikažite izračun (metodologija) komercialnega prenosa oziroma dejanskih stroškov kapitala.

Stroški neopredmetenih sredstev

Kot upravičeni stroški neopredmetenih sredstev štejejo stroški pogodbenih raziskav, znanja in patentov, ki so bili kupljeni ali je bilo zanje pridobljeno licenčno dovoljenje od zunanjih virov po običajnih tržnih pogojih.

V kolikor uveljavljate stroške neopredmetenih sredstev, vsakega izmed njih podrobneje pojasnite, izkažite, da bodo kupljeni ali pa bo zanje pridobljeno licenčno dovoljenje od zunanjih virov. Izkažite, da bo kupljeno po običajnih tržnih pogojih.

Stroški storitev zunanjih izvajalcev

Kot upravičeni stroški storitev zunanjih izvajalcev štejejo stroški svetovalnih in drugih ustreznih storitev, uporabljenih izključno za investicijo.

Strošek storitve zunanjega izvajalca je neupravičen, če je zunanji izvajalec:

- povezana družba po pravilih zakona, ki ureja gospodarske družbe,
- zakoniti zastopnik končnega prejemnika, član organa upravljanja ali nadzora ali njegov družinski član,
- neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot 25-odstotnem deležu udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu končnega prejemnika,

- zaposlen pri končnem prejemniku in opravlja storitev na podlagi avtorske ali podjemne pogodbe ali kot samostojni podjetnik,
- konzorcijski partner ali
- podjetje, katerega večinski lastnik ali zakoniti zastopnik je zaposlen pri končnem prejemniku.

V kolikor uveljavljate stroške storitev zunanjih izvajalcev, prikažite in dokažite, da gre za stroške svetovalnih in drugih ustreznih storitev ter podajte izjavo, da bodo uporabljene izključno za investicijo.

Stroški materiala in posredni stroški

Kot upravičeni stroški materiala in posredni stroški štejejo dodatni režijski stroški in drugi stroški poslovanja, vključno s stroški materiala, zalog in podobnih izdelkov, nastali neposredno kot posledica investicije. Stroški materiala so upravičeni, če so neposredno povezani s cilji investicije in ustrezno knjiženi.

Vsakega izmed navedenih stroškov iz te kategorije podrobneje pojasnite – navedite povezavo s cilji in nameni investicije. Izjavite, da boste stroške materiala ustrezno knjižili.

4.6.4. UPRAVIČENI STROŠKI INVESTICIJE IN PRIČAKOVANO SOFINANCIRANJE – IZPOLNITE ZA VSAKEGA PARTNERJA IN NA RAVNI INVESTICIJE					
Prijavitelj – velikost	Vrsta stroška	Vrednost (v EUR brez DDV)	Kategorija investicije	Delež sofinanciranja ²⁶	Vrednost sofinanciranja (v EUR) ²⁷
A					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj A				
B					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj B				
C					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj C				
D					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj D				
E					
1.kategorija					
2.kategorija					
	Skupaj E				
	SKUPAJ 1. kategorija				
	SKUPAJ 2. kategorija				
	SKUPAJ (A + B + C + D + E)				

4.6.5. VIRI SREDSTEV ZA PRIJAVLJENO INVESTICIJO (izpolnite za vsakega prijavitelja posebej in skupaj na ravni investicije ločeno)						
	Viri financiranja (v EUR brez DDV)	X	x+1	x+2	x+3	SKUPAJ
1	Lastniški kapital (tuji)					
2	Lastniški kapital (domači)					
3	Pričakovana nepovratna sredstva ²⁸ (napišite vašo oceno)					

²⁶ Pri spodbudi za procesne in organizacijske inovacije intenzivnost spodbude ne sme presegati 15 % upravičenih stroškov za velike gospodarske družbe in 50 % upravičenih stroškov za male in srednje velike gospodarske družbe.

²⁷ Absolutni znesek spodbude ne sme presegati 7.500.000 eurov na gospodarsko družbo in na investicijo pri spodbudi za procesne in organizacijske inovacije.

²⁸ Prejemnik spodbude mora imeti zagotovljena lastna sredstva za premostitev (do plačila nepovratnih sredstev po predloženem zahtevku za izplačilo).

4	Bančni krediti <i>(navedite predvideno obrestno mero)</i>					
5	Kredit podjetij <i>(navedite predvideno obrestno mero)</i>					
6	Obveznice <i>(navedite predvideno obrestno mero)</i>					
7	Ostali viri financiranja <i>(navedite, po kateri in kakšni obrestni meri)</i>					
	SKUPAJ VREDNOST INVESTICIJE (v EUR brez DDV)					

5.PRILOGE			
	Priloga		
PRILOGA 1	IZJAVA O RESNIČNOSTI PODATKOV	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 2	IZPIS IZ SODNEGA REGISTRA ²⁹ (LE V PRIMERU, DA JE INVESTITOR GOSPODARSKA DRUŽBA, KI NI REGISTRIRANA V RS)	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 3	BILANCA STANJA INVESTITORJA za leto x-1 (priložite za vse člane konzorcija)	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 4	BILANCA STANJA INVESTITORJA za leto x-2 (priložite za vse člane konzorcija)	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 5	IZKAZ POSLOVNEGA IZIDA INVESTITORJA za leto x-1 (priložite za vse člane konzorcija)	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 6	IZKAZ POSLOVNEGA IZIDA INVESTITORJA za leto x-2 (priložite za vse člane konzorcija)	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 7	INVESTICIJSKI PROGRAM	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 8	IZJAVA PREJEMNIKA SPODBUDE O DODELITVI DRŽAVNE POMOČI	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 9	POOBLASTILO INVESTITORJA ZA SODELOVANJE V POSTOPKU OBRAVNAVANJA VLOGE	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 10	KONZORCIJSKA POGODBA	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 11	IZJAVA O SPREJEMANJU POGOJEV ZA KANDIDIRANJE	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 12	POOBLASTILO ZA PRIDOBITEV PODATKOV OD FINANČNE UPRAVE REPUBLIKE SLOVENIJE	☐ DA	☐ NE
PRILOGA 13	IZJAVA GLEDE PRIDOBIVANJA PODATKOV O DEJANSKIH LASTNIKI	☐ DA	☐ NE

²⁹ Izpisek v originalu iz sodnega ali drugega uradnega registra pravnih oseb, v katerem je tuj investitor vpisan (se vodi v matični državi tujega investitorja) oziroma overovljen s strani ustrezne inštitucije v matični državi; ne starejši od enega meseca (od dneva oddaje vloge); in overjen prevod sodnega tolmača v slovenski ali angleški jezik.

PRILOGA 1

**IZJAVA ČLANOV KONZORCIJA
O RESNIČNOSTI PODATKOV**

ČLANI KONZORCIJA 1	
ODGOVORNA OSEBA	

ČLAN KONZORCIJA 2	
ODGOVORNA OSEBA	

ČLAN KONZORCIJA 3	
ODGOVORNA OSEBA	

ČLAN KONZORCIJA 4	
ODGOVORNA OSEBA	

ČLAN KONZORCIJA 5	
ODGOVORNA OSEBA	

(po potrebi dodajte polja)

Pod kazensko in materialno odgovornostjo izjavljamo, da so vse navedbe, ki so podane v vlogi za dodelitev investicijske spodbude na podlagi Zakona o spodbujanju investicij (Uradni list RS, št. 13/18, 204/21 in 29/22), resnične in ustrezajo dejanskemu stanju ter da vse kopije, ki so priložene vlogi, ustrezajo originalom.

Kraj in datum:

Kraj in datum:

Podpis odgovornih oseb članov konzorcija:

PRILOGA 8

IZJAVA ČLANOV KONZORCIJA O DODELITVI DRŽAVNE POMOČI

ČLANI KONZORCIJA 1	
ODGOVORNA OSEBA	

ČLAN KONZORCIJA 2	
ODGOVORNA OSEBA	

ČLAN KONZORCIJA 3	
ODGOVORNA OSEBA	

ČLAN KONZORCIJA 4	
ODGOVORNA OSEBA	

ČLAN KONZORCIJA 5	
ODGOVORNA OSEBA	

(po potrebi dodajte polja)

Izjavljamo, da:

- smo seznanjeni, da investicijska spodbuda, dodeljena po tem postopku, pomeni obliko državne pomoči;
- bomo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo sprotno obveščali o morebitnih dodeljenih sredstvih iz tega naslova;
- da smo seznanjeni s tem, da intenzivnost spodbude oziroma skupno dodeljene državne pomoči za spodaj navedene upravičene stroške lahko dosega največ do:
 - pri temeljni raziskavi do 100 % upravičenih stroškov temeljne raziskave;
 - pri industrijski raziskavi ne sme presegati 50 % upravičenih stroškov industrijske raziskave;
 - pri eksperimentalnem razvoju ne sme presegati 25 % upravičenih stroškov za eksperimentalni razvoj;
 - pri študiji izvedljivosti ne sme presegati 50 % upravičenih stroškov študije izvedljivosti.

Intenzivnost spodbude za industrijske raziskave in eksperimentalni razvoj se lahko poveča do največje intenzivnosti spodbude v višini 80 % upravičenih stroškov v naslednjih primerih:

1. za 10 % za srednje velike gospodarske družbe in 20 % za male gospodarske družbe;
2. za 15 %, če je izpolnjen eden od naslednjih pogojev:

a) investicija vključuje učinkovito sodelovanje med gospodarskimi družbami, od katerih je vsaj ena mala ali srednje velika gospodarska družba, ali se investicija izvaja v vsaj dveh državah članicah ali pa v eni državi članici in eni pogodbenici Sporazuma Evropskega gospodarskega prostora, nobena posamezna gospodarska družba pa ne nosi več kot 70 % upravičenih stroškov, ali

b) investicija vključuje učinkovito sodelovanje med gospodarsko družbo in eno ali več organizacij za raziskovanje in širjenje znanja, kadar slednje krijejo vsaj 10 % upravičenih stroškov in imajo pravico objaviti svoje rezultate raziskav, in

c) rezultati investicije se splošno razširjajo prek konferenc, objav, prosto dostopnih zbirk podatkov ali brezplačne in odprte programske opreme.

Intenzivnost spodbude za študije izvedljivosti se lahko poveča za 10 % za srednje velike gospodarske družbe in 20 % za male gospodarske družbe.

Absolutni znesek spodbud ne sme presegati naslednjih pragov:

1. 40.000.000 eurov na gospodarsko družbo in na investicijo pri investiciji, ki je pretežno temeljna raziskava, če več kot polovica upravičenih stroškov investicije nastane z dejavnostmi, ki spadajo v kategorijo temeljnih raziskav;
2. 20.000.000 eurov na gospodarsko družbo in na investicijo pri investiciji, ki je pretežno industrijska raziskava, če več kot polovica upravičenih stroškov investicije nastane z dejavnostmi, ki spadajo v kategorijo industrijskih raziskav ali v kategorijo industrijskih ali kategorijo temeljnih raziskav kot celote;
3. 15.000.000 eurov na gospodarsko družbo in na investicijo pri investiciji, ki je pretežno eksperimentalni razvoj, če več kot polovica upravičenih stroškov investicije nastane z dejavnostmi, ki spadajo v kategorijo eksperimentalnega razvoja;
4. 7.500.000 eurov na študijo pri spodbudi za študije izvedljivosti za pripravo na raziskovalne dejavnosti.

Pod kazensko in materialno odgovornostjo izjavljamo, da je gospodarska družba (navedite za vsakega člana konzorcija posebej) za spodaj navedene upravičene stroške v tej vlogi prijavljene investicije prejela iz drugih oblik državne pomoči iz državnega, lokalnega ali EU proračuna finančne spodbude v vrednosti _____ EUR.

VRSTA UPRAVIČENEGA STROŠKA	VIŠINA SOFINANCIRANJA – že prejete državne pomoči (v EUR)	VIR SOFINANCIRANJA
Stroški osebja		
Opredmetena osnovna sredstva		
Neopredmetena osnovna sredstva		
Stroški zunanjih izvajalcev		
Stroški materiala in posredni stroški		

Kumulacija državnih pomoči pomeni, da se prejete državne pomoči med seboj seštevajo. Namen pravila kumulacije je tako zagotoviti, da posamezni prejemnik ne bi dobil več pomoči, kot je dovoljeno. Gospodarska družba, ki je že prejela pomoč za določeno investicijo, lahko prejme pomoč za iste vrste upravičenih stroškov le, če s tem ne prekorači zgornje meje pomoči.

Kraj in datum:

Podpis odgovornih oseb:

PRILOGA 9

INVESTITOR - ČLANI KONZORCIJA	
ODGOVORNA OSEBA	

**POOBLASTILO INVESTITORJA ZA SODELOVANJE V POSTOPKU
OBRAVNAVANJA VLOGE³⁰**

S tem pooblastilom pooblaščamo naslednjo

a) PRAVNO OSEBO:

Gospodarska družba _____,

ki jo zastopa _____,

polni naslov sedeža gospodarske družbe _____,

b) FIZIČNO OSEBO:

Ime in priimek _____,

polni naslov stalnega bivališča _____,

da v našem imenu sprejema pošiljke Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ter opravlja vsa dejanja v postopku obravnavanja vloge za dodelitev investicijske spodbude – subvencije na podlagi 15. člena Zakona o spodbujanju investicij (Uradni list RS, št. 13/18, 204/21 in 29/22).

Kraj in datum:

Podpis odgovorne osebe
investitorja:

³⁰ Izpolnite v primeru, da ste tuj investitor in v RS ob oddaji vloge še nimate registriranega podjetja.

PRILOGA 11

IZJAVA O SPREJEMANJU POGOJEV ZA KANDIDIRANJE – konzorcijski partner (obrazec izpolni vsak konzorcijski partner)

Podjetje (konzorcijski partner) (naziv in naslov)	
Zakoniti zastopnik podjetja (ime in priimek)	
Naziv RRI projekta	

pod kazensko in materialno pravno odgovornostjo JAMČIMO in IZJAVLJAMO, da:

1. smo seznanjeni in se strinjamo z vsemi pogoji, ki so navedeni v Zakonu o spodbujanju investicij (Uradni list RS, št. 13/18, 204/21 in 29/22), Uredbi o načinu ugotavljanja pogojev in meril za dodelitev investicijskih spodbud za investicije v raziskave in razvoj ter inovacije (Uradni list RS, št. 75/22 in 157/2022) in Uredbi komisije (EU) št. 651/2014 z dne 17. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive z notranjim trgom pri uporabi členov 107 in 108 Pogodbe,
2. izpolnujemo vse pogoje za prijavo,
3. ministrstvu v vlogi na javni razpis nismo zamolčali nobenih dejstev, ki so nam znana ali nam bi morala biti znana v zvezi z izpolnjevanjem pogojev,
4. vse kopije, ki so priložene k vlogi, ustrezajo originalom,
5. so vse navedbe, ki so podane v vlogi, resnične in ustrezajo dejanskemu stanju,
6. smo domača ali tuja pravna oseba, ki investira v gospodarsko družbo na območju Republike Slovenije,
7. dejanski lastnik(i) družbe, v skladu z 42. členom Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. 48/22 in 145/22), ni(so) vpleten(i) v postopke pranja denarja in financiranja terorizma,
8. na dan oddaje vloge smo registrirani kot gospodarska družba v Republiki Sloveniji,
9. v kolikor smo gospodarska družba s sedežem v katerikoli drugi državi članici Evropske unije in na dan prijave vloge še nimamo ustanovljene gospodarske družbe v Republiki Sloveniji, bomo najkasneje do sklenitve pogodbe o dodelitvi sredstev ustanovili gospodarsko družbo v Republiki Sloveniji, kar bomo dokazovali z izpiskom iz Sodnega registra in o tem obvestili ministrstvo,
10. nimamo na dan oddaje vloge neporavnanih zapadlih finančnih obveznosti v višini 50 eurov ali več do ministrstva oziroma njegovih izvajalskih institucij: Slovenskega podjetniškega sklada, Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije in Slovenskega regionalno razvojnega sklada, pri čemer neporavnane obveznosti izhajajo iz naslova pogodb o dodelitvi sredstev iz javnih sredstev in so bile kot neporavnane in zapadle pred tem spoznane s pravnomočnim izvršilnim naslovom,
11. nimamo neporavnanih zapadlih finančnih obveznosti iz naslova obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ (v višini 50 eurov ali več na dan oddaje vloge); šteje se, da prijavitelj, ki je gospodarski subjekt, ne izpolnjuje obveznosti tudi, če na dan oddaje vloge ni imel predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjega leta do dne oddaje vloge,
12. nismo v postopku prisilne poravnave, stečajnem postopku, postopku likvidacije ali prisilnega prenehanja, z našimi posli iz drugih razlogov ne upravlja sodišče, nismo opustili poslovne dejavnosti in na dan oddaje vloge nismo v stanju insolventnosti, v skladu z določbami Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo, 178/21 – popr., 196/21 – odl. US in 157/22 – odl. US) in nismo v postopku likvidacije po Zakonu o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C in 18/21),

13. ne prejemamo ali nismo v postopku pridobivanja državnih pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah po Zakonu o pomoči za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb in zadrug v težavah (Uradni list RS, št. 5/17) in nismo podjetje v težavah skladno z 18. točko 2. člena Uredbe GBER,
14. zoper nas ni podana prepoved poslovanja v razmerju do ministrstva v obsegu, kot izhaja iz 35. in 36. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20 in 3/22 – ZDeb),
15. nismo v postopku vračanja neupravičeno prejete državne pomoči na podlagi odločbe Evropske komisije, ki je prejeto državno pomoč razglasila za nezakonito in nezdružljivo s skupnim trgom Skupnosti,
16. za iste že povrnjene upravičene stroške in aktivnosti, ki so predmet sofinanciranja nismo in ne bomo pridobili sredstev iz drugih javnih virov (sredstev evropskega, državnega ali lokalnega proračuna) (prepoved dvojnega sofinanciranja),
17. nimamo neporavnane vračila preveč izplačane pomoči po pravilu »de minimis« ali državne pomoči na podlagi predhodnega poziva ministrstva, pristojnega za finance,
18. smo partnerji konzorcija, za ureditev medsebojnih obveznosti in razmerij sklenili konzorcijsko pogodbo za izvedbo RRI projekta,
19. smo v celoti zagotovili sredstva za zaprtje finančne konstrukcije. Pri tem imamo v sklopu lastnih sredstev izkazana tudi morebitna premostitvena sredstva za del pričakovanih sredstev iz naslova tega javnega razpisa,
20. je pri projektu upoštevano pravilo kumulacije državnih pomoči - skupna višina državne pomoči za RRI projekt v zvezi z istimi upravičenimi stroški ne bo presegla največje intenzivnosti pomoči ali zneska državne pomoči, kot to določa shema državne pomoči,
21. bomo vodili posebno, ločeno knjigovodsko evidenco za stroške zunanjih storitev in neopredmetenih sredstev ter za prejeta sredstva, ki se nanašajo na RRI projekt,
22. čas trajanja izvedbe RRI investicije ne bo daljši od 3 let,
23. RRI investicija izkazuje spodbujevalni učinek in nujnost pomoči,
24. bomo v primeru izbora pri izvajanju RRI investicije ves čas trajanja projekta upoštevali vsa določila ter ministrstvo sproti obveščali o vsaki spremembi na projektu in v organizaciji, ki bi kakorkoli vplivala na spremembo RRI investicije glede na vlogo in na izpolnjevanje pogojev,
25. smo seznanjeni z vsebino vseh pravnih podlag, ki so navedene kot podlage in bomo redno spremljali tudi njihove morebitne spremembe,
26. smo seznanjeni, da je za sofinanciranje izključena proizvodnja predhodno že razvitih izdelkov ter uvajanje že razvitih procesov in storitev,
27. smo seznanjeni s posledicami če se ugotovi, da aktivnosti na RRI investiciji niso bile skladne s pravom Unije in pravom Republike Slovenije,
28. smo seznanjeni s posledicami, če se ugotovi dvojno financiranje posamezne RRI investicije ali da je višina financiranja RRI investicije presegla maksimalno dovoljeno stopnjo oz. znesek pomoči.

Podpis odgovorne osebe:

PRILOGA 12

POOBLASTILO ZA PRIDOBITEV PODATKOV OD FINANČNE UPRAVE REPUBLIKE SLOVENIJE

Podjetje (naziv in naslov)	
Davčna številka podjetja	
Matična številka podjetja	
Zakoniti zastopnik podjetja (ime in priimek)	

V okviru prijave spodaj podpisani;

POOBLAŠČAM:

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, da pri Finančni upravi Republike Slovenije pridobi potrdilo oz. preveri naslednje podatke:

- da na dan oddaje vloge nimamo neplačanih zapadlih finančnih obveznosti iz naslova obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ (v višini 50 eurov ali več),
- da smo v obdobju zadnjega leta do dne oddaje vloge predložili vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja.

Podpis odgovorne osebe:

PRILOGA 13

**IZJAVA GLEDE PRIDOBIVANJA PODATKOV O DEJANSKIH LASTNIKIH
(obrazec izpolni vsak konzorcijski partner)**

Podjetje (naziv in naslov)	
Davčna številka podjetja	
Matična številka podjetja	
Zakoniti zastopnik podjetja (ime in priimek)	
Naziv RRI investicije	

V okviru prijave spodaj podpisani dovoljujem:

da Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo pri Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (AJPES) pridobi podatke iz Registra dejanskih lastnikov v povezavi s pravno osebo prijavitelja oz. njenimi dejanskimi lastniki.

Podpis odgovorne osebe:

56. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvajanju Zakona o trošarinah

Na podlagi 8., 11., 15., 16., 18., 19., 20., 29., 32., 33., 34., 36., 43., 44., 45., 48., 49., 51., 52., 53., 55., 56., 58., 63., 72., 74., 77., 79., 80., 80.a, 87., 92., 97., 98., 99. in 101. člena in za izvrševanje 14., 22., 30., 32., 35., 39., 40., 41., 59. in 86. člena Zakona o trošarinah (Uradni list RS, št. 47/16, 92/21, 192/21 in 140/22) ter na podlagi drugega odstavka v zvezi s 16. točko prvega odstavka 4. člena Zakona o opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike (Uradni list RS, št. 77/16 in 47/19) minister za finance izdaja

P R A V I L N I K o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvajanju Zakona o trošarinah

1. člen

V Pravilniku o izvajanju Zakona o trošarinah (Uradni list RS, št. 62/16, 67/16 – popr., 62/18, 13/19, 108/21, 71/22 in 151/22) se v 1. členu drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) S tem pravilnikom se delno izvajajo:

1. Uredba Komisije (ES) št. 3199/93 z dne 22. novembra 1993 o vzajemnem priznavanju postopkov za popolno denaturacijo alkohola za namene oprostitve plačila trošarine (UL L št. 288 z dne 23. 11. 1993, str. 12), zadnjič spremenjena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2018/1880 z dne 30. novembra 2018 o spremembi Uredbe (ES) št. 3199/93 o vzajemnem priznavanju postopkov za popolno denaturacijo alkohola za namene oprostitve plačila trošarine (UL L št. 307 z dne 3. 12. 2018, str. 24),

2. Delegirana uredba Komisije (EU) 2018/273 z dne 11. decembra 2017 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta glede sistema dovoljenj za zasaditev vinske trte, registra vinogradov, spremnih dokumentov in certificiranja, registra o prejemu in izdaji, obveznega prijavljanja, uradnega obveščanja in objavljanja sporočenih informacij ter o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta glede ustreznih preverjanj in kazni, spremembi uredb Komisije (ES) št. 555/2008, (ES) št. 606/2009 in (ES) št. 607/2009 ter razveljavitvi Uredbe Komisije (ES) št. 436/2009 in Delegirane uredb Komisije (EU) 2015/560 (UL L št. 58 z dne 28. 2. 2018, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2018/273/EU),

3. Uredba Komisije (EU) 2022/1636 z dne 5. julija 2022 o dopolnitvi Direktive Sveta (EU) 2020/262 z določitvijo strukture in vsebine dokumentov, izmenjanih v okviru gibanja trošarinskega blaga, ter določitvijo praga za izgube zaradi narave blaga (UL L št. 247 z dne 23. 9. 2022, str. 2; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2022/1636/EU),

4. Uredba Komisije (EU) št. 2022/1637 z dne 5. julija 2022 o določitvi pravil za uporabo Direktive Sveta (EU) 2020/262 v zvezi z uporabo dokumentov v okviru gibanja trošarinskega blaga pod režimom odloga plačila trošarine in gibanja trošarinskega blaga po sprostitvi v porabo ter o določitvi obrazca, ki se uporabi za potrdilo o oprostitvi (UL L št. 247 z dne 23. 9. 2022, str. 57; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2022/1637/EU).«.

2. člen

V 7. členu se v prvem odstavku besedilo »druge alineje drugega odstavka« nadomesti z besedilom »drugega do petega odstavka«.

3. člen

8. člen se spremeni tako, da se glasi:

»8. člen

(napoved prejema in napoved odpreme trošarinskih izdelkov, sproščenih v porabo)

(1) Napoved prejema trošarinskih izdelkov iz drugega odstavka 30. člena ali 1. točke prvega odstavka 56.c člena oziroma

ma napoved odpreme trošarinskih izdelkov iz petega odstavka 30. člena ali tretjega odstavka 56.c člena ZTro-1 se predloži na obrazcu »Napoved odpreme pošiljke – prodaja na daljavo« ali »Napoved odpreme trošarinskih izdelkov, sproščenih v porabo, za dobavo v komercialni namen« ali »Napoved prejema pošiljke – prodaja na daljavo« ali »Napoved prejema trošarinskih izdelkov, sproščenih v porabo, za dobavo v komercialni namen«, ki so objavljeni na spletni strani davčnega organa in vsebujejo naslednje podatke:

1. identifikacijske podatke prejemnika in pošiljatelja,
2. kraj odpreme oziroma prejema trošarinskih izdelkov pri prodaji na daljavo,
3. sklicno številko pošiljke,
4. datum odpreme oziroma prejema trošarinskih izdelkov,
5. vrsto in količino trošarinskih izdelkov ter
6. znesek trošarine po posameznih trošarinskih izdelkih in skupni znesek trošarine.

(2) Ne glede na 59. člen ZTro-1 lahko davčni organ dovoli, da oseba, ki je v skladu z drugim odstavkom 30. člena oziroma 2. točko prvega odstavka 56.c člena ZTro-1 dolžna predložiti instrument zavarovanja plačila trošarine, namesto instrumenta zavarovanja plačila trošarine predloži plačilo trošarine v višini pričakovane trošarinske obveznosti za posamezno pošiljko trošarinskih izdelkov.«.

4. člen

V naslovu V. poglavja se črta besedilo »TROŠARINSKI DOKUMENT IN«.

5. člen

11. člen se spremeni tako, da se glasi:

»11. člen

(vsebina in oblika dokumentov za gibanja trošarinskih izdelkov)

»(1) Vsebina in oblika osnutka trošarinskega dokumenta, osnutka poenostavljenega trošarinskega dokumenta, elektronskega trošarinskega dokumenta in elektronskega poenostavljenega trošarinskega dokumenta iz 35. člena ZTro-1 sta določeni v tabeli 1 iz Priloge I Uredbe 2022/1636/EU.

(2) Sporočilo o preklicu elektronskega trošarinskega dokumenta iz drugega odstavka 35. člena ZTro-1 izpolnjuje zahteve iz tabele 2 iz Priloge I Uredbe 2022/1636/EU in postopke v skladu s 3. členom Uredbe 2022/1637/EU.

(3) Sporočilo o spremembi namembnega kraja iz devetega odstavka 35. člena ZTro-1 izpolnjuje zahteve iz tabele 3 in 4 iz Priloge I Uredbe 2022/1636/EU in postopke v skladu s 4. in 7. členom Uredbe 2022/1637/EU.

(4) Poročilo o prejemu iz drugega odstavka 36. člena ZTro-1 in poročilo o izvozu iz 37. člena ZTro-1 izpolnjujeta zahteve iz tabele 6 iz Priloge I Uredbe 2022/1636/EU.

(5) Nadomestni dokument iz prve alineje prvega odstavka 39. člena ZTro-1 vsebuje podatkovne elemente, skupine podatkov in podskupine podatkov iz stolpcev A in B tabele 1 iz Priloge I Uredbe 2022/1636/EU ter iz četrtega odstavka 39. člena ZTro-1 podatkovne elemente, skupine podatkov in podskupine podatkov iz stolpcev A in B tabele 3 iz Priloge I Uredbe 2022/1636/EU.

(6) Nadomestni dokument iz prvega odstavka 40. člena ali prvega odstavka 41. člena ZTro-1 vsebuje podatkovne elemente, skupine podatkov in podskupine podatkov iz stolpcev A in B tabele 6 iz Priloge I Uredbe 2022/1636/EU ter se naslovi z »Nadomestno poročilo o prejemu za gibanja trošarinskega blaga« ali »Nadomestno poročilo o izvozu za gibanja trošarinskega blaga pod režimom odloga plačila trošarine«.

6. člen

11.a člen se spremeni tako, da se glasi:

»11.a člen

(elektronska izmenjava podatkov pri gibanju trošarinskih izdelkov v režimu odloga znotraj Slovenije)

»(1) Vsebinska in oblika osnutka elektronskega trošarinskega dokumenta, podatkovni elementi elektronskih sporočil in sezname oznak, ki se uporabljajo in izmenjujejo v računalniško podprtem sistemu, so določeni v Prilogi I in Prilogi II Uredbe 2022/1636/EU ter so za gibanje v režimu odloga znotraj Slovenije dopolnjeni z:

– dopolnitvijo podatkovnih elementov elektronskih sporočil, ki se uporabljajo za gibanje trošarinskega blaga pod režimom odloga plačila trošarine, iz Priloge 1 Uredbe 2022/1636/EU s pogoji za podatke, katerih vnos je pogojen, in pojasnili o izpolnjevanju sporočil pri gibanju v režimu odloga znotraj Slovenije iz Priloge 2, ki je sestavni del tega pravilnika, in

– dopolnitvijo tabel 11 in 12, seznam oznak, Priloga II Uredbe 2022/1636/EU, z oznakami trošarinskih izdelkov in oznakami merskih enot, ki se uporabljajo pri gibanju v režimu odloga znotraj Slovenije iz Priloge 3, ki je sestavni del tega pravilnika.

(3) Šteje se, da se trošarinski izdelki gibajo v režimu odloga znotraj Slovenije, če jih spremlja elektronski trošarinski dokument.«.

7. člen

V 11.b členu se v sedmem odstavku črta zadnji stavek.

8. člen

V 11.c členu se četrti odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(4) Če pošiljatelj trošarinski izdelek dobavi prejemniku za namene iz 1. točke prvega odstavka 97. člena ZTro-1, prejem trošarinskih izdelkov v računalniško podprtem sistemu potrdi davčni organ na podlagi podatkov o potrditvi prejema, ki jih davčnemu organu pošlje pošiljatelj. Podatki za potrditev prejema morajo ustrezati vsebini in obliki podatkovnih elementov poročila o prejemu in sporočil s seznamom oznak. Pošiljatelj podatke o potrditvi prejema predloži davčnemu organu najpozneje v 15 dneh od dne, ko je prejemnik prejel pošiljko.«.

9. člen

V 11.d členu se v prvem odstavku v prvi alineji črta besedilo »v režimu odloga plačila trošarine znotraj Slovenije«.

V četrtem odstavku se besedilo »znotraj Slovenije« nadomesti z besedilom »trošarinskega blaga«.

10. člen

12. člen se spremeni tako, da se glasi:

»12. člen

(potrditev prejema trošarinskih izdelkov iz druge države članice v posebnih primerih)

(1) Začasno pooblaščen prejemnik ali začasno certificirani prejemnik, ki v računalniško podprtem sistemu ne potrdi prejema trošarinskih izdelkov, za namen potrditve prejema trošarinskih izdelkov v računalniško podprtem sistemu davčnemu organu predloži podatke o prejeti pošiljki v elektronski obliki v informacijski sistem davčnega organa na obrazcu »Podatki o prejeti pošiljki«.

(2) Oseba iz 17. člena ZTro-1, ki v računalniško podprtem sistemu ne potrdi prejema trošarinskih izdelkov, za namen potrditve prejema trošarinskih izdelkov v računalniško podprtem sistemu davčnemu organu predloži podatke o prejeti pošiljki v papirni obliki na obrazcu »Poročilo o prejemu trošarinskih izdelkov iz druge države članice«, ki je objavljen na spletni strani davčnega organa.

(3) Obrazec iz prvega in drugega odstavka vsebujeta najmanj podatke iz »Poročila o prejemu« iz tabele 6 iz Priloge I Uredbe 2022/1636/EU.

(4) Na podlagi prejema obrazca iz prvega oziroma drugega odstavka davčni organ v računalniško podprtem sistemu

potrdi prejem trošarinskih izdelkov in o tem obvesti osebo iz 17. člena ZTro-1.«.

11. člen

V 13. členu se besedilo »684/2009/ES« nadomesti z besedilom »2022/1636/EU«.

12. člen

V 20. členu se v prvem odstavku besedilo »tekočem obdobju« nadomesti z besedilom »tekočem koledarskem letu«. Besedilo »obdobje v okviru koledarskega leta« se nadomesti z besedilom »koledarsko leto«.

3. točka se spremeni tako, da se glasi:

»3. odobritev količin trošarinskih izdelkov za naslednje koledarsko leto oziroma spremembo količin trošarinskih izdelkov v tekočem koledarskem letu.«.

13. člen

Za 26. členom se dodajo novo poglavje »VI.a PRIJAVA OPRAVLJANJA DEJAVNOSTI DOBAVE ZA KOMERCIALNI NAMEN IN OBVEZNOSTI OSEB, KI SODELUJEJO PRI GIBANJU« ter nova 26.a in 26.b člen, ki se glasita:

»26.a člen

(obrazec za prijavo certificiranega prejemnika in certificiranega pošiljatelja)

(1) Certificirani prejemnik za prijavo v evidenco trošarinskih zavezancev na podlagi 5. točke tretjega odstavka 63. člena poleg podatkov iz prvega odstavka 34. člena davčnemu organu pošlje tudi naslednje podatke:

1. predvideni obseg prejema trošarinskih izdelkov, sproščenih v porabo, v obdobju 12 mesecev,

2. izjavo, da bo predložil zavarovanje v višini, ki jo določi davčni organ na podlagi podatkov o obsegu poslovanja s trošarinskimi izdelki iz prijave,

3. izjavo, da zagotavlja elektronsko izmenjavo podatkov v računalniško podprtem sistemu za nadzor nad gibanjem trošarinskih izdelkov.

(2) Certificirani pošiljatelj se prijavi v evidenco certificiranih pošiljateljev z obrazcem »Prijava v evidenco certificiranih pošiljateljev«, ki je objavljen na spletni strani davčnega organa in vsebuje naslednje podatke:

1. identifikacijske podatke osebe,

2. vrsto trošarinskih izdelkov, sproščenih v porabo, po tarifnih oznakah, ki jih bo odpremljal v okviru opravljanja svoje dejavnosti,

3. datum začetka opravljanja dejavnosti, datum spremembe ali datum prenehanja opravljanja dejavnosti s trošarinskimi izdelki,

4. izjavo, da zagotavlja elektronsko izmenjavo podatkov v računalniško podprtem sistemu za nadzor nad gibanjem trošarinskih izdelkov.

26.b člen

(vodenje evidenc certificiranega prejemnika in certificiranega pošiljatelja)

(1) V evidencah trošarinskih izdelkov v skladu s 4. točko četrtega odstavka 56.a člena in 2. točko četrtega odstavka 56.b člena ZTro-1 certificirani prejemnik oziroma certificirani pošiljatelj vodi podatke o:

1. vrsti in količini prejetih oziroma odpremljenih trošarinskih izdelkov, sproščenih v porabo, po datumu prejema oziroma odpreme, številki elektronskega poenostavljenega trošarinskega dokumenta,

2. delni ali popolni izgubi trošarinskih izdelkov oziroma primanjkljaju, ki je nastal oziroma je neločljivo povezan s prevozom trošarinskih izdelkov, in

3. skupnem prometu s trošarinskimi izdelki na koncu davčnega obdobja.

(2) Certificirani prejemnik oziroma certificirani pošiljatelj vodi evidence iz prejšnjega odstavka tako, da v vsakem trenutku izkazujejo podatke o odpremi oziroma prejemu in gibanju

trošarinskih izdelkov po vrsti in količini trošarinskih izdelkov. Evidence se davčnemu organu predložijo na zahtevo.«.

14. člen

Za 33. členom se doda nov 33.a člen, ki se glasi:

»33.a člen

(obveznosti in višina zavarovanja za trošarinske izdelke, ki jih zavaruje certificirani prejemnik)

(1) Z instrumenti zavarovanja plačila trošarine certificirani prejemnik zavaruje:

1. plačilo trošarine za trošarinske izdelke, sproščene v porabo v drugi državi članici, ki jih prejema za dobavo za komercialni namen,

2. plačilo obresti, ki so nastale ali bi lahko nastale v zvezi s plačilom trošarine, za katero je bil položen instrument zavarovanja.

(2) Obveznost zavarovanja plačila trošarine za izdelke, sproščene v porabo za dobavo za komercialni namen, ki jih prejema certificirani prejemnik, določi davčni organ v višini trošarinskega dolga, ki lahko nastane za te izdelke v dveh davčnih obdobjih. Ob predložitvi instrumenta zavarovanja za najmanj enoletno časovno obdobje lahko davčni organ določi njegovo višino, ki je nižja od zneska možnega trošarinskega dolga v dveh davčnih obdobjih, vendar ne nižja kot možni trošarinski dolg, ki lahko nastane v enem davčnem obdobju.«.

15. člen

V 37. členu se v šestem odstavku besedilo »684/2009/ES« na obeh mestih nadomesti z besedilom »2022/1636/EU«.

16. člen

V 51. členu se za besedilom člena, ki se označi kot prvi odstavek, doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Ne glede na rok iz desetega odstavka 86. člena ZTro-1 se drobnoprodajne cene elektronskih cigaret iz druge alineje prvega odstavka 85. člena ZTro-1 lahko prijavijo davčnemu organu najpozneje tri dni pred sprostitvijo v porabo.«.

17. člen

Priloga 1 se črta.

18. člen

Priloga 2 se nadomesti z novo Prilogo 2, ki je kot Priloga 1 sestavni del tega pravilnika.

19. člen

Priloga 3 se nadomesti z novo Prilogo 3, ki je kot Priloga 2 sestavni del tega pravilnika.

PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

20. člen

(prehodna ureditev v zvezi z uporabo trošarinskega dokumenta in poenostavljenega trošarinskega dokumenta)

(1) Za prejem trošarinskih izdelkov, ki so bili odpremljeni prejemniku in se je gibanje začelo do vključno 12. februarja 2023, se prvi in drugi ter peti do sedmi odstavek 11. člena in Priloga 1 Pravilnika o izvajanju Zakona o trošarinah (Uradni list RS, št. 62/16, 67/16 – popr., 62/18, 13/19, 108/21 in 71/22) uporabljajo do 28. februarja 2023.

(2) Za prejem trošarinskih izdelkov ali popolnoma denaturiranega alkohola, ki so bili odpremljeni prejemniku v Sloveniji in se je gibanje začelo do vključno 12. februarja 2023, se tretji do peti odstavek 11. člena Pravilnika o izvajanju Zakona o trošarinah (Uradni list RS, št. 62/16, 67/16 – popr., 62/18, 13/19, 108/21 in 71/22) uporabljajo do 31. decembra 2023.

21. člen

(začetek veljavnosti in uporabe)

(1) Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 13. februarja 2023, razen spremenjenih 20. in 51. člena pravilnika, ki se začneta uporabljati 1. februarja 2023.

(2) Do začetka uporabe spremenjenih 1., 7., 8., 11., 11.a, 11.b, 11.c, 11.d, 12., 13., 20., 37., 51. člena, Priloge 2, Priloge 3 pravilnika se uporabljajo 1., 7., 8., 11., 11.a, 11.b, 11.c, 11.d, 12., 13., 20., 37., 51. člen, Priloga 1, Priloga 2 in Priloga 3 Pravilnika o izvajanju Zakona o trošarinah (Uradni list RS, št. 62/16, 67/16 – popr., 62/18, 13/19, 108/21 in 71/22).

Št. 007-1126/2022/16

Ljubljana, dne 9. januarja 2023

EVA 2022-1611-0149

Klemen Boštjančič

minister
za finance

Priloga 1:

»PRILOGA 2

DOPOLNITEV PODATKOVNIH ELEMENTOV ELEKTRONSKIH SPOROČIL, KI SE UPORABLJAJO ZA GIBANJE TROŠARINSKEGA BLAGA POD REŽIMOM ODLOGA PLAČILA TROŠARINE, IZ PRILOGE 1 UREDBE 2022/1636/EU, S POGOJI ZA PODATKE, KATERIH VNOS JE POGOJEN, IN POJASNILI O IZPOLNJEVANJU SPOROČIL PRI GIBANJU V REŽIMU ODLOGA ZNOTRAJ SLOVENIJE

Dopolnitev stolpcev E in F tabel PRILOGE 1 UREDBE 2022/1636/EU

Naziv stolpca	Oznaka pogoja za podatke, katerih vnos je pogojen
E	9, 90, 91, 92

Naziv stolpca	Pojasnila o izpolnjevanju sporočila
F	9 = nacionalno gibanje 90 = oproščeni uporabnik 91 = davka prosta prodajalna 92 = oskrba plovil in letal obrat oproščenega uporabnika oproščeni uporabnik davka prosta prodajalna

POGOJI IN POJASNILA, KI SE DODATNO VPIŠEJO V PODATKOVNE ELEMENTE, V SKLADU S PRILOGO I UREDBE 2022/1636/EU

Tabela 1

Podatkovni element a

V stolpcu F se pojasnilu možnih vrednosti doda pojasnilo 9 = nacionalno gibanje z obrazložitvijo, da se uporablja v vseh primerih nacionalnih gibanj, razen kadar ima oznaka vrste namembnega kraja vrednost »6 – izvoz« (točka (iii) člena 16(1)(a) Direktive 2020/262/ES).

Podatkovni element 1a

V stolpcu F se pojasnilu navedbe namembnega kraja pri gibanju dodajo pojasnila 90 = oproščeni uporabnik, 91 = davka prosta prodajalna in 92 = oskrba plovil in letal.

Podatkovni element 2a

V stolpcu F se doda pojasnilo, da se lahko navede veljavna evidenčna številka SEED oproščenega uporabnika.

Podatkovni element 3

V stolpcu E se oznaki vrste porekla v polju 9d doda oznaka pogoja »9«.

Podatkovni element 3a

V stolpcu F se doda pojasnilo, da se lahko navede veljavna evidenčna številka SEED obrata oproščenega uporabnika.

Podatkovni element 5a

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«. V tretji alineji se oznaki vrste namembnega kraja, za katero se podatkovni element ne uporablja, doda oznaka pogoja »92«. V stolpcu F se v prvi alineji oznaki namembnega kraja dodajo pojasnila »90« in »91«, »oproščeni uporabnik« in »davka prosta prodajalna«.

Podatkovni element 5h

V stolpcu E se v drugi alineji za oznako namembnega kraja, za katero se podatkovni element ne uporablja, dodajo oznake pogoja »90«, »91« in »92«.

Podatkovni element 7

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«.

Podatkovni element 7a

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«. V stolpcu F se v prvi alineji oznaki namembnega kraja dodata pojasnili »obrat oproščenega uporabnika« in »lokacija davka proste prodajalne«.

Podatkovni element 7b

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«.

Podatkovni element 7(c–f)

V stolpcu E se v drugi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«.

Podatkovni element 9d

V stolpcu F se možnim vrednostim za poreklo blaga, ki se giba, doda pojasnilo »90 = oproščeni uporabnik«.

Tabela 3

Podatkovni element 3a

V stolpcu F se navedbi novega namembnega kraja pri gibanju z eno od vrednosti dodajo pojasnila 90 = oproščeni uporabnik, 91 = davka prosta prodajalna in 92 = oskrba letal in plovil.

Podatkovni element 4a

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«. V stolpcu F se v prvi alineji oznaki namembnega kraja dodajo pojasnila »90« in »91«, »oproščeni uporabnik« in »davka prosta prodajalna«.

Podatkovni element 4h

V stolpcu E se v drugi alineji oznaki vrste namembnega kraja, za katero se podatkovni element ne uporablja, dodajo oznake pogoja »90«, »91« in »92«.

Podatkovni element 5

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«.

Podatkovni element 5a

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«. V stolpcu F se v prvi alineji oznaki namembnega kraja dodajo pojasnila »90«, »91«, »obrat oproščenega uporabnika« in »lokacija davka proste prodajalne«.

Podatkovni element 5b

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«.

Podatkovni element 5(c–f)

V stolpcu E se v drugi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«.

Tabela 6

Podatkovni element 3a

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«. V tretji alineji se oznaki vrste namembnega kraja, za katero se podatkovni element ne uporablja, doda oznaka pogoja »92«. V stolpcu F se v prvi alineji oznaka vrste namembnega kraja dopolni s pojasnili »90«, »91«, »oproščeni uporabnik« in »davka prosta prodajalna«.

Podatkovni element 3h

V stolpcu E se v drugi alineji oznaki vrste namembnega kraja, za katero se podatkovni element ne uporablja, dodajo oznake pogoja »90«, »91« in »92«.

Podatkovni element 4

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »91« in »92«.

Podatkovni element 4a

V stolpcu E se v prvi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«. V stolpcu F se v prvi alineji oznaka vrste namembnega kraja dopolni s pojasnili »90«, »91«, »obrat oproščenega uporabnika« in »lokacija davka proste prodajalne«.

Podatkovni element 4b

V stolpcu E se v prvi alineji dodata oznaki pogoja »90« in »91«.

Podatkovni element 4(c–f)

V stolpcu E se v drugi alineji oznaki vrste namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«.

Podatkovni element 5

V stolpcu E se vrsti namembnega kraja dodata oznaki pogoja »90« in »91«.«.

Priloga 2:

»PRILOGA 3

DOPOLNITEV TABELE 10 S SEZNAMA OZNAK IZ PRILOGE II UREDBE 2022/1636/EU Z OZNAKAMI TROŠARINSKIH IZDELKOV, KI SE UPORABLJAJO PRI GIBANJU V REŽIMU ODLOGA ZNOTRAJ SLOVENIJE

SI21	E	9	Trda goriva iz oznak KN 2701, 2702, 2704 in 2713	N	N	N
------	---	---	--	---	---	---

DOPOLNITEV TABELE 11 S SEZNAMA OZNAK IZ PRILOGE II UREDBE 2022/1636/EU Z MERSKO ENOTO

9	GJ/energijska vrednost
---	------------------------

«.

57. Pravilnik o spremembah Pravilnika o trženju semena žit

Na podlagi petega odstavka 3. člena, osmega, devetega in enajstega odstavka 10. člena, drugega odstavka 11. člena, šestega odstavka 12. člena, tretjega odstavka 14.a člena, petega odstavka 15. člena, petega odstavka 16. člena, desetega odstavka 20. člena, dvanajstega odstavka 22. člena, desetega odstavka 23. člena, tretjega odstavka 24.a člena, drugega odstavka 26. člena in petega odstavka 36. člena ter za izvrševanje 4.a člena in drugega odstavka 66. člena Zakona o semenskem materialu kmetijskih rastlin (Uradni list RS, št. 25/05 – uradno prečiščeno besedilo, 41/09, 32/12, 90/12 – ZdZPVHVVR in 22/18) ministrica za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano izdaja

**P R A V I L N I K
o spremembah Pravilnika o trženju semena žit****1. člen**

V Pravilniku o trženju semena žit (Uradni list RS, št. 11/22) se v 5. členu v prvem odstavku v 2. točki besedilo »Priloge 2 tega pravilnika« nadomesti z besedilom »Priloge 2, ki je sestavni del tega pravilnika«.

2. člen

V 6. členu se v prvem odstavku v 1. točki pod c) besedilo »Priloge 1 in Priloge 2, ki sta sestavni del tega pravilnika« nadomesti z besedilom »Priloge 1, ki je sestavni del tega pravilnika, in Priloge 2 tega pravilnika«.

3. člen

Za 32. členom se v naslovu poglavja »IV. OBVEŠČANJE IN IZMENJAVA PODATKOV« številka »IV« nadomesti s številko »VI«.

4. člen

Za 34. členom se v naslovu poglavja »V. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE« številka »V« nadomesti s številko »VII«.

5. člen

V Prilogi 2 se v delu B Preglednica 2 »Preglednica 2: Zhteve glede kalivosti in tehnične čistosti semena žit« nadomesti z novo Preglednico 2, ki se glasi:

xTriticosecale	O	80	98	4		1 (3)	3	0 (4)	1
	C1, C2	80	98	10		7	7	0 (4)	3
Zea mays	O, C	90	98	0					

Opombe:

(1) Kategorija:

- O: osnovno seme,
- C: certificirano seme,
- C1: certificirano seme prve množitve,
- C2: certificirano seme druge množitve,
- T: trgovsko seme.

(2) Največje dovoljeno število semen drugih vrst rastlin vključuje tudi semena vrst iz stolpcev 6, 7, 8, 9, 10 in 11.

(3) Če sta v enem vzorcu 2 semeni drugih vrst žit, se drugo seme ne šteje kot nečistota, če v drugem vzorcu z enako maso ni semen drugih vrst žit.

(4) Prisotnost 1 semena gluhega ovsa (*Avena fatua*), jaloovega ovsa (*Avena sterilis*) ali omotne ljuljke (*Lolium temulentum*) v vzorcu s predpisano maso se ne šteje kot nečistota, če je drugi vzorec z enako maso brez semen navedenih vrst rastlin.(5) Od tega prisotnost semena tatarske ajde (*Fagopyrum tataricum*):

- v osnovnem semenu: največ 1,
- v certificiranem semenu prve množitve in certificiranem semenu druge množitve: največ 2,
- v trgovskem semenu: največ 3.

(6) Pri sortah golega navadnega ječmena (*Hordeum vulgare*) se najmanjša zahtevana kalivost zmanjša na 75% čistega semena. Na uradni etiketi se navede »Kalivost najmanj 75%«. «.

KONČNA DOLOČBA

6. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-400/2022

Ljubljana, dne 3. januarja 2023

EVA 2022-2330-0085

Irena Šinko

ministrica

za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

58. Pravilnik o spremembah Pravilnika o trženju semena krmnih rastlin in pese

Na podlagi petega odstavka 3. člena, osmega in enajstega odstavka 10. člena, drugega odstavka 11. člena, šestega odstavka 12. člena, tretjega odstavka 14.a člena, petega odstavka 15. člena, petega odstavka 16. člena, šestega odstavka 17. člena, desetega odstavka 20. člena, dvanajstega odstavka 22. člena, desetega odstavka 23. člena, tretjega odstavka 24.a člena, drugega odstavka 26. člena in petega odstavka 36. člena ter za izvrševanje 4.a člena in drugega odstavka 66. člena Zakona o semenskem materialu kmetijskih rastlin (Uradni list RS, št. 25/05 – uradno prečiščeno besedilo, 41/09, 32/12, 90/12 – ZdZPVHVVR in 22/18) ministrica za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano izdaja

P R A V I L N I K**o spremembah Pravilnika o trženju semena krmnih rastlin in pese**

1. člen

V Pravilniku o trženju semena krmnih rastlin in pese (Uradni list RS, št. 17/22) se za 32. členom v naslovu poglavja »IV. OBVEŠČANJE IN IZMENJAVA PODATKOV« številka »IV« nadomesti s številko »VI«.

2. člen

Za 34. členom se v naslovu poglavja »V. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE« številka »V« nadomesti s številko »VII«.

3. člen

V Prilogi 2 v delu B se 1. in 2. točka spremenita tako, da se glasita:

» 1. Certificirano seme

Seme krmnih rastlin kategorije certificirano seme mora glede kakovosti, to je kalivosti, tehnične čistote semena in prisotnosti semena drugih vrst rastlin, izpolnjevati zahteve, navedene v Preglednicah 1.1, 1.2 in 1.3 tega dela te priloge.

Preglednica 1.1: Zahteve za kakovost semena trav za kategorijo certificirano seme

Vrsta	Kalivost najmanj (% od čistega semena)	Tehnična čistota				Največje dovoljeno število semen drugih vrst rastlin v vzorcu, določenem v stolpcu 4 v Prilogi 3			
		Najmanjši delež čistega semena (utežni %)	Največji dovoljeni delež semena drugih rastlinskih vrst (utežni %)			Avena sterilis	Cuscuta spp.	Rumex spp. (razen Rumex acetosella in Rumex maritimus)	
			Skupaj	Posamezna vrsta	Elymus repens				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Agrostis canina	75 (a)	90	2,0	1,0	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	2 (m)
Agrostis capillaris	75 (a)	90	2,0	1,0	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	2 (m)
Agrostis gigantea	80 (a)	90	2,0	1,0	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	2 (m)
Agrostis stolonifera	75 (a)	90	2,0	1,0	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	2 (m)
Alopecurus pratensis	70 (a)	75	2,5	1,0 (e)	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Arrhenatherum elatius	75 (a)	90	3,0	1,0 (e)	0,5	0,3	0 (f)	0 (i) (j)	5 (m)
Bromus catharticus	75 (a)	97	1,5	1,0	0,5	0,3	0 (f)	0 (i) (j)	10 (m)
Bromus sitchensis	75 (a)	97	1,5	1,0	0,5	0,3	0 (f)	0 (i) (j)	10 (m)
Cynodon dactylon	70 (a)	90	2,0	1,0	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	2
Dactylis glomerata	80 (a)	90	1,5	1,0	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Festuca arundinacea	80 (a)	95	1,5	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Festuca filiformis	75 (a)	85	2,0	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Festuca ovina	75 (a)	85	2,0	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Festuca pratensis	80 (a)	95	1,5	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Festuca rubra	75 (a)	90	1,5	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Festuca trachyphylla	75 (a)	85	2,0	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
xFestulolium	75 (a)	96	1,5	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Lolium multiflorum	75 (a)	96	1,5	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Lolium perenne	80 (a)	96	1,5	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Lolium x hybridum	75 (a)	96	1,5	1,0	0,5	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Phalaris pretens	80 (a)	96	1,5	1,0	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	5
Phleum nodosum	80 (a)	96	1,5	1,0	0,3	0,3	0	0 (j)	5
Phleum pratense	80 (a)	96	1,5	1,0	0,3	0,3	0	0 (j)	5
Poa annua	75 (a)	85	2,0 (c)	1,0 (c)	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	5 (m)
Poa nemoralis	75 (a)	85	2,0 (c)	1,0 (c)	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	2 (m)
Poa palustris	75 (a)	85	2,0 (c)	1,0 (c)	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	2 (m)
Poa pratensis	75 (a)	85	2,0 (c)	1,0 (c)	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	2 (m)
Poa trivialis	75 (a)	85	2,0 (c)	1,0 (c)	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	2 (m)
Trisetum flavescens	70 (a)	75	3,0	1,0 (e)	0,3	0,3	0 (g)	0 (i) (j)	2 (m)

Preglednica 1.2: Zahteve za kakovost semena metuljnic za kategorijo certificirano seme

Vrsta	Kalivost		Tehnična čistota				Največje dovoljeno število semen drugih vrst rastlin v vzorcu določenem v stolpcu 4 v Prilogi 3 (skupaj na stolpec)				Ostale zahteve
			Največji dovoljeni delež semena drugih rastlinskih vrst (utežni %)			Najmanjši delež čistega semena (utežni %)					
	Najmanjša kalivost (% od čistega semena)	Najvišja vsebnost trdih semen (% od čistega semena)	Skupaj	Posamezna vrsta	<i>Meililotus spp.</i>		<i>Avena fatua</i> <i>Avena sterilis</i>	<i>Cuscuta</i> spp.	<i>Rumex</i> spp. (razen <i>Rumex acetosella</i> in <i>Rumex maritimus</i>)		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
<i>Galega orientalis</i>	60 (a) (b)	40	97	2,0		0,3	0	0 (k) (l)	10 (m)		
<i>Hedysarium coronarium</i>	75 (a) (b)	30	95	2,5		0,3	0	0 (j)	5		
<i>Lotus corniculatus</i>	75 (a) (b)	40	95	1,8 (č)	1,0 (č)	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Lupinus albus</i>	80 (a) (b)	20	98	0,5 (d)	0,3 (d)	0,3	0	0 (i)	5 (m)	(n) (o)	
<i>Lupinus angustifolius</i>	75 (a) (b)	20	98	0,5 (d)	0,3 (d)	0,3	0 (h)	0 (i)	5 (m)	(n) (o)	
<i>Lupinus luteus</i>	80 (a) (b)	20	98	0,5 (d)	0,3 (d)	0,3	0 (h)	0 (i)	5 (m)	(n) (o)	
<i>Medicago lupulina</i>	80 (a) (b)	20	97	1,5	1,0	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Medicago sativa</i>	80 (a) (b)	40	97	1,5	1,0	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Medicago x varia</i>	80 (a) (b)	40	97	1,5	1,0	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Onobrychis viciifolia</i>	75 (a) (b)	20	95	2,5	1,0	0,3	0	0 (i)	5		
<i>Pisum sativum</i>	80 (a)		98	0,5	0,3	0,3	0	0 (i)	5 (m)		
<i>Trifolium alexandrinum</i>	80 (a) (b)	20	97	1,5	1,0	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Trifolium hybridum</i>	80 (a) (b)	20	97	1,5	1,0	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Trifolium incarnatum</i>	75 (a) (b)	40	97	1,5	1,0	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Trifolium pratense</i>	80 (a) (b)	20	97	1,5	1,0	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Trifolium repens</i>	80 (a) (b)	40	97	1,5	1,0	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Trifolium resupinatum</i>	80 (a) (b)	20	97	1,5	1,0	0,3	0	0 (k) (l)	10		
<i>Trigonella foenum-graecum</i>	80 (a)		95	1,0	0,5	0,3	0	0 (i)	5		
<i>Vicia faba</i>	80 (a) (b)	5	98	0,5	0,3	0,3	0	0 (i)	5 (m)		
<i>Vicia pannonica</i>	85 (a) (b)	20	98	1,0 (d)	0,5 (d)	0,3	0 (h)	0 (i)	5 (m)		
<i>Vicia sativa</i>	85 (a) (b)	20	98	1,0 (d)	0,5 (d)	0,3	0 (h)	0 (i)	5 (m)		
<i>Vicia villosa</i>	85 (a) (b)	20	98	1,0 (d)	0,5 (d)	0,3	0 (h)	0 (i)	5 (m)		

Preglednica 1.3: Zahteve za kakovost semena drugih vrst krmnih rastlin za kategorijo certificirano seme

Vrsta	Najmanjša kalivost (% od čistega semena)	Tehnična čistota					Največje dovoljeno število semen drugih vrst rastlin v vzorcu določenem v stolpcu 4 v Prilogi 3 (skupaj na stolpec)				
		Najmanjši delež čistega semena (utežni %)	Največji dovoljeni deleži semen drugih rastlinskih vrst (utežni %)				Avena fatua Avena sterilis	Cuscuta spp.	Rumex spp. (razen Rumex acetosella in Rumex maritimus)		
			Skupaj	Posamezna vrsta	Raphanus raphanistrum	Sinapis arvensis					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Brassica napus var. napobrassica	80 (a)	98	1,0	0,5	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	5		
Brassica oleracea L. convar. acephala (var. medullosa + var. viridis)	75 (a)	98	1,0	0,5	0,3	0,3	0	0 (i) (j)	10		
Phacelia tanacetifolia	80 (a)	96	1,0	0,5			0	0 (i) (j)			
Raphanus sativus var. oleiformis	80 (a)	97	1,0	0,5	0,3	0,3	0	0 (i)	5		

Opombe:

- (a) vsa sveža in zdrava semena, ki ne kalijo po predhodni obdelavi, se štejejo za semena, ki so vzklila;
- (b) do deleža, navedenega v stolpcu 3, se trda semena štejejo za kaliva semena;
- (c) največja dovoljena prisotnost do 0,8 % mase semena drugih vrst iz rodu *Poa* spp. se ne šteje za nečistoto;
- (č) največja dovoljena prisotnost do 1 % mase semena vrste *Trifolium pratense* se ne šteje za nečistoto;
- (d) najvišja dovoljena prisotnost do 0,5 % mase semena *Lupinus albus*, *Lupinus angustifolius*, *Lupinus luteus*, *Pisum sativum*, *Vicia faba*, *Vicia spp.* v drugih vrstah se ne šteje za nečistoto;
- (e) največji predpisani utežni % semen posamezne vrste se ne uporablja za semena *Poa* spp.;
- (f) skupaj največ dve semeni *Avena fatua* in *Avena sterilis* v vzorcu predpisane mase se ne šteje za nečistoto, če je drugi vzorec enake mase brez semen teh vrst;
- (g) prisotnost enega semena *Avena fatua* in *Avena sterilis* v predpisanem vzorcu se ne šteje za nečistoto, če je drugi vzorec dvakratne predpisane mase brez semen teh vrst;
- (h) določanje števila semen *Avena fatua* in *Avena sterilis* ni potrebno, razen če obstaja dvom o izpolnjevanju zahtev iz stolpca 9;
- (i) določanje števila semen *Cuscuta* spp. ni potrebno, razen če obstaja dvom o izpolnjevanju zahtev iz stolpca 9;
- (j) prisotnost enega semena *Cuscuta* spp. v vzorcu predpisane mase se ne šteje za nečistoto, če drugi vzorec enake mase ne vsebuje semen *Cuscuta* spp.;
- (k) masa za določanje semen *Cuscuta* spp. po številu je dvakratna masa vzorca, določena za ustrezno vrsto v stolpcu 4 Priloge 3 tega pravilnika;
- (l) prisotnost enega semena *Cuscuta* spp. v predpisanem vzorcu se ne šteje za nečistoto, če je drugi vzorec dvakratne predpisane mase brez semen vrste *Cuscuta* spp.;
- (m) semena *Rumex* spp., razen *Rumex acetosella* in *Rumex maritimus*, ni treba določiti po številu, razen če obstaja dvom o izpolnjevanju pogojev iz stolpca 10;
- (n) odstotek semen grenkega volčjega boba pri *Lupinus* spp. drugih barv ne sme presegati:
- pri grenkem volčjem bobu 2 %,
- pri drugih vrstah *Lupinus* spp. 1 %;
- (o) odstotek semen grenkega volčjega boba pri *Lupinus* spp. ne sme presegati 2,5 %.

2. Osnovno seme

Seme krmnih rastlin kategorije osnovno seme mora glede kalivosti in najmanjšega deleža čistega semena izpolnjevati zahteve, navedene v Preglednicah 1.1, 1.2 in 1.3 tega dela te priloge.

Seme krmnih rastlin kategorije osnovno seme mora glede prisotnosti semen drugih vrst rastlin izpolnjevati zahteve, navedene v Preglednicah 2.1, 2.2 in 2.3 tega dela te priloge.

Preglednica 2.1: Zahteve glede prisotnosti semena drugih vrst rastlin v semenu trav za kategorijo osnovno seme

Vrsta	Najvišja vsebnost semen drugih rastlinskih vrst					
	Skupaj (utežni %)	Največje dovoljeno število semen drugih vrst rastlin v vzorcu določenem v stolpcu 4 v Prilogi 3 (skupaj na stolpec)				Ostale zahteve
		Posamezna vrsta	<i>Rumex</i> spp. (razen <i>Rumex acetosella</i> in <i>Rumex maritimus</i>)	<i>Elymus repens</i>	<i>Alopecurus myosuroides</i>	
1	2	3	4	5	6	7
<i>Agrostis canina</i>	0,3	20	1	1	1	(i)
<i>Agrostis capillaris</i>	0,3	20	1	1	1	(i)
<i>Agrostis gigantea</i>	0,3	20	1	1	1	(i)
<i>Agrostis stolonifera</i>	0,3	20	1	1	1	(i)
<i>Alopecurus pratensis</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Arrhenatherum elatius</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(h) (i)
<i>Bromus catharticus</i>	0,4	20	5	5	5	(i)
<i>Bromus sitchensis</i>	0,4	20	5	5	5	(i)
<i>Cynodon dactylon</i>	0,3	20 (a)	1	1	1	(i)
<i>Dactylis glomerata</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Festuca arundinacea</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Festuca filiformis</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Festuca ovina</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Festuca pratensis</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Festuca rubra</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Festuca trachyphylla</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>xFestulolium</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Lolium multiflorum</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Lolium perenne</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Lolium x hybridum</i>	0,3	20 (a)	2	5	5	(i)
<i>Phalaris aquatica</i>	0,3	20	2	5	5	(i)
<i>Phleum nodosum</i>	0,3	20	2	1	1	(i)
<i>Phleum pratense</i>	0,3	20	2	1	1	(i)
<i>Poa annua</i>	0,3	20 (b)	1	1	1	(e) (i)
<i>Poa nemoralis</i>	0,3	20 (b)	1	1	1	(e) (i)
<i>Poa palustris</i>	0,3	20 (b)	1	1	1	(e) (i)
<i>Poa pratensis</i>	0,3	20 (b)	1	1	1	(e) (i)
<i>Poa trivialis</i>	0,3	20 (b)	1	1	1	(e) (i)
<i>Trisetum flavescens</i>	0,3	20 (c)	1	1	1	(h) (i)

Preglednica 2.2.: Zahteve glede prisotnosti semena drugih vrst rastlin v semenu metuljnic za kategorijo osnovno seme

Vrsta 1	Najvišja vsebnost semen drugih rastlinskih vrst Največje dovoljeno število semen drugih vrst rastlin v vzorcu določenem v stolpcu 4 v Prilogi 3				Ostale zahteve
	Skupaj (utežni %)	Posamezna vrsta	Rumex spp. (razen <i>Rumex acetosella</i> in <i>Rumex maritimus</i>)	<i>Melilotus</i> spp.	
	2	3	4	5	6
<i>Galega orientalis</i>	0,3	20	2	0 (d)	(i)
<i>Hedysarum coronarium</i>	0,3	20	2	0 (d)	(i)
<i>Lotus corniculatus</i>	0,3	20	3	0 (d)	(f) (i)
<i>Lupinus albus</i>	0,3	20	2	0 (č)	(g) (i)
<i>Lupinus angustifolius</i>	0,3	20	2	0 (č)	(g) (i)
<i>Lupinus luteus</i>	0,3	20	2	0 (č)	(g) (i)
<i>Medicago lupulina</i>	0,3	20	5	0 (d)	
<i>Medicago sativa</i>	0,3	20	3	0 (d)	(i)
<i>Medicago x varia</i>	0,3	20	3	0 (d)	(i)
<i>Onobrychis viciifolia</i>	0,3	20	2	0 (č)	
<i>Pisum sativum</i>	0,3	20	2	0 (č)	
<i>Trifolium alexandrinum</i>	0,3	20	3	0 (d)	(i)
<i>Trifolium hybridum</i>	0,3	20	3	0 (d)	(i)
<i>Trifolium incarnatum</i>	0,3	20	3	0 (d)	(i)
<i>Trifolium pratense</i>	0,3	20	5	0 (d)	(i)
<i>Trifolium repens</i>	0,3	20	5	0 (d)	(i)
<i>Trifolium resupinatum</i>	0,3	20	3	0 (d)	(i)
<i>Trigonella foenum-graecum</i>	0,3	20	2	0 (č)	
<i>Vicia faba</i>	0,3	20	2	0 (č)	
<i>Vicia pannonica</i>	0,3	20	2	0 (č)	(g)
<i>Vicia sativa</i>	0,3	20	2	0 (č)	(g)
<i>Vicia villosa</i>	0,3	20	2	0 (č)	(g)

Preglednica 2.3: Zahteve glede prisotnosti semena drugih vrst v semenu drugih krmnih rastlin za kategorijo osnovno seme

Vrsta	Najvišja vsebnost semen drugih rastlinskih vrst			
	Skupaj (utežni %)	Največje dovoljeno število semen drugih vrst rastlin v vzorcu določenem v stolpcu 4 v Prilogi 3 (skupaj na stolpec)		Ostale zahteve
		Posamezna vrsta	<i>Rumex</i> spp. (razen <i>R. acetosella</i> in <i>R. maritimus</i>) (št. semen)	
1	2	3	4	5
<i>Brassica napus</i> var. <i>napobrassica</i>	0,3	20	2	(i)
<i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>acephala</i> (var. <i>medullosa</i> + var. <i>viridis</i>)	0,3	20	3	(i)
<i>Phacelia tanacetifolia</i>	0,3	20		
<i>Raphanus sativus</i> var. <i>oleiformis</i>	0,3	20	2	

Opombe:

- (a) največja dovoljena prisotnost do 80 semen iz rodu *Poa* spp. v vzorcu semena se ne šteje za nečistoto;
- (b) ne velja za prisotnost drugih vrst iz rodu *Poa* spp.; največja dovoljena prisotnost drugih vrst iz rodu *Poa* spp. je eno seme v 500 semenih vzorca;
- (c) največja dovoljena prisotnost do 20 semen iz rodu *Poa* spp. v vzorcu semena se ne šteje za nečistoto;
- (č) določanje števila semen *Melilotus* spp. ni potrebno, razen če obstaja dvom o izpolnjevanju zahtev iz stolpca 5;
- (d) prisotnost enega semena *Melilotus* spp. v vzorcu predpisane mase se ne šteje za nečistoto, če je drugi vzorec dvakratne mase brez semena *Melilotus* spp.;
- (e) zahteva (c) iz 1. točke dela B te priloge se ne uporablja;
- (f) zahteva (č) iz 1. točke dela B te priloge se ne uporablja;
- (g) zahteva (d) iz 1. točke dela B te priloge se ne uporablja;
- (h) zahteva (e) iz 1. točke dela B te priloge se ne uporablja;
- (i) zahtevi (j) in (l) iz 1. točke dela B te priloge se ne uporabljata;
- (j) odstotek števila grenkih semen pri *Lupinus* spp. ne sme presegati 1 %.

KONČNA DOLOČBA

4. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-399/2022

Ljubljana, dne 3. januarja 2022

EVA 2022-2330-0084

Irena Šinko

ministrica

za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

59. Pravilnik o spremembah Pravilnika o načinu izračuna bruto končne porabe energije iz obnovljivih virov

Na podlagi sedmega odstavka 5. člena Zakona o spodbujanju rabe obnovljivih virov energije (Uradni list RS, št. 121/21, 189/21 in 121/22 – ZUOKPOE) minister za infrastrukturo izdaja

P R A V I L N I K

o spremembah Pravilnika o načinu izračuna bruto končne porabe energije iz obnovljivih virov

1. člen

V Pravilniku o načinu izračuna bruto končne porabe energije iz obnovljivih virov (Uradni list RS, št. 52/22 in 119/22) se besedilo 1. člena spremeni tako, da se glasi:

»Ta pravilnik določa način izračuna bruto končne porabe energije iz obnovljivih virov v skladu z Direktivo (EU) 2018/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov (UL L št. 328 z dne 21. 12. 2018, str. 82), zadnjič spremenjeno z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2022/759 z dne 14. decembra 2021 o spremembi Priloge VII k Direktivi (EU) 2018/2001 Evropskega parlamenta in Sveta glede metodologije za izračun energije iz obnovljivih virov, ki se uporablja za hlajenje in daljinsko hlajenje (UL L št. 139 z dne 18. 5. 2022, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Delegirana uredba 2022/759/EU).«.

2. člen

V 4. členu se v tretjem odstavku besedilo »iz Priloge 2, ki je sestavni del tega pravilnika« nadomesti z besedilom »iz Priloge Delegirane uredbe 2022/759/EU«.

3. člen

Priloga 2 se črta.

KONČNA DOLOČBA

4. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-422/2022/12

Ljubljana, dne 15. decembra 2022

EVA 2022-2430-0088

Mag. Bojan Kumer

minister

za infrastrukturo

60. Odredba o sprejetju študijskih programov za izpopolnjevanje na področju višjega strokovnega izobraževanja

Na podlagi 15. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21, 207/21, 105/22 – ZZNŠPP in 141/22) minister za izobraževanje, znanost in šport izdaja

O D R E D B O

o sprejetju študijskih programov za izpopolnjevanje na področju višjega strokovnega izobraževanja

1. člen

Na podlagi sklepa Strokovnega sveta Republike Slovenije za poklicno in strokovno izobraževanje, sprejetega na 196. seji, dne 21. 10. 2022, minister za izobraževanje, znanost in šport sprejme študijske programe za izpopolnjevanje na področju višjega strokovnega izobraževanja, in sicer:

- izvajalec/izvajalka gozdnih terapij,
- strokovnjak/strokovnjakinja za izvajanje medicinsko predpisanih diet,
- umetnik/umetnica permanentnega ličenja.

2. člen

(1) Višješolske študijske programe za izpopolnjevanje na področju višjega strokovnega izobraževanja iz prejšnjega člena Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport objavi na osrednjem spletnem mestu državne uprave.

(2) Višješolski študijski program za izpopolnjevanje na področju višjega strokovnega izobraževanja iz prejšnjega člena se začnejo izvajati s študijskim letom 2023/2024.

KONČNA DOLOČBA

3. člen

Ta odredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-158/2022

Ljubljana, dne 9. decembra 2022

EVA 2022-3330-0138

Dr. Igor Papič

minister

za izobraževanje, znanost in šport

61. Znesek minimalne plače

Na podlagi 4. in 6. člena Zakona o minimalni plači (Uradni list RS, št. 13/10, 92/15 in 83/18) minister za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti določa

Z N E S E K M I N I M A L N E P L A Č E

Minimalna plača za delo s polnim delovnim časom, opravljeno od 1. januarja 2023, določena na podlagi 3. člena Zakona o minimalni plači (Uradni list RS, št. 13/10, 92/15 in 83/18; v

nadaljnem besedilu: ZMinP) v višini 1.090,99 eura in usklajena na podlagi 5. člena ZMinP, znaša 1.203,36 eura.

Št. 100-11/2022
Ljubljana, dne 5. januarja 2023
EVA 2022-2611-0063

Luka Mesec
minister
za delo, družino, socialne zadeve
in enake možnosti

62. Količnik rasti cen prehrabnih izdelkov

Na podlagi 11. člena Zakona o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov (Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01, 40/12 – ZUJF in 8/20) minister za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti objavlja

K O L I Č N I K rasti cen prehrabnih izdelkov

Količnik rasti cen prehrabnih izdelkov za obdobje julij–december 2022, na podlagi katerega se določi regres za prehrano med delom za obdobje januar–junij 2023, je 1,073.

Znesek regresa za prehrano med delom za obdobje januar–junij 2023 je 5,68 eura na dan.

Št. 100-12/2022
Ljubljana, dne 4. januarja 2023
EVA 2023-2611-0001

Luka Mesec
minister
za delo, družino, socialne zadeve
in enake možnosti

USTAVNO SODIŠČE

63. Odločba o ugotovitvi, da Sklep o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referendumu o Zakonu o spremembah Družinskega zakonika (DZ-B, EPA 190-IX) ni v neskladju z Ustavo

Številka: U-I-398/22-16
Datum: 14. 12. 2022

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začem z zahtevo Metke Zevnik, Kranj, in Aleša Primca, Ljubljana, na seji 14. decembra 2022

o d l o č i l o:

Sklep o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referendumu o Zakonu o spremembah Družinskega zakonika (DZ-B, EPA 190-IX) (Uradni list RS, št. 138/22) ni v neskladju z Ustavo.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Predlagatelja (pobudnika referendumu) navajata, da je bil Zakon o spremembah Družinskega zakonika (DZ-B, EPA 190-IX) (v nadaljevanju DZ-B) v nasprotju z določbami Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20 in 111/21 – PoDZ-1) in v nasprotju z usmeritvijo iz 89. člena Ustave sprejet po skrajšanem postopku. DZ-B naj bi bil sprejet tudi v nasprotju z Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09 – ReNDej). Zakonodajalec naj bi se v obrazložitvi Sklepa o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referendumu o Zakonu o spremembah Družinskega zakonika (DZ-B, EPA 190-IX) (v nadaljevanju Sklep) zgolj pavšalno skliceval na odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-486/20, Up-572/18 z dne 16. 6. 2022 (Uradni list RS, št. 94/22) in št. U-I-91/21, Up-675/19 z dne 16. 6. 2022 (Uradni list RS, št. 94/22), ne da bi pri tem opredelil, kako sprejeta novela na ustavnoskladen način odpravlja ugotovljene protiustavnosti, kar naj bi bila njegova dolžnost na podlagi odločbe Ustavnega sodišča št. U-II-3/11 z dne 8. 12. 2011 (Uradni list RS, št. 109/11). Predlagatelja zatrjujeta, da DZ-B ne pomeni zakona, ki bi odpravljal v odločbah Ustavnega sodišča ugotovljeno protiustavnost. Poleg tega po mnenju predlagateljev DZ-B bistveno presega navedeni odločbi Ustavnega sodišča, za uresničitev katerih naj bi bil sprejet. Predlagatelja navajata, da DZ-B drugače kot odločbi Ustavnega sodišča spola ne prevzema kot binarne kategorije, temveč opredelitev zakonske zveze in možnost posvojitve otrok širi na osebe kateregakoli izmed 100 in več spolov, s tem pa razširja tudi pomen 57. člena in drugega odstavka 3. člena Družinskega zakonika (Uradni list RS, št. 15/17 in 22/19 – v nadaljevanju DZ) na način, da državi nalaga, naj da pravico do otrok vsem kombinacijam oseb, ki jih po naravni poti ne morejo imeti. Ob tem naj bi DZ-B na podlagi 12. člena DZ vzpostavljal obveznost države, da v vrtcih, šolah, zdravstvenem, socialnem in drugih sistemih izobražuje o skladnem partnerskem in družinskem življenju, ki lahko nastane tudi iz 100 in več spolov. Prav tako naj bi bilo treba v sistem izobraževanja vključiti vsebine o možnosti spreminjanja spola in spolne usmerjenosti. Predlagatelja zatrjujeta tudi, da DZ-B razširja vse pravne posledice sklenitve zakonske zveze na številna druga pravna razmerja. Nič od tega pa naj ne bi izhajalo iz odločb Ustavnega sodišča.

2. Po mnenju predlagateljev DZ-B ne odpravlja protiustavnosti, ki jih je ugotovilo Ustavno sodišče, na ustavnoskladen način, kar pomeni, da zavrnitev DZ-B ne bi onemogočila odprave ugotovljene protiustavnosti. Predlagatelja navajata, da DZ-B v nasprotju z zahtevami Ustave daje svobodi odraslih prednost pred otrokovimi koristmi. Razširitev možnosti posvojitve in svobode odločanja o rojstvu otrok na istospolne zveze naj bi odpirala vrata zlorabam, ki bi lahko vodile do trgovine z otroki predvsem v kontekstu nadomestnega materinstva. Pod vprašaj naj bi bila postavljena tudi pravica otroka do poznavanja svojega izvora, ki je varovana s 35. členom Ustave. Nadalje predlagatelja zatrjujeta, da bi z uveljavitvijo DZ-B lahko prišlo do kršitve pravice do ugovora vesti (46. člen Ustave) matičarjev, uslužbencev centrov za socialno delo, vzgojiteljev in podobnih poklicev, saj zakonodajalec ni uredil postopka za podajo ugovora vesti v teh primerih. Kršeno naj bi bilo tudi načelo pravne države, saj izenačitev pravnih položajev različnih skupnosti dveh oseb z raznospolnimi zvezami ustvarja neželene pravne posledice na različnih področjih, ki jih zakonodajalec ni izrecno predvidel in bodo vodile do težav pri uporabi področnih zakonov v praksi (npr. na stanovanjskem področju, področju zdravljenja neplodnosti in postopkov oploditve z biomedicinsko pomočjo, področju ureditve domneve očetovstva in materinstva pri otrocih, rojenih v zakonskih skupnostih, področju ureditve pravice do svobodnega odločanja o rojstvih otrok, področju protikorupcijske zakonodaje). Predlagatelja menita, da bi moral zakonodajalec v skladu z načeli pravne države in pravice do pravne varnosti vsa ta področja koherentno urediti s posameznimi področnimi zakoni.

3. Predlagatelja navajata, da je Ustavno sodišče z odločbo št. U-II-1/15 z dne 28. 9. 2015 (Uradni list RS, št. 80/15, in OdlUS XXI, 5) v enakem primeru referendum dopustilo, kar pomeni, da ga mora dopustiti tudi v obravnavani zadevi. Menita, da bi moralo Ustavno sodišče v primeru, če bi tokrat menilo, da DZ-B vendarle na ustavnoskladen način odpravlja ugotovljeno protiustavnost, izvesti še strogi test sorazmernosti in v skladu z odločbo št. U-I-47/94 z dne 19. 1. 1995 (Uradni list RS, št. 13/95, in OdlUS IV, 4) oceniti, ali bi bile z odložitvijo uveljavitve ali zaradi zavrnitve zakona na referendumu res prizadete tako pomembne ustavne pravice, da bi bilo zaradi tega dopustno poseči v ustavno pravico do referendumskega odločanja. Predlagatelja navajata, da nedopustitev referendumu v tej zadevi zasleduje cilje zaščite manjšine, javnega interesa in omejevanja javne razprave, ki bi lahko spodbujala sovraštvo in neenakopravnost. Vendar pa naj bi referendum omogočil varovanje pravic najšibkejših – otrok, zato naj sklicevanje na varovanje pravic istospolnih kot manjšine ne bi moglo biti legitimni cilj za preprečitev pravice do referendumu. Nedopustitev referendumu naj ne bi bila nujna. Poleg tega naj ne bi prestala strogega testa sorazmernosti, saj naj bi v prid izključitvi referendumu govorila le ugotovljena kršitev načela enakosti iz 14. člena Ustave, ki po mnenju predlagateljev niti ni prepričljivo izkazana, v prid referendumu pa naj bi bile pravica do referendumu (90. člen Ustave), pravica do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev (44. člen Ustave), pravica do zagotavljanja državnega varstva družine, materinstva, očetovstva, otrok in mladine (53. člen Ustave), pravica do svobode izražanja (39. člen Ustave), svoboda vesti (46. člen Ustave), pravica do varstva zasebnosti in osebnostnih pravic (35. člen Ustave), poleg tega pa tudi načeli demokratične in pravne države (1. in 2. člen Ustave) ter načelo suverenosti ljudstva in delitve oblasti (3. člen Ustave).

4. Državni zbor v odgovoru navaja, da Ustavno sodišče v postopku presoje ustavnosti sklepa o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referendumu o zakonu iz četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave po 21. členu Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 26/07 – uradno prečiščeno besedilo in 52/20 – v nadaljevanju ZRLI) (vsebinsko) presoja zgolj morebitne kršitve ustavnih določb

o institutu zakonodajnega referendumu iz 90. člena Ustave, ne pa tudi drugih (zatrjevanih) protiustavnosti zakona, ki je predmet zakonodajnega referendumu. Navaja, da se zato opredeljuje le do navedb predlagateljev, da DZ-B ne pomeni zakona iz četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave, ker naj ugotovljenih protiustavnosti ne bi odpravljali in ker naj bi urejal tudi druga z odpravo ugotovljenih protiustavnosti nepovezana pravna vprašanja. Državni zbor poudarja, da so navedbe predlagateljev o tem, da DZ-B ne odpravlja ugotovljenih protiustavnosti, povsem pavšalne ter ostajajo na ravni golega in protislovnega zatrjevanja neodprave ugotovljenih protiustavnosti. Zato naj ne bi bile pravno upoštevne. Sicer pa Državni zbor meni, da je ureditev zakonske zveze in skupne posvojitve v DZ-B dobesedno sledila načinu izvršitve iz 4. točke izreka odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-486/20, Up-572/18 (zakonska zveza) in 5. točke izreka odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-91/21, Up-675/19 (skupna posvojitev). Zato naj bi Državni zbor z DZ-B ustrezno odpravil v navedenih odločbah Ustavnega sodišča ugotovljene protiustavnosti prvega odstavka 3. člena, prvega odstavka 213. člena in 223. člena DZ.

5. V zvezi z očitkom predlagateljev, da DZ-B ureja tudi druga z odpravo ugotovljenih protiustavnosti nepovezana pravna vprašanja, Državni zbor navaja, da so te navedbe materialnopravno napačne. Ponovno poudarja, da ureditev zakonske zveze v DZ-B dobesedno sledi načinu izvršitve iz 4. točke izreka odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-486/20, Up-572/18, zaradi česar je že pojmovno nemogoče, da bi ureditev zakonske zveze v DZ-B presegla vsebino navedene odločbe Ustavnega sodišča oziroma urejala druga z odpravo ugotovljenih protiustavnosti nepovezana pravna vprašanja. Ustavno sodišče naj bi že samo določilo, da je zakonska zveza življenjska skupnost dveh oseb, in naj bi izenačilo pravni položaj heterospolnih in istospolnih partnerjev v zakonski zvezi na družinskem in drugih pravnih področjih, če posamezen področni zakon izrecno ne določa drugače. Državni zbor navaja tudi, da navedbe predlagateljev o ureditvi zakonske zveze in skupne posvojitve v DZ-B temeljijo na zmotnih materialnopravnih zaključkih o ureditvi spola v pravnem redu Republike Slovenije. Skladno s tretjo alinejo drugega odstavka 8. člena Zakona o centralnem registru prebivalstva (Uradni list RS, št. 72/06 – v nadaljevanju ZCRP) pozna namreč pravni red Republike Slovenije le dva spola, tj. moškega in ženskega. Glede na navedeno Državni meni, da z razširitvijo pravnih posledic zakonske zveze na družinsko in druga pravna področja ter ureditvijo skupne posvojitve ni presegel vsebine odločb Ustavnega sodišča št. U-I-486/20, Up-572/18 in št. U-I-91/21, Up-675/19.

6. Vlada v mnenju poudarja, da DZ-B odpravlja protiustavnosti, ki jih je z zgoraj navedenima odločbama ugotovilo Ustavno sodišče, pri čemer z namenom izenačitve raznospolnih in istospolnih partnerjev ne le omogoča sklenitev zakonske zveze tudi istospolnim partnerjem, temveč tudi ukinja možnost istospolnih partnerjev skleniti partnersko zvezo po Zakonu o partnerski zvezi (Uradni list RS, št. 33/16 – ZPZ). Vlada navaja, da DZ-B zagotavlja izenačitev raznospolnih partnerjev obeh skupnosti v vseh pravnih posledicah, ki jih določajo DZ in zakoni na drugih pravnih področjih. Vlada meni, da se vsebina DZ-B nanaša na vsebino, glede katere referendumu skladno s četrto alinejo drugega odstavka 90. člena Ustave ni dopustno razpisati, zato Sklep ni v nasprotju z Ustavo.

7. Odgovor Državnega zbora in mnenje Vlade sta bila posredovana v izjavo predlagateljema, ki navajata, da se niti Državni zbor niti Vlada nista opredelila do navedb in ključnih vidikov argumentacije zahteve. Edina dodatna vsebinska navedba Državnega zbora naj bi bilo sklicevanje na tretjo alinejo drugega odstavka 8. člena ZCRP, iz katerega naj bi izhajalo, da pozna pravni red Republike Slovenije le

dva spola, tj. moškega in ženskega. Predlagatelja navajata, da gre za podcenjevanje in zavajanje Ustavnega sodišča in javnosti z namenom uzakonitve posvojitve otrok v vsa mogoča LGBTQIA+ razmerja ter uvedbo LGBTQIA+ izobraževalnih programov, ki med drugim vključujejo učenje, kako spreminjati spol in spolno usmerjenost, v vrtcih ter osnovnih in srednjih šolah. Predlagatelja opozarjata na aktivnosti za sprejetje zakonodaje, ki bo urejala samodoločitev spola; te aktivnosti potekajo v okviru državnega sektorja (Medresorska delovna skupina za preučitev ureditve spremembe oziroma pravnega priznanja spola v Republiki Sloveniji, Zagovornik enakih možnosti in civilne družbe. Opozarjata tudi na mednarodne prakse priznavanja spreminjanja spola, vključno s priznanjem spolov zunaj okvira moškega in ženskega spola. Predlagatelja vztrajata, da pri DZ-B ne gre zgolj za odpravo protiustavnosti, ugotovljene z odločbama Ustavnega sodišča, temveč za spremembe, ki z izbrisom ženskega in moškega spola v opredelitvi zakonske zveze uvajajo v družinska razmerja tudi druge spole, ki obstajajo po mnenju LGBTQIA+ aktivistov in za pravno priznanje katerih si prizadevajo tako stranke sedanje vladne koalicije kot civilna družba, ki z Vlado načrtuje in pripravlja zakonodajo.

B. – I.

8. Po Ustavi ima v Republiki Sloveniji oblast ljudstvo, ki jo uresničuje neposredno in z volitvami, po načelu delitve oblasti (drugi odstavek 3. člena Ustave). Oblast se neposredno izvršuje v znanih oblikah t. i. neposredne demokracije, med katere spada tudi zakonodajni referendum. Z vidika delovanja državne oblasti zakonodajni referendum pomeni način sodelovanja ljudstva pri sprejemanju zakonov kot najpomembnejših pravnih in političnih odločitev, ki so sicer v pristojnosti zakonodajnega predstavniškega telesa.¹ V tem primeru se ob Državnem zboru kot zakonodajalec pojavi tudi ljudstvo.

9. Ustava v 90. členu predvideva zakonodajni referendum kot naknadni zavrnitveni referendum o zakonu, ki ga je Državni zbor že sprejel. V zvezi z izvrševanjem referendumu državljanom (volivcem) zagotavlja dve pravici: najprej pravico 40.000 volivcev, da zahtevajo razpis referendumu (prvi odstavek 90. člena Ustave), nato pa še pravico glasovati na referendumu (tretji odstavek 90. člena Ustave). Podrobnejšo ureditev načina izvrševanja zakonodajnega referendumu Ustava prepušča zakonski ureditvi (peti odstavek 90. člena).² ZRLI ureja dva različna postopka odločanja Državnega zbora o nedopustnosti referendumu in prav tako dva različna postopka ustavnosodne kontrole te odločitve. člen 21 ZRLI ureja postopek glede zakonov iz druge do četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave, 21.a člen ZRLI pa postopek glede zakonov iz prve alineje drugega odstavka 90. člena Ustave. V postopku po 21.a členu ZRLI Ustavno sodišče presoja zakon, ki je že začel veljati, v postopku po 21. členu ZRLI pa sklep Državnega zbora, s katerim je s tem prepovedal referendum o zakonu, katerega uveljavitev je s tem odložena.

10. Na podlagi 21. člena ZRLI Državni zbor, če oceni, da gre za zakon iz druge do četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave, v štirinajstih dneh po vložitvi referendumske pobude sprejme sklep, s katerim ugotovi, da referendumu ni dopustno razpisati, in ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Pobudnik lahko v petnajstih dneh od objave tega sklepa zahteva, naj Ustavno sodišče preizkusi njegovo ustavnost. Ustavno sodišče odloči o zahtevi v tridesetih dneh. Drugače kot v postopku po 21.a členu ZRLI, v katerem Ustavno sodišče svojo pristojnost ustavnosodnega varstva

¹ Prim I. Kaučič v: I. Kaučič (ur.), Zakonodajni referendum, Inštitut za primerjalno pravo, GV Založba, Ljubljana 2010, str. 21.

² Peti odstavek 90. člena Ustave določa, da se referendum ureja z zakonom, ki ga sprejme Državni zbor z dvotretjinsko večino glasov navzočih poslancev.

referenduma izvršuje v postopku za oceno ustavnosti zakona, ki je že bil uveljavljen, je v postopku po 21. členu ZRLI predmet presoje sklep Državnega zbora, da referendum ni dopustno razpisati, ustavnosodno varstvo referenduma pa je zagotovljeno še pred uveljavitvijo zakona.³ Če Ustavno sodišče ugotovi, da je sklep Državnega zbora o nedopustnosti referenduma v neskladju z Ustavo, ga razveljavi, postopek referenduma o zakonu pa se po objavi odločitve Ustavnega sodišča nadaljuje.⁴ Gre za posebna postopkovna pravila, ki so *lex specialis* v razmerju do splošne ureditve postopka presoje ustavnosti zakona v Zakonu o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS). Glede vprašanj, ki z ZRLI niso posebej urejena, veljajo splošna pravila, ki jih predvidevata Ustava in ZUstS.

11. Drugi odstavek 90. člena Ustave določa primere nedopustnosti zakonodajnega referenduma, in sicer referendum ni dopustno razpisati:

- o zakonih o nujnih ukrepih za zagotovitev obrambe države, varnosti ali odprave posledic naravnih nesreč,
- o zakonih o davkih, carinah in drugih obveznih dajatah ter o zakonu, ki se sprejema za izvrševanje državnega proračuna,
- o zakonih o ratifikaciji mednarodnih pogodb,
- o zakonih, ki odpravljajo protiustavnost na področju človekovih pravic in temeljnih svoboščin ali drugo protiustavnost.

12. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da ti primeri nedopustnih referendumov pomenijo, da je ustavodajalec vnaprej izključil referendum o zakonih, navedenih v drugem odstavku 90. člena Ustave.⁵ V teh primerih sploh ni mogoče govoriti o pravici zahtevati referendum,⁶ kar pomeni, da Ustavno sodišče pri presoji odločitve Državnega zbora, da je referendum nedopusten, ne opravi tehtanja med prizadetimi ustavnimi vrednotami (na eni strani pravico do referenduma in na drugi strani drugimi ustavnimi vrednotami, ki jih varujejo zakoni, o katerih je referendum izključen), temveč v mejah pravnega sklepanja in ob upoštevanju vseh okoliščin primera oceni, ali gre v konkretnem primeru za zakon iz drugega odstavka 90. člena Ustave.⁷

13. Tako v postopku po 21.a členu ZRLI (peti odstavek 21.a člena ZRLI) kot v postopku po 21. členu ZRLI (prvi odstavek 21. člena ZRLI) je torej presoja Ustavnega sodišča

³ Če je zoper sklep Državnega zbora na Ustavno sodišče vložena zahteva za oceno ustavnosti, Državni zbor zakona ne pošlje v razglasitev do objave odločitve Ustavnega sodišča v Uradnem listu Republike Slovenije, da sklep Državnega zbora ni v neskladju z Ustavo, oziroma do seznanitve, da je zahteva umaknjena (drugi stavek tretjega odstavka 21. člena ZRLI).

⁴ Četrti in peti odstavek 21. člena ZRLI določata:

»Če ustavno sodišče ugotovi, da je sklep Državnega zbora iz prvega odstavka tega člena v neskladju z Ustavo, ga razveljavi.

Sklep iz prvega odstavka tega člena zadrži zbiranje podpisov volivcev za podporo zahtevi za razpis referenduma in potek roka za njihovo zbiranje. Zbiranje podpisov se v primeru odločitve Ustavnega sodišča, da je sklep Državnega zbora v neskladju z Ustavo, nadaljuje naslednji dan po objavi odločbe Ustavnega sodišča v Uradnem listu Republike Slovenije, kar se objavi na spletni strani Državnega zbora.«

⁵ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-II-1/15, 49. točka obrazložitve.

⁶ Glede četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave, ki se nanaša na odpravo protiustavnosti, je Ustavno sodišče sprejelo stališče, da ima Državni zbor celo dolžnost preprečiti referendum o zakonu, ki odpravlja protiustavnost (prav tam).

⁷ Glej odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-480/20 z dne 11. 3. 2021 (Uradni list RS, št. 57/21), 20. točka obrazložitve, št. U-I-483/20 z dne 1. 4. 2021 (Uradni list RS, št. 64/21), 23. točka obrazložitve, št. U-I-25/22 z dne 17. 3. 2022 (Uradni list RS, št. 52/22), 18. točka obrazložitve, in št. U-I-71/22 z dne 14. 4. 2022 (Uradni list RS, št. 59/22), 23. točka obrazložitve.

(poleg preverjanja izpolnjenosti pogojev iz 21. in 21.a člena ZRLI oziroma ZUstS)⁸ omejena le na vprašanje, ali odločitev Državnega zbora, da referendum ni dopustno razpisati, pomeni kršitev prve do četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave.⁹ Povedano drugače, Ustavno sodišče mora presoditi le, ali gre za zakon v smislu iz prve do četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave. To hkrati pomeni, da Ustavno sodišče v postopku ustavnosodnega varstva referenduma po 21. in 21.a členu ZRLI ne presoja ustavne skladnosti nove ureditve, s katero naj bi se odpravljala ugotovljena protiustavnost. Takšna zakonska ureditev varstva zakonodajnega referenduma sledi namenu ustavodajalca, da je z izrecno opredelitvijo primerov, ko referendum ni dopustno razpisati, odpravil nepredvidljivost in nejasnost na občutljivem področju izvrševanja pravice zahtevati razpis referenduma oziroma pravice glasovati na referendumu. Ureditev zagotavlja jasen, določen in pregleden referendumski postopek, ustvarja pogoje za hitrejše dokončanje zakonodajnega postopka in vnaša predvidljivost v referendumski postopek ter s tem izboljšuje položaj zainteresiranih subjektov (možnih pobudnikov in predlagateljev referenduma ter tudi Državnega zbora), hkrati pa z izključitvijo referenduma v vnaprej določenih primerih učinkovito varuje pomembne ustavne dobrine, ki bi bile zaradi njegove izvedbe ogrožene. Izrecna določitev zakonov, o katerih razpis referenduma ni dopusten, odpravlja tudi nevarnosti arbitrarne presoje dopustnosti referenduma, saj postavlja jasnejše kriterije za to presoj in hkrati potencialnim predlagateljem jasno pove, kdaj referendum ni dopusten. Bolj, ko so pravila jasna in nedvoumna, manj je nejasnosti okoli njihove razlage in uporabe ter posledično tudi manj sporov.¹⁰

B. – II.

14. Državni zbor je 4. 10. 2022 sprejel DZ-B. Državni svet je 11. 10. 2022 sprejel zahtevo, naj Državni zbor ponovno odloča o DZ-B, in Državni zbor je DZ-B 18. 10. 2022 ponovno sprejel. Predlagatelja kot pobudnika referenduma sta vložila pobudo volivcem za vložitev zahteve za razpis zakonodajnega referenduma o DZ-B. Državni zbor je 28. 10. 2022 sprejel izpodbijani sklep, istega dne pa je bil Sklep tudi objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije. Predlagatelja sta 11. 11. 2022 vložila zahtevo za oceno ustavnosti Sklepa. Glede na navedeno so za obravnavo zahteve izpolnjeni procesni pogoji iz drugega odstavka 21. člena ZRLI.

15. Predlagatelja zatrjujeta, da DZ-B ne odpravlja z odločbama Ustavnega sodišča ugotovljenih protiustavnosti. Poleg tega naj bi DZ-B z opredelitvijo zakonske zveze kot življenjske skupnosti dveh oseb 100 in več različnih spolov zakonsko zvezo opredeljeval bistveno širše od opredelitve zakonske zveze, ki je bila predmet presoje Ustavnega sodišča v odločbi št. U-I-486/20, Up-572/18 in se je nanašala na življenjsko skupnost oseb zgolj dveh spolov (moškega in ženskega). Posledično naj bi s tem širil tudi potencialne upravičence za skupno posvojitve. Prav tako naj bi pravne posledice sklenitve zakonske zveze razširjal tudi na druga z ugotovljeno protiustavnostjo nepovezana pravna področja. Za primer, če bi Ustavno sodišče ocenilo, da DZ-B vendarle odpravlja ugotovljeno protiustavnost, pa predlagatelja zatrjujeta,

⁸ Npr. ali je zahtevo vložil upravičen predlagatelj, ali je bila zahteva vložena v predpisanem roku, ali ima vse sestavine, ali sklep o nedopustnosti referenduma vsebuje razloge, zaradi katerih referendum ni dopustno razpisati.

⁹ Glede presoje po 21.a členu ZRLI glej odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-480/20, 13. točka obrazložitve, št. U-I-483/20, 19. točka obrazložitve, in št. U-I-25/22, 11. točka obrazložitve. Glede presoje po 21. členu ZRLI glej sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-321/22 z dne 15. 9. 2022, 12. točka obrazložitve, št. U-I-328/22 z dne 15. 9. 2022, 3. točka obrazložitve, in št. U-I-330/22 z dne 15. 9. 2022, 4. točka obrazložitve.

¹⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-II-1/15, 46. točka obrazložitve.

da protiustavnosti ne odpravlja na ustavnoskladen način, ker je bil sprejet po skrajšanem postopku in je v neskladju s 1., 2., 3., 35., 39., 46. in 53. členom Ustave. Predlagatelj navajata tudi, da Državni zbor v obrazložitvi Sklepa ni utemeljil, kako DZ-B na ustavnoskladen način odpravlja ugotovljene protiustavnosti, kar naj bi bila njegova dolžnost na podlagi odločbe Ustavnega sodišča št. U-II-3/11.

16. Ustavno sodišče je že pojasnilo svoje že uveljavljeno stališče (glej 13. točko obrazložitve te odločbe), da v postopku po 21. členu ZRLI poleg preverjanja procesnih pogojev iz te določbe presoja le, ali odločitev Državnega zbora, da referendum ni dopustno razpisati, pomeni kršitev druge do četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave. To hkrati pomeni, da Ustavno sodišče v tem postopku ne presoja skladnosti nove ureditve z Ustavo. V obravnavanem primeru mora tako Ustavno sodišče presoditi le, ali gre v primeru DZ-B za zakon, ki odpravlja protiustavnost na področju človekovih pravic in temeljnih svoboščin ali drugo protiustavnost (četrta alineja drugega odstavka 90. člena Ustave), zaradi česar je o njem izključen zakonodajni referendum. Glede na navedeno so očitki predlagateljev o protiustavnosti DZ-B neupoštevni oziroma ne morejo biti predmet presoje v postopku po 21. členu ZRLI. Ti očitki bi lahko bili, pod pogoji, ki jih določa ZUstS, predmet presoje v postopku za oceno ustavnosti DZ-B, ko bo ta začel veljati.

17. Ker vprašanje ustavnosti sprejete (nove) ureditve ni predmet presoje v postopku po veljavnem 21. členu ZRLI, zakonodajalec v sklepu, s katerim prepove referendum, ni dolžan navajati razlogov, da nova ureditev ugotovljeno protiustavnost odpravlja na ustavnoskladen način. Zato so neupoštevni tako sklicevanje na odločbo Ustavnega sodišča št. U-II-3/11 kot tudi očitki predlagateljev o pomanjkljivi obrazložitvi Sklepa. Tudi sicer je zahteva po obrazloženosti sklepa o nedopustnosti referenduma manjša, ko gre za zakone, ki odpravljajo z obrazloženo odločbo Ustavnega sodišča ugotovljeno protiustavnost, saj razlogi za protiustavnost določene ureditve izhajajo že iz odločbe Ustavnega sodišča.

18. Ustavno sodišče je z odločbama št. U-I-486/20, Up-572/18 in št. U-I-91/21, Up-675/19 ugotovilo, da je v neskladju z ustavno prepovedjo diskriminacije zakonska ureditev, ki določa, da (i) lahko zakonsko zvezo skleneta le dve osebi različnega spola in da (ii) istospolna partnerja, ki živita v formalni partnerski zvezi, ne moreta skupaj posvojiti otroka. DZ-B s spremembo prvega odstavka 3. člena DZ določa, da je zakonska zveza življenjska skupnost dveh oseb, kar posledično spreminja tudi pomen prvega odstavka 213. člena in 223. člena DZ na način, da tudi istospolnim partnerjem omogoča skupno posvojitve otrok. Ustavno sodišče zato ugotavlja, da DZ-B odpravlja protiustavnosti, ugotovljene z navedenima odločbama Ustavnega sodišča.¹¹

19. Predlagatelj zadržuje, da DZ-B ne glede na zgoraj navedeno ni zakon iz četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave, ker presega z odločbama Ustavnega sodišča ugotovljene protiustavnosti. V zvezi s tem predlagatelj zakonodajalcu najprej očitata, da DZ-B zakonsko zvezo opredeljuje bistveno širše, kot izhaja iz odločbe št. U-I-486/20, Up-572/18. Nova opredelitev zakonske zveze kot življenjske skupnosti dveh oseb naj bi namreč pomenila, da lahko zakonsko zvezo poleg moškega in ženske skleneta tudi dve osebi moškega oziroma dve osebi ženskega spola, v primeru sprejetja morebitne nove ureditve, ki bi priznavala več različnih spolov, pa tudi dve osebi kateregakoli spola izmed domnevnih 100 spolov. To naj bi vplivalo tudi na krog upravičencev za posvojitve. Ustavno sodišče najprej pritruje Državnemu zboru, da opredelitev zakonske zveze, ki posledično vpliva tudi na opredelitev potencialnih upravičencev do skupne posvojitve,

dobesedno sledi načinu izvršitve iz 4. točke izreka odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-486/20, Up-572/18. Držijo tudi navedbe predlagateljev, da se odločba Ustavnega sodišča nanaša zgolj na institut zakonske zveze oseb moškega in ženskega spola, ne pa tudi oseb domnevnih drugih spolov. Glede na to, da v skladu s tretjo alinejo drugega odstavka 8. člena ZCRP¹² veljavni pravni red Republike Slovenije pravno opredeljuje le dva spola, tj. moškega in ženskega, je očitno, da zakonodajalec z DZ-B ni mogel urediti nič več oziroma nič drugega, kot da je sklenitev zakonske zveze omogočil moškemu in ženski, poleg njiju pa tudi dvema osebama moškega oziroma dvema osebama ženskega spola.

20. Po mnenju predlagateljev DZ-B ne pomeni zgolj odprave ugotovljenih protiustavnosti tudi zato, ker naj bi sprememba opredelitve zakonske zveze v DZ-B posredno vplivala tudi na vsa tista pravna področja, na katerih zakonodajalec na institut zakonske zveze veže določene pravne posledice. Ti očitki predlagateljev so pavšalni. Predlagatelj sicer navajata, da naj bi se sprememba opredelitve zakonske zveze odrazila tudi v spremenjeni ureditvi na npr. stanovanjskem področju, področju zdravljenja neplodnosti in postopkov oploditve z biomedicinsko pomočjo, področju ureditve domneve očetovstva in materinstva pri otrocih, rojenih v zakonskih skupnostih, področju ureditve pravice do svobodnega odločanja o rojstvih otrok in na področju protikorupcijske zakonodaje. Vendar pa teh svojih navedb ne konkretizirata tako, da bi izrecno navedla predpise oziroma njihove določbe, na katere naj bi vplivala spremenjena opredelitev zakonske zveze. Od Ustavnega sodišča ni mogoče pričakovati, da bo v pravnem redu Republike Slovenije samo iskalo zakone in njihove posamezne določbe, na katere naj bi vplivala nova opredelitev zakonske zveze v 1. členu DZ-B. To še posebej velja v postopku po 21. členu ZRLI, v katerem je določen izjemno kratek (četudi instrukcijski) rok za odločitev Ustavnega sodišča.

21. Sicer pa tudi če opredelitev zakonske zveze v 1. členu DZ-B dejansko povzroča pravne posledice (učinke) na drugih pravnih področjih, to ne pomeni, da DZ-B ni zakon v smislu četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave. Predmet presoje Ustavnega sodišča v odločbi št. U-I-486/20, Up-572/18 je bila ustavnost opredelitve zakonske zveze v prvem odstavku 3. člena DZ. Ustavno sodišče ponovno poudarja, da opredelitev zakonske zveze v 1. členu DZ-B¹³ dobesedno sledi načinu izvršitve iz 4. točke izreka navedene odločbe Ustavnega sodišča. Državni zbor je torej s sprejetjem 1. člena DZ-B uredil prav tisto, kar je narekovala ta odločba Ustavnega sodišča. Četudi določeni zakoni na institut zakonske zveze vežejo posamezne pravne posledice, gre zgolj za posredne učinke DZ-B na te zakone. Ti učinki so torej logična posledica tega, da se drugi zakoni, ki urejajo samostojna pravna področja, sklicujejo na institut zakonske zveze, ne pa

¹² Člen 8 ZCRP (struktura EMŠO) določa:

»(1) Upravljevec CRP določi EMŠO enotno za vse osebe iz 3. člena tega zakona, po datumu rojstva in spolu – za državljane na podlagi podatkov iz rojstne matične knjige, za tujce pa na podlagi podatkov iz osebnega dokumenta.

(2) EMŠO sestavlja trinajst števil, ki imajo naslednji pomen:

- od 1. do 7. številke: datum rojstva (dve mesti za dan, dve mesti za mesec in tri mesta za letnico)

- 8. in 9. številka: številka registra (šifra 50)

- 10., 11. in 12. številka: zaporedna številka oziroma kombinacija spola in zaporedne številke za osebe, rojene istega dne (000-499 za moške in 500-999 za ženske)

- 13. številka: kontrolna številka, izračunana po matematični metodi (modul 11).

(3) Če je EMŠO določena na napačen datum rojstva ali spol, jo upravljevec CRP razveljavi in ponovno določi, razveljavljena EMŠO pa ostane v evidenci. Ob spremembah drugih podatkov iz 11. člena tega zakona oseba obdrži dodeljeno EMŠO. Razveljavljena EMŠO se ne sme dodeliti drugemu posamezniku.»

¹³ Člen 1 DZ-B določa, da se v prvem odstavku 3. člena DZ besedilo »moža in žene« nadomesti z besedilom »dveh oseb«.

¹¹ V 2. členu DZ-B na enak način spreminja tudi opredelitev zunajzakonske skupnosti v 4. členu DZ, česar pa predlagatelj zakonodajalcu ne očitata.

neposredna posledica 1. člena DZ-B. Če bi bili taki posredni učinki odprave protiustavnosti upoštevni za ugotovitev, da je sklep Državnega zbora o nedopustnosti referendumu protiustaven in da je treba referendum v tem primeru dopustiti, bi to pomenilo zaobid volje ustavodajalca, da referendum o zakonih, ki odpravljajo protiustavnosti, niso dopustni (četrti alineja drugega odstavka 90. člena Ustave). Zato z vidika četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave niso upoštevne navedbe predlagateljev, da DZ-B ureja tudi druga pravna področja in da ne gre zgolj za usklajitev z odločbo Ustavnega sodišča. Če pa predlagatelja menita, da so zaradi nove opredelitve zakonske zveze v 1. členu DZ-B drugi zakoni, ki se sklicujejo na institut zakonske zveze, v neskladju z Ustavo, Ustavno sodišče pojasnjuje, da so lahko ti zakoni predmet presoje pod pogoji, ki jih določata Ustava in ZUstS, v postopku presoje ustavnosti.

22. Ustavno sodišče mora odgovoriti še na pomisleke predlagateljev, da bo Ustavno sodišče v obravnavani zadevi, če ne bo ugotovilo protiustavnosti Sklepa o nedopustnosti referendumu, odstopilo od stališča v odločbi Ustavnega sodišča št. U-II-1/15. Z odločbo št. U-II-1/15 je Ustavno sodišče dovolilo referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, ki ga je Državni zbor sprejel 3. 3. 2015 (EPA-257-VII – v nadaljevanju ZZZDR-D) in na podlagi katerega bi lahko zakonsko zvezo sklenili tudi osebi istega spola. Ob tem je presojalo, ali je šlo v primeru ZZZDR-D za pravni položaj iz četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave. Ustavno sodišče je sprejelo stališče, da po tej določbi Ustave referendumu ni dopustno razpisati le o tistih zakonih, ki odpravljajo protiustavnost, ki jo je predhodno že ugotovilo Ustavno sodišče (poleg tega pa še o zakonih, ki odpravljajo kršitev človekove pravice, ugotovljene s sodbo Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP)). Pojasnilo je, da te določbe ni mogoče razlagati tako, da referendumu ni dopustno razpisati v primerih, ko zakonodajalec sprejme zakonsko ureditev, s katero sicer posredno, prek njenih refleksnih učinkov na druga pravna področja, odpravlja protiustavnost, ki jo je že ugotovilo Ustavno sodišče ali ESČP, pri čemer je to le manjši del spremenjene ureditve. V takih primerih namreč zakonodajalec spreminja ureditev vprašanj, ki z ugotovljeno protiustavnostjo niso v neposredni zvezi.¹⁴ Prav za tak primer je šlo v navedeni zadevi.¹⁵

23. V obravnavani zadevi pa je zakonodajalec z DZ-B, kot že navedeno, dobesedno sledil načinu izvršitve iz 4. točke izreka odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-486/20, Up-572/18 in s sprejetjem 1. člena DZ-B uredil prav tisto, kar je narekovala navedena odločba Ustavnega sodišča. S tem je neposredno odpravil prav tisto protiustavnost v prvem odstavku 3. člena DZ, ki jo je z navedeno odločbo ugotovilo Ustavno sodišče, ne da bi pri tem na lastno pobudo neposredno urejal katerokoli drugo pravno področje. Morebitni posredni učinki te ureditve pa so, kot tudi že navedeno, posledica tega, da se drugi zakoni sklicujejo na institut zakonske zveze. Glede na navedeno obravnavani primer odločanja o (ne)dopustnosti

referenduma ni enak tistemu, o katerem je Ustavno sodišče odločilo z odločbo št. U-II-1/15, kar posledično zahteva drugačno odločitev Ustavnega sodišča.

24. V zvezi z navedbami predlagateljev, da je treba ob preurejanju temeljev družinskopravnih razmerij upoštevati tudi večinsko stališče državljanek in državljanov, ki se lahko najbolj izrazijo na referendumu, Ustavno sodišče na koncu poudarja, da je v Republiki Sloveniji vzpostavljena t. i. ustavna demokracija, katere bistvo je to, da lahko vrednote, ki jih varuje Ustava, in med njimi posebej temeljne človekove pravice in svoboščine, prevladajo nad demokratično sprejetimi odločitvami večine.¹⁶

25. Glede na navedeno Ustavno sodišče ugotavlja, da DZ-B je zakon v smislu četrte alineje drugega odstavka 90. člena Ustave, glede katerega je referendum po Ustavi izključen. Izpodbijani sklep posledično ni v neskladju z Ustavo.

C.

26. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21. člena ZRLI v zvezi z 21. členom ZUstS v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnici in sodniki dr. Rok Čeferin, dr. Rajko Knez, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Odločbo je sprejelo s sedmimi glasovi proti enemu. Proti je glasoval sodnik Svetlič, ki je dal odklonilno ločeno mnenje. Sodnik Šorli je dal pritrdilno ločeno mnenje.

Dr. Matej Accetto
predsednik

64. Odločba o ugotovitvi, da Uredba o državnem prostorskem načrtu za rekonstrukcijo dela daljnovega 2 x 110 kV Gorica–Divača (odsek Renče) ni v neskladju z Ustavo

Številka: U-I-25/17-32
Datum: 14. 12. 2022

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Irene Komar in drugih, vsi Renče, ter Zveze ekoloških gibanj Slovenije – ZEG, Krško, ki jih vse zastopa Odvetniška družba mag. Kerčmar in partnerji, o. p., d. o. o., Nova Gorica, na seji 14. decembra 2022

o d l o č i l o :

Uredba o državnem prostorskem načrtu za rekonstrukcijo dela daljnovega 2 x 110 kV Gorica–Divača (odsek Renče) (Uradni list RS, št. 47/16) ni v neskladju z Ustavo.

O b r a z l o ž i t e v

A.

Povzetek pobude

1. Pobudniki izpodbijajo Uredbo o državnem prostorskem načrtu za rekonstrukcijo dela daljnovega 2 x 110 kV Gorica–Divača (odsek Renče) (v nadaljevanju Uredba). Zatrjujejo kršitev 2., 44., 72. in 153. člena Ustave, 6. člena Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (v nadaljevanju Aarhuska

¹⁴ Primerjaj 51. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. U-II-1/15.

¹⁵ Državni zbor je trdil, da referendum ni dovoljen, ker se s tem zakonom odpravlja protiustavnost, ugotovljena z odločbo št. U-I-425/06 z dne 2. 7. 2009 (Uradni list RS, št. 55/09, in OdlUS XVIII, 29) o ureditvi dedovanja istospolnih partnerjev. Ustavno sodišče pa je sprejelo stališče, da ZZZDR-D s tem, ko neposredno spreminja opredelitev zakonske zveze, zgolj posredno odpravlja protiustavnost, ki jo je ugotovilo Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-425/06, poleg tega pa posredno posega tudi v ureditve v neopredeljenem številu področnih zakonov (približno 70 zakonov). Pri takem urejanju pa po stališču Ustavnega sodišča ni šlo za neposredno odpravo že ugotovljene protiustavnosti, temveč za ureditev nečesa drugega, kot je tisto, kar nalaga omenjena odločba (primerjaj 52. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. U-II-1/15).

¹⁶ Primerjaj odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-111/04 z dne 8. 7. 2004 (Uradni list RS, št. 77/04, in OdlUS XIII, 54), 26. točka obrazložitve, in št. U-II-1/15, 32. točka obrazložitve.

konvencija),¹ 7., 50., 51., 51.a, 57., 71. do 73. in 84.a člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16 in 158/20 – v nadaljevanju ZVO-1) ter Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10 – popr. in 57/12 – v nadaljevanju ZUPUDPP).

2. Irena Komar, Matjaž Komar in Uroš Komar (v nadaljevanju prvi trije pobudniki) svoj pravni interes utemeljujejo z zatrjevanjem, da so lastniki zemljišč na območju izpodbijane uredbe. Posamezne določbe Uredbe ter pripadajoča grafika naj bi neposredno posegale v njihov pravni položaj. Prvi trije pobudniki navajajo, da Uredba na njihovih zemljiščih vzpostavlja konkretne prepovedi in omejitve rabe zemljišč, z njeno uveljavitvijo pa naj bi zanje nastopile tudi nekatere dolžnosti opustitve ravnanj ter dolžnost trpeti vsebinsko neopredeljene posege investitorja oziroma upravljavca.

3. Zveza ekoloških gibanj – ZEG (v nadaljevanju četrta pobudnika) svoj pravni interes utemeljuje z zatrjevanjem, da ima status društva v javnem interesu po ZVO-1 in status nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu. Utemeljuje, da bi ji bilo treba omogočiti sodelovanje v postopku, pri tem pa se sklicuje na 6., 13. in 34.a ter 71. do 73. člen ZVO-1. Četrta pobudnica trdi, da je dolžna skrbeti za to, da se, kadar je to potrebno, izvede presoja vplivov na okolje (v nadaljevanju PVO) in pridobi okoljevarstveno soglasje (v nadaljevanju OVS). Utemeljuje, da je na podlagi 14. člena ZVO-1 upravičena vložiti pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisov, ki škodljivo posegajo v okolje. Po njenem mnenju je treba pravni interes priznati dovolj široko, da subjektom, ki delujejo na področju, ki ga ureja izpodbijani predpis, ni onemogočeno vsakršno delovanje za zaščito njihovih interesov.

4. Pobuda se v pretežnem delu opira na priloženo pravno mnenje Inštituta za javno upravo, v katerem sta bili ugotovljeni nezakonskost in protiustavnost izpodbijane uredbe in ki ga pobudniki povzemajo v svojo trditveno podlago. Pobudniki zatrjujejo, da v obravnavanem primeru ne gre za načrtovanje rekonstrukcije daljnovoda, temveč za novogradnjo, za katero bi morala biti izvedena PVO. Oporekajo odločitvi Agencije Republike Slovenije za okolje (v nadaljevanju ARSO), ki naj bi kljub jasnim navodilom in stališču Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljevanju MOP) v odločbi z dne 25. 5. 2015 s sklepom z dne 26. 11. 2015 v predhodnem postopku ponovno odločila, da za načrtovani poseg ni treba izvesti PVO. Ker v postopku njenega sprejemanja ni bila izvedena PVO in ni bilo pridobljeno OVS, naj bi bila Uredba v neskladju s 7., 50., 51., 51.a, 51.b in 57. členom ZVO-1 in 72. členom Ustave. Pobudniki zatrjujejo tudi, da je bila iz predhodnega postopka izključena vsa javnost in da jim v tem postopku ni bilo omogočeno, da bi vplivali na odločitev o izvedbi PVO.

5. V postopku sprejemanja Uredbe naj bi bilo kršeno načelo sodelovanja javnosti. Pobudniki to utemeljujejo s tem, da pred javno razgrnitvijo osnutka državnega prostorskega načrta (v nadaljevanju DPN) še ni bila sprejeta odločitev o tem, ali je treba opraviti PVO, ter s tem, da je bila po javni razgrnitvi spremenjena vsebina DPN in okoljskega poročila. Menijo, da ocena o (ne)nujnosti izvedbe PVO bistveno vpliva na vrsto postopka sprejemanja prostorskega akta, in trdijo, da Uredba ne bi smela biti sprejeta po posebnem postopku, ne da bi pred javno razgrnitvijo in objavo osnutka DPN obstajala veljavna, dokončna odločitev o tem, da PVO ni potrebna. Ker naj bi bil prvi sklep ARSO, da PVO ni potrebna, izdan šele 5. 1. 2015,

tj. po javni razgrnitvi, je po mnenju pobudnikov podana postopkovna kršitev zahtev ZUPUDPP, ki ima bistven vpliv tudi na oblikovanje vsebine DPN. Navedena kršitev tudi kasneje naj ne bi bila sanirana, temveč se je sprejemanje DPN po posebnem postopku nadaljevalo tudi v času, ko je bila odločitev o tem, da izvedba PVO ni potrebna, z odločbo MOP z dne 25. 5. 2015 že odpravljena. Naknadna enaka odločitev ARSO z dne 26. 11. 2015 pa naj bi bila v času sprejetja in objave Uredbe še predmet preizkusa v pritožbenem postopku. Pobudniki trdijo, da opisani način vodenja postopka pomeni nedopustno kršitev procesnih pravic javnosti pri sprejemanju prostorskega akta in krši 44. člen Ustave. Posebej pomembna naj bi bila kršitev te pravice, kolikor se nanaša na četrto pobudnico, ki ji je bil z odločbo MOP z dne 26. 2. 2016 priznan status stranske udeleženke v postopku predhodne presoje. Ta status naj bi ji namreč omogočal, da pred sprejetjem Uredbe vpliva na odločitev v predhodnem postopku.

6. Pobudniki navajajo, da je bila edina javna razgrnitev opravljena od 12. 11. do 12. 12. 2014. Iz obrazložitve odločbe MOP z dne 23. 3. 2016 o sprejemljivosti vplivov izvedbe DPN na okolje (v nadaljevanju odločba CPVO) naj bi izhajalo, da je bil DPN na podlagi mnenja ARSO iz decembra 2015 spremenjen (pri čemer naj bi spremembe v tej odločbi ne bile podrobneje pojasnjene), iz obrazložitve in utemeljitve DPN pa naj bi bilo razvidno, da so bile na podlagi stališč do pripomb in predlogov javnosti rešitve prostorskega akta spremenjene. Pobudniki trdijo, da je iz primerjave grafik, ki prikazujeta območje DPN pred javno razgrnitvijo in po njej, razvidno, da so bila glede na prvotni predlog v varstveni pas energetske infrastrukture na novo vključena nekatera zemljišča in vnesene deponije izkopnega materiala. Trdijo, da sprememba poteka trase in vnos lokacij deponij pomenita spremembo vsebine prostorskega akta po javni razgrnitvi. Pri tem naj ne bi šlo za spremembi, ki bi sledili pripombam in stališčem z javne razgrnitve, saj se je javnost zavzela za kablovodni (podzemni) potek električnih vodov in ne za večji odmik električnega voda od stavbnih parcel. Da gre za pomembno spremembo, pa naj bi izhajalo tudi iz tega, da premik trase na novo ali v znatno večjem obsegu prizadene zemljišča, ki pred tem niso spadala v območje DPN, pri čemer pa naj bi lastniki teh zemljišč ne bili seznanjeni s spremembo. Prav tako naj bi lahko sprememba trase bistveno vplivala tudi na lokalne varovane okoljske dobrine, kot je stoletni hrast na zemljišču družine Komar. Pobudniki utemeljujejo, da bi morala biti opravljena dodatna, nova javna razgrnitev spremenjene trase. Da javnost ni imela možnosti sodelovati, je po navedbah pobudnikov razvidno tudi iz tega, da je bilo predmet javne razgrnitve okoljsko poročilo iz oktobra 2013, medtem ko iz tretjega odstavka 2. člena Uredbe izhaja, da je bilo okoljsko poročilo, na katerem temelji Uredba, izdelano šele v januarju 2016. Pobudniki prilagajajo obe okoljski poročili in trdijo, da je novejšo poročilo veliko obsežnejše ter vsebuje bistvene spremembe na področju voda, torej na enem od ključnih okoljskih področij, s katerimi javnost ni bila seznanjena. Pri tem se sklicujejo na sklep ARSO z dne 26. 11. 2015, iz katerega naj bi izhajalo, da je Urad za upravljanje z vodami podal mnenje, da je za nameravani poseg potrebna izvedba PVO ter da je treba posebno pozornost nameniti analizi možnosti izvedbe vkopnega daljnovoda glede na poplavno ogroženost. Na podlagi tega naj bi očitno prišlo do spreminjanja okoljskega poročila, ne da bi bila s tem seznanjena javnost. Obenem naj bi se sam organ, ki je vodil postopek celovite presoje vplivov na okolje (v nadaljevanju CPVO), pri ponovnem zaprosilu nosilcev urejanja prostora (v nadaljevanju NUP) za stališča in mnenja skliceval na drugi odstavek 46. člena ZVO-1, kar pomeni, da je presodil, da gre za bistveno spremembo plana (vsebine DPN). Tudi iz drugega mnenja Direkcije Republike Slovenije za vode z dne 15. 3. 2016 naj bi izhajalo, da je bil predlog DPN dopolnjen v februarju 2016. Pobudniki se sklicujejo tudi na zahteve Direktive 2001/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. junija 2001 o presoji vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje (UL L 197, 21. 7. 2001 – v nadaljevanju Direktiva 2001/42/ES) in trdijo, da spreminjanje okoljskega poročila v primerih, ko to

¹ Državni zbor je Aarhuško konvencijo ratificiral s sprejetjem Zakona o ratifikaciji Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Uradni list RS, št. 62/04, MP, št. 17/04 – MKDIOZ), spremembo Aarhuške konvencije pa z Zakonom o ratifikaciji spremembe Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Uradni list RS, št. 11/10, MP, št. 1/10 – MSKIVOZ).

ne sledi pripombam javne razgrnitve, ampak na primer izhaja iz naknadnih zahtev NUP, terja ponovno javno razgrnitev in javno obravnavo. Pravilna izvedba okoljske presoje po mnenju pobudnikov vključuje ustrezno izvedbo posvetovanja z javnostjo, ki pa je mogoča le, če se javnosti zagotovi ustrezno okoljsko poročilo. Enaka zahteva pa po njihovem mnenju velja tudi za možnost javnosti, da se izjavi o okoljsko relevantnih vidikih vseh sprememb vsebine DPN, ki pomembno vplivajo na posamezne naravovarstvene, zdravstvene in kulturne vidike ter vidike varovanja posameznih delov okolja (vode, hrup, požarna varnost itd.). V postopku sprejemanja Uredbe naj bi zato prišlo do težjih kršitev procesne pravice javnosti do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev iz 44. člena Ustave, in sicer tako v luči prostorske zakonodaje kot v luči dejstva, da to posvetovanje ni bilo izvedeno v skladu z zahtevami ZVO-1 v zvezi z Direktivo 2001/42/ES.

7. Pobudniki oporekajo tudi vsebinskim omejitvam gradenj, kmetijske dejavnosti in drugih poseganj oziroma dejavnosti kot nedopustnim, nesorazmernim in nejasnim. Vsebinska nejasnost omejitvev po njihovem mnenju pomeni tudi kršitev načela jasnosti in določnosti kot dela načela pravne države.

8. Pobudniki predlagajo svoje zaslišanje, zaslišanje prič ter postavitev izvedencev za energetski transport in za okolje in angažiranje profesorja Heinricha Brakelmanna z Univerze Duisburg-Essen.

9. Pobudniki so vložili dve dopolnitvi pobude. Z vlogo z dne 21. 11. 2017 so Ustavnemu sodišču posredovali sklep in odločbo MOP z dne 13. 11. 2017, s katero je bil odpravljen sklep ARSO z dne 26. 11. 2015 in zadeva vrnjena ARSO v ponovni postopek in odločanje. Z vlogo z dne 26. 7. 2018 pa so pobudniki dopolnili pobudo z navedbami o dolgoročnih škodljivih učinkih elektromagnetnega sevanja ter v dokaz priložili listine, ki naj bi to potrjevale.

Povzetek odgovora Vlade

10. Ustavno sodišče je pobudo vročilo Vladi. Vlada v odgovoru navaja, da se je postopek priprave DPN vodil v skladu z določbami ZUPUDPP, ki urejajo postopek priprave DPN brez postopka PVO (17. do 24. ter 39. člen ZUPUDPP). Pojasnjuje, da je iz odločbe MOP z dne 29. 12. 2011 o potrebni izvedbi CPVO izhajalo, da se bodo z DPN načrtovale ureditve, ki ne pomenijo posegov, za katere je treba izvesti PVO, zato je bilo s sklepom o pripravi DPN z dne 23. 8. 2012 odločeno, da se ta DPN pripravi po postopku brez PVO. Zaradi upoštevanja nekaterih pripomb in predlogov, danih v času javne razgrnitve od 12. 11. do 12. 12. 2014 (tudi pripomb družine Komar), naj bi se določene rešitve spremenile, zato je bila po navedbah Vlade 16. 6. 2015 izvedena še predstavitev spremenjenih rešitev iz osnutka DPN, ki je potekala na MOP in ki sta se je poleg predstavnikov Občine Renče – Vogrsko, Krajevne skupnosti Renče in predstavnikov koordinatorskega udeležila tudi prva pobudnica in tretji pobudnik. Na predstavitvi naj bi bili predstavljeni ključni razlogi za pripravo spremenjenih rešitev na območju med stojnima mestoma (v nadaljevanju SM) 35 in 38. Koridor daljnovega naj bi se na podlagi pripombe tretjega pobudnika pri SM 37 premaknil za približno 21 m bolj zahodno, tako da se v celoti izogne stavbnim zemljiščem tretjega pobudnika. Vlada nadalje navaja, da sta po seznanitvi s spremenjenimi rešitvami koordinatorski in Ministrstvo za infrastrukturo proučila vse dane pripombe in predloge javnosti in do njih 16. 7. 2015 zavzela skupna stališča, ki so bila tudi ustrezno objavljena in v katerih so podrobno pojasnjeni in utemeljeni razlogi za upoštevanje ali neupoštevanje pripomb.

11. Vlada pojasnjuje, da je bilo treba zaradi upoštevanja pripomb in predlogov z javne razgrnitve in posledično zaradi spremenjenih rešitev na določenih mestih izvesti dodatne predhodne arheološke raziskave, Ministrstvo za kulturo pa je na njihovi podlagi pripravilo dopolnitev smernic, na podlagi katerih je bilo dopolnjeno tudi okoljsko poročilo. Izdelovalec DPN je na podlagi stališč do pripomb z javne razgrnitve in na podlagi sprememb strokovnih podlag zaradi spremenjenih rešitev dopolnil osnutek DPN tako, da je izdelal predlog DPN, v skladu s tem pa so bili dopolnjeni tudi okoljsko poročilo in

druge strokovne podlage. Vlada nadalje navaja, da je koordinatorski v skladu s 4. točko 39. člena ZUPUDPP z vlogo z dne 11. 12. 2015 pozval pristojne NUP, naj na predlog DPN podajo mnenje in odločitev o sprejemljivosti vplivov izvedbe DPN na okolje. Ker naj odločba CPVO še ne bi bila izdana in ker sta se na podlagi usklajevanja z nekaterimi NUP Uredba in okoljsko poročilo spremenila, naj bi koordinatorski 18. 2. 2016 z novo vlogo zaprosil za odločitev o sprejemljivosti vplivov izvedbe DPN na okolje na podlagi spremenjenega predloga DPN (dopolnitev iz februarja 2016) ter okoljskega poročila iz januarja 2016. Odločba CPVO naj bi bila izdana 23. 3. 2016. Vlada trdi, da, upošteva zahteve iz prvega odstavka 46. člena ZVO-1, dejstvo, da je bilo podlaga za odločitev spremenjeno okoljsko poročilo, ne pomeni nezakonitosti. Vlada pri tem pojasnjuje še, da izvedene spremembe niso povezane z gradnjo na območju zemljišč prvih treh pobudnikov, temveč gre le za spremembe okoljskega poročila zaradi usklajevanja rešitev z državnimi NUP na območju gradnje kablovoda (območje med SM 33 in SM 35).

12. Vlada pojasnjuje vsebino Uredbe in navaja razloge, ki utemeljujejo, da gre za rekonstrukcijo in ne gradnjo novega daljnovega. Trdi, da nobena določba Uredbe ne učinkuje neposredno na pravni položaj tistih, katerih parcele sodijo v območje DPN, saj bodo za konkretne posege v prostor tekli upravni postopki, v katerih bodo lahko tisti, v katere pravni položaj bo poseženo, varovali svoje pravice.

13. Glede sprejetja DPN, ne da bi bil izveden postopek PVO, se Vlada sklicuje na prvo alinejo tretjega odstavka 4. člena ZUPUDPP in 50. člen ZVO-1. Trdi, da PVO ni časovno vezana na postopek priprave DPN, temveč se lahko izvede tudi po izdaji DPN, pred začetkom gradnje, če je odločeno, da je izvedba PVO potrebna. Vlada navaja, da je zakonska določba iz 51.b člena ZVO-1, ki se nanaša na dokumentacijo, na podlagi katere se v postopku priprave DPN zaprosi za izvedbo predhodnega postopka, opcijska ter da odločitev, pridobljena v predhodnem postopku, vpliva le na nadaljnje postopke in ne za nazaj. Vlada trdi, da je bistveno, da se za pridobitev projekta izvede PVO in pridobi OVS, kadar je to potrebno, in ne to, kdaj in v katerem postopku je to pridobljeno. Pojasnjuje, da sedmi odstavek 36. člena ZUPUDPP investitorja napotuje k izvedbi PVO in pridobitvi OVS po izdaji uredbe o DPN, če OVS ni bilo pridobljeno pred tem in je njegova pridobitev v skladu z odločitvijo v predhodnem postopku potrebna. V obravnavanem primeru naj bi bila izvedba PVO predvidena po izdaji Uredbe, v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja, če bi jo bilo v skladu z 51. členom ZVO-1 treba izvesti.

14. Vlada na podlagi vsega navedenega meni, da je pobuda v celoti neutemeljena, in Ustavnemu sodišču predlaga, naj ugotovi, da Uredba ni v neskladju z Ustavo in zakonom.

Izjava pobudnikov o odgovoru Vlade

15. Pobudniki so odgovorili na navedbe Vlade in vztrajajo pri svojih navedbah v pobudi. Oporekajo trditvam Vlade, da je do spremembe trase daljnovega prišlo zaradi upoštevanja pripomb tretjega pobudnika. Vztrajajo, da je do bistvenih sprememb okoljskega poročila prišlo zlasti na področju voda, torej na enem ključnih okoljskih področjih, kar ni imelo nobene zveze s spremembo trase daljnovega. Vztrajajo tudi pri navedbah, da so bili izključeni iz predhodnega postopka, ter navajajo, da prav tako niso bili seznanjeni niti z odločbo CPVO, niti s spremenjenim okoljskim poročilom, niti z vrsto drugih dokumentov v postopku priprave in sprejemanja Uredbe ter niso imeli možnosti vplivati na mnenja NUP, njihove navedbe in dokazni predlogi pa niso bili upoštevani. Pobudniki se tudi ne strinjajo s stališčem Vlade, da nobena izmed določb Uredbe ne učinkuje neposredno, in z obširnimi navedbami utemeljujejo nasprotno. Glede navedb Vlade o postopku odločanja o OVS pa pobudniki ponovno opozarjajo na predhodni postopek in vztrajajo pri svojih navedbah, da bi morala biti odločitev v predhodnem postopku sprejeta pred javno razgrnitvijo in objavo osnutka DPN. Opozarjajo tudi, da se Uredba v četrtem odstavku 2. člena sklicuje na sklep ARSO, izdan v predhodnem postopku, z dne 26. 11. 2015, ki pa je bil v času sprejetja Uredbe že odpravljen in je

bilo že jasno, da bo treba opraviti PVO. Vladino opravičevanje nezakonitega postopanja v postopku sprejemanja Uredbe naj bi predhodni postopek spreminjalo v naknadnega, kar pa po mnenju pobudnikov nasprotuje razlagi in namenu tega instituta. Pobudniki zatrjujejo, da, upoštevaje namen predhodnega postopka, ki je ravno v ugotovitvi, ali je za načrtovani poseg v okolje treba predhodno izvesti PVO, Vlada nezakonitega postopanja v obravnavanem primeru ne more upravičiti s sklicevanjem na prvo alinejo tretjega odstavka 4. člena ZUPUDPP. V času sprejetja Uredbe naj bi bilo že splošno znano dejstvo, da je bilo treba za načrtovani poseg izvesti PVO, obenem pa naj bi tako navodilo izhajalo tudi iz sklepov in odločb MOP, s katerimi so bile nasprotne odločitve ARSO odpravljene, nazadnje iz sklepa in odločbe MOP z dne 13. 11. 2017. Stališče Vlade, da bi se odločitev v predhodnem postopku lahko sprejela šele po uveljavitvi Uredbe, po mnenju pobudnikov ni vzdržno. Pobudniki se ne strinjajo z navedbami Vlade, da v DPN zadošča zapis, ali je bila PVO opravljena, oziroma navedba razlogov, zakaj ni bila; trdijo, da uporaba okoljskih predpisov nikakor ne more biti opcijska; ter oporekajo trditvi, da ugotovljene kršitve lahko vplivajo le na nadaljnji tek postopka. Izpodbijana uredba naj ne bi upoštevala veljavnega Odloka o omejitvah izgradnje in rekonstrukcije objektov, namenjenih prenosu in distribuciji električne energije Občine Renče - Vogrsko (Občinski list, Uradno glasilo Občine Renče - Vogrsko, št. 17/08), ki sploh ni dovoljeval gradnje nadzemnega daljnovoda.

Postopek preizkusa pobude

16. Z vlogo z dne 5. 5. 2021 so pobudniki predlagali začasno prekinitev postopka pred Ustavnim sodiščem. Pojasnili so, da je njihov pooblaščenec z investitorjem gradnje v okviru mediacije sklenil poravnavo, v skladu s katero naj bi investitor ob upoštevanju dopustnih odstopanj, kot jih ureja 34. člen Uredbe, tudi na delu trase od SM 35 do SM 39 izvedel podzemni daljnovod ter pri projektiranju in gradnji uporabil tehnične rešitve, ki so z okoljevarstvenega vidika primernejše. Pobudniki so v vlogi zatrdili, da bodo v primeru, da bo investitor pripravil ustrezno projektno dokumentacijo in pridobil gradbeno dovoljenje v obsegu, dogovorjenem v okviru mediacije, umaknili pobudo. Ustavno sodišče zato o pobudi določeno obdobje ni odločalo. Po desetih mesecih je Ustavno sodišče pobudnike pozvalo k ponovni opredelitvi. Z vlogo z dne 22. 3. 2022 so navedli, da vztrajajo pri pobudi, in ponovili prošnjo, naj Ustavno sodišče počaka s končno odločitvijo, ter navedli, da bodo Ustavno sodišče ažurno obveščali o postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja. Ustavno sodišče do dneva izdaje odločbe od pobudnikov tovrstnega obvestila ni prejelo.

17. Ustavno sodišče je s sklepom št. U-I-25/17 z dne 9. 6. 2022 četrti pobudnici, ki je izkazala, da ima status nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu, priznalo pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti postopka sprejemanja Uredbe ter pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe sprejelo. Sklenilo je, da bo Uredbo presojalo z vidika zatrjevanih neskladnosti postopka njenega sprejemanja z Ustavo in zakonom.²

B. – I.

Okvir presoje

18. Zatrjevane očitke o neskladju postopka sprejemanja Uredbe z Ustavo je mogoče razvrstiti v dva sklopa: (1) kršitve, povezane z izvedbo predhodnega postopka, ter (2) kršitve pravice do sodelovanja javnosti. V okviru nezakonitosti, povezanih s predhodnim postopkom, pobudniki zatrjujejo neskladje postopka sprejemanja Uredbe s prvim odstavkom 51.b člena ZVO-1, ker naj odločitev v predhodnem postopku ne bi bila sprejeta v roku, ki ga določa navedena zakonska določba. Pobudniki zatrjujejo tudi neskladje Uredbe z ZUPUDPP, ker se je postopek vodil po določbah, ki se uporabljajo v primeru, ko se postopek PVO ne izvede skupaj s postopkom prostorskega načrtovanja, ne da bi bilo pred tem v predhodnem postopku

ugotovljeno, ali je potrebna izvedba PVO. Do kršitev pravice do sodelovanja naj bi prišlo tako v predhodnem postopku po 51.b členu ZVO-1 kot v samem postopku sprejemanja Uredbe. Slednje četrti pobudnica utemljuje s tem, da njene pripombe, dane v času javne razgrnitve, niso bile upoštevane, čeprav naj bi bilo očitno, da je z zdravstvenega in okoljskega vidika optimalna varianta vkop daljnovoda po celotni trasi izpodbijane uredbe. Do kršitev pravice do sodelovanja javnosti nasploh pa naj bi prišlo v dveh pogledih: (1) v luči prostorske zakonodaje, ker se je postopek sprejemanja Uredbe kljub odsotnosti odločitve o tem, ali je PVO potrebna, vodil kot posebni (enostavnejši) postopek z zgolj eno javno razgrnitvijo, ter (2) s kršitvijo zahtev ZVO-1 in Direktive 2001/42/ES, s tem ko sta bila DPN in okoljsko poročilo po javni razgrnitvi bistveno spremenjena mimo pripomb javnosti, na podlagi mnenj NUP.

19. Ustavno sodišče je v sklepu št. U-I-25/17 z dne 9. 6. 2022 (20. točka obrazložitve) sprejelo stališče, da tiste nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki imajo priznan ustrezen status delovanja v javnem interesu (ustrezno odločbo pristojnega organa), izpolnjujejo zahtevo po izkazovanju lastnega pravnega interesa, kadar z namenom varovanja okolja izpodbijajo podzakonske predpise, ki urejajo področje varstva okolja. Navedeno pomeni, da četrti pobudnica kot nevladna organizacija na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu, izkazuje pravni interes za presojo tistih očitkov, s katerimi utemljuje neskladnost postopka sprejemanja Uredbe z Ustavo in zakonom zaradi kršitev zahtev varstva okolja. Prvim trem pobudnikom Ustavno sodišče pravnega interesa ni priznalo.³ S tem je posledično omejena tudi vsebinska presoja Ustavnega sodišča. Ustavno sodišče je zato presojalo le tiste očitke o neskladju postopka sprejemanja Uredbe z Ustavo oziroma zakonom, ki zasledujejo namen varstva okolja in ki so obenem tudi dovolj konkretizirani, da jih je mogoče presoditi.⁴

20. Očitki, ki zasledujejo namen varstva okolja, so:

– očitki glede kršitev, povezanih s predhodnim postopkom po 51.b členu ZVO-1 (zatrjevanje neskladja postopka sprejemanja Uredbe s prvim odstavkom 51.b člena ZVO-1 ter s 4. členom ZUPUDPP);

– očitki glede kršitve pravice do sodelovanja v postopku priprave Uredbe, do česar naj bi prišlo zaradi sosledja sprejemanja odločitev v predhodnem postopku in ker pripombe, podane v okviru javne razgrnitve, niso bile upoštevane;

– očitki glede kršitev načela sodelovanja javnosti, do katerih naj bi prišlo z naknadno spremembo DPN in okoljskega poročila po javni razgrnitvi in mimo pripomb javnosti.

21. Ustavno sodišče pa glede na navedeni okvir ni presojalo očitkov o spremembi trase v delu, v katerem je četrti pobudnica kršitev pravice do sodelovanja javnosti utemljevala s posegom v lastninsko pravico lastnikov zemljišč, ki so bila naknadno vključena v območje DPN. Varstvo lastninske pravice posameznikov namreč presega okvir, za katerega je bil četrti pobudnici glede na njeno vlogo nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu, v obravnavanem primeru priznan pravni interes. Lastniki okoliških zemljišč, ki bodo za to izkazali pravni interes, bodo lahko svojo lastninsko pravico varovali v upravnih postopkih izdaje gradbenega dovoljenja,⁵ sodno varstvo pa jim je v tem primeru zagotovljeno v upravnem sporu.

³ Glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-25/17 z dne 9. 6. 2022, 21. točka obrazložitve.

⁴ Obveznost pobudnika je jasno navesti, v čem je protustavnost oziroma nezakonitost izpodbijanega predpisa, kar pomeni, da mora navesti, s katero določbo Ustave ali zakona je izpodbijani predpis v neskladju in kateri so razlogi za tak očitek. Pri tem morajo biti razlogi jasno in določno opredeljeni. Tako na primer sklepi Ustavnega sodišča št. U-I-202/12 z dne 4. 2. 2014, 2. točka obrazložitve, št. U-I-177/19 z dne 1. 7. 2021, 3. točka obrazložitve, št. U-I-410/18 z dne 3. 2. 2022, 6. točka obrazložitve.

⁵ Glej drugi odstavek 48. člena in prvi odstavek 67. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21 – v nadaljevanju GZ-1).

² Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-25/17 z dne 9. 6. 2022, 29. točka obrazložitve.

B. – II.

O okoljskih presojah pri prostorskem načrtovanju in posegih v prostor

22. Prostorski akti, s katerimi se načrtujejo prostorske ureditve oziroma posegi v prostor, spadajo med akte, ki segajo tudi na področje varstva okolja.⁶ Postopek sprejemanja prostorskih aktov je zaradi zahtevnosti usklajevanja različnih interesov v prostoru določen z zakoni.⁷ V času priprave in sprejetja izpodbijane uredbe je vsebino in postopek priprave DPN urejal ZUPUDPP, ki je določal tudi način, kako se ta postopek vodi skupaj s postopkom CPVO in postopkom PVO in skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, ter postopkom presoje sprejemljivosti v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave.⁸

23. Postopka CPVO in PVO sta zelo pomembna instituta varovanja okolja in narave. Vendar pa sta, čeprav gre v obeh primerih za postopek okoljske presoje, predmet njune presoje in njun namen različna.⁹ Predmet CPVO je *plan, program, načrt ali drugi splošni akt in njegove spremembe* (v nadaljevanju plan), katerega izvedba lahko pomembno vpliva na okolje.¹⁰ Pojem plan se razlaga široko in se nanaša na vsakršni akt, ki opredeljuje merila in pogoje za dovoljevanje in izvedbo enega ali več projektov, za katere je verjetno, da bodo znatno vplivali na okolje.¹¹ Tudi zato je bistvena zahteva, da so plani, za katere je verjetno, da bodo znatno vplivali na okolje, podvrženi okoljski presoji že med njihovo pripravo in pred sprejetjem.¹² Namen CPVO je ugotoviti in oceniti vplive plana na okolje ter vključenost zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine v plan ter pridobiti potrdilo ministrstva o sprejemljivosti njegove izvedbe na okolje (odločba CPVO). Namen PVO pa je, nasprotno, ugotovitev in ocena dolgoročnih, kratkoročnih, posrednih ali neposrednih vplivov *nameravanega posega v okolje* na človeka, tla, vodo, zrak, biotsko raznovrstnost in naravne vrednote, podnebje in krajino, pa tudi na človekovo nepremično premoženje in kulturno dediščino ter njihova medsebojna razmerja.¹³ Predmet presoje v postopku PVO je torej vsakokratni konkretni nameravani poseg v okolje in ne vsi morebitni posegi v okolje, do katerih lahko pride na podlagi in v okviru posameznega plana.¹⁴ Za določene vrste posegov v okolje je PVO obvezna,

za nekatere pa je ZVO-1 predvideval izvedbo predhodnega postopka iz 51. a člena ZVO-1, v katerem je ministrstvo ugotovilo, ali je presoja vplivov obvezna tudi za te posege (drugi in tretji odstavek 50. člena ZVO-1).¹⁵ Ker gre za postopka okoljske presoje, ki se v bistvenem razlikujeta, izvedba CPVO nima vpliva na obveznosti, ki izvirajo iz zahtev PVO, kadar je slednjo treba izvesti. Prav tako velja obratno – izvedba PVO ne more pomeniti izjeme od obveznosti presoje okoljskih vidikov, ki jih zahteva CPVO, kadar je ta potrebna.¹⁶

24. Pri prostorskem načrtovanju in dovoljevanju posegov v prostor predmetu CPVO in PVO ustreza tudi faza, ko se posamezna okoljska presoja (kadar je obvezna) izvede. CPVO je po naravi stvari tako vezana na fazo načrtovanja posameznih prostorskih ureditev, medtem ko je PVO treba izvesti pred začetkom samega izvajanja konkretnega posega, ki lahko pomembno vpliva na okolje.¹⁷ Gradnja neposredno na podlagi prostorskega izvedbenega akta ni mogoča, temveč je prostorski izvedbeni akt šele podlaga za pripravo projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov.¹⁸ DPN kot prostorski izvedbeni akt torej opredeljuje okvir, znotraj katerega bo lahko v prihodnosti dovoljena izvedba konkretnih posegov v prostor, in je kot tak lahko podvržen (le) CPVO.¹⁹ O dovoljenosti gradnje na podlagi prostorskega izvedbenega akta odloča upravni organ v upravnem postopku, gradnja (poseg v prostor) pa je praviloma dovoljena šele na podlagi (pravnomočnega) gradbenega dovoljenja.²⁰ Kadar je za nameravani poseg treba izvesti PVO, je izdaja gradbenega dovoljenja vezana na predhodno²¹ oziroma sočasno²² pridobitev OVS. Izvedba PVO je zato praviloma vezana na fazo dovoljevanja konkretnega posega v prostor in ne že na fazo prostorskega načrtovanja, kamor se uvršča postopek sprejemanja izpodbijane uredbe.²³

25. ZUPUDPP, na podlagi katerega je bila sprejeta izpodbijana uredba, je od te ureditve odstopil in je kot standarden postopek obravnaval postopek priprave DPN, skupaj s katerim se – torej že v fazi načrtovanja posega – izvedeta tudi oba postopka okoljske presoje. Kljub temu pa je ZUPUDPP predvidel tudi možnost, da se postopek priprave DPN izvede brez postopka PVO (tretji odstavek 4. člena ZUPUDPP), po pravilih iz 39. člena ZUPUDPP. V tem primeru se je PVO izvedla v fazi pridobivanja upravnih dovoljenj in ni bila sestavni del priprave DPN.²⁴ Ne glede na to, po katerem postopku je bil pripravljen DPN (s postopkom PVO ali brez njega), pa je vsak izmed postopkov okoljske presoje (CPVO in PVO), tudi če

⁶ Primerjaj odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-43/13 (Uradni list RS, št. 76/14), 22. točka obrazložitve, in št. U-I-393/18 z dne 25. 4. 2019 (Uradni list RS, št. 36/19, in OdlUS XXIV, 4), 28. točka obrazložitve.

⁷ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-58/12 z dne 2. 10. 2013 (Uradni list RS, št. 90/13), 13. točka obrazložitve. Glej tudi odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-164/14 z dne 16. 11. 2017 (Uradni list RS, št. 75/17, in OdlUS XXII, 13), 18. točka obrazložitve.

⁸ Prvi odstavek 1. člena ZUPUDPP. Ustavno sodišče za namen te odločbe glede na navedbe v pobudi pušča ob strani postopek presoje sprejemljivosti v skladu z Zakonom o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 46/14, 31/18 in 82/20 – ZON) in drugimi predpisi, ki urejajo ohranjanje narave.

⁹ Primerjaj sodbo Sodišča Evropske unije (v nadaljevanju SEU) v zadevi *Valčiukienė in drugi* z dne 22. 9. 2011, C-295/10, 57.–60. točka obrazložitve.

¹⁰ Glej prvi odstavek 40. člena ZVO-1 in prvi odstavek 77. člena zdaj veljavnega Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22 – v nadaljevanju ZVO-2). Plani, za katere je izvedba CPVO obvezna, so opredeljeni v drugem odstavku 40. člena ZVO-1 oziroma v drugem odstavku 77. člena ZVO-2. Glej tudi opredelitev načrtov in programov v točki a) 2. člena ter v 3. členu Direktive 2001/42/ES, ki na ravni prava Evropske unije ureja CPVO.

¹¹ Primerjaj sodbo SEU v zadevi *Thybaut in drugi* z dne 7. 6. 2018, C-160/17, 54. točka obrazložitve, in tam navedeno sodno prakso SEU.

¹² Glej 1. člen Direktive 2001/42/ES.

¹³ Glej prvi odstavek 51. člena ZVO-1. Enako opredelitev vsebuje tudi zdaj veljavni ZVO-2 v prvem odstavku 89. člena.

¹⁴ Glej tudi opredelitev »projekta« v točki a) drugega odstavka 1. člena Direktive 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL L 26, 28. 1. 2012 – Direktiva EIA), ki na ravni prava Evropske unije ureja PVO.

¹⁵ Enaka ureditev je vsebovana tudi v 89. členu ZVO-2.

¹⁶ O izogitvi nepotrebnemu podvajanju presoje glej sklepe predloge generalne pravobranilke v zadevi *Thybaut in drugi*, 40. točka obrazložitve, in tam navedeno sodno prakso SEU.

¹⁷ Glej 50. člen ZVO-1 in prvi odstavek 88. člena ZVO-2.

¹⁸ Tako je določal tudi drugi odstavek 3. člena ZUPUDPP.

¹⁹ Primerjaj sodbo SEU v zadevi *Thybaut in drugi*, 54. in 61. točka obrazložitve.

²⁰ Glej prvi odstavek 5. člena GZ-1. Pred tem sta enako določala prvi odstavek 4. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr. in 65/20 – v nadaljevanju GZ) oziroma prvi odstavek 3. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 126/07, 108/09, 57/12, 110/13 in 19/15 – ZGO-1).

²¹ Glej drugi odstavek 63. člena ZVO-1, ki se še uporablja v primerih, ko je bilo OVS izdano pred začetkom uporabe GZ-1 oziroma ko je bil postopek izdaje OVS začel pred začetkom uporabe GZ.

²² Integralno gradbeno dovoljenje vsebuje odločitev o izpolnjevanju pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja in odločitev, da nameravana gradnja nima pomembnih škodljivih vplivov na okolje (prvi odstavek 63. člena GZ-1).

²³ Primerjaj sodbo SEU v zadevi *Thybaut in drugi*, 60. točka obrazložitve.

²⁴ Tako tudi Predlog Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (EVA: 2010-2511-0016) z dne 1. 7. 2010, obrazložitev k 4. členu, str. 52–53.

se je vodil skupaj s postopkom priprave DPN, ohranil naravo ločenega (upravnega) postopka varstva okolja.²⁵ Postopku CPVO je bil podvržen samo DPN kot splošni pravni akt²⁶ in plan v smislu ZVO-1 oziroma Direktive 2001/42/ES, medtem ko se je v postopku PVO presojal konkretni nameravani poseg, torej konkretna prostorska ureditev državnega pomena, to je umestitev daljnovoda.²⁷ ZUPUDPP je določil le način, kako se ta postopka, če se vodita v postopku priprave DPN, vodita skupaj z njim.²⁸

Presoja postopka sprejemanja Uredbe z vidika prvega odstavka 51.b člena ZVO-1

26. Četrta pobudnica med drugim zatrjuje neskladje postopka sprejemanja Uredbe s prvim odstavkom 51.b člena ZVO-1, v skladu s katerim se je v postopkih priprave DPN v skladu s predpisi, ki urejajo umeščanje prostorskih ureditev državnega pomena v prostor, predhodni postopek iz 51.a člena ZVO-1 opravil v fazi in roku, ko je ministrstvo v skladu s 46. členom ZVO-1 odločalo, ali so vplivi plana na okolje sprejemljivi.

27. Predhodni postopek je institut, ki ga je zakonodajalec prenesel v nacionalni pravni red z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 92/13 – v nadaljevanju ZVO-1F).²⁹ Namenjen je ugotovitvi, ali je v primerih posegov v okolje, pri katerih se zaradi značilnosti nameravanega posega ali njegove lokacije lahko pričakujejo pomembni vplivi na okolje, treba izvesti PVO.³⁰ Zakonodajalec ga je z novim 51.b členom ZVO-1 umestil tudi v ureditev postopkov priprave DPN. Izvedbo predhodnega postopka v postopkih priprave DPN je časovno vezal na fazo, ko ministrstvo odloča o sprejemljivosti vplivov plana na okolje, kadar je za DPN treba izvesti CPVO (prvi odstavek 51.b člena ZVO-1), oziroma na fazo pridobivanja mnenj NUP, kadar izvedba CPVO ni potrebna (drugi odstavek 51.b člena ZVO-1).³¹ Kadar je bilo za DPN treba izvesti CPVO, je investitor priprave DPN izvedbo predhodnega postopka zahteval na podlagi študije variant s predlogom najustreznejše variante ali rešitve oziroma na podlagi predloga DPN (druga poved prvega odstavka 51.b člena ZVO-1).

28. Predhodni postopek je bil v času sprejemanja Uredbe, tako kot postopka CPVO in PVO, samostojen upravni postopek, četudi se je vodil skupaj s postopkom priprave DPN. Urejen je bil v 51.a členu ZVO-1. Ta je med drugim določal, da pritožba zoper (ugotovitveni) sklep, izdan v predhodnem postopku, ne zadrži njegove izvršitve,³² ter urejal situacijo, ko je s pravnomočno sodbo naknadno ugotovljeno, da mora

²⁵ Nacionalna zakonodaja na področju varstva okolja ne pozna (in tudi v času sprejemanja Uredbe ni poznala) združenega postopka, v katerem bi se izvedla okoljska presoja, ki bi izpolnjevala zahteve CPVO in zahteve PVO hkrati. Primerjaj sodbo SEU v zadevi *Valčiukienė in drugi*, 61. točka obrazložitve.

²⁶ O pravni naravi prostorskih izvedbenih aktov glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-6/17 z dne 20. 6. 2019 (Uradni list RS, št. 46/19, in OdlUS XXIV, 9) in št. U-I-327/20 z dne 20. 1. 2022 (Uradni list RS, št. 20/22).

²⁷ Tudi po veljavni zakonodaji je CPVO omejena na presojo plana, tj. prostorskega izvedbenega akta (glej 77. člen ZVO-2 in tretji odstavek 19. člena Zakona o urejanju prostora, Uradni list RS, št. 199/21 – v nadaljevanju ZUreP-3), predmet PVO pa je konkretni nameravani poseg (glej 89. člen ZVO-1 in sedmi odstavek 19. člena ZUreP-3).

²⁸ Predlog Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (EVA: 2010-2511-0016) z dne 1. 7. 2010, obrazložitev k 4. členu, str. 52.

²⁹ Upošteva se 93. člen ZVO-1F, se je 51.a člen ZVO-1 uporabljal od 22. 4. 2014 dalje, tj. od dneva začetka veljavnosti Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 54/14, 57/15, 26/17 in 105/20).

³⁰ Tretji odstavek 50. člena ZVO-1.

³¹ Izjema, ko investitor lahko zahteva izvedbo predhodnega postopka že v fazi odločanja o tem, ali je za DPN treba izvesti CPVO, je določena v tretjem odstavku 51.b člena ZVO-1.

³² Ustavnemu sodišču se ni treba opredeljevati do izvršljivosti ugotovitvenega sklepa.

nosilec nameravanega posega za njegovo izvedbo pridobiti OVS, poseg pa je že izvedel (peti odstavek 51.a člena ZVO-1). Urejal je tudi obveznost upravnega organa v postopku izdaje gradbenega dovoljenja, da v primeru, če nosilec posega k zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja ne priloži OVS, preveri, ali je ministrstvo v predhodnem postopku izdalo sklep, da PVO ni potrebna, ter obveznost, da v nasprotnem primeru vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja zavrne (sedmi odstavek 51.a člena ZVO-1). Neodvisno od določb o predhodnem postopku pa se je PVO lahko začela na podlagi vložitve vloge za izdajo OVS v skladu s 57. členom ZVO-1 in ugotovitve ministrstva v tem postopku, da je za nameravani poseg PVO treba izvesti (osmi odstavek 51.a člena ZVO-1).

29. V obravnavanem primeru je bilo v postopku sprejemanja Uredbe s sklepom o pripravi DPN z dne 23. 8. 2012 odločeno, da se ta DPN pripravi po postopku brez PVO. Kot izhaja iz pojasnil Vlade, je bila ta odločitev sprejeta na podlagi odločbe MOP z dne 29. 12. 2011, s katero je bilo odločeno, da je za DPN treba izvesti CPVO, in iz obrazložitve katere je izhajalo, da se bodo z DPN načrtovale ureditve, ki ne pomenijo posegov, za katere je treba izvesti PVO. Postopek CPVO je bil izveden in se je glede na navedbe udeleženk in predložene listine zaključil z izdajo odločbe o CPVO na podlagi 46. člena ZVO-1 z dne 23. 3. 2016. Iz navedb udeleženk in priloženih listin izhaja, da je investitor 13. 10. 2014 vložil zahtevo za izvedbo predhodnega postopka za poseg rekonstrukcije daljnovoda, ki ga je Vlada načrtovala z izpodbijanim DPN. S sklepom z dne 5. 1. 2015 je ARSO odločila, da izvedba PVO za nameravani poseg ni potrebna. MOP je z odločbo z dne 25. 5. 2015 navedeni sklep odpravilo, ARSO pa je v ponovljenem postopku s sklepom z dne 26. 11. 2015 ponovno sprejela enako odločitev kot prvič. Četrta pobudnica je po tem, ko ji je bil priznan status stranske udeleženke v predhodnem postopku (odločba in sklep MOP z dne 26. 2. 2016) in 16. 3. 2016³³ vročen sklep ARSO z dne 26. 11. 2015, zoper tega vložila pritožbo. MOP je o pritožbi odločilo z odločbo z dne 13. 11. 2017 (torej po uveljavitvi Uredbe), s katero je sklep ARSO odpravilo in zadevo zopet vrnilo ARSO v ponovno odločanje.

30. Glede na predstavljeno sosledje sprejetih odločitev ni utemeljena navedba četrte pobudnice, da je bila Uredba sprejeta v času, ko je bil sklep ARSO z dne 26. 11. 2015 že odpravljen in je že bilo jasno, da bo treba opraviti PVO. V času izdaje Uredbe je še veljal sklep ARSO z dne 26. 11. 2015, ki je bil sprejet v času, ko je MOP vodilo postopek CPVO, ki se je zaključil z izdajo odločbe CPVO z dne 23. 3. 2016. S tem je zadoščeno zahtevam iz prvega odstavka 51.b člena ZVO-1, kajti PVO, drugače kot CPVO, v postopku oblikovanja in sprejemanja DPN ni potrebna. Upošteva se predstavljeno zakonsko ureditev predhodnega postopka, tj. zlasti nesuspendivnost pritožbe zoper odločitev, sprejeto v predhodnem postopku, ter tudi zakonsko predvidene varovalke, ki zagotavljajo, da do konkretnega posega v prostor brez PVO ne pride, oziroma ukrepe za primer, ko do tega vendarle pride (glej 28. točko obrazložitve te odločbe), pa kršitve 51.b člena ZVO-1 z zatrjevanjem, da odločitev v predhodnem postopku še ni (bila) dokončna, ni mogoče utemeljiti. Če je CPVO opravljena, so odločitve v predhodnem postopku in o potrebnosti izvedbe PVO glede potrebe po izvedbi CPVO neupoštevne. Upoštevne bi bile zgolj, če CPVO ne bi bila opravljena, hkrati pa predhodni postopek in PVO ne bi bila izvedena in bi zato izostala informacija, ali zahtevata izvedbo CPVO ali ne.³⁴ Pomembno je, da je CPVO izvedena še pred sprejetjem DPN in da slednji upošteva ugotovitve in pogoje iz CPVO.

31. Uredba zato ni v neskladju s prvim odstavkom 51.b člena ZVO-1.

Presoja postopka sprejemanja Uredbe z vidika 4. člena ZUPUDPP

32. Četrta pobudnica zatrjuje tudi kršitev postopkovnih določb priprave Uredbe, ker se je postopek vodil po določ-

³³ Tako izhaja iz priloženega sklepa MOP z dne 13. 11. 2017.

³⁴ Glej drugi odstavek 40. člena ZVO-1.

bah, ki se uporabljajo v primeru, ko se postopek PVO ne izvede skupaj s postopkom prostorskega načrtovanja, ne da bi bilo pred tem v predhodnem postopku ugotovljeno, ali je potrebna izvedba PVO. Zatrjevano postopkovno nezakonitost je mogoče opredeliti kot zatrjevanje neskladja postopka sprejemanja Uredbe s 4. členom ZUPUDPP,³⁵ ki je med drugim določal, da se postopek CPVO in postopek PVO, kadar ju je v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, treba izvesti, izvedeta skupaj s postopkom priprave DPN (prvi odstavek), ter urejal izjeme, ko se postopek PVO ne izvede v postopku priprave DPN.

33. Vlada v odgovoru na pobudo pojasnjuje, da je že ob začetku priprave Uredbe odločitev o tem, da se postopek priprave izvede po določbah, ki urejajo postopek brez izvedbe PVO, temeljila na sklepu MOP o potrebnosti izvedbe CPVO, iz katerega je izhajalo tudi, da se z DPN ne načrtujejo posegi, za katere bi bilo treba opraviti PVO. V takem primeru, ko PVO za nameravani poseg ni treba izvesti, se lahko postopek priprave DPN vodi po določbah, ki urejajo postopek brez izvedbe postopka PVO.

34. Glede na namen predhodnega postopka, tj. da se šele ugotovi, ali je PVO potrebna, se je predhodni postopek skupaj s postopkom priprave DPN po določbah ZUPUDPP izvajal le v primerih, ko je priprava DPN potekala po določbah o postopku priprave načrta brez postopka PVO (39. člen ZUPUDPP). Zakonodajalec je izvedbo predhodnega postopka časovno vezal na fazo, ko ministrstvo odloča o sprejemljivosti vplivov plana na okolje. To pa je v primeru postopka po 39. členu ZUPUDPP faza, ko je javnost že bila seznanjena z osnutkom načrta, ter je nanj podala svoje pripombe in predloge, priprava DPN pa je bila že (najmanj) v fazi oblikovanja predloga načrta.³⁶ Očitek četrte pobudnice, da bi morala biti odločitev v predhodnem postopku sprejeta pred javno razgrnitvijo in objavo osnutka DPN, zato nima podlage v zakonski ureditvi.

35. Iz umestitve predhodnega postopka v kasnejšo fazo priprave DPN izhaja namen zakonodajalca, da ugotovitev v predhodnem postopku nima vpliva na predhodno odločitev pripravljalca DPN, da postopek izvede brez PVO. Če bi zakonodajalec želel uzakoniti pravilo, da je izbira postopka priprave DPN (s postopkom PVO ali brez njega) odvisna od ugotovitve v predhodnem postopku, bi izvedbo tega predvidel v začetni fazi priprave DPN. Ob ureditvi, kot jo je vseboval ZUPUDPP, pa, vsaj v primeru, kot je obravnavani, ko je CPVO vendarle bila izvedena,³⁷ odločitev, pridobljena v predhodnem postopku, vpliva le na nadaljnje postopke in ni podlaga za vračanje postopka priprave DPN v prejšnje faze, ki so do odločitve v predhodnem postopku že bile zaključene (kar bi tudi bilo mogoče). Da se v primerih, ko je treba izvesti predhodni postopek, postopek priprave DPN vodi po 39. členu ZUPUDPP, potrjuje tudi prva alineja tretjega odstavka 4. člena ZUPUDPP. Namen

³⁵ Člen 4 ZUPUDPP se je glasil:

»(1) Če je v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja in ohranjanja narave, treba za načrtovane prostorske ureditve izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje, presoje sprejemljivosti načrta oziroma presoje vplivov na okolje, se ti postopki izvedejo skupaj s postopkom priprave načrta.

(2) Če se skupaj s postopkom priprave načrta izvede postopek celovite presoje vplivov in postopek presoje vplivov na okolje, se ta postopka, v kolikor ta zakon ne določa drugače, izvedeta v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, v primeru presoje sprejemljivosti načrta pa v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave.

(3) Ne glede na določbe prvega odstavka tega člena, se postopek presoje vplivov na okolje ne izvede v postopku priprave načrta, če:

– ni znano, ali se bodo z načrtom načrtovali posegi v okolje, za katere je v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, treba izvesti presojo vplivov na okolje, ali

– ni mogoče zagotoviti vseh vsebin za predpisane podlage, potrebne za izvedbo postopka presoje vplivov na okolje.«

³⁶ Glej 3. in 4. točko 39. člena ZUPUDPP.

³⁷ Ustavnemu sodišču se zato ni treba opredeljevati do učink, ki bi ga imela odločitev v predhodnem postopku, da je izvedba PVO potrebna, v primeru, če CPVO (še) ne bi bila izvedena.

predhodnega postopka je namreč prav to, da se v primerih, ko to ni znano, ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti PVO.^{38, 39}

36. Glede na navedeno so neutemeljene navedbe četrte pobudnice, da se postopek priprave Uredbe ne bi smel voditi po pravilih iz 39. člena ZUPUDPP, preden je bil izveden predhodni postopek. Navedb, s katerimi pobudniki utemeljujejo, da bi bilo treba za umestitev daljnovoda v prostor izvesti PVO, pa Ustavno sodišče ni presojalo, saj presegajo okvir presoje v obravnavanem postopku. O tem odloča pristojni upravni organ v predhodnem postopku.

37. Uredba zato ni v neskladju s 4. členom ZUPUDPP.

Presoja z vidika pravice do sodelovanja javnosti

38. Sodelovanje javnosti pri okoljskem odločanju javnih oblasti je v Aarhuški konvenciji urejeno na treh ravneh. Konvencija določa sodelovanje javnosti pri odločanju o konkretnih posegih v okolje (6. člen), pri pripravi načrtov, programov in politik v zvezi z okoljem (7. člen) ter pri pripravi izvršilnih predpisov oziroma splošnoveljavnih pravno obvezujočih normativnih aktov, ki lahko pomembno vplivajo na okolje (8. člen). Najbolj podrobno so v Aarhuški konvenciji urejene obveznosti javnih oblasti in pravice javnosti v okviru sodelovanja pri odločanju o konkretnih posegih v okolje. Določbe o sodelovanju javnosti pri pripravi načrtov in programov v zvezi z okoljem, kamor spadajo tudi prostorski izvedbeni akti,⁴⁰ so manj podrobne. Skladno s 7. členom Aarhuške konvencije se glede zagotavljanja udeležbe javnosti pri pripravi načrtov in programov v zvezi z okoljem uporabljajo tretji, četrti in osmi odstavek 6. člena Aarhuške konvencije.

39. V sistemu varstva okolja ima sodelovanje javnosti pri okoljskem odločanju dvojni pomen. Ne gre le za pravico predstavnikov civilne družbe, da sodelujejo pri okoljskem odločanju. Zahteva po vključitvi javnosti v okoljsko odločanje je obenem bistvena procesna zahteva, ki je namenjena varstvu okolja samemu, saj je prav njena uresničitev nujen pogoj, da lahko predstavniki civilne družbe učinkovito udeležajo svojo dolžnost in skrb za varstvo okolja.⁴¹ Zatrjevanje kršitve pravice do sodelovanja javnosti v postopkih sprejemanja podzakonskih predpisov, ki urejajo področje varstva okolja in ki lahko imajo posledice na okolje, zato pomeni tudi zatrjevanje kršitve postopkovnih pravil sprejemanja teh predpisov.⁴²

40. ZUPUDPP, ki je veljal v času sprejemanja Uredbe, je sodelovanje javnosti urejal v 25. členu (seznanitev javnosti s študijo variant) in 33. členu (seznanitev javnosti z osnutkom načrta). Kadar se je postopek priprave DPN vodil brez postopka PVO, kot v obravnavanem primeru, je bila predvidena le seznanitev javnosti z osnutkom načrta v skladu s 25. členom ZUPUDPP.⁴³ Koordinator je moral na predpisani način javnost seznaniti z javno razgrnitvijo, osnutek DPN je moral biti razgrnjen najmanj 30 dni, zagotovljena pa je morala biti tudi njegova javna obravnava. V času javne razgrnitve je imela javnost pravico dajati pripombe in predloge na osnutek načrta ter okoljsko poročilo (peti odstavek 25. člena ZUPUDPP). Pripravljalci DPN so morali pripombe in predloge preučiti in do njih zavzeti stališča (šesti odstavek 25. člena ZUPUDPP). Na podlagi stališč do pripomb in predlogov javnosti je bil izdelan predlog DPN (4. točka prvega odstavka 39. člena ZUPUDPP).

³⁸ Zdaj veljavna ureditev predhodnega postopka je nekoliko drugačna (glej 90. člen ZVO-2), vendar pa zakonodaja še vedno omogoča, da se v primeru umeščanja prostorskih ureditev državnega pomena v prostor predhodni postopek izvede po začetku sprejemanja državnega prostorskega načrta (glej drugi odstavek 102. člena ZURP-3).

³⁹ Drži, da PVO sicer tudi pogojuje izvedbo CPVO (drugi odstavek 40. člena ZVO-1), vendar je v obravnavanem primeru CPVO bila izvedena (glej 29. točko obrazložitve te odločbe).

⁴⁰ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-43/13, 22. točka obrazložitve, in št. U-I-393/18, 28. točka obrazložitve.

⁴¹ Primerjaj 1. člen Aarhuške konvencije.

⁴² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-441/18 z dne 6. 7. 2022 (Uradni list RS, št. 99/22), 20. točka obrazložitve.

⁴³ Glej 3. točko prvega odstavka 39. člena ZUPUDPP.

41. Iz pravice do sodelovanja javnosti pri pripravi DPN, kot je bila urejena v ZUPUDPP, ne izhaja obveza pripravljavca⁴⁴ DPN, da upošteva vsako pripombo in predlog javnosti. To bi bilo vsaj v primeru nasprotujočih si predlogov tudi dejansko neizvedljivo. Pripravljavec ima v okviru zagotovitve učinkovitega sodelovanja javnosti dolžnost (le), da prejete pripombe in predloge preuči in do njih zavzame argumentirana stališča.⁴⁵ Zato navedbe četrte pobudnice, ki zatrjuje kršitev pravice do sodelovanja v postopku priprave Uredbe, ker njene pripombe, ki jih je dala med javno razgrnitvijo, niso bile upoštevane, za utemeljitev zatrjevane kršitve ne zadostujejo.

42. Upoštevanje že pojasnjeno ugotovitev, da potek postopka sprejemanja Uredbe ni bil v neskladju s 4. členom ZUPUDPP, kršitve pravice do sodelovanja javnosti tudi ni mogoče utemeljiti z navedbo, da je bila zaradi nezakonitega vodenja postopka po 39. členu ZUPUDPP izvedena le ena javna razgrnitev namesto dveh, kot ju zakon predvideva za postopek sprejemanja DPN s postopkom PVO. Očitkov o kršitvi pravice do sodelovanja, do katere naj bi prišlo v samem predhodnem postopku po 51.a in 51.b členu ZVO-1, pa Ustavno sodišče ni presojalo, saj so pravnemu varstvu pravic upravičenih posameznikov v predhodnem postopku namenjena druga pravna sredstva, ki so tudi v obravnavanem primeru omogočila odločanje o predhodnem postopku.⁴⁶

43. Četrta pobudnica zatrjuje kršitev pravice do sodelovanja javnosti tudi iz razloga, ker naj bi bila DPN in okoljsko poročilo po javni razgrnitvi bistveno spremenjena.

44. Z zatrjevanjem spremembe okoljskega poročila v obravnavanem primeru ni mogoče utemeljiti neskladnosti Uredbe s pravico do sodelovanja javnosti v postopku njenega sprejemanja. Okoljsko poročilo⁴⁷ je kot podlaga za izdajo odločbe o okoljski sprejemljivosti plana institut postopka CPVO. Sodelovanje javnosti v postopku CPVO je bilo v času sprejemanja Uredbe urejeno v 43. členu ZVO-1, v prvem odstavku 46. člena pa je bila določena obveznost pripravljavca plana (v obravnavanem primeru DPN), da v čim večji meri mnenja in pripombe javnosti tudi upošteva. V postopku CPVO je o zadevi odločilo ministrstvo na podlagi drugega odstavka 46. člena ZVO-1 z odločbo, s katero je potrdilo sprejemljivost plana, če je presodilo, da so vplivi izvedbe plana na okolje sprejemljivi, oziroma v nasprotnem primeru potrditev zavrnilo.⁴⁸ V obravnavanem primeru je MOP z odločbo CPVO z dne 23. 3. 2016 na podlagi okoljskega poročila iz januarja 2016 odločilo, da so vplivi izvedbe DPN sprejemljivi (pod pogojem, da se izvedejo nekateri ukrepi za preprečitev, omilitve in čim popolnejšo odpravo posledic bistvenih vplivov). Iz obrazložitve navedene

odločbe med drugim izhaja, da je bilo sodelovanje javnosti izvedeno v skladu z zakonskimi zahtevami, mnenja in pripombe javnosti pa so bili ustrezno upoštevani. Zoper odločbo je bila dovoljena pritožba (četrta in peti odstavek 46. člena ZVO-1). Sodno varstvo zoper dokončni upravni akt pa je bilo zagotovljeno v upravnem sporu. V okviru teh pravnih sredstev je bilo mogoče uveljavljati ne le vsebinske ugovore zoper izdano odločbo o (ne)sprejemljivosti plana, temveč tudi morebitne postopkovne kršitve, kamor spada tudi kršitev pravice do sodelovanja javnosti zaradi spremembe okoljskega poročila po javni razgrnitvi.

45. Pravno varstvo pravice do sodelovanja javnosti v postopku sprejemanja prostorskega akta v primeru zatrjevane spremembe prostorskega akta po javni razgrnitvi pa je posameznikom, ki za to izkažejo pravni interes, zagotovljeno s pobudo za presojo ustavnosti in zakonitosti prostorskega akta oziroma postopka njegovega sprejemanja. Po ustaljeni ustavnosodni presoji zahteve po javni razgrnitvi in javni obravnavi osnutka oziroma predloga prostorskega izvedbenega akta ne pomenijo, da mora pripravljavec po razgrnitvi vztrajati pri besedilu osnutka in ga pozneje ne spreminjati. To bi bilo v nasprotju z namenom določb o sodelovanju javnosti v teh postopkih, saj bi onemogočilo vsak vpliv javnosti na vsebino razgrnjenih osnutkov. Spremembe so mogoče glede tistih načrtovanih posegov in ureditev, ki so bili javno razgrnjeni in javno obravnavani, in v tistih smereh, ki so bile predlagane v pripombah, podanih na javni razgrnitvi in obravnavi. V nasprotju s pravico javnosti do sodelovanja pa je, če pride po opravljeni razgrnitvi in obravnavi do bistvenih sprememb prostorskega akta, s katerimi javnost poprej ni bila seznanjena in na katere se zato ni mogla odzvati. V takem primeru gre za kršitev zahtev po učinkoviti vključitvi javnosti v postopek priprave in sprejemanja prostorskega akta.⁴⁹

46. Navedeno pomeni, da je z vidika spoštovanja pravice do sodelovanja javnosti ključno razlikovanje med nebitnimi spremembami, ki so vedno dopustne, ter bistvenimi spremembami in dopolnitvami akta, ki niso dopustne, če se tičejo načrtovanih posegov in ureditev, ki niso bili javno razgrnjeni in javno obravnavani, oziroma so dopustne takrat, ko gre za bistvene spremembe v tistih smereh, ki so bile predlagane v pripombah, podanih na javni razgrnitvi in obravnavi. Brede zatrjevanja, da gre za tako spremembo, ki bi terjala ponovno javno razgrnitev prostorskega akta, je zato na pobudniku. Glede na to, da je sprememba DPN v veliki meri povezana z dejanskimi vprašanji, morajo biti dejstva, ki jo izkazujejo, prepričljivo obrazložena in izkazana. Pobudnik mora v okviru dostopnih in znanih podatkov izkazati spremembo, do katere je prišlo, in utemeljiti, da je ta sprememba take narave, da bi bilo z vidika zagotovitve učinkovitega sodelovanja javnosti v postopku priprave prostorskega akta treba novo oziroma spremenjeno rešitev ponovno javno razgrniti.

47. V obravnavanem primeru četrta pobudnica trdi, da naj bi bil DPN spremenjen na podlagi mnenja ARSO, vendar pa te navedbe ne konkretizira. Ne pojasni vsebine navedenega mnenja, čeprav bi se z njim lahko seznanila,⁵⁰ in ne opredeli

⁴⁴ ZUPUDPP je obveznost proučitve pripomb nalagal koordinatorju, pobudniku, investitorju in izdelovalcu DPN, kot so opredeljeni v 12. členu ZUPUDPP, koordinatorski in pobudnik pa sta imela dolžnost, da do pripomb in predlogov zavzameta stališča (šesti odstavek 25. člena ZUPUDPP).

⁴⁵ Tudi Odbor za presojo skladnosti Aarhuške konvencije (*Committee*) je že večkrat poudaril, da pravica javnosti do sodelovanja pri pripravi načrtov in programov v zvezi z okoljem ne pomeni pravice, da so pripombe in predlogi javnosti tudi nujno upoštevani, oziroma pravice veta na predlagani načrt ali program v zvezi z okoljem. Glej na primer poročilo ECE/MP.PP/C.1/2009/4 z dne 8. 2. 2011 o zadevi ACCC/C/2008/29, poročilo ECE/MP.PP/C.1/2009/8/Add.1 z dne 8. 2. 2011 v zadevi ACCC/C/2008/24 in poročilo ECE/MP.PP/C.1/2014/9 z dne 4. 6. 2014 v zadevi ACCC/C/2012/70.

⁴⁶ Kot izhaja iz navedb v pobudi in priloženih listin, je četrta pobudnica z uporabo ustreznih pravnih sredstev dosegla, da ji je bil v predhodnem postopku priznan položaj stranske udeleženke, in naknadno tudi uspela s pritožbo zoper odločitev ARSO, da izvedba PVO za načrtovani poseg v okolje ni potrebna (glej sklep in odločbo MOP z dne 13. 11. 2017).

⁴⁷ Glej 41. člen ZVO-1.

⁴⁸ V obravnavanem primeru je MOP z odločbo z dne 23. 3. 2016 potrdilo sprejemljivost DPN pod pogojem, da se izvedejo ukrepi, predlagani v okoljskem poročilu iz januarja 2016. V obrazložitvi odločbe se je MOP opredelilo tudi do spoštovanja zahteve po sodelovanju javnosti iz 43. člena ZVO-1.

⁴⁹ Ustavno sodišče je stališče glede pomena javne obravnave z vidika pravice do sodelovanja javnosti v postopku sprejelo že v odločbi št. U-I-298/95 z dne 27. 2. 1997 (Uradni list RS, št. 15/97, in OdlUS VI, 23), 7. točka obrazložitve. Glej tudi na primer odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-348/06 z dne 25. 1. 2007 (Uradni list RS, št. 11/07, in OdlUS XVI, 9), 8. in 9. točka obrazložitve, št. U-I-94/07 z dne 14. 2. 2008 (Uradni list RS, št. 21/08, in OdlUS XVII, 7), 7. in 8. točka obrazložitve, št. U-I-7/13, Up-29/13 z dne 5. 11. 2015 (Uradni list RS, št. 89/15), 13. in 14. točka obrazložitve.

⁵⁰ Mnenja NUP s pojasnili glede njihovega upoštevanja, z navedbo datumov njihove izdaje ali s podatki o datumu vročitve vloge, če ta niso bila izdana, ki se pripravijo v analizi smernic, so del obveznih prilog DPN, ki morajo biti na vpogled javnosti na sedežu koordinatorskega akta v vseh fazah priprave in veljavnosti načrta (glej 33. člen Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave državnega prostorskega načrta, Uradni list RS, št. 106/11).

vsebine zatrjevanje spremembe. Enako velja za drugo mnenje Direkcije Republike Slovenije za vode, na katero se četrta pobudnica prav tako sklicuje. Zgolj zatrjevanje spremembe DPN po javni razgrnitvi za utemeljitev kršitve pravice do sodelovanja, do katere naj bi zaradi tega prišlo, ne zadošča. Četrta pobudnica nadalje zatrjuje tudi, da je prišlo po javni razgrnitvi do spremembe poteka trase z vključitvijo nekaterih novih zemljišč in deponij. Vsakršna sprememba trase, enako kot to velja za kakršnokoli drugo spremembo DPN, še ne terja nove javne razgrnitve spremenjenih rešitev. Četrta pobudnica ne pojasni, zakaj naj bi v obravnavanem primeru šlo za z vidika varstva okolja bistveno spremembo. Trditev o morebitnem vplivu spremembe trase na lokalno varovane okoljske dobrine je presplošna in temu ne zadosti. Ob pomanjkanju ustreznih trditev o vsebini spremembe in njenem pomenu z vidika varstva okolja pa je tudi nemogoče presoditi, ali je bila z opisanim ravnanjem pripravljavca DPN kršena pravica javnosti, da se izjavi o okoljsko relevantnih vidikih vseh sprememb vsebine DPN, in ali je bila okoljska presoja DPN v tem delu ustrezna.

48. Četrta pobudnica glede na navedeno ni izkazala, da bi bil postopek sprejemanja Uredbe v neskladju s pravico do sodelovanja javnosti v tem postopku.

O dokaznih predlogih

49. Ustavno sodišče v postopku odločanja o pobudi ni zaslišalo pobudnikov in predlaganih prič, niti ni postavilo predlaganih izvedencev. Pobudniki so namreč svoje lastno zaslišanje predlagali le v zvezi z očitki glede domnevnega preteklega sprenevanja investitorja glede umestitve nevarnega daljno-

voda v bližino njihovih stanovanjskih hiš,⁵¹ Ustavno sodišče pa o tem vprašanju ni odločalo. Postavitev izvedencev okoljske in elektromagnetne stroke ter angažiranje Heinricha Brakelmana, profesorja za energetski transport in skladiščenje energije, so pobudniki predlagali v zvezi z vplivi vseh različnih variant trase in izgradnje in obveznostjo izvedbe PVO. O slednjem se odloča v predhodnem postopku, potek trase pa glede na trditveno podlago tudi ni predmet odločanja o pobudi. Iz istega razloga Ustavno sodišče ni sledilo tudi sicer neobrazložene-mu predlogu za zaslišanje prič, tj. novoprizadetih lastnikov zemljišč, saj očitkov o posegu v njihovo lastninsko pravico niti ni presojovalo.⁵²

50. Ustavno sodišče je glede na vse navedeno odločilo, da Uredba ni v neskladju z Ustavo.

C.

51. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnici in sodniki dr. Rok Čeferin, dr. Rajko Knez, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Odločbo je sprejelo soglasno. Sodnika Accetto in Knez sta dala pritrdilni ločeni mnenji.

Dr. Matej Accetto
predsednik

⁵¹ Predlog za zaslišanje je utemeljen na osmi strani pobude.

⁵² Glej 21. točko obrazložitve te odločbe.

BANKA SLOVENIJE**65. Sklep o razveljavitvi Sklepa o uporabi Smernic o poročanju in razkritju izpostavljenosti, za katere veljajo ukrepi, uporabljeni kot odziv na pandemijo COVID-19**

Na podlagi tretjega odstavka 13. člena Zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 92/21 in 123/21 – ZBNIP; v nadaljevanju: ZBan-3) in prvega odstavka 31. člena Zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/11 in 55/17) izdaja Svet Banke Slovenije

S K L E P**o razveljavitvi Sklepa o uporabi Smernic o poročanju in razkritju izpostavljenosti, za katere veljajo ukrepi, uporabljeni kot odziv na pandemijo COVID-19****1. člen**

Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati Sklep o uporabi Smernic o poročanju in razkritju izpostavljenosti, za katere veljajo ukrepi, uporabljeni kot odziv na pandemijo COVID-19 (Uradni list RS, št. 20/22).

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 10. januarja 2023

Boštjan Vasle
predsednik
Sveta Banke Slovenije

DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE

66. Skupni sporazum za uporabo avdiovizualnih del, videogramov in izvedb, posnetih na videogramih

Zavod za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o.

Dvorakova ulica 5

1000 Ljubljana

ki jo zastopa direktor Gregor Štibernik

(v nadaljevanju: AIPA k.o.)

in

Združenje kabelskih operaterjev Slovenije »GIZ«

Celovška cesta 150

1000 Ljubljana

ki ga zastopa predsednik uprave Darko Dolinšek

(v nadaljevanju: ZKOS)

in

Združenje slovenskih operaterjev digitalnih televizijskih storitev, gospodarsko interesno združenje

Ameriška ulica 4

1000 Ljubljana

ki ga zastopa predsednik posloводства Jernej Tovornik

(v nadaljevanju: ZSODT)

dogovorijo naslednji

SKUPNI SPORAZUM

za uporabo avdiovizualnih del, videogramov in izvedb, posnetih na videogramih

UVODNE UGOTOVITVE

1. člen

Pogodbene stranke uvodoma ugotavljajo:

– da je Urad RS za intelektualno lastnino dne 11. 10. 2010 AIPA k.o. podelil dovoljenje za kolektivno uveljavljanje pravic na avdiovizualnih delih (v nadaljevanju: AV dela), ki zajema tudi uveljavljanje pravice soavtorjev iz 105. člena ZASP v primerih radiodifuzne retransmisije AV del;

– da je Urad RS za intelektualno lastnino dne 20. 10. 2022 AIPA k.o. podelil dovoljenje za kolektivno upravljanje avtorske pravice soavtorjev AV del za dajanje na voljo javnosti AV del, pravice izvajalcev dajanja na voljo javnosti izvedb, ki so posnete na videogramih, in pravice filmskih producentov dajanja na voljo javnosti videogramov;

– da skladno z 9. členom Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (Uradni list RS, št. 63/16 in 130/22; ZKUASP) imetnik pravic upravlja svoje pravice na že objavljenih avtorskih delih le preko kolektivne organizacije (obvezno kolektivno upravljanje), če gre za kabelsko ali drugo radiodifuzno retransmisijo avtorskih del, razen pri lastnih oddajah RTV organizacij, ne glede na to, ali gre za njihove lastne pravice ali pa so te nanje prenesli drugi imetniki pravic (4. točka 9. člena ZKUASP), in če gre za priobčitev javnosti avdiovizualnih del in videogramov ter na njih posnetih izvedb, razen pravic filmskih producentov iz 29. in 30. člena ZASP (6. točka 9. člena ZKUASP);

– da je AIPA k.o. kolektivna organizacija, da je kolektivno upravljanje njena edina dejavnost, ki jo opravlja nepridobitno in da je zavezana v okviru zakonsko določenih nalog (16. člen ZKUASP) med drugim dovoljevati uporabo del pod podobnimi pogoji za podobne vrste uporabe, se v dobri veri pogajati z reprezentativnimi združenji uporabnikov in z njimi sklopiti skupne sporazume, zbirati avtorske honorarje, jih dodeljevati upravičenim imetnikom pravic v skladu z vnaprej določenimi pravili o delitvi in izplačilu zbranih avtorskih honorarjev in izplačevati dodeljene avtorske honorarje upravičenim imetnikom

pravic, pri tem pa je zavezana ravnati po načelih vestnega in poštenega poslovanja;

– da sta ZKOS in AIPA k.o. dne 7. 12. 2011 sklenila Skupni sporazum med Zavodom AIPA in Združenjem kabelskih operaterjev Slovenije, s katerim sta določila tarifo za kabelsko retransmisijo AV del, do katere so upravičeni soavtorji avdiovizualnih del iz 105. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 68/08, 110/13, 56/15, 63/16 – ZKUASP in 59/19; v nadaljevanju: ZASP) ter uredila druga vprašanja, kot to izhaja iz besedila sporazuma (v nadaljevanju: Skupni sporazum 2011);

– da je na dan sklenitve tega sporazuma AIPA k.o. edina kolektivna organizacija v Republiki Sloveniji, ki uveljavlja pravice soavtorjev v zvezi z uporabo AV del v primeru radiodifuzne retransmisije in dajanja na voljo javnosti, pravice izvajalcev dajanja na voljo javnosti izvedb, ki so posnete na videogramih, in pravice filmskih producentov dajanja na voljo javnosti videogramov;

– da so pri pogajanjih v zvezi s Skupnim sporazumom 2011 sodelovali tudi internetni operaterji Telekom Slovenije d.d., T-2 d.o.o. in A1 d.o.o., ki so 30. 11. 2012 ustanovili združenje ZSODT;

– da ZKOS in ZSODT predstavljata večino subjektov (telekomunikacijskih operaterjev), ki opravljajo dejavnost radiodifuzne retransmisije in dajanja na voljo javnosti radijskih in televizijskih programov in vsebin končnim naročnikom, zaradi česar imata v smislu določil prvega odstavka 44. člena ZKUASP položaj reprezentativnih združenj kabelskih in IP operaterjev v Republiki Sloveniji;

– da je AIPA k.o. na spletni strani AJ PES dne 12. 9. 2022 in dne 23. 12. 2022 v skladu z določili ZKUASP objavila vabilo k pogajanju, na podlagi katerega sta se ZKOS in ZSODT prijavila k pogajanju, na podlagi katerih se sklepa ta sporazum;

– da se s tem sporazumom nadomešča Skupni sporazum 2011 in ureja širši sklop pravic, ki jih kolektivno upravlja AIPA k.o.;

– da ta sporazum ureja pravice soavtorjev AV dela, ki jih določa 105. člen ZASP, v primeru radiodifuzne retransmisije in dajanja na voljo javnosti AV del, vključno z njihovo pravico do honorarja oziroma primerne nadomestila v primeru radiodifuzne retransmisije in dajanja na voljo javnosti AV del s strani telekomunikacijskih operaterjev pri njihovi dejavnosti;

– da ta sporazum ureja tudi pravice (vključno s pravico do primerne nadomestila) izvajalcev v primeru dajanja na voljo javnosti izvedb, ki so posnete na videogramih, in filmskih producentov v primeru dajanja na voljo javnosti videogramov s strani telekomunikacijskih operaterjev;

– da se v skladu z določbo 4. točke 9. člena ZKUASP ta sporazum v primeru pravice radiodifuzne retransmisije ne nanaša na tista lastna oddajanja RTV organizacij, ki jih subjekt, ki izvaja radiodifuzno retransmisijo, uredi z RTV organizacijo brez posredovanja AIPA k.o.

TARIFA

2. člen

Podpisniki se dogovorijo, da AIPA k.o. vsem telekomunikacijskim operaterjem, ki opravljajo dejavnost:

– radiodifuzne retransmisije ali

– dajanja na voljo javnosti televizijskih programov in vsebin (v nadaljevanju: operaterji),

ki z AIPA k.o. sklenejo licenčno pogodbo, katere vsebino v skladu s tem sporazumom skupaj dogovorijo stranke tega sporazuma, dovoljuje uporabo AV del pri opravljanju njihove dejavnosti radiodifuzne retransmisije ali dajanja na voljo javnosti AV del, ter uporabo videogramov in na njih posnetih izvedb v primeru dajanja na voljo javnosti pri opravljanju dejavnosti operaterjev (vključno s storitvijo razširjanja televizijskih programov in vsebin s časovnim zamikom, video na zahtevo idr.).

Kot dajanje na voljo javnosti AV del in videogramov se smatrajo naslednje storitve operaterjev:

- storitve časovnega zamika televizijskih programov do 7 dni nazaj,
- storitev snemanja (PVR ali NPVR),¹
- storitve videa na zahtevo, ki so izvedene v sklopu video-teke operaterja pod njegovo blagovno znamko² in
- mobilna televizija.

Nadomestilo za pravice soavtorjev, izvajalcev in filmskih producentov je znesek, ki ga sestavlja skupni znesek naslednjih tarif:

- Tarifa za pravice soavtorjev AV del v zvezi z radiodifuzno retransmisijo AV del.
- Tarifa za pravice soavtorjev AV del v zvezi z dajanjem na voljo javnosti AV del.
- Tarifa za pravice filmskih producentov v zvezi z dajanjem na voljo javnosti videogramov in
- Tarifa za pravice izvajalcev v zvezi z dajanjem na voljo javnosti izvedb, ki so posnete na videogramih.

2a. Tarifa za pravice soavtorjev AV del v zvezi z radiodifuzno retransmisijo AV del

Tarifa za pravice soavtorjev AV del v zvezi z radiodifuzno retransmisijo AV del znaša:

- 0,52 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje za radiodifuzno retransmisijo do 100 televizijskih programov oziroma,
- 0,55 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje za radiodifuzno retransmisijo nad 100 televizijskih programov.

2b. Tarifa za pravice soavtorjev AV del v zvezi z dajanjem na voljo javnosti AV del

Tarifa za pravice soavtorjev AV del v zvezi z dajanjem na voljo javnosti AV del znaša:

- 0,065 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje.
- 2c. Tarifa za pravice filmskih producentov v zvezi z dajanjem na voljo javnosti videogramov
- Tarifa za pravice filmskih producentov v zvezi z dajanjem na voljo javnosti videogramov znaša:
- 0,065 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje.

2d. Tarifa za pravice izvajalcev v zvezi z dajanjem na voljo javnosti izvedb, ki so posnete na videogramih

Tarifa za pravice izvajalcev v zvezi z dajanjem na voljo javnosti izvedb, ki so posnete na videogramih, znaša:

- do 31. 12. 2023 0,019 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje,
- od 1. 1. 2024 do 31. 12. 2024 0,021 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje,
- od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 0,023 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje,
- od 1. 1. 2026 dalje 0,026 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje.

2.e Skupne določbe

Aktivno uporabniško razmerje (v nadaljevanju: AUR) je veljavno pogodbeno razmerje, ki je sklenjeno za klasični oziroma statični ali mobilni priključek, med operaterjem in končnim uporabnikom, ki vključuje radiodifuzno retransmisijo AV del (v primeru tarife za radiodifuzno retransmisijo) ali dajanje na voljo javnosti AV del ali videogramov (v primeru tarife za dajanje na voljo javnosti AV del in videogramov) in ki končnemu uporabniku omogoča individualno izbiranje med televizijskimi programi, ki so vključeni v programsko shemo, ki jo operater zagotavlja končnemu uporabniku.

V okviru 1 AUR sodi omejeno število mobilnih priključkov, v skladu s 4. členom tega Sporazuma. Tarifa iz tega člena je

mesečna, honorar pa se obračunava mesečno glede na povprečno število AUR operaterja v mesecu in v primeru pravice radiodifuzne retransmisije tudi glede na število programov v programski shemi operaterja, za katerega se honorar odmerja. Operater plača honorar, ki je obračunan v skladu s tem sporazumom, na transakcijski račun AIPA k.o. v roku 30 dni od prejema računa.

Če operater svojim uporabnikom dovoljuje delitev programskega signala na več uporabniških enot (npr. multiscreen) in operater takemu uporabniku za svojo storitev radiodifuzne retransmisije in dajanja na voljo javnosti televizijskih programov in vsebin zaračunava poseben dodatni znesek, se honorar za tako AUR obračuna proporcionalno glede na večji znesek naročnine ali drugega nadomestila, ki ga operater dodatno zaračunava uporabniku glede na siceršnjo ceno svoje storitve radiodifuzne retransmisije in dajanja na voljo javnosti televizijskih programov in vsebin, ki jo koristi končni uporabnik, kolikor s tem sporazumom ni določeno drugače (kot npr. v 4. členu).

a. Hoteli

Tarifa se določi in honorar odmeri za vse sobe v hotelu sorazmerno glede na podatek Statističnega urada RS o povprečni letni zasedenosti nedeljivih enot v slovenskih hotelih (v nadaljevanju: Podatek) in na tarifo za individualen AUR iz tega člena, pri čemer se Podatek usklajuje letno, praviloma 15. 3. za tekoče leto glede na podatke iz preteklega leta. AIPA k.o. bo po objavi podatka o povprečni letni zasedenosti sob v slovenskih hotelih za preteklo leto opravil preračun povprečne letne vrednosti Podatka in novo vrednost Podatka objavil v Uradnem listu in na svoji spletni strani. Podatek se za tarifiranje po tem odstavku uporablja od vključno meseca, v katerem je AIPA k.o. podatek objavil v Uradnem listu oziroma bi to moral in mogel storiti.

b. Domovi za ostarele

Tarifa za posamezen priključek (individualni ali v skupinskem prostoru) v posamezni sobi je enaka tarifi za posamezen AUR operaterja.

c. Zdravstvene ustanove

Tarifa za priključek (individualni ali v skupinskem prostoru) v sobi je enaka tarifi za posamezen AUR operaterja.

d. Večji gostinski objekti

Tarifa za vsak priključek je enaka tarifi za posamezen AUR operaterja, kolikor ne gre za namestitvene ali nočitvene kapacitete takega gostinskega objekta. Za namestitvene in nočitvene kapacitete se uporabljajo določbe, ki veljajo za hotele.

3. člen

Podpisniki so sporazumni, da denarne vrednosti iz tega sporazuma ne vsebujejo pripadajočega davka na dodano vrednost.

V primeru, da objavljeni indeks letne rasti cen življenjskih potrebščin od določitve oziroma zadnje uskladitve preseže 10 odstotno povišanje ali znižanje cen življenjskih potrebščin, se pogodbeni stranki sestaneta z namenom, da dogovorita vpliv spremembe cen na primernost tarife po tem sporazumu. Spremembo tarife dogovorita v aneksu oziroma spremembi tega sporazuma, ki ga AIPA k.o. objavi v skladu z določbami ZKUASP.

4. člen

Za potrebe določanja števila AUR po tem sporazumu so podpisniki sporazumni, da sme operater na vsako posamezno AUR izvajati storitev radiodifuzne retransmisije AV del in dajanja na voljo javnosti AV del, videogramov in izvedb, posnetih na videogramih, še na največ do petih napravah (mobilni telefon, računalnik ...) istemu končnemu uporabniku ali drugim končnim uporabnikom operaterjevih storitev (npr. mobilnim naročnikom). V okvir enega AUR se v šteje eno naročniško razmerje na klasični infrastrukturi (npr. kablenska TV, IP TV) in še največ do pet naprav v okviru istega naročniškega razmerja ali naročniških razmerij na prenosni infrastrukturi (npr. mobilna TV) drugih končnih uporabnikov.

¹ PVR – Personal Video Recorder; NPVR – Network Personal Video Recorder

² Za storitve videa na zahtevo, ki jih operaterji tržijo pod blagovnimi znamkami tretjih oseb, odgovarjajo izvorni ponudniki teh storitev, s katerimi bo AIPA k.o., posebej uredila razmerja.

KAZENSKO DOLOČILO

5. člen

Če operater, za katerega velja ta skupni sporazum:

- po prejemu poziva AIPA k.o. v postavljenem roku ne odda poročila o povprečnem stanju AUR v posameznem mesecu na za to predpisanem obrazcu AUR, ali
- ga je treba v dveh zaporednih mesecih pozivati k oddaji poročila o povprečnem stanju AUR v minulem mesecu na za to predpisanem obrazcu AUR, ali
- če dolgovanega honorarja ne poravnata niti 21 dni po tem, ko je AIPA k.o. opomin poslal dolžniku s priporočeno pošto,

je AIPA k.o. upravičena od operaterja poleg honorarja iz 2. člena tega sporazuma terjati tudi plačilo civilne kazni, katere višina se določi ob upoštevanju vseh okoliščin primera in v skladu s 168. členom ZASP.

Pravilo iz prejšnjega odstavka se uporablja tudi za tiste operaterje, ki z AIPA k.o. ne sklenejo licenčne pogodbe, razen če v skladu z določbami zakona izpolnjujejo svoje obveznosti iz zakona in tega sporazuma.

NOVI OPERATERJI

6. člen

Podpisnika se dogovorita, da pravico do zaračunavanja honorarjev pod pogoji in v višini, določeni v 2. členu tega sporazuma, pridobijo tudi tisti operaterji, ki začnejo na novo opravljati dejavnost radiodifuzne retransmisije in dajanja na voljo javnosti televizijskih programov in vsebin ter z AIPA k.o. sklenejo pogodbo v skladu s tem sporazumom najpozneje v roku 30 dni po začetku komercialnega ponujanja radiodifuzne retransmisije in dajanja na voljo javnosti televizijskih programov in vsebin.

PREVZEMI KABELSKIH SISTEMOV

7. člen

Podpisnika se dogovorita, da se v primeru prevzema dejavnosti radiodifuzne retransmisije in dajanja na voljo javnosti televizijskih programov in vsebin enega operaterja, kolikor preide dejavnost na prevzemnika, AUR prevzetega operaterja prištejejo AUR prevzemnega operaterja in se zanj uporabljajo pogoji in tarifa, ki se sicer uporablja za prevzemnika, ne glede na pogoje po tem sporazumu in/ali individualni pogodbi, ki jo je imel z AIPA k.o. sklenjeno prevzeti operater. Prevzemni operater bo o prevzemu dejavnosti obvestil AIPA, k.o. pisno po epošti kabel@aipa.si.

POROČANJE

8. člen

Operaterji bodo v smislu določil 48. člena ZKUASP na način, ki ga bo določil AIPA k.o. (v času sklenitve tega sporazuma na elektronski naslov kabel@aipa.si) do vsakega 10. dne v mesecu za minuli koledarski mesec sporočili:

- podatke, potrditev oziroma morebitno spremembo teh podatkov, potrebnih za obračun honorarjev za pretekli koledarski mesec po 2. členu tega sporazuma (tj. AUR za storitev radiodifuzne retransmisije televizijskih programov z do 100 in z nad 100 televizijskih programov; AUR za storitve dajanja na voljo javnosti televizijskih programov in vsebin, če je ta podatek drugačen od podatka za storitve radiodifuzne retransmisije) na za to predpisanem obrazcu AUR,
- spremembo programske sheme TV programov v svoji ponudbi, vključno s podatkom, če se je shema tekom meseca spreminjala, in datum morebitne take spremembe,
- v kolikor prihaja do zatemnitve posameznih programov, podatke o času in trajanju zatemnitve posameznega TV programa

ma v minulem mesecu, kolikor operater zatemnitev izvede sam s svojimi tehničnimi sredstvi na zahtevo izdajatelja programa ali zaradi izpada storitve zaradi višje sile.

Pogodbenika sta sporazumna, da je dolžan operater podatke iz prejšnjega odstavka posredovati ob podpisu licenčne pogodbe, pozneje pa je dolžan podatke posredovati samo v primeru, da je v mesecu, na katerega bi se moralo poročilo nanašati, prišlo do spremembe.

V nasprotnem primeru zadostuje njegova potrditev, da v obračunskem mesecu, na katerega se potrditev nanaša, ni sprememb.

REVIDIRANJE

9. člen

Podpisniki se dogovorijo, da ima AIPA k.o. pravico preverjati pravilnost podatkov o številu AUR za obračun nadomestila oziroma honorarja po tem sporazumu in programski ponudbi oziroma vrsti in številu radiodifuzno retransmitiranih in danih na voljo javnosti televizijskih programov v ponudbi operaterja, vse zgolj za potrebe izvajanja naloge obračunavanja honorarjev in delitve zbranih honorarjev med upravičene imetnike pravic.

V primeru, da je za preveritev iz prejšnjega odstavka potreben pregled dokumentacije, knjigovodskih listin ali pridobitev kateregakoli drugega podatka, ki je potreben za pravično določitev nadomestila ali delitve zbranih honorarjev in nadomestil upravičencem, ne glede na vrsto ali obliko podatka ali preveritve, mora AIPA k.o. svojo zahtevo sporočiti operaterju (v nadaljevanju tudi kot: revidiranec), ta pa mora:

- bodisi neodvisnemu revizorju po izbiri AIPA k.o., in njegovim morebitnim pomočnikom v 15 dneh omogočiti dostop do vseh potrebnih listin, dokumentacije ali naprav ter jim omogočiti neoviran pregled, preveritev in primerjavo, pri čemer bodo veljali vsi podatki, pridobljeni s takim pregledom, za poslovno skrivnost,

- bodisi v roku 15 dni obvestiti AIPA k.o. o tem, da bo pregled izvedel neodvisni revizor po izbiri revidiranca in nato v 30 dneh od takega obvestila AIPA k.o. posredovati poročilo neodvisnega revizorja po izboru revidiranca, v katerem revizor poda mnenje o podatkih, katerih preveritev zahteva AIPA k.o. (tj. število AUR za obračun nadomestila za radiodifuzno retransmisijo in dajanje na voljo javnosti in/ali vrsti in številu radiodifuzno retransmisiranih televizijskih programov v ponudbi revidiranca v zaprosenem obdobju). Pridobljeni podatki so poslovna skrivnost.

Kolikor se podatki, ki se pregledujejo, nahajajo v obliki, ki glede na znanje ali tehnično usposobljenost revizorju ali njegovim pomočnikom niso dostopni oziroma jih taka oseba ne zna ali ne more sama pridobiti ali pregledovati, mora revidiranec priskrbeti podatke v obliki, ki bo taki osebi znana oziroma jih bo lahko uporabljala na način, s katerim je seznanjena. Revizor in revidiranec se lahko dogovorita tudi, da osebo, ki bo revizorju in/ali njegovim pomočnikom omogočila vpogled v potrebne listine, dokumentacijo ali naprave, na svoje stroške priskrbi revidiranec.

Revidiranec mora osebi, ki opravlja pregled, in njenim morebitnim pomočnikom zagotoviti primerne pogoje, potrebne za izvedbo pregleda.

Stroške pregleda nosi AIPA k.o.

V primeru, da se izkaže, da so bili podatki, ki jih je posredoval revidiranec, napačni ali nepopolni in je bilo zato odmerjeno mesečno nadomestilo za več kot 2 odstotka nižje od nadomestila, ki bi bilo odmerjeno, če bi bili podatki pravilni ali popolni, celotne stroške preverjanja nosi revidiranec.

V primeru iz prve alineje drugega odstavka tega člena bo AIPA k.o. revidiranca pisno obvestil o rezultatih pregleda, revidiranec pa bo imel možnost, da na ugotovitve poda pripombe v 30 dneh od prejema obvestila, vendar pa njegove pripombe ne zadržijo morebitnih ukrepov, ki jih bo na podlagi ugotovitev pregleda sprejel AIPA k.o.

Postopek pregleda in njegove ugotovitve ne omejujejo AIPA k.o. in revidiranja pri uveljavljanju in zaščiti njunih pravic pred pristojnim sodiščem ali v morebitnem drugem postopku.

Podpisniki se dogovorijo, da bo AIPA k.o. v primeru, da bo pri svojem poslovanju tudi brez revizije odkril nepravilnosti glede podatkov, na podlagi katerih operaterju obračunava mesečno nadomestilo po tem sporazumu oziroma individualni licenčni pogodbi, o tem pisno obvestil operaterja, na katerega se bo ugotovljena napaka nanašala, in zahteval pojasnila.

V primeru, da bo število ugotovljenih AUR za več kot 2 odstotka višje od tistega, ki ga bo AIPA k.o. za potrebe odmere denarnih obveznosti po tem sporazumu ali individualni pogodbi sporočil operater, bo AIPA k.o. takemu operaterju obračunal ugotovljeno razliko, prav tako ob upoštevanju vseh okoliščin primera v skladu z določili 168. člena ZASP lahko zahteva plačilo civilne kazni.

Podpisniki so sporazumni, da namen revidiranja po tem členu ni pridobivanje osebnih podatkov končnih uporabnikov storitev, kar bo AIPA k.o. pri izvajanju tega sporazuma in pri pregledih podatkov po tej točki dosledno spoštovala ter določilo tega člena izvajala na način, da ne bo prihajalo do kršitve varstva osebnih podatkov končnih uporabnikov storitev.

TRAJANJE SPORAZUMA

10. člen

Podpisnika se dogovorita, da ta sporazum stopi v veljavo 15. dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in velja za nedoločen čas, uporablja pa se za obdobje od 20. 10. 2022 dalje.

Za obdobje od 20. 10. 2022 do dne začetka veljavnosti tega sporazuma so tarife naslednje:

– Tarifa za pravice soavtorjev AV del v zvezi z radiodifuzno retransmisijo AV del znaša:

– 0,49 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje za radiodifuzno retransmisijo do 100 televizijskih programov oziroma,

– 0,52 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje za radiodifuzno retransmisijo nad 100 televizijskih programov.

– Tarifa za pravice soavtorjev AV del v zvezi z dajanjem na voljo javnosti AV del znaša:

– 0,060 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje.

– Tarifa za pravice filmskih producentov v zvezi z dajanjem na voljo javnosti videogramov znaša:

– 0,060 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje.

– Tarifa za pravice izvajalcev v zvezi z dajanjem na voljo javnosti izvedb, ki so posnete na videogramih, znaša 0,019 EUR na posamezno aktivno uporabniško razmerje.

V primeru, da AIPA k.o. preneha veljati dovoljenje za kolektivno upravljanje pravice radiodifuzne retransmisije soavtorjev AV del ali dovoljenje za kolektivno upravljanje pravice dajanja na voljo javnosti soavtorjev AV del, izvajalcev ali filmskih producentov, ta sporazum avtomatično preneha veljati v delu, na katerega se prenehanje dovoljenja nanaša, z dnem izvršljivosti takega dokumenta, ki bi ga izdal pristojni organ.

Podpisnika se dogovorita, da lahko katerakoli stran, pisno s priporočeno pošiljko odpove ta sporazum s 6-mesečnim odpovednim rokom, ki prične teči s prvim dnem v naslednjem mesecu po prejemu odpovedi s strani nasprotnega podpisnika tega sporazuma.

JAMČEVANJE ZA ZAHTEVKE IMETNIKOV PRAVIC

11. člen

Podpisniki so sporazumni, da se s tem sporazumom ureja materialna avtorska pravica soavtorjev AV del (vključno s pravi-

co do primernega honorarja oziroma nadomestila soavtorja AV del) za radiodifuzno retransmisijo AV del (31. člen, peti odstavek 76. člena, četrti odstavek 107. člena ZASP), ki se glede na določila ZASP in ZKUASP uveljavlja kolektivno, razen lastnih oddajanj RTV organizacij, glede katerih zakon določa individualno upravljanje. S tem sporazumom se ureja tudi materialna avtorska pravica soavtorjev AV del za dajanje na voljo javnosti AV del, vključno z njihovo pravico do primernega nadomestila (32.a člen in četrti odstavek 107. člena ZASP), materialna avtorska pravica dajanja na voljo javnosti izvajalcev na izvedbah, posnetih na videogramih, vključno z njihovo pravico do primernega nadomestila (5. točka 121. člena in drugi odstavek 122. člena ZASP), in materialna avtorska pravica dajanja na voljo javnosti filmskih producentov na videogramih, vključno z njihovo pravico do primernega nadomestila (5. točka 134. člena in 134.a člen ZASP), ki se glede na določila ZASP in ZKUASP uveljavljajo obvezno kolektivno.

V okviru omejitev iz prejšnjega odstavka AIPA k.o. prevzema jamčevanje za vse tiste zahtevke, ki bi jih soavtorji AV del, izvajalci, filmski producenti ali osebe oziroma subjekti, na katere so soavtorji AV del, izvajalci ali filmski producenti prenesli svoje pravice, naslovili na ZKOS, ZSODT ali katerega od operaterjev, ki opravljajo radiodifuzno retransmisijo in dajanje na voljo javnosti AV del pod pogoji iz 31. člena in 32.a člena ZASP, in kateri ima v zvezi z radiodifuzno retransmisijo in dajanjem na voljo javnosti AV del urejeno razmerje ter plačuje honorarje AIPA k.o.

V skladu z zavezo iz prejšnjega odstavka se AIPA k.o. zaveže, da bo postavitev takega zahtevka nemudoma, najpozneje pa v roku 8 dni po posredovanju takega zahtevka, obvestila o tem, da na pasivni strani prevzema legitimacijo za tak zahtevek, obenem pa se zaveže v morebitnem postopku zoper ZKOS, ZSODT in/ali operaterja iz prejšnjega odstavka, nastopiti kot stranski intervenient oziroma aktivno sodelovati v postopku na strani ZKOS, ZSODT in/ali operaterja, ter mu povrniti tudi stroške, ki bi nastali v tem postopku za čas od prejema obvestila o postavitvi zahtevka naprej, kolikor stroški ne bodo nastali zaradi neskrbnega ravnanja ZKOS, ZSODT in/ali operaterja.

Podpisniki so sporazumni, da se zaveza po povrnitvi stroškov postopka iz prejšnjega odstavka ne nanaša na plačila zahtevkov, za katere AIPA k.o. zaradi neskrbnega ravnanja ZKOS, ZSODT in/ali operaterja ni mogel sodelovati v postopku, prav tako pa tudi ne na stroške, ki so nastali pred posredovanjem takega zahtevka na AIPA k.o. in za stroške, ki so nastali zato, ker ZKOS, ZSODT in/ali operater o zahtevku ni obvestil AIPA k.o. v primernelem roku, ko bi se bilo nastanku stroškov še mogoče izogniti.

KONČNE DOLOČBE

12. člen

AIPA k.o. objavi ta skupni sporazum v Uradnem listu Republike Slovenije.

Skupni sporazum začne veljati za vse istovrstne uporabnike AV del iz repertoarja AIPA k.o. petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se za obdobje od 20. 10. 2022 dalje.

Prva uskladitev tarif s stopnjo spremembe cen življenjskih potrebščin se opravi v letu 2024, če so izpolnjeni pogoji iz 3. člena tega sporazuma.

Z uveljavitvijo tega sporazuma preneha veljati Skupni sporazum iz leta 2011.

Pogodbene stranke so sporazumne, da bodo v primeru bistvenih sprememb v razmerju med linearno in nelinearno televizijo ob upoštevanju skupnega zneska obstoječih tarif ustrezno prilagodile razmerje med tarifami za radiodifuzno retransmisijo in dajanje na voljo javnosti. Morebitne spremembe tarif bodo stranke izvedle kot spremembo tega sporazuma in po postopku, ki ga določa ZKUASP.

13. člen

Vsaka stranka tega sporazuma v roku 30 dni od objave tega sporazuma v Uradnem listu posreduje drugima strankama sporazuma podatke o vsaj eni in največ treh osebah za spremljanje izvrševanja tega sporazuma. Vsaka stranka lahko kadarkoli spremeni osebo oziroma osebe, ki so z njene strani pristojne za spremljanje izvrševanja tega sporazuma, s pisnim obvestilom preostalima strankama tega sporazuma.

14. člen

Vsa medsebojna sporočila in dokumenti v zvezi s tem sporazumom morajo biti v pisni obliki in se pošiljajo na v uvodu navedene naslove obeh pogodbenih strank.

15. člen

Za reševanje sporov v zvezi s tem sporazumom, je pristojno sodišče v Ljubljani, razen če zakon določa izključno pristojnost drugega sodišča ali organa.

16. člen

Ta skupni sporazum je sestavljen v petih enakih primerkih, pri čemer vsak od podpisnikov prejme po en izvod, en izvod je namenjen za objavo v Uradnem listu Republike Slovenije, en izvod pa za Urad RS za intelektualno lastnino.

Ljubljana, dne 5. januarja 2023

Združenje kabelskih
operaterjev Slovenije »GIZ«
Darko Dolinšek
predsednik uprave

Združenje slovenskih
operaterjev digitalnih
televizijskih storitev,
gospodarsko interesno
združenje

Jernej Tovornik
predsednik posloводства

AIPA k.o.
Gregor Štibernik
direktor

67. Dodatek št. 15 h Kolektivni pogodbi za dejavnost elektroindustrije Slovenije

Na podlagi 69. člena Kolektivne pogodbe za dejavnost elektroindustrije Slovenije (Uradni list RS, št. 108/05) in Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06) sklepata pogodbeni stranki:

- a) kot predstavnika delodajalcev:
 - Gospodarska zbornica Slovenije – Zbornica elektronske in elektroindustrije
 - Združenje delodajalcev Slovenije g.i.z. – Sekcija za kovine
- b) kot predstavniki delojemalcev:
 - Sindikat kovinske in elektroindustrije Slovenije
 - KNSS – Neodvisnost
 - Svet gorenjskih sindikatov

D O D A T E K š t. 1 5 h Kolektivni pogodbi za dejavnost elektroindustrije Slovenije

1. člen

TARIFNA PRILOGA

Ta tarifna priloga nadomešča 1. točko Tarifne priloge Dodatka št. 14 h Kolektivni pogodbi za dejavnost elektroindustrije Slovenije (Uradni list RS, št. 49/22), tako da glasi:

»1. Najnižje osnovne plače za posamezne tarifne razrede od 1. 2. 2023 dalje znašajo:

Tarifni razred	Najnižja mesečna osnovna plača za 174 ur v EUR
I.	635,40
II.	650,72
III.	713,87
IV.	803,82
V.	876,55
VI.	1.020,09
VII.	1.186,60
VIII.	1.355,01
IX.	1.594,25

«

2. člen

(1) Z začetkom veljavnosti te tarifne priloge prenehata veljati 1. točka 1. člena Tarifne priloge iz Dodatka št. 14.

(2) Vse ostale točke Tarifne priloge Kolektivne pogodbe za dejavnost elektroindustrije Slovenije ostanejo nespremenjene in v veljavi še naprej.

3. člen

Ta dodatek začne veljati prvi dan naslednjega meseca po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 14. decembra 2022

Gospodarska zbornica Slovenije –
Zbornica elektronske in elektroindustrije
predsednica Upravnega odbora
Sara Čučnik

Združenje delodajalcev Slovenije –
Sekcija za kovine
predsednik sekcije
mag. Anton Zvonko Kink

Sindikat kovinske in elektroindustrije
Slovenije
predsednica
Lidija Jerkič

KNSS Neodvisnost
predsednica
Evelin Vesenjak

Svet gorenjskih sindikatov
predsednica
Nežka Bozovičar

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 11. 1. 2023 izdalo potrdilo št. 02047-17/2005/59 o tem, da je Dodatek št. 15 h Kolektivni pogodbi za dejavnost elektroindustrije Slovenije vpisan v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) pod zaporedno številko 11/16.

68. Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije

V skladu z Zakonom o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) ter Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno

besedilo in nadaljnji) SINDIKATI V ZDRAVSTVU SLOVENIJE – PERGAM

p r i s t o p a j o

k Aneksu h Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije (Uradni list RS, št. 88/21).

Ljubljana, dne 13. decembra 2022

SINDIKATI V ZDRAVSTVU SLOVENIJE –
PERGAM
predsednik
Vladimir Lazić

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 9. 1. 2023 izdalo potrdilo št. 02047-2/2007-47 o tem, da je naknadni pristop Sindikatov v zdravstvu Slovenije – PERGAM k Aneksu h Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije vpisan v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) pod zaporedno številko 21/18.

69. Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji

V skladu z Zakonom o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) ter Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo in nadaljnji) VISOKOŠOLSKI SINDIKAT SLOVENIJE

p r i s t o p a

k Aneksu h Kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 88/21).

Ljubljana, dne 13. decembra 2022

VISOKOŠOLSKI SINDIKAT SLOVENIJE
predsednik
dr. Gorazd Kovačič

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 9. 1. 2023 izdalo potrdilo št. 10101-5/2008-48 o

tem, da je naknadni pristop Visokošolskega sindikata Slovenije k že sklenjenemu Aneksu h Kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji vpisan v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) pod zaporedno številko 33/15.

70. Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji

V skladu z Zakonom o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) ter Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo in nadaljnji) KONFEDERACIJA SINDIKATOV SLOVENIJE – PERGAM, VISOKOŠOLSKI SINDIKAT SLOVENIJE ter SINDIKATI V ZDRAVSTVU SLOVENIJE – PERGAM

p r i s t o p a j o

k Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 88/21).

Ljubljana, dne 13. decembra 2022

KONFEDERACIJA SINDIKATOV
SLOVENIJE – PERGAM
predsednik
Jakob Počivavšek

VISOKOŠOLSKI SINDIKAT SLOVENIJE
predsednik
dr. Gorazd Kovačič

SINDIKATI V ZDRAVSTVU SLOVENIJE –
PERGAM
predsednik
Vladimir Lazić

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 9. 1. 2023 izdalo potrdilo št. 02047-18/2005-99 o tem, da je naknadni pristop Konfederacije sindikatov Slovenije – PERGAM, Visokošolskega sindikata Slovenije in Sindikatov v zdravstvu Slovenije – PERGAM k Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji vpisan v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) pod zaporedno številko 22/21.

OBČINE

CERKNO

71. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Cerkno v letu 2022

Na podlagi 23. in 28. člena Zakona o volilni in referendumske kampanji (Uradni list RS, št. 41/07, 103/07 – ZPolS-D, 11/11, 28/11 – odl. US in 98/13) in 16. člena Statuta Občine Cerkno (Uradni list RS, št. 164/20) je Občinski svet Občine Cerkno na 38. redni seji dne 13. 10. 2022 sprejel

S K L E P

o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Cerkno v letu 2022

1. člen

S tem sklepom se določijo upravičenci in kriteriji za delno povrnitev stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Cerkno v letu 2022.

2. člen

Stroški volilne kampanje za volitve v občinski svet ne smejo preseči 0,40 EUR na posameznega volilnega upravičenca v občini.

Stroški volilne kampanje za župana ne smejo preseči 0,25 EUR na posameznega volilnega upravičenca v občini. Če pride do drugega kroga glasovanja, se stroški volilne kampanje za kandidata, ki na tem glasovanju kandidirata, lahko povečajo še za 0,15 EUR na posameznega volilnega upravičenca v občini.

3. člen

Organizatorji volilne kampanje oziroma kandidati za člane občinskega sveta, katerih listam so pripadli mandati za člane občinskega sveta, imajo pravico do povrnitve stroškov volilne kampanje v višini 0,33 EUR za dobljeni glas, pri čemer skupni znesek povrnjenih stroškov ne sme preseči zneska porabljenih sredstev, razvidnega iz poročila občinskemu svetu in računskemu sodišču.

4. člen

Do delne povrnitve stroškov volilne kampanje so upravičeni tudi organizatorji volilne kampanje oziroma kandidati za župana, za katere je glasovalo najmanj 10 % od skupnega števila volilnih upravičencev, ki so glasovali, in sicer 0,12 EUR za vsak dobljeni glas.

Če pride do drugega kroga glasovanja, sta kandidata, ki kandidirata v drugem krogu, upravičena do povrnitve stroškov le na osnovi dobljenih glasov v tem krogu, in sicer 0,12 EUR za vsak dobljeni glas.

Skupni znesek povrnjenih stroškov ne sme preseči zneska porabljenih sredstev, razvidnega iz poročila občinskemu svetu in računskemu sodišču.

5. člen

Organizatorju volilne kampanje oziroma kandidatu za volitve v občinski svet ali za volitve župana, se na njegovo zahtevo povrne stroške volilne kampanje iz proračuna Občine Cerkno v roku 30 dni po predložitvi poročila občinskemu svetu in računskemu sodišču.

6. člen

Z začetkom veljavnosti tega sklepa preneha veljati Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Cerkno v letu 2018 (Uradni list RS, št. 65/18).

7. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 900-0006/2022

Cerkno, dne 13. oktobra 2022

Župan
Občine Cerkno
Gašper Uršič

72. Pravila za izvolitev predstavnika v volilno telo za volitve člana Državnega sveta ter za določitev kandidata za člana Državnega sveta

Na podlagi 14. in 15. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 – ZFDO-F in 81/18 – odl. US) in 16. člena Statuta Občine Cerkno (Uradni list RS, št. 164/20) je Občinski svet Občine Cerkno na seji, ki je bila dne 13. 10. 2022, sprejel

P R A V I L A

za izvolitev predstavnika v volilno telo za volitve člana Državnega sveta ter za določitev kandidata za člana Državnega sveta

1. člen

S temi pravili se ureja postopek izvolitve predstavnika Občine Cerkno v volilno telo 13. volilne enote za izvolitev člana Državnega sveta. Določi lahko tudi enega kandidata za člana Državnega sveta.

2. člen

Glede na določbe 40. in 41. člena Zakona o državnem svetu izvoli Občinski svet Občine Cerkno v volilno telo za volitve člana Državnega sveta enega predstavnika (v nadaljevanju: elektorja). Določi lahko tudi enega kandidata za člana Državnega sveta.

3. člen

Postopek obsega predlaganje kandidatov za elektorja ter izvolitev oziroma predlaganje kandidatov za člana Državnega sveta in določitev kandidata.

4. člen

Kandidate za elektorje lahko predlaga vsak član sveta.

5. člen

Predlagatelji iz prejšnjega člena lahko predlagajo enega kandidata za člana Državnega sveta. Predlogu morajo predložiti tudi soglasje kandidata.

6. člen

Predloge z osebni podatki kandidatov za elektorja oziroma za člana Državnega sveta posredujejo predlagatelji Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, najpozneje v 15 dneh od dneva, določenega za izvedbo volilnih opravil v razpisu volitev.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sestavi seznam predlaganih kandidatov in ga pošlje županu.

7. člen

Elektorja se voli na seji občinskega sveta s tajnim glasovanjem. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sestavi na podlagi potrjenih kandidatur seznam kandidatov po

abecednem redu priimkov kandidatov, začenši s črko, ki se določi z žrebom.

Član občinskega sveta glasuje za posameznega kandidata za elektorja tako, da obkroži zaporedno številko pred kandidatom, za katerega glasuje. Izvoljen je kandidat, ki je prejel največ glasov.

8. člen

Kandidata za člana Državnega sveta se voli na seji občinskega sveta s tajnim glasovanjem. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sestavi na podlagi potrjenih kandidatur seznam kandidatov po abecednem redu priimkov kandidatov, začenši s črko, ki se določi z žrebom.

Član občinskega sveta glasuje za posameznega kandidata tako, da obkroži zaporedno številko pred kandidatom za člana Državnega sveta, za katerega glasuje. Izvoljen je kandidat, ki je prejel največ glasov.

9. člen

V primeru, ko sta dva ali več kandidatov za elektorje oziroma za člane Državnega sveta pri glasovanju prejeli enako število glasov, odloči o izvolitvi žreb, ki se opravi na seji občinskega sveta.

10. člen

V kolikor je za kandidata za člana Državnega sveta določen župan, se za predstavnika kandidature določi podžupana.

11. člen

Direktor občinske uprave mora najpozneje 30. dan pred dnevom glasovanja predložiti pristojni volilni komisiji seznam izvoljenih elektorjev ter kandidature za člana Državnega sveta skupaj s potrebnimi prilogi.

12. člen

Pravila začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 900-0006/2022

Cerkno, dne 13. oktobra 2022

Župan
Občine Cerkno
Gašper Uršič

ILIRSKA BISTRICA

73. Poročilo o izidu lokalnih volitev 2022 v Občini Ilirska Bistrica

POROČILO o izidu lokalnih volitev 2022 v Občini Ilirska Bistrica

A.

I. Občinska volilna komisija Občine Ilirska Bistrica je na 6. seji dne 23. 11. 2022, na podlagi zapisnikov volilnih odborov pri ugotavljanju izidov glasovanj za volitve župana, občinskega sveta in svetov krajevnih skupnosti, zapisnikov o predčasnem glasovanju in glasovanju po pošti na lokalnih volitvah ter zapisnikov o delu občinske volilne komisije pri ugotavljanju končnega izida lokalnih volitev 2022, ugotovila končne uradne izide glasovanja na lokalnih volitvah 2022, ki so bile 20. novembra 2022 in sestavila naslednje poročilo.

II. Volilna komisija je ugotovila:

1. a) V volilne imenike na območju občine je vpisanih 11192 volivcev.
- b) S potrdilom ni glasoval nihče.
- c) SKUPAJ VOLIVCEV ZA OBMOČJE OBČINE: 11192 volivcev.
2. Glasovalo je:
 - a) Po volilnih imenikih: 6398 volivcev.
 - b) S potrdilom ni glasoval nihče.
 - c) SKUPAJ GLASovalo: 6398 volivcev.
3. Udeležba na lokalnih volitvah je bila 57,19%.

B. VOLITVE ŽUPANA

1. Na volitvah župana je od 11192 volivcev po volilnih imenikih glasovalo 6398 volivcev. S potrdilom ni glasoval nihče.
2. Predčasno je glasovalo 568 volivcev, po pošti je glasovalo 23 volivcev.
3. Vseh oddanih glasovnic je bilo 6398, od katerih je bilo veljavnih 6369, neveljavnih pa 29.
4. Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Kandidat	Št. glasov	% glasov
1. dr. GREGOR KOVAČIČ Predlagatelj: dr. Gregor Kovačič in skupina volivcev	2867	45,01
2. EMIL ROJC Predlagatelj: Aleš Rojc	2409	37,82
3. ANDREJ ČERNIGOJ Predlagatelj: OO N.Si Ilirska Bistrica	912	14,32
4. DUŠAN GRBEC Predlagatelj: OO SDS Ilirska Bistrica	181	2,84

II. Občinska volilna komisija Občine Ilirska Bistrica je na podlagi prvega odstavka 107. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLV-UPB3, 45/08, 83/12, 68/17 in 93/20 – odl. US) ugotovila, da nihče izmed kandidatov ni dobil večine glasov, zato se opravi drugi krog volitev med kandidatura, ki sta prejela največ glasov. To sta:

1. dr. GREGOR KOVAČIČ
2. EMIL ROJC

Drugi krog volitev za župana v skladu s tretjim odstavkom 107. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07

– ZLV-UPB3, 45/08, 83/12, 68/17 in 93/20 – odl. US) razpiše Državna volilna komisija.

C. VOLITVE V OBČINSKI SVET

1. Na volitvah v občinski svet je od 11192 volivcev glasovalo 6398 volivcev. S potrdilom ni glasoval nihče.
2. Predčasno je glasovalo 568 volivcev, po pošti je glasovalo 23 volivcev.
3. Vseh oddanih glasovnic je bilo 6.398, od katerih je bilo veljavnih 6.300, neveljavnih pa 98.

4. Posamezne liste so prejele naslednje število glasov:

	Ime liste	Št. glasov	% glasov
1.	GREMO! – NEODVISNA LISTA DR. GREGORJA KOVAČIČA	2124	33.71
2.	LISTA SVEŽI	770	12.22
3.	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	623	9.89
4.	POVEZOVALNA LISTA EMILA ROJCA	1070	16.98
5.	PIRATSKA STRANKA – PIRATI	80	1.27
6.	ZVEZA ZA PRIMORSKO – ZZP	73	1.16
7.	SOCIALNI DEMOKRATI	223	3.54
8.	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	742	11.78
9.	GIBANJE SVOBODA	595	9.44

5. Na podlagi prvega odstavka 18. člena Statuta Občine Ilirska Bistrica (Uradne objave PN šr. 18/95, 18/97, 30/98, 4/08, Uradni list RS, št. 31/99, 44/18 in 189/20 in Uradne objave časopisa Snežnik, št. 4, 30. 6. 2006) Občinski svet Občine Ilirska Bistrica šteje 23 članov.

Izvoljeni so bili naslednji kandidati:

VOLILNA ENOTA 01

Skupno število mandatov: 23

Lista: 1 – GREMO! – NEODVISNA LISTA DR. GREGORJA KOVAČIČA

Skupno št. glasov: 2124 % glasov: 33,71 % Št. izvoljenih: 9

Kandidat	
1. DR. GREGOR KOVAČIČ	Izvoljen
2. DRAGICA JAKSETIČ	Izvoljen
3. ANDREJ BERGOČ	Izvoljen
4. ANDREJA SLAVEC	Izvoljen
5. DR. ROK SMRDELJ	Izvoljen
6. MATEJA KRESEVIČ BARIČIČ	Izvoljen
7. KLEMEN ŠLOSAR	Izvoljen
8. DR. TINA ŠTEMBERGER	Izvoljen
9. MITJA JAGODNIK	Izvoljen

Lista: 2 – POVEZOVALNA LISTA EMILA ROJCA

Skupno št. glasov: 1070 % glasov: 16,98 % Št. izvoljenih: 4

Kandidat	
1. BORUT ROJC	Izvoljen
2. SONJA ČOŠIČ	Izvoljen
3. IGOR JANIČIJEVIČ	Izvoljen
4. LILIJANA VALENČIČ	Izvoljen

Lista: 3 – LISTA SVEŽI

Skupno št. glasov: 770 % glasov: 12,22 % Št. izvoljenih: 3

Kandidat	
1. ANDREJ BATISTA	Izvoljen

2. ANDREJA KURET	Izvoljen
3. SIMON VIČIČ	Izvoljen

Lista: 4 – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI

Skupno št. glasov: 742 % glasov: 11,78 % Št. izvoljenih: 3

Kandidat	
1. ANDREJ ČERNIGOJ	Izvoljen
2. TEJA ISKRA	Izvoljen
3. DOMEN VODOPIVEC	Izvoljen

Lista: 5 – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

Skupno št. glasov: 623 % glasov: 9,89 % Št. izvoljenih: 2

Kandidat	
1. DUŠAN GRBEC	Izvoljen
2. ADRIANA GOMBAČ	Izvoljen

Lista: 6 – GIBANJE SVOBODA

Skupno št. glasov: 595 % glasov: 9,44 % Št. izvoljenih: 2

Kandidat	
1. BOŠTJAN KERMA	Izvoljen
2. URŠA BLAZINŠEK	Izvoljen

Č. VOLITVE V SVETE KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Seznam krajevnih skupnosti, volilnih enot, kandidatov in število glasov, ki jih je dobil posamezen kandidat ter kateri kandidati so izvoljeni – potemnjeni tisk, je v prilogi in se ga objavi na oglasni deski Občine Ilirska Bistrica in na spletni strani Občine Ilirska Bistrica: www.ilirska-bistrica.si.

D.

Občinska volilna komisija ni ugotovila nobenih posebnih okoliščin pri delu volilnih odborov.

Volitve v svet krajevnih skupnosti
Večinski sistem – več VE

Izid glasovanja (po številu glasov – za vse skupnosti v občini)

Bitnja – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 41

Neveljavnih: 6

Veljavnih glasovnic: 35

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Branko Valenčič	35	100,00

Bitnja – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 39

Neveljavnih 3

Veljavnih glasovnic: 36

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Andrej Frank	36	100,00

Bitnja – VOLILNA ENOTA 04

Oddanih glasovnic: 18

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 18

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Janko Kastelic	18	100,00

Bitnja – VOLILNA ENOTA 05

Oddanih glasovnic: 24

Neveljavnih 5

Veljavnih glasovnic: 19

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Jožefa Valenčič	19	100,00

Dolnji Zemon – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 241

Neveljavnih 4

Veljavnih glasovnic: 237

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
3	David Rolih	131	55,27
2	Valter Sedmak	117	49,37
1	Petra Baša	89	37,55

Harije – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 145

Neveljavnih 7

Veljavnih glasovnic: 138

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Peter Valenčič	92	66,67
1	Ciril Edvard Jelerčič	85	61,59

Harije – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 48

Neveljavnih 3

Veljavnih glasovnic: 45

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Ivan Logar	27	60,00
1	Judita Kadirić	25	55,56

Harije – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 42

Neveljavnih 10

Veljavnih glasovnic: 32

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Dušan Gombač	32	100,00

Hrušica – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 112

Neveljavnih 2

Veljavnih glasovnic: 110

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
3	Šime (Franc) Poropat	73	66,36
1	Patrik Križman	64	58,18
2	Zlatko Brožič	48	43,64

Ilirska Bistrica – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 184

Neveljavnih 34

Veljavnih glasovnic: 150

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Peter Novak	150	100,00

Ilirska Bistrica – VOLILNA ENOTA 04

Oddanih glasovnic: 146

Neveljavnih 10

Veljavnih glasovnic: 136

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Luka Butinar	136	100,00

Ilirska Bistrica – VOLILNA ENOTA 05

Oddanih glasovnic: 216

Neveljavnih 62

Veljavnih glasovnic: 154

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Robert Ličan	154	100,00

Jelšane – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 147

Neveljavnih 7

Veljavnih glasovnic: 140

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Robert Brozina	100	71,43
3	Ivan Ceglar	60	42,86
2	Tomo Saftič	49	35,00

Jelšane – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 48

Neveljavnih 2

Veljavnih glasovnic: 46

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Tomislav Rutar	39	84,78
1	David Gulja	28	60,87

Jelšane – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 72

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 72

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Matjaž Vičič	60	83,33
2	Danjel Saftič	40	55,56

Knežak – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 205

Neveljavnih 9

Veljavnih glasovnic: 196

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Andrej Novak	152	77,55
2	Tine Slavec	148	75,51
3	Brigita Žvokelj	142	72,45

Knežak – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 71

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 71

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
6	Marko Šajn	56	78,87
3	Anton Delost, Koritnice 14	50	70,42
1	Izidor Sedmak	49	69,01
2	Špela Sedmak	19	26,76
4	Matija Tomšič	19	26,76
5	Anton Delost	12	16,90

Koseze – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 191

Neveljavnih 4

Veljavnih glasovnic: 187

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Simon Sedmak	157	83,96
1	Borut Tomšič	118	63,10

Koseze – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 100

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 100

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Janez Ljubič	88	88,00
2	Gregor Šepić	88	88,00

Koseze – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 90

Neveljavnih 6

Veljavnih glasovnic: 84

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Goran Boštjančič	68	80,95
2	Marijan Boštjančič	51	60,71

Koseze – VOLILNA ENOTA 04

Oddanih glasovnic: 15

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 15

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Rihard Mežnar	15	100,00

Kuteževo – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 117

Neveljavnih 1

Veljavnih glasovnic: 116

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Martin Prosen	103	88,79
2	Jadran Uljan	95	81,90
3	Sandra Jaksetič	86	74,14

Kuteževo – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 70

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 70

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Miha Fajdiga	65	92,86
2	Borut Grlj	55	78,57

Novokračine – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 108

Neveljavnih 1

Veljavnih glasovnic: 107

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
3	Matej Žigman	97	90,65
1	Karmen Rutar Iskra	91	85,05
2	Josip Iskra	85	79,44

Novokračine – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 43

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 43

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Peter Iskra	39	90,70
1	Dušan Kalčič	37	86,05

Novokračine – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 7

Neveljavnih 3

Veljavnih glasovnic: 4

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Aleš Rutar	4	100,00

Ostrožno Brdo – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 38

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 38

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Dušan Malečkar	32	84,21
3	Miran Volk	29	76,32
2	Eva Maslo	20	52,63

Podgrad – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 266

Neveljavnih 26

Veljavnih glasovnic: 240

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Domen Vodopivec	240	100,00

Podgrad – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 69

Neveljavnih 1

Veljavnih glasovnic: 68

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Robert Jelenič	55	80,88
1	Branko Butinar	37	54,41

Podgrad – VOLILNA ENOTA 04

Oddanih glasovnic: 33

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 33

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Marijan Mavrič	23	69,70
2	Simon Petrač	27	81,82

Pregarje – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 84

Neveljavnih 2

Veljavnih glasovnic: 82

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
3	Aljaž Zadnik	60	73,17
1	Ingrid Dodič	56	68,29
2	Denis Kastelic	51	62,20

Pregarje – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 30

Neveljavnih 8

Veljavnih glasovnic: 22

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Branco Frank	14	63,64
2	Jožko Mahne	13	59,09

Pregarje – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 13

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 13

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Leopold Ludvik	13	100,00

Pregarje – VOLILNA ENOTA 04

Oddanih glasovnic: 28

Neveljavnih 2

Veljavnih glasovnic: 26

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Zoran Frank	23	88,46
2	Dejan Samsa	11	42,31

Pregarje – VOLILNA ENOTA 05

Oddanih glasovnic: 12

Neveljavnih 2

Veljavnih glasovnic: 10

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Dejan Boršič	10	100,00

Prem – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 74

Neveljavnih 1

Veljavnih glasovnic: 73

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Matjaž Perenič	62	84,93
2	Nataša Olenik	59	80,82
3	Edvard Olenik	51	69,86

Prem – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 69

Neveljavnih 4

Veljavnih glasovnic: 65

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Bojan Samsa	54	83,08
3	Vojko Grahor	44	67,69
2	Patricija Mršnik Poklar	39	60,00

Prem – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 38

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 38

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Polona Čeligoj	27	71,05
3	Matej Kirn	25	65,79
1	Erik Perkan	23	60,53

Rečica – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 38

Neveljavnih 1

Veljavnih glasovnic: 37

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Suzana Janežič	36	97,30
2	Tomaž Tomažič	36	97,30

Rečica – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 10

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 10

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Feliks Peternej	10	100,00

Rečica – VOLILNA ENOTA 04

Oddanih glasovnic: 40

Neveljavnih 2

Veljavnih glasovnic: 38

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Tomaž Gombač	26	68,42
2	Mojca Mejak	24	63,16

Rečica – VOLILNA ENOTA 05

Oddanih glasovnic: 58

Neveljavnih 7

Veljavnih glasovnic: 51

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Simon Vičič	42	82,35
2	Petra Valenčič	33	64,71

Starod – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 28

Neveljavnih 1

Veljavnih glasovnic: 27

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Boštjan Maljevac	24	88,89
1	Valter Hrvatini	20	74,07

Starod – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 6

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 6

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Robert Šiško	6	100,00

Starod – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 9

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 9

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Noemi Stopar	8	88,89
1	Mirko Maljevac	7	77,78

Šembije – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 132

Neveljavnih 8

Veljavnih glasovnic: 124

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
3	Tadeja Pecman Penko	93	75,00
2	Rok Šenkinc	79	63,71
1	Anton Šenkinc	64	51,61

Šembije – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 17

Neveljavnih 2

Veljavnih glasovnic: 15

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Janez Logar	15	100,00

Topolc – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 181

Neveljavnih 6

Veljavnih glasovnic: 175

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
3	Nejc Seles	109	62,29
1	Vojko Jenko	74	42,29
4	Darko Pavlovič	72	41,14
2	Ado Barbiš	46	26,29

Topolc – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 46

Neveljavnih 0

Veljavnih glasovnic: 46

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Milivoj Kaluža	46	100,00
2	Anton Vičič	34	73,91

Vrbovo – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 153

Neveljavnih 9

Veljavnih glasovnic: 144

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Joško Štemberger	144	100,00

Vrbovo – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 77

Neveljavnih 1

Veljavnih glasovnic: 76

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Radivoj Čekada	62	81,58
2	Sandi Udovič	31	40,79

Vrbovo – VOLILNA ENOTA 03

Oddanih glasovnic: 76

Neveljavnih 8

Veljavnih glasovnic: 68

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	Primož Čekada	68	100,00

Zabiče – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 128

Neveljavnih 8

Veljavnih glasovnic: 120

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
5	Alojz Rutar	91	75,83
4	Renata Krivograd	58	48,33
3	Marijan Žele	58	48,33
1	Zlatko Zeljković	46	38,33
2	Borut Celin	39	32,50

Zabiče – VOLILNA ENOTA 02

Oddanih glasovnic: 120

Neveljavnih 3

Veljavnih glasovnic: 117

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
3	Domen Kastelic	97	82,91
1	Jasna Poklar	88	75,21
2	Ksenija Fabec	86	73,50

Jasen – VOLILNA ENOTA 01

Oddanih glasovnic: 152

Neveljavnih 18

Veljavnih glasovnic: 134

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
2	Peter Kresevič	69	51,49
1	Primož Šestan	65	48,51
3	Sebastijan Ferlež	56	41,79

Št. 041-32/2022

Ilirska Bistrica, dne 23. novembra 2022

Predsednik
občinske volilne komisije
Srečko Ritonja

74. Poročilo o izidu lokalnih volitev 2022 v Občini Ilirska Bistrica

POROČILO
o izidu lokalnih volitev 2022
v Občini Ilirska Bistrica

A.

I. Občinska volilna komisija Občine Ilirska Bistrica je na 9. seji dne 6. 12. 2022, na podlagi zapisnikov volilnih odborov

pri ugotavljanju izidov glasovanj za volitve župana in svetov krajevnih skupnosti, zapisnikov o predčasnem glasovanju in glasovanju po pošti na lokalnih volitvah ter zapisnikov o delu občinske volilne komisije pri ugotavljanju končnega izida lokalnih volitev 2022, ugotovila končne uradne izide glasovanja na lokalnih volitvah 2022, ki so bile 4. decembra 2022 in sestavila naslednje poročilo.

II. Volilna komisija je ugotovila:

1. a) V volilne imenike na območju občine je vpisanih 11188 volivcev.
- b) S potrdilom ni glasoval nihče.
- c) SKUPAJ VOLIVCEV ZA OBMOČJE OBČINE: 11188 volivcev.
2. Glasovalo je:
 - a) Po volilnih imenikih: 6018 volivcev.
 - b) S potrdilom ni glasoval nihče.
 - c) SKUPAJ GLASOVALO: 6018 volivcev.
3. Udeležba na lokalnih volitvah je bila 53,79 %.

B. VOLITVE ŽUPANA

I. 1. Na volitvah župana je od 11188 volivcev po volilnih imenikih glasovalo 6018 volivcev. S potrdilom ni glasoval nihče.

2. Predčasno je glasovalo 702 volivcev, po pošti je glasovalo 21 volivcev.

3. Vseh oddanih glasovnic je bilo 6018, od katerih je bilo veljavnih 5990, neveljavnih pa 28.

4. Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Kandidat	Št. glasov	% glasov
1. dr. GREGOR KOVAČIČ Predlagatelj: dr. Gregor Kovačič in skupina volivcev	3820	63,77
2. EMIL ROJC Predlagatelj: Aleš Rojc	2170	36,23

II. Občinska volilna komisija Občine Ilirska Bistrica je na podlagi prvega odstavka 107. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLV-UPB3, 45/08, 83/12, 68/17 in 93/20 – odl. US) ugotovila, da je bil za župana Občine Ilirska Bistrica izvoljen dr. GREGOR KOVAČIČ, ki je dobil večino veljavnih glasov, to je 3820 glasov oziroma 63,77 %.

C. VOLITVE V SVETE KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Seznam krajevnih skupnosti, volilnih enot, kandidatov in število glasov, ki jih je dobil posamezen kandidat ter kateri kandidati so izvoljeni – potemnjeni tisk, se ga objavi na oglasni deski Občine Ilirska Bistrica in na spletni strani Občine Ilirska Bistrica: www.ilirska-bistrica.si.

KRAJEVNA SKUPNOST BAČ

VOLILNA ENOTA: 1 BAČ

Oddanih: 217

Neveljavnih: 3

Veljavnih: 214

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	ZALAR Miran	57	26,64
2	VOLK Nataša	64	29,91
3	BLAŽEK Tanja	154	71,96
4	TOMAŽINČIČ Janez	121	56,54
5	PROSEN TOMŠIČ Jana	157	73,36
6	ŠIRCELJ Renato	44	20,56

KRAJEVNA SKUPNOST BITNJA

VOLILNA ENOTA: 3 KILOVČE

Oddanih: 31

Neveljavnih: 0

Veljavnih: 31

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	KVENDERC Miran	31	100

KRAJEVNA SKUPNOST DOLJNI ZEMON

VOLILNA ENOTA: 2 GORNJI ZEMON

Oddanih: 32

Neveljavnih: 0

Veljavnih: 32

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	VRH Marica	22	68,75
2	BROŽIČ Jožef	24	75,00

KRAJEVNA SKUPNOST HRUŠICA

VOLILNA ENOTA: 2 MALE LOČE

Oddanih: 9

Neveljavnih: 1

Veljavnih: 8

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	GODINA Janko	4	50
2	KAKOVIČ Bruno	7	87,5

KRAJEVNA SKUPNOST ILIRSKA BISTRICA

VOLILNA ENOTA: 1

Oddanih: 238

Neveljavnih: 54

Veljavnih: 184

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	UDOVIČ Nejc	184	100

VOLILNA ENOTA: 7

Oddanih: 119

Neveljavnih: 20

Veljavnih: 99

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	ŠKRLJ Peter	99	100

VOLILNA ENOTA: 8

Oddanih: 84

Neveljavnih: 10

Veljavnih: 74

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	PENKO Miha	74	100

VOLILNA ENOTA: 9

Oddanih: 335

Neveljavnih: 49

Veljavnih: 286

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	GRŽINA Tomaž	286	100

KRAJEVNA SKUPNOST PODGRAD

VOLILNA ENOTA: 1 PODGRAD

Oddanih: 244

Neveljavnih: 9

Veljavnih: 235

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	ŠEPIČ Sandra	181	77,02
2	JAGODNIK Mitja	182	77,45

VOLILNA ENOTA: 3 PODBEŽE

Oddanih: 38

Neveljavnih: 0

Veljavnih: 38

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	KRIŽMAN Gregor	32	84,21
2	MAVRIČ Peter	33	86,84

KRAJEVNA SKUPNOST REČICA

VOLILNA ENOTA: 1 ZAREČJE

Oddanih: 92

Neveljavnih: 1

Veljavnih: 91

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	PRELOG Tomo	43	47,25
2	KLANAC Danilo	48	52,75

KRAJEVNA SKUPNOST TOPOLC
VOLILNA ENOTA: 2 MEREČE IN PODSTENJŠEKOddanih: 34
Neveljavnih: 2
Veljavnih: 32

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	ŠABEC Darko	26	81,25
2	FRANK Joško	25	78,13

KRAJEVNA SKUPNOST VRBOVO
VOLILNA ENOTA: 3 VRBICAOddanih: 67
Neveljavnih: 5
Veljavnih: 62

Izžrebana številka	Kandidat	Št. glasov	Odstotek glasov %
1	ŠTEMBERGER Miha	62	100

D.

Občinska volilna komisija ni ugotovila nobenih posebnih okoliščin pri delu volilnih odborov.

Št. 041-35/2022

Ilirska Bistrica, dne 6. decembra 2022

Predsednik
občinske volilne komisije
Srečko Ritonja

KAMNIK

75. Sklep o določitvi vrednosti točke za obračun občinskih taks za leto 2023 v Občini Kamnik

Na podlagi 9. člena Zakona o financiranju občin (ZFO-1), (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUJF, 71/17, 21/18, 80/20 – ZIUOOPE, 189/20 – ZFRO, 207/21 in 44/22 – ZVO-2), 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUJF, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 31. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17 in 61/19) in 5. člena Odloka o občinskih taksah v Občini Kamnik (Uradni list RS, št. 34/09) je župan Občine Kamnik dne 5. 1. 2023 sprejel

S K L E P

o določitvi vrednosti točke za obračun občinskih taks za leto 2023 v Občini Kamnik

I.

Vrednost točke za obračun občinskih taks za leto 2023 znaša 0,072 €.

II.

Višina vrednosti točke za obračun občinskih taks za leto 2023 je bila določena na podlagi povprečne letne stopnje inflacije za preteklo leto, ki jo je objavil Statistični urad Republike Slovenije.

III.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 354-12/2023-3/20

Kamnik, dne 5. januarja 2023

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

KOČEVJE

76. Odlok o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti na področju splošne/družinske medicine v Občini Kočevje

Na podlagi prvega in drugega odstavka 44.a člena Zakona o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF, 14/13, 88/16 – ZdZPZD, 64/17, 1/19 – odl. US, 73/19, 82/20, 152/20 – ZZUOOP, 203/20 – ZIUPOPDVE, 112/21 – ZNUPZ in 196/21 – ZDOsk), 18. člena Statuta Občine Kočevje (Uradni list RS, št. 32/15) in 67. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Kočevje (Uradni list RS, št. 191/20) je Občinski svet Občine Kočevje na 1. dopisni seji, ki je potekala od petka, 6. januarja 2023 od 13. ure do ponedeljka, 9. januarja 2023 do 12. ure sprejel

O D L O K

o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti na področju splošne/družinske medicine v Občini Kočevje

1. člen

Ta odlok je koncesijski akt, s katerim Občina Kočevje kot koncedent, ob upoštevanju stanja in predvidenega razvoja mreže javne zdravstvene službe določa vrsto, območje in predviden obseg opravljanja koncesijske dejavnosti, trajanje koncesije in možnost podaljšanja koncesijskega razmerja za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti na področju splošne/družinske medicine v Občini Kočevje.

S tem odlokom se v skladu z zakonom, ki ureja zdravstveno dejavnost, utemeljijo razlogi za podelitev koncesije.

2. člen

Koncesija je skladno z zakonom, ki ureja zdravstveno dejavnost, pooblastilo za opravljanje javne službe v zdravstveni dejavnosti, ki se podeli fizični ali pravni osebi, ki izpolnjuje pogoje, določene z zakonom, podzakonskimi akti, tem odlokom in drugimi predpisi, ki urejajo način izvajanja javne službe.

Koncesija za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti na področju splošne/družinske medicine v Občini Kočevje se podeli, zaradi upokojitve koncesionarke splošne medicine Lidije Odorčič dr. med. v mesecu marcu 2023 in zaradi nezasedenega tima nosilca zdravstvene dejavnosti družinske medicine v javnem zavodu Zdravstveni dom Kočevje. Navedeno izhaja iz dopisov Zdravstvenega doma Kočevje št. 090-55/2022-2 z dne 18. 10. 2022 in 090-66/2022 z dne 8. 12. 2022.

3. člen

S tem odlokom se, upoštevajoč mnenje Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije z dne 6. 12. 2022, za območje Občine Kočevje določa vrsta in predviden obseg izvajanja koncesijske dejavnosti:

– splošna/družinska medicina v predvidenem obsegu 1 program.

Koncesija za izvajanje osnovne zdravstvene dejavnosti se podeli za določen čas 15 let, šteto od dneva začetka opravljanja programa zdravstvene dejavnosti.

Obdobje podelitve koncesije se lahko podaljša na način in pod pogoji, določenimi z zakonom, ki ureja zdravstveno dejavnost.

4. člen

Koncesija za opravljanje javne zdravstvene službe na področju splošne/družinske medicine se podeli na podlagi izvedenega javnega razpisa, ki se objavi na spletni strani koncedenta in na portalu javnih naročil.

Javni razpis mora vsebovati najmanj podatke, kot jih predpisuje zakon, ki ureja zdravstveno dejavnost.

5. člen

Razpisna dokumentacija mora biti pripravljena v skladu s tem odlokom in mora vsebovati najmanj vsebino, kot jo predpisuje zakon, ki ureja zdravstveno dejavnost. V primeru neskladja med odlokom in razpisno dokumentacijo veljajo določbe odloka. Podatki v razpisni dokumentaciji morajo biti enaki podatkom objavljenega javnega razpisa.

Razpisna dokumentacija se objavi na spletnih straneh koncedenta in na portalu javnih naročil.

6. člen

Ponudnik mora za pridobitev in opravljanje koncesijske dejavnosti izpolnjevati pogoje, kot jih določa zakon, ki ureja zdravstveno dejavnost in druge pogoje iz objavljene razpisne dokumentacije.

Koncedent pri izboru koncesionarja upošteva merila, določena z zakonom, ki ureja zdravstveno dejavnost, in izpolnjevanje drugih pogojev ter meril iz objavljene razpisne dokumentacije.

7. člen

Koncesijo podeli koncedent s soglasjem ministrstva pristojnega za zdravje. O izbiri koncesionarja koncedent odloči z odločbo, s katero ponudniku, izbranemu v skladu z javnim razpisom, podeli koncesijo.

8. člen

Koncesionar opravlja zdravstveno dejavnost na podlagi koncesije v svojem imenu in za svoj račun na podlagi pooblastila koncedenta.

9. člen

Koncedent in koncesionar uredita medsebojna razmerja v zvezi z opravljanjem koncesije s koncesijsko pogodbo.

Koncesijska pogodba preneha na način in pod pogoji, določenimi z zakonom, ki ureja zdravstveno dejavnost.

10. člen

Koncesija ni predmet dedovanja, prodaje, prenosa ali druge oblike pravnega prometa. Pravni posel v nasprotju s prejšnjim stavkom je ničen.

11. člen

Nadzor nad izvajanjem koncesijske odločbe in koncesijske pogodbe v delu, ki se nanaša na razmerje med koncedentom in koncesionarjem oziroma njune medsebojne pravice in obveznosti, izvaja koncedent.

Koncesionar mora na zahtevo koncedenta v roku, ki mu ga določi koncedent, poročati o svojem finančnem poslovanju v delu, ki se nanaša na opravljanje koncesijske dejavnosti.

12. člen

Koncedent odvzame koncesionarju koncesijo na način in pod pogoji, določenimi z zakonom, ki ureja zdravstveno dejavnost.

13. člen

Za koncesijo, vključno z ureditvijo pravnega varstva, se uporablja zakon, ki ureja podeljevanje koncesij, če z zakonom, ki ureja zdravstveno dejavnost, posamezno vprašanje ni posebej urejeno.

14. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0007/2022-13

Kočevje, dne 9. januarja 2023

Župan
Občine Kočevje
dr. Vladimir Prebilič

KOPER

77. Ugotovitveni sklep

Na podlagi 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12, 68/17 in 93/20 – odl. US) ter sklepa Občinskega sveta Mestne občine Koper, št. 032-2/2022 z dne 12. 12. 2022, o sprejemu mandata župana Mestne občine Koper ter prenehanju mandata člana občinskega sveta, je Občinska volilna komisija Mestne občine Koper na 8. dopisni seji dne 9. 1. 2023 sprejela naslednji

UGOTOVITVENI SKLEP

1.

Občinska volilna komisija Mestne občine Koper ugotavlja: – da je Alešu Bržanu, roj. 15. 2. 1976, stanujoč Triban 6, Triban, na podlagi pete alineje 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP in 80/20 – ZIUOOPE) in na podlagi sklepa Občinskega sveta Mestne občine Koper št. 032-2/2022 z dne 12. decembra 2022, prenehal mandat člana Občinskega sveta Mestne občine Koper s tem, ko je dne 12. decembra 2022 sprejel mandat župana Mestne občine Koper;

– da je glede na izid lokalnih volitev, ki so bile 20. novembra 2022, mandat člana Občinskega sveta Mestne občine Koper prešel na naslednjega kandidata pod zaporedno št. 10 z liste »Lista Aleša Bržana«. To je Lise Okoren, roj. 29. 5. 1971, stanujoča Krnica 24, 6275 Črni Kal, ki je dne 4. 1. 2023 podala izjavo, da sprejema mandat člana Občinskega sveta Mestne občine Koper.

2.

Ta sklep velja takoj in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 041-1/2022

Koper, dne 9. januarja 2023

Predsednik
Občinske volilne komisije
dr. Miloš Senčur

In virtù dell'articolo 41 della Legge sulle elezioni amministrative (Gazzetta ufficiale della RS, n. 94/07 – testo unico ufficiale, 45/08, 83/12, 68/17 e 93/20 – Sentenza della CC) e per effetto della delibera del Consiglio comunale del Comune città di Capodistria, n. 032-2/2022, del 12 dicembre 2022, relativa all'accettazione del mandato di Sindaco del Comune città di Capodistria e della cessazione del mandato di consigliere comunale, la Commissione elettorale comunale del Comune città di Capodistria nella VIII seduta ordinaria, tenutasi il 9 gennaio 2023, ha accolto la seguente

DELIBERARI COGNITIVA

1.

La Commissione elettorale comunale del Comune città di Capodistria rileva:

– che ai sensi del quinto punto dell'articolo 37.a della Legge sull'autonomia locale (Gazzetta ufficiale della RS, n. 94/07 – testo unico ufficiale, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP e 80/20 – ZIUOOPE) e in base alla delibera del Consiglio comunale del Comune città di Capodistria n. 032-2/2022,

del 12 dicembre 2022, cessa il mandato di consigliere comunale del Comune città di Capodistria di Aleš Bržan, nato il 15 febbraio 1976, residente a Triban 6, Triban, dal momento della sua accettazione del mandato di sindaco del Comune città di Capodistria avvenuta il 12 dicembre 2022;

– che in base agli esiti delle elezioni del 20 novembre 2022, il mandato a membro del Consiglio comunale del Comune città di Capodistria passa al candidato successivo riportato al numero 10 della lista denominata "Lista Aleš Bržan", ossia a Lise Okoren, nata il 29 maggio 1971, residente a Krnica 24, 6275 Črni Kal, la quale ha dichiarato, in data 4 gennaio 2023, di accettare il mandato di membro del Consiglio comunale del Comune città di Capodistria.

2.

La presente delibera ha efficacia immediata ed è pubblicata nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia.

N. 041-1/2022

Capodistria, 9 gennaio 2023

Presidente
della Commissione elettorale
dott. Miloš Senčur

KRANJSKA GORA

78. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici občinskega sveta in prehodu mandata na naslednjega kandidata z liste

Na podlagi 30. člena in 5. točke 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLV-UPB3, 45/08 – ZLV-H, 83/12, 68/17 in 93/20 – odl. US), ugotovitvenega sklepa Občinskega sveta Občine Kranjska Gora, št. 1/4 z dne 21. 12. 2022 ter na podlagi rezultatov glasovanja na rednih lokalnih volitvah, ki so bile 20. 11. 2022, je Občinska volilna komisija Občine Kranjska Gora na dopisni seji dne 3. 1. 2023 sprejela naslednji

UGOTOVITVENI SKLEP

Občinska volilna komisija Občine Kranjska Gora ugotavlja:

– da je Občinski svet Občine Kranjska Gora na 1. seji, dne 21. 12. 2022 sprejel ugotovitveni sklep, da članici občinskega sveta Henriki Zupan zaradi izvolitve za županjo preneha mandat;

– da mandat člana Občinskega sveta Občine Kranjska Gora preide na naslednjega kandidata z liste kandidatov Živimo v dolini;

– da je naslednji kandidat na listi kandidatov Živimo v dolini Slavko Rabič, roj. 1. 2. 1964, Dovje 15a, 4281 Mojstrana;

– da je kandidat dne 28. 12. 2022 podal pisno izjavo, da sprejme mandat člana Občinskega sveta Občine Kranjska Gora;

– ugotovitveni sklep, da je mandat občinskega sveta prešel na naslednjega kandidata, začne veljati s sprejemom in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 041-8/2022-30

Kranjska Gora, dne 4. januarja 2023

Predsednica OVK
mag. Meta Pristavec

MURSKA SOBOTA

79. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata člana Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota in prehodu na naslednjega kandidata z liste

Na podlagi 30. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12, 68/17 in 93/20 – odl. US), ugotovitvenega sklepa Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota, št. 032-0015/2022-1, z dne 22. decembra 2022, ter na podlagi ugotovitev glasovanja na rednih volitvah, ki so bile 20. novembra 2022, je Občinska volilna komisija Mestne občine Murska Sobota na 13. seji dne 6. januarja 2023 sprejela naslednji

UGOTOVITVENI SKLEP

I.

Občinska volilna komisija Mestne občine Murska Sobota ugotavlja:

– da je Mestni svet Mestne občine Murska Sobota na 1. redni seji dne 22. decembra 2022, na podlagi 37.b člena, v povezavi s peto alinejo prvega odstavka 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) sprejel ugotovitveni sklep, da je Damjanu ANŽELJU ob potrditvi mandata župana Mestne občine Murska Sobota prenehal mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota;

– da je mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota prešel na naslednjega kandidata z liste kandidatov Socialni demokrati v 3. volilni enoti, to je Matjaž DURIČ, roj. 6. 12. 1974, stanujoč Rakičan, Panonska ulica 114, ki je dne 6. 1. 2023 podal pisno izjavo, da sprejema mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota.

II.

Ta ugotovitveni sklep začne veljati s sprejemom in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 040-0006/2022-9(140)

Murska Sobota, dne 6. januarja 2023

Predsednik
občinske volilne komisije
Zvonko Brenčič

OSILNICA

80. Sklep o imenovanju podžupanje Občine Osilnica

Na podlagi prvega odstavka 33.a in 34.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 33. člena Statuta Občine Osilnica (Uradni list RS, št. 3/08 in 5/08 – popr. ter 75/17 – spremembe in dopolnitve) izdajam

SKLEP

o imenovanju podžupanje Občine Osilnica

1.

Za podžupanjo Občine Osilnica se imenuje Magi Žagar, stanujoča na naslovu Osilnica 29, 1337 Osilnica.

2.

Podžupanja svojo funkcijo opravlja nepoklicno.

Podžupanja pomaga županji pri njenem delu ter opravlja posamezne naloge iz pristojnosti županje, za katere jo županja pooblasti.

3.

Podžupanja nadomešča županjo v primeru njene odsotnosti ali zadržanosti. V času nadomeščanja opravlja podžupanja tekoče naloge iz pristojnosti županje in tiste naloge, za katere jo županja pooblasti.

V primeru predčasnega prenehanja mandata županji, podžupanja opravlja funkcijo županje do nastopa mandata novo izvoljenega župana.

4.

Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, uporablja pa se od podpisa sklepa dalje.

Št. 032-0001/2022/1

Osilnica, dne 29. decembra 2022

Županja
Občine Osilnica
Alenka Kovač

81. Sklep o imenovanju Nadzornega odbora Občine Osilnica

Na podlagi 29. in 32.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ter 15. in 38. člena Statuta Občine Osilnica (Uradni list RS, št. 3/08 in 5/08 – popr. in 75/17 – spremembe in dopolnitve, 52/18 – dopolnitev) je Občinski svet Občine Osilnica na 2. redni seji dne 6. 1. 2023 sprejel

SKLEP

o imenovanju Nadzornega odbora Občine Osilnica

1.

Občinski svet Občine Osilnica imenuje Nadzorni odbor Občine Osilnica v naslednji sestavi:

1. Anton Šerčer,
2. Dejan Žagar,
3. Tatjana Bauer.

2.

Predsednika Nadzornega odbora izvoli Nadzorni odbor izmed članov Nadzornega odbora.

3.

Mandatna doba imenovanih članov Nadzornega odbora traja dokler traja mandat sedanjega Občinskega sveta Občine Osilnica.

4.

Ta sklep začne veljati z dnem sprejema na občinskem svetu in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 900-0014/2022/3

Osilnica, dne 6. januarja 2023

Županja
Občine Osilnica
Alenka Kovač

POSTOJNA

82. Ugotovitveni sklep o vrednosti točke NUSZ za leto 2023

UGOTOVITVENI SKLEP

Občinski svet Občine Postojna ni sprejel vrednosti točke NUSZ za leto 2023, zato na podlagi drugega odstavka 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Postojna (Uradni list RS, št. 69/19, 128/20) ugotavljam, da znaša vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Postojna za leto 2023:

- za zazidano stavbno zemljišče 0,001465 EUR/m²,
- za nezazidano stavbno zemljišče 0,001465 EUR/m².

Vrednost točke je sestavljena iz vrednosti točke za leto 2022, ki znaša:

- za zazidano stavbno zemljišče 0,001328 EUR/m²,
- za nezazidano stavbno zemljišče 0,001328 EUR/m²

in ugotovljenega indeksa rasti cen od 1. januarja 2022 do 1. januarja 2023, ki znaša 1,103.

Št. 422-2/2023

Postojna, dne 6. januarja 2023

Župan
Občine Postojna
Igor Marentič

SEŽANA

83. Ugotovitev Občinske volilne komisije Občine Sežana o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata z liste

Na podlagi Sklepa Občinskega sveta Občine Sežana št. 032-8/2022-10 z dne 22. 12. 2022, da je članu Občinskega sveta Občine Sežana Andreju Sili prenehal mandat na podlagi pete alineje prvega odstavka 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) je Občinska volilna komisija na seji dne 27. decembra 2022 na podlagi petega odstavka 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ter prvega odstavka 30. člena in 18. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12, 68/17 in 93/20 – Odl. US)

u g o t o v i l a ,

da je mandat občinskega svetnika prešel na naslednjega kandidata (pod zap. št. 7) z liste LISTA ANDREJ SILA IN PREVETRIMO KRAS #MLADIZMOREMO, v Občini Sežana za volitve članov Občinskega sveta Občine Sežana.

Ta kandidat je Ivo Bašić, Ulica Mirka Pirca 1, 6210 Sežana.

Kandidat je dne 24. decembra 2022 podal pisno izjavo, da sprejema mandat.

Št. 041-2/2022-104

Sežana, dne 27. decembra 2022

Vesna Zobec
predsednica

SLOVENJ GRADEC

84. Poročilo o delu občinske volilne komisije pri ugotavljanju končnega uradnega izida glasovanja za župana Mestne občine Slovenj Gradec na lokalnih volitvah 2022

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12, 68/17 in 93/20 – odl. US) Občinska volilna komisija Mestne občine Slovenj Gradec izdaja

POROČILO**o delu občinske volilne komisije pri ugotavljanju končnega uradnega izida glasovanja za župana Mestne občine Slovenj Gradec na lokalnih volitvah 2022****I.**

Občinska volilna komisija Mestne občine Slovenj Gradec se je sestala na seji dne 21. 11. 2022.

Navzoči:

Valerija Matvos Jeromel, predsednica komisije,
Mirja Jeseničnik Mernik, namestnica predsednice,
Ana Šumečnik, članica,
Ivan Tisnikar, namestnik,
Danica Sekavčnik Kotnik, članica,
Andreja Pirkmajer, namestnica,
Karel Pruš, član,
Branko Sovinc, namestnik,
Tatjana Špalir, tajnica OVK,
Tatjana Potočnik, namestnica tajnice OVK.

II.

Volilna komisija je ugotovila:

Skupaj glasovalo: 6.408

Oddanih gl.: 6398

Neveljavnih gl.: 613

Veljavnih gl.: 5785

Skupaj glasovalo s potrdili: 0

Skupno število volivcev z območja občine: 13930

III.

Kandidat je prejel naslednje število glasov:

Izžrebana številka	Kandidat	Število glasov	Odstotek glasov (%)
1	TILEN KLUGLER	5.785	100,00

Komisija ugotavlja, da je na podlagi dobljenih glasov izvoljen Tilen Klugler.

IV.

Občinska volilna komisija ni ugotovila posebnih okoliščin pri delu volilnih odborov in je njihovo delo potrdila.

V.

Občinska volilna komisija je končala delo pri ugotavljanju izida glasovanja v torek, 22. 11. 2022, ob 16.00 uri.

Št. 041-0040/2022

Slovenj Gradec, dne 22. novembra 2022

Tajnica
Občinske volilne komisije
Tatjana Špalir

Predsednica
Občinske volilne komisije
Valerija Matvos Jeromel

Namestnica tajnice OVK
Tatjana Potočnik

Namestnica predsednice
Mirja Jeseničnik Mernik

Članica: **Ana Šumečnik**
Namestnik: **Ivan Tisnikar**
Članica: **Danica Sekavčnik Kotnik**
Namestnica: **Andreja Pirkmajer**
Član: **Karel Pruš**
Namestnik: **Branko Sovinc**

85. Poročilo o izidu volitev članov Mestnega sveta Mestne občine Slovenj Gradec na lokalnih volitvah 2022

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12, 68/17 in 93/20 – odl. US) Občinska volilna komisija Mestne občine Slovenj Gradec izdaja

POROČILO**o izidu volitev članov Mestnega sveta Mestne občine Slovenj Gradec na lokalnih volitvah 2022****I.**

Občinska volilna komisija Mestne občine Slovenj Gradec se je sestala na seji dne 21. 11. 2022 in 22. 11. 2022.

Navzoči:

Valerija Matvos Jeromel, predsednica komisije,
Mirja Jeseničnik Mernik, namestnica predsednice,
Ana Šumečnik, članica,
Ivan Tisnikar, namestnik,
Danica Sekavčnik Kotnik, članica,
Andreja Pirkmajer, namestnica,
Karel Pruš, član,
Branko Sovinc, namestnik,
Tatjana Špalir, tajnica OVK,
Tatjana Potočnik, namestnica tajnice OVK.

II.

Občinska volilna komisija je ugotovila, da je:

– glasovalo skupaj: 6406

– neveljavnih glasovnic: 153

- veljavnih glasovnic: 6253
- skupaj glasovalo s potrdili: 0
- skupno število volivcev z območja občine: 13930.

III.

1. REZULTATI GLASOVANJA ZA MESTNI SVET

Z Odlokom o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec (Uradni list RS, št. 85/22) je določeno, da pripada listam kandidatov v Mestni občini Slovenj Gradec 25 mandator, in sicer v Volilni enoti 1 – 12 mandator, v Volilni enoti 2 – 5 mandator in v Volilni enoti 3 – 8 mandator.

Posamezne liste kandidatov so dobile skupno naslednje število glasov:

VOLILNA ENOTA 01

Skupno število mandator: 12

Izžrebana številka	Ime liste	Število glasov	Odstotek glasov (%)	Število izvoljenih	Število za žreb
1	LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA	829	30,42	4	0
3	GIBANJE SVOBODA	623	22,86	3	0
4	SOCIALNI DEMOKRATI	528	19,38	2	0
5	SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS	334	12,26	2	0
7	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	251	9,21	1	0
6	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	96	3,52	0	0
2	LEVICA	64	2,35	0	0

VOLILNA ENOTA 02

Skupno število mandator: 5

Izžrebana številka	Ime liste	Število glasov	Odstotek glasov (%)	Število izvoljenih	Število za žreb
4	LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA	459	33,68	2	0
3	SOCIALNI DEMOKRATI	272	19,96	1	0
2	SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS	242	17,75	1	0
5	GIBANJE SVOBODA	172	12,62	1	0
6	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	149	10,93	0	0
1	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	69	5,06	0	0

VOLILNA ENOTA 03

Skupno število mandator: 8

Izžrebana številka	Ime liste	Število glasov	Odstotek glasov (%)	Število izvoljenih	Število za žreb
5	LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA	642	29,64	2	0
3	SOCIALNI DEMOKRATI	462	21,33	2	0
6	GIBANJE SVOBODA	356	16,44	1	0
2	SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS	296	13,67	1	0
7	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	239	11,03	1	0
4	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	144	6,65	1	0
1	PIRATSKA STRANKA SLOVENIJE – PIRATI	27	1,25	0	0

Občinska volilna komisija je v skladu s 15., 16., 17. in 18. členom Zakona o lokalnih volitvah razdelila mandate.

Kadar se člani mestnega sveta volijo po proporcionalnem sistemu v več volilnih enotah v občini, se mandati razdelijo s kombinacijo dveh načinov proporcionalne delitve mandator:

– na ravni volilne enote se razdelijo mandati po sistemu navadnega (Harejevega) količnika

– na ravni občine se razdelijo mandati, ki niso razdeljeni v volilnih enotah, med istoimenske liste, ki so bile vložene v več volilnih enotah, glede na skupno število glasov, ki so jih dobile v več volilnih enotah po dHondtovem sistemu.

2. RAZDELITEV MANDATOR PO SISTEMU NAVADNEGA (HAREJEVEGA) KOLIČNIKA

Število mandator, ki jih dobi posamezna lista v volilni enoti, ugotovimo s količnikom, ki se izračuna tako, da se skupno število glasov, oddanih za vse liste kandidatov v volilni enoti, deli s številom članom občinskega sveta, ki se volijo v volilni enoti. S tem količnikom se deli število glasov za listo. Listi pripada toliko mandator, kolikokrat je količnik vsebovan v številu glasov za listo.

Izračun mandator po Harejevem količniku je naslednji:

VOLILNA ENOTA 01

Št. mandatov: 12 Količnik: 227,08

Glasov	% gls.	Mand.	% ostan.	Št.	Ime liste
829	30,42	3	65,06	1	LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
64	2,35	0	28,18	2	LEVICA
629	22,86	2	74,35	3	GIBANJE SVOBODA
528	19,38	2	32,51	4	SOCIALNI DEMOKRATI
334	12,26	1	47,08	5	SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS
96	3,52	0	42,28	6	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI
251	9,21	1	10,53	7	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

VOLILNA ENOTA 02

Št. mandatov: 5 Količnik: 272,60

Glasov	% gls.	Mand.	% ostan.	Št.	Ime liste
69	5,06	0	25,31	1	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI
242	17,75	0	88,77	2	SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS
272	19,96	0	99,78	3	SOCIALNI DEMOKRATI
459	33,68	1	68,38	4	LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
172	12,62	0	63,10	5	GIBANJE SVOBODA
149	10,93	0	54,66	6	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

VOLILNA ENOTA 03

Št. mandatov: 8 Količnik: 270,75

Glasov	% gls.	Mand.	% ostan.	Št.	Ime liste
27	1,25	0	9,97	1	PIRATSKA STRANKA SLOVENIJE – PIRATI
296	13,67	1	9,33	2	SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS
462	21,33	1	70,64	3	SOCIALNI DEMOKRATI
144	6,65	0	53,19	4	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI
642	29,64	2	37,12	5	LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
356	16,44	1	31,49	6	GIBANJE SVOBODA
239	11,03	0	88,27	7	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

Iz navedenega izračuna je razvidno, da je bilo na podlagi navadnega – Harejevega količnika, v volilni enoti 1 podeljenih 9 mandatov (Lista župana Tilna Kluglerja – 3 mandati, Gibanje Svoboda – 2 mandata, Socialni demokrati – 2 mandata, Slovenjegraška lista za mesto in vas – 1 mandat in Slovenska demokratska stranka – 1 mandat), v volilni enoti 2 1 mandat (Lista župana Tilna Kluglerja, v volilni enoti 3 pa 5 mandatov (Slovenjegraška lista za mesto in vas – 1 mandat, Socialni demokrati – 1 mandat, Lista župana Tilna Kluglerja – 2 mandata in Gibanje Svoboda – 1 mandat).

3. RAZDELITEV MANDATOV PO DHONDOVEM KOLIČNIKU

Zakon o lokalnih volitvah v 16. členu določa, da se mandati, ki niso bili razdeljeni v volilnih enotah po Harejevem

količniku, razdelijo na ravni občine na podlagi seštevka glasov, oddanih za istoimenske liste, ki so bile vložene v več volilnih enotah.

Istoimenskim listam se pri delitvi mandatov na ravni Mestne občine Slovenj Gradec dodeli toliko mandatov, kolikor znaša razlika med številom mandatov izračunanih po prej navedenem sistemu in številu mandatov, ki so jih istoimenske liste že dobile v volilnih enotah. Ti mandati se dodelijo listam v tistih volilnih enotah, ki imajo največje ostanke glasov v razmerju do količnika v volilni enoti. V primeru, da v tej volilni enoti ni več prostora, se mandat prenese v drugo volilno enoto, kjer je še prostor. Na podlagi seštevka glasov je zaporedje najvišjih količnikov, po računalniškem izračunu, naslednje:

Število mandatov v občini: 25

Zaporedna številka	Količnik	Izzrebana številka	Ime liste
1	1.930,00		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
2	1.262,00		SOCIALNI DEMOKRATI
3	1.151,00		GIBANJE SVOBODA
4	965,00		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
5	872,00		SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS
6	643,33		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
7	639,00		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
8	631,00		SOCIALNI DEMOKRATI
9	575,50		GIBANJE SVOBODA
10	482,50		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
11	436,00		SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS

12	420,67		SOCIALNI DEMOKRATI
13	386,00		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
14	383,67		GIBANJE SVOBODA
15	321,67		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
16	319,50		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
17	315,50		SOCIALNI DEMOKRATI
18	309,00		NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI
19	290,67		SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS
20	287,75		GIBANJE SVOBODA
21	275,71		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
22	252,40		SOCIALNI DEMOKRATI
23	241,25		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
24	230,20		GIBANJE SVOBODA
25	218,00		SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS
26	214,44		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
27	213,00		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
28	210,33		SOCIALNI DEMOKRATI
29	193,00		LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA
30	191,83		GIBANJE SVOBODA

Na podlagi navedenega izračuna so bili v volilni enoti 1 tako podeljeni 3 mandati (Lista župana Tilna Kluglerja – 1 mandat, Gibanje svoboda – 1 mandat, – Slovenjegraška lista za mesto in vas – 1 mandat, v volilni enoti 2 4 mandati (Lista župana Tilna Kluglerja – 1 mandat, Gibanje svoboda – 1 mandat, Socialni demokrati – 1 mandat, Slovenjegraška lista za mesto in vas – 1 mandat) in v volilni enoti 3 3 mandati (Socialni demokrati – 1 mandat, Slovenska demokratska stranka – 1 mandat in Nova Slovenija – krščanski demokrati – 1 mandat).

4. ČLANI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC, IZVOLJENI NA LOKLANIH VOLITVAH 20. 11. 2022 so:

VOLILNA ENOTA 1

Lista: 1 – LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA

1	FRANJO (FRANC) MURKO	Izvoljen
2	SONJA LAKOVŠEK	Izvoljen
3	TOMAŽ BRICMAN	Izvoljen
4	MARJETA VAUPOT	Izvoljen

Lista: 3 – GIBANJE SVOBODA

1	GREGOR RAJ	Izvoljen
2	mag. MOJCA VERHOVNIK	Izvoljen
3	BORIS RAJ	Izvoljen

Lista: 4 – SOCIALNI DEMOKRATI

1	MARTINA ŠISERNIK	Izvoljen
3	JERNEJA BOŠNIK	Izvoljen

Lista: 5 – SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS

1	BOŠTJAN RIGELNIK	Izvoljen
12	ANTON GARB	Izvoljen

Lista: 7 – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

1	SONJA STRADOVNIK	Izvoljen
---	------------------	----------

VOLILNA ENOTA 2

Lista: 2 – SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS

1	JANEZ POTOČNIK	Izvoljen
---	----------------	----------

Lista: 3 – SOCIALNI DEMOKRATI

3	DENIS KRAJNC	Izvoljen
---	--------------	----------

Lista: 4 – LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA

1	dr. PETER PUNGARTNIK	Izvoljen
3	MIHA BREZNIK	Izvoljen

Lista: 5 – GIBANJE SVOBODA

1	JOŽE LENART	Izvoljen
---	-------------	----------

VOLILNA ENOTA 3

Lista: 2 – SLOVENJEGRAŠKA LISTA ZA MESTO IN VAS

2	SIMON SMOLAR	Izvoljen
---	--------------	----------

Lista: 3 – SOCIALNI DEMOKRATI

1	BLAŽ KAMNIK	Izvoljen
5	ALEŠ ŠTRUC	Izvoljen

Lista: 4 – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI

1	ZVONKA MARHAT	Izvoljen
---	---------------	----------

Lista: 5 – LISTA ŽUPANA TILNA KLUGLERJA

1	VILI KAŠNIK	Izvoljen
3	ROBERT JEROMEL	Izvoljen

Lista: 6 – GIBANJE SVOBODA

1	VINKO VRČKOVNIK	Izvoljen
---	-----------------	----------

Lista: 7 – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

2	MARIJA POPIČ	Izvoljen
---	--------------	----------

IV

Občinska volilna komisija je zaradi prejete pritožbe na delo volilnih odborov pri štetju preferenčnih glasov za volitve občinskega sveta ponovno preštela vse glasovnice in preverila vse preferenčne glasove za posamezne kandidate za volitve Mestnega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v vseh treh volilnih enotah. Pri delu volilnih odborov ni ugotovila nepravilnosti, ki bi vplivale na zakonitost oziroma spremembo volilnih rezultatov.

V.

Občinska volilna komisija je končala delo pri ugotavljanju izida glasovanja v torek, 22. 11. 2022, ob 23.00 uri.

Št. 041-0041/2022

Slovenj Gradec, dne 22. novembra 2022

Tajnica
Občinske volilne komisije
Tatjana Špalir

Predsednica
Občinske volilne komisije
Valerija Matvos Jeromel

Namestnica tajnice
Tatjana Potočnik

Namestnica predsednice
Mirja Jeseničnik Mernik

Članica: **Ana Šumečnik**
Namestnik: **Ivan Tisnikar**
Članica: **Danica Sekavčnik Kotnik**
Namestnica: **Andreja Pirkmajer**
Član: **Karel Pruš**
Namestnik: **Branko Sovinc**

86. Poročilo o izidu volitev članov mestnih četrti in vaških skupnosti na območju Mestne občine Slovenj Gradec na lokalnih volitvah 2022

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12, 68/17 in 93/20 – odl. US) Občinska volilna komisija Mestne občine Slovenj Gradec izdaja

POROČILO

o izidu volitev članov mestnih četrti in vaških skupnosti na območju Mestne občine Slovenj Gradec na lokalnih volitvah 2022

I.

Občinska volilna komisija Mestne občine Slovenj Gradec se je sestala na seji dne 21. 11. 2022 in dne 22. 11. 2022.

Navzoči:

Valerija Matvos Jeromel, predsednica komisije,
Mirja Jeseničnik Mernik, namestnica predsednice,
Ana Šumečnik, članica,
Ivan Tisnikar, namestnik
Danica Sekavčnik Kotnik, članica,
Andreja Pirkmajer, namestnica,
Karel Pruš, član,
Branko Sovinc, namestnik,
Tatjana Špalir, tajnica OVK,
Tatjana Potočnik, namestnica tajnice OVK.

II.

Volitve so potekale v petih mestnih četrtih in desetih vaških skupnostih, na dvajsetih voliščih, glasovnice predčasnega volilnega odbora se prištevajo k skupnim rezultatom na voliščih.

Občinska volilna komisija je ugotovila:

- glasovalo skupaj: 6.406
- neveljavnih glasovnic: 237
- veljavnih glasovnic: 6.169
- skupno število volivcev z območja občine: 13.930.

V posameznih skupnostih in volilnih enotah so rezultati volitev naslednji:

1. MESTNA ČETRTE POLJE

– V volilnem imeniku je vpisanih 2.077 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 852 Neveljavnih gl.: 41 Veljavnih gl.: 811

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	BORIS RAJ	329	40,57
19	SAMO JANUŠKA	256	31,57
3	dr. SILVA RONCELLI VAUPOT	216	26,63
12	ALMIRA ROGINA	207	25,52
9	MAJA KASTRATOVNIK	193	23,80
20	JURE JORDAN	188	23,18
17	JAKA CESAR	172	21,21
13	PRIMOŽ POTOČNIK	154	18,99
7	MATIC SLATINEK	127	15,66
4	VILHELM JESENIČNIK	114	14,06
11	DARJA KRESNIK	109	13,44
14	ANTON GARB	106	13,07
16	DRAGO ODER	95	11,71
15	MARTINA KOLERIC	93	11,47
18	SONJA LAH	82	10,11
8	ALOJZIJA RADOŠEVIČ	78	9,62

5	JOŽEF TOMPA	75	9,25
2	STANISLAV KEMPERL	72	8,88
10	EVALD LAZNIK	72	8,88
6	ZDENKA GAUBE	67	8,26

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Mestne četrti Polje dobili naslednji kandidati: Boris Raj, Samo Januška, dr. Silva Roncelli – Vaupot, Almira Rogina, Maja Kastratovik, Jure Jordan in Jaka Cesar.

2. MESTNA ČETRTE CENTER

– V volilnem imeniku vpisanih 1.499 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 638 Neveljavnih gl.: 52 Veljavnih gl.: 586

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
16	SONJA LAKOVŠEK	193	32,94
1	MAGDA ŠRIMPF	140	23,89
10	PETJA BALAZIČ	125	21,33
13	MATIC RADOŠEVIČ	123	20,99
4	MOJMIRO PLEVNİK	122	20,82
9	MIRO PIRTOVŠEK	114	19,45
25	STOJAN ROZMAN	104	17,75
24	MAJA ŽELEZNIK	103	17,58
19	JELKA CESAR	100	17,06
21	MAKS PAVLIČ	99	16,89
15	SONJA STRADOVNİK	96	16,38
22	LEA PEČOLER	92	15,70
26	ALAN MATIJEVIČ	89	15,19
7	ALOJZ KOBOLD	81	13,82
8	IRENA MAROVŠEK	80	13,65
18	MARINA IVANOVIČ FIJAVŽ	79	13,48
23	IVAN ANDERLIČ	77	13,14
17	PETER ČRTOMIR GORJANC	74	12,63
12	IGOR JERAM	73	12,46
6	JANJA KOTNIK	69	11,77
20	MAJDA MITHANS	66	11,26
11	STANISLAV PARADIŽ	59	10,07
3	NATAŠA PLANINŠEK	57	9,73
5	SLAVKO POBERŽNIK	57	9,73
2	MARTINA FURLAN	48	8,19
14	RASTKO FURLAN	38	6,48

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Mestne četrti Center dobili naslednji kandidati: Sonja Lakovšek, Magda Šrumpf, Petja Balazič, Matic Radoševič, Mojmir Plevnik, Miro Pirtovšek in Stojan Rozman.

3. MESTNA ČETRTE LEGEN-MESTO

– V volilnem imeniku vpisanih 868 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 466 Neveljavnih gl.: 24 Veljavnih gl.: 442

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
11	mag. KSANDI JAVORNIK	168	38,01
7	JOŽE KNEZ	141	31,90
5	BRANKO SMRTNIK	130	29,41
14	TOMAŽ ČODERL	108	24,43
13	HELENA PEČOLER ODER	106	23,98
2	MARUŠA PAJENK	105	23,76
16	ZVONKO PAJENK	105	23,76
6	DARKO ŽUGELJ	99	22,40
10	MAJA HOMAN	96	21,72

3	ALEŠ KLUG	76	17,19
8	DRAGICA GORNJEC	75	16,97
15	ANJA KAŠNIK	73	16,52
12	IVAN KOTNIK	62	14,03
9	FRANC ZUPANC	59	13,35
1	JASMINA ANDREJC	57	12,90
4	TATJANA VORNŠEK	54	12,22

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Mestne četrti Legen-mesto dobili naslednji kandidati: mag. Ksandi Javornik, Jože Knez, Branko Smrtnik, Tomaž Čoderl, Helena Pečoler Oder, Maruša Pajenk in Zvonko Pajenk.

4. MESTNA ČETRTE ŠTIBUH

– V volilnem imeniku vpisanih 1147 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 583 Neveljavnih gl.: 18 Veljavnih gl.: 565

Posamezni kandidati za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
6	JERNEJA BOŠNIK	176	31,15
20	FRANC AREH	166	29,38
19	GREGOR RAJ	147	26,02
14	SIMON SMOLAK	130	23,01
5	VOJKA RAŠKO	122	21,59
7	MARJAN ŽVIKART	120	21,24
18	TOMAŽ KAŠNIK	109	19,29
16	MAJDA MIRKAC	105	18,58
9	ŠTEFAN HLUPIČ	102	18,05
12	DRAGO ŠTRUC	98	17,35
21	GREGOR ANDREJC	92	16,28
10	JANEZ JURHAR	92	16,28
1	IVAN JEROMEL	89	15,75
3	ROMANCA HOIČ	83	14,69
13	MARIJA TOPIČ	82	14,51
15	DAVORIN LEGNER	70	12,39
17	mag. VLASTA GRABEC	66	11,68
11	TANJA ŠTRUC	59	10,44
2	MARJAN SEŠELJ	58	10,27
4	ALENKA SENIČAR HASELL	51	9,03
8	GORDANA FESEL	41	7,26

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Mestne četrti Štibuh dobili naslednji kandidati: Jerneja Bošnik, Franc Areh, Gregor Raj, Simon Smolak, Vojka Raško, Marjan Žvikart in Tomaž Kašnik.

5. MESTNA ČETRTE STARI TRG-MESTO

– V volilnem imeniku vpisanih 510 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 267 Neveljavnih gl.: 19 Veljavnih gl.: 248

Posamezni kandidati za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
15	MATJAŽ GAMS	109	43,95
4	DANICA JEROMEL	81	32,66
14	ZDENKA URNAT	70	28,23
8	ROK KONEČNIK	69	27,82
2	BORIS GOLJAT	65	26,21
10	FRANJO BRICMAN	62	25,00
5	MATIC PRIMOŽIČ	57	22,98
13	DARKO HLUPIČ	55	22,18
1	TJAŠA VRČKOVNIK	51	20,56

12	BRANKO HRIBERNIK	46	18,55
9	ALEŠ KRESNIK	42	16,94
3	ANA MARIJA JUVAN	41	16,53
11	JANEZ HRIBŠEK	38	15,32
6	DARINKA KAC	26	10,48
7	GREGOR BOROVIK	23	9,27
16	VLADIMIR JARH NIKOLIČ	17	6,85

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Mestne četrti Stari trg-mesto dobili naslednji kandidati: Matjaž Gams, Danica Jeromel, Zdenka Urnaut, Rok Konečnik, Boris Goljat, Franjo Bricman in Matic Primožič.

6. VAŠKA SKUPNOST GRADIŠČE

– V volilnem imeniku vpisanih 265 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 131 Neveljavnih gl.: 3 Veljavnih gl.: 128

Posamezni kandidati za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
8	DARKO ČUJEŠ	61	47,66
3	MATEJA ŠISERNIK	55	42,97
7	ANTON LENART	44	34,38
4	NINA SEČKO	44	34,38
1	DUŠAN VAUKAN	44	34,38
9	BOŠTJAN KOTNIK	34	26,56
2	JOŽEF VAUKAN	31	24,22
5	ANDREJA REPNIK ČODERL	28	21,88
6	REGINA POTOČNIK POPOVIČ	21	16,41

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za petčlanski svet Vaške skupnosti Gradišče dobili naslednji kandidati: Darko Čuješ, Mateja Šisernik, Anton Lenart, Nina Sečko in Dušan Vaukan.

7. VAŠKA SKUPNOST STARI TRG

– V volilni imenik je skupno vpisanih 849 volilnih upravičencev

– Za volilno enoto Stari trg je v volilni imenik vpisanih 418 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 149 Neveljavnih gl.: 1 Veljavnih gl.: 148

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Stari trg so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
6	MATEJA APAČNIK	52	35,14
5	URŠKA APAČNIK	47	31,76
3	PETRA KREVIH	41	27,70
1	ROMAN NIKL	41	27,70
2	JAKA KRAJNC	34	22,97
4	SIMON LOGAR	29	19,59

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov v Volilni enoti Stari trg, kjer se volijo trije člani za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Stari trg dobili naslednji kandidati: Mateja Apačnik, Urška Apačnik, Petra Krevh in Roman Nikl sta dobila enako število glasov. Komisija je opravila žrebanje in izžreban je bil kandidat Roman Nikl.

– Za volilno enoto Gmajna je v volilni imenik vpisanih 239 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 111 Neveljavnih gl.: 0 Veljavnih gl.: 111

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Gmajna so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	IGOR KRESNIK	35	31,53
1	BRIGITA RAJŠTER	34	30,63
4	JANKO (IVAN) ZBIČAJNIK	32	28,83
3	CVETKA VIGEC	24	21,62
5	TINA MATAVŽ	21	18,92

Občinska volilna komisija ugotavlja, da sta največje število glasov v Volilni enoti Gmajna, kjer se volita dva člana za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Stari trg dobila naslednja kandidata: Igor Kresnik in Brigita Rajšter.

– Za volilno enoto Raduše je v volilni imenik vpisanih 192 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 95 Neveljavnih gl.: 2 Veljavnih gl.: 93

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Raduše so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
5	MATEJ POTOČNIK	38	40,86
1	MIRKO LENART	29	31,18
2	VIKTOR POPIČ	25	26,88
3	JANEZ LENART	23	24,73
4	ZALKA KOPAJNER	16	17,20

Občinska volilna komisija ugotavlja, da sta največje število glasov v Volilni enoti Raduše, kjer se volita dva člana za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Stari trg dobila naslednja kandidata: Matej Potočnik in Mirko Lenart.

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Stari trg dobili naslednji kandidati: Mateja Apačnik, Urška Apačnik, Roman Nikl, Igor Kresnik, Brigita Rajšter, Matej Potočnik in Mirko Lenart.

8. VAŠKA SKUPNOST PAMEČE-TROBLJE

– V volilni imenik je skupno vpisanih 1.416 volilnih upravičencev

– V volilni enoti Pameče je v volilni imenik vpisanih 1.078 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 448 Neveljavnih gl.: 20 Veljavnih gl.: 428

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Pameče so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
4	BLAŽ KAMNIK	160	37,38
5	SIMON SMOLAR	153	35,75
3	SIMON PEČOLER	148	34,58
7	VIKICA (VIKTORIJA) BREZNIK	134	31,31
1	PETER GREGOR	131	30,61
2	GORAN RAZGORŠEK	120	28,04
9	JOŽICA JEROMEL	114	26,64
8	NATAŠA ŠAVC	79	18,46
6	IVANKA KAMNIK	59	13,79

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov v Volilni enoti Pameče, kjer se volijo štirje člani za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Pameče dobili naslednji kandidati: Blaž Kamnik, Simon Smolar, Simon Pečoler in Viktorija Breznik.

– V volilni enoti Troblje je v volilni imenik vpisanih 285 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 141 Neveljavnih gl.: 13 Veljavnih gl.: 128

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Troblje so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
3	VILI KAŠNIK	82	64,06
2	MILENA SVETINA	56	43,75
1	MAJA ŠULER	40	31,25

Občinska volilna komisija ugotavlja, da sta največje število glasov v Volilni enoti Troblje, kjer se volita dva člana za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Pameče dobila naslednja kandidata: Vili Kašnik in Milena Svetina.

– V volilni enoti Gmajna je v volilni imenik vpisanih 73 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 32 Neveljavnih gl.: 3 Veljavnih gl.: 29

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Gmajna so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	DARJAN MLINŠEK	29	100,00

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Gmajna, kjer se voli en član za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Pameče dobil Darjan Mlinšek.

– Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Pameče dobili naslednji kandidati: Blaž Kamnik, Simon Smolar, Simon Pečoler, Viktorija Breznik, Vili Kašnik, Milena Svetina in Darjan Mlinšek.

9. VAŠKA SKUPNOST SELE VRHE

– V volilni imenik je skupno vpisanih 642 volilnih upravičencev

– V volilni enoti Vrhe je v volilni imenik vpisanih 250 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 124 Neveljavnih gl.: 4 Veljavnih gl.: 120

Posamezni kandidati v Volilni enoti Vrhe so za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	FRANC GRILC	60	50,00
1	SUZANA TROST	38	31,67
5	MIRAN KONEČNIK	32	26,67
3	dr. VINKO SKITEK	32	26,67
4	MARJETICA JAVORNIK	23	19,17

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov v Volilni enoti Vrhe, kjer se volijo trije člani za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Sele Vrhe dobili naslednji kandidati: Franc Grilc, Suzana Trost. Miran Konečnik in dr. Vinko Skitek sta dobila enako število glasov. Komisija je opravila žrebanje in izžreban je bil kandidat dr. Vinko Skitek.

– V volilni enoti Sele je v volilni imenik vpisanih 201 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 115 Neveljavnih gl.: 1 Veljavnih gl.: 114

Posamezni kandidati v Volilni enoti Sele za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	dr. PETER PUNGARTNIK	73	64,04
3	DARJA DORNIK BERDNIK	60	52,63
2	MOJCA VAJDL	39	34,21

Občinska volilna komisija ugotavlja, da sta največje število glasov v Volilni enoti Sele, kjer se volita dva člana za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Sele Vrhe dobila naslednja kandidata: dr. Peter Pungartnik in Darja Dornik Berdnik.

– V volilni enoti Stari trg je v volilni imenik vpisanih 121 volilnih upravičencev.

Oddanih gl.: 49 Neveljavnih gl.: 2 Veljavnih gl.: 47

Posamezni kandidati v Volilni enoti Stari trg za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	ROBERT SLEMNİK	19	40,43
3	SONJA VEČKO	16	34,04
1	ZORAN GABER	12	25,53

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Stari trg, kjer se voli en član za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Sele Vrhe dobil naslednji kandidat: Robert Slemnik.

– V volilni enoti Gmajna je v volilni imenik vpisanih 70 volilnih upravičencev:

Oddanih gl.: 40 Neveljavnih gl.: 0 Veljavnih gl.: 40

Posamezna kandidata sta dobila naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	JANEZ MLINŠEK	24	60,00
1	DAVID AŽNOH	16	40,00

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Gmajna, kjer se voli en član za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Sele Vrhe dobil naslednji kandidat: Janez Mlinšek.

– Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Sele Vrhe dobili naslednji kandidati: Franc Grilc, Suzana Trost, dr. Vinko Skitek, dr. Peter Pungartnik, Darja Dornik Berdnik, Janez Mlinšek in Robert Slemnik.

10. VAŠKA SKUPNOST PODGORJE

– V volilni imenik je vpisanih 820 volilnih upravičencev

Posamezni kandidati za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Oddanih gl.: 406 Neveljavnih gl.: 18 Veljavnih gl.: 388

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	GREGOR KAČIČ	185	47,68
18	mag. ALEŠ HORVAT	143	36,86
1	URŠKA ŠTUMPFLE PREVORČIČ	140	36,08
21	JANEZ PODKRIŽNIK	131	33,76
6	JOŽICA (KOVAČEVA) PLEŠIVČNIK	122	31,44
20	POLONCA JELENKO PERŠE	118	30,41
12	SILVIJA SKRIVARNIK	114	29,38
7	LUCIJA PLANINŠEK	113	29,12
19	PETER DREN	105	27,06
5	BERNARD (DARKO) PAČNIK	95	24,48
3	ZVONKO RAMŠAK	84	21,65
15	MATEJA KEBER	77	19,85
4	IGOR LINASI	77	19,85
13	MARIJAN BRICMAN	71	18,30
11	MLADEN HLUPIČ	70	18,04
14	VALERIJA PROSENJAK	70	18,04
16	GORAZD GREŠOVNIK	61	15,72
9	PRIMOŽ AREH	56	14,43
8	DAMIJAN KLANČNIK	44	11,34
17	CVETKA HRAŠAN	43	11,08
10	LARA KOS	40	10,31

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Podgorje dobili

naslednji kandidati: Gregor Kačič, mag. Aleš Horvat, Urška Štumpf – Prevorčič, Janez Podkrižnik, Jožica Plešivčnik, Polonca Jelenko Perše in Silvija Skrivarnik.

11. VAŠKA SKUPNOST ŠMIKLAVŽ

– V volilni imenik je skupno vpisanih 291 volilnih upravičencev
– V volilni enoti Šmiklavž je vpisanih 112 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 57 Neveljavnih gl.: 3 Veljavnih gl.: 54

Posamezni kandidati v Volilni enoti Šmiklavž za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	JOŽICA PODMENIK	36	66,67
2	SIMONA RUPČIČ	24	44,44
3	VIKTOR DETEČNIK	14	25,93

Občinska volilna komisija ugotavlja, da sta največje število glasov v Volilni enoti Šmiklavž, kjer se volita dva člana za petčlanski svet Vaške skupnosti Šmiklavž dobili naslednji kandidati: Jožica Podmenik in Simona Rupčič.

– V volilni enoti Graška gora je vpisanih 91 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 45 Neveljavnih gl.: 0 Veljavnih gl.: 45

Posamezni kandidati v Volilni enoti Graška gora za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	MARJAN SMONKAR	23	51,11
2	BERNARDA URAN	13	28,89
3	MILAN HRAŠAN	9	20,00

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Graška gora, kjer se voli en član za petčlanski svet Vaške skupnosti Šmiklavž dobil naslednji kandidat: Marjan Smonkar.

– V volilni enoti Vodriž je vpisanih 88 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 42 Neveljavnih gl.: 1 Veljavnih gl.: 41

Posamezni kandidati v Volilni enoti Vodriž za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
4	ANDREJ BLATNIK	21	51,22
2	MITJA FELE	21	51,22
1	KLAVDIJA HRIBERŠEK	16	39,02
3	JOŽICA PAČNIK	4	9,76

Občinska volilna komisija ugotavlja, da sta največje število glasov v Volilni enoti Vodriž, kjer se volita dva člana za petčlanski svet Vaške skupnosti Šmiklavž dobila kandidata: Andrej Blatnik in Mitja Fele.

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za petčlanski svet Vaške skupnosti Šmiklavž dobili naslednji kandidati: Jožica Podmenik, Simona Rupčič, Marjan Smonkar, Andrej Blatnik in Mitja Fele.

12. VAŠKA SKUPNOST TURIŠKA VAS

– V volilni imenik je vpisanih 1.1871 volilnih upravičencev
– V volilni enoti Mislinjska Dobrava je v volilni imenik vpisanih 620 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 264 Neveljavnih gl.: 6 Veljavnih gl.: 258

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Mislinjska Dobrava so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	IVO (ŠURDA) LAMPRET	106	41,09
1	KSENIJA URŠEJ	89	34,50

6	NEVENKA ČERNIČ KOVAČ	69	26,74
3	MATJAŽ KREVIH	49	18,99
4	PETER METULJ	42	16,28
5	JOŽE ČERNIČ	41	15,89

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov v Volilni enoti Mislinjska Dobrava, kjer se volijo trije člani za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Turiška vas dobili naslednji kandidati: Ivo (Šurda) Lampret, Ksenija Uršej in Nevenka Černič Kovač.

– V volilni enoti Turiška vas je v volilni imenik vpisanih 119 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 52 Neveljavnih gl.: 10 Veljavnih gl.: 42

Posamezni kandidat za člana sveta v Volilni enoti Turiška vas je dobil naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	PRIMOŽ BOROVIK	42	100,00

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Turiška vas, kjer se voli en član za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Turiška vas dobil naslednji kandidat: Primož Borovnik.

– V volilni enoti Brda je v volilni imenik vpisanih 261 volilnih upravičencev.

Oddanih gl.: 98 Neveljavnih gl.: 4 Veljavnih gl.: 94

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Tomaška vas so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	FRANJO POGOREVC	65	69,15
3	ANA LAURE	25	26,60
1	BETKA REK	4	4,26

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Brda, kjer se voli en član za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Turiška vas dobil naslednji kandidat: Franjo Pogorevc.

– V volilni enoti Tomaška vas je v volilni imenik vpisanih 108 volilnih upravičencev.

Oddanih gl.: 67 Neveljavnih gl.: 5 Veljavnih gl.: 62

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Golavabuka so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	HELENA NIKOLIČ KONEČNIK	28	45,16
3	ZALIKA SOVIČ	23	37,10
2	PETER RAMŠAK	11	17,74

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Tomaška vas, kjer se voli en član za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Turiška vas dobila naslednja kandidatka: Helena Nikolič Konečnik.

– V volilni enoti Golavabuka je v volilni imenik vpisanih 79 volilnih upravičencev.

Oddanih gl.: 57 Neveljavnih gl.: 2 Veljavnih gl.: 55

Posamezna kandidata za člane sveta v Volilni enoti Golavabuka sta dobila naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	MARIJA ZORMAN	29	52,73
1	ROK KONEČNIK	22	40,00
3	JANEZ KAMNIK	4	7,27

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Golavabuka, kjer se voli en član za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Turiška vas dobil naslednja kandidatka: Marija Zorman.

– Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Turiška vas dobili naslednji kandidati: Ivo Lampret, Ksenija Uršej, Nevenka Čeranič Kovač, Primož Borovnik, Franjo Pogorevc, Helena Nikolić Konečnik in Marija Zorman.

13. VAŠKA SKUPNOST RAZBOR

– V volilni imenik je vpisanih 258 volilnih upravičencev

– V volilni enoti Zgornji Razbor je v volilni imenik vpisanih 111 volilnih upravičencev.

Oddanih gl.: 62 Neveljavnih gl.: 0 Veljavnih gl.: 62

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Zgornji Razbor so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
5	JANEZ ŠUMAH	37	59,68
2	RIHARD RUPREHT	17	27,42
4	MARJAN SOVINC	17	27,42
6	ZDRAVKO KNEZ	12	19,35
1	MARIJANA KNEZ	10	16,13
3	LIDIJA PRAPROTNIK	7	11,29

Občinska volilna komisija ugotavlja, da sta največje število glasov v Volilni enoti Zgornji Razbor, kjer se volita dva člana za petčlanski svet Vaške skupnosti Razbor dobil naslednji kandidat: Janez Šumah. Marjan Sovinc in Rihard Ruprecht sta dobila enako število glasov. Komisija je opravila žrebanje in izžreban je bil kandidat Rihard Ruprecht.

– V volilni enoti Spodnji Razbor je v volilni imenik vpisanih 101 volilnih upravičencev.

Oddanih gl.: 66 Neveljavnih gl.: 1 Veljavnih gl.: 65

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Spodnji Razbor so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	BOJAN MIRKAC	30	46,15
1	MARJAN ANDREJC	29	44,62
5	JOŽICA VINDIŠ	18	27,69
3	SIMON VELUNŠEK	13	20,00
4	ANKA LINASI	12	18,46

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov v Volilni enoti Spodnji Razbor, kjer se volita dva člana za petčlanski svet Vaške skupnosti Razbor dobili naslednji kandidati: Bojan Mirkac in Marjan Andrejc.

– V volilni enoti Spodnji Razbor – Velunja je v volilni imenik vpisanih 46 volilnih upravičencev.

Oddanih gl.: 32 Neveljavnih gl.: 0 Veljavnih gl.: 32

Posamezni kandidat je dobil naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
2	DANIJEL ŠMON	24	75,00
1	ALEKSANDER HUDEJ	8	25,00

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Spodnji Razbor – Velunja, kjer se voli en član za petčlanski svet Vaške skupnosti Razbor dobil naslednji kandidat: Danijel Šmon.

– Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za petčlanski svet Vaške skupnosti Razbor dobili naslednji kandidati: Janez Šumah, Rihard Ruprecht, Bojan Mirkac, Marjan Andrejc, Danijel Šmon.

14. VAŠKA SKUPNOST ŠMARTNO

– V volilni imenik je vpisanih 1.299 volilnih upravičencev

Oddanih gl.: 584 Neveljavnih gl.: 20 Veljavnih gl.: 564

Posamezni kandidati za člane sveta so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
8	JOŽE COKAN	192	34,04
21	ALBERT GRADIŠNIK	163	28,90
5	DARJA GARNBRET	157	27,84
12	DANILO KNAP	133	23,58
6	POLONA KRPAČ GORNJAK	110	19,50
24	MARIJA LUŽNIK	108	19,15
9	JAKA BOROVIK	102	18,09
16	BOJAN MESTEK	95	16,84
18	DEJAN SMONKAR	89	15,78
1	FRANJA SMONKAR	88	15,60
14	POLONCA ODER SEDAR	85	15,07
15	VINKO VRANJEK	83	14,72
20	MARJANA (MARIJA) GAMS	82	14,54
22	JANEZ SMONKAR	81	14,36
17	ANDREJ DOLER	80	14,18
19	ANDREJA HACE	71	12,59
2	IVICA HACE	69	12,23
7	mag. MARIO PLEŠEJ	67	11,88
13	IGOR KLEMENC	65	11,52
29	MIRA KOTNIK	65	11,52
10	URŠKA BREZOVNIK	64	11,35
4	EVA KAC	61	10,82
25	MAJA KNAP	58	10,28
23	PETER HACE	55	9,75
28	JOŽEF POTOČNIK	46	8,16
26	MATJAŽ BREZNIK	45	7,98
27	ANDREJA JESENIČNIK	44	7,80
3	GREGA (GREGOR) LESJAK	39	6,91
11	NUŠA HERMAN	31	5,50

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Šmartno dobili naslednji kandidati: Jože Cokan, Albert Gradišnik, Darja Garnbret, Danilo Knap, Polona Krpač Gornjak, Marija Lužnik in Jaka Borovnik.

15. VAŠKA SKUPNOST LEGEN

– V volilni imenik je vpisanih 793 volilnih upravičencev

– V volilni enoti Legen je v volilni imenik vpisanih 703 volilnih upravičencev.

Oddanih gl.: 304 Neveljavnih gl.: 0 Veljavnih gl.: 304

Posamezni kandidati za člane sveta v Volilni enoti Legen so dobili naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
7	JURE ROTOVNIK	127	41,78
11	EDO (EDVARD) TURIČNIK	120	39,47
4	MARIJA (MARIJICA) GOŠNAK	89	29,28
1	JANJA SUŠEC	85	27,96
9	MILENA KEBER	81	26,64
8	GREGA PEČOLAR	80	26,32
5	ZDRAVKO ŠTUMPF	66	21,71
3	ANŽE ABER	64	21,05
2	MAJDA GROBELNIK	55	18,09
6	MARIJA ŠISERNIK	54	17,76
10	FRANC KONEČNIK	43	14,14

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov v Volilni enoti Legen, kjer se voli šest članov za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Legen dobili naslednji kandidati: Jure Rotovnik, Edvard Turičnik, Marija Gošnak, Janja Sušec, Milena Keber in Grega Pečolar.

– V volilni enoti Golavabuka je v volilni imenik vpisanih 90 volilnih upravičencev.

Oddanih gl.: 29 Neveljavnih gl.: 0 Veljavnih gl.: 29

Posamezen kandidat za člane sveta v Volilni enoti Golavabuka je dobil naslednje število glasov:

Zap. št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	DENIS ZUPANC	29	100,00

Občinska volilna komisija ugotavlja, da je največje število glasov v Volilni enoti Golavabuka, kjer se voli en član za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Legen dobil naslednji kandidat: Denis Zupanc.

– Občinska volilna komisija ugotavlja, da so največje število glasov za sedemčlanski svet Vaške skupnosti Legen dobili naslednji kandidati: Jure Rotovnik, Edvard Turičnik, Marija Gošnak, Janja Sušec, Milena Keber in Grega Pečolar in Denis Zupanc.

III.

Občinska volilna komisija ni ugotovila posebnih okoliščin pri delu volilnih odborov in je njihovo delo potrdila.

IV.

Občinska volilna komisija je delo zaključila 22. 11. 2022, ob 16.30 uri.

Št. 041-0042/2022

Slovenj Gradec, dne 22. novembra 2022

Tajnica
Občinske volilne komisije
Tatjana Špalir

Predsednica
Občinske volilne komisije
Valerija Matvos Jeromel

Namestnica tajnice
Tatjana Potočnik

Namestnica predsednice
Mirja Jeseničnik Mernik

Član: **Ana Šumečnik**
Namestnik: **Branko Sovinc**
Članica: **Danica Sekavčnik Kotnik**
Namestnica: **Andreja Pirkmajer**
Član: **Karel Pruš**
Namestnik: **Ivan Tisnikar**

SLOVENSKE KONJICE

87. Poročilo o izidu rednih volitev župana Občine Slovenske Konjice

POROČILO

o izidu rednih volitev župana Občine Slovenske Konjice

Občinska volilna komisija Občine Slovenske Konjice je dne 22. novembra 2022 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za župana na rednih volitvah dne 20. novembra 2022 ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev za župana Občine Slovenske Konjice.

I.

1. Na rednih volitvah dne 20. novembra 2022 je imelo pravico voliti skupaj 12065 volivcev.

2. Glasovalo je skupaj 6064 volivcev ali 50,26 % od vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati, od tega:

6064 volivcev glasovalo na voliščih, dne 20. 11. 2022

448 volivcev glasovalo predčasno,

29 volivcev glasovalo po pošti.

II.

Za volitve župana Občine Slovenske Konjice je bilo na volitvah 20. novembra 2022 oddanih 6064 glasovnic. Od tega je bilo 40 glasovnic neveljavnih, ker so bile prazne ali iz njih ni bilo mogoče na nedvoumen način ugotoviti volje volivcev. Veljavnih je bilo 6024 glasovnic.

Kandidata sta dobila naslednje število glasov:

1	RATAJC DARKO	3410	56,61 %
2	mag. LEVART JURE	2614	43,39 %

III.

Občinska volilna komisija Občine Slovenske Konjice je na podlagi 107. člena Zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da je za župana Občine Slovenske Konjice izvoljen

Ratajc Darko, roj. 20. 8. 1960, Štajerska ulica 3a, Slovenske Konjice, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. 040-0040/2022-1(150)

Slovenske Konjice, dne 22. novembra 2022

Predsednica
Občinske volilne komisije
Lidija Pratnemer

88. Poročilo o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta Občine Slovenske Konjice dne 20. novembra 2022

POROČILO

o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta Občine Slovenske Konjice dne 20. novembra 2022

Občinska volilna komisija Občine Slovenske Konjice je dne 22. novembra 2022 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za člane občinskega sveta na rednih volitvah dne 20. novembra 2022 ugotovila:

I. DEL

1.

1.1. Na volitvah 20. novembra 2022 je imelo pravico voliti skupaj 12065 volivcev vpisanih v volilne imenike.

1.2. Glasovalo je skupaj 6065 volivcev ali 50,27 % od vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati, od tega je:

1.2.1. 5588 volivcev glasovalo na voliščih na dan volitev, dne 20. 11. 2022,

1.2.2. 448 volivcev glasovalo predčasno in

1.2.3. 29 volivcev glasovalo po pošti.

2.

2.1. Za volitve članov občinskega sveta je bilo oddanih 6065 glasovnic.

Od oddanih glasovnic je bilo 103 neveljavnih, ker so bile prazne ali je bilo na njih obkroženih dve ali več številke pred imeni list oziroma iz njih ni bilo mogoče na nedvoumen način ugotoviti volje volivcev. 5962 glasovnic je bilo veljavnih.

2.2. Posamezne liste kandidatov so dobile naslednje število glasov:

ZŠ	Ime liste	Št. glasov
ŠTEVILKA VOLILNE ENOTE: 1		
1	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	1357
2	SOCIALNI DEMOKRATI	857
3	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	417
4	GIBANJE SVOBODA	797
5	NEODVISNA LISTA ODLOČNIH OBČANOV	289
6	Državlansko gibanje Resni.ca	48
7	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	431
SKUPAJ VOLILNA ENOTA 1		4196

ZŠ	Ime liste	Št. glasov
ŠTEVILKA VOLILNE ENOTE: 2		
1	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	777
2	SOCIALNI DEMOKRATI	253
3	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	121
4	GIBANJE SVOBODA	222
5	NEODVISNA LISTA ODLOČNIH OBČANOV	94
7	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	299
SKUPAJ VOLILNA ENOTA 2		1766

3. Na podlagi 15. člena Zakona o lokalnih volitvah je pripadlo listam kandidatov skupaj 19 direktnih mandatov, in sicer:

ZŠ	Ime liste	Direktni mandati
ŠTEVILKA VOLILNE ENOTE: 1		
1	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	5
2	SOCIALNI DEMOKRATI	3
3	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	1
4	GIBANJE SVOBODA	3
5	NEODVISNA LISTA ODLOČNIH OBČANOV	1
6	Državlansko gibanje Resni.ca	0
7	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	1
SKUPAJ VOLILNA ENOTA 1		14
ŠTEVILKA VOLILNE ENOTE: 2		
1	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	3
2	SOCIALNI DEMOKRATI	1
3	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	0
4	GIBANJE SVOBODA	0
5	NEODVISNA LISTA ODLOČNIH OBČANOV	0
7	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	1
SKUPAJ VOLILNA ENOTA 2		5
SKUPAJ OBČINA		19

4. Preostalih 7 mandatov se, na podlagi 16. člena Zakona o lokalnih volitvah, razdeli na ravni občine. Istoimenske liste, ki so bile vložene v obeh volilnih enotah so bile naslednje:

ZŠ	Ime liste
1	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
2	SOCIALNI DEMOKRATI
3	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI
4	GIBANJE SVOBODA
5	NEODVISNA LISTA ODLOČNIH OBČANOV
7	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v obeh volilnih enotah, deljeni s številami od 1 do 23 (D'Hondtov sistem), je zaporedje najvišjih 23 količnikov naslednje:

ZŠ	Količnik	Ime liste
1	2.134,00	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
2	1.110,00	SOCIALNI DEMOKRATI
3	1.067,00	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
4	1.019,00	GIBANJE SVOBODA
5	730,00	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
6	711,33	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
7	555,00	SOCIALNI DEMOKRATI
8	538,00	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI
9	533,50	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
10	509,50	GIBANJE SVOBODA
11	426,80	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
12	383,00	NEODVISNA LISTA ODLOČNIH OBČANOV
13	370,00	SOCIALNI DEMOKRATI
14	365,00	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
15	355,67	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
16	339,67	GIBANJE SVOBODA
17	304,86	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
18	277,50	SOCIALNI DEMOKRATI
19	269,00	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI
20	266,75	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
21	254,75	GIBANJE SVOBODA
22	243,33	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
23	237,11	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

5. Na podlagi 23 najvišjih količnikov pripada listam še naslednje število mandatov:

ZŠ	Ime liste	Mandati
1	SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	1
2	SOCIALNI DEMOKRATI	0
3	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	1
4	GIBANJE SVOBODA	1
5	NEODVISNA LISTA ODLOČNIH OBČANOV	0
6	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	1
SKUPAJ		4

6. Ti mandati se, na podlagi 17. člena zakona o lokalnih volitvah, dodelijo listam v tisti volilni enoti, kjer imajo največje ostanke glasov v razmerju do količnika v volilni enoti.

Zaporedje ostankov glasov istoimenskih list v razmerju do količnika v volilni enoti, ki vpliva na delitev mandatov, je pri posameznih listah kandidatov naslednje:

6.1. SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

1. volilna enota 17,45 %
2. volilna enota 7,98 %

6.2. SOCIALNI DEMOKRATI

1. volilna enota 26,79 %
2. volilna enota 0,28 %

6.3. NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI

1. volilna enota 59,01 %
2. volilna enota 47,96 %

6.4. GIBANJE SVOBODA

1. volilna enota 3,91 %
2. volilna enota 88,00 %

6.5. NEODVISNA LISTA ODLOČNIH OBČANOV

1. volilna enota 10,20 %
2. volilna enota 37,26 %

6.6. Državlansko gibanje Resni.ca

1. volilna enota 18,30 %

6.7. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA

1. volilna enota 64,35 %
2. volilna enota 18,52 %

7. 18. člen Zakona o lokalnih volitvah določa, da so kandidati izvoljeni po vrstnem redu na listi, razen če je najmanj četrtnina volivcev, ki so glasovali za posamezno listo kandidatov, oddala preferenčne glasove za posamezne kandidate z liste in da število preferenčnih glasov posameznega kandidata presega 10 % števila vseh glasov, oddanih za listo. Občinska volilna komisija je ugotovila, da določila iz navedenega člena izpolnjuje naslednji kandidat:

– z liste SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA v drugi volilni enoti je kandidat Pahole Tomaž dobil največje število preferenčnih glasov večine volivcev, ki so glasovali za listo. Listi SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA v drugi volilni enoti pripada en mandat, zato je izvoljen kandidat Pahole Tomaž.

II. DEL

Člani Občinskega sveta Občine Slovenske Konjice, izvoljeni na rednih volitvah dne 20. novembra 2022 so:

1. Senica Matej, roj. 16. 12. 1977, Tepanje 74, Slovenske Konjice,
2. Vozlič Stjepčević Irena, roj. 12. 4. 1974, Antona Janše 7b, Slovenske Konjice,
3. Podkrajšek Bojan, roj. 8. 1. 1968, Škedenj 2c, Loče,
4. Punčuh Nadja, roj. 6. 11. 1990, Tepanje 114, Slovenske Konjice,
5. Zidanšek Martin, roj. 5. 6. 1971, Spodnje Preloge 17a, Slovenske Konjice,
6. Koren Peter, roj. 3. 6. 1972, Zbelovska Gora 73, 3215 Loče,
7. Falnoga Franja, roj. 13. 3. 1971, Mali Breg 8a, Loče,
8. Satler Jožef, roj. 9. 3. 1963, Žiče 92b, Loče,
9. Petelinek Nina, roj. 19. 3. 1991, Žiče 59, Loče,
10. dr. Štromajer Jernej, roj. 13. 5. 1987, Bezina 7, Slovenske Konjice,
11. Iršič Monika, roj. 19. 6. 1995, Bezina 19, Slovenske Konjice,
12. Poklič Primož, roj. 6. 4. 1979, Kajuhova ulica 7, Slovenske Konjice,
13. Gumzej Andrej, roj. 14. 11. 1978, Krožna ulica 10, Loče,
14. mag. Levart Jure, roj. 18. 3. 1977, Spodnje Preloge 13a, Slovenske Konjice,
15. Švab Kavčič Irena, roj. 18. 1. 1968, Spodnje Preloge 40, Slovenske Konjice,
16. Artič Slemenšek Mateja, roj. 21. 12. 1977, Šolska ulica 13, Slovenske Konjice,
17. Ratej Zlatko, roj. 24. 2. 1984, Tepanje 8, Slovenske Konjice,
18. Ajdnik Barbara, roj. 8. 7. 1978, Stari trg 5, Slovenske Konjice,
19. Ivančič Vasja, roj. 5. 4. 1966, Žiče 74a, Loče,
20. Ratajc Drago, roj. 21. 10. 1956, Gubčeva ulica 3, Slovenske Konjice,
21. Hren Slavko, roj. 19. 6. 1956, Škalce 16, Slovenske Konjice,

22. Pavlič Brečko Nežika, roj. 30. 4. 1988, Škalce 38, Slovenske Konjice,
23. Pahole Tomaž, roj. 11. 2. 1985, Draža vas 68, Loče.

Št. 040-0042/2022-1(150)

Slovenske Konjice, dne 22. novembra 2022

Predsednica
občinske volilne komisije
Lidija Pratnemer

ŽUŽEMBERK**89. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata člana Občinskega sveta Občine Žužemberk in prehodu mandata na naslednjo kandidatko z liste**

Na podlagi 30. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB3, 45/08 – ZLV-H, 83/12 – ZLV-I, 68/17 – ZLV-J in 93/20 – odločba US) je Občinska volilna komisija Občine Žužemberk dne 15. 12. 2022 sprejela

UGOTOVITVENI SKLEP

Občinska volilna komisija Občine Žužemberk ugotavlja:

- da je Jožetu Papežu, rojenemu 12. 10. 1963, stanujočemu Cvibelj 19, Žužemberk, ob ugotovitvi z dne 8. 12. 2022, da je izvoljen za župana, prenehal mandat člana Občinskega sveta Občine Žužemberk na podlagi prvega odstavka 37.b člena Zakona o lokalni samoupravi;
 - da v skladu s 30. členom Zakona o lokalnih volitvah v primeru, ko članu občinskega sveta preneha mandat, postane član občinskega sveta, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen kandidat, ki mu je mandat prenehal;
 - da je kandidatka pod zap. št. 6 z liste N.Si – Nova Slovenija – Krščanski demokrati, naslednja kandidatka istoimenske liste, na katerega preide mandat člana občinskega sveta, Nataša Blatnik, rojena 4. 8. 1983, stanujoča Podgozd 25, Dvor, ki je bila 15. decembra 2022 pozvana, da se izjavi glede sprejema funkcije člana občinskega sveta;
 - da je pozvana kandidatka dne 15. decembra 2022 podala izjavo, da sprejema funkcijo člana Občinskega sveta Občine Žužemberk, zato se prenese mandat na kandidatko Natašo Blatnik, rojeno 4. 8. 1983, stanujoča Podgozd 25, Žužemberk.
- Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 041-2/2022-97

Žužemberk, dne 15. decembra 2022

Občinska volilna komisija
Občine Žužemberk
predsednik
Uroš Pintar

VLADA

90. Uredba o določitvi nadomestila dobaviteljem zemeljskega plina

Na podlagi 18. člena Zakona o nujnem posredovanju za obravnavo visokih cen energije (Uradni list RS, št. 158/22) Vlada Republike Slovenije izdaja

UREDBO

o določitvi nadomestila dobaviteljem zemeljskega plina

1. člen

(1) Ta uredba določa način določitve primerne finančne nadomestila škode, organ, ki nadomestila izplačuje in vir sredstev, pogoje in merila za upravičenost do nadomestila in drugega ukrepa, način izplačila primerne nadomestila oziroma izvedbe drugega ukrepa z učinkom primerne nadomestila zaradi povzročitve občutne škode, ki nastane dobaviteljem zemeljskega plina zaradi uvedbe najvišje dovoljene drobnoprodajne cene zemeljskega plina za dobave v letu 2023 in delno v 2022 zaradi:

– Uredbe o določitvi cen zemeljskega plina iz plinskega sistema (Uradni list RS, št. 98/22 in 138/22; v nadaljnjem besedilu: Uredba o določitvi cen) in

– Uredbe o določitvi cene zemeljskega plina iz plinskega sistema za nekatere pravne osebe javnega prava, za izvajalce javno veljavnih programov vzgoje in izobraževanja, za izvajalce socialno varstvenih storitev, socialnovarstvenih programov in programov v podporo družini (Uradni list RS, št. 162/22; v nadaljnjem besedilu: Uredba OJP).

(2) V primeru, da dobavitelj zemeljskega plina v obdobju regulacije cen zemeljskega plina med 1. januarjem 2023 in 31. decembrom 2023 prekine z opravljanjem dejavnosti dobave zemeljskega plina v celoti ali posameznemu reguliranemu segmentu odjemalcev, se ta uredba za takega dobavitelja uporablja le za mesece, ko je bila dobava izvajana cel mesec.

2. člen

(1) Izrazi, uporabljeni v tej uredbi, pomenijo:

1. »dobavitelj« pomeni dobavitelja zemeljskega plina končnim odjemalcem v Republiki Sloveniji, kot je opredeljen v Zakonu o oskrbi s plini (Uradni list RS, št. 204/21 in 121/22), pod pogojem, da opravlja dejavnost dobave zemeljskega plina reguliranemu segmentu odjemalcev v obdobju regulacije drobnoprodajnih cen, uvedenih z Uredbo o določitvi cen in Uredbo OJP;

2. »enoten informacijski sistem« je informacijski sistem, kot je opredeljen v 80.a členu Zakona o oskrbi s plini (Uradni list RS, št. 204/21 in 121/22);

3. »interni posel« pomeni transakcijo z zemeljskim plinom s fizično poravnavo, sklenjeno med dobaviteljem po tej uredbi in z njim povezano družbo, kot je opredeljena v Zakonu o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C in 18/21);

4. »nadomestilo« pomeni finančno nadomestilo, izračunano v skladu s 4. členom te uredbe;

5. »regulirane drobnoprodajne cene« pomenijo cene, določene v Uredbi o določitvi cen in Uredbi OJP;

6. »regulirani segment odjemalcev« pomeni odjemalce, za katere sta Uredba o določitvi cen in Uredba OJP določili najvišjo dovoljeno drobnoprodajno ceno zemeljskega plina;

7. »operater trga« pomeni operaterja trga, kot je določen v zakonu, ki ureja oskrbo z električno energijo;

8. »spot posli« pomenijo posle, kot jih določa koledar borze (npr. CEGH). Spot posli so lahko sklenjeni bilateralno ali na borzi;

9. »stroški bilančnih odstopanj« so stroški, kot jih ugotavlja in obračunava operater prenosnega sistema zemeljskega plina skladno z Uredbo o delovanju trga z zemeljskim plinom (Uradni list RS, št. 61/16 in 204/21 – ZOP), pri čemer gre za neto stroške, ki neposredno bremenijo zadevnega dobavitelja;

10. »terminski posli« pomenijo posle s fizično ali finančno poravnavo in ročnostjo, daljšo od ročnosti spot posla. Terminski posli so lahko katerikoli posli, in sicer bilateralni posli ali posli sklenjeni na terminski borzi, standardizirani ali nestandardizirani posli;

11. »vstopna in izstopna zmogljivost« pomenita zakupljeno zmogljivost posamezne vstopno-izstopne točke, potrebne za prenos zemeljskega plina iz regulacijskega območja zakupa zemeljskega plina v regulacijsko območje Republike Slovenije.

(2) Izrazi s področja energetike, ki niso opredeljeni s to uredbo, imajo enak pomen, kot ga določajo predpisi s področja energetike.

3. člen

(1) Operater trga ugotavlja upravičenost in izplačuje nadomestila iz 4. člena te uredbe dobaviteljem.

(2) Operater prenosnega sistema posreduje operaterju trga vse podatke, potrebne za ugotavljanje nadomestila skladno s to uredbo.

(3) Operater prenosnega sistema operaterju trga do 12. delovnega dne v mesecu za pretekli mesec po elektronski pošti posreduje:

- količine Q iz 4. člena te uredbe, ločeno po dobaviteljih,
- podatke za izračun C_{reg} za posameznega dobavitelja,
- višine tržnih cen za primerljive produkte, skladno s drugim odstavkom 4. člena te uredbe,
- druge podatke, ki bi jih operater trga potreboval za izvedbo nalog po tej uredbi, na zahtevo operaterja trga.

(4) Operater distribucijskega sistema zagotovi vnos podatkov v enoten informacijski sistem.

(5) Dobavitelji, z dobaviteljem povezane družbe ter druge osebe, ki imajo podatke, ki jih operater trga potrebuje za izvajanje nalog po tej uredbi, so dolžni operaterju trga posredovati zahtevane podatke, na način in v rokih, kot določeno s strani operaterja trga.

4. člen

(1) Dobavitelj je na podlagi opravljenih dobav po Uredbi o določitvi cen v obdobju od 1. januarja 2023 do 31. avgusta 2023, po Uredbi OJP v obdobju od 1. januarja 2023 do 31. decembra 2023 in za opravljene dobave v obdobju med 1. septembrom 2022 in 31. decembrom 2022 na podlagi pogodb, sklenjenih med 1. septembrom 2022 in 31. decembrom 2022, po Uredbi o določitvi cen, upravičen do mesečnega nadomestila, ki se izračuna kot zmnožek med mesečno dobavljeno količino zemeljskega plina reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe in razliko med povprečnim mesečnim nabavnim stroškom zemeljskega plina, potrebnim za dobavo reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe (neposredno povezanim z dobavo zemeljskega plina in izraženim v EUR/MWh), in regulirano drobnoprodajno ceno reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe (v EUR/MWh), pri čemer se skladno s to uredbo upošteva tudi strošek dobavitelja. Pri cenah oziroma vrednostih se ne upošteva DDV, nadomestilo pa se izračuna skladno s spodnjo enačbo:

$$N = Q \times (C_{ZP} - C_{reg} + C_{dob})$$

kjer pomeni:

N = mesečno nadomestilo (v EUR), ki se izplača le, v kolikor je vrednost pozitivna.

Q = mesečna dobavljena količina zemeljskega plina (v MWh) reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe. V primeru nemerjenih odjemalcev, se realizirani odjem (in s tem tudi realizirana dobava dobavitelja) teh odjemalcev s strani operaterja sistema določi na podlagi fakturiranih količin.

C_{zp} = nabavna cena zemeljskega plina (v EUR/MWh), ki se izračuna tako, da se vsota vseh nabavnih stroškov, neposredno potrebnih za dobavo zemeljskega plina Q vsem reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe v dotičnem mesecu, deli s količino, v ta namen kupljenega zemeljskega plina. Nabavni stroški zajemajo vse nakupne in prodajne posle z zemeljskim plinom dobavitelja (terminske in spot posle; posle za zakup vstopnih in izstopnih zmogljivosti), potrebne za dobavo zemeljskega plina Q vsem reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe, pri čemer se pri določitvi postavke C_{zp} upoštevajo omejitve določene v drugem odstavku tega člena. Pri določitvi postavke C_{zp} se upoštevajo tudi stroški skladiščenja plina kot izhajajo iz sklenjenih dogovorov o skladiščenju zemeljskega plina (ne glede na tip pogodbe oziroma model skladiščenja). Nabavni stroški ne zajemajo stroškov bilančnih odstopanj dobavitelja ter ostalih stroškov, ki niso neposredno vezani na nabavo zemeljskega plina (marža, zaposleni, potni stroški, licence za trgovanje ...).

C_{reg} = regulirana drobnoprodajna cena (v EUR/MWh) reguliranega segmenta odjemalcev iz posamezne uredbe, ki se izračuna tako, da se znesek, ki je bil za ta zemeljski plin zaračunan odjemalcem, deli z vsoto dobavljenega zemeljskega plina za vse regulirane segmente odjemalcev.

C_{dob} = strošek dobavitelja, ki znaša 5 EUR/MWh brez DDV. Dobavitelju se za dobave na podlagi Uredbe o določitvi cen in Uredbo OJP prizna zgolj strošek v tej višini, ne glede na dejanski strošek dobavitelja.

(2) Pri določitvi postavke C_{zp} se upoštevajo naslednje omejitve:

– dobavitelj si mora kot skrben gospodar ves čas prizadevati, da za potrebe dobave reguliranim segmentom odjemalcev zakupi zemeljski plin (v nadaljnjem besedilu: zapre pozicijo) po najnižjih možnih tržnih cenah glede na v trenutku zapiranja pozicije znan in planiran profil odjema reguliranih segmentov odjemalcev (v nadaljnjem besedilu: planiran profil odjema);

– za potrebe dobave zemeljskega plina od vključno 1. januarja 2023 do vključno 31. avgusta 2023 na podlagi Uredbe o določitvi cen, za potrebe dobave zemeljskega plina od vključno 1. januarja 2023 do vključno 31. decembra 2023 na podlagi Uredbe OJP in za potrebe dobave zemeljskega plina v obdobju od vključno 1. septembra 2022 do vključno 31. decembra 2022 na podlagi Uredbe o določitvi cen, se pri določitvi postavke C_{zp} upoštevajo vsi posli dobavitelja potrebni za izvedbo dobave zemeljskega plina Q vsem reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe v mesecu, za katerega dobavitelj uveljavlja nadomestilo (terminski, spot), ne glede na produkt, pri čemer povprečna nabavna cena C_{zp} ne sme presegati 160 EUR/MWh. Ta omejitev povprečne nabavne cene se ne uporablja v primeru povečanega odjema, če dobavitelj uspe dokazati, da iz objektivnih razlogov po tej ceni kot skrben gospodar ni mogel oziroma ni uspel zapreti oziroma ni mogel predvideti takšnega obsega odjema zaradi spremembe odjema glede na planiran profil odjema ali prihod novih odjemalcev. Šteje se, da je ta pogoj izpolnjen, če je povišanje količin dobave vsaj 10 % za celotno dobavo dobavitelja končnim odjemalcem glede na enako obdobje preteklega leta. V tem primeru se priznajo cene sklenjenih terminskih poslov in cene sklenjenih spot poslov, vendar le, v kolikor je dobavitelj te posle sklenil s skrbnostjo dobrega gospodarja;

– interni posli, ki jih dobavitelj predloži v izračun postavke C_{zp} ne smejo biti višji od tržnih cen v trenutku sklenitve takšnega posla. Kot tržna cena se upošteva cena primerljivih terminskih produktov, s katerimi se običajno trguje na borzah. Dobavitelj mora navedeno izkazati v vlogi.

5. člen

(1) Operater trga na svoji spletni strani objavi obrazec zahtevka in postopek za izplačilo nadomestila. Zahtevak dobavitelj posreduje operaterju trga na način, kot je določen s strani operaterja trga. Operater trga lahko obrazec po potrebi dopolni ali spremeni.

(2) Dobavitelji vsak mesec do 15. delovnega dne v mesecu, ki sledi mesecu dobave, glede katerega veljajo regulirane drobnoprodajne cene, operaterju trga vložijo zahtevo za izplačilo nadomestila. Na zahtevo operaterja trga morajo dobavitelji v roku petih delovnih dni predložiti dodatna zahtevana dokazila oziroma vlogo dopolniti, v nasprotnem primeru se šteje, da dobavitelj ni uspel dokazati višine zahtevanega nadomestila in da do nadomestila za ta mesec ni upravičen.

(3) Operater trga na podlagi vloženega, popolnega zahtevka ter popolnih podatkov operaterja sistema v roku 15 delovnih dni izda odločbo, s katero ugotovi upravičenost in višino nadomestila, ter v roku desetih delovnih dni po dokončnosti odločbe izvede izplačilo nadomestila dobavitelju.

(4) Sredstva za izplačilo nadomestil zagotovi ministrstvo, pristojno za energijo. Operater trga v ta namen sklene z ministrstvom, pristojnim za energijo, pogodbo, s katero se določijo med drugim namen, način in vir financiranja nalog, sredstva za izvajanje teh nalog in pogoji opravljanja nalog. Operater trga mora voditi ločene računovodske obračune in evidence o sredstvih za izvajanje nalog iz te uredbe.

6. člen

(1) Dobavitelji, ki so upravičeni do mesečnega nadomestila, so dolžni na poziv operaterja trga predložiti vsa potrebna dokazila, s katerimi dokazujejo postavke, na podlagi katerih se v skladu s to uredbo obračuna mesečno nadomestilo.

(2) Računovodske izkaze, knjigovodske listine in drugo dokumentacijo so dobavitelji zemeljskega plina dolžni hraniti toliko časa in na način, kot je določeno z zakonom, ki ureja vodenje poslovnih knjig ter izdelavo letnih poročil za proračun in proračunske uporabnike ter za pravne osebe javnega prava in pravne osebe zasebnega prava.

(3) Odgovornost za pravilnost izračuna in verodostojnost predloženih dokazil, zahtevanih s strani operaterja trga nosijo izključno dobavitelji, kar zagotavlja odgovorna oseba, pooblaščen za zastopanje družbe, s podpisom obrazca iz prvega odstavka prejšnjega člena.

(4) Kot dokazila se štejejo:

– za sklenjene posle (tudi interne posle): konfirmacija, pogodba, račun ali drug dokument, v kolikor je iz teh dokumentov jasno razvidna cena in količina zemeljskega plina in obdobje dobave, pri čemer mora iz dokazil izhajati pokritje količin iz planiranega odjema plina;

– za dobavljene količine zemeljskega plina: podatki operaterja sistema zemeljskega plina;

– za stroške bilančnih odstopanj: zaračunani stroški odstopanj, ki odpadejo na reguliran segment odjemalcev;

– stroški, ki jih je imel dobavitelj z oskrbo odjemalcev: ustrezna računovodska listina oziroma izkaz.

PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

7. člen

Operater trga objavi na svoji spletni strani obrazec iz prvega odstavka 5. člena te uredbe najpozneje v petnajstih dneh po uveljavitvi te uredbe.

8. člen

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-20/2023

Ljubljana, dne 12. januarja 2023

EVA 2022-2430-0109

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

91. Uredba o določitvi nadomestila dobaviteljem električne energije

Na podlagi 18. člena Zakona o nujnem posredovanju za obravnavo visokih cen energije (Uradni list RS, št. 158/22) Vlada Republike Slovenije izdaja

U R E D B O
o določitvi nadomestila dobaviteljem
električne energije

1. člen

(1) Ta uredba določa način določitve primernega finančnega nadomestila ali drugega ukrepa z učinkom primernega nadomestila škode, pogoje in merila za upravičenost do nadomestila in drugega ukrepa, organ, ki nadomestila izplačuje, vir sredstev, način izplačila primernega nadomestila oziroma izvedbe drugega ukrepa z učinkom primernega nadomestila zaradi povzročitve občutne škode, ki nastane dobaviteljem električne energije zaradi uvedbe najvišje dovoljene drobnoprodajne cene električne energije v letu 2023, zaradi:

– Uredbe o določitvi cen električne energije (Uradni list RS, št. 95/22 in 98/22; v nadaljnjem besedilu: Uredba o določitvi cen),

– Uredbe o določitvi cene električne energije za mikro, mala in srednja podjetja (Uradni list RS, št. 167/22; v nadaljnjem besedilu: Uredba MSP),

– Uredbe o določitvi cene električne energije za nekatere pravne osebe javnega prava, za izvajalce javno veljavnih programov vzgoje in izobraževanja ter za izvajalce socialno varstvenih storitev, socialnovarstvenih programov in programov v podporo družini (Uradni list RS, št. 162/22; v nadaljnjem besedilu: Uredba o zavodih) in

– Uredbe o določitvi mehanizma oblikovanja cene električne energije za poslovne odjemalce (Uradni list RS, št. 147/22 in 154/22; v nadaljnjem besedilu: Uredba PO).

(2) V primeru, da dobavitelj električne energije, v obdobju regulacije cen električne energije med 1. januarjem 2023 in 31. decembrom 2023 prekine z opravljanjem dejavnosti dobave električne energije, v celoti ali posameznemu reguliranemu segmentu odjemalcev, se ta uredba za takega dobavitelja uporablja le za mesece, ko je bila dobava izvajana cel mesec.

2. člen

(1) Izrazi, uporabljeni v tej uredbi, pomenijo:

1. »čezmejne prenosne kapacitete« pomenijo kapacitete za prenos energije iz regulacijskega območja zakupa električne energije v regulacijsko območje operaterja slovenskega prenosnega sistema;

2. »dobavitelj« pomeni dobavitelja električne energije končnim odjemalcem v Republiki Sloveniji, pod pogojem, da opravlja dejavnost dobave električne energije reguliranemu segmentu odjemalcev v obdobju regulacije drobnoprodajnih cen, uvedenih z Uredbo o določitvi cen, Uredbo PO, Uredbo MSP in Uredbo o zavodih;

3. »drug ukrep z učinkom primernega nadomestila« pomeni ukrep, določen v 7. členu te uredbe;

4. »elektrooperater« pomeni sistemskega operaterja ali distribucijskega operaterja, slednji pa zajema tudi upravljalce zaprtih distribucijskih sistemov;

5. »interni posel« pomeni transakcijo z električno energijo s fizično poravnavo, sklenjeno med dobaviteljem po tej uredbi in z njim povezano družbo, kot je opredeljena v Zakonu o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C in 18/21);

6. »nadomestilo« pomeni finančno nadomestilo, izračunano v skladu s 4. členom te uredbe in drug ukrep z učinkom primernega nadomestila;

7. »regulirane drobnoprodajne cene« pomenijo cene, določene v Uredbi o določitvi cen, Uredbi o zavodih, Uredbi MSP ali cene, oblikovane na podlagi Uredbe PO;

8. »regulirani segment odjemalcev« pomeni odjemalce, za katere so Uredba o določitvi cen, Uredba PO, Uredba MSP in Uredba o zavodih določile najvišjo dovoljeno drobnoprodajno ceno električne energije oziroma mehanizem oblikovanja najvišje dovoljene drobnoprodajne cene električne energije;

9. »spot posli« pomenijo posle za dan vnaprej ali znotraj dneva. Spot posli so lahko sklenjeni bilateralno ali na borzi;

10. »stroški bilančnih odstopanj« so stroški dobavitelja skladno s Pravili za delovanje trga z električno energijo (Uradni list RS, št. 163/22), oziroma kot jih dobavitelj plačuje skladno s pogodbo o izravnavi;

11. »terminski posli« pomenijo posle s fizično ali finančno poravnavo in ročnostjo, daljšo od ročnosti spot posla. Terminski posli so lahko katerikoli posli, in sicer bilateralni posli ali posli sklenjeni na terminski borzi, standardizirani ali nestandardizirani posli.

(2) Izrazi s področja energetike, ki niso opredeljeni s to uredbo, imajo enak pomen, kot ga določajo predpisi s področja energetike.

3. člen

(1) Do izplačila primernega finančnega nadomestila, kot je določeno v 4. členu te uredbe, so upravičeni:

– vsi dobavitelji za količine električne energije, za katero je najvišja dovoljena drobnoprodajna cena električne energije določena na podlagi Uredbe o zavodih in Uredbe MSP,

– vsi dobavitelji za količine električne energije, za katero je najvišja dovoljena drobnoprodajna cena električne energije določena na podlagi Uredbe o določitvi cen in Uredbe PO, razen dobaviteljev iz prvega odstavka 7. člena te uredbe.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek so do primernega finančnega nadomestila na podlagi 4. člena te uredbe za količine električne energije, dobavljene reguliranemu segmentu odjemalcev po Uredbi o določitvi cen in Uredbi PO, upravičeni tudi dobavitelji iz prvega odstavka 7. člena te uredbe, vendar le za količine, ki presegajo količino, ki jo proizvedejo sami ali v povezanih družbah.

(3) Dobavitelji, ki sami ali v povezanih družbah, kot so določene v prvem odstavku 7. člena te uredbe, v Republiki Sloveniji proizvedejo vso ali del količine električne energije, ki je potrebna za dobavo reguliranemu segmentu odjemalcev na podlagi Uredbe o določitvi cen in Uredbe PO, so za te količine upravičeni do ukrepov z učinkom nadomestila, kot jih opredeljuje 7. člen te uredbe.

(4) Operater trga ugotavlja upravičenost in izplačuje nadomestila iz 4. člena te uredbe dobaviteljem električne energije.

(5) Elektrooperater vzpostavi bazo upravičenih odjemalcev in posreduje podatke o razporeditvi končnih odjemalcev v posamezen segment regulacije (odjemno mesto, davčna številka, segment) ter ostale podatke, potrebne za ugotavljanje nadomestila iz 4. člena te uredbe, operaterju trga.

(6) Elektrooperater operaterju trga do 12. delovnega dne v mesecu za pretekli mesec po elektronski pošti posreduje:

– mesečno dobavljeno količino električne energije (v MWh) za vsak regulirani segment odjemalcev, za vsakega dobavitelja, ločeno na merjeni in nemerjeni odjem, kot je definiran s to uredbo, visoko, nizko in enotno tarifo ter regulirane kategorije odjema,

– podatke o proizvodnji dobavitelja in z njim povezanih družb (količine proizvedene električne energije),

– podatke o proizvodnji proizvajalcev, s katerimi ima dobavitelj sklenjeno odprto pogodbo (količine proizvedene električne energije),

– podatke za izračun C_{reg} za posameznega dobavitelja za posamezni mesec,

– druge podatke, ki bi jih operater trga potreboval za izvedbo nalog po tej uredbi, na zahtevo operaterja trga.

(7) Dobavitelj, nadrejeni ali podrejeni člani v bilančni shemi, z dobaviteljem povezane družbe ter druge osebe, ki imajo podatke, ki jih operater trga potrebuje za izvajanje nalog po tej uredbi, so dolžne operaterju trga posredovati zahtevane podatke, na način in v rokih, kot določeno s strani operaterja trga.

4. člen

(1) Dobavitelj električne energije je na podlagi opravljenih dobav po Uredbi o določitvi cen v obdobju od 1. januarja 2023 do 31. avgusta 2023, po Uredbi MSP (za dobavljene količine iz prvega ali drugega odstavka 4. člena Uredbe MSP) v obdobju od 1. januarja 2023 do 30. junija 2023 in Uredbi o zavodih v obdobju od 1. januarja 2023 do 31. decembra 2023, upravičen do mesečnega nadomestila, ki se izračuna kot zmnožek med mesečno dobavljeno količino električne energije reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe in razliko med povprečno mesečno nabavno ceno električne energije, potrebnim za dobavo reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe (neposredno povezanim z dobavo električne energije in izraženim v EUR/MWh), in regulirano drobnoprodajno ceno reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe (izraženo v EUR/MWh), pri čemer se skladno s to uredbo upošteva tudi strošek dobavitelja električne energije. Pri cenah oziroma vrednostih se ne upošteva DDV, nadomestilo pa se izračuna skladno s spodnjo enačbo:

$$N = Q \times (C_{EE} - C_{reg} + C_{dob})$$

kjer pomeni:

N = mesečno nadomestilo (v EUR), ki se izplača le, v kolikor je vrednost pozitivna.

Q = mesečna dobavljena količina električne energije (v MWh) reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe. V primeru nemerjenih odjemalcev se realizirani odjem (in s tem tudi realizirana dobava dobavitelja) teh odjemalcev s strani elektrooperaterja določi na podlagi fakturiranih količin.

C_{EE} = nabavna cena (v EUR/MWh), ki se izračuna tako, da se vsota vseh nabavnih stroškov, neposredno potrebnih za dobavo energije Q vsem reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe v dotičnem mesecu, deli s količino, v ta namen kupljene energije. Nabavni stroški zajemajo vse nakupne in prodajne posle z električno energijo dobavitelja (terminske in spot posle; posle po odprtih pogodbah s proizvajalci, posle za zakup čezmejnih prenosnih kapacitet), potrebne za dobavo energije Q vsem reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe, pri čemer se pri določitvi postavke C_{EE} upoštevajo omejitve, določene v drugem odstavku tega člena. Nabavni stroški ne zajemajo stroškov bilančnih odstopanj dobavitelja in ostalih stroškov dobavitelja, ki niso neposredno povezani s stroškom nakupa električne energije (marža, zaposleni, poštni stroški, licence ...).

C_{reg} = regulirana drobnoprodajna cena (v EUR/MWh) reguliranega segmenta odjemalcev iz posamezne uredbe, ki se izračuna tako, da se znesek, ki je bil za to energijo zaračunan odjemalcem deli z vsoto dobavljene energije za vse tri tarife in za vse regulirane segmente odjemalcev.

C_{dob} = strošek dobavitelja, ki znaša 10 EUR/MWh (brez DDV) za dobave na podlagi Uredbe o določitvi cen, Uredbe MSP in Uredbe o zavodih.

(2) Pri določitvi postavke C_{EE} se upoštevajo naslednje omejitve:

1. dobavitelj si je dolžan kot skrben gospodar ves čas prizadevati, da za potrebe dobave reguliranim segmentom odjemalcev zakupi električno energijo (v nadaljnjem besedilu: zapre pozicijo) po najnižjih možnih tržnih cenah glede na v trenutku zapiranja pozicije znan in planiran profil odjema reguliranih segmentov odjemalcev (v nadaljnjem besedilu: planiran profil odjema);

2. za potrebe dobave električne energije od 1. januarja 2023 do vključno 31. avgusta 2023 na podlagi Uredbe o določitvi cen, za potrebe dobave električne energije od 1. januarja

2023 do vključno 30. junija 2023 na podlagi Uredbe MSP (za dobavljene količine iz prvega ali drugega odstavka 4. člena Uredbe MSP) ter za potrebe dobave električne energije od 1. januarja 2023 do vključno 31. decembra 2023 na podlagi Uredbe o zavodih, se pri določitvi postavke C_{EE} upoštevajo vsi posli dobavitelja potrebni za izvedbo dobave energije Q vsem reguliranim segmentom odjemalcev iz posamezne uredbe v mesecu, za katerega dobavitelj uveljavlja nadomestilo (terminski in spot posli), ne glede na produkt, vključno z nakupnimi posli, kjer dobavitelj odkupuje električno energijo od proizvajalcev po odprtih pogodbah o odkupu, pri čemer povprečna utežena nabavna cena C_{EE} ne sme presegati 450 EUR/MWh. Ta omejitev se ne uporablja v primeru povečanega odjema, če dobavitelj uspe dokazati, da iz objektivnih razlogov, to je povečanega obsega odjemalcev za vsaj 7% priključne moči glede na stanje na dan 31. decembra 2022, ki je nastopilo tako, da dobavitelj, kljub temu, da je ravnal skrbno, tega kot skrben gospodar ni mogel oziroma ni uspel zapreti oziroma ni mogel predvideti takšnega obsega odjema zaradi spremembe odjema glede na planiran profil odjema ali prihod novih odjemalcev. V tem primeru se priznajo cene sklenjenih terminskih poslov in cene sklenjenih spot poslov, vendar le, v kolikor je dobavitelj te posle sklenil s skrbnostjo dobrega gospodarja;

3. interni posli za potrebe izračuna finančnega nadomestila po prvem odstavku tega člena, ki jih dobavitelji predložijo v izračun postavke C_{EE} , morajo odražati tržne cene v trenutku sklenitve takšnega posla. Kot tržna cena se upošteva cena primerljivih in zadostno likvidnih terminskih produktov, s katerimi se običajno trguje na borzah. Dobavitelj mora navedeno izkazati v logi.

(3) Dobavitelj električne energije je na podlagi opravljenih dobav v obdobju od 1. januarja 2023 do 31. decembra 2023, po Uredbi PO, ki izhajajo iz pogodb o dobavi v letu 2023 in iz poslov, ki se sklepajo na podlagi obstoječih pogodb o dobavi, s katerimi pogodbeni stranki dogovorita celotne ali delne količine za dobave v letu 2023, sklenjenih v obdobju od vključno 30. novembra 2022 do vključno 31. decembra 2022, upravičen do mesečnega nadomestila. Mesečno nadomestilo se izračuna kot zmnožek med mesečno dobavljeno količino električne energije vsem reguliranim segmentom odjemalcev, za katere velja Uredba PO (za dobavljene količine iz prvega ali drugega odstavka 5. člena Uredbe PO), ter razliko med povprečno mesečno nabavno ceno električne energije reguliranim segmentom odjemalcev, za katere velja Uredba PO, potrebnim za dobavo tem odjemalcem (neposredno povezanim z dobavo električne energije in izraženim v EUR/MWh) in ceno, po kateri je dobavitelj dobavljal električno energijo tem odjemalcem, a le pod pogojem, da je upošteval mehanizem oblikovanja drobnoprodajne cene iz Uredbe PO (izraženo v EUR/MWh). Mesečno nadomestilo se izračuna na podlagi enake formule kot je navedena v prvem odstavku tega člena, pri čemer velja naslednje:

- ($C_{EE} - C_{reg}$) znaša največ 25 EUR/MWh (brez DDV),
- postavka C_{dob} je nič (je upoštevana že pri izračunu C_{reg}),
- upošteva se 3. točka drugega odstavka tega člena.

(4) Energija in pripadajoči nabavni strošek, neposredno povezan z dobavo te energije, ki izhaja iz nakupnih poslov, na podlagi katerih dobavitelj odkupuje električno energijo od proizvajalcev po odprtih pogodbah o odkupu, se najprej upošteva v celoti (to je za vsa merilna mesta proizvajalcev, ki pripadajo bilančni podskupini oziroma skupini dotičnega dobavitelja) v izračunu postavke C_{EE} po Uredbi o določitvi cen.

5. člen

(1) Operater trga na svoji spletni strani objavi obrazec zahtevka za izplačilo nadomestila. Zahtevke dobavitelj posreduje operaterju trga na način, kot določen s strani operaterja trga. Operater trga lahko obrazec po potrebi dopolni ali spremeni.

(2) Dobavitelji električne energije na mesečni ravni do 15. delovnega dne v mesecu, ki sledi mesecu dobave, glede katerega veljajo regulirane maloprodajne cene, pri operaterju

trga vložijo zahtevo za izplačilo nadomestila. Na zahtevo operaterja trga morajo dobavitelji električne energije v roku petih delovnih dni predložiti dodatna zahtevana dokazila oziroma vlogo dopolniti, v nasprotnem primeru se šteje, da dobavitelj električne energije ni uspel dokazati višino zahtevanega nadomestila in da do nadomestila za ta mesec ni upravičen.

(3) Operater trga na podlagi vložnega, popolnega zahtevka ter popolnih podatkov elektrooperaterjev oziroma drugih pozvanih oseb v roku 15 delovnih dni izda odločbo, s katero ugotovi upravičenost in višino nadomestila, ter v roku desetih delovnih dni od dokončnosti odločbe izvede izplačilo nadomestila dobaviteljem električne energije.

(4) Sredstva za izplačilo nadomestil zagotovi ministrstvo, pristojno za energijo. Operater trga v ta namen sklene z ministrstvom, pristojnim za energijo, pogodbo, s katero se določijo med drugim namen, način in vir financiranja nalog, sredstva za izvajanje teh nalog in pogoji opravljanja nalog. Operater trga mora voditi ločene računovodske obračune in evidence o sredstvih za izvajanje nalog iz te uredbe.

6. člen

(1) Dobavitelji električne energije, ki so upravičeni do mesečnega nadomestila, so dolžni na poziv pristojnega organa predložiti vsa potrebna dokazila, s katerimi utemeljujejo postavke, na podlagi katerih se v skladu s to uredbo obračuna mesečno nadomestilo.

(2) Računovodske izkaze, knjigovodske listine in drugo dokumentacijo so dobavitelji električne energije dolžni hraniti toliko časa in na način, kot je določeno z zakonom, ki ureja vodenje poslovnih knjig ter izdelavo letnih poročil za proračun in proračunske uporabnike ter za pravne osebe javnega prava in pravne osebe zasebnega prava.

(3) Odgovornost za pravilnost izračuna in verodostojnost predloženih vlog in dokazil, zahtevanih s strani operaterja trga ali drugih pristojnih organov, nosijo izključno dobavitelji električne energije, kar zagotavlja odgovorna oseba, pooblaščenca za zastopanje družbe, s podpisom obrazca iz prvega odstavka prejšnjega člena.

(4) Kot dokazila se štejejo:

- za sklenjene posle: konfirmacija, pogodba, račun, druga ustrezna listina, v kolikor je iz teh dokumentov jasno razvidna cena električne energije, vrsta produkta in obdobje dobave, pri čemer mora iz dokazil izhajati pokritje količin odjema,
- za količine električne energije: podatki elektrooperaterjev,
- za stroške odstopanj: stroški odstopanj po bilančni pogodbi ali pogodbi o izravnavi,
- stroški, ki jih je imel dobavitelj z oskrbo odjemalcev: ustrezna računovodska listina oziroma izkaz.

7. člen

(1) Do ukrepov z učinkom nadomestila po tem členu so upravičeni izključno dobavitelji (v nadaljnjem besedilu: povezani dobavitelji):

- ki so s proizvajalci električne energije s sedežem v Republiki Sloveniji vključeni v konsolidirano letno poročilo,
- ki v isti družbi proizvajajo električno energijo v Republiki Sloveniji ali
- ki so neposredno ali posredno lastniško povezani z družbenikom v podjetju s proizvodnjo električne energije v Republiki Sloveniji.

(2) Dobavitelji iz prejšnjega odstavka, za katere velja Uredba o določitvi cen, so za dobave skladno s pogoji iz te uredbe, v obdobju od 1. januarja 2023 do 31. avgusta 2023 upravičeni do ukrepov z učinkom primerne nadomestila, določenih v četrtem odstavku tega člena.

(3) Dobavitelji iz prvega odstavka tega člena, za katere velja Uredba PO, so za dobave v obdobju od 1. januarja 2023 do 31. decembra 2023, ki izhajajo iz sklenjenih novih pogodb ali poslov na podlagi obstoječih pogodb o dobavi, sklenjenih v obdobju od vključno 30. novembra 2022 do vključno 31. de-

cembra 2022, upravičeni do ukrepov z učinkom primerne nadomestila, določenih v četrtem odstavku tega člena, vendar največ za količine električne energije, ki ustrezajo porabi odjemalca, določeni na podlagi prvega oziroma drugega odstavka 5. člena Uredbe PO, a le pod pogojem, da je dobavitelj upošteval mehanizem oblikovanja drobnoprodajne cene iz Uredbe PO.

(4) Obvladujoče družbe, proizvajalci ali druge povezane osebe so za dobave iz drugega in tretjega odstavka tega člena svojim povezanim dobaviteljem dolžni zagotoviti manjkajočo električno energijo ali dodatek k pogodbam za že zakupljeno električno energijo po ustrezni ceni, ki z vidika skupnega povprečnega nabavnega stroška dobavitelja za celoten reguliran segment odjemalcev po posamezni uredbi, pokriva in odraža prihodke na osnovi najvišje dovoljene regulirane drobnoprodajne cene iz posamezne uredbe tega člena, za dobave po Uredbi o določitvi cen pa še zmanjšanje za strošek dobavitelja v višini C_{dob} iz prvega odstavka 4. člena te uredbe.

PREHODNI IN KONČNA DOLOČBA

8. člen

Operater trga objavi na svoji spletni strani obrazec iz prvega odstavka 5. člena te uredbe najpozneje v 15 dneh po uveljavitvi te uredbe.

9. člen

Podatke o razporeditvi končnih odjemalcev v posamezen segment regulacije (odjemno mesto, davčna številka, segment) iz petega odstavka 3. člena te uredbe pošljejo dobavitelji elektrooperaterju v roku petih dni po uveljavitvi te uredbe.

10. člen

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-18/2023

Ljubljana, dne 12. januarja 2023

EVA 2022-2430-0110

Vlada Republike Slovenije

dr. Robert Golob
predsednik

92. Uredba o spremembi Uredbe o določitvi cene električne energije za mikro, mala in srednja podjetja

Na podlagi sedmega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) v povezavi z 8. členom Zakona o kontroli cen (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo) Vlada Republike Slovenije izdaja

UREDBO

o spremembi Uredbe o določitvi cene električne energije za mikro, mala in srednja podjetja

1. člen

V Uredbi o določitvi cene električne energije za mikro, mala in srednja podjetja (Uradni list RS, št. 167/22) se prvi in drugi odstavek 4. člena spremenita tako, da se glasita:

»(1) Količina električne energije, ki jo dobavitelj električne energije proda končnemu odjemalcu po ceni iz prvega odstavka prejšnjega člena, znaša 90 % porabljene električne energije

odjemalca za isti mesec v obdobju od 1. julija 2021 do 30. junija 2022, za vsako tarifo posebej.

(2) Za merilno mesto, ki je bilo priključeno 1. julija 2022 ali pozneje, je količina električne energije, ki jo dobavitelj električne energije proda končnemu odjemalcu po ceni iz prvega odstavka prejšnjega člena, 90% dejanske mesečne porabe.«.

KONČNA DOLOČBA

2. člen

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-19/2023
Ljubljana, dne 12. januarja 2023
EVA 2023-2430-0001

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

93. Sklep o določitvi cene za sežig komunalnih odpadkov na območju občin savinjske regije za obdobje od leta 2023 do 2025

Na podlagi drugega odstavka 63. člena Uredbe o opravljanju obvezne državne gospodarske javne službe sežiganja komunalnih odpadkov (Uradni list RS, št. 67/22) v zvezi s prvim in tretjim odstavkom 14. člena Uredbe o načinu, predmetu in pogojih opravljanja obvezne državne gospodarske javne službe sežiganja komunalnih odpadkov na območju občin Savinjske regije (Uradni list RS, št. 109/05, 62/08, 6/16, 44/22 – ZVO-2 in 67/22) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi cene za sežig komunalnih odpadkov na območju občin savinjske regije za obdobje od leta 2023 do 2025

I

Cena za sežig komunalnih odpadkov, ki se opravlja v obvezni državni gospodarski javni službi sežiganja komunalnih odpadkov na območju občin savinjske regije za obdobje od leta 2023 do 2025, znaša 87,17 eura na tono odpadkov brez davka na dodano vrednost in drugih dajatev.

II

Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati Sklep o določitvi cene za sežig komunalnih odpadkov na območju občin Savinjske regije za obdobje 2020 do 2022 (Uradni list RS, št. 73/19).

III

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-2/2023
Ljubljana, dne 12. januarja 2023
EVA 2022-2550-0114

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

MINISTRSTVA

94. Pravilnik o metodologiji izdelave in izdaji energetskih izkaznic stavb

Na podlagi tretjega odstavka 32. člena in sedmega odstavka 46. člena Zakona o učinkoviti rabi energije (Uradni list RS, št. 158/20) minister za infrastrukturo izdaja

PRAVILNIK o metodologiji izdelave in izdaji energetskih izkaznic stavb

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina)

(1) Ta pravilnik določa podrobnejšo vsebino in obliko energetske izkaznice stavbe (v nadaljnjem besedilu: energetska izkaznica), metodologijo za izdelavo in izdajo energetske izkaznice ter podrobnejšo vsebino podatkov, način vodenja registra energetskih izkaznic (v nadaljnjem besedilu: register) in način prijave izdane energetske izkaznice za vpis v register. Prav tako določa podrobnejšo vsebino, obliko, metodologijo in roke za nadzor nad izdanimi energetskimi izkaznicami.

(2) Ta pravilnik določa tudi vrste stavb, za katere velja obveznost izdaje in namestitve energetske izkaznice.

2. člen

(pomen izrazov)

(1) Izrazi, uporabljeni v tem pravilniku, pomenijo:

1. letna dovedena električna energija v merjeni energetski izkaznici vključuje letno rabo vse elektrike v stavbi, tudi za delovanje toplotnih črpalk, pripravo sanitarne tople vode, pomožno električno energijo, razsvetljavo, delovanje drugih naprav itd. in se določi na podlagi meritev v skladu s standardom SIST EN ISO 52000-1;

2. letna dovedena energija v merjeni energetski izkaznici je celotna letna dovedena energija goriva in daljinske toplote, ki se dovaja tehničnim stavbnim sistemom (v nadaljnjem besedilu: TSS) v stavbi, in ne vključuje elektrike, ter se določi na podlagi meritev v skladu s standardom SIST EN ISO 52000-1. Dovedena elektrika se prikazuje ločeno. Pri soproizvodnji toplote in elektrike se na kazalniku letne dovedene energije prikaže celotno gorivo;

3. letna neobnovljiva primarna energija v merjeni energetski izkaznici predstavlja neobnovljivi del primarne energije na enoto kondicionirane površine stavbe in vključuje neobnovljivo primarno energijo elektrike, goriva in daljinske toplote, ki se dovaja TSS v stavbi, in izhaja iz izmerjenih količin energentov v skladu s standardom SIST EN ISO 52000-1 in poglavjem 9.2 Tehnične smernice TSG-1-04: 2022;

4. minimalna zahteva je referenčna vrednost korigirane dovoljene specifične potrebne toplote za ogrevanje energetske manj zahtevne stavbe $Q'_{H,nd,dov,kor,an}$ (kWh/(m²a)) in je določena s pravilnikom, ki ureja učinkovito rabo energije v stavbah, ter se navede skladno s pripadajočimi korekcijskimi faktorji za novo ali rekonstruirano stavbo, za celovito prenovo pri obstoječih stavbah ob upoštevanju določil za javno stavbo. Pri energetsko zahtevnih stavbah se referenčna vrednost določi na podlagi pravilnika, ki ureja učinkovito rabo energije v stavbah;

5. minimalna zahteva za skoraj ničenergijske stavbe (v nadaljnjem besedilu: sNES) je referenčna vrednost korigirane dovoljene specifične skupne primarne energije za delovanje TSS $E'_{P,tot,dov,kor,an}$ (kWh/(m²a)), ki je določena s pravilnikom, ki ureja učinkovito rabo energije v stavbah, in se navede skladno s pripadajočimi korekcijskimi faktorji za novo ali rekonstruirano stavbo, za celovito prenovo pri obstoječih stavbah in za jav-

no stavbo. Pri energetsko zahtevnih stavbah se referenčna vrednost določi na podlagi pravilnika, ki ureja učinkovito rabo energije v stavbah;

6. obstoječa stavba je stavba, ki je v uporabi več kot eno leto;

7. povprečna raba energije primerljive stavbe je referenčna vrednost izračunane povprečne vrednosti rabe energije na podlagi podatkov iz registra energetskih izkaznic za stavbe, kjer se v izračun upoštevajo samo stavbe, zgrajene v desetih letih od izdaje energetske izkaznice za posamezno stavbo, za katero se energetska izkaznica izdeluje.

(2) Izrazi s področja energetike, graditve objektov, gradbenih proizvodov ter izrazi iz slovenskih standardov, ki obravnavajo učinkovito rabo energije v stavbah, ki niso opredeljeni s tem pravilnikom, imajo enak pomen, kot ga določajo predpisi s področja energetike, graditve objektov, gradbenih proizvodov ter slovenski standardi, ki obravnavajo učinkovito rabo energije v stavbah.

II. VSEBINA IN OBLIKA ENERGETSKE IZKAZNICE

3. člen

(vrste energetskih izkaznic)

(1) Vrste energetskih izkaznic sta:

– računska energetska izkaznica, ki se izda za novozgrajene stavbe in novozgrajene dele stavb, obstoječe stanovanjske stavbe in stanovanja. Vsebina in oblika računske energetske izkaznice sta določeni v Prilogi 1, ki je sestavni del tega pravilnika;

– merjena energetska izkaznica, ki se izda za obstoječe nestanovanjske stavbe ali nestanovanjske dele stavb. Vsebina in oblika merjene energetske izkaznice sta določeni v Prilogi 2, ki je sestavni del tega pravilnika.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek se namesto merjene energetske izkaznice izda računska energetska izkaznica, če neodvisni strokovnjak oceni, da podatki o dejanski rabi energije niso zanesljivi.

4. člen

(energetska izkaznica stavbe ali njenega posameznega dela)

(1) Za stavbo z več posameznimi deli se energetska izkaznica izda za celotno stavbo.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek se lahko izda energetska izkaznica za posamezni del stavbe, če tehnične lastnosti stavbe in vgrajenih sistemov omogočajo celovito analizo energetske učinkovitosti posameznega dela stavbe.

(3) Če etažna lastnina v večstanovanjski stavbi ni vzpostavljena, se energetska izkaznica za celotno stavbo lahko izda samo z identifikacijsko oznako celotne stavbe.

(4) Pozneje izdana energetska izkaznica za celotno stavbo razveljavi prej izdano energetska izkaznica za posamezni del te stavbe.

(5) Energetske izkaznice za posamezni del stavbe ni mogoče izdati, če je že izdana energetska izkaznica za celotno stavbo.

5. člen

(energijski kazalniki)

(1) Energijski kazalniki za računsko energetska izkaznico so naslednji:

– potrebna toplota za ogrevanje, ki predstavlja specifično potrebno toploto za ogrevanje stavbe na leto $Q'_{H,nd,an}$ (kWh/(m²a)),

– dovedena energija za delovanje TSS v stavbe, ki predstavlja specifično neuteženo dovedeno energijo za delovanje TSS na leto $E'_{del,an}$ (kWh/(m²a)),

– primarna energija, ki predstavlja specifično potrebno skupno primarno energijo za delovanje TSS $E'_{P,tot,an}$ (kWh/(m²a)),

– emisije CO₂, ki predstavljajo specifične emisije CO₂ na leto $M_{CO_2,an}/A_{use}$ (kg/(m² a)).

(2) Energijski kazalniki za merjeno energetske izkaznico so naslednji:

– dovedena energija, ki predstavlja letno dovedeno energijo na enoto kondicionirane površine stavbe (kWh/(m² a)),

– dovedena električna energija, ki predstavlja letno dovedeno električno energijo na enoto kondicionirane površine stavbe (kWh/(m² a)),

– primarna energija (neobnovljivi del), ki predstavlja letno neobnovljivo primarno energijo za delovanje TSS na enoto kondicionirane površine stavbe (kWh/(m² a)),

– emisije CO₂, ki predstavljajo specifične emisije CO₂ na leto $M_{CO_2,an}/A_{use}$ (kg/(m² a)).

(3) Energijski kazalniki se prikažejo na barvnem poltraku energetske izkaznice.

(4) Za izračun energijskih kazalnikov se kot normirna veličina uporablja kondicionirana površina stavbe A_{use} .

(5) V računski energetske izkaznici se navedejo minimalne zahteve in minimalne zahteve za sNES referenčne vrednosti, ki omogočajo primerjavo ocene energetske učinkovitosti stavbe ali njenega posameznega dela.

(6) V merjeni energetske izkaznici se navede referenčna vrednost, ki omogoča primerjavo ocene energetske učinkovitosti stavbe ali njenega posameznega dela, in sicer:

– povprečna raba energije primerljive stavbe, ki je referenčna vrednost izračunane povprečne vrednosti rabe energije na podlagi podatkov iz registra energetske izkaznice za stavbe zgrajene v desetih letih od izdaje energetske izkaznice za posamezno stavbo, za katero se energetska izkaznica izdeluje.

6. člen

(razvrstitev energijskega kazalnika v razrede)

Energijski kazalnik iz prve alineje prvega odstavka prejšnjega člena se razvrsti v naslednje razrede:

- A1: od 0 do vključno 10 kWh/(m²a),
- A2: nad 10 do vključno 15 kWh/(m²a),
- B1: nad 15 do vključno 25 kWh/(m²a),
- B2: nad 25 do vključno 35 kWh/(m²a),
- C: nad 35 do vključno 60 kWh/(m²a),
- D: nad 60 do vključno 105 kWh/(m²a),
- E: nad 105 do vključno 150 kWh/(m²a),
- F: nad 150 do vključno 210 kWh/(m²a),
- G: nad 210 kWh/(m²a).

7. člen

(priporočila za stroškovno učinkovite izboljšave)

(1) Priporočila, navedena v energetske izkaznici, morajo biti skladna s pravili stroke in stanjem tehnike ter tehnično izvedljiva, da se z njimi lahko ocenijo stroškovne ugodnosti zaradi izboljšanja energetske učinkovitosti stavbe. Primeri priporočil so navedeni v energetske izkaznici na obrazcu iz Priloge 3, ki je sestavni del tega pravilnika, in so razdeljeni na naslednja področja:

- izboljšanje toplotne kakovosti ovoja,
- izboljšanje energetske učinkovitosti sistemov,
- povečanje učinkovitosti rabe obnovljivih virov energije in
- organizacijski ukrepi.

(2) V energetske izkaznici so navedeni viri o podrobnejših informacijah o stroškovni učinkovitosti priporočil. Poleg tega so navedene tudi informacije o ukrepih, ki jih je treba sprejeti za izvajanje priporočil, o energetske pregledih in drugih spodbudah ter možnostih financiranja.

III. METODOLOGIJA IZDELAVE ENERGETSKE IZKAZNICE

8. člen

(določitev energijskih kazalnikov za računsko energetske izkaznico)

(1) Računska energetska izkaznica se izdelava na podlagi izračunanih energijskih kazalnikov stavbe. Energijski kazalniki

se določijo po računski metodologiji na podlagi pravilnika, ki ureja učinkovito rabo energije v stavbah.

(2) Energijski kazalniki v računski energetske izkaznici se za energetske manj zahtevne in energetske zahtevne stavbe določijo s stacionarnim modeliranjem, skladno s pravilnikom, ki ureja učinkovito rabo energije v stavbah.

(3) Ne glede na prejšnji odstavek se lahko za energetske manj zahtevne in energetske zahtevne stavbe energijski kazalniki v računski energetske izkaznici določijo z nestacionarnim modeliranjem, če je bil tak postopek uporabljen tudi pri projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje.

(4) Pri izdelavi računske energetske izkaznice za posamezni del stavbe, ki je z drugimi posameznimi deli stavbe povezan s skupnim ogrevalnim sistemom, se raba energije posameznega dela stavbe določi na podlagi prilagojenega upoštevanja vpliva vgrajenih sistemov in na način, ki je določen v Prilogi 5, ki je sestavni del tega pravilnika.

(5) Če podatki o lastnostih obstoječe stavbe, ki so potrebni za izdelavo računske energetske izkaznice niso na voljo, se upoštevajo podatki iz projektne dokumentacije in zahteve iz predpisov, ki so veljali v času izdaje gradbenega dovoljenja.

9. člen

(določitev energijskih kazalnikov za merjeno energetske izkaznico)

(1) Merjena energetska izkaznica se izdelava na podlagi merjene rabe energije. Energijski kazalniki se določijo na podlagi izmerjenih vrednosti porabe energije za zadnja tri zaključena koledarska leta pred letom izdelave energetske izkaznice v skladu s standardom SIST EN ISO 52000-1 in s podatki iz registra energetske izkaznice.

(2) Če podatki o porabljeni energiji iz prejšnjega odstavka za zadnja tri leta niso na voljo, so nepopolni ali neustrezni, se uporabijo podatki za zadnji dve ali za zadnje zaključeno koledarsko leto pred letom izdelave izkaznice. Podatki o porabi energije se določijo na podlagi podatkov, na podlagi katerih se izdajo računi za porabljenno energijo, ali drugih evidenc po posameznih energentih.

10. člen

(izdelava računske energetske izkaznice)

(1) Neodvisni strokovnjak opravi pregled stavbe oziroma posameznega dela stavbe in naprav, analizo podatkov o stavbi in rabi energije, izračun potrebnih energijskih kazalnikov in vpis podatkov v register.

(2) Podlaga za izdelavo energetske izkaznice je dokumentacija, ki odraža dejansko stanje stavbe in predstavlja projektno dokumentacijo izvedenih del, tehnično poročilo in izkaz o energijskih lastnostih stavbe oziroma drugo razpoložljivo dokumentacijo in podatke o stavbi, ki so relevantni za izdelavo energetske izkaznice.

(3) Neodvisni strokovnjak v primeru, če dokumentacija ne vsebuje podatkov, ki odražajo dejansko stanje stavbe in so nujno potrebni za izdelavo energetske izkaznice, naročniku poda obrazloženo zahtevo za posredovanje dodatne dokumentacije.

(4) Neodvisni strokovnjak ob pregledu stavbe oziroma posameznega dela stavbe in naprav ter smiselno upošteva informacije investitorja oziroma lastnika o izvedeni gradnji stavbe (npr.: fotodokumentacija, izjava), projektno dokumentacijo, gradbeni dnevnik ter poročila o izvedenih meritvah energijskih lastnosti stavbe in sistemov (npr. termovizijski pregled stavbe, meritve zrakotesnosti stavbe in meritve lastnosti energetske naprav in sistemov v stavbi).

(5) Neodvisni strokovnjak dokumentira podlage za izdelavo in izdajo energetske izkaznice, ki vključujejo ugotovitve pregleda stavbe ali njenega posameznega dela, opis lastnosti stavbe ali njenega posameznega dela in TSS ter robne pogoje za določitev energijskih lastnosti stavbe ali njenega posameznega dela, pri čemer smiselno upošteva lastne ugotovitve iz pregleda stavbe ali njenega posameznega dela (dokumenti-

rane npr. z opisom in fotografijami), projektno dokumentacijo izvedenih del, tehnično poročilo in izkaz o energijskih lastnosti stavbe oziroma drugo razpoložljivo dokumentacijo in podatke o stavbi ali njenem posameznem delu, ki so relevantni za izdelavo energetske izkaznice.

(6) Neodvisni strokovnjak ob izdelavi računske energetske izkaznice v okviru registra energetskih izkaznic za potrebe sledljivosti in preverjanja pravilnosti izdane energetske izkaznice doda poročilo o določitvi energijskih kazalnikov stavbe, ki predstavlja vsebino izkaza o energijskih lastnosti stavbe in druge vhodne podatke, ki so potrebni za preverjanje pravilnosti izdane energetske izkaznice.

(7) Če je računska energetska izkaznica izdana za stanovanje ali posamezni del nestanovanjske stavbe po postopku iz četrtega odstavka 8. člena tega pravilnika, se to navede v Prilogi 1 na četrti strani računske energetske izkaznice pod »Komentar in posebni robni pogoji«.

11. člen

(obveznosti naročnika računske energetske izkaznice)

(1) Naročnik ob naročilu energetske izkaznice omogoči neodvisnemu strokovnjaku ali izdajatelju vpogled v dokumentacijo iz drugega in tretjega odstavka prejšnjega člena.

(2) Naročnik mora neodvisnega strokovnjaka opozoriti na vsa znana odstopanja izvedenih del od projektiranih.

12. člen

(izdelava merjene energetske izkaznice)

(1) Neodvisni strokovnjak opravi pregled stavbe ali njenega posameznega dela ter pregled naprav in prevzemno-predajnega mesta dobave ali oddaje energije in strokovno preveri ustreznost posredovanih podatkov.

(2) Podlaga za izdelavo energetske izkaznice so podatki o rabi energije v stavbi ali njenem posameznem delu, splošni podatki o stavbi, vključno s podatkom o kondicionirani površini, in razpoložljiva dokumentacija o stavbi.

(3) Pri izdelavi merjene energetske izkaznice za stavbo ali za njen posamezni del, ki je z drugimi stavbami ali posameznimi deli vezan na skupno napravo, ki tem stavbam ali njenim posameznim delom zagotavlja energijo, se dovedena energija stavbi ali njenemu posameznemu delu, če meritev te energije ni, določi na podlagi dogovorjenega ključa delitve porabe energije, ki ga uporablja naročnik. Če tega ključa delitve ni, se energetska izkaznica za stavbo ali njen posamezni del izdelava z upoštevanjem porabe energije, ki se določi sorazmerno s kondicionirano površino stavbe ali njenega posameznega dela glede na vse kondicionirane površine.

13. člen

(obveznosti naročnika merjene energetske izkaznice)

(1) Podatke iz 9. člena tega pravilnika in podatke ter dokumentacijo iz drugega odstavka prejšnjega člena naročnik ob naročilu posreduje neodvisnemu strokovnjaku ali izdajatelju, in sicer v obliki računov ter druge dokumentacije in načrtov obstoječega stanja stavb.

(2) Naročnik mora neodvisnega strokovnjaka opozoriti na morebitna odstopanja (npr. časovno neskladje obračunskega obdobja za posamezni energent in obdobja, na katera se nanaša energetska izkaznica) in na porabo energenta, za katerega meritve ne obstajajo.

IV. IZDAJA ENERGETSKE IZKAZNICE

14. člen

(izdaja energetske izkaznice)

(1) Energetska izkaznica se izda z vpisom v register.

(2) Izdajatelj energetske izkaznice le-to najpozneje v petih delovnih dneh po njenem vpisu v register posreduje naročniku.

15. člen

(hramba dokumentacije)

(1) Izdajatelj in neodvisni strokovnjak dokumentacijo o izdaji energetske izkaznice hranita še najmanj eno leto po preteku veljavnosti energetske izkaznice. Dokumentacijo je treba hraniti tudi v e-obliki.

(2) Dokumentacija iz prejšnjega odstavka obsega dokumentacijo, ki je bila podlaga za izdelavo in izdajo energetske izkaznice, ter izdano energetska izkaznico in vhodne podatke za določitev energijskih kazalnikov stavbe.

V. REGISTER

16. člen

(vsebina registra)

(1) V register se vpisujejo podatki, ki so navedeni na energetska izkaznici, ter podatki iz 30. člena Zakona o učinkoviti rabi energije (Uradni list RS, št. 158/20).

(2) V registru se v elektronski obliki hranita izdana energetska izkaznica in poročilo o določitvi energijskih kazalnikov stavbe.

17. člen

(način vodenja registra)

(1) Register se vodi kot informatizirana zbirka na ministrstvu, pristojnemu za energijo.

(2) V register se energetska izkaznica vpiše pod zaporedno številko, ki je sestavljena vsaj iz zaporedne številke vpisa v register in letnice izdaje.

(3) Osnovni identifikator stavbe ali njenega posameznega dela, za katerega je izdana energetska izkaznica, je identifikacijska oznaka stavbe ali posameznega dela stavbe.

(4) Podatki o vpisanih energetskih izkaznicah in pripadajočih dokumentih se v registru hranijo trajno v elektronski obliki.

18. člen

(dostop do registra)

(1) Izdana energetska izkaznica, ki je veljavna za stavbo ali njen posamezni del, je javno dostopna.

(2) Javno dostopni so najmanj naslednji podatki:

- zaporedna številka energetske izkaznice,
- identifikacijska oznaka stavbe iz katastra stavb in številka njenega posameznega dela,
- naslov oziroma lokacijo stavbe,
- katastrska občina in parcelna številka,
- ime neodvisnega strokovnjaka, ki je energetska izkaznica izdelal,
- naziv in firma izdajatelja in
- datum izdaje energetske izkaznice.

VI. STAVBE, ZA KATERE SE IZDA IN NAMESTI ENERGETSKA IZKAZNICA

19. člen

(vrste stavb, za katere velja obveznost izdaje in namestitve energetske izkaznice)

V stavbah ali posameznih delih stavb, ki niso v lasti ali uporabi javnega sektorja in za katere se energetska izkaznica izda skladno z 31. člena Zakona o učinkoviti rabi energije (Uradni list RS, št. 158/20), se najmanj prva stran veljavne energetske izkaznice namesti na vidno mesto, če ima stavba ali del stavbe celotno uporabno tlorisno površino nad 500 m² in se v njej pogosto zadržuje javnost, zlasti v stavbah, ki so v skladu z uredbo, ki ureja razvrščanje objektov, uvrščene v podrazre-

de standardne klasifikacije stavb ali delov stavb z naslednjimi oznakami:

1. 11301 Stanovanjske stavbe z oskrbovanimi stanovanji;
2. 11302 Stanovanjske stavbe za druge posebne družbene skupine;
3. 12111 Hotelske in podobne stavbe za kratkotrajno nastanitev;
4. 12112 Gostilne, restavracije in točilnice;
5. 12120 Druge gostinske stavbe za kratkotrajno nastanitev;
6. 12202 Stavbe bank, pošt, zavarovalnic;
7. 12203 Druge poslovne stavbe;
8. 12204 Konferenčne in kongresne stavbe;
9. 12301 Trgovske stavbe;
10. 12302 Sejemske dvorane, razstavišča;
11. 12304 Stavbe za storitvene dejavnosti;
12. 12410 Postajna poslopja, terminali, stavbe za izvajanje komunikacij ter z njimi povezane stavbe;
13. 12420 Garažne stavbe;
14. 12610 Stavbe za kulturo in razvedrilo;
15. 12620 Muzeji, arhivi in knjižnice;
16. 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo;
17. 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo;
18. 12650 Stavbe za šport;
19. 12740 Druge stavbe, ki niso uvrščene drugje.

VII. NAČIN OGLAŠEVANJA ENERGETSKE IZKAZNICE

20. člen

(način oglaševanja)

(1) Pri oglaševanju stavbe ali njenega posameznega dela za namen prodaje ali oddaje v najem je treba pri navajanju energijskih kazalnikov v primeru računske energetske izkaznice navesti razred energijskega kazalnika, v primeru merjene energetske izkaznice pa številčno izraženo vrednost primarne energije za delovanje TSS.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek energijskega kazalnika oziroma številčno izražene vrednosti primarne energije za delovanje stavbe ni treba navajati pri oglaševanju prometa z nepremičninami na transparentu ali pri oglaševanju prometa za celotno sosesko, kadar se ne navaja lastnosti stavbe ali njenega posameznega dela.

(3) Če v skladu s šestim odstavkom 31. člena Zakona o učinkoviti rabi energije (Uradni list RS, št. 158/20) predložitev energetske izkaznice ni potrebna, se to navede pri oglaševanju.

VIII. STROKOVNI NADZOR NAD IZDANIMI ENERGETSKIMI IZKAZNICAMI

21. člen

(strokovni nadzor nad izdanimi energetskimi izkaznicami)

(1) V okviru strokovnega nadzora nad izdanimi energetskimi izkaznicami ministrstvo, pristojno za energijo, nadzira, če izdajatelj ali neodvisni strokovnjak opravlja naloge v skladu s predpisi s področja energije in graditve objektov ter pravili stroke, tako da sta zagotovljeni kvaliteta in strokovnost opravljenih nalog.

(2) Strokovni nadzor nad izdanimi energetskimi izkaznicami se izvede v načrtovanem obsegu statistično pomembnega deleža letno izdanih izkaznic, ki ga ministrstvo, pristojno za energijo, določi do 31. marca tekočega leta.

(3) V okviru strokovnega nadzora se preverijo posamezni sklopi podatkov, ki so bili uporabljeni pri izdelavi in izdaji energetske izkaznice, ali drugi podatki energetske izkaznice (npr. izračun energijskih kazalnikov, uvrstitev energijskih kazalnikov v razrede in primernost danih priporočil). Za ta namen se lahko pregleda stavbo in naprave oziroma analizira podatke o stavbi in rabi energije.

(4) Neodvisni strokovnjak in izdajatelj morata omogočiti izvedbo strokovnega nadzora in sodelovati z osebami, ki ga izvajajo.

(5) O opravljenem strokovnem nadzoru se izdela strokovna analiza na obrazcu, ki je določen v Prilogi 4, ki je sestavni del tega pravilnika. V postopku izdelave strokovne analize je treba dati neodvisnemu strokovnjaku in izdajatelju možnost, da se izjavita o ugotovitvah nadzora.

IX. KONČNI DOLOČBI

22. člen

(prenehanje veljavnosti)

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o metodologiji izdelave in izdaji energetske izkaznice (Uradni list RS, št. 92/14, 47/19 in 158/20 – ZURE).

23. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati 1. februarja 2023.

Št. 007-457/2022/16
Ljubljana, dne 13. januarja 2023
EVA 2022-2430-0097

Bojan Kumer
minister
za infrastrukturo

PRILOGA 1: Računska energetska izkaznica

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE

Podatki o stavbi

Št. izkaznice:

Velja do:

Vrsta izkaznice: računska

Vrsta stavbe:

Naziv stavbe:

Identifikacijska oznaka stavbe,
posameznega dela ali delovkatastrska občina
številka stavbe

Klasifikacija stavbe:

Leto izgradnje:

Naslov stavbe:

Kondicionirana površina stavbe $A_{\text{use}} \text{ (m}^2\text{)}$:

Parcelna št.:

Katastrska občina

Potrebna toplota za ogrevanje

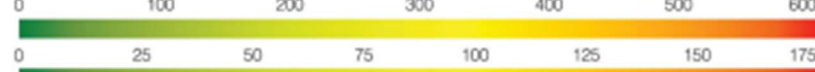
Razred

 $\text{kWh/m}^2\text{a}$ 

Dovedena energija za delovanje stavbe TSS v stavbi

 $\text{kWh/m}^2\text{a}$ Primarna energija in Emisije CO_2

sNES

 $\text{kWh/m}^2\text{a}$ $\text{kWh/m}^2\text{a}$  $\text{kg/m}^2\text{a}$

Izdajatelj

Ime in podpis odgovorne osebe:

Izdelovalec

Podpisnik:

Izdajatelj:

Serijska št. cert.:

Datum veljavnosti:

Datum podpisa:

Izdelovalec te energetske izkaznice s podpisom potrjuje, da ne obseja kalibra od okoliščin iz Zakona o učinkoviti rabi energije (Ur. list RS, št. 158/20), ki bi mi preprečevala izdelavo energetske izkaznice.

Energetska izkaznica je izdelana v skladu s Pravilnikom o metodologiji izdelave in izdaji energetske izkaznice stavbe in z Zakonom o učinkoviti rabi energije (Ur. list RS, št. 158/20).

list 1 / 4

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE

Podatki o stavbi	Vrsta izkaznice: računska
Št. izkaznice:	Vrsta stavbe:

Podatki o velikosti stavbe
Kondicionirana prostornina stavbe V_{e} (m ³)
Celotna zunanja površina stavbe A (m ²)
Faktor oblike $f_0 = A_{\text{zravn}} / V_{\text{e}}$ (m ⁻¹)
Koordinati stavbe (X,Y)

Klimatski podatki
Povprečna letna temperatura zraka θ_{an} (°C)

Dovedena energija za delovanje TSS

Dovedena energija za delovanje TSS	Dovedena energija		Struktura rabe celotne energije za delovanje stavbe po virih energije in energentih (kWh/a)
	kWh/a	kWh/m ² a	
Ogrevanje $E_{\text{H,del,an}}$			
Hlajenje $E_{\text{C,del,an}}$			
Priprava STV $E_{\text{W,del,an}}$			
Prezračevanje $E_{\text{V,del,a}}$			
Navlaževanje# $E_{\text{HU,del,an}}$			
Razvlaževanje# $E_{\text{DHU,del,an}}$			
Razsvetljava $E_{\text{L,del,an}}$			
Oddana toplota* $E_{\text{H/C,exp,pr,on-}}$			
Oddana elektrika* $E_{\text{el,exp,pr,on-}}$			
(* proizvedena vira ali v bližini stavbe), (# zajeto v ogrevanju)			
Skupaj dovedena energija za delovanje TSS			

Primarna energija, delež obnovljivih virov, emisije

Potrebna neobnovljiva primarna energija za delovanje TSS $E_{\text{Pren,an}}$ (kWh/a)	
Potrebna obnovljiva primarna energija za delovanje TSS $E_{\text{Pren,an}}$ (kWh/a) (kWh/a)	
Potrebna primarna energija za delovanje TSS $E_{\text{Ptot,an}}$ (kWh/a)	
Delež OVE ($E_{\text{Pren,an}} / E_{\text{Ptot,an}}$) (%)	
Emisije CO ₂ $M_{\text{CO2,an}}$ (kg/a)	

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE

Podatki o stavbi

Št. izkaznice:

Velja do:

Priporočila za stroškovno učinkovite izboljšave energetske učinkovitosti

Ukrepi za izboljšanje kakovosti ovoja stavbe

- Toplotna zaščita zunanjih sten
- Toplotna zaščita stropa proti podstrešju
- Toplotna zaščita strehe-stropa v mansardi
- Menjava oken
- Menjava zasteklitve
- Toplotna zaščita stropa nad kletjo
- Odprava transmisijskih toplotnih mostov
- Odprava konvekcijskih toplotnih mostov in izboljšanje zrakotesnosti

Ukrepi za izboljšanje energetske učinkovitosti sistemov KGH

- Toplotna zaščita razvoda v nekondicioniranih prostorih
- Vgradnja nadzornega sistema za upravljanje s toplotnimi pritoki
- Prilagoditev moči sistema za pripravo toplote dejanskim potrebam po toploti
- Vgradnja črpalk z zvezno regulacijo
- Hidravlično uravnoteženje ogrevalnega sistema
- Rekuperacija toplote
- Prilagoditev kapacitete prezračevalnega sistema dejanskim potrebam
- Optimiranje časa obratovanja
- Prilagoditev hladilne moči z izgradnjo hladilnika ledu
- Priklop na daljinsko ogrevanje ali hlajenje
- Optimiranje zagotavljanja dnevne svetlobe

Ukrepi za povečanje izrabe obnovljivih virov energije

- Vgradnja sistema SSE za pripravo tople vode
- Vgradnja fotovoltaičnih panelov
- Ogrevanje na biomaso
- Prehod na geotermalne energije

Organizacijski ukrepi

- Ugašanje luči, ko so prostori nezasedeni
- Analiza tarifnega sistema
- Energetski pregled stavbe

Opozorilo

Nasveti so generični, oblikovani na podlagi oglada stanja, rabe energije in izkušenj iz podobnih stavb.

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE

Podatki o stavbi

Vrsta izkaznice: računska

Št. izkaznice:

Velja do:

Vrsta stavbe:

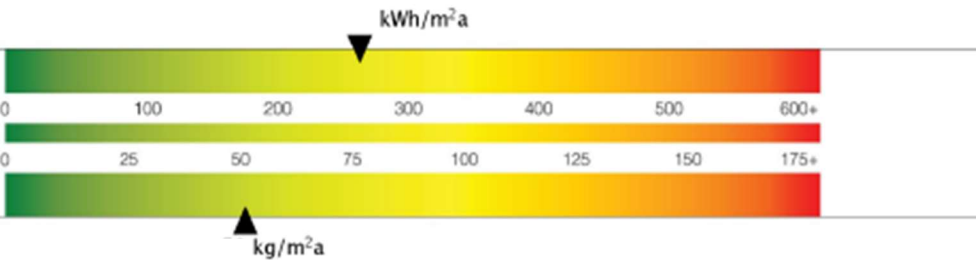
Komentar in posebni robni pogoji

Skladno z Direktivo 2010/31/EU - priloga 1 se stavba razvrsti v kategorijo:

Več informacij lahko pridobite na spletnem naslovu: <http://www.energetika-portal.si/podrocja/energetika/energetske-izkaznice-stavb/>

Pravilnik o učinkoviti rabi energije v stavbah (PURES).

PRILOGA 2: Merjena energetska izkaznica

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE	
Podatki o stavbi Št. izkaznice: _____ Velja do: _____ Identifikacijska oznaka stavbe, posameznega dela ali delov _____ Klasifikacija stavbe: _____ Leto izgradnje: _____ Naslov stavbe: _____ Kondicionirana površina stavbe $A_{use}(m^2)$: _____ Parcelna št.: _____ Katastrska občina: _____	Vrsta izkaznice: merjena Vrsta stavbe: _____ Naziv stavbe: _____
katastrska občina številka stavbe	
Dovedena energija	
 kWh/m^2a POVPREČNA RABA ENERGIJE PRIMERLJIVE STAVBE (0 kWh/m^2a)	
Dovedena električna energija	
 kWh/m^2a	
Primarna energija (neobnovljivi del) in Emisije CO₂	
 kWh/m^2a kg/m^2a	
Izdajatelj Ime in podpis odgovorne osebe: _____ Datum izdaje: _____	Izdelovalec Podpisnik: _____ Izdajatelj: _____ Serijska št. cert.: _____ Datum veljavnosti: _____ Datum podpisa: _____
Izdelovalec te energetske izkaznice s podpisom potrjuje, da ne obtežuje lastnika od obvezil iz Zakona o učinkoviti rabi energije (Ur. list RS, št. 158/20), ki bi mu preprečevala izdelavo	
Energetska izkaznica je izdelana v skladu s Pravilnikom o metodologiji izdelave in izdaji energetske izkaznice stavbe in z Zakonom o učinkoviti rabi energije (Ur. list RS, št. 158/20).	

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE

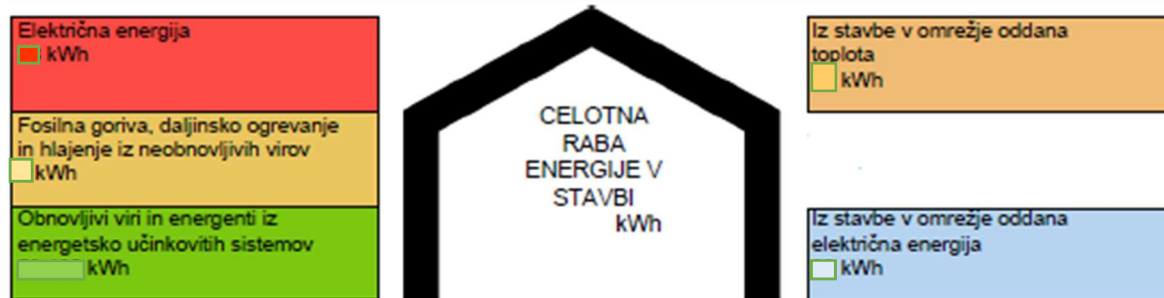
Podatki o stavbi	Vrsta izkaznice: merjena
Št. izkaznice: _____	Velja do _____
	Vrsta stavbe: _____

Podatki o stavbi

Koordinati stavbe (X, Y): _____

Energent dovедena energija	Enote	Količina porabljenega energenta	Dovедena energija kWh/a	Primarna energija (neobnovljivi del) kWh/a	Emisije CO ₂ kg/a
_____	_____	_____	_____	_____	_____

Iz stavbe v omrežje oddana energija	Enote	Količina oddanega energenta	Oddana energija	Emisije CO ₂ kg/a
V omrežje oddana toplota	kWh	_____	_____	_____
V omrežje oddana električna energija	kWh	_____	_____	_____
Skupaj	_____	_____	_____	_____



Dovедena energija se uporablja za:	pripravo tople vode	_____
Dovедena električna energija vključuje energijo	ogrevanje	_____
	toplo vodo	_____
	prezračevanje	_____
	razsvetljavo	_____
	hlajenje	_____

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE

Podatki o stavbi

Št. izkaznice:

Velja do:

Priporočila za stroškovno učinkovite
izboljšave energetske učinkovitosti

Ukrepi za izboljšanje kakovosti ovoja stavbe

Toplotna zaščita zunanjih sten
Toplotna zaščita stropa proti podstrešju
Toplotna zaščita strehe-stropa v mansardi
Menjava oken
Menjava zasteklitve
Toplotna zaščita stropa nad kletjo
Odprava transmisijskih toplotnih mostov
Odprava konvekcijskih toplotnih mostov in izboljšanje zrakotesnosti

Ukrepi za izboljšanje energetske učinkovitosti sistemov KGH

Toplotna zaščita razvoda v nekondicioniranih prostorih
Vgradnja nadzornega sistema za upravljanje s toplotnimi pritoki
Prilagoditev moči sistema za pripravo toplote dejanskim potrebam po toploti
Vgradnja črpalk z zvezno regulacijo
Hidravlično uravnoteženje ogrevalnega sistema
Rekuperacija toplote
Prilagoditev kapacitete prezračevalnega sistema dejanskim potrebam
Optimiranje časa obratovanja
Prilagoditev hladilne moči z izgradnjo hladilnika ledu
Priklop na daljinsko ogrevanje ali hlajenje
Optimiranje zagotavljanja dnevne svetlobe

Ukrepi za povečanje izrabe obnovljivih virov energije

Vgradnja sistema SSE za pripravo tople vode
Vgradnja fotovoltaičnih panelov
Ogrevanje na biomaso
Prehod na geotermalne energije

Organizacijski ukrepi

Ugašanje luči, ko so prostori nezasedeni
Analiza tarifnega sistema
Energetski pregled stavbe

Opozorilo

Nasveti so generični, oblikovani na podlagi ogleda stanja, rabe energije in izkušenj iz podobnih stavb.

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE

Podatki o stavbi

Vrsta izkaznice: merjena

Št. izkaznice:

Velja do:

Vrsta stavbe:

Splošni opis stavbe

Zunanji ovoj stavbe

Raba energije

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE

Podatki o stavbi

Vrsta izkaznice: merjena

Št. izkaznice:

Velja do: "

Vrsta stavbe:

Vgrajeni sistemi

Izkušnje uporabnikov stavbe

Težave pri izdelavi merjene energetske izkaznice

Komentar in posebni robni pogoji

Več informacij lahko pridobite na spletnem naslovu: <http://www.energetika-portal.si/podrocja/energetika/energetske-izkaznice-stavb/>

Energetska izkaznica je izdelana v skladu s Prilogo k metodologiji izdelave in izdaj energetske izkaznice stavbe in z Zakonom o učinkoviti rabi energije (Ur. l. RS, št. 198/03).

Ilist 5/ 5

PRILOGA 3: Primeri priporočil za stroškovno upravičene izboljšave energetske učinkovitosti stavbe

ENERGETSKA IZKAZNICA STAVBE**Podatki o stavbi**

Št. izkaznice:

Velja do:

Priporočila za stroškovno učinkovite izboljšave energetske učinkovitosti**Ukrepi za izboljšanje kakovosti ovoja stavbe**

Toplotna zaščita zunanjih sten
Toplotna zaščita stropa proti podstrešju
Toplotna zaščita strehe-stropa v mansardi
Menjava oken
Menjava zasteklitve
Toplotna zaščita stropa nad kletjo
Odprava transmisijskih toplotnih mostov
Odprava konvekcijskih toplotnih mostov in izboljšanje zrakotesnosti
Drugo: (več opcij)

Ukrepi za izboljšanje energetske učinkovitosti sistemov KGH

Toplotna zaščita razvoda v nekondicioniranih prostorih
Vgradnja nadzornega sistema za upravljanje s toplotnimi pritoki
Prilagoditev moči sistema za pripravo toplote dejanskim potrebam po toploti
Vgradnja črpalk z zvezno regulacijo
Hidravlično uravnoteženje ogrevalnega sistema
Rekuperacija toplote
Prilagoditev kapacitete prezračevalnega sistema dejanski potrebam
Optimiranje časa obratovanja
Prilagoditev hladilne moči z izgradnjo hranilnika ledu
Priklop na daljinsko ogrevanje ali hlajenje
Optimiranje zagotavljanja dnevne svetlobe
Drugo: (več opcij)

Ukrepi za povečanje izrabe obnovljivih virov energije

Vgradnja sistema SSE za pripravo tople vode
Vgradnja fotovoltaičnih celic
Ogrevanje na biomaso
Prehod na geotermalne energije
Drugo: (več opcij)

Organizacijski ukrepi

Ugašanje luči, ko so prostori nezasedeni
Analiza tarifnega sistema
Energetski pregled stavbe
Drugo: (več opcij)

Opozorilo

Nasveti so generični, oblikovani na podlagi ogleda stanja, rabe energije in izkušenj iz podobnih stavb.

PRILOGA 4: Strokovna analiza o opravljenem strokovnem nadzoru nad izdanimi energetske izkaznicami

1.) Osnovni podatki o nadzoru

št. izdane energetske izkaznice	
Identifikacijska oznaka stavbe	
Vrsta energetske izkaznice	
Neodvisni strokovnjak, ki je izdelal energetske izkaznice	
Izdajatelj	
Datum nadzora	
Lokacija nadzora	

2.) Vsebina nadzora

	Komentar
a) Podatki o stavbi oziroma sistemu na izdani energetske izkaznice	
Pravilnost podatkov o stavbi	
Pravilnost podatkov sistemih o izdani energetske izkaznice	
Skladnost podatkov z drugimi uradnimi bazami	
Druge ugotovitve:	
b) Vhodni podatki in rezultati v energetske izkaznice	
Ugotavljanje nesmiselnih vrednosti v energetske izkaznice (npr. negativne vrednosti, ...)	
Navzkrižna kontrola različnih vhodnih podatkov	
Skladnost rezultatov	
Druge ugotovitve:	
c) Priporočila:	
Obrazložitev predlaganih ukrepov	
Ustreznost predlaganih ukrepov	
Druge ugotovitve:	
d) Druge ugotovitve v povezavi z izdajo energetske izkaznic	

3.) Predlogi o nadaljnjih aktivnosti na osnovi nadzora

Predlogi na osnovi izvedenega nadzora

4.) Priloge:

--

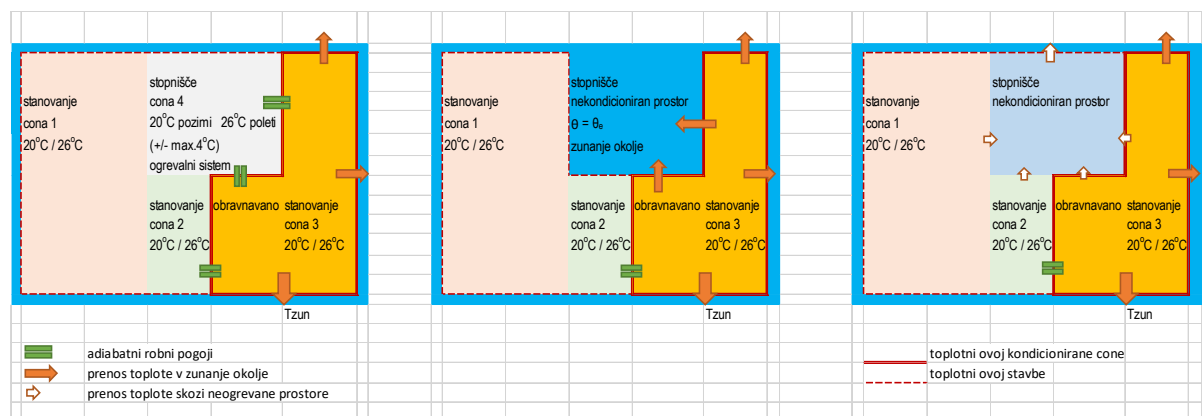
S spodnjim podpisom izjavljam, da je bil nadzor izveden z upoštevanjem veljavne zakonodaje in pravil stroke.

Podpis odgovorne osebe, ki je izvedla nadzor:

PRILOGA 5: Način določitve energijskih kazalnikov za izdelavo računske energetske izkaznice za stanovanje ali drug posamezni del v stavbi s skupnim ogrevalnim sistemom

Robni pogoji

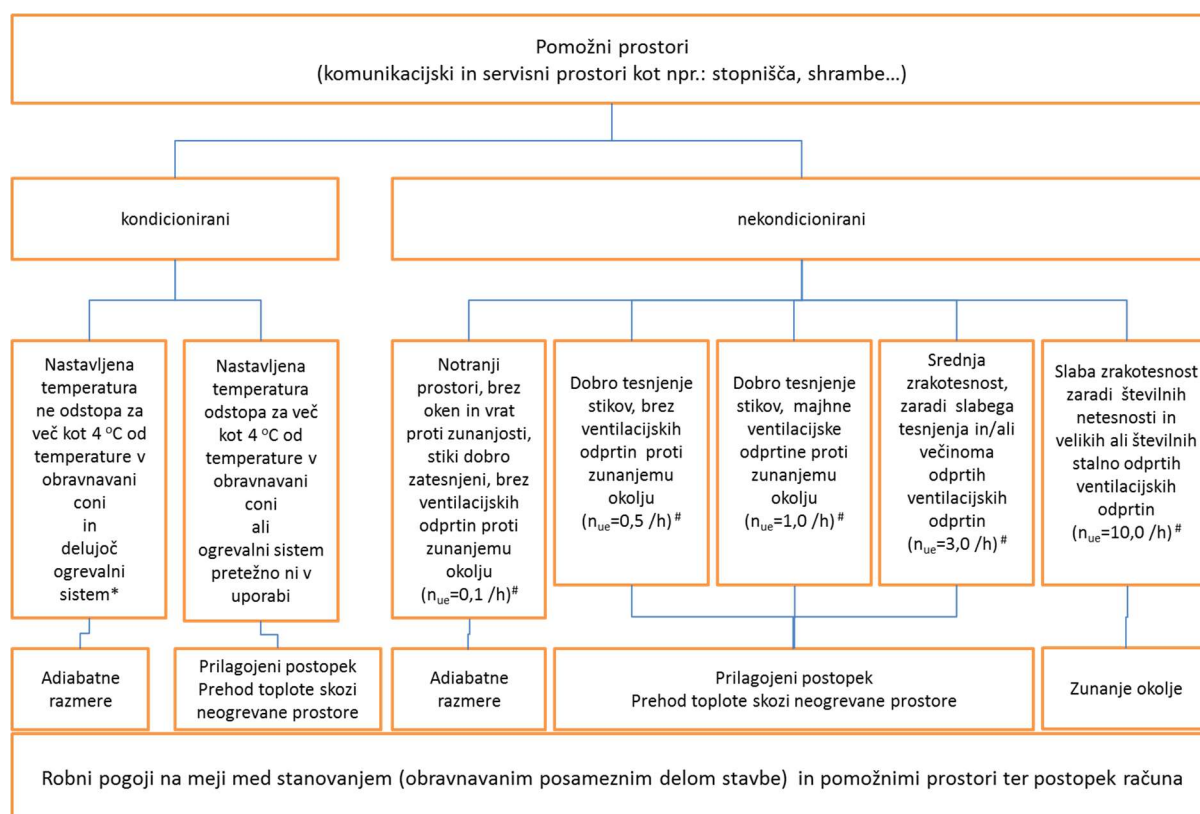
Delitev na cone: Stavbo z več posameznimi deli po metodologiji izračuna energijskih lastnosti stavbe se razdeli na kondicionirane cone. Kriteriji za razdelitev na cone so: razlika med projektnimi notranjimi temperaturami sosednjih con za več kot 4°C, razlike v namembnosti prostora in režimu uporabe ter zasnova sistemov v stavbi.



Slika 1. Shematični prikaz določitve kondicioniranih in nekondicioniranih prostorov v večstanovanjski stavbi glede na obravnavano stanovanje (cona 3).

Kondicionirane cone: Stanovanje ali drug posamezni del stavbe je v okviru tega postopka ena kondicionirana cona. Znotraj toplotnega ovoja kondicionirane cone se upošteva, da so kondicionirani vsi prostori, in da prekinjeno ogrevanje in hlajenje nista predvidena. Pri stanovanjih veljajo standardni pogoji rabe stanovanjske stavbe, torej je treba za določitev energijskih kazalnikov upoštevati 24-urno dnevno uporabo in enotno notranjo temperaturo 20 °C pozimi in 26 °C poleti.

Nekondicionirani prostori: Nekondicionirani prostori so neogrevani/nehlajeni prostori, ki so zunaj toplotnega ovoja stanovanja oz. drugega posameznega dela stavbe in nimajo vgrajenega sistema za ogrevanje/hlajenje. Primeri teh prostorov so: hodnik, shramba, stopnišče, dvigalo, vhodni vetrolov, kolesarnica, pralnica, sušilnica, klet, zaklonišče, delavnica, prostor za odlaganje odpadkov in drugi prostori, ki so namenjeni skupni rabi etažnih lastnikov.



*ustrezno delovanje ogrevalnega sistema v pomožnih mora biti dokazljivo (npr. meritve rabe energije, delitev stroškov za energijo)

n_{ue} je stopnja izmenjave zraka med nekondicioniranim prostorom in zunanjim okoljem (1/h) v skladu z SIST EN ISO 13789

Slika 2. Diagram poteka določitve robnih pogojev na meji obravnavane cone in pomožnih prostorov.

Pomožni prostori (komunikacijski in servisni prostori) v stavbi so lahko zasnovani kot kondicionirane cone ali nekondicionirani prostori (slika 1). Transmisijsko izmenjavo toplote iz obravnavane cone preko meje s pomožnimi prostori se v okviru prilagojenega načina računa obravnava v skladu s shemo na sliki 2:

- Če so pomožni prostori kondicionirani na enako temperaturo kot obravnavana cone in jedelovanje ogrevalnega sistema v pomožnih prostorih dokazljivo (npr. meritve rabe energije, delitev stroškov za ogrevanje), potem lahko na meji obravnavane cone in pomožnih prostorov se predpostavi adiabatne razmere.
- Če so pomožni prostori kondicionirani na temperaturo, ki se za najmanj 4°C razlikuje od temperature v obravnavani coni ali če vgrajeni ogrevalni sistem pretežno ni v uporabi (delovanja ni mogoče dokazati), se uporabi v nadaljevanju opisani prilagojeni postopek izračuna prehodatoploti skozi neogrevane prostore.

- Če so pomožni prostori nekondicionirani, vendar gre za notranje prostore z zelo zrakotesnim ovojem, t.j. brez oken in vrat proti zunanosti in brez ventilacijskih odprtin proti zunanjemu okolju, potem lahko na meji obravnavane cone in pomožnih prostorov predpostavimo adiabatne razmere (opomba: stopnišča ne sodijo v to kategorijo).
- Če so pomožni prostori nekondicionirani, dobre ali srednje zrakotesnosti v skladu s shemo na sliki 2, se uporabi v nadaljevanju opisani prilagojeni postopek izračuna prehoda toplote skozi neogrevane prostore.
- Če so pomožni prostori nekondicionirani in je njihova zrakotesnost slaba zaradi velikih ali številnih stalno odprtih ventilacijskih odprtin proti zunanjemu okolju, potem se predpostavi v pomožnih prostorih enake toplotne razmere kot v zunanjem okolju.

Prilagojen način izračuna prehoda toplote skozi neogrevane prostore

Prehod toplote skozi dele toplotnega ovoja med obravnavanim stanovanjem in neogrevanimi prostori večstanovanjske stavbe lahko obravnavamo na enega od naslednjih načinov:

- a) kot prehod toplote skozi neogrevane prostore po SIST EN ISO 13789, Toplotne značilnosti stavb - Toplotni koeficienti pri prenosu toplote in prezračevanja - Računska metoda;
- b) s poenostavljeno določitvijo dodatnega upora proti prehodu toplote po SIST EN ISO 6946, pogl. 6.10.3, za del ovoja med kondicionirano cono in neogrevanim prostorom;
- c) po prilagojeni poenostavljeni metodi:

- prehod toplote skozi del ovoja med stanovanjem in neogrevanimi prostori: del ovoja proti neogrevanim prostorom upoštevamo kot zunanji toplotni ovoj in na zunanjo stran dodamo fiktivno plast materiala debeline 5 cm s toplotno prevodnostjo $\lambda = 0,025 \text{ W/mK}$ in gostoto 1 g/m^3 .

- za okna in vrata proti skupnim prostorom predpostavi $U = 1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Način izračuna se smiselno uporablja tudi za druge vrste stavb s podobnimi toplotnimi lastnostmi, kjer je treba izračunati energijske kazalnike za posamezni del v stavbi s skupnim ogrevalnim sistemom.

Izbor robnih pogojev na meji med kondicionirano cono in pomožnimi prostori mora biti naveden v komentarju v energetske izkaznici.

Potrebna toplota za ogrevanje in potrebna toplota za hlajenje stanovanja

Potrebna toplota za ogrevanje stanovanja $Q_{H,nd,an}$ in potrebno toplota za hlajenje $Q_{C,nd,an}$ se določi za obravnavano cono v skladu s pravilnikom, ki ureja učinkovito rabo energije v stavbah, pripadajočo tehnično smernico TSG-1-004 in s prilagoditvami ter privzetimi vrednostmi v tej

prilogi. Toplotni ovoj stanovanja oz. posameznega dela stavbe sestavljajo vsi stavbni elementi, ki toplotno ščitijo kondicionirani prostor od zunanosti, sosednjih stavb in nekondicioniranih prostorov: zunanja stena proti zunanosti oz. terenu, neogrevanemu prostoru, okna in vrata, drugi transparentni deli, tla proti terenu, proti neogrevani kleti, tla nad prehodom, strop, streha proti zunanosti oz. neogrevanemu prostoru, strop, tla, stena proti sosedu, strop, tla, stena, vrata proti skupnim prostorom in drugi.

Zunanja površina stanovanja je sestavljena iz elementov toplotnega ovoja stanovanja, skozi katere prehaja toplota v okolico. V zunanjo površino stanovanja sodijo tudi deli toplotnega ovoja stanovanja, ki ločujejo stanovanje od skupnih prostorov.

Nekondicionirane prostore predstavljajo prostori, kot na primer: skupni prostori večstanovanjske stavbe, ki so znotraj toplotnega ovoja celotne večstanovanjske stavbe, hkrati pa so zunaj toplotnega ovoja stanovanja in nimajo vgrajenega ogrevalnega sistema. Primeri teh prostorov so: hodnik, shramba, stopnišče, dvigalo, vhodni vetrolov, kolesarnica, pralnica, sušilnica, klet, zaklonišče, delavnica, prostor za odlaganje odpadkov in drugi prostori, ki so namenjeni skupni rabi etažnih lastnikov.

Prilagojeni način za določitev letne dovedene energije za delovanje TSS posameznega dela stavbe

V okviru prilagojenega postopka se določi letno dovedeno energijo za delovanje tehničnih stavbnih sistemov (TSS) posameznega dela stavbe. Pri tem se vse veličine, razen dovedene energije za ogrevanje, hlajenje in pripravo tople vode, izračunajo v skladu s pravilnikom, ki ureja učinkovito rabo energije v stavbah, in pripadajočo tehnično smernico TSG-1-004.

Pri izračunu dovedene energije za ogrevanje, hlajenje in pripravo tople vode obravnavanega stanovanja ali drugega posameznega dela se uporabijo naslednje poenostavitve:

Pri izračunu se upošteva velikost in lego obravnavane cone (stanovanja ali drugega posameznega dela).

Za določitev parametrov podsistema razvoda ogrevalnega sistema se upošteva naslednji postopek:

Določi se izhodiščne parametre:

n_G	število nadstropij [–]	Število etaž med generatorjem in obravnavano cono
h_G	višina nadstropja [m]	Višina stanovanja

L	dolžina cone* [m]	Dolžina stanovanja deljena s številom stanovanj v isti etaži s podobno dolžino
B	širina cone* [m]	Širina stanovanja deljena s številom stanovanj v isti etaži s podobno širino

*Dolžino cone se meri v smeri dolžine stavbe. Širino cone se meri v smeri širine stavbe. Vsota dolžin oziroma širin stanovanj mora biti enaka dolžini oziroma širini stavbe.

Primer:



Slika 3. Prikaz določitve dolžine in širine cone (stanovanja) na primeru.

Primer za stanovanje A1: $L = (\text{dolžina A1})/1$. Dolžina stanovanja A1 gledano s smeri dolžine stavbe nastopa samo v dolžini stanovanja A1, zato se deli z 1.

Primer za stanovanje A2: $L = (\text{dolžina A2})/2$. Dolžina stanovanja A2 gledano s smeri dolžine stavbe nastopa dvakrat: v dolžini stanovanja A2 in A3, zato se deli z 2.

Primer za stanovanje A1: $\check{S} = (\text{širina A1})/4$. Širina stanovanja A1 gledano s smeri širine stavbe nastopa štirikrat: v širini stanovanja A1 in A5, ter A2+A3 in A4+A6, zato se deli z 4.

Ogrevala v coni obravnavamo v skladu z veljavno metodologijo za stavbe.

Razvodni sistem (ogrevanje in topla voda) je pretežno znotraj stanovanja, v notranjem zidu in izoliran.

Moč generatorja toplote, ki jo upoštevamo pri izračunu kazalnikov posameznega stanovanja (ogrevanje in topla voda), je enaka:

- moči vgrajenega generatorja toplote stavbe, deljeni s številom stanovanj, ki jim generator dovaja toploto, če ni mogoče pridobiti podatkov o vseh kondicioniranih površinah ali
- moči vgrajenega generatorja toplote stavbe pomnoženi z razmerjem kondicionirane površine stanovanja in kondicionirane površine stavbe

Način določitve moči generatorja toplote mora biti naveden v komentarju v energetski izkaznici.

Volumen hranilnika toplote, ki ga upoštevamo pri izračunu kazalnikov posameznega stanovanja (ogrevanje in topla voda), je enak:

- a) volumnu vgrajenega hranilnika stavbe, deljenemu s številom stanovanj, če ni mogoče pridobiti podatkov o vseh kondicioniranih površinah ali
- b) volumnu vgrajenega hranilnika stavbe, pomnoženim z razmerjem kondicionirane površine stanovanja in kondicionirane površine stavbe.

Način določitve volumna vgrajenega hranilnika mora biti naveden v komentarju v energetski izkaznici.

Generator in hranilnik sta zunaj toplotnega ovoja stanovanja, v kotlovnici.

95. Pravilnik o spremembah Pravilnika o razpisu za vpis in izvedbi vpisa v visokem šolstvu

Na podlagi osmega odstavka 40. člena ter za izvajanje prvega, drugega, tretjega, četrtega, petega, šestega in sedmega odstavka 40. člena, 41. člena, prvega odstavka 65. člena in 66. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ, 65/17, 175/20 – ZIUOPDVE, 57/21 – odl. US, 54/22 – ZUPŠ-1 in 100/22 – ZSZUN) minister za izobraževanje, znanost in šport izdaja

**PRAVILNIK
o spremembah Pravilnika o razpisu za vpis
in izvedbi vpisa v visokem šolstvu****1. člen**

V Pravilniku o razpisu za vpis in izvedbi vpisa v visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 6/22) se besedilo 13. člena spremeni tako, da se glasi:

»(1) Vsi kandidati morajo oddati elektronsko prijavo prek spletnega portala eVŠ, in to do roka, določenega z razpisom.

(2) Prijavo za vpis lahko kandidat odda bodisi s sredstvom elektronske identifikacije najmanj srednje ravni zanesljivosti bodisi z računom avtentikacijske in avtorizacijske infrastrukture (AAI-račun), lahko pa tudi na drug način, ki omogoča identifikacijo prijavitelja. Kot pravočasna se upošteva prijava, ki je bila izpolnjena in elektronsko podpisana ter oddana v eVŠ do roka, določenega z razpisom. Prijave, oddane na način, ki omogoča identifikacijo prijavitelja, se ne podpisujejo.

(3) Ne glede na način prijave iz prejšnjega odstavka kandidat vloga priloge k prijavi elektronsko prek portala eVŠ.«.

2. člen

Besedilo 51. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Vsi kandidati za vpis v magistrske študijske programe v enem ali več rokih, določenih z razpisom, morajo oddati elektronsko prijavo prek spletnega portala eVŠ, in to do roka, določenega z razpisom. Kandidat lahko odda eno ali več prijav, določenih z razpisom.

(2) Prijavo za vpis lahko kandidat odda bodisi s sredstvom elektronske identifikacije najmanj srednje ravni zanesljivosti bodisi z računom avtentikacijske in avtorizacijske infrastrukture (AAI-račun), lahko pa tudi na drug način, ki omogoča identifikacijo prijavitelja. Kot pravočasna se upošteva prijava, ki je bila izpolnjena in elektronsko podpisana ter oddana v eVŠ do roka, določenega z razpisom. Prijave, oddane na način, ki omogoča identifikacijo prijavitelja, se ne podpisujejo.

(3) Ne glede na način prijave iz prejšnjega odstavka kandidat vloga priloge k prijavi elektronsko prek portala eVŠ.«.

3. člen

Besedilo 58. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Vsi kandidati za vpis v doktorske študijske programe v enem ali več rokih, določenih z razpisom, morajo oddati elektronsko prijavo prek spletnega portala eVŠ, in to do roka, določenega z razpisom. Z razpisom je določeno, ali kandidat lahko odda eno ali več prijav.

(2) Prijavo za vpis lahko kandidat odda bodisi s sredstvom elektronske identifikacije najmanj srednje ravni zanesljivosti

bodisi z računom avtentikacijske in avtorizacijske infrastrukture (AAI-račun), lahko pa tudi na drug način, ki omogoča identifikacijo prijavitelja. Kot pravočasna se upošteva prijava, ki je bila izpolnjena in elektronsko podpisana ter oddana v eVŠ do roka, določenega z razpisom. Prijave, oddane na način, ki omogoča identifikacijo prijavitelja, se ne podpisujejo.

(3) Ne glede na način prijave iz prejšnjega odstavka kandidat vloga priloge k prijavi elektronsko prek portala eVŠ.«.

KONČNA DOLOČBA**4. člen**

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-162/2022/7

Ljubljana, dne 13. januarja 2023

EVA 2022-3330-0141

Dr. Igor Papič

minister

za izobraževanje, znanost in šport

96. Odločba o soglasju k sklepu uprave o prenehanju ustanove »Ustanova za podjetništvo – Enterprise Institute«

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport na podlagi 32. člena Zakona o ustanovah (Uradni list RS, št. 70/05 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05 – popr.) in 39. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21 in 153/22) v upravni zadevi prenehanja ustanove »Ustanova za podjetništvo – Enterprise Institute« izdaja naslednjo

ODLOČBO**o soglasju k sklepu uprave o prenehanju
ustanove »Ustanova za podjetništvo –
Enterprise Institute«**

1. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport izdaja soglasje k sklepu z dne 7. 10. 2022 o prenehanju ustanove »Ustanova za podjetništvo – Enterprise Institute«, Vodopivčeva 11, Kranj, ki ga je sprejela uprava te ustanove.

2. V tem postopku stroški niso nastali.

Št. 0070-1/2023/1

Ljubljana, dne 3. januarja 2023

EVA 2023-3330-0001

Dr. Igor Papič

minister

za izobraževanje, znanost in šport

POPRAVKI**97. Popravek Sklepa o ceni opravljanja storitve javne službe odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode**

Na podlagi 11. člena Zakona o Uradnem listu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN, 60/17 – ZPVPJN-B in 3/22 – ZDeb), 5. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 – ZVO-2) in 30. člena Statuta Občine Bovec (Uradni list RS, št. 72/06, 89/10 in 75/17) izdajam

P O P R A V E K**Sklepa o ceni opravljanja storitve javne službe odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode****1. člen**

V Sklepu o ceni opravljanja storitve javne službe odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode (Uradni list RS, št. 132/22 z dne 14. 10. 2022) se II. točka popravi tako, da se pravilno glasi:

»Sprejme se višina omrežnine, ki se obračunava glede na zmogljivost priključkov, določenih s premerom vodomera:

	€/priključek
do DN20	1,9095
DN25	5,7285
DN40	19,0950
DN50	28,6425
DN80	95,4750
DN100	190,9500
DN150	381,9000

«

2. člen

Popravek sklepa začne veljati takoj in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 1. 2023.

Št. 032-01/2018-23.redna
Bovec, dne 5. januarja 2023

Župan
Občine Bovec
Valter Mlekuž

VSEBINA

DRŽAVNI ZBOR		DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE			
49.	Sklep o ugotovitvi prenehanja funkcije ministra	53	66.	Skupni sporazum za uporabo avdiovizualnih del, videogramov in izvedb, posnetih na videogramih	156
50.	Sklep o ugotovitvi prenehanja funkcije ministra	53	67.	Dodatek št. 15 h Kolektivni pogodbi za dejavnost elektroindustrije Slovenije	160
51.	Sklep o potrditvi mandata poslanca Državnega zbora namesto poslanca, ki mu je prenehal mandat	53	68.	Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije	160
VLADA			69.	Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji	161
90.	Uredba o določitvi nadomestila dobaviteljem zemeljskega plina	190	70.	Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji	161
91.	Uredba o določitvi nadomestila dobaviteljem električne energije	192	OBČINE		
92.	Uredba o spremembi Uredbe o določitvi cene električne energije za mikro, mala in srednja podjetja	194	CERKNO		
93.	Sklep o določitvi cene za sežig komunalnih odpadkov na območju občin savinjske regije za obdobje od leta 2023 do 2025	195	71.	Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Cerkno v letu 2022	162
52.	Sklep o spremembi Sklepa o imenovanju članov in delovanju Odbora za razpolaganje s sredstvi požarnega sklada	54	72.	Pravila za izvolitev predstavnika v volilno telo za volitve člana Državnega sveta ter za določitev kandidata za člana Državnega sveta	162
53.	Odločba o imenovanju vrhovne državne tožilke na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije	54	ILIRSKA BISTRICA		
MINISTRSTVA			73.	Poročilo o izidu lokalnih volitev 2022 v Občini Ilirska Bistrica	163
54.	Pravilnik o merilih za preverjanje strokovne usposobljenosti kandidatov za notarja	55	74.	Poročilo o izidu lokalnih volitev 2022 v Občini Ilirska Bistrica	171
55.	Pravilnik o obrazcu vloge za dodelitev subvencije za investicije v raziskave in razvoj ter inovacije	56	KAMNIK		
56.	Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvajanju Zakona o trošarinah	122	75.	Sklep o določitvi vrednosti točke za obračun občinskih taks za leto 2023 v Občini Kamnik	173
57.	Pravilnik o spremembah Pravilnika o trženju semen žit	130	KOČEVJE		
58.	Pravilnik o spremembah Pravilnika o trženju semen krmnih rastlin in pese	133	76.	Odlok o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti na področju splošne/družinske medicine v Občini Kočevje	173
59.	Pravilnik o spremembah Pravilnika o načinu izračuna bruto končne porabe energije iz obnovljivih virov	140	KOPER		
94.	Pravilnik o metodologiji izdelave in izdaji energetskih izkaznic stavb	196	77.	Ugotovitveni sklep	174
95.	Pravilnik o spremembah Pravilnika o razpisu za vpis in izvedbi vpisa v visokem šolstvu	217	KRANJSKA GORA		
96.	Odločba o soglasju k sklepu uprave o prenehanju ustanove »Ustanova za podjetništvo – Enterprise Institute«	217	78.	Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici občinskega sveta in prehodu mandata na naslednjega kandidata z liste	175
60.	Odredba o sprejetju študijskih programov za izpopolnjevanje na področju višjega strokovnega izobraževanja	140	MURSKA SOBOTA		
61.	Znesek minimalne plače	140	79.	Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata člana Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota in prehodu na naslednjega kandidata z liste	175
62.	Količnik rasti cen prehranskih izdelkov	141	OSILNICA		
USTAVNO SODIŠČE			80.	Sklep o imenovanju podžupanje Občine Osilnica	175
63.	Odločba o ugotovitvi, da Sklep o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referendumu o Zakonu o spremembah Družinskega zakonika (DZ-B, EPA 190-IX) ni v neskladju z Ustavo	142	81.	Sklep o imenovanju Nadzornega odbora Občine Osilnica	176
64.	Odločba o ugotovitvi, da Uredba o državnem prostorskem načrtu za rekonstrukcijo dela daljnovoda 2 x 110 kV Gorica–Divača (odsek Renče) ni v neskladju z Ustavo	146	POSTOJNA		
BANKA SLOVENIJE			82.	Ugotovitveni sklep o vrednosti točke NUSZ za leto 2023	176
65.	Sklep o razveljavitvi Sklepa o uporabi Smernic o poročanju in razkritju izpostavljenosti, za katere veljajo ukrepi, uporabljeni kot odziv na pandemijo COVID-19	155	SEŽANA		
			83.	Ugotovitev Občinske volilne komisije Občine Sežana o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata z liste	176
			SLOVENJ GRADEC		
			84.	Poročilo o delu občinske volilne komisije pri ugotavljanju končnega uradnega izida glasovanja za župana Mestne občine Slovenj Gradec na lokalnih volitvah 2022	177
			85.	Poročilo o izidu volitev članov Mestnega sveta Mestne občine Slovenj Gradec na lokalnih volitvah 2022	177
			86.	Poročilo o izidu volitev članov mestnih četrti in vaških skupnosti na območju Mestne občine Slovenj Gradec na lokalnih volitvah 2022	181

SLOVENSKE KONJICE	
87.	Poročilo o izidu rednih volitev župana Občine Slovenske Konjice 187
88.	Poročilo o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta Občine Slovenske Konjice dne 20. novembra 2022 187
ŽUŽEMBERK	
89.	Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata člana Občinskega sveta Občine Žužemberk in prehodu mandata na naslednjo kandidatko z liste 189
POPRAVKI	
97.	Popravek Sklepa o ceni opravljanja storitve javne službe odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode 218

Uradni list RS – Razglasni del

Razglasni del je objavljen v elektronski izdaji št. 4/23
na spletnem naslovu: www.uradni-list.si

VSEBINA

Javni razpisi	33
Razpisi delovnih mest	60
Druge objave	63
Evidence sindikatov	77
Objave po Zakonu o medijih	78
Objave sodišč	79
Izvršbe	79
Oklici o začasnih zastopnikih in skrbnikih	79
Oklici dedičem in neznanim upnikom	80
Oklici pogrešanih	83
Preklici	85
Drugo preklicujejo	85

