

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **154** Ljubljana, petek **24. 9. 2021**

ISSN 1318-0576 Leto XXXI

USTAVNO SODIŠČE

**2975. Sklep o začasnem zadržanju izvrševanja
Odloka o spremembah in dopolnitvah
Odloka o imenovanju ulic, trgov in naselij
v Občini Radenci**

Številka: U-I-182/21-8

U-I-184/21-8

Datum: 16. 9. 2021

S K L E P

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Franca Vukajča, Radenci, in drugih, vsi Radenci, ter skupne občinskih svetnikov s prvopodpisanim Dragom Kocbekom, Radenci, na seji 16. septembra 2021

s k l e n i l o :

Izvrševanje Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o imenovanju ulic, trgov in naselij v Občini Radenci (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 36/21) se do končne odločitve Ustavnega sodišča zadrži.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudniki Franc Vukajč, Marta Vukajč, Stanislav Toplak, Leon Klemenčič in Primož Mauko zatrjujejo, da so stanovalci Titove ulice v Občini Radenci (v nadaljevanju sporna ulica). Izpodbijanemu odloku očitajo, da je bil sprejet v neskladju z 70., 77. in 78. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Radenci (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 6/15, 32/16, 11/20 in 62/20 – v nadaljevanju Poslovník), tretjim odstavkom 46. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 30/18 – nadaljevanju ZLS), 22. in 90. členom ter tretjim odstavkom 153. člena Ustave ter odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-2/21, U-I-3/21 z dne 20. 5. 2021 (Uradni list RS, št. 88/21, in Uradno glasilo slovenskih občin, št. 30/21). Pobudniki navajajo, da župan ni zadržal objave izpodbijanega odloka, kljub temu da so vložili pobudo za razpis lokalnega referenduma. Župan naj bi Odlok objavil, kasneje pa izdal Sklep o zadržanju izvrševanja Odloka št. 031-0001/2021-18 z dne 14. 7. 2021 (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 38/21 – v nadaljevanju Sklep). Za njegovo sprejetje naj ne bi imel pristojnosti, zato pobudniki menijo, da je župan zavestno kršil tretji odstavek 46. člena ZLS in omenjeno odločbo Ustavnega sodišča. Zatrjujejo še, da se v postopku sprejemanja Odloka občinski svetniki niso imeli možnosti opre-

deliti do vseh pripomb, danih v predhodnem postopku. Predlagajo, naj Ustavno sodišče do končne odločitve zadrži izvrševanje Odloka, saj naj bi z njegovo uveljavitvijo nastali nepotrebni stroški tako za prebivalce ulice kot za občino (strošek menjave osebnih in ostalih dokumentov, zamenjave hišnih števil in uličnih označb ter dela, ki je za to potrebno). Pri tem opozarjajo na predhodna sklepa Ustavnega sodišča o zadržanju izvajanja občinskih predpisov Občine Radenci z enako vsebino, kot jo ima izpodbijani predpis (sklepa št. U-I-228/20 z dne 1. 7. 2020, Uradni list RS, št. 107/20, in Uradno glasilo slovenskih občin, št. 1/21, ter št. U-I-2/21, U-I-3/21 z dne 21. 1. 2021, Uradni list RS, št. 10/21, in Uradno glasilo slovenskih občin, št. 4/21), in menijo, da gre za enak pravni položaj.

2. Pobudniki Drago Kocbek, Štefanija Lesjak in Toni Žitek opravljajo funkcijo občinskih svetnikov. Izpodbijanemu odloku očitajo, da je bil sprejet v neskladju s prvim odstavkom 17. člena in tretjim odstavkom 21. člena Zakona o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb (Uradni list RS, št. 25/08 – ZDOIONUS), saj jim kot članom občinskega sveta ni bilo omogočeno, da bi se seznanili z vsemi pripombami, podanimi v predhodnem posvetovalnem postopku. Navajajo, da je bil Odlok sprejet tudi v nasprotju s 70. in 77. členom Poslovnika, ker je bil sprejet po skrajšanem postopku in ne po rednem postopku za sprejemanje splošnih aktov občine. Odloku očitajo še, da je bil sprejet v nasprotju z 78. členom Poslovnika, 84. členom Statuta Občine Radenci (Uradno glasilo slovenskih občin št. 2/21 in 67/15), tretjim odstavkom 46. člena ZLS, 22., 90. in 153. členom Ustave ter odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-2/21, U-I-3/21. Pobudniki pojasnjujejo, da je župan zavestno kršil zakonodajo, saj naj bi kljub jasni napotitvi Ustavnega sodišča, da je treba z objavo sprejetega predpisa počakati petnajst dni, Odlok objavil že tretji dan po njegovem sprejetju. Menijo, da s sprejetjem Sklepa te nepravilnosti ni odpravil, saj naj bi bilo njegovo sprejetje protipravno. Predlagajo, naj Ustavno sodišče do končne odločitve zadrži izvrševanje Odloka, pri čemer še opozarjajo na stroške in druge nevšečnosti, povezane z menjavo imena ulice, ter se sklicujejo na že predhodno navedene sklepe Ustavnega sodišča o zadržanju občinskih predpisov Občine Radenci z enako vsebino.

3. Občina Radenci v odgovoru na predlog za zadržanje izvrševanja Odloka zavrača navedbe pobudnikov, da je bil Odlok sprejet po nezakonitem postopku. Poudarja, da je župan takoj po prejemu pobude za vložitev zahteve za razpis lokalnega referenduma sprejel Sklep, s katerim je zadržal njegovo izvrševanje v skladu s tretjim odstavkom 46. člena ZLS. Občina meni, da zaradi sprejetja tega sklepa ne more nastati nikakršna škoda, saj naj se Odlok ne bi izvrševal, vse dokler ne bo znana »končna usoda pobude volivcev za vložitev zahteve za razpis referenduma« oziroma do izida referenduma. Iz previdnosti Občina dodatno navaja, da pobudniki težko popravljivih posledic sploh »ne izkažejo, še manj pa dokažejo«. Zatrjuje, da se pobudniki pri tem v večjem delu sklicujejo na pravne koristi

tretjih oseb, ki niso udeleženci postopka (npr. podjetje Erinox). Občina pojasnjuje še, da ni opravila nobenih novih menjav uličnih tabel od izdaje sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-2/21, U-I-3/21. Meni, da menjava uličnih tabel sama po sebi tudi ne pomeni nastanek težko popravljive škode.

B.

4. Po prvem odstavku 39. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS) sme Ustavno sodišče do končne odločitve v celoti ali delno zadržati izvršitev predpisa, če bi zaradi njegovega izvrševanja lahko nastale težko popravljive škodljive posledice. Kadar Ustavno sodišče odloča o zadržanju izvrševanja izpodbijanega predpisa, vselej tehta med škodljivimi posledicami, ki bi jih povzročilo izvrševanje protiuustavnega predpisa, in škodljivimi posledicami, ki bi nastale, če se izpodbijane določbe sploh ne bi izvrševale, pa bi se v ustavnosodni presoji izkazalo, da niso v neskladju z Ustavom.

5. Občina Radenci navaja, da se zaradi sprejetja Sklepa Odlok ni začel izvrševati in se tudi ne bo do dokončne odločitve o ustreznosti vlozene pobude volivcev za vložitev zahteve za razpis lokalnega referendumu. Meni, da zato v obravnavani zadevi ne more nastati nikakršna škoda. S tem skuša Občina utemeljiti, da ne obstaja pravni interes za odločanje Ustavnega sodišča o predlogu začasno zadržanje Odloka. Vendar so njeni razlogi neutemeljeni. Ustavno sodišče je že v sklepih št. U-I-228/20 in št. U-2/21, U-I-3/21 odločalo o zadržanju izvrševanja občinskih predpisov,¹ s katerima je Občina želela spremeniti ime Titove ceste v Cesto osamosvojitve Slovenije, in je pri obeh predpisih zadržalo njuno izvrševanje. Župan je tudi v postopku sprejemanja Odloka 28/20 sprejel sklep, s katerim je zadržal njegovo izvrševanje, vendar to ni pomenilo procesne ovire za odločanje Ustavnega sodišča in sprejetje sklepa št. U-I-228/20. Ustavno sodišče je sprejelo stališče, da je bil županov sklep sprejet v drugačnih vsebinskih in časovnih okvirih, kot je opredeljeno odločanje o zadržanju izvrševanja predpisa v postopku pred Ustavnim sodiščem, ter poudarilo, da sklep tudi ni bil na ustrezen način objavljen.

6. V obravnavni zadevi je bil Sklep sicer objavljen v Uradnem glasilu slovenskih občin, št. 38/21, dne 16. 7. 2021 in je stopil v veljavo 17. 7. 2021, vendar to ne spreminja vsebinskega in časovnega okvirja, v katerem je bil sprejet. Sklep je sprejela lokalna oblast, ki je tudi vodila postopek sprejemanja izpodbijanega odloka. Župan s Sklepom prosto razpolaga in ga lahko v skladu z lastnimi interesi kadarkoli prekliche ter sproži začetek izvrševanja Odloka in nastanek potencialnih škodljivih posledic, ki jih želijo pobudniki s predlogom za zadržanje preprečiti. To lahko stori tudi pred sprejetjem odločitve Ustavnega sodišča. Zadržanje izvrševanja Odloka, ki ga je s Sklepom sprejel župan, zato ne nosi enake pravne kvalitete, kot zadržanje, ki ga odredi Ustavno sodišče, saj pobudnikom ne daje enake pravne varnosti. Zato zadržanje izvajanja predpisa, ki ga sprejme župan, ne more pomeniti ovire za odločanje Ustavnega sodišča. Slednje mora o predlogu za zadržanje izvrševanja občinskega predpisa odločati kot v primeru, če Sklep ne bi bil sprejet. Pri tem se Ustavno sodišče ne opredeljuje do vprašanja, ali ima župan sploh pristojnost za sprejetje Sklepa, saj bo na to vprašanje moralo odgovoriti v okviru kasnejše vsebinske presoje vloženih pobud.

7. Ustavno sodišče je v sklepu št. U-I-228/20 (5. točka obrazložitve) ugotovilo, da ni izkazano, da bi zadržanje izvrševanja izpodbijanega predpisa lahko povzročilo občutnejše škodljive posledice, zlasti ob upoštevanju dejstva, da za za-

devno ulico poimenovanje Titova cesta velja že vsaj od leta 1979.² Z njegovo izvršitvijo pa bi lahko nastale vsaj upoštevne, nezanemarljive posledice, če bi bila naknadno ugotovljena njegova protiuustavnost oziroma nezakonitost. V primeru kasnejše razveljavitve oziroma odprave tega predpisa bi namreč z njegovo izvršitvijo nastali nepotrebni stroški tako za stanovalce kot za Občino (plačilo menjave dokumentov, hišnih in uličnih označb ter dela, ki je za to potrebno).³ V sklepu št. U-2/21, U-I-3/21 je Ustavno sodišče ugotovilo, da Občina Radenci ni izkazala, zakaj naj bi razveljavitev že izpeljanih postopkov pomenila nastanek vsaj občutnejših škodljivih posledic, ter da bo menjava cestnih oznak povzročila določene stroške, ki pa ne pomenijo občutnejših škodljivih posledic (6. točka obrazložitve). Ugotovilo je še, da ponovno obstajajo enake upoštevne, nezanemarljive posledice, pri katerih je izpostavilo strošek menjave osebne izkaznice, potnega lista (ki je višji od povračila, ki ga je zagotavljal izpodbijani občinski predpis) in ostalih dokumentov, ki bi bremenil občane, ter čas, ki bi ga morali temu nameniti. Poudarilo je tudi pomen stroškov, ki bi zaradi izvrševanja Odloka nastali Občini Radenci (7. točka obrazložitve).

8. Ustavno sodišče ugotavlja, da Občina Radenci tudi v tem postopku ni izkazala obstoja občutnejših škodljivih posledic, ki bi bile večje od upoštevni, nezanemarljivih posledic, ki bi nastale ob izvajanju Odloka. Pri tem je potrebno poudariti, da Občina ne navaja škodljivih posledic, ki naj bi nastale s kasnejšim začetkom izvajanja Odloka. Navedbe Občine, da Odloka ne izvršuje oziroma ga ne bo izvrševala do dokončne odločitve o ustreznosti pobude za vložitev zahteve za razpis naknadnega referendumu o splošnem aktu občine oziroma do izvedbe referendumu, pa je mogoče razumeti tudi v smeri, da kasnejši začetek uporabe novega imena ulice ne bo povzročil nobenih občutnejših škodljivih posledic.

9. Ustavno sodišče pa ugotavlja, da ponovno obstajajo enake upoštevne, nezanemarljive posledice, ki so zahtevale zadržanje že v sklepih št. U-I-228/20 in št. U-I-2/21, U-I-3/21. Pobudniki ponovno opozarjajo na stroške, povezane z obveznostjo menjave osebnih in drugih dokumentov, ter druge nevšečnosti, povezane s spremembo imena ulice. Pri tem je potrebno poudariti, da sta predhodna občinska predpisa predvidela povračilo vsaj določenega deleža stroškov za zamenjavo osebne izkaznice in potnega lista,⁴ medtem ko Odlok tega ne predvideva. Tako bi uporaba Odloka in obveznost menjave dokumentov pri prebivalcih sporne ulice povzročila celo večje

² Pri tem je Ustavno sodišče opozorilo na pomembno razliko med obravnavno zadevo in zadevo, o kateri je Ustavno sodišče odločilo z odločbo št. U-I-109/10 z dne 26. 9. 2011 (Uradni list RS, št. 78/11, in OdlUS XIX, 26). Drugače kot poimenovanje ulice »Titova cesta«, uvedeno z Odlokem o določitvi in spremembi imen in potekov cest in ulic na območju Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 44/09), za katerega 2. člen je Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-109/10 ugotovilo, da je v neskladju z načelom spoštovanja človekovega dostojanstva iz 1. člena Ustave, je bilo namreč poimenovanje Titova cesta v Radencih uvedeno (vsaj) že z Odlokem o imenovanju ulic, trgov in naselij v zdraviliškem kraju Radenci (Uradne objave Gornja Radgona, Lendava, Ljutomer in Murska Sobota, št. 28/79), torej še pred osamosvojitvijo Slovenije. Kot izhaja iz 18. točke obrazložitve navedene odločbe Ustavnega sodišča, je Ustavno sodišče pri presoji navedenega Odloka Mestne občine Ljubljana, ki je poimenovanje Titova cesta ponovno uvedel v letu 2009, poseben pomen pripisalo tudi okoliščini, da v tistem primeru ni šlo za obstoječe poimenovanje, ki bi se ohranilo še iz prejšnje ureditve. Glede na to razlogi iz odločbe št. U-I-109/10 ne vplivajo na to zadevo. Predvsem pa v obravnavani zadevi osrednje vprašanje ni vprašanje ohranitve dosedanjega imena ulice, ampak pravna ustreznost postopka za preimenovanje ulice, ne glede na izbrano novo ime ulice.

³ Ustavno sodišče se je sklicevalo na sklep št. U-I-66/06 z dne 23. 3. 2006 (Uradni list RS, št. 36/06).

⁴ Drugi odstavek 4. člena Odloka 28/20 in Odloka 71/20 je vseboval zavezo, da Občina krije stroške zamenjave osebnih dokumentov prebivalcem sporne ulice, ki imajo na njej prijavljeno stalno prebivališče, do zneska 50,00 EUR.

¹ Sklep št. U-I-228/20 o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o imenovanju ulic, trgov in naselij v zdraviliškem kraju Radenci (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 28/20 – v nadaljevanju Odlok 28/20) in sklep št. U-2/21, U-I-3/21 o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o imenovanju ulic, trgov in naselij v zdraviliškem kraju Radenci (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 71/20 – v nadaljevanju Odlok 71/20).

škodljive posledice, kot pri predhodnih občinskih predpisih oziroma pri predhodnem odločanju Ustavnega sodišča. Kot pri sklepih št. U-I-228/20 in št. U-I-2/21, U-I-3/21 pa je treba pri odločanju upoštevati tudi stroške, ki bi zaradi izvajanja Odloka bremenili proračun Občine (stroški izdelave in montaže uličnih tabel, zamenjave hišnih števil, ponovno povračilo stroškov v primeru neugodne končne odločitve Ustavnega sodišča).

10. Ustavno sodišče zato ponovno ugotavlja, da so posledice, ki bi nastale z izvrševanjem izpodbijanega odloka, hujše od posledic, ki jih lahko povzroči njegovo zadržanje izvrševanja. Zato je Ustavno sodišče zadržalo izvrševanje Odloka do končne odločitve.

11. Ustavno sodišče je sklenilo, da bo o pobudah odločalo absolutno prednostno.

C.

12. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi prvega odstavka 39. člena ZUstS ter petega odstavka v zvezi s tretjo alinejo tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Rok Čeferin, dr. Dunja Jadek Pensa, Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sklep je sprejelo s sedmimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovala sodnika Jaklič in Šorli. Sodnik Jaklič je dal odklonilno ločeno mnenje.

Dr. Rajko Knez
predsednik

OBČINE

MIREN - KOSTANJEVICA

2976. Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Občine Miren - Kostanjevica

Na podlagi 31. člena Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo s spremembami), Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03 s spremembami) in 17. člena Statuta Občine Miren - Kostanjevica (Uradni list RS, št. 2/16 – UPB, 62/16) je Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica na 20. seji dne 15. 9. 2021 sprejel

SKLEP

o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Občine Miren - Kostanjevica

1. člen

Cene programov predšolske vzgoje v vrtcih v Občini Miren - Kostanjevica znašajo mesečno na otroka:

Program	
Dnevni program (9 ur) – 1. starostno obdobje	515,00 EUR
Poldnevni program (6 ur) – 1. starostno obdobje	412,00 EUR
Poldnevni program (4 ure) brez kosila – 1. starostno obdobje	329,60 EUR
Dnevni program (9 ur) – 2. starostno obdobje	405,00 EUR
Poldnevni program (6 ur) – 2. starostno obdobje	324,00 EUR

Poldnevni program (4 ure) brez kosila – 2. starostno obdobje	259,20 EUR
Dnevni program (9 ur) – kombiniran oddelek	425,00 EUR
Poldnevni program (6 ur) – kombiniran oddelek	340,00 EUR
Poldnevni program (4 ure) brez kosila – kombiniran oddelek	272,00 EUR

2. člen

4-urni program se zaključí ob 11.30.

6-urni program se zaključí ob 13.00.

9-urni program se zaključí po urniku vrtca.

3. člen

Starši otrok, za katere je Občina Miren - Kostanjevica po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa vrtca, lahko uveljavijo rezervacijo zaradi počitniške odsotnosti otroka enkrat letno v obdobju od 1. junija do 30. septembra. Rezervacijo lahko starši uveljavijo za neprekinjeno odsotnost otroka kadar koli v tem obdobju, vendar najmanj za skupno 30 zaporednih koledarskih dni in največ za skupno 60 zaporednih koledarskih dni. Počitniška odsotnost mora biti na ustreznem obrazcu vrtca najavljena do 20. junija tekočega leta oziroma izjemoma 15 dni pred počitniško rezervacijo z utemeljeno vlogo. Za rezervacijo starši plačajo 50 % od njegovega, z odločbo določenega dohodkovnega razreda. Starši, ki imajo v vrtec hkrati vključenega več kot enega otroka, lahko uveljavljajo rezervacijo le za otroka, za katerega se ne sofinancira plačilo staršev za otroka iz državnega proračuna. V obdobju med junijem in septembrom prehajanje iz programa v program ni možno.

4. člen

Starši otrok, za katere je Občina Miren - Kostanjevica po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa vrtca, lahko uveljavljajo dodatno znižanje plačila v primeru daljše opravičene odsotnosti otroka, in sicer več kot 15 zaporednih obračunskih dni iz zdravstvenih razlogov. Dodatno znižanje plačila iz zdravstvenih razlogov lahko starši uveljavljajo najkasneje v roku 5 dni od zaključka bolezni z ustrežno vlogo ter priloženim zdravniškim potrdilom. Za dneve odsotnosti iz zdravstvenih razlogov starši plačajo 50 % od njegovega, z odločbo določenega dohodkovnega razreda.

5. člen

Staršem šoloobveznih otrok, za katere je Občina Miren - Kostanjevica po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa vrtca, se omogoči izpis iz vrtca s 1. 7. v tekočem letu.

6. člen

Dodatna znižanja plačila, ugodnosti in rezervacije iz 3., 4. in 5. člena tega sklepa lahko uveljavljajo le starši, ki imajo poravnane vse finančne obveznosti do vrtca.

7. člen

Dodatna znižanja plačila, ugodnosti in rezervacije iz 3., 4. in 5. člena tega sklepa veljajo samo za otroke, ki so vključeni v vrtec na območju Občine Miren - Kostanjevica (Miren, Bilje, Opatje selo, Kostanjevica na Krasu).

8. člen

Starši, ki niso zavezanci za dohodnino v Republiki Sloveniji, plačujejo polno ceno programa, v katerega je otrok vključen in do dodatnih znižanj in rezervacije niso upravičeni.

9. člen

Občina Miren - Kostanjevica bo za otroke, za katere je po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje, zagotovila vrtcu sredstva za plačilo celotne razlike med plačili staršev in ceno programa, ki nastane zaradi določitve vseh dodatnih znižanj in rezervacije po tem sklepu.

10. člen

Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Občine Miren - Kostanjevica št. 602-0004/2020-4 z dne 23. 9. 2020 (Uradni list RS, št. 128/20).

11. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 10. 2021 dalje.

Št. 602-0002/2021

Miren, dne 15. septembra 2021

Župan
Občine Miren - Kostanjevica
Mauricij Humar

NOVA GORICA

2977. Odlok o izvajanju ustanoviteljskih pravic in organizaciji ter delovanju zavoda »VISOKOŠOLSKO IN RAZISKOVALNO SREDIŠČE PRIMORSKE«

Na podlagi 19. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 13/12, 18/17 in 19/18) in 8. člena Zakona o zavodih (Uradni list RS – stari, št. 12/91, Uradni list RS/l, št. 17/91 – ZUDE, Uradni list RS, št. 55/92 – ZVDK, 13/93, 66/93, 66/93, 45/94 – odl. US, 8/96, 31/00 – ZP-L, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP) je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica na seji dne 16. septembra 2021 sprejel

ODLOK

o izvajanju ustanoviteljskih pravic in organizaciji ter delovanju zavoda »VISOKOŠOLSKO IN RAZISKOVALNO SREDIŠČE PRIMORSKE«

1. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Zavod »Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske Nova Gorica«, s sedežem v Novi Gorici, Delpinova ulica 18B, matična številka: 1775057000 (v nadaljevanju: zavod) je bil dne 15. 11. 2002 pod imenom »Visokošolsko središče »Diligentia« Nova Gorica« na podlagi Pogodbe o ustanovitvi zavoda Visokošolsko središče Diligentia (s spremembami z dne 6. 9. 2004 in 8. 5. 2018), vpisan v sodni register Okrajnega sodišča v Novi Gorici. Zaradi izstopov vseh drugih soustanoviteljev, kot zadnja je izstopila soustanoviteljica Občina Šempeter - Vrtojba, je s 1. 1. 2019 edini ustanovitelj Mestna občina Nova Gorica (v nadaljevanju: ustanovitelj), ki s tem odlokom določa način izvajanja ustanoviteljskih pravic ter ureja organizacijo in delovanje zavoda.

2. člen

(1) Ustanoviteljske pravice izvršuje Mestni svet Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju: Mestni svet), razen tistih, ki so s tem odlokom dane županu.

(2) Namen delovanja zavoda je razvijanje visokošolskih programov in ustanavljanje ali pomoč pri ustanavljanju novih zavodov s področja visokega šolstva na območju Goriške in Primorske.

(3) S tem odlokom se ureja:

- ime in sedež zavoda,
- dejavnosti zavoda,

- organizacija zavoda,
 - določbe o organih zavoda,
 - vire, načine in pogoje pridobivanja sredstev za delo zavoda,
 - način razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki in način kritja primanjkljaja sredstev za delo zavoda,
 - pravice, obveznosti in odgovornosti zavoda v pravnem prometu,
 - določbe o odgovornosti ustanovitelja za obveznosti zavoda,
 - medsebojne pravice in obveznosti med zavodom in ustanoviteljem,
 - druge določbe v skladu z zakonom.
- (4) V tem odloku uporabljeni izrazi v slovnični obliki za moški spol se uporabljajo kot nevtralni za ženski in moški spol.

2. STATUSNE DOLOČBE

3. člen

(1) Ime zavoda: Zavod »Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske.«

Sedež zavoda je v Novi Gorici.

Poslovni naslov zavoda je: Delpinova ulica 18B, 5000 Nova Gorica.

Skrajšano ime zavoda je: VIRS Primorske.

(2) Zavod lahko spremeni ime in sedež le s soglasjem ustanovitelja.

(3) Zavod ima znak in grafično obliko imena, ki se določita s statutom zavoda.

4. člen

Zavod je pravna oseba, ki nastopa v pravnem prometu v svojem imenu in na svoj račun.

5. člen

(1) Zavod opravlja svojo dejavnost na sedežu zavoda in v krajih, kjer se nahajajo notranje organizacijske enote zavoda.

(2) Zavod lahko ustanavlja s soglasjem ustanovitelja notranje organizacijske enote na ozemlju Republike Slovenije ali v tujini.

(3) Organizacijske enote niso samostojne pravne osebe.

(4) Organizacijske enote se določijo v statutu zavoda.

3. DEJAVNOSTI ZAVODA

6. člen

(1) Zavod v sodelovanju s primorskimi lokalnimi skupnostmi in gospodarstvom ter drugimi slovenskimi in mednarodnimi visokošolskimi in raziskovalnimi zavodi deluje s ciljem pospeševanja razvoja visokega šolstva v regiji. Pripravlja in usklajuje pobude za razvoj novih visokošolskih/univerzitetnih programov in raziskovalnih projektov ter spodbuja nastajanje novih visokošolskih in raziskovalnih zavodov. Pri tem posebno pozornost namenja programom, ki so usmerjeni v dolgoročni dvig konkurenčnosti gospodarstva v regiji.

(2) Zavod opravlja organizacijske naloge za pripravo in izvedbo visokošolskih programov ter s tem povezane dejavnosti. Obenem nudi vso potrebno pomoč nosilcem programov v fazi razvoja le-teh.

(3) V skladu z Uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti (Uradni list RS, št. 69/07 in 17/08) zavod opravlja naslednje dejavnosti:

- J/58.110 Izdajanje knjig
- J/58.190 Drugo založništvo
- J/63.110 Obdelava podatkov in s tem povezane dejavnosti
- J/63.990 Drugo informiranje
- M/73.110 Dejavnost oglaševalskih agencij
- M/73.200 Raziskovanje trga in javnega mnenja

– M/74.900 Druge nerazvrščene strokovne in tehnične dejavnosti

– N/82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj

– P/85.590 Druge nerazvrščeno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje

– P/85.600 Pomožne dejavnosti za izobraževanje

– S/94.120 Dejavnost strokovnih združenj

(4) Zavod se v izvajanju svoje dejavnosti vključuje v slovensko in mednarodno izobraževalno in znanstveno dejavnost in se v ta namen povezuje s sorodnimi zavodi, visokošolskimi in znanstveno-raziskovalnimi institucijami ter drugimi pristojnimi državnimi/regionalnimi institucijami v Sloveniji, EU in v svetu.

7. člen

O spremembi ali razširitvi dejavnosti odloča ustanovitelj.

4. ORGANI ZAVODA

8. člen

Organi zavoda so:

- upravni svet,
- direktor,
- strokovni svet zavoda.

Upravni svet

9. člen

(1) Zavod upravlja upravni svet.

(2) Upravni svet sestavljajo predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev zavoda ter predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti in šteje tri člane.

(3) Upravni svet sestavljajo:

- en (1) predstavnik Mestne občine Nova Gorica,
- en (1) predstavnik delavcev zavoda,
- en (1) predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti.

(4) Predstavnika ustanovitelja imenuje in razrešuje Mestni svet skladno s svojim poslovníkom.

(5) Člana upravnega sveta iz vrst predstavnikov delavcev zavoda izvolijo delavci zavoda na način, po postopku in pod pogoji določenimi z zakonom, s tem odlokom in statutom.

(6) Podrobnejša določila o imenovanju, odpoklicu in o volitvah člana upravnega sveta iz vrst predstavnikov delavcev zavoda zavod uredi s statutom.

(7) Člana upravnega sveta iz vrst predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti s sklepom imenuje župan. Podrobnejša določila o imenovanju in odpoklicu člana upravnega sveta iz vrst predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti zavod uredi s statutom.

(8) V kolikor član upravnega sveta iz vrst predstavnikov delavcev zavoda prekine delovno razmerje v zavodu, se po postopku iz petega odstavka tega člena opravi nadomestno imenovanje.

10. člen

(1) Mandat članov upravnega sveta traja 4 leta z možnostjo ponovnega imenovanja na to funkcijo. Mandat prične teči z dnem konstitutivne seje. Upravni svet se lahko konstituira, ko je imenovana oziroma izvoljena večina članov.

(2) Člani upravnega sveta na konstitutivni seji izmed sebe izvolijo predsednika in namestnika predsednika.

(3) Predsednik upravnega sveta sklicuje seje upravnega sveta ter vodi delo. V primeru odsotnosti sklicuje seje in vodi delo upravnega sveta njegov namestnik.

(4) Seje upravnega sveta se lahko sklicuje tudi na pobudo kateregakoli izmed članov upravnega sveta ali če to zahteva ustanovitelj. Predsednik upravnega sveta je dolžan sklicati sejo, če to zahteva ustanovitelj.

11. člen

Upravni svet je sklepčen, če je na seji navzoča več kot polovica vseh članov. Upravni svet odloča z večino glasov navzočih članov.

12. člen

(1) Upravni svet ima pristojnosti, kot so določene z zakonom, tem odlokom in s statutom zavoda. Upravni svet:

– sprejema statut in druge splošne akte zavoda, če z zakonom ali statutom ni drugače določeno,

– sprejema programe dela in razvoja zavoda ter spremlja njihovo izvrševanje,

– določa finančni načrt s kadrovskim načrtom,

– sprejema letno poročilo,

– predlaga ustanovitelju spremembe ali razširitev dejavnosti zavoda, spremembo imena in sedeža zavoda, in njegovo ukinitve,

– ustanovitelju in direktorju zavoda daje predloge in mnenja o posameznih vprašanjih,

– predlaga prodajo in nakup nepremičnin ustanovitelju,

– odloča o ustanovitvi oziroma ukinitvi organizacijskih enot po predhodnem soglasju ustanovitelja,

– imenuje in razrešuje direktorja zavoda, po predhodnem soglasju ustanovitelja,

– na predlog direktorja imenuje in razrešuje člane strokovnega sveta, razen člana, ki ga skladno z 19. členom tega odloka imenuje župan,

– opravlja druge z zakonom ali aktom o ustanovitvi oziroma s statutom določene naloge.

(2) Upravni svet sprejema program dela na predlog direktorja in po predhodnem mnenju strokovnega sveta, finančni načrt pa na predlog direktorja.

Direktor

13. člen

(1) Direktor je poslovodni organ zavoda. Direktor organizira in vodi delo in poslovanje zavoda, predstavlja in zastopa zavod ter odgovarja za zakonitost dela zavoda. Direktor tudi vodi strokovno delo zavoda in je odgovoren za strokovnost dela zavoda. Direktor mora pri vodenju poslov ravnati z javnimi in drugimi sredstvi s skrbnostjo dobrega gospodarja.

(2) Med začasno odsotnostjo nadomešča direktorja delavec, ki ga za to pooblasti direktor.

14. člen

Direktorja imenuje upravni svet na podlagi javnega razpisa s soglasjem ustanovitelja, po postopku, določenem v zakonu, tem odloku in statutu.

15. člen

(1) Za direktorja je lahko imenovana oseba, ki poleg z zakonom določenih pogojev, izpolnjuje še naslednje pogoje:

– ima dokončano visokošolsko univerzitetno izobrazbo (prejšnja) ali najmanj specializacijo po visokošolski strokovni izobrazbi (prejšnja) oziroma magisterij po visokošolski strokovni izobrazbi (prejšnja) ali najmanj magistrsko izobrazbo (druga bolonjska stopnja),

– ima najmanj pet let delovnih izkušenj, od tega najmanj tri na vodstvenih delovnih mestih,

– poznavanje dejavnosti s področja dela zavoda,

– znanje slovenskega jezika na visoki ravni,

– znanje najmanj angleškega, nemškega ali italijanskega jezika na višji ravni,

– ni bila pravnomočno obsojena zaradi naklepne kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, niti ni bila obsojena zaradi drugega kaznivega dejanja na nepogojno kazen zopora v trajanju več kot šest mesecev,

– zoper njega ni vložena pravnomočna obtožnica zaradi naklepne kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti.

(2) Podrobnejši pogoji imenovanja direktorja se lahko določijo s statutom zavoda.

(3) Kandidat je dolžan ob prijavi na javni razpis priložiti življenjepis in program razvoja zavoda za mandatno obdobje.

16. člen

(1) Direktor sklene delovno razmerje za določen čas za čas trajanja mandata. Mandat direktorja traja 4 leta in je lahko ponovno imenovan.

(2) Če se na pravočasno objavljen javni razpis nihče ne prijavi, če nihče od prijavljenih kandidatov ni izbran, ali če direktorju predčasno preneha mandat, imenuje upravni svet vršilca dolžnosti direktorja izmed strokovnih delavcev zavoda ali izmed prijavljenih kandidatov, za čas do imenovanja direktorja na podlagi ponovljenega javnega razpisa, vendar največ za eno leto.

(3) Na podlagi akta o imenovanju direktorja predsednik sveta zavoda sklene z direktorjem pogodbo o zaposlitvi.

(4) Direktor se lahko razreši v primerih in na način, določenih v zakonu, ki ureja statusna vprašanja zavodov.

17. člen

(1) Direktor ima naslednje pristojnosti:

- organizira in vodi delo in poslovanje zavoda,
 - predstavlja in zastopa zavod,
 - odgovarja za zakonitost in strokovnost dela ter poslovanje zavoda,
 - pripravlja predlog statuta zavoda,
 - sprejema splošne akte, ki so določeni s predpisi ali s statutom zavoda in za katere ni pristojen upravni svet ter zagotavlja pripravo aktov, ki jih sprejema upravni svet,
 - poroča ustanovitelju in upravnemu svetu o zadevah, ki lahko vplivajo na delovanje zavoda,
 - pripravlja letni program dela zavoda in finančni načrt,
 - pripravlja letna poročila o delu in poslovanju zavoda,
 - izvršuje sklepe in odločitve upravnega sveta in ustanovitelja,
 - oblikuje predloge novih programov in dodatnih storitev,
 - skrbi za promocijo zavoda,
 - skrbi za trženje storitev,
 - skrbi za sodelovanje z drugimi zavodi in organizacijami,
 - imenuje delovne skupine ali druga delovna telesa za izvedbo določenih nalog ali proučitev posameznih vprašanj iz njihove pristojnosti,
 - izvaja vse pristojnosti s področja delovnih razmerij v skladu z veljavno zakonodajo,
 - pripravlja akt o notranji organizaciji dela,
 - pripravlja kadrovski načrt,
 - vodi postopke v zvezi z disciplinsko in odškodninsko odgovornostjo delavcev,
 - zagotavlja obveščanje delavcev v skladu s predpisi,
 - določa podatke, ki štejejo za poslovno skrivnost,
 - je upravičen v imenu zavoda sklepati pogodbe ter druge pravne posle,
 - zastopa zavod pred sodišči in drugimi organi,
 - opravlja naloge po sklepih ustanovitelja in upravnega sveta,
 - opravlja tudi druge naloge, določene z zakonom, s statutom ali notranjimi akti zavoda.
- (2) Pristojnosti direktorja so podrobneje opredeljene v statutu zavoda v skladu z zakonom in tem odlokom.

18. člen

(1) V pravnem prometu direktor zastopa in predstavlja zavod neomejeno in je pooblaščen za sklepanje pogodb v okviru letnega programa dela in finančnega načrta zavoda razen pogodb o pridobivanju in obremenjevanju ter razpolaganju z nepremičninami.

(2) Direktor lahko pri uresničevanju svojih pooblastil, določenih z zakonom in tem odlokom, prenese opravljanje posameznih zadev na posamezne delavce, ki jih za to pooblasti v skladu z aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest.

(3) Način nadomeščanja direktorja za čas daljše odsotnosti se uredi s statutom.

Strokovni svet

19. člen

(1) Strokovni svet je kolegijski strokovni organ zavoda, ki obravnava vprašanja s področja strokovnega dela zavoda.

(2) Strokovni svet sestavlja pet članov, od katerih štiri imenuje upravni svet na predlog direktorja, enega pa župan, in sicer izmed zainteresirane strokovne javnosti, tako da se zagotavlja interdisciplinarnost in pluralne rešitve in s tem najširšo usmeritev dela. Mandat članov strokovnega sveta zavoda traja štiri leta z možnostjo ponovnega imenovanja. Mandat prične teči z dnem konstitutivne seje. Strokovni svet se lahko konstituira, ko je imenovana oziroma izvoljena večina članov.

(3) Natančnejša določila o sestavi, načinu dela, pristojnostih in odgovornostih ter pogojih za razrešitev oziroma odpoklic strokovnega sveta določa statut zavoda.

20. člen

Strokovni svet zavoda opravlja naslednje naloge:

- obravnava vprašanja s področja strokovnega dela zavoda,
- odloča o strokovnih vprašanjih v okviru pooblastil določenih v zakonu, tem odloku in statutu,
- določa strokovne podlage za programe dela in razvoja zavoda,
- daje upravnemu svetu in direktorju mnenja in predloge glede organizacije dela in pogojev za razvoj dejavnosti,
- opravlja druge z zakonom in statutom zavoda določene naloge.

5. SPLOŠNI AKTI ZAVODA

21. člen

(1) Zavod ima statut, ki ureja oziroma natančneje določa:

- organizacijo zavoda,
- način poslovanja zavoda,
- organe zavoda in njihove pristojnosti,
- imenovanje oziroma volitve članov v organe zavoda,
- način odločanja v organih zavoda,
- druga vprašanja, pomembna za opravljanje dejavnosti in poslovanje zavoda, v skladu z zakonom in tem odlokom.

(2) Statut zavoda sprejme upravni svet s predhodnim soglasjem ustanovitelja, v veljavo pa stopi osmi dan po objavi na oglasni deski in spletni strani zavoda.

22. člen

(1) Zavod ima, poleg statuta, tudi druge splošne akte (pravilniki, poslovniki, drugi interni predpisi), s katerimi se urejajo vprašanja, pomembna za delo in poslovanje zavoda. Splošni akti in postopek njihovega sprejemanja morajo biti v skladu z veljavnimi predpisi, tem odlokom in statutom zavoda. Drugi splošni akti morajo biti ustrezno objavljeni.

(2) Splošne akte zavoda sprejme upravni svet ali direktor zavoda. Razmejitev pristojnosti pri sprejemanju splošnih aktov zavoda se določi v statutu.

6. VIRI, NAČINI IN POGOJI PRIDOBIVANJA SREDSTEV ZA DELO, ODGOVORNOST ZA OBVEZNOSTI ZAVODA, RAZPOLAGANJE S PRESEŽKOM PRIHODKOV NAD ODHODKI IN NAČIN KRITJA PRIMANJKLJAJA

23. člen

Zavod pridobiva sredstva za izvajanje dejavnosti:

- na državnih in mednarodnih razpisih,
- s prodajo blaga in storitev na trgu,
- z darili, donacijami in prispevki sponzorjev,
- iz drugih virov.

24. člen

(1) Za upravljanje s premoženjem je zavod odgovoren ustanovitelju.

(2) Presežek prihodkov nad odhodki, ki ga zavod ustvari pri opravljanju svoje dejavnosti, zavod uporablja za opravljanje in razvoj dejavnosti. O namenu in načinu razporeditve presežkov prihodkov nad odhodki odloča ustanovitelj na predlog direktorja zavoda in po predhodnem mnenju upravnega sveta.

(3) Če v letnem obračunu zavod izkaže izgubo oziroma presežek odhodkov nad prihodki, mora izdelati predlog za pokritje izgube, o katerem odloča ustanovitelj na predlog direktorja zavoda in po predhodnem mnenju upravnega sveta.

(4) Zavod je odgovoren za svoje obveznosti s sredstvi, s katerimi razpolaga.

25. člen

(1) Ustanovitelj ne prevzema v svoje breme odgovornosti za kritje morebitnih nastalih primanjkljajev iz poslovanja zavoda.

(2) Ustanovitelj ne odgovarja za obveznosti zavoda.

7. PRAVICE, OBVEZNOSTI IN ODGOVORNOSTI ZAVODA V PRAVNEM PROMETU

26. člen

Zavod je pravna oseba, ki nastopa v pravnem prometu v okviru svoje dejavnosti samostojno, z vsemi pravicami in obveznostmi, v svojem imenu in za svoj račun. Zavod sklepa pogodbe in druge pravne posle v okviru dejavnosti, ki so vpisane v sodni register z omejitvijo, da brez predhodnega soglasja ustanovitelja ne more sklepati pravnih poslov v zvezi s pridobivanjem, obremenjevanjem in razpolaganjem z nepremičnim premoženjem.

27. člen

Zavod prevzema odgovornost za smotrno, to je ekonomično, gospodarno in učinkovito ravnanje s sredstvi, namenjenimi za njegovo dejavnost, ter odgovornost dobrega gospodarja za sredstva, s katerimi upravlja.

8. NADZOR

28. člen

Nadzor nad delom zavoda opravljajo ustanovitelj in pristojni organi v skladu s predpisi.

9. URESNIČEVANJE USTANOVITELJSKIH PRAVIC

29. člen

Nosilec izvajanja ustanoviteljskih pravic in obveznosti je Mestni svet, ki je dolžan svoje ustanoviteljske pravice in obveznosti izvajati tako, da omogoča zavodu nemoteno delovanje. V vseh primerih, ko ta odlok ali statut ali zakon določajo, da mora zavod od ustanovitelja pridobiti soglasje, se šteje, da je bilo soglasje dano, če ustanovitelj v roku 60 dni od datuma prejema zahteve za izdajo soglasja ne zavrne. Določba se smiselno uporablja tudi za ostale primere izvajanja ustanoviteljskih pravic, kot npr. za izdajo mnenj ipd.

10. DRUGE MEDSEBOJNE PRAVICE IN OBVEZNOSTI MED USTANOVITELJEM TER ZAVODOM

30. člen

(1) Ustanovitelj ima do zavoda naslednje pravice in obveznosti:

– ugotavlja skladnost letnih izvedbenih načrtov zavoda z lastnimi razvojnimi načrti in letnimi plani,

– spremlja skladnost porabe sredstev z letnim programom dela in finančnim načrtom,

– daje zavodu druge zadolžitve in naloge, ki niso točno opredeljene v tem odloku, ampak so skladne z namenom, za katerega je zavod ustanovljen in služijo nadgradnji osnovnih dejavnosti zavoda,

– daje soglasje v primerih, določenih z veljavnimi predpisi in tem odlokom.

(2) Zavod zagotavlja vse obveznosti do ustanovitelja v skladu z zakonom in drugimi predpisi s področja, ki ga pokriva. Zavod mora kadarkoli na zahtevo ustanovitelja, najmanj pa enkrat letno, v rokih in na način, ki ga določa veljavna zakonodaja, posredovati podatke o rezultatih dela in poslovanja zavoda.

(3) Zavod je dolžan ustanovitelju:

– najmanj enkrat letno poročati o izvrševanju letnega programa dela in razvoja zavoda,

– ga obveščati o rezultatih poslovanja ter dajati druge podatke o poslovanju v skladu z zakonom in na zahtevo ustanovitelja posredovati podatke, potrebne za spremljanje, nadzorovanje in financiranje dejavnosti ter za statistične namene.

11. PRENEHANJE ZAVODA

31. člen

(1) Zavod preneha delovati, če ustanovitelj sprejme akt o prenehanju zavoda.

(2) Zavod preneha delovati v drugih primerih, določenih z zakonom.

12. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

32. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka se prenehajo uporabljati Pogodba o ustanovitvi zavoda Visokošolsko središče Diligentia, Pogodba o ustanovitvi zavoda Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske z dne 6. 9. 2004 in Aneks št. 1 k Pogodbi o ustanovitvi zavoda Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske z dne 8. 5. 2018.

33. člen

(1) Organi, pristojni za imenovanje članov upravnega sveta morajo pričeti s postopkom imenovanja članov sveta zavoda takoj po uveljavitvi tega odloka, upravni svet pa mora biti konstituiran v skladu s tem odlokom najkasneje v roku 6 mesecev po njegovi uveljavitvi.

(2) Do konstituiranja upravnega sveta po tem odloku opravlja naloge dosedanji upravni svet.

(3) Dosedanjim članom upravnega sveta preneha mandat z dnem konstituiranja sveta skladno s prvim odstavkom tega člena.

34. člen

(1) Upravni svet mora v roku 6 mesecev po uveljavitvi tega odloka uskladiti Statut zavoda v skladu z določili tega odloka.

(2) Do sprejema le-tega, zavod uporablja statut in druge splošne akte, ki so veljali na dan uveljavitve tega odloka, razen določil, ki so v nasprotju s tem odlokom.

35. člen

(1) Splošne akte zavoda je potrebno uskladiti z določbami tega odloka v šestih mesecih po njegovi uveljavitvi.

(2) Ob sprejemu odloka župan s posebnim sklepom imenuje vršilca dolžnosti za čas do imenovanja direktorja, vendar največ za dobo 1 leta. V imenu zavoda sklene z imenovanim vršilcem dolžnosti pogodbo o zaposlitvi za določen čas predsednik upravnega sveta.

36. člen

Vsi stroški, ki so potrebni za uskladitev delovanja zavoda in druge spremembe, ki se vpisujejo v sodni register, so stroški zavoda.

37. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 603-2/2018-19
Nova Gorica, dne 16. junija 2021

Podžupan
Mestne občine Nova Gorica
Sašo Kogovšek

VSEBINA**USTAVNO SODIŠČE**

2975. Sklep o začasnem zadržanju izvrševanja Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o imenovanju ulic, trgov in naselij v Občini Radenci 8573

OBČINE**MIREN - KOSTANJEVICA**

2976. Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Občine Miren - Kostanjevica 8575

NOVA GORICA

2977. Odlok o izvajanju ustanoviteljskih pravic in organizaciji ter delovanju zavoda »VISOKOŠOLSKO IN RAZISKOVALNO SREDIŠČE PRIMORSKE« 8576

Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 11/21**VSEBINA**

31. Uredba o ratifikaciji Protokola o začasni uporabi k Sporazumu o enotnem sodišču za patente 205

Obvestila o začetku oziroma prenehanju veljavnosti mednarodnih pogodb

32. Obvestilo o prenehanju veljavnosti Evropske konvencije o nasilju in nedostojnem vedenju gledalcev na športnih prireditvah, zlasti na nogometnih tekmah za Republiko Slovenijo 211
33. Obvestilo o začetku veljavnosti Sporazuma med Uradom Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (Republika Slovenija) in Zvezno službo za finančni nadzor (Ruska federacija) o sodelovanju na področju preprečevanja legalizacije (pranja) premoženjske koristi, pridobljene s kaznivimi dejanji, in financiranja terorizma 211

