

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **58** Ljubljana, petek **24. 4. 2020**

ISSN 1318-0576 Leto XXX

MINISTRSTVA

842. Odredba o začasnem odstopu od obveznosti za denaturiranje etilnega alkohola, oproščenega plačila trošarine, za proizvodnjo razkužil

Za izvrševanje šestega odstavka 72. člena Zakona o trošarinah (Uradni list RS, št. 47/16) minister za finance izdaja

ODREDBO

o začasnem odstopu od obveznosti za denaturiranje etilnega alkohola, oproščenega plačila trošarine, za proizvodnjo razkužil

1. člen

S to odredbo se kot začasni ukrep zaradi epidemije COVID-19 za etilni alkohol, ki se porabi za proizvodnjo razkužil v skladu s 4. točko prvega odstavka 72. člena Zakona o trošarinah (Uradni list RS, št. 47/16; v nadaljnjem besedilu: ZTro-1), podrobneje ureja odstop od zahteve za denaturiranje.

2. člen

(1) V zahtevku iz šestega odstavka 72. člena ZTro-1 proizvajalec razkužil navede identifikacijske podatke vložnika, lokacijo proizvodnje, okvirno količino etilnega alkohola, uporabljenega za proizvodnjo razkužil, normativ porabe etilnega alkohola, podatek o vol. % etilnega alkohola v proizvedenem razkužilu in identifikacijske podatke dobaviteljev etilnega alkohola. Vzorec obrazca za predložitev podatkov iz prejšnjega stavka je objavljen na spletni strani Finančne uprave Republike Slovenije. Davčni organ odloči o odstopu od zahteve za denaturiranje v roku osmih dni od dneva prejema zahtevka.

(2) Proizvajalec razkužila vodi evidenco o nabavi, gibanju, porabi in zalogah etilnega alkohola po količini in vrednosti, knjigovodsko spremlja količino proizvedenih razkužil, zagotavlja natančen vpogled v porabo etilnega alkohola in stanje zalog razkužil, za proizvodnjo katerih je bil etilni alkohol porabljen, in sproti obvešča davčni organ o vseh spremembah podatkov, ki so bili navedeni v zahtevku iz prejšnjega odstavka.

(3) Odstop od zahteve za denaturiranje se v skladu s to odredbo lahko odobri le za etilni alkohol, pridobljen za uporabo v proizvodnji razkužil, ki vsebujejo najmanj 60 vol. % etilnega alkohola.

3. člen

Za etilni alkohol, pridobljen od dobavitelja, ki je proizvajalec, uvoznik ali prejemnik etilnega alkohola v Sloveniji, ali ga

proizvajalec razkužila sam proizvede, vnese oziroma uvozi v Slovenijo, se z izdajo dovoljenja davčnega organa za odstop od zahteve za denaturiranje etilnega alkohola šteje, da je bil denaturiran.

4. člen

Ukrep iz te odredbe velja do prenehanja razlogov zanj, kar ugotovi Vlada Republike Slovenije s sklepom, ki ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, vendar najdlje do 1. julija 2020.

5. člen

Ta odredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 423-75/2020/6

Ljubljana, dne 20. aprila 2020

EVA 2020-1611-0044

Mag. Andrej Šircelj
minister
za finance

USTAVNO SODIŠČE

843. Sklep o zadržanju izvrševanja 7. člena Odloka o začasnih splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih mestih in površinah v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin (Uradni list RS, št. 38/20 in 51/20)

Številka: U-I-83/20-10

Datum: 16. 4. 2020

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude A. B., C., ki ga zastopa odvetniška družba Fincinger, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 16. aprila 2020

sklenilo:

1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o začasnih splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih mestih in površinah v Republiki Sloveniji

ter prepovedi gibanja izven občin (Uradni list RS, št. 38/20 in 51/20) se sprejme.

2. Do končne odločitve Ustavnega sodišča se zadrži izvrševanje 7. člena predpisa iz 1. točke izreka tega sklepa.

3. V preostalem se predlog, naj se do končne odločitve Ustavnega sodišča zadrži izvrševanje predpisa iz 1. točke izreka tega sklepa, zavrne.

4. Odločitev iz 2. točke izreka tega sklepa se izvrši tako, da mora Vlada brez odlašanja po vročitvi tega sklepa, nato pa vsaj vsakih sedem dni na temelju mnenja stroke preverjati, ali so uvedeni ukrepi še potrebni za doseganje ciljev, in jih ob upoštevanju strokovnih razlogov podaljšati, spremeniti ali odpraviti. O tem mora Vlada obvestiti javnost.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnik predlaga presojo ustavnosti in zakonitosti Odloka o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih mestih in površinah v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin (v nadaljevanju Odlok), in sicer v celoti. Odlok je sprejela Vlada 29. 3. 2020, veljati pa je začel 30. 3. 2020.

2. Pravni interes za vložitev pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka pobudnik utemeljuje z argumentom, da Odlok neposredno bistveno posega v osebno svobodo vseh oseb na ozemlju Republike Slovenije, saj vsebuje splošno prepoved gibanja in zbiranja ljudi na javnih krajih in površinah v Republiki Sloveniji, splošno prepoved dostopa na javna mesta in površine v Republiki Sloveniji in splošno prepoved gibanja izven občine stalnega ali začasnega prebivališča. Kršitev določb Odloka naj bi bila opredeljena kot prekršek. Glede na navedeno naj bi bilo jasno, da Odlok vpliva na vsakodnevno življenje pobudnika, ki je državljan Republike Slovenije, ima v Republiki Sloveniji stalno prebivališče in v njej opravlja delo. Z Odlokom naj bi bilo poseženo v osebno svobodo pobudnika na način, ki je v določenih elementih primerljiv z ukrepom hišnega pripora.

3. Pobudnik uveljavlja, da je Odlok v neskladju tako z določbami Ustave kot tudi z določbami Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZNB). Meni, da je Odlok v neskladju z 2. členom Ustave, ker je nejasen in nedoločen. Trdi tudi, da je Odlok sprejela Vlada na podlagi 39. člena ZNB, ki pa pooblastilo za uvedbo ukrepov daje ministru, pristojnemu za zdravje, ne Vladi. Ukrepi, ki jih uvaja Odlok, naj bi poleg tega presegali ukrepe, ki jih omogoča 39. člen ZNB. Pobudnik nadalje uveljavlja, da ukrepi, ki jih uvaja Odlok, tako intenzivno in vseobsegajoče omejujejo človekove pravice, da bi bila uvedba teh ukrepov v skladu s 16. členom Ustave mogoča samo v izrednem ali vojnem stanju, ki mora biti po 92. členu Ustave poprej razglašeno, do česar pa v trenutni situaciji ni prišlo. Ukrepi, ki jih uvaja Odlok, naj bi bili tudi sicer nesorazmerni glede na zasledovani cilj. Pobudnik uveljavlja tudi, da Odlok županom podeljuje pristojnost, da še dodatno posegajo v človekove pravice, za kar naj Vlada ne bi imela pooblastila v zakonu ali Ustavi.

4. Pobudnik predlaga, naj Ustavno sodišče do končne odločitve zadrži izvrševanje Odloka. Trdi, da je bila na podlagi Odloka že prizadeta njegova ustavno zagotovljena pravica do osebne svobode na način, ki ni utemeljen oziroma ni sorazmeren. Že goli poseg v to pravico naj bi pomenil nepopravljivo škodo, ki je ni mogoče nadomestiti.

5. Pobudnik predlaga tudi, naj Ustavno sodišče zaradi varstva njegove zasebnosti v odločbi oziroma sklepu ne navaja njegovih osebnih podatkov.

6. Ustavno sodišče je pobudo vročilo Vladi. Vlada v odgovoru uvodoma navaja, da pobuda ne vsebuje pobudnikovega osebnega imena, zato naj bi jo bilo treba zavreči zaradi neizpolnjevanja pogojev iz prvega odstavka 24.b člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12 in 23/20 – v nadaljevanju ZUstS). Nadalje

meni, da pobudnik ne pojasni, zakaj naj bi bile določbe Odloka nejasne in nedoločne in zato naj bi bila pobuda v tem delu očitno neutemeljena. Vlada ocenjuje, da je tudi sama pristojna odrediti ukrepe iz 39. člena ZNB, saj je hierarhično višji organ izvršilne veje oblasti kot posamezno ministrstvo. Pojasnjuje, da je minister za zdravje glasoval za sprejetje Odloka, kar pomeni, da je ukrepe iz Odloka odredil (tudi) minister za zdravje. Ob tem se sklicuje tudi na 2. člen in osmi odstavek 20. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 8/12, 21/13, 65/14 in 55/17 – ZVRS).

7. Vlada nadalje oporeka pobudniku, da je z vidika Ustave sporno prepuščanje podrobnejše opredelitve izjem iz 3. člena Odloka za območje posamezne samoupravne lokalne skupnosti in glede na specifične potrebe v skupnosti županom. Taka ureditev po oceni Vlade zagotavlja, da se lahko izjeme od začasne prepovedi gibanja in zbiranja podrobneje določijo na nižjih ravneh, bližje lokalnemu prebivalstvu, po načelu subsidiarnosti in v skladu z uresničevanjem ustavnega načela lokalne samouprave. Vlada meni, da gre za napolnino določbo samoupravnim lokalnim skupnostim, ki sicer lahko že na podlagi svojih pristojnosti določajo pravila ali postavljajo določene omejitve, seveda v okviru svojih zakonitih pristojnosti. Opozarja, da Odlok župane pooblašča le za to, da podrobneje opredelijo izjeme od splošne prepovedi gibanja in združevanja, ne daje pa jim pooblastila, da bi izjeme iz 3. člena Odloka razlagali v nasprotju z njihovo vsebino ali da bi še dodatno omejevali pravico do svobodnega gibanja oziroma zbiranja.

8. Vlada nadalje ocenjuje, da je pobudnikovo zatrjevanje neskladja z 19. členom Ustave očitno neutemeljeno. Meni, da so uvedeni ukrepi tudi v skladu s svobodo gibanja iz 32. člena Ustave ter pravico do zbiranja in združevanja iz 42. člena Ustave. Ker gre po oceni Vlade resnično za nujne zadeve v demokratični družbi zaradi zaščite javnega zdravja in so ti ukrepi določeni z zakonom, omenjene omejitve po oceni Vlade ne morejo biti ustavno sporne. Vlada pojasnjuje, da je imenovala posebno delovno skupino, ki je sodelovala pri pripravi omejitve ukrepa, ključna pa so bila izhodišča zdravstvene stroke. Opozarja tudi, da zdravstvena stroke še ne pozna blažjega in učinkovitejšega ukrepa za zaježitev in obvladovanje širjenja bolezni COVID-19, zato je omejitev oziroma prepoved gibanja edina mogoča in učinkovita rešitev. Brez takšnega ukrepa naj bi se nalezljiva bolezen nenadzorovano širila, kar naj bi glede na dosedanje izkušnje brez dvoma privedlo do nezmožnosti delovanja zdravstvenega sistema in bi pomenilo veliko smrtnih žrtev. Podobne ukrepe naj bi sprejele tudi druge države. Vlada poudarja, da mora biti v tovrstnih primerih presoja Ustavnega sodišča, ki ne razpolaga z ustreznim strokovnim znanjem, nujno zadržana in mora normodajalcu omogočati široko polje proste presoje.

9. Vlada pojasnjuje, da je bil Odlok sprejet po pozivih županov turističnih občin, saj je številčen obisk turističnih krajev vzbujal skrb, da bi lahko ob nadaljnjem stopnjevanju števila obiskovalcev prišlo do situacij, ko varna medsebojna razdalja ne bi bila več mogoča, s tem pa se ne bi več moglo učinkovito zaježiti širjenja nalezljive bolezni. Kljub že sprejetim ukrepom naj bi se okužba nezadržno širila, zato naj bi bil dodaten ukrep, s katerim se je omejilo gibanje izven občin, nujen. Ta ukrep naj bi bil tudi sorazmeren, saj naj ne bi šlo za popolno prepoved gibanja posameznika, temveč so dopuščene upravičene izjeme.

10. Vlada zavrača očitke pobudnika, da bi bilo treba za ukrepe, ki jih ureja Odlok, predhodno razglasiti izredno stanje, ukrepe pa bi nato sprejemal Državni zbor. Meni, da je pod pogoji, ki jih določa Ustava, človekove pravice ali temeljne svoboščine dopustno omejiti tudi v mirnem času. Po mnenju Vlade v danem primeru ne gre za najintenzivnejše posege države v človekove pravice oziroma za posege, ki bi pomenili razveljavitev človekovih pravic.

11. Vlada nasprotuje tudi trditvam pobudnika, da je bil Odlok sprejet za nedoločen čas. Že iz naslova Odloka naj bi izhajalo, da gre za začasni ukrep. Nadalje naj bi bilo v 7. členu

Odloka določeno, da navedene prepovedi veljajo do prenehanja razlogov zanje, kar ugotovi Vlada s sklepom, ki ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Ker še ne obstajajo znanstvene študije, koliko časa se lahko pričakuje trajanje epidemije, po oceni Vlade ni mogoče vnaprej predpisati časa trajanja ukrepov. Vlada navaja, da bo na podlagi strokovnih podlag sproščala ukrepe in v končni posledici sprejela omenjeni sklep takoj, ko bodo okoliščine to dopuščale.

12. Po oceni Vlade prav tako ne more biti sporno, da Odlok velja na celotnem območju Republike Slovenije, saj je bila epidemija razglašena za celotno območje Republike Slovenije.

13. Vlada v svojem odgovoru citira strokovna stališča predstojnika območne enote Nacionalnega inštituta za javno zdravje v Kopru Milana Kreka in vodje svetovalne skupine Ministrstva za zdravje dr. Bojane Beović.

14. Vlada nasprotuje predlogu pobudnika za začasno zadržanje izvrševanja Odloka. Z zadržanjem izvrševanja Odloka naj bi bili namreč spet omogočeni neomejeni stiki med prebivalstvom, kar bi povzročilo širjenje nalezljive bolezni in nemara tudi njeno eksponentno rast. To bi imelo nepopravljive posledice za javno zdravje, še zlasti za tiste prebivalce, ki bi zaradi bolezni izgubili življenje.

B.

Glede prikritja osebnih podatkov pobudnika

15. Po drugem odstavku 38.a člena ZUstS lahko Ustavno sodišče zaradi varstva zasebnosti odloči, da se v odločbi ali sklepu ne navedejo osebni podatki udeleženca v postopku ali osebni podatki drugega posameznika. Ustavno sodišče je po uradni dolžnosti odločilo, da so v obravnavanem primeru pogoji za prikritje identitete pobudnika izpolnjeni.

Glede pravnega interesa in pogojev za sprejem pobude

16. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže pravni interes (prvi odstavek 24. člena ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

17. Odlok naslavlja vse posameznike na območju Republike Slovenije in jim prepoveduje gibanje in zbiranje na javnih krajih in površinah v Republiki Sloveniji, dostop na javna mesta in površine v Republiki Sloveniji ter gibanje izven občine stalnega ali začasnega prebivališča, z izjemo taksativno določenih primerov in pod določenimi pogoji. Za primer kršitve teh prepovedi Odlok predvideva odgovornost za prekršek in napotuje na prekrškovne sankcije po zakonu, ki ureja nalezljive bolezni (8. člen Odloka).

18. Pobudnik sicer ne trdi, da je bil zaradi kršitve Odloka obsojen za prekršek in hkrati s pobudo tudi ne vloga ustavne pritožbe zoper odločbo, izdano v prekrškovnem postopku, ki bi se opirala na Odlok. Vendar pa od pobudnika tudi ni mogoče zahtevati, da za utemeljitev pravnega interesa s kršitvijo domnevno protiustavnih oziroma protizakonitih določb Odloka izpolni dejanski stan prekrška. Iz ustaljene presoje Ustavnega sodišča izhaja, da je pravni interes za vložitev pobude izkazan, četudi pobudnik pobude ne vloži skupaj z ustavno pritožbo zoper posamični pravni akt, ki se opira na zanj ustavno sporne določbe splošnega akta, če bi pobudnik izdajo takega posamičnega akta lahko izzval zgolj tako, da bi ravnal v nasprotju s prisilnimi predpisi,¹ oziroma tako, da bi se izpostavil nesprejemljivemu pravnemu tveganju.² Iz tega razloga Ustavno sodišče tudi v primerih, ko bi pobudnik izdajo posamičnega akta lahko dosegel le tako, da bi izpolnil znake prekrška, šteje, da je pravni

interes za začetek postopka za oceno ustavnosti splošnega akta podan.³ Za tak primer gre tudi v obravnavani zadevi.

19. Ustavno sodišče se zaveda, da bo Odlok prenehal veljati. O njem je treba kljub temu odločiti, ker pobuda odpira načelna in pomembna ustavnopravna vprašanja. Ustavno sodišče je zato sklenilo, da pobudo sprejme (1. točka izreka).

Glede predloga za zadržanje izvrševanja izpodbijanega predpisa

20. Na podlagi prvega odstavka 39. člena ZUstS sme Ustavno sodišče do končne odločitve v celoti ali delno zadržati izvršitev predpisa, če bi zaradi njegovega izvrševanja lahko nastale težko popravljive škodljive posledice.

21. Kadar Ustavno sodišče odloča o zadržanju izvrševanja izpodbijanega predpisa, tehta med škodljivimi posledicami, ki bi jih povzročilo izvrševanje morebiti protiustavnega predpisa, in med škodljivimi posledicami, ki bi nastale, če se morebiti ustavnoskladne izpodbijane določbe začasno ne bi izvrševale. V primerih, ko Ustavno sodišče ugotovi, da bi tako nadaljnje učinkovanje izpodbijanega predpisa kot tudi njegovo začasno zadržanje lahko povzročila primerljive težko popravljive škodljive posledice, predlog za začasno zadržanje zavrne.⁴

22. Odlok je bil sprejet na podlagi 2. in 3. točke prvega odstavka 39. člena ZNB, ki določata, da lahko minister, pristojen za zdravje, kadar z ukrepi, določenimi s tem zakonom, ni mogoče preprečiti, da se v Republiko Slovenijo занесеjo in v njej razširijo določene nalezljive bolezni, odredi tudi naslednje ukrepe: prepove oziroma omeji gibanje prebivalstva na okuženih ali neposredno ogroženih območjih ter prepove zbiranje ljudi po šolah, kinodvoranah, javnih lokalih in drugih javnih mestih, dokler ne preneha nevarnost širjenja nalezljivih bolezni. ZNB s tem ob navedenih pogojih omogoča omejitve svobode gibanja (32. člen Ustave) ter pravice do zbiranja in združevanja (42. člen Ustave). Ustava v drugem odstavku 32. člena in v tretjem odstavku 42. člena določa, da se smeta navedeni pravici omejiti, če je to potrebno zaradi varstva pred širjenjem nalezljivih bolezni. Tudi 2. člen Protokola št. 4 h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP) kot dopusten razlog za omejevanje svobode gibanja omenja varstvo zdravja, vendar poudarja, da mora biti omejitev za zagotavljanja tega cilja nujna v demokratični družbi.

23. V obravnavanem primeru so posledice, ki bi jih povzročilo izvrševanje morebiti protiustavnega Odloka, poseg v svobodo gibanja ter pravico do zbiranja in združevanja vseh oseb na območju Republike Slovenije, in sicer v obsegu, ki izhaja iz 17. točke obrazložitve tega sklepa. Posredno pa lahko zaradi teh posegov za posameznike nastanejo še številne druge težko popravljive ali nepopravljive škodljive posledice na področju telesnega in duševnega zdravja, premoženja, družinskega življenja in na drugih področjih.

24. Iz 1. člena Odloka izhaja, da je namen uvedenih ukrepov zajezitev in obvladovanje epidemije COVID-19. Ob upoštevanju tega namena Odloka so škodljive posledice, ki bi po drugi strani lahko nastale, če bi Ustavno sodišče izvrševanje Odloka zadržalo, nato pa bi se v ustavnosodni presoji izkazalo, da Odlok ni v neskladju z Ustavo, razširitev ali neobvladljivost epidemije COVID-19, zaradi česar bi lahko bilo ogroženo zdravje in življenje posameznikov.

25. Ustavno sodišče ocenjuje, da bi tako v primeru nadaljnega izvrševanja Odloka kot v primeru njegovega zadržanja lahko nastale težko popravljive ali celo nepopravljive škodljive posledice. Vendar pa je mogoče z delnim zadržanjem Odloka, ne da bi posegli v vsebino odrejenih ukrepov, njegove morebitne škodljive posledice za uresničevanje navedenih pravic iz 32. in 42. člena Ustave vsaj delno omejiti na način, da se na

¹ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-192/16 z dne 7. 2. 2018 (Uradni list RS, št. 15/18, in OdlUS XXIII, 2), 19. točka obrazložitve.

² Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-194/17 z dne 22. 3. 2018, 13. točka obrazložitve.

³ Sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-107/15 z dne 7. 2. 2019, 17. točka obrazložitve, in št. U-I-40/17 z dne 18. 12. 2019, 21. točka obrazložitve.

⁴ Glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-144/19 z dne 4. 7. 2019 (Uradni list RS, št. 48/19), 10. točka obrazložitve.

drugi strani ogroženost prebivalstva zaradi bolezni ne poveča. To je mogoče storiti z začasnim zadržanjem izvrševanja 7. člena Odloka in določitvijo ustreznega načina izvršitve tega zadržanja.

26. Odlok v 7. členu določa, da prepoved iz tega odloka velja do prenehanja razlogov zanj, kar ugotovi Vlada s sklepom, ki ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. To pomeni, da so posegi v človekove pravice in temeljne svoboščine, odrejeni z Odlokom, trajnejše narave, ker niso časovno zamejeni. Tako urejanje ni nujno za doseg namena, ki ga Odlok zasleduje. Enak namen bi bilo namreč mogoče doseči tudi z določitvijo, da bo Vlada sorazmernost ukrepov periodično preverjala in jih podaljšala samo, če bo glede na vsakokratne razmere in mnenje stroke glede širjenja bolezni ugotovila, da so še potrebni za doseganje zasledovanih ciljev. S tem bi bila možnost nesorazmernih posegov v človekove pravice in temeljne svoboščine zmanjšana, na drugi strani pa zdravje in življenje ljudi zaradi širjenja epidemije ne bi bilo nič bolj ogroženo.

27. Ustavno sodišče je sklenilo, da do končne odločitve zadrži izvrševanje 7. člena Odloka (2. točka izreka). V preostalem je predlog pobudnika za zadržanje izvrševanja Odloka zavrnilo (3. točka izreka).

28. Ustavno sodišče je na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZUstS določilo način izvršitve zadržanja tako, da mora Vlada brez odlašanja po vročitvi tega sklepa, nato pa vsaj vsakih sedem dni na temelju mnenja stroke preverjati, ali so uvedeni ukrepi še potrebni za doseganje ciljev, in jih ob upoštevanju strokovnih razlogov podaljšati, spremeniti ali odpraviti. O tem mora Vlada obvestiti javnost (4. točka izreka).

29. Odločitev Ustavnega sodišča o začasnem zadržanju, vključno z načinom izvršitve iz 4. točke izreka tega sklepa, ima načelen pomen. Ustavno sodišče je zato o začasnem zadržanju odločilo kljub temu, da bo Odlok 18. 4. 2020 prenehal veljati.

C.

30. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 26. člena, drugega odstavka 38.a člena ter prvega, drugega in tretjega odstavka 39. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka v zvezi s petim odstavkom 46. člena in prvega odstavka 73. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Rok Čeferin, dr. Dunja Jadek Pensar, DDr. Klemen Jaklič, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Prvo točko izreka je sprejelo z osmimi glasovi proti enemu. Proti je glasoval sodnik Jaklič. Drugo in četrto točko izreka je sprejelo s sedmimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovala sodnika Jaklič in Šorli. Tretjo točko izreka je sprejelo s šestimi glasovi proti trem. Proti so glasovali sodnici Mežnar in Šugman Stubbs ter sodnik Čeferin. Sodnika Jaklič in Šorli sta napovedala delno odklonilni ločeni mnenji. Sodnici Mežnar in Šugman Stubbs ter sodnik Čeferin so napovedali delno pritrdilna in delno odklonila ločena mnenja.

Dr. Rajko Knez
predsednik

844. Odločba o razveljavitvi Zakona o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave

Številka: U-I-194/19-24
Datum: 9. 4. 2020

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo Pravno-informacijskega centra nevladnih organizacij, Ljubljana, ki ga zastopa direktorica Katarina Bervar

Sternad, in Društva za ohranjanje naravne dediščine Slovenije, Ljubljana, ki ga zastopa predsednik mag. Iztok Rozman, na seji 9. aprila 2020

o d l o č i l o:

Zakon o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Uradni list RS, št. 43/19) se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnika izpodbijata Zakon o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (v nadaljevanju ZIOMVN), ki mu očitata neskladje z 2. členom, drugim odstavkom 3. člena ter 23. in 25. členom Ustave. Navajata, da odvzem živali zavarovanih vrst iz narave urejata Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 46/14 in 31/18 – v nadaljevanju ZON) in Uredba o zavarovanih prosto živčnih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/05, 115/07, 96/08, 36/09, 102/11, 15/14, 64/16 in 62/19 – v nadaljevanju Uredba), ki naj bi v 7.a členu določala tudi podlago za selektivni in omejeni odvzem osebkov vrst rjavega medveda (v nadaljevanju medved) in volka iz narave. Skladno s to določbo naj bi se odvzem medvedov in volkov iz narave izvajal na podlagi pravilnikov, ki jih je vsako leto izdal minister, pristojen za okolje in prostor, po uveljavitvi sprememb in dopolnitev Uredbe, sprejetih leta 2016, pa na podlagi odlokov Vlade. Skladno s stališčem, da je mogoče pravno varstvo zoper akte, izdane na podlagi 7.a člena Uredbe, uveljavljati le v upravnem sporu, ki ga je Ustavno sodišče sprejelo v sklepih št. U-I-217/14 z dne 17. 12. 2014 in št. U-I-20/17 z dne 9. 3. 2017, sta pobudnika vložila tožbe zoper tri take akte, ki jim je Upravno sodišče ugodilo, tako da je te akte odpravilo.¹ To sodišče naj bi s sodbo št. I U 2541/2018 z dne 10. 4. 2019, izdano v zvezi s tožbo organizacije Alpe Adria Green, odpravilo tudi Prilogo Odloka o ukrepu odvzema osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) iz narave za obdobje do 30. septembra 2019 (Uradni list RS, št. 74/18 – v nadaljevanju Odlok/18) in zadevo v tem delu vrnilo Vladi v nov postopek. Ker naj bi Vlada, namesto da bi sprejela nov odlok, ki bi v odpravljenem delu nadomestil Odlok/18, pripravila predlog izpodbijane zakona in ga predložila Državnemu zboru v sprejetje po nujnem postopku, naj bi bilo s sprejetjem ZIOMVN kršeno načelo delitve oblasti iz drugega odstavka 3. člena Ustave. Pobudnika navajata, da varstvo zavarovanih živalskih vrst in odvzem živali teh vrst iz narave urejata ZON in Uredba, ob vložitvi pobude pa naj bi to materijo glede odvzema medvedov iz narave urejal tudi neodpravljeni del Odloka/18. Ker naj bi ZIOMVN urejal isto materijo, ne da bi vzpostavil razmerje z že veljavno ureditvijo, pobudnika zatrjujeta, da pomeni tako vzporedno urejanje iste vsebine z različnimi pravnimi akti, sprejetimi na normativno hierarhično različnih ravneh, kršitev načel pravne države iz 2. člena Ustave. Zatrjujeta tudi, da so bile s sprejetjem izpodbijanega zakona z

¹ V zvezi s tem se pobudnika sklicujeta na sodbo Upravnega sodišča št. I U 1522/2015 z dne 7. 7. 2016, s katero je to sodišče odpravilo Prilogo 2 Pravilnika o odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Uradni list RS, št. 28/09, 12/10, 76/10, 76/11, 73/12, 104/13, 71/14 in 78/15), ki je določala kvoto načrtovanega odstrela volkov v času od oktobra 2015 do konca septembra 2016, ter na sodbi istega sodišča št. I U 168/2017 z dne 1. 3. 2018 in št. I U 102/2018 z dne 6. 9. 2018, s katerima je sodišče odpravilo Prilogo 2 Odloka o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave za leto 2017 (Uradni list RS, št. 3/17 – v nadaljevanju Odlok/17) in Prilogo 2 Odloka o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave za obdobje do septembra 2018 (Uradni list RS, št. 72/17).

vsebinsko, o kateri se je že večkrat, tudi na podlagi njunih tožb, izreklo Upravno sodišče, »izničene« njune pravice iz 23. in 25. člena Ustave. Pobudnika navajata, da pri pripravi ZIOMVN niso bile upoštevane ustrezne strokovne podlage, ki jih določa 8. člen Uredbe, prav tako pa za njegovo sprejetje niso bili izpolnjeni vsi pogoji iz 16. člena Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL L 206, 22. 7. 1992 – v nadaljevanju Direktiva o habitatih). Zlasti naj ne bi bil izpolnjen pogoj, da za preprečitev škode, ki jo povzročajo volkovi, ni drugih zadovoljivih možnosti, saj naj bi bilo tako škodo mogoče učinkovito preprečiti že z odstrelom posameznih živali na podlagi dovoljenj iz 7. člena Uredbe. Pobudnika poudarjata nujnost ustavnosodne presoje izpodbijanega zakona, saj menita, da bi se sicer v prihodnosti lahko uveljavila praksa vsakoletne določitve odstrela živali zavarovanih vrst z interventnim zakonom, sprejetim brez ustreznih strokovnih podlag, ter opozarjata na možnost prenosa take prakse na druga družbena področja.

2. Pobudnika delujeta kot zavod oziroma društvo, ki jima je bil z odločbama Ministrstva za okolje in prostor na podlagi 153. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16 – v nadaljevanju ZVO-1) oziroma na podlagi 137. člena ZON priznan status nevladnih organizacij na področju varstva okolja oziroma ohranjanja narave, ki delujeta v javnem interesu. Navajata, da je Upravno sodišče na podlagi njunih tožb odpravilo tri akte s podobno vsebino, kot jo ima izpodbijani zakon, ker je presodilo, da pogoji za odstrel živali zavarovane vrste niso bili izkazani, ter da je prvi pobudnik s pripombami, ki jih je podal v postopku priprave odloka o načrtovanem odvzemu medvedov in volkov iz narave v obdobju od 1. oktobra 2018 do 30. septembra 2019, dosegel, da v sprejetem Odloku/18 odstrel volkov v tem obdobju ni bil več predviden. Ker pa izpodbijani ZIOMVN zaradi sprejetja po nujnem postopku ni bil v javni razpravi, naj pobudnika v postopku njegove priprave ne bi mogla podati pripomb oziroma izraziti stališč glede upoštevanja pravnomočnih sodb Upravnega sodišča. Pobudnika navajata, da je bil s sprejetjem izpodbijanega zakona izničen učinek sodno uveljavljenih pravic varstva in sta bili kršeni njuni pravici iz 23. in 25. člena Ustave. Zato menita, da za začetek postopka za oceno ustavnosti ZIOMVN izkazuje pravi interes.

3. Državni zbor v odgovoru na pobudo povzema razloge, ki jih je Vlada navedla v predlogu za sprejetje izpodbijanega zakona po nujnem postopku, in razloge, s katerimi so predstavniki Vlade ob obravnavi Predloga ZIOMVN na sejah matičnega delovnega telesa in Državnega zbora utemeljevali predlagane rešitve ter izpolnjenost pogojev, ki jih za izjemni odvzem živali zavarovanih vrst iz narave določa Direktiva o habitatih. Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora (v nadaljevanju Zakonodajno-pravna služba) naj bi v mnenju o Predlogu ZIOMVN opozorila, da je selektiven in omejen obseg odvzema živali zavarovanih vrst iz narave na podlagi veljavne zakonske ureditve že urejen na podzakonski ravni in bi bilo zato sprejetje zakona s predlagano vsebino lahko sporno z vidika skladnosti z 2. členom in drugim odstavkom 3. člena Ustave. Ker je bila ureditev iste materije na podzakonski ravni že predmet presoje Upravnega sodišča, naj bi bilo sprejetje sporno tudi z vidika skladnosti s 23. in 25. členom Ustave. Državni zbor meni, da so bila v postopku obravnave Predloga ZIOMVN pretehtana morebitna neskladja predlagane ureditve z Ustavo, zato na podlagi razlogov, ki jih je Vlada kot predlagateljica zakona podala v zakonodajnem postopku, ocenjuje, da očitki pobudnikov niso utemeljeni.

4. Vlada v mnenju o pobudi navaja, da je predlagala sprejetje izpodbijanega zakona po nujnem postopku skladno s prvim odstavkom 143. člena Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) z namenom, da se preprečijo težko popravljive posledice za delovanje države, ki bi lahko nastale zaradi sodnega zadržanja izvrševanja že sprejetih odlokov o ukrepu odvzema

medvedov in volkov iz narave. Ker naj bi populacija teh živali zaradi neizvajanja odstrela v zadnjih letih zelo narasla, naj bi se povečala verjetnost njihovega pogostejšega pojavljanja v bližini naselij in na krajih, kjer najlažje pridejo do hrane, s tem pa tudi možnost nastanka vse večje škode na premoženju in nevarnost napada medveda na človeka. Po mnenju Vlade nastalega položaja ni bilo mogoče reševati le z odstrelom posameznih živali na podlagi odločb Agencije Republike Slovenije za okolje (v nadaljevanju ARSO), izdanih po 7. členu Uredbe, pač pa le na način, da se številčnost populacije obeh živalskih vrst uravna s takojšnjo določitvijo kvotnega odstrela. Po odpravi Priloge Odloka/18 naj bi pristojno ministrstvo sicer res že pripravljalo osnutek odloka o ukrepu odvzema medvedov in volkov iz narave za obdobje do 30. 9. 2020, vendar naj bi Vlada in Državni zbor ocenila, da je bilo zaradi posebnih okoliščin, ki so nastopile v tem času, nastali položaj treba rešiti takoj, in sicer z zakonom, sprejetim po nujnem postopku.

5. Vlada tudi navaja, da je bila z odpravo Priloge Odloka/18, ki je določala kvoto za odvzem medvedov iz narave, v celoti odpravljena podlaga za odvzem teh živali iz narave. Ker naj bi se veljavnost Odloka/18 iztekla že 30. 9. 2019, ZIOMVN pa naj bi učinkoval do 30. 9. 2020, Vlada zavrača očitke o vzporednem obstoju več pravnih podlag, ki urejajo isto materijo. Sicer pa meni, da vzporedno urejanje odvzemov velikih zveri iz narave omogoča že Uredba z določitvijo možnosti odstrela nevarnih živali na podlagi dovoljenj ARSO in odvzema živali zavarovanih vrst iz narave na podlagi splošnih aktov. Vlada navaja, da so bile pri pripravi izpodbijanega zakona upoštevane vse strokovne podlage iz 8. člena Uredbe, čeprav naj Uredba, kot hierarhično nižji akt, ne bi mogla biti podlaga za izdajo zakona. V zakonodajnem gradivu naj bi bila tudi natančno obrazložena izpolnjenost pogojev po t.i. trojnem testu, ki ga za uveljavljanje izjem pri odvzemu strogo zavarovanih živalskih vrst iz narave zahteva Direktiva o habitatih. Predlog ZIOMVN naj bi bil pripravljen tudi skladno z napotili Upravnega sodišča, saj naj bi obrazložitev predloga vsebovala analizo (preliminarnih) izsledkov ankete, izvedene leta 2019, in oceno trenda družbene sprejemljivosti, v dodatni obrazložitvi predloga pa naj bi bila dokazana tudi vzročna povezava med območji z največ primeri škod in lovsko upravljavskimi območji (v nadaljevanju LUO), v katerih je predviden kvotni odvzem medvedov in volkov iz narave.² Poleg tega naj bi bile v zakonodajnem postopku sprejete tudi pripombe Zakonodajno-pravne službe, ki so se nanašale na predvideni odvzem volkov iz narave.³ Zato se po mnenju Vlade ZIOMVN v bistvenem delu tudi vsebinsko razlikuje od sodno odpravljenih pravnih podlag za odvzem medvedov in volkov iz narave. Vlada tudi meni, da z vidika Ustave ni bistveno, da odvzem velikih zveri iz narave ureja zakon in ne odlok, saj naj bi šlo v obeh primerih po vsebini za splošna pravna akta, ki vsebujeta splošna in abstraktna pravna pravila. Navaja, da je izpodbijani zakon v formalnem in vsebinskem smislu splošni in ne posamični akt, saj naj (v primerjavi z dovoljenji, izdanimi na podlagi 7. člena Uredbe) ne bi konkretno določal živali, ki so predvidene za odvzem iz narave, pač pa naj bi skladno s točko (e) prvega odstavka 16. člena Direktive o habitatih le opredelil merila in pogoje, ki zagotavljajo selektiven in omejen odvzem živali strogo zaščitene vrste v omejenem številu (t.i. kvotni odvzem). Zato Vlada meni, da s sprejetjem

² V zvezi s tem se Vlada sklicuje na gradivo Ministrstva za okolje in prostor z naslovom Dodatne obrazložitve k Predlogu ZIOMVN z dne 17. 6. 2019, dostopno na spletni strani <https://www.dz-rs.si/wDs/Dortal/Home/deloDZ/zakonodaja/izbranZakonAkt?uid=C1257A70003EE6A1C125841C001FCCAD&db=k_onzak&mandat=VIII&tip=doc>.

³ Te pripombe naj bi bile po navedbah Vlade upoštevane v 9. členu ZIOMVN, ki naj bi določal, da se odstrel volka vrši le pri ponavljajoči se škodi prednostno na pašnikih ali v njihovi neposredni bližini, kar morata z mnenjem predhodno potrditi Zavod za gozdove Slovenije in Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, taksativno pa naj bi določal tudi primere, kdaj se škoda šteje za ponavljajočo.

ZIOMVN pobudnikoma ni bila kršena pravica iz 25. člena Ustave. Ker naj bi Ustavno sodišče pobudo sprejelo v obravnavo, pa naj bi bil neutemeljen tudi očitke pobudnikov o kršitvi pravice iz 23. člena Ustave.

6. Ustavno sodišče je odgovor Državnega zbora in mnenje Vlade vročilo pobudnikoma, ki sta nanju odgovorila. Navajata, da se Državni zbor zgolj sklicuje na razloge, ki naj bi utemeljevali sprejetje ukrepa z močjo zakona, ne opredeli pa se do zatrjevanih kršitev Ustave, na katere je v mnenju o Predlogu ZIOMVN opozorila že Zakonodajno-pravna služba. Menita, da je bilo sprejetje ukrepa o odvzemu medvedov in volkov iz narave v obliki interventnega zakona nepotrebno in neprimerno, saj naj bi bile v času priprave in sprejemanja ZIOMVN pripravljene že vse strokovne podlage za sprejetje ukrepa selektivnega in omejenega odvzema medvedov in volkov iz narave na podlagi 7. a člena Uredbe. Če naj bi razmere res zahtevale nujno in hitro ukrepanje, bi bilo po mnenju pobudnikov primernejše pospešiti postopek priprave in sprejemanja odloka, katerega osnutek je bil že dan v javno razpravo, ne pa začeti postopka priprave in sprejemanja zakona po nujnem postopku. Pobudnika navajata, da Vlada niti v zakonodajnem postopku niti v mnenju o pobudi ni navedla strokovnih in nepristranskih podatkov oziroma raziskav, ki bi utemeljevali nujnost sprejetja ukrepa odvzema medvedov in volkov iz narave v obliki zakona, za sprejetje takega ukrepa pa naj tudi ne bi izkazala izpolnjenosti vseh pogojev iz 16. člena Direktive o habitatih. Ker naj bi slovenski pravni red skladno z ZON in Direktivo o habitatih že omogočal sprejetje ukrepov za odvzem živali iz narave v obliki posamičnih in podzakonskih aktov, pobudnika menita, da pomeni sprejetje takega ukrepa v obliki zakona ne le obid ZON in omenjene direktive, pač pa tudi obid odločb Upravnega sodišča. Menita tudi, da bi argumentacija, s katero Vlada zavrača očitke o vzporednem urejanju iste materije s podzakonskimi akti in z izpodbijanim zakonom, lahko vodila do absurdnih, zaradi odsotnosti nadzora sodne veje oblasti nad zakonodajalcem nevarnih in z vidika načela delitve oblasti iz drugega odstavka 3. člena Ustave protustavnih položajev, v katerih bi bilo mogoče s pravnomočno sodno odločbo odpravljen nezakonit izvedbeni pravni akt v nasprotju z odločitvijo sodišča nadomestiti s sprejetjem drugega, hierarhično višjega (prav tako nezakonitega) pravnega akta (zakona) in na ta način obiti pravna varovanja, ki obstajajo v pravnem redu. Ker naj bi bila vsebina prilog ZIOMVN povsem primerljiva z vsebino prilog predhodno sprejetih pravilnikov oziroma odlokov o odvzemu medvedov in volkov iz narave, glede katerih je Ustavno sodišče v sklepih št. U-I-217/14 in št. U-I-20/17 že odločilo, da imajo naravo posamičnih pravnih aktov, temu pa je pri presoji zakonitosti teh aktov sledilo tudi Upravno sodišče, naj bi stališče Vlade, da je ZIOMVN po vsebini splošni in ne posamični akt, pomenilo nespoštovanje odločitev obeh sodišč glede pravne narave izpodbijanega zakona.

B. – I.

Glede procesne predpostavke pravnega interesa pobudnikov

7. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12 in 23/20 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena ZUstS je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

8. Ustavno sodišče je sprva v zadevah, v katerih so pobudniki izpodbijali pravilnik, ki je urejal odvzem medvedov in volkov iz narave oziroma posamezne njegove določbe, izhajalo s stališča, da gre v celoti za splošni pravni akt, ki ureja varstvo na področju ohranjanja narave. Stališče, da je bil pravilnik tudi v delu, ki je opredeljeval obseg in pogoje za odvzem osebkov velikih zveri iz narave ter prostorsko razporeditev odvzema, splošni pravni akt, je Ustavno sodišče spremenilo

v sklepu št. U-I-217/14, s katerim je zavrglo pobudo društva (sicer drugega pobudnika v tej zadevi) za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Priloge 2 Pravilnika o spremembah Pravilnika o odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Uradni list RS, št. 71/14 – v nadaljevanju Pravilnik/14).⁴ Ocenilo je, da je bil Pravilnik/14, ki je določal pogoje odvzema medvedov in volkov iz narave, obseg njihovega selektivnega in omejenega odvzema iz narave zaradi uravnavanja velikosti populacije z okoljem ter nekatere pogoje odvzema živali teh zavarovanih prosto živčih vrst iz narave, v pretežnem delu sicer res splošni pravni akt (predpis), ki ga je mogoče izpodbijati pred Ustavnim sodiščem. Vendar je hkrati poudarilo, da je imel Pravilnik/14, ki je v Prilogi 2 konkretno določal načrtovani obseg in prostorsko razporeditev odstrela točno določenega števila volkov v poimensko posebej določenih loviščih posameznih LUO in v časovno natančno opredeljenem načrtovalskem obdobju ter opredeljeval tudi posebne pogoje in omejitve tega odstrela, (ne glede na svoje poimenovanje) vse značilnosti posamičnega akta. Takega akta, tj. akta, izdanega v obliki podzakonskega predpisa, ki ureja posamična razmerja, pa pred Ustavnim sodiščem s pobudo ni mogoče izpodbijati, temveč je za presojo njegove zakonitosti skladno s četrtem odstavkom 5. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 109/12 – v nadaljevanju ZUS-1) pristojno Upravno sodišče.⁵

9. Vendar pa je za oceno ustavnosti akta, ki je bil sprejet po zakonodajnem postopku in nosi naziv zakon, skladno s prvo alinejo prvega odstavka 160. člena Ustave (in prvo alinejo prvega odstavka 21. člena ZUstS) vselej pristojno Ustavno sodišče, ne glede na to, ali zakon vsebuje tudi določbe, ki imajo naravo posamičnega pravnega akta.⁶ Pri presoji pristojnosti za oceno ustavnosti zakona vselej prevlada formalni kriterij – torej, da je akt izdan v obliki zakona. Zato je Ustavno sodišče pristojno ocenjevati ustavnost vseh zakonskih določb, četudi so nekatere od njih po vsebini posamični pravni akti.⁷ Ker se odstrel s prilogama ZIOMVN predvidenega števila medvedov in volkov izvede že na podlagi določb ZIOMVN, izpodbijane zakonske določbe učinkujejo neposredno.

10. Izpodbijani zakon z določitvijo obsega in pogojev za odvzem medvedov in volkov iz narave ureja materijo s področja varstva živalskih vrst, na katerem pobudnika delujeta v javnem interesu. Do uveljavitve ZIOMVN sta imela pobudnika tako na podlagi veljavne zakonske ureditve kot na podlagi Aarhuške konvencije⁸ priznan pravno varovani položaj, ki jima je omogočal ne le sodelovanje že v samem postopku priprave ustreznih podzakonskih predpisov s področja varstva živalskih vrst, temveč, kolikor so imele posamezne določbe teh predpisov naravo posamičnih aktov, tudi uveljavljanje sodnega varstva pred Upravnim sodiščem skladno s četrtem odstavkom 5. člena ZUS-1. V navedene pravice pobudnikov je bilo poseženo z uveljavitvijo izpodbijanega zakona. Ker gre za zakonske določbe, pobudnika za varstvo teh pravic nimata na razpolago drugih

⁴ Pravilnik/14 je na podlagi tedaj veljavnega prvega odstavka 7. a člena Uredbe izdala ministrica za okolje in prostor.

⁵ Primerjaj tudi sklep št. U-I-20/17, s katerim je Ustavno sodišče vsebinsko enako utemeljilo odločitev o zavrnjenju pobude (istih pobudnikov kot v obravnavani zadevi) za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka/17.

⁶ Primerjaj S. Nerač v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Dopolnitev – A, Fakulteta za državne in evropske študije, Ljubljana 2011, str. 1419.

⁷ Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-197/97 z dne 21. 5. 1998 (OdIUS VII, 93), 7. točka obrazložitve.

⁸ Državni zbor je Aarhuško konvencijo ratificiral s sprejetjem Zakona o ratifikaciji Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Uradni list RS, št. 62/04, MP, št. 17/04 – MKDIOZ), spremembo Aarhuške konvencije pa z Zakonom o ratifikaciji spremembe Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Uradni list RS, št. 11/10, MP, št. 1/10 – MSKIVOZ).

oblik sodnega varstva kot le ustavnosodno varstvo. Zato jima je Ustavno sodišče priznalo pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti ZIOMVN. Živalski vrsti rjavi medved in volk sta zavarovani z Direktivo o habitatih,⁹ ki od držav članic Evropske unije (v nadaljevanju EU) zahteva vzpostavitev strogega varstva ogroženih živalskih in rastlinskih vrst in njihovih habitatov ter sprejetje ukrepov njihovega zavarovanja. Zato ni dopustna odsotnost vsakega pravnega varstva, tudi ustavnosodnega pred Ustavnim sodiščem, ki ga v (javnem) interesu varstva okolja oziroma ohranjanja narave izvajajo nevladne organizacije (s statusom delovanja v javnem interesu). Pravno varstvo prav v tem pogledu izrecno zahteva tretji odstavek 9. člena Aarhuške konvencije, ki je tako del prava EU¹⁰ kot del nacionalnega prava, saj je bila Konvencija na podlagi 8. člena Ustave z ratifikacijo inkorporirana v slovenski pravni red.¹¹

11. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

B. – II.

Presoja ustavnosti ZIOMVN

12. Varstvo zavarovanih prosto živečih živalskih vrst ureja ZON. Ta zakon, s katerim je bila v pravni red Republike Slovenije med drugim prenesena tudi Direktiva o habitatih (2. točka četrtega odstavka 1. člena ZON), v prvem odstavku 26. člena določa, da se ugodno stanje rastlinskih ali živalskih vrst, ki so varovane na podlagi ratificiranih mednarodnih pogodb, zagotavlja z varstvom njihovih habitatov in z varstvenim režimom, ki ga določi Vlada s predpisom iz 81. člena ZON. Prvi odstavek 81. člena ZON Vladi nalaga, naj zaradi dejanske ali možne ogroženosti, ki je ugotovljena na podlagi predpisa iz 80. člena ZON,¹² sprejme akt o zavarovanju rastlinskih ali živalskih vrst, določi ukrepe varstva njihovih habitatov, predpiše pravila ravnanja in poseben varstveni režim. Skladno s tem pooblastilom je Vlada izdala Uredbo, s katero je uredila varstvo ogroženih prostoživečih živalskih vrst, predpisala pravila ravnanja, poseben varstveni režim ter ukrepe varstva in smernice za ohranitev habitatov živalskih vrst, z namenom ohranitve njihovega ugodnega stanja (prvi odstavek 1. člena Uredbe). V skladu z Direktivo o habitatih pa je uredila tudi ukrepe za vzdrževanje ali obnovitev ugodnega stanja tistih živalskih vrst, ki so v interesu EU (tretji odstavek 1. člena Uredbe). Ogrožene in mednarodno

varovane živalske vrste, ki so zavarovane z Uredbo, je Vlada določila v Prilogi 1 in Prilogi 2, ki sta skladno s prvim odstavkom 2. člena Uredbe njen sestavni del.

13. Namen Direktive o habitatih, na katero se v uvodnih določbah sklicujeta tako ZON kot Uredba, je prispevati k zagotavljanju biotske raznovrstnosti v EU z ohranjanjem naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst. Skladno s to direktivo so države članice EU dolžne vzpostaviti sistem strogega varstva posebno ogroženih živalskih vrst (ki so navedene v Prilogi IV(a) Direktive o habitatih) na njihovem naravnem območju razširjenosti in prepovedati vse oblike namernega ujetja ali ubitja osebkov teh vrst v naravi (točka (a) prvega odstavka 12. člena Direktive o habitatih), od te prepovedi pa lahko izjemoma odstopijo le pod pogoji, določenimi v prvem odstavku 16. člena te direktive.¹³ Tem zahtevam sledi tudi Uredba, ki v prvem odstavku 5. člena prepoveduje zavestno poškodovanje, zastrupitev, usmrnitev, odvzem iz narave, lov, ujetje ali vznemirjanje živali zavarovanih živalskih vrst iz poglavja A Priloge 1 Uredbe,¹⁴ možnost izjemnega posega v populacijo teh živalskih vrst pa omogoča le v primerih, določenih v 7. in 7.a členu Uredbe. Po prvem odstavku 7. člena Uredbe¹⁵ lahko ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave, dovoli usmrnitev, odvzem iz narave, ujetje, vznemirjanje, zastrupitev ali poškodovanje živali živalskih vrst iz 5. člena Uredbe, če ni druge zadovoljive možnosti in ta ravnanja ne škodujejo ohranitvi ugodnega stanja populacije, vendar le, če je za tak ukrep podan vsaj eden od razlogov, ki so (taksativno) navedeni v prvi do sedmi alineji te določbe. Po 7.a členu Uredbe lahko ukrepe odvzema živali (razen ptic) iz narave v primeru iz sedme alineje prvega odstavka 7. člena Uredbe¹⁶ sprejme tudi Vlada z odlokom, če se ta ukrep izvede na podlagi strokovnega mnenja iz 8. člena Uredbe¹⁷ in ob upoštevanju usmeritev, določenih v strategiji, akcijskem načrtu ali drugem programskem dokumentu, če so taki dokumenti sprejeti za zagotavljanje ugodnega stanja živalskih vrst.

14. Doslej je Vlada na podlagi 7.a člena Uredbe izdala tri odloke o ukrepih selektivnega in omejenega odvzema živali (medvedov in volkov) iz narave, ki so bili vsi tudi predmet

¹³ Prvi odstavek 16. člena Direktive o habitatih določa:

»Če ni druge zadovoljive možnosti in če odstopanje ne škoduje vzdrževanju ugodnega stanja ohranjenosti populacij zadevne vrste na njihovem naravnem območju razširjenosti, države članice lahko odstopijo od določb členov 12, 13, 14 ter 15 (a) in (b):

(a) zaradi varstva prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst in ohranjanja naravnih habitatov;

(b) da preprečijo resno škodo, zlasti na posevkih, živini, gozdovih, ribištvu in vodi ter drugih vrstah premoženja;

(c) zaradi interesov zdravja ljudi in javne varnosti ali zaradi drugih razlogov prevladujočega javnega interesa, ki je lahko tudi socialne ali gospodarske narave, in zaradi koristnih posledic bistvene pomena za okolje;

(d) zaradi raziskovanja in izobraževanja, zaradi doseljavanja in ponovnega naseljevanja teh vrst ter za to potrebne vzreje, vključno z umetnim razmnoževanjem rastlin;

(e) da pod strogo nadzorovanimi pogoji dovolijo selektiven in omejen odvzem ali zadrževanje nekaterih osebkov vrst, navedenih v Prilogi IV, v omejenem številu, ki ga določijo pristojni nacionalni organi.«

¹⁴ V poglavju A Priloge 1 Uredbe so določene in označene tiste živalske vrste, ki so domorodne na območju Republike Slovenije (tretji odstavek 2. člena Uredbe). V tem poglavju Priloge 1 Uredbe sta navedeni tudi živalski vrsti rjavi medved in volk.

¹⁵ V prvem odstavku 7.a člena Uredbe sta smiselno povzeti vsebini napovednega stavka in točke (e) prvega odstavka 16. člena Direktive o habitatih.

¹⁶ Tj. zaradi selektivnega in omejenega odvzema nekaterih živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu.

¹⁷ Strokovno mnenje, ki ga ureja 8. člen Uredbe, je skladno s prvim odstavkom istega člena podlaga tudi za izdajo dovoljenja iz 7. člena Uredbe.

⁹ Glej Prilogo IV(a) Direktive o habitatih.

¹⁰ Iz prakse Sodišča Evropske unije (v nadaljevanju SEU) izhaja, da tretji odstavek 9. člena Aarhuške konvencije v zvezi s 47. členom Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (UL C 202, 7. 6. 2016) državam članicam EU nalaga obveznost zagotavljanja učinkovitega sodnega varstva pravic, ki jih podeljuje pravo EU, zlasti pravila okoljskega prava. Po stališču SEU bi bil pravici do pravnega sredstva, določeni v tretjem odstavku 9. člena Aarhuške konvencije, odvzet vsakršen polni učeinek in celo sama vsebina, če bi veljalo, da se posameznim kategorijam »članom javnosti«, a fortiori »članom vključene javnosti«, kot so organizacije za varstvo okolja, ki izpolnjujejo zahteve iz petega odstavka 2. člena Aarhuške konvencije, povsem odvzame pravica do pravnega sredstva (glej sodbo SEU v zadevi *Protect Natur-, Arten- und Landschaftsschutz Umweltorganisation proti Bezirkshauptmannschaft Gmünd*, C-664/15, z dne 20. 12. 2017, 45. in 46. točka obrazložitve). Po ustaljeni sodni praksi SEU morajo države članice za varstvo pravic, ki izhajajo iz prava EU, zagotavljati enako učinkovita pravna sredstva, kot jih zagotavljajo za varstvo pravic, ki jih daje nacionalno pravo; glej že sodbo velikega senata SEU v zadevi *Impact proti Minister for Agriculture and Food in drugi*, C-268/06, z dne 15. 4. 2008 (44. in 45. točka obrazložitve).

¹¹ Glej opombo 8.

¹² Člen 80 ZON določa, da je ogrožena rastlinska ali živalska vrsta tista vrsta, katere obstoj je v nevarnosti in ki je kot taka opredeljena v rdečem seznamu ogroženih živalskih vrst (prvi odstavek), ter da minister določi ogrožene rastlinske ali živalske vrste in jih uvrsti v rdeče sezname s predpisom (tretji odstavek), pri čemer se določi tudi stanju ogroženosti vrste ustrezen ukrep za izboljšanje stanja vrste (četrti odstavek).

presoje Upravnega sodišča.¹⁸ Nazadnje je to sodišče (v zvezi s tožbo organizacije Alpe Adria Green) presojalo zakonitost Odloka/18 o ukrepu selektivnega in omejenega odvzema medvedov iz narave v obdobju od njegove uveljavitve (24. 11. 2018) do 30. 9. 2019 s Prilogo, v kateri je Vlada predvidela odvzem 200 medvedov iz narave (od tega 175 z odstrelom in 25 zaradi izgub) ter določila obseg, prostorsko razporeditev in težnostne kategorije odstrela. S sodbo št. I U 2541/2018, na katero se sklicujeta pobudnika, je zaradi kršitve 7.a člena v zvezi s sedmo alinejo 7. člena Uredbe, točke (e) prvega odstavka 16. člena Direktive o habitatih in previdnostnega načela ter tretjega odstavka 14. člena v zvezi z 92. členom ZON in pete alineje prvega odstavka 26. člena Zakona o zaščiti živali (Uradni list RS, št. 38/13 – uradno prečiščeno besedilo – ZZZiv)¹⁹ odpravilo Prilogo Odloka/18 in zadevo v tem delu vrnilo Vladi v nov postopek z napotilom, naj v morebitnem novem postopku sprejemanja potrebnih aktov za selektivni in omejeni odvzem medvedov iz narave upošteva nujne in potrebne dopolnitve postopka, na katere je v sodbi opozorilo sodišče.²⁰

15. Pobudnika uveljavljata, da Vlada ni ravnala skladno z izrekom navedene sodbe in da pomeni zakonodajalčevo sprejetje ukrepa odvzema medvedov in volkov iz narave v obliki zakona in z vsebino, ki je bila predmet presoje Upravnega sodišča, nespoštovanje (obid) pravnomočne sodne odločbe in zato kršitev načela delitve oblasti iz 3. člena Ustave. Z zakonodajalčevo določitvijo kvotnega odstrela medvedov in volkov v obliki zakona naj bi jima bila odvzeta možnost uveljavljanja pravnih sredstev, s katerimi bi lahko dosegla izpolnitev zahtev, ki izhajajo iz pravnomočnih sodb Upravnega sodišča. Hkrati uveljavljata tudi, da stališč glede upoštevanja teh zahtev nista mogla izraziti niti v postopku priprave izpodbijanega zakona, saj ta, zaradi sprejetja po nujnem zakonodajnem postopku, ni bil v javni obravnavi. Glede na to je Ustavno sodišče izpodbijani zakon najprej preizkusilo z vidika skladnosti z načelom delitve oblasti iz drugega stavka drugega odstavka 3. člena Ustave.

16. Načelo delitve oblasti ima dve pomembni prvini – ločitev posameznih funkcij oblasti ter obstoj zavor in ravnovesij med njimi. S tem, ko Upravno sodišče odloča o zakonitosti posamičnih aktov, s katerimi (med drugim) organi izvršilne oblasti odločajo o pravicah, obveznostih in pravnih koristih, nadzoruje skladnost razlag zakonov in drugih predpisov, ki jih ti organi sprejmejo pri odločanju o vsakem posamičnem primeru – nadzoruje torej zakonitost delovanja izvršilne oblasti. Po prvem odstavku 157. člena Ustave se to sodno varstvo praviloma izvaja v upravnem sporu, zakoni pa lahko za posamezne vrste zadev predvidijo sodno varstvo v drugačnih sodnih postopkih, ki morajo biti po svojih značilnostih enako učinkoviti kot upravni spor. Sodbe sodišča, izdane v upravnem sporu, so za organe izvršilne oblasti pravno obvezujoče. V primeru, ko sodišče odpravi prvotno odločitev (akt) pristojnega organa izvršilne oblasti, je ta pri izdaji morebitnega novega akta vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se nanašajo na postopek (četrti odstavek 64. člena ZUS-1).²¹ Ni pa na njih vezan zakonodajalec, ki lahko zakonsko ureditev, na kateri temeljijo, spremeni.²² Zakonsko

urejanje samo po sebi ne more biti v neskladju z nobenim ustavnim načelom ali s človekovo pravico in pomeni uresničevanje zakonodajne funkcije v sistemu delitve oblasti, kot je določen v drugem stavku drugega odstavka 3. člena Ustave.²³

17. Vendar pa načelo delitve oblasti zahteva tudi, da posamezna veja oblasti ne sme prevzemati pristojnosti drugih vej oblasti,²⁴ niti ne sme nedopustno posegati v izvrševanje njunih tipičnih funkcij. Temeljna razmerja med posameznimi vejami oblasti so namreč že ustavno določena. Zato zakonodajna oblast ne sme prevzemati funkcij, ki so tipično izvršilne narave, prav tako pa ne sme preprečevati sodni veji oblasti izvrševanja pristojnosti, ki so ji lastne oziroma so ji zaupane z Ustavo. Tipična funkcija zakonodajalca je, da pri urejanju pravic in obveznosti oziroma pravnih položajev subjektov pod jurisdikcijo države zajema večplastna dejanska življenjska razmerja z enotnimi in splošnimi pravili tako, da množico ali večje število takih razmerij posploši in tipizira.²⁵ Tipična funkcija izvršilne veje oblasti je izvrševanje zakonov, na temelju katerih izdaja izvršilne predpise, pa tudi, kadar tako določa zakon, odloča s posamičnimi pravnimi akti o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih fizičnih oziroma pravnih oseb. Tipična funkcija sodne veje oblasti pa je prav razsojanje o pravicah in obveznostih ali pravnih koristih posameznikov oziroma pravnih oseb.²⁶ Če je odločanje o konkretnih posamičnih razmerjih poprej pridržano izvršilnemu (oziroma upravnemu) odločanju, mora biti to podvrženo neodvisni kontroli sodne oblasti, ker Ustava tako opredeljuje medsebojni odnos posameznih vej oblasti (prvi odstavek 157. člena Ustave).²⁷ Tipična funkcija sodne oblasti in tudi njena funkcija nadzora nad izvrševanjem izvršilne funkcije odločanja o konkretnih posamičnih razmerjih sta namenjeni zagotavljanju človekove oziroma ustavne pravice do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave, ki je pomembna vrednota pravne države,²⁸ saj mora o pravicah, ki jih imata posameznik oziroma pravna oseba, (na koncu) vedno odločiti neodvisno sodišče v poštenem sodnem postopku. Prav zahteva po neodvisnem sodišču, ki nepristransko odloči o pravici, obveznosti ali pravni koristi, je razlog za ločitev sodne funkcije ne le od izvršilne, temveč tudi od zakonodajne funkcije oblasti, kar pomembno opredeljuje vsebino načela delitve oblasti.

18. Če zakonodajalec ureja vsebine, ki imajo izključno ali v bistvenem delu pomen akta posamične in konkretne narave, s tem prevzema funkcijo izvrševanja zakonov, kolikor glede na načelo delitve oblasti pripada organom izvršilne oblasti.²⁹ Če jo ti izvršujejo tako, da odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov oziroma pravnih oseb, mora biti nadzor nad zakonitostjo tega odločanja pridržan sodni oblasti, ki mora imeti o razlagi zakonov vselej zadnjo besedo. Zakonodajalec bi zato z zakonom z navedeno vsebino na

²³ Prav tam.

²⁴ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-248/08 z dne 11. 11. 2009 (Uradni list RS, št. 95/09, in OdlUS XVIII, 51), 14. točka obrazložitve.

²⁵ Primerjaj L. Šturm v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana 2002, str. 176.

²⁶ Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-159/08 z dne 11. 12. 2008 (Uradni list RS, št. 120/08, in OdlUS XVII, 71), 25. točka obrazložitve.

²⁷ Primerjaj T. Jerovšek v: L. Šturm (ur.), nav. delo, 2002, str. 1054–1055.

²⁸ O tem E. Kerševan, Vladavina prava in upravno pravo, v: M. Pavčnik (ur.), Pravna država, GV Založba, Ljubljana 2009, str. 145–158, in F. Testen, Sodstvo in pravna država, prav tam, str. 161–182.

²⁹ Ustavnemu sodišču se v tej odločbi ni treba opredeliti do tega, ali bi bilo v neskladju z načelom delitve oblasti, če bi zakonodajalec v zakon vnesel posamezne določbe z naravo posamičnega pravnega akta, ki ne bi bile sistemsko ali vsebinsko same po sebi potrebne sestavni del splošnih in abstraktnih pravil za konsistentno urejanje dejanskih življenjskih razmerij, ker ni soočeno s takim primerom.

¹⁸ Glej sodbe, navedene v opombi 1.

¹⁹ Glej 222. točko obrazložitve navedene sodbe. Upravno sodišče je v navedeni sodbi med drugim tudi opozorilo, da Vlada pri pripravi Odloka/18 ni upoštevala stališč, ki jih je to sodišče glede razlage pogojev za sprejetje ukrepa odvzema živali iz narave na podlagi 7.a člena Uredbe sprejelo že v sodbi št. I U 102/2018, kar je ocenilo kot nesprejemljivo z vidika načel vladavine prava, delitve oblasti in neodvisnosti sodstva (glej 175. in 176. točko obrazložitve navedene sodbe).

²⁰ Glej 221. točko obrazložitve navedene sodbe.

²¹ Glej tudi E. Kerševan, V. Androjna, Upravno procesno pravo, Upravni postopek in upravni spor, 2., spremenjena in dopolnjena izdaja, GV Založba, Ljubljana 2017, str. 592–593 in str. 628.

²² Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-312/97 z dne 10. 1. 2002 (Uradni list RS, št. 13/02, in OdlUS XI, 1), 14. točka obrazložitve.

področju, na katerem za izvrševanje zakonov z odločanjem o konkretnih posamičnih razmerjih najprej skrbi izvršilna veja oblasti, prevzel funkcijo slednje in hkrati posegel v funkcijo, ki mora biti pridržana sodni veji oblasti prav zaradi zagotavljanja človekove svobode ter spoštovanja njegovih človekovih pravic ali temeljnih svoboščin. Pri tem je še posebej sporno, če se zaradi takega neskladja z načelom delitve oblasti odtegnejo pravice, ki jih imajo upravičenci po mednarodnem pravu, in korporiranem v slovenski pravni red. Glede na navedeno je Ustavno sodišče zatrjevano protiustavnost izpodbijanega zakona preizkusilo prav z vidika spoštovanja prikazane vsebine načela delitve oblasti.

19. ZIOMVN določa obseg in pogoje interventnega selektivnega in omejenega odvzema medvedov in volkov iz narave do 30. 9. 2020 ter spremljanje odvzema in vodenje evidenc odvzetih živali (1. člen). Sestavni del izpodbijanega zakona sta tudi prilogi, ki določata obseg in prostorsko razporeditev odvzema medvedov oziroma volkov iz narave (prvi in tretji odstavek 4. člena ZIOMVN). V Prilogi 1, s katero je predviden odzem skupaj 200 medvedov iz narave (od tega 175 z odstrelom), so določeni obseg, prostorska razporeditev in težnostne kategorije odstrela (I. točka) ter dodatni pogoji in usmeritve pri razdelitvi odstrela po posameznih LUO (II. točka). Priloga 2 pa določa obseg in prostorsko razporeditev predvidenega odvzema 11 volkov iz narave (I. točka) ter dodatne usmeritve, ki jih je treba upoštevati pri izvedbi odstrela (II. točka). Odstrel medvedov in volkov, ki je predviden s prilogo ZIOMVN, je mogoče izvesti le v načrtovalskem obdobju in časovnih razporeditvah odstrela, določenih v 5. členu ZIOMVN, ter ob upoštevanju omejitev iz 3. člena ZIOMVN³⁰ in pogojev, ki jih za odstrel medvedov določata 7. in 8. člen ZIOMVN, za odstrel volkov pa 9. člen ZIOMVN. Zato je treba obe prilogi z navedenimi določbami ZIOMVN obravnavati kot celoto.

20. Izpodbijani zakon v navedenih delih konkretno določa obseg ter časovno in prostorsko razporeditev načrtovanega odstrela točno določenega števila medvedov in volkov ter pogoje in omejitve, ki jih morajo lovske družine upoštevati pri izvedbi tega odstrela. Zato imata Priloga 1 in Priloga 2 z omenjenimi določbami ZIOMVN, ki pomenijo bistveno vsebino tega zakona, čeprav so bile sprejete v zakonski obliki, naravo posamičnega pravnega akta. Tako ni mogoče sprejeti ugovora Vlade, da je ZIOMVN (le) opredelil merila in pogoje, pod katerimi naj se izvajajo odvzemi osebkov dveh zavarovanih živalskih vrst, volka in medveda, iz narave. Po vsebini gre za v bistvenem enako odločitev, kot jo je doslej Vlada za posamezna leta sprejemala z odloki, katerih zakonitost je bila že večkrat predmet presoje pred Upravnim sodiščem. Po tretjem odstavku 9. člena Aarhuske konvencije mora biti upravičeni javnosti zagotovljen dostop do upravnih postopkov ali sodišč za izpodbijanje dejanj in opustitev dolžnih ravnanj organov javne oblasti, če kršijo okoljsko pravo, ki je notranje pravo države (12. in 13. točka obrazložitve te odločbe). Ta dostop sicer ni neomejen, saj ta konvencija ne nudi dostopa vsakomur (kot *actio popularis*). Omogoča pa ga nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu na področju varstva okolja. Pravica do zdravega življenjskega okolja je zagotovljena tudi s prvim odstavkom 72. člena Ustave. V skladu s prvim stavkom drugega odstavka tega člena mora država skrbeti za zdravo življenjsko okolje. Njegov sestavni del je tudi varovanje ogroženih živalskih vrst, ki so sicer tudi del skupne evropske dediščine. Kadar se v naši pravni ureditvi odločitve organov javne oblasti na področju varstva okolja sprejemajo z akti, ki imajo naravo posamičnih pravnih aktov, mora biti v skladu s prvim odstavkom 157. člena Ustave pravno varstvo zoper

njih zagotovljeno upravičenim subjektom (tj. subjektom skladno z Aarhusko konvencijo)³¹ v upravnem sporu. V njem nevladne organizacije s statusom delovanja v javnem interesu, kakršna sta tudi pobudnika, lahko uveljavljajo pravno korist, vendar ne svoje, temveč skupno pravno korist varovanja okolja in ohranjanja narave (torej zdravega življenjskega okolja, 72. člen Ustave) z zahtevo za upravnosodno presojo (ustavnosti in) zakonitosti konkretnih pravnih aktov, ki jih organ javne oblasti izda na tem področju. Zakonska ureditev izrecno določa, da je za presojo njihove (ustavnosti³² oziroma) zakonitosti, četudi so izdani v obliki podzakonskih predpisov, pristojno Upravno sodišče (četrti odstavek 5. člena ZUS-1).

21. Vsebina izpodbijanega zakona bi postala brezpredmetna, če bi iz njega izvzeli vse določbe (vključno s prilogo), ki pomenijo konkretno urejanje posamičnih razmerij na tem področju. Z ZIOMVN zato zakonodajalec ni izvrševal tipične funkcije, ki jo ima v sistemu državne oblasti in ki mu je lastna, temveč je sprejel povsem konkretne ukrepe za posamične primere, ki so vsebinsko v bistvenem enaki tistim, ki so jih vsebovali odloki Vlade, odpravljeni s sodbami Upravnega sodišča (14. točka obrazložitve te odločbe). Zakonodajalec je tako prevzel funkcijo, ki je tipično izvršilne narave. Ker je sprejel interventno zakonsko ureditev take narave na področju, ki je siceršnja zakonsko ureditvijo pridržano odločanju izvršilne oblasti, je hkrati nedopustno preprečil sodni oblasti izvrševanje neodvisnega sodnega nadzora, ki bi ga morala imeti nad izvršilno oblastjo v takih primerih. S tem pa ji je preprečil tudi izvrševanje njene tipične oblastne funkcije imeti zadnjo besedo o tem, kaj je pravo v konkretnih posamičnih razmerjih.³³ V posledici tega je nevladne organizacije, ki imajo pomembno vlogo v sistemu varovanja okolja in ogroženih živalskih vrst kot njegovega pomembnega dela, prikrajšal za pomembno pravico, ki jo imajo po mednarodnem pravu zaradi varovanja skupne pravne koristi na področju varstva okolja in ohranjanja narave. S tem je zaobšel pravico do učinkovitega sodnega nadzora nad delom izvršilne oblasti, kot jo predvideva prvi odstavek 157. člena Ustave. Te pravice ni mogoče nadomestiti z ustavnosodno presojo zakona. Ustavno sodišče ima namreč pri nadzoru ustavnosti posamičnih pravnih aktov zgolj subsidiarno vlogo, ki jo izvaja le v okviru pristojnosti odločanja o ustavnih pritožbah zoper odločitve rednih sodišč (šesta alineja prvega odstavka in tretji odstavek 160. člena).

³¹ Odbor za skladnost z Aarhusko konvencijo (t. i. *Compliance Committee of the Aarhus Convention*) je že imel možnost podati merila k tretjemu odstavku 9. člena. V zvezi z okoljskimi organizacijami je v svojih ugotovitvah v poročilu za 3. srečanje pogodbenic Aarhuske konvencije, ECE/MP.PP/2008/5 z dne 22. 5. 2008 (62. točka), poudaril, da Konvencija omogoča prožnost pri določanju, katere okoljske organizacije naj imajo dostop do sodnega varstva. Konvencija ne zahteva javnih tožb (*actio popularis*), po drugi strani pa se tudi ne sme omejitev (»kadar popolnoma morebitna merila po njenem notranjem pravu«) uporabiti kot izgovor za uvedbo ali ohranitev tako strogih meril, da bi okoljskim organizacijam preprečevala izpodbijanje dejanj ali opustitev, ki so v nasprotju z nacionalnimi pravili, ki se nanašajo na okolje (glej tudi UNEP, The Aarhus Convention Implementation Guide, second edition 2014, str. 198). Primerjaj tudi sodbo drugega senata SEU v zadevi *Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsforening*, C-263/08, z dne 15. 10. 2009 (43.–52. točka obrazložitve) in sklepe predloge generalne pravobranilke Eleanor Sharpston v tej zadevi z dne 2. 7. 2009 (58.–81. točka). Slovensko pravo (Zakon o nevladnih organizacijah, Uradni list RS, št. 21/18 – ZNOrg) je sprejelo t. i. registrski pristop; nevladne organizacije, ki jim je ob izpolnjevanju zakonskih pogojev z upravno odločbo (7. člen) podeljen status delovanja v javnem interesu, imajo kot javnost po določbah posameznih zakonov s področja varstva okolja dostop do upravnosodnega varstva.

³² Zahteva po skladnosti z Ustavo vedno vsebuje tudi zahtevo po skladnosti z mednarodnimi pogodbami, ki v skladu z 8. členom Ustave obvezujejo v Republiki Sloveniji.

³³ Primerjaj odločbo Upravnega sodišča št. U-I-159/08, 25. točka obrazložitve.

³⁰ Člen 3 ZIOMVN določa, da odvzem živali iz narave po ZIOMVN lahko presega s tem zakonom predviden obseg le, če je posledica izjemnega odstrela ali izgub, ki presegajo obseg izgub, predviden s tem zakonom, pri čemer je treba v vsakem primeru upoštevati kumulativne vplive izvajanja vseh odvzemov iz narave skupaj na ugodno stanje vrste rjavega medveda in volka.

22. Zakonodajalec je tako z uveljavitvijo ZIOMVN v bistvenem uveljavil konkretni posamični akt, z njim nedopustno prevzel tipično funkcijo izvršilne oblasti in posegel v pristojnost sodne veje oblasti. Zato je izpodbijani zakon v neskladju z načelom delitve oblasti iz drugega stavka drugega odstavka 3. člena Ustave. Ustavno sodišče ga je razveljavilo. Posledično je uveljavitev ZIOMVN preprečila, da bi sodna oblast z izvrševanjem svojih tipičnih funkcij v državnem sistemu delitve oblasti, kot ga uveljavlja Ustava, pobudnikoma zagotovila pravno varstvo, ki je predvideno s tretjim odstavkom 9. člena Aarhuske konvencije na način, kot ga v notranjem pravnem redu zahteva prvi odstavek 157. člena Ustave.

23. Ker je Ustavno sodišče ZIOMVN razveljavilo že zaradi neskladja z načelom delitve oblasti, ni preizkušalo drugih zatrjevanih protiustavnosti.

C.

24. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 43. člena ZUstS in petega odstavka v zvezi s tretjo alinejo tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Rok Čeferin, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Odločbo je sprejelo z osmimi glasovi proti enemu. Proti je glasoval sodnik Jaklič. Sodnik Knez je dal pritrdilno ločeno mnenje.

Dr. Rajko Knez
predsednik

BANKA SLOVENIJE

- 845. Sklep o dopolnitvi Sklepa o odlogu in prenehanju obveznosti poročanja bank, hranilnic, podružnic držav članic, plačilnih institucij, družb za izdajo elektronskega denarja, menjalcev in drugih obveznikov**

Na podlagi prvega odstavka 31. člena Zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/11 in 55/17, v nadaljevanju: ZBS-1), prvega in četrtega odstavka 6. člena Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 36/20) ter prvega odstavka 93. člena Zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17 in 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUJSOL in 44/19 – odl. US; v nadaljevanju: ZBan-2) izdaja Svet Banke Slovenije

SKLEP

o dopolnitvi Sklepa o odlogu in prenehanju obveznosti poročanja bank, hranilnic, podružnic držav članic, plačilnih institucij, družb za izdajo elektronskega denarja, menjalcev in drugih obveznikov

1. člen

V prvem odstavku 3. člena Sklepa o odlogu in prenehanju obveznosti poročanja bank, hranilnic, podružnic držav članic, plačilnih institucij, družb za izdajo elektronskega denarja, menjalcev in drugih obveznikov (Uradni list RS, št. 49/20 z dne 10. 4. 2020) se za točko t) črta pika, vstavi podpičje in doda nova u) točka, ki se glasi:

»u) finančne informacije na posamični podlagi iz 4. poglavja Sklepa o poslovnih knjigah in letnih poročilih bank in hranilnic, za prvo četrtletje 2020, do 12. junija 2020.«

2. člen

V prvem odstavku 5. člena se črta točka p).

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 23. aprila 2020

Boštjan Vasle
predsednik
Sveta Banke Slovenije

DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE

- 846. Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji**

Sindikat vojakov Slovenije v skladu s 27. členom Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit), naknadno

PRISTOPA

k že sklenjenemu Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji
(Uradni list RS, št. 46/13),

ki je vpisan v evidenco kolektivnih pogodb pod zaporedno št. 22/2, je na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah vpisan v evidenco kolektivnih pogodb pod zaporedno št. 22/12.

Gvido Novak
predsednik sindikata

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 20. 4. 2020 izdalo potrdilo št. 02047-18/2005-42 o tem, da je naknadni pristop Sindikata vojakov Slovenije k že sklenjenemu Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji vpisan v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) pod zaporedno številko 22/12.

- 847. Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji**

Konfederacija slovenskih sindikatov v skladu s 27. členom Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit), naknadno

PRISTOPA

k že sklenjenemu Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji
(Uradni list RS, št. 46/13),

ki je vpisan v evidenco kolektivnih pogodb pod zaporedno št. 22/2, je na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih

pogodbah vpisan v evidenco kolektivnih pogodb pod zaporedno št. 22/11.

Gvido Novak
predsednik konfederacije

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 20. 4. 2020 izdalo potrdilo št. 02047-18/2005-41 o tem, da je naknadni pristop Konfederacije slovenskih sindikatov k že sklenjenemu Aneksu h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji vpisan v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) pod zaporedno številko 22/11.

848. Razlaga Kolektivne pogodbe za zaposlene v zdravstveni negi

RAZLAGA

Kolektivne pogodbe za zaposlene v zdravstveni negi, sprejeta na 37. seji dne 17. 4. 2020

Odbor za razlago Kolektivne pogodbe za zaposlene v zdravstveni negi je na podlagi 8. točke Obligacijskega dela Kolektivne pogodbe za zaposlene v zdravstveni negi (Uradni list RS, št. 60/98 in nasl.) na 37. seji, dne 17. 4. 2020 sprejel naslednjo razlago:

49. člen – druga alineja prvega odstavka

Zaposlenemu pripada pravica do odsotnosti z dela z nadomestilom plače do sedem delovnih dni v koledarskem letu v primeru razglasitve epidemije nalezljive bolezni.

Predsednica
Odbora za razlago Kolektivne pogodbe
za zaposlene v zdravstveni negi
Darja Vižintin Zupančič

849. Dodatek št. 13 h Kolektivni pogodbi za elektroindustrijo Slovenije

Na podlagi 69. člena Kolektivne pogodbe za dejavnost elektroindustrije Slovenije (Uradni list RS, št. 108/05) in Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06) sklepata pogodbeni stranki:

- a) kot predstavnik delodajalcev:
 1. Gospodarska zbornica Slovenije – Zbornica elektronske in elektroindustrije in
- b) kot predstavniki delojemalcev:
 1. Sindikat kovinske in elektroindustrije Slovenije (SKEI)
 2. KNSS Neodvisnost
 3. Svet gorenjskih sindikatov

DODATEK št. 13 h Kolektivni pogodbi za elektroindustrijo Slovenije

1. člen

TARIFNA PRILOGA 1

Ta tarifna priloga nadomešča 1. in 2. točko Tarifne priloge 1 Dodatka št. 12 h Kolektivni pogodbi za elektroindustrijo Slovenije (Uradni list RS, št. 84/18), tako da glasita:

1. Najnižje osnovne plače za posamezne tarifne razrede se s 1. 4. 2020 povišajo za 1,7% in znašajo:

Tarifni razred	Najnižja mesečna osnovna plača za 174 ur v €
I.	587,50
II.	601,66
III.	660,05
IV.	743,22
V.	810,47
VI.	943,19
VII.	1.097,14
VIII.	1.252,86
IX.	1.474,06

Mesečni zneski najnižjih osnovnih plač se delijo s 174 ur in se urni zneski zaokrožijo na 2 decimaliki.

2. Najnižji regres za letni dopust za leto 2020 znaša 990 €.

2. člen

(1) Z začetkom veljavnosti te tarifne priloge prenehata veljati 1. in 2. točka Tarifne priloge 1 po Dodatku št. 12.

(2) Vse ostale točke Tarifne priloge Kolektivne pogodbe za elektroindustrijo Slovenije ostanejo nespremenjene in v veljavi še naprej.

Ljubljana, dne 20. aprila 2020

Gospodarska zbornica Slovenije –
Zbornica elektronske in elektroindustrije
Predsednica Upravnega odbora
Sara Čučnik

Sindikat kovinske in elektroindustrije
Slovenije
Predsednica
Lidija Jerkič

KNSS Neodvisnost
Predsednica
Evelin Vesenjaj

Svet gorenjskih sindikatov
Predsednica
Nežka Bozovičar

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 22. 4. 2020 izdalo potrdilo št. 02047-17/2005/54 o tem, da je Dodatek št. 13 h Kolektivni pogodbi za elektroindustrijo Slovenije vpisan v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) pod zaporedno številko 11/14.

OBČINE

BOROVNICA

850. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2020

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), 49. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18) ter 15. člena Statuta Občine Borovnica je Občinski svet Občine Borovnica na 3. dopisni seji dne 16. 4. 2020 sprejel

O D L O K

o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2020

1. člen

Ta odlok določa namen in višino porabe sredstev proračunske rezerve Občine Borovnica.

2. člen

Sredstva proračunske rezerve do višine 20.000,00 EUR se nameni za financiranje izdatkov povezanih s epidemijo SARS-CoV-2 (Covid-19).

3. člen

Dejanska poraba sredstev bo ugotovljena in predstavljena s posebnim pisnim poročilom o porabi omenjenih sredstev.

4. člen

Ta odlok začne veljati takoj po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0005/2020-1

Borovnica, dne 16. aprila 2020

Župan
Občine Borovnica
Bojan Čebela

CERKNO

851. Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Cerkno za leto 2019

Na podlagi 96. in 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18) in 16. člena Statuta Občine Cerkno (Uradni list RS, št. 112/07) je Občinski svet Občine Cerkno na 8. redni seji dne 16. 4. 2020 sprejel

O D L O K

o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Cerkno za leto 2019

1. člen

Potrdi se zaključni račun Občine Cerkno za leto 2019.

2. člen

Zaključni račun proračuna za leto 2019 izkazuje:

		(v €)
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	5.379.687
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	4.555.583
70	DAVČNI PRIHODKI	3.917.260
	700 Davki na dohodek in dobiček	3.575.471
	703 Davki na premoženje	217.573
	704 Domači davki na blago in storitve	124.282
	706 Drugi davki in prispevki	-66
71	NEDAVČNI PRIHODKI	638.323
	710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	373.382
	711 Takse in pristojbine	4.521
	712 Denarne kazni	2.840
	713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	11.989
	714 Drugi nedavčni prihodki	245.591
72	KAPITALSKI PRIHODKI	67.879
	720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	66.000
	722 Prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja	1.879
73	PREJETE DONACIJE	1.925
	730 Prejete donacije iz domačih virov	1.925
74	TRANSFERNI PRIHODKI	754.300
	740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	754.300
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	5.203.760
40	TEKOČI ODHODKI	1.651.368
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	293.219
	401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	44.886
	402 Izdatki za blago in storitve	1.097.952
	403 Plačila domačih obresti	12.458
	409 Rezerve	202.853
41	TEKOČI TRANSFERI	1.857.737
	410 Subvencije	82.196
	411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	1.097.478
	412 Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	215.558
	413 Drugi tekoči domači transferi	462.505
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	1.519.265
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	1.519.265
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	175.390
	431 Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki	131.951
	432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	43.439
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) I.-II.	175.927

B)	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJI IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750 +751 +752)	
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	
	751 Sredstva, pridobljena s prodajo kapitalskih deležev v privatnih podjetjih	
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	
	441 Povečanje kapitalskih deležev in finančnih naložb	
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJIL IN SPREMENBE KAPITALSKI DELEŽEV (IV.-V.)	
C)	RAČUN FINANCIRANJA	
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	
50	ZADOLŽEVANJE	209.748
	500 Domače zadolževanje	209.748
VIII.	ODPLAČILO DOLGA (550)	151.265
55	ODPLAČILO DOLGA	
	550 Odplačilo domačega dolga	151.265
IX.	SPREMENBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNIH	234.410
X.	NETO ZADOLŽEVANJE	58.483
XI.	NETO FINANCIRANJE	-175.927
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH PRETEKLEGA LETA	702.599

3. člen

Bilanca prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb in izkaz računa financiranja so sestavni del tega odloka.

4. člen

Odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-0035/2018-7

Cerkno, dne 16. aprila 2020

Župan
Občine Cerkno
Gašper Uršič

852. Pravilnik o subvencioniranju varstva otrok, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva

Na podlagi 21. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS in 30/18) in 16. člena Statuta Občine Cerkno (Uradni list RS, št. 112/07, 94/14 in 75/15) je Občinski svet Občine Cerkno na 8. redni seji dne 16. 4. 2020 sprejel

PRAVILNIK o subvencioniranju varstva otrok, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva

SPLOŠNO

1. člen

Ta pravilnik ureja subvencioniranje varstva otrok, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva, za katere Občina Cerkno subvencionira varstvo predšolskih otrok, določa upravičence, višino subvencije in postopek za uveljavljanje subvencije.

UPRAVIČENCI DO SUBVENCIJE

2. člen

S subvencijo se staršem oziroma otroku zagotovijo dopolnilna sredstva za pokrivanje stroškov, ki nastanejo v zvezi z varstvom otroka, ki ni vključen v vrtec.

Upravičenec do subvencije je eden od staršev oziroma zakoniti zastopnik otroka:

- ki ima skupaj z otrokom stalno prebivališče v Občini Cerkno, oziroma otrok tujcev, ki ima skupaj z vsaj enim od staršev, ki je zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji, stalno prebivališče na območju Občine Cerkno,
- katerega otrok je dopolnil starost 11 mesecev pod pogojem, da starši ne uveljavljajo pravice do starševskega dopusta v obliki polne odsotnosti z dela,
- katerega otrok zaradi prezasedenosti kapacitet vrtca ni sprejet v vrtec v Občini Cerkno ter ni vključen v noben drug vrtec, pod pogojem, da je bil otrok v vrtec v Občini Cerkno vpisan in je uvrščen na čakalni seznam ali evidenčni seznam.

Ne glede na določbo tretje alineje prejšnjega odstavka tega člena je do subvencije upravičen tudi:

- starš otroka, ki je prejel obvestilo o sprejemu otroka v Vrtec Peter Klepec pri OŠ Cerkno, pa so zaradi hudih zdravstvenih težav, kar dokazujejo z zdravniškim potrdilom, starši pisno umaknili vlogo za vpis otroka v vrtec ali ga izpisali. Pogoj za pridobitev subvencije je, da so v tej isti starostni skupini lahko kljub umiku vloge, zasedena vsa prosta mesta v skupini.
- Če je starš otroka, za katerega se uveljavlja subvencija, na podaljšanem porodniškem dopustu, vlagatelju za čas podaljšanega porodniškega dopusta subvencija ne pripada.

Če živi otrok z enim od staršev, uveljavlja pravico do subvencije tisti od staršev, pri katerem otrok živi.

Če otrok ne živi pri enem od staršev, pravica do subvencije po tem členu pripada zakonitemu zastopniku oziroma skrbniku otroka, pri katerem otrok prebiva, na podlagi odločbe pristojnega organa, pod pogoji iz prvega odstavka tega člena.

VIŠINA SUBVENCIJE

3. člen

Višina subvencije za posameznega upravičenca znaša 100,00 EUR neto mesečno za enega otroka, ki izpolnjuje pogoje, kot so navedeni v 2. členu.

Višino subvencije lahko s sklepom na predlog župana spremeni občinski svet.

UVELJAVLJANJE SUBVENCIJE

4. člen

Pravico do subvencije uveljavlja upravičenec s pisno vlogo na predpisanem obrazcu za čas, ko so izpolnjeni v tem pravilniku določeni pogoji za prejemanje te pravice.

Upravičencem je vloga za uveljavljanje subvencionirane varstva otrok, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva, na voljo v sprejemni pisarni Občine Cerkno in na spletni strani Občine Cerkno.

Upravičenec predpisan izpolnjeni obrazec z dodanimi zahtevanimi prilogami posreduje po pošti ali vloži v sprejemni pisarni Občine Cerkno.

Pisni vlogi mora biti priloženo:

- obvestilo, s katerim je bil staršem odklonjen sprejem in vključitev otroka v vrtec oziroma dokazilo o uvrstitvi njihovega otroka na čakalni seznam,
- fotokopija dokumenta, iz katerega je razvidna številka transakcijskega računa vlagatelja.

5. člen

Če vloga za uveljavljanje subvencije ni popolna, občinska uprava opozori vlagatelja na pomanjkljivosti in mu določi rok, v katerem mora pomanjkljivosti odpraviti. Če vloga v tem roku ni dopolnjena, se s sklepom zavrže.

6. člen

O pravici do subvencije odloča na prvi stopnji občinska uprava v skladu z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek. Z odločbo se opredeli tudi časovno obdobje prejemanja subvencije, ki je lahko od enega meseca do največ enega leta.

7. člen

Zoper odločbo lahko vlagatelj v roku 15 dni od prejema odločbe vloži pritožbo.

Pritožbo se vloži v pisni obliki ali ustno na zapisnik in mora biti obrazložena.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo je izdala občinska uprava, odloča župan.

8. člen

Subvencija se izplača za vsak polni mesec. Vlagatelj pridobi pravico do subvencije s prvim dnem naslednjega meseca, ko je oddal popolno vlogo, pod pogojem, da je že nastopil željen datum vključitve otroka v vrtec, naveden na vlogi za vpis v vrtec.

Občinska uprava odobrene subvencije izplačuje do 20. v mesecu za pretekli mesec na transakcijski račun vlagatelja.

9. člen

Kadar obstaja velika verjetnost, da vlagatelj subvencije ne bo namenil za koristi otroka in bo zato ogrožena socialno-ekonomska varnost otroka, lahko občinska uprava na podlagi pisnega mnenja Centra za socialno delo odloči, da se subvencija ali posamezen prejemek subvencije ne izplača v denarju, ampak v obliki konkretnih dobrin, na podlagi naročilnice za konkretno blago, plačila posameznih računov in podobno.

Občinska uprava odloči v skladu s prejšnjim odstavkom, če tako zahtevajo koristi otroka, kadar njeno domnevo o ne-namenski porabi subvencije potrjuje poznavanje razmer v posamezni družini. Razlogi za to so lahko: zanemarjanje otroka, težave pri izvajanju starševskih dolžnosti, alkoholizem in druge oblike zasvojenosti in podobno.

10. člen

Subvencija po tem pravilniku ni prenosljiva na drugo pravno ali fizično osebo, niti je ni mogoče nameniti v humanitarne ali druge namene.

IZGUBA PRAVICE DO SUBVENCIJE IN OBVEZNOST SPOROČANJA SPREMEMB

11. člen

Pogoji za pridobitev pravice do subvencije po tem pravilniku morajo biti izpolnjeni ves čas prejemanja te pravice.

Z dnem vključitve otroka v programe vrtca ali z vključitvijo v šolo vlagatelj izgubi pravico do subvencije po tem pravilniku.

Starši morajo sporočiti občinski upravi dejstva in okoliščine oziroma vse spremembe, ki vplivajo na priznano pravico do subvencije v 15 dneh od dneva, ko je taka sprememba nastala oziroma so zanje izvedeli.

Če se ugotovi, da so nastopile okoliščine, zaradi katerih bi bilo treba izdati drugačno odločbo o pravici oziroma odločbo o spremembi priznanja pravice iz tega pravilnika, občinska uprava začne postopek po uradni dolžnosti.

V kolikor je staršem ponujeno mesto v vrtcu v Občini Cerkno, pa le-tega odklonijo, do prejema subvencije niso več upravičeni.

ODGOVORNOST ZA RESNIČNOST PODATKOV

12. člen

Vlagatelj je materialno in kazensko odgovoren za resničnost podatkov, ki jih navede v vlogi in priloži k vlogi.

Če pristojni organ ugotovi, da so bili posredovani neresnični podatki ob vložitvi zahteve za uveljavljanje posamezne pravice po tem pravilniku ali da pogoji za pridobitev pravice do subvencije po tem pravilniku niso več izpolnjeni, občinska uprava izda odločbo o prenehanju te pravice oziroma o njeni spremembi. V tem primeru je vlagatelj dolžan v roku 8 dni od izstavitve obračuna oziroma zahtevka na transakcijski račun Občine Cerkno vrniti sredstva za celotno neupravičeno obdobje prejemanja subvencije, skupaj z zakonsko določenimi zamudnimi obrestmi.

V primeru, da vlagatelj dolgovanih sredstev v roku ne vrne, Občina Cerkno pred pristojnim sodiščem začne postopek izterjave.

VAROVANJE OSEBNIH PODATKOV

13. člen

Občina Cerkno lahko podatke, ki jih dobi od vlagateljev, uporabi samo za potrebe postopka odločanja in za vodenje evidenc po tem pravilniku.

Podatki na vlogi za uveljavljanje subvencije so osebni podatki, ki morajo biti varovani v skladu z zakonom o varstvu osebnih podatkov in drugimi področnimi predpisi.

Vse osebe, ki imajo v postopku uveljavljanja subvencije in pri izvajanju plačil vpogled v osebne podatke vlagatelja in otroka, so jih dolžne varovati kot poklicno skrivnost in zavarovati tako, da se nepooblaščenim osebam onemogoči dostop do njih.

PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

14. člen

Sredstva za izplačilo subvencij po tem pravilniku zagotovi Občina Cerkno iz proračuna.

15. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Ne glede na to določbo se pravno zaščiten interes do uveljavljanja pravic po tem pravilniku šteje od 1. 11. 2019.

Št. 007-0002/2019

Cerkno, dne 16. aprila 2020

Župan
Občine Cerkno
Gašper Uršič

853. Sklep o cenah gospodarskih javnih služb zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov na območju Občine Cerkno

Na podlagi Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Očini Cerkno (Uradni list RS, št. 17/15), Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih

javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19) in 16. člena Statuta Občine Cerkno (Uradni list RS, št. 117/07, 94/14, 75/15) je Občinski svet Občine Cerkno na 8. redni seji dne 16. 4. 2020 sprejel

S K L E P

o cenah gospodarskih javnih služb zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov na območju Občine Cerkno

I.

Občinski svet Občine Cerkno potrjuje naslednje cene zbiranja določenih vrst odpadkov na območju Občine Cerkno:

Storitev	EM	Predlagana cena
Zbiranje komunalnih odpadkov (brez BIO) – storitev	€/kg	0,1998
Infrastruktura za zbiranje komunalnih odpadkov	€/kg	0,0012
Zbiranje bioloških odpadkov – storitev	€/kg	0,2545
Infrastruktura za zbiranje bioloških odpadkov	€/kg	0,0165

NORMATIVI:

Storitve zbiranja odpadkov se obračunavajo glede na dejanske mesečne količine zbranih odpadkov.

Vse cene so brez davka na dodano vrednost.

II.

Ker so cene izračunane na 4 decimalna mesta, so zaradi zaokrožitve pri obračunu storitev možna minimalna odstopanja.

III.

Ta sklep začne veljati s 1. 4. 2020.

Št. 014-0006/2020-1

Cerkno, dne 17. aprila 2020

Župan
Občine Cerkno
Gašper Uršič

ILIRSKA BISTRICA

854. Odlok o poimenovanju dvoran v Domu na Vidmu

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18) in 16. člena Statuta Občine Ilirska Bistrica (Uradne objave Primorskih novic, št. 18/95, 18/97, 30/98, 4/08, Uradni list RS, št. 31/99, 44/18 in Uradne objave časopisa Snežnik, št. 4, 30. 6. 2006) je Občinski svet Občine Ilirska Bistrica na 10. seji dne 27. 2. 2020 sprejel

O D L O K

o poimenovanju dvoran v Domu na Vidmu

1. člen

S tem odlokom se izvede poimenovanje dvoran v Domu na Vidmu v Ilirski Bistrici, Gregorčičeva cesta 2.

2. člen

Velika dvorana v Domu na Vidmu se poimenuje »Kettejeva dvorana«.

3. člen

Galerija v Domu na Vidmu se poimenuje »Pavlovčeva galerija«.

4. člen

Mala dvorana v Domu na Vidmu se poimenuje »Žnideršičeva dvorana«.

5. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-2/2020-4

Ilirska Bistrica, dne 27. februarja 2020

Župan
Občine Ilirska Bistrica
Emil Rojc

IVANČNA GORICA

855. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sprejemu otrok v vrtec

Na podlagi 21. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18), 20. člena Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 – ZUPJS, 94/10 – ZIU, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 55/17) in 16. člena Statuta Občine Ivančna Gorica (Uradni list RS, št. 91/15 – uradno prečiščeno besedilo) je Občinski svet Občine Ivančna Gorica na 11. redni seji dne 22. 4. 2020 sprejel

P R A V I L N I K

o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sprejemu otrok v vrtec

1. člen

V Pravilniku o sprejemu otrok v vrtec (Uradni list RS, št. 26/11, 26/14 in 16/19) se v 17. členu spremeni, tako da se glasi:

»17. člen

V skladu z Zakonom o vrtcih in z odločbo pristojnega organa ima prednost pri sprejemu v vrtec (mimo kriterijev):

- otrok s posebnimi potrebami;
 - otrok, za katerega starši predložijo mnenje centra za socialno delo o ogroženosti zaradi socialnega položaja družine.
- Komisija mora pri točkovanju otrok v vrtec upoštevati naslednje kriterije, a v vsakem sklopu le enega, starši izpolnjevanje posameznega kriterija dokazujejo s potrdili, priloženimi k vlogi!

I. SKLOP KRITERIJEV – OBČINA BIVANJA VLAGATELJA IN KANDIDATA ZA VRTEC

- Oba starša in njihovi otroci imajo stalno bivališče v Občini Ivančna Gorica 100 točk
- Eden od staršev in njegovi otroci imajo stalno bivališče v Občini Ivančna Gorica 25 točk
- Otroci tujcev, ki imajo skupaj vsaj z enim staršem stalno ali začasno bivališče na območju občine in je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v RS 20 točk

DOKAZILO pri VLOGI ZA VPIS OTROKA V VRTEC:

Starši priložijo vlogi Potrdilo o prijavi stalnega bivališča oziroma pridobi Komisija za sprejem otrok v vrtec podatek pri upraviteljih zbirk osebnih podatkov.

II. SKLOP KRITERIJEV – ZAPOSLENOST STARŠEV VLAGATELJEV

(za zaposlenost se upošteva tudi kmečki zavarovanec in status rednega študenta)

- Oba starša sta zaposlena 100 točk
- En starš je zaposlen 25 točk
- En starš je iskalec zaposlitve (s potrdilom Prijave na Zavodu RS za zaposlovanje) 5 točk
- DOKAZILO pri VLOGI ZA VPIS OTROKA V VRTEC:
Starši priložijo vlogi:
 - Zaposleni: potrdilo o zaposlitvi na obrazcu, ki je priloga Vlogi za sprejem otroka v vrtec,
 - Študenti: potrdilo o statusu rednega študenta (potrdilo o vpisu, ki ga izda fakulteta),
 - Kmetije: potrdilo o statusu kmečkega zavarovanca na obrazcu »Izpis zavarovanja v RS«, ki ga izda ZPIZ.
 - Samozaposleni na obrazcu »Izpis zavarovanja v RS«, ki ga izda ZPIZ.

III. SKLOP KRITERIJEV – ŠTEVILO VZDRŽEVANIH OTROK V DRUŽINI

- Trije otroci 10 točk
- Štirje otroci in več 15 točk
- DOKAZILO pri VLOGI ZA VPIS OTROKA V VRTEC:
Starši priložijo kopije rojstnih listov sorojencev kandidata za vrtec, ki živijo na istem naslovu oziroma v skupnem gospodinjstvu.

IV. SKLOP KRITERIJEV – IZJEME

- otrok živi samo z enim staršem, ker je drugi umrl, je neznan ali pogrešan 150 točk
- otrok tujcev, eno leto pred vstopom v šolo 20 točk
- otrok živi samo z enim od staršev, ki ima odločbo pristojnega organa o posameznem skrbništvu oziroma dodeljenem skrbništvu nad mladoletno osebo, ki je kandidat za Vrtec. Če se je po razvezi zakonske skupnosti ali po razpadu izven zakonske skupnosti eden od staršev preselil v drugo občino, se kandidatu/otroku za vrtec prišteje 75 točk
- otrok starša, ki mu je z odločbo pristojnega organa priznana določena 80%–100% stopnja telesne okvare 50 točk.
- DOKAZILO pri VLOGI ZA VPIS OTROKA V VRTEC:
Starši priložijo:
 1. Alinea: potrdilo o pogrešanem, neznanem ali umrlem staršu, ki ga izda ustrezen organ
 2. Alinea: potrdilo Ministrstva za javno upravo
 3. Alinea: odločba ali sklep sodišča o skrbništvu in potrdila obeh staršev o stalnem bivališču
 4. Alinea: odločba o stopnji telesne okvare, ki jo izda ZPIZ.

2. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0002/2011-9

Ivančna Gorica, dne 22. aprila 2020

Župan
Občine Ivančna Gorica
Dušan Strnad

KRANJSKA GORA

856. Dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Kranjska Gora

Na podlagi 36. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 14/15

– ZUUJFO, 76/16 – odl. US, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18) ter 114. člena Statuta Občine Kranjska Gora (Uradni list RS, št. 31/17) je Občinski svet Občine Kranjska Gora, na 7. dopisni seji, ki je trajala v času od 20. 4. 2020 do 21. 4. 2020, sprejel

DOPOLNITEV POSLOVNIKA Občinskega sveta Občine Kranjska Gora

1. člen

V Poslovniku Občinskega sveta Občine Kranjska Gora (Uradni list RS, št. 61/18) – v nadaljnjem besedilu poslovnik v različnih sklonih, se za 25. členom doda nov 25.a člen, ki glasi:

»25.a člen

(seja na daljavo)

V primeru naravne ali druge hujše nesreče kot tudi v primeru drugih izrednih razmer, če izvedba seje z osebno navzočimi člani občinskega sveta predstavlja tveganje za njihovo zdravje in varnost, in je to nujno zaradi sprejetja odločitev, lahko župan ali podžupan skliče sejo občinskega sveta na daljavo.

Seja na daljavo je seja, na kateri člani občinskega sveta sodelujejo s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije, ki omogoča razpravo in glasovanje na daljavo. Član občinskega sveta, ki sodeluje pri seji občinskega sveta na daljavo, mora zagotoviti, da je njegova komunikacijska naprava povezana v omrežje, ki omogoča prenos slike in zvoka ali samo zvoka.

Dnevni red seje na daljavo se določi s sklicem. Sklicu se priloži gradivo za sejo.

Seja na daljavo se izvede z uporabo varne informacijske tehnologije, ki omogoča prenos in snemanje slike in zvoka ali samo zvoka v takšni kvaliteti, da je mogoče brez vsakega dvoma ugotoviti identiteto člana občinskega sveta, ki na seji sodeluje.

Pri ugotavljanju sklepčnosti seje se člani občinskega sveta na poziv javnega uslužbenca, ki skrbi za administrativno tehnična opravila za delo občinskega sveta, javijo s sliko in zvokom ali samo z zvokom.

Občinski svet na seji na daljavo odloča le o zadevah, o katerih se glasuje z javnim glasovanjem. Člani občinskega sveta glasujejo z osebnim izrekanjem »ZA«, »PROTI« ali »VZDRŽAN« oziroma na drug dogovorjeni način, iz katerega je jasno razvidna volja člana občinskega sveta.

O seji na daljavo se sestavi zapisnik, iz katerega je razvidno, da je bila seja občinskega sveta izvedena na daljavo. Zapisnik vsebuje vse podatke, ki jih določa poslovnik.

V primeru, da se od sklica do izvedbe seje razmere spreminjajo tako, da omogočajo izvedbo redne seje, se lahko izvede redna seja. O tem morajo biti člani občinskega sveta obveščeni po elektronski pošti najmanj 24 ur pred začetkom seje.

2. člen

(začetek veljavnosti dopolnitev poslovnika)

Ta dopolnitev poslovnika se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati dan po objavi.

Št. 030-1/2018-2

Kranjska Gora, dne 22. aprila 2020

Župan
Občine Kranjska Gora
Janez Hrovat

857. Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o plačah oziroma plačilih funkcionarjev, ter sejinah članov delovnih teles občinskega sveta, članov nadzornega odbora in članov drugih organov Občine Kranjska Gora

Na podlagi določb Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo,

13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17, 84/18, 75/19 – ZUPPJS2021, 49/20 – ZIUZEOP), 34.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odl. US, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18) ter 16. člena Statuta Občine Kranjska Gora (Uradni list RS, št. 31/17) je Občinski svet Občine Kranjska Gora, na 7. dopisni seji, ki je trajala od 20. 4. 2020 do 21. 4. 2020, sprejel

PRAVILNIK

o dopolnitvi Pravilnika o plačah oziroma plačilih funkcionarjev, ter sejinah članov delovnih teles občinskega sveta, članov nadzornega odbora in članov drugih organov Občine Kranjska Gora

1. člen

V Pravilniku o plačah oziroma plačilih funkcionarjev ter sejinah članov delovnih teles občinskega sveta, članov nadzornega odbora in članov drugih organov Občine Kranjska Gora (Uradni list RS, št. 33/08, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 5/2013 in Uradno glasilo slovenskih občin, št. 55/2014) se besedilo 9. člena za alinejo

– za udeležbo na izredni seji občinskega sveta v višini 4/5%, doda nova alineja, ki glasi:

»– za udeležbo na seji občinskega sveta na daljavo v višini 4,5%,«.

2. člen

Ta pravilnik se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati dan po objavi.

Št. 007-3/2008-4

Kranjska Gora, dne 22. aprila 2020

Župan
Občine Kranjska Gora
Janez Hrovat

KRŠKO

858. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Krško za leto 2020

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLS-UPB2, 27/08 – odločba US RS, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odločba US RS, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18), Zakona o javnih finan-
cah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13, 110/11 – ZDIU12, 46/13 – ZIPRS1314-A, 101/13, 101/13 – ZIPRS1415, 38/14 – ZIPRS1415-A, 14/15 – ZIPRS1415-D, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 80/16 – ZIPRS1718, 71/17 – ZIPRS1819, 13/18, 75/19 – ZIPRS2021, 36/20 – ZIUJP) ter 16. in 79. člena Statuta Občine Krško (Uradni list RS, št. 13/16 – uradno prečiščeno besedilo, 79/16 in 26/19) je Občinski svet Občine Krško, na 5. korespondenčni seji, dne 22. 4. 2020, sprejel

ODLOK

o spremembi Odloka o proračunu Občine Krško za leto 2020

1. člen

V Odloku o proračunu Občine Krško za leto 2020 (Uradni list RS, št. 79/19) se prvi odstavek 2. člena spremeni tako, da glasi:

»(1) V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni kontov. Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
Konto	Naziv konta	Rebalans proračuna 2020
1	2	3
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	41.903.201
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	34.963.118
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	21.127.957
700	Davki na dohodek in dobiček	17.324.777
703	Davki na premoženje	3.183.600
704	Domači davki na blago in storitve	617.550
706	Drugi davki in prispevki	2.030
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	13.835.161
710	Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	2.647.261
711	Takse in pristojbine	22.000
712	Globe in druge denarne kazni	55.200
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	64.400
714	Drugi nedavčni prihodki	11.046.300
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+721+722)	1.434.000
720	Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	4.000
722	Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev	1.430.000
73	PREJETE DONACIJE (730)	1.500
730	Prejete donacije iz domačih virov	1.500
74	TRANSFERNI PRIHODKI	5.354.583
740	Transforni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	3.979.358
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije in drugih držav	1.375.224
78	PREJETA SREDSTVA IZ EU IN DRUGIH DRŽAV	150.000
787	Prejeta sredstva iz drugih evropskih institucij in iz drugih držav	150.000
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	45.670.141
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	9.398.101
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	2.142.223
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	336.937
402	Izdatki za blago in storitve	6.372.067

403	Plačila domačih obresti	140.100
409	Rezerve	406.774
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	15.430.991
410	Subvencije	1.005.190
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	8.645.756
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	1.417.942
413	Drugi domači transferi	4.362.103
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	20.048.145
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	20.048.145
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI (430+431)	792.904
431	Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki	225.500
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	567.404
III.	PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ (I.–II.)	–3.766.940
III/1.	Primarni presežek (primanjkljaj)	–3.646.840
III/2.	Tekoči presežek (primanjkljaj)	10.134.026
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751)	0
750	Prejeta vračila danih posojil	0
751	Prodaja kapitalskih deležev	0
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441)	0
440	Dana posojila	0
441	Povečanje kapitalskih deležev	0
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.–V.)	0
C. RAČUN FINANCIRANJA		
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	396.283
500	Domače zadolževanje	396.283
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	1.766.004
550	Odplačila domačega dolga	1.766.004
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.–II.–V.–VIII.)	–5.136.661
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.–VIII.)	–1.369.721
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+X.–IX)	3.766.940
XII.	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31. 12. PRETEKLEGA LETA	5.137.739

«

2. člen

Spremeni se prvi odstavek 14. člena odloka tako, da glasi:

»Zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se Občina Krško za proračun leta 2020 lahko zadolži do višine 396.283 EUR pri državnem proračunu.«.

3. člen

Spremeni se drugi odstavek 15. člena odloka tako, da glasi:

»Pravna oseba, v kateri ima občina prevladujoč vpliv, se lahko v letu 2020 dolgoročno zadolži do višine 800.000,00 EUR.«.

4. člen

Posebni del ter načrt razvojnih programov za leto 2020 sta sestavni del tega odloka.

5. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-66/2020-O802

Krško, dne 22. aprila 2020

Župan
Občine Krško
mag. Miran Stanko

ROGATEC**859. Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Rogatec**

Na podlagi 39. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US, 46/15 in 10/18), drugega odstavka 18. člena Uredbe o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97, 113/09 in 109/10 – ZCes-1) in 7. člena Statuta Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 29/18) je Občinski svet Občine Rogatec na 1. dopisni seji dne 15. 4. 2020 sprejel

ODLOK**o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Rogatec**

1. člen

Ta odlok določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo.

2. člen

Občinske ceste se kategorizirajo kot lokalne ceste (s skrajšano oznako LC), javne poti (s skrajšano oznako JP) in javne poti za kolesarje (s skrajšano oznako KJ).

3. člen

Lokalne ceste v naseljih z uličnim sistemom se razvrstijo v naslednji podkategoriji:

- na zbirne mestne ceste in zbirne krajevne ceste (s skrajšano oznako LZ),
- na mestne ceste in krajevne ceste (s skrajšano oznako LK).

4. člen

Lokalne ceste (LC) med naselji v občini ter med naselji v občini in naselji v sosednjih občinah so:

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
1.	356110	356114	C G2 107	Strmec – 432	C R2 432	620	5.516 Rogaška Slatina
2.	356200	356201	C 356090	Žabnik – Rogatec	C R2 432	1.563	1.249 Rogaška Slatina
3.	358010	358011	C G2 107	107 – Žahenberg	C R3 689	3.051	
4.	358020	358021	C G2 107	Dobovec – Trlično – Log	Z HŠ 20	4.024	
5.	358020	358022	O 358021	Log – Zg. Log	C 358040	5.663	
6.	358020	358023	C 358040	Zg. Log – 107 (Hustič)	C G2 107	3.969	
7.	358030	358031	C G2 107	107 – Kurji vrh – Žahenberg	C 358010	4.318	
8.	358040	358041	C G2 107	Sv.Rok – Zg. Log	C 358020	5.133	
9.	358040	358042	C 358020	Zg.Log – Žahenberg	C R3 689	2.673	
10.	358050	358051	C R3 689	689 – Trške gorce – Trg	C R2 432	1.982	
11.	358060	358061	C R3 689	689 – Rudijev dom	Z HŠ 37a	3.501	
12.	358070	358071	C R2 432	432 – Tlake	C R3 689	2.703	

Skupna dolžina lokalnih cest (LC) v občini znaša 39.200 m (39,200 km).

5. člen

Lokalne zbirne mestne ali zbirne krajevne ceste (LZ) v občini so:

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
1.	358100	358101	C 358200	Steklarski bloki	C G2 107	341	
2.	358120	358121	C R2 432	Stara šola – vrtec	C R2 432	306	
3.	358160	358161	C R2 432	Lechingerjeva ulica	C 358120	431	
4.	358200	358201	C G2 107	Mimo gasilskega doma	C R2 432	179	

Skupna dolžina zbirnih mestnih ali zbirnih krajevnih cest (LZ) v občini znaša 1.257 m (1,257 km).

6. člen

Lokalne mestne ali krajevne ceste (LK) v občini so:

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
1.	358110	358111	C 358100	Kokovnik – Horvat	Z HŠ 12	222	
2.	358130	358131	C 358050	Obrtniška ulica	C R2 432	173	
3.	358130	358132	C 358130	Obrtniška ulica – prečna	C 358050	45	
4.	358140	358141	C 358100	Ul. Bratov Šanda	Z HŠ 5	96	
5.	358150	358151	C 358110	Rajska ulica	O 858141	226	
6.	358150	358152	C 358110	Sončna ulica	Z HŠ 11	135	
7.	358180	358181	C 358050	Trg	C 358130	76	

Skupna dolžina mestnih ali krajevnih cest (LK) v občini znaša 973 m (0,973 km).

7. člen

Javne poti (JP) v naseljih občine in med naselji so:

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
1.	858010	858011	C G2 107	Celjska cesta	Z HŠ 72	116	
2.	858020	858021	C G2 107	Pot celjskih grofov	Z HŠ 7	544	
3.	858040	858041	C G2 107	Hofmanova ulica	Z HŠ 3	221	
4.	858050	858051	C G2 107	Strma ulica I	Z HŠ 12	156	
5.	858050	858052	O 858051	Strma ulica II	Z HŠ 10	40	
6.	858090	858091	C R2 432	Šorlijeva ulica	C 358110	190	
7.	858100	858101	C 358160	Kocenova ulica	Z HŠ 9	112	
8.	858100	858102	C 358160	Stara državna do HŠ 33	Z HŠ 33	91	
9.	858130	858131	O 858891	Vinska pot	Z HŠ 7	112	
10.	858130	858132	O 858131	Vinska pot 3	Z HŠ 3	55	
11.	858140	858141	C 358100	Tepešev graben	Z HŠ 17	513	

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
12.	858170	858171	C R2 432	Ob Sotli	Z HŠ 19	98	
13.	858240	858241	C 358010	Bukšek – Plavšak	Z HŠ 7	205	
14.	858250	858251	C 358010	Potočnik	Z HŠ 18	219	
15.	858260	858261	C 358010	Potočnik	Z HŠ 30	619	
16.	858270	858271	C 358010	Žahenberc – Vodusek	Z N.H.	105	
17.	858270	858272	C 358010	Žahenberc – Kitak	Z HŠ 13	150	
18.	858280	858281	C 358010	Kučiš	Z HŠ 33	972	
19.	858280	858282	O 858281	kamnolom	Z HŠ 36	209	
20.	858290	858291	C 358020	Mikulič	Z HŠ 3a	25	
21.	858300	858301	C 358020	Artič	Z HŠ 1	498	
22.	858310	858311	C 358020	Tepeš	Z HŠ 4b	65	
23.	858320	858321	C 358020	Trlično – Sv. Rok	C 358040	890	
24.	858330	858331	O 858321	Potočnik	Z HŠ 8	57	
25.	858340	858341	C 358020	Artič	Z GC	1089	
26.	858340	858342	O 858341	Mikolič	Z HŠ 2	175	
27.	858350	858351	C 358020	Kobale	Z HŠ 33	485	
28.	858360	858361	C 358020	Kobale	Z HŠ 39	1179	
29.	858370	858371	C 358020	Cerije	Z HŠ 61	2126	
30.	858370	858372	O 858371	Križan	Z HŠ 67	432	
31.	858370	858373	O 858371	Bele Zora	Z HŠ 41	575	
32.	858380	858381	C 358020	Paulovič – Pecigos	Z HŠ 46	1598	
33.	858380	858382	O 858381	Pavlovič	Z HŠ 34	325	
34.	858390	858391	C 358040	Škrbinec	Z HŠ 30	101	
35.	858400	858401	C 358040	Cajzek	Z HŠ 33	381	
36.	858410	858411	C 358040	Cerkev Sv. Rok	Z pokopališče	405	
37.	858420	858421	C 358040	Pildek	Z HŠ 8	441	
38.	858430	858431	C 358040	Potočnik	Z odc. HŠ 3	898	
39.	858440	858441	C 358040	Rižner – Potočnik	Z HŠ 16	218	
40.	858450	858451	C 358040	Bele	Z HŠ 23	140	
41.	858460	858461	C 358040	Potočnik – Kobale	Z HŠ 27	243	
42.	858480	858481	C R3 689	osnovna šola	Z igrišče	203	
43.	858490	858491	C R3 689	Ciglenca	Z HŠ 3	413	
44.	858490	858492	O 858491	Kitak – Kampoš	Z N.H.	141	
45.	858500	858501	C R3 689	Šket – Koražija	Z HŠ 4a	859	
46.	858510	858511	C R3 689	Kidrič	Z HŠ 60	262	
47.	858520	858521	C R3 689	Scherz – Kunstek	Z HŠ 60a	302	
48.	858520	858522	O 858521	Bukšek	Z HŠ 58a	210	
49.	858530	858531	C R3 689	Trebše – Bukšek	Z HŠ 59	978	
50.	858540	858541	C R3 689	Kitak	C 358010	432	
51.	858550	858551	C R3 689	transformator-Hribaršek	C 358060	704	
52.	858560	858561	C R3 689	Bukšek	Z HŠ 13	609	
53.	858570	858571	C R3 689	vrešak – potok	Z potok	145	
54.	858580	858581	C R3 689	Krivec	Z HŠ 32	505	
55.	858590	858591	C R3 689	pokopališče – Bele	Z pokopališče	173	
56.	858600	858601	C R3 689	Krivec – Vrabič	Z HŠ 29	190	
57.	858610	858611	C R3 689	Maršečka vas	Z HŠ 39	972	
58.	858610	858612	O 858611	Vreš Anton	Z HŠ 24	271	
59.	858620	858621	C R3 689	Korez	Z HŠ 45	756	
60.	858630	858631	C 358060	Železnik – Kitak	Z HŠ 13	458	
61.	858640	858641	C 358060	Gornja vas	Z HŠ 26a	706	

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
62.	858650	858651	O 858631	Vinogradi	Z HŠ 14	158	
63.	858660	858661	C 358060	Sv. Donat	Z cerkev	330	
64.	858660	858662	O 858661	Adrinek – Bukšek	Z HŠ 41	298	
65.	858670	858671	C 356110	Štabus	Z HŠ 39	194	
66.	858680	858681	C 356110	Krušič	Z HŠ 41a	138	
67.	858690	858691	C 358070	Ducman – Lupinšek	Z GC	200	
68.	858690	858692	O 858691	Lupinšek	Z HŠ 45	81	
69.	858700	858701	C 358070	Kovačič	Z HŠ 24	261	
70.	858710	858711	C 358070	Mikuž – Poharc	Z HŠ 16	453	
71.	858710	858712	O 858711	Kovačič – Galun – Jamnikar	Z HŠ 31	852	
72.	858720	858721	C 358070	Poharc	C 358060	601	
73.	858720	858722	C 358070	Tlake – Bek	Z HŠ 10	95	
74.	858720	858723	C 358070	Tlake – Kitak	Z HŠ 15	90	
75.	858730	858731	C 358070	gasilski dom	C 358060	280	
76.	858740	858741	C 356200	Šolman	Z HŠ 5	543	
77.	858750	858751	C 356200	Zdovc	Z HŠ 11	193	
78.	858760	858761	C 356200	Polajžer	Z HŠ 19	570	
79.	858770	858771	C 356200	Grosek – Božak	Z HŠ 22	193	
80.	858800	858801	C R2 432	Gobec	Z HŠ 27	154	
81.	858800	858802	C R2 432	Ptujska cesta 29	Z HŠ 29	184	
82.	858810	858811	C R2 432	Kovačič – Božak	C 356200	794	
83.	858820	858821	C R2 432	Šmit	Z HŠ 59	223	
84.	858830	858831	C R2 432	Galun	Z HŠ 52	345	
85.	858840	858841	C R2 432	Geoplin	Z plin	64	
86.	858850	858851	C R2 432	Pinjušič	Z HŠ 50a	159	
87.	858860	858861	C G2 107	Šipeč	Z HŠ 15	153	
88.	858870	858871	C G2 107	Kapela – Lorgier	Z HŠ 20	1290	
89.	858870	858872	O 858871	Ogrizek – Lorgier	Z HŠ 19	330	
90.	858880	858881	C G2 107	Dirnberk – Šolman	Z HŠ 56	364	
91.	858890	858891	C G2 107	Smole	Z HŠ 12	148	
92.	858900	858901	C G2 107	Križanec	Z HŠ 33	204	
93.	858910	858911	C G2 107	Kitak	Z HŠ 37	119	
94.	858920	858921	C G2 107	Turk	Z HŠ 49	438	
95.	858930	858931	C G2 107	Šturbej	Z HŠ 69	158	
96.	858940	858941	C G2 107	Boršič	Z HŠ 1d	176	
97.	858950	858951	C G2 107	Vidina – Mikolič	Z HŠ 5	362	
98.	858960	858961	C G2 107	Artič	Z HŠ 26	102	
99.	858970	858971	C G2 107	Fric	Z HŠ 20a	42	
100.	858980	858981	C G2 107	Pezdevšek – Polajžer	Z HŠ 35	355	
101.	858980	858982	O 858981	Šola Dobovec-Cesarec	Z HŠ 35e	47	
102.	858990	858991	C G2 107	Potočnik	Z HŠ 46a	77	
103.	859010	859011	C G2 107	107 – parkirišče	Z parkirišče	274	
104.	859030	859031	C G2 107	Bistro Rio	Z Rio	87	
105.	859040	859041	C G2 107	Vidina	M RH	66	
106.	859050	859051	C G2 107	Potočnik	Z HŠ 47	122	
107.	859060	859061	O 859011	Kurilnica	Z HŠ 39	142	
108.	859070	859071	O 859011	Obrtna cona	Z HŠ 47	225	
109.	859080	859081	O 858871	Vnučec – Strašek	Z HŠ 18	190	
110.	859090	859091	O 858641	Gornja vas – Butolen	Z HŠ 29	463	

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
111.	859100	859101	C 358060	Rudijev dom – Kitak	Z N.H.	218	
112.	859110	859111	C 358060	Rudijev dom – Vodušek	Z HŠ 28	171	
113.	859120	859121	C 358060	R. dom – Antolinc – Vreš	O 858561	712	
114.	859140	859141	O 858601	Vrabič – Ducman	Z HŠ 31	481	
115.	859150	859151	O 858621	Linkeci – Valant	Z HŠ 47	652	
116.	859160	859161	O 859171	Tr. Gorce – Bele – Žahnberc	O 858531	975	
117.	859170	859171	C 358050	Tr. Gorce – Križanec	Z HŠ 24	1864	
118.	859180	859181	C 358040	Artič – Podkrižnik	Z HŠ 18	223	
119.	859190	859191	C 358020	Cesar – vinogradi	Z N.H.	589	
120.	859200	859201	C 358030	Križan – Krčki	Z HŠ 8	898	
121.	859210	859211	O 858951	Vidina – Bele Rudi	Z HŠ 7	86	
122.	859220	859221	C R2 432	C 432 – Fric	Z HŠ 25	536	
123.	859230	859231	O 859221	Rebič	Z HŠ 24d	145	
124.	859240	859241	C 358070	Fric	Z HŠ 22	239	
125.	859250	859251	C 358070	Vreš	Z HŠ 19	209	
126.	859260	859261	C 358070	Drovenik	Z HŠ 23	150	
127.	859280	859281	O 858712	Galun – Kovačič	Z HŠ 28	285	
128.	859290	859291	O 858641	Gornja vas – Korez	Z HŠ 26b	134	
129.	859310	859311	O 858551	858550 – Cajzek	Z HŠ 2	88	
130.	859320	859321	O 858551	858550 – Pelcki	Z HŠ 1	118	
131.	859330	859331	C R2 432	C 432 – Žaler	Z HŠ 47	32	
132.	859340	859341	C R2 432	C 432 – Žerak	Z HŠ 48	29	
133.	859350	859351	C R2 432	C 432 – Lončarič	Z HŠ 49	132	
134.	859360	859361	O 858811	C 432 – Božak	Z HŠ 60	293	
135.	859390	859391	C 358050	Slomškova – Kitak	Z HŠ 24	420	
136.	859400	859401	O 858771	Pot k ribniku – Grosek	Z HŠ 20	59	
137.	859410	859411	O 859171	Trške gorce – Mikolič	Z HŠ 6	129	
138.	859420	859421	O 858041	Hofmanova – Crnogaj	Z HŠ 16	169	
139.	859430	859431	C 358010	Žehenberc – Trebšek	Z HŠ 12	120	
140.	859440	859441	C R2 432	C 432 – transformator	Z HŠ 5	54	
141.	859450	859451	C 358020	LD Lipovec	Z HŠ 23	451	
142.	859460	859461	C G2 107	Gospodarska cona RO15	Z vhod	260	
143.	859470	859471	C R2 432	Tuškova ulica	C 358050	57	
144.	859480	859481	C 358020	Most Glažuta	Z most	39	
145.	859490	859491	C 358030	Log 38	Z HŠ 38	171	

Skupna dolžina javnih poti (JP) v občini znaša 50.937 m (50,937 km).

8. člen

Javne poti za kolesarje (KJ) med naselji znotraj občine in med naselji v občini in naselji v drugih občinah so:

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
1.	985800	985801	C 356200	Kolesarska pot I	C R2 432	618	
2.	985800	985802	C R2 432	Kolesarska pot II	O 858481	339	
3.	985800	985803	O 858481	Kolesarska pot III	O 858491	232	
4.	985800	985804	O 858491	Kolesarska pot IV	O 858501	215	
5.	985800	985805	O 858501	Kolesarska pot V	C 358070	515	

Skupna dolžina javnih poti za kolesarje (KJ) v občini znaša 1.919 m (1,919 km).

9. člen

Skupna dolžina kategoriziranih občinskih javnih cest v Občini Rogatec znaša 94.286 m (94,286 km).

10. člen

H kategorizaciji občinskih cest, določenih s tem odlokom, je bilo v skladu z določbo 17. člena Uredbe o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97) pridobljeno pozitivno mnenje Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo, št. 37162-3/2020-80 (507), z dne 7. 4. 2020.

11. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Rogatec (Uradni list RS, št. 59, z dne 7. 8. 2015).

12. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 033-0002/2020

Rogatec, dne 15. aprila 2020

Župan
Občine Rogatec
Martin Mikolič

SLOVENJ GRADEC**860. Sklep o začetku priprave Občinskega
podrobnega prostorskega načrta ŠM-17 – del
Žabja vas (NN); (ID 1617)**

Na podlagi 116. člena in v povezavi s 110. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17) in na podlagi 16. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec (Uradni list RS, št. 87/15 – uradno prečiščeno besedilo – Statut MOSG-UPB-2) je župan Mestne občine Slovenj Gradec sprejel

S K L E P**o začetku priprave Občinskega podrobnega
prostorskega načrta ŠM-17 – del Žabja vas (NN);
(ID 1617)**

1. člen

(potrditev izhodišč za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta)

S tem sklepom se po predhodnem javnem posvetu z dne 16. 10. 2019 potrjujejo izhodišča za pripravo Občinskega podrobnega prostorskega načrta ŠM 17 – del (Žabja vas) (v nadaljnjem besedilu: OPPN) in začne postopek priprave OPPN.

2. člen

(ocena stanja in razlogi za pripravo OPPN)

V skladu z Občinskim prostorskim načrtom Mestne občine Slovenj Gradec (Uradni list RS, št. 65/17) (v nadaljnjem besedilu: OPN MOSG) se ureditveno območje nahaja znotraj enote urejanja prostora ŠM-17 z oznako podrobnejše namenske rabe SK (območje podeželskega naselja), za katerega je predpisana izdelava OPPN, ki ga je potrebno pripraviti in sprejeti z odlokom. Osnovna dejavnost v enoti urejanja ŠM-17 – del sta bivanje in kmetijstvo. Dopustne spremljajoče dejavnosti so obrtništvo, gostinstvo, storitve, poslovne dejavnosti in rekreacijske dejavnosti.

V sklopu OPPN bo opredeljena ureditev komunalne in prometne infrastrukture, opredeljeni bodo pogoji gradnje objektov s spremljevalnimi dejavnostmi kot so določeni v OPN MOSG in izvedba drugih, na načrtovane investicije vezanih ureditev.

3. člen

(območje in predmet načrtovanja)

Iz 145. člena Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Slovenj Gradec (Uradni list RS, št. 65/17) je za enoto urejanja prostora ŠM-17 je predvidena izdelava občinskega podrobnega prostorskega načrta. Območje ŠM-17 je prikazano v kartografskem delu OPN na karti »3 – Prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev«.

Pravilnik o OPPN v drugem odstavku 4. člena določa, da območja podrobnega prostorskega načrta praviloma sovpadajo z območji enot urejanja prostora iz OPN. Odstopanja od meja enot urejanja prostora, kot so določena v OPN so možna, tudi za manjše območje znotraj posamezne enote urejanja prostora, če to ni določeno v občinskem prostorskem načrtu in se takšna potreba izkaže po sprejetju občinskega prostorskega načrta. Potreba je izkazana kadar:

– se za območje ali manjše območje znotraj posamezne enote urejanja prostora izkaže investicijski interes in ta ni v nasprotju s strateškimi usmeritvami prostorskega razvoja občine oziroma ne odstopa od prostorskih izvedbenih pogojev, ki veljajo za predlagano območje.

Po javnem posvetu, ki ga je organizirala občina, dne 16. 10. 2019, na katerega smo med drugim poleg nosilcev urejanja prostora in zainteresirane javnosti, pisno povabili vse lastnike zemljišč znotraj ureditvene enote ŠM-17, se je izkazala potreba, da se izdela OPPN za del enote, kjer obstaja interes za gradnjo objektov in ne celoto. Ker gre za zaključen del ureditvene enote, ki ne ovira kasnejše izdelave OPPN v preostalem delu, poleg tega je preostali del območja bolj ali manj pozidan in s strani lastnikov ni izkazana potreba po gradnjah novih objektov v prihodnosti, njegova vsebina ne odstopa od prostorsko izvedbenih pogojev, ki veljajo za predlagano območje ter ni v nasprotju s strateškimi usmeritvami prostorskega razvoja občine, je v skladu s Pravilnikom o OPPN možno izdelati OPPN za del enote in ne celoto.

Območje OPPN ŠM-17 (Žabja vas); I. faza obsega parcele s parcelnimi števkami: 168/5 in 1110/2 – del obe k.o. 853 Šmartno v skupni površini 1.145,00 m².

Območje OPPN se lahko v času postopka priprave OPPN naknadno še spremeni.

4. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

Strokovne rešitve se pridobijo v skladu z določili ZUreP-2.

Strokovne podlage se izdelajo na osnovi obstoječe veljavne prostorske dokumentacije OPN MOSG, projektne naloge, analize prostora, ter ob upoštevanju programskih izhodišč.

OPPN se po vsebini, obliki in načinu pripravi skladno z določili veljavne prostorske zakonodaje. Pri izdelavi strokovnih podlag in OPPN je potrebno upoštevati vse predhodno izdelane strokovne podlage in druga gradiva s področja prostorskega razvoja, varstva okolja in ohranjanja narave.

5. člen

(vrsta postopka)

V skladu s 119. členom ZUreP-2 se za postopek priprave in sprejetja OPPN smiselno uporabijo določbe, ki veljajo za postopek priprave in sprejetja občinskega prostorskega načrta.

5. člen

(rok za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta)

Ob upoštevanju minimalnih okvirnih rokov je zaključek priprave OPPN predviden v dvanajstih mesecih po začetku postopka priprave.

6. člen

(nosilci urejanja prostora)

Nosilci urejanja prostora, ki pripravijo smernice za pripravo OPPN in nanj podajo mnenja so:

– RS, Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana (za CPVO),

– RS, Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana,

– Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana (za področje rabe in upravljanja z vodami),

– Zavod RS za varstvo narave, OE Maribor, Podbreška cesta 20 A, 2000 Maribor,

– Elektro Celje, za PE Slovenj Gradec, Vrnčeva 2a, 3000 Celje,

– Javno komunalno podjetje Slovenj Gradec, Pameč 177 A, 2380 Slovenj Gradec,

– Mestna občina Slovenj Gradec, Urad za gospodarske javne službe, Šolska 5, Slovenj Gradec,

– Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino, Maistrova 10, 1000 Ljubljana,

– Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za infrastrukturo, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana,

– ter drugi nosilci urejanja, če to pogojujejo utemeljene potrebe, ugotovljene v postopku priprave.

Če nosilci urejanja prostora v roku 30 dni od prejema vloge in ustreznega gradiva za pridobitev smernic in mnenj, le-teh ne podajo pisno, se šteje, da jih nimajo, pri čemer pa mora izdelovalec OPPN upoštevati vse zahteve, ki jih za načrtovanje predvidene prostorske ureditve določajo veljavni predpisi.

7. člen

(vključevanje javnosti)

Javnost se po opravljenem javnim posvetom pri oblikovanju izhodišč v postopek ponovno vključi v času javne razgrnitve in javne obravnave.

8. člen

(seznam podatkov in strokovnih podlag ter obveznosti udeležencev pri urejanju prostora glede njihovega zagotavljanja)

Za pripravo OPPN se uporabijo javno dostopni grafični in prostorski podatki, podatki evidenc geodetske uprave in zemljiške knjige, geodetski načrt in morebitne druge strokovne podlage, ki bi jih zahtevali nosilci urejanja prostora.

Izdelavo OPPN in vseh morebitnih strokovnih podlag ter idejnih zasnov, ki jih bodo zahtevali nosilci urejanja prostora, vključno z vsemi potrebnimi podlagami v okviru postopka CPVO (v kolikor bo CPVO potrebna), bodo financiral pobudniki.

9. člen

(objava in uveljavitev)

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletnih straneh Mestne občine Slovenj Gradec. Veljati začne naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 350-0013/2019

Slovenj Gradec, dne 25. marca 2020

Župan
Mestne občine Slovenj Gradec
Tilen Klugler

ŠKOCJAN

861. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve Občine Škocjan za leto 2020

Na podlagi 49. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr.,

101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18), Odloka o proračunu Občine Škocjan za leto 2020 (Uradni list RS, št. 8/19) in 16. člena Statuta Občine Škocjana (Uradni list RS, št. 71/15) je Občinski svet Občine Škocjan na 3. dopisni seji dne 10. 4. 2020 sprejel

ODLOK

o uporabi sredstev proračunske rezerve Občine Škocjan za leto 2020

1. člen

Sredstva proračunske rezerve do višine največ 24.517,06 EUR, se uporabijo za financiranje izdatkov v zvezi z epidemijo nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), razglašene z Odredbo o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) na območju Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 19/20).

2. člen

Sredstva iz prvega člena tega odloka se uporabijo za financiranje izdatkov zaradi zagotavljanja preventivnih ukrepov in odpravljanja posledic epidemije na območju Občine Škocjan.

3. člen

O porabi sredstev iz prvega odstavka tega člena v skladu z namenom, opredeljenim s tem odlokom, odloča župan in o porabi poroča občinskemu svetu.

4. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-0003/2020

Škocjan, dne 10. aprila 2020

Župan
Občine Škocjan
Jože Kapler

862. Sklep o lokacijski preveritvi za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev na območju GTC Škocjan

Na podlagi druge alineje 127. člena, 129. in 131. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17) ter na podlagi Statuta Občine Škocjan (Uradni list RS, št. 71/15) je Občinski svet Občine Škocjan na 3. dopisni seji dne 10. 4. 2020 sprejel

SKLEP

o lokacijski preveritvi za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev na območju GTC Škocjan

1. člen

S tem sklepom se potrdi lokacijska preveritev, ki se naša na zemljišča s parc. št. 1396/7, 1399/1, 1399/2, 1399/3, 1400/2, 1400/4, vse k. o. Dobrava, ki se po določilih Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škocjan nahajajo v enoti urejanja prostora DV-5 (v nadaljnjem besedilu: OPN), oziroma v Odloku o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Gospodarsko tehnološki center (GTC) Škocjan (Uradni list RS, št. 89/07) znotraj funkcionalne enote FE 5, podrobneje FE 5/2.

2. člen

Na zemljiščih iz 1. člena tega sklepa se omogoči individualno odstopanje od določil prostorskih izvedbenih pogojev

Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Gospodarsko tehnološki center (GTC) Škocjan (Uradni list RS, št. 89/07).

Ne glede na določila 14. člena Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Gospodarsko tehnološki center (GTC Škocjan) je dostop do funkcionalne enote FE 5 (podrobneje FE 5/2) dopustno urediti tudi preko severnega dela ceste C5 (severozahodni del zemljišča s parcelno številko 1400/4, k. o. Dobrava). Za priključitev objekta na infrastrukturo se smiselno prilagodijo tudi načrtovane ureditve zunanjih površin iz 10. člena Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Gospodarsko tehnološki center (GTC Škocjan).

Sestavni del tega sklepa je grafični prikaz predmetnega območja stavbnega zemljišča:



TREBNJE

863. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi Skupne občinske uprave Mirnska in Temeniška dolina

Na podlagi drugega odstavka 49.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odl. US, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18), 15. člena Statuta Občine Mokronog - Trebelno (Uradni list RS, št. 43/18), 17. člena Statuta Občine Mirna (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 21/11), 14. člena Statuta Občine Šentrupert (Uradni list RS, št. 12/18) ter 17. in 54. člena Statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 29/14 in 65/14 – popr.) so Občinski svet Občine Mokronog - Trebelno na 8. redni seji dne 12. 2. 2020, Občinski svet Občine Mirna na 10. redni seji dne 18. 2. 2020, Občinski svet Občine Šentrupert 4. dopisni seji dne 30. 3. 2020 in Občinski svet Občine Trebnje na 12. redni seji dne 19. 2. 2020 sprejeli

O D L O K

o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi Skupne občinske uprave Mirnska in Temeniška dolina

1. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o ustanovitvi Skupne občinske uprave Mirnska in Temeniška dolina (Uradni list RS, št. 107/13 in 17/15 ter Uradno glasilo slovenskih občin, št. 54/13 in 11/15).

2. člen

Ta odlok se sprejme v enakem besedilu v Občini Mokronog - Trebelno, Občini Šentrupert, Občini Mirna in Občini Trebnje.

Ta odlok objavita Občina Mokronog - Trebelno in Občina Šentrupert v Uradnem glasilu e-občina, Občina Mirna v Uradnem glasilu slovenskih občin in Občina Trebnje v Uradnem listu Republike Slovenije v petnajstih dneh po sprejetju odloka na seji občinskega sveta, ki o njem odloča zadnji.

3. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi Občine Mokronog - Trebelno.

Št. 223-0002/2009

Mokronog, dne 6. aprila 2020

Župan

Občine Mokronog - Trebelno

Anton Maver

Št. 007-0018/2013-11

Mirna, dne 6. aprila 2020

Župan

Občine Mirna

Dušan Skerbiš

Št. 032-0004/2020-5

Šentrupert, dne 30. marca 2020

Župan

Občine Šentrupert

Andrej Martin Kostelec

Št. 007-28/2013-72

Trebnje, dne 6. aprila 2020

Župan

Občine Trebnje

Alojzij Kastelic**864. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Trebnje**

Na podlagi 25. in 28. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11), 471. in 473. člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 42/06, 60/06, 26/07 – ZSDU-B, 33/07 – ZSReg-B, 67/07 – ZTFI, 10/08, 68/08 – ZGD-1, 42/09, 33/11, 91/11, 100/11 – Skl. US in 32/12 – ZGD-1F), 61. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18), 17. člena Statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 29/14 in 65/14 – popr.), 15. člena Statuta Občine Mokronog - Trebelno (Uradni list RS, št. 43/18), 17. člena Statuta Občine Mirna (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 21/11) in 14. člena Statuta Občine Šentrupert (Uradni list RS, št. 12/18) so Občinski svet Občine Trebnje na 9. redni seji dne 23. 10. 2019, Občinski svet Občine Mokronog - Trebelno na 7. redni seji dne 27. 11. 2019, Občinski svet Občine Mirna na 9. redni seji dne 17. 12. 2019 in Občinski svet Občine Šentrupert na 8. redni seji dne 6. 11. 2019 sprejeli

O D L O K

o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Trebnje

1. člen

V Odloku o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Trebnje (Uradni list RS, št. 107/13 in 29/15, v nadaljevanju: »Odlok«) se v prvem odstavku 2. člena črta besedilo:

», d.o.o., Goliev trg 9, Trebnje«.

2. člen

Drugi odstavek 4. člena Odloka se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Poslovni naslov podjetja je Primštal 30, 8210 Trebnje. Sedež podjetja je: Primštal.«.

3. člen

Prvi odstavek 5. člena Odloka se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Podjetje ima žig pravokotne oblike z naslednjo vsebino: KOMUNALA TREBNJE d.o.o.«.

4. člen

Četrty odstavek 11. člena Odloka se spremeni tako, da se glasi:

»(4) Sedež Sveta ustanoviteljic je enak sedežu javnega podjetja.«.

5. člen

(objava in veljavnost odloka)

(1) Ta odlok se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, ko ga v enakem besedilu sprejmejo občinski sveti občin Trebnje, Mokronog - Trebelno, Mirna in Šentrupert.

(2) Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-023/2013

Trebnje, dne 27. januarja 2020

Župan

Občine Trebnje

Alojzij Kastelic

Št. 007-0010/2013
Mokronog, dne 31. januarja 2020

Župan
Občine Mokronog - Trebelno
Anton Maver

Št. 007-0003/2012
Mirna, dne 10. februarja 2020

Župan
Občine Mirna
Dušan Skerbiš

Št. 014-0004/2020
Šentrupert, dne 15. februarja 2020

Župan
Občine Šentrupert
Andrej Martin Kostelec

VIPAVA

865. Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve Občine Vipava za leto 2020

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18, v nadaljevanju ZLS), 49. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18 – v nadaljevanju: ZJF) je Občinski svet Občine Vipava na 3. dopisni seji dne 10. 4. 2020 sprejel

O D L O K

o porabi sredstev proračunske rezerve Občine Vipava za leto 2020

1. člen

Ta odlok določa namen in višino porabe sredstev proračunske rezerve Občine Vipava za leto 2020.

2. člen

Sredstva proračunske rezerve v višini 100.000,00 € se namenijo za financiranje izdatkov za izvajanje intervencijskih ukrepov ob epidemiji virusa COVID-19.

3. člen

Dejanska poraba sredstev bo ugotovljena in posebej specificirana v okviru poročila o izvrševanju proračuna v mesecu juliju in konec leta v okviru Zaključnega računa proračuna Občine Vipava za leto 2020.

4. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-4/2020-1
Vipava, dne 10. aprila 2020

Župan
Občine Vipava
Goran Kodelja

ZAGORJE OB SAVI

866. Sklep o soglasju k oblikovanju cen izvajanja storitve obvezne gospodarske javne službe

Na podlagi 8. in 17. člena Statuta Občine Zagorje ob Savi (Uradni list RS, št. 30/15) je Občinski svet Občine Zagorje ob Savi na 8. dopisni seji dne 2. 4. 2020 sprejel naslednji

S K L E P

I.

Občinski svet Občine Zagorje ob Savi je na 5. dopisni seji, dne 19. 3. 2020 sprejel Sklep o soglasju k oblikovanju cen izvajanja storitve obvezne gospodarske javne službe v Občini Zagorje ob Savi, ki izhaja iz Elaborata Komunalne d.o.o., z datumom december 2019, in sicer za:

- oskrbo s pitno vodo,
- odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode,
- čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode,
- ravnanje s komunalnimi odpadki.

II.

Cene storitve obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja v Občini Zagorje ob Savi za:

- oskrbo s pitno vodo,
- odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode,
- čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode,
- ravnanje s komunalnimi odpadki

se objavijo v Uradnem listu Republike Slovenije in veljajo od 1. 6. 2020.

III.

Ta sklep velja z dnem sprejema.

Št. 354-9/2020
Zagorje ob Savi, dne 2. aprila 2020

Župan
Občine Zagorje ob Savi
Matjaž Švagan

VLADA

867. Odlok o ustanovitvi Medresorske komisije za napotitev oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije

Na podlagi 5. člena Zakona o napotitvi oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije (Uradni list RS, št. 20/06) Vlada Republike Slovenije izdaja

O D L O K

o ustanovitvi Medresorske komisije za napotitev oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije

1. člen

S tem odlokom se za zagotovitev oblikovanja in izvajanja politike napotitve oseb iz Republike Slovenije v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije v skladu z zunanje-političnimi interesi in političnimi interesi, ki jih ima Republika Slovenija kot članica Evropske unije, ustanovi Medresorska komisija za napotitev oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije (v nadaljnjem besedilu: medresorska komisija).

2. člen

(1) Medresorsko komisijo sestavljajo predstavniki teh ministrstev:

- Ministrstva za zunanje zadeve, ki predseduje medresorski komisiji,
- Ministrstva za notranje zadeve,
- Ministrstva za obrambo,
- Ministrstva za pravosodje,
- Ministrstva za finance,
- Ministrstva za kulturo,
- Ministrstva za zdravje,
- Ministrstva za okolje in prostor,
- Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,
- Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport,
- Ministrstva za javno upravo.

(2) Predstavnik iz prejšnjega odstavka lahko pri delu medresorske komisije nadomeščajo namestniki.

3. člen

Medresorska komisija ima te naloge:

- spremlja in pripravlja stališča do dejavnosti na področju civilnega kriznega upravljanja v delu, ki se nanaša na napotitev oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije,
- dejavno sodeluje na srečanjih predstavnikov mednarodnih organizacij, v njihovih delovnih telesih, na tematskih konferencah, načrtuje napotitve civilnih oseb iz Republike Slovenije,
- skrbi za usposabljanje kandidatov za napotitev v okviru nacionalnih izobraževalnih programov, v okviru mednarodnih organizacij ali v dvostranskih pobudah,
- sodeluje pri pripravi programov usposabljanja kandidatov za napotitev in imenuje ustrezne strokovnjake za njihovo pripravo in izvajanje,
- sodeluje pri organizaciji različnih dogodkov mednarodnih organizacij in dvostranskih pobud v Sloveniji,
- sprejema stališča glede zastopanosti slovenskega civilnega osebja v mednarodnih civilnih misijah in mednarodnih organizacijah,
- sodeluje pri pripravi nacionalne strategije napotitev civilnih oseb,
- skrbi za predstavitev strategije napotitve civilnih oseb v javnosti.

4. člen

Organizacijo dela in administrativno-tehnično podporo medresorske komisije ter pravice in dolžnosti članov in njihovih namestnikov ureja Poslovnik medresorske komisije za napotitev oseb v misije in mednarodne organizacije (Uradni list RS, št. 112/06).

5. člen

Predstavniki ministrstev v medresorski komisiji delo opravljajo v okviru rednih delovnih obveznosti.

6. člen

Medresorska komisija o svojem delu vladi poroča enkrat letno.

PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

7. člen

Vlada imenuje člane medresorske komisije v 21 dneh od uveljavitve tega odloka.

8. člen

Medresorska komisija uskladi poslovnik iz 4. člena s tem odlokom v 30 dneh od uveljavitve tega odloka.

9. člen

Do imenovanja članov v skladu z 7. členom tega odloka opravlja naloge medresorska komisija, ustanovljena s sklepom Vlade Republike Slovenije št. 01201-4/2012/5 z dne 14. 6. 2012, spremenjenim s sklepi št. 01201-3/2014/3 z dne 13. 2. 2014, št. 01201-9/2015/4 z dne 18. 11. 2015, št. 01201-9/2015/7 z dne 21. 1. 2016, št. 01201-9/2015/10 z dne 9. 6. 2016, št. 01201-9/2015/14 z dne 27. 7. 2019, št. 01203-1/2019/4 z dne 31. 1. 2019, št. 01203-1/2019/10 z dne 18. 7. 2019 in št. 01203-1/2019/13 z dne 7. 8. 2019.

10. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00724-1/2020

Ljubljana, dne 16. aprila 2020

EVA 2020-1811-0001

Vlada Republike Slovenije
Janez Janša
predsednik

868. Odlok o dopolnitvah Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji

Na podlagi 2., 3. in 4. točke prvega odstavka 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo in 49/20 – ZIUZEOP) Vlada Republike Slovenije izdaja

O D L O K

o dopolnitvah Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji

1. člen

V Odloku o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji (Uradni

list RS, št. 25/20, 29/20, 32/20, 37/20, 42/20, 44/20, 47/20 in 53/20) se v 2. členu v prvem odstavku na koncu 24. točke pika nadomesti z vejico, za njo pa se dodata novi 25. in 26. točka, ki se glasita:

- »25. storitve zavarovalniškega posredovanja,
26. avtopralnice.«.

KONČNA DOLOČBA

2. člen

Ta odlok začne veljati 25. aprila 2020.

Št. 00726-13/2020

Ljubljana, dne 24. aprila 2020

EVA 2020-2130-0021

Vlada Republike Slovenije

Janez Janša

predsednik

869. Odlok o spremembi Odloka o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih krajih, površinah in mestih v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin

Na podlagi 2. in 3. točke prvega odstavka 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo in 49/20 – ZIUZEOP) Vlada Republike Slovenije izdaja

ODLOK

o spremembi Odloka o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih krajih, površinah in mestih v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin

1. člen

V Odloku o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih krajih, površinah in mestih v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin (Uradni list RS, št. 52/20) se 8. člen spremeni tako, da se glasi:

»8. člen

Strokovno utemeljenost ukrepov iz tega odloka Vlada Republike Slovenije ugotavlja vsakih sedem dni in ob upoštevanju strokovnih razlogov odloči, da se ti ukrepi še naprej uporabljajo, ali pa ukrepe spremeni oziroma odpravi ter o tem obvesti Državni zbor in javnost.«.

KONČNA DOLOČBA

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00717-12/2020

Ljubljana, dne 24. aprila 2020

EVA 2020-1711-0017

Vlada Republike Slovenije

Janez Janša

predsednik

MINISTRSTVA

870. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o trženju razmnoževalnega materiala okrasnih rastlin

Na podlagi petega odstavka 3. člena, 4.a člena, osmega odstavka 10. člena, šestega odstavka 12. člena, desetega odstavka 20. člena Zakona o semenskem materialu kmetijskih rastlin (Uradni list RS, št. 25/05 – uradno prečiščeno besedilo, 41/09, 32/12, 90/12 – ZdZPVHVVR in 22/18) ministrica za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano izdaja

PRAVILNIK

o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o trženju razmnoževalnega materiala okrasnih rastlin

1. člen

V Pravilniku o trženju razmnoževalnega materiala okrasnih rastlin (Uradni list RS, št. 49/18) se v 1. členu prva alineja spremeni tako, da se glasi:

»– Direktivo Komisije 93/49/EGS z dne 23. junija 1993 o določitvi načrta in pogojev, ki jih mora izpolnjevati razmnoževalni material okrasnih rastlin in okrasne rastline v skladu z Direktivo Sveta 91/682/EGS (UL L št. 250 z dne 7. 10. 1993, str. 9), zadnjič spremenjeno z Izvedbeno direktivo Komisije (EU) 2020/177 z dne 11. februarja 2020 o spremembi direktiv Sveta 66/401/EGS, 66/402/EGS, 68/193/EGS, 2002/55/ES, 2002/56/ES in 2002/57/ES, direktiv Komisije 93/49/EGS in 93/61/EGS ter izvedbenih direktiv 2014/21/EU in 2014/98/EU v zvezi s škodljivimi organizmi rastlin na semenih in drugem rastlinskem razmnoževalnem materialu (UL L št. 41 z dne 13. 2. 2020, str. 1), (v nadaljnjem besedilu: Direktiva 93/49/EGS);«.

2. člen

V 3. členu se napovedni stavek spremeni tako, da se glasi:

»Izrazi, uporabljeni v tem pravilniku, pomenijo:«.

Na koncu 2. točke se pika nadomesti s podpičjem in doda nova 3. točka, ki se glasi:

»3. »praktično brez škodljivih organizmov« pomeni »praktično ne napaden s škodljivimi organizmi«, kot je opredeljeno v 2. členu Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2019/2072 z dne 28. novembra 2019 o določitvi enotnih pogojev za izvajanje Uredbe (EU) 2016/2031 Evropskega parlamenta in Sveta, kar zadeva ukrepe varstva pred škodljivimi organizmi rastlin, ter razveljavitvi Uredbe Komisije (ES) št. 690/2008 in spremembi izvedbene uredbe Komisije (EU) 2018/2019 (UL L št. 319 z dne 10. 12. 2019, str. 1).«.

3. člen

5. člen se spremeni tako, da se glasi:

»5. člen

(zahteve glede zdravstvenega stanja)

(1) Razmnoževalni material mora biti na mestu pridelave na podlagi vizualnih pregledov praktično brez škodljivih organizmov, navedenih za posamezni rod ali vrsto okrasnih rastlin iz Priloge Direktive 93/49/EGS.

(2) Na razmnoževalnem materialu, ki se trži, navzočnost nadzorovanih nekarantenskih škodljivih organizmov, ne sme presegati pragov za navzočnost teh škodljivih organizmov, določenih v Prilogi Direktive 93/49/EGS.

(3) Razmnoževalni material mora biti na podlagi vizualnih pregledov tudi praktično brez vseh ostalih škodljivih organizmov, ki zmanjšujejo uporabnost in kakovost razmnoževalnega materiala.

(4) Razmnoževalni material, ki na podlagi vizualnega pregleda ni brez škodljivih organizmov je treba ustrezno tretirati ali odstraniti z mesta pridelave, če tretiranje zaradi narave škodljivih organizmov ne pride v poštev.«.

4. člen

V 6. členu se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(3) Razmnoževalni material mora glede zdravstvenega stanja izpolnjevati tudi zahteve glede karantenskih škodljivih organizmov za Evropsko unijo, karantenskih škodljivih organizmov za varovano območje in nadzorovanih nekarantenskih škodljivih organizmov, določenih v Uredbi (EU) 2016/2031 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. oktobra 2016 o ukrepih varstva pred škodljivimi organizmi rastlin, spremembi uredb (EU) št. 228/2013, (EU) št. 652/2014 in (EU) št. 1143/2014 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi direktiv Sveta 69/464/EGS, 74/647/EGS, 93/85/EGS, 98/57/ES, 2000/29/ES, 2006/91/ES in 2007/33/ES (UL L št. 317 z dne 23. 11. 2016, str. 4).«.

Četrty odstavek se črta.

5. člen

Za 6. členom se doda nov 6.a člen, ki se glasi:

»6.a člen

(zahteve glede kakovosti, sortne ali vrstne pristnosti in čistosti razmnoževalnega materiala)

Razmnoževalni material mora glede kakovosti, sortne ali vrstne pristnosti in čistosti biti:

- nepoškodovan in brez drugih napak, ki lahko vplivajo na njegovo kakovost;
- dovolj vitalen in takih dimenzij, da se ga lahko uporabi kot razmnoževalni material; če je razmnoževalni material seme, mora biti seme kalivo;
- pristen in čist glede na rod, vrsto ali skupino rastlin, ki ji pripada; če se trži z navedbo sorte, mora biti tudi sortno pristen in čist.«.

6. člen

V 8. členu se tretji in četrty odstavek spremenita tako, da se glasita:

»(3) Če dobavitelj za razmnoževalni material izda rastlinski potni list v skladu s predpisi o zdravstvenem varstvu rastlin, se rastlinski potni list šteje za etiketo dobavitelja, pod pogojem, da dobavitelj na istem dokumentu ali podlagi, na kateri je nameščen rastlinski potni list, navede naslednje podatke:

- »EU kakovost«;
- o odgovornem uradnem organu iz tretje alineje prvega odstavka tega člena;
- ime ali oznako sorte ali poimenovanje skupine rastlin, če se razmnoževalni material trži z navedbo sorte, podlage ali skupine rastlin;
- količino;
- ime države pridelave v primeru uvoza iz tretjih držav.

(4) Podatki iz prejšnjega odstavka morajo biti na dokumentu ali podlagi, na kateri je nameščen rastlinski potni list in jasno ločeni od rastlinskega potnega lista.«.

7. člen

V 10. členu se v prvem odstavku v 2. točki črta besedilo »posebej se navede, ali se etikete in potrdila dobavitelja izdajajo za razmnoževalni material vrst iz rodu *Citrus* L., razmnoževalni material rodov oziroma vrst iz družine *Palmae*, za čebulice in gomolje okrasnih rastlin ali za drug razmnoževalni material;«.

KONČNA DOLOČBA

8. člen

(končna določba)

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne 1. junija 2020.

Št. 007-49/2020

Ljubljana, dne 20. aprila 2020

EVA 2020-2330-0053

Dr. Aleksandra Pivec

ministrica

za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

871. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o subvencioniranju bivanja študentov

Na podlagi 73.b člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ in 65/17) ministrica za izobraževanje, znanost in šport izdaja

PRAVILNIK o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o subvencioniranju bivanja študentov

1. člen

V Pravilniku o subvencioniranju bivanja študentov (Uradni list RS, št. 22/01, 35/06, 75/08, 97/10, 46/12, 55/13, 38/16, 13/17 in 13/18) se za 1. členom doda nov 1.a člen, ki se glasi:

»1.a člen

Minister, pristojen za visoko šolstvo, lahko v primeru naravnih ali drugih nesreč, če se taka nesreča pričakuje ali v drugih izjemnih okoliščinah, podaljša roke iz tega pravilnika s sklepom za čas trajanja takšnih okoliščin, vendar ne dlje kot za tri mesece.«.

2. člen

V naslovu II. poglavja se pred besedilom »ŠTUDENT-SKIH DOMOV« doda beseda »ZASEBNIH«.

3. člen

V 3., 4., 5., 6. in 9. členu se pred besedilom »študentski dom« v vseh sklonih doda beseda »zasebni« v ustreznem sklonu.

4. člen

V 7. členu se beseda »ponudnika« nadomesti z besedilom »ustreznega zasebnega študentskega doma«, pred besedilom »študentskim domom« pa se doda beseda »zasebnim«.

5. člen

V 13. členu se za osmim odstavkom doda nov deveti odstavek, ki se glasi:

»Študentom, ki so bili sprejeti v študijski program zaradi izjemne nadarjenosti, se prizna največje število točk iz drugega odstavka tega člena.«.

6. člen

V prvem odstavku 23. člena se v drugem stavku za oklepajem doda besedilo »ali na podlagi drugega zakona«.

7. člen

V 24. členu se za prvim odstavkom doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Če po roku za oddajo prošnje na skupni javni razpis iz prejšnjega odstavka nastanejo izjemne okoliščine, kot jih določa prvi odstavek 17. člena tega pravilnika, lahko študent prošnjo za sprejem odda med študijskim letom, in sicer v obdobju, ki se ga določi v skupnem razpisu iz prejšnjega odstavka.«.

Dosedanji drugi do četrti odstavek postanejo tretji do peti odstavek.

KONČNA DOLOČBA

8. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-20/2020/9

Ljubljana, dne 23. aprila 2020

EVA 2020-3330-0017

Prof. dr. Simona Kustec Lipicer

ministrica

za izobraževanje, znanost in šport

VSEBINA

VLADA			
867.	Odlok o ustanovitvi Medresorske komisije za napotitev oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije	2244	853. Sklep o cenah gospodarskih javnih služb zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov na območju Občine Cerkno 2230
868.	Odlok o dopolnitvah Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji	2244	ILIRSKA BISTRICA
869.	Odlok o spremembi Odloka o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih krajih, površinah in mestih v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin	2245	854. Odlok o poimenovanju dvoran v Domu na Vidmu 2231
MINISTRSTVA			IVANČNA GORICA
870.	Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o trženju razmnoževalnega materiala okrasnih rastlin	2245	855. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sprejemu otrok v vrtec 2231
871.	Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o subvencioniranju bivanja študentov	2246	KRANJSKA GORA
842.	Odredba o časasem odstopu od obveznosti za denaturiranje etilnega alkohola, oproščenega plačila trošarine, za proizvodnjo razkužil	2217	856. Dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Kranjska Gora 2232
USTAVNO SODIŠČE			857. Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o plačah oziroma plačilih funkcionarjev, ter sejinah članov delovnih teles občinskega sveta, članov nadzornega odbora in članov drugih organov Občine Kranjska Gora 2232
843.	Sklep o zadržanju izvrševanja 7. člena Odloka o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih mestih in površinah v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin (Uradni list RS, št. 38/20 in 51/20)	2217	KRŠKO
844.	Odločba o razveljavitvi Zakona o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (<i>Ursus arctos</i>) in volka (<i>Canis lupus</i>) iz narave	2220	858. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Krško za leto 2020 2233
BANKA SLOVENIJE			ROGATEC
845.	Sklep o dopolnitvi Sklepa o odlogu in prenehanju obveznosti poročanja bank, hranilnic, podružnic držav članic, plačilnih institucij, družb za izdajo elektronskega denarja, menjalcev in drugih obveznikov	2226	859. Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Rogatec 2234
DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE			SLOVENJ GRADEC
846.	Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za gospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji	2226	860. Sklep o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta ŠM-17 – del Žabja vas (NN); (ID 1617) 2239
847.	Pristop k Aneksu h Kolektivni pogodbi za gospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji	2226	ŠKOCJAN
848.	Razlaga Kolektivne pogodbe za zaposlene v zdravstveni negi	2227	861. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve Občine Škocjan za leto 2020 2240
849.	Dodatek št. 13 h Kolektivni pogodbi za elektroindustrijo Slovenije	2227	862. Sklep o lokacijski preveritvi za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev na območju GTC Škocjan 2240
OBČINE			TREBNJE
BOROVNICA			863. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi Skupne občinske uprave Mirnska in Temeniška dolina 2242
850.	Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2020	2228	864. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Trebnje 2242
CERKNO			VIPAVA
851.	Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Cerkno za leto 2019	2228	865. Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve Občine Vipava za leto 2020 2243
852.	Pravilnik o subvencioniranju varstva otrok, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva	2229	ZAGORJE OB SAVI
			866. Sklep o soglasju k oblikovanju cen izvajanja storitve obvezne gospodarske javne službe 2243
			Uradni list RS – Razglasni del
			Razglasni del je objavljen v elektronski izdaji št. 58/20 na spletnem naslovu: www.uradni-list.si
			VSEBINA
			Javni razpisi 983
			Razpisi delovnih mest 990
			Objave sodišč 991
			Oklici dedičem in neznanim upnikom 991
			Preklici 992
			Drugo preklicujejo 992

ISSN 1318-0576



9 771318 057017

Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo – v. d. direktor dr. Miha Pogačnik • Založnik Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – direktor Denis Stroligo • Priprava Uradni list Republike Slovenije d.o.o. • Naročnina za obdobje 1. 1. do 31. 12. 2020 je 399 EUR (brez DDV), v ceno posameznega Uradnega lista Republike Slovenije je vračunan 5% DDV. • Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke. • Uredništvo in uprava Ljubljana, Dunajska cesta 167 • Poštni predal 379 • Telefon tajništvo (01) 2001 821, računovodstvo in naročnine (01) 2001 863, telefaks (01) 2001 825, prodaja (01) 2001 838, preklici (01) 2001 842, telefaks (01) 4250 199, uredništvo (01) 2001 841/868, uredništvo (javni razpisi ...) (01) 2001 842, uredništvo – telefaks (01) 4250 199 • Internet: www.uradni-list.si – uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si • Transakcijski račun 02922-0011569767