

# Uradni list

## Republike Slovenije



Internet: [www.uradni-list.si](http://www.uradni-list.si)

e-pošta: [info@uradni-list.si](mailto:info@uradni-list.si)

Št. **46** Ljubljana, sreda **8. 4. 2020**

ISSN **1318-0576** Leto **XXX**

### DRŽAVNI ZBOR

#### 745. Dopolnitve Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1F)

#### DOPOLNITVE POSLOVNIKA državnega zbora (PoDZ-1F)

##### 1. člen

V Poslovniku državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) se za 93. členom dodajo naslov novega oddelka (ča) ter nova 93.a in 93.b člen, ki se glasijo:

»ča) Seja na daljavo

##### 93.a člen

(1) V primeru naravne ali druge hujše nesreče (izredne okoliščine), če izvedba seje z osebno navzočimi poslanci predstavlja tveganje za zdravje in varnost poslancev, in je to nujno zaradi sprejetja odločitev, s katerimi ni mogoče odlašati, lahko predsednik državnega zbora na podlagi odločitve kolegija skliče sejo na daljavo.

(2) O obstoju izrednih okoliščin iz prejšnjega odstavka tega člena ter sklicu in izvedbi seje na daljavo na podlagi 58. člena tega poslovnika odloča kolegij. Odločitev je sprejeta, če predlog podpirajo vodje poslanskih skupin, katerih člani predstavljajo najmanj dve tretjini vseh poslancev v državnem zboru. Kolegij ob odločitvi o izvedbi seje določi potek seje, roke za obravnavanje zadev, rok, v katerem mora matično delovno telo pripraviti in predsedniku državnega zbora poslati poročilo o obravnavi posamezne zadeve, ter čas za razpravo in način glasovanja. Za sejo kolegija, na kateri se odloča o sklicu in izvedbi seje državnega zbora na daljavo, ne veljajo roki iz petega odstavka 21. člena ter osmi, deveti, deseti in enajsti odstavek 21. člena tega poslovnika. Seja kolegija se skliče najpozneje dan prej.

(3) Seja na daljavo je seja, na kateri del poslancev sodeluje izven sedeža državnega zbora s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije, ki omogoča razpravo in glasovanje na daljavo. Odločitev o tem, ali bo sodeloval na seji izven sedeža državnega zbora, sporoči poslanec predsedniku državnega zbora v roku, ki ga določi kolegij pri odločitvi o izvedbi seje. Če tega ne stori v določenem roku, lahko na seji sodeluje samo na sedežu državnega zbora. Če poslanec sodeluje izven sedeža državnega zbora, mora zagotoviti, da je njegova komunikacijska naprava povezana v omrežje, ki omogoča prenos slike in zvoka ali samo zvoka.

(4) Dnevni red seje državnega zbora na daljavo se določi s sklicem.

(5) Seja na daljavo se izvede z uporabo varne informacijsko-komunikacijske tehnologije, ki omogoča prenos in snemanje slike in zvoka ali samo zvoka v takšni kvaliteti, da je mogoče brez vsakega dvoma ugotoviti identiteto poslanca, ki

na seji sodeluje izven sedeža državnega zbora. Seja na daljavo se snema.

(6) Pri ugotavljanju sklepčnosti se za prisotne štejejo poslanci, ki so osebno prisotni na sedežu državnega zbora, in poslanci, ki na seji sodelujejo z uporabo varne informacijsko-komunikacijske tehnologije.

(7) Državni zbor na seji na daljavo odloča le o zadevah, o katerih se glasuje z javnim glasovanjem. Poslanci, ki na seji sodelujejo na sedežu državnega zbora, glasujejo v skladu s 87. in 88. členom tega poslovnika. Poslanci, ki na seji sodelujejo izven sedeža državnega zbora, glasujejo z uporabo glasovalne naprave, če take naprave ni, pa z izrekanjem »za«, »proti«, »vzdržan«, z dvigom zelenega (ZA) ali rdečega (PRO-TI) kartončka ali na drug dogovorjen način, iz katerega je jasno razvidna volja poslanca.

(8) Gradiva upravičenih predlagateljev oziroma evidence o glasovanju se, če je bila seja izvedena z uporabo varne informacijsko-komunikacijske tehnologije in informacijskega sistema državnega zbora, takoj objavijo na spletnih straneh državnega zbora.

(9) Po zaključeni seji predsednik državnega zbora sestavi zapisnik, ki se objavi v informacijskem sistemu in na spletnih straneh državnega zbora. Zapisnik obsega podatke o udeležbi na seji, imenih poslancev, ki so pred sejo napovedali sodelovanje na seji izven sedeža državnega zbora, sprejetih odločitvah državnega zbora, izidih posameznih glasovanj in glasovanjih posameznih poslancev.

##### 93.b člen

(1) Predsednik delovnega telesa skliče sejo na daljavo samo za obravnavo zadev, ki jih na seji na daljavo obravnava državni zbor.

(2) Predsednik delovnega telesa skliče in izvede sejo na daljavo v roku iz drugega odstavka prejšnjega člena.

(3) Za sejo delovnega telesa na daljavo ne veljajo določbe 43., 44., 46., 49., drugega odstavka 51., drugega odstavka 52. in 119. člena tega poslovnika. Za sklic in izvedbo seje delovnega telesa na daljavo se smiselno uporabljajo določbe tega poslovnika o seji na daljavo državnega zbora.«.

### KONČNA DOLOČBA

#### 2. člen

Te dopolnitve poslovnika začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 020-02/20-19/14

Ljubljana, dne 7. aprila 2020

EPA 1105-VIII

Državni zbor  
Republike Slovenije  
**Igor Zorčič**  
predsednik

**746. Sklep o mirovanju mandata poslanca**

Na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 39/11 in 48/12) in 112. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) se je Državni zbor na seji 2. aprila 2020 seznanil z naslednjim

**S K L E P O M**  
**o mirovanju mandata poslanca**

Državni zbor ugotavlja, da je poslanec Franc Breznik imenovan za državnega sekretarja v Ministrstvu za notranje zadeve, zato od današnjega dne ne more opravljati funkcije poslanca Državnega zbora, dokler opravlja funkcijo državnega sekretarja.

Št. 020-12/20-13/7  
Ljubljana, dne 2. aprila 2020  
EPA 1086-VIII

Državni zbor  
Republike Slovenije  
**Igor Zorčič**  
predsednik

**747. Sklep o opravljanju funkcije poslanke namesto poslanca, ki opravlja funkcijo državnega sekretarja**

Na podlagi tretjega odstavka 82. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13 in 75/16), 14. člena Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 39/11 in 48/12), 13. člena v povezavi s 17. členom in 112. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) je Državni zbor na seji 2. aprila 2020 sprejel naslednji

**S K L E P**  
**o opravljanju funkcije poslanke namesto poslanca, ki opravlja funkcijo državnega sekretarja**

V času, dokler poslanec Franc Breznik opravlja funkcijo državnega sekretarja v Ministrstvu za notranje zadeve, opravlja funkcijo poslanke Državnega zbora od današnjega dne Nuša Ferenčič, rojena 31. 1. 1975, stanujoča Krambergerjeva pot 13, Ptuj.

Št. 020-02/20-17/5  
Ljubljana, dne 2. aprila 2020  
EPA 1091-VIII

Državni zbor  
Republike Slovenije  
**Igor Zorčič**  
predsednik

**748. Sklep o mirovanju mandata poslanki**

Na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo,

109/08, 39/11 in 48/12) in 112. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) se je Državni zbor na seji 2. aprila 2020 seznanil z naslednjim

**S K L E P O M**  
**o mirovanju mandata poslanki**

Državni zbor ugotavlja, da je poslanka Jelka Godec imenovana za državno sekretarko v Kabinetu predsednika Vlade, zato od današnjega dne ne more opravljati funkcije poslanke Državnega zbora, dokler opravlja funkcijo državne sekretarke.

Št. 020-12/20-15/7  
Ljubljana, dne 2. aprila 2020  
EPA 1094-VIII

Državni zbor  
Republike Slovenije  
**Igor Zorčič**  
predsednik

**749. Sklep o opravljanju funkcije poslanca namesto poslanke, ki opravlja funkcijo državne sekretarke**

Na podlagi tretjega odstavka 82. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13 in 75/16), 14. člena Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 39/11 in 48/12), 13. člena v povezavi s 17. členom in 112. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) je Državni zbor na seji 2. aprila 2020 sprejel naslednji

**S K L E P**  
**o opravljanju funkcije poslanca namesto poslanke, ki opravlja funkcijo državne sekretarke**

V času, dokler poslanka Jelka Godec opravlja funkcijo državne sekretarke v Kabinetu predsednika Vlade, opravlja funkcijo poslanca Državnega zbora od današnjega dne Ljubo Žnidar, rojen 22. 12. 1960, stanujoč Travniška cesta 42, Ločica ob Savinji.

Št. 020-02/20-18/5  
Ljubljana, dne 2. aprila 2020  
EPA 1096-VIII

Državni zbor  
Republike Slovenije  
**Igor Zorčič**  
predsednik

**750. Sklep o ugotovitvi prenehanja mandata članu Programskega sveta RTV Slovenija**

Na podlagi tretjega in četrtega odstavka 18. člena v povezavi s tretjim odstavkom 17. člena Zakona o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. 96/05, 109/05 – ZDavP-1B, 105/06 – odl. US, 26/09 – ZIPRS0809-B in 9/14) ter 112. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) se je Državni zbor na seji 2. aprila 2020 seznanil z naslednjim

**S K L E P O M**  
**o ugotovitvi prenehanja mandata članu**  
**Programskega sveta RTV Slovenija**

Ugotovi se, da je Damir Orehovec podal odstopno izjavo iz mesta člana Programskega sveta RTV Slovenija, zato mu preneha mandat člana Programskega sveta RTV Slovenija, imenovanega na podlagi sedme alineje šestega odstavka 17. člena Zakona o Radioteleviziji Slovenija.

Št. 010-02/20-8/4  
Ljubljana, dne 2. aprila 2020  
EPA 1099-VIII

Državni zbor  
Republike Slovenije  
**Igor Zorčič**  
predsednik

**751. Sklep o razrešitvi člana Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško**

Na podlagi drugega odstavka 7. člena Zakona o skladu za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in odlaganja radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško (Uradni list RS, št. 47/03 – uradno prečiščeno besedilo in 68/08) ter 112. in 201. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) je Državni zbor na seji 2. aprila 2020 sprejel

**S K L E P**  
**o razrešitvi člana Nadzornega odbora Sklada**  
**za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne**  
**Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov**  
**iz Nuklearne elektrarne Krško**

V Nadzornem odboru Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško se razreši član:  
mag. Andrej VIZJAK.

Št. 412-01/20-5/4  
Ljubljana, dne 2. aprila 2020  
EPA 1100-VIII

Državni zbor  
Republike Slovenije  
**Igor Zorčič**  
predsednik

**USTAVNO SODIŠČE**

**752. Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe**

Številka: Up-757/19-29  
Datum: 20. 2. 2020

**ODLOČBA**

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi dr. Vesne Bergant Rakočević, Ljubljana, ki jo zastopata Od-

vetniška pisarna Schönherr – podružnica v Sloveniji, Ljubljana, in Odvetniška družba Brežan, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 20. februarja 2020

**o d l o č i l o:**

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. U 2/2019 z dne 12. 6. 2019 se zavrne.

**O b r a z l o ž i t e v**

A.

1. Vrhovno sodišče je zavrnilo tožbo pritožnice zoper odločbo Sodnega sveta, s katero je ta predlagal Državnemu zboru v imenovanje drugega kandidata na sodniško mesto vrhovnega sodnika na Vrhovnem sodišču. Ugotovilo je, da pritožnici kot kandidatki ob smiselni uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 – v nadaljevanju ZUP) v izbirnem postopku pred Sodnim svetom nista bili kršeni pravica do izjave iz 22. člena Ustave ter pravica do poštenega sojenja iz 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP). Sprejelo je stališče, da smiselna uporaba določb ZUP ne pomeni, da mora Sodni svet v postopku izbire kandidate seznaniti z vsemi listinami in podatki, ki bi lahko vplivali na izbiro, tudi zato, ker bi to lahko pomenilo poseg v ustavno varovano pravico ostalih kandidatov do informacijske zasebnosti (38. člen Ustave). Po presoji Vrhovnega sodišča Sodni svet niti ob sklicevanju na smiselno uporabo 9. člena ZUP pritožnici pred odločanjem ni bil dolžan pošiljati mnenja civilnega oddelka Vrhovnega sodišča, čeprav je kasneje v izpodbijani odločbi zapisal, da je imelo odločilno težo pri izbiri tudi dejstvo, da so kandidata kot najprimernejšega skoraj soglasno ocenili tudi vrhovni sodniki. Po presoji Vrhovnega sodišča pa tudi ob stališču, da bi tožena stranka pritožnici morala omogočiti, da se izjavi o mnenju oddelka, pritožnici v okoliščinah konkretnega primera ob smiselni uporabi 9. člena ZUP ta pravica ni bila kršena. Za učinkovito možnost pritožnice, da se izjavi o mnenju civilnega oddelka v delu, ki se nanaša nanjo, naj bi po presoji Vrhovnega sodišča zadoščalo, da je bila pritožnica seznanjena s tem, da so vrhovni sodniki civilnega oddelka z osmimi glasovi od devetih sprejeli mnenje, da je med prijavljenimi najprimernejši drug kandidat. Ni pa ji bila tožena stranka dolžna omogočiti, da se izjavi o tistem delu mnenja, ki se nanaša na opis kvalitet stranke z interesom.

2. Pritožnica zatrjuje, da razlaga Vrhovnega sodišča, v skladu s katero ji Sodni svet v zvezi z mnenjem civilnega oddelka ni bil dolžan zagotoviti pravice do izjave, krši pravico iz 22. člena Ustave in prvega odstavka 6. člena EKČP. Navaja, da ima posameznik tudi v postopku kandidiranja vsa jamstva poštenega postopka. Zaradi širokega polja proste presoje, ki jo ima Sodni svet, imajo procesna jamstva poseben pomen (odločba Ustavnega sodišča št. Up-1094/18 z dne 21. 2. 2019). Pritožnica opozarja, da je bistvo pravice do izjave, da se stranka lahko izjavi o celotnem procesnem gradivu, ki je v spisu in ki lahko vpliva na odločitev. Samo dejstvo, da gre pri odločanju Sodnega sveta za prosti preudarek, naj na obseg pravice do izjave ne bi imelo vpliva; kandidatu bi moralo biti omogočeno, da lahko s svojim izjavljanjem vpliva tudi na diskrecijski del odločanja organa. Iz presoje Ustavnega sodišča in prakse Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP) (npr. sodbi ESČP v zadevi *Juričič proti Hrvaški* z dne 26. 7. 2011 in *Ohneberg proti Avstriji* z dne 18. 9. 2012 ter odločba Ustavnega sodišča št. Up-1094/18) naj ne bi izhajalo, da ima diskrecijsko odločanje vpliv na vsebino pravice do izjavljanja oziroma procesnih jamstev iz 22. člena Ustave in prvega odstavka 6. člena EKČP. Zlasti naj ne bi držalo, da je v postopkih diskrecijskega odločanja udeleženi strankam na voljo le izjava glede izpolnjevanja zakonskih pogojev (proti kandidata, torej glede tistega dela odločanja, ki ni predmet dis-

krecije, kar naj bi zmotno obrazložilo Vrhovno sodišče v zvezi s sodbo ESČP v zadevi *Juričič proti Hrvaški*. Pritožnica zatrjuje, da se mnenje civilnega oddelka nanjo nanaša v vsebinskem smislu prek ocene kvalitet drugega kandidata, in opozarja, da ima to mnenje v izbirnem postopku poudarjeno vlogo, ki je primerljiva mnenju predsednika sodišča in, čeprav za Sodni svet to mnenje ni zavezujoče, z močjo svoje avtoritete lahko odločilno vpliva na izid postopka.

3. Kršitev pravice do izjave in poštenega sojenja naj bi pomenilo tudi podredno stališče Vrhovnega sodišča, da je bila pritožnici pravica do izjave v zvezi z mnenjem civilnega oddelka glede na posebnosti načina odločanja Sodnega sveta in okvir smiselne uporabe ZUP v zadostnem obsegu omogočena. S tem, ko je član Sodnega sveta na razgovoru pritožnico vprašal, ali je seznanjena z mnenjem civilnega oddelka, nato pa jo obvestil, da ji mnenje ni naklonjeno z osmimi glasovi od devetih, ne da bi povzel njegovo vsebino ali razloge, naj pritožnici ne bi bila dana resnična možnost, da se o njem izjavi. Pritožnica zatrjuje, da standardi Ustavnega sodišča in ESČP glede vsebine pravice do izjave občutno presegajo razlago Vrhovnega sodišča v konkretnem primeru, ki šteje, da je bilo pravici zadosteno že zgolj z omenjeno seznanitvijo na razgovoru. Vrhovno sodišče naj bi se pri tem sklicevalo na smiselno uporabo ZUP in specifičnost izbirnega postopka pred Sodnim svetom, vendar naj te specifičnosti ne bi obrazložilo, stališča ESČP in Ustavnega sodišča pa naj bi zavrnilo brez (dodatne) vsebinske obrazložitve ali naj se do njih ne bi opredelilo (in sicer do sodbe ESČP v zadevi *Nideröst-Huber proti Švici* z dne 18. 2. 1997 ter odločbe Ustavnega sodišča št. Up-108/00 z dne 20. 2. 2003, Uradni list RS, št. 26/03, in OdlUS XII, 49).

4. Senat Ustavnega sodišča je ustavno pritožbo s sklepom št. Up-757/19 z dne 9. 9. 2019 sprejel v obravnavo in zadržal izvršitev odločbe Sodnega sveta št. Su 558/2018 z dne 14. 2. 2019, s katero je ta predlagal Državnemu zboru v imenovanje drugega kandidata na sodniško mesto vrhovnega sodnika na Vrhovnem sodišču. V skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je Ustavno sodišče o tem obvestilo Vrhovno sodišče in Sodni svet. Na podlagi drugega odstavka navedenega člena ZUstS je ustavno pritožbo poslalo v odgovor stranki z interesom mag. Mateju Čujoviču.

5. Stranka z interesom v odgovoru navaja, da je mnenje oddelka Vrhovnega sodišča le sestavni del mnenja predsednika sodišča o ustreznosti prijavljenega kandidata in je le eden izmed upoštevanih kriterijev za izbiro Sodnega sveta. Pravica do izjave bi morala potem enako veljati za celotno gradivo, kar bi pomenilo, da bi moral Sodni svet zbrano gradivo o vseh kandidatih navzkrižno vročiti vsem kandidatom v izjavo. Stranka z interesom meni, da je tako stališče nevzdržno in da je za posameznega kandidata v okviru pravice do izjave pomembno zgolj to, da ve, katero je tisto zbrano gradivo, ki ga bo Sodni svet uporabil pri svojem odločanju. Po mnenju stranke z interesom ustavna pritožba izhaja iz zmotnega izhodišča, da je izbirni postopek enak kontradiktornemu. Stranka z interesom poudarja, da v izbirnem postopku, v katerem organ odloča po prostem preudarku, ne gre za odločanje o pravici, zato nestrinjanje neizbranega kandidata z mnenjem organa odločanja napada njegovo izbiro in s tem posega v diskrecijsko pravico organa. Poseganje v diskrecijsko pravico organa po mnenju stranke z interesom ne more biti predmet sodnega (niti ustavnosodnega) varstva. Stranka z interesom zavrača primerjavo s sodbo ESČP v zadevi *Juričič proti Hrvaški*, ker meni, da ne gre za primerljivi zadevi. V zvezi s konkretnim postopkom izbire navaja, da je bilo pritožnici mnenje predsednika sodišča, katerega del je mnenje oddelka, vročeno in je imela možnost, da poda pripombe, zato ji v zvezi s tem pravica do izjave ni mogla biti kršena. Meni, da bi morala pritožnica glede na zakonsko omejene razloge za izpodbijanje odločbe Sodnega sveta pred Vrhovnim sodiščem za uspešno uveljavitev kršitev zakonitosti izkazati, da je Sodni svet kršil zakonsko določbo. Po mnenju stranke z interesom dejstvo, da pritožnici mnenje oddelka ni bilo vročeno, še ne pomeni, da z njim ni bila seznanjena najmanj v delu, s katerim

je morala biti seznanjena, tj. glede izida glasovanja civilnega oddelka. Če bi se želela podrobneje seznaniti z zanjo spornim mnenjem, bi lahko na razgovoru pred Sodnim svetom zahtevala, naj se ji mnenje predstavi v izvorni obliki. Stranka z interesom navaja tudi, da Sodni svet v postopku izbire med različnimi kandidati ne deluje kot sodišče v smislu 6. člena EKČP, saj ne opravlja funkcije sojenja oziroma reševanja sporov, temveč odloča o izbiri najprimernejšega kandidata za določeno sodniško mesto. Meni, da mnenje oddelka, ki je le mnenje in ne pravna odločitev, ni in ne more biti predmet obravnave ali dokazne ocene oziroma »problematiziranja«. Poleg tega je po mnenju stranke z interesom pritožnica imela tudi možnost usmerjeno vplivati na tisti del odločitve Sodnega sveta, ki je diskrecijski, saj je lahko na razgovoru pred Sodnim svetom predstavila, zakaj meni, da je najboljša kandidatka. Če Sodnega sveta ni prepričala, pa naj to ne bi moglo pomeniti kršitve ustavnih in konvencijskih pravic.

6. Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi vpogledalo v spis Sodnega sveta št. Su 558/2018 in Sodni svet zaprosilo za podatke o pridobivanju mnenj oddelkov Vrhovnega sodišča v postopkih imenovanj za vsaj zadnjih deset imenovanih sodnikov Vrhovnega sodišča.

7. Odgovor stranke z interesom in odgovor Sodnega sveta je Ustavno sodišče vročilo pritožnici, ki se je nanju odzvala. Pritožnica ponavlja, da ni ustavnopravno dopustnega razloga, da se vsi prijavljeni kandidati, na katere se mnenje oddelkov na vsak način nanaša in na katere izbiro vpliva, z vsebinskimi razlogi mnenja oddelka ne bi mogli seznaniti in se o njih izjaviti oziroma navesti dejstva in okoliščine, ki bi jim lahko bile, glede na razloge tega mnenja, v korist.

8. Odgovor Sodnega sveta je Ustavno sodišče poslalo tudi stranki z interesom, ki nanj ni odgovorila.

## B.

9. V skladu z ustaljeno ustavnosodno presojo posameznik, ki kandidira na sodniško funkcijo, nima pravice do zadsebe takšnega položaja, ima pa pravico, da se zanj poteguje pod enakimi pogoji kot drugi kandidati.<sup>1</sup> Ustavno sodišče je presojalo, ali je (prvo) stališče Vrhovnega sodišča, da Sodni svet pritožnici ni bil dolžan vročiti mnenja oddelka in s tem omogočiti, da se o mnenju izjavi, skladno z 22. členom Ustave.

10. Postopek izbire najprimernejšega kandidata pred Sodnim svetom pomeni diskrecijsko odločanje, pri katerem je sodna kontrola odločitve Sodnega sveta omejena.<sup>2</sup> Iz odločitve o izbiri mora biti razvidno, ali (i) predlagani kandidat izpolnjuje zakonske pogoje in kriterije za sodniško funkcijo, na katero kandidira, ter (ii) kateri so vsebinski razlogi, ki utemeljujejo izbiro konkretne osebe. Vsebinski razlogi za izbiro najprimernejšega kandidata morajo temeljiti na objektivnih merilih, s katerimi se izkazuje strokovna usposobljenost in osebnostna primernost izbranega kandidata. Tudi ESČP poudarja, da mora biti postopek transparenten in pravičen ter mora upoštevati vse profesionalne odlike kandidatov, pri tem pa diskrecija ne sme biti zlorabljena.<sup>3</sup> Zahteva, da morajo odločitve glede izbire oziroma imenovanj sodnikov temeljiti na objektivnih, transpa-

<sup>1</sup> Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. Up-134/95 z dne 14. 3. 1996 (OdlUS V, 62), 13. točka obrazložitve. Glej tudi odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-198/03 z dne 14. 4. 2005 (Uradni list RS, št. 47/05, in OdlUS XIV, 22), 9. točka obrazložitve, sklep Ustavnega sodišča št. U-I-225/16 z dne 6. 12. 2017, 8. točka obrazložitve, in odločbo Ustavnega sodišča št. Up-1094/18, 10. točka obrazložitve.

<sup>2</sup> V postopku izbire kandidatov za izvolitev v sodniško funkcijo in v postopku imenovanja predsednika in podpredsednika sodišča je upravni spor mogoč le glede presoje zakonitosti izbirnega postopka ter odločitve Sodnega sveta o izpolnjevanju zakonskih pogojev za imenovanje ali izvolitev v te funkcije (peti odstavek 36. člena Zakona o Sodnem svetu, Uradni list RS, št. 23/17 – v nadaljevanju ZSSve).

<sup>3</sup> ESČP je v sodbi v zadevi *Tsanova-Gecheva proti Bolgariji* z dne 15. 9. 2015 z vidika varstva pravic iz 6. člena EKČP pritrdilo omejenemu obsegu sodne kontrole pri presoji odločitve Sodnega sveta, ki o izbiri predsednika sodišča odloča na podlagi »pravice do lastne presoje«.



rentnih in zgolj strokovnih merilih, izhaja tudi iz mednarodno-pravnih dokumentov,<sup>4</sup> ki kljub svoji nezavezujoči pravni obliki pomenijo standarde in merila, ki so neodtujljivi v vsaki demokratični družbi.<sup>5</sup>

11. Sodni svet odloča o pravici kandidata, da se za funkcijo vrhovnega sodnika poteguje v poštenem (ustavnoskladnem in zakonitem) postopku pod enakimi pogoji kot drugi kandidati.<sup>6</sup> V tem obsegu je kandidatom (pritožnici) zoper odločitve o izbiri zagotovljeno tudi sodno varstvo v upravnem sporu. Pritožnica trdi, da je bil postopek izbire nepošten zato, ker ji ni bilo vročeno mnenje oddelka Vrhovnega sodišča o tem, kateri izmed kandidatov je najprimernejši.

12. Po mnenju Ustavnega sodišča bi lahko pritožnica svojo pravico, da na položaj vrhovne sodnice kandidira v poštenem postopku, učinkovito zavarovala z vpogledom v spis Sodnega sveta št. Su KS 54/2018, v katerem je tudi mnenje oddelka Vrhovnega sodišča. Na ta način bi ji bilo omogočeno, da se prepriča tudi, ali odločitev Sodnega sveta temelji na objektivnih merilih, s katerimi se izkazuje strokovna usposobljenost in osebna primernost izbranega kandidata. Zgolj slednje je lahko predmet sodne kontrole v postopku pred Vrhovnim sodiščem. Sodni preizkus odločitve Sodnega sveta namreč ne obsega presoje, kateri izmed več kandidatov, ki izpolnjujejo zakonske pogoje in kriterije, je strokovno in osebno najprimernejši za zasedbo funkcije, pač pa zgolj presojo poštenosti postopka.

13. Postopek pred Sodnim svetom je pošten (22. člen Ustave), če je transparenten in če izbira temelji na objektivnih merilih, s katerimi se izkazuje strokovna usposobljenost in osebna primernost izbranega kandidata. Pritožnica ni trdila, da ji je bil vpogled v spis Sodnega sveta št. Su KS 54/2018, v katerem je tudi mnenje oddelka Vrhovnega sodišča, onemogočen.<sup>7</sup> Pritožnica tudi ni trdila, da je izbira najprimernejšega kandidata temeljila na kriterijih, ki jih Sodni svet ne bi smel upoštevati. Tega ne trdi niti v ustavni pritožbi.

14. Glede na vse navedeno je bila transparentnost in s tem poštenost postopka pred Sodnim svetom pritožnici zagotovljena z možnostjo vpogleda v spis Sodnega sveta. Stališče Vrhovnega sodišča, po katerem Sodni svet ni bil dolžan omogočiti, da se pritožnica izjavi o mnenju oddelka, zato ne krši 22. člena Ustave, ki pritožnici zagotavlja pošten postopek pred Sodnim svetom.

C.

15. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUStS in petega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnici in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Rok Čeferin, dr. Dunja Jadek

<sup>4</sup> Tako npr. Posvetovalni svet evropskih sodnikov v mnenju št. 1 o standardih, ki se nanašajo na neodvisnost sodstva in nepremakljivost sodnikov, poudarja, da ».../ mora biti vsaka odločitev, ki se nanaša na imenovanje ali kariero sodnika, utemeljena na objektivnih kriterijih in jo mora sprejeti neodvisen organ ali pa morajo biti zagotovljena jamstva, da taka odločitev ni sprejeta na osnovi nobenega drugega kriterija. Organ, ki je v državi članici Sveta Evrope odgovoren za sprejemanje odločitev ali svetovanje pri odločitvi o imenovanju in napredovanju sodnika, mora sprejeti, objaviti in uveljaviti objektivne kriterije, da bi zagotovil, da bo izbira in kariera sodnikov utemeljena na njihovih odlikah, ob upoštevanju strokovnih kvalifikacij, osebne neoporečnosti, usposobljenosti in učinkovitosti. Ko je to storjeno, so organi, pristojni za imenovanje in napredovanje sodnikov, dolžni ravnati v skladu s temi kriteriji, kar bo šele omogočilo oceno vsebine teh sprejetih kriterijev in njihovih praktičnih učinkov.« Glej tudi 5. točko Magne carte sodnikov.

<sup>5</sup> Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-60/06, U-I-214/06, U-I-228/06 z dne 7. 12. 2006 (Uradni list RS, št. 1/07, in OdlUS XV, 84), 62. točka obrazložitve.

<sup>6</sup> Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-157/17, Up-143/15 z dne 5. 4. 2018 (Uradni list RS, št. 32/18).

<sup>7</sup> Iz podatkov v spisu izhaja, da je vanj vpogledala stranka z interesom.

Pensa, dr. Špelca Mežnar in Marko Šorli. Sodnik dr. Marijan Pavčnik in sodnica dr. Katja Šugman Stubbs sta bila pri odločanju o zadevi izločena. Ustavno sodišče je odločbo sprejelo soglasno. Sodnica Mežnar je dala pritrdilno ločeno mnenje.

**Dr. Rajko Knez**  
predsednik

## SODNI SVET

### 753. Odločba o prenehanju sodniške funkcije

Sodni svet Republike Slovenije je na podlagi 23. člena Zakona o Sodnem svetu in 76. člena Zakona o sodniški službi na 36. seji 6. februarja 2020 sprejel

### ODLOČBO o prenehanju sodniške funkcije

Tomažu Smrtniku, okrožnemu sodniku svetniku na Okrajnem sodišču v Postojni, preneha sodniška funkcija 31. 5. 2020 iz razloga po 4. točki prvega odstavka 74. člena ZSS.

Predsednik  
Sodnega sveta RS  
**dr. Erik Kerševan**

### 754. Odločba o prenehanju sodniške službe

Sodni svet Republike Slovenije je na podlagi 23. člena Zakona o Sodnem svetu in 76. člena Zakona o sodniški službi na 36. seji 6. februarja 2020 sprejel

### ODLOČBO o prenehanju sodniške službe

Stanku Omerziju, višjemu sodniku na Delovnem sodišču v Mariboru, preneha sodniška služba 3. 9. 2020 iz razloga po prvem odstavku 74. člena ZSS.

Predsednik  
Sodnega sveta RS  
**dr. Erik Kerševan**

### 755. Odločba o prenehanju sodniške službe

Sodni svet Republike Slovenije je na podlagi 23. člena Zakona o Sodnem svetu in 76. člena Zakona o sodniški službi na 36. seji 6. februarja 2020 sprejel

### ODLOČBO o prenehanju sodniške službe

Vihorki Omerzu, višji sodnici na Delovnem sodišču v Mariboru, preneha sodniška služba 18. 6. 2020 iz razloga po drugem odstavku 74. člena ZSS.

Predsednik  
Sodnega sveta RS  
**dr. Erik Kerševan**

**DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE**

**756. Tarifna priloga h Kolektivni pogodbi dejavnosti bančništva Slovenije za obdobje od 1. 4. 2020 do 31. 12. 2021**

**TARIFNA PRILOGA**  
**h Kolektivni pogodbi dejavnosti bančništva Slovenije za obdobje od 1. 4. 2020 do 31. 12. 2021**

1. člen – Najnižje osnovne plače po tarifnih razredih

Najnižja osnovna plača v posameznem tarifnem razredu znaša (mesečni znesek v evrih):

Tarifni razred	Bruto znesek
I.	
II.	
III.	
IV.	686,01
V.	782,07
VI.	977,57
VII.	1.221,97
VIII.	1.466,36
IX.	1.759,65

Najnižje osnovne plače iz zgornje tabele se uskladijo januarja 2021 za 90 % letne inflacije leta 2020 (letni indeks) in nato januarja 2022 za 90 % letne inflacije leta 2021 (letni indeks) glede na podatke, ki jih objavi Statistični urad Republike Slovenije.

2. člen – Usklajevanje osnovnih plač

Način, roke in odstotek usklajevanja osnovnih plač pri delodajalcu se dogovori v kolektivni pogodbi pri delodajalcu ali s pisnim dogovorom med delodajalcem in sindikatom oziroma delojemalci na zboru delavcev, če pri delodajalcu ni organiziranega sindikata.

3. člen – Dodatki za pogoje dela

(1) Dodatki, ki izhajajo iz razporeditve delovnega časa:

– za nočno delo	50 %
– nadurno delo	30 %
– za delo v nedeljo	60 %
– za delo na praznike in dela proste dneve po zakonu	60 %
– za delo v izmeni v popoldanskem ali nočnem času	1 % na dan
– za delo v soboto	1 % na dan
– za delo v deljenem delovnem času – prekinitev dela ene ure in več	0,85 % na dan
– pripravljenost na delo na delovne dni	0,04 % na uro
– pripravljenost na delo na dela proste dni	0,06 % na uro

(2) Dodatki, ki izhajajo iz posebnih obremenitev pri delu, neugodnih vplivov okolja in nevarnosti pri delu:

– blagajniški riziko	0,3 % na dan
– trezorsko soključarstvo ali hrambo šifer trezorja	0,2 % na dan
– prevoz trezorskih vrednosti preko državne meje	0,3 % na dan
– nošenje orožja	0,3 % na dan
– delo v prostorih brez naravne osvetlitve	0,4 % na dan

4. člen – Nadomestilo plače

Za čas odsotnosti z dela zaradi bolezni ali poškodbe pripada delavcu nadomestilo plače v višini 90 % njegove plače v preteklem trimesečju za polni delovni čas.

5. člen – Plačilo presežka neizkoriščenih ur

Plačilo iz petega odstavka 91. člena te pogodbe se opravi v višini delavčeve urne postavke osnovne plače za pretekli mesec, povečane za 10 %.

6. člen – Povračila stroškov v zvezi z delom

Prehrana med delom

Znesek povračila stroškov prehrane med delom se določi s kolektivno pogodbo pri delodajalcu ali s splošnim aktom delodajalca, vendar ne v nižjem znesku, kot je delodajalec izplačal v novembru 2012.

Prevoz na delo in z dela

(1) Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela znaša 100 % zneska najcenejšega javnega prevoza.

(2) Kjer ni možen prevoz z javnimi prevoznimi sredstvi, se delavcu obračunajo stroški za prevozeni kilometer v višini 15 % cene litra motornega bencina (95 oktanov), vendar ne več kot določa vladna uredba o višini povračil stroškov, do najbližje postaje javnega prevoznega sredstva, od tam naprej pa pod pogoji in na način, določen v prejšnjem odstavku tega člena.

7. člen – Druge materialne pravice

Regres za letni dopust

Skladno s prvim odstavkom 68. člena te kolektivne pogodbe delodajalec izplača regres za letni dopust v višini najmanj 80 % povprečne plače predpreteklega meseca zaposlenih v Republiki Sloveniji.

Jubilejna nagrada

(1) Za jubilejne nagrade za neprekinjeno delovno dobo pri zadnjem delodajalcu pripada delavcu:

- za 10 (deset) let neprekinjene delovne dobe pri zadnjem delodajalcu 460 eur,
- za 20 (dvajset) let neprekinjene delovne dobe pri zadnjem delodajalcu 689 eur,
- za 30 (trideset) let neprekinjene delovne dobe pri zadnjem delodajalcu 919 eur,
- za 40 (štirideset) let neprekinjene delovne dobe pri zadnjem delodajalcu 919 eur.

(2) S kolektivno pogodbo pri delodajalcu se lahko dogovorijo višji zneski jubilejnih nagrad.

Solidarnostne pomoči

Na podlagi prvega odstavka 72. člena te kolektivne pogodbe pripada ob smrti delavca solidarnostna pomoč v višini 3.443,00 evrov.

8. člen – Bruto zneski

Vsi zneski v tej kolektivni pogodbi in v tej tarifni prilogi so v bruto zneskih.

9. člen – Veljavnost

Tarifna priloga te kolektivne pogodbe se uporablja od 1. 4. 2020. Pogodbeni stranki se dogovorita, da bosta najkasneje do 31. 10. 2021 pristopili k pogajanju za novo tarifno prilogo. Če le-ta ni sklenjena do 31. 12. 2021, se ta tarifna priloga uporablja do sklenitve nove oziroma najkasneje do 31. 3. 2022.

Ljubljana, dne 31. marca 2020

Sindikat bančništva Slovenije  
 Predsednik  
**Tomaž Boltin**

Sindikat Nove Ljubljanske banke  
 Predsednik  
**Miran Marentič**

Združenje bank Slovenije  
 Predsednik NS ZBS  
**Blaž Brodnjak**  
 direktorica  
**Stanislava Zadrevce Capriolo**

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 2. 4. 2020 izdalo potrdilo št. 02047-6/2005/21 o tem, da je Tarifna priloga h Kolektivni pogodbi dejavnosti bančništva Slovenije za obdobje od 1. 4. 2020 do 31. 12. 2021 vpisana v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZARbit) pod zaporedno številko 44/8.

**OBČINE****DOBRNA****757. Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Dobrna**

Na podlagi 119. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17) ter na podlagi 29. člena Statuta Občine Dobrna (Uradni list RS, št. 55/17) je župan Občine Dobrna dne 31. 3. 2020 sprejel

**S K L E P****o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Dobrna**

## 1. člen

(pravna podlaga)

S tem sklepom določa župan Občine Dobrna začetek in način priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Dobrna (v nadaljevanju: SD ZN).

Pravna podlaga za pripravo SD ZN je Zakon o urejanju prostora – ZUreP-2 (Uradni list RS, št. 61/17, v nadaljevanju: ZUreP-2) in Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Dobrna (Uradni list RS, št. 11/12, v nadaljevanju: OPN).

Območje sprememb in dopolnitev se nahaja znotraj območja, ki ga pokriva Odlok o Zazidalnem načrtu Dobrna (Uradni list SRS, št. 37/83, Uradni list RS, št. 17/92, 75/96, 57/04, 130/04, 22/10).

## 2. člen

(izhodišča za pripravo SD ZN)

Priprava SD ZN temelji na odločitvah in usmeritvah iz OPN, obstoječih pogojih iz ZN ter na pobudi investitorja priprave SD ZN, z dne 24. 3. 2020.

Ker so usmeritve za pripravo SD ZN celovito in dovolj podrobno določene v OPN, priprava izhodišč po 108. členu ZUreP-2 ni potrebna.

SD ZN se izdelujejo za del območja. Podrobna namenska raba zemljišč znotraj tega območja je CU – osrednja območja centralnih dejavnosti.

Kot okvirne usmeritve za izdelavo SD ZN se na podlagi tretjega odstavka 67. člena, upoštevajoč investicijsko namero iz pobude, upoštevajo, in sicer:

– prvenstveno naj bo dopustna gradnja naslednjih stavb: 11220 večstanovanjske stavbe, pri čemer je v pritličjih dopustna umestitev tudi storitvenih dejavnosti, in sicer gostilne, restavracije in točilnice (CC-SI 12112), trgovske stavbe (CC-SI 12301) ter stavbe za storitvene dejavnosti (CC-SI 12304), 2 Gradbeni inženirski objekti in drugi objekti, ki niso v nasprotju s podrobnejšo namensko rabo EUP,

– predlagan faktor izrabe parcele, namenjene gradnji je max 3,5,

– predlagan faktor zazidanosti parcele, namenjene gradnji je 0,9,

– predlagana je max. etažnost je K+P+2+M pod pogojem, da višina slemena strehe ne sme presegati višine slemen streh sosednjih najvišjih stavb,

– predlagani pogoji za oblikovanje, ki izhajajo iz usmeritev za ohranjanje oblikovne podobe celotnega naselja, so: pomembna je revitalizacija jedra; poleg strukturne revitalizacije ter prenove,

– z novimi posegi se nadaljuje morfologija trške zgoščene prostostoječe gradnje,

– površine za mirujoči promet naj bodo ozelenjene,  
– gradbeno inženirski objekti naj bodo v pretežni meri vkopani,

– vsi objekti morajo biti oblikovani arhitekturno izredno kvalitetno ter se morajo čimbolj nevtravno ter neagresivno vključevati v okolico, vse fasade naj bodo bele ali v pastelnih barvah, živih barv ni dovoljeno uporabljati, zaželeno je uporaba lesa za stavbno pohištvo,

– zaželeno ohranjanje regionalnih arhitekturnih posebnosti, kot so zunanja stopnišča in leseni hodniki, fasadne členitve, portali, somernost (navidezna simetrija) fasad,

– enakomerna ritmična razmerja med fasadnimi odprtina in podobno, okenske odprtine stanovanjskih stavb morajo biti pravokotne oblike, pri čemer je vertikalna stranica najdaljša,

– stolpiči, večkotni in okrogli (krožni ali elipsasti ipd.) izzidki ter okrogli (krožni ali elipsasti ipd.) balkoni niso dovoljeni,

– strehe morajo biti simetrične dvokapnice, strme, nakloni strešin od 35° do 45°, možni so čopi, osvetljevanje mansarde je možno s frčadami, drugi arhitekturni elementi streh niso dovoljeni, napušči morajo biti minimalni, kritina pretežno opečnata (zaželeni bobrovci ali zarezniki), pretežno v naravni opečnati (rdeči) barvi.

## 3. člen

(območje in predmet načrtovanja SD ZN)

Okvirno območje SD ZN zajema zemljišča s parcelno številko 1579/8, 1579/9, 1579/10, 1580/1, 1580/4, 1581/2, 1581/6, 1583/1, 1583/2, 1995/1, 1995/2, vse k.o. 1056 Dobrna. Okvirna površina območja SD ZN je 3.485 m<sup>2</sup>. Območje obravnave je mogoče dopolniti s sosednjimi parcelami glede na boljše prostorsko zasnovano in glede na pogoje nosilcev urejanja prostora, vendar le, če bistveno ne spreminja vsebine tega sklepa.

Predmet načrtovanja SD ZN je možnost gradnje povečanja etažnosti in sprememba naklona strešine pri že umeščeni stavbi 'C', možnost gradnje balkonov in lož izven dopustnih gabaritov stavbe, možnost umestitev in ograditve atrijev v pritličju znotraj parcele namenjene gradnji ter drugačna umestitev parkirišč in kioska, umestitev nove stavbe južno od stavbe 'C' v istih gabaritih s pripadajočo komunalno, prometno in energetsko infrastrukturo.

## 4. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

Strokovne rešitve za izvedbo SD ZN bodo temeljile na usmeritvah iz OPN in idejnih zasnovah s strani investitorja.

Strokovne rešitve prostorskih ureditev ter ostale strokovne podlage zagotovi pobudnik oziroma investitor. V postopku priprave SD ZN se lahko določijo tudi morebitne dodatne strokovne podlage glede na zahteve nosilcev urejanja prostora.

Kot obvezna strokovna podlaga za pripravo SD ZN se izdela elaborat ekonomike.

V kolikor bo za predvideno načrtovanje potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje, je potrebno med pripravo osnutka SD ZN zagotoviti okoljsko poročilo.

## 5. člen

(vrsta postopka)

Za postopek priprave in sprejetja SD ZN se na podlagi 119. člena ZUreP-2 smiselno uporabljajo določbe, ki veljajo za postopek priprave in sprejema OPN.

## 6. člen

(roki za pripravo SD ZN in njegovih posameznih faz)

Roki za pripravo SD ZN in njegovih posameznih faz so naslednji:

(1) Župan sprejme sklep o začetku priprave SD ZN, objava sklepa na spletnih straneh občine, dodelitev identifikacijske številke prostorskega akta	april 2020
(2) Pridobivanje mnenj nosilcev urejanja prostora (NUP) o verjetnosti pomembnejših vplivov SD ZN na okolje	30 dni
(3) Pridobivanje odločbe MOP, ali je potrebna izvedba celovite presoje vplivov na okolje (CPVO) po pridobitvi mnenj iz faze (2)	21 dni
(4) Pridobivanje konkretnih smernic (državnih) NUP – faza se izvede samo v primeru, če se presodi, da splošne smernice ne zadoščajo ali če to narekujejo posebnosti načrtovane prostorske ureditve	30 dni, hkrati s fazo (2)
(5) Izdelava osnutka SD ZN	60 dni po prejemu vseh smernic iz faze (4)
(6) Občina izvede sodelovanje z javnostjo z objavo osnutka SD ZN na spletnih straneh	tekem faze (5)
(7) Izdelava okoljskega poročila (OP), če je z odločbo potrjena izdelava CPVO	90 dni
(8) Objava osnutka SD ZN in OP na spletni strani občine in pridobivanje mnenj NUP na osnutek SD ZN in mnenj NUP o ustreznosti OP	30 dni (+30 dni, v kolikor to zahteva NUP)
(9) Pridobivanje odločbe MOP, ali je OP ustrezno	30 dni
(10) Dopolnitev osnutka SD ZN in OP na podlagi mnenj iz faze (8)	30 dni
(11) Objava dopoljenega osnutka SD ZN in OP na spletni strani občine in javna razgrnitev ter javna obravnava (v tej fazi se javnost seznanj tudi z morebitnim nasprotjem interesov)	min. 30 dni
(12) Občina zavzame stališča do pripomb in predlogov javnosti, objava stališč na spletni strani občine in na krajevno običajen način	15 dni
(13) Izdelava predloga SD ZN in dopolnitve OP na podlagi stališč iz faze (12)	30 dni/po prejemu stališč
(14) Objava predloga SD ZN in OP na spletni strani občine in pridobivanje mnenj NUP na predlog SD ZN in mnenj NUP o ustreznosti OP (če ga niso podali v fazi (8))	30 dni (+30 dni, v kolikor to zahteva NUP)
(15) Izpeljava postopka prevlade javne koristi (samo v primeru negativnih mnenj NUP iz faze (14))	MOP
(16) Pridobivanje odločbe MOP, ali so vplivi izvedbe SD ZN na okolju sprejemljivi	MOP
(17) Sprejem SD ZN z odlokom (po pridobitvi vseh pozitivnih mnenj iz faze (14) in ugotovitvi MOP iz faze (16), da so vplivi izvedbe predloga SD ZN na okolje sprejemljivi, objava odloka v uradnem glasilu in spletni strani občine	30 dni
(18) Posredovanje Odloka o SD ZN na MOP, javna objava na spletni strani MOP	15 dni

Okvirni predvideni roki se zaradi nepredvidljivih zahtev in pogojev v postopku lahko tudi spremenijo, saj pripravljavec akta, Občina Dobrna na to ne more imeti nikakršnega vpliva.

#### 7. člen

(državni in lokalni nosilci urejanja prostora)

Državni in lokalni nosilci urejanja prostora, ki bodo pozvani za podajo mnenj in morebitnih konkretnih smernic, so:

1. Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode – območna pisarna Celje,
2. Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje, Ljubljana,
3. Elektro Celje d.d. – javno podjetje za distribucijo električne energije,
4. Telekom Slovenije – Poslovna enota Celje,
5. Telemach d.d., Ljubljana,
6. Vodovod – kanalizacija Celje d.o.o.,
7. Simbio d.o.o., Celje,
8. Občina Dobrna.

Občina pozove nosilce urejanja prostora o verjetnosti pomembnejših vplivov SD ZN na okolje, in sicer:

1. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
2. Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode,
3. Ministrstvo za zdravje,
4. Ministrstvo za kulturo,
5. Zavod RS za varstvo narave.

Ministrstvo za okolje in prostor, Sektor za celovito presojo vplivov na okolje, v skladu s 110. členom ZUreP-2 odloči, ali je za SD ZN potrebno izvesti CPVO.

V kolikor se v postopku priprave ugotovi, da je potrebno vključiti tudi druge nosilce urejanja prostora, ki niso naštetih v prvem odstavku tega člena, se njihove smernice in mnenja pridobijo v postopku.

#### 8. člen

(načrt vključevanja javnosti)

Javnost se seznanj s sklepom o pripravi SD ZN z objavo na svetovnem spletu, t.j. na spletni strani Občine Dobrna: [www.dobrna.si](http://www.dobrna.si)

Javnost se seznanj z okvirnim predmetom načrtovanja in območjem SD ZN v fazi izdelave osnutka SD ZN kot je predvideno v 6. členu, faza (6).

Javnost se seznanj s podrobnejšimi načrtovanimi rešitvami in območjem SD ZN z objavo dopoljenega osnutka SD ZN na spletni strani občine in javno razgrnitvijo ter javno obravnavo kot je predvideno v 6. členu, faza (11).

#### 9. člen

(podatki in strokovne podlage ter obveznosti udeležencev glede njihovega zagotavljanja)

Sredstva v zvezi s financiranjem izdelave SD ZN, morebitno izvedbo CPVO, v kolikor bo potrebna, izdelava geodetskega načrta, elaborat ekonomike in pripravo vseh strokovnih podlag in rešitev zagotovi pobudnik oziroma investitor.

Sredstva za vodenje postopka SD ZN in uradne objave (v uradnem glasilu, spletni strani, ipd.) zagotovi občina.

#### 10. člen

(določitev objave)

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi. Ta sklep se objavi tudi na spletni strani Občine Dobrna: [www.dobrna.si](http://www.dobrna.si) in pošlje Ministrstvu za okolje in prostor.

Št. 350-0005/2020-11 (1)

Dobrna, dne 31. marca 2020

Župan  
Občine Dobrna  
**Martin Brecl**



**MORAVSKE TOPLICE****758. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah  
Pravilnika o financiranju in sofinanciranju  
programov kulturnih društev in  
kulturnih projektov iz proračuna Občine  
Moravske Toplice**

Na podlagi 66. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17 in 21/18 – ZNOrg) in 16. člena Statuta Občine Moravske Toplice (Uradni list RS, št. 35/14, 21/15 in 25/17) je Občinski svet Občine Moravske Toplice na 9. redni seji dne 10. 3. 2020 sprejel

**P R A V I L N I K**  
**o spremembah in dopolnitvah**  
**Pravilnika o financiranju in sofinanciranju**  
**programov kulturnih društev**  
**in kulturnih projektov**  
**iz proračuna Občine Moravske Toplice**

## 1. člen

V 4. členu pravilnika se dodata novi prva in druga alineja, ki se glasita:

- »– sprejem letnega programa kulture,
- sprejem sklepa o začetku postopka,«.

Doda se nov odstavek, ki se glasi:

»Občinska uprava po sprejemu proračuna pripravi letni program kulture, ki ga predloži v sprejem občinskemu svetu.«

## 2. člen

5. člen pravilnika se spremeni tako, da se glasi:

»Župan sprejme sklep o začetku postopka, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo javnega razpisa.«

## 3. člen

V prvem odstavku 6. člena pravilnika se doda nova alineja, ki se glasi: »višino sredstev razpisa.«

Zadnji stavek 6. člena pravilnika se spremeni tako, da se glasi:

»Javni razpis se objavi na spletni strani Občine Moravske Toplice.«

## 4. člen

11. člen pravilnika se spremeni tako, da se glasi:

»Predmet tega pravilnika je sofinanciranje dejavnosti kulturnih društev in kulturnih projektov iz proračunske postavke, namenjene dejavnosti kulturnih društev po razpisu.

Dodelitev sredstev za programe, projekte in investicije, ki so v proračunskem letu financirane iz drugih proračunskih postavk, ni predmet tega pravilnika.«

## 5. člen

Ostala določila pravilnika ostanejo nespremenjena.

## 6. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-00006/2019-5

Moravske Toplice, dne 11. marca 2020

Župan  
Občine Moravske Toplice  
**Alojz Glavač**

**POSTOJNA****759. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka  
o zbiranju in obdelavi določenih vrst  
komunalnih odpadkov ter odlaganja ostankov  
predelave ali odstranjevanja komunalnih  
odpadkov v Občini Postojna**

Na podlagi 62. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLSL-1 in 30/18), 149. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18 – ZIURKOE), 3. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40), Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16 in 15/17 – odl. US), Uredbe o obvezni občinski gospodarski javni službi zbiranja komunalnih odpadkov (Uradni list RS, št. 33/17 in 60/18), Uredbe o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo (Uradni list RS, št. 84/06, 106/06, 110/07, 67/11, 68/11 – popr., 18/14, 57/15, 103/15, 2/16 – popr., 35/17, 60/18, 68/18 in 84/18 – ZIURKOE), Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/15 in 69/15), 16. člena Statuta Občine Postojna (Uradni list RS, št. 30/07, 53/10 in 46/18) je Občinski svet Občine Postojna na 7. dopisni seji dne 24. 3. 2020 sprejel

**O D L O K**

**o spremembah in dopolnitvah Odloka o zbiranju  
in obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov  
ter odlaganja ostankov predelave  
ali odstranjevanja komunalnih odpadkov  
v Občini Postojna**

## 1. člen

V 5. členu Odloka o zbiranju in obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov ter odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Postojna (Uradni list RS, št. 69/19; v nadaljevanju Odlok) se v 25. točki drugega odstavka črta besedilo »iz gospodinjstev«.

## 2. člen

V prvem odstavku 9. člena Odloka se črta alineja d), v alineji c) se vejica nadomesti s piko.

## 3. člen

V prvem odstavku 10. člena Odloka se besedilo »urnik zbiranja in prevoza komunalnih« nadomesti z besedilom »koledar odvoza«.

V drugem odstavku 10. člena Odloka se datum »31.« nadomesti z datumom »15.«.

V tretjem odstavku 10. člena Odloka se beseda »urnik« nadomesti z besedo »koledar«.

Četrti odstavek 10. člena Odloka se spremeni tako, da glasi:

»(4) Letni program ravnanja s komunalnimi odpadki vsebuje:

- predstavitev območja koncesije,
- podatke o obsegu izvajanja gospodarske javne službe, ki je predmet koncesije,
- podatke o prevzemnih mestih, velikosti posod, in pogostosti prevzemanja,
- statistični pregled količin ločeno zbranih odpadkov in analiza stanja ravnanja z odpadki,

- podatke o prihodnje načrtovani letni količini zbranih odpadkov,
- izračun kazalnikov učinkovitosti in primerjava med doseženim (t-1 leto) in pričakovanimi rezultati (t+1 leto),
- poročilo o izvedenih aktivnostih, sistemskih in akcijskih ukrepih,
- nabor korekcijskih ukrepov in načrt aktivnosti za nadaljnje delo,
- analiza cen ravnanja z odpadki s primerljivimi območji,
- časovno finančni predlog načrta investicij v infrastrukturo,
- načrt obveščanja uporabnikov.

## 4. člen

V tretjem odstavku 15. člena Odloka se črta besedilo »poskrbi za ureditev platoja in«, besedilo »namestitve opreme ter« se nadomesti z »namesti opremo ter skrbi«.

Peti odstavek 15. člena se spremeni tako, da glasi:

»(5) Ne glede na prejšnji odstavek mora biti v mestih in soseskah z več večstanovanjskimi objekti zbiralnice urejena na vsakih 400 prebivalcev, če se na zbiralnici prepuščajo odpadni papir, karton, odpadna embalaža iz papirja in kartona, odpadna embalaža iz stekla. Zbiralnica mora biti urejena na vsakih 300 prebivalcev, če je opremljena tudi z zabojnikom za prepuščanje odpadne embalaže iz plastike, kovin in sestavljenih materialov.«

## 5. člen

V četrti alineji tretjega odstavka 16. člena Odloka se črta beseda »vsi« in za besedo odpadkov ter pred piko doda besedilo »iz gospodinjstev«.

V četrtem odstavku 16. člena Odloka se črta besedilo »in oddane nevarne frakcije«.

## 6. člen

Četrta alineja prvega odstavka 20. člena Odloka se dopolni tako, da glasi:

»– zelen zabojnik ali črn/siv z zelenim pokrovom za stekleno embalažo,«.

## 7. člen

V prvem odstavku 23. člena Odloka se črta besedilo », ki se nahaja neposredno ob lokaciji odlagališča nenevarnih odpadkov Stara vas pri Postojni«.

Tretji odstavek 23. člena Odloka se dopolni in spremeni tako, da glasi:

»(3) Povzročitelji odpadkov iz gospodinjstev imajo možnost oddaje vseh ločeno zbranih komunalnih odpadkov, opredeljenih v Prilogi 2 Uredbe o obvezni občinski gospodarski javni službi zbiranja komunalnih odpadkov in odpadke s klasifikacijo 16 01 03 – izrabljene avtomobilske gume, v zbirni center, ki ga upravlja izvajalec zbiranja. Oddaja je brezplačna za vse navedene komunalne odpadke v količinah, ki so značilne za posamezno gospodinjstvo. Povzročitelji odpadkov iz gospodinjstev lahko v zbirni center proti plačilu oddajo tudi:

- odpadke, ki vsebujejo azbest (doplačila nad priznano subvencionirano ceno),
- mešanice gradbenih odpadkov v količini, ki v kolektorskem letu presega skupno maso 2000 kg na posamezno gospodinjstvo oziroma v primeru večstanovanjskega objekta na enoto stanovanja,
- zeleni vrtni odrez in ostale biološke odpadke v primeru, da tovrstne odpadke zbirajo v hišnem kompostniku.«

## 8. člen

V tretjem odstavku 24. člena Odloka se v prvi povedi črta beseda »začasno«, v drugi povedi tretjega odstavka 24. člena se beseda »začasno« nadomesti z besedo »predhodno«, v četrtem odstavku se beseda »začasnega« nadomesti z besedo »predhodnega«.

## 9. člen

V prvem odstavku 26. člena Odloka se črta besedilo »se znotraj zbirnega centra«.

## 10. člen

Črtata se prva alineja prvega odstavka in šesti odstavek 29. člena Odloka.

## 11. člen

Tretji odstavek 30. člena Odloka se spremeni tako, da glasi:

»(3) Uporabniki individualnih hiš, ki imajo možnost kompostiranja v lastnem vrtu, lahko podajo izjavo o kompostiranju in so oproščeni prepuščanja bioloških odpadkov izvajalcu zbiranja. Uporabniki, ki biološke odpadke kompostirajo, so dolžni izvajalcu zbiranja in nadzornim službam dovoliti vpogled v kompostnik in v nameščene tipske posode.«

## 12. člen

V prvem odstavku 32. člena Odloka se črta alineja »–greznične mulje in odpadke, ki nastanejo pri čiščenju komunalnih odpadnih voda,«.

## 13. člen

V četrtem odstavku 34. člena Odloka se črta besedilo », kateremu je občina podelila koncesijo«.

## 14. člen

V tretjem odstavku 35. člena Odloka se črta besedilo »kateremu je Občina Postojna podelila koncesijo«.

## 15. člen

Spremenijo se členi 46., 47. in 48., črtata se člena 49. in 50., preostali členi se preštevilčijo:

## 46. člen

(določitev velikosti zabojnika)

(1) Velikost in število obveznih posod za posamezne povzročitelje odpadkov določi izvajalec javne službe. Glede na pogostnost prevzemanja posameznih vrst komunalnih odpadkov se število obveznih posod in njihovo velikost določi z upoštevanjem predvidene najmanjše količine prepuščenih odpadkov in števila povzročiteljev odpadkov.

(2) Za določitev velikosti posod za posamezno vrsto komunalnih odpadkov, se kot najmanjša količina upošteva:

- za mešane komunalne odpadke: 10 litrov na osebo na teden,
- za odpadno embalažo: 15 litrov na osebo na teden,
- za biološke odpadke: 10 litrov na osebo na teden.

(3) V primeru, ko prostornina, določena v skladu s prvo in drugo točko tega člena, ni enaka prostornini tipizirane posode, izvajalec namesti uporabniku prvo večjo tipizirano posodo.

(4) Za stavbo, v kateri ni stalno prijavljenih prebivalcev, jo pa le-ti občasno uporabljajo (počitniški objekt), izvajalec določi velikost in število zabojnikov, ki pripadajo dvočlanskemu gospodinjstvu.

(5) Za določitev najmanjše velikosti zabojnika za mešane komunalne odpadke za pravne osebe, samostojne podjetnike in posameznike, ki samostojno opravljajo dejavnost, se pri dogovoru med izvajalcem zbiranja in povzročiteljem odpadkov upošteva število zaposlenih, če tega podatka ni, pa velikost prostora, izraženega z neto površino prostora v skladu s priporočili v naslednji razpredelnici:

Velikost zabojnika	Velikost prostora
80 l	do 30 m <sup>2</sup>
120 l	od 31 do 60 m <sup>2</sup>
240 l	od 61 do 80 m <sup>2</sup>
770 l	od 81 do 500 m <sup>2</sup>
1100 l	od 501 do 1500 m <sup>2</sup>

Pri številu zaposlenih se upoštevajo normativi, in sicer:

a) Za uporabnike iz dejavnosti in javnega sektorja je velikost določena glede na število zaposlenih in znaša:

– za mešane komunalne odpadke 10 litrov na zaposlenega, vendar ne manj kot 80 litrov,

– za mešano embalažo 15 litrov na zaposlenega, vendar ne manj kot 80 litrov.

b) Za uporabnike iz gostinstva, sobodajalstva in lastnike kampov je velikost določena glede na število zaposlenih in kapaciteto gostinskega lokala oziroma števila ležišč oziroma števila nastanitvenih enot (kempirni prostor, prostor za avtodome in prikolice, šotorišče, glamping) in znaša:

– za mešane komunalne odpadke 10 litrov na osebo oziroma ležišče oziroma nastanitveno enoto, vendar ne manj kot 80 litrov,

– za mešano embalažo 10 litrov na osebo oziroma ležišče oziroma nastanitveno enoto, vendar ne manj kot 80 litrov.

(6) Na pisno željo uporabnika je mogoče določiti tudi večjo posodo, uporabniki iz dejavnosti, javnega sektorja, gostinstva ali sobodajalstva in lastniki kampov pa lahko, v kolikor dokažejo, da v skladu z zgoraj navedenimi merili določena velikost posode ni sorazmerna z dejansko količino nastalih odpadkov, sporazumno z izvajalcem določijo tudi manjšo velikost zabojnika.

(7) Uporabniki iz dejavnosti, ki imajo registrirano dejavnost na istem naslovu kot gospodinjstvo, lahko na podlagi pisne zahteve in dokazil, da v skladu z zgoraj navedenimi merili določena velikost posode ni sorazmerna z dejansko količino nastalih odpadkov, za zbiranje odpadkov iz dejavnosti uporabijo iste posode kot za gospodinjstvo.

(8) Za določitev velikosti posode za mešane komunalne odpadke pri dejavnostih, ki zahtevajo pretežno skladiščne prostore, se upošteva kriterij velikosti prostora iz tabele iz petega odstavka tega člena.

#### 47. člen

(oblikovanje cen)

(1) Cena storitev posamezne javne službe se oblikuje in določi v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Cena storitev javne službe se oblikuje za enoto količine posamezne storitve.

(2) Ceno storitev predlaga izvajalec posamezne javne službe (izvajalec zbiranja, obdelave in odlaganja) najmanj enkrat na tri leta z elaboratom, ki ga predloži pristojnemu občinskemu uradu v pregled, župan pa ga predloži občinskemu svetu v potrditev. Občinski svet določi potrjeno ceno storitev. Izvajalec zbiranja na svoji spletni strani objavi cenik, ki upošteva potrjeno ceno storitev.

(3) Enota količine storitve je izražena v kilogramih (kg).

(4) Cena posamezne storitve je sestavljena iz cene javne infrastrukture in cene izvajanja storitev.

(5) Občina in izvajalec posamezne javne službe (izvajalec zbiranja, obdelave in odlaganja) vsa vprašanja glede najema javne infrastrukture in plačevanja stroškov javne infrastrukture urejata s pogodbo o najemu javne infrastrukture za izvajanje posamezne javne službe.

(6) Stroške storitev obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov izvajalec zbiranja prevzame v kalkulacijo na osnovi cen izvajalcev teh storitev, v kolikor teh storitev ne izvaja sam.

(7) Okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov se povzročiteljem odpadkov obračuna v skladu s predpisom, ki ureja okoljsko dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov na odlagališčih.

#### 48. člen

(obračun storitev)

(1) Izvajalec mesečno obračunava storitve javne službe uporabnikom na podlagi veljavnega cenika in v skladu z veljavnimi predpisi.

(2) Izvajalec enkrat letno naredi količinski poračun izvedenih storitev zbiranja, obdelave in odlaganja odpadkov, ter zbiranja bioloških odpadkov.

(3) Izvajalec zbiranja pri obračunu storitve javne službe upošteva velikost nameščene posode pri posameznemu povzročitelju odpadkov (oziroma na posameznem zbirnem mestu), ki jo določi v skladu z določili 46. člena, ter pogostnost prevzemanja odpadkov.

(4) Povzročiteljem odpadkov iz gospodinjstva se obračuna volumen in pogostost praznjenja nameščene posode za ločeno zbiranje mešanih komunalnih odpadkov in biološko razgradljivih odpadkov v odvisnosti od števila članov v gospodinjstvu. Pri obračunu se upoštevajo ponderji, tako da velja pogoj:

– volumen posode X ponder = število oseb X 20 L (za mešane komunalne odpadke),

– volumen posode X ponder = število oseb X 10 L (za biološko razgradljive odpadke).

Ponderji so določeni v Prilogi 1.

(5) V primeru, da izvajalec zbiranja ne izvaja tudi storitve obdelave in odlaganja odpadkov, mesečno obračunava uporabnikom tudi storitve javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

(6) Kot merilo za razdelitev stroškov storitev javne službe med posamezne povzročitelje odpadkov, ki uporabljajo skupne posode, se upoštevajo določila drugega odstavka 46. člena, če gre za povzročitelje odpadkov iz gospodinjstva oziroma določila petega, šestega, sedmega in osmega odstavka 46. člena, če gre za povzročitelje odpadkov iz dejavnosti.

(7) V ceno storitve zbiranja odpadkov je vključen sprejem mešanice gradbenih odpadkov v zbirni center v skupni količini 2.000 kg na koledarsko leto na posamezno gospodinjstvo oziroma v primeru večstanovanjskega objekta na enoto stanovanja. V primeru, da povzročitelj odpadkov iz gospodinjstva preseže navedeno količino, mu izvajalec zbiranja tovrstne odpadke obračuna po veljavnem ceniku, ki je objavljen na njegovi spletni strani.

(8) Uporabniku, ki ni vključen v sistem zbiranja bioloških odpadkov, torej se je odločil za lastno kompostiranje, bo izvajalec zbiranja obračunal zeleni vrtni odrez in ostale biološke odpadke, ki jih bo dostavil v zbirni center, v skladu z veljavnim cenikom objavljenim na spletni strani izvajalca.

(9) Če izvajalec zbiranja ugotovi, da mu je povzročitelj odpadkov posredoval netočne oziroma lažne podatke ter dokazila o vključitvi oziroma spremembi, lahko izvajalec zbiranja povzročitelju odpadkov zaračuna razliko med zaračunano storitvijo in storitvijo, ki bi mu jo zaračunal, če bi povzročitelj odpadkov posredoval pravilne podatke, vključno z zakonskimi zamudnimi obrestmi. To velja tudi v primeru, če povzročitelj odpadkov podatkov o vključitvi oziroma spremembi ne pošlje oziroma jih pošlje nepravočasno. Prav tako izvajalec zbiranja ni dolžan vračati preveč zaračunane storitve zbiranja, če mu povzročitelj odpadkov ni pravočasno sporočil nastale spremembe.

(10) Občasna uporaba oziroma začasni izostanek uporabe objekta oziroma izvajanja dejavnosti povzročitelja odpadkov ne odvezuje plačila stroškov zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, razen v izjemnih primerih kot so:

– šolanje v tujini,

– dolgotrajno zdravljenje,

– bivanje v domu upokojencev,

– prestajanje zaporne kazni ipd.

Zgoraj navedene izjeme se upoštevajo v primeru neuporabe objekta neprekinjeno vsaj šest mesecev. Izostanek mora biti podprt s pisnimi dokazili pristojnih organov.

(11) Dijaki in študenti, ki imajo stalno prebivališče v Občini Postojna, začasno pa prebivajo izven območja te občine, so

v tekočem šolskem letu (od septembra oziroma oktobra do vključno junija) oproščeni plačila stroškov za storitve zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, ob predložitvi potrdila o šolanju in potrdila o začasnem prebivališču. Oprostitev plačila stopi v veljavo naslednji mesec po predložitvi zahtevanih potrdil, preostali čas v letu so dijaki in študenti vključeni v obstoječi sistem zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov.

(12) Sobodajalcem in lastnikom kampov, ki se ukvarjajo s sezonsko dejavnostjo, se storitve zaračunavajo za vse mesece, v katerih se je dejavnost opravljala. V kolikor uporabnik svojega izvajanja dejavnosti izvajalcu pravočasno ne sporoči, se mu storitve lahko obračunajo tudi kasneje. V ta namen izvajalec pripravi letni poračun storitev na osnovi podatkov iz različnih drugih evidenc (npr. nočitve po mesecih).

(13) Če povzročitelj odpadkov ne poravnava redno mesečnih faktur za opravljene storitve zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov in ne vloži ugovora zoper obračun, mu izvajalec zbiranja izda opomin. Če povzročitelj odpadkov ne poravnava zapadlih obveznosti niti v petnajstih dneh po izdanem opominu, izvajalec zbiranja ravna v skladu z zakonom, ki ureja izvršbe.

(14) Izvajalec zbiranja lahko v okviru ozaveščanja uporabnikov organizira različne akcije zbiranja komunalnih odpadkov, na podlagi katerih se uporabnikom, ki se te akcije udeležijo, pri obračunu storitev ravnanja z odpadki upoštevajo določene ugodnosti. Izvajalec zbiranja objavi podrobnejša pravila in pogoje akcij na svoji spletni strani.

#### 16. člen

Tretji odstavek 52. člena Odloka se spremeni tako, da glasi:

»(3) Izvajalci posameznih gospodarskih javnih služb ravnanja z odpadki so dolžni ugotavljati nepravilno ravnanje z odpadki v nasprotju s tem odlokom. Izvajalec mora zagotoviti osebo, ki bo redno izvajala nadzor nad ločevanjem odpadkov, obveščala uporabnike o neustrezno ločenih odpadkih in beležila statistiko nadzora ter izdajala obvestila oziroma opozorila o ugotovljenih nepravilnostih. Izvajalec mora obveščati javnost na krajevno običajen način in na spletni strani izvajalca o rezultatih in ugotovitvah nadzora v posameznih delih naselja.«

#### 17. člen

V prvi alineji prvega odstavka 54. člena Odloka se številka »10« nadomesti s številko »12«.

#### 18. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-14/2019

Postojna, dne 24. marca 2020

Župan  
Občine Postojna  
**Igor Marentič**



**PRILOGA 1:** Ponderji za obračun storitve glede na volumen nameščene posode in število članov v gospodinjstvu

### MEŠANI KOMUNALNI ODPADKI

Odvoz enkrat na dva tedna

Prostornina posode v litrih	Ponder za obračun	Število oseb vezanih na posodo
80	$X/4$	$X=1-4$
120	$X/6$	$X=5-6$
180	$X/9$	$X=7-9$
240	$X/12$	$X=10-12$
770	$X/38$	$X=13-38$
1100	$X/55$	$X=39-55$

- I.  $X$  = število oseb v gospodinjstvu. Število oseb ne sme biti večje od imenovalca v ponderju (ponder ne sme biti večji od 1)
- II. Velja pogoj: volumen posode  $\times$  ponder = število oseb  $\times$  20 L
- III. V obračunani posodi za mešane komunalne odpadke je zajeta celotna košarica storitev do katere so upravičeni povzročitelji odpadkov iz gospodinjstva (ločeno zbiranje mešane odpadne embalaže, ekološki otoki, zbirni center, odvoz kosovnih odpadkov, ...).

### BIOLOŠKO RAZGRADLJIVI ODPADKI

Odvoz enkrat na dva tedna (od 1.10. do 31.3.)

Odvoz enkrat na teden (od 1.4. do 30.9.)

Prostornina posode v litrih	Ponder za obračun	Število oseb vezanih na posodo
80	$X/8$	$X=1-8$
120	$X/12$	$X=9-12$
240	$X/24$	$X=13-24$
770	$X/77$	$X=25-77$

- I.  $X$  = število oseb v gospodinjstvu. Število oseb ne sme biti večje od imenovalca v ponderju (ponder ne sme biti večji od 1)
- II. Velja pogoj: volumen posode  $\times$  ponder = število oseb  $\times$  10 L

## VSEBINA

### DRŽAVNI ZBOR

745.	Dopolnitve Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1F)	2061
746.	Sklep o mirovanju mandata poslanca	2062
747.	Sklep o opravljanju funkcije poslanke namesto poslanca, ki opravlja funkcijo državnega sekretarja	2062
748.	Sklep o mirovanju mandata poslanki	2062
749.	Sklep o opravljanju funkcije poslanca namesto poslanke, ki opravlja funkcijo državne sekretarke	2062
750.	Sklep o ugotovitvi prenehanja mandata članu Programskega sveta RTV Slovenija	2062
751.	Sklep o razrešitvi člana Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško	2063

### USTAVNO SODIŠČE

752.	Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe	2063
------	--------------------------------------	------

### SODNI SVET

753.	Odločba o prenehanju sodniške funkcije	2065
754.	Odločba o prenehanju sodniške službe	2065
755.	Odločba o prenehanju sodniške službe	2065

### DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE

756.	Tarifna priloga h Kolektivni pogodbi dejavnosti bančništva Slovenije za obdobje od 1. 4. 2020 do 31. 12. 2021	2066
------	---	------

### OBČINE

#### DOBRNA

757.	Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Dobrna	2067
------	---	------

#### MORAVSKE TOPLICE

758.	Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o financiranju in sofinanciranju programov kulturnih društev in kulturnih projektov iz proračuna Občine Moravske Toplice	2069
------	---	------

#### POSTOJNA

759.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zbiranju in obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov ter odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Postojna	2069
------	--	------

