

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. 40 Ljubljana, torek 31. 3. 2020

ISSN 1318-0576 Leto XXX

USTAVNO SODIŠČE

704. Odločba o ugotovitvi kršitve pravice iz druge alineje 29. člena Ustave

Številka: Up-529/19-10

Datum: 5. 3. 2020

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi Jožeta Kojca, Zgornja Korena, ki ga zastopa Maja Praviček, odvetnica v Mariboru, na seji 5. marca 2020

o d l o č i l o:

S sklepom Višjega sodišča v Kopru št. I Kp 62515/2018 z dne 7. 3. 2019 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Kopru št. X Ks 62515/2018 z dne 21. 2. 2019 je bila pritožniku kršena pravica iz druge alineje 29. člena Ustave.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Zoper pritožnika teče pred Okrožnim sodiščem v Kopru postopek zaradi kaznivega dejanja zlorabe prostitucije po tretjem v zvezi s prvim odstavkom 175. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16 in 27/17 – KZ-1). Okrožno sodišče v Kopru je s sklepom z dne 21. 2. 2019 na podlagi predloga Specializiranega državnega tožilstva (nadaljevanju SDT) pripor zoper pritožnika iz razloga ponovitvene nevarnosti po 3. točki prvega odstavka 201. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 47/13, 87/14, 66/17 in 22/19 – v nadaljevanju ZKP) podaljšalo še za dva meseca, to je do 23. 4. 2019. Višje sodišče v Kopru je s sklepom z dne 7. 3. 2019 zavrnilo pritožbi obeh pritožnikovih zagovornikov.

2. Kot izhaja iz sklepa Okrožnega sodišča v Kopru o podaljšanju pripora z dne 21. 2. 2019, je sodišče predlog SDT poslalo pritožniku in njegovim zagovornikom. Iz tega sklepa nadalje izhaja, da je sodišče povzelo samo navedbe iz izjave pritožnika in navedbe iz izjave odvetniške družbe Matoz. Višje sodišče je pritožbo pritožnika in njegovih zagovornikov zavrnilo s sklepom z dne 7. 3. 2019. Med drugim je odgovorilo tudi na očitke pritožnika o tem, da Okrožno sodišče ni upoštevalo izjave njegove zagovornice Maje Praviček, in pri tem sprejelo stališče, da je »senat pri odločitvi o podaljšanju pripora upošteval izjavo vsaj enega od pooblaščenih zagovornikov, s čemer je bilo pravici osumljenca do obrambe zadoščeno«.

3. Pritožnik zatrjuje kršitve pravic iz 22. in 29. člena Ustave ter 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP). Meni, da sta zunajobravnavni senat Okrožnega sodišča v Kopru, ko je odločal o predlogu SDT za podaljšanje pripora, in Višje sodišče v Kopru, ki je odločalo o pritožbi zoper sklep o podaljšanju pripora, ravnala arbitrarno in samovoljno. Zunajobravnavni senat Okrožnega sodišča v Kopru pri odločanju o podaljšanju pripora naj ne bi upošteval pravočasne izjave njegove zagovornice, odvetnice Maje Praviček, o predlogu SDT za podaljšanje pripora. Z njeno izjavo se zunajobravnavni senat Okrožnega sodišča v Kopru naj ne bi niti seznanil niti naj ne bi presodil njenih navedb, zlasti tistih, v katerih naj bi opozarjala, da je izvedbo kazenskega postopka mogoče zagotoviti tudi s hišnim priporom kot milejšim ukrepom. Ker naj bi sodišče s tem zagovornici pritožnika onemogočilo njen prispevek k zbranemu procesnemu gradivu, na podlagi katerega je pripor zoper pritožnika podaljšalo, naj bi slednjemu kršilo pravico iz 22. člena Ustave. Višje sodišče v Kopru pa naj bi na pritožbeni očitek pritožnika, da zunajobravnavni senat Okrožnega sodišča pri odločanju o podaljšanju pripora ni upošteval izjave njegove zagovornice, odvetnice Maje Praviček, odgovorilo z ustavno nesprejemljivim stališčem. Navedlo naj bi, »da je senat pri odločitvi o podaljšanju pripora upošteval izjavo vsaj enega od pooblaščenih zagovornikov, s čemer je bilo pravici osumljenca do obrambe zadoščeno«. Po oceni pritožnika gre za nevarno stališče, ki naj bi pomenilo, da lahko zunajobravnavni senat okrožnega sodišča pri odločanju o podaljšanju pripora izbira, katero izmed izjav več zagovornikov bo upoštevalo, kar naj bi pomenilo, da se v primeru, ko se odloči za upoštevanje ene od izjav, do drugih sploh ni dolžno izjaviti oziroma mu jih ni treba upoštevati. Pritožnik meni, da je pravica do svobodne izbire zagovornika iz 19. člena Ustave element splošne pravice do obrambe iz 29. člena Ustave, kar naj bi izhajalo tudi iz 6. člena EKČP in 14. člena Mednarodnega pakta o državljanskih in političnih pravicah (Uradni list SFRJ, št. 7/71, in Uradni list RS, št. 35/92, MP, št. 9/92 – MPDPP). Glede na navedeno pritožnik meni, da mora biti zato vsakemu od zagovornikov omogočena aktivna obramba osumljenca, ki pa naj bi bila pritožniku v konkretnem primeru onemogočena. Ker Višje sodišče v Kopru tudi ob zavrnitvi pritožbe ni vsebinsko ocenilo izjave pritožnikove zagovornice, odvetnice Maje Praviček, naj bi pritožniku kršilo pravico iz 22. in 29. člena Ustave.

4. Ustavno sodišče je s sklepom senata št. Up-529/19 z dne 27. 5. 2019 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je o sprejemu ustavne pritožbe obvestilo Višje sodišče v Kopru.

B.

5. Pritožnik je v postopku izdaje izpodbijanih sklepov, in sicer v pritožbi, ki jo je vložil zoper prvostopenjski sklep in jo

prilaga ustavni pritožbi, med drugim navajal: (1) da je sodišče predlog SDT poslalo tudi njegovi zagovornici, odvetnici Maji Praviček, po elektronski pošti dne 18. 12. 2019, (2) da je slednja pravočasno po faksu dne 19. 2. 2018 ob 11.12 poslala izjavo o predlogu SDT na Okrožno sodišče v Kopru ter kasneje pri tem sodišču tudi preverila, ali je sodišče izjavo prejelo, in (3) da je sodišče dolžno tako izjavo upoštevati, česar pa naj Okrožno sodišče v Kopru ne bi storilo. Na navedene očitke pritožnika naj bi Višje sodišče s sklepom z dne 7. 3. 2019 odgovorilo z ustavno nesprejemljivim stališčem, »da je senat pri odločitvi o nadaljšanju pripora upošteval izjavo vsaj enega od pooblaščenih zagovornikov, s čemer je bilo pravici osumljenca do obrambe zadoščeno«. Pritožnik tudi v ustavni pritožbi trdi, da je sodišče s tem zagovornici pritožnika onemogočilo njen prispevek k zbranemu procesnemu gradivu, na podlagi katerega je pripor zoper pritožnika podaljšalo in mu je s takim ravnanjem onemogočilo aktivno obrambo. Take trditve pritožnika pomenijo zatrjevanje kršitve njegove pravice do obrambe iz druge alineje 29. člena Ustave.

6. Vsakomur, kdor je obdolžen kaznivega dejanja, mora biti ob popolni enakopravnosti med drugim zagotovljena tudi pravica, da se brani sam ali z zagovornikom (druga alineja 29. člena Ustave). Pravica do obrambe z zagovornikom in ne le pravica obdolženca, da se brani, je po Ustavi razglašena za eno temeljnih človekovih pravic, strokovna pomoč, ki jo lahko nudi le zagovornik, pa za eno od jamstev, ki jih Ustava daje obdolžencu v kazenskem postopku zato, da mu zagotovi učinkovito uresničevanje drugih človekovih pravic, na prvem mestu pravice do poštenega sojenja pred nepristranskim sodiščem.¹

7. Pravica do obrambe z zagovornikom ima poudarjen pomen v tistih položajih, v katerih je po zakonu taka obramba obvezna oziroma v katerih šele obvezna obramba omogoča uresničitev pravice iz druge alineje 29. člena Ustave in daje zadostno jamstvo za pošten postopek.² Eden ključnih primerov, ko zakon predpostavlja, da se obdolženec sam ne more uspešno braniti, in zato določa obvezno obrambo z zagovornikom, je odločanje o priporu. V tem primeru se odloča o dopustnosti posega v obdolženčevo pravico do osebne svobode (prvi odstavek 19. člena Ustave), ne da bi bila že izrečena pravnomočna obsodilna sodba. To ustavno zahtevo na zakonski ravni udejanja drugi odstavek 70. člena ZKP, po katerem mora obdolženec imeti zagovornika ves čas, dokler traja zoper njega odrejeni pripor (drugi odstavek 70. člena ZKP). Za tak primer gre tudi v tej zadevi, ko pritožnik izpodbija pravnomočni sklep zunajobravnavnega senata o nadaljšanju pripora v preiskavi.

8. Postopek odločanja o (prvem) nadaljšanju pripora v preiskavi ureja drugi odstavek 205. člena ZKP. V skladu s to določbo sodišče izda sklep o nadaljšanju pripora na predlog državnega tožilca, ki mora biti vložen najmanj pet dni pred iztekom pripora, odrejenega s sklepom pristojnega sodišča. S predlogom morata biti brez odlašanja seznanjena obdolženec in njegov zagovornik, ki se lahko v roku 24 ur od prejema obvestila izjavita o navedbah v predlogu. Obdolženec in zagovornik se lahko s predlogom seznanita in se izjavita o navedbah na posebnem naroku. Uresničevanje pravice priprtega do obrambe z zagovornikom se torej po tej določbi zagotavlja tako, da mora sodišče oba, tako obdolženca kot tudi zagovornika, seznaniti s predlogom za pripor (pravica do informacije) in jima obema omogočiti, da se o njem izjavita (pravica do izjave). Zakonska ureditev torej zagotavlja spoštovanje obdolženčeve pravice iz druge alineje 29. člena Ustave.

9. O tem, kakšen pomen ima pri odločanju o priporu sama pravica do izjave o predlogu državnega tožilca za odreditev oziroma nadaljšanju pripora kot element pravice iz 22. člena Ustave, se je Ustavno sodišče že opredelilo. Po stališču Ustavnega sodišča ima pravica do izjave še posebno ustavnopravno

težo v postopku odločanja o priporu, torej o posegu v posameznikovo osebno svobodo (prvi odstavek 19. člena Ustave).³ Ustavno sodišče je že v odločbi št. U-I-18/93 z dne 11. 4. 1996 (Uradni list RS, št. 25/96, in OdlUS V, 40,) pojasnilo,⁴ da 22. člen Ustave zagotavlja osebi, o katere priporu se odloča, enak obseg pravic, kot jih ima tožilec, in da ji mora biti dana možnost, da odgovori na dejstva, ki jo bremenijo, in predlaga dokaze v potrditev svojih navedb. Sodišče mora priprto osebo seznaniti z vsem gradivom, ki bi utegnilo vplivati na odločitev o priporu, in ji omogočiti primeren rok, da se do njega opredeli. Navedeno velja tako v postopku odločanja o odreditvi pripora kot v postopku odločanja o nadaljšanju pripora. Pravica do izjave, ki temelji na spoštovanju človekove osebnosti in dostojanstva (34. člen Ustave), stranki torej zagotavlja, da jo bo sodišče obravnavalo kot aktivnega udeleženca postopka in ji omogočilo učinkovito obrambo pravic ter s tem možnost, da aktivno vpliva na odločitev v zadevi, ki posega v njene pravice in interese.⁵ Pomen te pravice je torej zagotoviti, da bo stranka subjekt in ne le objekt postopka. Stranki in vsakomur, kdor ima stranki enak položaj, mora zato biti omogočeno, da navaja argumente za svoja stališča in da se v sporu izjavi tako glede dejanskih kot glede pravnih vprašanj. Enako kot drugi stranki mu mora biti zagotovljena pravica navajati dejstva in dokaze, možnost, da se izjavi o navedbah nasprotni stranke ter o rezultatih dokazovanja, kot tudi pravica, da je prisoten ob izvajanju dokazov. Pravici stranke, da se v postopku izjavi, pa na drugi strani odgovarja obveznost sodišča, da vse navedbe stranke vzame na znanje, da pretehta njihovo relevantnost ter da se do tistih navedb, ki so za odločitev bistvenega pomena, v obrazložitvi sodbe tudi opredeli.⁶

10. Pravico do obrambe obdolženec med drugim uresničuje tudi s pravico, da se sam in po svojem zagovorniku oziroma po svojih zagovornikih, če jih ima v postopku več, izjavi o predlogu državnega tožilca za nadaljšanju pripora. V izjavi imajo obdolženec in njegovi zagovorniki možnost, da predstavijo dejanski in pravni vidik zadeve. Če ima pritožnik več zagovornikov, ki podajo take izjave, jih je sodišče ob izpolnjenih vseh procesnih predpostavkah dolžno upoštevati in se do vidikov, ki so za odločitev o priporu upoštevni, tudi opredeliti. Dokazna ocena pa sodi v polje proste sodniške ocene, kar samo po sebi ni predmet presoje v postopku z ustavno pritožbo.

11. Kot izhaja iz sklepa Okrožnega sodišča v Kopru o nadaljšanju pripora z dne 21. 2. 2019, je sodišče predlog SDT poslalo pritožniku in njegovim zagovornikom, torej vsem njegovim zagovornikom, kar pomeni odvetniški družbi Matoz, Koper, in Maji Praviček, odvetnici iz Maribora. Iz tega sklepa nadalje izhaja, da je sodišče povzelo samo navedbe iz izjave pritožnika in izjave odvetniške družbe Matoz, Koper. O tem, da bi izjavo podala tudi pritožnikova zagovornica, odvetnica Maja Praviček, Okrožno sodišče molči. Izjave, ki naj bi jo poslala pritožnikova zagovornica Maja Praviček, Okrožno sodišče v Kopru v sklepu z dne 21. 2. 2019 ne omeni in se do navedb v njej tudi ne opredeli. Na pritožbene očitke pritožnika, ki so povzeti v 5. točki obrazložitve te odločbe, je Višje sodišče odgovorilo s sklepom z dne 7. 3. 2019, in sicer s stališčem, ki se glasi: »Kar se tiče pritožbenih navedb zagovornice osumljenega Kojca, odvetnice Maje Praviček, pritožbeno sodišče pojasnjuje, da je senat pri odločitvi o nadaljšanju pripora upošteval izjavo vsaj enega od pooblaščenih zagovornikov, s čemer je bilo pravici osumljenca do obrambe zadoščeno.«

³ Glej 6. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-441/16 z dne 24. 1. 2019.

⁴ Glej 71. točko obrazložitve navedene odločbe Ustavnega sodišča.

⁵ Glej 7. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-500/15 z dne 20. 7. 2015 (Uradni list RS, št. 55/15, in OdlUS XXI, 16).

⁶ Prim. 10. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-39/95 z dne 16. 1. 1997 (OdlUS VI, 71) in 9. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-570/10 z dne 13. 10. 2011 (Uradni list RS, št. 93/11).

¹ Primerjaj s 7. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-143/97 z dne 19. 6. 1997 (OdlUS VI, 179).

² Podrobneje glede obvezne obrambe glej odločbo Ustavnega sodišča št. Up-143/97.

12. Ob povedanih izhodiščih, ki so predstavljena v 6. do 10. točki obrazložitve te odločbe, je bilo Okrožno sodišče, ko je odločalo o predlogu SDT za podaljšanje pripora zoper pritožnika, dolžno upoštevati tudi izjavo, ki jo je na navedeni predlog podala pritožnikova zagovornica Maja Praviček. Okrožno sodišče v sklepu z dne 21. 2. 2019 tega ni storilo, prav tako ni pojasnilo, zakaj take izjave (ker npr. ni izpolnjevala procesnih predpostavk za odločanje) ni upoštevalo. S takim načinom odločanja je okrnilo pravico pritožnika do obrambe iz druge alineje 29. člena Ustave. Ko je Višje sodišče odločalo o pritožbi zoper prvostopenjski sklep o podaljšanju pripora, te kršitve ni odpravilo, zato je tudi samo storilo enako kršitev. Poleg tega pa je sprejelo stališče, ki je nedopustno z vidika pravice pritožnika do obrambe iz druge alineje 29. člena Ustave. Po navedenem stališču sploh ni pomembno, koliko posameznih zagovornikov pritožnika poda izjavo o predlogu državnega tožilca za odreditev oziroma podaljšanje pripora, saj naj bi za zagotovitev pravice pritožnika do obrambe zadoščalo že, če sodišče upošteva vsaj eno. Tako stališče pomeni nedopustno selekcijo pritožnikovih obrambnih možnosti in s tem kršitev pravice pritožnika do obrambe iz druge alineje 29. člena Ustave.

13. Ker izpodbijana sklepa Okrožnega in Višjega sodišča v Kopru ne veljata več, je Ustavno sodišče v skladu z ustaljeno ustavnosodno presojo⁷ zgolj ugotovilo kršitev navedene človekove pravice pritožnika.

C.

14. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 47. člena v zvezi s prvim odstavkom 49. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka v zvezi s petim odstavkom 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnici in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Rok Čeferin, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Odločbo je sprejelo soglasno.

Dr. Rajko Knez
predsednik

⁷ V zvezi s tem glej 23. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-50/09, Up-260/09 z dne 18. 3. 2010 (Uradni list RS, št. 29/10, in OdIUS XIX, 2).

BANKA SLOVENIJE

705. Sklep o spremembi Sklepa o uporabi Smernic o zahtevah poročanja o goljufijah iz člena 96(6) direktive PSD2

Na podlagi tretjega odstavka 13. člena Zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUUDSOL in 44/19 – odl. US), enajstega odstavka 243. člena Zakona o plačilnih storitvah, storitvah izdajanja elektronskega denarja in plačilnih sistemih (Uradni list RS, št. 7/18 in 9/18 – popr., v nadaljevanju ZPlaS-SIED) ter 13. člena in prvega odstavka 31. člena Zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/11 in 55/17) izdaja Svet Banke Slovenije

S K L E P

o spremembi Sklepa o uporabi Smernic o zahtevah poročanja o goljufijah iz člena 96(6) direktive PSD2

1. člen

V Sklepu o uporabi Smernic o zahtevah poročanja o goljufijah iz člena 96(6) direktive PSD2 (Uradni list RS, št. 84/18) se v 1. členu prvem odstavku za besedo »PSD2« doda besedilo »in dne 22. januarja 2020 Smernice o spremembi smernic EBA/GL/2018/05 o poročanju o goljufijah iz direktive o plačilnih storitvah (PSD2)«.

2. člen

Ta sklep začne veljati petnajsti dan po njegovi objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne 1. julija 2020.

Ljubljana, dne 24. marca 2020

Boštjan Vasle
predsednik
Sveta Banke Slovenije

OBČINE

LUČE

706. Odlok o proračunu Občine Luče za leto 2020

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 in dopolnitve), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02 – ZJU in 110/02 – ZDT-B) in 8. ter 17. člena Statuta Občine Luče (Uradni list RS, št. 60/11 – UPB in 66/17) ter določil 113. člena Poslovnika Občinskega sveta (Uradni list RS, št. 60/11 z 29. 7. 2011 – UPB) je Občinski svet Občine Luče na 1. dopisni seji dne 31. 3. 2020 sprejel

O D L O K

o proračunu Občine Luče za leto 2020

I. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

(vsebina odloka)

S tem odlokom se za proračun Občine Luče za leto 2020 (v nadaljnjem besedilu: proračun) določajo višina proračuna, postopki izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja in poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine (v nadaljnjem besedilu: proračun).

II. VIŠINA SPLOŠNEGA DELA PRORAČUNA
IN STRUKTURA POSEBNEGA DELA PRORAČUNA

2. člen

(sestava proračuna in višina splošnega dela proračuna)

V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravnih kontov.

Splošni del proračuna se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih:

A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v evrih
Skupina/Podskupina kontov/Konto/Podkonto		Proračun leta 2020
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	3.111.000
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	2.039.864
70	DAVČNI PRIHODKI	1.943.064
	700 Davki na dohodek in dobiček	
	703 Davki na premoženje	
	704 Domači davki na blago in storitve	
71	NEDAVČNI PRIHODKI	96.800
	710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	
	711 Takse in pristojbine	
	712 Denarne kazni	
	713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	
	714 Drugi nedavčni prihodki	
72	KAPITALSKI PRIHODKI	0
	720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	
	722 Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih dolgoročnih sredstev	

73	PREJETE DONACIJE	0
	730 Prejete donacije iz domačih virov	
74	TRANSFERNI PRIHODKI	746.448
	740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	
	741 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU	
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	3.111.000
40	TEKOČI ODHODKI	
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	
	401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	
	402 Izdatki za blago in storitve	
	403 Obresti	
	409 Rezerve	
41	TEKOČI TRANSFERI	
	410 Subvencije	
	411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	
	412 Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	
	413 Drugi tekoči domači transferi	
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	
	431 Invest. transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso prorač. uporabniki	
	432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK/PRIMANJKLJAJ (I.-II.)	0
B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0
	750 Prejeta vračila danih posojil	0
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442+443)	0
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0
C.	RAČUN FINANCIRANJA	
VII.	ZADOLŽEVANJE	0
50	DOMAČE ZADOLŽEVANJE	0
VIII.	ODPLAČILA DOLGA	0
55	ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	0
IX.	SPREMEMBA SREDSTEV NA RAČUNIH (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	0

X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	0
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.)	0
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH DNE 31. 12. PRETEKLEGA LETA	324.688

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in konte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – kontov in načrt razvojnih programov sta priložila k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine Luče.

Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti.

III. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA

3. člen

(izvrševanje proračuna)

Proračun se izvršuje na ravni proračunske postavke.

Načrtovano porabo sredstev proračuna v okviru dvomestne šifre področja proračunske porabe iz programske klasifikacije iz posebnega dela proračuna je možno prekoračiti le za namene, če jih opredeljuje zakon ali sklep Vlade Republike Slovenije (sredstva za plače, sredstva za druge osebne prejemke, prispevke).

Za izvrševanje proračuna je odgovoren župan občine. Za odredjanje izvrševanja proračuna lahko župan pooblasti še posamezne odgovorne delavce občinske uprave in podžupana.

4. člen

(namenski prihodki in odhodki proračuna)

Namenski prihodki proračuna so poleg prihodkov, določenih v prvem stavku prvega odstavka 43. člena ZJF, tudi naslednji:

- transferni prihodki požarne takse po 59. členu Zakona o varstvu pred požarom (Uradni list RS, 71/93)
- prihodki od prodaje stavbnih zemljišč
- okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda
- okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov
- prihodki iz naslova sofinanciranja projektov
- prihodki iz naslova doplačil ali sofinanciranja občanov za izvajanje programov investicijskega značaja.

Če se v tekočem letu v proračun vplača namenski prejemek, ki zahteva namenski izdatek, ki v finančnem načrtu proračuna ni izkazan ali ni izkazan v zadostni višini, se za višino namenskih prejemkov poveča obseg izdatkov finančnega načrta in proračuna.

5. člen

(prerazporejanje pravic porabe)

Osnova za prerazporejanje pravic porabe je zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna.

Župan lahko prerazporeja pravice porabe sredstev znotraj štirimestne šifre glavnega programa iz programske klasifikacije iz posebnega dela proračuna na predlog neposrednega uporabnika. Ne more pa prerazporejati pravic porabe med investicijskimi in ostalimi odhodki proračuna.

Župan s poročilom o izvrševanju proračuna v polletju s polletnim poročilom in konec leta z zaključnim računom poroča občinskemu svetu o veljavnem proračunu za leto 2020 in njegovi realizaciji.

6. člen

(največji dovoljeni obseg prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let)

Neposredni uporabnik lahko v tekočem letu razpiše javno naročilo za celotno vrednost projekta, ki je vključen v načrt razvojnih programov, če so zanj načrtovane pravice porabe na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presežati 80% pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za blago in storitve in za tekoče transfere, ne sme presežati 25% pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Omejitve iz prvega in drugega odstavka tega člena ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide iz najemodajalca na najemnika, in prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telefona, vode, komunalnih storitve in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov.

Prevzete obveznosti iz drugega in tretjega odstavka tega člena se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in načrtu razvojnih programov.

7. člen

(spreminjanje načrta razvojnih programov)

Predstojnik neposrednega uporabnika (župan) lahko spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov. Projekte, katerih vrednost se spremeni za več kot 20% mora predhodno potrditi občinski svet.

Projekti, za katere se zaradi prenosa plačil v tekoče leto, zaključek financiranja prestavi iz predhodnega v tekoče leto, se uvrstijo v načrt razvojnih programov po uveljavitvi proračuna.

Novi projekti se uvrstijo v načrt razvojnih programov na podlagi odločitve občinskega sveta.

8. člen

(proračunski skladi)

Proračunski skladi so:

1. proračunska rezerva občine, oblikovana po ZJF,
2. splošna proračunska rezervacija, oblikovana po ZJF

V sredstva proračunske rezerve občine se izloča največ do 1,5% PPI. V letu 2020 se ta rezerva oblikuje v višini 14.500 evrov. Sredstva proračunske rezerve se uporabljajo za financiranje izdatkov za odpravo posledic naravnih nesreč, kot so potres, poplava, zemeljski plaz, snežni plaz, visok sneg, močan veter, toča, žled, pozeba, suša, množični pojav nalezljive človeške, živalske ali rastlinske bolezni, druge nesreče, ki jih povzročijo naravne sile in ekološke nesreče. Na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz drugega odstavka 49. člena ZJF župan in o tem s pisnimi poročili obvešča občinski svet.

Splošna proračunska rezervacija se v letu 2020 oblikuje v višini 5.000 evrov. Sredstva splošne proračunske rezervacije se uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da niso zagotovljena sredstva v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. Porabljena sredstva splošne proračunske rezervacije se razporedijo pri uporabnikih na postavko, na katero se nanašajo, če takšne postavke ni, pa se zanje odpre nova postavka. O uporabi sredstev splošne proračunske rezervacije za namene iz drugega odstavka 42. člena ZJF odloča župan.

IV. POSEBNOSTI UPRAVLJANJA IN PRODAJE
STVARNEGA IN FINANČNEGA PREMOŽENJA DRŽAVE

9. člen

Če so izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka 77. člena ZJF, lahko župan dolžniku do višine 300 evrov odpiše oziroma delno odpiše plačilo dolga.

V. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE
IN JAVNEGA SEKTORJA

10. člen

(obseg zadolževanja občine in izdanih poroštev občine)

Zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2020 lahko zadolži v skladu z Zakonom o javnih financah in Zakonom o financiranju občin.

11. člen

(obseg zadolževanja javnih zavodov in javnih podjetij ter obseg zadolževanja in izdanih poroštev pravnih oseb, v katerih ima občina odločujoč vpliv na upravljanje)

Pravne osebe javnega sektorja na ravni občine (javni zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina) se lahko v letu 2020 zadolžijo do skupne višine 400.000 evrov.

Pravne osebe, v katerih ima občina odločujoč vpliv na upravljanje, se lahko v letu 2020 zadolžijo do skupne višine 50.000 evrov in izdajo poročstva do skupne višine glavnice 10.000 evrov.

O dajanju soglasij k zadolževanju javnih podjetij in javnih zavodov odloča župan.

Izdana poročstva se štejejo v obseg možnega zadolževanja občine.

VI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

12. člen

(začasno financiranje v letu 2021)

V obdobju začasnega financiranja Občine Luče v letu 2021, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep o določitvi začasnega financiranja.

13. člen

(uveljavitev odloka)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-1/2020

Luče, dne 31. marca 2020

Župan
Občine Luče
Ciril Rosc

VLADA**707. Odlok o uporabi etanola v dezinfekcijskih sredstvih**

Na podlagi 2. člena in osmega odstavka 20. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) ter v zvezi s 4. točko prvega odstavka 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo) Vlada Republike Slovenije izdaja

ODLOK**o uporabi etanola v dezinfekcijskih sredstvih**

1. člen

S tem odlokom se začasno določajo posebni pogoji glede dobaviteljev etanola (CAS-številka: 64-17-5), kot aktivne snovi za proizvodnjo dezinfekcijskih sredstev za zagotavljanje njihove dostopnosti na trgu v času epidemije COVID-19.

2. člen

(1) Ne glede na določbe prvega odstavka 5. člena Uredbe o izvajanju uredb (EU) o dostopnosti biocidnih proizvodov na trgu in njihovi uporabi (Uradni list RS, št. 81/18) se za proizvodnjo biocidnih proizvodov vrste 1 in 2 z aktivno snovjo etanol, ki so vpisani v Register biocidnih proizvodov, lahko uporablja etanol, katerega proizvajalec ali uvoznik ni vključen v seznam iz prvega odstavka 95. člena Uredbe (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov (UL L št. 167 z dne 27. 6. 2012, str. 1), zadnjič spremenjene z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2019/1825 z dne 8. avgusta 2019 o spremembi Uredbe (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta za vključitev zgoščenega jabolčnega soka kot aktivne snovi v Prilogo I k Uredbi (UL L št. 279 z dne 31. 10. 2019, str. 19).

(2) Etanol, pridobljen s fermentacijo sladkorjev in hidracijo etilena, se lahko v skladu s prejšnjim odstavkom uporablja brez nadaljnjih omejitev. Uporabo etanola, pridobljenega po drugih postopkih, v dezinfekcijskih sredstvih za osebno higieno odobri Urad Republike Slovenije za kemikalije, če na podlagi proizvodnih in tehničnih specifikacij, vključno s kemijsko sestavo, ki jih predložijo dobavitelji ali formulatorji pred dajanjem v promet oziroma uporabo za proizvodnjo, ugotovi, da ne povzroča tveganj za zdravje ljudi.

3. člen

Razširitev uporabe etanola iz tega odloka velja do prenehanja razlogov zanj, kar ugotovi Vlada Republike Slovenije s sklepom, ki ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

4. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00725-13/2020
Ljubljana, dne 31. marca 2020
EVA 2020-2711-0027

Vlada Republike Slovenije
Janez Janša
predsednik

708. Odlok o začasnih ukrepih na področju zdravstvene dejavnosti zaradi zaježitve in obvladovanja epidemije COVID-19

Na podlagi 2. člena in osmega odstavka 20. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno

prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) ter v zvezi s 1. in 3. točko prvega odstavka 37. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo) Vlada Republike Slovenije izdaja

ODLOK**o začasnih ukrepih na področju zdravstvene dejavnosti zaradi zaježitve in obvladovanja epidemije COVID-19**

1. člen

(1) S tem odlokom se določi, da se prekine izvajanje preventivnih zdravstvenih storitev pri vseh izvajalcih zdravstvene dejavnosti.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek se, če so pri njihovem izvajanju upoštevana vsa priporočila za preprečevanje okužbe z virusom SARS-CoV-2 Nacionalnega inštituta za javno zdravje, lahko izvajajo naslednje preventivne zdravstvene storitve:

- preventivne zdravstvene storitve, katerih opustitev bi lahko imela negativne posledice za zdravje pacienta,
- nujni predhodni preventivni pregledi delavcev pred zaposlitvijo,
- nujni pregledi operativnih gasilcev.

2. člen

(1) Pri vseh izvajalcih zdravstvene dejavnosti se odpovejo vsi specialistični pregledi in operativni posegi, razen zdravstvenih storitev, označenih s stopnjo nujnosti nujno in zelo hitro, onkoloških storitev in obravnave nosečnic.

(2) Ukrep iz prejšnjega odstavka velja tudi za postopke rehabilitacije in druge nenujne oblike zdravljenja.

(3) Prekine se izvajanje načrtovanih porodov na domu.

3. člen

(1) Prekine se izvajanje vseh zobozdravstvenih storitev pri vseh izvajalcih zobozdravstvene dejavnosti.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek se izvajajo nujne zobozdravstvene storitve in storitve, katerih opustitev bi vodila v trajne okvare splošnega in ustnega zdravja.

(3) Nujne zobozdravstvene ambulante so organizirane v Zdravstvenem domu Ljubljana, Zdravstvenem domu Maribor, Zdravstvenem domu Celje, Zdravstvenem domu Kranj, Zdravstvenem domu Novo mesto, Zdravstvenem domu Koper, Zobozdravstvenem domu Nova Gorica, Zdravstvenem domu Murska Sobota in Zdravstvenem domu Slovenj Gradec. V navedenih ambulantah se v nujnih primerih izvaja obravnava tudi na sekundarni ravni zdravstvene dejavnosti.

(4) Na terciarni ravni zdravstvene dejavnosti na področju zobozdravstva delujeta Stomatološka klinika Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana ter Klinični oddelek za maksilofacialno in oralno kirurgijo Kirurške klinike Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana.

4. člen

(1) Vodstva izvajalcev zdravstvene dejavnosti v mreži javne zdravstvene službe morajo na poziv ministra, pristojnega za zdravje, prerazporediti zaposlene zdravstvene delavce na zdravstvene sodelavce na izvajanje nalog, povezanih z zaježitvijo in obvladovanjem epidemije COVID-19, znotraj izvajalca zdravstvene dejavnosti ali k drugemu izvajalcu zdravstvene dejavnosti v mreži javne zdravstvene službe.

(2) V primerih prerazporeditev iz prejšnjega odstavka izvajalec zdravstvene dejavnosti, pri katerem je zaposlen zdravstveni delavec oziroma zdravstveni sodelavec, in izvajalec zdravstvene dejavnosti v mreži javne zdravstvene službe, h kateremu je prerazporejen, skleneta pogodbo o načinu izvajanja nalog, povezanih z zaježitvijo in obvladovanjem epidemije COVID-19.

(3) Pogodba iz prejšnjega odstavka vsebuje najmanj naslednje sestavine:

– naloge, povezane z zaježitvijo in obvladovanjem epidemije COVID-19, ki jih zaposleni zdravstveni delavci in zdravstveni sodelavci opravljajo pri drugem izvajalcu zdravstvene dejavnosti v mreži javne zdravstvene službe, h kateremu so prerazporejeni,

- način vključevanja v opravljanje nalog, povezanih z zaježitvijo in obvladovanjem epidemije COVID-19,
- odgovornosti za opravljene naloge, povezane z zaježitvijo in obvladovanjem epidemije COVID-19,
- zavarovanje poklicne odgovornosti,
- način evidentiranja časa, ki ga opravijo zdravstveni delavci in zdravstveni sodelavci pri drugem izvajalcu zdravstvene dejavnosti v mreži javne zdravstvene službe, h kateremu so prerazporejeni.

(4) Koncesionarji se v izvajanje nalog, povezanih z zaježitvijo in obvladovanjem epidemije COVID-19, vključujejo na podlagi sklenjene pogodbe o vključevanju v sistem izvajanja neprekinjenega zdravstvenega varstva iz 44.f člena Zakona o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF, 14/13, 88/16 – ZdZPZD, 64/17, 1/19 – odl. US in 73/19) oziroma neprekinjene nujne zdravniške pomoči iz 45.b člena Zakona o zdravniški službi (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ, 40/12 – ZUJF, 88/16 – ZdZPZD, 40/17, 64/17 – ZZDej-K, 49/18 in 66/19). Če koncesionar nima sklenjene pogodbe iz prejšnjega stavka, jo nemudoma sklene. Glede plačila koncesionarja se uporablja določba drugega odstavka 45.b člena Zakona o zdravniški službi.

5. člen

Izvajalci zdravstvene dejavnosti na primarni ravni zdravstvene dejavnosti morajo na svojem območju organizirati izvajanje zdravstvene dejavnosti v domovih za starejše.

6. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o začasnih ukrepih na področju zdravstvene dejavnosti zaradi zaježitve in obvladovanja epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 32/20).

7. člen

Omejitve iz tega odloka veljajo do prenehanja razlogov zanje, kar ugotovi Vlada Republike Slovenije s sklepom, ki ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

8. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00725-12/2020

Ljubljana, dne 31. marca 2020

EVA 2020-2711-0031

Vlada Republike Slovenije

Janez Janša
predsednik

VSEBINA

VLADA

- | | | |
|------|---|------|
| 707. | Odlok o uporabi etanola v dezinfekcijskih sredstvih | 1967 |
| 708. | Odlok o začasnih ukrepih na področju zdravstvene dejavnosti zaradi zaježitve in obvladovanja epidemije COVID-19 | 1967 |

USTAVNO SODIŠČE

- | | | |
|------|--|------|
| 704. | Odločba o ugotovitvi kršitve pravice iz druge alineje 29. člena Ustave | 1961 |
|------|--|------|

BANKA SLOVENIJE

- | | | |
|------|--|------|
| 705. | Sklep o spremembi Sklepa o uporabi Smernic o zahtevah poročanja o goljufijah iz člena 96(6) direktive PSD2 | 1963 |
|------|--|------|

OBČINE

LUČE

- | | | |
|------|--|------|
| 706. | Odlok o proračunu Občine Luče za leto 2020 | 1964 |
|------|--|------|

ISSN 1318-0576



917713181057017

Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo – v. d. direktorica Katja Triller Vrtovec • Založnik Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – direktor Denis Stroligo • Priprava Uradni list Republike Slovenije d.o.o. • Naročnina za obdobje 1. 1. do 31. 12. 2020 je 399 EUR (brez DDV), v ceno posameznega Uradnega lista Republike Slovenije je vračunan 5% DDV. • Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke • Uredništvo in uprava Ljubljana, Dunajska cesta 167 • Poštni predal 379 • Telefon tajništvo (01) 2001 821, računovodstvo in naročnine (01) 2001 863, telefaks (01) 2001 825, prodaja (01) 2001 838, preklici (01) 2001 842, telefaks (01) 4250 199, uredništvo (01) 2001 841/868, uredništvo (javni razpisi ...) (01) 2001 842, uredništvo – telefaks (01) 4250 199 • Internet: www.uradni-list.si – uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si • Transakcijski račun 02922-0011569767