

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **44** Ljubljana, petek **5. 7. 2019**

ISSN 1318-0576 Leto XXIX

VLADA

2003. Uredba o spremembah Uredbe o delovnem času v organih državne uprave

Na podlagi petega odstavka 5. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) Vlada Republike Slovenije izdaja

UREDBO

o spremembah Uredbe o delovnem času v organih državne uprave

1. člen

V Uredbi o delovnem času v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 115/07, 122/07 – popr., 28/16 in 40/17) se v 4. členu v drugem odstavku ura »7.30« nadomesti z uro »7.00«, ura »15.30« pa z uro »15.00«.

2. člen

V 10. členu se v prvem odstavku ura »7.30« nadomesti iz uro »7.00«, ura »15.30« pa z uro »15.00«.

V drugem odstavku se ura »15.30« nadomesti z uro »15.00«.

PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

3. člen

Soglasja ministra, pristojnega za javno upravo, za drugačno določitev premakljivega delovnega časa, izdana na podlagi 12. člena v povezavi z 10. členom Uredbe o delovnem času v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 115/07, 122/07 – popr., 28/16 in 40/17), prenehajo veljati po preteku 30 dni od začetka veljavnosti te uredbe.

4. člen

Ta uredba začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00714-16/2019
Ljubljana, dne 4. julija 2019
EVA 2019-3130-0013

Vlada Republike Slovenije
Marjan Šarec
predsednik

2004. Sklep o razrešitvi častnega generalnega konzula Republike Slovenije v Milanu, v Italijanski republiki

Na podlagi prvega odstavka 23. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD, 31/15 in 30/18 – ZKZaš) je na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije sprejela

SKLEP

o razrešitvi častnega generalnega konzula Republike Slovenije v Milanu, v Italijanski republiki

I

Gianvico Maria Camisasca se razreši dolžnosti častnega generalnega konzula Republike Slovenije v Milanu, v Italijanski republiki.

II

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 50101-86/2019
Ljubljana, dne 20. junija 2019
EVA 2019-1811-0027

Vlada Republike Slovenije
Marjan Šarec
predsednik

2005. Sklep o razrešitvi generalnega konzula Republike Slovenije v Clevelandu

Na podlagi prvega odstavka 23. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD, 31/15 in 30/18 – ZKZaš) je na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

**o razrešitvi generalnega konzula
Republike Slovenije v Clevelandu**

I

Andrej Gregor Rode se z 31. 7. 2019 razreši z dolžnosti generalnega konzula Republike Slovenije v Clevelandu.

II

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 50101-82/2019
Ljubljana, dne 20. junija 2019
EVA 2019-1811-0030

Vlada Republike Slovenije
Marjan Šarec
predsednik

**2006. Sklep o razrešitvi generalnega konzula
Republike Slovenije v Celovcu**

Na podlagi prvega odstavka 23. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD, 31/15 in 30/18 – ZKZaš) je na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

**o razrešitvi generalnega konzula
Republike Slovenije v Celovcu**

I

Milan Predan se z 31. 7. 2019 razreši z dolžnosti generalnega konzula Republike Slovenije v Celovcu.

II

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 50101-83/2019
Ljubljana, dne 20. junija 2019
EVA 2019-1811-0031

Vlada Republike Slovenije
Marjan Šarec
predsednik

**2007. Sklep o razrešitvi generalnega konzula
Republike Slovenije v Monoštru**

Na podlagi prvega odstavka 23. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD, 31/15 in 30/18 – ZKZaš) je na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

**o razrešitvi generalnega konzula
Republike Slovenije v Monoštru**

I

Dr. Boris Jesih se z 31. 8. 2019 razreši z dolžnosti generalnega konzula Republike Slovenije v Monoštru.

II

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 50101-85/2019
Ljubljana, dne 20. junija 2019
EVA 2019-1811-0032

Vlada Republike Slovenije
Marjan Šarec
predsednik

MINISTRSTVA**2008. Pravilnik o spremembah in dopolnitvi
Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja**

Na podlagi drugega odstavka 12.a člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14) minister za javno upravo izdaja

**P R A V I L N I K
o spremembah in dopolnitvi Pravilnika
o strokovnem izpitu za inšpektorja**

1. člen

V Pravilniku o strokovnem izpitu za inšpektorja (Uradni list RS, št. 41/15) se v 5. členu v tretjem odstavku v prvem stavku besedilo »tri delovne dni« nadomesti z besedilom »pet delovnih dni«, v drugem stavku pa se črta beseda »lahko«.

V sedmem odstavku se besedilo »štiri pedagoške ure« nadomesti z besedilom »pet pedagoških ur«.

2. člen

6. člen se spremeni tako, da se glasi:

»6. člen

(ustni del izpita)

(1) Če se po pregledu pisne naloge ugotovi, da je kandidat strokovno usposobljen za samostojno pripravo pisnih aktov, ki nastajajo pri vodenju inšpekcijskega upravnega postopka in inšpekcijskega prekrškovnega postopka, je ocenjen z oceno »uspešno« in nadaljuje z ustnim delom izpita. Ustni del izpita se opravlja praviloma isti dan kot pisni del. V nasprotnem primeru je ocenjen z oceno »neuspešno« in ustnega dela izpita ne opravlja.

(2) Ustni del izpita traja največ 45 minut.«.

3. člen

V 10. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) Kandidati za izpraševalce so pozvani z javnim pozivom, ki ga objavi ministrstvo, pristojno za upravo, najmanj šest mesecev pred iztekom obdobja, za katero so imenovani sedanji izpraševalci. Minister, pristojen za upravo, na podlagi javnega poziva imenuje izpraševalce, ki izpolnjujejo pogoje iz 11. člena tega pravilnika, med strokovnjaki s področij iz prvega odstavka 2. člena tega pravilnika za obdobje petih let.«.

4. člen

V 11. členu se v prvem odstavku v 1. točki besedilo »osem let« nadomesti z besedilom »deset let«, v prvi alineji se črta besedilo »vodenju ali«, v tretji alineji pa se črta besedilo »ali državni pravobranilec«.

V 2. točki se besedilo spremeni tako, da se glasi:

»2. izpraševalec za vsebinski sklop inšpekcijskega prekrškovnega postopka s sodnim nadzorom je lahko oseba, ki obvlada slovenski jezik, ima najmanj izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskih programih za pridobitev izobrazbe druge stopnje, ima najmanj deset let delovnih izkušenj s to izobrazbo in je sodnik v inšpekcijskih prekrškovnih zadevah.«.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Če izpraševalec ne izpolnjuje več pogojev, določenih v prejšnjem odstavku, mora o tem nemudoma obvestiti izvajalca izpita. Minister, pristojen za upravo, razreši izpraševalca, ki ne izpolnjuje več pogojev, določenih v prejšnjem odstavku.«.

5. člen

17. člen se spremeni tako, da se glasi:

»17. člen

(prijava in postopek v zvezi s prijavo)

(1) Prijava na izpit se vložijo po elektronski poti.

(2) V prijavi se navedejo:

1. podatki o kandidatu (osebno ime, EMŠO, strokovni naziv, naziv organa, kjer je oseba zaposlena in elektronski naslov za obveščanje in komunikacijo z izvajalcem izpita);

2. podatki o plačniku (naziv plačnika, naslov plačnika, davčna številka, kontaktna oseba in njen elektronski naslov za obveščanje in komunikacijo z izvajalcem izpita);

3. datum opravljenega preizkusa znanja za vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku za šesto raven izobrazbe oziroma datum opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka druge stopnje in organizacija, pri kateri je bil opravljen izpit.

(3) Kandidat lahko v prijavi navede tudi svojo telefonsko številko.

(4) Izvajalec izpita najpozneje deset dni pred dnevom opravljanja izpita po elektronski poti obvesti kandidata o sestavi izpitne komisije, času in kraju opravljanja izpita.«.

6. člen

V 19. členu se v prvem odstavku črta peta alineja.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Zapisnik se hrani trajno.«.

7. člen

V 21. členu se v prvem odstavku besedilo »pri izpitni komisiji« nadomesti z besedilom »na zapisnik«.

Drugi in tretji odstavek se spremenita tako, da se glasita:

»(2) V primeru ugovora lahko kandidat najpozneje v petih delovnih dneh od dneva razglasitve ocene ponovno opravlja izpit pred novo izpitno komisijo, ki je sestavljena iz enega člana prejšnje izpitne komisije in dveh novih članov. Za predsednika nove izpitne komisije je imenovan eden od dveh novih članov izpitne komisije.

(3) V primeru ugovora kandidat opravlja izpit v celoti znova v skladu s 5. in 6. členom tega pravilnika.«.

Za tretjim odstavkom se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Zoper odločitev izpitne komisije pri ponovnem opravljanju izpita ni ugovora.«.

8. člen

V 22. členu se v prvem odstavku črta drugi stavek.

9. člen

23. člen se spremeni tako, da se glasi:

»23. člen

(odstop)

(1) Kandidat lahko odstopi od opravljanja izpita iz upravičenega razloga. Kandidat oziroma organ, ki je prijavil kandidata, pošlje odjavo izvajalcu izpita po elektronski poti.

(2) Za upravičene razloge se štejejo zlasti bolezen, neodločljive in nenačrtovane osebne ali službene obveznosti.

(3) Če kandidat brez upravičenega razloga določenega dne ne pristopi k opravljanju pisnega ali ustnega dela izpita ali če brez upravičenega razloga odstopi, se šteje, da izpita ni opravil.

(4) Če je k opravljanju izpita kandidata prijavil organ ali če se je kandidat prijavil sam, se upravičenost razlogov za odstop ugotavlja na podlagi pisne obrazložitve in dokazil. Če je k opravljanju izpita kandidata prijavil organ, mora obrazložitev in dokazilo poslati odgovorna oseba organa, ki je kandidata prijavil k izpitu. Organ oziroma kandidat mora predložiti pisno obrazložitev in dokazilo čim prej oziroma najpozneje v dveh delovnih dneh od dneva, določenega za opravljanje izpita.

(5) Če izvajalec izpita ugotovi, da so razlogi upravičeni, se kandidatu omogoči opravljanje izpita takoj, ko je po mesečnem razporedu to mogoče.«.

10. člen

V 24. členu se v drugem odstavku besedilo »tudi povračilo stroškov prevoza v višini in pod pogoji, kot veljajo za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za javne uslužbence« nadomesti z besedilom »kilometrina v višini, ki jo prejema javni uslužbenec kot povračilo stroškov prevoza na delo in z dela«.

PREHODNI IN KONČNA DOLOČBA

11. člen

Izpraševalci, ki jih je imenoval minister, pristojen za upravo, na podlagi drugega odstavka 25. člena Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja (Uradni list RS, št. 41/15), ki ne izpolnjujejo več pogojev za izpraševalce na podlagi tega pravilnika, nadaljujejo delo do poteka obdobja imenovanja.

12. člen

Kandidati, ki so se prijavili na izpit pred uveljavitvijo tega pravilnika, opravljajo izpit na podlagi Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja (Uradni list RS, št. 41/15).

13. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-402/2019/16
Ljubljana, dne 26. junija 2019
EVA 2019-3130-0020

Rudi Medved
minister
za javno upravo

2009. Pravilnik o spremembah Pravilnika o dovoljenju za promet z zdravilom za uporabo v humani medicini

Na podlagi tretjega odstavka 44. člena, drugega odstavka 56. člena, osmega odstavka 58. člena, sedmega odstavka 62. člena, sedmega odstavka 63. člena, tretjega odstavka 66. člena in drugega odstavka 70. člena Zakona o zdravilih (Uradni list RS, št. 17/14) minister za zdravje izdaja

P R A V I L N I K
o spremembah Pravilnika o dovoljenju za promet z zdravilom za uporabo v humani medicini

1. člen

V Pravilniku o dovoljenju za promet z zdravilom za uporabo v humani medicini (Uradni list RS, št. 57/14 in 41/17) se v 1. členu v prvem odstavku napovedni stavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Ta pravilnik v skladu z Direktivo 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL L št. 311 z dne 28. 11. 2001, str. 67), zadnjič spremenjeno z Uredbo (EU) 2019/5 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o spremembi Uredbe (ES) št. 726/2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila, Uredbe (ES) št. 1901/2006 o zdravilih za pediatrično uporabo in Direktive 2001/83/ES o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL L št. 4 z dne 7. 1. 2019, str. 24;

v nadaljnjem besedilu: Uredba 2019/5/EU), (v nadaljnjem besedilu: Direktiva 2001/83/ES), Uredbo (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL L št. 136 z dne 30. 4. 2004, str. 1), zadnjič spremenjeno z Uredbo 2019/5/EU, (v nadaljnjem besedilu: Uredba 726/2004/ES), in Uredbo Komisije (ES) št. 1234/2008 z dne 24. novembra 2008 o pregledu sprememb pogojev dovoljenj za promet z zdravilom z zdravili za uporabo v humani medicini in zdravili za uporabo v veterinarski medicini (UL L št. 334 z dne 12. 12. 2008, str. 7), zadnjič spremenjeno z Uredbo Komisije (EU) št. 712/2012 z dne 3. avgusta 2012 o spremembi Uredbe (ES) št. 1234/2008 o pregledu sprememb pogojev dovoljenj za promet z zdravilom z zdravili za uporabo v humani medicini in zdravili za uporabo v veterinarski medicini (UL L št. 209 z dne 4. 8. 2012, str. 4), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 1234/2008/ES), ureja:«.

2. člen

V 2. členu se v 9. točki črta besedilo »ali NeeS (dogovorjena elektronska oblika, ki ni v formatu e-CTD)«.

KONČNA DOLOČBA

3. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-31/2019
Ljubljana, dne 26. junija 2019
EVA 2019-2711-0022

Aleš Šabeder
minister
za zdravje

2010. Višina predpisane obrestne mere zamudnih obresti

Na podlagi četrtega odstavka 2. člena Zakona o predpisani obrestni meri zamudnih obresti (Uradni list RS, št. 11/07 – uradno prečiščeno besedilo) minister za finance objavlja

VIŠINO

predpisane obrestne mere zamudnih obresti

Višina predpisane obrestne mere zamudnih obresti je v 2. členu Zakona o predpisani obrestni meri zamudnih obresti (Uradni list RS, št. 11/07 – uradno prečiščeno besedilo) določena kot vodilna obrestna mera Evropske centralne banke, povečana za 8 odstotnih točk.

Predpisana obrestna mera zamudnih obresti velja za šestmesečno obdobje, ki se začne dne 1. julija 2019, in znaša 8 odstotkov.

Št. 007-368/2019
Ljubljana, dne 1. julija 2019
EVA 2019-1611-0076

Dr. Andrej Bertonec
minister
za finance

USTAVNO SODIŠČE

2011. Odločba o razveljavitvi četrtega odstavka 33. člena Zakona o bančništvu

Številka: U-I-55/16-19
U-I-196/16-15

Datum: 13. 6. 2019

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem z zahtevo Sindikata Nove Ljubljanske banke, d. d., Ljubljana, in na pobudo Sveta delavcev Nove Ljubljanske banke, d. d., Ljubljana, ki ju zastopa mag. Gordana Vran, odvetnica v Ljubljani, na seji 13. junija 2019

odločilo:

Četrti odstavek 33. člena Zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15 in 41/17) se razveljavi.

Obrazložitev

A.

1. Pobudnik in predlagatelj izpodbijata četrty odstavek 33. člena Zakona o bančništvu (v nadaljevanju ZBan-2), ker naj bi bil zaradi izključitve uporabe določb Zakona o sodelovanju delavcev pri upravljanju (Uradni list RS, št. 42/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZSDU) glede predstavnikov delavcev v upravi in nadzornem svetu banke v neskladju z drugim odstavkom 14. člena in 75. členom Ustave. Pobudnik zatrjuje, da izpodbijana določba neposredno posega v pravice, pravni interes in pravni položaj, ki ga ima na podlagi ZSDU, saj naj bi bil ustanovljen prav z namenom aktivnega sodelovanja delavcev pri upravljanju. Sodelovanje predstavnikov delavcev v organih naj bi pomenilo eno od pomembnejših pravic delavcev pri upravljanju, saj ti v teh organih zastopajo interese delavcev. Tako svet delavcev kot sami zaposleni naj bi imeli na ta način bistveno večji vpogled v informacije in poslovanje banke, v okviru teh organov pa naj bi imeli tudi možnost sami sodelovati pri odločanju o zadevah, pomembnih za zaposlene. Banke naj bi bile gospodarske organizacije in zato naj bi bil 75. člen Ustave zanje zavezujoč. Nova Ljubljanska banka naj bi bila družba z dvotirnim sistemom, ki naj bi imela več kot 3000 zaposlenih. Zato naj bi morali imeti delavci poleg predstavnikov v nadzornem svetu tudi delavskega direktorja v upravi družbe. Drugi odstavek 1. člena ZSDU naj bi sicer omogočal možnost drugačne ureditve pravice do sodelovanja delavcev pri upravljanju v bankah, vendar pa naj to ne bi dopuščalo popolne izključitve tega sodelovanja v organih banke. Za to bi namreč morali obstajati utemeljeni razlogi. Da takih razlogov ni, naj bi bilo razvidno tudi iz Predloga zakona o bančništvu (v nadaljevanju Predlog ZBan-2).¹ Pobudnik še meni, da so sveti delavcev in zaposleni v bankah postavljeni v neenakopraven položaj v primerjavi z zaposlenimi v drugih gospodarskih družbah, saj naj za drugačno ureditev ne bi bilo nobenega razumnega in stvarnega razloga.

2. Predlagatelj navaja, da je reprezentativni sindikat za območje države v dejavnosti bančništva. Meni, da izpodbijana določba ogroža pravice delavcev, saj predstavniki delavcev v upravi in nadzornem svetu zastopajo interese vseh delavcev. Z uresničevanjem pravice delavcev do sodelovanja v navedenih organih naj bi delavci bolj kakovostno uveljavljali oziroma varovali svoje pravice, odgovorneje in bolj kakovostno prispevali k odločitvam organov družbe in nadzirali njeno upravljanje.

Predlagatelj podaja enako utemeljitev neskladja izpodbijane določbe z drugim odstavkom 14. člena in 75. členom Ustave kot pobudnik. Pri tem še dodaja, da ima bančništvo sicer določene specifične, kar pa ne more biti razlog za omejitve predstavnikov delavcev v organih družbe ali njihovo izključitev iz njih, sklicujoč se pri tem na ureditev tega vprašanja v Nemčiji in na Švedskem. Predstavnikom delavcev naj ne bi bili pomembni le interesi delavcev, pač pa tudi dobro delujoča, stabilna družba. Zaposleni v bankah naj bi bili tudi najbolj usposobljeni, kompetentni in strokovni za člane organov banke. Ker naj ne bi bilo razumnega in stvarnega razloga za drugačno ureditev udeležbe predstavnikov delavcev v organih banke kot v drugih družbah, naj bi bili njeni zaposleni v primerjavi z zaposlenimi v drugih gospodarskih družbah postavljeni v neenak položaj.

3. Državni zbor v odgovoru na pobudo in zahtevo navaja, da izpodbijana ureditev ni v neskladju s 75. členom Ustave, saj lahko delavci to pravico uresničujejo na druge načine. Sicer pa meni, da je treba pri presoji skladnosti izpodbijane ureditve z drugim odstavkom 14. člena Ustave izhajati iz posebne narave bančne dejavnosti, ki naj je ne bi bilo mogoče enačiti z opravljanjem gospodarske dejavnosti v gospodarskih družbah, sklicujoč se pri tem na sklep Ustavnega sodišča št. U-I-14/15 z dne 18. 10. 2018. Ustavno sodišče naj bi izhajalo iz drugega odstavka 25. člena ZBan-2, ki naj bi določal, da se določbe zakona, ki ureja gospodarske delniške družbe ali evropske delniške družbe, za banko uporabljajo le, če ni z ZBan-2 drugače določeno. ZBan-2 glede na posebnosti bančne dejavnosti predpisuje tudi posebne zahteve, dolžnosti in pogoje, ki jih morajo izpolnjevati člani navedenih organov. Zakonodajalec naj bi torej imel razumne, iz narave stvari izhajajoče razloge za izpodbijano ureditev, ki je skladna z namenom, ki ga ZBan-2 zasleduje pri določanju posebnih zahtev za opravljanje bančnih in drugih finančnih storitev. Izpodbijana ureditev naj bi minimalno in sorazmerno posebnostim bančne dejavnosti posegala v pravico do sodelovanja delavcev pri upravljanju.

4. Pobudnik in predlagatelj sta se izjavila o odgovoru Državnega zbora. Pojasnjujeta, zakaj ni utemeljeno sklicevanje na sklep Ustavnega sodišča št. U-I-14/15, ki naj bi obravnaval zakonsko izključitev predstavnikov delavcev iz nadzornega sveta Slovenskega državnega holdinga, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju SDH). Navajata, da se Državni zbor sicer sklicuje na posebno naravo in posebnosti bančne dejavnosti, vendar pa tega ne pojasni, še manj pa utemelji, kako bi te posebnosti upravičevale ožjenje pravic delavcev pri upravljanju. Bančna dejavnost naj bi imela specifične tako kot vsaka gospodarska dejavnost, vendar pa naj te ne bi mogle biti razlog za krčenje pravic delavcev. Česa takega naj ne bi predvidevala niti Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij in investicijskih podjetij, spremembi Direktive 2002/87/ES in razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES (UL L 176, 27. 6. 2013 – v nadaljevanju Direktiva 2013/36/EU).

5. Vlada meni, da izpodbijana ureditev ni v neskladju s 75. členom Ustave, iz enakih razlogov kot Državni zbor, sklicujoč se pri tem na odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-131/00 z dne 6. 3. 2003 (Uradni list RS, št. 29/03, in OdlUS XII, 9) in št. U-I-140/01 z dne 4. 12. 2003 (Uradni list RS, št. 127/03, in OdlUS XII, 92). Sicer pa naj bi bilo različno urejanje enakih položajev utemeljeno glede na značilnosti bančnega poslovanja, ki je urejeno z ZBan-2, saj naj bi ta sledil Direktivi 2013/36/EU, ki naj bi bila del celovite reforme bančnega sistema. Zakonodajalec naj bi načelo varnega, skrbnega in preglednega poslovanja bank uvrstil med najpomembnejša načela ZBan-2. Za uresničevanje tega načela pa naj bi bilo zelo pomembno ustrezno upravljanje bank. Zato naj bi ZBan-2 posebno pozornost posvetil ustrezni sestavi organov bank in pogojem za imenovanje članov teh organov. Na podlagi 58. člena ZBan-2 naj bi podrobnejša merila določila Banka Slovenije s sklepom o uporabi Smernic o ocenjevanju primernosti članov organov vodenja ali nadzora in nosilcev ključnih funkcij, ki jih je pripravil Evropski bančni organ (Uradni list RS, št. 33/18). Vlada taksativno našteva, katere izkušnje naj

¹ Poročevalec DZ z dne 12. 5. 2017.

bi se na podlagi Smernic upoštevale pri ocenjevanju izkušenosti članov organov banke, in pojasnjuje odgovornost teh članov. Poudarja, da gre pri teh članih za posebne naloge, ki so takšne, da jih morajo predstavniki delavcev opravljati enakovredno drugim članom uprave in nadzornega sveta. ZBan-2 naj bi zaradi posebnosti bančnega poslovanja in njegovega pomena za stabilnost narodnega gospodarstva bančništvo na več mestih uredil drugače kot zakon, ki ureja gospodarske družbe. Da je dejavnost bank lahko razlog za drugačno ureditev določenih vprašanj, naj bi izhajalo že iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-91/98 z dne 16. 7. 1999 (Uradni list RS, št. 61/99, in OdlUS VIII, 196). Vlada še meni, da je opravljanje nadzorne funkcije v banki nezdružljivo s statusom delavca v banki, ker bi moral predstavnik delavcev v nadzornem svetu v okviru nadzornega sveta odločati o soglasju k poslovni politiki banke, to politiko pa bi potem moral tudi sam izvajati. Navaja tudi druge načine sodelovanja delavcev pri upravljanju banke. Banka naj bi morala na podlagi prvega odstavka 140. člena ZBan-2 vzpostaviti tudi sistem obveščanja o kršitvah v banki, s pomočjo katerega lahko zaposleni interno poročajo o teh kršitvah.

6. Pobudnik in predlagatelj v izjavi o mnenju Vlade navajata, da obravnavane ureditve ni mogoče primerjati z ureditvijo, ki je bila presojana z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-131/00. Direktiva 2013/36/EU naj ne bi urejala popolne izključitve sodelovanja delavcev pri upravljanju v organih banke. Prav nasprotno, saj naj bi bilo v trinajstem odstavku 91. člena Direktive 2013/36/EU izrecno zapisano, da ta člen ne posega v določbe o zastopnosti zaposlenih v upravljalnem organu, kot je določeno v nacionalnem pravu. Nepomembne naj bi bile navedbe Vlade glede meril za ocenjevanje ustreznosti kandidatov za opravljanje funkcije člana organov banke. Pobudnik in predlagatelj se tudi ne strinjata s stališčem Vlade, da je opravljanje nadzorne funkcije v banki nezdružljivo s statusom delavca v banki. Sklicujoč se na odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-140/01, navaja, da je Zakon o bančništvu (Uradni list RS, št. 104/04 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZBan) onemogočal izbiro predstavnikov delavcev v nadzornem svetu izmed zaposlenih v banki, so pa to pravico delavci banke lahko uresničevali preko zunanjega predstavnika. Pobudnik in predlagatelj zatrjujeta, da zaposleni v banki veliko bolje poznajo razmerja v njej, s čimer lahko bistveno več prispevajo k razpravi o posameznih vprašanjih iz pristojnosti nadzornega sveta, saj imajo ustrezna znanja in informacije iz delovnega okolja banke. Za uspešno poslovanje banke pa naj bi bili delavci prav tako zainteresirani kot njeni lastniki.

B. – I.

7. Pobudnik zatrjuje, da mu izpodbijana določba onemogoča imenovanje predstavnikov delavcev v organe banke, kot mu to sicer omogočajo določbe ZSDU. Svet delavcev namreč na podlagi šestega odstavka 79. člena ZSDU izvoli predstavnike delavcev v nadzorni svet ali upravni odbor in s tem seznanji skupščino družbe, na podlagi prvega in drugega člena 81. člena ZSDU pa predlaga imenovanje delavskega direktorja ali izvršnega direktorja v družbi, v kateri je zaposleno več kot petsto delavcev.² Pobudnik tako izkazuje pravni interes za vložitev pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti četrtega odstavka 33. člena ZBan-2. Zato je Ustavno sodišče pobudo sprejelo in na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZUstS takoj nadaljevalo z odločanjem o stvari sami. Glede na to se mu ni bilo treba ukvarjati z vprašanjem, ali je predlagatelj izkazal obstoj procesnih predpostavk iz enajste alineje prvega odstavka 23.a člena ZUstS.

B. – II.

8. Izpodbijani četrti odstavek 33. člena ZBan-2 določa: »Za banko se ne uporabljajo določbe zakona, ki ureja sodelo-

vanje delavcev pri upravljanju, glede predstavnikov delavcev v upravi in nadzornem svetu banke.« Pobudnik in predlagatelj zatrjujeta njegovo neskladje z drugim odstavkom 14. člena in 75. členom Ustave.

9. Ustava v 75. členu zagotavlja delavcem pravico do sodelovanja pri upravljanju v gospodarskih organizacijah in pri tem pooblašča zakonodajalca, da z zakonom določi način uresničevanja te pravice in pogoje, pod katerimi se uresničuje.³ Način in pogoje za sodelovanje delavcev pri upravljanju je zakonodajalec uredil z ZSDU, vendar pa 75. člen Ustave ne preprečuje, da način in pogoje uresničevanja te pravice ureja več zakonov.⁴ Ustavno sodišče je že večkrat pojasnilo, da ima zakonodajalec pri izbiri načinov sodelovanja delavcev pri upravljanju široko polje proste presoje. To pomeni, da četudi katerega od sicer uveljavljenih načinov sodelovanja ne bi predvidel, taka zakonska ureditev zato še ne bi bila v neskladju s 75. členom Ustave.⁵ To velja tudi za obravnavani primer. Izpodbijana določba ZBan-2 izključuje možnost sodelovanja delavcev v organih banke in s tem drugače ureja sodelovanje delavcev pri upravljanju banke, kot ga ureja ZSDU, vendar pa zgolj zato ni v neskladju s 75. členom Ustave. ZBan-2 namreč ne preprečuje drugih načinov sodelovanja delavcev pri upravljanju. Zato je treba očitke o neskladju izpodbijane ureditve s 75. členom Ustave kot neutemeljenega zavrniti.

10. Vendar je Ustavno sodišče v takih primerih oženja obsega pravic do sodelovanja pri upravljanju družbe, kot je sicer predviden s splošno ureditvijo, sprejelo tudi stališče, da navedeno še ne pomeni, da je taka ureditev skladna tudi z načelom enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave.⁶ Drugi odstavek 14. člena Ustave zagotavlja splošno enakost pred zakonom. Zakonodajalca zavezuje, da enake položaje pravnih subjektov uredi enako, različne pa ustrezno različno.⁷ Če zakonodajalec enake položaje ureja različno, mora za tako ureditev obstajati razumen razlog, stvarno povezan s predmetom urejanja. Pri presoji, katere podrobnosti in razlike v položajih so bistvene, pa je treba izhajati iz predmeta pravnega urejanja.⁸

11. Prvi odstavek 25. člena ZBan-2 določa, da mora biti banka organizirana v pravnoorganizacijski obliki delniške družbe ali evropske delniške družbe. Za banko se uporabljajo določbe Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS,

³ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-302/97 z dne 15. 6. 2000 (Uradni list RS, št. 61/2000, in OdlUS IX, 158), 4. točka obrazložitve.

⁴ ZSDU poleg sodelovanja delavcev v organih družbe omogoča več drugih načinov sodelovanja delavcev pri upravljanju družbe. Tako 2. člen ZSDU določa, da se sodelovanje delavcev pri upravljanju uresničuje na naslednje načine:

- s pravico do pobude in s pravico do odgovora na to pobudo,
- s pravico do obveščeniosti,
- s pravico dajanja mnenj in predlogov ter s pravico do odgovora nanje,
- z možnostjo ali obveznostjo skupnih posvetovanj z delodajalcem,
- s pravico do soodločanja,
- s pravico zadržanja odločitev delodajalca.

⁵ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-250/00 z dne 15. 5. 2003 (Uradni list RS, št. 50/03, in OdlUS XII, 44), 6. točka obrazložitve, in št. U-I-131/00, 5. točka obrazložitve.

⁶ Po stališču Ustavnega sodišča zakon določenim kategorijam zaposlenih lahko prizna širši ali ožji obseg pravic, kot je sicer predviden s splošno ureditvijo, če za to obstaja razumen razlog, stvarno povezan s predmetom urejanja, ter če z njim niso kršene temeljne človekove pravice, zlasti pravica do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave. To velja ne glede na drugi odstavek 1. člena ZSDU, ki določa, da pravico do sodelovanja pri upravljanju uresničujejo delavci po določbah ZSDU tudi v gospodarskih javnih službah, bankah in zavarovalnicah, če ni s posebnim zakonom določeno drugače (odločba Ustavnega sodišča št. U-I-131/00, 5. točka obrazložitve).

⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-186/12 z dne 14. 3. 2013 (Uradni list RS, št. 25/13, in OdlUS XX, 3), 24. točka obrazložitve.

⁸ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. Up-217/14 z dne 7. 2. 2018, 10. točka obrazložitve.

² Pravica imenovati in odpoklicati predstavnike delavcev v organih družbe spada v okvir uresničevanja pravice do sodelovanja delavcev pri upravljanju in je ni mogoče obravnavati ločeno od nje (brez pravice do imenovanja teh predstavnikov pravice delavcev do sodelovanja v organih upravljanja namreč ni mogoče uresničevati).

št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 82/13, 55/15 in 15/17 – v nadaljevanju ZGD-1), ki veljajo za delniške družbe oziroma evropske delniške družbe, če ni z ZBan-2 drugače določeno (drugi odstavek 25. člena ZBan-2). Glede na prvi odstavek 33. člena ZBan-2 lahko banka izbere dvojni sistem upravljanja z upravo in nadzornim svetom ali pa enotni sistem upravljanja z upravnim odborom. Banka lahko torej izbere med dvema načinoma upravljanja, tako kot delniške družbe po ZGD-1 (glej drugi odstavek 253. člena ZGD-1). Po pravnostatusni organiziranosti banke torej ne odstopajo od drugih gospodarskih družb in so zato v primerljivem položaju, s tem pa tudi njihovi zaposleni. Ker pa je ZBan-2 z izpodbijano določbo izključil sodelovanje delavcev v organih banke, se glede na navedeno zastavlja vprašanje, ali za tako ureditev obstaja razumen razlog, stvarno povezan s predmetom urejanja.

12. Izključitev določb ZSDU, ki urejajo sodelovanje delavcev pri upravljanju družbe po svojih predstavnikih v organih družbe (uprava, nadzorni svet), je vseboval že Zakon o bančništvu (Uradni list RS, št. 99/10 – uradno prečiščeno besedilo, 35/11, 52/11 – popr., 59/11, 85/11, 48/12, 105/12, 56/13 in 96/13 – v nadaljevanju ZBan-1) v četrtem odstavku 60. člena ZBan, ki je veljal pred tem, te izključitve ni vseboval, pač pa le omejitev glede imenovanja predstavnikov delavcev v nadzorni svet, saj vanj niso smeli biti imenovani delavci banke (glej drugi odstavek 29. člena ZBan).⁹ ZBan-2 je torej glede sodelovanja delavcev v organih družbe ohranil enako določbo, kot jo je vseboval že ZBan-1. V obeh primerih predloga zakonov razloga za tako ureditev nista navedla.¹⁰

13. Državni zbor kot razlog za drugačno ureditev sodelovanja delavcev pri upravljanju družbe navaja posebno naravo bančne dejavnosti, ki naj je ne bi bilo mogoče enačiti z opravljanjem gospodarske dejavnosti v gospodarskih družbah. To naj bi izhajalo že iz drugega odstavka 25. člena ZBan-2, ki določa, da se za banke uporabljajo določbe ZGD-1, ki veljajo za delniške družbe in evropsko delniško družbo le, če z ZBan-2 ni določeno drugače. Glede na posebnosti bančne dejavnosti naj bi določbe zakona, ki se nanašajo na organe družbe, predpisovale posebne zahteve, pogoje in dolžnosti, ki naj bi jih ti morali izpolnjevati. Del te posebne ureditve pa naj bi bila tudi izpodbijana določba. Tudi Vlada meni, da ima področje bančnega poslovanja glede na dejavnost značilnosti, ki utemeljujejo različno urejanje enakih položajev subjektov.

14. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-91/98, na katero se sklicuje Vlada, res sprejelo stališče, da različno obravnavanje bank in hranilnic v primerjavi z drugimi gospodarskimi subjekti temelji na različni dejavnosti, ki jo opravljajo, in s tem povezanimi različnimi položajem in funkcijami, ki jih izvršujejo v gospodarskem sistemu, kar je dopustna podlaga za razlikovanje v okviru drugega odstavka 14. člena Ustave. Vendar je bilo to stališče sprejeto v zvezi z ureditvijo, ki se je nanašala na povsem drugačen predmet urejanja kot v obravnavanem primeru, in sicer na posebno obdavenje bilančne vsote bank in hranilnic.¹¹ Zato tega stališča ni mogoče avtomatično prenesti na obravnavani primer.

15. Državni zbor se pri utemeljevanju svojih navedb o posebni naravi bančne dejavnosti, ki naj je ne bi bilo mogoče enačiti z opravljanjem gospodarske dejavnosti, sklicuje na sklep Ustavnega sodišča št. U-I-14/15. Vendar pa je tudi to

sklicevanje neutemeljeno. Tako kot poudarjata že pobudnik in predlagatelj, obravnavani primer ni primerljiv z navedeno zadevo. SDH je sicer delniška družba tako kot banke, vendar pa je njegov ustanovitelj v celoti Republika Slovenija, saj je ustanovljen za upravljanje premoženja (naložb) v imenu in za račun države¹² in se z njim zasledujejo cilji v javnem interesu.¹³ Za izvrševanje nalog SDH obstaja zato poseben interes (tj. interes države in javnosti ter v tem okviru tudi interes zaposlenih v SDH). Zato je zakonska ureditev SDH posebna in namenja Vladi in Državnemu zboru kot predstavniku ljudstva pomembno vlogo (imenovanje in razrešitev članov organov nadzora SDH, nadzor nad delovanjem SDH oziroma izvajanjem njegovih nalog ter posredno nad njegovim poslovanjem in posledično nad uresničevanjem ciljev v javnem interesu). Glede na to je Ustavno sodišče presodilo, da je imel zakonodajalec razumen razlog za izključitev predstavnikov zaposlenih v organih nadzora SDH, ki je stvarno povezan s predmetom urejanja (tj. upravljanjem naložb SDH in Republike Slovenije).¹⁴

16. Navedeni primer se torej razlikuje od obravnavanega. Banke so sicer tako kot SDH organizirane v pravnoorganizacijski obliki delniške družbe (prim. prvi odstavek 25. člena ZBan-2). Gre za gospodarske družbe, ki tako kot druge gospodarske družbe na trgu samostojno opravljajo pridobitno dejavnost kot svojo izključno dejavnost (glej prvi odstavek 3. člena ZGD-1).¹⁵ Banke svojo dejavnost torej opravljajo zaradi pridobivanja dobička (prim drugi odstavek 3. člena ZGD-1). Posli se vodijo v interesu bank.¹⁶ Res je, da se njihova funkcija ne kaže le v podjetniškem delovanju, saj nastopajo tudi v funkciji izvrševanja splošne gospodarske, finančne in monetarne politike države.¹⁷ So namreč pomemben del finančnega sistema države, zato je za njegovo stabilnost pomembno učinkovito, skrbno, varno in pregledno poslovanje bank.¹⁸ Ta cilj se zasleduje s pravili o poslovanju bank in nadzoru nad njimi. Vendar pa se ta regulacija nanaša le na določena področja bančništva, pomembna za zagotovitev navedenega cilja (npr. ustanovni kapital, nadzor, upravljanje tveganj, kapitalska ustreznost, kapitalski blažilniki).¹⁹ Med te je zakonodajalec uvrstil tudi pravila

¹² Člani organov SDH morajo pri vodenju teh poslov ravnati v interesu države.

¹³ Naložbe so glede na cilje, ki se z njimi zasledujejo, strateške, pomembne in portfeljske (prim. 11. do 13. člen Zakona o Slovenskem državnem holdingu, Uradni list RS, št. 25/14 – v nadaljevanju ZSDH-1). Prihodki iz upravljanja naložb Republike Slovenije in iz razpolaganja z njimi pa so prihodek proračuna Republike Slovenije (glej 26. člen ZSDH-1).

¹⁴ Glej sklep št. U-I-14/15, 12. do 14. točka obrazložitve.

¹⁵ Samostojno opravljanje dejavnosti pomeni predvsem, da oseba navzven nastopa kot nosilec pravic in obveznosti, kar se večinoma kaže tudi v tem, da posluje v svojem imenu, na svoj račun in na svoj riziko. Izključnost pa pomeni, da je temeljno področje delovanja gospodarskega subjekta pridobitna dejavnost (prim. B. Zabel v: M. Kocbek (red.), Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah, 1. knjiga, IUS Software in GV Založba, Ljubljana 2014, str. 124 in 125).

¹⁶ Načelo dobičkonosnosti in gospodarnosti oziroma učinkovitega poslovanja bank je eno od temeljnih načel, ki jih mora banka upoštevati.

¹⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-91/98, 13. točka obrazložitve.

¹⁸ Ta cilj navaja že Predlog ZBan-1, str. 2. Načelo varnega, skrbnega in preglednega poslovanja bank je glede na svetovno finančno krizo med letoma 2007 in 2010 še poudarjeno kot eno najpomembnejših načel tudi pri sprejemanju ZBan-2 (glej Predlog ZBan-2, str. 5). Prim. tudi M. Bitenc, Temelji bančnega poslovanja, Zavod IRC, Ljubljana 2009, točka 1.6, str. 11.

¹⁹ To so npr. pravila ZBan-2 o ustanovnem kapitalu (10. poglavje), nadzoru regulatorja z obširnimi pooblastili (2., 8. in 9. poglavje), organih upravljanja banke (posebna merila oziroma pogoji za člane, konkretno opredeljene naloge, ki so po obsegu širše – poglavje 3.4), ustreznosti ureditvi notranjega upravljanja, vključno z upravljanjem tveganj, ter o ustreznem notranjem kapitalu, kapitalski ustreznosti ter likvidnosti (6. poglavje), kapitalskih blažilnikih (7. poglavje) in visokih globah za kršitve (15. poglavje).

⁹ To določbo je presojalo Ustavno sodišče in v odločbi št. U-I-140/01 ugotovilo, da ni v neskladju z Ustavo. Presodilo je, da izpodbijana določba ne izključuje imenovanja predstavnikov delavcev v nadzorni svet banke, saj onemogoča le njihovo imenovanje iz vrst zaposlenih v tej banki, ne pa tudi njihovega imenovanja iz kroga oseb, ki v njej niso zaposlene.

¹⁰ Glej Predlog ZBan-1 (Poročevalec DZ, št. 111, 2006), obrazložitev k 60. členu, in Predlog ZBan-2, obrazložitev k 33. členu. Tudi pobudnik ugotavlja, da takega razloga slednji predlog ne vsebuje.

¹¹ Pobudniki so izpodbijali določbo v Zakonu o posebnem davku na bilančno vsoto bank in hranilnic (Uradni list RS, št. 87/97 in 84/98 – ZPDVBH), s katero je bilo le bankam in hranilnicam naloženo plačilo davka na bilančno vsoto, ne pa tudi drugim gospodarskim subjektom.

o organih upravljanja banke, saj je, kot navaja že Vlada, za uredničenje navedenega cilja pomembno tudi ustrezno upravljanje bank.²⁰ Posebnost te ureditve je v tem, da ZBan-2 določa posebna, strožja merila oziroma pogoje za imenovanje članov organov (ustrezno znanje, veščine, izkušnje, ugled in lastnosti za vodenje poslov oziroma nadzor nad njim ter nezdružljivost funkcij),²¹ opredelitev nalog pa je konkretnjša in po obsegu širša, kot velja za člane organov po ZGD-1,²² natančneje je opredeljena tudi njihova odgovornost.²³ Sicer pa se za imenovanje in razrešitev članov uporabljajo določbe ZGD-1.

17. Banke se torej od drugih gospodarskih družb razlikujejo po določeni zakonski ureditvi, s katero se zagotavljajo ustrezni pogoji za njihovo učinkovito, varno in pregledno poslovanje, s tem pa stabilnost finančnega sistema. Za vse, česar ZBan-2 ne ureja drugače, se uporabljajo določbe ZGD-1, ki se nanašajo na delniško družbo (drugi odstavek 25. člena ZBan-2). Da bi bil navedeni cilj lahko na kakršenkoli način okrnjen ali ogrožen, če bi v organih bank sodelovali tudi predstavniki delavcev, ki sicer izpolnjujejo pogoje in merila za imenovanje, kot jih določa ZBan-2, ne izhaja niti iz zakonodajnega gradiva (tj. Predloga ZBan-2) niti iz navedb Državnega zbora.²⁴ Le Vlada omenja ta cilj in zatrjuje, da je opravljanje nadzorne funkcije v banki nezdružljivo s statusom delavca v banki, saj naj bi bila ena od nalog nadzornega sveta banke podaja soglasja upravi k določitvi poslovne politike banke. Interes delavca kot člana nadzornega sveta in oblikovalca poslovne politike banke naj bi bil namreč v konfliktu z interesom, ki ga ima kot delavec banke, ki to politiko izvaja. V čem je to nasprotje interesov, Vlada ne pojasnjuje. Uprava določi poslovno politiko banke, h kateri mora nadzorni svet dati soglasje. Zgolj dejstvo, da je delavec banke član nadzornega sveta, ki daje soglasje k navedeni politiki, nato pa nastopa kot izvajalec te politike, samo po sebi tega nasprotja ne more utemeljiti (in s tem tudi ne ogrožanja navedenega cilja). Tudi sicer je očitke neutemeljen. Sprejeto poslovno politiko banke mora namreč spoštovati oziroma pri svojem delu na podlagi določb Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr. in 52/16 – ZDR-1;

prim. 33. člen) upoštevati vsak zaposleni, torej tudi delavec, ki je član nadzornega sveta, čeprav morda kot član nadzornega sveta z njo ni soglašal, pa je bilo soglasje dano, ker je zanjo glasovala potrebna večina članov nadzornega sveta.²⁵

18. Vlada se pri utemeljevanju izpodbijane ureditve opira tudi na Direktivo 2013/36/EU, ki naj bi bila zaradi nedavne hude finančne in gospodarske krize del celovite reforme bančnega področja in naj bi prinesla določena pravila z namenom izboljšati zmožnost bančnega sektorja prenašati ekonomske šoke, izboljšati njegovo obvladovanje tveganj in zagotoviti normalno dajanje posojil v času gospodarske recesije. Zakonodajalec naj bi tem ciljem Direktive 2013/36/EU sledil pri pripravi ZBan-2. Vendar pa, kot navajata že pobudnik in predlagatelj, za izpodbijano ureditev ne daje podlage niti Direktiva 2013/36/EU. Določbe o upravljalnem organu²⁶ vsebuje njen 91. člen, ki v trinajstem odstavku določa, da ta člen ne posega v določbe o zastopanosti zaposlenih v upravljalnem organu, kot je določeno v nacionalnem pravu. Razumeti je, da Direktiva 2013/36/EU ta del urejanja prepušča nacionalni zakonodaji.

19. Iz vsega navedenega izhaja, da zakonodajalec ni utemeljil razumnega razloga za izključitev predstavnikov delavcev v organih upravljanja v bankah, ki bi bil stvarno povezan s predmetom urejanja, torej z opravljanjem dejavnosti bančništva. Zato je četrti odstavek 33. člena ZBan-2 v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave. Glede na to ga je Ustavno sodišče razveljavilo.

C.

20. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 43. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, dr. Etelka Korpič - Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Odločbo je sprejelo soglasno.

Dr. Rajko Knez
predsednik

²⁰ Vlada navaja, da je načelo varnega, skrbnega in preglednega poslovanja bank med najpomembnejšimi načeli ZBan-2, ki se odraža v tem, da morajo banke z ustreznimi ukrepi učinkovito upravljati tveganja, ki so jim pri svojem poslovanju izpostavljeni, vzpostaviti pa morajo tudi ustrezen korporacijski stroj, zlasti prek pravil o upravi banke in o imetnikih kvalificiranih deležev. Prim. tudi Predlog ZBan-2, str. 5.

²¹ Prim. 38., 39. in 53. člen ZBan-2 ter 255. člen ZGD-1.

²² Prim. npr. 45., 48., 136. in 137. člen ZBan-2 ter 265.–267., 281., 285. in 286. člen ZGD-1.

²³ Prim. tretji odstavek 45. člena in drugi odstavek 55. člena ZBan-2 ter 263. in 264. člen ZGD-1.

²⁴ Predstavnike delavcev v organih upravljanja zavezujejo iste določbe kot ostale člane organov, saj določbe ZGD-1 med njimi ne razlikujejo (glej 21.–23. opombo; glej tudi V. Franca, Pravni izzivi vloge delavskih predstavnikov v organih upravljanja gospodarskih družb, Delavci in delodajalci, št. 2–3 (2016), str. 361). To pomeni, da bi morali predstavniki delavcev tudi po določbah ZBan-2 delovati po vseh standardih, ki sicer veljajo za člane organov banke (s profesionalno skrbnostjo, odkrito, pošteno, neodvisno in v skladu z najvišjimi etičnimi standardi upravljanja – glej 45. in 55. člen ZBan-2), torej primarno v dobro družbe (prim. 136. in 137. člen ZBan-2), in da bi morali solidarno odgovarjati za škodo, ki nastane kot posledica kršitev njihovih dolžnosti (glej tretji odstavek 45. člena in drugi odstavek 55. člena ZBan-2). Predstavniki delavcev v organih upravljanja so tako kot drugi člani pri izvajanju svoje funkcije neodvisni, kar pomeni samostojnost odločanja. Niso vezani na navodila o glasovanju, kakor tudi ne na dolžnost neposrednega prenosa mnenj in stališč sveta delavcev, čeprav morajo pri svojem delovanju upoštevati interes delavcev. Vendar to ne pomeni nujno tudi težnje po uveljavitvi stališč sveta delavcev, saj delavski predstavniki v organih upravljanja razpolagajo z drugačnim naborom informacij, ki jih lahko pripeljejo do drugačnih rešitev (tako V. Franca, Vprašanje zaupnosti informacij med delavskimi predstavniki v nadzornem svetu ter svetom delavcev, Delavci in delodajalci, št. 2–3 (2018), str. 309).

2012. Odločba o ugotovitvi protiuustavnosti Zakona o duševnem zdravju ter o ugotovitvi kršitve pritožnikovih pravic iz prvega in drugega odstavka 19. člena ter prvega odstavka 21. člena Ustave

Številka: U-I-477/18-19
Up-93/18-37
Datum: 23. 5. 2019

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku, začetem s sklepom Ustavnega sodišča, in v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. B. C., Č., ki ga zastopa dr. Tjaša Strobelj, odvetnica v Ljubljani, na seji 23. maja 2019

²⁵ Prim. S. Prelič, Dopustnost članstva vodje finančno-računovodske službe v nadzornem svetu družbe, Podjetje in delo, št. 8 (2014), str. 1543–1547. Predstavniki delavcev v nadzornem svetu namreč ne morejo imeti večine glede na prvi odstavek 79. člena ZSDU, ki določa, da njihovo število ne sme biti manjše od ene tretjine članov in ne večje od polovice vseh članov nadzornega sveta družbe, število pa se določa s statutom družbe.

²⁶ Direktiva 2013/36/EU pojasnjuje pojem »upravljalni organ« v 7. točki prvega odstavka 3. člena. Opredeljuje ga kot organ ali organe institucije, ki so imenovani v skladu z nacionalnim pravom, ki so pooblašteni za določitev strategije, ciljev in splošne usmeritve institucije ter ki nadzorujejo in spremljajo sprejemanje odločitev v zvezi z vodenjem, in vključuje osebe, ki dejansko vodijo posle in institucije.

o d l o č i l o :

1. Zakon o duševnem zdravju (Uradni list RS, št. 77/08) je v neskladju z Ustavo.

2. Državni zbor mora ugotovljeno protiuustavnost odpraviti v roku devetih mesecev po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

3. Vlada mora brez nepotrebnega odlašanja sprejeti nujne ukrepe v skladu s 35. točko obrazložitve te odločbe.

4. S sklepom Višjega sodišča v Ljubljani št. II Cp 2803/2017 z dne 7. 12. 2017 in sklepom Okrajnega sodišča v Ljubljani št. Pr 24/2017, Pr 200/2017 z dne 1. 12. 2017 so bila pritožniku kršena jamstva, ki jih v zvezi s pravico do varstva osebnosti zagotavlja prvi in drugi odstavek 19. člena Ustave.

5. S sklepom Višjega sodišča v Ljubljani št. II Cp 2803/2017 z dne 7. 12. 2017 in sklepom Okrajnega sodišča v Ljubljani št. Pr 24/2017, Pr 200/2017 z dne 1. 12. 2017 je bila pritožniku kršena pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva med odvzemom prostosti iz prvega odstavka 21. člena Ustave.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. V nepravdnem postopku je sodišče prve stopnje ugodilo predlogu za sprejem pritožnika (v nepravdnem postopku nasprotnega udeleženca) v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda brez privolitve ter odločilo, da se pritožnik sprejme in zadrži v varovanem oddelku Socialno varstvenega zavoda D. za obdobje enega leta. Zoper prvostopenjski sklep sta pritožbi vložila pritožnik in Socialno varstveni zavod D. Slednji je v pritožbi poudaril, da je prezaseden, da lahko pritožnika namesti le na hodnik varovanega oddelka, da je taka namestitve neetična, da mu ne more zagotoviti varnih bivalnih pogojev in da bi vsaka nova namestitev pomenila povečanje tveganja za prenos infekcij, kar bi lahko dodatno ogrozilo zdravje drugih stanovalcev. Višje sodišče je obe pritožbi zavrnilo in potrdilo prvostopenjski sklep. Tako sodišče prve stopnje kot Višje sodišče sta ugovor zavoda o prezasedenosti utemeljili z nujnostjo namestitve pritožnika v varovani oddelek zaradi ogrožanja življenja in zdravja drugih. Iz obrazložitve sklepov prve in druge stopnje izhajajo, da pritožnik glede na svoje zdravstveno stanje nujno potrebuje stalno oskrbo in varstvo, ki ju ni mogoče zagotoviti v domačem okolju, in da je edina preostala možnost namestitve v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda, ker je bolnišnično zdravljenje zaključeno. Sklicujoč se na mnenje izvedenca, sta sodišči ocenili, da Socialno varstveni zavod D. izpolnjuje pogoje, ki so po zakonu potrebni za namestitev pritožnika v njegov varovani oddelek, razen prostorskih. Zoper drugostopenjski sklep je pritožnik vložil revizijo, ki jo je Vrhovno sodišče kot nedovoljeno zavrglo.

2. Pritožnik zatrjuje kršitve pravic iz 14., 15., 18., 19., 21., 23. in 32. člena Ustave, pa tudi kršitev Evropske listine pravic oseb z avtizmom. Zatrjevane kršitve človekovih pravic in temeljnih svoboščin naj bi zanj imele hujše posledice, zlasti z vidika njegove pravice do osebnosti (19. člen Ustave). Kot zatrjuje pritožnik, je bil v zavod nastanjen brez privolitve, zaprt naj bi bil na hodniku, kjer so ga drugi pacienti »božali, lasali, lizali«. Vrhovnemu sodišču očita, da bi pri tako pomembnem vprašanju, kot je osebna svoboda, njegovo vlogo (naslovljeno kot »zahteva za revizijo«) lahko štelo kot predlog za dopustitev revizije ter o njem vsebinsko odločilo. Tudi sklepa nižjih sodišč sta po mnenju pritožnika protiuustavna. Pojasni, da je bila zoper predlagana nadzorovana obravnava in da je bil na odprtem oddelku »v E.« in v F. Sodišče naj bi nato združilo obe zadevi in pritožnika istega dne z odprtega oddelka »zaprl kot žival«, pri čemer naj bi bilo njegovo zdravstveno stanje najboljše do tlej. Na naroku za glavno obravnavo naj bi izvedenec zagotovil nadaljevanje obravnave za ugotovitev prave doze zdravil, po

naroku pa naj bi bil pritožnik takoj premeščen. Pritožnik poudarja, da je avtizem, čigar pravica je varovana tudi po ratificirani mednarodni konvenciji. Iz izvedenskega mnenja dr. Branka Brinška naj bi izhajalo, da bi pritožnik lahko živel doma v nadzorovani obravnavi, če bi pristal na prejetje vsakomesečnih depo injekcij. Kot zatrjuje pritožnik, iz zdravstvenih razlogov na to ni pristal, ker kot avtizem ne sme prejemati tovrstnih zdravil. To naj bi bil glavni razlog za premestitev v zavod, potem ko bi bilo ugotovljeno, s čim nadomestiti depo. Po končani glavni obravnavi pa naj bi bil pritožnik takoj premeščen v zavod in naj bi takoj dobil depo injekcijo, po kateri naj bi se mu »utrgalo«. S tem naj bi prišlo do kršitve pravic iz 18., 19. in 21. člena Ustave.

3. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-93/18, U-I-477/18 z dne 18. 10. 2018 ustavno pritožbo zoper meritorna sklepa sodišč prve in druge stopnje sprejelo v obravnavo. V skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je o sprejemu ustavne pritožbe obvestilo Višje sodišče v Ljubljani. V skladu z drugim odstavkom 56. člena ZUstS je sklep o sprejemu in ustavno pritožbo poslalo tudi predlagatelju nepravdnega postopka (tj. Univerzitetni psihiatrični kliniki G.), ki nanju ni odgovoril.

4. Ustavno sodišče je ob sprejemu ustavne pritožbe na podlagi drugega odstavka 59. člena ZUstS začelo postopek za oceno ustavnosti Zakona o duševnem zdravju (v nadaljevanju ZDZdr). Sklep o začetku postopka za oceno ustavnosti ZDZdr skupaj z ustavno pritožbo je poslalo Državnemu zboru, ki je nanj odgovoril. Po njegovem mnenju z ZDZdr uveljavljeni sistem zdravstvene in socialnovarstvene skrbi na področju duševnega zdravja ni v neskladju z Ustavo. Zakonska ureditev naj bi prestala presojo z vidika testa sorazmernosti. V okviru presoje primernosti zakonske ureditve Državni zbor poudarja, da ima pri zakonskem urejanju določeno polje proste presoje. Sklicuje se na stališče Ustavnega sodišča v odločbi št. U-I-294/12 z dne 10. 6. 2015 (Uradni list RS, št. 46/15, in OdlUS XXI, 4), da pri ukrepu sprejema v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda ne gre samo za zdravljenje, temveč tudi za socialnovarstveni ukrep, zato je obravnavo v varovanem oddelku treba šteti za storitev, v kateri se prepletata pravica iz socialne varnosti iz prvega odstavka 50. člena Ustave ter pravica do zdravstvenega varstva iz prvega odstavka 51. člena Ustave. Državni zbor zato meni, da presojeni zakonski ureditvi ni mogoče očitati neprimernosti. V okviru nujnosti Državni zbor poudarja, da zakon predvideva sestavljen in povezan sistem ukrepov, ki imajo po svoji naravi različne stopnje, od težjih do blažjih posegov. Obsegajo zdravljenje pod posebnim nadzorom psihiatrične bolnišnice, obravnavo v socialno varstvenih zavodih, nadzorovano obravnavo ter obravnavo v skupnosti (1. člen ZDZdr), skladno s smernicami psihiatričnega zdravljenja, ki narekujejo nepretrgano spremljanje oseb s hudimi duševnimi motnjami v skupnosti in zahtevajo ustrezno mrežo zdravstvenih, socialnovarstvenih, izobraževalnih in drugih storitev. Optimiziranje zdravstvene oskrbe se dosega tudi z različnimi programi in storitvami za duševno zdravje (4. člen ZDZdr), samo zdravljenje pa poteka v skladu s strokovno preverjenimi metodami in mednarodno priznanimi standardi (prvi odstavek 8. člena ZDZdr). Državni zbor poudarja, da zakon omogoča različne ukrepe, prilagojene zdravstvenemu (duševnemu) stanju posameznika, zato posameznega ukrepa ni mogoče upoštevati kot edine možnosti. Med več možnimi zdravstvenimi posegi se izbere oziroma predlaga tistega, ki najmanj posega v osebno integriteto osebe, najmanj omejuje njeno osebnostno svobodo in ima najmanj neželenih učinkov (drugi odstavek 8. člena ZDZdr). Sprejem v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda se odredi le pod pogojem, da je akutno bolnišnično zdravljenje zaključeno oziroma da ni več potrebno tovrstno zdravljenje (prva alineja prvega odstavka 74. člena ZDZdr), potrebna pa sta stalna oskrba in varstvo, ker oseba sama, s pomočjo družinskega pomočnika ali s pomočjo svojcev ni sposobna skrbeti za svoje osnovne življenjske potrebe (druga alineja prvega odstavka 74. člena ZDZdr). Po mnenju Državnega zbora je ob izpolnjenih zakonskih pogojih namestitev v varovani oddelek socialno var-

stvenega zavoda tudi v primeru njegove morebitne prezasedenosti ocenjena kot takšna, da posamezniku zagotavlja varnost, ki jo ta z vidika varovanja svojega življenja oziroma zdravja v tistem trenutku potrebuje. Po mnenju Državnega zbora je treba pravico do zdravstvenega varstva iz prvega odstavka 51. člena Ustave upoštevati tudi v okviru presoje sorazmernosti v ožjem smislu. Iz nje namreč izhaja obveznost države, da zagotovi ustrezne možnosti zdravljenja, ki so usmerjene k zagotovitvi zdravja posameznika. Pri tem je treba po mnenju Državnega zbora upoštevati koristi, ki za posameznika nastanejo zaradi njegove namestitve v zavodu, ki jo narekuje njegovo zdravstveno stanje. Glede na to lahko pride do namestitve v zavodu, ki posamezniku omogoča nujno potrebno zdravstveno in socialno oskrbo, tudi na račun znižanega standarda namestitve. Zakonska ureditev ne more preprečiti nastanka konfliktov med posamezniki, ki so sprejeti v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda. Prav tako nastanka konfliktov ni mogoče preprečiti z drugimi namestitvenimi možnostmi. Pri tem je treba upoštevati tudi psihosocialno rehabilitacijo, ki je usmerjena k temu, da posamezniku omogoča samostojnost in funkcionalnost ter zmožnost dejavnega vključevanja v okolje, vključno s preprečevanjem socialne izključenosti. Po mnenju Državnega zbora je treba dati prednost izvajanju zdravstvenih, socialno varstvenih oziroma drugih storitev in programov, ki posamezniku omogočajo okrevanje, pred standardom namestitve. Poleg tega je bistven standard, ki mora biti zagotovljen z vidika zdravstvene in socialno varstvene oskrbe, katere cilj je odstranitev nevarnosti za življenje oziroma zdravje. S tega vidika ima namestitve v zavodu, ki posamezniku zagotavlja zahtevano oziroma nujno potrebno zdravstveno in socialno oskrbo, prednost pred standardom, ki se ga v danem trenutku lahko zagotovi z namestitvijo. V posameznih primerih naj bi šlo tudi le za začasne okoliščine, ki lahko upravičujejo znižani standard namestitve, saj je tedaj ključna takojšnja pomoč, ki jo je treba nuditi posamezniku in je neobhodna z vidika zagotavljanja varnosti njegovega življenja in zdravja.

5. Mnenje o začetku postopka za oceno ustavnosti ZDZdr je podala tudi Vlada, ki prav tako meni, da zakon ni v neskladju z Ustavo. Poudarja, da zakon omogoča tudi alternativne ukrepe, na primer nadzorovano obravnavo, če so izpolnjeni vsi pogoji iz drugega odstavka 80. člena ZDZdr. Sprejem osebe v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda naj bi bil določen le kot skrajni ukrep. Zakonska ureditev, po kateri mora sodišče pri odločanju o odreditvi ukrepa sprejema osebe v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda določiti čas zadržanja v varovanem oddelku (ki ne sme biti daljši od enega leta) in socialno varstveni zavod, ki naj osebo sprejme, je po mnenju Vlade nujna, saj bi bil v nasprotnem primeru sklep sodišča neizvršljiv in v nasprotju z drugim odstavkom 19. člena Ustave. Vlada še pojasnjuje, da Ministrstvo za zdravje pripravlja predlog sprememb in dopolnitev ZDZdr, ki z vidika institucionalnega varstva ne bo prinesel bistvenih sprememb. Predvidene naj bi bile določene spremembe pri ureditvi nadzorovane obravnave (med drugim tudi razširitev možnosti za uporabo ukrepa nadzorovane obravnave), ki pa ne more v celoti nadomestiti namestitve v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda. Hkrati naj bi bila načrtovana tudi vzpostavitev specializirane enote za obravnavo oseb z najtežjimi oblikami motenj v duševnem zdravju, s čimer naj bi se izboljšali pogoji za ustrezno izvajanje določil ZDZdr in sprostile prostorske zmogljivosti v ostalih varovanih oddelkih socialno varstvenih zavodov. Poleg tega naj bi Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti v letu 2019 načrtovalo vzpostavitev novega varovanega oddelka z dodatnimi 12 mesti v socialno varstvenem zavodu H. Kljub temu Vlada priznava, da se problematika nameščanja oseb s težavami v duševnem zdravju proti njihovi volji v varovane oddelke socialno varstvenih zavodov le še stopnjuje. K temu naj bi prispevala vse višja stopnja obolevnosti prebivalstva, pa tudi sprememba kazenskopravne ureditve varnostnega ukrepa obveznega psihiatričnega zdravljenja in zdravljenja na prostosti, ki naj bi po letu 2016 prispevala k destabilizaciji socialno varstvenega sistema na področju varovanih oddelkov.

Vlada pojasnjuje, da je za reševanje težav glede zagotavljanja varnosti stanovalcev in zaposlenih zaradi vse večjega števila oseb s heteroagresivnim vedenjem konec leta 2016 ustanovila medresorsko delovno skupino za obravnavo oseb z najtežjimi oblikami motenj v duševnem zdravju. Opozarja tudi na potrebo po boljšem medinstitucionalnem sodelovanju. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti naj bi posebnim in kombiniranim socialno varstvenim zavodom predlagalo nekatere organizacijske spremembe in tako ponovno spodbudilo sodelovanje med koordinatori obravnave v skupnosti in strokovnimi službami zavodov. Na podlagi Resolucije o nacionalnem programu duševnega zdravja 2018–2028 (Uradni list RS, št. 24/18 – ReNPDZ18–28) naj bi bila aktualna prizadevanja za izboljšanje dostopa do storitev za duševno zdravje v skupnosti, nadgradnjo mreže koordinatorjev nadzorovane obravnave in vzpostavitev interdisciplinarnе mreže centrov za duševno zdravje odraslih, ki bodo imeli tudi mobilne time za krizne intervencije v lokalnem (domačem) okolju.

6. Ustavno sodišče je odgovor Državnega zbora in mnenje Vlade vročilo pritožniku, ki nanju ni odgovoril.

B. – I.

7. V postopku odločanja o ustavni pritožbi je Ustavno sodišče vpogledalo v nepravdni spis Okrajnega sodišča v Ljubljani št. Pr 24/2017, Pr 200/2017.

8. Ustavno sodišče je pri Socialno varstvenem zavodu D., v katerega je bil sprejet pritožnik, opravilo dve poizvedbi o prostorskih razmerah. Iz dopisa zavoda z dne 2. 3. 2018 izhaja, da ima I. verificiran varovani oddelek za osebe s težavami v duševnem zdravju in z več motnjami za 12 oseb in da je bila na dan 1. 3. 2018 kapaciteta oddelka presežena in je znašala 142% (nastanjenih je bilo 17 oseb). Iz dopisa zavoda z dne 13. 6. 2018 pa izhaja: 1) da je bil pritožnik ob sprejemu zaradi prezasedenosti varovanega oddelka nastanjen na hodnik varovanega oddelka; 2) da je njegova namestitve na hodniku varovanega oddelka trajala od 12. 12. 2017 do 10. 1. 2018; 3) da je pritožnik sedaj nastanjen v triposteljni sobi, da pa se sicer razmere na varovanem oddelku niso spremenile in je kapaciteta še vedno močno presežena.¹

9. Navedena dopisa Socialno varstvenega zavoda D. je Ustavno sodišče vročilo predlagatelju nepravdnega postopka, tj. Univerzitetni psihiatrični kliniki G., ki nanju ni odgovoril.

B. – II.

10. ZDZdr v okviru V. poglavja, v katerem ureja postopke sprejema osebe na zdravljenje oziroma v obravnavo, določa tudi postopek sprejema v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda. Skladno s 16. točko 2. člena ZDZdr je socialno varstveni zavod splošni ali posebni javni socialno varstveni zavod ali koncesionar, ki opravlja storitve v okviru mreže javne službe in je namenjen varstvu, bivanju in življenju oseb, katerih akutno bolnišnično zdravljenje, povezano z duševno motnjo, je zaključeno oziroma za katere bolnišnično zdravljenje ni potrebno. Varovani oddelek je oddelek v socialno varstvenem zavodu, kjer so osebe zaradi svojih potreb nepretrgoma deležne posebne zaščite in varstva ter zavoda ne morejo zapustiti po lastni volji (17. točka 2. člena ZDZdr). ZDZdr predvideva sprejem osebe v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda, če so podani vsi pogoji iz prvega odstavka 74. člena ZDZdr. Oseba je sprejeta v varovani oddelek s privolitvijo (74. člen ZDZdr) ali brez privolitve na podlagi sklepa sodišča (75. člen ZDZdr), če so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:

– če je akutno bolnišnično zdravljenje osebe zaključeno oziroma ni potrebno,²

¹ Glede na navedbe zavoda je kapaciteta na dan 13. 6. 2018 znašala 158% (varovani oddelek ima kapaciteto za 12 oseb, nastanjenih pa je bilo 19 oseb).

² V 1. točki 2. člena ZDZdr je opredeljen pomen pojma »akutno bolnišnično zdravljenje«, in sicer je to zdravljenje v bolnišnici zaradi akutne duševne motnje ali akutnega poslabšanja kronične duševne motnje.

– če oseba potrebuje stalno oskrbo in varstvo, ki ju ni mogoče zagotoviti v domačem okolju ali na drug način,

– če oseba ogroža svoje življenje ali življenje drugih ali če huje ogroža svoje zdravje ali zdravje drugih ali povzroča hudo premoženjsko škodo sebi ali drugim,

– če je ogrožanje iz prejšnje alineje posledica duševne motnje, zaradi katere ima oseba hudo moteno presojo realnosti in sposobnost obvladovanja svojega ravnanja,

– če navedenih vzrokov in ogrožanja iz tretje in četrte alineje tega odstavka ni mogoče odvrniti z drugimi oblikami pomoči (izven socialno varstvenega zavoda, v nadzorovani obravnavi),

– če oseba izpolnjuje druge pogoje za sprejem v socialno varstveni zavod, ki jih določajo predpisi s področja socialnega varstva.

Skladno z drugim odstavkom 75. člena ZDZdr se za postopek sprejema v varovani oddelek na podlagi sklepa sodišča smiselno uporabljajo določbe 40. do 52. člena ZDZdr, če v tem poglavju ni drugače določeno.

11. Ob odločitvi, da se oseba z duševno motnjo sprejme v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda brez privolitve, mora sodišče v skladu z drugim odstavkom 48. člena ZDZdr določiti tudi konkretni socialno varstveni zavod, ki naj osebo sprejme. V tem postopku mora sodišče pred odločitvijo pridobiti tudi mnenje socialno varstvenega zavoda, v katerega naj bi bila oseba sprejeta oziroma premeščena (79. člen ZDZdr). Skladno s tretjim odstavkom 75. člena ZDZdr je treba že predlogu za sprejem v varovani oddelek na podlagi sklepa sodišča priložiti mnenje socialno varstvenega zavoda o izpolnjevanju pogojev za sprejem, razen če se je postopek začel na njegov predlog. Tudi v primeru preemestitve iz oddelka pod posebnim nadzorom psihiatrične bolnišnice v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda je treba predhodno pridobiti mnenje socialno varstvenega zavoda, v katerega naj bi bila oseba premeščena, o izpolnjevanju pogojev za sprejem (prim. drugi odstavek 76. člena ZDZdr). Zavod ima torej v tovrstnih postopkih izrecno zagotovljeno možnost izjave, zagotovljena mu je tudi možnost vložitve pravnega sredstva.³

12. Prostorski in kadrovski standardi v varovanih oddelkih socialno varstvenih zavodov so določeni s podzakonskimi akti, in sicer s Pravilnikom o kadrovskih, tehničnih in prostorskih pogojih za izvajanje nalog na področju duševnega zdravja za izvajalce institucionalnega varstva ter centre za socialno delo ter o postopku njihove verifikacije (Uradni list RS, št. 97/09, 84/12 in 85/14 – v nadaljevanju Pravilnik/09) in Pravilnikom o minimalnih tehničnih zahtevah za izvajalce socialnovarstvenih storitev (Uradni list RS, št. 67/06 – v nadaljevanju Pravilnik/06), ki ureja tehnične in prostorske pogoje za varovane oddelke. Pravilnik/06 v 32. členu določa, da so bivalni prostori v domovih za starejše in posebnih socialno varstvenih zavodih oblikovani v bivalnih enotah in enotah za stanovalce z demenco in sorodnimi stanji. Poleg enoposteljnih in dvoposteljnih sob, ki morajo biti opremljene s sanitarijami, ima bivalna enota še večnamenski prostor s čajno kuhinjo, negovalno kopalnico, shrambo za čisto perilo ter prostor za čistila in umazano perilo. Izjemoma se lahko delo na negovalnem oddelku organizira v triposteljnih sobah (tretji odstavek 32. člena Pravilnika/06). Sobe v bivalni enoti morajo biti take velikosti in opremljene tako, da je mogoče opravljati tudi nego stanovalcev na različnih zahtevnostnih stopnjah (četrty odstavek 32. člena Pravilnika/06). Sedmi odstavek 32. člena Pravilnika/06 določa najmanjšo površino, ki jo morajo imeti sobe v posebnih socialno varstvenih zavodih. Poleg minimalnih tehničnih zahtev, ki jih za izvajalce socialnovarstvenih storitev predpisuje Pravilnik/06, je treba v socialno

varstvenem zavodu, ki ima varovani oddelek,⁴ zagotoviti še prostor za izvajanje posebnih varovalnih ukrepov, prostor za sproščanje napetosti in zunanji prostor za kajenje (prvi odstavek 5. člena Pravilnika/09). V skladu s 4. členom Pravilnika/09 je varovani oddelek sestavljen iz ene ali več bivalnih enot. V posamezni bivalni enoti je lahko največ 12 oseb. Vsak posebni socialno varstveni zavod za odrasle, ki izvaja institucionalno varstvo oseb s težavami v duševnem zdravju, mora zagotoviti pogoje za namestitvev najmanj petih oseb, ki so v posebni socialno varstveni zavod nameščene na podlagi sklepa sodišča (šesti odstavek 5. člena Pravilnika/09). Kadrovski pogoji za izvajalce socialnovarstvenih storitev z varovanimi oddelki se zagotavljajo v skladu s Pravilnikom o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev (Uradni list RS, št. 45/10, 28/11, 104/11, 111/13, 102/15, 76/17 – v nadaljevanju Pravilnik/10) ter 8. in 9. členom Pravilnika/09. Storitve institucionalnega varstva poleg osnovne oskrbe vključuje tudi socialno oskrbo, ki je strokovno vodena dejavnost, namenjena izvajanju vsebin socialne preventive, terapije in vodenja upravičencev (točka a) 8. člena Pravilnika/10). Osebe, ki izvaja socialno oskrbo, mora obvladati teoretična znanja in praktične veščine s področja nevarnega vedenja, njegovih vzrokov, oblik in posledic, poznati strokovna priporočila za uporabo posebnih varovalnih ukrepov ter biti usposobljeno za pristop k osebi in pogovor z njo (9. člen Pravilnika/09). Storitve institucionalnega varstva se izvajajo po metodah individualnega in timskega dela, upošteva splošna načela stroke (prim. točko e) 8. člena Pravilnika/10).

13. V zvezi z vprašanjem, kako naj sodišče ravna v primerih, ko socialno varstveni zavod ugovarja sprejemu osebe zaradi nezadostnih prostorskih in kadrovskih kapacitet, je Vrhovno sodišče v vrsti primerov ponovilo stališče, da tovrstni ugovori socialno varstvenih zavodov niso pravno upoštevni. Po tem stališču Vrhovnega sodišča se socialno varstveni zavod z verificiranim varovanim oddelkom ne more uspešno braniti sprejemov osebe s trditvami, da nima prostora, saj bi sicer zakonsko predviden ukrep ostal zgolj abstraktna možnost in dejansko neizvedljiv.⁵ Ob ugotovitvi, da se vsi socialno varstveni zavodi soočajo z enakimi prostorskimi problemi, bi bila po stališču Vrhovnega sodišča edina preostala alternativa le še ta, da se socialno varstveni zavod, ki naj osebo sprejme, sploh ne določi. Ker ni drugega državnega organa, ki bi bil po veljavni zakonodaji pristojen določiti konkretni socialno varstveni zavod, bi bila takšna (ne)odločitev nezakonita in protiustavna. Nezakonita zato, ker bi sodišče ne udeležilo obveznosti odločiti po drugem odstavku 48. člena ZDZdr. Protiustavna pa zato, ker bi bile ogrožene ustavno varovane dobrine.

14. S sklepom št. II Ips 51/2019 z dne 25. 4. 2019 (izdanim v drugi podobni zadevi) je Vrhovno sodišče ob odločanju o reviziji socialno varstvenega zavoda razveljavilo sklepa nižjih sodišč, s katerima je bil odrejen sprejem osebe v prezaseden varovani oddelek tega zavoda. Sprejelo je stališče, da namestitvev v prostore, namenjene skupnemu bivanju in gibanju, posega v človekove pravice nasprotnega udeleženca in ni sprejemljiva z vidika posega v človekove pravice drugih uporabnikov varovanega oddelka istega zavoda. Poudarilo je, da izpodbijana odločitev nižjih sodišč, ki sicer sledi stališčem dosedanje sodne prakse (pri tem se je sklicevalo na svoje sklepe, navedene v opombi št. 5 te odločbe), resno ogroža skrb za uresničevanje človekovih pravic, ustavnost in vsebinsko demokratičnost, ki je ena od osrednjih vlog sodnika. Po stališču Vrhovnega sodišča je to v tisti zadevi terjalo odstop od dotoda-

⁴ Varovani oddelek je oddelek v socialno varstvenem zavodu, kjer so stanovalci zaradi svojih potreb, povezanih s težavami v duševnem zdravju, nepretrgoma deležni posebne zaščite in varstva ter oddelka oziroma zavoda ne morejo zapustiti po lastni volji (2. člen Pravilnika/09).

⁵ Primerjaj odločitve Vrhovnega sodišča št. II Ips 351/2013 z dne 19. 12. 2013, št. II Ips 43/2015 z dne 12. 2. 2015, št. II Ips 114/2016 z dne 5. 5. 2016, št. II Ips 149/2016 z dne 2. 6. 2016, št. II Ips 155/2016 z dne 16. 6. 2016, št. II Ips 205/2016 z dne 1. 9. 2016 in št. II Ips 287/2017 z dne 19. 10. 2017.

³ Glej na primer sklep Vrhovnega sodišča št. II Ips 155/2016 z dne 16. 6. 2016, 13. točka obrazložitve. Po stališču Vrhovnega sodišča je udeležba socialno varstvenega zavoda v postopku specifična in mora biti zagotovljena v tolikšnem obsegu, kolikor se sama odločitev nanj nanaša, in sicer tako s pravico do izjave kot tudi z možnostjo vložitve pritožbe zoper prvostopenjski sklep.

nje sodne prakse in »iskanje rešitve za zapolnitev izvedbene pravne praznine v tem delu pravnega reda«. Vrhovno sodišče je sodišču prve stopnje naložilo, naj v ponovljenem postopku odločitev o izbiri ukrepa po ZDZdr in določitvi konkretne ustanove pretehta v luči vseh kolidirajočih ustavnih vrednot, torej tudi ustavnih pravic drugih uporabnikov varovanega oddelka.⁶ Ponovilo je sicer stališče, da zakonodajalec sodišče pooblašča in zavezuje, da v sklepu določi tudi konkretni socialno varstveni zavod, ki naj osebo sprejme.

15. Z izpodbijano odločitvijo sodišč prve in druge stopnje, sprejeto pred odločitvijo Vrhovnega sodišča št. II lps 51/2019 z dne 25. 4. 2019, je bil odrejen sprejem pritožnika v varovani oddelki Socialno varstvenega zavoda D. za obdobje enega leta. Iz obrazložitve sklepov prve in druge stopnje izhaja, da pritožnik glede na svoje zdravstveno stanje nujno potrebuje stalno oskrbo in varstvo, ki ju ni mogoče zagotoviti v domačem okolju, in da je edina preostala možnost namestitve v varovani oddelki socialno varstvenega zavoda, ker je bolnišnično zdravljenje zaključeno. Po oceni sodišč (oprta zlasti na mnenje sodnega izvedenca dr. Branka Brinška) bi pritožnikovo bivanje zunaj varovanega oddelka socialno varstvenega zavoda ter brez stalnega nadzora in oskrbe nedvomno ogrozilo življenje in zdravje drugih. Izpodbijana sklepa sta torej utemeljena z nujnostjo posega v pritožnikovo pravico do osebne svobode zaradi obstoja nevarnosti za življenje in zdravje drugih ter konkretizirana z odreditvijo namestitve pritožnika v varovani oddelki zavoda. Prav z nujnostjo take namestitve sta sodišči zavrnili ugovor Socialno varstvenega zavoda D., da je prezaseden, da lahko pritožnika namesti le na hodnik, da je taka namestitve neetična, da mu ne more zagotoviti varnosti in da bi vsaka nova namestitve pomenila povečanje tveganja za prenos infekcij, kar bi lahko dodatno ogrozilo zdravje drugih stanovalcev.⁷ Kot je razvidno iz podatkov nepravdnega spisa, je sodišče prve stopnje, preden je določilo konkretni socialno varstveni zavod, pridobilo podatke o razpoložljivih prostorskih kapacitetah od vseh štirih posebnih socialno varstvenih zavodov, ki imajo verificirane varovane oddelke. Vendar so vsi v svojih odgovorih opozorili, da so njihove kapacitete prezasedene.

16. Iz podatkov, ki jih je Ustavno sodišče pridobilo od Socialno varstvenega zavoda D., izhaja, da je bil pritožnik ob sprejemu zaradi prezasedenosti varovanega oddelka nastanjen na hodnik varovanega oddelka in da je njegova namestitve na hodniku varovanega oddelka trajala od 12. 12. 2017 do 10. 1. 2018; nato je bil nastanjen v triposteljni sobi, vendar se razmere na varovanem oddelku sicer niso spremenile in je kapaciteta glede na dane normative iz podzakonskih aktov še vedno močno presežena.⁸ Glede na te ugotovitve in upoštevajoč pritožnikove trditve v ustavni pritožbi mora Ustavno sodišče odgovoriti na vprašanje, ali navedeni pogoji izvršitve ukrepa namestitve v varovani oddelki socialno varstvenega zavoda kršijo pritožnikovo pravico do osebne svobode (prvi in drugi odstavek 19. člen Ustave) ter pravico do varstva osebnega dostojanstva med odvzemanjem prostosti (21. člen Ustave) kljub temu, da sta sodišči presodili, da je poseg v pritožnikovo pravico do osebne svobode nujen zaradi varstva pravic drugih. Pri tem se je Ustavnemu sodišču zastavilo tudi vprašanje ustavne skladnosti ZDZdr.

17. Že v sklepu, s katerim je začelo postopek za oceno ustavnosti ZDZdr, je Ustavno sodišče ugotovilo, da gre za sistemsko problematiko, kar potrjuje predhodno navedena sodna

⁶ Vrhovno sodišče je hkrati določilo tudi začasen način izvršitve, in sicer tako, da se nasprotnega udeleženca (sicer brez privolitve, a s podlago, ki jo nudi obravnavani postopek) namesti tja, kjer je bil pred tem, to je k predlagatelju postopka (na Oddelki za psihiatrijo UKC J.). Pojasnilo je, da je akutno bolnišnično zdravljenje res končano, a vendar bodo s tem začasno zavarovane dobrine, ki jih varuje 39. člen ZDZdr.

⁷ Glej 14. točko obrazložitve sklepa sodišča prve stopnje in 8. točko obrazložitve sklepa Višjega sodišča.

⁸ Glej opombo št. 1.

praksa in zlasti Posebno poročilo Varuha človekovih pravic,⁹ v zvezi s katerim je bilo sprejeto tudi Priporočilo Državnega zbora. V tem je Državni zbor že leta 2017 priporočil Vladi dvoje. Prvič, naj čim prej pripravi spremembe Zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl. – ZSV) in ZDZdr ter sprejme ukrepe, ki bodo zagotovili ustrežnejšo neprostovoljno nastanjanje in obravnavo oseb z duševnimi motnjami v socialno varstvenih zavodih po določbah ZDZdr. In drugič, naj do sprejetja oziroma uveljavitve nove ureditve tega področja zagotovi ustrezne prostorske zmogljivosti v socialno varstvenih zavodih in dovolj osebja, ki bo lahko zagotavljalo ustrezne socialnovarstvene storitve.¹⁰ Da še vedno gre za sistemsko vprašanje, potrjuje mnenje Vlade, iz katerega izhaja, da se problematika nameščanja oseb s težavami v duševnem zdravju proti njihovi volji v varovane oddelke socialno varstvenih zavodov le še stopnjuje. K temu naj bi prispevala vse višja stopnja obolevnosti prebivalstva, pa tudi sprememba kazenskopravne ureditve varnostnega ukrepa obveznega psihiatričnega zdravljenja in zdravljenja na prostosti, ki naj bi po letu 2016 prispevala k destabilizaciji socialnovarstvenega sistema na področju varovanih oddelkov. Ne gre torej le za posamezne primere in začasne okoliščine znižanega standarda namestitve v fazi izvrševanja ukrepa namestitve oseb s težavami v duševnem zdravju v varovane oddelke socialno varstvenih zavodov, kot to zatrjuje Državni zbor, temveč za pomanjkljivosti sistemske narave. To narekuje, kot je Ustavno sodišče obrazložilo že v sklepu št. U-I-477/18, Up-93/18 z dne 18. 10. 2018, presojo ustavnosti zakonske ureditve, ki je podlaga za izrek navedenega ukrepa.

B. – III.

18. Poseg v osebno svobodo je najhujši možen poseg države v osebno integriteto posameznika.¹¹ Tudi sodna odreditev sprejema osebe v varovani oddelki socialno varstvenega zavoda pomeni tak poseg v človekove pravice in temeljne svoboščine pridržane osebe.¹² Izrek tega ukrepa utemeljuje na eni strani obstoj duševne motnje pri osebi, zoper katero se ukrep odreja, in na drugi strani visoka stopnja ogroženosti življenja in zdravja drugih ali obravnavane osebe same. Gre torej za ukrep, s katerim se najprej uresničuje varstveni vidik, tj. da se prepreči navedena ogroženost življenja in zdravja drugih ali obravnavane osebe. Drugi bistveni cilj tovrstnega ukrepa je odprava vzrokov, ki so narekovali njegov izrek.¹³ Gre za t. i. terapevtski cilj, ki je povezan z oskrbo, varstvom in zdravljenjem sprejete osebe, ki naj poteka v terapevtskem okolju, ki je primerno in spodbudno naravnano in ki osebam s težavami v duševnem zdravju nudi izvajanje njim prilagojenih terapij. Namestitve osebe z duševno motnjo v varovani oddelki

⁹ Prim. Posebno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije o kršitvah človekovih pravic oseb z duševno motnjo pri njihovem neprostovoljnem nastanjanju in obravnavi v varovanih oddelkih socialno varstvenih zavodov (avgust 2017). V tem poročilu Varuh ugotavlja, da pri nastanjanju oseb v varovane oddelke socialno varstvenih zavodov in njihovi obravnavi zaradi različnih razlogov njihove človekove pravice in temeljne svoboščine niso spoštovane in se dogajajo kršitve, predvsem kršitev njihove pravice do osebnega dostojanstva in varnosti (34. člen Ustave).

¹⁰ Priporočilo Državnega zbora v zvezi s Posebnim poročilom Varuha človekovih pravic Republike Slovenije o kršitvah človekovih pravic oseb z duševno motnjo pri njihovem neprostovoljnem nastanjanju in obravnavi v varovanih oddelkih socialno varstvenih zavodov (Uradni list RS, št. 60/17 – v nadaljevanju Priporočilo Državnega zbora).

¹¹ Tako odločba Ustavnega sodišča št. U-I-18/93 z dne 11. 4. 1996 (Uradni list RS, št. 25/96, in OdlUS V, 40), 31. točka obrazložitve. Ustavno sodišče je v tej odločbi sprejelo stališče, da Ustava izrecno ureja tri kazenskopravne posege v osebno svobodo – aretacijo, pripor in prostostno kazen (prim. 29. točko obrazložitve).

¹² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-294/12.

¹³ Tako odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-60/03 z dne 4. 12. 2003 (Uradni list RS, št. 131/03, in OdlUS XII, 93), 22. točka obrazložitve.

socialno varstvenega zavoda namreč ni le socialnovarstveni ukrep, temveč gre za storitev, v kateri se prepletata pravica do socialne varnosti iz prvega odstavka 50. člena Ustave ter pravica do zdravstvenega varstva iz prvega odstavka 51. člena Ustave.¹⁴ Zgolj to, da je akutno bolnišnično zdravljenje zaključeno oziroma ni več potrebno, namreč samo po sebi ne izključuje potrebe, da se obravnavani osebi v okviru izvrševanja zavodskega ukrepa zagotovi ustrezna terapevtska obravnava, ki jo narekuje dolžna skrb za zdravje oseb z duševno motnjo. Varstveni in terapevtski cilj torej pri navedenem ukrepu tvorita neločljivo celoto ter le oba skupaj lahko utemeljita dopustnost posega v osebno svobodo pridržane osebe z duševno motnjo.

19. Podobne zahteve izhajajo iz prakse Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP), ki med pomembne elemente presoje v zvezi z dopustnostjo odvzema prostosti osebi zaradi njene duševne motnje (točka (e) prvega odstavka 5. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP) uvršča zahtevo po oceni ustreznosti ustanove, v katero se taka oseba namesti. Zahtevi po zakonitosti pridržanja osebe zaradi njene duševne motnje je namreč po stališču ESČP zadoščeno le, če obstaja povezava med podlago oziroma razlogom za dovolitev odvzema prostosti ter krajem in pogoji pridržanja.¹⁵ Pridržanje osebe z duševno motnjo je zato praviloma »zakonito« in skladno z nameni točke (e) prvega odstavka 5. člena EKČP le, če se izvršuje v bolnišnici, na kliniki ali v drugi ustrezni ustanovi.¹⁶ Odvzem prostosti, predviden v točki (e) prvega odstavka 5. člena EKČP, ima namreč dvojno funkcijo: poleg socialnovarstvene vsebuje tudi terapevtsko funkcijo, tako da je zagotovitev ustreznega in individualiziranega zdravljenja pridržane osebe pogoj zakonitosti tega pridržanja.¹⁷ Po stališču ESČP je podana tesna povezava med »zakonitostjo« pridržanja oseb z duševnimi motnjami in ustreznostjo zdravljenja, ki je tem osebam zagotovljeno glede na njihovo duševno stanje. Nudjenje in izvajanje ustrezne in individualizirane terapije je torej zahteva v okviru širšega pojma »zakonitosti« odvzema prostosti.¹⁸ Vsako pridržanje osebe z duševno motnjo mora imeti terapevtski namen, ki je usmerjen v zdravljenje ali lajšanje njenega duševnega stanja, kar vključuje prizadevanje za zmanjšanje oziroma nadzor njene nevarnosti, kolikor je to mogoče. Ne glede na kraj oziroma ustanovo, v kateri so te osebe nameščene, so upravičene do ustreznega zdravstvenega okolja, v katerem morajo biti deležne pravih terapevtskih ukrepov, namenjenih temu, da se jih pripravi za njihovo morebitno izpustitev.¹⁹ Obveznosti zagotovitve ustreznega terapevtskega okolja pridržani osebi se pristojni organi ne morejo razbremeniti niti v primeru bolezni, ki *prima facie* šteje za hudo in neozdravljivo, saj bi zunaj takega okolja lahko prišlo do poslabšanja njenega zdravstvenega stanja.²⁰

20. V obravnavanem kontekstu tudi ni mogoče prezreti določb Konvencije o pravicah invalidov (Uradni list RS, št. 37/08, MP, št. 10/08 – v nadaljevanju MKPI) in Priporočila

¹⁴ Tako odločba Ustavnega sodišča št. U-I-294/12, 6. točka obrazložitve.

¹⁵ Glej sodbo velikega senata ESČP v zadevi Ilneher proti Nemčiji z dne 4. 12. 2018, 138. in 141. točka obrazložitve.

¹⁶ Glej sodbo velikega senata ESČP v zadevi Ilneher proti Nemčiji, 138. točka obrazložitve, ter sodbe ESČP v zadevah Ashingdane proti Združenemu kraljestvu z dne 28. 5. 1985, 44. točka obrazložitve; Aerts proti Belgiji z dne 30. 7. 1998, 46. točka obrazložitve; Hutchison Reid proti Združenemu kraljestvu z dne 20. 2. 2003, 49. točka obrazložitve; Brand proti Nizozemski z dne 11. 5. 2004, 62. točka obrazložitve; Haidn proti Nemčiji z dne 13. 1. 2011, 78. točka obrazložitve; O. H. proti Nemčiji z dne 24. 11. 2011, 79. točka obrazložitve; in Glien proti Nemčiji z dne 28. 11. 2013, 75. točka obrazložitve.

¹⁷ Tako sodba velikega senata ESČP v zadevi Rooman proti Belgiji z dne 31. 1. 2019, 205. točka obrazložitve.

¹⁸ Prav tam, 208. točka obrazložitve.

¹⁹ Prav tam.

²⁰ Prav tam, 197. točka obrazložitve.

št. REC(2004)10 Odbora ministrov Sveta Evrope državam članicam, ki zadeva varstvo človekovih pravic in dostojanstva oseb z duševno motnjo (v nadaljevanju Priporočilo). Po prvem odstavku 14. člena MKPI države pogodbenice zagotavljajo, da invalidi enako kot drugi: (a) uživajo pravico do osebne svobode in varnosti; (b) da jim ni nezakonito ali samovoljno odvzeta prostost, da je vsak odvzem prostosti v skladu z zakonom in da invalidnost v nobenem primeru ni razlog za odvzem prostosti. Države pogodbenice zagotovijo, da je invalidom, če jim je odvzeta prostost v kakršnemkoli postopku, zagotovljeno enako varstvo pravic po mednarodnem pravu o človekovih pravicah kot drugim ter da se z njimi ravna v skladu s cilji in načeli te konvencije, vključno z zagotavljanjem primernih prilagoditev (drugi odstavek 14. člena MKPI). člen 15 MKPI določa prepoved mučenja, krutega, nečloveškega, ponižujočega ravnanja ali kaznovanja kogarkoli. Po drugem odstavku tega člena države pogodbenice sprejmejo vse učinkovite zakonodajne, upravne, sodne ali druge ukrepe, s katerimi invalidom enako kot drugim zagotavljajo, da niso izpostavljeni mučenju, krutemu, nečloveškemu, ponižujočemu ravnanju ali kaznovanju. Priporočilo v prvem odstavku 12. člena določa, naj bodo osebe z duševno motnjo deležne zdravljenja in oskrbe, ki ju zagotavlja ustrezno usposobljeno osebje in ki temeljita na ustreznem, individualno predpisanem načrtu zdravljenja. Če je mogoče, je treba načrt zdravljenja pripraviti ob posvetovanju z obravnavano osebo in upoštevati njeno mnenje. Načrt je treba redno pregledovati in po potrebi revidirati. V 19. členu Priporočila so opredeljena načela neprostopoljnega zdravljenja. Po prvem odstavku tega člena mora neprostopoljno zdravljenje: (i) nasloviti posebne klinične znake in simptome; (ii) biti sorazmerno z zdravstvenim stanjem osebe; (iii) vsebovati v pisnem načrtu zdravljenja; (iv) biti dokumentirano; (v) kjer je to primerno, prizadevati si za zdravljenje, ki je sprejemljivo za osebo, kakor hitro je mogoče. V drugem odstavku 19. člena Priporočila je določeno, da mora biti poleg zahtev iz prvega odstavka 12. člena načrt zdravljenja: (i) če je to mogoče, pripravljen v posvetovanju z obravnavano osebo in njenim osebnim zagovornikom ali zastopnikom, če ta obstaja; (ii) pregledan v ustreznih časovnih presledkih in po potrebi revidiran, če je mogoče, ob posvetovanju z obravnavano osebo in njenim osebnim zagovornikom ali zastopnikom, če ta obstaja. Tretji odstavek 19. člena Priporočila poudarja, naj države članice zagotovijo, da se neprostopoljno zdravljenje izvaja le v ustreznem okolju.

21. V okviru presoje ustavnosti ZDZdr mora Ustavno sodišče v skladu z ustaljeno ustavnosodno presojo najprej odgovoriti na vprašanje, ali je obstoječa zakonska ureditev sprejema oseb z duševno motnjo v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda skladna z jamstvi iz drugega odstavka 19. člena Ustave, pod katerimi je dopustno omejiti osebno svobodo,²¹ upošteva pri tem podobna jamstva iz točke (e) prvega odstavka 5. člena EKČP. Poleg tega mora Ustavno sodišče odgovoriti na vprašanje, ali ZDZdr sodiščem omogoča, da ob odreditvi namestitve oseb z duševno motnjo v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda presodijo dopustnost take omejitve osebne svobode z vidika načela sorazmernosti. Tako presojo narekujejo tako prvi odstavek 19. člena Ustave in z njim povezana ustavnosodna presoja²² kot tudi praksa ESČP v zvezi s točko (e) prvega odstavka 5. člena EKČP.²³

B. – IV.

22. Zaradi pomena osebne svobode kot posebej varovane dobrine Ustava v drugem odstavku 19. člena, ko ureja zakonski pridržek, zapoveduje visoke standarde, ki morajo biti

²¹ Prim. odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-18/93, 33. točka obrazložitve, št. U-I-12/12 z dne 11. 12. 2014 (Uradni list RS, št. 92/14, in OdlUS XX, 30), 17. točka obrazložitve, in št. U-I-294/12, 16. in 17. točka obrazložitve.

²² Tako odločba Ustavnega sodišča št. U-I-60/03, 22. točka obrazložitve.

²³ Glej opombo št. 16.

izpolnjeni, da se lahko utemelji dopustnost posega v pravico do osebne svobode.²⁴ Zapoveduje, da so pogoji za odreditev odvzema prostosti določni (*lex certa*), pri čemer je določnost materialne in procesne narave.²⁵ Ustava zakonodajalcu izrecno nalaga, da mora vsako materijo, s katero ustvarja podlago za poseg v osebno svobodo, ne le zakonsko urediti, temveč mora to storiti tudi določno in nedvoumno. Zakonska ureditev mora biti določna do te mere, da je izključena vsakršna možnost arbitrnega odločanja državnega organa.²⁶ Določnost zakonske ureditve je torej v samem jedru omejitve in v kontekstu varstva osebne svobode po 19. členu Ustave ustvarja podlago za to, da je ukrep, ki pomeni poseg v osebno svobodo, sploh dopusten.

23. Ko gre za zakonsko urejanje ukrepa, ki pomeni poseg v osebno svobodo oseb z duševno motnjo, je treba upoštevati dvoje: prvič, da zahteva po zakonitosti omejitve osebne svobode tem osebam zaradi zasledovanja varstvenega cilja predpostavlja upoštevanje povezave med podlago oziroma razlogom za omejitve osebne svobode in pogoji izvrševanja ukrepa; in drugič, da pri določitvi pogojev izvršitve ukrepa, ki posega v osebno svobodo teh oseb, ni mogoče zaobiti terapevtskega cilja, s katerim se zasleduje odprava vzrokov za izrek ukrepa (prim. 18. in 19. točko obrazložitve te odločbe). Upoštevati je torej treba, da se navedeni ukrep v bistvenem razlikuje od v Ustavi izrecno urejenih dopustnih podlag za omejitve osebne svobode.²⁷ Prav to zavezuje tudi zakonodajalca, ko na podlagi pooblastila drugega odstavka 19. člena Ustave zasnuje drugo in drugačno podlago za omejitve osebne svobode. Zahteva po materialnopravni določnosti zakonodajalca zavezuje, da mora tovrsten ukrep opredeliti že na splošni, pojmovni ravni, in sicer tako, da se z njim zagotavljata oba cilja, ki se z izreditvijo takega ukrepa zasledujeta. Ta zahteva se zato ne nanaša le na samo zakonsko določitev ukrepa, ki pomeni poseg v osebno svobodo, temveč tudi na njegovo izvršitveno fazo. Že na zakonodajni ravni morajo biti tudi pogoji izvrševanja ukrepa določeni tako, da je vzpostavljena stvarna povezava med podlago oziroma razlogom za dovolitev odvzema prostosti ter krajem (ustanovo) in pogoji pridržanja. Določitev pogojev izvršitve ukrepa, ki je usmerjena v uresničitev tako varstvenega kot terapevtskega cilja, namreč hkrati pomeni jamstvo, da bo trajanje ukrepa omejeno na tisto časovno obdobje, ki je nujno potrebno za izboljšanje stanja pridržane osebe do te mere, da bo znova zmožna za samostojno življenje,²⁸ oziroma za preprečitev poslabšanja njenega zdravstvenega stanja.²⁹ V tem smislu pomeni ta zahteva prvino dopustnosti posega, saj zagotavlja, da bo ukrep odrejen za najkrajši možni čas in s tem skladno z ustavno zapovedanim kriterijem neogibne potrebnosti.³⁰

24. V okvir zahteve po določitvi pogojev izvršitve ukrepa spada tudi določitev kraja (ustanove) izvrševanja ukrepa, ki mora pridržani osebi zagotavljati tako okolje, ki je naravnano k uresničevanju varstvenega in terapevtskega cilja ukrepa. Zahteva po materialnopravni določenosti zakonodajalcu nalaga opredelitev pogojev, ki jih mora taka ustanova izpolnjevati, da se lahko šteje za ustrezno za izvršitev ukrepa z vidika zasledovanja obeh navedenih ciljev. Ta zahteva zakonodajalcu nalaga, naj opredeli zlasti dvoje. Prvič, opredeliti mora navedenima ciljema ustrezne pogoje nastanitve pridržanih oseb, kar vključuje skrb za zagotavljanje zadostnih prostorskih zmogljivosti ustanov, v katerih naj se ukrep izvršuje. Neustreznost bivalnih

pogojev, ki se lahko stopnjuje celo do neizogibnega nameščanja obravnavanih oseb v skupne prostore, trči v prepoved povzročanja dodatnih bremen v izvršitveni fazi ukrepa, tj. bremen, ki presegajo nujno potrebno omejitev osebne svobode zaradi zagotavljanja varnosti drugih ali obravnavane osebe same. Cilj zagotavljanja varnosti drugih ali obravnavane osebe same ni uresničljiv, če namestitve osebe v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda ogroža zdravje in varnost v zavodu. Poleg tega prezasedenost in s tem neustreznost bivalnih pogojev sama zase pomeni slabšo obravnavo pridržanih oseb, kar otežuje uresničevanje terapevtskega cilja ukrepa. In drugič, zakonodajalec mora opredeliti navedenim ciljem ustrezno kadrovske podpore osebja in strokovnjakov, ki jim je, skladno s strokovnimi merili, zaupana skrb za varnost vseh pridržanih oseb in izvrševanje terapij. Šele z zakonsko opredelitvijo navedenih vidikov (glede prostorskih in kadrovskega zmožnosti) bo namreč pridržanim osebam zagotovljeno tako terapevtsko okolje, ki bo poleg varstvenega cilja ukrepa omogočalo tudi uresničitev njegovega terapevtskega cilja, ki je, kolikor je mogoče, usmerjen v zdravljenje ali lajšanje duševnega stanja pridržane osebe³¹ oziroma v preprečevanje poslabšanja njenega zdravstvenega stanja.³²

25. Pri določitvi ukrepa sprejema oziroma namestitve osebe v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda se je zakonodajalec očitno osredotočil le na zasledovanje varstvenega cilja, saj ZDZdr ne vsebuje določb, iz katerih bi bilo mogoče sklepati, da z določitvijo tega ukrepa zasleduje tudi njegov terapevtski cilj. To je razvidno že iz zakonodajnega gradiva, ki tega cilja ne omenja niti v okviru obrazložitve uvodnih določb (2. člen ZDZdr) niti v okviru obrazložitve določb, ki podrobneje urejajo omenjeni ukrep (73. člen in nasl. ZDZdr).³³ Ureditev prostorskih in kadrovskega normativov izvrševanja ukrepa je zakonodajalec prepustil izvršilni veji, ki je te normative delno uredila s podzakonskimi akti (prim. 12. točko obrazložitve te odločbe).³⁴ Da se veljavna zakonska ureditev osredotoča le na varstveni cilj, izhaja tudi iz odgovora Državnega zbora. Ta namreč meni, da je ob izpolnitvi pogojev za izrek ukrepa po ZDZdr ključno le, da namestitve v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda posamezniku zagotavlja varnost, ki jo ta z vidika varovanja svojega življenja oziroma zdravja v tistem trenutku potrebuje. Zato po mnenju Državnega zbora ni pomembno, če se ukrep izvršuje v prezasedenem varovanem oddelku socialno varstvenega zavoda. Odgovor Državnega zbora tako le potrjuje, da pri zasnovi presojanega ukrepa ni bila posvečena skrb posebni naravi ukrepa in s tem potrebi po povezanosti zakonitega razloga za omejitve osebne svobode s pogoji, v katerih se ukrep izvršuje. Vse to pomeni, da zakonodajalec izvrševanja presojanega ukrepa očitno ni zasnoval tako, da bi stremel k uresnitvi tako varstvenega kot tudi terapevtskega cilja ukrepa.

26. Tako pomanjkljiva zakonska ureditev ukrepa sprejema oseb v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda brez privolitve ne izpolnjuje zahteve, ki glede določnosti podlage in pogojev izvršitve ukrepa izhajajo iz drugega odstavka 19. člena Ustave (in so natančneje opredeljene z drugimi ustavnimi določbami). Ustavno sodišče je zato ugotovilo protiustavnost presojanega zakonske ureditve zaradi neskladja z drugim odstavkom 19. člena Ustave (1. točka izreka).

B. – V.

27. Zakonska ureditev posameznega posega mora v skladu z ustaljeno ustavnosodno presojo temeljiti na ustavno dopu-

²⁴ Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-18/93, 38. točka obrazložitve.

²⁵ Tako odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-18/93, 42. točka obrazložitve, in št. U-I-12/12, 17. točka obrazložitve.

²⁶ Tako odločba Ustavnega sodišča št. U-I-18/93, 37. točka obrazložitve.

²⁷ Prav tam, 35. točka obrazložitve.

²⁸ Prim. sodbo velikega senata ESČP v zadevi Rooman proti Belgiji, 208. točka obrazložitve.

²⁹ Prav tam, 197. točka obrazložitve.

³⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-60/03, 19. točka obrazložitve.

³¹ Prim. sodbo velikega senata v zadevi Rooman proti Belgiji, 208. točka obrazložitve.

³² Prim. prav tam, 197. točka obrazložitve.

³³ Glej EPA 2042-IV, Poročevalec Državnega zbora, št. 61/08 z dne 6. 5. 2008.

³⁴ Pravilnik/06, ki v bistvenem opredeljuje tehnične in prostorske pogoje za varovane oddelke, je bil sprejet že pred uveljavitvijo ZDZdr leta 2008.

stnem, tj. stvarno upravičenem cilju (tretji odstavek 15. člena Ustave) in biti skladna z načeli pravne države (2. člen Ustave), in sicer s tistim izmed teh načel, ki prepoveduje prekomerne posege države (splošno načelo sorazmernosti). Splošno načelo sorazmernosti naslavlja na zakonodajalca dve zahtevi. Najprej zahteva, da možnost posega v pravico omeji na primer, v katerih je tak poseg v razumnem sorazmerju s ciljem. In v primeru, ko predvidi konkretizacijo splošnega načela sorazmernosti v vsakem posameznem primeru v sodnem postopku, da pri opredelitvi pogojev sodiščem tudi omogoči spoštovanje splošnega načela sorazmernosti. Splošno načelo sorazmernosti, imanentno pravni državi, zavezuje vse državne organe. Zato mora ureditev, ki predpostavlja konkretizacijo tega načela s posamičnim aktom sodišča, omogočati utemeljitev ustavne dopustnosti posega v vsakem posameznem primeru, izhajajoč pri tem iz zahtev tega načela. Le tako se lahko zagotovi, da bo izrečeni ukrep, s katerim se posega v pravico posameznika, v resnici služil ustavno dopustnemu cilju in hkrati izražal primerno ravnovesje med tem ciljem in pomenom zagotovitve spoštovanja pravice. V tem pomenu je konkretizacija splošnega načela sorazmernosti v posamični odločitvi sodišča dodatni element omejitve posega.³⁵

28. Presojo, ali gre morda za prekomeren poseg, opravi Ustavno sodišče na podlagi t. i. strogega testa sorazmernosti, ki obsega presojo primernosti, nujnosti in sorazmernosti v ožjem smislu.³⁶ V okviru presoje, ali je ocenjevani poseg primeren za doseg zasledovanega cilja oziroma ciljev, mora Ustavno sodišče presoditi, ali je zasledovani cilj z izbranimi sredstvi dejansko mogoče doseči. Če ga ni mogoče doseči, presojeni poseg ni primeren.³⁷

29. Skladno z ustavno zahtevo, da je sodna oblast edina, ki ima pravico odrediti več kot trenutni odvzem prostosti,³⁸ je zakonodajalec odločanje o ustavni dopustnosti ukrepa sprejema osebe v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda brez privolitve v vsakem posamičnem primeru prepustil sodiščem. Zavezal jih je tudi, da določijo konkretni socialno varstveni zavod, ki bo ukrep izvršil. Vendar ustavna zahteva, da mora o dopustnosti ukrepa odločati sodišče, izgubi svoj smisel, če se v zakonu izključi, da sodišče presodi o dopustnosti odreditve ukrepa v vsakem posamičnem primeru, izhajajoč pri tem iz zahtev načela sorazmernosti. Tudi pri odločanju sodne veje oblasti je treba upoštevati, da odreditev ukrepa, s katerim se osebi z duševno motnjo omejuje osebna svoboda, zasleduje varstveni in terapevtski cilj. Oba cilja se pri tem ukrepu prepletata in le oba skupaj lahko utemeljita ustavno dopustnost posega v osebno svobodo osebe z duševno motnjo. Zato je pomembna prvina sodne presoje o dopustnosti ukrepa v posamičnem primeru tudi izvršitvena faza in s tem odreditev namestitve obravnavane osebe le v tako konkretno ustanovo, ki je ustrezna za izvrševanje ukrepa z vidika zagotavljanja obeh ciljev v vsakem posamičnem postopku. Kot je bilo že obrazloženo, je namestitev osebe z duševno motnjo v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda hud poseg v osebno svobodo pridržane osebe (prvi odstavek 19. člena Ustave), odreditev takega ukrepa pa je združljiva s konvencijskimi in ustavnimi zahtevami le, če se izvršuje v bolnišnici, na kliniki ali v drugi ustrezni ustanovi, v kateri je zagotovljena varnost ter ustrezna in individualizirana terapevtska obravnava (glej 18. in 19. točko obrazložitve te odločbe).

30. ZDZdr v drugem odstavku 48. člena sodišče zavezuje, da odredi sprejem osebe v konkretni varovani oddelek socialno

varstvenega zavoda, če so izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka 74. člena v zvezi s prvim odstavkom 75. člena ZDZdr, ne da bi imelo možnost presoditi ustreznost ustanove, v katero namešča osebo. Sodišče mora odrediti sprejem osebe v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda celo v primeru, če so vsi posebni socialno varstveni zavodi z verificiranimi varovanimi oddelki v državi zaradi sistemskega problema prezasedeni, upošteva pri tem normative, ki jih je določila izvršilna veja oblasti (kar pomeni odreditev namestitve osebe v skupne večnamenske prostore zavoda). Sodišče mora torej po ZDZdr odrediti namestitev obravnavane osebe v varovani oddelek ne glede na pričakovane otežene pogoje obravnave, ki zaradi neustreznosti bivalnih pogojev in nezadostne kadrovske podpore lahko celo ogrožajo zdravje in varnost v zavodu, pa tudi ovirajo uresničevanje terapevtskega cilja ukrepa v izvršitveni fazi.

31. Zakonodajalec je skladno z zahtevo Ustave predvidel odločanje sodišč o ustavni dopustnosti ukrepa v vsakem posamičnem primeru. Toda presoja zakonska ureditev sodišču omogoča, da pretehta le nujnost ukrepa z vidika zagotavljanja tistega dela varstvenega cilja, ki naj se doseže z izločitvijo obravnavane osebe iz okolja zunaj varovanega oddelka socialno varstvenega zavoda. Izključuje pa možnost, da bi sodišče pred določitvijo konkretne ustanove, ki bo ukrep izvršila, presodilo ustreznost te ustanove z vidika skrbi za zagotavljanje varnosti v okolju varovanega oddelka ter uresničevanje terapevtskega cilja ukrepa v izvršitveni fazi. Zakonodajalec torej ukrepa, ki intenzivno posega v osebno svobodo pridržane osebe, očitno ni zasnoval tako, da bi sodiščem omogočil izbiro ustanove, ki je ustrezna z vidika zagotavljanja varnosti in uresničevanja terapevtskega cilja ukrepa v izvršitveni fazi. Ureditev, ki te presoje sodišča ob odreditvi ukrepa odvzema prostosti ne omogoča oziroma jo celo preprečuje, ni primerno sredstvo za doseg ustavno dopustnega cilja oziroma ciljev ukrepa in je zato v neskladju s pravico iz prvega odstavka 19. člena Ustave. Spomniti je namreč treba še, da pozitivne dolžnosti države, da v okviru svojih pristojnosti sprejme razumne ukrepe, s katerimi varuje druge pred morebitnimi ogrožajočimi ravnanji določene osebe, same zase ne utemeljujejo izreka ukrepa zoper to osebo, ki bi pomenil kršitev njenih ustavnih in konvencijskih pravic, še posebej kršitev pravice do osebne svobode.³⁹

B. – VI.

32. V obravnavanem kontekstu se, upoštevajoč dejstvo, da gre za odločanje o posegu v osebno svobodo oseb z duševno motnjo, zastavlja tudi vprašanje pravice do varstva osebnega dostojanstva teh oseb med odvzemom prostosti. Ustava v prvem odstavku 21. člena med drugim posebej zagotavlja spoštovanje človekovega dostojanstva med odvzemom prostosti. Ta vidik se tesno prepleta z vsebino jamstev iz 19. člena Ustave. Posledica nepriznavanja te pravice je, da se posameznik iz subjekta spremeni v objekt obravnavanja, kar z vidika ustavne ureditve pomeni, da državni organi odstopajo od tistih razmerij do posameznika, ki naj bi bila temelj demokratične in pravne države.⁴⁰ Pri tem ne gre spregledati, da so v teh postopkih obravnavane osebe, ki so posebej ranljive in ki jim je prav zato priznan status invalidov. Posebno varstvo teh oseb narekuje MKPI, s katero se je Republika Slovenija zavezala, da bo zagotovila in spodbujala polno uresničevanje vseh človekovih pravic in temeljnih svoboščin za vse invalide brez kakršnekoli diskriminacije zaradi invalidnosti ter da bo sprejela ustrezne zakonodajne in druge ukrepe za uresničevanje pravic, ki jih priznava ta konvencija (4. člen MKPI).

³⁵ Tako odločba Ustavnega sodišča št. U-I-12/12, 19. točka obrazložitve.

³⁶ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-18/02 z dne 24. 10. 2003 (Uradni list RS, št. 108/03, in OdlUS XII, 86), 25. točka obrazložitve.

³⁷ Tako odločba Ustavnega sodišča št. U-I-12/12, 25. točka obrazložitve.

³⁸ Tako odločba Ustavnega sodišča št. U-I-18/93, 44. točka obrazložitve.

³⁹ Prim. sodbo ESČP v zadevi O. H. proti Nemčiji, 94. točka obrazložitve. ESČP je zavrnilo sklicevanje nemške vlade na pozitivne obveznosti iz 2. in 3. člena EKČP, s čimer je vlada utemeljevala dopustnost preventivnega pridržanja, ki je bilo pritožniku odrejeno po preteku prestajanja zaporne kazni zaradi nevarnosti ponavljanja hudih kaznivih dejanj.

⁴⁰ Prim. I. Bele v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Dopolnitev – A, Fakulteta za državne in evropske študije, Ljubljana 2011, str. 271.

33. Spoštovanje človekovega dostojanstva kot konstruktivne vrednote družbe teh oseb mora torej biti osrednje izhodišče, ki je pomembno za oblikovanje prioritet, izbir, pa tudi omejitev.⁴¹ Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je temeljno vodilo, dolžnost in odgovornost družbe in države, da posamezniku omogočita ohraniti dostojanstvo v življenju z določeno diagnozo.⁴² To je toliko bolj poudarjeno, če je zdravstveno stanje osebe, povezano z diagnozo duševne motnje, tako resno, da je treba tej osebi celo odvzeti prostost. Če je oseba, ki ji je zaradi duševne motnje po odredbi sodišča odvzeta prostost, nameščena v ustanovo, kjer ji niso zagotovljeni ustrezni bivalni pogoji, varnost in s tem tudi ustrezno terapevtsko okolje ter se ji zato poleg nujno potrebne omejitve osebne svobode nalagajo celo dodatna bremena, to ni združljivo z zapovedjo varstva njenega osebnega dostojanstva med odvzemanjem prostosti. Izpostavljanje stiski, ki presega neizogibno stopnjo trpljenja, povezanega s pridržanjem, ni le nezdržljivo z zapovedjo varstva dostojanstva med odvzemanjem prostosti, temveč lahko, če se stopnjuje, preraste v ponižujoče ravnanje, ki pomeni kršitev prepovedi mučenja.⁴³ Presojana zakonska ureditev, ki (1) zanemarija zahtevo po jasni in določni opredelitvi takih pogojev pridržanja, da odpade dvom o ustreznosti ustanove, ki bo ukrep odvzema prostosti izvršila, upoštevajoč ustavne in konvencijske zahteve glede pridržanja oseb z duševno motnjo, in ki (2) ob sodni odreditvi ukrepa izključuje možnost presoje sodišča o ustreznosti konkretne ustanove, v kateri naj se ukrep izvršuje, ter tako celo tolerira, da se z odreditvijo tega ukrepa pridržanim osebam kljub očitnim pomanjkljivostim v fazi izvrševanja ukrepa poleg nujno potrebne omejitve osebne svobode nalagajo dodatna bremena, je tudi v neskladju s pravico teh oseb iz prvega odstavka 21. člena Ustave.

B. – VII.

34. Če Ustavno sodišče oceni, da je zakon protiustaven, ker določenega vprašanja, ki bi ga moral urediti, ne ureja ali ga ureja na način, ki ne omogoča razveljavitve oziroma odprave, sprejme o tem ugotovitveno odločbo (prvi odstavek 48. člena ZUstS). Ustavno sodišče je v obravnavani zadevi izdalo ugotovitveno odločbo (1. točka izreka), saj ZDZdr ne ureja vprašanj, ki bi jih po prvem in drugem odstavku 19. člena Ustave zaradi varstva pravice do osebne svobode oseb, ki so obravnavane v tovrstnih nepravdnih postopkih, moral urediti. Upoštevajoč dejstvo, da gre za sistemsko pomanjkljivost ureditve ukrepa v izvršitveni fazi, ki terja določene stvarne prilagoditve in za to potreben čas, je Ustavno sodišče po drugem odstavku

⁴¹ Tako odločba Ustavnega sodišča št. U-I-70/12 z dne 21. 3. 2014 (Uradni list RS, št. 24/14, in OdlUS XX, 23), 7. točka obrazložitve.

⁴² Prav tam, 6. točka obrazložitve. Glej tudi N. Jacobson, Dostojanstvo in zdravje – pregled, *Revus*, št. 10 (2009), str. 49 in 50. Avtorica poudarja pomen ohranjanja in spoštovanja pacientovega dostojanstva pri zdravstveni oskrbi. Dostojanstvo v oskrbi kaže, kako se dostojanstvo prejemnika oskrbe ohranja in poveča, če dajalec oskrbe ravna spoštljivo. Dostojanstvo se lahko krši, ko s storitvijo ali opustitvijo zanikamo notranjo vrednoto posameznika. Družbeno dostojanstvo se razume kot pogojno, odvisno od dejanj in vedenja v posebnih kontekstih. Kršeno je lahko v manjšem ali večjem obsegu: tako, da se z besedami ali dejanji izraža nespoštovanje, z brezbriznostjo do trpljenja bolnih ali revnih, s ponižanjem, ki se uporablja kot oblika prisile.

⁴³ Glej sodbo velikega senata ESČP v zadevi Stanev proti Bolgariji z dne 17. 1. 2012, v kateri je bil pritožnik nameščen v socialno varstveni dom, namenjen osebam z duševnimi motnjami. Veliki senat je poudaril, da mora država v skladu s 3. členom ESČP zagotoviti, da je oseba pridržana v pogojih, ki so skladni s spoštovanjem njenega človeškega dostojanstva, da je način izvršitve ukrepa ne izpostavlja taki stiski, ki presega neizogibno stopnjo trpljenja, ki je neločljivo povezana s pridržanjem, in da je glede na praktične zahteve pridržanja njeno zdravje in dobro počutje ustrezno zavarovano, med drugim z zagotavljanjem potrebne medicinske pomoči (204. točka obrazložitve). V okoliščinah te zadeve je veliki senat ugotovil kršitev 3. člena EKČP.

48. člena ZUstS zakonodajalcu določilo rok devet mesecev, v katerem mora odpraviti ugotovljeno neskladje (2. točka izreka).

35. Da bi Ustavno sodišče v času do odprave ugotovljene protiustavnosti obravnavanim osebam zagotovilo spoštovanje človekovih pravic ali temeljnih svoboščin, predvsem pravice do osebne svobode in pravice do varstva osebnega dostojanstva med odvzemanjem prostosti, je na podlagi drugega odstavka 40. člena ZUstS določilo način izvršitve svoje odločbe, kot izhaja iz 3. točke izreka te odločbe. Za tak način izvršitve se je Ustavno sodišče odločilo, ker je ob ugotovitvi obstoja protiustavne pravne praznine in ob upoštevanju systemskega problema na področju izvrševanja ukrepa ocenilo, da pravice oseb očitno niso v zadostni meri varovane. To je moralo storiti toliko bolj zaradi dolžnosti spoštovanja načela posebnega varstva pravic oseb, ki zaradi duševne motnje ali drugih okoliščin niso sposobne, da bi same skrbele za svoje pravice in interese (prim. 4. člen MKPI in drugi odstavki 32. člena ZDZdr). Vladi je bilo že v Priporočilu Državnega zbora naloženo, naj poleg priprave predloga zakonskih sprememb zagotovi ustrezne prostorske zmogljivosti v socialno varstvenih zavodih in dovolj osebja, ki bo lahko zagotavljalo ustrezne socialnovarstvene storitve. Ustavno sodišče zgolj ponavlja te zahteve, izhajajoč pri tem iz ustavnih jamstev 19. in 21. člena Ustave. Vladi se v 3. točki izreka te odločbe nalaga takojšnje ukrepanje. Brez nepotrebne odlašanja jo morala sprejeti nujne organizacijske ukrepe, s katerimi bo zagotovila ustrezne prostorske zmogljivosti, ki bodo v okviru stvarnih možnosti omogočale tako varstvenemu kot terapevtskemu cilju ustrezne pogoje izvrševanja ukrepa. Ob tem Vlada ne bo mogla mimo priporočil stroke. Sprejeti jo morala tudi ukrepe za nujne kadrovske prilagoditve (glej 24. točko obrazložitve te odločbe).

B. – VIII.

Odločitev o ustavni pritožbi

36. Pritožnik vlaga ustavno pritožbo zoper sklep Višjega sodišča (v zvezi s sklepom sodišča prve stopnje), s katerim je bil pravnomočno odrejen njegov sprejem v varovani oddelek Socialno varstvenega zavoda D. za obdobje enega leta. Iz izpodbijanih sklepov prve in druge stopnje izhaja, da pritožnik glede na svoje zdravstveno stanje nujno potrebuje stalno oskrbo in varstvo, ki ju ni mogoče zagotoviti v domačem okolju, in da je edina preostala možnost namestitve v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda, ker je bolnišnično zdravljenje zaključeno. Izpodbijani odločitvi sodišč očita kršitev pravic iz 14., 15., 18., 19., 21., 23. in 32. člena Ustave.

37. Izpodbijana sklepa ne veljata več, saj je čas enega leta, za katerega sta bila izdana, potekel. Ustavno sodišče praviloma šteje, da v primeru, ko izpodbijani posamični akt v času odločanja ne velja več, ni izkazan pravni interes za odločanje Ustavnega sodišča. Zgolj ugotovitev kršitve človekove pravice, ne da bi bil izpodbijani posamični akt razveljavljen ali odpravljen (prvi odstavek 59. člena ZUstS), namreč praviloma ne spreminja pritožnikovega pravnega položaja. Vendar Ustavno sodišče odloča drugače, kadar gre za primere, v katerih je predmet ustavne pritožbe sodno odločanje o odvzemu osebne svobode.⁴⁴ Učinkovito varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin v teh primerih zahteva, da ima prizadeti posameznik možnost ustavnopravnega varstva tudi v primeru, ko izpodbijani sklep ni več veljaven. Da gre pri sprejemu osebe v varovani oddelek socialno varstvenega zavoda za poseg v pravico te osebe do osebne svobode iz prvega odstavka 19. člena Ustave, izhaja že iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-294/12. Glede na tako naravo odrejenega ukrepa je Ustavno sodišče tudi v tej zadevi upoštevalo posebne kriterije za presojo pravnega interesa, ki jih je izoblikovalo v zadevah, v katerih presoja ukrepe, ki pomenijo poseg v osebno svobodo prizadete osebe.

38. Izpodbijana sklepa sta oprta na zakonsko ureditev, ki ni skladna z vidika jamstev, ki izhajajo iz pravice do osebne

⁴⁴ Tako odločba Ustavnega sodišča št. U-I-50/09, Up-260/09 z dne 18. 3. 2010 (Uradni list RS, št. 29/10, in OdlUS XIX, 2).

svobode (prvi in drugi odstavek 19. člena Ustave) ter pravice do varstva osebnosti in dostojanstva med odvzemom prostosti (prvi odstavek 21. člena Ustave). Ustavno sodišče je namreč v postopku ocene ustavnosti zakona, začetem s sklepom Ustavnega sodišča, ugotovilo, da ZDZdr ni v skladu s prvim in z drugim odstavkom 19. člena Ustave ter prvim odstavkom 21. člena Ustave. Iz enakih razlogov, kot jih je Ustavno sodišče navedlo v okviru presoje zakonske ureditve, so bila tudi z izpodbijanimi sklepoma sodišč pritožniku kršena jamstva, ki jih v zvezi s pravico do varstva osebnosti zagotavlja prvi in drugi odstavek 19. člena Ustave, ter pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva med odvzemom prostosti iz prvega odstavka 21. člena Ustave (4. in 5. točka izreka).

C.

39. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 48. člena, drugega odstavka 40. člena in 47. člena v zvezi s prvim odstavkom 49. člena ZUstS ter prve alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Etelka Korpič - Horvat, dr. Špelca Mežnar, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sodnik dr. Marijan Pavčnik je bil pri odločanju v tej zadevi izločen. Ustavno sodišče je 1., 2. in 4. točko izreka sprejelo s šestimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovali sodnici Mežnar in Šugman Stubbs. Ustavno sodišče je 3. točko izreka sprejelo soglasno. Točko 5 izreka je sprejelo s sedmimi glasovi proti enemu. Proti je glasovala sodnica Mežnar. Sodnica Jadek Pensa je dala pritrilno ločeno mnenje. Sodnica Mežnar je dala odklonilno ločeno mnenje.

Dr. Rajko Knez
predsednik

2013. Odločba o razveljavitvi sodbe Okrajnega sodišča v Kranju

Številka: Up-349/14-39

Datum: 16. 5. 2019

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi Petre Janša, Polhov Gradec, Metoda Berleca, Kamnik, in družbe Nova obzorja založništvo, d. o. o., Ljubljana, ki jih vse zastopa Odvetniška družba Matoz, o. p., d. o. o., Koper, na seji 16. maja 2019

o d l o č i l o :

Sodba Okrajnega sodišča v Kranju št. ZSV 437/2012 z dne 6. 2. 2014 se razveljavi in zadeva se vrne sodišču v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pritožniki (novinarka, glavni in odgovorni urednik pri odgovorni pravni osebi ter odgovorna pravna oseba) so bili z odločbo prekrškovnega organa – Informacijskega pooblaščenca – spoznani za odgovorne dveh prekrškov po Zakonu o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZVOP-1), in sicer po 1. točki prvega odstavka 91. člena ZVOP-1, odgovorni osebi še v povezavi z drugim odstavkom 91. člena ZVOP-1. Prekrška

sta jim bila očitana v zvezi z nezakonito (brez podlage v zakonu ali osebne privolitve posameznikov) objavo podatkov o komunikaciji med novinarjem in sodnikom, pri čemer sta bila objavljena tudi naslova njune elektronske pošte. Zoper odločbo o prekršku so pritožniki vložili zahtevo za sodno varstvo, ki jo je Okrajno sodišče v Kranju z izpodbijano sodbo zavrnilo.

2. Sodišče je v izpodbijani sodbi med drugim ugotovilo, da je prva pritožnica kot novinarka v časniku objavila podatek, da je novinar poslal elektronsko pošto sodniku, pri tem pa je objavila naslova njune elektronske pošte. Sodišče je ugotovilo tudi, da za tako obdelavo osebnih podatkov prva pritožnica ni imela ne zakonske podlage ne osebne privolitve posameznikov. Po stališču sodišča je drugi pritožnik opustil dolžno nadzorstvo, ker take nezakonite obdelave osebnih podatkov ni preprečil, odgovornost pravne osebe pa je pridružitvena. Glede presoje očitkov, da je šlo pri objavi podatkov v novinarskem članku za namen resne kritike v zvezi s tematiko, ki je v splošnem javnem interesu, in da je bila objava naslovov elektronske pošte sorazmerna z resnostjo problematike, se je sodišče v celoti sklicevalo na presojo in obrazložitev v odločbi prekrškovnega organa. V prvem delu je sodišče te očitke pritožnikov označilo za pavšalne, enako njihovo navedbo, da so za objavo imeli podlago v Zakonu o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo in 47/12 – v nadaljevanju ZMed). Po oceni sodišča ustavna pravica pritožnikov do svobode izražanja ni bila kršena. Presojo, da s tem, ko prekrškovni organ za tako objavo ni oglobil drugega časnika, ni bila kršena pravica do enakosti pred zakonom iz 14. člena Ustave, je sodišče utemeljilo s stališčem, da to dejstvo ne vpliva na odgovornost pritožnikov za kršitev, ki se jim očita.

3. Pritožniki zatrjujejo kršitev 2., 14., 25. in 39. člena Ustave. Menijo, da se pomembno ustavnopravno vprašanje, ki presega pomen obravnavane zadeve, nanaša na kolizijo med svobodo izražanja (pri (raziskovalnem) novinarskem poročanju; 39. člen Ustave) in pravico do varstva osebnih podatkov (38. člen Ustave). Pritožniki navajajo, da bi bila odločitev Ustavnega sodišča v tej zadevi precedenčna z vidika standardov varstva človekovih pravic v prekrškovnih zadevah, ki se nanašajo na tovrstne primere. Prva pritožnica naj bi kot novinarka v okviru opravljanja dejavnosti raziskovalnega novinarstva v svojem članku, ki naj bi pomenil resno kritiko na temo, v zvezi s katero je obstajal splošni interes javnosti po informiranju – odtekanje informacij o vsebini sodnih odločb in drugih pisanih državnih organov v javnost še pred njihovo vročitvijo naslovnikom –, objavila dejstvo elektronske korespondence med novinarjem in okrajnim sodnikom. S tem naj bi razkrila poslovno vez, z objavo tudi njunih imen, priimkov in elektronskih naslovov pa potrdila verodostojnost svoje informacije. Prva pritožnica meni, da je s tem objektivno poročala v okviru obravnavane tematike in obveščala javnost z vsebino, za katero je obstajal splošni interes javnosti po informiranju. Obstajal naj bi, ker se je že v preteklosti večkrat zgodilo, da so bili mediji o vsebini posamezne sodne odločbe ali drugih pisanih državnih organov seznanjeni še pred njihovo vročitvijo naslovnikom. To naj bi pomenilo, da iz sodišč in drugih državnih organov informacije nepooblaščenno uhajajo. Pritožniki zato kot nedopustno štejejo, da bi se posamezniki, ki sporno ravna s podatki in jih nepooblaščenno posredujejo medijem, nato »skrivali« za varstvom osebnih podatkov in preprečili, da bi bila javnost obveščena o (morebitnem) izvoru takega uhajanja informacij. Menijo, da elektronska naslova glede na njuno dostopnost in splošno znano strukturo niti nista osebna podatka. Pritožniki naj bi se zavedali, da pravica do svobode izražanja ni neomejena. Vendar naj ne prekrškovni organ ne sodišče ne bi opravila testa sorazmernosti pri ugotovljeni koliziji človekovih pravic. Pri tem se sklicujejo na presojo Ustavnega sodišča o pomembni vlogi svobode tiska in na stališča Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP). Kršitev pravice do enakosti pred zakonom iz 14. člena Ustave naj bi bila podana, ker naj prekrškovni organ ne bi enako obravnaval pritožnikov in drugih medijev, ki objavijo elektronske naslove posameznikov.

4. Ustavno sodišče je s sklepom senata št. Up-349/14 z dne 20. 12. 2016 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo, ker je ocenilo, da gre v zadevi prekrška za posebej utemeljen primer iz tretjega odstavka 55.a člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). V skladu s prvim odstavkom 56. člena ZUstS je o tem obvestilo Okrajno sodišče v Kranju.

5. Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi vpogledalo v spis prekrškovnega organa – Informacijskega pooblaščenca št. 0603-124/2011/17 – in v spis Okrajnega sodišča v Kranju št. ZSV 437/2012.

B. – I.

6. Po drugem odstavku 38. člena Ustave je prepuščeno zakonu, da določi zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov. Po prvem odstavku 8. člena ZVOP-1 se osebni podatki lahko obdelujejo tudi, če zakon tega ne določa, vendar le, če je za to podana osebna privolitve posameznika. Če namen obdelave osebnih podatkov ni določen v zakonu in se ti podatki obdelujejo na podlagi osebne privolitve posameznika, mora biti ta predhodno pisno ali na drug ustrezen način seznanjen z namenom obdelave osebnih podatkov (drugi odstavek 8. člena ZVOP-1). Po prvi točki prvega odstavka 91. člena ZVOP-1 se z globo od 4.170 do 12.510 EUR kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, če obdeluje osebne podatke, ne da bi imel za to podlago v zakonu ali v osebni privolitvi posameznika. Po drugem odstavku istega člena se z globo od 830 do 2.080 EUR kaznuje za prekršek iz prejšnjega odstavka tudi odgovorna oseba pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost.

7. Iz prekrškovne odločbe je razvidno, da se je pritožnik kot prekršek očitalo naslednje ravnanje: 1) »nezakonito razkritje osebnih podatkov pošiljatelja elektronske pošte Igorja Mekine in samo dejstvo, da je pošiljatelj e-pošto poslal naslovniku Francu Dobrovniku« ter 2) »nezakonito razkritje osebnih podatkov prejemnika elektronske pošte Franca Dobrovnika in samo dejstvo, da je prejemnik prejel pošto pošiljatelja Igorja Mekine«. Torej sta prekrškovni organ in kasneje sodišče tako naslova elektronske pošte kot dejstvi, da je posameznik, določen po imenu in priimku, prejel elektronsko pošto od drugega ali jo drugemu poslal, štela za osebne podatke. Zato se Ustavnemu sodišču ni bilo treba opredeljevati do tega, ali je šlo v tem primeru tudi za poseg v pravico iz prvega odstavka 37. člena Ustave. Svojo presojo je omejilo na kolizijo med pravicama iz prvega odstavka 39. člena in prvega odstavka 38. člena Ustave.

B. – II.

8. Ustava v prvem odstavku 39. člena zagotavlja svobodo izražanja, misli, govora in javnega nastopanja, tiska ter drugih oblik javnega obveščanja in izražanja. Vsakdo lahko svobodno zbira, sprejema ter širi vesti in mnenja. V ustavnosodni presoji je sprejeto stališče, da je svoboden posameznik, sposoben razumnega odločanja, temelj demokratično organiziranega političnega sistema.¹ Svoboda izražanja je poleg tega, da je neposreden izraz posameznikove osebnosti v družbi, tudi temeljni konstitutivni element svobodne demokratične družbe. Zato prvi odstavek 39. člena Ustave kot poseben vidik varuje svobodo novinarskega izražanja, ki ne zagotavlja le posameznikove (novinarjeve) pravice, temveč se s tiskom in drugimi javnimi mediji uresničuje tudi demokratična pravica javnosti do obveščenosti o zadevah javnega pomena.²

9. Po ustaljeni ustavnosodni presoji so tudi pravne osebe lahko deležne varstva ustavnih pravic, če se posamezna

pravica glede na svojo vsebino in naravo lahko nanaša tudi nanje,³ pri čemer je obseg tega varstva prilagojen naravi posameznega tipa pravne osebe.⁴ Ustavno sodišče priznava visoko stopnjo varstva svobodi izražanja pravnih oseb, ki se poklicno ukvarjajo z javnim obveščanjem, zaradi njihove ključne vloge v demokratični družbi pri širjenju informacij o zadevah v javnem interesu.⁵ Nižjo stopnjo varstva priznava Ustava svobodi izražanja pravnih oseb izrazito komercialne narave, saj se ta praviloma kaže v obliki ekonomskega oglaševanja.⁶

10. V skladu s tretjim odstavkom 15. člena Ustave se človekove pravice in temeljne svoboščine lahko omejijo predvsem zaradi človekovih pravic oziroma temeljnih svoboščin drugih ljudi. Tudi za pravico do svobode izražanja velja, da ni neomejena. Zaradi medsebojne soodvisnosti pravic pa mora nosilec svojo pravico uresničevati na način, ki tudi drugim v enakem obsegu dopušča uresničevanje njihovih pravic.⁷

11. Glede na varstvo, ki ga uživa pravica do svobode izražanja, je treba vsakršne omejitve izvrševanja te človekove pravice skrbno pretehtati in prepričljivo utemeljiti. Ustava svobodi tiska in novinarskega poročanja pripisuje poseben pomen. Široke meje svobode tiska so eden izmed temeljev sodobne demokratične družbe ter prispevajo k vzpostavitvi in oblikovanju nepristransko informirane javnosti.⁸ To še zlasti velja za poročanje o temah, pri katerih je podan splošni interes javnosti po informiranju. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da ugotovitev o posebnem pomenu svobode izražanja, ko gre za novinarsko poročanje, pomeni, da mora biti v konfliktu človekovih pravic pri tehtanju interesov in dobrin svobodi izražanja dana večja teža in da je navedene okoliščine treba šteti kot takšne, ki tehtanje med omenjenima pravicama močno nagnejo v prid svobodi izražanja. Zato je treba v zadevah, pri katerih gre za omejevanje svobode izražanja glede novinarskega poročanja, posebno skrbno preveriti, ali obstajajo ustavno sprejemljivi razlogi za omejitve. Pri tem je lahko bistvena tudi okoliščina, da gre za novinarsko poročanje o temi, ki je imela velik pomen za javnost.⁹

12. Tudi ESČP v okviru 10. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP) poudarja poseben pomen svobode tiska v demokratični družbi. Svoboda izražanja je eden od bistvenih temeljev demokratične družbe in eden od temeljnih pogojev za njen napredek in za samouresničitev vsakega posameznika. Čeprav tisk ne sme prestopiti določenih meja, predvsem v zvezi z varstvom ugleda in pravic drugih, je dolžnost novinarjev, da v skladu s svojimi obveznostmi in odgovornostmi širijo informacije in ideje o zadevah v javnem interesu. Ne le, da ima tisk nalogo posredovanja takih informacij in mnenj, javnost

³ Glej 3. točko obrazložitve sklepa Ustavnega sodišča št. Up-10/93 z dne 20. 6. 1995 (OdlUS IV, 164) in 18. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-40/12 z dne 11. 4. 2013 (Uradni list RS, št. 39/13, in OdlUS XX, 5).

⁴ Glej 9. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-530/14 z dne 2. 3. 2017 (Uradni list RS, št. 17/17).

⁵ Glej 34. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-20/93 z dne 19. 6. 1997 (OdlUS VI, 181) in 5. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-570/09 z dne 2. 2. 2012 (Uradni list RS, št. 18/12, in OdlUS XIX, 40). Glej tudi odločbo št. U-I-106/01 z dne 5. 2. 2004 (Uradni list RS, št. 16/04, in OdlUS XIII, 7), v kateri je Ustavno sodišče enako varstvo priznalo javnemu zavodu RTV Slovenija (glej 6. in 7. točko obrazložitve).

⁶ Glej 19. in 21. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-141/97 z dne 22. 11. 2001 (Uradni list RS, št. 104/01, in OdlUS X, 193).

⁷ Tako M. Pavčnik, Teorija prava: Prispevek k razumevanju prava, 5. pregledana in dopolnjena izdaja, IUS Software, GV Založba (Zbirka Pravna obzorja), Ljubljana 2015, str. 178. Glej tudi 9. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-422/02 z dne 10. 3. 2005 (Uradni list RS, št. 29/05, in OdlUS XIV, 36) in 11. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-407/14 z dne 14. 12. 2016 (Uradni list RS, št. 2/17, in OdlUS XXI, 37).

⁸ Tako Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-172/94 z dne 9. 11. 1994 (Uradni list RS, št. 73/94, in OdlUS III, 123).

⁹ Glej 11. in 13. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-2940/07.

¹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-226/95 z dne 8. 7. 1999 (Uradni list RS, št. 60/99, in OdlUS VIII, 174).

² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. Up-2940/07 z dne 5. 2. 2009 (Uradni list RS, št. 17/09, in OdlUS XVIII, 62).

ima tudi pravico, da je z njimi seznanjena.¹⁰ V nasprotnem primeru tisk ne bi mogel odigrati svoje ključne vloge »javnega psa čuvaja«. Novinarska svoboda zajema tudi možnost uporabe določene stopnje pretiravanja ali celo provokacije.¹¹

13. Ustava v prvem odstavku 39. člena izrecno ne opredeljuje razlogov za omejitve svobode izražanja. Taki razlogi pa so navedeni v drugem odstavku 10. člena EKČP, ki je glede na 8. člen in peti odstavek 15. člena Ustave zavezujoč.¹² Zato morajo sodišča pri razlagi nedoločnih pravnih pojmov upoštevati tudi razloge iz drugega odstavka 10. člena EKČP in z njim povezano prakso ESČP.¹³ Kadar pa je v zadevi navzoč javni interes, drugi odstavek 10. člena EKČP državam ne dopušča veliko prostora za omejitve svobode izražanja.¹⁴

14. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je stopnja kritike, ki jo mora določena oseba trpeti, ko gre za izražanje o njej, večja, če gre za javno osebo, in še toliko bolj, če gre za osebo, ki spada v del izvršilne oblasti države.¹⁵ (V splošnem so meje sprejemljive kritike v pomembni meri odvisne od družbene vloge tistega, ki ga zadevajo. Človek, ki se odloči za javno funkcijo oziroma nastopanje, vzbuja večji interes javnosti. Zato mora vzeti to v zakup in mora biti v večji meri pripravljen na morebiti tudi kritične in neprijetne besede, še posebno, če gre za poročanje o zadevah v zvezi z opravljanjem njegove funkcije. Teža te okoliščine je odvisna tudi od tega, za kakšno stopnjo javne funkcije oziroma javnosti nastopanja gre.)

15. Podobno stališče izhaja iz sodne prakse ESČP. Ravnanja javnih uslužbencev so praviloma vedno predmet javnega interesa, čeprav pri tem ne gre za izvrševanje politične funkcije.¹⁶ ESČP je v številnih primerih potrdilo stališče, da je obseg sprejemljive kritike večji, ko se prek medijev izvrševana pravica do svobode izražanja nanaša na zadeve, ki so v javnem interesu. Splošno prepričanje ESČP je, da ima tisk dolžnost posredovanja informacij v zadevah, ki so v političnem ali drugačnem javnem interesu, na drugi strani pa ima javnost pravico te informacije prejeti.¹⁷ V primeru, ko zapisane informacije temeljijo

¹⁰ Tako ESČP v sodbah v zadevah *Axel Springer AG proti Nemčiji* z dne 7. 2. 2012, 81. točka obrazložitve, in *Verlagsgruppe News GmbH in Bobi proti Avstriji* z dne 4. 12. 2012, 63. točka obrazložitve.

¹¹ Tako ESČP v sodbi v zadevi *Axel Springer AG proti Nemčiji*, 81. točka obrazložitve.

¹² Drugi odstavek 10. člena EKČP določa: »Izvrševanje teh svoboščin vključuje tudi dolžnosti in odgovornosti in je zato lahko podvrženo obličnostnim pogojem, omejitvam ali kaznim, ki jih določa zakon in ki so nujne v demokratični družbi zaradi varnosti države, njene ozemeljske celovitosti, zaradi javne varnosti, preprečevanja neredov ali zločinov, za zavarovanje zdravja ali morale, za zavarovanje ugleda ali pravic drugih ljudi, za preprečitev razkritja zaupnih informacij ali za varovanje avtoritete in nepristranskosti sodstva.«

¹³ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. Up-1128/12 z dne 14. 5. 2015 (Uradni list RS, št. 37/15, in OdlUS XXI, 14).

¹⁴ Tako ESČP v sodbi v zadevi *Couderc and Hachette Fili-pacchi Associés proti Franciji* z dne 10. 11. 2015, 96. točka obrazložitve.

¹⁵ Prim. 8. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-462/02 z dne 13. 10. 2004 (Uradni list RS, št. 120/04, in OdlUS XIII, 86).

¹⁶ Več o tem A. Teršek, Svoboda izražanja v sodni praksi Evropskega sodišča za človekove pravice in slovenski ustavnosodni praksi, Informacijsko dokumentacijski center Sveta Evrope pri NUK v Ljubljani, Ljubljana 2007, str. 99.

¹⁷ Tako je npr. ESČP v sodbi v zadevi *Dyundin proti Rusiji* z dne 14. 10. 2008 ugotovilo kršitev svobode izražanja (10. člen EKČP). V obrazložitvi je med drugim poudarilo, da besede in dejanja javnih uslužbencev sicer niso tako široko izpostavljena očem javnosti, kot to velja za dejanja politikov, kljub temu pa morajo v zvezi z opravljanjem svoje službe trpeti večji obseg sprejemljive kritike kot zasebni subjekti. Kot v številnih predhodnih odločitvah tudi v tej ESČP poudarja ključno vlogo, ki jo ima tisk v demokratični družbi. Ko gre za zadeve javnega pomena, ne gre le za to, da imajo novinarji dolžnost razširjati informacije in ideje, temveč ima javnost pravico, da je o njih obveščena. V nasprotnem primeru tisk ne bi mogel opravljati ene od svojih vitalnih funkcij »javnega psa čuvaja«.

na izjavah drugih oseb (npr. intervju), je treba jasno razlikovati, katere informacije izvirajo od novinarja in kdaj gre zgolj za navajanje izjav drugih oseb. Če bi bil novinar odgovoren za razširjanje informacij, ki jih je podala druga oseba, bi to resno ogrozilo prispevek novinarskega poročanja k javni razpravi o zadevah javnega pomena, zato je takšna odgovornost lahko podana samo, če obstajajo posebno upravičeni razlogi. Sicer pa po stališču ESČP v tovrstnih primerih novinarju ni treba dokazovati resničnosti navedenih dejstev, temveč zadošča, da so njegove izjave temeljile na zanesljivih informacijah ali zanesljivih virih, kar pomeni, da je imel utemeljen razlog, da je verjel v resničnost navedb in je bil zato v dobri veri.¹⁸

16. Pomembna so tudi stališča, ki jih je v svoji sodni praksi pri odločanju o vprašanih za predhodno odločanje v zvezi z razlago zlasti 9. člena Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL L 281, 23. 11. 1995, str. 31–50 – v nadaljevanju Direktiva 95/46/ES) v povezavi s svobodo izražanja sprejelo Sodišče Evropske unije (v nadaljevanju SEU). SEU je v sodbi v zadevi *Tietosuoja-vaaltutettu proti Satakunnan Markkinapörssi OY in Satamedia OY*, C-73/07, z dne 16. 12. 2008 med drugim zapisalo: »Da bi se upošteval pomen svobode izražanja v vsaki demokratični družbi, je treba na eni strani z njo povezane pojme, med katerimi so pojmi iz novinarstva, razlagati široko. Na drugi strani se na podlagi varstva temeljne pravice do svobode izražanja, da bi se doseglo ravnotežje med temeljnima pravicama, zahteva, da se izjeme in omejitve varovanja podatkov iz zgoraj navedenih poglavij (Direktive 95/46 ES) določijo v mejah tega, kar je najnujnejše potrebno.«¹⁹ Iz navedene sodbe tudi izhaja, da so »dejavnosti novinarstva« tiste dejavnosti, katerih cilj je razkritje informacij, mnenj ali idej javnosti, ne glede na sredstvo za prenos.²⁰ Na to stališče se je SEU med drugim sklicevalo tudi v eni od svojih zadnjih odločitev, in sicer v sodbi v zadevi *Sergejs Buivids*, C-345/17, z dne 14. 2. 2019.

17. Kot poseben vidik zasebnosti zagotavlja Ustava v prvem odstavku 38. člena varstvo osebnih podatkov. Namen varstva osebnih podatkov je zagotoviti spoštovanje posebnega vidika človekove zasebnosti – t. i. informacijsko zasebnost. S tem ko Ustava to pravico posebej ureja, ji daje posebno mesto in pomen v siceršnjem varstvu zasebnosti posameznika. Po ustaljeni ustavnosodni presoji pomeni vsako zbiranje in obdelovanje osebnih podatkov poseg v pravico do varstva zasebnosti oziroma v pravico posameznika, da zadrži informacije o sebi, ker noče, da bi bili z njimi seznanjeni drugi. Temeljna vrednotna podstat te pravice je spoznanje, da ima posameznik pravico zadržati informacije o sebi zase in da je v izhodišču on tisti, ki odloča, koliko informacij o sebi bo razkril in komu.²¹ Enako kot za pravico do svobode izražanja tudi za pravico do informacijske zasebnosti velja, da ni neomejena, ni absolutna. Zato mora posameznik sprejeti omejitve informacijske zasebnosti oziroma dopustiti posege vanjo v prevladujočem splošnem interesu in ob izpolnjevanju ustavno določenih pogojev.

B. – III.

18. V koliziji dveh človekovih oziroma ustavnih pravic, tj. pravice pritožnice kot novinarke in drugih dveh pritožnikov do svobode izražanja iz prvega odstavka 39. člena Ustave na eni strani in pravice do varstva osebnih podatkov, varovane z 38. členom Ustave, na drugi, mora Ustavno sodišče preizkusiti, ali je sodišče pri sojenju opravilo tehtanje pravic v koliziji (gre za uporabo t. i. metode praktične konkordance), torej, ali je z ustreznim ustavnopravnim ovrednotenjem doseglo njuno

¹⁸ Podrobneje o tem glej tudi A. Teršek, cit. delo, str. 48 in nasl. ter str. 98 in nasl.

¹⁹ Glej 56. točko obrazložitve te sodbe.

²⁰ Glej 61. točko obrazložitve sodbe SEU v zadevi *Tietosuoja-vaaltutettu proti Satakunnan Markkinapörssi OY in Satamedia OY*.

²¹ Glej 12. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-98/11 z dne 26. 9. 2012 (Uradni list RS, št. 79/12).

sobivanje oziroma ali ni ene od obeh pravic nemara izključilo iz obravnavanja.²² Pri tem tehtanju mora sodišče ovrednotiti pomen in cilj vsake od kolidirajočih pravic in se izreči, kakšno naj bo glede na konkretne okoliščine posameznega primera njuno sobivanje. Če je sodišče to tehtanje opravilo, pa mora Ustavno sodišče preizkusiti, ali je pri tem upoštevalo ustavnopravno odločilne okoliščine oziroma merila, ki jih pri tem zahtevata Ustava in EKČP. Tako Ustavno sodišče kot ESČP sta v svojih odločitvah na njih že večkrat opozorili. Ustavno sodišče mora presoditi, ali je sodišče izpodbijano sodbo oprlo na stališča, ki niso sprejemljiva z vidika pravice do svobode izražanja, varovane s prvim odstavkom 39. člena Ustave. Ugotoviti mora, ali je sodišče v okviru presoje, s katero je utemeljilo odgovornost novinarka za prekrška po 1. točki prvega odstavka 91. člena ZVOP-1 ter posledično odgovornost odgovornega urednika in pravne osebe, upoštevalo in ovrednotilo vsa ustavnopravno odločilna merila, ali je svojo odločitev utemeljilo z upoštevanimi in zadostnimi razlogi oziroma je pomembne okoliščine glede na pomen in cilj upoštevanih človekovih oziroma ustavnih pravic ustrezno ovrednotilo ter izreklo, kakšno naj bo glede na okoliščine posameznega primera njuno sobivanje.

19. Pritožniki v ustavni pritožbi trdijo, da sploh ne gre za osebne podatke, saj naj te narave ne bi bilo mogoče pripisati elektronskima naslovoma glede na njuno dostopnost in splošno znano strukturo. Če pa bi jim to naravo lahko pripisali, naj bi bilo po mnenju pritožnikov očitno, da pri tako ugotovljeni koliziji dveh človekovih oziroma ustavnih pravic zlasti sodišče, ki je odločalo o zahtevi pritožnikov za sodno varstvo, ni opravilo tehtanja oziroma testa sorazmernosti in naj bi s tem avtomatično dalo absolutno prednost pravici do varstva osebnih podatkov (prvi odstavek 38. člena Ustave). S tem, ko naj bi to pravico prekomerno zavarovalo, naj bi sodišče z izpodbijano sodbo pretirano omejilo pravico do svobode izražanja (prvi odstavek 39. člena Ustave). Pri tem naj bi sodišče tudi povsem spregledalo, da so v tem primeru obstajale okoliščine, ki so upravičevale poseg v pravico do varstva osebnih podatkov.

20. Prvi pritožniki – novinarki – in posledično uredniku kot odgovorni osebi pravne osebe ter pravni osebi se je v postopku o prekršku očitano ravnanje, ki naj bi pomenilo kršitev prvega odstavka 8. člena ZVOP-1. Prva pritožnica, ki je novinarka, naj bi v novinarskem članku v časniku Demokracija objavila podatek o tem, da je Igor Mekina (novinar) poslal elektronsko pošto Francu Dobrovniku (sodniku), vključno s podatkom o naslovu njune elektronske pošte. V tem članku naj bi kot raziskovalna novinarka kritično opozorila na otekanje informacij o vsebini sodnih odločb in drugih pisanih državnih organov v javnost še pred njihovo vročitvijo naslovnikom. Javnost naj bi informirala z vsebino, za katero je obstajal splošni interes javnosti po informiranju.

21. Vprašanja, povezana z delovanjem sodnega sistema, nedvomno zadevajo interes javnosti. Ustava je sodno funkcijo uredila kot oblastno funkcijo, ki se izvaja v javnem interesu. Temeljna funkcija sodne oblasti je sojenje. To pomeni, da je imanentna pristojnost sodnika kot nosilca sodne oblasti, da v posameznih primerih razlaga in uporablja Ustavo, zakone in druge splošne pravne akte. Klasična funkcija sodišč je razsojanje o pravicah in obveznostih posameznikov iz njihovih zasebnih razmerij ter ugotavljanje odgovornosti in izrekanje kazni za storjena kazniva ravnanja. Čeprav morajo vsi državni organi pri svojem delovanju spoštovati pravne določbe, je vendarle to še posebej naloga sodne oblasti, saj prav sodstvo v konkretnih primerih zavezuje pove, kaj je vsebina pravnih pravil. Med drugim ima zato delovanje sodne oblasti odločilen pomen za uresničevanje načel pravne države iz 2. člena Ustave.²³ Glede na funkcijo, ki jo opravljajo sodišča, je javnost upravičena do podrobnega nadzora nad njihovim delom, torej tudi do informacij, ki razkrivajo morebitne nepravilnosti njihovega delovanja.

²² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. Up-345/01 z dne 5. 2. 2004 (Uradni list RS, št. 16/04, in OdlUS XIII, 43).

²³ Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-159/08 z dne 11. 12. 2008 (Uradni list RS, št. 120/08, in OdlUS XVII, 71).

22. Po prvem odstavku 8. člena ZVOP-1 je osebne podatke mogoče in dopustno obdelovati le, kadar je to določeno z zakonom ali na podlagi osebne privolitve posameznika. Ravnanje v nasprotju z navedeno določbo je s prekrškom sankcionirano v 1. točki prvega odstavka 91. člena ZVOP-1.

23. Opredelitev prekrška na eni strani zamejuje ustavno varovano pravico, varstvo osebnih podatkov (prvi odstavek 38. člena Ustave), v katero je bilo (z objavo in s tem z razkritjem v novinarskem članku) poseženo. Na drugi strani kaznovanje za tak poseg pomeni poseg v pravico do svobode izražanja (pri novinarskem poročanju) iz prvega odstavka 39. člena Ustave. Da bi posamezniku lahko očitali ravnanje v nasprotju s prvim odstavkom 8. člena ZVOP-1, morajo prekrškovni organi in sodišča, ki v položaju, kot je obravnavani, odločajo v postopku o prekršku, najprej ugotoviti, ali ravnanja posameznika izpolnjujejo vse zakonske znake, ki pomenijo kršitev, v obravnavanem primeru splošne določbe prvega odstavka 8. člena ZVOP-1. V okoliščinah konkretnega primera pa sta bila prekrškovni organ in sodišče dolžna nato še preveriti, ali je kaznovanje kot posledica ugotovljene kršitve prvega odstavka 8. člena ZVOP-1 skladno tudi z Ustavo. Ustava pri tem zahteva upoštevanje meril in zahtev, ki so jih v svojih odločitvah v primeru kolizije dveh enakovrednih pravic že večkrat razložili Ustavno sodišče, ESČP in SEU.

24. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-56/06 z dne 15. 3. 2007 (Uradni list RS, št. 29/07, in OdlUS XVI, 21) poudarilo, da je odločanje okrajnih sodišč o zahtevi za sodno varstvo primerljivo z odločanjem drugostopenjskega organa o pravem sredstvu, da z odločanjem v enotnem upravno kaznovalnem postopku opravljajo sodišča vlogo instančnega organa in hkrati zagotavljajo sodno varstvo ter da po vseh svojih značilnostih opravlja zahteva za sodno varstvo funkcijo pravnega sredstva, saj se z njo zagotavlja instančna kontrola. To pomeni, da morajo okrajna sodišča, ko odločajo o zahtevah za sodno varstvo, upoštevati zahteve, ki jih je v svoji ustaljeni presoji sprejelo Ustavno sodišče, med drugim tudi zahteve iz 22. člena in prvega odstavka 23. člena Ustave. Pri tem pravica do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave med drugim pomeni tudi zagotovitev učinkovite in celovite vsebinske kontrole.²⁴

25. Za odločitev v zadevi je bilo treba v upoštevem delu najprej oceniti presojo prekrškovnega organa. Iz obrazložitve odločbe prekrškovnega organa med drugim izhaja, da je upošteval izhodišče, da gre za »trk« oziroma kolizijo dveh človekovih pravic, in sicer pravice do svobode izražanja iz prvega odstavka 39. člena Ustave ter pravice do varstva osebnih podatkov iz prvega odstavka 38. člena Ustave. Pri tem je poudaril, da je treba ustrezno mejo poiskati v skladu z ustavnim načelom sorazmernosti. V izhodišču iskanja sorazmernosti (oziroma, kot zapiše, meje) se prekrškovni organ sklicuje na sodno prakso ESČP, in sicer na sodbo v zadevi *Von Hannover proti Nemčiji* z dne 24. 6. 2004, slovensko sodno prakso, ki poudarja omejitve pravice in dolžnosti informiranja, kadar ta trči ob drugo človekovo pravico, ter 6. člen ZMed, po katerem je pravica do svobode izražanja med drugim omejena z nedotakljivostjo in varstvom človekove osebnosti in dostojanstva, poseg v to pravico pa je dopusten le izjemoma, torej kadar za takšno objavo obstaja podlaga v zakonu ali v osebni privolitvi posameznikov, na katere se osebni podatki nanašajo. Ob tem nato sprejme stališče, da je objava osebnih podatkov dveh posameznikov (torej tako naslovov elektronske pošte kot tega, kdo je komu poslal pošto) poseg v pravico iz 38. člena Ustave. Pri testu sorazmernosti pa izhaja iz izhodišča, da poseganje v pravice iz 38. člena Ustave načeloma ni dopustno, da morajo biti morebitne izjeme strogo presojsane, nujne ali pa prisiljujoče z vidika javnega interesa, pri čemer bi moral biti vdor v zasebnost izveden v najmanjši možni meri; meni, da bi v konkretnem primeru novinarka lahko maskirala izpisek z »meglenjem«. Po oceni prekrškovnega or-

²⁴ Glej 9. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. Up-163/98 z dne 22. 6. 2000 (Uradni list RS, št. 64/2000 in 91/2000 – popr., ter OdlUS IX, 294).

gana poseg v pravice iz 38. člena Ustave ni bil presojan strogo, niti ni bil nujen z vidika javnega interesa oziroma sploh ni bil v javnem interesu. Pri tem poudari, da interes javnosti ne sme biti zgolj nekaj, kar je zanimivo za javnost, da je interes javnosti nekaj povsem drugega kot javni interes in da javni interes nikakor ne sme zadovoljevati le radovednosti in zato ne more biti opravičilo za poseg v pravice iz 38. člena Ustave. Prekrškovni organ presodi, da ob upoštevanju tretjega odstavka 15. člena Ustave svoboda izražanja in javni interes ne moreta biti opravičilo za kršitev 38. člena Ustave in kršitev 8. člena ZVOP-1.

26. Pritožniki so v zahtevi za sodno varstvo med drugim trdili: 1) da v konkretnem primeru ni šlo za obdelavo osebnih podatkov po ZVOP-1, saj naj bi šlo zgolj za enkratno objavo podatkov v okviru novinarskega članka, z namenom resne kritike glede objavljanja sodb v medijih, preden so z njimi seznanjeni naslovniki, 2) da gre za tematiko, ki je zanimiva za širšo javnost, ki ima pravico vedeti, ali obstaja sum zlorabe položaja z namenom nepooblaščenega posredovanja sodb, in 3) da v okviru znanstvenega raziskovalnega novinarstva in z namenom objektivnega poročanja tednik Demokracija brez dokaza ne bi mogel objaviti insinucije, da je konkretna oseba s sodišča odgovorna za pošiljanje točno določenemu mediju; dokaz, ki naj bi upravičeval objektivno poročanje o morebitnem izvoru nepooblaščenega uhajanja informacij, naj bi bila ravno korespondenca med elektronskima naslovoma; objava elektronske komunikacije naj bi namreč potrjevala sum, o katerem naj bi bil govor v članku. Tudi v ustavni pritožbi pritožniki med drugim trdijo, da sodišče ni opravilo tehtanja oziroma testa sorazmernosti, saj naj bi povsem spregledalo, da so v konkretnem primeru obstajale okoliščine, ki so upravičevale poseg v pravico do varstva osebnih podatkov iz prvega odstavka 38. člena Ustave.

27. Iz skope obrazložitve izpodbijane sodbe izhaja ugotovitev Okrajnega sodišča, da je prva pritožnica kot novinarka v časniku objavila podatek, da je novinar poslal elektronsko pošto sodniku, pri tem pa je objavila naslova njune elektronske pošte.²⁵ Druga ugotovitev sodišča je, da prva pritožnica za tako obdelavo osebnih podatkov ni imela ne zakonske podlage ne osebne privolitve posameznikov. Glede presoje očitkov, da je šlo pri objavi podatkov v novinarskem članku za namen resne kritike v zvezi s tematiko, ki je v splošnem javnem interesu, in da je bila objava naslovov elektronske pošte sorazmerna z resnostjo problematike, pa se je sodišče v celoti sklicevalo na prej navedeno presojo in obrazložitve v odločbi prekrškovnega organa. V prvem delu pa je sodišče te očitke pritožnikov označilo za pavšalne, enako njihovo navedbo, da so za objavo imeli podlago v ZMed. Sodišče je med drugim tudi zapisalo, da ker je šlo za poseg v osebno pravico dveh posameznikov, pošiljatelja Igorja Mekine ter prejemnika Franca Dobrovnika, sta bila storjena dva prekrška.

28. Ustavno sodišče je moralo oceniti, ali je Okrajno sodišče pri zagotavljanju funkcije sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave upoštevalo merila in zahteve, ki so jih v svojih odločitvah v primeru kolizije dveh enakovrednih pravic že večkrat razložili Ustavno sodišče, ESČP in SEU. Okrajno sodišče je zgolj potrdilo stališča prekrškovnega organa in jim s tem pritrdilo. To samo po sebi, ob izpolnjenih drugih zahtevah Ustave, sicer še ne pomeni kršitve človekove pravice. Vendar je bil za odločanje Okrajnega sodišča med drugim upošteven očitke pritožnikov iz zahteve za sodno varstvo, da v okviru znanstvenega raziskovalnega novinarstva in z namenom objektivnega poročanja tednik Demokracija brez dokaza ne bi mogel objaviti insinucije, da je konkretna oseba s sodišča odgovorna za pošiljanje točno določenemu mediju (glej 26. točko obrazložitve te odločbe). To pomeni, da so pritožniki v zahtevi za sodno varstvo kot upravičen razlog za objavo osebnih podatkov izpostavljali pravico pritožnice kot novinarka do svobode izražanja

pri raziskovalnem novinarstvu iz prvega odstavka 39. člena Ustave. Za odgovor na to vprašanje bi morale Okrajno sodišče presojo prekrškovnega organa preizkusiti s tehtanjem pravic v koliziji po metodi praktične konkordance, upoštevajoč pri tem merila, ki izhajajo iz prakse Ustavnega sodišča, ESČP in SEU. Pri tem bi Okrajno sodišče moralo upoštevati, da so pritožniki v zahtevi za sodno varstvo med drugim navajali tudi to, da gre za tematiko, ki je zanimiva za širšo javnost, ki ima pravico vedeti, ali obstaja sum zlorabe položaja z namenom nepooblaščenega posredovanja sodb. Tudi v tem delu je Okrajno sodišče zgolj pritrdilo oceni prekrškovnega organa. Vendar prekrškovni organ ni v celoti izpeljal zahtevane presoje po t. i. metodi praktične konkordance, kljub temu da je upošteval, da gre za kolizijo dveh človekovih pravic, torej, da gre za njuno horizontalno učinkovanje, ki zahteva ustrezno vrednotenje. Predvsem ni ustrezno ovrednotil pomembnih in s tem upoštevnih okoliščin glede na cilj varstva človekovih oziroma ustavnih pravic v koliziji. Pri tej presoji prekrškovnega organa je šlo najprej za neupoštevanje pomena raziskovalnega novinarstva z vidika pravice novinarka do svobode izražanja in s tem na drugi strani informiranja javnosti o zadevah javnega interesa, kar ravnanje sodstva nedvomno je. Četudi drži, da javni interes ne sme zadovoljevati le radovednosti, to stališče ni združljivo s pravico do svobode izražanja iz prvega odstavka 39. člena Ustave, ko gre za informiranje javnosti o zadevah javnega interesa, kar ravnanje sodstva nedvomno je. Iz take presoje zato ni mogoče razbrati, da je prekrškovni organ za izrek prekrškovne sankcije navedel upoštevne in zadostne razloge.

29. Ob upoštevnih očitkih, ki so jih pritožniki uveljavljali v zahtevi za sodno varstvo in so primeroma navedeni v 26. točki obrazložitve te odločbe, in ob predhodni ugotovitvi, da prekrškovni organ za izrek prekrškovne sankcije ni navedel upoštevnih in zadostnih razlogov, ker svoje presoje ni opravil v skladu z zahtevami, na katere so v svojih odločitvah že večkrat opozorili Ustavno sodišče, ESČP in SEU, se izkaže, da Okrajno sodišče zgolj s sklicevanjem na izpodbijana stališča prekrškovnega organa te pomanjkljivosti ni odpravilo. V zagotavljanju funkcije sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave bi morale Okrajno sodišče ob upoštevnih kriterijih in konkretnih okoliščinah primera samo opraviti oceno, ali so pritožniki s svojimi ravnanji izpolnili znake očitnega prekrška, nato pa s tehtanjem pravic v koliziji odgovoriti na vprašanje, ali je tu obravnavana objava osebnih podatkov prekomerno omejujoča za izvrševanje pravice do varstva osebnih podatkov iz prvega odstavka 38. člena Ustave. Pri tem bi morale upoštevati še, da je bila z odločbo prekrškovnega organa ugotovljena odgovornost pritožnice za prekršek in ji je bila izrečena globa. Razlogi za kaznovalni poseg v pritožnično pravico iz prvega odstavka 39. člena Ustave morajo biti namreč še posebno prepričljivi. Tudi takih razlogov ni ne v izpodbijani sodbi ne v odločbi prekrškovnega organa, ki ji je sodišče pritrdilo.

30. Ker je Okrajno sodišče svojo presojo v celoti oprlo na presojo, ki ne upošteva ustavnopravnih meril varstva pravice do svobode izražanja, je kršilo pravico pritožnice kot novinarka in drugih dveh pritožnikov do svobode izražanja iz prvega odstavka 39. člena Ustave. Zato je Ustavno sodišče izpodbijano sodbo razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču v novo odločanje. Pri ponovnem sojenju bo moralo sodišče upoštevati stališča, ki izhajajo iz te odločbe.

C.

31. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodnika dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, dr. Etelka Korpič - Horvat, dr. Špelca Mežnar in dr. Marijan Pavčnik. Sodnika DDR. Klemen Jaklič in Marko Šorli sta bila pri odločanju o tej zadevi izločena. Ustavno sodišče je odločbo sprejelo soglasno.

²⁵ Po stališču sodišča je drugi pritožnik opustil dolžno nadzorstvo, ker take nezakonite obdelave osebnih podatkov ni preprečil, odgovornost pravne osebe pa je pridružitvena.

DRŽAVNA VOLILNA KOMISIJA**2014. Sklep o prevzemu mandata poslanca
Državnega zbora Republike Slovenije****S K L E P**

Državna volilna komisija je v postopku ugotavljanja komu pripada mandat poslanca državnega zbora za preostanek mandatne dobe zaradi prenehanja mandata poslanca

s k l e n i l a :

Z dnem potrditve mandata poslanca Evropskega parlamenta dr. Milanu Brglezu, postane poslanec Državnega zbora Republike Slovenije, za preostanek mandatne dobe, mag. Dušan Verbič.

O B R A Z L O Ž I T E V**A.**

1. Državna volilna komisija je dne 20. 6. 2019 prejela obvestilo Državnega zbora RS, da bo na podlagi 9. člena Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – ZPos-UPB2, 109/08, 39/11 in 48/12) v zvezi z 2. členom Zakona o volitvah poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament (Uradni list RS, št. 40/04 – UPB, 41/07 – ZVRK, 109/09, 9/14 in 59/17) z dnem potrditve mandata poslanca v Evropskem parlamentu poslancu dr. Milanu Brglezu prenehal mandat poslanca Državnega zbora.

B.

2. Na podlagi prvega odstavka 17. člena Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – ZVDZ-UPB, 54/07 – odločba US in 23/17) postane poslanec za preostanek mandatne dobe tisti kandidat z iste liste kandidatov, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen poslanec, ki mu je prenehal mandat.

3. Na predčasni volitvah v državni zbor 3. junija 2018, bi bil, če ne bi bil izvoljen poslanec dr. Milan Brglez, v 4. volilni enoti (Ljubljana - Bežigrad), iz iste liste kandidatov: »SMC Stranka modernega centra«, izvoljen mag. Dušan Verbič.

4. DVK je mag. Dušana Verbiča pisno obvestila, da ima pravico prevzeti mandat poslanca za preostanek mandatne dobe. Mag. Dušan Verbič je v skladu s tretjim odstavkom 17. člena ZVDZ pisno obvestil DVK, da je pripravljen postati poslanec za preostanek mandatne dobe državnega zbora.

C.

Državna volilna komisija je sprejela sklep na podlagi 17. in 37. člena Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – ZVDZ-UPB in 54/07 – odločba US), v zvezi z 9. členom Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – ZPos-UPB2, 109/08, 39/11 in 48/12) v sestavi: predsednik Peter Golob, člani dr. Franc Grad, mag. Milena Pečovnik, mag. Nina Brumen, Ksenija Vencelj in Drago Zadergal. Sklep je sprejela soglasno.

Št. 001-3/2019-4
Ljubljana, dne 2. julija 2019

Peter Golob
predsednik

**2015. Sklep o prevzemu mandata poslanke
Državnega zbora Republike Slovenije****S K L E P**

Državna volilna komisija je v postopku ugotavljanja komu pripada mandat poslanca državnega zbora za preostanek mandatne dobe zaradi prenehanja mandata poslanca

s k l e n i l a :

Z dnem potrditve mandata poslanke Evropskega parlamenta Ljudmili Novak, postane poslanka Državnega zbora Republike Slovenije, za preostanek mandatne dobe, Tadeja Šuštar.

O B R A Z L O Ž I T E V**A.**

1. Državna volilna komisija je dne 20. 6. 2019 prejela obvestilo Državnega zbora RS, da bo na podlagi 9. člena Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – ZPos-UPB2, 109/08, 39/11 in 48/12) v zvezi z 2. členom Zakona o volitvah poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament (Uradni list RS, št. 40/04 – UPB, 41/07 – ZVRK, 109/09, 9/14 in 59/17) z dnem potrditve mandata poslanke v Evropskem parlamentu poslanki Ljudmili Novak prenehal mandat poslanke Državnega zbora.

B.

2. Na podlagi prvega odstavka 17. člena Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – ZVDZ-UPB, 54/07 – odločba US in 23/17) postane poslanec za preostanek mandatne dobe tisti kandidat z iste liste kandidatov, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen poslanec, ki mu je prenehal mandat.

3. Na predčasni volitvah v državni zbor 3. junija 2018, bi bila, če ne bi bila izvoljena poslanka Ljudmila Novak, v 4. volilni enoti (Ljubljana - Bežigrad), iz iste liste kandidatov: »Nova Slovenija – Krščanski demokrati«, izvoljena Tadeja Šuštar.

4. DVK je Tadejo Šuštar pisno obvestila, da ima pravico prevzeti mandat poslanke za preostanek mandatne dobe. Tadeja Šuštar je v skladu s tretjim odstavkom 17. člena ZVDZ pisno obvestila DVK, da je pripravljena postati poslanka za preostanek mandatne dobe državnega zbora.

C.

Državna volilna komisija je sprejela sklep na podlagi 17. in 37. člena Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – ZVDZ-UPB in 54/07 – odločba US), v zvezi z 9. členom Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – ZPos-UPB2, 109/08, 39/11 in 48/12) v sestavi: predsednik Peter Golob, člani dr. Franc Grad, mag. Milena Pečovnik, mag. Nina Brumen, Ksenija Vencelj in Drago Zadergal. Sklep je sprejela soglasno.

Št. 001-4/2019-4
Ljubljana, dne 2. julija 2019

Peter Golob
predsednik

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

2016. Hierarhija pravil revidiranja

Na podlagi 4. člena in druge alineje četrtega odstavka 25. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) strokovni svet Agencije za javni nadzor nad revidiranjem sprejema

HIERARHIJO pravil revidiranja

I. NAMEN HIERARHIJE PRAVIL REVIDIRANJA

1. člen

Agencija za javni nadzor nad revidiranjem (v nadaljevanju: Agencija) določa Hierarhijo pravil revidiranja (v nadaljevanju: Hierarhija) zaradi:

- opredelitve pravil revidiranja in določitve prednostne uporabe posameznih pravil revidiranja pri njihovi obvezni uporabi;
- zagotavljanja izvajanja storitev revidiranja na najvišji kakovostni ravni;
- podpore pri izvajanju storitev revidiranja zaradi širjenja najboljših strokovnih rešitev.

II. RAVNI PRAVIL REVIDIRANJA

2. člen

Ravni pravil revidiranja so določene v 3. in 4. členu te hierarhije in določajo tudi prednostno uporabo posameznih pravil revidiranja oziroma njihovo obvezno uporabo. Pri neuskkljenosti med pravilom na višji ravni in pravilom na nižji ravni se uporabi pravilo na višji ravni, pri nasprotjih med pravili iste ravni pa se uporabi višje razvrščeno pravilo revidiranja na tej ravni (najvišja stopnja razvrstitve je razvrstitev pod črko (a)).

3. člen

Ravni pravil revidiranja:

1. Prva raven:

- (a) Zakon o revidiranju;
- (b) Mednarodni standardi revidiranja, Mednarodni standardi obvladovanja kakovosti, Mednarodni standardi poslov preiskovanja, Mednarodni standardi poslov dajanja zagotovil, Mednarodni standardi sorodnih storitev, Mednarodna obvestila za revizijsko prakso, Mednarodni kodeks etike za računovodske strokovnjake;
- (c) drugi zakoni, ki urejajo revidiranje posameznih pravnih oseb oziroma druge oblike revizije, in predpisi, izdani na njihovi podlagi.

2. Druga raven:

- (a) stališča.

3. Tretja raven:

- (a) navodila in priporočila,
- (b) Metodološka gradiva in priločniki,
- (c) strokovna literatura in objavljeni strokovni prispevki (doma in v tujini),
- (d) splošno sprejeti postopki delovanja in dobra praksa s področja revidiranja (doma in v tujini).

4. člen

(1) Uporaba pravil, ki sodijo na prvo in drugo raven, je pri revidiranju računovodskih izkazov obvezna.

(2) Pravila revidiranja na drugi ravni se sprejmejo, kadar je za izvedbo predpisa državnega organa ali organizacije o

revizorjevem poročilu po pravilih stroke potrebno dodatno pojasnilo. V tem primeru Agencija sprejme posebno stališče za izvedbo tega predpisa in ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

(3) Pravila revidiranja na tretji ravni se določajo kot pomoč pri revidiranju v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi in za širjenje dobrih rešitev pri izvajanju revizijskih storitev. Nimajo veljave standardov, uporabljajo pa se, kadar se v različnih okoliščinah ugotavlja revizorjeva poklicna skrbnost.

(4) Strokovna literatura se lahko uporablja, če njene rešitve podpirajo in razširjajo ter dodatno osvetlujejo določbe Mednarodnih standardov revidiranja in drugih standardov Mednarodne zveze računovodskih strokovnjakov.

(5) Splošno sprejeti postopki delovanja revizorjev v tuji praksi se uporabljajo, če ni mogoče najti zadovoljivih odgovorov ali rešitev na prvi ali drugi ravni Hierarhije.

III. OPREDELITEV PRAVIL REVIDIRANJA

5. člen

Pravila revidiranja sestavljajo v skladu s 4. členom ZRev-2:

1. ZRev-2;
2. Mednarodni standardi revidiranja;
3. drugi povezani standardi, ki jih izda Mednarodna zveza računovodskih strokovnjakov (IFAC):
 - Mednarodni standardi obvladovanja kakovosti,
 - Mednarodni standardi poslov preiskovanja,
 - Mednarodni standardi poslov dajanja zagotovil,
 - Mednarodni standardi sorodnih storitev,
 - Mednarodna obvestila za revizijsko prakso,
 - Mednarodni kodeks etike za računovodske strokovnjake;
4. druga pravila revidiranja, ki jih sprejme Agencija;
5. drugi zakoni, ki urejajo revidiranje posameznih pravnih oseb oziroma druge oblike revizije, in predpisi, izdani na njihovi podlagi.

6. člen

Pravila revidiranja, opredeljena v 7. členu te hierarhije, se nanašajo na pravila iz 4. člena ZRev-2, ki jih sprejme ali potrdi Agencija na podlagi druge alineje četrtega odstavka 25. člena ZRev-2, so:

- stališča,
- navodila in priporočila,
- metodološka gradiva in priločniki,
- strokovna literatura in objavljeni strokovni prispevki (doma in v tujini),
- splošno sprejeti postopki delovanja in dobra praksa s področja revidiranja (doma in v tujini).

7. člen

(1) S stališči se podrobneje ureja uporaba Mednarodnih standardov revidiranja v povezavi s predpisi, sprejetimi v Republiki Sloveniji. Objavljena so v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletni strani Agencije: www.anr.si.

(2) Navodila in priporočila so pravila za delovanje revizijskih družb in pooblaščenih revizorjev pri opravljanju revidiranja. Objavljena so na spletni strani Agencije: www.anr.si.

(3) Med metodološka gradiva in priločnike spadajo podrobnejše analitične obdelave posameznih področij revidiranja in njihovih povezav z računovodskim in davčnim področjem ter drugimi pomembnimi področji za revidiranje. Objavljena so v obliki samostojnih publikacij. Seznam metodoloških gradiv in priločnikov, priznanih kot sestavni del pravil revidiranja, določi Agencija in jih objavi na svoji spletni strani: www.anr.si.

(4) Strokovna literatura in objavljeni strokovni prispevki (doma in v tujini) so priznana dela, zlasti na področju uvajanja novosti v revizijsko stroko, ki omogočajo lažje razumevanje pravil revizijske stroke. Seznam strokovne literature, priznane kot sestavni del pravil revidiranja, določi Agencija in ga objavi na svoji spletni strani: www.anr.si.

(5) Splošno sprejeti postopki delovanja in dobra praksa s področja revidiranja (doma in v tujini) so splošno sprejete rešitve, ki se uporabljajo v domači in tuji praksi ter rešujejo tiste probleme in vprašanja, ki jih druga pravila revidiranja ne, so pa bistvenega pomena za delovanje revizorja. Določijo jih Agencija in jih objavi na svoji spletni strani: www.anr.si.

IV. PREHODNI DOLOČBI

8. člen

(1) Z začetkom veljavnosti tega pravilnika se kot veljavna pravila upoštevajo pravila revidiranja druge in tretje ravni, ki so objavljena na spletni strani Agencije.

(2) Stališča, ki jih je skladno s svojimi pristojnostmi sprejel Slovenski inštitut za revizijo in so bila objavljena v Uradnem listu Republike Slovenije, se uporabljajo do njihove spremembe ali preklica v Uradnem listu Republike Slovenije.

V. KONČNI DOLOČBI

9. člen

(1) Z dnem uveljavitve te hierarhije preneha veljati Hierarhija pravil revidiranja (Uradni list RS, št. 86/09 in 14/13).

(2) Ta hierarhija začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-58/2019-5
Ljubljana, dne 17. junija 2019
EVA 2019-1611-0086

Mag. Mojca Majič
predsednica strokovnega sveta
Agencije za javni nadzor nad revidiranjem

2017. Pravilnik o stalnem dodatnem strokovnem izobraževanju pooblaščenih revizorjev

Na podlagi druge alineje četrtega odstavka 25. člena in drugega odstavka 48. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) strokovni svet Agencije za javni nadzor nad revidiranjem sprejema

PRAVILNIK o stalnem dodatnem strokovnem izobraževanju pooblaščenih revizorjev

UVODNE DOLOČBE

1. člen

Na podlagi drugega odstavka 48. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18; v nadaljevanju: ZRev-2) določa Pravilnik o stalnem dodatnem strokovnem izobraževanju pooblaščenih revizorjev (v nadaljevanju: Pravilnik) zahteve za stalno dodatno strokovno izobraževanje (v nadaljevanju: dodatno izobraževanje) pooblaščenih revizorjev, oblike izobraževanja, pogoje in način ugotavljanja ter

priznavanja dodatnega izobraževanja kot pogoja za podaljšanje veljavnosti dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja (v nadaljevanju: dovoljenje).

STALNI STROKOVNI RAZVOJ POOBLAŠČENIH REVIZORJEV

2. člen

(1) Izhodišče za določitev obsega in načina vrednotenja dodatnega izobraževanja je prenovljeni Mednarodni izobraževalni standard 7 – Stalni strokovni razvoj (International Education Standard 7 – Continuing Professional Development (Revised)), ki ga je pri Mednarodni zvezi računovodskih strokovnjakov (IFAC) februarja 2018 izdal Odbor za Mednarodne standarde izobraževanja računovodskih strokovnjakov (IAESB). Navedeni standard od pooblaščenih revizorjev zahteva stalni strokovni razvoj in strokovno usposobljenost.

(2) Stalni strokovni razvoj pomeni stalno dodatno strokovno izobraževanje pooblaščenih revizorjev po pridobitvi dovoljenja in je obvezno za ohranjanje strokovne usposobljenosti pooblaščenih revizorjev, zaščito javnega interesa, zagotavljanje kakovostnih storitev za stranke in druge deležnike ter okrepitev zaupanja javnosti v storitve revidiranja.

(3) Strokovna usposobljenost je usposobljenost za opravljanje določene naloge v skladu s standardom. Strokovna usposobljenost presega poznavanje načel, standardov, zasnov, dejstev in postopkov; gre za povezovanje in uporabo pridobljenega osnovnega znanja, za tehnično usposobljenost, strokovne spretnosti in poklicne vrednote, etiko ter vedenje.

PODALJŠANJE DOVOLJENJA

3. člen

(1) Dovoljenje velja tri leta od izdaje. Veljavnost dovoljenja se na zahtevo imetnika podaljša vsakič za tri leta, če opravi izobraževanje po programu dodatnega izobraževanja v skladu s tem pravilnikom.

(2) Imetnik dovoljenja lahko vloži zahtevo za njegovo podaljšanje do poteka veljavnosti obstoječega dovoljenja. Agencija za javni nadzor nad revidiranjem (v nadaljevanju: Agencija) podaljša dovoljenje, če njegov imetnik predloži dokazila, da je v času veljavnosti obstoječega dovoljenja opravil dodatno izobraževanje po tem pravilniku v trajanju najmanj 120 ur.

VREDNOTENJE DODATNEGA IZOBRAŽEVANJA

4. člen

(1) Ura izobraževanja kot merska enota v smislu tega pravilnika je šolska ura (45 minut).

(2) Vrednotenje dodatnega izobraževanja se izvede v skladu s sistemom, po katerem je pooblaščen revizor dolžan opraviti vsaj 120 ur dodatnega izobraževanja v treh letih, to je v času veljavnosti obstoječega dovoljenja.

(3) Dodatno izobraževanje se deli na izobraževanje z oznakami A, B ali C. Agencija določi izobraževanju iz zahtevnejših področij revidiranja in računovodenja oznako A, ostalemu izobraževanju, ki izpolnjuje pogoje iz tabele 1, pa oznako B ali C.

Tabela 1: Dodatno izobraževanje po oznakah A, B in C

Oznaka	Področje izobraževanja	Organizator oziroma vir
A	Zahtevnejša področja – Revidiranje – Računovodenje	– Agencija za javni nadzor nad revidiranjem – Slovenski inštitut za revizijo – Druga institucija, ki jo Agencija pooblasti za vodenje izobraževanja

B	– Revidiranje – Računovodenje – Ocenjevanje vrednosti – Pravo – Finančne analize – Informacijske tehnologije in računalniški sistemi – Davki	– Izobraževalne institucije s soglasjem Agencije za izvajanje letnega programa izobraževanja – Revizijske družbe, ki organizirajo izobraževanje tudi za zunanje udeležence in so od Agencije pridobile predhodno soglasje za izvajanje letnega programa izobraževanja
		– Objavljanje strokovnih prispevkov
C	– Revidiranje – Računovodenje – Ocenjevanje vrednosti – Pravo – Finančne analize – Informacijske tehnologije in računalniški sistemi – Davki	– Izobraževalne institucije – Revizijske družbe (interna izobraževanja)
		– Spletno izobraževanje – Pregledovanje strokovne literature

(4) Agencija na spletni strani objavi seznam izobraževanj z oznako A ali B. Vse ostale vrste izobraževanja iz zahtevanih področij so vrednotene kot izobraževanja z oznako C.

5. člen

(1) Pooblaščen revizor mora z udeležbo na izobraževanju z oznako A opraviti najmanj polovico potrebnega dodatnega strokovnega izobraževanja oziroma najmanj 60 ur. Pooblaščen revizor mora vsako leto veljavnosti dovoljenja z udeležbo na seminarjih opraviti najmanj šest ur s področja revidiranja in najmanj šest ur s področja računovodenja.

(2) Pooblaščen revizor lahko preostale ure potrebnega dodatnega izobraževanja pridobi z udeležbo na raznih oblikah izobraževanja z oznako B oziroma C. Z izobraževanjem z oznako C lahko pridobi največ 30 % oziroma največ 36 ur potrebnega dodatnega izobraževanja.

(3) Obveznost dodatnega izobraževanja za imetnike nazivov je prikazana v naslednji tabeli.

Tabela 2: Obveznost dodatnega izobraževanja po številu ur

Oznaka	Zahtevano število ur v triletnem obdobju	Dodatni pogoj
A	najmanj 60 ur	Najmanj 12 ur vsako leto v času veljavnosti obstoječega dovoljenja z udeležbo na seminarjih, od tega: – 6 ur s področja revidiranja – 6 ur s področja računovodenja
B	največ 60 ur	/
C	največ 36 ur	Največ 24 ur s področja: – Pregledovanja strokovnih ali znanstvenih prispevkov v domačih ali tujih publikacijah – spletnega izobraževanja

(4) Če imetnik dovoljenja v času veljavnosti obstoječega dovoljenja z udeležbo na seminarjih z oznako A ni opravil najmanj 12 ur letno in nima dokazila o vzroku svoje nezmožnosti, mora v naslednjem letu poleg rednega obveznega letnega izobraževanja v obsegu 12 ur opraviti še izobraževanje za preteklo leto v obsegu 24 ur, in sicer iz manjkajočega področja revidiranja oziroma računovodenja.

6. člen

(1) Pooblaščen revizor lahko kot strokovno izobraževanje za podaljšanje dovoljenja z oznako B uveljavlja objavo strokovnih ali znanstvenih prispevkov v domačih ali tujih publikacijah, na način, ki je razviden iz Tabele 3:

Tabela 3: Vrste izobraževanja z dokazili

Vrsta izobraževanja	Dokazilo	Priznane ure
Objavljanje strokovnih ali znanstvenih prispevkov v domačih ali tujih publikacijah.	– Izvod publikacije, v kateri je bil strokovni ali znanstveni prispevek (vpisan v COBISS v tipologijo dokumentov 1.01 do 1.19) objavljen, ter predložitev besedila v elektronski obliki v Wordu. – Če je imetnik dovoljenja soavtor prispevka, se upošteva delež, ki ga ima imetnik kot soavtor pri prispevku. Ob prijavi prispevka mora imetnik naziva navesti delež soavtorstva.	Obračunska stran (število znakov brez presledkov + število besed: 1.900) = 1 ura

(2) Pooblaščen revizor lahko kot strokovno izobraževanje za podaljšanje dovoljenja z oznako C uveljavlja vse oblike izobraževanja s področja revidiranja, računovodenja, ocenjevanja vrednosti, prava, finančnih analiz ali informacijske tehnologije ter davkov, ki ga opravi na enega od načinov, navedenih v Tabeli 4.

Tabela 4: Vrste izobraževanja z dokazili

Vrsta izobraževanja	Dokazilo	Priznane ure
Vse oblike izobraževanja, ki jih organizirajo pravne osebe.	– Originalno potrdilo o udeležbi na izobraževanju, ki se glasi na imetnika dovoljenja. – Program izobraževanja, iz katerega sta razvidna vsebina in trajanje izobraževanja.	Dejansko število ur
Pregledovanje strokovnih ali znanstvenih prispevkov v domačih ali tujih publikacijah.	Seznam strokovnih ali znanstvenih prispevkov, ki jih je imetnik dovoljenja prebral v obravnavanem obdobju, pri čemer se v seznamu navedejo naslov prispevka, avtor ter podatki o publikaciji, v kateri je prispevek objavljen.	Prebran prispevek = 2 uri
Spletno izobraževanje.	Seznam spletnega izobraževanja, ki ga je imetnik dovoljenja uporabil v času veljavnosti obstoječega dovoljenja, pri čemer se v seznamu navedejo naslov spletnega izobraževanja, avtor in organizator ter povezava dostopa do spletnega izobraževanja.	Spletno izobraževanje = v trajanju spletnega izobraževanja, vendar ne več kot 2 uri
Izobraževanje za strokovne nazive, doktorski študij, druge vrste strokovnega izobraževanja, kjer se opravljajo izpiti in je zahtevana 2. bolonjska stopnja izobrazbe.	Uradno potrdilo o opravljenih izpiti, ki ga izda izobraževalna ustanova.	opravljen izpit = 6 ur

(3) Agencija lahko po lastni presoji v posameznih primerih zahteva tudi dodatna dokazila.

PRIZNAVANJE DODATNEGA IZOBRAŽEVANJA PRI PREDAVATELJIH

7. člen

(1) Če pooblaščen revizor predava na seminarjih, delavnicah, konferencah in drugih oblikah izobraževanja, se mu za vsako uro predavanj prizna trojno število ur znotraj oznake, v katero spada izobraževanje. Za vsako ponovljeno predavanje se prizna dvojno število ur.

(2) Kot ustrezno dokazilo veljata potrdilo o trajanju izobraževanja in dokazilo, da je pooblaščen revizor sodeloval kot predavatelj, pri čemer predloži gradivo ter program izobraževanja.

DODATNO IZOBRAŽEVANJE PRI DALJŠI ODSOTNOSTI

8. člen

(1) Če se imetnik dovoljenja zaradi dolgotrajnejše odsotnosti z dela (na primer zaradi porodniškega dopusta, odsotnosti z dela zaradi bolezni ali zaradi drugih utemeljenih razlogov), ki traja neprekinjeno najmanj šest mesecev, ne more udeleževati dodatnega izobraževanja, mu Agencija na njegovo prošnjo zahtevano število ur zmanjša sorazmerno s trajanjem njegove nezmožnosti za dodatno izobraževanje. Imetnik dovoljenja mora prošnji predložiti ustrezna dokazila o vzroku svoje nezmožnosti.

(2) Če se imetnik dovoljenja zaradi dolgotrajnejšega bivanja v tujini, ki traja neprekinjeno vsaj šest mesecev, ne more udeleževati dodatnega izobraževanja, mu Agencija na njegovo prošnjo prizna v tujini opravljeno dodatno strokovno izobraževanje, če je bilo opravljeno pri članih Mednarodne zveze računovodskih strokovnjakov združenja (IFAC). Imetnik dovoljenja mora prošnji predložiti ustrezna dokazila o dolgotrajnejšem bivanju v tujini in opravljenem dodatnem izobraževanju.

SPREMLJANJE IN DOKAZOVANJE DODATNEGA IZOBRAŽEVANJA

9. člen

(1) Agencija na svoji spletni strani sproti objavlja seznam izobraževanj, ki jim je določila oznako A ali B, in povezavo do organizatorja izobraževanja.

(2) Udeležbo na izobraževanju z oznakama A ali B pooblaščen revizor dokazuje s potrdilom o udeležbi, ki mu predloži program izobraževanja, iz katerega sta razvidna vsebina in trajanje predavanj.

(3) Udeležbo na izobraževanju z oznako C pooblaščen revizor dokazuje na način iz prvega odstavka 6. člena tega pravilnika.

VODENJE EVIDENC O DODATNEM IZOBRAŽEVANJU

10. člen

(1) Agencija vodi evidenco o dodatnem izobraževanju pooblaščenih revizorjev.

(2) Agencija objavi na spletni strani navodila za poročanje pooblaščenih revizorjev o opravljenem dodatnem izobraževanju.

PREHODNI DOLOČBI

11. člen

(1) Pooblaščen revizorji, ki jim je Slovenski inštitut za revizijo izdal ali podaljšal dovoljenje za dve leti, in se to dvoletno obdobje še ni izteklo ob uveljavitvi tega pravilnika, morajo v obdobju veljavnosti dovoljenja opraviti dodatno izobraževanje v trajanju najmanj 80 ur skladno s Pravilnikom o priznanju dodatnega izobraževanja za podaljšanje veljavnosti dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja (Uradni list RS, št. 110/09 in 9/11; v nadaljevanju: Pravilnik Inštituta). Agencija na svoji spletni strani objavlja dodeljene oznake A in B za posamezno izobraževanje za izpolnjevanje pogojev iz Pravilnika

Inštituta. Druga dodatna izobraževanja s področja revidiranja in sorodnih storitev iz 4. člena Pravilnika Inštituta potrjuje Agencija ob smiselni uporabi Pravilnika Inštituta.

(2) Za pooblaščenca revizorje, ki jim je Agencija izdala ali podaljšala dovoljenje v času od 12. 1. 2019 do uveljavitve tega pravilnika, veljajo določbe tega pravilnika, s tem da za prvo leto veljavnosti dovoljenja, ne velja obveznost udeležbe na obveznih seminarjih iz revidiranja in računovodenja iz prvega odstavka 5. člena tega pravilnika.

KONČNI DOLOČBI

12. člen

(1) Z uveljavitvijo tega pravilnika se preneha uporabljati Pravilnik o priznanju dodatnega izobraževanja za podaljšanje veljavnosti dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja (Uradni list RS, št. 110/09 in 9/11).

(2) Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-51/2019-5
Ljubljana, dne 17. junija 2019
EVA 2019-1611-0082

Mag. Mojca Majič
predsednica strokovnega sveta
Agencije za javni nadzor nad revidiranjem

2018. Pravilnik o registrih Agencije za javni nadzor nad revidiranjem

Na podlagi druge alineje četrtega odstavka 25. člena in osmega odstavka 153. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) strokovni svet Agencije za javni nadzor nad revidiranjem sprejema

PRAVILNIK o registrih Agencije za javni nadzor nad revidiranjem

UVODNE DOLOČBE

1. člen

(1) Ta pravilnik ureja vodenje in upravljanje registra revizijskih družb, registra revizijskih podjetij, registra revizijskih subjektov tretjih držav in registra pooblaščenih revizorjev, ki jih vodi Agencija za javni nadzor nad revidiranjem (v nadaljevanju: Agencija), podatke, ki se vodijo v registrih, način pridobivanja podatkov, ki se vodijo v registrih, vpis sprememb in način dostopa do podatkov iz registrov.

(2) Agencija vodi v:

- registru revizijskih družb podatke o družbah, ki jim je Agencija izdala dovoljenje za opravljanje storitev revidiranja;
- registru revizijskih podjetij podatke o revizijskih podjetjih, ki želijo opravljati obvezne revizije v Republiki Sloveniji in so se registrirala pri Agenciji;
- registru revizijskih subjektov tretjih držav podatke o revizijskih subjektih tretjih držav, ki želijo opravljati obvezne revizije v Republiki Sloveniji in so se registrirali pri Agenciji, ter o revizijskih subjektih tretjih držav, ki so pripravili revizorjevo poročilo o računovodskih izkazih družbe, ki je registrirana zunaj Evropske unije in katere prenosljivi vrednostni papirji so sprejeti za trgovanje na slovenskem organiziranem trgu;
- registru pooblaščenih revizorjev podatke o fizičnih osebah, ki jim je Agencija izdala dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

VODENJE REGISTROV IN VPIS V REGISTRE

2. člen

(1) Agencija vodi in upravlja registre v elektronski obliki.

(2) Registri se vodijo v slovenskem jeziku, podatki pa se lahko dodatno vpišejo v registre tudi v kateremkoli drugem uradnem jeziku Skupnosti.

3. člen

(1) Agencija opravi nov vpis v registre po uradni dolžnosti, in sicer:

- v register revizijskih družb ob dokončnosti odločbe o izdaji dovoljenja za opravljanje storitev revidiranja;
- v register revizijskih podjetij in register subjektov tretjih držav ob dokončnosti sklepa o registraciji revizijskega podjetja oziroma sklepa o registraciji revizijskega subjekta tretje države;
- v register pooblaščenih revizorjev ob dokončnosti odločbe o izdaji dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

(2) Ne glede na določbo prvega odstavka tega člena Agencija vpiše revizijski subjekt tretje države iz četrtega odstavka 5. člena po uradni dolžnosti, in sicer ob uvrstitvi prenosljivih vrednostnih papirjev družbe, ki je registrirana zunaj Evropske unije, na slovenski organizirani trg. Vpis v javnem delu registra traja za čas, ko se na slovenskem organiziranem trgu trguje z vrednostnimi papirji revidirane družbe.

REGISTER REVIZIJSKIH DRUŽB, REVIZIJSKIH PODJETIJ IN SUBJEKTOV TRETJIH DRŽAV

4. člen

(1) Agencija vodi register revizijskih družb, ki so pridobile njeno dovoljenje za opravljanje storitev revidiranja, register revizijskih podjetij, ki imajo dovoljenje pristojnega organa države članice za opravljanje obveznih revizij, in register subjektov tretjih držav, ki imajo dovoljenje pristojnega organa tretje države za opravljanje obveznih revizij, kot enovit register pravnih oseb, pri čemer je iz registra jasna oblika vpisanega subjekta.

(2) Register iz prvega odstavka tega člena vsebuje naslednje podatke:

- registracijsko številko,
- firmo,
- sedež,
- naslov v Republiki Sloveniji in naslov vsakega urada v državi članici,
- matično in davčno številko,
- pravno obliko,
- podatke za kontakt z revizijsko družbo, glavno kontaktno osebo in e-pošto,
- osebno ime in registracijsko številko vseh pooblaščenih revizorjev, ki so zaposleni v družbi ali z njo povezani kot partnerji ali kako drugače,
- osebna imena in poslovne naslove vseh družbenikov ali delničarjev,
- osebna imena in poslovne naslove vseh članov organa vodenja ali nadzora,
- ali je družba član mreže,
- za družbe, ki so članice mreže, navedbo članstva ter seznam imen in naslovov vseh včlanjenih ali pridruženih podjetij ali navedbo mesta, kjer so taki podatki javno dostopni,
- če je družba registrirana pri pristojnih organih drugih držav članic ali kot revizijski subjekt v tretjih državah, vse ostale registracije družbe, vključno z imenom organa za registriranje in registracijsko številko, ter ime in naslov pristojnega nadzornega organa,
- podatek, ali družba revidira subjekte javnega interesa,
- pravnomočne sankcije in akte o ukrepih nadzora, mlajše od 25 let,
- podatke o zavarovanju odgovornosti, objavi poročila o preglednosti in sodelovanju z drugimi revizijskimi družbami.

(3) Agencija pridobi podatke iz drugega odstavka tega člena od družbe, ki je predmet vpisa v register, in jih pred vpisom preveri s podatki Poslovnega registra Slovenije. Podatke iz prejšnjega odstavka lahko Agencija pridobi tudi iz lastne evidence. Za družbe, ki so predmet vpisa v register iz prvega odstavka tega člena in niso vpisane v Poslovni register Slovenije, Agencija opravi preveritev vpisanih podatkov iz uradnega dokumenta države, v kateri je družba vpisana.

(4) Agencija vpiše v register iz prvega odstavka tega člena tudi revizijski subjekt tretje države, ki pripravi revizorjevo poročilo o posamičnih ali konsolidiranih računovodskih izkazih družbe, ki je registrirana zunaj Evropske unije in katere prenosljivi vrednostni papirji so sprejeti za trgovanje na slovenskem organiziranem trgu. Ob vpisu revizijskega subjekta tretje države so navedeni tudi revizorji tretje države, ki so pripravili poročilo.

(5) Ob vpisu subjekta iz prejšnjega odstavka je dodana označba, da mu ni bilo izdano dovoljenje za opravljanje reviziranja.

5. člen

(1) Agencija vpiše spremembe podatkov v registru iz prejšnjega člena tega pravilnika na podlagi obvestil o spremembah podatkov družb, ki so predmet vpisa, ali po uradni dolžnosti.

(2) Družbe, ki so predmet vpisa v register iz prejšnjega člena, obvestijo Agencijo o vseh spremembah dejstev, okoliščin in podatkov, ki so bili podlaga za vpis v register, najkasneje v 15 dneh od njihovega nastanka po elektronski poti tako, da jih Agencija objavi na svoji spletni strani. Agencija vpiše spremembe v register v treh delovnih dneh od prejema obvestila o spremembi oziroma v treh delovnih dneh po prejemu dodatnih informacij, kadar so potrebne dodatne preveritve oziroma potrditve sprememb.

(3) Agencija vpiše spremembe podatkov v register iz prejšnjega člena po uradni dolžnosti v zvezi s postopki, ki jih vodi, v zvezi s podatki, ki jih pridobi iz uradnih evidenc, in v zvezi s podatki, ki jih prejme od pristojnih organov matične države članice družbe oziroma pristojnih organov tretjih držav.

REGISTER POOBlašČENIH REVIZORJEV

6. člen

(1) Agencija vodi register pooblaščenih revizorjev, ki vsebuje naslednje podatke:

- registracijsko številko in oznako o aktivnosti, in sicer, ali je v zadnjih treh letih izvajal obvezne revizije, ali imel volilno pravico v revizijski družbi, ali bil član upravnega, poslovnega ali nadzornega organa revizijske družbe, ali bil zaposlen v revizijski družbi oziroma bil kako drugače povezan z njo;

- osebno ime;

- stalno prebivališče in naslov za vročanje, če se razlikuje od stalnega prebivališča;

- enotno matično številko občana;

- podatek o organizaciji, v kateri je pooblaščen revizor zaposlen ali s katero je povezan kot partner ali kako drugače;

- izvor dovoljenja, to je državo, v kateri je bilo izdano osnovno dovoljenje, in pristojni organ;

- vse ostale registracije pooblaščenega revizorja pri pristojnih organih drugih držav članic in kot revizorja v tretjih državah, vključno z imenom organa ali imeni organov za registriranje, ter registracijsko številko, če obstaja;

- datum izdaje dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja;

- pravnomočne sankcije in akte o ukrepih nadzora, mlajše od 25 let.

(2) Agencija pridobi podatke iz prejšnjega odstavka od osebe, ki je predmet vpisa v register oziroma iz lastne

evidence. Agencija lahko podatke, ki so predmet vpisa, pred vpisom preveri s podatki Centralnega registra prebivalstva.

7. člen

(1) Agencija vpiše spremembe podatkov v registru iz prejšnjega člena tega pravilnika na podlagi obvestil o spremembah podatkov fizičnih oseb, ki so predmet vpisa, ali po uradni dolžnosti.

(2) Fizične osebe, ki so predmet vpisa v register iz prejšnjega člena, obvestijo Agencijo o vseh spremembah podatkov, ki se vpisujejo v register, najkasneje v 15 dneh od njihovega nastanka po elektronski poti tako, da jih Agencija objavi na svoji spletni strani. Agencija vpiše spremembe v register v treh delovnih dneh od prejema obvestila o spremembi oziroma v treh delovnih dneh po prejemu dodatnih informacij, kadar so potrebne dodatne preveritve oziroma potrditve sprememb.

(3) Agencija vpiše spremembe podatkov v register iz prejšnjega člena po uradni dolžnosti v zvezi s postopki, ki jih vodi, v zvezi s podatki, ki jih pridobi iz uradnih evidenc, in v zvezi s podatki, ki jih prejme od pristojnih organov matične države članice družbe oziroma pristojnih organov tretjih držav.

JAVNOST REGISTROV IN PRIDOBIVANJE PODATKOV IZ REGISTROV

8. člen

(1) Agencija vodi registre tako, da se delijo na javni in poslovni del.

(2) Javni del registrov je javno objavljen na spletni strani Agencije.

(3) Poslovni del registrov ni javno objavljen, podatki v njem so varovani skladno z Zakonom o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13-ZS-K in 84/18; v nadaljevanju: ZRev-2) in predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov. Agencija v poslovnem delu vodi podatke, kot to določa ZRev-2.

(4) Agencija vodi v javnem delu registrov podatke o pravnomočnih sankcijah, ki so izrečene subjektom vpisa in so mlajše od pet let, razen podatkov o odredbah, v poslovnem delu registrov pa vodi podatke o pravnomočnih sankcijah, ki so starejše od pet in mlajše od 25 let, ter pravnomočnih aktih o ukrepih nadzora, ki so mlajši od 25 let.

(5) Agencija omogoči vsem osebam, vpisanim v registre, ki jih vodi, vpogled v vse podatke, ki so vpisani v registre.

9. člen

(1) Agencija pripravi na podlagi vloge izpise iz registrov. Pri izpisih iz registra pooblaščenih revizorjev da Agencija le izpis o podatkih iz javnega dela registra.

(2) Agencija izda na zahtevo osebe, vpisane v registre, ki jih vodi, potrdilo o vpisu in veljavnosti dovoljenja te osebe ter morebitne druge informacije, ki se vodijo v registru, skladno z dano zahtevo.

UVELJAVITEV PRAVILNIKA

10. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-57/2019-5

Ljubljana, dne 17. junija 2019

EVA 2019-1611-0087

Mag. Mojca Majič
predsednica strokovnega sveta
Agencije za javni nadzor nad revidiranjem

2019. Pravilnik o rednem letnem poročanju in obveščanju revizijskih družb

Na podlagi druge alineje četrtega odstavka 25. člena, četrtega odstavka 77. člena in četrtega odstavka 78. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) strokovni svet Agencije za javni nadzor nad revidiranjem sprejema

**PRAVILNIK
o rednem letnem poročanju in obveščanju
revizijskih družb**

UVODNE DOLOČBE

1. člen

S tem pravilnikom se ureja vsebina poročil iz prvega odstavka 77. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18; v nadaljevanju: ZRev-2) ter drugega in tretjega odstavka 78. člena ZRev-2.

NAMEN POROČANJA

2. člen

Namen poročanja po tem pravilniku je preverjanje spoštovanja in izpolnjevanja zahtev ZRev-2 ter nadziranje izvajanja dela revizijskih družb oziroma opravljanja nalog pooblaščenih revizorjev.

POROČANJE PO PRVEM ODSTAVKU 77. ČLENA ZRev-2

3. člen

(1) Revizijska družba enkrat letno (vsako leto posebej) do 31. maja poroča Agenciji za javni nadzor nad revidiranjem o:

- imetnikih delnic revizijske družbe ter o pridobitvi oziroma spremembi kvalificiranih deležev;
- naložbah, na podlagi katerih je revizijska družba posredno ali neposredno pridobila kvalificirani delež v drugi pravni osebi in o vsaki nadaljnji naložbi v to pravno osebo;
- spremembah statuta oziroma družbene pogodbe in vseh drugih aktov revizijske družbe;
- spremembah pogodbe o sodelovanju z drugo revizijsko družbo oziroma o podpisu nove pogodbe o sodelovanju z drugo revizijsko družbo;
- načinu izračuna zavarovalne vsote za zavarovanje revizorjeve odgovornosti po 67. členu ZRev-2 in načinu zavarovanja revizorjeve odgovornosti;
- zaposlenih;
- vseh pogodbah o revidiranju računovodskih izkazov, ki jih je revizijska družba sklenila z naročniki v obdobju od 16. maja preteklega leta do 15. maja tekočega leta;
- vseh pogodbah, ki jih je revizijska družba sklenila v obdobju med 16. majem preteklega leta in 15. majem tekočega leta za opravljanje drugih poslov dajanja zagotovil in poslov opravljanja dogovorjenih postopkov;
- vseh sklenjenih pogodbah o nerevizijskih storitvah v obdobju med 16. majem preteklega leta in 15. majem tekočega leta, ki jih je sklenila revizijska družba z družbo, ki je v Republiki Sloveniji zavezana k obvezni reviziji;
- številu načrtovanih in porabljenih ur za posamezne skupine članov revizijske skupine za vsako posamezno revizijo računovodskih izkazov;
- številu revizijskih poročil, ki jih je podpisal posamezni ključni revizijski partner.

(2) O načinu izračuna zavarovalne vsote za zavarovanje revizorjeve odgovornosti iz pete alineje prvega odstavka tega člena poroča revizijska družba Agenciji tako, da za veljavno

polico sklenjenega zavarovanja v času poročanja navede podatke o:

- pogodbi z najvišjo ceno za storitev revidiranja v času sklepanja (podaljševanja) zavarovanja;
- naročniku, s katerim je bila sklenjena pogodba iz prejšnje alineje;
- vsoti cen vseh pogodb za storitve revidiranja, sklenjenih v enem letu pred dnevom sklenitve (podaljšanja) zavarovanja;
- zavarovalni vsoti;
- zavarovalnici;
- obdobju veljavnosti zavarovanja.

(3) O zaposlenih iz šeste alineje prvega odstavka tega člena poroča revizijska družba Agenciji tako, da navede podatke o zaposlenih po stanju na dan 15. maja, in sicer:

- skupno število zaposlenih;
- imena in priimke redno zaposlenih pooblaščenih revizorjev;
- imena in priimke pooblaščenih revizorjev, ki z revizijsko družbo sodelujejo na drugih pogodbenih podlagah, ter navedbo pravne podlage za sodelovanje z revizijsko družbo;
- imena in priimke drugih pogodbenih sodelavcev ter navedbo pravne podlage za sodelovanje z revizijsko družbo;
- imena in priimke drugih redno zaposlenih na področju revidiranja, ki sodelujejo v revizijskih skupinah za revidiranje računovodskih izkazov, z navedbo let delovnih izkušenj;
- imena in priimke administrativnih delavcev na področju revidiranja;
- število zaposlenih na drugih področjih.

(4) O vseh pogodbah o revidiranju računovodskih izkazov iz sedme alineje prvega odstavka tega člena, ki so bile sklenjene v obdobju od 16. maja preteklega leta do 15. maja tekočega leta, poroča revizijska družba Agenciji tako, da navede naslednje podatke o vsaki posamezni pogodbi:

1. firmo naročnika revizije (konsolidiranih) računovodskih izkazov;
2. matično številko naročnika;
3. sedež naročnika;
4. velikost po merilih iz zakona, ki ureja gospodarske družbe;
5. dejavnost naročnika;
6. uvrščenost vrednostnih papirjev naročnika na organiziran trg vrednostnih papirjev;
7. datum pogodbe;
8. predmet pogodbe;
9. poslovno leto, ki je predmet revidiranja;
10. pogodbeno ceno (brez vračunanega DDV-ja);
11. registrsko številko ključnega revizijskega partnerja, predvidenega za podpis revizijskega poročila ob podpisu pogodbe;
12. ime in priimek ključnega revizijskega partnerja, predvidenega za podpis revizijskega poročila;
13. navedbo pravnega razmerja med ključnim revizijskim partnerjem in revizijsko družbo;
14. s pogodbo načrtovano število ur ključnega revizijskega partnerja;
15. s pogodbo načrtovano število ur osebja z več kot dvema letoma izkušenj pri reviziji, ne upoštevajoč ključnega revizijskega partnerja;
16. s pogodbo načrtovano število ur ostalega osebja v revizijski skupini;
17. znesek pogodbene cene, ki pokriva predvideno porabo časa ključnega revizijskega partnerja;
18. znesek pogodbene cene, ki pokriva predvideno porabo časa osebja z več kot dvema letoma izkušenj pri reviziji, ne upoštevajoč ključnega revizijskega partnerja;
19. znesek pogodbene cene, ki pokriva predvideno porabo časa ostalega osebja v revizijski skupini;
20. zaračunano ceno revidiranja (brez vračunanega DDV-ja);
21. dejansko opravljeno število ur ključnega revizijskega partnerja;

22. dejansko opravljeno število ur osebja z več kot dvema letoma izkušenj pri reviziji, ne upoštevajoč ključnega revizijskega partnerja;

23. dejansko opravljeno število ur ostalega osebja v revizijski skupini;

24. registrsko številko ključnega revizijskega partnerja, ki je podpisal revizijsko poročilo;

25. ime in priimek ključnega revizijskega partnerja, ki je podpisal revizijsko poročilo;

26. znesek dejansko zaračunane cene, ki pokriva porabljen čas ključnega revizijskega partnerja;

27. znesek dejansko zaračunane cene, ki pokriva porabljen čas osebja z več kot dvema letoma izkušenj pri reviziji, ne upoštevajoč ključnega revizijskega partnerja;

28. znesek dejansko zaračunane cene, ki pokriva porabljen čas ostalega osebja v revizijski skupini;

29. vrsto mnenja v poročilu o revidiranju (konsolidiranih) računovodskih izkazov;

30. datum poročila o revidiranju (konsolidiranih) računovodskih izkazov;

31. ime in priimek, pravno razmerje z revizijsko družbo, registrsko številko ter porabljen čas za vsakega pooblaščenega revizorja, ki je poleg ključnega revizijskega partnerja še sodeloval v revizijski skupini;

32. imena in priimke članov revizijske skupine z več kot dvema letoma delovnih izkušenj, ne upoštevajoč ključnega revizijskega partnerja;

33. imena in priimke ostalih članov revizijske skupine;

34. ime in priimek veččaka(ov), ki je (so) bil(i) angažiran(i) pri revidiranju v skladu z Mednarodnim standardom revidiranja 620 – Uporaba veččakovih storitev (v nadaljevanju MSR 620), področje, za katero je (so) bil(i) angažiran(i), ter njegov (njihov) strokovni naziv.

(5) O vseh pogodbah, ki jih je revizijska družba v obdobju med 16. majem preteklega leta in 15. majem tekočega leta sklenila za opravljanje drugih poslov dajanja zagotovit in poslov opravljanja dogovorjenih postopkov iz osme alineje prvega odstavka tega člena, poroča revizijska družba Agenciji tako, da navede:

1. firmo naročnika revizije (konsolidiranih) računovodskih izkazov;

2. matično številko naročnika;

3. sedež naročnika;

4. velikost po merilih iz zakona, ki ureja gospodarske družbe;

5. dejavnost naročnika;

6. uvrščenost vrednostnih papirjev naročnika na organiziran trg vrednostnih papirjev;

7. predmet pogodbe;

8. pogodbeno ceno (brez vračunanega DDV-ja);

9. registrsko številko ključnega revizijskega partnerja;

10. ime in priimek ključnega revizijskega partnerja, odgovornega za revizijsko poročilo;

11. pravno razmerje med ključnim revizijskim partnerjem in revizijsko družbo;

12. s pogodbo načrtovano število ur ključnega revizijskega partnerja;

13. s pogodbo načrtovano število ur ostalega osebja v revizijski skupini;

14. znesek pogodbene cene, ki pokriva predvideno porabo časa ključnega revizijskega partnerja;

15. znesek pogodbene cene, ki pokriva predvideno porabo časa ostalega osebja v revizijski skupini;

16. zaračunano ceno revidiranja (brez vračunanega DDV-ja);

17. dejansko opravljeno število ur ključnega revizijskega partnerja;

18. dejansko opravljeno število ur ostalega osebja v revizijski skupini;

19. znesek dejansko zaračunane cene, ki pokriva porabljen čas ključnega revizijskega partnerja;

20. znesek dejansko zaračunane cene, ki pokriva porabljen čas ostalega osebja v revizijski skupini;

21. datum revizijskega poročila;

22. ime in priimek, pravno razmerje z revizijsko družbo, registrsko številko ter porabljen čas za vsakega pooblaščenega revizorja, ki je poleg ključnega revizijskega partnerja še sodeloval v revizijski skupini;

23. imena in priimke članov revizijske skupine z več kot dvema letoma delovnih izkušenj, ne upoštevajoč ključnega revizijskega partnerja;

24. imena in priimke ostalih članov revizijske skupine;

25. ime in priimek veččaka(ov), ki je (so) bil(i) angažiran(i) pri revidiranju v skladu z MSR 620 – Uporaba veččakovih storitev, področje, za katero je (so) bil(i) angažiran(i) ter njegov (njihov) strokovni naziv.

(6) O vseh sklenjenih pogodbah o nerevizijskih storitvah v obdobju med 16. majem preteklega leta in 15. majem tekočega leta, ki jih je sklenila revizijska družba z družbo, ki je v Republiki Sloveniji zavezana k obvezni reviziji iz devete alineje prvega odstavka tega člena, poroča revizijska družba Agenciji tako, da navede:

1. firmo naročnika;

2. matično številko naročnika;

3. sedež naročnika;

4. velikost po merilih iz zakona, ki ureja gospodarske družbe;

5. dejavnost naročnika;

6. uvrščenost vrednostnih papirjev naročnika na organiziran trg vrednostnih papirjev;

7. subjekt javnega interesa;

8. zavezanost za obvezno revizijo;

9. družbo, ki je sklenila pogodbo;

10. predmet pogodbe;

11. datum pogodbe;

12. pogodbeno ceno (brez vračunanega DDV-ja);

13. ime in priimek ter vlogo posameznega člana skupine, ki je sodeloval pri poslu.

OBVEŠČANJE O SPREMEMBAH PO DRUGEM IN TRETJEM ODSTAVKU 78. ČLENA ZRev-2

4. člen

Revizijska družba mora v 15 dneh obvestiti Agencijo o spremembi vseh dejstev in okoliščin, na podlagi katerih je pridobila dovoljenje za opravljanje revidiranja, oziroma jih je predložila v skladu z 69. členom ZRev-2 ali so kako drugače pomembni za presojanje izpolnjevanja pogojev revizijske družbe za opravljanje revidiranja.

POROČILO O RAZREŠITVI ALI ODSTOPU REVIZORJA RAČUNOVODSKIH IZKAZOV PO TRETJEM ODSTAVKU 78. ČLENA ZRev-2

5. člen

(1) Revizijska družba mora s poročilom o razrešitvi ali odstopu pisno obvestiti Agencijo o razlogih za razrešitev ali odstop revizijske družbe v obdobju, za katero je veljalo imenovanje.

(2) V poročilu iz prvega odstavka tega člena revizijska družba navede naslednje informacije:

– naročnika – firmo pravne osebe, ki je sklenila pogodbo o revidiranju računovodskih izkazov;

– matično številko naročnika;

– sedež naročnika;

– poslovno leto revidiranja;

– velikost naročnika (veliko, srednje ali majhno podjetje po sodilih zakona, ki ureja gospodarske družbe);

– pogodbeno ceno brez vključenega DDV-ja;

– datum prekinitve sklenjene pogodbe;

– razlog prekinitve pogodbe (razrešitev revizijske družbe ali odstop revizijske družbe);

– pri razrešitvi revizijske družbe revizijska družba navede razloge za razrešitev in novo imenovano revizijsko družbo, če jo pozna;

– pri odstopu revizijske družbe od pogodbe le-ta v poročilu natančno opiše razloge, zaradi katerih je prekinila pogodbo o revidiranju računovodskih izkazov, in navede novo revizijsko družbo, ki je prevzela posel, če jo pozna.

(3) Poročilo iz tega člena se posreduje v 15 dneh po razrešitvi oziroma odstopu revizijske družbe od pogodbe.

NAČIN POROČANJA IN OBVEŠČANJA

6. člen

(1) Obrazci za letno poročanje in navodila za njihovo izpolnjevanje so objavljeni na spletnih straneh Agencije.

(2) Revizijske družbe morajo obrazce za poročanje izpolniti v skladu z navodili za izpolnjevanje ter poročati elektronsko na obrazcu v obliki in formatu, kot je objavljen na spletnih straneh Agencije.

PREHODNA IN KONČNI DOLOČBI

7. člen

(1) Letno poročilo, določeno s tem pravilnikom, morajo revizijske družbe prvič pripraviti po stanju na dan 31. 5. 2020.

(2) Z uveljavitvijo tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o rednem letnem poročanju revizijskih družb (Uradni list RS, št. 80/09 in 38/13).

(3) Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-52/2019-8

Ljubljana, dne 17. junija 2019

EVA 2019-1611-0072

Mag. Mojca Majič

predsednica strokovnega sveta
Agencije za javni nadzor nad revidiranjem

2020. Pravilnik o pogojih za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja in obveznem praktičnem usposabljanju

Na podlagi druge alineje četrtega odstavka 25. člena, osmega odstavka 48. člena, drugega odstavka 49. člena in drugega odstavka 50. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) strokovni svet Agencije za javni nadzor nad revidiranjem sprejema

P R A V I L N I K

o pogojih za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja in obveznem praktičnem usposabljanju

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(Vsebina pravilnika)

Pravilnik o pogojih za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja (v nadaljevanju: Pravilnik):

– določa pogoje in ureja način pridobitve potrdila o strokovnem znanju za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja (v nadaljevanju: potrdilo o strokovnih znanjih),

– ureja način in vsebino preizkusa strokovnih znanj, ki ga mora opraviti zakoniti revizor z dovoljenjem druge države članice, če želi pridobiti dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja,

– ureja način in vsebino preizkusa strokovnih znanj, ki ga mora opraviti revizor iz tretje države, če želi pridobiti dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja,

– določa tudi pogoje o obvezni vsebini praktičnega usposabljanja,

– določa tudi pogoje za imenovanje članov organov, ki skrbijo za izvedbo programa izobraževanja, ter sestavo in naloge organov.

II. POGOJI ZA PRIDOBITEV POTRDILA O STROKOVNIH ZNANJIH

2. člen

(Pogoji za vpis v izobraževanje za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih)

V izobraževanje za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih se lahko vključi kandidat, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

– ima raven izobrazbe, pridobljeno po študijskih programih druge stopnje v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo, oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskih programih druge stopnje,

ali

je vpisan v študijski program druge stopnje v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo;

– ima visoko raven aktivnega znanja slovenščine.

3. člen

(Pogoji za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih)

(1) Potrdilo o strokovnih znanjih pridobi oseba, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

– uspešno je zaključila program izobraževanja za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih;

– opravila je praktično usposabljanje, določeno s tem pravilnikom.

(2) Potrdilo o strokovnih znanjih pridobi tudi zakoniti revizor oziroma revizor tretje države, če uspešno opravi preizkus strokovnih znanj.

4. člen

(Pogoji za podelitev potrdila o strokovnih znanjih zakonitemu revizorju ali revizorju iz tretje države)

(1) Potrdilo o strokovnih znanjih pridobi zakoniti revizor z dovoljenjem druge države članice ali revizor iz tretje države, ki da zahtevo za pridobitev potrdila in izpolnjuje naslednje pogoje:

– kot zakoniti revizor oziroma revizor tretje države ima veljavno dovoljenje druge države članice oziroma tretje države;

– opravil je preizkus strokovnih znanj.

(2) Preizkus strokovnih znanj iz prejšnjega odstavka poteka v slovenskem jeziku in vključuje preverjanje znanja iz naslednjih področij:

– računovodenje in slovenski računovodski standardi,

– davčno pravo in obdavčitev pravnih oseb,

– gospodarsko pravo ter pravo družb in upravljanja podjetij,

– civilno pravo in gospodarske pogodbe,

– stečajno pravo in postopki zaradi insolventnosti,

– delovno in socialno pravo.

(3) Strokovna komisija podrobneje določi način in vsebino preizkusa strokovnih znanj za zakonite revizorje in revizorje iz tretjih držav.

III. POTEK IZOBRAŽEVANJA

5. člen

(Organi in osebe, ki skrbijo za izvedbo programa izobraževanja)

(1) Agencija za javni nadzor nad revidiranjem (v nadaljevanju: Agencija) je kot nosilka programa izobraževanja pristojna za:

- določanje strokovnih znanj in izkušenj, potrebnih za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja, ter preizkus strokovnih znanj;
- organizacijo izobraževanja za pridobitev naziva pooblaščen revizor;
- izvajanje preizkusov strokovnih znanj za pridobitev strokovnih znanj za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

(2) Agencija lahko izvedbo programa izobraževanja in izvajanje preizkusov strokovnih znanj zaupa za ta namen usposobljeni organizaciji, če lahko zagotovi izobraževanje z vsebinami, kot so določene v 12. členu tega pravilnika (izvajalec programa izobraževanja).

(3) Za izvedbo programa izobraževanja skrbijo Agencija, strokovna komisija, izvajalec programa izobraževanja, izpitna komisija in nosilci posameznih predmetov.

(4) Člani strokovne komisije, izpitne komisije in nosilci posameznih predmetov morajo imeti najmanj univerzitetno izobrazbo in strokovne izkušnje s področja revidiranja, računovodenja ali finančnega poslovanja oziroma iz vsebine predmetov izobraževalnega programa.

6. člen

(Naloge nosilca programa izobraževanja)

Agencija ima kot nosilka programa izobraževanja naslednje naloge:

1. nadzira izvajanje programa izobraževanja pri izvajalcu programa izobraževanja;
2. spremlja kakovost izvajanja programa izobraževanja in sprejema ukrepe za njegovo izboljšanje;
3. odloča v primeru nesoglasja med strokovno komisijo, izpitno komisijo in izvajalcem programa izobraževanja.

7. člen

(Imenovanje strokovne komisije in potrditev programa izobraževanja)

(1) Agencija kot nosilka programa izobraževanja imenuje strokovno komisijo.

(2) Strokovna komisija potrdi program izobraževanja za pridobitev naziva pooblaščen revizor.

8. člen

(Strokovna komisija)

(1) Strokovna komisija ima šest članov (2 predstavnika nosilca programa izobraževanja, 2 predstavnika izvajalca programa izobraževanja, 2 predstavnika revizijske oziroma finančno-računovodske stroke) in naslednje naloge:

1. pripravi predlog programa izobraževanja;
2. na predlog izvajalca programa izobraževanja:
 - a) sprejme pravilnik o opravljanju izpitov,
 - b) sprejme pravilnik in navodila za pripravo in zagovor zaključne naloge,
 - c) sprejme načrt izvedbe izobraževanja,
 - d) sprejme pravilnik o preizkusu znanj za zakonite revizorje in revizorje iz tretjih držav,
 - e) odobri seznam mentorjev pri posameznih predmetih,
 - f) odobri cenik izobraževanja;
3. odloča o izvedbi programa izobraževanja v posameznem letu,
4. odloča o pritožbi na odločitev izpitne komisije pri zagovoru zaključne naloge;
5. odloča o drugih vprašanih v zvezi z izvajanjem programa izobraževanja in določa nosilce posameznih nalog.

(2) Strokovna komisija opravlja naloge skladno s poslovnikom, ki ga sprejme na prvi redni seji.

9. člen

(Izpitna komisija)

(1) Izpitno komisijo imenuje strokovna komisija na predlog izvajalca programa.

(2) Izpitna komisija ima naslednje naloge:

1. pripravi predlog tem zaključnih nalog za obravnavo na strokovni komisiji,
2. odobrava teme in naslove zaključnih nalog kandidatom,
3. izvaja zagovore zaključnih nalog in odloča o oceni zagovora,
4. odloča o ugovorih kandidatov zaradi kršitev pravic ali zoper oceno pri opravljanju izpita.

(3) Izpitna komisija je sestavljena iz treh članov. Praviloma je vsaj en član izpitne komisije pooblaščen revizor. Kadar izpitna komisija odloča o zadevah, ki se nanašajo na posamezni predmet, mora biti eden od članov komisije mentor pri predmetu obravnavane zadeve.

(4) Izpitna komisija deluje po poslovniku, ki ga na predlog izvajalca programa izobraževanja sprejme na prvi seji.

10. člen

(Izvedba programa izobraževanja)

(1) Razpis in program izobraževanja se javno objavita na spletnih straneh Agencije in spletnih straneh izvajalca.

(2) V razpisu se navedejo pogoji za vključitev v izobraževanje in druge pomembne informacije o izvedbi programa izobraževanja.

(3) Program izobraževanja se prvič izvede ob zagotovitvi vseh pogojev iz tega pravilnika, vendar najkasneje v letu 2022, nato mora biti izobraževanje organizirano najmanj vsako tretje leto.

11. člen

(Struktura izobraževanja)

Izobraževanje za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih je sestavljeno iz dveh delov. V prvem delu oseba opravlja teoretični in praktični izpit iz posameznih predmetov, v drugem pa predstavi in zagovarja zaključno delo.

12. člen

(Izpiti iz posameznih predmetov)

- (1) V prvem delu je preizkus znanj iz naslednjih področij:
- splošne računovodske teorije in načel;
 - pravnih zahtev in standardov v zvezi s pripravo letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov;
 - slovenskih računovodskih standardov;
 - mednarodnih računovodskih standardov;
 - finančne analize;
 - stroškovnega in poslovnega računovodstva;
 - obvladovanja tveganj in notranjega kontroliranja;
 - revidiranja;
 - pravnih zahtev in strokovnih standardov v zvezi z obvezno revizijo in zakonitimi revizorji;
 - mednarodnih revizijskih standardov;
 - poklicne etike in neodvisnosti;
 - prava družb in upravljanja podjetij;
 - stečajnega prava in postopkov zaradi insolventnosti;
 - davčnega prava;
 - civilnega in gospodarskega prava;
 - delovnega in socialnega prava;
 - informacijske tehnologije in računalniških sistemov;
 - poslovnih financ;
 - matematike in statistike.
- (2) Predmeti znanj iz prejšnjega odstavka so naslednji:
- Pravila revidiranja in revizorjevo poročanje,
 - Kodeks poklicne etike in revizorjeva neodvisnost,

– Računovodstvo (stroškovno računovodstvo in poslovno računovodstvo),

– Delovno in socialno pravo,

– Stečajno pravo in postopki zaradi insolventnosti,

– Gospodarsko pravo ter pravo družb in upravljanja podjetij,

– Civilno pravo in gospodarske pogodbe,

– Davčno pravo in obdavčitev pravnih oseb,

– Računovodenje in slovenski računovodski standardi,

– Matematične in statistične metode,

– Poslovne finance in finančno analiziranje,

– Mednarodni računovodski standardi,

– Informacijske tehnologije in računalniške ureditve,

– Sestava letnega poročila, konsolidiranje.

(3) Vsebina posameznega predmeta in nosilec predmeta sta določena v pravilniku, ki ga sprejme strokovna komisija.

13. člen

(Oprostitev opravljanja izpitov)

(1) Kandidat je lahko oproščen opravljanja izpitov oziroma izpita iz (dela) predmeta na podlagi izpita, ki ga je opravil pri izobraževanju za pridobitev drugih dovoljenj (npr. pooblaščenec ocenjevalec vrednosti, preizkušeni notranji revizor ipd.) ali pri izobraževanju za pridobitev strokovnih znanj za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja v drugi državi članici, če njegova vsebina ustreza predmetniku iz tega pravilnika, ali v tretji državi, če njegova vsebina ustreza predmetniku iz tega pravilnika in je upoštevano načelo vzajemnosti.

(2) Strokovna komisija določi, kateri izpiti iz izobraževalnih programov v okviru izobraževanja iz prejšnjega odstavka ustrezajo posameznemu predmetu oziroma delu predmeta iz prejšnjega člena tega pravilnika.

(3) Strokovna komisija odloči, ali izpit, ki ga je kandidat opravil v okviru izobraževanja za pridobitev strokovnih znanj za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja v državi članici oziroma v tretji državi, ustreza posameznemu predmetu oziroma delu predmeta iz prejšnjega člena tega pravilnika.

(4) Kandidat je lahko oproščen izpita iz (dela) predmeta na podlagi izpitov iz prvega odstavka tega člena, če ob vpisu v izobraževanje vloži pisno zahtevo za oprostitev. Izvajalec izobraževanja pisno obvesti kandidata o oprostitvi.

(5) Kandidat ne more biti oproščen izdelave in zagovora zaključnega dela.

14. člen

(Izpitni roki)

(1) Za opravljanje izpitov ima kandidat na voljo vsaj dva izpitna roka na leto, med katerima morajo preteči najmanj trije meseci.

(2) Kandidat se mora prijaviti k izpitu najmanj 15 dni pred dnevom izpita.

(3) Če kandidat ne opravi izpita na prvem rednem izpitnem roku, se za vsako nadaljnje ponavljanje izpita zaračuna pristojbina za opravljanje izpita po veljavnem ceniku izvajalca programa izobraževanja.

(4) Kandidatu, ki na določen dan ne opravlja izpita in svojega izostanka ne opraviči pisno vsaj tri dni pred tem dnevom, se zaračuna pristojbina za opravljanje izpita.

15. člen

(Ocenjevanje)

(1) Kandidat je lahko na izpitu iz posameznega predmeta ocenjen z oceno:

– uspešno ali

– neuspešno.

(2) Kandidat opravi izpit, če je ocenjen z oceno uspešno.

(3) Kandidat dobi pri izpitu oceno uspešno, če zbere vsaj 51 % možnih točk.

(4) Kandidat mora izpite iz prvega dela opraviti najkasneje v treh letih po vpisu v izobraževanje.

16. člen

(Zaključno delo)

(1) Kandidat izdelava zaključno delo v programu izobraževanja za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih po vseh opravljenih izpiti in ga zagovarja pred izpitno komisijo, in sicer najkasneje v dveh letih po zadnjem opravljenem izpitu.

(2) Kandidat pripravi in zagovarja zaključno delo iz prejšnjega odstavka tega člena v skladu z navodilom za pripravo in zagovor zaključnega dela, ki ga sprejme strokovna komisija.

(3) Če kandidat zagovora zaključnega dela ne opravi uspešno, lahko zaključno delo popravi in ga najkasneje v 6 mesecih po neuspešnem zagovoru še enkrat zagovarja. Ponovni zagovor zaključnega dela se kandidatu zaračuna po veljavnem ceniku izvajalca programa izobraževanja.

17. člen

(Izdaja potrdila o pridobitvi strokovnih znanj)

Izvajalec izobraževanja izda kandidatu, ki uspešno zaključi program izobraževanja za pridobitev potrdila o pridobljenih znanjih, potrdilo o pridobitvi strokovnih znanj za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

IV. VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

18. člen

(Ugovor zaradi kršitev pravic ali zoper oceno pri opravljanju izpita)

(1) Kandidat lahko vloži ugovor pri izpitni komisiji zaradi kršitve pravic pri opravljanju izpita v treh dneh od opravljanja izpita.

(2) Kandidat lahko vloži ugovor pri izpitni komisiji zoper oceno pri opravljanju izpita v osmih dneh od prejema ocene od izvajalca programa izobraževanja.

(3) Izpitna komisija mora odločiti v desetih dneh po prejemu ugovora ter o svoji odločitvi v petih dneh od sprejema odločitve pisno obvestiti kandidata. Odločitev izpitne komisije je dokončna.

19. člen

(Ugovor zoper odločitev izpitne komisije pri zagovoru zaključne naloge)

(1) Kandidat lahko vloži ugovor pri strokovni komisiji zaradi kršitve svojih pravic ali zoper oceno pri zagovoru zaključne naloge v osmih dneh od opravljanja zagovora.

(2) Strokovna komisija mora odločiti v desetih dneh po prejemu ugovora ter v petih dneh od sprejema odločitve pisno obvestiti kandidata. Odločitev strokovne komisije je dokončna.

V. OBVEZNO PRAKTIČNO USPOSABLJANJE

20. člen

(Namen praktičnega usposabljanja)

(1) Da bi zagotovili sposobnost uporabe teoretičnega znanja v praksi, opravi kandidat za pooblaščenega revizorja najmanj triletno praktično usposabljanje na področju revidiranja letnih posamičnih in konsolidiranih računovodskih izkazov. Takšno praktično usposabljanje se izvaja pod mentorstvom oseb z ustreznimi zagotovili glede njihovih sposobnosti za izvajanje praktičnega usposabljanja.

(2) Namen obveznega praktičnega usposabljanja je, da se kandidat strokovno in praktično usposobi za delo pooblaščenega revizorja.

21. člen

(Področja praktičnega usposabljanja)

(1) Praktično usposabljanje poteka na področju revidiranja letnih posamičnih in konsolidiranih računovodskih izkazov na naslednjih področjih:

– načrtovanje revizije in prepoznavanje in ocenjevanje tveganja pomembne napačne navedbe;
 – določanje in izvajanje splošnih odzivov na ocenjena tveganja na ravni računovodskih izkazov;
 – načrtovanje in izvajanje revizijskih postopkov kot odziv na ocenjena tveganja na ravni uradnih trditev, vključno s preizkusi kontrol ali postopki preizkušanja podatkov;
 – ovrednotenje zadostnosti in ustreznosti revizijskih dokazov in oblikovanje revizijskega poročila o računovodskih izkazih.

(2) Mentor je lahko oseba, ki opravlja naloge ključnega revizijskega partnerja v revizijski družbi. Kandidat ima lahko v času praktičnega usposabljanja več mentorjev.

22. člen

(Začetek praktičnega usposabljanja)

(1) Kandidat lahko začne praktično usposabljanje pred, med izobraževanjem ali po izobraževanju za pridobitev strokovnih znanj.

(2) Kandidat mora sporočiti Agenciji, da je začel praktično usposabljanje, v 15 dneh od začetka praktičnega usposabljanja.

(3) V prigrisatvi kandidat navede vsaj naslednje informacije:

- ime in priimek,
- naslov in prebivališče,
- datum začetka praktičnega usposabljanja,
- firma in naslov, registrska številka in naslov spletne strani revizijske družbe, pri kateri se praktično usposablja,
- način sodelovanja z revizijsko družbo,
- podatki o mentorju oziroma mentorjih: ime in priimek, registrska številka,
- kontaktni podatki kandidata.

23. člen

(Zahtevano število ur)

(1) Praktično usposabljanje je ustrezno, če traja najmanj 1.200 ur letno in najmanj 3.600 ur v triletnem obdobju na področjih revidiranja posamičnih in konsolidiranih računovodskih izkazov, opredeljenih v 21. členu Pravilnika.

(2) Če kandidatu ne uspe opraviti števila ur praktičnega usposabljanja skladno s prejšnjim odstavkom, se lahko praktično usposabljanje ustrezno podaljša do izpolnitve zahtev.

(3) Menjava revizijske družbe med opravljanjem praktičnega usposabljanja se ne šteje kot prekinitvev praktičnega usposabljanja.

24. člen

(Poročanje o praktičnem usposabljanju)

(1) Kandidat predloži Agenciji po vsakem zaključenem letu praktičnega usposabljanja v 15 dneh Poročilo o praktičnem usposabljanju, v katerem navede naslednje podatke:

- revidirana družba,
- področja, ki jih je revidiral,
- trajanje.

(2) Iz poročila iz prejšnjega odstavka naj bo razvidno, da je kandidat izpolnil zahteve iz 21. in 23. člena tega pravilnika.

(3) Mentor v Poročilu o praktičnem usposabljanju pisno potrdi, da so praktične izkušnje, navedene v poročilu, vsebinsko ustrezne in točne.

VI. PRIDOBITEV DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE NALOG POOBlašČENEGA REVIZORJA

25. člen

(Pridobitev dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja)

(1) Ko kandidat izpolni vse pogoje iz 3. oziroma 4. člena tega pravilnika in ostale pogoje, opredeljene v 48. členu Zako-

na o revidiranju, in na Agencijo vložijo zahtevek z dokazili o izpolnjevanju pogojev, mu Agencija izda dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

(2) Dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja ima značaj javne listine.

VII. PREHODNI DOLOČBI

26. člen

(1) Osebe, vpisane v izobraževanje pred začetkom veljavnosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 84/18), imajo pravico zaključiti program pod vpisanimi pogoji najkasneje do 31. 12. 2022.

(2) Osebe iz prejšnjega odstavka morajo za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih uspešno zaključiti izobraževanje iz prejšnjega odstavka.

VIII. KONČNI DOLOČBI

27. člen

(1) Z uveljavitvijo tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o pridobitvi potrdila o strokovnih znanjih za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja (Uradni list RS, št. 98/09).

(2) Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-56/2019-5

Ljubljana, dne 17. junija 2019

EVA 2019-1611-0088

Mag. Mojca Majič

predsednica strokovnega sveta

Agencije za javni nadzor nad revidiranjem

2021. Odločba o imenovanju namestnice vodje Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti

Na podlagi prvega odstavka 124. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 58/11 s spremembami) je Državnotožilski svet na obrazložen predlog vodje Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti, št. MS-Tu-20-7/1/2019-FD-ss s 17. 4. 2019, po predhodnem mnenju generalnega državnega tožilca RS, št. VDT-Tu-20-7/2/2019/4 z 11. 4. 2019, v postopku imenovanja namestnika vodje Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti, na 33. redni seji, ki je potekala 30. 5. 2019, sprejel

ODLOČBO

o imenovanju namestnice vodje Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti

Desanka Novak, rojena 31. 10. 1966, okrožna državna tožilka svétnica na Okrožnem državnem tožilstvu v Murski Soboti, se s 1. 7. 2019 za dobo šestih let imenuje za namestnico vodje Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti.

DTS št. 127/2019-7

Ljubljana, dne 30. maja 2019

Robert Renier

predsednik Državnotožilskega sveta

2022. Poročilo o rasti cen življenjskih potrebščin na območju Slovenije za junij 2019

Na podlagi prvega odstavka 19. člena Zakona o državni statistiki (Uradni list RS, št. 45/95 in 9/01) Statistični urad Republike Slovenije objavlja

POROČILO
o rasti cen življenjskih potrebščin na območju Slovenije za junij 2019

Cene življenjskih potrebščin so bile junija 2019 v primerjavi s prejšnjim mesecem višje za 0,3%.

Št. 9621-126/2019/5
Ljubljana, dne 3. julija 2019
EVA 2019-1522-0020

Genovefa Ružić
v.d. generalne direktorice
Statističnega urada
Republike Slovenije

DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE**2023. Koncesijski akt o javno-zasebnem partnerstvu pri izvedbi projekta energetskega pogodbeništv na objektih Doma upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice**

Na podlagi 11., 36. in 40. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06; v nadaljevanju: ZJZP) ter sklepa Vlade RS številka 36000-1/2019/5, z dne 6. 6. 2019, je svet zavoda na 4. dopisni seji Sveta doma Dom upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice, ki je bila zaključena dne 26. 6. 2019, sprejel

KONCESIJSKI AKT
o javno-zasebnem partnerstvu pri izvedbi projekta energetskega pogodbeništv na objektih Doma upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice**I. SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**
(vsebina akta)

(1) Ta akt vsebuje odločitev o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva in izvedbo projekta energetskega pogodbeništv na objektih Doma upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice, v eni izmed oblik javno-zasebnega partnerstva, določenih z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06).

(2) Ta akt določa tudi predmet, pravice in obveznosti javnih in zasebnega partnerja ter uporabnikov objektov, postopek izbire zasebnega partnerja in druge sestavine razmerja javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta energetskega pogodbeništv na objektih Doma upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice.

(3) Ta akt ima ne glede na poimenovanje naravo odloka sveta zavoda.

2. člen

(opredelitev izrazov)

(1) Izrazi, opredeljeni v tej aktu, pomenijo:

a) »(drug) javni partner« oziroma »koncedent« je Dom upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice, Ulica Staneta Bokala 4, 4270 Jesenice;

b) »uporabniki objektov« so osebe javnega prava, ki za izvajanje javne dejavnosti uporabljajo objekte, ki so opredeljeni v 6. členu tega akta;

c) »zasebni partner« oziroma »koncesionar« je fizična ali pravna oseba, ki je izbrana kot izvajalec javno-zasebnega partnerstva;

d) »koncesionirana dejavnost« je dejavnost, ki se jo v skladu s predmetom koncesije, opredeljenim v 5. členu tega akta, s koncesijsko pogodbo zaveže opravljati koncesionar;

e) »pogodbena zagotavljanje prihrankov energije« je pogodbeni dogovor med koncedentom, koncesionarjem in uporabniki objekta za izboljšanje energetske učinkovitosti, ki se preverja in spremlja v celotnem obdobju trajanja koncesijske pogodbe, in v okviru katerega storitev plačuje sorazmerno s stopnjo izboljšanja energetske učinkovitosti, dogovorjeno s koncesijsko pogodbo oziroma drugim pogodbeno dogovorjenim merilom za energetske učinkovitost (na primer finančni prihranki, stopnja udobja itd.).

(2) Izrazi, uporabljeni v tem aktu, pomenijo enako, kot je določeno v Zakonu o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06), v Energetskem zakonu (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15) ter v predpisih in drugih aktih, izdanih na njuni podlagi.

II. UGOTOVITEV JAVNEGA INTERESA**3. člen**

(javni interes)

Na podlagi Direktive o energetske učinkovitosti (2012/27/EU), Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15), Dolgoročne strategije za spodbujanje naložb energetske prenovne stavb, Akcijskega načrta za energetske učinkovitost za obdobje 2014–2020, Operativnega programa za izvajanje Evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020, Operativnega programa ukrepov zmanjšanja emisij toplogrednih plinov do leta 2020, Zakona o ratifikaciji Pogodbe o energetske listini, Protokola k energetske listini o energetske učinkovitosti in s tem povezanimi okoljskimi vidiki in sklepov v zvezi s pogodbo o energetske listini (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 12/97), Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617), Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16) in na njeni podlagi izdelanega Investicijskega programa »Energetska sanacija stavb Doma upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice«, avgust 2017, SITUAR d.o.o., Selo pri Robu 12, 1314 Rob, Pravilnika o vsebini upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno zasebnega partnerstva (Uradni list RS, št. 32/07) ter na njegovi podlagi izdelane ocene o upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva »Energetska sanacija stavb Doma upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice«, avgust 2017, SITUAR d.o.o., Selo pri Robu 12, 1314 Rob, se ugotavlja, da obstaja javni interes za energetske prenovne objektov Doma upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice, v obliki javno-zasebnega partnerstva, na način in v obsegu kot izhaja iz 4., 5. ter 6. člena tega akta, saj se bo s predmetnim projektom pripomoglo k uresničitvi ciljev glede izboljšanja energetske učinkovitosti iz 5. člena Direktive o energetske učinkovitosti (2012/27/EU), spodbudilo energetske pogodbeništv in zmanjšalo emisije toplogrednih plinov.

III. VRSTA, PREDMET, OBMOČJE IZVAJANJA IN ČAS
TRAJANJA JAVNO-ZASEBNEGA PARTNERSTVA

4. člen

(vrsta javno-zasebnega partnerstva)

Javno-zasebno partnerstvo se izvaja v obliki koncesijskega javno-zasebnega partnerstva, pri čemer gre za koncesijo storitev.

5. člen

(predmet koncesije)

(1) Predmet koncesije je izvajanje storitev energetskega pogodbeništva po načelu pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije v objektih iz 6. člena tega akta.

(2) Predmet koncesije koncedent in koncesionar podrobneje opredelita v koncesijski pogodbi.

6. člen

(območje izvajanja)

(1) Koncesionirana dejavnost se izvaja v sledečih objektih:

OBJEKT	ZEMLJIŠKOKNJIŽNI PODATKI	UPORABNIKI OBJEKTOV
Zgradba A	Številka stavbe 2979, k. o. 2175 Jesenice	Dom upokoencev dr. Franceta Bergelja, Jesenice, Ulica Staneta Bokala 4, 4270 Jesenice
Zgradba B	Številka Parcele 159/1, k. o. 2175 Jesenice	
Zgradba D – prizidek		
Zgradba C		

(2) Območje izvajanja koncesionirane dejavnosti ostane enako ne glede na morebitno spremembo zemljiškknjižnih podatkov iz prvega odstavka tega člena.

7. člen

(čas trajanja)

(1) Začetek in čas trajanja koncesijskega razmerja se opredelita v koncesijski pogodbi.

(2) Koncesijsko razmerje se sklne za največ 15 let.

(3) Koncesijsko razmerje se skladno s pogoji veljavne zakonodaje lahko podaljša s sklenitvijo dodatka h koncesijski pogodbi, vendar upoštevajoč določbo drugega odstavka 71. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu največ za polovico obdobja, določenega z osnovno koncesijsko pogodbo. Pred sklenitvijo dodatka se opravijo pogajanja o vseh pomembnih sestavinah razmerja javno-zasebnega partnerstva, ki jih je treba prilagoditi zaradi okoliščin, navedenih v tem odstavku.

IV. FINANCIRANJE

8. člen

(financiranje ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti)

(1) Ukrepi za izboljšanje energetske učinkovitosti se financirajo iz:

- sredstev koncesionarja,
- sredstev koncedenta in
- sredstev evropskih strukturnih ali investicijskih skladov ali drugih finančnih virov, namenjenih spodbujanju energetskega pogodbeništva s strani koncedenta ali koncesionarja.

(2) Deleži posameznih virov financiranja iz prejšnjega odstavka se podrobneje opredelijo v okviru postopka javnega razpisa in v koncesijski pogodbi, pri čemer morajo sredstva koncesionarja biti večinski vir financiranja.

9. člen

(plačilo za opravljanje koncesionirane dejavnosti)

(1) Koncesionarju za opravljanje koncesionirane dejavnosti pripada plačilo za doseganje pogodbeno zagotovljenih pri-

hrankov energije in dodatno plačilo v primeru, če koncesionar preseže pogodbeno zagotovljene prihranke energije.

(2) Če koncesionar doseže pogodbeno zagotovljene prihranke energije, mu pripada pogodbeno dogovorjeno plačilo. Če koncesionar ne doseže pogodbeno zagotovljenih prihrankov energije, se plačilo za opravljeno storitev zmanjša v skladu z določili koncesijske pogodbe.

(3) Če so preseženi pogodbeno zagotovljeni prihranki energije, je koncesionar upravičen do nagrade v skladu z določili koncesijske pogodbe.

(4) Način plačila za opravljanje koncesionirane dejavnosti se podrobneje opredeli v okviru postopka javnega razpisa in v koncesijski pogodbi.

V. SPLOŠNI POGOJI IZVAJANJA KONCESIJE

10. člen

(obveznosti koncesionarja)

(1) Koncesionar mora v okviru izvajanja koncesionirane dejavnosti zagotoviti:

- izvedbo ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti v objektih, opredeljenih v 6. členu tega akta;
- pogodbeno zagotovljene prihranke energije v obliki in obsegu, kot sta določena v koncesijski pogodbi;
- izvajanje nalog in dejavnosti, ki so neločljivo povezane z obveznostmi iz prve točke (na primer vodenje evidenc, obveščanje itd.), v obsegu, kot ga predpisujeta veljavna zakonodaja in koncesijska pogodba;
- izvajanje drugih obveznosti, ki so opredeljene v koncesijski pogodbi.

(2) Koncesionar prevzema v zvezi z izvajanjem koncesije najmanj investicijsko tveganje in tveganje razpoložljivosti.

(3) Koncesionirano dejavnost mora koncesionar opravljati nepretrgano. Koncesionar lahko začasno prekine izvajanje koncesionirane dejavnosti le na način in iz razlogov, ki jih določa Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06), ta akt, koncesijska pogodba ali drug predpis.

11. člen

(obveznosti koncedenta)

Obveznosti koncedenta so zlasti:

a) zagotavljati koncesionarju pogoje za opravljanje koncesionirane dejavnosti na način, kot je opredeljen v koncesijski pogodbi;

b) koncesionarju nuditi pomoč pri pridobitvi posameznih pravic, soglasij ali dovoljenj, ki jih koncesionar ne more pridobiti samostojno ali brez pomoči koncedenta;

c) v skladu z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06) in pogoji, določenimi v koncesijski pogodbi, koncesionarju na nepremičninah, kjer se izvajajo aktivnosti za uresničitev koncesijske pogodbe, ter na opremi, ki je v lasti koncedenta, podeliti ustrezne stvarnopravne pravice (na primer služnost, stavbna pravica itd.) tako, da se koncesionarju omogoči nemoteno izvajanje koncesionirane dejavnosti;

d) v skladu z določbami koncesijske pogodbe zagotavljati plačila za opravljanje koncesionirane dejavnosti.

12. člen

(druge pravice in obveznosti koncedenta in koncesionarja)

Druge pravice in obveznosti koncedenta in koncesionarja se podrobneje opredelijo v koncesijski pogodbi.

13. člen

(obveznosti uporabnikov objektov)

Uporabniki objektov imajo zlasti dolžnost:

a) upoštevati navodila koncesionarja in koncedenta in jima omogočiti opravljanje nalog iz tega akta in koncesijske pogodbe;

b) v skladu s pogoji in omejitvami, navedenimi v koncesijski pogodbi, omogočiti koncesionarju in koncedentu dostop do vseh prostorov, naprav in opreme, kjer se opravljajo storitve in naloge iz te uredbe in koncesijske pogodbe;

c) prijaviti vsa dejstva, pomembna za izvajanje nalog koncesionarja in koncedenta oziroma sporočiti koncesionarju in koncedentu vsako spremembo, ki bi lahko vplivala na izvajanje nalog;

d) obveščati koncedenta o morebitnih kršitvah koncesionarja.

VI. POSTOPEK IZBIRE KONCESIONARJA

14. člen

(javni razpis)

(1) Koncedent izbere koncesionarja na podlagi javnega razpisa, ki se izvede ob upoštevanju določb III. dela Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06).

(2) Objava javnega razpisa mora vsebovati:

a) navedbo pravne podlage, vključno s to uredbo;

b) predmet javnega razpisa z navedbo, da gre za koncesijo;

c) ime in sedež koncedenta;

d) predmet, vrsto ter obseg in območje koncesije;

e) začetek in predvideni čas trajanja koncesije;

f) postopek izbire koncesionarja;

g) pogoje za dostop do razpisne dokumentacije;

h) kraj in rok za predložitev vlog, pogoje za njihovo predložitev;

i) zahteve glede vsebine vlog;

j) pogoje, ki jih morajo kandidati izpolnjevati, in dokazila o njihovem izpolnjevanju;

k) pogoje za predložitev skupne vloge;

l) merila za izbiro najugodnejšega kandidata;

m) naslov, prostor, datum in uro odpiranja vlog;

n) rok, v katerem so kandidati obveščeni o izidu javnega razpisa;

o) druge podatke, zahtevane v skladu z veljavno zakonodajo.

(3) V postopku izbire se mora preveriti najmanj ekonomsko, finančno ter tehnično in kadrovske sposobnosti vlagateljev. Za ta namen morajo biti v javni razpis vključeni najmanj pogoji, ki zagotavljajo, da:

a) je koncesionar registriran za opravljanje dejavnosti, ki je predmet koncesije,

b) ima koncesionar ustrezne reference s področja predmeta koncesije,

c) ima koncesionar zagotovljen dostop do finančnih sredstev za izvedbo celotnega projekta javno-zasebnega partnerstva.

(4) Pri izbiri koncesionarja se morajo upoštevati naslednja merila po padajočem zaporedju njihove pomembnosti:

a) višina prihrankov,

b) obseg ponujenih ukrepov,

c) trajanje koncesijskega razmerja in

d) višina investicije.

(5) Druge pogoje in merila ter podrobnejšo vsebino pogojev in meril za izbiro koncesionarja koncedent določi v razpisni dokumentaciji za fazo dialoga in ponudbeno fazo.

15. člen

(strokovna komisija)

(1) Strokovna komisija za izbiro koncesionarja za izvedbo predmeta koncesije s sklepom imenuje direktor Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja, Jesenice.

(2) Strokovna komisija ima predsednika in najmanj tri člane.

(3) Predsednik in člani strokovne komisije morajo imeti najmanj prvo stopnjo izobrazbe v skladu z Zakonom o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12 in 85/14) in najmanj dve leti delovnih izkušenj z delovnega področja iz prejšnjega odstavka, da lahko zagotovijo strokovno vodenje postopka javnega razpisa.

16. člen

(postopek izbire)

(1) Javni razpis za izbiro koncesionarja se izvede po postopku konkurenčnega dialoga, ki poteka v treh fazah:

a. faza preverjanja usposobljenosti,

b. faza dialoga,

c. ponudbena faza.

(2) V fazi preverjanja usposobljenosti se preveri usposobljenost prijaviteljev, pri čemer se usposobljenost prizna vsem prijaviteljem, za katere bo ugotovljeno, da izpolnjujejo pogoje iz razpisne dokumentacije za fazo preverjanja usposobljenosti. Po končanem odpiranju prijav strokovna komisija pregleda prijave in ugotovi ali izpolnjujejo pogoje, določene v javnem razpisu za fazo preverjanja usposobljenosti. Po končanem pregledu in presoji prijav strokovna komisija sestavi poročilo, v katerem navede, katere prijave izpolnjujejo razpisne zahteve, in v njem predlaga, katerim prijaviteljem se prizna usposobljenost za sodelovanje v fazi dialoga.

(3) Na podlagi poročila strokovne komisije iz prejšnjega odstavka direktor Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja, Jesenice izda sklep o priznanju usposobljenosti za sodelovanje v fazi dialoga.

(4) Med prijavitelji, ki jim je bila pravnomočno priznana usposobljenost za sodelovanje v fazi dialoga (v nadaljnjem besedilu: kandidati), se v fazi dialoga vodi dialog, namenjen ugotovitvi in opredelitvi sredstev ter najprimernejših rešitev za zadovoljitev ciljev in potreb koncedenta. Faza dialoga se lahko izvede v več kot dveh zaporednih fazah. Dialog s kandidati se vodi vse dotlej, dokler se ne najde rešitve (rešitev), ki ustreza (-jo) ciljem in potrebam koncedenta.

(5) Na podlagi sprejete rešitve iz zaključenega dialoga in ostalih elementov, ki se podrobneje opredelijo v razpisni dokumentaciji za ponudbeno fazo, se kandidate pozove k predložitvi končne ponudbe.

(6) Strokovna komisija po končanem odpiranju končnih ponudb pravočasno prispele končne ponudbe pregleda in oceni ter ugotovi, ali izpolnjujejo razpisne pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije za ponudbeno fazo. Po končanem pregledu in presoji prijav strokovna komisija sestavi poročilo, v katerem navede, katere vloge izpolnjujejo razpisne pogoje in zahteve, razvrsti te vloge tako, da je razvidno, katera od vlog najbolj ustreza postavljenim merilom oziroma kakšen je nadaljnji vrstni red glede na ustreznost postavljenim merilom.

(7) Odločitev o izbiri koncesionarja na podlagi poročila strokovne komisije iz prejšnjega odstavka sprejme direktor Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja, Jesenice.

(8) Strokovna komisija poročila iz drugega in šestega odstavka tega člena posreduje svetu zavoda.

17. člen

(koncesijska pogodba)

(1) Koncesijsko pogodbo z izbranim koncesionarjem sklene koncedent, pri čemer je za podpis pooblaščen direktor Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja, Jesenice.

(2) Koncesijska pogodba mora biti sklenjena v pisni obliki, sicer nima pravnega učinka.

(3) V koncesijski pogodbi koncedent in koncesionar podrobno uredita medsebojna razmerja v zvezi z izvajanjem predmeta koncesije in druge sestavine razmerja, ki niso urejene v tem aktu. S koncesijsko pogodbo se vzpostavijo ustrezni mehanizmi, s katerimi se zagotovita učinkovito zavarovanje javnega interesa in nadzor nad izvajanjem koncesijske pogodbe.

VII. PRILAGODITEV RAZMERIJ

18. člen

(prilagoditev razmerij)

(1) Če pride do spremenjenih okoliščin, se lahko opravi prilagoditev razmerij med koncedentom in koncesionarjem.

(2) Način in razlogi za morebitno prilagoditev razmerij med koncesionarjem in koncedentom se uredijo v koncesijski pogodbi.

VIII. POROČANJE IN NADZOR

19. člen

(dolžnost poročanja)

(1) Koncesionar mora v skladu z veljavno zakonodajo, predpisi in koncesijsko pogodbo redno voditi vse potrebne evidence in koncedentu predložiti poročila in drugo potrebno dokumentacijo v skladu z njihovimi navodili.

(2) Vsebina dolžnosti koncesionarja iz prejšnjega odstavka in način njenega izvajanja se podrobneje uredita v koncesijski pogodbi.

20. člen

(nadzor)

(1) Nadzor nad izvajanjem koncesionirane dejavnosti opravlja koncedent v skladu s 135. in 136. členom Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06) in koncesijsko pogodbo.

(2) Način izvajanja nadzora se določi v koncesijski pogodbi.

IX. PRENEHANJE KONCESIJSKEGA RAZMERJA

21. člen

(prenehanje koncesijskega razmerja)

Koncesijsko razmerje preneha:

- a) s prenehanjem koncesijske pogodbe,
- b) z odkupom koncesije,

c) z odvzemom koncesije ali

d) s prevzemom koncesije,

na način, v obsegu in pod pogoji, določenimi s koncesijsko pogodbo.

X. KONČNE DOLOČBE

22. člen

(uveljavitev)

Ta akt začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0072-1/2019

Jesenice, dne 26. junija 2019

Mojca Pavšičdirektorica Doma upokojencev
dr. Franceta Bergelja JesenicePo pooblastilu št. 0201-1/2018
z dne 22. 6. 2018**Špela Sukič**

2024. Skupni sporazum za določitev pogojev in višine nadomestil za javno priobčitev fonogramov pri poučevanju plesa v plesnih organizacijah – plesnih šolah, plesnih klubih in drugih podobnih ustanovah in na plesnih tekmovanjih, ki se izvajajo na območju Republike Slovenije

IPF, k.o.

Šmartinska cesta 152

1000 Ljubljana,

ki ga zastopa direktor Viljem Marjan Hribar

(v nadaljevanju besedila: IPF)

ter

PLESNA ZVEZA SLOVENIJE

Celovška cesta 25

1000 Ljubljana

ki jo zastopa Zoran Kljun

(v nadaljevanju besedila: reprezentativno združenje ali PZS)

dogovorita in na podlagi 44. člena Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (Uradni list RS, št. 63/16: ZKUASP) skleneta

SKUPNI SPORAZUM

za določitev pogojev in višine nadomestil za javno priobčitev fonogramov pri poučevanju plesa v plesnih organizacijah – plesnih šolah, plesnih klubih in drugih podobnih ustanovah in na plesnih tekmovanjih, ki se izvajajo na območju Republike Slovenije

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen

Podpisnici uvodoma kot nesporno ugotavljata:

– da je IPF kolektivna organizacija, ki na podlagi dovoljenja Urada RS za intelektualno lastnino (v nadaljevanju besedila: Urad) št. 800-9/96 z dne 7. 11. 2000 za kolektivno uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov na fonogramih ter sklepa št. 800-26/2 z dne 30. 5. 2002 o popravku pomot v dovoljenju št. 800-9/96 (v nadaljevanju besedila: dovoljenje Urada) na območju Republike Slovenije kolektivno upravlja sorodne pravice domačih in tujih izvajalcev in proizvajalcev fonogramov na že objavljenih fonogramih;

– da Plesna zveza Slovenije predstavlja reprezentativno združenje uporabnikov v smislu 44. člena ZKUASP;

– da se ta Skupni sporazum sprejema v skladu z določili 44. in 45. člena Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP);

– da se s predmetnim skupnim sporazumom določa tarifa za javno priobčitev fonogramov, izdanih za komercialne namene (v nadaljevanju: javna priobčitev fonogramov oziroma uporaba fonogramov), pri poučevanju plesa v plesnih organizacijah – plesnih šolah, klubih in drugih podobnih ustanovah, kjer poteka poučevanje plesa, kot tudi tarifa za javno priobčitev fonogramov, na plesnih tekmovanjih, ki se izvajajo na območju Republike Slovenije;

– da tarifa, določena v tem sporazumu, temelji predvsem na kriteriju primerljivosti s tarifami v posameznih drugih državah članicah EU in EGP (ob upoštevanju bruto domačega proizvoda na prebivalca v enoti kupne moči), pri čemer so v višini zneskov nadomestila že upoštewane vse okoliščine, npr. pavšalna znižanja zaradi opravljanja morebitnih drugih dejavnosti zavezancev pri njihovem poslovanju;

– da kot »zavezanec« za plačilo nadomestila po tem sporazumu šteje vsaka fizična ali pravna oseba (plesna orga-

nizacija – plesna šola, plesni klub in druga podobna ustanova), ki opravlja dejavnost poučevanja plesa, če ni drugače določeno s tem sporazumom.

II. TARIFA ZA POUČEVANJE PLESA

2. člen

Podpisniki sporazuma se dogovorita, da se tarifa v poglavju II. tega sporazuma določi tako, da se do tarife pride postopoma v prehodnem obdobju. Zavezanec je dolžan plačati letno nadomestilo za javno priobčitev fonogramov pri poučevanju plesa v plesnih organizacijah – plesnih šolah, plesnih klubih in drugih podobnih ustanovah, kjer poteka poučevanje plesa (v nadaljevanju: pri poučevanju plesa), ki se vsako leto odmeri glede na letni prihodek zavezanca v preteklem letu. Zavezancu se nadomestilo lahko obračuna v 12 enakih mesečnih obrokih.

Podpisniki sporazuma soglašata, da se zneski nadomestil določijo tako, da se v prehodnem obdobju od 1. 1. 2019 do 1. 1. 2021 postopoma povečujejo vsako leto, od 1. 1. 2021 dalje pa se plačujejo v enakih zneskih, vse na način, kot je določeno v spodnji tabeli, in sicer:

Letni prihodek v EUR	Višina nadomestila v letu 2019 v EUR	Višina mesečnega obroka v letu 2019 v EUR	Višina nadomestila v letu 2020 v EUR	Višina mesečnega obroka v letu 2020 v EUR	Višina nadomestila v letu 2021 v EUR	Višina mesečnega obroka v letu 2021 v EUR
do 25.000	252	21	336	28	420	35
od 25.001 do 50.000	504	42	672	56	840	70
od 50.001 do 75.000	756	63	1.008	84	1.260	105
od 75.001 do 100.000	996	83	1.344	112	1.680	140
od 100.001 do 125.000	1.248	104	1.680	140	2.100	175
od 125.001 do 150.000	1.500	125	2.016	168	2.520	210
od 150.001 do 175.000	1.752	146	2.340	195	2.940	245
od 175.001 do 200.000	2.004	167	2.676	223	3.360	280
od 200.001 do 250.000	2.496	208	3.348	279	4.200	350
od 250.001 do 300.000	3.000	250	4.020	335	5.040	420
od 300.001 do 400.000	3.996	333	5.364	447	6.720	560
nad 400.000	5.004	417	6.696	558	8.400	700

3. člen

Nadomestilo po prejšnjem členu se odmeri glede na uradne podatke (poslovni register AJPES) o prihodkih zavezanca (celotni prihodki) v preteklem bilančnem letu. Glede na to, da se podatki o prihodkih zavezanca v poslovnem registru objavljajo v sredini leta, bo IPF po objavi teh podatkov, praviloma v mesecu juniju, vsako leto opravil poračun za preteklo leto glede na objavljene podatke.

V kolikor pod okriljem zavezanca deluje plesni klub (društvo), se letni prihodki tega plesnega kluba na prošnjo zavezanca lahko vštejejo v dohodke zavezanca. Plesni klub ne sme biti primarno ustanovljen z namenom opravljanja gospodarske ali poslovne dejavnosti, kar plesni klub izkaže s predložitvijo svojega krovnega akta, potrjenega s strani pristojnega državnega organa, pri katerem je krovni akt potrjen ali vložen zaradi potreb registracije plesnega kluba. V kolikor podatki o dohodkih plesnega kluba niso javno dostopni, se zaveže bilanco za

preteklo leto, oddano na pristojni davčni organ, na zahtevo IPF, k.o. le-temu najpozneje do konca meseca maja tekočega leta predložiti zakoniti zastopnik plesnega kluba. Če plesni klub kljub pozivu IPF ne predloži krovnega akta in/ali bilance plesnega kluba, IPF obračunava nadomestilo obema pravnima osebama ločeno.

Vštevanje iz prejšnjega odstavka se opravi le za en plesni klub na posameznega zavezanca. V kolikor pod okriljem zavezanca deluje več plesnih klubov, se vštevanje za tekoče leto opravi za plesni klub po enkratni izbiri zavezanca.

4. člen

Na nadomestilo, določeno v skladu z 2. in 3. členom tega sporazuma, se zavezancu obračunavajo zvišanja in znižanja v skladu s 3. točko četrtega odstavka 44. člena ZKUASP, kot so opredeljena v nadaljevanju tega sporazuma in pod pogoji, ki so določeni v tem sporazumu.

II./A Okoliščine uporabe, zaradi katerih se plačilo nadomestilo zniža, zviša ali oprosti

5. člen

Posameznemu zavezancu se nadomestilo iz 2. člena tega sporazuma zniža za 5 %, če z IPF uredi razmerje s sklenitvijo pogodbe pod pogoji iz tega sporazuma.

Znižanje po tem členu učinkuje za čas veljavnosti pogodbe.

6. člen

Posameznemu zavezancu, ki je član PZS kot reprezentativnega združenja uporabnikov, se nadomestilo iz 2. člena tega sporazuma zniža za 10 %. Znižanje se določi zaradi vloge, ki jo reprezentativno združenje opravlja pri sklepanju in izvajanju tega sporazuma, in sicer se reprezentativno združenje zaveže:

1. da bo IPF-u posredovalo podatke o pravnih subjektih, ki se ukvarjajo s plesno dejavnostjo (z namenom sklenitve pogodb in zaračunavanja nadomestil IPF), in sicer:

- podatke o članstvu članic v PZS in ostalih plesnih subjektov, ki delujejo v sistemu PZS,
- informacije o obstoječih plesnih subjektih, ki se ukvarjajo s plesno dejavnostjo in niso v sistemu PZS,
- informacije o novo nastalih plesnih subjektih (v kakršnikoli pravno-organizacijski obliki).

2. da bo aktivno delovalo pri osveščanju članic PZS k sklenitvi individualnih pogodb med IPF in posameznimi članicami PZS, vse z namenom, da bi čim več članic PZS sklenilo individualne pogodbe z IPF pod pogoji tega Skupnega sporazuma.

3. da bo IPF-u posredovalo podatke o plesnih prireditvah, in sicer:

- za vsako koledarsko leto podatke iz koledarjev tekmovanj PZS vseh plesnih zvrsti v okviru PZS (kvalifikacijske in pokalne turnirje, državna prvenstva, mednarodna tekmovanja), ki jih organizirajo članice PZS, oziroma PZS neposredno,
- razpoložljive podatke o plesnih prireditvah, ki jih ne organizirajo članice PZS in s PZS povezane organizacije, so pa v javnosti objavljene in reklamirane.

Reprezentativno združenje se zaveže podatke iz prve in druge alineje 1. točke tega člena in iz prve alineje 3. točke tega člena za tekoče leto IPF-u posredovati najkasneje do 28. 2. tekočega leta. Ostale podatke iz tega člena se reprezentativno združenje zaveže posredovati redno, ko se s podatki seznanijo.

7. člen

Posameznemu zavezancu se nadomestilo iz 2. člena tega sporazuma zniža za 5 %, če poravna celoletno nadomestilo v enkratnem znesku najkasneje do 20. 1. za tekoče leto.

8. člen

Odstotki znižanj iz 5., 6. in 7. člena tega sporazuma se ne izključujejo in se med seboj seštevajo ter veljajo tudi za zavezanca iz drugega odstavka 3. člena tega sporazuma, ki se jim popusti obračunajo od enotnega zneska nadomestila, ki je odmerjen obema skupaj.

9. člen

Podpisniki sporazuma se dogovorita, da se naslednji plesni dogodki/prireditve zavezancu ne obračunavajo posebej kot enkratni dogodki, temveč so zajeti v nadomestilo, ki ga zavezanec poravnava z letnim nadomestilom za poučevanje plesa:

– PRODUKCIJA – polletni/letni zaključni prikaz dela zavezanca na dogodka, ki je namenjen staršem, prijateljem in sorodnikom; za simbolično ceno ali brez vstopnine.

– PREPLESAVANJE – plesni dogodek v organizaciji zavezanca v sklopu opravljanja njegove dejavnosti z namenom obnavljanja znanja izven rednega urnika poučevanja zavezanca, ki poteka v prostorih, kjer zavezanec redno opravlja poučevanje plesa, ob obvezni prisotnosti njenega plesnega učitelja. Dogodek ne sme vključevati gostinske ponudbe točenja pijače in/ali ponudbe hrane.

Enkratni plesni dogodki, ki niso zajeti v tem členu oziroma v nadaljevanju tega skupnega sporazuma, se obračunavajo skladno z drugimi ustreznimi veljavnimi tarifami IPF, ki veljajo za posamezen tip dogodka/prireditve.

II./B Rok in način plačila nadomestila

10. člen

Nadomestila določena v poglavju II. tega sporazuma se plačujejo skladno s podpisano pogodbo, ki mora biti skladna s tarifo iz tega sporazuma. V primeru, da zavezanec z IPF ne sklene individualne pogodbe, je za uporabo fonogramov pri poučevanju plesa dolžan plačevati nadomestilo sprotno mesečno na podlagi podatkov, s katerimi razpolaga IPF in po tarifi iz tega sporazuma, vendar se takemu zavezancu ne priznajo znižanja iz 5. in 6. člena tega sporazuma.

III. PLESNA TEKMOVANJA

11. člen

Podpisniki sporazuma s tem sporazumom določata tudi Tarifo za uporabo fonogramov na plesnih tekmovanjih. Tarifa se določi glede na raven prireditve, in sicer:

Raven prireditve:	Enkratno nadomestilo:
Kvalifikacijsko in pokalno tekmovanje	40 EUR
Državno prvenstvo	60 EUR
Mednarodno tekmovanje	120 EUR

Nadomestilo se plačuje za vsak razpisani in izvedeni koledarski dan tekmovanja, s plačilom nadomestila pa je urejena uporaba fonogramov izključno v tekmovalnem delu in v odmorih med časovno povezanimi tekmovalnimi deli, v kolikor se v tem času fonogrami ne priobčujejo javnosti zaradi zabave ali v sklopu ne tekmovalnih delov programa, ki je namenjen javnosti, za kar vse se nadomestilo za javno priobčevanje fonogramov obračuna po drugi ustrezni tarifi IPF. Gre za plesne dogodke v organizaciji zavezanca za katere se praviloma pobira prijavnina (nastopajoči) in vstopnina (gledalci) in praviloma vključuje razglasitev zmagovalcev s podelitvijo priznanj.

Zavezanec za plačilo nadomestila po tem členu je organizator prireditve. Organizator je dolžan prireditve prijaviti IPF najpozneje 3 dni pred izvedbo prireditve, sicer veljajo nadomestila po tem členu, zvišana za 20 %.

III./A Rok in način plačila nadomestila

12. člen

Nadomestilo določeno v poglavju III. tega sporazuma je zavezanec dolžan plačati v skladu z izstavljenim računom IPF z valuto 15 dni.

IV. SKUPNA DOLOČILA**IV./A Davek na dodano vrednost in revalorizacija**

13. člen

Denarne vrednosti iz tega sporazuma se letno usklajujejo s povprečnim indeksom rasti cen življenjskih potrebščin, ki ga objavlja Statistični urad RS za preteklo leto. Revalorizacija se opravi na način, da se zneski za posamezno leto iz tabele v 2. in 11. členu revalorizirajo na dan 1. 1. leta, na katerega se znesek nanaša, glede na dan 1. 1. predhodnega leta, pri čemer se IPF zaveže tako revalorizirane vrednosti po vsakokratni revalorizaciji objaviti v Uradnem listu Republike Slovenije in začno revalorizirane vrednosti veljati za prvi naslednji mesec po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Revalorizacija se prvič izvede na dan 1. 1. 2020 glede na preteklo leto.

Zneski oziroma nadomestila po tem sporazumu ne vključujejo pripadajočega davka na dodano vrednost.

IV./B Poročanje

14. člen

Zavezanec je dolžan posredovati vse relevantne podatke za odmero nadomestila kot tudi vsakršne spremembe, ki bi lahko vplivale na odmero višine in na plačilo nadomestila.

Zavezanec je dolžan predhodno pisno posredovati IPF podatek o morebitnem prenehanju uporabe fonogramov sicer šteje, da do prenehanja uporabe fonogramov ni prišlo.

V. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

15. člen

Za predstavnika spremljanja izvajanja tega sporazuma se določi Tinka Rauh kot predstavnica IPF ter Zoran Kljun kot predstavnik PZS. Stranki sporazuma se zavežeta o spremembi predstavnika spremljanja izvajanja tega sporazuma drugo stranko obvestiti najkasneje v roku 15 dni od nastanka spremembe.

16. člen

IPF se obveže, da bo sprožil postopke zoper vse fizične in pravne osebe, ki opravljajo dejavnost poučevanja plesa ali prirejajo plesna tekmovanja in nimajo sklenjenih pogodb z IPF oziroma niso plačale potrebnih nadomestil za uporabo fonogramov v skladu s tem sporazumom oziroma zoper tiste podpisnike individualnih pogodb, ki ne izpolnjujejo svojih obveznosti, določenih z omenjenimi pogodbami.

17. člen

Podpisnici sporazuma se dogovorita, da se vsi poračuni, ki predstavljajo razliko med s strani zavezancev plačanimi akontacijami za leto 2019 in tarifo določeno s tem sporazumom, izvedejo in zavezancem obračunajo do meseca oktobra 2019.

18. člen

Za objavo v Uradnem listu Republike Slovenije in za obveščanje Urada RS za intelektualno lastnino se zaveže poskrbeti IPF.

19. člen

Podpisnici tega sporazuma soglašata, da sporazum začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije uporablja pa se od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2024.

V kolikor nobena od podpisnic 3 mesece pred iztekom koledarskega leta časovnega obdobja, v katerem se uporablja ta sporazum, drugi podpisnici pisno ne sporoči, da odstopa od sporazuma, se veljavnost sporazuma vsakič podaljša še za 12 mesecev. Število morebitnih podaljšanj veljavnosti sporazuma ni omejeno.

Po odstopu od sporazuma lahko vsaka od podpisnic sporazuma predlaga sklenitev novega sporazuma.

20. člen

Obveznost uporabnikov po tem sporazumu do IPF preneha v primeru, če preneha dovoljenje Urada, in v drugih, z zakonom določenih primerih.

21. člen

PZS se s sklenitvijo tega sporazuma zavezuje, da bo vse uporabnike po tem sporazumu preko svojih običajnih sredstev obveščanja seznanila z vsebino tega sporazuma in jih pozvala k sklenitvi individualnih pogodb z IPF pod pogoji iz tega sporazuma.

22. člen

Ta sporazum je sklenjen v 3 (treh) enakih izvodih, od katerih prejme vsaka od podpisnic po 1 (en) izvod, en izvod pa je namenjen za pristojni organ, ki opravlja nadzor nad delovanjem kolektivne organizacije.

Podpisnici tega sporazuma bosta morebitne spremembe in dopolnitve tega sporazuma urejali pisno s sklenitvijo aneksov k temu sporazumu v skladu z določili zakona.

Ljubljana, dne 27. junija 2019

IPF, k.o.
Viljem Marjan Hribar
direktor

PLESNA ZVEZA SLOVENIJE
Zoran Kljun
predsednik

2025. Višina najnižjih osnovnih plač za posamezne tarifne razrede in višino povračil stroškov prehrane med delom ter službenih potovanj v dejavnosti trgovine Slovenije, ki od 1. 7. 2019 dalje znašajo

Sindikat delavcev trgovine Slovenije, Republiški odbor, Svet gorenjskih sindikatov, Trgovinska zbornica Slovenije, Združenje delodajalcev Slovenije in Gospodarska zbornica Slovenije, skladno z 2. in 7. členom Tarifne priloge h Kolektivni pogodbi dejavnosti trgovine Slovenije (Uradni list RS, št. 52/18) objavljajo novo

**VIŠINO
NAJNIŽJIH OSNOVNIH PLAČ
za posamezne tarifne razrede in višino povračil
stroškov prehrane med delom ter službenih
potovanj v dejavnosti trgovine Slovenije,
ki od 1. 7. 2019 dalje znašajo**

I. NAJNIŽJE OSNOVNE PLAČE

Najnižje osnovne plače (NOP) za posamezne tarifne razrede za delo opravljeno od vključno 1. 7. 2019 dalje znašajo:

Tarifni razred		NOP v EUR
I.	Enostavna dela	576,65
II.	Manj zahtevna dela	598,78
III.	Srednje zahtevna dela	634,36
IV.	Zahtevna dela	677,14
V.	Bolj zahtevna dela	754,78
VI.	Zelo zahtevna dela	909,02
VII.	Visoko zahtevna dela	1.084,12

II. POVRAČILA STROŠKOV V ZVEZI Z DELOM

1. Prehrana med delom	4,44 EUR
2. Službena potovanja v Republiki Sloveniji	
6–8 ur	6,40 EUR
8–12 ur	9,15 EUR
nad 12 ur	18,05 EUR

Obrazložitev:

Skladno s prvim odstavkom 2. člena Tarifne priloge h Kolektivni pogodbi dejavnosti trgovine Slovenije (Uradni list RS, št. 52/18 – KPPTS) se najnižje osnovne plače 1. julija 2019 uskladijo z inflacijo, merjeno z indeksom cen življenjskih potrebščin SURS VI 19/XII 18, če je inflacija višja kot 1%, in sicer za razliko od 1% do dejanskega% inflacije. Indeks cen življenjskih potrebščin SURS VI 19/XII 18 znaša 102,4, zato se najnižje osnovne plače, ki bi stopile v veljavo s 1. 1. 2019 dodatno povečajo za 1,4%.

Skladno s 7. členom Tarifne priloge h KPPTS se Povračila stroškov v zvezi z delom, razen nadomestila za ločeno življenje, uskladijo 1. julija tekočega leta z inflacijo, merjeno z indeksom cen življenjskih potrebščin SURS I-VI tekočega leta/I-VI preteklega leta. Indeks cen življenjskih potrebščin SURS I-VI 19/I-VI 18 znaša 101,5, zato se povračila stroškov prehrane med delom in službenih potovanj v Republiki Sloveniji povečajo za 1,5%.

Ljubljana, dne 1. julija 2019

Trgovinska zbornica Slovenije,
po pooblastilu navedenih podpisnikov
Mija Lapornik
izvršna direktorica

OBČINE

AJDOVŠČINA

2026. Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o štipendiranju ter nagradah za izjemne dosežke in uspehe dijakov in študentov

Na osnovi 16. člena Statuta Občine Ajdovščina (Uradni list št. RS, št. 44/12, 85/15, 8/18, 36/18) je Občinski svet Občine Ajdovščina na 7. seji dne 27. 6. 2019 sprejel

P R A V I L N I K o dopolnitvi Pravilnika o štipendiranju ter nagradah za izjemne dosežke in uspehe dijakov in študentov

1. člen

V Pravilniku o štipendiranju ter nagradah za izjemne dosežke in uspehe dijakov in študentov (Uradni list RS, št. 70/14 in 48/18) se za prvim odstavkom 24. člena doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Štipendistu se lahko preloži obveznost iz prvega odstavka tega člena, če želi nadaljevati izobraževanje na višji ravni v isti smeri, za katero je prejemal štipendijo za lokalno pomembne ali deficitarne poklice. V tem primeru se s štipendistom sklene dodatek k pogodbi, s katerim se mu preloži obveznost iz prvega odstavka tega člena za čas šolanja na višji ravni izobraževanja, in sicer:

- za šolanje na poklicno-tehniškem izobraževanju največ za 2 leti,
- za študij na I. stopnji za največ za 4 leta,
- za študij na II. stopnji za največ 6 let,
- za študij na III. stopnji za največ 10 let.«

2. člen

Ta pravilnik se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 110-12/2014

Ajdovščina, dne 27. junija 2019

Župan
Občine Ajdovščina
Tadej Beočanin

ANKARAN

2027. Sklep o ureditvi javne službe »upravljanje določenih javnih parkirišč« na parkirišču v centru Ankarana

Na podlagi prvega odstavka 4. člena Odloka o izbirni lokalni gospodarski javni službi "upravljanje določenih javnih parkirišč" (Uradne objave, št. 45/01, Uradni list RS, št. 1/12) in 17. člena Statuta Občine Ankarana (Uradni list RS, št. 17/15) je Občinski svet Občine Ankarana na 5. redni seji dne 11. 6. 2019 sprejel

S K L E P

o ureditvi javne službe »upravljanje določenih javnih parkirišč« na parkirišču v centru Ankarana

1.

Izbirna gospodarska javna služba "upravljanje določenih javnih parkirišč" se uvede oziroma uredi na parkirišču v centru Ankarana, ki obsega parcele št. 1314/3, 582, 1364/53, 752/3 in 1047, vse k.o. Oltra.

2.

Cilj ureditve javne službe na parkirišču v centru Ankarana je zagotovitev možnosti parkiranja obiskovalcem centra ter poslovnih in upravnih objektov, ki se nahajajo v neposredni bližini, z osebnimi vozili. Cilj je tudi doslednejši nadzor nad spoštovanjem parkirnega režima.

3.

Za obravnavano javno parkirišče lahko poleg občinskega prekrškovnega organa izvaja nadzor nad plačevanjem parkirnine na javnem parkirišču tudi upravljalec parkirišča.

Uporabniki javnih plačljivih parkirišč so dolžni plačati parkirmino na predpisan način na parkomatih ob parkiriščih ali preko elektronskega načina plačevanja. V primeru neplačila predpisane parkirnine upravljavec zaračuna celodnevno parkirmino na podlagi cenika.

Če uporabnik parkirišča ne poravnava parkirnine, poda upravljavec predlog oškodovanca pooblaščenemu prekrškovnemu organu Občine Ankarana za predlog uvedbe prekrškovnega postopka.

4.

S sklepom iz 5. člena Odloka o izbirni lokalni gospodarski javni službi "upravljanje določenih javnih parkirišč" župan med drugim za obravnavani parkirišči določi:

- način nadzora nad uporabo parkirišča, ki bo temeljil na parkirni avtomatiki;
 - pogoje uporabe parkirišča.
- Županu se priporoči usklajevanje parkirnine in režima na način, s katerim bodo doseženi cilji iz 2. člena tega sklepa ter pokritje stroškov izvajanja javne službe.

5.

Župan izda sklep iz 4. člena tega sklepa v roku, ki omogoča, da se javna služba uveljavi oziroma takoj.

6.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Z dnem uveljavitve tega sklepa za območje Občine Ankarana preneha veljati Sklep o uvedbi javne službe »upravljanje določenih javnih parkirišč« št. 371-304/2008, ki ga je 19. junija 2008 sprejel Občinski svet Mestne občine Koper.

Št. SVT.045/2019

Ankarana, dne 11. junija 2019

Župan
Občine Ankarana
Gregor Strmčnik

Ai sensi del comma 1 dell'articolo 4 del Decreto sul servizio pubblico economico locale facoltativo "gestione di determinati parcheggi pubblici" (Bollettino ufficiale n. 45/01, Gazzetta ufficiale RS, n. 1/12) e dell'articolo 17 dello Statuto del Comune di Ancarano (Gazzetta ufficiale RS, n. 17/15), il Consiglio comunale del Comune di Ancarano alla 5ª seduta ordinaria ha promulgato l'11/6/2019 la seguente

D E L I B E R A

sulla sistemazione del servizio pubblico "gestione di determinati parcheggi pubblici" nel parcheggio al centro di Ancarano

1.

L'introduzione, ovvero la sistemazione, del servizio pubblico economico facoltativo "gestione di determinati parcheggi pubblici" interessa il parcheggio nel centro di Ancarano comprendente le particelle catastali n. 1314/3, 582, 1364/53, 752/3 e 1047, tutte c.c. Oltra.

2.

La sistemazione del servizio pubblico nel parcheggio al centro di Ancarano ha come obiettivo quello di garantire ai visitatori del centro, nonché degli edifici direzionali ed amministrativi che si trovano nelle immediate vicinanze, la possibilità di parcheggiare con i veicoli. L'obiettivo è anche quello di controllare il rispetto del regime di parcheggio.

3.

Per il parcheggio pubblico in esame, oltre all'autorità comunale preposta alle infrazioni, anche il gestore del parcheggio effettua il controllo del pagamento della tariffa del parcheggio nel parcheggio pubblico.

Gli utenti dei parcheggi pubblici a pagamento sono tenuti a pagare la tariffa di parcheggio nei modi previsti presso i parchimetri o tramite un metodo di pagamento elettronico. In caso di mancato pagamento della tariffa prevista di parcheggio l'operatore contabilizza per il parcheggio l'intera giornata sulla base del listino prezzi.

Se l'utente del parcheggio non paga la tariffa del parcheggio, il gestore trasmette la proposta della parte lesa all'Autorità preposta alle infrazioni del Comune di Ancarano per la proposta di avvio della procedura di infrazione.

4.

Con delibera di cui all'articolo 5 del Decreto sul servizio pubblico economico facoltativo "gestione di determinati parcheggi pubblici", il Sindaco stabilisce, tra l'altro, per i parcheggi in questione:

- il controllo automatico dell'entrata ed uscita dei veicoli;
- le condizioni che consentono l'uso del parcheggio.

Al Sindaco si raccomanda la definizione della tariffa di parcheggio e del regime nelle modalità finalizzate al conseguimento degli obiettivi previsti nell'articolo 2 della presente delibera, ed alla copertura delle spese di attuazione del servizio pubblico.

5.

Il Sindaco promulga la delibera prevista all'articolo 4 della presente delibera, entro il termine che consente di applicare il servizio pubblico in oggetto ovvero subito.

6.

La presente delibera entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia. A partire dall'entrata in vigore della presente delibera per l'area del Comune di Ancarano cessa di essere applicata la Delibera sull'introduzione del servizio pubblico "gestione di determinati parcheggi pubblici" n. 371-304/2008 che è stata approvata il 19 giugno 2008 dal Consiglio comunale del Comune città di Capodistria.

N. SVT.045/2019
Ancarano, 11. giugno 2019

Il Sindaco
Comune di Ancarano
Gregor Strmčnik

BRASLOVČE

2028. Sklep o razpisu nadomestnih volitev v Občinski svet Občine Braslovče

Občinska volilna komisija je na podlagi 32. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12 in 68/17) na 6. redni seji dne 27. 6. 2019 sprejela

no besedilo, 45/08, 83/12 in 68/17) na 6. redni seji dne 27. 6. 2019 sprejela

S K L E P

o razpisu nadomestnih volitev v Občinski svet Občine Braslovče

1. Nadomestne volitve se izvedejo v volilni enoti 1, ki obsega naselja: Letuš, Podgorje pri Letušu, Parižlje, Topovlje in Male Braslovče.

2. V volilni enoti 1 se na nadomestnih volitvah voli en (1) nadomestni član Občinskega sveta Občine Braslovče.

3. Nadomestne volitve se bodo opravile po večinskem načelu. Izvoljen bo kandidat, ki bo prejel največ glasov.

4. Nadomestne volitve za člana Občinskega sveta Občine Braslovče se opravijo v nedeljo, 29. 9. 2019.

5. Za dan razpisa volitev, s katerim začnejo teči roki za volilna opravila, se šteje sredo, 3. 7. 2019.

6. Za izvedbo nadomestnih volitev skrbi Občinska volilna komisija Občine Braslovče.

7. Razpis se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletni strani občine.

Št. 041-2/2019-1
Braslovče, dne 27. junija 2019

Občinska volilna komisija
predsednik
Mitja Korent

2029. Sklep o dopolnitvi letnega načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Braslovče za leto 2019

Občinski svet Občine Braslovče je na podlagi 27. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18) na seji dne 19. 6. 2019 sprejel

S K L E P

o dopolnitvi letnega načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Braslovče za leto 2019

1. člen

Drugi člen Sklepa o letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Braslovče za leto 2019 se spremeni tako, da se glasi:

»Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja se načrtuje v orientacijski vrednosti 78.990,00 EUR (priloga 1).

Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Braslovče se načrtuje v orientacijski vrednosti 291.157,75 EUR (priloga 2).

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Braslovče, dne 19. junija 2019

Župan
Občine Braslovče
Tomaž Žohar

I. NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE BRASLOVČE ZA LETO 2019

PRILOGA 1

NAČRT PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA

BODOČI LASTNIK: OBČINA BRASLOVČE

ZAP. ŠT.	VRSTA NEPREMIČNINE	OKVIRNA POVRŠINA NEPREMIČNINE	PREDVIDENA SREDSTVA V EUR
1.	Odkupi zemljišč komunalne in prometne infrastrukture na območju občine Braslovče - javna infrastruktura		5.000,00
2.	Odkupi zemljišč za pločnik v Letušu- podaljšanje do BS MOL	250 m ²	2.000,00
3.	Parc.št. 111/2 k.o. 990-Trnava	733 m ²	21.990,00
4.	Parc.št. *40/3, 16 in 17/1, vse k.o. Braslovče	625 m ²	50.000,00
		SKUPAJ	78.990,00

PRILOGA 2

NAČRT RAZPOLAGANJA Z ZEMLJIŠČI ZA LETO 2019

LASTNIK: OBČINA BRASLOVČE

ZAP. ŠT.	UPRAVLJAVEC	ŠIFRA IN IME KATASTRSKE OBČINE	PARCELNA ŠTEVILKA	POVRŠINA PARCELE V M ²	OCENJENA, POSPLOŠENA ALI ORIENTACIJSKA VREDNOST NEPREMIČNINE V EUR
1.	Občina Braslovče	vse k.o. v občini Braslovče	deli opuščenih javnih poti na območju občine Braslovče	-	5.000,00
2.	Občina Braslovče	990-Trnava	21/7	595 m ²	2.975,00
3.	Občina Braslovče	998- Spodnje Gorče	*164	237 m ²	651,75
4.	Občina Braslovče	991- Orla vas	585/5	195 m ²	380,00
5.	Občina Braslovče	1008-k.o. Gomilsko	765/7	114 m ²	1.140,00
6.	Občina Braslovče	984-k.o. Letuš	1355/2, 1355/3, 1355/4 in 1355/5	550 m ²	2.704,00
7.	Občina Braslovče	988-Spodnje Gorče	Del 40/1 in del 281/4	1600 m ²	73.600,00
8.	Občina Braslovče	984-k.o. Letuš	Del parc.št. 1378/2 in 1354/4	240 m ²	9.000,00
SKUPAJ:					95.450,75

DOBREPOLJE**2030. Sklep o ugotovitvi izstopa iz organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Dobrepolje, Loški Potok, Ribnica, Sodražica in Velike Lašče«**

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odl. US, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18), 14. člena Statuta Občine Dobrepolje (Uradni list RS, št. 5/18) ter na podlagi 17. in 18. člena Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Dobrepolje, Loški Potok, Ribnica, Sodražica in Velike Lašče (Uradni list RS, št. 22/13 in 91/13) je Občinski svet Občine Dobrepolje na 2. izredni seji dne 20. 6. 2019 sprejel

S K L E P**o ugotovitvi izstopa iz organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Dobrepolje, Loški Potok, Ribnica, Sodražica in Velike Lašče«****1. člen**

Na podlagi 17. člena Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Dobrepolje, Loški Potok, Ribnica, Sodražica in Velike Lašče, Občinski svet Občine Dobrepolje sprejme ugotovitveni sklep, s katerim Občina Dobrepolje z dne 31. 12. 2019 izstopa iz organa skupne občinske uprave »Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Dobrepolje, Loški Potok, Ribnica, Sodražica in Velike Lašče«.

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 031-0001/2019
Videm, dne 21. junija 2019

Župan
Občine Dobrepolje
Igor Ahačevičič

DOLENJSKE TOPLICE**2031. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Dolenjske Toplice za leto 2019**

Na podlagi 29. in 57. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18), 3. člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17 in 21/18 – popr.), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13, 110/11 – ZDIU12, 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18) in 72. člena Statuta Občine Dolenjske Toplice (Uradni list RS, št. 3/17) je Občinski svet Občine Dolenjske Toplice na 1. dopisni seji dne 30. 6. 2019 sprejel

O D L O K**o spremembi Odloka o proračunu Občine Dolenjske Toplice za leto 2019**

Spremeni se prva alinea 11. člena Odloka o proračunu Občine Dolenjske Toplice za leto 2019 (Uradni list RS, št. 20, z dne, 29. 3. 2019) tako, da glasi:

1. člen

Za kritje presežka odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežka izdatkov nad prejemki v računih finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2019 lahko zadolži do višine 798.488 EUR.

2. člen

Vsebina ostalih členov ostaja nespremenjena.

3. člen

Odlok začne veljati prvi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 032-24/2019
Dolenjske Toplice, dne 30. junija 2019

Župan
Občine Dolenjske Toplice
Franc Vovk

KAMNIK**2032. Odlok o ustanovitvi Proračunskega sklada za športne objekte v Občini Kamnik**

Na podlagi 56. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18) in 17. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15 in 20/17) je Občinski svet Občine Kamnik na 6. seji dne 19. 6. 2019 sprejel

O D L O K**o ustanovitvi Proračunskega sklada za športne objekte v Občini Kamnik****1. člen**

S tem odlokom se ustanovi Proračunski sklad za športne objekte v Občini Kamnik, in sicer za izgradnjo razsvetljave na Stadionu prijateljstva v Mekinjah, izgradnjo nogometnega igrišča z umetno travo ter izgradnjo športnega parka za individualne športe (v nadaljevanju: proračunski sklad).

Proračunski sklad se ustanovi kot evidenčni račun v okviru računa proračuna Občine Kamnik, ki ga odpre Občina Kamnik z namenom zbiranja sredstev in ločenega vodenja prejemkov in izdatkov za investicijska vlaganja v športne objekte v Občini Kamnik.

2. člen

Proračunski sklad se ustanovi za čas financiranja investicijskih vlaganj v športne objekte, navedene v 1. členu tega odloka. Odločitev o prenehanju proračunskega sklada sprejme Občinski svet Občine Kamnik s sklepom.

3. člen

Viri sredstev so sredstva proračuna Občine Kamnik, sredstva države, drugih lokalnih skupnosti ter donacije iz domačih in tujih virov.

Vir sredstev proračunskega sklada so tudi prejemki od upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi proračunskega sklada (obresti).

Pravice in obveznosti sofinancerjev se urejajo s pogodbo. Viri sredstev opredeljeni v tem členu odloka so namenski in se lahko uporabljajo le za namene, določene v tem odloku.

4. člen

Za upravljanje proračunskega sklada in izvrševanje njegovih nalog je pristojen župan.

Župan poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračunskega sklada v polletnem poročilu ter pri zaključnem računu proračuna.

5. člen

Obveznosti proračunskega sklada se pokrivajo iz sredstev sklada.

Izplačila v breme proračunskega sklada se lahko izvajajo do višine razpoložljivih sredstev proračunskega sklada, obveznosti pa se lahko prevzemajo v okviru sprejete investicijske dokumentacije za posamezno investicijsko vlaganje v športne objekte.

Neporabljena sredstva na računu proračunskega sklada na koncu tekočega leta se prenesejo v prihodnje leto.

6. člen

Po prenehanju proračunskega sklada se neporabljena finančna sredstva vrnejo v proračun Občine Kamnik.

7. člen

Odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 671-8/2019-4/1

Kamnik, dne 19. junija 2019

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

KANAL

2033. Sklep o cenah storitev oskrbe s pitno vodo

Na podlagi 6. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12 – v nadaljevanju Uredba) in 14. člena Statuta Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 4/18) je Občinski svet Občine Kanal ob Soči na 5. redni seji dne 20. 6. 2019 sprejel

S K L E P

o cenah storitev oskrbe s pitno vodo

1. člen

Občinski svet Občine Kanal ob Soči na predlog Režijskega obrata Občine Kanal ob Soči, kot izvajalca lokalne gospodarske javne službe storitve oskrbe s pitno vodo v občini, potrjuje sprejem Elaborata o oblikovanju cene storitve oskrbe s pitno vodo v Občini Kanal ob Soči, marec 2019.

2. člen

Cena storitve oskrbe s pitno vodo je sestavljena iz cene opravljanja storitve – vodarine ter omrežnine:
– vodarina, ki v skladu s 16. členom Uredbe vsebuje tudi strošek vodnega povračila za prodano pitno vodo (brez DDV)

Storitev	Enota mere	Cena (v EUR na m ³ dobavljene vode)			
		Predračunska cena	Potrjena cena	Subvencija	Subvencionirana cena
Vodarina	Količina dobavljene pitne vode				
	m ³	1,9200	1,2566	0,2513	1,0053

– omrežnina za oskrbo s pitno vodo, ki v skladu s 16. členom Uredbe vsebuje tudi strošek obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod v obsegu nalog izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo v skladu s predpisom, ki ureja oskrbo s pitno vodo – obvezna javna služba (brez DDV)

Storitev	Enota mere	Cena (v EUR na vodomer/mesec)	
		Oblikovana nova cena	Potrjena cena
Omrežnina za oskrbo s pitno vodo	Premer vodomera		
	DN 15	5,4350	5,4350
	DN 20		
	DN 25	16,3050	16,3050
	DN 30		
	DN 40	54,3500	54,3500
	DN 50		

3. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Cene se začnejo uporabljati od 1. 7. 2019 naprej.

Št. 9000-0006/2019-7

Kanal ob Soči, dne 20. junija 2019

Županja
Občine Kanal
Tina Gerbec

2034. Sklep o cenah storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda

Na podlagi 6. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12 – v nadaljevanju Uredba) in 14. člena Statuta Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 4/18) je Občinski svet Občine Kanal ob Soči na 5. redni seji dne 20. 6. 2019 sprejel

S K L E P
o cenah storitev odvajanja
in čiščenja odpadnih voda

1. člen

Občinski svet Občine Kanal ob Soči na predlog Režijskega obrata Občine Kanal ob Soči, kot izvajalca lokalne gospodarske javne službe storitve odvajanja in čiščenja odpadnih voda v občini, potrjuje sprejem Elaborata o oblikovanju cene storitve odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Občini Kanal ob Soči, marec 2019.

2. člen

Cena storitve odvajanja odpadnih voda je sestavljena iz cene storitve odvajanja odpadnih voda, omrežnine in okoljske dajatve.

– storitev odvajanja odpadnih voda (brez DDV)

Storitev	Enota mere	Cena (v EUR na m ³ dobavljene vode)			
		Predračunska cena	Potrjena cena	Subvencija	Subvencionirana cena
Odvajanje odpadnih voda	Količina dobavljene pitne vode				
	m ³	0,5095	0,5095	0,4331	0,0764

– omrežnina za odvajanje odpadnih voda (brez DDV)

Storitev	Enota mere	Cena (v EUR na vodomer/mesec)			
		Oblikovana nova cena	Potrjena cena	Subvencija	Subvencionirana cena
Omrežnina za odvajanje odpadnih voda	Premer vodovoda				
	DN 15	4,8586	4,8586	3,8383	1,0203
	DN 20				
	DN 25	14,5757	14,5757	11,5148	3,0609
	DN 30				
	DN 40	49,2598	49,2598	38,9152	10,3446
DN 50					

3. člen

Cena storitve čiščenja odpadnih voda je sestavljena iz cene storitve čiščenja odpadnih voda in omrežnine.

– storitev čiščenja odpadnih voda (brez DDV)

Storitev	Enota mere	Cena (v EUR na m ³ dobavljene vode)			
		Predračunska cena	Potrjena cena	Subvencija	Subvencionirana cena
Čiščenje odpadnih voda	Količina dobavljene pitne vode				
	m ³	0,5715	0,5715	0,4858	0,0857

– omrežnina za čiščenje odpadnih voda (brez DDV)

Storitev	Enota mere	Cena (v EUR na vodomer/mesec)			
		Oblikovana nova cena	Potrjena cena	Subvencija	Subvencionirana cena
Omrežnina za čiščenje odpadnih voda	Premer vodovoda				
	DN 15	9,3853	9,3853	7,4144	1,9709
	DN 20				
	DN 25	28,1558	28,1558	22,2431	5,9127
	DN 30				
	DN 40	93,8516	93,8516	74,1428	19,7088
DN 50					

4. člen

Upravičenci do subvencij cen storitev javne službe so vsi uporabniki javne službe, ki so gospodinjstva ali izvajalci nepridobitnih dejavnosti.

Subvencije se financirajo iz občinskega proračuna.

5. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Cene se začnejo uporabljati od 1. 7. 2019 naprej.

Št. 9000-0006/2019-8

Kanal ob Soči, dne 20. junija 2019

Županja
Občine Kanal
Tina Gerbec

LAŠKO

2035. Sklep o spremembi Sklepa o začetku priprave Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Laško – SD OPN 1

Na podlagi 18. in 46. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO in 61/17 – ZUreP-2; v nadaljevanju: ZPNačrt) ter na podlagi 13. in 37. člena Statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 79/15 – UPB1, 68/18) je župan Občine Laško sprejel

S K L E P

o spremembi Sklepa o začetku priprave Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Laško – SD OPN 1

1. člen

Uvodna določba

(1) S tem sklepom se spremeni Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Laško (SD OPN 1), ki je bil sprejet dne 18. 5. 2018 in objavljen v Uradnem listu RS, št. 35/18.

(2) Sprememba se nanaša na 2. člen sklepa o začetku priprave in sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Laško (SD OPN 1). Sprememba se nanaša na predmet SD OPN1.

2. člen

Vsebina spremembe

Spremeni se drugi odstavek 2. člena sklepa, ki glasi:

(2) Predmet SD OPN 1 so posamične spremembe in dopolnitve vsebin znotraj stavbnih zemljišč, ki se nanašajo na meje med namenskimi rabami, pogoje za postavitve objektov in druge prostorske izvedbene pogoje za posege v prostor; obravnava in vključitev predlogov in pobud lastnih razvojnih potreb ter razvojnih potreb drugih pravnih oseb (Kamnolom Gratex, Kamnolom Apnenec, Pivovarna Laško Union), tematske spremembe in dopolnitve vsebin, ki se nanašajo na izboljšanje posameznih vsebin; jasnejši opis posameznih delov besedilnega in grafičnega dela ter odprava vsebinskih neskladij med posameznimi deli ter uskladitve z že sprejetimi akti v skladu s 56.a

členom ZPNačrt. V skladu z 61. členom ZPNačrt ter 3.č členom novele Zakona o kmetijskih zemljiščih in uveljavitvijo "OPPN za gradnjo kmetijskih objektov na kmetijskih zemljiščih" (Uradni list RS, št. 17/14), sprememba osnovne namenske rabe na zemljiščih, ki jih obravnava OPPN.

3. člen

Objava in začetek veljavnosti sklepa

Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in v svetovnem spletu ter začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 3500-01/2018

Laško, dne 13. junija 2019

Župan
Občine Laško
Franc Zdošek

MEDVODE

2036. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju in obveščanju v Občini Medvode

Na podlagi 65. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US), 6. in 13. člena Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Medvode (Uradni list RS, št. 31/16) in 18. člena Statuta Občine Medvode (Uradni list RS, št. 51/14 – uradno prečiščeno besedilo, 55/14 – popr. in 17/18) je Občinski svet Občine Medvode na 6. seji dne 19. junija 2019 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju in obveščanju v Občini Medvode

1. člen

V 1. členu Odloka o oglaševanju in obveščanju v Občini Medvode (Uradni list RS, št. 66/18) se v četrti alineji za besedo »kampanje« dodaja beseda »ter« in dodaja nova peti alineja, ki se glasi »– oglaševanje kot gospodarska dejavnost«.

2. člen

V 2. členu se dodaja nova sedma alineja, ki se glasi »– uporabnik oglasnega objekta je naročnik oziroma oglaševalec določenega oglasa ali obvestila oziroma organizator dogodka, ki se oglašuje, ne glede na to, da na plakatu ni izrecno naveden.«

3. člen

Črta se četrti odstavek 3. člena.

4. člen

(1) Besedilo prvega odstavka 5. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Na območju občine je dovoljeno postavljati turistično in drugo obvestilno signalizacijo, kot so znaki za:

- izraz dobrodošlice na vstopu v občino ali naselje,
- obveščanje o kulturnih, naravnih in turističnih znamenitostih,
- obveščanje o smeri kulturnih, naravnih ali turističnih znamenitosti,
- obveščanje o smeri javne infrastrukture, gospodarskega subjekta ter drugega objekta ali naprave.«

Besedilo petega odstavka 5. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Letna najemnina za drugo obvestilno signalizacijo gospodarskih subjektov se določi v pogodbi med uporabnikom in Občino Medvode glede na število oglasnih objektov in vsakokrat veljavnim cenikom, ki ga sprejme predstojnik občine.«

5. člen

(1) V II. poglavju se doda novo podpoglavje »4. Oglaševanje kot gospodarska dejavnost«.

(2) V 4. podpoglavju se doda nov 8.a člen, ki se glasi:

»(1) Oglaševanje kot gospodarska dejavnost je pridobitna dejavnost, ki jo opravljajo pravne osebe, samostojni podjetniki posamezniki in posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost (v nadaljevanju: izvajalci oglaševanja), ki so registrirani za to dejavnost in ki to dejavnost izvajajo na objektih za oglaševanje, določenih v tem odloku.«

(2) Oglaševanje kot gospodarsko dejavnost je možno opravljati le pod pogoji, določenimi v tem odloku.«

6. člen

(1) Prvi odstavek 10. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Lokacije stalnih oglasnih objektov in začasnih oglasnih mest so določene v katastru oglasnih objektov, katerega sestavni del je Elaborat določitve kriterijev za ustrezno postavitve oglaševalskih objektov na območju Občine Medvode, ki je javno dostopen v sistemu GIS in ga vzdržuje občinska uprava.«

(2) V 10. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Kataster oglasnih objektov in elaborat izdela in vzdržuje občinska uprava, potrdi pa ga predstojnik občine.«

7. člen

(1) V 12. členu se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Javni zavodi, neprofitne in humanitarne organizacije, katerih ustanovitelj je Občina Medvode ter društva, ki imajo sedež v Občini Medvode, imajo možnost samonameščanja in samoodstranitve oglasnih objektov, pod pogoji, določenimi v odločbi za oglaševanje in v skladu s tem odlokom.«

(2) Tretji odstavek 12. člena postane četrti odstavek.

8. člen

V 15. členu se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»Izvajalec zaračuna storitev izvedbe oglaševanja in plakatiranja na stalnih in začasnih oglasnih objektih na podlagi cenika, predhodno potrjenega s strani predstojnika Občine Medvode. Cena se določi glede na velikost oglasa oziroma obvestila, število oglasov in čas namestitve. Cena za posamezen oglas oziroma obvestilo vključuje celotne stroške izvajalca, vključno z investicijskim in operativnim vzdrževanjem, nadzorom, vodenjem evidenc in poročanjem.«

9. člen

V tretjem odstavku 21. člena se za besedo »koncesionar« doda besedilo »oziroma izvajalec oglaševanja«.

10. člen

Ta Odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 371-121/2018-7

Medvode, dne 19. junija 2019

Župan
Občine Medvode
Nejc Smole

2037. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda – Zdravstveni dom Medvode

Na podlagi 3. člena Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP), 5. in 9. člena Zakona o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF, 14/13, 88/16 – ZdZPZD, 64/17 in 1/19 – odl. US), Pravilnika o vrstah zdravstvene dejavnosti (Uradni list RS, št. 63/18 in 25/19) in 18. člena Statuta Občine Medvode (Uradni list RS, št. 51/14 – uradno prečiščeno besedilo, 55/14 – popr. in 17/18) je Občinski svet Občine Medvode na 6. seji dne 19. junija 2019 sprejel

ODLOK

o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda – Zdravstveni dom Medvode

1. člen

V Odloku o ustanovitvi javnega zavoda – Zdravstveni dom Medvode (Uradni list RS, št. 50/99, 64/00, 42/03 in 17/18) se v 3. členu za 2. točko doda nova točka, ki se glasi:

»3. Zavod ima organizirano proizvodnjo medicinskih instrumentov, naprav in pripomočkov za dejavnost zobotehnike.«

Dosedanji 3. in 4. točka postaneta 4. in 5. točka.

Spremeni se zadnji odstavek 3. člena tako, da se glasi:

»Navedene dejavnosti spadajo po standardni klasifikaciji dejavnosti v naslednje razrede:

- Q 86.210 Splošna zunajbolnišnična zdravstvena dejavnost;
- Q 86.220 Specialistična zunajbolnišnična zdravstvena dejavnost;
- Q 86.230 Zobozdravstvena dejavnost;
- Q 86.909 Druge zdravstvene dejavnosti;
- C 32.500 Proizvodnja medicinskih instrumentov, naprav in pripomočkov;
- P 85.600 Pomožne dejavnosti za izobraževanje;
- P 85.590 Drugo nerazvrščeno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje.«

2. člen

Svet zavoda mora statut zavoda uskladiti z določbami tega odloka v roku 90 dni po njegovi uveljavitvi.

3. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 014-44/2017-8

Medvode, dne 19. junija 2019

Župan
Občine Medvode
Nejc Smole

2038. Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Medvode

Na podlagi 35. in 38. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12 in 68/17) ter 15. in 18. člena Statuta Občine Medvode (Uradni list RS, št. 51/14 – uradno prečiščeno besedilo in 55/14 – popr. in 17/18) je Občinski svet Občine Medvode na 6. seji dne 19. junija 2019 sprejel

S K L E P
o imenovanju Občinske volilne komisije
Občine Medvode

I.

V Občinsko volilno komisijo Občine Medvode se imenujejo:

1. predsednica: Ema Tavčar, Zbilje 13 A, 1215 Medvode
2. namestnica predsednice: Darja Špenko, Hraše 54 A, 1216 Smlednik
3. član: Roman Lavtar, Rakovnik 120, 1215 Medvode
4. namestnik člana: Mišo Radman, Cesta na Svetje 11, 1215 Medvode
5. članica: Daniela Jaklič, Cesta komandanta Staneta 19, 1215 Medvode
6. namestnica članice: Sonja Kuralt, Goričane 8 H, 1215 Medvode
7. članica: Lea Kamnikar, Goričane 23 L, 1215 Medvode
8. namestnik članice: Danilo Cijak, Višnarjeva ulica 3, 1215 Medvode.

II.

Sedež Občinske volilne komisije Občine Medvode je v Medvodah, Cesta komandanta Staneta 12, 1215 Medvode.

III.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 4. 7. 2019.

Št. 040-1/2019-2
Medvode, dne 19. junija 2019

Župan
Občine Medvode
Nejc Smole

2039. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1289/13 in parc. št. 1289/15, obe k.o. 1976 Preska

Na podlagi 18. člena Statuta Občine Medvode (Uradni list RS, št. 51/14 – uradno prečiščeno besedilo, 55/14 – popr. in 17/18) je Občinski svet Občine Medvode na 6. seji dne 19. junija 2019 sprejel

S K L E P

o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1289/13 in parc. št. 1289/15, obe k.o. 1976 Preska

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1289/13 in parc. št. 1289/15, obe k.o. 1976 Preska.

2. člen

Na nepremičninah iz 1. člena tega sklepa se vknjiži lastninska pravica v korist Občine Medvode.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-106/2019-3
Medvode, dne 19. junija 2019

Župan
Občine Medvode
Nejc Smole

2040. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1062/4 k.o. 1975 Spodnje Pirniče

Na podlagi 18. člena Statuta Občine Medvode (Uradni list RS, št. 51/14 – uradno prečiščeno besedilo, 55/14 – popr. in 17/18) je Občinski svet Občine Medvode na 6. seji dne 19. junija 2019 sprejel

S K L E P

o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1062/4 k.o. 1975 Spodnje Pirniče

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1062/4 k.o. 1975 Spodnje Pirniče.

2. člen

Na nepremičnini iz 1. člena tega sklepa se vknjiži lastninska pravica v korist Občine Medvode.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-104/2019-3
Medvode, dne 19. junija 2019

Župan
Občine Medvode
Nejc Smole

2041. Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Medvode

Na podlagi 28. člena Zakona o volilni in referendumski kampanji (Uradni list RS, št. 41/07, 103/07 – ZPoIS-D, 11/11, 28/11 – odl. US in 98/13) in 18. člena Statuta Občine Medvode (Uradni list RS, št. 51/14, 55/14 – popr. in 17/18) je Občinski svet Občine Medvode na 6. seji dne 19. junija 2019 sprejel

S K L E P

o spremembi in dopolnitvi Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Medvode

1.

V Sklepu o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Medvode (Uradni list RS, št. 53/10) se v 4. točki za prvim odstavkom doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Organizatorjem volilne kampanje za župana se povrnejo stroški v višini 0,12 eur za vsak dobljeni glas.«

Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.

2.

Spremeni se 5. točka sklepa, tako da se po novem glasi: »Organizatorju volilne kampanje za volitve v občinski svet ali za volitve župana se na njegovo zahtevo povrnejo stroški volilne kampanje iz občinskega proračuna v 30 dneh po javni objavi poročila o financiranju volilne kampanje na spletni strani AJ PES.«

3.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 041-1/2010-17

Medvode, dne 19. junija 2019

Župan
Občine Medvode
Nejc Smole

RADEČE

2042. Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLS-UPB2, 27/08, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12, 14/15, 11/18 in 30/18), 245. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2, Uradni list RS, št. 61/17), 3. člena Zakona o cestah (ZCes-1, Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14, 46/15, 10/18) in 18. člena Statuta Občine Radeče (Uradni list RS, št. 52/06 – UPB1, 52/06 – UPB1, 110/09, 92/12) je Občinski svet Občine Radeče na 6. redni seji dne 19. 6. 2019 sprejel

S K L E P

o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

I.

Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena pridobi nepremičnina parc. št. 1823/2 k.o. 1864-Svibno.

II.

Na nepremičnini iz prvega člena tega sklepa se zaznava grajeno javno dobro v lasti Občine Radeče, Ulica Milana Majcna 1, 1433 Radeče, matična številka: 5874491000.

III.

Nepremičnina iz 1. člena tega sklepa pridobi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo po uradni dolžnosti izda občinska uprava Občine Radeče. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje zemljiškoknjižnemu sodišču v izvršitev.

IV.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 7113-5/2019

Radeče, dne 19. junija 2019

Župan
Občine Radeče
Tomaž Režun

ROGAŠKA SLATINA

2043. Cenik storitev obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v občinah Rogaška Slatina, Rogatec, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Kozje, Bistrica ob Sotli in Poljčane

Na podlagi petega odstavka 5. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih

javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17) ter na podlagi sklepov občinskih svetov (sklep Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina št. 0320-0005/2019-06 z dne 29. 5. 2019, sklep Občinskega sveta Občine Rogatec št. 0070-0005/2019-26 z dne 18. 6. 2019, sklep Občinskega sveta Občine Šmarje pri Jelšah št. 0321-0004/2019-9/1 z dne 23. 5. 2019, sklep Občinskega sveta Občine Podčetrtek št. 032-0005/2019-7 z dne 13. 6. 2019, sklep Občinskega sveta Občine Kozje št. 032-0004/2018-7/7 z dne 30. 5. 2019, sklepa Občinskega sveta Občine Bistrica ob Sotli št. 032-0009/2018-05-4 in 032-0009/2018-05-8 z dne 17. 5. 2019 in sklep Občinskega sveta Občine Poljčane št. 900-0002/2019-7-201 z dne 15. 5. 2019) objavljamo

C E N I K

storitev obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v občinah Rogaška Slatina, Rogatec, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Kozje, Bistrica ob Sotli in Poljčane

Potrjene cene:

Vodarina

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/m ³ brez DDV)
VODARINA	m ³	0,6290

Cena omrežnine

– vsi uporabniki storitev javne službe

PREMER VODOMERA	FAKTOR OMREŽNINE	CENA NA MESEC (EUR/mesec brez DDV)
DN ≤ 20	1	7,7031
20 < DN < 40	3	23,1093
40 ≤ DN < 50	10	77,0310
50 ≤ DN < 65	15	115,5465
65 ≤ DN < 80	30	231,0930
80 ≤ DN < 100	50	385,1550
100 ≤ DN < 150	100	770,3100

(Cene so oblikovane v skladu z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17)).

Cene se uporabljajo od 1. julija 2019 dalje.

OKP javno podjetje za komunalne storitve Rogaška Slatina d.o.o.
mag. Bojan Pirš

2044. Cenik storitev obvezne občinske gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občinah Rogaška Slatina, Rogatec, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Kozje in Bistrica ob Sotli

Na podlagi petega odstavka 5. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17) ter na podlagi sklepov občinskih svetov (sklep Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina št. 0320-0005/2019-06 z dne 29. 5. 2019, sklep Občinskega sveta Občine Rogatec št. 0070-0005/2019-26 z dne 18. 6. 2019, sklep Občinskega sveta Občine Šmarje pri Jelšah št. 0321-0004/2019-9/2 z dne 23. 5. 2019, sklep Občinskega sveta Občine Podčetrtek št. 032-0005/2019-7 z dne 13. 6. 2019, sklep Občinskega sveta Občine

Kozje št. 032-0004/2018-7/8 z dne 30. 5. 2019 in sklepa Občinskega sveta Občine Bistrica ob Sotli št. 032-0009/2018-05-5 in 032-0009/2018-05-8 z dne 17. 5. 2019) objavljamo

C E N I K

storitev obvezne občinske gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občinah Rogaška Slatina, Rogatec, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Kozje in Bistrica ob Sotli

Potrjene cene:

1. Odvajanje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin:

Cena storitve

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/m ³ brez DDV)
Odvajanje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin – cena storitve	m ³	0,1512

Cena omrežnine

– vsi uporabniki storitev javne službe

PREMER VODOMERA	FAKTOR OMREŽNINE	CENA NA MESEC (EUR/mesec brez DDV)
DN ≤ 20	1	2,7938
20 < DN < 40	3	8,3814
40 ≤ DN < 50	10	27,9380
50 ≤ DN < 65	15	41,9070
65 ≤ DN < 80	30	83,8140
80 ≤ DN < 100	50	139,6900
100 ≤ DN < 150	100	279,3800

2. Odvajanje padavinske odpadne vode s streh

Cena storitve

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/m ³ brez DDV)
Odvajanje padavinske odpadne vode s streh – cena storitve	m ³	0,0548

Cena omrežnine

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/m ³ brez DDV)
Odvajanje padavinske odpadne vode s streh – cena omrežnine	m ³	0,0915

3. storitve, povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami

Cena storitve

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/m ³ brez DDV)
Storitve, povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami	m ³	0,4658

Cena omrežnine

– vsi uporabniki storitev javne službe

PREMER VODOMERA	FAKTOR OMREŽNINE	CENA NA MESEC (EUR/mesec brez DDV)
DN ≤ 20	1	0,5969
20 < DN < 40	3	1,7907
40 ≤ DN < 50	10	5,9690
50 ≤ DN < 65	15	8,9535
65 ≤ DN < 80	30	17,9070
80 ≤ DN < 100	50	29,8450
100 ≤ DN < 150	100	59,6900

4. čiščenje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin

Cena storitve

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/m ³ brez DDV)
Čiščenje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin – cena storitve	m ³	0,5230

Cena omrežnine

– vsi uporabniki storitev javne službe

PREMER VODOMERA	FAKTOR OMREŽNINE	CENA NA MESEC (EUR/mesec brez DDV)
DN ≤ 20	1	4,2965
20 < DN < 40	3	12,8895
40 ≤ DN < 50	10	42,9650
50 ≤ DN < 65	15	64,4475
65 ≤ DN < 80	30	128,8950
80 ≤ DN < 100	50	214,8250
100 ≤ DN < 150	100	429,6500

5. Čiščenje padavinske odpadne vode s streh

Cena storitve

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/m ³ brez DDV)
Čiščenje padavinske odpadne vode s streh – cena storitve	m ³	0,1174

Cena omrežnine

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/m ³ brez DDV)
Čiščenje padavinske odpadne vode s streh – cena omrežnine	m ³	0,0820

(Cene so oblikovane v skladu z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17)).

Cene se uporabljajo od 1. julija 2019 dalje.

OKP javno podjetje za komunalne storitve Rogaška Slatina d.o.o.
mag. Bojan Pirš

2045. Cenik storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov (brez biološko razgradljivih odpadkov) in zbiranja biološko razgradljivih odpadkov v občinah Rogaška Slatina, Rogatec, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Kozje in Bistrica ob Sotli

Na podlagi petega odstavka 5. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17) ter na podlagi sklepov občinskih svetov (sklep Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina št. 0320-0005/2019-06 z dne 29. 5. 2019, sklep Občinskega sveta Občine Rogatec št. 0070-0005/2019-26 z dne 18. 6. 2019, sklepa Občinskega sveta Občine Šmarje pri Jelšah št. 0321-0004/2019-9/3 in 0321-0004/2019-9/4 z dne 23. 5. 2019, sklep Občinskega sveta Občine Podčetrtek št. 032-0005/2019-7 z dne 13. 6. 2019, sklepa Občinskega sveta Občine Kozje št. 032-0004/2018-7/9 in 032-0004/2018-7/10 z dne 30. 5. 2019, sklepi Občinskega sveta Občine Bistrica ob Sotli št. 032-0009/2018-05-6, 032-0009/2018-05-7 in 032-0009/2018-05-8 z dne 17. 5. 2019) objavljamo

CENIK

storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov (brez biološko razgradljivih odpadkov) in zbiranja biološko razgradljivih odpadkov v občinah Rogaška Slatina, Rogatec, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Kozje in Bistrica ob Sotli

Potrjene cene:

1. Zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov (brez biološko razgradljivih odpadkov)

Cena storitve

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/kg brez DDV)
Zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov (brez biološko razgradljivih odpadkov)	kg	0,2825

Cena infrastrukture

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV INFRASTRUKTURE	ENOTA MERE	CENA (EUR/kg brez DDV)
Zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov (brez biološko razgradljivih odpadkov)	kg	0,0091

2. Zbiranje biološko razgradljivih odpadkov

Cena storitve

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV STORITVE	ENOTA MERE	CENA (EUR/kg brez DDV)
Zbiranje biološko razgradljivih odpadkov	kg	0,1287

Cena infrastrukture

– vsi uporabniki storitev javne službe

NAZIV INFRASTRUKTURE	ENOTA MERE	CENA (EUR/kg brez DDV)
Zbiranje biološko razgradljivih odpadkov	kg	0,0079

(Cene so oblikovane v skladu z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17)).

Cene se uporabljajo od 1. julija 2019 dalje.

Skladno s petim in šestim odstavkom 23. člena Uredbe o metodologiji cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17) objavljamo izračun porazdelitve količin opravljenih storitev javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov med uporabnike.

IZRAČUN PORAZDELITVE KOLIČIN OPRAVLJENIH STORITEV POSAMEZNE JAVNE SLUŽBE ZBIranJA DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV (BREZ BIOLOŠKO RAZGRADLJIVIH ODPADKOV) IN ZBIranJA BIOLOŠKO RAZGRADLJIVIH ODPADKOV MED UPORABNIKE

	zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov (brez biološko razgradljivih odpadkov)	zbiranje biološko razgradljivih odpadkov
masa odpadkov v kg	7.125.445	987.500
obračunska prostornina v m ³	30.288	6.257
sodilo za preračun v kg/m ³	235,26	157,82

OKP javno podjetje za komunalne storitve Rogaška Slatina d.o.o.
mag. Bojan Pirš

SLOVENSKE KONJICE

2046. Sklep o pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za gostišče s prenočišči v Slovenskih Konjicah

Na podlagi 119. člena in v povezavi s 110. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17) (v nadaljnjem besedilu: ZUreP-2) ter 28. člena Statuta Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 87/15, 12/16 – popravek in 69/17) sprejemam

SKLEP

o pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za gostišče s prenočišči v Slovenskih Konjicah

1. člen

(potrditev izhodišč za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta)

S tem sklepom se po predhodnem javnem posvetu z dne 19. 6. 2019 potrjujejo izhodišča za pripravo Občinskega podrobnega prostorskega načrta za gostišče s prenočišči v Slovenskih Konjicah (v nadaljnjem besedilu: OPPN) in začne postopek priprave OPPN.

2. člen

(območje in predmet načrtovanja)

(1) Območje OPPN obsega parcele št. 339/23, 339/11 in 339/10 vse v k.o. Slovenske Konjice, skupne površine 3.621,0 m².

(2) Območje OPPN se lahko v času postopka priprave OPPN naknadno še spremeni.

(3) V skladu z Odlokom o Občinskem prostorskem načrtu Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 70/16) se večji severni del predmetnega zemljišča nahaja znotraj enote urejanja prostora UN1/035 z oznako podrobnejše namenske rabe BD (površine drugih območij), kjer je v veljavi Odlok o

občinskem lokacijskem načrtu Slovenske Konjice Center vzhod (Uradni list RS, št. 79/06), ostali južni del pa znotraj enote urejanja prostora UN1/067 z oznako podrobnejše namenske rabe ZD (druge urejene zelene površine).

(4) Z OPPN se bodo določili prostorski izvedbeni pogoji za gradnjo gostišča s prenočišči in pomožnih objektov vključno z objekti prometne, okoljske, energetske ter komunikacijske infrastrukture.

3. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

Strokovne rešitve se pridobijo v skladu z določili ZUreP-2.

4. člen

(vrsta postopka)

V skladu s 119. členom ZUreP-2 se za postopek priprave in sprejetja OPPN smiselno uporabijo določbe, ki veljajo za postopek priprave in sprejetja občinskega prostorskega načrta.

5. člen

(rok za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta)

Ob upoštevanju minimalnih okvirnih rokov je zaključek priprave OPPN predviden v dvanajstih mesecih po začetku postopka priprave.

6. člen

(nosilci urejanja prostora, ki bodo pozvani za podajo smernic in mnenj)

(1) Nosilci urejanja prostora:

– Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija Republike Slovenije za vode, Sektor območja Drave, Krekova ulica 17, 2000 Maribor,

– Ministrstvo za obrambo, Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana,

– Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo (področje energetike), Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana,

– Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo, Sektor za upravljanje cest, Območje Maribor, Gregorčičeva ulica 19, 2000 Maribor,

– Elektro Maribor, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor,

– Petrol d.d., Dunajska cesta 50, 1000 Ljubljana,

– Telekom Slovenije, d.d., TKO vzhodna Slovenija, Titova cesta 38, 2000 Maribor,

– T-2 d.o.o., Verovškova 64a, 1000 Ljubljana,

– Javno komunalno podjetje d.o.o. Slovenske Konjice, Celjska cesta 3, 3210 Slovenske Konjice,

– Občina Slovenske Konjice, Stari trg 29, 3210 Slovenske Konjice.

(2) Drugi udeleženci:

– Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana.

(3) V postopek se lahko vključijo tudi drugi nosilci urejanja prostora, če se v postopku priprave OPPN izkaže, da ureditve posegajo v njihovo delovno področje.

7. člen

(načrt vključevanja javnosti)

Javnost se po opravljenem javnim posvetom pri oblikovanju izhodišč v postopek ponovno vključi v času javne razgrnitve in javne obravnave.

8. člen

(seznam podatkov in strokovnih podlag ter obveznosti udeležencev pri urejanju prostora glede njihovega zagotavljanja)

(1) Za pripravo OPPN se uporabijo javno dostopni grafični in prostorski podatki, podatki evidenc geodetske uprave in

zemljiške knjige, geodetski načrt in morebitne druge strokovne podlage, ki bi jih zahtevali nosilci urejanja prostora.

(2) Pripravo OPPN v celoti financirata Anita in Tomaž Ljubič, Spodnje Preloge 100, 3210 Slovenske Konjice.

9. člen

(objava in uveljavitev)

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, objavi pa se tudi na spletni strani Občine Slovenske Konjice.

Št. 350-0015/2019

Slovenske Konjice, dne 24. junija 2019

Župan

Občine Slovenske Konjice

Darko Rataj

ŠENTJUR

2047. Zaključni račun proračuna Občine Šentjur za leto 2018

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18) in 124. člena Statuta Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 37/11 – uradno prečiščeno besedilo in 54/16) je Občinski svet Občine Šentjur na 5. redni seji dne 18. junija 2019 sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN proračuna Občine Šentjur za leto 2018

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Šentjur za leto 2018.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Šentjur za leto 2018 sestavlja splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Šentjur za leto 2018. Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah tekom leta 2018 ter o njihovi realizaciji v tem letu.

3. člen

Ta zaključni račun proračuna Občine Šentjur za leto 2018 se vključno s splošnim delom objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, ostali deli zaključnega računa pa se objavijo na spletnih straneh Občine Šentjur.

Št. 410-0006/2019(220)

Šentjur, dne 18. junija 2019

Župan

Občine Šentjur

mag. Marko Diaci

PRIHODKI IN ODHODKI PO EKONOMSKI KLASIFIKACIJI

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV za leto 2018

	VEUR							
	Rebalans proračuna 2018	Veljavni proračun 2018	Realizacija proračuna 2018	ind 6/4	ind 7	ind 6/5	ind 8	
Skupina/Podskupina kontov	4	5	6					
I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	17.738.538,25	17.738.538,25	16.620.583,02	93,70	93,70	93,70	93,70	
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	15.087.191,00	15.087.191,00	14.874.878,03	98,59	98,59	98,59	98,59	
70 DAVČNI PRIHODKI	12.561.957,00	12.561.957,00	12.518.103,71	99,65	99,65	99,65	99,65	
700 Davki na dohodek in dobiček	11.362.507,00	11.362.507,00	11.362.507,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
703 Davki na premoženje	833.850,00	833.850,00	807.978,17	96,90	96,90	96,90	96,90	
704 Domači davki na blago in storitve	365.600,00	365.600,00	347.518,76	95,05	95,05	95,05	95,05	
706 Drugi davki	0,00	0,00	99,78	0,00	0,00	0,00	0,00	
71 NEDAVČNI PRIHODKI	2.525.234,00	2.525.234,00	2.356.774,32	93,33	93,33	93,33	93,33	
710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	1.661.842,00	1.661.842,00	1.624.217,28	97,74	97,74	97,74	97,74	
711 Takse in pristojbine	17.000,00	17.000,00	15.343,54	90,26	90,26	90,26	90,26	
712 Globe in druge denarne kazni	30.200,00	30.200,00	30.439,42	100,79	100,79	100,79	100,79	
714 Drugi nedavčni prihodki	816.192,00	816.192,00	686.774,08	84,14	84,14	84,14	84,14	
72 KAPITALSKI PRIHODKI	1.227.260,00	1.227.260,00	325.399,99	26,51	26,51	26,51	26,51	
720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	50.000,00	50.000,00	50.000,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
722 Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev	1.177.260,00	1.177.260,00	275.399,99	23,39	23,39	23,39	23,39	
73 PREJETE DONACIJE	300,00	300,00	300,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
730 Prejete donacije iz domačih virov	300,00	300,00	300,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
74 TRANSFERNI PRIHODKI	1.418.977,25	1.418.977,25	1.415.195,00	99,73	99,73	99,73	99,73	
740 Transferni prihodki iz drugih javnofinancijskih institucij	1.016.655,57	1.016.655,57	1.002.335,49	98,59	98,59	98,59	98,59	
741 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU	402.321,68	402.321,68	412.859,51	102,62	102,62	102,62	102,62	
78 PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE	4.810,00	4.810,00	4.810,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
786 Ostala prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije	4.810,00	4.810,00	4.810,00	100,00	100,00	100,00	100,00	

	Rebalans proračuna	Vejljavni proračun	Realizacija proračuna	ind	ind
Skupina/Podskupina kontov	2018	2018	2018	6/4	6/5
	4	5	6	7	8
II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	19.568.135,23	19.568.135,23	17.963.039,83	91,80	91,80
40 TEKOČI ODHODKI	4.825.913,09	4.958.503,09	4.687.045,80	97,12	94,53
400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	956.670,00	956.670,00	939.043,90	98,16	98,16
401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	153.810,00	153.810,00	150.793,37	98,04	98,04
402 Izdatki za blago in storitve	3.350.356,09	3.482.946,09	3.249.953,70	97,00	93,31
403 Plačila domačih obresti	71.200,00	71.200,00	60.297,83	84,69	84,69
409 Rezerve	293.877,00	293.877,00	286.957,00	97,65	97,65
41 TEKOČI TRANSFERI	6.230.250,00	6.243.760,00	6.124.559,70	98,30	98,09
410 Subvencije	34.200,00	34.200,00	31.238,81	91,34	91,34
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	4.131.500,00	4.131.200,00	4.023.412,13	97,38	97,39
412 Transferi neprifitnim organizacijam in ustanovam	601.860,00	614.800,00	589.373,57	97,93	95,86
413 Drugi tekoči domači transferi	1.462.690,00	1.463.560,00	1.480.535,19	101,22	101,16
42 INVESTICIJSKI ODHODKI	8.102.732,14	7.920.832,14	6.740.480,31	83,19	85,10
420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	8.102.732,14	7.920.832,14	6.740.480,31	83,19	85,10
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI	409.240,00	445.040,00	410.954,02	100,42	92,34
431 Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso prorač. uporabniki	206.020,00	206.020,00	169.470,33	82,26	82,26
432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	203.220,00	239.020,00	241.483,69	118,83	101,03
III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I.-II.)					
(PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ)	-1.829.596,98	-1.829.596,98	-1.342.456,81		

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

	Rebalans proračuna	Veljavni proračun	Realizacija proračuna	ind	ind
	2018	2018	2018	6/4	6/5
	4	5	6	7	8
Skupina/Podskupina kontov					
IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN					
PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL					
750 Prejeta vračila danih posojil	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV					
(440+441+442)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
44 POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV					
444 Dana posojila	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN					
SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

C. RAČUN FINANCIRANJA

	Rebalans proračuna	Veljavni proračun	Realizacija proračuna	ind	ind
	2018	2018	2018	6/4	6/5
	4	5	6	7	8
Skupina/Podskupina kontov					
VII. ZADOLŽEVANJE (500)	1.115.769,00	1.115.769,00	1.115.769,00	100,00	100,00
50 ZADOLŽEVANJE					
500 Domače zadolževanje	1.115.769,00	1.115.769,00	1.115.769,00	100,00	100,00
VIII. ODPLAČILO DOLGA (550)	775.928,00	775.928,00	778.767,32	100,37	100,37
55 ODPLAČILO DOLGA					
550 Odplačilo domačega dolga	775.928,00	775.928,00	778.767,32	100,37	100,37

IX. POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH	-1.489.755,98	-1.489.755,98	-1.005.455,13	
X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	339.841,00	339.841,00	337.001,68	
XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.)	1.829.596,98	1.829.596,98	1.342.456,81	
Stanje na računih 31.12.	1.489.755,98	1.489.755,98	1.489.755,98	

2048. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu industrijske cone Šentjur – za območje EUP z oznako ŠE 119

Na podlagi 55. in 61. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO in 61/17 – ZUreP-2), 273. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2, Uradni list RS, št. 61/17), 37. člena Statuta Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 37/11 – uradno prečiščeno besedilo in 54/16) in Sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta Industrijske cone Šentjur kot spremembe in dopolnitve zazidalnega (lokacijskega) načrta Industrijske cone Šentjur (Uradni list RS, št. 15/17) je Občinski svet Občine Šentjur na 5. seji dne 18. junija 2019 sprejel

O D L O K

o občinskem podrobnem prostorskem načrtu industrijske cone Šentjur – za območje EUP z oznako ŠE 119

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(predmet odloka)

(1) S tem odlokom se v skladu z Odlokom o izvedbenem prostorskem načrtu Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 114/13) sprejme občinski podrobni prostorski načrt Industrijske cone Šentjur – za območje EUP z oznako ŠE 119 (v nadaljevanju: OPPN).

(2) OPPN je izdelala RRD, Regijska razvojna družba d.o.o., družba za sonaravno urejanje prostora, Domžale, pod številko projekta 12/2017 v novembru 2017, ga na podlagi smernic pristojnih nosilcev urejanja prostora dopolnila v juniju 2018 in na podlagi stališč do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in javne obravnave, zahtev pripravljavca, sklepov Občinskega sveta Občine Šentjur in mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora maja 2019 preoblikovala v predlog.

(3) Skladno odločbi št. 35409-1/2018/12 Ministrstva za okolje in prostor z dne 26. 2. 2018 v zvezi s potrebnostjo izvedbe celovite presoje vplivov na okolje za obravnavane posege je bilo izdelano okoljsko poročilo (IPSUM, okoljske investicije, d.o.o., št. 330/18, junij 2018, dopolnitev avgust 2018), izveden je bil postopek celovite presoje vplivov na okolje in pridobljena pozitivna odločba št. 35409-294/2018/29 z dne 9. 5. 2019.

2. člen

(vsebina OPPN)

(1) OPPN Industrijske cone Šentjur – za območje EUP z oznako ŠE 119 določa:

- (a) območje obravnave,
- (b) prostorski koncept in program dejavnosti,
- (c) arhitekturne, krajinske in oblikovalske rešitve prostorskih ureditev,
- (d) vplive in povezave s sosednjimi enotami urejanja prostora,
- (e) pogoje glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro,
- (f) rešitve in ukrepe za celostno ohranjanje kulturne dediščine,
- (g) rešitve in ukrepe za varstvo okolja in naravnih virov ter ohranjanje narave,
- (h) rešitve in ukrepe za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred vplivi visokih voda vodotoka Voglajne in pritokov ter pred požarom,
- (i) izhodišča za parcelacijo,
- (j) etapnost izvedbe prostorske ureditve,

(k) dopustna odstopanja od načrtovanih rešitev, in
(l) usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti OPPN.

(2) Z OPPN se določajo merila in pogoji za posege v prostor v obravnavanem območju, ki predstavljajo podlago za pripravo projektov za izdajo gradbenih dovoljenj po predpisih o graditvi objektov ter podlago za gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov.

3. člen

(sestavni deli OPPN)

- (1) OPPN vsebuje tekstualni in grafični del.
- (2) Tekstualni del vsebuje odlok, povzetek glavnih tehničnih značilnosti oziroma podatke o prostorski ureditvi in priloge po seznamu.
- (3) Grafični del vsebuje naslednje grafične načrte:
 - (a) izsek iz grafičnega načrta kartografskega dela izvedbenega dela občinskega prostorskega načrta s prikazom lege prostorske ureditve na širšem območju,
 - (b) območja podrobnega načrta z obstoječim parcelnim stanjem,
 - (c) prikaz vplivov in povezav s sosednjimi območji,
 - (d) arhitektonsko – zazidalna situacija,
 - (e) prikaz ureditev glede poteka omrežij in priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo ter grajeno javno dobro,
 - (f) prometna situacija,
 - (g) prikaz vodnogospodarskih ukrepov na ureditvi veljavnega dokumenta,
 - (h) prikaz ureditev, potrebnih za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom, in
 - (i) načrt parcelacije.

4. člen

(ureditveno območje)

(1) Območje urejanja z oznako EUP ŠE 119 je opredeljeno v Izvedbenem prostorskem načrtu Občine Šentjur. Leži v jugovzhodnem delu naselja Šentjur in je s severa omejeno z železniško progo Celje–Maribor, z vzhoda z regionalno cesto RII-423 Šentjur–Lesično–Podsreda–Bistrica ob Sotli, z juga meji na regionalno cesto RIII-681 Laško–Breze–Šentjur, z zahoda pa je večinoma omejeno z lokalno cesto LK-396270 Cesta Leona Dobrotinška, v skrajnem severozahodnem delu pa območje seže tudi preko lokalne ceste do stičišča vodnih in obvodnih površin reke Voglajne z železniško progo.

(2) Preko območja poteka širši pas vodnega in obvodnega (retenzijskega) sveta vodotoka Voglajna, s severa pa se v območje vklinja tudi industrijski tir, ki se tu tudi zaključuje. Območje urejanja je tako razdeljeno na dvoje sklopov stavbnih zemljišč, namenjenih gradnji in sicer, severni sklop med železniško progo in vodnimi in retenzijskimi površinami Voglajne ter južni sklop med omenjenimi površinami in regionalno cesto RIII-681 na jugu.

(3) Konkretizacija površin območja urejanja s pripadajočimi parcelnimi številkami je podana v grafičnem delu OPPN, območje pa obsega zemljišče z naslednjimi parcelnimi številkami:

(a) k. o. Šentjur: 966, 967, 986, 987, 991, 992, 995, 996, 1000, 1006, 1008, 1012, 1013, 1015, 1016, 1017, 1029, 1032, 1037, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049, 1050, 1051, 1359, 1398, 1001/1, 1001/2, 1001/3, 1001/4, 1001/5, 1001/6, 1001/7, 1001/8, 1002/1, 1002/2, 1002/3, 1002/4, 1002/5, 1003/10, 1003/5, 1003/6, 1003/7, 1003/8, 1003/9, 1004/2, 1004/3, 1004/5, 1005/2, 1005/5, 1005/6, 1005/7, 1005/9, 1010/1, 1010/10, 1010/11, 1010/12, 1010/12, 1010/13, 1010/14, 1010/15, 1010/16, 1010/17, 1010/18, 1010/2, 1010/6, 1010/8, 1011/1, 1011/10, 1011/13, 1011/16, 1011/18, 1011/19, 1011/2, 1011/20, 1011/22, 1011/23, 1011/25, 1011/26, 1011/28, 1011/29, 1011/3, 1011/30, 1011/31, 1011/32, 1011/33, 1011/34, 1011/35, 1011/36, 1011/39, 1011/40, 1011/42, 1011/44, 1011/45,

1011/46, 1011/47, 1011/48, 1011/49, 1011/5, 1011/50, 1011/51, 1011/52, 1011/53, 1011/54, 1011/55, 1011/6, 1011/7, 1011/8, 1011/9, 1014/10, 1014/2, 1014/3, 1014/5, 1014/7, 1014/8, 1014/9, 1018/1, 1018/2, 1018/3, 1018/4, 1019/4, 1019/5, 1019/6, 1019/7, 1019/8, 1020/11, 1020/12, 1020/2, 1020/5, 1020/6, 1020/8, 1020/9, 1022/2, 1022/4, 1022/5, 1023/2, 1023/4, 1023/5, 1023/6, 1023/7, 1024/1, 1024/2, 1024/3, 1025/10, 1025/2, 1025/4, 1025/5, 1025/7, 1025/8, 1025/9, 1026/2, 1026/4, 1026/5, 1026/6, 1026/7, 1027/1, 1027/10, 1027/11, 1027/12, 1027/13, 1027/16, 1027/17, 1027/18, 1027/19, 1027/2, 1027/21, 1027/22, 1027/23, 1027/24, 1027/25, 1027/26, 1027/27, 1027/3, 1027/5, 1027/6, 1027/8, 1027/9, 1028/1, 1028/2, 1028/3, 1030/1, 1030/2, 1033/1, 1033/2, 1033/3, 1033/4, 1033/5, 1033/6, 1033/7, 1034/1, 1034/2, 1034/3, 1034/4, 1035/1, 1035/10, 1035/2, 1035/3, 1035/4, 1035/5, 1035/7, 1035/8, 1035/9, 1036/3, 1036/4, 1036/5, 1038/2, 1038/3, 1038/4, 1039/3, 1039/4, 1040/3, 1040/4, 1041/1, 1041/2, 1041/3, 1052/1, 1052/2, 1053/11, 1053/4, 1338/1, 1338/4, 1375/11, 1375/5, 1375/6, 1375/7, 1375/8, 1378/1, 1378/2, 968/1, 969/1, 970/1, 973/4, 974/1, 979/2, 980/1, 981/1, 981/10, 981/11, 981/12, 981/13, 981/14, 981/15, 981/17, 981/19, 981/2, 981/22, 981/23, 981/24, 981/25, 981/26, 981/27, 981/28, 981/29, 981/30, 981/31, 981/32, 981/33, 981/34, 981/35, 981/36, 981/37, 981/38, 981/39, 981/4, 981/40, 981/41, 981/42, 981/43, 981/44, 981/45, 981/5, 981/6, 982/1, 982/3, 983/1, 983/3, 984/1, 984/2, 985/1, 985/2, 988/1, 989/1, 989/2, 990/1, 990/2, 990/4, 990/5, 993/1, 993/2, 993/3, 994/1, 994/2, 997/2, 997/3, 997/4, 997/5, 998/1, 998/2, 998/3, 998/5, 998/6, 998/7, 999/1, 999/2, 999/3;

(b) k. o. Rifnik: 100, 105/2, 105/5, 105/6, 105/7, 105/8, 270/4, 271/1, 88/1, 88/10, 88/11, 88/12, 88/2, 88/4, 88/6, 88/7, 88/8, 88/9, 93/2, 93/4, 96/1, 96/11, 96/13, 96/14, 96/15, 96/16, 96/17, 96/18, 96/19, 96/20, 96/21, 96/22, 96/23, 96/24, 96/6, 96/7, 96/8, 96/9, 98/10, 98/24, 98/25, 98/3, 98/4, 98/5, 98/6, 98/9, 99/1, 99/2, 99/4, 99/5;

(c) k. o. Tratna: 126, 1724, 4/3, 4/8, 127/10, 127/14, 127/15, 127/16, 127/17, 127/19, 127/2, 127/20, 127/21, 127/22, 127/23, 127/24, 127/25, 127/26, 127/27, 127/28, 127/3, 127/7, 127/8, 127/9, 129/1, 129/10, 129/11, 129/12, 129/14, 129/15, 129/18, 129/19, 129/20, 129/23, 129/24, 129/8, 129/9, 130/1, 130/3, 130/4, 131/1, 131/11, 131/3, 131/5, 131/6, 131/7, 131/9, 132/2, 132/4, 133/1, 134/10, 134/11, 134/4, 134/5, 1500/3, 47/1, 47/8, 70/2, 70/3, 70/4, 70/5, 72/2, 72/4, 85/1, 85/2, 87/6.

(4) Območje urejanja obsega 56,65 ha zemljišč in vključuje v prejšnjem odstavku navedene parcele, pri čemer pa se za potrebe priključevanja območja na obstoječo ali načrtovano prometno in ostalo gospodarsko javno infrastrukturo ter obvodne ureditve dovoljujejo posegi tudi na robna območja izven zgoraj naštetih zemljiških parcel. Glede na obseg območja po predhodno veljavnih spremembah in dopolnitvah zazidalnega (lokacijskega) načrta Industrijske cone Šentjur je obseg območja urejanja, skladno določbam tretje alineje 199. člena Izvedbenege prostorskega načrta Občine Šentjur, ustrezno zmanjšan.

II. OPIS PROSTORSKE UREDITVE

5. člen

(prostorski koncept in program dejavnosti)

(1) Občinski podrobni prostorski načrt območja EUP ŠE119 je namenjen optimalni, a fleksibilni organizaciji in izrabi prostora, pri čemer je bistveno, da se na podlagi izdelanih strokovnih podlag HHA in IDZ (hidrološko hidravlična analiza in idejna zasnova, Hidrosvet d.o.o.) za primer, da bi se suhi razbremenilnik Loka opustil (ob tem je v podlagah analizirana tudi trenutna – oktober 2016 situacija po delno že izvedenih ukrepih in ocenjen vpliv drugih predvidenih ureditev na območju Voglajne v sklopu drugih projektov) prvenstveno določi oziroma preveri območje EUP-ja, na katerem je možno zagotoviti poselitve. Na teh površinah je preverjena primernost dosedanje organizacije izrabe prostora, lastništvo, pobude zainteresiranih

in dokončno postavljen koncept karejskega urejanja območja. Za posamezne kareje so glede na odločitve v zvezi z gradnjo zadrževalnikov določene tudi kote urejenega terena, na katere bo možno umeščati stavbe, objekte oziroma naprave.

(2) Konceptualno je območje EUP ŠE 119 razdeljeno na:

(a) površine namenjene gradnji stavb, objektov in naprav ter GJL vse v delih območja, kjer je vpliv visokih voda pod določenimi pogoji, ki jih je potrebno predhodno izvesti, v celoti eliminiran;

(b) na površine, kjer je prevladujoč vpliv vodnih in obvodnih ureditev in

(c) na ostale površine.

Glede na razmejitve površin namenjenih gradnji in površin namenjenih vodnim in obvodnim (občasno poplavljenim) namenom so definirana merila in pogoji za posege v prostor. Kot izhodišča za posege v prostor so smiselno upoštevani:

(a) izdelana podlaga HHA in IDZ,

(b) dejansko realizirani objekti s pripadajočimi funkcionalnimi površinami,

(c) načrtovana zasnova urejanja prostora po do sedaj veljavnem prostorskem izvedbenem aktu,

(d) zahteve pripravljavca in zainteresiranih uporabnikov prostora.

(3) Večnamensko, deloma že realizirano območje Industrijske cone Šentjur, ki je določeno z mejo območja enote urejanja ŠE 119, je namenjeno prvenstveno programom poslovno-proizvodnih dejavnosti v povezavi s trgovskimi, oskrbnimi, obrtnimi, storitvenimi, gostinskimi, skladiščnimi in temu kompatibilnimi dejavnostmi na prometno ugodni legi, ki omogoča krepitev razvoja podjetništva in možnost zaposlovanja prebivalcev širšega gravitacijskega zaledja. Manjši del območja je namenjen tudi bivanju.

(4) Širši mestni koncept ohranjanja obvodnih zelenih potez ter potreba po zagotovitvi zadostnih retenzijskih površin ob vodotoku Voglajna narekuje, da se v širšem pasu ob reki določi preplet avtohtone vegetacije in urejenih zelenih površin, katerih zunanji robovi se zaključujejo v večjem delu z bodisi notranjo zbirno prometnico na jugu, bodisi z vzdolžno pešpotjo na severni strani.

(5) Tako razdeljeno območje cone se zato formira v dveh ločenih sklopih. Severni, površinsko manjši sklop je oblikovan kot prostorsko organizirano podobmočje večjih funkcionalnih enot med zelenim obvodnim pasom reke in železnico, razdeljeno na programsko obsežnejši vzhodni del (oznaka funkcionalne celote FC A), ki je prometno vezan na notranjo zbirno cesto v smeri vzhod-zahod in na manjši zahodni del (oznaka funkcionalne celote FC B) med reko, železnico in lokalno cesto LK 396 270, ki deli, a hkrati prometno povezuje obe funkcionalni celoti v enovito podobmočje. Južni, tako površinsko obsežnejši, kot programsko bolj raznolik sklop, je oblikovan kot podobmočje večjih funkcionalnih celot, ki jih generalno deli pritok Voglajne s pasom obvodne vegetacije in brežinami na zahodni del južnega podobmočja (funkcionalne celote FC C, FC D in FC E) ter vzhodni del (funkcionalna celota FC F). Podobmočje se cestno prometno navezuje na robne tranzitne prometnice na zahodu, jugu in vzhodu, na notranjo zbirno cesto na severu, neposredno ob zelenih obvodnih površinah Voglajne, ki predstavlja glavno notranjo prometno hrbtenico južnega podobmočja, obenem pa preko industrijskega tira, ki s severa vstopa v vzhodni del podobmočja, tudi na tranzitno železniško povezavo Celje–Maribor.

III. UMEMSTITEV NAČRTOVANE UREDITVE V PROSTOR

6. člen

(oblikovanje območja)

(1) Izhodišče oblikovanja je optimiziranje danosti razpoložljivega prostora, upoštevajoč možnosti, ki jih nudi neposredno okolje ob zavedanju prednosti lokacije ob ključnih tranzitnih prometnih tokovih (cesta, železnica) in vpetosti v vzhodni del mesta ter nujnosti upoštevanja specifičnih vodnogospodarskih

ureditev sredi območja ob hkratni krepitvi zelenih površin v delih, kjer je to smiselno in potrebno.

(2) Oblikovanje območja sledi izhodiščem iz predhodnega odstavka tega člena in na za gradnjo razpoložljivih zemljiščih vzpostavlja, ob upoštevanju že ustvarjenih razmer grajene strukture, dokaj jasno oblikovalsko zasnovo. Konceptualno je območje razdeljeno na sedem funkcionalnih celot, in sicer:

(a) dvoje funkcionalnih celot severnega dela (FCA in FCB),

(b) štiri funkcionalne celote južnega dela (FCC, D, E in F),

(c) vmesni pas vodnih in obvodnih površin vodotoka Voglajne s pritoki (FCV).

V nadaljnjih treh odstavkih so podane usmeritve za urbanistično, arhitektonsko in krajinsko oblikovanje.

(3) Usmeritve za urbanistično oblikovanje

(3.1.) Celotno območje južnega dela cone, za visokovodnim nasipom pod Voglajno se nasuje do višine krone nasipa.

Teren se uredi tako, da njegova višina narašča od krone nasipa na severu do regionalne ceste RIII-681 na jugu, skladno prikazu na karti 4.7. Na vzhodnem delu se izvede suhi razbremenilnik »Loka«. Pri konkretizaciji se kot izhodišče obvezno upošteva strokovne podlage HHA in IDZ za spremembe in dopolnitve (OPPN) LN (Hidrosvet, okt 2016 z dopolnitvami).

(3.2.) Funkcionalne celote predstavljajo sklope načeloma istovrstnih dejavnosti in podobne grajene strukture. Funkcionalne celote se delijo na gradbene parcele obstoječih in načrtovanih objektov.

(a) Gradbene parcele obstoječih in načrtovanih objektov v funkcionalnih celotah FCA in FCB so večinoma pravokotne oblike oziroma so prilagojene obliki funkcionalne celote in so nanizane vzdolž cest. Na gradbenih parcelah se določajo gradbene meje, v okviru katerih je dovoljeno načrtovati nove objekte oziroma dozidave. Območje znotraj gradbene meje predstavlja maksimalni tlorisni gabarit objekta oziroma dozidave, ki ga je možno izrabiti v celoti, ob pogoju zagotovitve zadostnih površin za mirujoči promet (zaposleni, obiskovalci) in zadostnih površin za manipulacijo, ki jo potrebuje predvidena dejavnost. Dostopi do gradbenih parcel obstoječih in predvidenih objektov so iz lokalne ceste LK 396270 ter preko notranjega prometnega omrežja. Kleti je potrebno izvesti v vodotesni izvedbi.

(b) V funkcionalni celoti z oznako FCC so gradbene parcele prilagojene obstoječim zemljiškim parcelam. Na gradbenih parcelah se določajo gradbene meje, kjer je dovoljeno graditi nove stavbe oziroma dozidave. Območje znotraj gradbene meje predstavlja maksimalni tlorisni gabarit stavbe oziroma dozidave, ki ga je možno izrabiti v celoti, ob pogoju zagotovitve zadostnih površin za mirujoči promet (zaposleni, obiskovalci) in zadostnih površin za manipulacijo, ki jo potrebuje predvidena dejavnost. Stranice dozidav se morajo na delih, kjer načrtovana gradbena meja sovпада s stranicami obstoječih stavb, obvezno stikati z obstoječimi stavbami. Podzemni zadrževalni bazen, ki se nahaja v tej celoti mora biti lociran tako, da ne ovira ureditev visokovodnih nasipov in ne sme segati nad koto urejenega terena, pri čemer ga ni obvezno locirati znotraj gradbene meje. Dostopi do gradbenih parcel obstoječih in predvidenih objektov se lahko zagotavljajo z lokalne ceste LK 396270 ter notranjih cest. Kleti je potrebno izvesti v vodotesni izvedbi. Za obstoječe dele stavb, ki segajo izven gradbenih meja se upošteva tolerance, kot jih dopušča grafični prikaz karte 4.6.

(c) Gradbene parcele v funkcionalni celoti FCD so večinoma podolžnih oblik ali pa so prilagojene obliki funkcionalne celote in obstoječim zemljiškim parcelnim mejam. Nanizane so vzdolž prometne mreže. V funkcionalni celoti se zaradi vizualno bolj izpostavljene lege določa nekoliko drobnejša grajena struktura v razmerju do večje vzdolžno od funkcionalne celote. Na večini gradbenih parcel se določajo gradbene meje, v okviru katerih je dovoljeno načrtovati nove stavbe oziroma dozidave. Območje znotraj gradbene meje predstavlja maksimalni tlorisni gabarit stavbe oziroma dozidave, ki ga je možno izrabiti v celoti, ob pogoju zagotovitve zadostnih površin za mirujoči promet (zaposleni, obiskovalci) in zadostnih površin za manipulacijo, ki

jo potrebuje predvidena dejavnost. Stranice dozidave na gradbeni parceli C1 se morajo na delih, kjer načrtovana gradbena meja sovпада s stranicami obstoječe stavbe, obvezno stikati z obstoječo stavbo. Dostopi do gradbenih parcel obstoječih in predvidenih objektov so zagotovljeni iz notranjega prometnega omrežja (ceste od I9 do I15 ter I7). Kleti je potrebno izvesti v vodotesni izvedbi.

(d) Gradbene parcele v funkcionalnih celotah z oznakami FCE in FCF se podolžne ali prilagojene obliki funkcionalne celote. Merilo načrtovanih gradenj se prilagaja merilu obstoječih objektov. Na gradbenih parcelah se določajo gradbene meje, v okviru katerih je dovoljeno načrtovati nove objekte. Območje znotraj gradbene meje predstavlja maksimalni tlorisni gabarit objekta, ki ga je možno izrabiti v celoti, ob pogoju zagotovitve zadostnih površin za mirujoči promet (zaposleni, obiskovalci) in zadostnih površin za manipulacijo, ki jo potrebuje predvidena dejavnost. Dostopi do gradbenih parcel obstoječih in predvidenih objektov so zagotovljeni iz notranjega prometnega omrežja ter preko obstoječih dovozov z regionalnih cest RIII-681 in RII-423. Kleti je potrebno izvesti v vodotesni izvedbi.

(e) Gradbene meje in gradbene linije so razvidne iz grafičnega dela.

(f) Višina novih objektov in dozidav na območjih funkcionalnih celot je dovoljena do 12,5 m nad koto urejenega terena,

(g) Ograje, ki razmejujejo posamezne gradbene parcele, morajo biti postavljene na parcelno mejo. Višina ograj je maksimalno 2,20 m.

(h) Na gradbenih parcelah je dovoljena gradnja in postavitve enostavnih objektov v skladu s Pravilnikom o vrstah zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektov, o pogojih za gradnjo enostavnih objektov brez gradbenega dovoljenja in o vrstah del, ki so v zvezi z objekti in pripadajočimi zemljišči. Enostavni objekti, razen pomožni infrastrukturni objekti, ne smejo biti postavljeni v obveznem robnem zelenem pasu in segati preko gradbenih linij.

(4) Usmeritve za arhitektonsko oblikovanje

(4.1.) Za objekte veljajo naslednja skupna določila oblikovanja:

(a) nakloni strešin so načeloma ravni, pogojeni z zagotovitvijo tehnično sprejemljivega naklona, ki omogoča odvodnjavanje meteorne vode s streh; možne so tudi enokapnice oziroma dvokapnice, vendar morajo imeti venec načrtovan tako, da dajejo izgled ravne strehe; izbor kritin in barva kritin morata biti načeloma enotna; pri dozidavah mora biti oblika strehe in barva kritine v skladu z osnovnim objektom oziroma mora biti oblikovana tako, da se poenoti izgled celotnega objekta (osnovni objekt in dozidava), pri čemer se lahko spremeni tudi oblikovanje strehe osnovnega objekta;

(b) dovoljeni so poudarki in nadstreški ob glavnih vhodih ter nadstreški nad nakladalnimi rampami; nadstreški ob glavnih vhodih lahko segajo preko gradbenih mej in linij;

(c) napušči streh, razen pri dozidavah, katerih oblikovanje sledi osnovnim objektom, niso dovoljeni; strehe so načeloma skrite za fasadnimi elementi oziroma oblogami fasad;

(d) stavbe so lahko grajene klasično ali montažno;

(e) fasade morajo biti izvedene v svetlih tonih;

(f) na gradbenih parcelah je dovoljena gradnja in postavitve pomožnih objektov v skladu s Pravilnikom o vrstah zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektov, o pogojih za gradnjo enostavnih objektov brez gradbenega dovoljenja in o vrstah del, ki so v zvezi z objekti in pripadajočimi zemljišči, če so oblikovno skladni z oblikovanjem in materiali osnovne stavbe; rezervoarji naj bodo po možnosti skriti za zelenjem.

(5) Usmeritve za krajinsko oblikovanje

(5.1.) Določa se vzpostavitev zelenih vegetacijskih robnih barier vzdolž regionalnih cest RII-423 in RIII-681 ter vzdolž železniške proge (določilo tretjega odstavka 20. člena tega odloka), kot je prikazano v grafičnem delu.

(5.2.) Ob cestah se določa zeleni občestni koridor z zasaditvijo visokorasle linijske drevesne vegetacije.

(5.3.) Manipulativne in parkirne površine na gradbenih parcelah morajo biti utrjene v proti prašni izvedbi, ustrezno odvodnjavanje in z robniki ločene od zelenic.

(5.4.) Na posameznih gradbenih parcelah je določen robni pas zelenih površin, razviden iz grafičnega dela, ki ga je možno uporabiti kot infrastrukturni koridor.

(5.5.) Za ograjevanje parcel se uporablja enotne, tipske ograje praviloma iz žičnega pletiva v nevpadljivih barvah, razen v primeru protihrupnih ograj. Ob ograjah so v okviru gradbenih parcel dovoljene strižene živice iz avtohtonih vrst. Vstopna in uvozna vrata se obvezno odpirajo v območje gradbene parcele. V križiščih ograja ne sme ovirati preglednega trikotnika. Če je rešitev uvoza iz vidika prometne varnosti problematična in bi zamik uvoza slednjo pomembno izboljšal, je takšna rešitev obvezna.

(5.6.) Urbana oprema in objekti oziroma predmeti, ki urejajo javne površine, morajo biti v območju sprememb oblikovani enotno. Locirani morajo biti tako, da ne ovirajo funkcionalno oviranih oseb ter ne ovirajo vzdrževanja in infrastrukturnega omrežja. Za posamezne gradbene parcele območja naj se oglaševanje izvaja na osnovi enotnega koncepta. Napisi in reklame ne smejo biti postavljeni nad stavbami. Nadstrešnice, izvesne table in napisi nad vhodi in izložbami morajo biti najmanj 2,5 metra nad pohodno površino.

(5.7.) Montažni začasni objekti naj bodo oblikovno prilagojeni ostali urbani opremi in naj bodo locirani stran od javnih prometnih površin oziroma izven vidnega polja. V območjih značilnih pogledov na krajinske elemente ali elemente grajene strukture posebne vrednosti niso dovoljeni posegi, ki bi motili njihovo vrednost v prostoru.

(5.8.) Javne in poljavne površine ter zelenice znotraj stavbnih karejev oziroma gradbenih parcel je potrebno urediti v skladu s prostorsko – likovnimi značilnostmi prostora. Pohodne površine naj se tlakujejo glede na namen površin.

(5.9.) Pri urejanju okolice objektov in javnih površin mora izvajalec gradbenih del med gradnjo objekta zavarovati vegetacijo pod poškodbami, po končani gradnji pa odstraniti provizorije in odvečni gradbeni material ter urediti okolico.

IV. ZASNOVA PROJEKTHNIH REŠITEV IN POGOJEV GLEDE PRIKLJUČEVANJA OBJEKTOV NA GOSPODARSKO JAVNO INFRASTRUKTURO IN GRAJENO JAVNO DOBRO

7. člen

(prometno priključevanje območja)

(1) Preko območja OPPN oziroma ob njem poteka več prometnic, in sicer: glavna cesta GII-107, regionalne ceste RI-234 (I18), RII-423, RIII-681 (I8) in pomembnejša lokalna cesta LK 396270 ter železniška proga Celje–Maribor z odcepom industrijskega tira v funkcionalno celoto FCF. Za potrebe suhega razbremenilnika »Loka« se pod regionalno cesto RII-423 izvede nov propust. Območje obravnave se na glavno in regionalne ceste navezuje večinoma preko obstoječih priključkov in dostopov. Novi priključki na glavno in regionalne ceste se načrtujejo le na južnem in vzhodnem delu območja, drugje ne, prav tako ne novi prehodi ali podhodi pod železniško progo. Notranje prometno omrežje se z zbirno cesto, ki poteka južno od poplavnega območja Voglajne, priključuje na obstoječo lokalno cesto LK 396270 na zahodnem robu industrijske cone. Prav tako se s te lokalne ceste izvedejo dostopi do načrtovanih gradbenih parcel funkcionalne celote FCA in FCB.

(2) Pri pripravi nadaljnje projektna dokumentacije je potrebno upoštevati splošne usmeritve, ki se nanašajo na prometno priključevanje območja na državne ceste in so podane v nadaljevanju ter smernicah in mnenjih pristojnega nosilca urejanja prostora.

(2.1.) Pri podrobnejšem načrtovanju posegov in objekta v predmetnem območju urejanja se mora uporabljati veljavna zakonodaja, predpisi in tehnične specifikacije, ki se nanašajo na gradnjo, varstvo, upravljanje in vzdrževanje javne ceste.

(2.2.) Načrtovane prostorske ureditve morajo zagotavljati:

(a) varno odvijanje prometa vseh udeležencev v prometu in skladnost državnih cest z drugimi posegi v prostor in z okoljem, skozi katerega državne ceste potekajo;

(b) opremljenost s prometno signalizacijo, ki udeležence v prometu pravočasno opozarja na spremenjene razmere za varno odvijanje prometa;

(c) načrtovanje usklajeno z najnovejšimi znanji tehnike projektiranja in graditve cest ter z ekonomskimi načeli in merili za presojo upravičenosti njihove graditve;

(d) da s predlaganim posegom v varovalnem pasu državne ceste ne bodo prizadeti interesi varovanja državne ceste in prometa na njej, njene širitve zaradi prihodnjega razvoja prometa ter varovanja njenega videza oziroma moteno redno vzdrževanje državne ceste.

(2.3.) Prometna rešitev ne sme negativno vplivati na območje državne ceste in prometa na njih.

(2.4.) Načrtovani posegi morajo biti usklajeni z obstoječo in bodočo ureditvijo državne ceste. V primeru rekonstrukcije državne ceste ali v primeru, da bi to zahtevale prometno varnostne razmere, je investitor posegov oziroma naročnik projektne dokumentacije dolžan posege na tangiranem območju uskladiti s projektom rekonstrukcije ceste in zahtevami upravljavca državne ceste. Zaradi posegov ne sme biti ogrožena stabilnost cestnega telesa; prav tako ne sme biti ovirana kasnejša rekonstrukcija ceste, vzdrževanje ceste, odvodnjavanje ceste, preglednost idr.; rešitve morajo zagotavljati prometno varnost. Vsi posegi morajo biti usklajeni z morebitno izdelano projektno dokumentacijo ureditve državne ceste ali občinske ceste. Vse konkretne rešitve je treba predhodno uskladiti z upravljavcem državnih cest in občinskih cest – pogoje in zahteve upravljavca ceste je treba upoštevati pri projektiranju posegov na obravnavanem območju.

(2.5.) Pri pripravi nadaljnje projektna dokumentacije je potrebno zagotoviti, da bodo vsi posegi oziroma objekti s celotnimi zunanji ureditvami, parkirišči in notranjimi prometnimi povezavami od zunanjega roba vozišča državne ceste odmaknjeni v skladu s 129. členom Pravilnika o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah (Uradni list RS, št. 99/15) in tako, da ni ovirano pregledno polje križišča, pregledna, berma ceste, varna uporaba državne ceste ter njena stabilnost in nosilnost.

(2.6.) Pri umeščanju parkirnih površin je potrebno zagotoviti ločnico med državno cesto in parkirnimi prostori. Zagotoviti zadostno število parkirnih mest glede na namembnost posameznega objekta.

(2.7.) V kolikor se bo v nadaljnji projektni dokumentaciji predvidevala osvetlitev parkirišč in drugih površin in objektov ob državni cesti je potrebno rešitve načrtovati tako, da ne bodo negativno vplivale na udeležence v cestnem prometu na državni cesti.

(2.8.) Meteorna in druga voda ne sme pritekati na cesto ali na njej celo zastajati, zato je s projekti potrebno predvideti ustrezno ureditev odvodnjavanja.

(2.9.) Trasa vodov gospodarske javne infrastrukture v območju državne ceste (cestni svet z varovalnimi pasovni in zračni prostor v višini 7 m nad najvišjo točko vozišča) morajo biti načrtovane izključno v podzemni izvedbi, skladno z določbami 61. člena Pravilnika o projektiranju cest (Uradni list RS, št. 91/05, 26/06), 109/10 – ZCes-1). Morebitna gradnja gospodarske javne infrastrukture v cestnem svetu državne ceste je dopustna na podlagi predhodno pridobljene stvarne pravice s strani upravljavca ceste.

(2.10.) Kakršnokoli postavljanje objektov za reklamiranje, obveščanje in oglaševanje objektov ter dejavnosti v njih mora biti projektirano in izvedeno skladno z Zakonom o cestah (77. in 78. člen), Zakonom o pravilih cestnega prometa, Pravilnikom o projektiranju cest (56. člen), Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah (Uradni list RS, št. 99/15). Za postavitev tovrstnih objektov si je potrebno pridobiti soglasje Direkcije RS za infrastrukturo.

(2.11.) Pri posegih v cestni svet in parcele državne ceste so dolžni investitorji oziroma upravljalci komunalnih vodov, za vse komunalne vode, ki se bodo prestavljali ali na novo polagali v cestni svet, cestno telo, zračni prostor, parcelo državne ceste z Direkcijo RS za infrastrukturo skleniti pogodbo o ustanovitvi služnostna pravice.

(2.12.) Investitor si mora za posamezne posege in objekte v varovalnem pasu regionalne ceste pridobiti soglasje na osnovi DGD projekta pred pričetkom izvajanja del.

(2.13.) Upravljalavec državne ceste ne bo zagotavljal nobenih dodatnih ukrepov varstva za predmetno območje oziroma za nove objekte, kot tudi ne zaščite pred morebitnimi vplivi, ki so posledica obratovanja regionalne ceste (tresenje, pluzenje, izpuhi, sol, sneg in podobno), zato mora biti projektna dokumentacija izdelana na podlagi doseženih stopenj obremenitve in ocene sprejemljivih obremenitev glede hrupa, tresljajev, izpušnih plinov, svetlobnega onesnaževanja in ostalih dejavnikov prometa upoštevajoč povečanje prometa na državni cesti za 20-letno plansko obdobje. Zaradi navedenega morebitna potreba po kasnejši protihrupni zaščiti, zaščiti proti tresljajem, izpušnim plinom, svetlobnemu onesnaževanju in ostalim dejavnikom prometa ne sme bremeniti upravljalca državna cesta.

(2.14.) Izvedba protihrupnih ukrepov, ki so posledica pozidave, mora biti sestavni del komunalne opreme območja in v projektni dokumentaciji ustrezno načrtovana. Upravljalavec državne ceste ne bo zagotavljal ukrepov varstva pred hrupom za območje obstoječe poselitve, kakor tudi ne zaščite pred morebitnimi drugimi vplivi, ki so oziroma bodo posledica obratovanja ceste na delu državne ceste v območju ureditvenega območja.

8. člen

(prometno urejanje znotraj območja)

(1) Prometno urejanje celotnega območja industrijske cone temelji na obstoječih prometnicah ob in v območju ter na načrtovanem notranjem prometnem omrežju.

(2) Notranje prometno omrežje severnega dela območja (FCA in FCB) ob Voglajni temelji na obstoječi glavni zbirni cesti v smeri vzhod–zahod ter na dveh prečnih cestah v smeri proti jugu. Vse prometnice so širine 6 m, nekatere imajo izveden oziroma načrtovan enostranski hodnik za pešce, druge pa obojestranskega. Ob visokovodnem nasipu se za potrebe dostopa in vzdrževanja v večjem delu izvede še vzdrževalna pot. Na jugovzhodnem delu funkcionalne celote FCA se določa možnost povezave (kolesarske steze in peš poti) z območjem južno od poplavnega območja Voglajne (funkcionalna celota FCV).

(3) Notranje prometno omrežje južnega dela območja (FCC, FCD, FCE in FCF) ob Voglajni temelji na treh zbirnih cestah, na obstoječi, delno rekonstruirani poti, na obstoječi, podaljšani poti ter na novi zbirni cesti, ki poteka po robu visokovodnega nasipa vse do iztoka Loke v Voglajno; tod se preusmeri proti jugovzhodu in priključi na regionalno cesto RIII-681 Laško–Breže–Šentjur. Na zbirne ceste se priključujejo nove prečne ceste, ki omogočajo dovoze in dostope do gradbenih parcel. Vse prometnice so širine 6 m z večinoma obojestranskimi hodniki za pešce, širine 1,5 m, razen prometnice z obojestranskim hodnikom za pešce širine 1,0 m ter dveh prometnic, ki imata le enostranski hodnik. Ena izmed prometnic pa v južnem delu nima hodnikov. Med ceste notranjega prometnega omrežja južnega dela se šteje še cesta, ki se preko obstoječega priključka navezuje na regionalno cesto in je širine 5,5 m. Ob zbirni cesti se v osrednjem delu, določa več javnih parkirnih mest. Vzdlž severnega roba zbirne ceste se določa izvedba dvosmerne kolesarske steze širine 3,0 m, ki iz južnega dela območja industrijske cone vodi preko reke Voglajne in njenih retenzijskih površin v severni del cone. Ohranja se obstoječ industrijski tir do podjetja Alpos, ki poteka po funkcionalni celoti FCF in prečka Voglajno.

(4) Za vse ceste predvidevamo naslednja določila:

(a) vozne površine in kolesarske steze morajo biti izvedene v asfaltni izvedbi,

(b) vozne površine morajo biti zaključene z dvignjenim robnikom,

(c) vse povozne površine se mora odvodnjavati v sistem meteorne kanalizacije;

(d) opremljene morajo biti z vertikalno in horizontalno signalizacijo;

(e) radiji v križiščih morajo biti prilagojeni najzahtevnejšim vozilom (vlačilci, kamioni ...),

(f) vsi hodniki za pešce morajo biti asfaltirani ali kako drugače enotno tlakovani,

(g) vse peš površine namenjene pešcem morajo biti zaradi varnosti pešcev iz hrapavih materialov, tehnične lastnosti pločnikov, kot so širina, prečni in vzdolžni nagib, morajo ustrezati veljavnim normativom,

(h) invalidom ne sme biti oviran dostop do peš površin; pločniki morajo imeti ob prehodu za pešce na cestah poglobljene robnike,

(i) vse ostale občestne javne površine, ki niso namenjene prometu ali hoji morajo biti zatravljene in hortikulturno urejene.

9. člen

(splošna merila in pogoji komunalnega urejanja)

(1) Pri načrtovanju komunalnega urejanja so s tem odlokom opredeljena splošna merila in pogoji. Komunalne ureditve se morajo izvajati na način, ki zagotavlja ustrezno varstvo okolja, ustreza obrambno-zaščitnim zahtevam in v skladu s predpisi, ki urejajo to področje. Pri izvedbi komunalnih ureditev je potrebno upoštevati zasnove upravljalcev posameznih infrastruktur.

(2) Pod asfaltiranimi površinami je vse električne in telekomunikacijske vode obvezno položiti v kabelsko kanalizacijo.

(3) Načrtovana komunalna oprema gradbenih parcel obsega: dovoz, javni vodovod za sanitarno in požarno vodo, komunalno in meteorno kanalizacijo, elektriko, javno razsvetljavo, plin in telefon ponekod pa tudi toplovod.

(4) Vse stavbe je potrebno obvezno priključiti na elektriko, vodovod in kanalizacijo, vse gradbene parcele pa morajo imeti zagotovljen dostop na javno cesto.

10. člen

(odvajanje in čiščenje odpadnih in padavinskih voda)

(1) Na območju funkcionalnih celot FCA, B, C, D, E in F je načrtovan ločen sistem odvajanja komunalne odpadne in padavinske (meteorne) vode. Odpadne komunalne vode se bodo odvajale v obstoječo javno fekalno kanalizacijsko omrežje (glavni fekalni kanal s premerom 50 cm poteka preko južnega dela cone) s končno dispozicijo v čistilni napravi. Na območju severnega dela cone (funkcionalni celoti FCA in FCB) je sekundarno omrežje pretežno izvedeno, na območju južnega dela cone (funkcionalne enote od FCB do FCF) pa se določa njegova izgradnja. Trase sekundarnega omrežja bodo potekale pretežno v cestnem svetu, del odpadnih voda pa se bo z gradbenih parcel odvajal neposredno v obstoječi kanal.

(2) Tehnološke vode in druge odpadne vode, ki vsebujejo škodljive snovi je možno priključiti na javno kanalizacijo, v kolikor so predhodno očiščene do mere, kot jo določa veljavna zakonodaja.

(3) Na območju funkcionalnih celot FCA, B, C, D, E in F se določa izgradnja meteorne kanalizacije. Meteorni kanali bodo potekali pretežno v cestnem svetu in bodo vodeni do vodotokov.

(4) Padavinske vode s streh objektov se morajo speljati v ponikovalnice oziroma v meteorno kanalizacijo preko peskolovov, padavinske vode z utrjenih površin (parkirišč, manipulacijskim površin) pa v meteorno kanalizacijo preko lovilcev olj, kadar so ti potrebni v skladu z veljavnimi predpisi.

(5) Za zadrževanje padavinskih voda s funkcionalnih celot FCA, B, C, D, E in F se na območju zelenega (poplavnega) pasu Voglajne izvedejo zadrževalniki padavinskih voda (na vodni strani protipoplavnega nasipa) s črpališčem. Zadrževalnike

padavinskih voda je potrebno načrtovati skupno za posamezno območje prispevnih površin. Dopusča se tudi načrtovanje zadrževalnikov skupno za posamezno fazo v okviru območja prispevnih površin iz prejšnjega stavka. Zadrževalniki padavinskih voda morajo biti locirani izven območja Natura 2000. Velikost in lokacija zadrževalnikov se določi v projektni dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja. Za ureditev zadrževanja padavinskih voda je potrebno na projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja pridobiti vodno in naravovarstveno soglasje.

11. člen

(oskrba s pitno vodo in hidrantno omrežje)

(1) Ob in preko območja industrijske cone poteka obstoječe vodovodno omrežje. Za oskrbo novogradenj s sanitarno – pitno in požarno vodo bo dograjeno obstoječe vodovodno omrežje.

(2) Uporabniki tehnološke vode morajo imeti zaprte sisteme.

(3) Na vodovodnem omrežju je potrebno zgraditi hidrantno omrežje (nadzemni hidranti), ki mora zagotoviti zadostno požarno vodo.

(4) Novi cevovodi bodo pretežno potekali po javnih površinah, tako, da bo omogočen stalen dostop in vzdrževanje cevovodov. Pri prečkanju vodovoda z drugimi komunalnimi vodi ali prometno infrastrukturo bo vodovod izveden v zaščitnih ceveh. Na vsaki gradbeni parceli mora biti lociran zunanji vodomerni jašek.

(5) V fazi priprave projektna dokumentacije se mora obdelati celotno območje obravnave ter prikazati obstoječe načrtovano območje z lokacijami bodočih vodovodnih priključkov.

12. člen

(oskrba s plinom)

(1) Na delu območja OPPN je zgrajeno plinovodno omrežje ustrezne zmogljivosti, na katerega se bodo v skladu s pogoji upravljavca navezovale nove ureditve. Energetska oskrba novo načrtovanih objektov za potrebe ogrevanja se predvidi z zemeljskim plinom iz javnega distribucijskega omrežja v kombinaciji z obnovljivimi viri energije.

(2) Operater distribucijskega sistema gradi novo ali povečuje zmogljivost obstoječe infrastrukture v skladu z Energetskim zakonom EZ-1 (Uradni list RS, št. 17/14, 81/15), če mu višina omrežnine, potrjena s strani Agencije za energijo, to omogoča.

(3) Gradnjo novega plinovodnega omrežja lahko izvede le operater distribucijskega sistema ali od njega pooblaščen izvajalci pod nadzorom operaterja distribucijskega sistema.

(4) Priključitev novo načrtovanih objektov na plinovodno omrežje bo možna po pridobitvi soglasja za priključitev.

(5) Pogoje in način priključevanja na omrežje zemeljskega plina določa Odlok o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem (Uradni list RS, št. 75/06) in systemska obratovalna navodila.

(6) Pri umeščanju plinovodnega omrežja v prostor in določitvi odnikov od ostale komunalne infrastrukture je potrebno, poleg vseh veljavnih predpisov in normativov, upoštevati Pravilnik o tehničnih pogojih za graditev, obratovanje in vzdrževanje plinovodov z največjim tlakom do vključno 16 bar (Uradni list RS, št. 26/02, 54/02 in 17/14 – EZ-1 in nadaljnje dopolnitve), kar je potrebno zagotoviti v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja oziroma v sklopu ustreznega zakonodajnega upravnega postopka s področja graditve.

13. člen

(oskrba s toplovodnim omrežjem)

(1) Na območju funkcionalne celote FCA je izvedeno tudi toplovodno omrežje, ki lahko predstavlja vir ogrevanja.

(2) Na preostalem območju OPPN cone se določa tudi možnost izgradnje toplovodnega omrežja iz proizvodnih poslopij Energoles Bohor, ki razpolaga z viški toplotne energije. Tra-se toplovodnega omrežja vključno s križanji ostalih predvidenih komunalnih vodov na območju OPPN, morajo biti usklajene na podlagi predhodno pridobljenih projektnih pogojev ter smernic projektiranja, ki bodo zagotavljale ustrezne horizontalne in višinske medsebojne odmike.

14. člen

(oskrba z električno energijo)

(1) Na obravnavanem območju OPPN vključno s širšim območjem, ki se zaradi obstoječe elektroenergetske mreže funkcionalno navezuje, se nahajajo naslednji obstoječi elektroenergetski vodi:

a) daljnovod 2 x 20 kV Jakob in Tratna,

b) daljnovod 20 kV Jakob,

c) priključni kablovod 20 kV in TP Alpos cevarna,

d) priključni kablovod 20 kV TP Alpos storitve in TP Alpos oprema,

e) TP Veterinarska postaja in TP Klavnica s kablovodom 20 kV med njima,

f) priključni kablovodi med TP Bohor, TP Kotlovnica, TP Furnirnica, TP Žagalnica in TP Bohor OC II.

(2) Obstoječe elektrificirano območje OPPN razpolaga z naslednjimi trafopostajami: TP Bohor, TP Kotlovnica, TP Furnirnica, TP Žagalnica, TP Bohor OC II, TP Alpos cevarna, TP Alpos storitve, TP Alpos oprema, TP Veterinarska postaja, TP Klavnica ter opuščena TP LIP.

(3) Za namen elektrifikacije območja OPPN je v letu 2006 bila s strani Elektra Celje d.d. izdelana strokovna podlaga Elektrifikacija Območja ZN industrijska cona Šentjur – južni del cone (št. proj. 139/04-IDP), ki je sestavni del OPPN.

(4) Predvidena je demontaža/ukinitve dela obstoječih daljnovodov 20 kV Jakob in 20 kV Tratna. Prav tako se del obstoječega 20 kV kablovoda na območju funkcionalne celote FeF4/1 in FeF5 delno prestavi oziroma prilagodi novi predvideni pozidavi v sklopu predvidene kableske kanalizacije.

(5) Za potrebe nadomeščanja oziroma ukinitve dela obstoječih tras daljnovodov je predvidena elektrifikacija območja delno ob severnem robu RC III. reda na odseku 7233, po trasi obstoječe javne poti JP897601 in v predvideni trasi visokovodnega nasipa s cesto na severu funkcionalne celote FeE3. Podroben opis povezav trafopostaj in srednje napetostnih daljnovodov je opisan v strokovni podlagi navedeni v tretjem odstavku tega člena.

(6) Za primer nezadostnih kapacitet obstoječih trafopostaj elektrifikacije OPPN sta predvideni še dve trafopostaji na območju funkcionalne celote FeF5 in FeE5.

(7) Elektrifikacija posameznih funkcionalnih celot se zagotovi z zadostnim številom kableske kanalizacije, izvedene v skladu s tipizacijo Elektra Celje d.d.. Število cevi se prilagodi oziroma določi v projektni dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja skladno s predhodnimi pogoji upravljavca elektro vodov. Praviloma se elektrifikacija izvede v cestnem omrežju (pločnik, kolesarska steza, vozni pas).

(8) Kableski jaški se izvedejo skladno s tipiziranimi standardi Elektra Celje d.d.

(9) Za morebitne potrebe povečanja priključnih moči predvidene gradnje objektov si je investitor dolžan zagotoviti na lastne stroške izvedbo kanalizacije oziroma povečanje moči skladno s pogoji upravljavca.

(10) Za vse električne vode in naprave, ki sodijo v vsebino komunalne opremljenosti opisane v 7. točki tega člena, je potrebno skleniti pogodbe o ustanovitvi služnosti in korist služnostnega upravičenca Elektro Celje d.d.

(11) Nizkonapetostni elektro priključki do predvidenih objektov morajo biti obdelani v dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki jo je treba izdelati v skladu z veljavnimi tehničnimi predpisi, standardi in normativi ter osnovno

tipizacijo systemskega operaterja distribucijskega omrežja, podjetja Elektro Celje, d.d. Trase nizkonapetostnih vodov se lahko prilagajajo gradbenim parcelam oziroma lokaciji gradnje objekta.

(12) Zahteve in pogoji zagotavljanja ustreznih križanj komunalne in prometne infrastrukture so obdelane v strokovni podlagi navedeni v tretjem odstavku tega člena.

(13) Območje bo opremljeno tudi z omrežjem javne razsvetljave. Svetilke javne razsvetljave morajo biti postavljene tako, da ne bodo predstavljale ovire. Izgradnja javne razsvetljave naj se izvede enotno za celotno območje cone z enotno visokimi kandelabri tipske oblike. Prižigališča se predvidijo v sklopu prostostojećih elektro omaric izven parcele trafo postaje. Posebno pozornost je potrebno nameniti oblikovanju oziroma izboru tipa svetilke, ki mora upoštevati obstoječe oblikovno kvalitetne rešitve značilne za okolje. Če kvalitetne rešitve za območje še ne obstajajo, je potrebno v prostor umestiti takšne svetilke, ki bodo skladne z okoljem in bodo zanj predstavljale kvalitetno rešitev z majhno energijsko porabo. Pri izboru svetilk na območju, ki meji na poplavno območje, naj se pri izboru upošteva potreba po čim manjšem svetlobnem onesnaževanju.

15. člen

(telekomunikacijsko omrežje in omrežje zvez)

(1) Določa se zemeljski razvod telekomunikacijskega omrežja do vseh uporabnikov v območju urejanja, iz obstoječega TK omrežja in možnost zemeljskega razvoda kableske televizije.

(2) Pri določanju lege stavb od TK omrežja je potrebno upoštevati predpisane odmike oziroma zaščitne ukrepe. Za vključitev objektov na TK omrežje je predhodno potrebno pridobiti soglasje upravljavca.

(3) Pri vseh posegih v prostor je treba upoštevati trase obstoječega in predvidenega TK omrežja. Na območju EUP ŠE 119 je v pripravi zgraditev optičnega telekomunikacijskega omrežja. Trase obstoječih naročniških telekomunikacijskih kablov se določijo z zakoličbo.

(4) Glede na pozidavo oziroma komunalno ureditev jih je potrebno ustrezno zaščititi ali prestaviti, kar se izvede pod nadzorom in po navodilih predstavnika upravljavca.

(5) S projektom je v nadaljnjih fazah potrebno predvideti novo telekomunikacijsko omrežje in v sodelovanju s predstavnikom Telekom Slovenije d.d. možnost priključitve na obstoječe. V telekomunikacijskih kabljskih ceveh in jaških ne smejo potekati vodi drugih komunalnih napeljav brez soglasja upravljavca. Za trase novih telekomunikacijskih vodov kateri bodo omogočali sprejem televizijskih programov v klasični in HD kakovosti, dostopa do interneta, klasične in IP telefonije tudi izgradnjo najetih, privatnih in informacijsko-komunikacijsko-tehnoloških omrežij (varnostne kamere, daljinski nadzor ...), brezžične dostopovne tehnologije (Wi-Fi) se določa zgraditev kableske kanalizacije 8 PVC cevmi premera 110 mm ali 125 mm s pomožnimi jaški in stebrički ter PE-HD cevmi premera 50 mm.

(6) Vrsta prenosnega medija (baker, optika), mesto navezave na obstoječe omrežje in ostale karakteristike telekomunikacijskega omrežja se določijo glede na potrebe in možnosti v nadaljnjih fazah projektiranja.

(7) Projekt TK priključka na javno TK omrežje se izdelava v fazi izdelave PGD dokumentacije in mora biti usklajen s projektom ostalih komunalnih vodov.

16. člen

(ravnanje z odpadki in njihovo odlaganje)

Komunalne odpadke se odvažajo na komunalno deponijo. Javna higiena se zagotavlja z zabojniki za odpadke, ki so postavljeni znotraj posameznih gradbenih parcel in so v času odvažanja odpadkov dostopni vozilu pooblaščenega organizacije, v oddaljenosti 1,0 m od ceste. Na območju transporta zabojnikov je potrebno cestne robnike pogrezniti.

V. REŠITVE IN UKREPI ZA VAROVANJE OKOLJA, NARAVNIH VIROV IN OHRANJANJA NARAVE TER KULTURNE DEDIŠČINE

17. člen

(ukrepi za zaščito tal)

(1) Parkirišča in manipulativne površine ter cestne površine je potrebno izvesti vodotesno tako, da ni možen iztok v podtalje. Kanalizacija in priključki na kanalizacijski kolektor, lovilci olj in maščob morajo biti izvedeni vodotesno.

(2) Pri uporabi in skladiščenju nevarnih snovi morajo biti dela izvedena na način, ki onemogoča izliv v vodotoke ali direktno v podtalnico ali v kanalizacijo.

(3) V času gradnje mora biti gradbišče omejeno na zemljišče, na katerem ima investitor pravico razpolaganja. Pri ravnanju v času gradnje je treba upoštevati določila v zvezi z obveznostmi v času gradnje, ter predpise iz področja varovanja okolja. Z rodovitno plastjo tal, ki se odstrani z matične podlage, je treba med gradnjo in po izgradnji zagotoviti racionalno ravnanje. Prst se mora odstraniti in deponirati tako, da se ohrani njena plodnost in količina. Preprečiti je treba mešanje mrtvice in živice.

(4) Med gradnjo mora izvajalec organizirati ukrepe za primer različja nevarnih tekočin. V primeru različja nevarnih tekočin mora izvajalec onesnaženi material izkopati in ga oddati v predelavo kot nevaren odpadek, razen če ne izvede analize, s katero bi organizacija, pooblaščenca s strani ministrstva pristojnega za okolje ugotovila, da ne gre za nevaren odpadek.

18. člen

(ukrepi za zaščito voda)

(1) Preko območja poteka Voglajna, ki je vodotok 2. reda. Zunanja meja priobalnega zemljišča sega na vodotokih 2. reda 5 m od meje vodnega zemljišča oziroma od zgornjega roba brežine vodotoka (14. člen ZV-1). Na vodnem in priobalnem zemljišču po 37. členu ZV-1 (Uradni list RS, št. 67/02) ni dovoljeno posegati v prostor, razen v primerih, ki jih določijo ostali členi tega odloka. Pri določanju meje vodnega zemljišča je potrebno upoštevati Pravilnik o podrobnejšem načinu določanja meje vodnega zemljišča tekočih voda (Uradni list RS, št. 129/06). Pas priobalnega zemljišča je v grafičnem delu posebej označen in kotiran. Na vodnem in priobalnem zemljišču, skladno s 37. členom Zakona o vodah, ni dovoljeno posegati v prostor, razen za izjeme, med katere spada tudi gradnja komunalnih in drugih priključkov na javno infrastrukturo ter načrtovana premostitve s kolesarsko potjo.

(2) Območje je potencialno poplavno ogroženo. Za urejanje vodnih razmer vodotoka Voglajne s pritoki je bilo izdelanih več študij in zasnov, večji del ukrepov za varovanje ureditev in gradenj pa je bilo tudi že izvedenih. Ob konkretiziranju načrtovanih prostorskih ureditev je potrebno izvesti vse ukrepe, da v primeru nastopa visokih vod ne bo prišlo do škodljivih vplivov na vode in vodni režim, da se ne bo poslabšala poplavna varnost območja in da ne bo prišlo do drugih škodljivih vplivov na okolje, oziroma morajo biti pri izgradnji in obratovanju predvideni in izvedeni vsi ukrepi, s katerimi bodo izpolnjeni pogoji iz 84. člena in 86. člena Zakona o vodah (ZV-1, Uradni list RS, št. 67/02) in vsi pogoji za načrtovanje novih prostorskih ureditev v skladu z določili Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08).

(3) Premostitve preko vodotokov so, skladno s 37. členom Zakona o vodah (ZV-1, Uradni list RS, št. 67/02 in dopolnitve), možne samo kot objekti javne infrastrukture. Premostitve morajo biti načrtovane in kasneje izvedene tako, da ne bodo imele negativnega vpliva na vodni režim in stanje voda.

(4) Prekrivanja strug spadajo med posege, ki so v nasprotju s 84. členom, saj gre za poseg, ki negativno vpliva na vodni režim in tudi za poseg, ki je v nasprotju s 37. členom Zakona

o vodah, ki določa da na vodno in priobalno zemljišče, kamor ni dovoljeno posegati, razen za izjeme, med katere pa tovrstni posegi ne spadajo in za katere ni mogoče pridobiti vodnega soglasja.

(5) Projektna rešitev odvajanja in čiščenja padavinskih in komunalnih odpadnih voda, ki bo v nadaljnjih fazah konkretizirana s projekti usklajena z Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12 in spremembe) in z Uredbo o emisiji snovi pri odvajanju padavinske vode z javnih cest (Uradni list RS, št. 47/05).

(6) Odvajanje padavinskih vod je treba načrtovati tudi v skladu z 92. členom ZV-1 in sicer na tak način, da bo ustrezno zmanjšan hipni odtok padavinskih voda z utrjenih površin, kar pomeni, da je potrebno predvideti zadrževanje padavinskih voda pred iztokom v vode in to v projektu tako računsko kot v načrtih jasno prikazati.

(7) V primeru ponikanja padavinskih voda z utrjenih površin, morajo biti ponikovalnice locirane izven vpliva povoznih in manipulativnih površin. Možnost ponikanja mora biti v nadaljnjih fazah priprave projektne dokumentacije računsko dokazana ali razvidna iz zaključkov geološkega poročila, projektni dokumentaciji pa priložen detajl ustrezno dimenzionirane ponikovalnice. V kolikor ponikanje na osnovi zaključkov geološkega poročila ne bo mogoče je potrebno odpadne padavinske vode kontrolirano odvajati v najbližji površinski odvodnik ali vodotok.

(8) Izpusti padavinskih in očiščenih komunalnih vod v vodotok morajo biti načrtovani tako, da ne segajo v svetli profil vodotoka. Izpustne glave morajo biti oblikovane pod naklonom brežin vodotoka. Na območju izpustov mora biti struga ustrezno zavarovana pred vodno erozijo.

(9) Vsak poseg v prostor, ki bi lahko trajno ali začasno vplival na vodni režim ali stanje voda, se skladno s 150. in 153. členom Zakona o vodah, lahko izvede samo na podlagi vodnega soglasja oziroma mnenja s stališča upravljanja z vodami, ki ga izda Direkcija RS za vode.

19. člen

(ohranjanje narave)

(1) Znotraj območja industrijske cone je vodotok Voglajna z obrežnim pasom na podlagi predpisov s področja ohranjanja narave opredeljena naravna vrednota (Ident. št. 5846), ekološko pomembno območje Voglajne in Slivniškega jezera (Ident. št. 17400) ter posebno varstveno območje (območje Natura 2000) Voglajna – pregrada Tratna – izliv v Savinjo (Koda: SI 3000068), ki je skladno Občinskemu prostorskemu načrtu Občine Šentjur izločeno iz območja proizvodnih dejavnosti in se opredelijo za zelene površine, za namene razlivanja poplavih voda Voglajne. Na območje zelenih (poplavih) površin, ki je izločeno iz proizvodnih dejavnosti, se z OPPN ne posega.

(2) Ker pa je načrtovana prostorska ureditev predvsem odvisna od izgradnje protipoplavnih ukrepov stoletnih voda Voglajne, je pri izvedbi protipoplavnih ukrepov in mostu čez Voglajno za pešce in kolesarje potrebno upoštevati varstvene usmeritve in omilitvene ukrepe za ohranjanje biotske raznovrstnosti in ohranjanje vrst ter njihovih habitatov v ugodnem stanju, zaradi katerih je opredeljena naravna vrednota, posebno varstveno območje (območje Natura 2000) in ekološko pomembno območje.

(3) Pri načrtovanju posegov v prostor se upoštevajo usmeritve, izhodišča in pogoji za ohranjanje biotske raznovrstnosti navedeni v strokovnem gradivu »Naravovarstvene smernice za spremembe zazidalnega načrta industrijske cone Šentjur (LN območja Š2 industrijske cone Šentjur)«, (ZRSVN, OE Celje, št. 1-III-453/3-O-04/LS, december 2004) in naravovarstvenih smernicah za OPPN IC Šentjur za območje EUP z oznako ŠE 119 (ZRSVN, št. 1-III-1/3-O-18/LS, januar 2018), ki so priloga temu aktu in se hranijo na sedežu Občine Šentjur.

(4) Če se izdeluje projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja na območju, ki se ureja s tem aktom in je ta načrtovan

na naravni vrednoti, posebnem varstvenem območju (območje Natura 2000) ter njegovem vplivnem območju, se upošteva 105. člen Zakona o ohranjanju narave.

(5) Pri načrtovanju in izvajanju prostorske ureditve je potrebno upoštevati naslednje omilitvene ukrepe:

a) Dela v omočenem delu struge Voglajne (denivelacija, inundacija), se zaradi drsti rib ne izvajajo med 1. 3. in 30. 6. oziroma se zaradi variabilnega časa drsti posameznih vrst čas izvajanja del vsakič sproti uskladi z Ribiško družino Voglajna. Prav tako so v tem obdobju prepovedana tudi dela na območju vodnih in priobalnih zemljišč, ki lahko negativno vplivajo na kakovost vode in vodni režim. V tem obdobju so dovoljena dela v okviru izvedbe načrtovanih objektov le, v kolikor to ne bo vplivalo na kakovost vode in vodni režim vodotokov. Izvajanje del mora biti usklajeno z ribiško družino Voglajna. Dela, ki ne bodo potekala v omočenem delu struge in ne bodo vplivala na kakovost vode in vodni režim lahko potekajo skozi celo leto.

b) Gradbena dela je treba tehnično izpeljati tako, da se v čim večji možni meri zmanjša vpliv kaljenja vode. V omočenem delu struge naj se ne izvaja nobenega betoniranja z namenom utrjevanja brežin.

c) Med izvajanjem gradbenih del se za izvedbo le-teh ne zajema vode iz Voglajne.

d) Odvečne zemlje, gradbenega materiala in gradbenih odpadkov naj se ne odlaga na območje naravne vrednote in območje Natura 2000.

e) Vsečasne ureditve, ki nastanejo med gradnjo (npr. manipulativne površine,časne poti, odlagališča materiala) naj se po končanih gradbenih delih odstranijo, zemljišče se sanira.

f) V poplavni (zeleni) pas ob Voglajni se posega v čim manjši meri in na način, ki ne poslabšuje poplavih razmer ožjega in širšega območja, kar bi lahko vplivalo na naravno hidrologijo vodotoka.

g) Ureditve znotraj poplavnega pasu naj se izvedejo na način, da dostop do vode ne bo omejen.

h) Na območju OPPN naj se izvajajo ukrepi za preprečitev razraščanja tujerodnih invazivnih rastlinskih vrst.

i) Omrežje javne razsvetljave naj se načrtuje v čim večji oddaljenosti od vodotoka ter s tehničnimi rešitvami, da svetlobni snop ne bo osvetljeval obrežnega pasu in struge Voglajne. Kolesarskega mostu se ne osvetljuje.

j) Pri izvajanju protipoplavnih ureditev (denivelacija, kolesarski most, iztok iz kanala Loka, inundacija) naj se odstranitev vegetacije, kjer je to nujno potrebno, izvede na način, da se odstrani le debela in veje, a se v strugi ohranja panje in korenine, s čimer se ohranja strukturirana struga vodotoka in zadosten volumen vode tudi pri nizkih pretokih.

k) Posek vegetacije v ureditvenem območju naj se, zaradi gnezditve ptic, ne izvaja v času med 1. marcem in 1. avgustom.

l) V času izvajanja gradbenih del je potrebno preprečiti izcejanje vseh strupenih snovi v vodotoke.

m) Vse načrtovane protipoplavne ureditve ter kasnejše gradnja novih objektov v območju cone Šentjur naj se izvajajo na način, da se ohranjajo vse bistvene lastnosti reke, zaradi katerih je bila spoznana za naravno vrednoto in da se ohranja povezanost in celovitost vodnega prostora. S posegi naj se ne prekinja zveznosti vodnega toka, smeri toka, oblike in dna struge vodotoka, ohranjajo naj se vidne in funkcionalne lastnosti naravne vrednote.

n) Retenzijskih površin znotraj območja OPPN naj se ne zmanjšuje oziroma naj se jih povečuje, v kolikor je to mogoče. V primeru gradnje nasipov, naj vzdolžni potek nasipa poteka čim bližje zunanjemu robu obstoječih poplavih površin in v zadostni oddaljenosti od vodotoka.

o) Pri posegih v brežine ter obvodno vegetacijo je potrebno z namenom ohranjanja kakovosti vodotoka, ob hkratnem upoštevanju vseh že izvedenih in načrtovanih protipoplavnih ukrepov ob Voglajni in njenih pritokih, zagotoviti čim prejšnjo izvedbo ozelenitve brežin. Pri tem naj se uporablja hitro rastoče drevesne in grmovne vrste (npr. vrbe).

p) Novi obrežni objekti oziroma obnova obrežnih zavarovanj naj se prednostno izvaja s sonaravnimi tehnikami (npr. vrbovi popleti, sidranje dreves, piloti ipd.). Za izvajanje zavarovanj naj se uporabljajo lokalno značilni materiali. Brežine naj se zasadi s sklenjenim pasom lesne vegetacije, ki dolgoročno prevzame nalogo stabilizacije brežine. Dna struge naj se na novo ne utrjuje. Pri zasaditvi naj se upošteva naravni izgled in ne linijska parkovna zasaditev.

(6) Pri denivelaciji in inudaciji desnega brega Voglajne je treba upoštevati:

a) Dela pri znižanju desnega brega struge Voglajne in izvedbe inudacije pod železniškima mostoma naj ne potekajo v času povečanega pretoka Voglajne. Vsi viški materiala, ki bi pri tem nastali, naj se sproti odstranjujejo z območja posega. Poseganje v strugo Voglajne in njeno dno ni dovoljeno. Izvajanje del mora biti usklajeno z ribiško družino Voglajna.

b) Morebitno utrjevanje brežin na območju predvidene denivelacije terena in izvedbo inudacije, z namenom omejevanja bočne erozije, naj se izvede le s sonaravnimi ukrepi (vrbovi popleti, leseni piloti). Pri izvedbi utrjevanja brežin morajo biti vzdolžna zavarovanja izvedena v neporavnani obliki. Izvedba novih ravnih in gladkih betoniranih površin, ki bi imele dodatne negativne vplive na hidromorfologijo vodotokov, ni sprejemljiva.

c) Pri izvedbi denivelacije Voglajne in inudacije se ne sme izvajati nobenih regulacij struge. Reguliranje delov strug vodotokov na način, ki bi pomenil razširitev struge in s tem znižanje nivoja vode, ni dopustno. Ostale tehnične ureditve in rešitve pa se naj izvaja na način, da se ne spremeni smer ali globina struge, da se ohranjajo specifične lastnosti, strukture, procesi habitata.

d) V primeru izvedbe denivelacije desnega brega Voglajne je potrebno po koncu del takoj ozeleniti brežino Voglajne z avtohtono grmovno vegetacijo. Z avtohtono drevesno in grmovno vegetacijo se ozeleni tudi novo stopničasto brežino.

e) Pri načrtovanih širitvah struge med posameznimi profili se obstoječe dno struge (vodno zrcalo) ne sme širiti. Izvedba enojnega trapeznega reguliranega profila s poravnanim dnom na celotni širini struge vodotoka ni sprejemljiva. Povsod, kjer so predvidene razširitve struge, mora biti izvedba v obliki dvojnega trapeza, tako da bo pri nizkih pretokih voda tekla znotraj spodnjega trapeza (kota dna struge). Pri načrtovanih širitvah različnih površin ob strugi Voglajne morajo biti brežine struge enostransko ali dvostransko razširjene v obliki dvojnega trapeza. Dvojni profil zagotavlja večjo pretočnost, kljub ohranitvi obstoječe širine struge.

f) Zelene površine znotraj funkcionalne celote FCB se ohranja kot različne površine. Nadvišanje terena z nasutjem in gradnja objektov na območju zelenih površin se ne sme izvajati. Morebitna izvedba kolesarske steze in poti za pešce mora biti izvedena v nivoju obstoječega terena, brez nasutja ali nadvišanja nad poplavno koto.

(7) Pri izvedbi razbremenilnega kanala Loka je potrebno upoštevati:

a) Vsaj 15 m stran od leve brežine Voglajne znotraj visokovodnega nasipa naj se tehnična ureditev iztočnega kanala izvede le z utrjevanjem zemeljske brežine (ne z uporabo kamna in betona), vrbovim popletom, lesenimi piloti – Izgradnja in ukrepi za varovanje krajšega dela kanala ob iztoku v Voglajno se izvede na način, da se bo v čim manjši meri posegalo v levo brežino z odkopom ter da se brežine in dna Voglajne ne bo utrjevalo z vgradnjo kamna in betona.

b) V pasu obrežne vegetacije se iztočni del kanala načrtuje na lokaciji, kjer je že obstoječa vrzel, bodisi na delu, da bo posek dreves in odstranitev večjih grmov izvedena v čim manjšem obsegu. Med izkopom se varuje koreninski sistem grmovja in dreves (ročni izkop, ravni rezi korenin, premazi ...) ter se izogiba poškodbam na deblih in vejah.

(8) Pri izvedbi kolesarskega mostu preko Voglajne je potrebno upoštevati:

a) Širina mostu naj bo le tolikšna, da je omogočeno srečevanje pešcev in kolesarjev. Na obeh straneh mostu naj bodo izdelane ovire, ki bodo onemogočale prehod motornim vozilom.

b) Za gradnjo mostu naj se uporabi čim več lesa lokalnih avtohtonih drevesnih vrst (npr. hrast). Za zaščito vgrajenih materialov pa naj se uporabijo zaščitni premazi in barve v zemeljskih odtenkih (temno rjava, zelena).

c) V strugi Voglajne se mora ohraniti prvotni potek in morfologija.

d) Za zagotavljanje varnosti nosilne konstrukcije mostu naj se temelji izvedejo na način in v taki oddaljenosti od korita, da ne bo potrebno utrjevanje brežine in dna struge Voglajne.

e) Obrežno drevnino se lahko odstrani le v ozkem pasu, ki je potrebna za izgradnjo mostu. Zunaj neposrednega območja mostu naj se ohrani obrežna vegetacija in njena zveznost vzdolž bregov.

f) Vsa dela se izvaja z brežine in ne iz struge. Z gradbenimi stroji se v vodotok ne dostopa.

20. člen

(varovanje kulturne dediščine)

(1) V območju urejanja ni registriranih enot kulturne dediščine ob severnem robu območja urejanja se nahaja enota kulturne dediščine Šentjur pri Celju – Železniška postaja, EŠD 20721, spomenik, južno od regionalne ceste RIII-681 pa se nahaja območje arheološkega spomenika Rifnik – Arheološko najdišče Rifnik, EŠD 622. Oba spomenika sta varovana z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov v Občini Šentjur pri Celju (Uradni list RS, št. 47/96, 57/98, 65/02, 107/05).

(2) Objekti in območja kulturne dediščine so razvidni iz prikaza stanja prostora, ki je sestavni del OPPN in drugih uradnih evidenc. Za kulturni spomenik velja režim, določen z aktom o razglasitvi.

(3) Vzdolž železniške proge se v funkcionalni celoti FCA določa izvedba zatravljenega in zasajenega pasu v širini vsaj 2,5 m, ki bo vizualno ločil stik industrijske cone z območjem spomenika. V tem pasu je potrebno zasaditi avtohtono listopadno drevnino (npr. stebrasti gaber), ki je lahko tudi oblikovana kot visoka strižena živa meja (npr. navadni beli gaber).

(4) Za vse posege v območje funkcionalne enote FCA potrebno pridobiti kulturnovarstvene pogoje in soglasje pristojne enote Zavoda za varstvo kulturne dediščine.

(5) Ob vseh posegih v zemeljske plasti velja obvezujoč splošni arheološki varstveni režim, ki najditelja/lastnika zemljišča/investitorja/odgovornega vodjo del ob odkritju dediščine zavezuje, da najdbo zavaruje nepoškodovano na mestu odkritja in o najdbi takoj obvesti pristojno enoto Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, ki situacijo dokumentira v skladu z določili arheološke stroke. V primeru odkritja arheoloških ostalin, ki jim grozi nevarnost poškodovanja ali uničenja, lahko pristojni organ to zemljišče z izdajo odločbe določi za arheološko najdišče.

(6) Zaradi varstva arheoloških ostalin je potrebno pristojni osebi Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije omogočiti dostop do zemljišč, kjer se bodo izvajala zemeljska dela, in opravljanje strokovnega nadzora nad posegi.

(7) Lastnik zemljišča/investitor/odgovorni vodja mora o dinamiki gradbenih del obvestiti ZVKDS OE Celje vsaj 10 dni pred pričetkom zemeljskih del.

(8) Za izvedbo predhodne arheološke raziskave je treba pridobiti kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev arheološke ostaline. Obseg in faznost predhodnih arheoloških raziskav določi pristojna območna enota Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije z izdajo kulturnovarstvenih pogojev.

21. člen

(varstvo pred hrupom)

(1) Obravnavano območje bo po izgradnji stavb sodilo v območje IV. stopnje varstva pred hrupom.

(2) Območje je zaradi svoje prometne ureditve obkroženo z obsežnimi parternimi zelenimi ureditvami v prostor umeščeno

tako, da ne povzročajo čezmernih obremenitev delovnega in bivalnega okolja. V vseh robnih delih je ob območju urejanja načrtovan pas visokorasle drevesne bariere, ki vizualno in protihrupno varuje načrtovane gradnje v območju.

(3) Zajemi in izpusti prezračevalnih sistemov naj bodo orientirani stran od stanovanjskih objektov.

(4) Če bi med gradbenimi deli prišlo do presejanja mejnih ravnih hrupa zaradi obratovanja gradbišča v dnevnem času, je potrebno s strani ministrstva za okolje in prostor pridobiti dovoljenje za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom.

(5) Dela je potrebno opravljati z delovnimi napravami in gradbenimi stroji, ki so izdelani v skladu z emisijskimi normami za hrup gradbenih strojev.

(6) Lokacije gradbiščnih platojev in transportne poti na območje gradbišča morajo biti izbrane tako, da obremenitev s hrupom zaradi gradnje objektov in zaradi transporta materiala ne bo presegala mejnih vrednosti za vir hrupa pri bližnjih naseljih.

22. člen

(varstvo zraka)

(1) Vsi protihrupni ukrepi zelenih barier ob robovih območja znotraj širšega vodnega in obvodnega sveta vodotoka Voglajne s pritoki (FCV) ter robnih in notranjih prometnicah imajo sočasno tudi funkcijo (skupaj z obsežnimi zelenimi ureditvami med objekti) varovanja pred prašnimi usedlinami in delno imisijami plinov. Dodatni zaščitni ukrepi zato niso potrebni.

(2) Povzročitelj obremenitve mora zagotoviti izpuščanje dimnih plinov v okolje samo skozi odvodnik kurilne naprave. Pri načrtovanju novih in pri rekonstrukciji srednjih in velikih kurilnih naprav mora investitor oziroma povzročitelj obremenitve pri izračunu potrebne višine dimnika upoštevati možne vplive na okolje in zdravje ljudi v neposredni bližini kurilne naprave. Potrebne zaščitne ukrepe za obratovanje posameznega objekta mora opredeliti skladno tedaj znanim programom, izdelovalec projektna dokumentacije v fazi pridobitve gradbenega dovoljenja.

(3) Med gradnjo je izvajalec dolžan upoštevati naslednje ukrepe za varstvo zraka:

(a) predpise v zvezi z emisijami gradbene mehanizacije in transportnih sredstev;

(b) preprečevanje prašenja odkritih delov gradbišča;

(c) vlaženje sipkih materialov in nezaščitene površine ter preprečevanje raznosa materiala z gradbišča.

VI. REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO IN VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI, VKLJUČNO Z VARSTVOM PRED VPLIVI VISOKIH VODA VODOTOKA VOGLAJNA S PRITOKI IN PRED POŽAROM

23. člen

(varstvo pred vplivi visokih voda vodotoka Voglajna s pritoki)

(1) Območje industrijske cone je potencialno poplavno ogroženo. Za povečanje poplavne varnosti Šentjurja in industrijske cone Šentjur so bile izdelane idejne zasnove vodnogospodarskih ukrepov ob Voglajni in Slomščici, ki jih ta dokument povzema.

(2) Za urejanje vodnih razmer vodotoka Voglajne s pritoki je bilo izdelanih več študij in zasnov.

V avgustu 2006 je bila izdelana Idejna zasnova VGP ukrepov ob Voglajni in Slomščici v vzhodnem delu UZ Šentjur, (št. proj.: 111/06, Hidrosvet). Ta dokumentacija je bila strokovna podlaga za Odlok o spremembah odloka o zazidalnem načrtu – lokacijskem načrtu industrijske cone Šentjur. Predvideni vodnogospodarski ukrepi na območju Voglajne, Slomščice, Kozarice, Pešnice in Hudičevega grabna v Šentjurju so bili razdeljeni na več sklopov oziroma faz. Tako je bila v fazi IV. predvidena izvedba razbremenilnega kanala Loka in izvedba suhega zadrževalnika Črnolica.

(3) Za širše območje mesta Šentjur z okolico so bile leta 2012 izdelane karte razredov poplavne ogrženosti pod na-

slovom »Izdelava kart razredov poplavne in z njimi povezane erozijske nevarnosti za potrebe priprave OPN Občine Šentjur«, Hidrosvet d.o.o., št. 132/12. Vsi ukrepi za zagotavljanje poplavne varnosti iz leta 2006 do 2013 temeljijo na navedenih kartah razredov poplavne in z njimi povezane erozijske nevarnosti. S predmetno spremembo OPPN ne posega v nove prostorske ureditve temveč izhaja izključno iz navedene študije št. 132/12.

(4) Občina Šentjur je v letu 2016 pristopila k naročilu izdelave strokovne podlage hidrološko hidravlične analize (HHA) in idejne zasnove (IDZ) za spremembo in dopolnitev obstoječega lokacijskega načrta oziroma občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljevanju OPPN) Industrijske cone Šentjur (HIDROSVET d.o.o., proj. št. 135/16) in Elaborata uskladitev strokovnih podlag hidrološko-hidravlične študije z urbanistično zasnovo osnutka na območju Industrijske cone Šentjur (Hidrosvet d.o.o., št. proj. 172/17, december 2017). Študija se vsebinsko nanaša na protipoplavne ukrepe, ki so potrebni za zagotavljanje varne gradnje znotraj obstoječe Industrijske cone Šentjur. Želja po spremembi veljavnega prostorskega akta izhaja iz zagotovitve in ohranitve več površin, namenjenih gradnji, kot je trenutno mogoče, s spremembo lokacije razbremenilnega kanala Loka. Tako je občina v prvih dneh januarja 2017 pridobila navedeno strokovno podlago. V sklopu dokumentacije je analizirana tudi trenutna situacija po delno že izvedenih ukrepih, ocenjen je tudi vpliv drugih predvidenih ureditev na območju Voglajne v sklopu drugih projektov.

(5) Na osnovi poznavanja oziroma določitve vrednosti pretokov obravnavanih vodotokov in ustreznih geodetskih podlog na območju občine, je izvedena hidravlična analiza Voglajne za različne primere. Hidrološko-hidravlična analiza je temeljna študija, na osnovi katere je možna izdelava drugih študij, analiz in načrtov v zvezi z urejanjem prostora in v zvezi z vodnogospodarsko problematiko. Vsi protipoplavni ukrepi pa izhajajo iz Kart razredov poplavne in z njimi povezane erozijske nevarnosti, Hidrosvet d.o.o., št. 132/12. V nadaljnjih fazah priprave projektna dokumentacije bodo ukrepi konkretizirani, v grafičnem delu OPPN pa so podane temeljne usmeritve posameznih ureditev.

24. člen

(varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varstvo pred požarom)

(1) Za zagotavljanje poplavne varnosti se zagotovi vse potrebne ukrepe za varstvo pred visokimi vodami Voglajne in pri tem upošteva izdelane študije ter ostale določbe tega odloka:

- varen umik ljudi, živali in premoženja;
- prometne in delovne površine za intervencijska vozila;
- zagotovitev površin za potrebe evakuacije.

(2) Pri pripravi projektna dokumentacije je z vidika zagotavljanja potrebne varnosti potrebno upoštevati projektni pospešek tal, ki znaša 0,150 [g] in temu primerno načrtovati gradnjo posameznih objektov.

(3) Za zagotavljanje požarne varnosti je treba opredeliti ukrepe za izpolnitev zahtev požarnih tveganjih zaradi uporabe nevarnih snovi in pri tem upoštevati tudi določila:

- potrebne odmike med objekti in od meje parcel ali potrebno protipožarno ločitev;
- potrebne vire vode za gašenje požara z nadzemnimi hidranti;
- neovirane in varne dovoze, dostope ter delovne površine za intervencijska vozila.

VII. ETAPNOST IZVEDBE Z USMERITVAMI ZA IZVAJANJE OPPN

25. člen

(etapnost izvedbe)

(1) Glede na velikost območja in raznolikost programov se OPPN lahko izvaja v več etapah, ki so medsebojno neod-

visne glede na časovno zaporedje. Vsaka gradbena parcela lahko predstavlja svojo etapo, ki predstavlja zaključeno celoto. V okviru vsake etape, oziroma, v kolikor je to za koncept urejanja nujno tudi predhodno, je treba izvesti ustrezno zaščito pred visokimi vodami in pripadajočo infrastrukturo in naprave v zadostnih kapacitetah. Pri izvajanju del v etapah je treba zagotoviti ustrezne ukrepe za varstvo bivalnega in delovnega okolja. Vsebinska konkretizacija etape se opredeli v posebnem delu projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.

(2) Za posamezno etapo je treba obvezno izvesti več vodnogospodarskih ukrepov kot jih določa izdelana strokovna podlaga HHA in IDZ (Izdelava kart razredov poplavne in z njimi povezane erozijske nevarnosti za potrebe priprave OPN Občine Šentjur, Hidrosvet d.o.o., št. 132/12; Izdelava strokovnih podlag HHA in IDZ za spremembe in dopolnitve OPPN Industrijska Cona Šentjur (Sprememba odloka o zazidalnem načrtu Industrijske cone Šentjur (Uradni list RS, št. 86/06)), Hidrosvet d.o.o., št. 135/16; Uskladitev strokovnih podlag Hidrološko-hidravlične študije z urbanistično zasnovo osnutka na območju industrijske cone Šentjur, Hidrosvet d.o.o., št. 172/17).

Vodnogospodarski ukrepi se lahko izvedejo v skladu s strokovno podlago vodnogospodarskih ukrepov, zanje pa je treba pridobiti vodno soglasje, ki ga izda Direkcija RS za vode, skladno s 150. in 153. členom Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdl-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14 in 56/15).

(3) Začasna namembnost zemljišč, ki se ne preoblikujejo v prvi oziroma predhodnih etapah izgradnje območja industrijske cone ostaja enaka dosedanji. Za njih veljajo obstoječi režimi s tem, da se na teh zemljiščih dovoljujejo le tiste gradnje in prostorske ureditve, ki so potrebne za nemoteno realizacijo etap ter realizacije vezane na protipoplavne ukrepe.

26. člen

(obveznosti v času gradnje)

(1) V času gradnje bodo investitorjem in izvajalcem določene naslednje obveznosti, ki so vnesene v odlok o OPPN:

(a) pred začetkom del morajo izvajalci obvestiti upravljavce prometne, komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture ter skupno z njimi zakoličiti in zaščititi obstoječe infrastrukturne vode,

(b) zagotoviti zavarovanje gradbišča tako, da bosta zagotovljeni varnost in raba bližnjih objektov in zemljišč,

(c) promet v času gradnje organizirati tako, da ne bo prihajalo do večjih zastojev na obstoječem cestnem omrežju, ter da se prometna varnost zaradi gradnje ne bo poslabšala,

(d) sprotno kultivirati območje velikih posegov (nasipi, vkopi),

(e) v skladu z veljavnimi predpisi opraviti v najkrajšem možnem času prekomerne negativne posledice, ki bi nastale zaradi gradnje,

(f) zagotoviti nemoteno komunalno oskrbo preko vseh obstoječih infrastrukturnih vodov in naprav,

(g) v času gradnje zagotoviti vse potrebne varnostne ukrepe za preprečitev prekomernega onesnaženja tal, vode in zraka pri transportu, skladiščenju in uporabi škodljivih snovi,

(h) v primeru nesreče zagotoviti takojšnje ukrepanje usposobljene službe,

(i) zagotoviti sanacijo zaradi gradnje poškodovanih objektov, naprav in območij ter okolico objektov,

(j) sanirati oziroma povrniti v prvotno stanje vse poti in ceste, ki bodo zaradi uporabe v času gradnje objekta prekinjene ali poškodovane.

(2) Vsi navedeni ukrepi se morajo izvajati v skladu s smernicami za načrtovanje pristojnih nosilcev urejanja prostora, na podlagi gradbenega dovoljenja ter ob upoštevanju veljavne zakonodaje.

VIII. VELIKOST DOPUSTNIH ODPSTOPANJ OD FUNKCIONALNIH, OBLIKOVALSKIH IN TEHNIČNIH REŠITEV

27. člen

(dovoljena odstopanja)

(1) Pri realizaciji tega OPPN so dopustna odstopanja od tehničnih rešitev določenih s tem odlokom, če se v nadaljnjem podrobnejšem proučevanju geoloških, hidroloških, geomehaniških in drugih razmer poiščejo tehnične rešitve, ki so primernejše z oblikovalskega, prometno-tehničnega ali okoljevarstvenega vidika, s katerim pa se ne smejo poslabšati prostorski in okoljski pogoji. Odstopanja ne smejo biti v nasprotju z javnimi interesi.

(2) Gradbene parcele znotraj funkcionalnih celot A, C, D, E je dovoljeno tudi združevati v skladu z grafičnim prikazom in v skladu z drugo točko 7. členom tega odloka. V primeru združenja gradbenih parcel obvezni zeleni robni pas ob meji dveh združenih parcel ni obvezen.

(3) Dovoljena so odstopanja do +2,00 m nad določenim vertikalnim gabaritom iz 8. člena tega odloka, za tehnične dele stavb, pri čemer morajo biti razdalje med stavbami takšne, da zagotavljajo 45° kot osončenja za bivanje in delo občutljivih prostorov in požarni odmik. To odstopanje ne velja za funkcionalno celot F.

(4) V okviru funkcionalne celote C so lahko določene gradbene meje locirane tudi drugače, ob upoštevanju varovalnih pasov infrastrukturnih vodov ter ustreznih odmikov. Objekti morajo biti od medposestnih meja odmaknjeni najmanj 4,0 metre. Odmiki so lahko tudi manjši ob pisnem soglasju mejaša. Določila prejšnjih dveh stavkov ne veljajo za odmike od javnih cest, za katere je potrebno upoštevati veljavne predpise.

(5) Dovoljena odstopanja lokacij infrastrukturnih vodov zunaj območja OPPN in ob priključkih na omrežje oskrbovanih sistemov so +/-5,00 m. Dovoljena odstopanja lokacij infrastrukturnih vodov na območju IPA, razen ob priključkih na omrežje oskrbovanih sistemov, so lahko tudi večja, vendar ne smejo vplivati na zasnovo delov stavb, prometnih površin in zunanjo ureditev.

(6) Pri pripravi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja so dovoljena odstopanja od funkcionalnih, oblikovalskih in tehničnih rešitev v skladu z odstopanji, ki jih dopušča ta odlok, kar je potrebno prikazati v posebnem delu projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.

28. člen

(posegi izven meja OPPN)

Območje se na oskrbovana omrežja komunalne, energetske in druge infrastrukture priključuje tudi izven meja območja OPPN. Izven meje posegajo tudi priključki na obstoječe javno prometno omrežje. Poteki tras priključkov so razvidni iz grafičnega dela OPPN.

IX. USMERITVE ZA DOLOČITEV MERIL IN POGOJEV PO PRENEHANJU VELJAVNOSTI OPPN

29. člen

(usmeritve po prenehanju veljavnosti OPPN)

Po realizaciji s tem prostorskim načrtom načrtovanih prostorskih ureditev in gradenj bo pri določanju nadaljnjih meril in pogojev potrebno upoštevati ključne konceptualne usmeritve, ki zagotavljajo načelno kontinuiteto urbanističnega urejanja prostora, še posebej:

(a) ohranjati in vzdrževati poplavno območje – zeleni pas ob Voglajni ter suhi razbremenilnik Loka,

(b) ohranjati gradbene linije ob regionalni cesti RIII-681 ter ob zbirni cesti južno od poplavnega območja Voglajne,

(c) ohranjati zeleni obcestni koridor ob cesti južno od poplavnega območja Voglajne.

X. KONČNE DOLOČBE

30. člen

(prenehanje veljavnosti dosedanjega prostorskega akta)

Z dnem uveljavitve tega prostorskega akta preneha veljati Odlok o spremembah Odloka o zazidalnem (lokacijskem) načrtu industrijske cone Šentjur (Uradni list RS, št. 86/06).

31. člen

(vpogled v prostorski akt)

OPPN bo po sprejetju na vpogled zainteresiranim na Občini Šentjur in pristojni upravni enoti.

32. člen

(veljavnost odloka)

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 430-015/2017

Šentjur, dne 18. junija 2019

Župan
Občine Šentjur
mag. Marko Diaci

2049. Sklep o ugotovitvi imetnika lastninske pravice in ukinitvi statusa grajenega javnega dobra

Na podlagi 247. člena Zakona o urejanju prostora, ZUreP-2 (Uradni list RS, št. 61/17) in 15. člena Statuta Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 37/11 – uradno prečiščeno besedilo in 54/16) je Občinski svet Občine Šentjur na 5. redni seji dne 18. junija 2019 sprejel

S K L E P

o ugotovitvi imetnika lastninske pravice in ukinitvi statusa grajenega javnega dobra

1.

Ugotovi se, da so nepremičnine z ID znakom:

- parcela 1136 664/5, katastrska občina 1136 Kameno parcela 664/5 (ID 5830196),
- parcela 1155 1080/10, katastrska občina 1155 Loka pri Žusmu parcela 1080/10 (ID 2841277),
- parcela 1145 537/2, katastrska občina 1145 Planinca parcela 537/2 (ID 6915714),
- parcela 1126 921, katastrska občina 1126 Dolga Gora parcela 921 (ID 3355638),
- parcela 1126 924/9, katastrska občina 1126 Dolga Gora parcela 924/9 (ID 6900618),
- parcela 1133 1207/4, katastrska občina 1133 Goričica parcela 1207/4 (ID 6419077),

grajeno javno dobro lokalnega pomena v lasti Občine Šentjur.

2.

(1) Ukine se status grajenega javnega dobra na nepremičninah:

- parcela 1136 664/5, katastrska občina 1136 Kameno parcela 664/5 (ID 5830196),
- parcela 1155 1080/10, katastrska občina 1155 Loka pri Žusmu parcela 1080/10 (ID 2841277),
- parcela 1145 537/2, katastrska občina 1145 Planinca parcela 537/2 (ID 6915714),
- parcela 1126 921, katastrska občina 1126 Dolga Gora parcela 921 (ID 3355638),

– parcela 1126 924/9, katastrska občina 1126 Dolga Gora parcela 924/9 (ID 6900618),

– parcela 1133 1207/4, katastrska občina 1133 Goričica parcela 1207/4 (ID 6419077).

(2) Navedene nepremičnine postanejo last Občine Šentjur, Mestni trg 10, Šentjur, matična številka: 5884799000 brez javnopravnih omejitev.

3.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-45/2014-194(2513)

Šentjur, dne 18. junija 2019

Župan
Občine Šentjur
mag. Marko Diaci

ŠKOFIJA

2050. Zaključni račun proračuna Občine Škofljica za leto 2018

Na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – ZJF-UPB4 in spremembe) in 16. člena Statuta Občine Škofljica (Uradni list RS, št. 1/10 in naslednji) je Občinski svet Občine Škofljica na 5. redni seji 27. 6. 2019 sprejel

**ZAKLJUČNI RAČUN
proračuna Občine Škofljica za leto 2018**

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Škofljica za leto 2018.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Škofljica za leto 2018 izkazuje:

A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v €
I.	SKUPAJ PRIHODKI	7.803.426
II.	SKUPAJ ODHODKI	6.787.905
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) TEKOČEGA LETA (I.-II.)	1.015.521
B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0
C.	RAČUN FINANCIRANJA	
VII.	ZADOLŽEVANJE	0
VIII.	ODPLAČILO DOLGA	260.409
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNIH (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	755.112
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	-260.409
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.)	-1.015.521

3. člen

Stanje denarnih sredstev na dan 31. 12. 2017	2.537.707,57 EUR
Sprememba stanja sredstev na računih 2018	755.111,37 EUR
Stanje denarnih sredstev na dan 31. 12. 2018	3.292.818,94 EUR

4. člen

Zaključni račun proračuna občine sestavljajo: splošni del, posebni del, obrazložitve in računovodski izkazi.

5. člen

Zaključni račun proračuna Občine Škofljica za leto 2018 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 41002-02/2019
Škofljica, dne 27. junija 2019

Župan
Občine Škofljica
Ivan Jordan

2051. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Škofljica za leto 2019

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 in naslednji), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – ZJF-UPB4 in spremembe) in 7. in 16. člena Statuta Občine Škofljica (Uradni list RS, št. 1/10 in naslednji) je Občinski svet Občine Škofljica na 5. redni seji 27. 6. 2019 sprejel

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Škofljica za leto 2019

1. člen

V Odloku o proračunu Občine Škofljica za leto 2019 (Uradni list RS, št. 9 z dne 11. 2. 2019) se 2. člen spremeni tako, da se glasi:

V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravnih podkontov.

Splošni del proračuna se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih:

A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v evrih
	Skupina/Podskupina kontov/Konto/Podkonto	Proračun leta 2019
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	11.677.037
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	8.736.970
70	DAVČNI PRIHODKI	6.921.729
	700 Davki na dohodek in dobiček	5.973.069
	703 Davki na premoženje	770.060
	704 Domači davki na blago in storitve	178.600
	706 Drugi davki	0
71	NEDAVČNI PRIHODKI	1.815.241
	710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	460.670
	711 Takse in pristojbine	8.500

	712 Globe in druge denarne kazni	94.100
	713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	9.100
	714 Drugi nedavčni prihodki	1.242.871
72	KAPITALSKI PRIHODKI	100.000
	720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	0
	721 Prihodki od prodaje zalog	0
	722 Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih dolgoročnih sredstev	100.000
73	PREJETE DONACIJE	15.000
	730 Prejete donacije iz domačih virov	15.000
	731 Prejete donacije iz tujine	0
74	TRANSFERNI PRIHODKI	2.825.067
	740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	755.419
	741 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU	2.069.648
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	15.987.467
40	TEKOČI ODHODKI	3.466.446
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	827.019
	401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	97.804
	402 Izdatki za blago in storitve	2.434.623
	403 Plačila domačih obresti	47.000
	409 Rezerve	60.000
41	TEKOČI TRANSFERI	3.956.404
	410 Subvencije	391.000
	411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	2.753.057
	412 Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	153.645
	413 Drugi tekoči domači transferi	658.702
	414 Tekoči transferi v tujino	0
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	8.388.676
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	8.388.676
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	175.941
	431 Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki	104.424
	432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	71.517
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I.-II.) (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ)	-4.310.430
B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0
	750 Prejeta vračila danih posojil	0
	751 Prodaja kapitalskih deležev	0
	752 Kupnine iz naslova privatizacije	0
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442+443)	0
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0

	440 Dana posojila	0
	441 Povečanje kapitalskih deležev in naložb	0
	442 Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	0
	443 Povečanje namenskega premoženja v javnih skladih in drugih osebah javnega prava, ki imajo premoženje v svoji lasti	0
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0
C.	RAČUN FINANCIRANJA	
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	1.285.000
50	ZADOLŽEVANJE	1.285.000
	500 Domače zadolževanje	1.285.000
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	267.389
55	ODPLAČILA DOLGA	267.389
	550 Odplačila domačega dolga	267.389
IX.	POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.) – ali 0 ali +	-3.292.819
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	1.017.611
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.)	4.310.430
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH DNE 31. 12. PRETEKLEGA LETA	3.292.819
	9009 Splošni sklad za drugo – ali 0 ali +	

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in konte ter podkonte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – podkontov in načrt razvojnih programov sta prilogi k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine Škofljica.

2. člen

Spremeni se 13. člen tako, da se sedaj glasi:

Zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2019 lahko zadolži do višine 1.285.000,00 EUR:

- do višine 943.000,00 EUR za projekt »OŠ Lavrica«,
- do višine 342.000,00 EUR za projekt »Rekonstrukcija vodovoda Lavrica Škofljica«.

Obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov ter javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Občina Škofljica in ima v njih prevladujoč vpliv, v letu 2019 ne sme preseči skupne višine glavnih 0 EUR.

3. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 41000-09/2019

Škofljica, dne 27. junija 2019

Župan
Občine Škofljica
Ivan Jordan

TOLMIN

2052. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi javnih parkirnih površin, na katerih se plačuje parkirna

Na podlagi 100. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 46/15, 10/18), 9. člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17, 21/18 – popr.) in 21. člena Statuta Občine Tolmin (Uradni list RS, št. 13/09, 17/11, 106/15) je Občinski svet Občine Tolmin na 6. seji dne 27. junija 2019 sprejel

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi javnih parkirnih površin, na katerih se plačuje parkirna

1. člen

V Odloku o določitvi javnih parkirnih površin, na katerih se plačuje parkirna (v nadaljnjem besedilu: Odlok) se 1. člen spremeni tako, da se glasi:

»S tem Odlokom se v Občini Tolmin zagotavljajo območja prometne ureditve posebej urejenih javnih površin opremljenih z ustrezno signalizacijo, ki so namenjena časovno omejenemu parkiranju, na katerih je za parkiranje potrebno plačati parkirno.«

2. člen

Dosedanji drugi odstavek 5. člena Odloka se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Uporabniki so dolžni poravnati parkirno prek parkomata ali neposredno predstavniku upravljalca parkirišča.«

Dosedanji tretji in četrti odstavek 5. člena Odloka se črtata.

3. člen

V prvem odstavku 6. člena Odloka se pika na koncu stavka nadomesti z vejico, za katero se doda še besedilo: »v kolikor je ta nameščen na javni parkirni površini«.

V drugem odstavku 6. člena Odloka se za besedilom »iz parkomata« vstavi besedilo »oziroma parkirni listek, ki ga izda upravljalca parkirišča«.

4. člen

Odlok začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0005/2019

Tolmin, dne 28. junija 2019

Župan
Občine Tolmin
Uroš Brežan

2053. Sklep o določitvi parkirne center Tolmina

Na podlagi 3. člena Odloka o določitvi javnih parkirnih površin, na katerih se plačuje parkirna (Uradni list RS, št. 32/14) je Občinski svet Občine Tolmin na 6. seji 27. junija 2019 sprejel

SKLEP

1. Na območju mesta Tolmin se parkirna plačuje na parkirišču s parc. št. 625 k.o. Tolmin, ki se nahaja na javni površini, med stavbami Občine Tolmin, Upravne enote Tolmin in Knji-

žnico Cirila Kosmača, označeni z modro barvo in opremljeni z ustrezno prometno signalizacijo in parkomatom.

2. Parkirna se plačuje za parkiranje med 7.00 in 17.00 uro, razen ob sobotah, nedeljah in praznikih.

3. Na parkirišču iz prve točke tega sklepa je prva ura parkiranja brezplačna, za vsako naslednjo uro pa je potrebno plačati parkirno v višini 0,40 EUR (štirideset evrskih centov).

4. Za prvo brezplačno uro parkiranja uporabnik vtipka najprej vrednost urne tarife in nato izpis plačilnega listka.

5. Ob plačilu parkirnine parkomat sam prišteje brezplačno uro parkiranja in določi čas trajanja parkiranja.

6. Vrsta in način parkiranja, dovoljeni čas parkiranja, obveza plačila parkirnine in njena višina so razvidne iz prometne signalizacije in obvestila na parkomatu.

7. Parkirni listek iz parkomata se šteje kot dokazilo o plačilu parkirnine. Parkirni listek mora biti nameščen v parkiranem vozilu na sprednji strani vetrobranskega stekla tako, da je dobro viden in povsem čitljiv z zunanje strani vozila skozi vetrobransko steklo.

8. Ta sklep začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi javnih parkirnih površin, na katerih se plačuje parkirna takoj. Z dnem uveljavitve tega sklepa prenehata veljati sklepa o določitvi parkirišča iz 1. točke tega sklepa, kot plačljivega, ki ju je sprejel Občinski svet Občine Tolmin na 32. seji 24. 4. 2014 in na 18. seji dne 8. 12. 2016.

Št. 007-0004-1/2019
Tolmin, dne 28. junija 2019

Župan
Občine Tolmin
Uroš Brežan

2054. Sklep o določitvi parkirnine Tolminska korita

Na podlagi 3. člena Odloka o določitvi javnih parkirnih površin, na katerih se plačuje parkirna (Uradni list RS, št. 32/14) je Občinski svet Občine Tolmin na 6. seji 27. junija 2019 sprejel naslednji

S K L E P

1. Na parkirišču, ki ga uporabljajo obiskovalci Tolminskih korit, stoječem na parc. št. 242/1 k.o. Zatoimin (v nadaljnjem besedilu: parkirišče) in je opremljeno z ustrezno signalizacijo in parkomatom se, v obdobju navedenem v drugi točki tega sklepa, plačuje parkirna.

2. Parkirna se v posameznem koledarskem letu, plačuje v obdobju od vključno Velikonočne nedelje do vključno 30. septembra, za parkiranje med 8.00 in 18.00 uro. Izven zgoraj navedenega obdobja v posameznem koledarskem letu je parkiranje brezplačno.

3. Parkirna znaša 7,00 EUR za vsake tri ure parkiranja enega osebnega avtomobila.

V obdobju iz 2. točke tega sklepa na parkirišču ni dovoljeno parkiranje avtobusov in avtodomov.

4. Uporabnik parkirišča mora potem, ko zaustavi svoje vozilo na parkirišču takoj poravnati parkirno iz 3. točke z vplačilom zneska v parkomat, ki je nameščen na parkirišču oziroma pooblaščen osebi upravljalca parkirišča.

5. Uporabnik je dolžan potrdilo o plačani parkirni, ki ga natisne parkomat ali mu ga izroči pooblaščen oseba upravljalca parkirišča, namestiti na vidno mesto pod vetrobransko steklo avtomobila tako, da je vidno ves čas za katerega je bila plačana parkirna.

6. V letu 2019 se parkirna plačuje od dneva, ko začne ta sklep veljati do vključno 30. septembra 2019.

7. Ta sklep začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi javnih parkirnih površin, na katerih se plačuje parkirna.

Št. 007-0004-2/2019
Tolmin, dne 28. junija 2019

Župan
Občine Tolmin
Uroš Brežan

2055. Sklep o delnem povračilu stroškov volilne kampanje organizatorjem volilne kampanje za volitve župana in za volitve članov Občinskega sveta Občine Tolmin v letu 2018

Na podlagi 28. člena Zakona o volilni in referendumski kampanji (Uradni list RS, št. 41/07, 11/11, 98/13), Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Tolmin v letu 2018 (Uradni list RS, št. 66/18) in 21. člena Statuta Občine Tolmin (Uradni list RS, št. 13/09, 17/11) je Občinski svet Občine Tolmin na 6. seji dne 27. junija 2019 sprejel

S K L E P

o delnem povračilu stroškov volilne kampanje organizatorjem volilne kampanje za volitve župana in za volitve članov Občinskega sveta Občine Tolmin v letu 2018

1. Na podlagi poročil organizatorjev volilnih kampanj za volitve župana in za volitve v Občinski svet Občine Tolmin se iz proračuna Občine Tolmin za leto 2019 delno povrnejo stroški volilnih kampanj naslednjim organizatorjem:

- a) za volitve župana Urošu Brežanu v znesku 441,96 EUR;
b) za volitve župana Socialnim demokratom 153,48 EUR;
b) za volitve članov občinskega sveta:

– DEMOKRATIČNA STRANKA	
UPOKOJENCEV SLOVENIJE	149,49 EUR;
– LISTA DOR	40,59 EUR;
– LISTA UROŠA BREŽANA	423,06 EUR;
– NOVA SLOVENIJA KRŠČANSKI	
DEMOKRATI	175,56 EUR;
– SLOVENSKA DEMOKRATSKA	
STRANKA	302,94 EUR;
– SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	148,50 EUR;
– SOCIALNI DEMOKRATI	256,74 EUR;
– ZVEZA ZA PRIMORSKO	106,59 EUR;

2. Sredstva so zagotovljena v proračunu Občine Tolmin za leto 2018, na proračunski postavki 010103 »Financiranje političnih strank« in se organizatorjem volilne kampanje nakažejo na transakcijski račun, ki so ga navedli v zahtevi za delno povračilo stroškov volilne kampanje.

3. Stranka modernega centra (SMC) ne izpolnjuje pogojev za delno povračilo stroškov volilne kampanje, ker iz poročila, ki ga je ta stranka pod nazivom »Volilna kampanja za volitve članov občinskega sveta – Lista Stranke modernega centra Tolmin« deponirala pri AJPES-u izhaja, da v zvezi z volilno kampanjo za volitve članov Občinskega sveta v Občini Tolmin ni imela nobenih stroškov.

Št. 040-0001/2018
Tolmin, dne 28. junija 2019

Župan
Občine Tolmin
Uroš Brežan

ZAGORJE OB SAVI**2056. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje OP 5 ZS 34 – Podkraj del v Zagorju ob Savi**

Na podlagi 119. člena in tretjega odstavka 273. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2) (Uradni list RS, št. 61/17) ter na podlagi 17. člena Statuta Občine Zagorje ob Savi (Uradni list RS, št. 30/15) je Občinski svet Občine Zagorje ob Savi na 6. redni seji dne 20. 6. 2019 sprejel

O D L O K**o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje OP 5 ZS 34 – Podkraj del v Zagorju ob Savi****SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**

(podlaga načrta)

(1) S tem odlokom se v skladu z Občinskim prostorskim načrtu občine Zagorje ob Savi – odlok št. 3500-1/2007 in št. 350-5/2014 (Uradni list RS, št. 18/15 – UPB) in odlok o dopolnitvah odloka, št. 350-9/2016 (Uradni list RS, št. 9/17) sprejme Občinski podrobni prostorski načrt za območje OP 5 ZS 34 – Podkraj del v Zagorju ob Savi (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

(2) OPPN OP 5 ZS 34 – Podkraj del pod številko projekta 01/18 izdelalo podjetje ARHIS d.o.o. Zagorje ob Savi.

2. člen

(sestavni deli OPPN)

Občinski podrobni prostorski načrt sestavlja odlok, tekstualni in grafični del ter obvezne priloge.

OPIS PROSTORSKE UREDITVE**3. člen**

(predmet načrta)

(1) Območje OPPN zajema površine stavbnih zemljišč na blago nagnjenem travnatem pobočju nad občinsko lokalno cesto LC 480161 Zagorje–Čolnišče. Na zahodu območje meji na obstoječo stanovanjsko pozidavo, na vzhodni strani pa so travnate površine.

(2) V veljavnem Občinskem prostorskem načrtu Občine Zagorje ob Savi je za enoto urejanja OP 5 ZS 34 – Podkraj načrtovana izdelava Občinskega podrobnega prostorskega načrta. Opredeljena je podrobnejša namenska raba S – območje stanovanj.

(3) Prostorske ureditve, ki se načrtujejo s tem načrtom, so:

- individualna stanovanjska gradnja,
- nova dovozna cesta,
- gospodarska javna infrastruktura.

OBMOČJE PODROBNEGA NAČRTA**4. člen**

(območje načrta)

(1) Območje načrta obsega zemljišče s parcelno številko 414/1 k.o. 2641 Zagorje v izmeri cca 4.400,00 m².

(2) Za izvedbo priključkov novih objektov na obstoječo in predvideno gospodarsko javno infrastrukturo bodo potrebni tudi posegi na zemljišča zunaj podrobnega načrta, kolikor se v postopku priprave projektne dokumentacije gospodarske jav-

ne infrastrukture, na podlagi strokovno preverjenih rešitev, to izkaže za potrebno.

(3) Na območju načrta ni predvidenih odstranitve obstoječih objektov.

UMESTITEV NAČRTOVANE UREDITVE V PROSTOR**5. člen**

(vplivi in povezave s sosednjimi območji)

(1) Območje je na zahodu obdano z obstoječo stanovanjsko pozidavo. Zazidalna zasnova temelji na nadaljevanju obstoječega koncepta pozidave. Načrtovana je izgradnja treh individualnih stanovanjskih hiš, ki bodo locirane na terenu glede na konfiguracijo in danosti terena vzporedno s plastnicami, zato so v nadaljevanju podani pogoji za umestitev in oblikovanje objektov.

(2) Območje se navezuje na sosednja območja preko novega dovoznega priključkov na lokalno cesto LC 480161 Zagorje–Čolnišče. Nova dovozna cesta bo napajala vse tri načrtovane objekte.

6. člen

(namembnost območja)

(1) Načrt ureja površine, ki z novim dovoznim priključkom na lokalno cesto predstavlja širitev mestnih stanovanjskih površin.

(2) Na ureditvenem območju se na zemljiščih za gradnjo načrtuje zasnova umestitve 3 individualnih enodružinskih stanovanjskih hiš. Do posameznega objekta so zagotovljeni dostopi in dovozi ter zadostno število parkirnih prostorov. Območje bo opremljeno z vso potrebno prometno in komunalno infrastrukturo.

(3) Na območju OPPN se v stanovanjskih objektih dopušča opravljanje naslednjih dejavnosti:

- 66 Pomožne dejavnosti za finančne in zavarovalniške storitve
- 68 Poslovanje z nepremičninami
- 69 Pravne in računovodske dejavnosti
- 71 Arhitekturno in tehnično projektiranje, tehnično preizkušanje in analiziranje
- 73 Oglaševanje in raziskovanje trga
- 74 Druge strokovne in tehnične dejavnosti
- 82 Pisarniške in poslovne storitvene dejavnosti
- 86 Zdravstvo: samo 86.23, 86.9, 86.901, 86.909
- 88 Socialno varstvo brez nastanitve: samo 88.910
- 90 Kulturne, razvedrilne in rekreacijske dejavnosti: samo 90.030
- 91 Dejavnost knjižnic, arhivov, muzejev in druge kulturne dejavnosti
- 95 Popravilo računalnikov in izdelkov za široko rabo
- 96 Druge storitvene dejavnosti.

7. člen

(vrste gradenj)

Na območju podrobnega načrta so dopustni posegi:

- gradnja novih objektov,
- dozidave in nadzidave do širine oziroma višine predvidene s tem odlokom,
- vzdrževanje objekta in redno vzdrževanje,
- rekonstrukcija objektov,
- odstranitve objektov,
- gradnja gospodarske infrastrukture,
- urejanje utrjenih zunanjih površin,
- gradnja enostavnih in nezahtevnih objektov.

8. člen

(gradbene meje)

Razmestitev objektov je določena z gradbeno mejo. Načrtovani objekti gradbene meje ne smejo presežati, lahko pa se jo dotikajo ali so odmaknjeni v notranjost zemljišča.

9. člen

(pogoji in usmeritve glede lege, velikosti in oblikovanja objektov)

(1) Objekti naj bodo sodobno in moderno oblikovani, orientirani vzporedno s plastnicami. Streha je lahko ravna ali eno ali dvokapna v naklonu 15–35 stopinj. Etažnost objektov je klet, pritličje in nadstropje ali mansarda. Klet je lahko glede na nagnjen teren delno vkopana do kote pritličja objekta. Dovoljena je gradnja arhitekturno kvalitetnih ter energetsko učinkovitih stanovanjskih objektov.

(2) Faktor zazidanosti (FZ) je 0,4, faktor zelenih površin (FZP) je 0,1.

(3) Gabariti objektov:

– objekta A:

– višinski gabarit K+P+N (ali M, višina kolenčnega zidu 1,50 m)
– tlorsni gabarit L oblike 12,00 m x 12,00 m
– kota pritličja +- 0,00 = 302,00

– objekta B:

– višinski gabarit K+P+N (ali M, višina kolenčnega zidu 1,50 m)
– tlorsni gabarit L oblike 12,00 m x 12,00 m
– kota pritličja +- 0,00 = 301,00

– objekt C:

– višinski gabarit K+P+N (brez kolenčnega zidu)
– tlorsni gabarit 18,40 m x 10,10 m
– kota pritličja +- 0,00 = 313,00

(4) Fasade so oblikovane in konstrukcijsko zasnovane z uporabo enostavnih pravokotnih rastrov. Uporablja se omet, beton, steklo, les ali drugi sodobni obložni materiali z poenoteno uporabo barv v lestvici toplih zemeljskih barv. Prepovedana je uporaba signalnih barv, ki so moteče in izrazito neavtohtone (citronsko rumena, vijolična, živo oziroma travniško zelena, turkizno modra itd.). Uporaba svetlečih in zrcalnih kritin je prepovedana.

(5) Na objektih je dovoljeno postavljati fotovoltaične elemente, vendar le v ravnini strešin oziroma fasade.

(6) Odmiki regulacijskih linij:

– odmik med objekti min. 8,00 m
– odmik od parcelnih mej min. 4,00 m, pomožni objekti min. 1,50 m
– odmik od roba parcele občinske ceste (pločnik, bankina, mulda, jarek ...) min. 4,00 m.

10. člen

(pogoji glede velikosti in oblikovanja nezahtevnih in enostavnih objektov)

(1) Na zemljiških parcelah za gradnjo je dovoljeno postaviti nezahtevne in enostavne objekte za lastne potrebe. Postavitev objektov je možna pod pogojem, da ni ovirano funkcioniranje obstoječih objektov, parkiranje in manipulacija znotraj zemljiške parcele osnovnega objekta ter da ni oviran dostop in preglednost na cesti.

(2) Postavitev in oblikovna podoba nezahtevnih in enostavnih objektov mora biti skladna z osnovnim objektom h kateremu sodijo. Naklon strehe, kritina, fasada, naj se poenoti z osnovnim objektom. Izjema so lahko le objekti (ute, steklenjaki, rastlinjaki, silosi, zimski vrtovi, pohodne terase), ki jih zaradi svoje namembnosti ali zakonitosti tehnološkega procesa, v celoti ni možno oblikovno prilagoditi osnovnemu objektu. Fasade objektov za lastne potrebe (drvarnice, garaže, lope ...) se izvedejo v lesu. Nezahtevne in enostavne objekte se ne sme postavljati na vedutno izpostavljenih legah.

(3) Za določitev velikosti nezahtevnih in enostavnih objektov veljajo pogoji, kot jih določa veljavni predpis, razen če ni s pogoji tega odloka določeno drugače.

(4) Ograjevanje parcel je dovoljeno s transparentnimi ograjami v kombinaciji z naravnimi materiali (kamen, les), če so prilagojene obstoječim ureditvam do višine 1,0 m. Lahko so

urejene tudi z zasaditvijo avtohtonih grmovnic, ki se režejo v višini 1,0 m in so lahko ojačene z žično mrežo.

(5) Pri ograjevanju objektov in kompleksov, zaradi njihovega varovanja, je potrebno upoštevati izvedbo in višino ograje, ki je določena z drugimi predpisi.

(6) Urbana oprema (tlakovanja, klopi, koši, vizualni komunikacijski objekti, svetilke itd.) je dopustna na območju celotne občine in je oblikovno poenotena.

11. člen

(zunanja ureditev)

(1) Dostopi in dovozi do objektov so načrtovani iz skupne dovozne ceste, kjer so predvidene zunanje parkirne in manipulativne površine.

(2) Okolice objektov so zatravljene in zasajene z okrasnimi grmovnicami in nizkim drevjem. Vhodi in dostopi do objektov se primerno tlakujejo.

(3) Ograjevanje parcel naj bo urejeno z zasaditvijo avtohtonih grmovnic, ki se režejo v višini 1,0 m in so lahko ojačene z žično mrežo.

(4) Možna je tudi gradnja transparentnih ograj v kombinaciji z naravnimi materiali (kamen, les), če so prilagojene obstoječim ureditvam do višine 1,0 m.

(5) Pri ograjevanju objektov in kompleksov, zaradi njihovega varovanja, je potrebno upoštevati izvedbo in višino ograje, ki je določena z drugimi predpisi.

(6) V območju nivojskega križišča občinskih cest ali v območju zasebnih cestnih priključkov na občinsko cesto (pregledno polje) ter na notranjih straneh cestnih krivin (pregledna berma) ni dovoljeno vzpostaviti kakršnekoli vegetacije ali postaviti objekte, naprave in druge predmete ter storiti kar koli drugega, kar bi oviralo preglednost cest, križišča ali priključka.

(7) Razne zasaditve, žive meje, samostojne ograje, plo-tovi, korita, dvoriščna vrata, zidci ..., ki so urejeni ob občinski cesti ne smejo zmanjševati prometno tehničnih in vozni-pogojev na občinski cesti ali vplivati na preglednost in morajo biti odmaknjeni najmanj 1,0 m.

(8) Razne zasaditve, žive meje, samostojne ograje, korita in podobna urbana oprema, ki bo locirana v varovalnem pasu občinske ceste, ne smejo biti nameščeni oziroma grajeni v 1 m pasu bankine in ne smejo zmanjševati prometno tehničnih in vozni-pogojev na občinski cesti ali vplivati na preglednost ceste. Objekti za lastne potrebe morajo biti od sosednje meje oddaljeni najmanj 1,5 m.

(9) Parkirišče, ki je urejeno v varovalnem pasu občinske ceste mora biti urejeno in grajeno tako, da so preprečene morebitne poškodbe vozil na parkirišču zaradi javnega prometa, izvajanja investicijskih in vzdrževalnih del na občinski cesti ali zimske službe (pluženje, posipanje ...).

(10) Škarpe, zidovi, zidci, dvoriščna vrata in podobni grajeni objekti morajo biti od roba cestnega telesa odmaknjeni najmanj 1 m.

12. člen

(zelene površine)

Krajinska ureditev in zasaditev v območju OPPN morata ohranjati prvine obstoječe krajine oziroma z ureditvami še izboljšati stanje krajinske podobe. Za zasaditev je potrebno uporabiti avtohtone vrste.

POGOJI PRIKLJUČEVANJA OBJEKTOV
NA GOSPODARSKO JAVNO INFRASTRUKTURO
IN GRAJENO JAVNO DOBRO

13. člen

(splošni pogoji priključevanja objektov na gospodarsko infrastrukturo in grajeno javno dobro)

(1) Vsi objekti znotraj območja podrobnega načrta morajo biti praviloma priključeni na obstoječe in predvideno komunalno

in energetska infrastruktura omrežje in sicer minimalno na kanalizacijsko, vodovodno ter elektroenergetsko omrežje.

(2) Ker je na obravnavanem območju dovoljeno graditi objekte posamezno, se lahko objekti posamezno priključijo na komunalno infrastrukturo z ustreznimi tehničnimi rešitvami skladno s soglasjem pristojnega upravljavca.

(3) Praviloma naj komunalni vodi potekati po prometnih in intervencijskih površinah oziroma površinah v javni rabi tako, da je omogočeno vzdrževanje infrastrukturnih objektov in naprav.

(4) V primeru, ko potek v javnih površinah ni možen, mora lastnik prizadetega zemljišča omogočiti izvedbo in vzdrževanje javnih komunalnih vodov na njegovem zemljišču; upravljavec posameznega komunalnega voda pa mora za to od lastnika pridobiti služnost.

(5) Pred predvideno gradnjo je treba zakoličiti obstoječo komunalno, energetska in telekomunikacijsko infrastrukturo na kraju samem.

(6) Trase komunalnih, energetskih, telekomunikacijskih objektov, vodov in naprav morajo biti medsebojno usklajene z upoštevanjem zadostnih medsebojnih odnikov in odnikov od ostalih naravnih in grajenih struktur.

(7) Dopustne so delne in začasne ureditve, ki morajo biti v skladu s programi upravljavcev infrastrukturnih vodov in morajo biti izvedene tako, da jih bo možno vključiti v končno fazo ureditve posameznega infrastrukturnega voda po njeni izgradnji.

(8) Obstoječe infrastrukturne vode, ki se nahajajo v območju, je dopustno zaščititi, predstavljati, obnavljati, dograjevati in jim povečati zmogljivost v skladu s prostorskimi in okoljskimi možnostmi ter ob upoštevanju veljavnih predpisov.

(9) Dopušča se uporaba alternativnih virov za energetska oskrbo objektov (geotermalna, sončna ipd.) v skladu s predpisi, ki urejajo to področje.

(10) V koridorjih in varovalnih pasovih gospodarske javne infrastrukture je, za gradnjo in vzdrževanje drugih naprav in objektov ter za vse posege v prostoru, potrebno pridobiti projektne pogoje in soglasje upravljavca posamezne infrastrukture.

(11) Gradnja nove javne občinske infrastrukture (kanalizacija odpadne vode, obnova voziščne konstrukcije na lokalni cesti in izgradnja kombiniranega hodnika za pešce in kolesarja) je načrtovana v letu 2021.

14. člen

(cestno omrežje)

(1) Območje se preko novega dovoznega priključka prometno navezuje na lokalno cesto LC 480161 Zagorje–Čolnišče.

(2) Minimalna širina dovozne ceste je 4,0 m. Priključek se izvede na podlagi soglasja upravljavca ceste. Minimalna širina dovoza do enostanovanjske stavbe je 3,5 m. Javne ceste in javne površine morajo biti urejeni brez arhitektonskih ovir za invalidne osebe.

(3) Cestni priključek na občinsko cestno mrežo mora biti opremljen z ustrežno prometno signalizacijo – prometni znaki.

(4) Stojna mesta posod za odpadke ali ločeno zbiranje odpadkov morajo biti locirane izven bankin ali pločnika občinske ceste.

(5) Vsi posegi morajo biti urejeni in grajeni tako, da ne ovirajo izvedbe kasnejših posegov na občinskih cestah – vzdrževanje, rekonstrukcije, modernizacije.

(6) Zaradi konfiguracije terena bo dovozna cesta delno potekala po obstoječem terenu, zlasti v zgornji polovici pa bo potekla tudi na nasipu, v ostrem zavoju pa tudi v vkopu v pobočje. Glede na geološko podlago trase ceste je potrebno vkopne brežine izvesti v naklonih do 1:2. Ob vznožju vkopnih brežin je obvezna izvedba vzdolžne drenaže. Vse vkopne brežine višje od 3 m bo potrebno zavarovati z opornimi konstrukcijami temeljene v trdni laporasti glini.

(7) Material iz izkopov za nasipe ne bo primeren. Za nasipe naj se uporabi dolomitni drobljenec granulacije

Ø od 0 do 10 cm, komprimiran v plasteh po 20–30 cm. Naklon brežin nasipov naj ne preseže naklona 1:1,5. Izpod nasipov je potrebno odstraniti plast humusa in gline v debelini 0,3 m, podlago pa nekoliko zastopničiti. Podlaga nasipom naj bo vsaj težko gnetna glina.

(8) Vse nasipe, višje od 2 m, je s kamnito peto potrebno temeljiti v trdni podlagi, to je trdni laporasti glini ali peščenjaku. Kamnita peta naj bo kamen v betonu (kamni > Ø 50 cm in cca 20% betona). V dnu kamnite pete je obvezna izvedba drenaže DK-25 z odtokom v kanalizacijo. Kamnite pete nasipa je potrebno izvajati v kampadah po 4–6 m.

(9) V primeru obojestranskega nasipa bo na zgornji strani ob vznožju nasipa potrebno izvesti odprti jarek za odvajanje padavinskih voda, pod njim pa vzdolžno drenažo.

(10) Pri izvedbi zemeljskih del je obvezen stalen geomehanski nadzor.

15. člen

(parkiranje)

(1) Stanovanjski objekti morajo imeti minimalno dve parkirni mesti na lastni parceli.

(2) Če se v stanovanjskem objektu opravlja s tem odlokom dovoljena dejavnost, se za vsakih začetih 20 m² neto površine, ki jo ima dejavnost, določi eno parkirno mesto.

16. člen

(vodovodno omrežje)

(1) Za zagotavljanje zadostne količine pitne in požarne vode se območje podrobnega načrta priključi na vodovodno omrežje.

(2) Priključitev na javno vodno omrežje iz PE 100 d90, ki poteka ob občinski cesti na južni strani, kjer je predvidena gradnja, se izvede s priključno cevjo d40 za vse tri objekte.

(3) Število in lokacija nadtalnih hidrantov je določena skladno z veljavnim Pravilnikom o zunanjih hidrantnih omrežjih in jih določi upravljalac vodovoda.

(4) Hišni priključki so izvedeni v tipski izvedbi, tj. z navrnim zasunom, teleskopskim nastavkom in LTŽ cestno kapo in vodomernim jaškom iz D50 cm z vso potrebno vodovodno armaturo, postavljenim na lahko dostopnem mestu, na nepovoznih površinah čim bližje javnim površinam.

17. člen

(kanalizacija)

(1) Na območju podrobnega načrta je javno kanalizacijsko omrežje ločeno na odpadno in padavinsko vodo. Za predmetno območje je načrtovana izgradnja nove kanalizacije v ločenem sistemu s priključitvijo na kolektorski sistem Zagorja s priključkom na CCN Zagorje, ki bo predvidoma zgrajen v letu 2021.

(2) Meteorne vode iz strešnih površin je priporočljivo zbirati v zbiralnikih deževnice. Višek le-te pa se odvede v priključno kanalizacijo javnega kanalizacijskega sistema meteornih vod-obstoječih drenaž.

(3) Odpadne sanitarne vode se odvedejo preko revizijskih jaškov in nove interne fekalne kanalizacije v nov-predviden kolektorski sistem, ki ga bo upravljalac zgradil do konca leta 2021.

(4) V projektni dokumentaciji za opremljanje komunalne infrastrukture je potrebno predvideti kanalizacijske cevi in revizijske jaške iz armiranega poliestra, povozne cestne LTŽ pokrove na zaklep, medtem ko so cevi hišne priključne kanalizacije iz PVC materiala.

(5) Onesnažene padavinske vode iz protiprašno obdelanih površin, zemljišč, dvorišč, parkirišč, nove ceste in cestnega priključka ali objekta morajo biti pred iztekom v javni kanalizacijski sistem predhodno ustrezno prečiščene (peskolovi in lovilci olj).

(6) Cestni priključek mora biti urejen tako, da voda s priključka ne teče ali zateka na občinsko cesto – urejeno lastno odvodnjavanje z linijsko rešetko.

(7) Pri načrtovanju, gradnji ter obratovanju in vzdrževanju kanalizacije se mora upoštevati vsa določila, ki jih vsebujejo veljavni predpisi in pravilniki o oskrbi z vodo in kanalizacijo ter o odvajanju komunalnih in padavinskih odpadnih voda.

18. člen

(dreniranje območja)

(1) Območje leži med bivšima jamama Loke in Podstrana zaprtega Rudnika Zagorje. Območje je bilo sanirano z drenažnimi rebri, iz katerih je voda speljana v revizijske jaške, od tam pa v meteorno kanalizacijo.

(2) Drenažna rebra, ki so bila izvedena kot sanacija ruđniških površin, je potrebno ohraniti ter pred pričetkom gradnje infrastrukture in objektov izvesti podaljšanje dveh krakov obstoječih drenaž z zaključkom v obliki črke Y.

(3) Obstoječ drenažni krak na južnem obrobju parcele naj se zaključi v obliki črke Y z dvema stranskima krakoma dolžine po 15 in 20 m. Obstoječ drenažni krak, ki se konča pod severovzhodnim vogalom predvidenega objekta C, pa naj se podaljša po pobočju navzgor za 15 m in zaključi z dvema stranskima krakoma dolžine 10 in 25 m. Dno drenaž naj seže vsaj 0,3 m v trdno podlago (laporasta glina, lapor). Za zbirno drenažo naj se uporabi cevi DK-25, za stranske krake pa D-15. Glede na ugotovljeno sestavo tal bo potrebna globina drenaž v območju objekta C znašala od 2 do 2,5 m, v pobočju na južni strani parcele pa cca 3 m.

(4) Izkop in izvedba drenaž naj poteka od zgoraj navzdol, v kampadah dolžine do 6 m. Naklon brežine gradbene jame naj bo do 2:1, izkope pa bo potrebno varovati z razpiranjem.

(5) Šele ko bo podaljšanje drenaž ustrezno izvedeno, bo možno začeti z gradnjo objektov in izvedbo dovoznih cest.

19. člen

(električno omrežje)

(1) Na območju urejanja OPPN je prisotna elektroenergetska infrastruktura in sicer je zgrajeno nizkonapetostno omrežje.

(2) Obstoječe stanje v nizkonapetostnem omrežju (NNO), na področju predvidene ureditve OPPN, ne omogoča priklopov novih odjemalcev, zato je treba zgraditi novo transformatorsko postajo (TP) REPNIK, ki bo to omogočila.

(3) Priključki za stanovanjske hiše bodo priključeni v PMO.

(4) NN omrežje (NNO) bo tako sestavljeno iz novozgrajene transformatorske postaje-TP Repnik in novih prostostojećih merilnih omaric-PMO. Vsa merilna mesta oziroma vse merilne garniture morajo biti vgrajene v nove PMO. Odvodi iz PMO do posamezne stanovanjske hiše bodo sekundami in del inštalacije posamezne hiše.

(5) Na delih, kjer bo trasa potekala pod voznimi površinami, je potrebno predvideti kabelsko kanalizacijo. Na delih, kjer bo trasa potekala pod trajno urejenimi površinami (asfaltiranje in podobno), je potrebno kabel vleči v cevi. V obeh primerih je treba uporabiti plastične cevi, rdeče barve, premera vsaj 125 mm. Lokacije novih PMO so predvidena ob parcelnih mejah, da je mogoče odčitavanje porabljene energije brez dostopa na zasebno zemljišče.

(6) Vso elektroenergetska infrastrukturo (eventualne predstavitve vodov, ureditve mehanskih zaščit, novogradnja elektroenergetske infrastrukture) je potrebno projektno obdelati v posebni mapi v skladu s tehničnimi pogoji, veljavno tipizacijo, veljavnimi tehničnimi predpisi in standardi, jo uskladiti z Elektro Ljubljana, d.d. ter zanjo pridobiti gradbeno dovoljenje.

(7) Pred izdelavo posameznih projektnih dokumentacij za pridobitev gradbenega dovoljenja in pred izdajo gradbenega dovoljenja oziroma dovoljenj, mora investitor v skladu z 71. členom Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07, 70/08) in 4. členom Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07) pridobiti soglasje za priključitev, v katerem bodo natančno določeni tehnični pogoji in parametri priklopa.

20. člen

(TK omrežje)

(1) Preko območja urejanja poteka obstoječi TK vod.

(2) Glede na novo pozidavo oziroma komunalno ureditev bo potrebno dele trase obstoječega TK omrežja Telekom Slovenije ustrezno zaščititi, kar se izvede pod nadzorom in po navodilih predstavnika Telekom Slovenije.

(3) Za vse nove stanovanjske hiše so predvideni priključki preko prostostojećih omaric-PTKO na obstoječe TK omrežje, ki že poteka na območju podrobnega načrta.

(4) Za nove TK odcepe do stanovanjskih hiš se predvidi kabelska kanalizacija s PVC cevmi premera 2x110 mm in po potrebi pomožni jaški.

21. člen

(KKS omrežje)

(1) Na območju urejanja poteka obstoječe KKS omrežja, zato je pri vseh posegih v prostor potrebno upoštevati trase obstoječega KKS omrežja.

(2) V grafični prilogi je prikazano že zgrajeno najbližje KKS omrežje in možnost nadaljevanja tega do novo zgrajenih objektov. Od KKS obstoječe omarice se pokoplje nova kanalizacija z stigmafex cevmi z vmesnimi jaški, ter ustreznimi LŽ pokrovi. Jaški so lahko iz bet. cevi FI-600mm in globine 500 mm. Jaški so med seboj povezani z stigmafex fi-110 mm. Vsi odcepi iz jaškov do novih objektov pa z fi-63 mm, ki se prav tako zaključijo v jašku pred novim objektom. Predvidijo se tudi cevi izven meja urejanja zaradi možnosti nadaljevanja KKS kanalizacije.

22. člen

(javna razsvetljava)

Obstoječa javna razsvetljava poteka ob lokalni cesti LC 480161 Zagorje-Čolnišče. Na območju podrobnega načrta ni predvidena javna razsvetljava.

23. člen

(ogrevanje)

(1) Znotraj območja je predvideno individualno centralno ogrevanje stanovanjskih objektov. Pri načrtovanju novih stanovanjskih objektov naj se predvidi uporaba sodobnih tehnologij za ogrevanje, prezračevanje in klimatizacijo stavb ter okolju prijaznih sistemov za energetska oskrbo, s poudarkom na obnovljivih virih energije (toplotne črpalke, geosonde, sončni kolektorji, fotovoltaične elektrarne ipd).

(2) Kot vir ogrevanja je možno uporabljati tudi kurilno olje, les ipd, vendar emisije iz kurilnih naprav, ki se izpuščajo v ozračje, ne smejo presežati mejnih koncentracij vsebnosti snovi, določenih z Uredbo navedeno v 25. členu, tretji odstavek tega odloka.

REŠITVE IN UKREPI ZA VAROVANJE OKOLJA,
OHRANJANJA NARAVE, VARSTVO KULTURNE
DEDIŠČINE TER TRAJNOSTNO RABO
NARAVNIH DOBRIN

24. člen

(kulturna dediščina)

Obravnavano območje ne posega na registrirane enote kulturne dediščine, zato ni posebnih dodatnih usmeritev.

25. člen

(varovanje okolja)

(1) Varstvo narave: Na obravnavanem območju ni naravnih vrednot, zavarovanih območij ali območij pomembnih za biotsko raznovrstnost. Na osnovi petega odstavka 97. člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – UPB2 v nadaljevanju ZON) za območje, ki se ureja z obravnavanim prostorskim načrtom izdelava naravovarstvenih smernic in iz-

daja naravovarstvenega mnenja nista potrebni. V primeru, da gre za pripravo prostorskega akta na območjih strnjene poselitve, je ne glede na to, da izdelava naravovarstvenih smernic zanje ni potrebna, treba upoštevati določila 36. člena ZON.

(2) Varstvo pred hrupom: Pri projektiranju in izvedbi objektov je vsak investitor dolžan upoštevati Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09, 62/10), na podlagi katere območje obravnave sodi v III. stopnjo varstva pred hrupom, kjer je dovoljena mejna raven hrupa 60 (dBA) podnevi in 50 (dBA) ponoči. Ker gre za stanovanjsko območje ni dopusten noben poseg v okolje, ki je moteč zaradi povzročanja hrupa. Stanovanjske objekte je potrebno graditi z ustrežno zvočno izolacijo sten, oken in vrat.

(3) Varstvo ozračja: Učinkovito varstvo zraka na območju OPPN se izvaja z gradnjo energetsko učinkovitih stanovanjskih objektov (gradnja nizkoenergijskih in pasivnih stavb) ter uporabo sodobnih tehnologij za ogrevanje, prezračevanje in klimatizacijo stavb. Za potrebe po toplotni energiji naj se uporabljajo ekološko nesporni ter obnovljivi viri energije. Pri gradnji je potrebno upoštevati zakonska določila o varstvu zraka in zagotoviti, da z novimi posegi ne bodo prekoračene dovoljene vrednosti emisij. Emisije iz kurilnih naprav, ki se izpuščajo v ozračje, ne smejo presežati mejnih koncentracij vsebnosti snovi, določenih z Uredbo o emisiji snovi v zrak iz malih in srednjih kurilnih naprav (Uradni list RS, št. 23/11).

(4) Varovanje tal: Pri gradnji objektov in drugih posegih v prostor je potrebno zagotoviti zaščito tal pred onesnaženjem in erozijskimi vplivi. V času gradnje je potrebno z varnim obratovanjem gradbene mehanizacije in varnim ravnanjem ter skladiščenjem gradbenih materialov s škodljivimi snovmi pred in med gradnjo preprečiti morebitno onesnaženje tal. Začasne prometne in gradbene površine se uporabijo površine na katerih so tla manj kvalitetna. Prst se odstrani in deponira na robu izkopa ter se uporabi za sanacijo razgaljenih površin. Prst se odstrani in premesti na drugo lokacijo tako, da ne pride do onesnaženja s škodljivimi snovmi in manj kvalitetnim materialom. Deponije prsti se izvede tako, da se ohrani njena rodovitnost in količina, pri tem ne sme priti do mešanja mrtvice in živice.

(5) Varovanje pred elektromagnetnim sevanjem: Viri elektromagnetnega sevanja so visokonapetostni transformator, razdelilna transformatorska postaja, nadzemni ali podzemni vod za prenos električne energije, odprt oddajni sistem za brezžično komunikacijo, radijski ali televizijski oddajnik, radar ali druga naprava ali objekt, katerega obratovanje obremenjuje okolje. Za gradnjo teh objektov je potrebno izdelati oceno vplivov na okolje in pridobiti soglasje pristojne službe.

(6) Varstvo pred svetlobnim onesnaževanjem: Za razsvetljevanje cest in drugih javnih površin naj se uporabljajo energetske varčne sijalke in svetila z zasenčenim osvetljevanjem v nebo. Pri gradnji in rekonstrukciji javne razsvetljave je potrebno načrtovati vgraditev stikal za reguliranje polnočnega delovanja javne razsvetljave na odjemnih mestih. Pri načrtovanju gradenj vseh vrst objektov in drugih posegov v prostor je potrebno upoštevati Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja (Uradni list RS, št. 81/07).

26. člen

(odpadki)

(1) Na celotnem območju občine so na primerno dostopnih mestih urejene zbiralnice za ločeno zbiranje odpadkov in zbirni center za ločeno zbiranje komunalnih odpadkov, v skladu s programom storitev in oskrbe prebivalstva z infrastrukturo v občini in v skladu z veljavnimi predpisi. Najbližji obstoječi ekološki se nahaja v oddaljenosti 300 m, ob Zupančičevi cesti.

(2) Komunalni odpadki se zbirajo v za to namenjenih tip-skih posodah (zabojnik za preostanek komunalnih odpadkov, ter embalažnina-plastenke in pločevinke) in odvažajo v skladu z ustreznimi občinskimi predpisi. Organski odpadki se odlagajo v kompostnik. Odjemna mesta morajo biti prometno dostopna, ne smejo pa biti na prometnih površinah.

(3) Gradbene odpadke, ki nastajajo med gradnjo objekta, je potrebno deponirati in ravnati z njimi skladno z Uredbo o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Uradni list RS, št. 34/08, 61/11).

(4) Posebni in nevarni odpadki se do odvoza na končno odlagališče tovrstnih odpadkov zbirajo in hranijo v sklopu zemljišča za gradnjo, v posebnih posodah ali skladiščih.

27. člen

(vodnogospodarski ukrepi)

Obravnava območja se nahaja izven vodovarstvene območja in ni ogroženo s poplavnimi vodami.

REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO TER VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI, VARSTVO PRED POŽAROM

28. člen

(varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami)

(1) Pri načrtovanju objektov je potrebno upoštevati smernice in pravilnike s področja gradnje objektov v potresnih območjih za območje seizmične intenzitete VII. stopnje MSC lestvici.

(2) Po karti potresne nevarnosti na kateri je ozemlje Republike Slovenije razdeljeno v cone z različnimi stopnjami projektnega pospeška tal spada obravnavano ozemlje v cono z $ag = 0,175\%$ g.

(3) Območje urejanja ne leži na ogroženem območju poplavnosti ter visoke podtalnice.

(4) V začetni fazi izvedbe – gradnja objektov predstavlja potencialni vir onesnaženja vod in tal, možnost izlitja olj ali maziv iz gradbene mehanizacije in transportnih vozil, vendar tak vir onesnaženja predstavlja tudi vsako vozilo rednega prometa ali kmetijska mehanizacija.

29. člen

(varstvo pred požarom)

(1) V OPPN so s področja varstva pred požarom upoštevani prikazani prostorski, gradbeni in tehnični ukrepi varstva pred požarom, zlasti pa so zagotovljeni:

– pogoji za varen umik ljudi, živali in premoženja iz objektov – zagotovljeno je zadostno število ustrezno razmeščenih izhodov, ki vodijo do zunanjih evakuacijskih poti in na predvidena zunanja zbirna mesta, ki niso v coni nevarnosti,

– potrebni odmiki od meje parcel in med objekti ter potrebne protipožarne ločitve z namenom preprečitve širjenja požara na sosednje objekte,

– prometne in delovne površine za intervencijska vozila so zagotovljene z ustreznimi dostopi, zadostno nosilnostjo vozišč in ustreznim režimom prometa, širino poti, uvozno izvoznimi radij,

– viri za zadostno oskrbo z vodo za gašenje se zagotovijo z novim vodovodom in zunanjim hidrantnim omrežjem skladno s Pravilnikom o tehničnih normativih za hidrantno omrežje za gašenje požarov,

– na vodovodnem omrežju bo na predpisani razdalji nameščeno zadostno število nadzemnih hidrantov,

– vsi intervencijski dostopi, predvidene tehnične rešitve požarne zaščite ter sistem zunanega hidrantnega omrežja, so razvidni iz grafičnih prilog.

(2) Za zagotavljanje požarne varnosti, je potrebno upoštevati načrtovano prometno in komunalno ureditev.

(3) Na osnovi izračuna požarne obremenitve je pri projektiranju in izvedbi objektov potrebno upoštevati takšne materiale in naprave, ki ustrezajo varnosti objekta in njegovih naprav pred požarom. Način varovanja pred požarom za objekt in dobrine se opredeli v PGD projektu (zasnova požarne varnosti) in bo skladen z določili predpisov s področja varstva pred požarom.

(4) Ukrepi in zahteve v zvezi s požarno zaščito se smiselno uporabijo tudi v primeru drugih nesreč, kot so katastrofalni potres ali vojna.

30. člen

(erozivna in plazovita ogroženost)

(1) Za območje OPPN je izdelan Geološko geotehnični elaborat (Ozzing d.o.o. Trbovlje, št. elaborata 1238/18), ki je kot priloga, sestavni del tega prostorskega akta.

(2) Glede na ugotovljeno sestavo tal je obravnavano področje za gradnjo stanovanjskih hiš s pripadajočo infrastrukturo primerno. Pri izvedbi objektov in dovoznih cest pa je potrebno upoštevati, da je bil del področja v preteklosti razmočen in površinsko plazovit in zato saniran z drenažnim delom.

(3) Pred pričetkom gradnje objektov in dovozne ceste bo na obravnavanem področju potrebno podaljšanje drenaž, s čemer bomo preprečili nekontroliran dotok podtalnice s strmejšega višje ležečega pobočja, kot je opredeljeno v 18. členu tega odloka.

(4) Temeljenje objektov in vseh opornih in podpornih konstrukcij je obvezno izvesti v trdni podlagi. Prav tako bo potrebno s kamnitimi petami v trdni podlagi temeljiti tudi vse višje nasipe.

(5) Pri izvedbi zemeljskih del, drenažnih in temeljenju objektov ter konstrukcij je obvezen stalen geomehanski nadzor.

(6) V kolikor bodo pri projektiranju in gradnji objektov ter ceste upoštevani geološko geotehnični pogoji iz tega elaborata, izvedba objektov, ki jih zajema OPPN, ne bo povečala erozijske ogroženosti obravnavanega območja.

(7) Podani pogoji temeljenja in izvedbe objektov se lahko upoštevajo tudi za izdelavo projektov PGD za posamezne objekte, pod pogojem, da se ne bodo bistveno spremenile dimenzije, lege in kote tlakov objektov.

(8) V geološko geotehničnem elaboratu so podani pogoji izvedbe posameznih objektov, natančnejše pogoje pa bo mogoče podati med samo izvedbo pri geomehanskem nadzoru, glede na ugotovljeno sestavo tal v izkopih.

(9) Objekt A je lociran na vznožju pobočja pod grebenom, kjer je trdna laporasta glina na globini od 2,4 do 2,9 m pod površino. Stanovanjsko hišo je obvezno v celoti temeljiti v trdni laporasti glini. Minimalna potrebna globina temeljenja je 1 m pod bodočo površino terena in hkrati vsaj 0,5 m v plasti trdne laporaste gline. S podkletitvijo objekta bodo temelji kleti segli že v trdno podlago. Na zaledni strani je ob temeljih objekta obvezna izvedba drenaže z dnom v trdni laporasti glini. Objekt bo stal na platoju, ki bo na zaledni strani vkopan v pobočje cca 3 m. Vkopna brežina naj se izvede v naklonu do 1:2, po končani izvedbi pa je obvezno humuziranje in zatravitev. Ob vznožju vkopne brežine je obvezna izvedba vzdolžne drenaže globine 0,9 m, nad njo pa mulda za odvajanje padavinskih voda. Vkopno brežino je možno zavarovati tudi z oporno konstrukcijo (kamnita zložba ali armirano betonski zid) temeljeno v trdni laporasti glini. Minimalna potrebna globina temeljenja je 1 m pod bodočo površino terena in hkrati vsaj 0,5 m v plasti trdne laporaste gline. Izza oporne konstrukcije je obvezna izvedba drenaže. Izkopi in izvedba vkopane stene kleti, zamenjave tal in morebiten oporne konstrukcije naj potekajo v kampadah po 4–6 m z naklonom gradbene jame do 2:1. Natančnejša navodila izvedbe bo določil geomehanski nadzor.

(10) Objekt B je lociran na vznožju pobočja na vzhodnem obrobju območja, severozahodno od obstoječih drenaž. Na območju objekta leži trdna siva laporasta glina na globini od 1,8 do 2,2 m pod površino. Stanovanjsko hišo je obvezno v celoti temeljiti v trdni laporasti glini. Minimalna potrebna globina temeljenja je 1 m pod bodočo površino terena in hkrati vsaj 0,5 m v plasti trdne laporaste gline. Na zaledni strani je ob temeljih objekta obvezna izvedba drenaže z

dnom v trdni laporasti glini. Objekt bo stal na platoju, ki bo na zaledni strani vkopan v pobočje cca 2 m. Vkopna brežina naj se izvede v naklonu do 1:2, po končani izvedbi pa je obvezno humuziranje in zatravitev. Ob vznožju vkopne brežine je obvezna izvedba vzdolžne drenaže globine 0,9 m, nad njo pa mulda za odvajanje padavinskih voda. Vkopno brežino je možno zavarovati tudi z oporno konstrukcijo (kamnita zložba ali armirano betonski zid) temeljeno v trdni laporasti glini. Minimalna potrebna globina temeljenja je 1 m pod bodočo površino terena in hkrati vsaj 0,5 m v plasti trdne laporaste gline. Izza oporne konstrukcije je obvezna izvedba drenaže. Izkopi in izvedba vkopane stene kleti, zamenjave tal in morebiten oporne konstrukcije naj potekajo v kampadah po 4–6 m z naklonom gradbene jame do 2:1. Natančnejša navodila izvedbe bo določil geomehanski nadzor.

(11) Objekt C je predviden na območju grebena na jugozahodnem delu območja. Stanovanjsko hišo je obvezno v celoti temeljiti v trdni podlagi, to je v trdnem peščenjaku s konglomeratom ali pa v trdnem laporju. Minimalna potrebna globina temeljenja je 1 m pod bodočo površino terena in hkrati vsaj 0,5 m v plasti trdne podlage. V primeru, da temelji objekta ne bodo segli v trdno podlago, bo izpod njih potrebno izvesti izboljšavo temeljih tal. Zamenjava temeljenjih tal se izvede s kamnito blazino v kombinaciji z drenažnim betonom, ker je izza vkopane zaledne stene, potrebna izvedba drenaže. Za kamnito blazino naj se izbere kamnit material granulacije nad ϕ 30 v betonu (cca 30 % betona). Na zaledni strani je ob temeljih objekta in izza vkopanih sten obvezna izvedba drenaže. Objekt bo stal na platoju, ki bo na zaledni strani vkopan v pobočje do globine 3 m. Vkopna brežina bo na vznožju že segla v trden lapor, sicer pa bo večji del izvedena v srednje gnetni peščeni glini. Brežina naj se izvede v naklonu do 1:2, po končani izvedbi pa je obvezno humuziranje in zatravitev. Ob vznožju vkopne brežine je obvezna izvedba vzdolžne drenaže globine 0,9 m, nad njo pa mulda za odvajanje padavinskih voda. Vkopno brežino je možno zavarovati tudi z oporno konstrukcijo (kamnita zložba ali armirano betonski zid), temeljeno v trdnem laporju. Minimalna potrebna globina temeljenja je 1 m pod bodočo površino terena in hkrati vsaj 0,5 m v plasti trdne laporja. Izza oporne konstrukcije je obvezna izvedba drenaže. Pred objektom je predvidena izvedba dvorišča in dovozne ceste na nasipu višine do 4,5 m. Zaradi velike višine bo nasip s kamnito peto obvezno temeljiti v trdnem peščenjaku ali laporasti glini. Možno pa je tudi zavarovanje nasipa s podporno konstrukcijo (kamnita zložba ali zid). Za nasip bo možno uporabiti tudi del materiala iz izkopa za objekt. Za nasip je primeren material iz izkopa v peščenjaku z vložki konglomerata in material iz izkopa v grušču z glinenim vezivom. Primeren material iz izkopa naj se premeša z dolomitnim drobljencem granulacije Φ od 0 do 10 cm in vgradi v nasip v plasteh po 20–20 cm s sprotnim komprimiranjem. Izpod nasipov je potrebno odstraniti plast humusa in gline v debelini 0,3 m, podlago pa nekoliko zastopničiti. Stabilen naklon nasipne brežine je do 1:1,5. Po končani izvedbi je brežine potrebno humuzirati in zatraviti. Za kamnito peto je primeren kamen v betonu (kamni $> \phi$ 50 cm in cca 20 % betona). V dnu kamnite pete je obvezna izvedba drenaže DK-25 z odtokom v kanalizacijo. Kamnito peto nasipa je potrebno izvajati v kampadah po 4–6 m. Natančnejša navodila izvedbe zemeljskih del in temeljenja objekta ter nasipa bo določil geomehanski nadzor.

31. člen

(načrt parcelacije)

(1) Na ureditvenem območju se izvede nova parcelacija zemljišč. Načrt parcelacije je sestavni del grafičnega dela.

(2) Površine načrta se delijo na:

- parcele namenjene pozidavi stanovanjskih hiš;
- parcele namenjene dovoznim cestam.

32. člen

(etapnost prostorske ureditve)

- (1) Pred izgradnjo se zemljišče komunalno opremi.
- (2) Objekti se lahko gradijo posamezno.

DRUGI POGOJI IN ZAHTEVE ZA IZVAJANJE

33. člen

(obveznosti investitorjev in izvajalcev)

(1) Morebitne poškodbe okoliških objektov, infrastrukture in naprav, nastale zaradi gradnje, mora investitor sanirati na svoje stroške.

(2) Poleg obveznosti iz predhodnih določil, morajo investitorji in izvajalci:

– pred začetkom del obvestiti upravljavce prometne, komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture ter skupno z njimi zakoličiti in zaščititi obstoječe infrastrukturne vode,

– zagotoviti ustrezno odvijanje motornega in peš prometa po obstoječem omrežju cest in poti,

– sanirati oziroma povrniti v prvotno stanje vse poti in ceste, ki bodo zaradi uporabe v času gradnje objekta prekinjene ali poškodovane,

– zagotoviti nemoteno komunalno in energetske oskrbo objektov po obstoječih infrastrukturnih omrežjih, objektih in napravah,

– v času gradnje zagotoviti vse potrebne varnostne ukrepe in organizacijo gradbišča, da se prepreči onesnaženje okolja in voda, ki bi nastalo zaradi transporta, skladiščenja in uporabe tekočih goriv in drugih škodljivih snovi oziroma v primeru nezgode,

– vsi navedeni ukrepi se morajo izvajati v skladu s smernicami za načrtovanje pristojnih nosilcev urejanja prostora, na podlagi gradbenega dovoljenja ter ob upoštevanju veljavne zakonodaje.

VELIKOST DOPUSTNIH Odstopanj
OD FUNKCIONALNIH, OBLIKOVALSKIH
IN TEHNIČNIH REŠITEV

34. člen

(dopustna odstopanja)

(1) Pri realizaciji podrobnega načrta so dopustna odstopanja od tehničnih rešitev, določenih s tem odlokom, če se pri nadaljnjem preučevanju prometnih, tehnoloških, geoloških, geomehanskih in drugih razmer poiščejo primernejše tehnične rešitve, s katerimi se ne smejo poslabšati prostorske in okoljske razmere. Odstopanja od tehničnih rešitev ne smejo biti v nasprotju z javnimi interesi, z njimi morajo soglašati organi in organizacije, ki jih le ta zadevajo.

(2) Dopustna so tudi odstopanja:

– tlorisni in višinski gabariti načrtovanih stanovanjskih objektov lahko odstopajo do +/- 15% v vse smeri, ne smejo pa presežati faktorja zazidanosti, regulacijskih linij in minimalnih odmikov od sosednjih parcelnih mej;

– nezahtevne in enostavne objekte je dovoljeno postavljati bližje sosednjim zemljiščem ob soglasju lastnikov le-teh in upoštevanju veljavnih predpisov;

– od tras vodov gospodarske infrastrukture v kolikor ta zahteva prilagoditev terenu, obstoječim trasam vodov in naprav in sami tehnologiji izvedbe.

PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

35. člen

(vpogled)

OPPN je stalno na vpogled pri Oddelku za okolje in prostor Občine Zagorje ob Savi.

36. člen

(nadzor)

Nadzorstvo nad izvajanjem tega odloka opravlja občinska uprava in inšpekcijske službe.

37. člen

(veljavnost odloka)

Odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 350-11/2017-13

Zagorje ob Savi, dne 20. junija 2019

Župan

Občine Zagorje ob Savi

Matjaž Švagan**2057. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra**

Na podlagi 245. ter 247. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17) in 17. člena Statuta Občine Zagorje ob Savi (Uradni list RS, št. 30/15) je Občinski svet Občine Zagorje ob Savi na 6. redni seji dne 20. 6. 2019 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa javnega dobra**

1. člen

S tem sklepom se nepremičninam:

– nepremičnini ID znak: parcela 1873 625/1 (katastrska občina 1873 Hrastnik pri Trojanah parcela 625/1 v izmeri 477 m²);

– nepremičnini ID znak: parcela 1884 751/3 (katastrska občina 1884 Loke pri Zagorju parcela 751/3 v izmeri 27 m²);

– nepremičnini ID znak: parcela 1884 751/5 (katastrska občina 1884 Loke pri Zagorju parcela 751/5 v izmeri 6 m²) in

– nepremičnini ID znak: parcela 1884 751/6 (katastrska občina 1884 Loke pri Zagorju parcela 751/6 v izmeri 25 m²)

ukine status javnega dobra.

2. člen

Nepremičnine navedene v prejšnjem členu tega sklepa po ukinitvi statusa javnega dobra postanejo last Občine Zagorje ob Savi, Cesta 9. avgusta 5, 1410 Zagorje ob Savi, matična št. 5883890000, do celote (1/1).

3. člen

Navedene nepremičnine izgubijo status javnega dobra na podlagi ugotovitvene odločbe, ki jo po uradni dolžnosti v skladu z ZUreP-2 izda občinska uprava Občine Zagorje ob Savi. Po pravnomočnosti odločbe se pri zemljiškoknjižnem sodišču, preko portala e-sodstvo Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, predlaga vknjižba lastninske pravice v korist Občine Zagorje ob Savi.

4. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-93/2017, 371-4/2019 in 478-86/2019

Zagorje ob Savi, dne 20. junija 2019

Župan

Občine Zagorje ob Savi

Matjaž Švagan

ČRNOMELJ**2058. Sklep o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta za širitev kmetijskega gospodarstva z id. št. KMG-MID 100372155 v Čudnem selu**

Na podlagi 119. člena v povezavi s 110. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17), 3. ea člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – UPB, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D in 79/17) ter na podlagi 7. člena Statuta Občine Črnomelj (Uradni list RS, št. 83/11, 24/14 in 66/16) je župan občine Črnomelj dne 4. 7. 2019 sprejel

S K L E P**o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta za širitev kmetijskega gospodarstva z id. št. KMG-MID 100372155 v Čudnem selu****1. člen**

(predmet sklepa)

(1) S tem sklepom se začne postopek priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za širitev kmetijskega gospodarstva z id. št. KMG-MID 100372155 v Čudnem selu (v nadaljevanju: OPPN) in se potrdijo Izhodišča za pripravo OPPN (SAPO, d.o.o., maj 2019), ki se objavijo na spletni strani Občine Črnomelj.

(2) Pobudo za pripravo OPPN je podal nosilec kmetijskega gospodarstva, vpisanega v register kmetijskih gospodarstev s št. KMG-MID 100372155 (v nadaljevanju: pobudnik). Iz izpisa registra je razvidno, da je kmetijsko gospodarstvo organizirano kot kmetija, nosilec kmetije pa je obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovan na podlagi 17. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. S tem je izpolnjen pogoj iz točke a) četrtega odstavka 3. ea člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (v nadaljevanju: ZKZ) za začetek postopka priprave OPPN za načrtovanje kmetijskih objektov, ki so neposredno namenjeni kmetijski dejavnosti (stavbe za rejo živali, stavbe za spravilo pridelka, druge nestanovanjske kmetijske stavbe), na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe zemljišč.

(3) Pobudnik je za izdelovalca izbral podjetje SAPO, d.o.o.

2. člen

(območje in predmet načrtovanja)

(1) V Čudnem selu se nahaja večja kmetija, ki je znotraj naselja utesnjena in nima več možnosti širitve. Iz tega razloga se načrtuje širitev kmetije oziroma selitev dela kmetije na lokacijo v bližino naselja Čudno selo. Predvidena je gradnja hleva, strojne lope, jame za gnojevko, koritastih silosov in ostalih kmetijskih objektov po potrebi, predmet OPPN je tudi stanovanjska hiša kmetije, vključno z izvedbo priključkov na gospodarsko javno infrastrukturo.

(2) V izhodiščih za pripravo OPPN sta bili obravnavani dve možni lokaciji širitve kmetije. Prva predlagana lokacija je bila zahodno od naselja Čudno selo (varianta 1), druga tudi zahodno od naselja, vendar precej bolj blizu naselja (varianta 2), v obeh primerih na zemljiščih v lasti nosilca kmetijskega gospodarstva. Na podlagi analize se je za primernejšo izkazala varianta 1, zato se v postopku priprave OPPN obravnava varianta 1.

(3) Območje OPPN meri cca 9.900 m² in obsega zemljišča s parc. št. 1529, 1530, 1531, 1532/1, 1532/2, 1532/3, 1533, 2442/1, vse k.o. Loka. Gre za območje kmetijskih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo K1 – najboljša kmetijska zemljišča in K2 – druga kmetijska zemljišča (enota urejanja prostora OPR_14).

(4) Območje urejanja se lahko na podlagi rešitev in ugotovitev iz strokovnih podlag ali na podlagi zahtev nosilcev

urejanja prostora v postopku priprave OPPN tudi spremeni, skrči oziroma razširi na sosednje enote urejanja prostora z namenom, da se zagotovijo celovite urbanistične, funkcionalne in prometne ureditve obravnavanega območja ter ostale ureditve gospodarske javne infrastrukture.

3. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev, seznam podatkov in strokovnih podlag ter obveznosti glede njihovega zagotavljanja)

(1) Izdelovalec mora pri načrtovanju upoštevati strokovne podlage, ki jih je predložil pobudnik (Idejna zasnova za selitev kmetije, Ambiens d.o.o., marec 2019), podatke iz javno dostopnih evidenc, usmeritve nosilcev urejanja prostora in obstoječe strokovne podlage, ki so bile izdelane v času priprave Občinskega prostorskega načrta občine Črnomelj.

(2) Geodetski načrt zagotovi pobudnik. Če bo v postopku priprave OPPN potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje (v nadaljevanju: CPVO), se v času priprave osnutka OPPN pripravi tudi okoljsko poročilo, ki ga financira pobudnik. V postopku priprave OPPN se lahko določijo tudi morebitne dodatne strokovne podlage glede na zahteve nosilcev urejanja prostora, ki jih mora zagotoviti pobudnik.

(3) Skladno s tretjim odstavkom 3. ea člena ZKZ mora biti za načrtovanje kmetijskih objektov k osnutku OPPN priložen elaborat o preveritvi izbrane lokacije načrtovanih kmetijskih objektov. Skladno s 65. členom Zakona o urejanju prostora se v primeru, da se za to izkaže potreba, izdelata elaborat ekonomike.

4. člen

(vrsta postopka)

OPPN se pripravi po rednem postopku priprave OPPN v skladu s 118. in 119. členom Zakona o urejanju prostora.

5. člen

(roki za pripravo OPPN in faze postopka priprave)

(1) OPPN se izdeluje ter postopek priprave vodi v naslednjih fazah in rokih:

- posredovanje sklepa o pripravi OPPN in Izhodišč za pripravo OPPN nosilcem urejanja prostora (v nadaljevanju: NUP), ki sodelujejo pri postopkih CPVO s pozivom, da v 30 dneh podajo mnenje o verjetnosti pomembnejših vplivov OPPN na okolje in konkretne smernice;
- poziv ministrstvu, pristojnemu za okolje, da v 21 dneh odloči o potrebnosti izvedbe CPVO na podlagi pridobljenih mnenj NUP, ki sodelujejo pri postopkih CPVO;
- izdelava osnutka OPPN in elaborata o preveritvi izbrane lokacije načrtovanih kmetijskih objektov na podlagi 3. ea člena ZKZ (15 dni po podpisu pogodbe med naročnikom, izdelovalcem in pripravljavcem OPPN);
- pridobitev prvih mnenj NUP (30 dni);
- izdelava dopolnjenega osnutka OPPN za javno razgrnitev (15 dni po roku za prva mnenja);
- izvedba javne razgrnitve, javne obravnave in prve obravnave na občinskem svetu (30 dni);
- priprava predloga stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve, javne obravnave in obravnave na občinskem svetu (3 dni po zaključku javne razgrnitve);
- zavzetje stališč do pripomb in predlogov s strani župana;
- izdelava predloga OPPN (5 dni po zavzetju stališč);
- pridobitev drugih mnenj NUP (30 dni);
- izdelava usklajenega predloga OPPN (5 dni po roku za druga mnenja);
- druga obravnava usklajenega predloga OPPN na občinskem svetu in sprejem;
- objava odloka v uradnem glasilu;
- izdelava sprejetega OPPN (5 dni po sprejemu na občinskem svetu);

– arhiviranje sprejetega prostorskega akta in posredovanje ministrstvu, pristojnemu za prostor.

(2) V primeru izvedbe postopka CPVO se aktivnosti s tega področja smiselno vključijo v faze izdelave OPPN, posledično pa se podaljšajo roki izdelave in sprejema OPPN.

6. člen

(nosilci urejanja prostora)

(1) Nosilci urejanja prostora, ki podajo mnenja k načrtovanim prostorskim ureditvam s svojega delovnega področja, so:

1. Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana;

2. Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko, Sektor za gospodarjenje z nepremičninami, Oddelek za investicijske projekte, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana;

3. Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana;

4. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana;

5. Elektro Ljubljana, d.d., Distribucijska enota Novo mesto, Ljubljanska cesta 7, 8000 Novo mesto;

6. JP Komunala Črnomelj d.o.o., Podbevškova ulica 12, 8000 Novo mesto;

7. Telekom Slovenije, d.d., Sektor za dostopovna omrežja, Center za dostopovna omrežja Celje – Novo mesto, Novi trg 7a, 8000 Novo mesto;

8. KS Tribuče, Tribuče, 8340 Črnomelj.

(2) Poziv za pripravo mnenja o verjetnosti pomembnejših vplivov OPPN na okolje pod prvo alinejo prejšnjega člena se posreduje NUP pod točkami 3. in 4. prejšnjega odstavka ter Ministrstvu za zdravje, Direktoratu za javno zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana.

(3) Če se v postopku priprave OPPN ugotovi, da je potrebno pridobiti mnenja tudi drugih nosilcev urejanja prostora, se jih v postopek vključi naknadno.

7. člen

(načrt vključevanja javnosti)

(1) Javnost je bila vključena že med pripravo izhodišč za pripravo OPPN. Predlog izhodišč je bil javno razgrnjen v času od 17. 5. do 31. 5. 2019 in nanj ni bilo podanih pripomb, dne 29. 5. 2019 je bila izvedena tudi javna predstavitev na sedežu Občine Črnomelj.

(2) V postopku priprave OPPN bo javnost seznanjena z dopolnjenim osnutkom OPPN v času javne razgrnitve, ki bo trajala 30 dni in javne obravnave. Javna razgrnitev gradiva bo potekala v prostorih Občine Črnomelj, Trg svobode 3, Črnomelj, na spletni strani Občine Črnomelj ter na oglasni deski Krajevne skupnosti Tribuče. Na enak način bo objavljeno tudi javno naznanilo o času javne razgrnitve. V času javne razgrnitve bo zainteresirana javnost lahko podala pripombe in predloge na načrtovane ureditve, ki bodo proučeni in bodo do njih zavzeta stališča, ki bodo javno objavljena.

8. člen

(obveznosti v zvezi s financiranjem priprave OPPN)
Izdelavo OPPN financira pobudnik priprave.

9. člen

(začetek veljavnosti)

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi. Sklep se objavi tudi na spletnih straneh Občine Črnomelj.

Št. 3500-3/2019

Črnomelj, dne 4. julija 2019

Župan
Občine Črnomelj
Andrej Kavšek

KRANJSKA GORA

2059. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi mirujočega prometa v Občini Kranjska Gora

Na podlagi 21. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), 6. in 19. člena Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP; Uradni list RS, št. 82/13 – uradno prečiščeno besedilo, 69/17 – popr.), 100. člena Zakona o cestah (ZCes-1; Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 46/15 in 10/18), 3. in 17. člena Zakona o prekrških (ZP-1-UPB4; Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 32/16) in 16. člena Statuta Občine Kranjska Gora (Uradni list RS, št. 31/17) je Občinski svet Občine Kranjska Gora na 4. dopisni seji dne 3. 7. 2019 sprejel

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi mirujočega prometa v Občini Kranjska Gora

1. člen

V Odloku o ureditvi mirujočega prometa v Občini Kranjska Gora (Uradno glasilo slovenskih občin št. 22/2013), se v 5. členu spremeni zadnji stavek, tako da se glasi:

Z globo 40 EUR se kaznuje za prekršek voznik vozila, ki nepravilno parkira na parkiriščih, kjer je parkiranje časovno omejeno in na parkiriščih, kjer je parkiranje brezplačno.

2. člen

22. člen se spremeni tako, da se glasi:

Uresničevanje določb tega odloka in določb predpisov o ureditvi prometa nadzira Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Nadzor nad pravilnostjo parkiranja na parkiriščih, na katerih se izvaja javna služba, izvajajo občinski redarji in upravljavec parkirišča.

Upravljavec javnih parkirišč v Občini Kranjska Gora je Javno podjetje Komunala Kranjska Gora.

3. člen

Za 22. členom se doda nov 22.a člen, ki se glasi:

(1) Upravljavec lahko izvaja nadzor nad plačevanjem parkirnine na javnih parkiriščih.

(2) Uporabniki javnih plačljivih parkirišč so dolžni plačati parkirmino, na predpisan način. V primeru neplačila predpisane parkirnine upravljavec zaračuna celodnevno parkirmino na podlagi cenika.

(3) Če voznik ne poravnava parkirnine, poda upravljavec predlog oškodovanca pooblaščenemu prekrškovnemu organu Občine Kranjska Gora za predlog uvedbe prekrškovnega postopka.

(4) Z globo 80 EUR se kaznuje za prekršek voznik, ki ravna v nasprotju z določili tega člena.

4. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-3/2013-2

Kranjska Gora, dne 3. julija 2019

Župan
Občine Kranjska Gora
Janez Hrovat

2060. Pravilnik o določitvi javnih parkirnih površin in plačilu parkirnine

Na podlagi 21. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo,

76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), 16. člena Statuta Občine Kranjska Gora (Uradni list RS, št. 31/17) in 3. člena Odloka o ureditvi mirujočega prometa v Občini Kranjska Gora (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 22/2013) je Občinski svet Občine Kranjska Gora na 4. dopisni seji dne 3. 7. 2019 sprejel

PRAVILNIK o določitvi javnih parkirnih površin in plačilu parkirnine

1. člen

S tem pravilnikom se na območju Občine Kranjska Gora določajo parkirne površine, na katerih se vzpostavi sistem parkiranja ter parkirne površine, kjer je potrebno plačati parkirnino, njeno višino in način plačevanja.

2. člen

Parkirišča, na katerih se plačuje parkirnina, so:

Kranjska Gora	802/18 878/1 k.o Kr. Gora	Jasna	urnik od 0:00 do 24:00 do 1 h brezplačno vsaka nadaljnja ura 1 EUR
Dovje	365 k.o Dovje	Topolino	urnik od 0:00 do 24:00 do 1 h brezplačno vsaka nadaljnja ura 1 EUR
Kranjska Gora	891/50 k.o. Kr. Gora	Pod žižnico – parkirišče za avtodome	urnik od 0:00 do 24:00 12 EUR na dan

3. člen

Višina parkirnine in čas, ko je parkiranje plačljivo, sta označena na obvestilni tabli pri uvozu na javno parkirno površino.

4. člen

Na parkirnih površinah, kjer se parkirnina zaračunava, se le-ta plačuje na parkomatih ali je urejeno elektronsko plačevanje parkirnine (SMS, aplikacija).

5. člen

Uporabnik parkirišča je parkirni listek, ki ga prejme na parkomatu po plačilu parkirnine, dolžan namestiti na levi notranji strani vetrobranskega stekla.

6. člen

Uporabnik parkirišča je po poteku časa, za katerega je plačana parkirnina, dolžan vozilo odstraniti s parkirišča.

7. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-1/2019-1

Kranjska Gora, dne 3. julija 2019

Župan
Občine Kranjska Gora
Janez Hrovat

ŠTORE

2061. Obvezna razlaga 8. člena Odloka o sprejetju sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta Lipa Štore

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Štore (Uradni list RS, št. 1/12, 38/14 in 23/18) je občinski svet Občine Štore na

1. korespondenčni seji, ki je potekala od dne 2. 7. 2019 do 3. 7. 2019 sprejel

OBVEZNO RAZLAGO

8. člena Odloka o sprejetju sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta Lipa Štore (Uradni list RS, št. 49/97)

1. člen

Tolerance iz 8. člena Odloka o sprejetju sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta Lipa Štore (Uradni list RS, št. 49/97) je razumeti, da veljajo za celotno območje zazidalnega načrta, da veljajo za obstoječe in predvidene objekte ter pomenijo smiselne spremembe tlorisnih in višinskih gabaritov tudi kot novogradnje, rekonstrukcije, rušitve (delne ali v celoti) in odstranitve.

Tolerance je razumeti, da se na mestu obstoječih telovadnic pri osnovni šoli, dopusti gradnja stavbe za šport CC-SI 12650.

2. člen

Obvezna razlaga je sestavni del Odloka o sprejetju zazidalnega načrta Lipa Štore (Uradni list SRS, št. 2/88 in Uradni list RS, št. 18/91, 49/97, 111/06, 138/06, 27/08, 28/16).

3. člen

Ta obvezna razlaga začne veljati z dnem sprejetja na seji občinskega sveta in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Šifra zadeve: 032-0001/2018-26

Štore, dne 3. julija 2019

Župan
Občine Štore
Miran Jurkošek

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

2062. Sklep o določitvi nujnih ukrepov v zvezi z boleznijo modrikastega jezika

Na podlagi prvega odstavka 77.a člena Zakona o veterinarskih merilih skladnosti (Uradni list RS, št. 93/05, 90/12 – ZdZPVHVVR, 23/13 – ZZZiv-C, 40/14 – ZIN-B in 22/18) generalni direktor Uprave Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin sprejme

S K L E P

o določitvi nujnih ukrepov v zvezi z boleznijo modrikastega jezika

I

Celotno ozemlje Republike Slovenije se za izvajanje 6. člena Uredbe Komisije (ES) št. 1266/2007 z dne 26. oktobra 2007 o pravilih za izvajanje Direktive Sveta 2000/75/ES v zvezi z nadzorom, spremljanjem in omejitvami premikov nekaterih živali, ki so dovzetne za bolezen modrikastega jezika (UL L št. 283 z dne 27. 10. 2007, str. 37), zadnjič spremenjene z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 456/2012 z dne 30. maja 2012 o spremembi Uredbe (ES) št. 1266/2007 o pravilih za izvajanje Direktive Sveta 2000/75/ES v zvezi z nadzorom, spremljanjem in omejitvami premikov nekaterih živali, ki so dovzetne za bolezen modrikastega jezika (UL L št. 141 z dne 31. 5. 2012, str. 7), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 1266/2007/ES) šteje za območje z omejitvami zaradi serotipa 4 virusa boleznijo modrikastega jezika (v nadaljnjem besedilu: BTV 4).

II

Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (v nadaljnjem besedilu: Uprava) je na podlagi klimatskih dejavnikov in rezultatov entomološkega nadzora, ki ga izvaja na podlagi 4. točke Priloge I Uredbe 1266/2007/ES, in v skladu z merili iz Priloge V Uredbe 1266/2007/ES določila konec obdobja brez aktivnosti vektorjev na celotnem ozemlju Republike Slovenije. Obdobje brez aktivnosti vektorjev se je končalo 19. aprila 2019, s čimer se je začelo obdobje aktivnosti vektorjev, ki traja do preklica.

III

Poleg pogojev iz točke (a) prvega odstavka 8. člena Uredbe 1266/2007/ES se za premike dovzetnih živali z območja z omejitvami uporabljajo tudi naslednji pogoji, sprejeti na podlagi točke (b) prvega odstavka 8. člena Uredbe 1266/2007/ES in določeni v sporazumu, sklenjenim med Republiko Slovenijo in Republiko Avstrijo:

- obdobje, po katerem se lahko prvič cepljene živali premaknejo iz Republike Slovenije na prosto območje v Republiki Avstriji, se skrajša s 60 na 10 dni in preiskave niso potrebne;
- živali, mlajše od 90 dni, se lahko premaknejo iz Republike Slovenije na prosto območje v Republiki Avstriji, če izvirajo od mater, cepljenih proti BTV 4.

IV

Na podlagi dodatnih pogojev za tranzit živali iz točke (a) prvega odstavka 9. člena Uredbe 1266/2007/ES v obdobju aktivnosti vektorjev se po ustreznem čiščenju in dezinfekciji na kraju natovarjanja sredstva za prevoz obdelajo z odobrenimi insekticidi oziroma repelenti, kar izvede organizacija s koncesijo za izvajanje veterinarske dejavnosti dezinfekcije, dezinfekcije in deratizacije in o tem prevozniku izda potrdilo.

V

Z dnem začetka veljavnosti tega sklepa prenehajo veljati Sklep o določitvi nujnih ukrepov v zvezi z boleznijo

modrikastega jezika (Uradni list RS, št. 51/18), Sklep o določitvi nujnih ukrepov v zvezi z boleznijo modrikastega jezika (Uradni list RS, št. 13/19) in Sklep o določitvi začasnih nujnih ukrepov v zvezi z boleznijo modrikastega jezika, št. U3440 – 82/2019/7, z dne 18. aprila 2019, ki je objavljen na spletni strani Uprave.

VI

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-186/2019
Ljubljana, dne 2. julija 2019
EVA 2019-2330-0082

Dr. Janez Posedi
generalni direktor
Uprave za varno hrano,
veterinarstvo in varstvo rastlin

POPRAVKI

2063. Popravek Sklepa o zaračunanih cenah in subvenciji oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode ter zbiranja in odvoza komunalnih in bioloških odpadkov v Občini Šmarješke Toplice

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o Uradnem listu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN in 60/17 – ZPVPJN-B) objavljam

POPRAVEK

Sklepa o zaračunanih cenah in subvenciji oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode ter zbiranja in odvoza komunalnih in bioloških odpadkov v Občini Šmarješke Toplice,

objavljenem v Uradnem listu RS, št. 39/19, z dne 21. 6. 2019 se spremeni besedilo, in sicer se pravilno glasi: »Sklep o zaračunanih cenah in subvenciji oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode ter zbiranja in odvoza komunalnih in bioloških odpadkov v Občini Dolenjske Toplice«.

Št. 032-18/2019-4
Dolenjske Toplice, dne 1. julija 2019

Župan
Občine Dolenjske Toplice
Franc Vovk

2064. Tehnični popravek Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofljica

Na podlagi 7. in 16. člena Statuta Občine Škofljica (Uradni list RS, št. 1/10 in 101/10) je Občinski svet Občine Škofljica na 5. redni seji dne 27. 6. 2019 sprejel tehnični popravek Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofljica (Uradni list RS, št. 56/15, 102/15, 17/16, 50/16, 74/16, 34/17, 75/17, 44/18, 24/19)

TEHNIČNI POPRAVEK
Odloka o občinskem prostorskem načrtu
Občine Škofljica

1. člen

V Odloku o Občinskem prostorskem načrtu Občine Škofljica (Uradni list RS, št. 56/15, 102/15, 17/16, 50/16, 74/16, 34/17, 75/17, 44/18, 29/19) se v:

69. členu v tabeli v vrstici »Zelene ureditve na GE, ograje in žive meje« se:

- visoka do 3,0 m, spremeni v visoka do 5,0 m in v 55. členu v triindvajsetem odstavku doda pitnik.

2. člen

V 88. členu v tabeli v vrstici OR10 v stolpcu posebna merila in pogoji se:

- doda stavek Dovoljena je postavitve opazovalnega/ razglednega stolpa.

3. člen

Tehnični popravek začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-10/2019

Škofljica, dne 27. junija 2019

Župan
Občine Škofljica
Ivan Jordan

2065. Popravek Sklepa o lokacijski preveritvi za poslovno-stanovanjski objekt v hiši št. 3 na območju OPPN Mlake (Ledine) v Šempetru pri Gorici

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o Uradnem listu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN in 60/17 – ZPVPJN-B) dajem

P O P R A V E K

Sklepa o lokacijski preveritvi za poslovno-stanovanjski objekt v hiši št. 3 na območju OPPN Mlake (Ledine) v Šempetru pri Gorici

V Sklepu o lokacijski preveritvi za poslovno-stanovanjski objekt v hiši št. 3 na območju OPPN Mlake (Ledine) v Šempetru pri Gorici (Uradni list RS, št. 43/19), se v zadnjem odstavku, v označbi dokumenta s številko »35004-2/2018-10« spremeni tako, da se pravilno glasi: »35005-1/2018-26«.

Popravek se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 01101-12/2019-13

Šempeter pri Gorici, dne 1. julija 2019

Župan
Občine Šempeter pri Gorici
mag. Milan Turk

VSEBINA

VLADA		OBČINE	
2003.	Uredba o spremembah Uredbe o delovnem času v organih državne uprave	5467	
2004.	Sklep o razrešitvi častnega generalnega konzula Republike Slovenije v Milanu, v Italijanski republiki	5467	
2005.	Sklep o razrešitvi generalnega konzula Republike Slovenije v Clevelandu	5467	
2006.	Sklep o razrešitvi generalnega konzula Republike Slovenije v Celovcu	5468	
2007.	Sklep o razrešitvi generalnega konzula Republike Slovenije v Monostru	5468	
MINISTRSTVA		AJDOVŠČINA	
2008.	Pravilnik o spremembah in dopolnitvi Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja	5469	2026. Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o štipendiranju ter nagradah za izjemne dosežke in uspehe dijakov in študentov
2009.	Pravilnik o spremembah Pravilnika o dovoljenju za promet z zdravilom za uporabo v humani medicini	5470	5508
2010.	Višina predpisane obrestne mere zamudnih obresti	5470	
USTAVNO SODIŠČE		ANKARAN	
2011.	Odločba o razveljavitvi četrtega odstavka 33. člena Zakona o bančništvu	5471	2027. Sklep o ureditvi javne službe »upravljanje določenih javnih parkirišč« na parkirišču v centru Ankara
2012.	Odločba o ugotovitvi protustavnosti Zakona o duševnem zdravju ter o ugotovitvi kršitve pritožnikovih pravic iz prvega in drugega odstavka 19. člena ter prvega odstavka 21. člena Ustave	5474	5508
2013.	Odločba o razveljavitvi sodbe Okrajnega sodišča v Kranju	5483	
DRŽAVNA VOLILNA KOMISIJA		BRASLOVČE	
2014.	Sklep o prevzemu mandata poslanca Državnega zbora Republike Slovenije	5488	2028. Sklep o razpisu nadomestnih volitev v Občinski svet Občine Braslovče
2015.	Sklep o prevzemu mandata poslanke Državnega zbora Republike Slovenije	5488	2029. Sklep o dopolnitvi letnega načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Braslovče za leto 2019
DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE		ČRNOMELJ	
2016.	Hierarhija pravil revidiranja	5489	2058. Sklep o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta za širitev kmetijskega gospodarstva z id. št. KMG-MID 100372155 v Čudnem selu
2017.	Pravilnik o stalnem dodatnem strokovnem izobraževanju pooblaščenih revizorjev	5490	5548
2018.	Pravilnik o registriranih Agencije za javni nadzor nad revidiranjem	5493	
2019.	Pravilnik o rednem letnem poročanju in obveščanju revizijskih družb	5495	
2020.	Pravilnik o pogojih za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja in obveznem praktičnem usposabljanju	5497	
2062.	Sklep o določitvi nujnih ukrepov v zvezi z boleznijo modrikastega jezika	5551	
2021.	Odločba o imenovanju namestnice vodje Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti	5500	
2022.	Poročilo o rasti cen življenjskih potrebščin na območju Slovenije za junij 2019	5501	
DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE		DOBREPOLJE	
2023.	Koncesijski akt o javno-zasebnem partnerstvu pri izvedbi projekta energetskega pogodbeništvu na objektih Doma upokojeencev dr. Franceta Bergelja Jesenice	5501	2030. Sklep o ugotovitvi izstopa iz organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Dobrepolje, Loški Potok, Ribnica, Sodražica in Velike Lašče«
2024.	Skupni sporazum za določitev pogojev in višine nadomestil za javno priobčitev fonogramov pri poučevanju plesa v plesnih organizacijah – plesnih šolah, plesnih klubih in drugih podobnih ustanovah in na plesnih tekmovanjih, ki se izvajajo na območju Republike Slovenije	5504	5512
2025.	Višina najnižjih osnovnih plač za posamezne tarifne razrede in višino povračil stroškov prehrane med delom ter službenih potovanj v dejavnosti trgovine Slovenije, ki od 1. 7. 2019 dalje znašajo	5507	
		DOLENJSKE TOPLICE	
		2031. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Dolenjske Toplice za leto 2019	
		5512	
		KAMNIK	
		2032. Odlok o ustanovitvi Proračunskega sklada za športne objekte v Občini Kamnik	
		5512	
		KANAL	
		2033. Sklep o cenah storitev oskrbe s pitno vodo	
		5513	
		2034. Sklep o cenah storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda	
		5514	
		KRANJSKA GORA	
		2059. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi mirujočega prometa v Občini Kranjska Gora	
		5549	
		2060. Pravilnik o določitvi javnih parkirnih površin in plačilu parkirnine	
		5549	
		LAŠKO	
		2035. Sklep o spremembi Sklepa o začetku priprave Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Laško – SD OPN 1	
		5515	
		MEDVODE	
		2036. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju in obveščanju v Občini Medvode	
		5515	
		2037. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda – Zdravstveni dom Medvode	
		5516	
		2038. Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Medvode	
		5516	
		2039. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1289/13 in parc. št. 1289/15, obe k.o. 1976 Preska	
		5517	
		2040. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1062/4 k.o. 1975 Spodnje Pirniče	
		5517	
		2041. Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Medvode	
		5517	
		RADEČE	
		2042. Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena	
		5518	

ROGAŠKA SLATINA		ZAGORJE OB SAVI			
2043.	Cenik storitev obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v občinah Rogaška Slatina, Rogatec, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Kozje, Bistrica ob Sotli in Poljčane	5518	2056. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje OP 5 ZS 34 – Podkraj del v Zagorju ob Savi	5541	
2044.	Cenik storitev obvezne občinske gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občinah Rogaška Slatina, Rogatec, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Kozje in Bistrica ob Sotli	5518	2057. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra	5547	
2045.	Cenik storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov (brez biološko razgradljivih odpadkov) in zbiranja biološko razgradljivih odpadkov v občinah Rogaška Slatina, Rogatec, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Kozje in Bistrica ob Sotli	5520	POPRAVKI		
SLOVENSKE KONJICE		2063. Popravek Sklepa o zaračunanih cenah in subvenciji oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode ter zbiranja in odvoza komunalnih in bioloških odpadkov v Občini Šmarješke Toplice		5551	
2046.	Sklep o pripravi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za gostišče s prenočišči v Slovenskih Konjicah	5520	2064. Tehnični popravek Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofljica	5551	
ŠENTJUR		2065. Popravek Sklepa o lokacijski preveritvi za poslovno-stanovanjski objekt v hiši št. 3 na območju OPPN Mlake (Ledine) v Šempetru pri Gorici		5552	
2047.	Zaključni račun proračuna Občine Šentjur za leto 2018	5521	Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 10/19		
2048.	Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu industrijske cone Šentjur – za območje EUP z oznako ŠE 119	5526	VSEBINA		
2049.	Sklep o ugotovitvi imetnika lastninske pravice in ukinitvi statusa grajenega javnega dobra	5537	37.	Zakon o ratifikaciji Sporazuma o socialni varnosti med Republiko Slovenijo in Republiko Korejo in Upravnega dogovora za izvajanje Sporazuma o socialni varnosti med Republiko Slovenijo in Republiko Korejo (BKRSSV)	349
ŠKOFLJICA		<i>Obvestila o začetku oziroma prenehanju veljavnosti mednarodnih pogodb</i>			
2050.	Zaključni račun proračuna Občine Škofljica za leto 2018	5537	38.	Obvestilo o začetku veljavnosti Pogodbe o Antarktiki za Republiko Slovenijo	356
2051.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Škofljica za leto 2019	5538	Uradni list RS – Razglasni del		
ŠTORE		Razglasni del je objavljen v elektronski izdaji št. 44/19 na spletnem naslovu: www.uradni-list.si			
2061.	Obvezna razlaga 8. člena Odloka o sprejetju sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta Lipa Štore	5550	VSEBINA		
TOLMIN		Javni razpisi		1527	
2052.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi javnih parkirnih površin, na katerih se plačuje parkirna	5539	Razpisi delovnih mest	1549	
2053.	Sklep o določitvi parkirnine center Tolmina	5539	Druge objave	1551	
2054.	Sklep o določitvi parkirnine Tolminska korita	5540	Evidence sindikatov	1553	
2055.	Sklep o delnem povračilu stroškov volilne kampanje organizatorjem volilne kampanje za volitve župana in za volitve članov Občinskega sveta Občine Tolmin v letu 2018	5540	Objave sodišč	1554	
			Oklici o začasnih zastopnikih in skrbnikih	1554	
			Oklici dedičem in neznanim upnikom	1554	
			Oklici pogrešanih	1558	
			Preklici	1560	
			Spričevala preklicujejo	1560	
			Drugo preklicujejo	1560	

