

# Uradni list Republike Slovenije



Internet: [www.uradni-list.si](http://www.uradni-list.si)

e-pošta: [info@uradni-list.si](mailto:info@uradni-list.si)

Št. **45** Ljubljana, petek **25. 8. 2017**

ISSN 1318-0576 Leto XXVII

## PRESEDNIK REPUBLIKE

### **2219. Ukaz o postavitvi izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Slovaški republikli**

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148 in 47/13 – UZ90, 97, 99 in 75/16 – UZ70a) in četrtega odstavka 17.a člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD in 31/15) izdajam

### **U K A Z**

#### **o postavitvi izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Slovaški republikli**

Za izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Slovaški republikli postavim Gregorja Kozovinca.

Št. 501-03-15/2017-2  
Ljubljana, dne 23. avgusta 2017

**Borut Pahor** l.r.  
Predsednik  
Republike Slovenije

### **2220. Ukaz o postavitvi izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Latviji**

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148 in 47/13 – UZ90, 97, 99 in 75/16 – UZ70a) in četrtega odstavka 17.a člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD in 31/15) izdajam

### **U K A Z**

#### **o postavitvi izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Latviji**

Za izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Latviji s sedežem v Varšavi postavim Roberta Krmelja.

Št. 501-03-16/2017-2  
Ljubljana, dne 23. avgusta 2017

**Borut Pahor** l.r.  
Predsednik  
Republike Slovenije

### **2221. Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščenega veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Avstriji**

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148 in 47/13 – UZ90, 97, 99 in 75/16 – UZ70a) in četrtega odstavka 17.a člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD in 31/15) izdajam

### **U K A Z**

#### **o postavitvi izredne in pooblaščenega veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Avstriji**

Za izredno in pooblaščenega veleposlanico Republike Slovenije v Republiki Avstriji postavim mag. Ksenijo Škrilec.

Št. 501-03-17/2017-2  
Ljubljana, dne 23. avgusta 2017

**Borut Pahor** l.r.  
Predsednik  
Republike Slovenije

## MINISTRSTVA

### 2222. Pravilnik o vrednotenju kmetijskih zemljišč komasacijskega sklada

Na podlagi petega odstavka 66. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12 in 27/16) izdaja minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, v soglasju z ministrico za okolje in prostor

#### PRAVILNIK o vrednotenju kmetijskih zemljišč komasacijskega sklada

##### 1. člen

(vsebina)

S tem pravilnikom se določa metodologija vrednotenja kmetijskih zemljišč komasacijskega sklada ter način določanja denarne vrednosti za poravnavo razlik v skupni vrednosti med v komasacijski sklad vloženimi in iz sklada dodeljenimi kmetijskimi zemljišči.

##### 2. člen

(metoda vrednotenja)

(1) Kmetijska zemljišča komasacijskega sklada se vrednotijo glede na njihovo proizvodno sposobnost, ki se določi v obliki bonitetnih točk kmetijskih zemljišč v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: bonitetne točke).

(2) Vrednotenje kmetijskih zemljišč obsega:

1. razvrščanje kmetijskih zemljišč v vrednostne razrede,
2. določanje vrednosti vrednostnih razredov,
3. določanje vrednosti parcel.

##### 3. člen

(razvrščanje kmetijskih zemljišč v vrednostne razrede)

(1) Kmetijska zemljišča komasacijskega sklada se razvrstijo v vrednostne razrede glede na proizvodno sposobnost. Posamezni vrednostni razred obsega kmetijska zemljišča s primerljivo oceno proizvodne sposobnosti. Meje med vrednostnimi razredi se določijo na podlagi talnih profilov in sond ter z interpolacijo med njimi.

(2) Število vrednostnih razredov se določi glede na razpon med številom točk najslabšega in najboljšega kmetijskega zemljišča na komasacijskem območju.

(3) Vsakemu vrednostnemu razredu se določi povprečno število točk proizvodne sposobnosti, ki se uporablja v nadaljnjem postopku kot ocena za kvadratni meter kmetijskega zemljišča. Razlika dveh po ocenah sosednjih vrednostnih razredov ne sme biti manjša od pet odstotkov ocene slabšega razreda.

(4) Če razlika ocen med najslabšim in najboljšim proizvodno sposobnim kmetijskim zemljiščem komasacijskega sklada ne presega 10 odstotkov ocene, se določi le en vrednostni razred.

(5) Zemljiščem komasacijskega sklada, ki niso kmetijska zemljišča, se vrednost ne določi in se jih uvrsti v poseben razred.

##### 4. člen

(določanje vrednosti vrednostnih razredov)

(1) Vsakemu vrednostnemu razredu proizvodno sposobnih kmetijskih zemljišč iz tretjega odstavka prejšnjega člena se določi vrednost v cenilnih enotah za kvadratni meter zemljišča.

(2) Vrednosti, določene vrednostnim razredom po prejšnjem odstavku, se med komasacijskim postopkom ne spremenijo, čeprav na zemljišču nastanejo spremembe zaradi

sočasnega izvajanja drugih kmetijskih prostorsko-ureditvenih operacij.

##### 5. člen

(določanje vrednosti parcel)

(1) Vsaki posamezni v komasacijski sklad vloženi in iz sklada dodeljeni zemljiški parceli se določi vrednost v cenilnih enotah, tako da se množi površina parcele v kvadratnih metrih z vrednostjo kvadratnega metra ustreznega vrednostnega razreda iz prejšnjega člena.

(2) Če so na parceli ugotovljeni različni vrednostni razredi, se določi njena vrednost s seštevanjem vrednosti posameznih delov parcele.

(3) Deli parcel na proizvodno sposobnem zemljišču, na katerih zaradi ovir ni možna kmetijska proizvodnja, se vrednotijo z nič točkami.

(4) Vrednost, ki je določena posamezni parceli po prvem, drugem in tretjem odstavku tega člena, se uporablja do konca komasacijskega postopka.

(5) Ne glede na prejšnji odstavek se vrednost lahko spremeni na podlagi utemeljenih predlogov za spremembo vrednosti posamezne zemljiške parcele.

##### 6. člen

(poravnava razlik v vrednosti)

(1) Denarna vrednost cenilne enote iz prejšnjega člena se določi zaradi denarne poravnave v skupni vrednosti med v komasacijski sklad vloženimi in iz sklada dodeljenimi kmetijskimi zemljišči.

(2) Denarna vrednost razlike se izračuna tako, da se razlika v cenilnih enotah množi z denarno vrednostjo cenilne enote.

(3) Cena zemljišča najboljšega vrednostnega razreda se določi na podlagi povprečne tržne vrednosti kmetijskega zemljišča v upravni enoti, v kateri leži komasacijsko območje, v zadnjem letu. Če v upravni enoti v zadnjem letu ni prišlo do prodaje kmetijskega zemljišča, se cena določi na podlagi cenilnega elaborata, ki ga izdelata strokovnjak kmetijske stroke.

(4) Denarna vrednost cenilne enote se izračuna tako, da se cena kvadratnega metra zemljišča najboljšega vrednostnega razreda deli s številom cenilnih enot tega vrednostnega razreda.

##### 7. člen

(prenehanje veljavnosti)

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Navodilo za vrednotenje zemljišč komasacijskega sklada (Uradni list SRS, št. 34/88).

##### 8. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-234/2016

Ljubljana, dne 17. avgusta 2017

EVA 2015-2330-0008

**Mag. Dejan Židan** l.r.  
minister za kmetijstvo,  
gozdarstvo in prehrano

Soglašam!  
**Irena Majcen** l.r.  
Ministrica  
za okolje in prostor

**2223. Pravilnik o gozdnogospodarskem načrtu gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju (2016–2025)**

Na podlagi sedmega odstavka 14. člena Zakona o gozdovih (Uradni list RS, št. 30/93, 56/99 – ZON, 67/02, 110/02 – ZGO-1, 115/06 – ORZG40, 110/07, 106/10, 63/13, 101/13 – ZDavNepr, 17/14, 24/15, 9/16 – ZGGLRS in 77/16) izdaja minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

**P R A V I L N I K  
o gozdnogospodarskem načrtu  
gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju  
(2016–2025)****1. člen**

S tem pravilnikom se sprejme gozdnogospodarski načrt gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju (2016–2025), št. 12-10/16 z dne 7. februarja 2017, ki ga je za obdobje od 1. januarja 2016 do 31. decembra 2025 izdelal Zavod za gozdove Slovenije, Območna enota Maribor.

**2. člen**

Gozdnogospodarska enota Lovrenc na Pohorju, ki meri 8.526,84 ha, se nahaja v gozdnogospodarskem območju Maribor, v občinah Ruše, Slovenska Bistrica in Lovrenc na Pohorju, oziroma v katastrskih občinah Činžat, Ruta, Smolnik, Kot, Rdeči breg I, Lovrenc na Pohorju, Recenjaki in Kumen.

**3. člen**

V gozdnogospodarski enoti Lovrenc na Pohorju je s 1. januarjem 2016 ugotovljeno naslednje stanje gozdov:

1. lastništvo: 50,4 % zasebnih gozdov v lasti fizičnih ali pravnih oseb in 49,6 % državnih gozdov;

2. površina: 6.962,75 ha, od katere je 6.237,66 ha večnamenskih gozdov, 36,03 ha gozdov s posebnim namenom v katerih so ukrepi dovoljeni, 190,86 ha gozdov s posebnim namenom v katerih ukrepi niso dovoljeni in 498,2 ha varovalnih gozdov;

3. lesna zaloga: 446,3 m<sup>3</sup>/ha, od tega 318,6 m<sup>3</sup>/ha iglavcev in 127,7 m<sup>3</sup>/ha listavcev;

4. tekoči letni prirastek: 8,54 m<sup>3</sup>/ha, od tega 6,16 m<sup>3</sup>/ha iglavcev in 2,38 m<sup>3</sup>/ha listavcev.

**4. člen**

(1) V gozdnogospodarskem načrtu gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju (2016–2025) je ob upoštevanju usmeritev iz gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarskega območja Maribor, izdelanega za obdobje od 1. januarja 2011 do 31. decembra 2020, ugotovljenega stanja gozdov, analize preteklega gospodarjenja, zakonitosti razvoja gozdov in pridobljenih spoznanj pri spremljanju razvoja gozdov v gozdnogospodarski enoti Lovrenc na Pohorju določeno, da so najbolj poudarjene funkcije gozdov, ki določajo način gospodarjenja z gozdom:

- proizvodne funkcije na površini 6.377,77 ha,
- ekološke funkcije na površini 1.032,58 ha ter
- socialne funkcije na površini 109,07 ha.

(2) Na podlagi funkcij gozdov in njihovega ovrednotenja so v gozdnogospodarskem načrtu gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju (2016–2025) določeni cilji gospodarjenja z gozdom in gozdnim prostorom ter usmeritve za njihovo doseganje.

**5. člen**

(1) Na podlagi ciljev in usmeritev iz drugega odstavka prejšnjega člena so v gozdnogospodarski enoti Lovrenc na Pohorju za obdobje od 1. januarja 2016 do 31. decembra 2025 določeni naslednji ukrepi:

– najvišji možni posek v višini 507.946 m<sup>3</sup>, od tega 356.782 m<sup>3</sup> iglavcev in 151.164 m<sup>3</sup> listavcev,

– gojitvena dela, potrebna za ohranitev in razvoj gozdov, na površini 592,1 ha,

– nega drogovnjaka na površini 80,57 ha,

– nega prebiralnega gozda na površini 114,56 ha,

– varstvena dela, potrebna za zaščito pred požari v obsegu 41,28 dni,

– varstvena dela, potrebna za zaščito pred divjadjo, in sicer zaščita s premazom na površini 154,6 ha, zaščita s količenjem ali tulci v obsegu 18.580 kosov in zaščita z ograjo v dolžini 5.120 metrov,

– nega habitatov prostoživečih živali, in sicer vzdrževanje grmišč na površini 1,47 ha, vzdrževanje travinj na površini 2,91 ha, ter postavitev in vzdrževanje valilnic v obsegu 2,1 dni.

(2) V gozdnogospodarskem načrtu gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju (2016–2025) so določeni ukrepi in načini njihove izvedbe tudi na ravneh rastiščnogojitvenih razredov in odsekov.

**6. člen**

Pri izdelavi gozdnogojitvenih načrtov za posamezne ekosisteme in njihove dele v gozdnogospodarski enoti Lovrenc na Pohorju v obdobju od uveljavitve tega pravilnika do 31. decembra 2025 se morajo upoštevati cilji, usmeritve in ukrepi, določeni v gozdnogospodarskem načrtu gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju (2016–2025).

**7. člen**

Po en izvod gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju (2016–2025) je na vpogled na sedežu Zavoda za gozdove Slovenije, Območne enote Maribor, Tyrševa 15, Maribor, na sedežu Zavoda za gozdove Slovenije, Krajevne enote Podvelka, Podvelka 1, Podvelka in na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska 22, Ljubljana, kjer se hrani tudi dokumentacija v zvezi s postopkom sprejemanja gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju (2016–2025).

**8. člen**

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-367/2016

Ljubljana, dne 22. avgusta 2017

EVA 2016-2330-0021

**Mag. Dejan Židan** l.r.  
minister za kmetijstvo,  
gozdarstvo in prehrano

**2224. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah  
Pravilnika o dodeljevanju državnih štipendij**

Za izvrševanje 9., 13., 18., 92., 93. in 100. člena Zakona o štipendiranju (Uradni list RS, št. 56/13, 99/13 – ZUPJS-C in 8/16) v povezavi s 23. členom Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 14/13, 56/13 – ZŠtip-1, 99/13, 14/15 – ZUUJFO, 57/15, 90/15, 38/16 – odl. US, 51/16 – odl. US in 88/16) izdaja ministrica za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

**P R A V I L N I K****o spremembah in dopolnitvah Pravilnika  
o dodeljevanju državnih štipendij****1. člen**

V Pravilniku o dodeljevanju državnih štipendij (Uradni list RS, št. 111/13) se besedilo 2. člena spremeni tako, da se glasi:

»(1) Vlagatelj priloži vlogi za dodelitev ali nadaljnje prejetje državne štipendije dokazilo o šolskem ali študijskem uspehu in dokazila, s katerimi uveljavlja dodatek za bivanje oziroma dodatek za štipendista s posebnimi potrebami.

(2) Vlagatelj, ki uveljavlja državno štipendijo za izobraževanje v tujini, vlogi priloži potrdilo o vpisu v izobraževalni program, dokazilo o šolskem ali študijskem uspehu, dokazilo o javni veljavnosti izobraževalne ustanove in javni veljavnosti izobraževalnega programa ter po potrebi dokazila, s katerimi uveljavlja dodatke k štipendiji.«.

#### 2. člen

V 3. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) Dijaku, ki je pogojno vpisan v višji letnik, pripada državna štipendija od prvega dne naslednjega meseca po vložitvi vloge, če izpolni manjkajoče obveznosti v roku, ki ga je določila šola.«.

#### 3. člen

V 5. členu se prvi odstavek črta.

Dosedanja drugi in tretji odstavek postaneta prvi in drugi odstavek.

#### 4. člen

Besedilo 6. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Vlagatelj, ki uveljavlja dodatek za bivanje, vlogi priloži enega od naslednjih dokazil:

- fotokopijo najemne pogodbe, sklenjeno za šolsko ali študijsko leto, za katerega uveljavlja dodatek,
- potrdilo dijaškega doma o nesubvencioniranem bivanju, če biva v javnem dijaškem domu,
- fotokopijo najemne pogodbe oziroma potrdilo študentskega oziroma dijaškega doma, če se izobražuje v tujini.

(2) Štipendistu pripada dodatek za bivanje, če ima v kraju izobraževanja prijavljeno začasno prebivališče v skladu z zakonom, ki ureja prijavo prebivališča, in sklenjeno najemno pogodbo za šolsko ali študijsko leto, za katero uveljavlja dodatek. Podatek o prijavi začasnega prebivališča center za socialno delo pridobi iz uradnih evidenc. Za štipendista, ki se izobražuje v tujini, se prijava začasnega prebivališča ne preverja.

(3) Oddaljenost kraja stalnega prebivališča od kraja izobraževanja se določi z razdaljo, ugotovljeno s spletnim daljinomerom »www.zemljevid.najdi.si« od naslova nepremičnine, v kateri ima vlagatelj stalno prebivališče, do naslova nepremičnine, v kateri se izobražuje. Če je dejanski kraj izobraževanja drugačen od sedeža izobraževalne ustanove, štipendist zagotovi podatek o dejanskem kraju izobraževanja.

(4) Šteje se, da štipendist biva v kraju izobraževanja, če je kraj začasnega prebivališča oddaljen od kraja izobraževanja 25 km ali manj. Razdalja se ugotavlja na način, določen v prejšnjem odstavku.«.

#### 5. člen

Besedilo 8. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Štipendist, ki želi spremeniti izobraževalni program, o tem predhodno oziroma v osmih dneh po spremembi obvesti center za socialno delo. Center za socialno delo izda pisno soglasje, v katerem štipendista opozori na spremembe v vidika štipendijskega razmerja (nadaljnje prejetje, mirovanje, prenehanje štipendije). Izdano soglasje štipendista ne zavezuje k dejanski spremembi programa.

(2) Če se štipendist po izdanem soglasju centra za socialno delo v naslednjem šolskem ali študijskem letu vpiše v višji letnik drugega izobraževalnega programa, se mu državna štipendija izplačuje.

(3) Če se štipendist v naslednjem šolskem ali študijskem letu vpiše v isti letnik drugega izobraževalnega programa, mu štipendijsko razmerje v tekočem šolskem ali študijskem letu miruje. Štipendist najkasneje zadnji dan mirovanja centru za socialno delo predloži dokazilo o uspešnem zaključku letnika novega izobraževalnega programa.«.

#### 6. člen

V 9. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) Šteje se, da je štipendist uspešno zaključil izobraževalni ali študijski program, če je dijak najkasneje do 30. 9. naslednjega koledarskega leta po zaključnem letniku izobraževanja maturiral ali opravil zaključni izpit in če je študent najkasneje v roku 12 mesecev po izteku študijskega programa diplomiral.«.

#### 7. člen

V 13. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) V primerih prenehanja štipendijskega razmerja pred iztekom rokov iz drugega odstavka 9. člena tega pravilnika center za socialno delo izda odločbo s pogojnim dolgom, v kateri navede, da štipendistu ni treba vrniti prejetih zneskov državne štipendije za zaključni letnik oziroma dodatno leto, če zaključi obveznosti izobraževalnega ali študijskega programa v skladu z drugim odstavkom 9. člena tega pravilnika.«.

Za drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Če štipendist ne zaključi uspešno obveznosti v roku, navedenem v odločbi s pogojnim dolgom, center za socialno delo na podlagi te odločbe začne postopek izterjave.«.

#### 8. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0072-5/2017

Ljubljana, dne 18. julija 2017

EVA 2017-2611-0028

**dr. Anja Kopač Mrak** l.r.

Ministrica

za delo, družino, socialne zadeve  
in enake možnosti

### **2225. Pravilnik o spremembi Pravilnika o določitvi upravnih opravil, ki jih lahko opravljajo strokovno-tehnični javni uslužbenci**

Na podlagi petega odstavka 23. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF) izdaja minister za javno upravo

## **P R A V I L N I K**

### **o spremembi Pravilnika o določitvi upravnih opravil, ki jih lahko opravljajo strokovno-tehnični javni uslužbenci**

#### 1. člen

V Pravilniku o določitvi upravnih opravil, ki jih lahko opravljajo strokovno-tehnični javni uslužbenci (Uradni list RS, št. 35/06 in 100/10) se 2. člen spremeni tako, da se glasi:

#### »2. člen

Enostavna upravna opravila, ki jih lahko opravljajo javni uslužbenci na strokovno-tehničnem delovnem mestu, so:

- upravne overitve podpisa in kopije,
- izdaja zemljiškoknjižnih izpiskov,
- izdaja potrdila o vložitvi vloge po 63. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljnjem besedilu: Zakon o splošnem upravnem postopku),
- izdaja potrdil iz kazenske evidence,
- sprejem vlog za izdajo digitalnih spletnih potrdil SIGENCA,

– postopki na točki VEM,  
 – obveščanje državljanov, da ne posedujejo nobenega veljavnega identifikacijskega dokumenta,  
 – potrjevanje podpore volivcev in  
 – izdaja potrdil po 179. členu Zakona o splošnem upravnem postopku.«

## 2. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-476/2017/10  
 Ljubljana, dne 27. julija 2017  
 EVA 2017-3130-0024

**Boris Koprivnikar** l.r.  
 Minister  
 za javno upravo

### 2226. Pravilnik o spremembah Pravilnika o dopolnilnem usposabljanju in dimnikarski izkaznici

Na podlagi enajstega odstavka 10. člena in petega odstavka 20. člena Zakona o dimnikarskih storitvah (Uradni list RS, št. 68/16) izdaja ministrica za okolje in prostor

## PRAVILNIK

### o spremembah Pravilnika o dopolnilnem usposabljanju in dimnikarski izkaznici

## 1. člen

V Pravilniku o dopolnilnem usposabljanju in dimnikarski izkaznici (Uradni list RS, št. 11/17) se četrti odstavek 7. člena spremeni tako, da se glasi:

»(4) Cena dimnikarske izkaznice je 7,73 eurov.«.

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Cena iz prejšnjega odstavka ne vključuje upravne takse, ki se zaračuna v skladu s predpisom, ki ureja upravne takse in stroškov pošiljanja dimnikarske izkaznice od upravne enote do vlagatelja.«.

## 2. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-256/2017  
 Ljubljana, dne 4. avgusta 2017  
 EVA 2017-2550-0057

**Irena Majcen** l.r.  
 Ministrica  
 za okolje in prostor

## USTAVNO SODIŠČE

### 2227. Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe

Številka: Up-239/15-17  
 Datum: 7. 6. 2017

## ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi družbe INFOHIP, Kranj, d. o. o., Kranj, ki jo zastopa mag. Miha Šipeč, odvetnik v Ljubljani, na seji 7. junija 2017

## odločilo:

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. III lps 69/2014 z dne 20. 1. 2015 se zavrne.

## Obrazložitev

### A.

1. Sodišče prve stopnje je v ponovljenem sojenju z zamudno sodbo zavrnilo pritožničnin (tožničnin) tožbeni zahtevek za povrnitev premoženjske škode proti Republiki Sloveniji v višini 1.605.987,91 EUR z zamudnimi obrestmi. Odločitev temelji na presoji, da pritožnica ni podala ustreznih (sklepčnih, substanciranih) trditev o vzročni zvezi med ugotovljenim protipravnim ravnanjem države – predolгим trajanjem sodnih postopkov – in nastalo škodo. Višje sodišče v Ljubljani je sodbo prve stopnje potrdilo. Navedlo je tri razloge za zavrnitev zahtevka pritožnice: (a) da tožba ni sklepčna glede vzročne zveze med opustitvijo odločanja brez nerazumnega odlašanja o izselitvi 84 najemnikov v stavbi s 198 sobami in škodo v višini vrnitve celotnega bančnega kredita; (b) da niso sklepčne, in ne omogočajo niti delne ugoditve zahtevku, niti pritožničnine trditve o višini škode, ker naj ne bi navedla, katere sobe so bile zasedene in katere ne;<sup>1</sup> (c) da zahtevek pritožnice ni utemeljen po teoriji o adekvatni vzročnosti, ker zatrjevana posledica (dolžnost takojšnje vrnitve kredita zaradi razdrta kreditne pogodbe) ni adekvatna zatrjevanemu vzroku (opustitev odločanja v razumnem roku o tožbenih zahtevkih za izselitev najemnikov iz stavbe pritožnice).<sup>2</sup>

2. Vrhovno sodišče je zavrnilo revizijo pritožnice. Tudi Vrhovno sodišče se sklicuje na več ločenih razlogov za tako odločitev, ki pa jim je skupno to, da pripeljejo do zaključka o nesklepčnosti tožbe zaradi neizpoljenosti pogoja iz 3. točke prvega odstavka 318. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 10/17 – v nadaljevanju ZPP): utemeljenost tožbenega zahtevka mora izhajati iz dejstev, ki so navedena v tožbi. Vrhovno sodišče poudari, da trditev pritožnice, da ji je zaradi sojenja, ki ni bilo brez nepotrebnega odlašanja, nastala vtoževana škoda, sama po sebi še ne zadostuje za podlago fikciji, da je tožena stranka priznala vzročno zvezo med škodnim ravnanjem in nastalo škodo. Treba naj bi bilo opraviti presojo, ali zatrjevana konkretna dejstva vodijo do pravnega zaključka o obstoju vzročne zveze med protipravnim ravnanjem in škodno posledico. V nadaljevanju Vrhovno sodišče navede: (a) da so tožbene trditve same s seboj v nasprotju glede višine najemnin, ki bi jih bilo mogoče iztržiti za prostore v kupljenem objektu, in da trditve o začetku pritekanja najemnin s 1. 1. 1998 ostajajo na ravni ugibanja; (b) da je v sodni praksi splošno uveljavljena teorija adekvatne vzročnosti, po kateri ni mogoče šteti, da je počasno odločanje sodišča pravno sprejemljiv vzrok nastanka škode v obliki višjih obresti, ki jih je bila pritožnica dolžna plačevati kreditodajalcu; (c) da veljajo glede nesklepčnosti tožbe tudi v tej zadevi razlogi, ki jih je Vrhovno sodišče že navedlo v sodbi in sklepu št. III lps 9/2013 z dne 26. 4. 2013, torej razlogi, upoštevni za zavrnitev odškodninskega zahtevka zaradi izpadlih najemnin za kupljeni objekt. Vrhovno sodišče namreč vidi med omenjenim zahtevkom in odškodninskim zahtevkom, ker naj zaradi izpadlih najemnin ne bi bilo mogoče odplačevati kredita, očitno povezavo in zaključuje, da če prvi zahtevek ni utemeljen, ne more biti utemeljen niti zahtevek za povrnitev škode, ki je le posledica prve.

3. Pritožnica zatrjuje kršitev 2., 14., 15., 22., 23., 26., 33., 67. in 69. člena Ustave. Navaja, da je predmet izpodbijane sodbe presoja sklepčnosti le dela tožbe, ki jo je 28. 2. 2006 vložila

<sup>1</sup> Glede na različne zatrjevane višine najemnine za različne vrste sob.

<sup>2</sup> Višje sodišče je še omenilo, da teorija o varstvenem name-nu norme ne pripelje do drugačnega rezultata.

na Okrožno sodišče v Ljubljani. Šlo naj bi za več odškodninskih zahtevkov, ki naj bi izvirali iz (istega) protipravnega ravnanja toženke. Pritožnica pojasnjuje, da je v delu, ki se nanaša na zahtevek iz naslova izgubljenega dobička zaradi izpadlih najemnin, ki je bil zajet v isti tožbi kot zahtevek, o katerem je bilo odločeno z izpodbijano sodbo, s prvo ustavno pritožbo že uspela (odločba Ustavnega sodišča št. Up-695/11 z dne 10. 1. 2013, Uradni list RS, št. 9/13, in OdlUS XX, 13), medtem ko naj bi bila druga ustavna pritožba glede izgubljenega dobička (št. Up-642/13) že sprejeta v obravnavo, vendar naj Ustavno sodišče v času vložitve te ustavne pritožbe o njej še ne bi odločilo.<sup>3</sup> Pritožnica se sklicuje na zadevo št. Up-642/13 in meni, da sta zadevi med seboj povezani že zato, ker je v obeh protipravnost ravnanja toženke tudi po mnenju sodišč »nesporna in nedvomna«, sklep o nesklepčnosti pa naj bi Vrhovno sodišče v obeh primerih sprejelo le glede vzročne zveze med protipravnim ravnanjem in škodo. Neuspeh pritožnice naj bi pomenil izgubo na 26. členu Ustave utemeljenega odškodninskega varstva. Pritožnica trdi, da se v odločitvah Vrhovnega sodišča, ki jih je Ustavno sodišče že obravnavalo oziroma jih obravnava, v zadevah št. Up-695/11, št. Up-642/13 in v tej zadevi, zrcali kontinuirano protustavno negiranje pravice do odškodnine zaradi nedopustnega ravnanja države iz 26. člena Ustave. Po oceni pritožnice je zato Vrhovno sodišče v nasprotju z 22. členom Ustave odločilo na podlagi meril, ki pri sojenju ne bi smela priti v poštev. Predvsem naj bi naklepno iskalo razlage, ki naj bi tožbo pritožnice kazale kot nesklepčno, odklanjalo naj bi ustaljene koncepte, ki bi šli pritožnici v korist, in nasploh naj bi tendenciozno ravnalo v škodo pritožnice.

4. Pritožnica podaja kronologijo dogajanja in sodnega odločanja o odškodninskih zahtevkih, ki jih je utemeljevala s tezo o protipravno počasnem in neučinkovitem odločanju sodišč o tožbah za izpraznitev in izročitev v posest posameznih sob v objektu Delavski dom v Kranju (v nadaljevanju poslovni objekt). Ponavlja, da je Vrhovno sodišče z izpodbijano sodbo zavrnilo naložitev državi plačila odškodninske terjatve iz naslova višjih zamudnih obresti (v primerjavi z rednimi pogodbenimi obrestmi), do katerih je prišlo zaradi odstopa banke od kreditne pogodbe zaradi pritožničinega neplačevanja obveznosti iz kreditne pogodbe, ki naj bi bilo posledica nezmožnosti pridobivanja najemnin zaradi neizselitve neplačevitih najemnikov. Trdi, da vsekakor ni imela možnosti oddajati v ekonomski najem nobene od sob v objektu, niti tistih nekaj sob, ki so jih najemniki pred pravdami ali med njimi morda sami izpraznili, in da je tako tudi oblikovala odškodninske zahtevke. V pravdi naj bi postavila neprerekano trditev, da najemnikov, ki bi plačevali ekonomske najemnine, ni mogla naseliti v nobeno od 198 sob v poslovnem objektu. Pritožnica meni, da glede na to, da toženka sploh ni vložila odgovora na tožbo, od tod naprej sploh ni dvoma o sklepnosti njene tožbe.

5. Pritožnica poleg navedenega trdi, da je tako ali tako dejanska podlaga zahtevka, povezanega z bančnim kreditom, drugačna kot pri izpadlih najemninah, in sicer: sobe bi morale biti 1. 1. 1998 prazne, pa zaradi počasnega dela sodišč niso bile; če bi bile, bi lahko pritožnica sobe oddajala na trgu za najemnino v višini 15 ali 20 DEM/m<sup>2</sup>; s temi prihodki bi v roku odplačevala kredit, banka od kredita ne bi odstopila, pritožnici pa ne bi bilo treba plačevati visokih zamudnih obresti. Pri tem naj ne bi bilo pomembno, tudi če bi res obstajalo nekaj praznih sob, ki bi jih lahko pritožnica oddajala tudi brez sodne intervencije, saj naj domnevni (majhni) prihodki, ki bi iz takega oddajanja lahko nastali, tožnici že v temelju ne bi mogli omogočiti, da redno odplačuje celoten visok kredit in s tem prepreči škodo zaradi odpovedi kreditne pogodbe. Na te revizijske navedbe naj Vrhovno sodišče ne bi odgovorilo.

6. Pritožnica izpostavlja več domnevnih napak oziroma vrzeli v argumentaciji Vrhovnega sodišča o nesklepčnosti zah-

tevek iz naslova bančnega kredita. Predvsem naj bi bilo kršeno temeljno izhodišče, da se (neizpodbitno) šteje, da toženec, ki ni odgovoril na tožbo, priznava dejanske trditve, na katere tožnik opira zahtevek, posledično pa mora sodišče te dejanske trditve šteti za resnične. Po mnenju pritožnice to velja predvsem za dvom Vrhovnega sodišča o višini ekonomskih najemnin, ki bi jih pritožnica dosegala, če bi ji to (sicer izostalo) dolžno ravnanje toženke omogočalo. Pritožnica pojasnjuje, da ni mogoče enačiti situacije na prostem trgu (najemnina 15 ali 20 DEM/m<sup>2</sup>) z ravnanjem »starih« najemnikov, ki so odklanjali plačevanje celo zgolj 1 DEM/m<sup>2</sup>.

7. Z očitno napačno odločitvijo o nesklepčnosti odškodninske tožbe naj bi Vrhovno sodišče pritožnici kršilo tudi človekovi pravici iz 26. in 33. člena Ustave. Z razlago naj bi zakonu dalo vsebino, ki je z vidika človekovih pravic nesprejemljiva. Pritožnica se zavzema za stališče, da je Vrhovno sodišče v celoti izničilo njeno odškodninsko terjatve. Meni, da – ker je njena odškodninska terjatev neposredno zavarovana s 26. členom Ustave – že napačna uporaba zakona (v sporu o tej terjatvi) sama po sebi pomeni nedopusten poseg v človekovo pravico (iz 26. člena Ustave). Po njenem mnenju je podanih več okoliščin, ki njen neuspeh v pravdi postavljajo v nenavadno luč (tožba je utemeljena na kršitvi 26. člena Ustave, ugotovljena je protipravnost ravnanja države, država ni odgovorila na tožbo in so vse dejanske trditve tožbe, vključno s trditvami o vzročni zvezi, molče priznane). Parcialno seciranje različnih dejanskih in pravnih vprašanj naj v tej zadevi ne bi smelo zamegliti okoliščine, da pritožnica zasleduje ustavno zajamčeno odškodnino zaradi protipravnega ravnanja države. Zato pritožnica trdi, da je bistvo predmetne zadeve ocenjevanje, vrednotenje in tehtanje »v zadevi inkorporiranih ustavnih vrednot« (predvsem pravice do odškodnine iz 26. člena Ustave).

8. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo s sklepom št. Up-239/15 z dne 21. 6. 2016 sprejelo v obravnavo. V skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je Ustavno sodišče o tem obvestilo Vrhovno sodišče. V skladu z drugim odstavkom navedenega člena ZUstS je Ustavno sodišče ustavno pritožbo poslalo v odgovor nasprotni stranki, tj. toženki v pravnem postopku, ki je na ustavno pritožbo odgovorila. Toženka predlaga, naj Ustavno sodišče zavrže ustavno pritožbo, ker pritožnica ni priložila dokazila o svojem pravnem statusu in ker v ustavni pritožbi ni »pravne naslova za zastopanje«. Toženka opozarja, da je Ustavno sodišče v zadevi št. Up-642/13 že odločilo in da v tej zadevi ni bilo govora o domnevni škodi zaradi razdrtja kreditne pogodbe. Ustavna pritožba se ji zdi neobrazložena. Očitek o kršitvi 33. člena Ustave naj bi ostal v reviziji neizčrpan. Toženka meni, da so drugi očitki iz ustavne pritožbe pavšalni. Izostanek vložitve odgovora na tožbo naj ne bi pomenil priznanja elementov odškodninske odgovornosti, ki pomenijo zgornjo premiso sodniškega silogizma. Toženka navaja, da se je Vrhovno sodišče v izpodbijani sodbi izreklo o vseh pritožničinih očitkih. Poudarja, da mora imeti tudi pravica do povračila škode iz 26. člena Ustave razumne meje, tako da država odgovarja za kršitve, ki so v neposredni zvezi z izvajanjem oblasti. Odgovornost države naj se ne bi raztezala na pogodbene obveznosti, ki so v pritožničini sferi in na katere država ne more vplivati.

9. Ustavno sodišče je z odgovorom toženke seznanilo pritožnico, ki se je nanj odzvala. Pritožnica meni, da iz odločbe Ustavnega sodišča št. Up-642/13 o »najemniškem delu« odškodninskih zahtevkov (in tudi iz kasnejše sodbe, s katero je Vrhovno sodišče v tem delu zahtevkom ugodilo) logično sledi ugoditev pričujoči ustavni pritožbi. Ta naj bi namreč izpodbijala sodbo Vrhovnega sodišča, katere – vsaj artikulirana in koherentna – izključna vsebina naj bi bilo sklicevanje na protiustavno in razveljavljeno sodbo Vrhovnega sodišča št. III Ips 9/2013. Pritožnica opozarja, da toženka v postopku z ustavno pritožbo ne more nadomeščati odgovora na tožbo, ki ga v pravdi ni vložila. Ne strinja se s stališčem, da odgovornost države na podlagi 26. člena Ustave nikoli ne bi mogla segati v sfero pogodbenih razmerij stranke.

<sup>3</sup> Do izdaje te odločbe je Ustavno sodišče že odločilo o navedeni ustavni pritožbi, in sicer tako, da ji je ugodilo (odločba št. Up-642/13 z dne 9. 7. 2015).

B. – I.

10. Ustavno sodišče se je moralo najprej opredeliti do ugovorov toženke glede pogojev za vsebinsko obravnavo ustavne pritožbe. Obvezne sestavine ustavne pritožbe določa 53. člen ZUstS, ki v šesti alineji prvega odstavka odkazuje tudi na podatke, določene v Poslovniku Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11 – v nadaljevanju Poslovnik). Priloga III Poslovnika (vsebina ustavne pritožbe) tako natančneje ureja in dopolnjuje materijo iz 53. člena ZUstS.<sup>4</sup> Z navedbo o manjkajočem »pravnem naslovu za zastopanje« ima toženka verjetno v mislih pravilo iz tretje alineje 1. točke priloge III Poslovnika, ki določa, da mora ustavna pritožba vsebovati tudi »naslov stalnega ali začasnega prebivališča ali sedeža pritožnikovega morebitnega zastopnika ali pooblaščenca«. Pritožničina ustavna pritožba ta podatek (na naslovni strani) vsebuje. Sicer pa toženka zmotno (preveč absolutno) razume posledice opustitve navedbe kakšne od obveznih sestavin ustavne pritožbe. Prvi odstavek 55. člena ZUstS namreč predvideva pozivanje pritožnika k dopolnitvi pomanjkljive ustavne pritožbe (s posledico kasnejšega zavrženja ustavne pritožbe, če se pritožnik na poziv ustrezno ne odzove), če sta kumulativno izpolnjena oba pogoja: (a) ustavna pritožba ne vsebuje vseh zahtevanih podatkov ali listin iz 53. člena ZUstS<sup>5</sup> in (b) zaradi te pomanjkljivosti Ustavno sodišče ustavne pritožbe ne more preizkusiti. Seveda obstajajo take obvezne sestavine ustavne pritožbe (kot npr. navedba izpodbijanega akta in razlogi, s katerimi se utemeljujejo kršitve), katerih odsotnost bo vedno povzročila nezmožnost preizkusa ustavne pritožbe. Opustitev predložitve dokazila o pravnem statusu, če pritožnik ni fizična oseba (tretja alineja 3. točke priloge III Poslovnika), ni taka obvezna sestavina in tudi v konkretnem primeru ne povzroča nezmožnosti vsebinskega odločanja o ustavni pritožbi pritožnice. Pritožnica je družba z omejeno odgovornostjo, ustanovljena po slovenskem pravu, ki – kakor je razvidno iz javno dostopne baze Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve – v času izdaje te odločbe še obstaja kot pravni subjekt. Pozivanje na predložitev posebnega dokazila o pravnem statusu pritožnice je bilo tako nepotrebno, do drugačnega zaključka pa bi Ustavno sodišče utegnilo priti v primeru ustavnih pritožb, ki jih vlagajo subjekti, katerih sposobnost biti stranka je dvomljiva ali nejasna (npr. združenja ali organizacije, domnevno ustanovljene po tujem pravu, itd.).

11. Pritožnica zatrjuje, da je Vrhovno sodišče z izpodbijano sodbo kršilo večje število določb Ustave. V skladu s prvim odstavkom 50. člena ZUstS Ustavno sodišče preizkusi le, ali so bile z izpodbijanimi sodnimi odločbami kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine, ne presoja pa, ali so sodišča pravilno ugotovila dejansko stanje in pravilno uporabila materialno in procesno pravo.

12. Ustavno sodišče je pri zarisu obsega očitkov, na katere mora odgovoriti, in ustavnopravnih vprašanj, do katerih se mora opredeliti, v tej zadevi kot posebej pomembno upoštevalo, da se izpodbijana sodba opira na tri samostojne in med seboj neodvisne razloge, od katerih vsak zase po mnenju Vrhovnega sodišča utemeljuje zavrnitev tožbenega zahtevka za plačilo odškodnine za premoženjsko škodo zaradi povečane obremenitve pritožnice z obrestmi zaradi odpovedi kreditne pogodbe z banko. Gre torej za tri razloge nesklepčnosti odškodninske tožbe. Prvi sklop argumentacije se nahaja v 14. in 15. točki izpodbijane sodbe, kjer Vrhovno sodišče, kljub vezanosti na dejansko gradivo, ki ga je prispevala pritožnica, podvomi o resničnosti navedb pritožnice o višini izpadlih najemnin, ki bi jih (hipotetično) plačevali novi najemniki za sobe v poslovnem objektu, če bi država s sojenjem v razumnem roku omogočila, da se iz objekta deložirajo prejšnji najemniki.

<sup>4</sup> Obrazec ustavne pritožbe na spletni strani Ustavnega sodišča, ki ga omenja toženka, seveda povzema obvezne sestavine ustavne pritožbe, vendar je sam po sebi informativne narave.

<sup>5</sup> Določba, kot navedeno, odkazuje tudi na podatke in listine iz priloge III Poslovnika.

Drugi sklop argumentacije je v 17. točki izpodbijane sodbe: tu Vrhovno sodišče dejansko ponovi stališča iz svoje sodbe št. III Ips 9/2013, ki jih je Ustavno sodišče spoznalo za protiustavna v odločbi št. Up-642/13, s katero je navedeno sodbo razveljavilo v delu, ki se nanaša na izgubljeni dobiček. Prvima sklopoma razlogov (14., 15. in 17. točka sodbe Vrhovnega sodišča) je v bistvu skupno to, da – sicer po različnih poteh – zanikata vzročno zvezo med protipravnim ravnanjem države in premoženjsko škodo zaradi odpovedi kredita zaradi odsotnosti dejstev, ki bi to vzročno zvezo utemeljila.<sup>6</sup>

13. Tretji razlog zavrnitve zahtevka pritožnice je pomembno drugačen. Obrazložen je v 16. točki izpodbijane sodbe, s katero Vrhovno sodišče pritrjuje 13. točki sodbe Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cpg 1367/2013 z dne 9. 1. 2014.<sup>7</sup> Tudi to je stališče o nesklepčnosti tožbe pritožnice glede elementa vzročne zveze, vendar na podlagi strogo pravnega vrednotenja vprašanja vzročne zveze in ob nedvomnem sprejemanju resničnosti vseh dejstev, ki jih je pritožnica navedla v dokaz obstoja pravno upoštevene vzročno-posledične verige, brez namiga, da so katera dejstva, zaradi katerih bi lahko tožba postala sklepčna, izostala zaradi nepopolnega opisa življenjskega primera.<sup>8</sup> Vrhovno sodišče s tem stališčem pove, da v okoliščinah, ki jih opisuje pritožnica, doktrina aдекватne vzročnosti izključuje, da bi se ugotovljeno protipravno ravnanje države pripisala pravno upoštevana vzročna zveza s škodo, ki jo tvori razlika med obrestmi, natečenimi po dejansko zaračunani stopnji zamudnih obresti, in obrestmi, natečenimi po pogodbeni obrestni stopnji, ki je veljala do odpovedi kreditne pogodbe med pritožnico in banko. Navedeno stališče je treba povezati s 13. točko obrazložitve izpodbijane sodbe, kjer Vrhovno sodišče ponovi svoj zaključek iz sodbe in sklepa št. III Ips 9/2013, da je treba pri vzročni zvezi ločiti med dejstvi, ki jih pravdna stranka zatrjuje, in pravnim sklepanjem sodišča na njihovi podlagi, da ni mogoče »priznati vzročne zveze« in da mora sodišče kljub temu, da je toženka priznala vsa tožbena dejstva, presoditi, ali ta dejstva vodijo do pravnega zaključka o obstoju vzročne zveze.<sup>9</sup>

<sup>6</sup> Ko Vrhovno sodišče ne verjame pritožnici, da bi izposlovala visoke najemnine, dejansko pove, da šteje, da ni dokazano, da bi ob pravilnem ravnanju države pritožnica imela na voljo dovolj likvidnih sredstev, da bi preprečila odpoved bančnega kredita (kljub temu, da je ustrezna dejstva pritožnica navedla). Ko Vrhovno sodišče odkazuje na sodbo in sklep št. III Ips 9/2013, dejansko pove, da pritožnica v tožbi sploh ni navedla dejstev, s katerimi bi utemeljila, zakaj ni mogla tržiti nezasedenih prostorov, in dejstev, s katerimi bi utemeljila, zakaj po 7. 5. 2003 ni mogla deložirati starih najemnikov (in tržiti tako izpraznjenih prostorov).

<sup>7</sup> Tudi zaradi ustaljenega razumevanja zadoščenosti ustavnopravnemu jamstvu obrazloženosti sodne odločbe (22. člen Ustave) je mogoče, tedaj ko instančno sodišče pritrjuje pravnemu naziranju nižjega sodišča in je zato mogoče že iz sodbe nižjega sodišča (lahko tudi deloma) razbrati razloge za pravno stališče instančnega sodišča, šteti obrazložitvi nižjega in instančnega sodišča za »skupno celoto«.

<sup>8</sup> V 17. točki obrazložitve izpodbijane sodbe (torej pri »drugi skupini« razlogov zavrnitve zahtevka) oziroma v sodbi in sklepu Vrhovnega sodišča št. III Ips 9/2013 je namreč mogoče zaznati prav tak »namig«, da pritožnica ni podala določenih dejanskih navedb, ki bi jih vsaj potencialno lahko dala. J. Zobec v: L. Ude, A. Galič (red.), Pravdni postopek, Zakon s komentarjem, 3. knjiga, Uradni list Republike Slovenije in GV Založba, Ljubljana 2009, str. 127–128, opisuje razliko med dvema temeljnima vzrokoma nesklepčnosti: življenjski primer je lahko popolno opisan, vendar iz njega ne izhaja zahtevana pravna posledica, lahko pa je opisan pomanjkljivo in je prav ta pomanjkljivost razlog za nesklepčnost. Prve oblike nesklepčnosti ni mogoče odpraviti z dodatnimi navedbami v okviru istega življenjskega primera, pri drugi pa je z dodatnimi navedbami še mogoče doseči sklepčnost.

<sup>9</sup> Kljub temu, da je sodbo Vrhovnega sodišča št. III Ips 9/2013 Ustavno sodišče v delu razveljavilo, je treba poudariti, da Ustavno sodišče v odločbi št. Up-642/13 tega konkretnega stališča (ki je ustaljeno v sodni praksi in pravni doktrini) ni označilo za protiustavna.

14. Ko z ustavno pritožbo izpodbijana sodna odločba sloni na več stališčih, ki so med seboj ločena, neodvisna in (posamično) zadostna za utemeljitev odločitve, za zavrnitev ustavne pritožbe zadošča že, da Ustavno sodišče ugotovi, da vsaj eno stališče prestane ustavnosodni preizkus. Ustavno sodišče je tako ravnalo tudi v obravnavanem primeru, pri čemer se je najprej opredelilo do argumentacije Vrhovnega sodišča o doktrini adekvatne vzročnosti (13. točka obrazložitve te odločbe). Če zavrnitev odškodninskega zahtevka pritožnice iz tega razloga ni ustavno sporna, se Ustavnemu sodišču ni treba opredeljevati do trditev pritožnice o preostalih razlogih.

#### B. – II.

15. Pritožnica med drugim zatrjuje, da je Vrhovno sodišče izničilo oziroma v temelju zanimalo njeno pravico do povračila škode iz 26. člena Ustave. Ta pravica je kot ustavna pravica zagotovljena tudi pravnim osebam.<sup>10</sup> Pritožnica to tezo utemeljuje z opozarjanjem, da je bil njen zahtevek zavrnjen, čeprav je Vrhovno sodišče sprejelo, da je podana protipravnost kot element odškodninske odgovornosti, z zagovarjanjem stališča, da bi moralo v odškodninskih sporih zaradi protipravnega ravnanja države veljati, da je že vsaka nepravilna odločitev sodišča poseg v pravico iz 26. člena Ustave, kakor tudi z oceno, da je toženka priznala tožbene trditve o vzročni zvezi.

16. Prvi odstavek 26. člena Ustave določa, da ima vsakdo pravico do povračila škode, ki mu jo v zvezi z opravljanjem službe ali kakšne druge dejavnosti državnega organa, organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil s svojim protipravnim ravnanjem stori oseba ali organ, ki tako službo ali dejavnost opravlja. Iz te človekove pravice v prvi vrsti izhaja splošna prepoved izvrševanja oblasti na protipraven način, in sicer ne glede na to, katera veja oblasti je škodo povzročila.<sup>11</sup> Smisel pravice do povračila škode je zagotoviti odškodninsko varstvo pred protipravnimi ravnanji državne oblasti. Po prvem odstavku 26. člena Ustave je podlaga te odgovornosti (1) protipravno ravnanje državnega organa ali organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil, pri čemer gre za (2) ravnanje pri izvrševanju oblasti oziroma v zvezi z njenim izvrševanjem, katerega posledica je (3) nastanek škode.

17. V ustavnosodni presoji je ustaljeno stališče, da je odgovornost države za škodo, ki jo s svojim protipravnim ravnanjem povzročijo državni organi, uslužbenci in funkcionarji pri izvrševanju oblasti, specifična oblika odgovornosti, za katero ne zadoščajo klasična pravila civilne odškodninske odgovornosti za drugega, pač pa je treba pri presoji posameznih predpostavk odgovornosti države upoštevati posebnosti, ki izvirajo iz oblastvene narave delovanja njenih organov, ter pri uporabi pravil splošnega obligacijskega prava paziti, da se ta pravila uporabljajo prilagojeno značilnostim javnopravne odškodninske odgovornosti za ravnanja *ex iure imperii*.<sup>12</sup> Zlasti se lahko te posebnosti kažejo na področju odškodninske predpostavke protipravnosti, za katero 26. člen Ustave prepoveduje, da bi se razlagala neprimerno ozko in togo, npr. tako, da država ne bi odgovarjala za protipravno ravnanje, ki ga ni mogoče pripisati določeni osebi ali določenemu organu, temveč državi oziroma njenemu aparatu kot takemu, kot tudi v primerih, ko ni individualiziranega odnosa med nosilcem oblasti in prizadetim posameznikom.<sup>13</sup> Nasploh ima pravni standard protipravnosti pri izvrševanju oblastne funkcije drugačno vsebino kot v klasičnih civilnih odškodninskih razmerjih.<sup>14</sup>

18. Vrhovno sodišče ni poseglo v stališče sodišča prve stopnje, da je toženka ravnala protipravno. V tem oziru mu ni mogoče očitati, da ni upoštevalo opisanih posebnosti odškodninske odgovornosti države. Po drugi strani Ustavno sodišče ne more sprejeti zelo splošno in skopo predstavljenega očitka pritožnice, ki meni, da iz Ustave izhaja, da bi Vrhovno sodišče moralo ugoditi njenemu zahtevku že zaradi obstoja predpostavke protipravnosti (čeprav je ugotovilo, da v konkretnem primeru manjka predpostavka vzročne zveze). Člen 26 Ustave sam po sebi ne jamči povračila škode subjektu, če ni vzročne zveze med protipravnim ravnanjem države in njegovo škodo. Ti očitki so torej neutemeljeni.<sup>15</sup>

19. Ni pravilno niti stališče pritožnice, da v odškodninskih sporih zaradi protipravnega ravnanja države velja, da je že vsaka nepravilna odločitev sodišča poseg v pravico iz 26. člena Ustave. Po ustaljeni ustavnosodni presoji je kršitev pravice iz 26. člena Ustave podana, kadar sodišče opre svojo odločitev na kakšno pravno stališče, ki je z vidika te pravice nesprejemljivo.<sup>16</sup>

20. Pritožnica s trditvijo, da bi moralo Vrhovno sodišče šteti, da so bile z opustitvijo toženke, da vložil odgovor na tožbo, priznane tudi vse dejanske trditve o vzročni zvezi in bi posledično moralo Vrhovno sodišče ugotoviti obstoj vzročne zveze kot elementa odškodninske odgovornosti, očita stališčem iz 13. točke izpodbijane sodbe neskladje s pravico iz 26. člena Ustave. Institut zamudne sodbe (pa tudi zavrnilne zamudne sodbe, za katero gre v obravnavanem primeru) po 318. členu ZPP je izraz afirmativne litiskontestacije (absolutne oziroma neovrgljive domneve, da toženec priznava tožnikove trditve, na katere je oprt zahtevek), kar pomeni, da sodišče v zamudnem postopku ne izvaja dokazov in ne preizkuša resničnosti tožnikovih dejanskih navedb.<sup>17</sup> Ne pomeni pa ta institut priznanja pravilnosti tožnikovih pravnih stališč ali celo utemeljenosti tožnikovega zahtevka. Vrhovno sodišče je v izpodbijani sodbi sprejelo, da so resnične vse pritožnične dejanske trditve o vzročni zvezi. Ker pa je ocenilo, da je vzročna zveza v temelju pravno vprašanje, je menilo, da ima kljub resničnosti dejanske podlage tožbe še vedno manevrski prostor oziroma pooblastilo za ta dejstva uporabiti pravo in po lastni materialnopravni presoji ugotoviti, ali je vzročna zveza v pravnem smislu kot predpostavka odškodninske odgovornosti podana ali ne. Navedeno stališče Vrhovnega sodišča, ki dejansko pove, da se problematika vzročne zveze v odškodninskem pravu ne zrcali samo v spraševanju o enostavni »naravni vzročnosti« (ki bi morda še lahko ostala v polju zgolj dejanskega), pač pa ima tudi pomembno in kompleksno pravno komponento, je splošno sprejeto v sodni praksi<sup>18</sup> in doktrini,<sup>19</sup> in ni mogoče šteti, da protijustavno krni učinkovito uveljavljanje pravice do povračila škode zaradi protipravnega ravnanja države. Zato s tem, da Vrhovno sodišče kljub priznanju dejanske podlage tožbe ni sprejelo, da je toženka hkrati »priznala vzročno zvezo« kot

<sup>15</sup> Ustavnemu sodišču se v tem primeru ni treba opredeljevati do morebitnih primerov, ko bi že 26. člen Ustave utegnil zahtevati (v prid oškodovancu) posebna pravila o vzročni zvezi oziroma o olajšanju njenega dokazovanja s posebnimi domnevami ali na drugačen način.

<sup>16</sup> Glej odločbo Ustavnega sodišča št. Up-695/11, 8. točka obrazložitve.

<sup>17</sup> J. Zobec (2009), nav. delo, str. 89, 91 in 121.

<sup>18</sup> V pravnem mnenju občne seje Vrhovnega sodišča z dne 15. 12. 1998 je zapisano, da »naravna vzročna zveza med škodnim dejstvom in škodno posledico mora seveda obstajati (razen v primeru, ko pravo samo določi domnevo, da obstaja naravna vzročnost), vendar ni vsak naravni vzrok tudi pravno upošteven«.

<sup>19</sup> D. Jadek Pensa v: M. Juhart, N. Plavšak (red.), Obligacijski zakonik (splošni del) s komentarjem, 1. knjiga, GV Založba, Ljubljana 2003, str. 671–672, navaja, da nam naravna vzročnost pogosto ne more dati odgovora na vprašanje, ali je določena škoda v vzročni zvezi z očitanim škodljivim dejstvom. Avtorica v nadaljevanju razpravlja o »pravno relevantni« vzročni zvezi in o različnih teorijah vzročne zveze (adekvatna vzročnost, ratio legis vzročnost itd.).

<sup>10</sup> Primerjaj z 18. točko odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-40/12 z dne 11. 4. 2013 (Uradni list RS, št. 39/13, in OdlUS XX, 5).

<sup>11</sup> Prim. J. Zobec, Odškodninska odgovornost sodnika in odgovornost države zanj, Pravni letopis 2013, str. 201.

<sup>12</sup> Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. Up-1195/12 z dne 28. 5. 2015, 14. in 19. točka obrazložitve.

<sup>13</sup> Odločba Ustavnega sodišča št. Up-695/11, 13. točka obrazložitve.

<sup>14</sup> Primerjaj J. Zobec (2013), nav. delo, str. 202.



element odškodninske odgovornosti, ni ravnalo v neskladju s 26. členom Ustave.<sup>20</sup>

21. Vrhovno sodišče z navedenimi stališči ni kršilo pravice pritožnice iz 26. člena Ustave.

22. Ustavno sodišče se mora v nadaljevanju opredeliti do očitkov pritožnice, da je Vrhovno sodišče odločilo na podlagi meril, ki pri sojenju ne bi smela priti v poštev, in da je o mejah teorije o aдекватni vzročnosti odločilo »tendenciozno«. Z njimi pritožnica zatrjuje kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave, iz katere izhaja tudi zahteva po prepovedi sodniške samovolje. To ustavno procesno jamstvo je kršeno v primeru, ko je sodna odločba že na prvi pogled očitno napačna. Za očitno napačno sodno odločbo gre, če sporne uporabe prava ni mogoče zagovarjati z uveljavljenimi pravnimi pristopi, zaradi česar je utemeljen sklep, da sodišče ni odločalo na podlagi zakona, ampak na podlagi meril, ki pri sojenju ne bi smela priti v poštev – torej samovoljno.<sup>21</sup>

23. Pritožnica svoje teze o očitni napačnosti uporabe doktrine aдекватne vzročnosti v sodbi Vrhovnega sodišča podrobneje ne utemelji. Bistvena za presojo Vrhovnega (in Višjega) sodišča<sup>22</sup> je bila ocena sodišč, da je zatrjevana škodna posledica (povečano obrestno breme zaradi odpovedi kreditne pogodbe z banko) preveč oddaljena, nepredvidljiva in posredna v razmerju do protipravnega ravnanja države (zavlačevanje z izpraznitvenimi pravdami proti starim najemnikom). Vrhovno sodišče meni, da počasno odločanje sodišč po teoriji aдекватne vzročnosti ne more biti pravno sprejemljiv vzrok škode pritožnice v luči dejstva, da ta teorija pripisuje poškodovanje tuje dobrine tistemu ravnanju, ki po splošnih življenjskih izkušnjah po rednem teku stvari pripelje do škode.

24. Teorija aдекватne vzročnosti oziroma teorija aдекватnosti je v bistvu teorija pripisljivosti: njen cilj je ugotoviti, ali je določen učinek, za katerega ni sporno, da je posledica storilčevega ravnanja, mogoče tudi v vrednostnem smislu pripisati storilcu.<sup>23</sup> Tu je dobro vidna razlika med dejanskim in pravnim vrednotenjem; Vrhovno sodišče v primeru pritožnice zaradi fikcije priznanja tožbenih dejstev ni smelo podvomiti o tem, da je sodno zavlačevanje z izselitvami najemnikov v »naravnem« oziroma »življenjskem« smislu preko zapletene dejanske verige med seboj povezanih vzrokov pripeljalo do nelikvidnosti pritožnice, njenega neodplačevanja kredita, odpovedi kreditne pogodbe in dejanske končne škode, ki se kaže v relativno večjem bremenu, ki ga pomenijo zamudne obresti banke v primerjavi s prvotno predvidenimi pogodbenimi. O tem tudi ni podvomilo. Naredilo je nekaj drugega. Ocenilo je, da materialno pravo ob tako ugotovljenem dejanskem stanju ne dovoljuje, da bi se kršitvi pravice do sojenja v razumnem roku pripisala relativno oddaljena premoženjska škoda na povsem drugem področju (iz poslovnega razmerja pritožnice z banko).

<sup>20</sup> Obenem pri – pogosto zapletenem, težkem in z različnimi metodami utemeljenem – pravnem vrednotenju vprašanja vzročne zveze praviloma (in tudi v obravnavanem primeru) ne gre za podobne primere kot v sodbi Vrhovnega sodišča št. II Ips 703/2007 z dne 18. 9. 2008, ko je Vrhovno sodišče štelo, da je toženec z opustitvijo odgovora na tožbo, v kateri se je nahajala dejanska trditev »da so nepremičnine skupno premoženje pravnih strank«, dejansko priznal obstoj »prejudicialnega pravnega razmerja, ki ima v sodniškem silogizmu položaj dejanskega stanja«, glede na to, da tožeči stranki *nepornih* pravnih pojmov in pravnih razmerij ni treba razčlenjevati na posamična pravotvorna dejstva, saj se lahko šteje, da je tožena stranka z njihovim priznanjem priznala vsa dejstva, ki jih sestavljajo (npr. dejstvo, da je bilo konkretno premoženje pridobljeno z delom v času trajanja zakonske zveze).

<sup>21</sup> Glej npr. odločbo Ustavnega sodišča št. Up-484/14 z dne 3. 12. 2015, 9. točka obrazložitve.

<sup>22</sup> Glej 13. točko obrazložitve te odločbe. Ustavno sodišče šteje, da je s potrditvijo drugostopenjske sodbe in z navedbo (v tu presojanem delu) podobnih razlogov za zavrnitev zahtevka Vrhovno sodišče sprejelo tudi obrazložitev Višjega sodišča, kolikor se opira na teorijo aдекватne vzročnosti.

<sup>23</sup> M. Ambrož, Kaznivo dejanje in njegove vrednostne prvine, Inštitut za kriminologijo pri Pravni fakulteti, Ljubljana 2007, str. 65. Ta temeljni opis je v celoti uporaben tudi v kontekstu razprave o pojavljanju te teorije na civilnopravnem področju.

25. Teorija aдекватne vzročnosti je v sodni praksi razmeroma široko sprejeta. Vrhovno sodišče je v pravnem mnenju občne seje Vrhovnega sodišča z dne 15. 12. 1998 zapisalo, da se ta teorija pogosto uporablja v sodni praksi, in navedlo še: »Po njej je potrebno izmed več okoliščin, ki so v zvezi z nastankom škode, kot pravno upošteven vzrok šteti tiste okoliščine, ki po rednem teku stvari pripeljejo do take posledice. Življenjske izkušnje pokažejo, ali je določeno ravnanje primerno za povzročitev določene posledice, ali je torej posledica normalna, običajna, v skladu z rednim tekom stvari. Kadar pride do posledice zaradi posebnih, specifičnih ali nepričakovanih okoliščin, takrat praviloma ni pravno relevantne vzročne zveze. Praviloma zato, ker tako teorija kot sodna praksa v določenih primerih v skladu s splošnim načelom odškodninskega prava o varstvu oškodovanca dopuščata upoštevanje tudi nekaterih specifičnih okoliščin ali bolj oddaljenih posledic ...«<sup>24</sup>

26. Ustavno sodišče ni pristojno za odločanje o tem, ali je Vrhovno sodišče o vzročni zvezi odločilo zakonito, oziroma o tem, ali je izpodbijana sodba materialnopravno napačna.<sup>25</sup> Omejiti se mora na ugotavljanje, ali je izpodbijana sodba res »očitno« (na prvi pogled, v oči bijoče, brez vsake razumne utemeljitve) napačna. V okoliščinah primera pa ni mogoče pritrditi tem očitkom pritožnice. V konkretnem primeru je Vrhovno sodišče zanikalo obstoj pravno upoštevene vzročne zveze med protipravnim ravnanjem države in škodo v položaju, ko je mednju umeščenih več (škodi) bližjih in bolj neposrednih dejavnikov, ki so vplivali na nastanek škode (avtonomna odločitev banke, da bo odpovedala pogodbo; neodplačevanje kredita; odsotnost najemnikov, ki bi mogli ali želeli plačevati »tržne najemnine«; zasedenost objekta z najemniki, ki najemnine niso plačevali, itd.).<sup>26</sup> V obravnavanem primeru izključitev predpostavke vzroč-

<sup>24</sup> Vrhovno sodišče je v sklepu št. II Ips 317/2010 z dne 10. 10. 2013 razložilo, da teorija aдекватne vzročnosti pojasni, ali je sporna posledica taka, da z njo, upoštevaje vse okoliščine primera in normalen tek dogodkov, ni bilo mogoče računati; ali drugače povedano, da se smejo upoštevati le tiste posledice, ki niso čisto zunaj tega, kar se po življenjski izkušnji lahko šteje za morebitno posledico takšnega dogodka. Vzrok tako ni aдекватen, če je po svoji splošni naravi za nastanek škode indiferenten in povzroči škodo samo zaradi izrednih okoliščin. V drugem primeru (sodba in sklep Vrhovnega sodišča št. II Ips 58/2015 z dne 10. 11. 2016) je Vrhovno sodišče pojasnilo, da je neodstranitev kablov in žic na kmetijski površini, ki se jo kosi, aдекватen vzrok nastale škodljive posledice v primeru, ko je žica ob delu z »mulčerjem« odskočila in se pokojnemu tožniku zarila v glavo. Glede na protipravno opustitveno ravnanje (delavci toženke pri menjavi telefonskega droga niso v celoti odstranili odpadlih kablov in žic) je podana pravno upoštevena vzročna zveza po teoriji aдекватne vzročnosti, ki pravi, da je treba med pravno relevantne vzroke za škodo šteti tisto ravnanje (dejanje ali opustitev), ki praviloma ustreza nastanku škode oziroma ki po rednem teku stvari praviloma ali vsaj zelo verjetno privede do škodnega dogodka, oziroma vzroke, ki niso nenormalni in niso čisto onkraj tistega, kar se šteje kot normalno za nastop določene posledice.

<sup>25</sup> O vzročnosti in njeni naravi glej npr. B. Furlan, Problem pravne kavzalnosti, Zbornik znanstvenih razprav, izdal Proforski zbor juridične fakultete, XIV. letnik, Ljubljana 1938, str. 218–221; S. Cigoj, Teorija in judikatura o kavzalnem neksusu, Zbornik znanstvenih razprav, Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, XXXIII. letnik, Ljubljana 1968, str. 13–54; S. Cigoj, Komentar obligacijskih razmerij, I. knjiga, Časopisni zavod Uradni list SR Slovenije, Ljubljana 1984, str. 518–529, in A. Polajnar Pavčnik, Vzročnost kot pravno-vrednostni pojem, Zbornik znanstvenih razprav – LIII. letnik, Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani in ČZ Uradni list RS, Ljubljana 1993, str. 179–201.

<sup>26</sup> D. Jadek Pensa, nav. delo, str. 672, pojasnjuje, da je skupna značilnost odškodninskih primerov, v katerih se izpostavi vprašanje vzročne zveze, da nastala škoda ni le posledica dejanja, ki ga je storil ali za katero naj bi bil odgovoren zatrjevani oškodovalec. Pač pa naj bi šlo za primere, (i) ko je očitano škodljivo dejstvo imelo določeno hujšo posledico, ker je do njega prišlo v določenih ugodnih pogojih, s katerimi zatrjevani oškodovalec ni imel nobene zveze, in (ii) ko med očitanim škodljivim dejstvom in posledico delujejo še dodatni dejavniki, pa naj gre za dejanje oškodovanca ali tretjega, dogodek ali stanje osebe ali stvari.

ne zveze po teoriji aдекватne vzročnosti ni očitno napačna. Zato z izpodbijano sodbo pritožnici ni bila kršena pravica iz 22. člena Ustave.

27. Ustavno sodišče pritrjuje toženki, da pritožnica po vsebini ni izčrpala očitkov o kršitvi pravice do zasebne lastnine. Zahteva po izčrpanju vseh pravnih sredstev pred vložitvijo ustavne pritožbe namreč ne pomeni samo formalnega izčrpanja (to je vložitev pravnega sredstva), temveč tudi materialno izčrpanje (to je vsebinsko uveljavljanje kršitev ustavnih pravic že v vloženi pravnih sredstvih). Ker pritožnica domnevne kršitve pravice iz 33. člena Ustave (kot posledice »izničenja« odškodninske terjatve) ni uveljavljala že v reviziji, je ne more prvič uveljavljati šele v ustavni pritožbi. Povsem enako velja za (revizijsko neizčrpane) trditve o kršitvi 2., 14., 15., 23., 67. in 69. člena Ustave, pri čemer teh navedb Ustavno sodišče tudi ob materialnem izčrpanju ne bi bilo dolžno vsebinsko obravnavati, ker so v ustavni pritožbi te domnevne kršitve opisane povsem pavšalno in nekonkretizirano oziroma se niti ne nanašajo neposredno na ustavne pravice (2. člen Ustave).

28. Glede na navedeno je Ustavno sodišče ustavno pritožbo zavrnilo.

### C.

29. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnici in sodniki dr. Matej Accetto, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič - Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sodnica dr. Dunja Jadek Pensa je bila pri odločanju v tej zadevi izločena. Ustavno sodišče je odločbo sprejelo s sedmimi glasovi proti enemu. Proti je glasoval sodnik Jaklič, ki je dal odklonilno ločeno mnenje.

**dr. Jadranka Sovdat** i.r.  
Predsednica

## DRŽAVNA VOLILNA KOMISIJA

### 2228. Sklepi o razrešitvah in imenovanjih v okrajnih volilnih komisijah

Na podlagi 34. in 37. člena Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – ZVDZ-UPB1 in 54/07 – odločba US) je Državna volilna komisija na 5. seji 17. avgusta 2017, sprejela

### SKLEPE

#### o razrešitvah in imenovanjih v okrajnih volilnih komisijah

##### V 1. okrajni volilni komisiji IV. volilne enote

se imenuje:

– za namestnico predsednika:

Sonja Ilovor Gradišar, roj. 1. 4. 1972, stanujoča Rašica 21, 1315 Velike Lašče.

##### V 6. okrajni volilni komisiji II. volilne enote

se razreši:

– dolžnosti namestnice predsednika:

Teja Ljubič

in

se imenuje:

– za namestnika predsednika:

Tomaž Čeč, roj. 15. 8. 1992, stanujoč Grobišče 17, 6258 Prestranek.

##### V 10. okrajni volilni komisiji V. volilne enote

se razreši:

– dolžnosti namestnice člana:

Nina Mauhler

in

se imenuje:

– za namestnika člana:

Peter Leskovec, roj. 12. 5. 1956, stanujoč Čečovje 41/D, 2390 Ravne na Koroškem.

##### V 9. okrajni volilni komisiji I. volilne enote

se razreši:

– dolžnosti predsednice

Brigita Porenta.

Št. 040-35/2017

Ljubljana, dne 17. avgusta 2017

**Anton Gašper Frantar** i.r.  
Predsednik

## DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

### 2229. Operativno-tehnična zahteva za izvajanje uvodnih letov

Na podlagi petega odstavka 179.i člena Zakona o letalstvu (Uradni list RS, št. 81/10 – uradno prečiščeno besedilo), 25. člena Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 81/10) in za izvrševanje ARO. OPS.300 Poddela OPS Dela ARO Priloge II in NCO.GEN.103 Poddela A Dela NCO Priloge VII Uredbe (EU) 965/2012 o tehničnih zahtevah in upravnih postopkih za letalske operacije v skladu z Uredbo (ES) št. 216/2008 Evropskega parlamenta in Sveta, ki je bila nazadnje spremenjena z Uredbo Komisije (EU) 2017/363 z dne 1. marca 2017 o spremembi Uredbe (EU) št. 965/2012 glede posebne odobritve operacij z enomotornimi turbinski letali ponoči ali v instrumentalnih meteoroloških razmerah in zahtev za odobritev usposabljanja za ravnanje z nevarnim blagom v zvezi s komercialnimi specializiranimi operacijami, nekomercialnimi operacijami s kompleksnimi zrakoplovi na motorni pogon in nekomercialnimi specializiranimi operacijami s kompleksnimi zrakoplovi na motorni pogon, izdaja direktor Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije naslednjo

### OPERATIVNO-TEHNIČNO ZAHTEVO

#### za izvajanje uvodnih letov

1. člen

(vsebina)

(1) Ta operativno tehnična zahteva določa v skladu z ARO.OPS.300 Poddela OPS Dela ARO Priloge II in NCO. GEN.103 Poddela A Dela NCO Priloge VII Uredbe Komisije (EU) št. 965/2012 o tehničnih zahtevah in upravnih postopkih za letalske operacije v skladu z Uredbo (ES) št. 216/2008 Evropskega parlamenta in Sveta, kot je bila nazadnje spremenjena z Uredbo komisije (EU) št. 379/2014 z dne 7. aprila 2014, ki je bila nazadnje spremenjena z Uredbo Komisije (EU) 2017/363 z dne 1. marca 2017 o spremembi Uredbe (EU) št. 965/2012 glede posebne odobritve operacij z enomotornimi turbinski letali ponoči ali v instrumentalnih meteoroloških razmerah in zahtev za odobritev usposabljanja za ravnanje z nevarnim blagom v zvezi s komercialnimi specializiranimi operacijami, nekomercialnimi operacijami s kompleksnimi zrakoplovi na motorni pogon in nekomercialnimi specializiranimi

operacijami s kompleksnimi zrakoplovi na motorni pogon (v nadaljnjem besedilu: Uredba Komisije (EU) št. 965/2012), dodatne zahteve in pogoje za izvajanje uvodnih letov, kot so opredeljeni v točki (c) odstavka 4a člena 6 Uredbe Komisije (EU) št. 965/2012 v zvezi s sprejemljivimi načini usklajevanja in navodili, ki jih je sprejela Evropska agencija za letalsko varnost.

(2) Ta operativno tehnična zahteva določa v skladu s 3. členom Uredbe Komisije (EU) št. 1178/2011 z dne 3. novembra 2011 o tehničnih zahtevah in upravnih postopkih za letalsko osebje v civilnem letalstvu v skladu z Uredbo (ES) št. 216/2008 Evropskega parlamenta in Sveta, ki je bila nazadnje spremenjena z Uredbo Komisije (EU) 2016/539 z dne 6. aprila 2016 o spremembi Uredbe (EU) št. 1178/2011 glede usposabljanja pilotov, preizkušanja in rednega preverjanja za navigacijo na podlagi zmogljivosti (v nadaljnjem besedilu: Uredba Komisije (EU) št. 1178/2011) zahteve za imetnike licenc za izvajanje uvodnih letov.

(3) Ta operativno tehnična zahteva se ne uporablja za zrakoplove iz priloge II Uredbe (ES) št. 216/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. februarja 2008 o skupnih predpisih na področju civilnega letalstva in ustanovitvi Evropske agencije za varnost v letalstvu in razveljavitvi Direktive Sveta 91/670/EGS, Uredbe (ES) št. 1592/2002 in Direktive 2004/36/ES, ki je bila nazadnje spremenjena z Uredbo Komisije (EU) 2016/4 z dne 5. januarja 2016 o spremembi Uredbe (ES) št. 216/2008 Evropskega parlamenta in Sveta glede bistvenih okoljevarstvenih zahtev (v nadaljnjem besedilu: Uredba (ES) št. 216/2008).

## 2. člen

(pomen izrazov)

(1) Izrazi, uporabljeni v tej operativno-tehnični zahtevi, imajo enak pomen, kot izrazi uporabljeni v:

- a) Zakonu o letalstvu,
- b) Uredbi (ES) št. 216/2008,
- c) Uredbi Komisije (EU) št. 965/2012,
- d) Uredbi Komisije (EU) št. 1178/2011,
- e) Uredbi Komisije (EU) št. 1321/2014 z dne 26. novembra

2014 o stalni plovnosti zrakoplovov in letalskih izdelkov, delov in naprav ter o potrjevanju organizacij in osebja, ki se ukvarjajo s temi nalogami, ki je bila nazadnje spremenjena z Uredbo Komisije (EU) 2017/334 z dne 27. februarja 2017 o popravku bolgarske, estonske, nemške in nizozemske jezikovne različice Uredbe (EU) št. 1321/2014 o stalni plovnosti zrakoplovov in letalskih izdelkov, delov in naprav ter o potrjevanju organizacij in osebja, ki se ukvarjajo s temi nalogami (v nadaljnjem besedilu: Uredba Komisije (EU) št. 1321/2014) in

f) Uredbi (ES) št. 785/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o zahtevah v zvezi z zavarovanjem za letalske prevoznike in operaterje (v nadaljnjem besedilu: Uredba (ES) št. 785/2004).

## 3. člen

(operativni pogoji)

(1) Uvodne lete lahko izvajajo pravne osebe zasebnega prava, ustanovljene v skladu z Zakonom o družtvih (Uradni list RS, št. 64/11 – uradno prečiščeno besedilo) in odobrene organizacije za usposabljanje (ATO), ustanovljene v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 1178/2011.

(2) Uvodni leti se opravljajo pod pogoji:

- a. dela NCO Uredbe Komisije (EU) št. 965/2012;
- b. da se let začne in konča na istem aerodromu za motorna letala, helikopterje in jadralna letala;
- c. let z baloni je omejen na trajanje 30 minut od vzleta do pristanka;
- d. da se leti izvajajo podnevi v pogojih VFR;
- e. da se leti nadzorujejo s strani imenovane osebe, odgovorne za njihovo varnost (v nadaljnjem besedilu: odgovorna oseba).

(3) Uvodni leti se opravljajo kot postranska dejavnost in je omejena na 20 % celotne aktivnosti pravne osebe zasebnega prava oziroma odobrene organizacije iz prvega odstavka tega člena ter so namenjeni za njeno promocijo in za privabljanje učencev ali novih članov. Uvodni leti se ne štejejo za postransko dejavnost, če pravna oseba zasebnega prava ali odobrena organizacija za

usposabljanje izvaja te lete kot svojo glavno dejavnost. Prav tako se uvodni leti ne štejejo za postransko dejavnost, če se izvajajo samo z namenom ustvarjanja dobička. Celotna aktivnost se določi glede na število vzletov.

## 4. člen

(odgovorna oseba in njene zadolžitve)

(1) Odgovorna oseba mora biti imetnik pilotske licence, s katero se lahko izvajajo uvodni leti v organizaciji iz prvega odstavka prejšnjega člena in imetnik pooblastila inštruktorja letenja za zrakoplove iz 5. člena te operativno-tehnične zahteve, s katerimi se izvajajo uvodni leti.

(2) V primeru, da oseba iz prejšnjega odstavka ni imetnik pooblastila inštruktorja letenja za zrakoplove iz 5. člena te operativno-tehnične zahteve, s katerimi se izvajajo uvodni leti, je lahko odgovorna oseba brez pooblastila inštruktorja letenja in je za usposabljanje in preverjanje nominirana druga oseba, ki je inštruktor letenja ali inštruktor oziroma izpraševalec iz agencije v skladu z dogovorom z agencijo.

(3) Odgovorna oseba izda ali odvzame pooblastilo posameznemu pilotu za izvajanje uvodnih letov, ko izpolni vse pogoje iz te operativno-tehnične zahteve, kar je dokumentirano v skladu s to operativno-tehnično zahtevo.

(4) Odgovorna oseba spremlja izvajanje vsakega uvodnega leta in skrbi za aktiviranje iskanja in reševanja, v primeru, da je letalo pogrešano, predvsem če leti v nekontroliranem zračnem prostoru in ni bil oddan plan leta. Odgovorna oseba lahko nominira drugo osebo v primeru, da sama ni na voljo.

(5) Odgovorna oseba je dolžna hraniti vso dokumentacijo v skladu s to operativno-tehnično zahtevo vsaj 18 mesecev.

(6) Za odgovorno osebo, ki izvaja uvodne lete, se za namene preverjanja iz 6. člena te operativno-tehnične zahteve uporabi druge inštruktorje letenja iz predmetne organizacije ali inštruktorje oziroma izpraševalce iz agencije. Agencija lahko izda pooblastilo za izvajanje uvodnih letov tudi brez izvedenega preverjanja, če oceni, da ima določena odgovorna oseba zadostne izkušnje, zadnje izkušnje in znanje iz predmetnih predpisov.

## 5. člen

(zrakoplovi)

(1) Zrakoplovi, s katerimi se lahko izvaja uvodne lete, so:

- a. motorna letala zmogljivosti razreda B, ki niso kompleksni motorni zrakoplovi;
- b. nekompleksni helikopterji,
- c. jadralna letala,
- d. baloni skupine A predmetnega razreda.

(2) Vzdrževanje zrakoplovov iz prejšnjega odstavka in vodenje stalne plovnosti se izvaja v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 1321/2014, na naslednji način:

a) za pravne osebe zasebnega prava v skladu z odstavkom (i) M.A.201 Poddela B Oddelka A Dela M Priloge 1 Uredbe Komisije (EU) št. 1321/2014;

b) za odobrene organizacije za usposabljanje v skladu z odstavkom (h) M.A.201 Poddela B Oddelka A Dela M Priloge 1 Uredbe Komisije (EU) št. 1321/2014.

(3) Zrakoplov mora biti zavarovan v skladu z Uredbo (ES) št. 785/2004.

## 6. člen

(pilotske licence, izkušnje, usposabljanje in preverjanje, zadnje izkušnje)

(1) Uvodne lete izvajajo imetniki veljavnih licenc LAPL, SPL, PPL in višje.

(2) Za imetnike licenc za motorna letala LAPL, BPL in PPL se zahteva primerljiv nalet oziroma privilegij za komercialno letenje s predmetnim zrakoplovom, in sicer:

a. za motorna letala vsaj 200 ur skupnega naleta, od tega vsaj 100 ur kot PIC in 20 ur preletov kot PIC;

b. za jadralna letala privilegij za komercialno letenje v skladu z FCL.205.S(b)(2) Dela FCL Priloge I Uredbe Komisije (EU) št. 1178/2011 ali imetnik potrdila inštruktorja letenja pilotov jadralnih letal;

c. za balone privilegij za komercialno letenje v skladu z FCL.205.B(b) Dela FCL Priloge I Uredbe Komisije (EU) št. 1178/2011.

(3) Imetniki licenc iz prvega odstavka tega člena morajo izpolnjevati naslednje minimalne izkušnje na določenem zrakoplovu, s katerim se izvajajo uvodni leti:

a. minimalno 15 ur ter 15 vzletov in pristankov na točno določenem motornem letalu (predmetna registracija), ki spada v kategorijo HPA ali MEP, ali izjemoma na motornem letalu enake različice, ki ima identično opremo in razporeditev letalskih instrumentov;

b. minimalno 10 ur ter 10 vzletov in pristankov na točno določenem motornem letalu ali helikopterju (predmetna registracija), ki ne spada v kategorijo HPA ali MEP, ali izjemoma na motornem letalu enake različice, ki ima identično opremo in razporeditev letalskih instrumentov;

c. minimalno 5 ur ter 10 vzletov in pristankov na točno določenem balonu (predmetna registracija);

d. minimalno 10 ur ter 5 vzletov in pristankov na tipu oziroma različici jadrnega letala.

(4) Imetnik licence iz prvega odstavka tega člena mora imeti izvedeno osnovno usposabljanje in preverjanje, ki obsega:

a. za motorna letala ali helikopterje vsaj en let, na katerem se preveri, da se letenje izvaja v skladu z zahtevami dela NCO Uredbe Komisije (EU) št. 965/2012 in letenje z maksimalnim številom potnikov ter ostala področja, ki so vključena v preizkus praktične usposobljenosti za CPL licenco v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 1178/2011;

b. za balone ali jadrna letala vsaj en let, kjer se preveri, da se letenje izvaja v skladu z zahtevami dela NCO Uredbe Komisije (EU) št. 965/2012 in letenje z maksimalnim številom potnikov ter ostala področja, ki so vključena v praktični preizkus strokovnosti – komercialni privilegij v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 1178/2011;

c. veljavnost osnovnega usposabljanja in preverjanja je eno leto, za tem se izvaja vsako leto periodično usposabljanje in preverjanje, ki je po vsebini enako osnovnemu in velja eno leto.

(5) Usposabljanje in preverjanje iz prejšnjega odstavka izvede odgovorna oseba, v primeru, da je tudi imetnik pooblastila inštruktorja letenja za predmetni zrakoplov ali nominira druge inštruktorje znotraj organizacije, ali če to ni možno, izpraševalce oziroma inštruktorje iz agencije v skladu z dogovorom z agencijo.

(6) Imetnike licence CPL ali ATPL ali potrdila inštruktorja letenja, ki izvajajo uvodne lete, lahko odgovorna oseba na podlagi skupnega naleta vsaj 20 ur na predmetnem razredu ali tipu zrakoplova v preteklem letu in vsaj 10 izvedenih uvodnih letov v preteklem letu, oprosti dela ali celotnega periodičnega usposabljanja na vsaki dve leti.

(7) Imetniki licence iz prvega odstavka tega člena morajo imeti zadnje izkušnje v skladu z FCL.060 Dela FCL Priloge I Uredbe Komisije (EU) št. 1178/2011 za predmetni zrakoplov.

(8) Starost pilota je omejena na 68 let.

#### 7. člen

(operativna dokumentacija, omejitve)

(1) Pooblastilo pilotu za izvajanje uvodnih letov mora vsebovati vsaj ime, priimek in podpis pilota; tip in registracija zrakoplova, za katerega je usposobljen; datum izdaje pooblastila; datum odvzema pooblastila; ime, priimek in podpis odgovorne osebe; ime, priimek in podpis inštruktorja letenja, ki je izvajal osnovno ali periodično usposabljanje in preverjanje.

(2) Za vsak izveden uvodni let je potrebno v operativni dnevnik zrakoplova vpisati pod namen leta »uvodni let« oziroma »preverjanje za uvodni let« za vsako preverjanje v skladu s to operativno-tehnično zahtevo.

(3) Za vsak uvodni let je potrebno, da na tleh ostane nalog za let, iz katerega mora biti razvidno:

- a. zaporedna številka naloga za let,
- b. datum,
- c. tip in registracija zrakoplova,

d. podatki o kraju in času vzleta,

e. predvidena ruta zrakoplova,

f. predviden čas pristanka,

g. ime in priimek ter podpis vodje zrakoplova,

h. imena in priimki ter kontaktni podatki potnikov,

i. ime in priimek ter podpis odgovorne osebe.

(4) Podatke iz prejšnjega odstavka je možno pridobiti tudi s kombinacijo obstoječih dokumentov, ki se uporabljajo v organizaciji, pri čemer je treba zagotoviti jasno sledljivost dokumentov ter da so vsi podatki urejeni in dosegljivi za namen nadzora agencije.

#### 8. člen

(izjava organizacije glede začetka izvajanja uvodnih letov)

(1) Vsaka organizacija, ki izpolnjuje pogoje iz prvega odstavka 3. člena te operativno-tehnične zahteve, na agencijo pošlje izjavo, s katero agencijo obvesti o nameri izvajanja uvodnih letov in sporoči podrobnosti glede zrakoplovov, njihovega vzdrževanja, zavarovanja, odgovornih oseb in vseh ostalih zahtev te operativno-tehnične zahteve.

(2) Agencija objavi obrazec izjave na svoji spletni strani.

(3) Organizacija lahko prične izvajati uvodne lete v skladu z izjavo, ko dobi dovoljenje agencije, ki je Priloga 1 te operativno-tehnične zahteve za odobrene organizacije za usposobljene oziroma Priloga 2 za pravne osebe zasebnega prava, ustanovljene v skladu z Zakonom o društvih.

(4) Dovoljenje za izvajanje uvodnih letov iz Priloge 1 oziroma Priloge 2 je neprenosljivo in časovno omejeno v skladu s 76. členom Zakona o letalstvu, razen če se prekliče ali razveljavi.

(5) Organizacija je dolžna sporočiti vse spremembe pri izvajanju uvodnih letov s spremenjeno izjavo, kakor tudi prenehanje izvajanja uvodnih letov.

#### 9. člen

(nadzor)

V primeru da agencija pri izvajanju nadzora uvodnih letov ugotovi, da so pogoji iz te operativno-tehnične zahteve neustrezni in se izkaže potreba po dodatnih pogojih za zagotovitev letalske varnosti, agencija sprejme dodatne ali spremenjene pogoje.

### PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

#### 10. člen

(prehodne določbe)

Dovoljenja za izvajanje letalske dejavnosti, izdana v skladu z Operativno-tehnično zahtevo za izvajanje uvodnih letov (Uradni list RS, št. 79/14), veljajo do izteka njihove veljavnosti.

Postopki, začeti pred uveljavitvijo te operativno-tehnične zahteve, se končajo po dosedanjih predpisih.

#### 11. člen

(prenehanje veljavnosti)

Z uveljavitvijo te operativno-tehnične zahteve preneha veljati Operativno-tehnična zahteva za izvajanje uvodnih letov (Uradni list RS, št. 79/14).

#### 12. člen

(začetek veljave)

Ta operativno-tehnična zahteva začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 21. avgusta 2017

**Rok Marolt** l.r.

Direktor

Javne agencije za civilno letalstvo  
Republike Slovenije

## Priloga 1

### DOVOLJENJE ZA IZVAJANJE UVODNIH LETOV (ATO)

št.

Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije s tem dovoljenjem potrjuje, da

Odobrena organizacija za usposabljanje ... SI.ATO št. ...

izpolnjuje zahteve za izdajo dovoljenja za izvajanje letalskih dejavnosti na podlagi Operativno tehnične zahteve za izvajanje uvodnih letov (Uradni list RS, št. 45/17) in ugotavlja, da je sposoben opravljati te lete v skladu s pogoji, ki so navedeni v spodnjih Operativnih določbah.

To dovoljenje ni prenosljivo in če se prej ne razveljavi ali prekliče ali če se ne razveljavi ali prekliče certifikat SI.ATO št. ..., velja do ....

#### OPERATIVNE DOLOČBE

- A) Vrsta operacij:
- B) Tipi zrakoplovov:
- D) Posebne omejitve:
- F) Registrske oznake zrakoplovov:

Izdala: Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije

Številka:

Datum:

## Priloga 2

### DOVOLJENJE ZA IZVAJANJE UVODNIH LETOV (Aeroklub)

št.

Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije s tem dovoljenjem potrjuje, da

pravna oseba zasebnega prava, ustanovljena v skladu z Zakonom o društvih (aeroklub)

...

izpolnjuje zahteve za izdajo dovoljenja za izvajanje letalskih dejavnosti na podlagi Operativno tehnične zahteve za izvajanje uvodnih letov (Uradni list RS, št. 45/17) in ugotavlja, da je sposoben opravljati te lete v skladu s pogoji, ki so navedeni v spodnjih Operativnih določbah.

To dovoljenje ni prenosljivo in če se prej ne razveljavi ali prekliče velja do ....

#### OPERATIVNE DOLOČBE

- A) Vrsta operacij:
- B) Tipi zrakoplovov:
- D) Posebne omejitve:
- F) Registrske oznake zrakoplovov:

Izdala: Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije

Številka:

Datum:

---

### 2230. Spremembe in dopolnitve Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji

Na podlagi 13. člena Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 – popr., 51/98, 28/99, 39/99 – ZMPUPR, 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 – popr., 56/02, 43/06 – ZKolP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 – popr.) sklenejo pogodbene stranke

Vlada Republike Slovenije, ki jo zastopa ministrica za izobraževanje, znanost in šport, dr. Maja Makovec Brenčič, kot stranka na strani delodajalca,

in

SVIZ – Sindikat vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture Slovenije, ki ga zastopa glavni tajnik Branimir Štrukelj,

Visokošolski sindikat Slovenije, ki ga zastopa predsednik dr. Marko Marinčič,

Zveza svobodnih sindikatov Slovenije – Sindikat delavcev v vzgojni, izobraževalni in raziskovalni dejavnosti Slovenije – VIR, ki ga zastopa sekretarka glavnega odbora Ana Jakopič, in Neodvisni sindikat delavcev Ljubljanske univerze, ki ga zastopa predsednik dr. Tomaž Sajovic, kot stranke na strani delavcev,

## SPREMEMBE IN DOPOLNITVE KOLEKTIVNE POGODBE za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji

### 1. člen

V Kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 – popr., 51/98, 28/99, 39/99 – ZMPUPR, 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 – popr., 56/02, 43/06 – ZKolP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 – popr.) se 44. člen spremeni tako, da se glasi:

#### »44. člen

Delovni čas je učinkovit delovni čas, čas dnevnega odmora med delom in čas upravičenih odsotnosti z dela v skladu z zakonom in kolektivno pogodbo.

Polni delovni čas je 40 ur tedensko. V polni delovni čas se šteje tudi čas, ko delavec sodeluje v organih upravljanja zavoda kot predstavnik zaposlenih oziroma v strokovnih organih zavoda.

Pred začetkom šolskega leta ravnatelj na podlagi predloga letnega delovnega načrta zavoda določi letni raspored delovnega časa za vse zaposlene in o tem pisno obvesti njih in sindikat, na v zavodu običajen način.

Zavod mora voditi evidenco delovnega časa v skladu s predpisi.«.

### 2. člen

Za 44. členom se doda novo podpoglavje 11.a in novi 44.a, 44.b, 44.c in 44.d člen, ki se glasijo:

#### »11.a Delovni čas in delovna obveznost učiteljev in drugih strokovnih delavcev v osnovnem in srednjem šolstvu

##### 44.a člen

Delovni čas učitelja je neenakomerno razporejen. Če je neenakomerno razporejen ali začasno prerazporejen delovni čas ostalih strokovnih delavcev, se smiselno uporabljajo določbe te kolektivne pogodbe o razporeditvi delovnega časa učiteljev.

Pri neenakomerni razporeditvi delovnega časa se upošteva polni delovni čas kot povprečna delovna obveznost v 12 mesecih tekočega šolskega leta, to je od 1. septembra v tekočem koledarskem letu do 31. avgusta v naslednjem koledarskem letu (v nadaljnjem besedilu: referenčno obdobje).

Ravnatelj mora z individualnim letnim delovnim načrtom delo učitelja organizirati tako, da je ob izteku referenčnega obdobja povprečni polni delovni čas izravnani.

Polni delovni čas učitelja ne sme biti razporejen na manj kot štiri dni v tednu oziroma več kot pet zaporednih dni v tednu, razen če dela ni mogoče organizirati drugače zaradi nemotene izvedbe vzgojno-izobraževalnega dela in je tako določeno v letnem delovnem načrtu zavoda.

Če vzgojno-izobraževalnega dela ni mogoče organizirati drugače in je zato učitelju, ki ima neenakomerno razporejen delovni čas oziroma začasno prerazporejen delovni čas, v posameznem referenčnem obdobju izjemoma odrejeno delo preko povprečne delovne obveznosti v tem obdobju, se mu ta presežek izplača kot delo preko polnega delovnega časa.

Ravnatelj po koncu referenčnega obdobja obvesti učitelja o izrabi delovnega časa, upošteva letno razporeditev in časne prerazporeditve delovnega časa, in o obsegu ur nadurnega dela.

Pri neenakomerni razporeditvi ali začasni prerazporeditvi delovnega časa učitelja tedenske učne obveznosti, določene z zakonom, ki ureja organizacijo in financiranje vzgoje in izobraževanja, ni dopustno neenakomerno razporediti.

V primeru časne prerazporeditve delovnega časa, ki odstopa od individualnega letnega delovnega načrta učitelja iz 44.b člena te kolektivne pogodbe, mora ravnatelj o tem pisno obvestiti učitelja najmanj en dan pred prerazporeditvijo delovnega časa.

##### 44.b člen

Pred začetkom šolskega leta ravnatelj na podlagi predloga letnega delovnega načrta zavoda za novo šolsko leto sprejme individualni letni delovni načrt za vsakega učitelja, v katerem opredeli obseg in razporeditve del in nalog v skladu s pogodbo o zaposlitvi.

Delovna obveznost učitelja obsega tedensko učno obveznost, določeno z zakonom, pripravo na pouk, popraviljanje in ocenjevanje izdelkov ter drugo delo, potrebno za uresničitev izobraževalnega programa.

Učitelju, ki ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za polni delovni čas, se za izvedbo učne obveznosti, priprav na pouk, popraviljanja in ocenjevanja izdelkov (kakor izhaja iz Priloge 1, ki je sestavni del te kolektivne pogodbe) prizna v tednih trajanja pouka 33 ur na teden.

Drugo delo, potrebno za uresničitev izobraževalnega programa, obsega dela in naloge, ki so skupne vsem učiteljem (primeroma so navedene v Prilogi 2, ki je sestavni del te kolektivne pogodbe) in lahko trajajo najmanj 150 do največ 180 ur v šolskem letu. Učitelj izvaja tudi druga dela in naloge, potrebne za uresničitev izobraževalnega programa, ki se do zaplnitve polne delovne obveznosti učitelja določijo v individualnem letnem delovnem načrtu, kamor sodijo tudi naloge razrednika.

##### 44.c člen

Z zakonom določena tedenska učna obveznost predstavlja največji tedenski dovoljeni obseg ur učne obveznosti, ki skupaj s pripravo na pouk, popraviljanjem in ocenjevanjem izdelkov ter drugim delom predstavlja polno tedensko delovno obveznost učitelja.

V primerih in pod pogoji, ki jih določa zakon, ki ureja organizacijo in financiranje vzgoje in izobraževanja, ter v primeru, ko učitelj nadomešča krajšo začasno odsotnost učitelja in se nadomeščanje izvaja kot ura pouka, je dopustno učitelju določiti ure dodatne tedenske učne obveznosti.

Učna obveznost dnevno ne sme presežati 7 ur pouka.

Dodatna tedenska učna obveznost ni delo preko polnega delovnega časa. Učitelj je za ure dodatne tedenske učne obveznosti upravičen do dodatnega plačila v skladu s predpisi, ki urejajo sistem plač javnih uslužbenecov.

##### 44.d člen

Učitelj pisno obvesti ravnatelja, da bo del delovne obveznosti, ki obsega pripravo na pouk, popraviljanje in ocenjevanje

izdelkov ali izjemoma tudi druga dela in naloge, za katera je tako določeno v individualnem letnem delovnem načrtu, v tednih trajanja pouka, opravljal izven zavoda. Pisno obvestilo velja do preklica.

Ob upoštevanju organizacije dela v zavodu, učitelj opravlja delo izven zavoda po lastnem časovnem razporedu v obsegu največ 10 ur tedensko v okviru ur iz tretjega odstavka 44.b člena. Učitelj, ki opravlja delo izven zavoda, mora priti v prostore zavoda ali se udeležiti sestankov, konferenc ali drugih vnaprej določenih aktivnosti tudi ob dnevih, ko bi sicer opravljal delo izven zavoda oziroma če gre za nujne ali neodložljive zadeve.

Učitelj, ki opravlja delo izven zavoda, je dolžan upoštevati pogoje za varno opravljanje dela.

Za čas opravljanja dela izven zavoda učitelju ne pripadajo dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času, razen če ravnatelj pisno odredi, da se mora določeno delo opraviti kot nočno delo, delo v nedeljo ali na dan, ki je z zakonom določen kot dela prost dan.

Delo, ki ga učitelj opravlja izven zavoda, ni delo na domu v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, in to kolektivno pogodbo.«.

#### PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

##### 3. člen

Pogodbeni stranki se zavezujeta, da bosta v šolskem letu 2017/2018 spremljali učinke tako dogovorjene ureditve delovnega časa učiteljev v osnovnem in srednjem šolstvu na izbranih šolah.

O načinu spremljanja učinkov iz prejšnjega odstavka pogodbeni stranki skleneta pisni dogovor iz Priloge 3 te kolektivne pogodbe, ki postane njen sestavni del.

##### 4. člen

Šteje se, da so učitelji, ki so na dan začetka uporabe teh sprememb in dopolnitev zaposleni v vzgojno-izobraževalnih zavodih, že podali pisno obvestilo iz 44.d člena.

##### 5. člen

Interni akti vzgojno-izobraževalnih zavodov o ureditvi delovnega časa se uskladijo z določbami te kolektivne pogodbe do 1. septembra 2018.

##### 6. člen

Te spremembe in dopolnitve kolektivne pogodbe začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začnejo 1. septembra 2018, razen 3. člena, ki se začne uporabljati z dnem uveljavitve.

Št. 0070-43/2017

Ljubljana, dne 27. julija 2017

EVA 2017-3330-0035

**Vlada Republike Slovenije**

**dr. Maja Makovec Brenčič** l.r.  
Ministrica

Sindikat vzgoje,  
izobraževanja, znanosti  
in kulture Slovenije  
**Branimir Štrukelj** l.r.  
Glavni tajnik

Visokošolski sindikat  
Slovenije  
**dr. Marko Marinčič** l.r.  
Predsednik

Zveza svobodnih sindikatov  
Slovenije – Sindikat delavcev  
v vzgojni, izobraževalni  
in raziskovalni dejavnosti  
Slovenije – VIR  
**Ana Jakopič** l.r.  
Sekretarka glavnega odbora

Neodvisni sindikat delavcev  
Ljubljanske univerze  
**dr. Tomaž Sajovic** l.r.  
Predsednik

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 16. 8. 2017 izdalo potrdilo št. 10101-5/2008-16 o tem, da so Spremembe in dopolnitve Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji vpisane v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) pod zaporedno številko 33/6.



**Priloga 1: Nabor del in nalog, ki obsega učno obveznost skupaj s pripravo na pouk, popraviljem in ocenjevanjem izdelkov, v obsegu 33 ur**

- pouk,
- druge oblike organiziranega dela z učenci, dijaki, vajenci,
- priprave na pouk: letna priprava, sprotne vsebinske priprave, metodična priprava, priprava didaktičnih pripomočkov,
- priprava na preverjanje in ocenjevanje in izdelava potrebnega gradiva,
- popraviljanje testov in drugih izdelkov učencev, poprava domačih nalog,
- individualizacija in diferenciacija pouka,
- vodenje obvezne dokumentacije,
- naloge, ki v skladu z normativi pomenijo nižjo učno obveznost učiteljev, razen nalog razrednika,
- ostale aktivnosti za nemoteno izvedbo vzgojno izobraževalnega procesa, ki jih opravi v času med posameznimi urami pouka.
- 

**Priloga 2: Primeroma naveden nabor del in nalog, ki so skupne vsem učiteljem v obsegu od najmanj 150 do največ 180 ur**

- sodelovanje s starši (na primer govorilne ure, roditeljski sestanki, druge oblike sodelovanja s starši),
- sodelovanje v strokovnih organih šole (na primer pedagoške in ocenjevalne konference, strokovni aktivni),
- sodelovanje z zunanjimi institucijami (na primer centri za socialno delo, delodajalci),
- organizirano strokovno izobraževanje in izpopolnjevanje,
- zbiranje in obdelava podatkov v zvezi z opravljanjem vzgojno-izobraževalnega in drugega dela,
- urejanje kabinetov, zbirk, šolskih delavnic, telovadnic, igrišč, nasadov in podobno,
- opravljanje drugih nalog, določenih z letnim delovnim načrtom zavoda.

**Priloga 3: Dogovor**

Vlada Republike Slovenije, ki jo zastopa ministrica za izobraževanje, znanost in šport, dr. Maja Makovec Brenčič, kot stranka na strani delodajalca,

in

SVIZ – Sindikat vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture Slovenije, ki ga zastopa glavni tajnik Branimir Štrukelj,

Visokošolski sindikat Slovenije, ki ga zastopa predsednik dr. Marko Marinčič,

Zveza svobodnih sindikatov Slovenije – Sindikat delavcev v vzgojni, izobraževalni in raziskovalni dejavnosti Slovenije – VIR, ki ga zastopa sekretarka glavnega odbora Ana Jakopič, in

Neodvisni sindikat delavcev Ljubljanske univerze, ki ga zastopa predsednik dr. Tomaž Sajovic,

kot stranke na strani delavcev,

(v nadaljnjem besedilu: podpisniki dogovora)

sklepajo naslednji

**DOGOVOR**

1. Podpisniki tega dogovora so ob podpisu sprememb in dopolnitev h Kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (v nadaljnjem besedilu: KPVIZ) soglasni, da se bodo pred pričetkom uporabe določb spremljali učinki ureditve delovnega časa učiteljev v osnovnem in srednjem šolstvu v šolskem letu 2017/2018 na izbranih šolah. V ta namen bodo v roku 30 dni od podpisa tega dogovora imenovali skupino za spremljanje. Načrt spremljanja na predlog skupine za spremljanje določi ministrica, pristojna za izobraževanje.

Podpisniki tega dogovora bodo po potrebi najkasneje do maja 2018 predlagali spremembe oziroma dopolnitve kolektivne pogodbe glede ureditve delovnega časa učiteljev v osnovnem in srednjem šolstvu. Podpisniki tega dogovora si bodo prizadevali, da bodo pogajanja o morebitnih spremembah in dopolnitvah zaključena najkasneje do 1. 7. 2018.

2. Ureditve neenakomerne razporeditve tedenske učne obveznosti učitelja na področju srednješolskega izobraževanja na izbranih srednjih šolah, ki bodo vključene v spremljanje učinkov v šolskem letu 2017/2018:

V programih poklicnega izobraževanja je zaradi izvedbe praktičnega usposabljanja z delom pri delodajalcu dopustno tedensko učno obveznost določeno z zakonom neenakomerno razporediti, in sicer tako, da se v posameznih obdobjih trajanja pouka določi manjši oziroma večji tedenski obseg ur učne obveznosti. Tedenski obseg ur učne obveznosti se lahko poveča oziroma zmanjša za največ 5 ur tedensko, upošteva omejitev iz tretjega odstavka 44. c člena KPVIZ. Obdobje, v katerem se lahko določi večji tedenski obseg ur učne obveznosti v skladu s prejšnjim stavkom, traja strnjeno največ 19 tednov. V tem obdobju se lahko učitelju določi dodatna tedenska učna obveznosti na podlagi 124. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. [16/07](#) – uradno prečiščeno besedilo, [36/08](#), [58/09](#), [64/09 – popr.](#), [65/09 – popr.](#), [20/11](#), [40/12](#) – ZUJF, [57/12](#) – ZPCP-2D, [47/15](#), [46/16](#), [49/16 – popr.](#) in [25/17](#) – ZVaj, v nadaljnjem besedilu: ZOFVI).

V programih srednješolskega izobraževanja je dopustno tedensko učno obveznost določeno z zakonom neenakomerno razporediti tako, da se v strnjem obdobju največ štirih tednov pouka določi večji tedenski obseg ur učne obveznosti, vendar ne več kot za 7 ur tedensko. V tem obdobju učitelju ni dopustno določiti dodatne tedenske učne obveznosti na podlagi 124. člena ZOFVI.

Podpisniki dogovora se zavezujejo, da bodo najkasneje do začetka šolskega leta 2018/2019 uredili izjemo od sedmega odstavka 44. a člena KPVIZ na področju srednješolskega izobraževanja s spremembami in dopolnitvami kolektivne pogodbe.

Če izjema iz prejšnjega odstavka ne bo uveljavljena do začetka šolskega leta 2018/2019, se določbe prvega in drugega odstavka te točke uporabljajo od 1. septembra 2018 dalje.

3. Podpisniki tega dogovora so soglasni, da bodo takoj po uveljavitvi sprememb in dopolnitev kolektivne pogodbe začeli s pogajanjem o normativni ureditvi delovnega časa in delovne obveznosti ostalih strokovnih delavcev oziroma zaposlenih v vzgojno-izobraževalnih zavodih, za katere spremembe in dopolnitve kolektivne pogodbe glede ureditve delovnega časa ne veljajo (vrtci, zavodi za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami, glasbene šole, domovi za učence, dijaški domovi in višje strokovne šole). Podpisniki tega dogovora si bodo prizadevali, da bodo pogajanja iz prejšnjega stavka zaključena pred začetkom šolskega leta 2018/2019.

4. Pred pričetkom uporabe sprememb in dopolnitev kolektivne pogodbe bodo podpisniki skupaj organizirali predstavitve ter pripravili pojasnila za izvajanje določb o ureditvi delovnega časa učitelj v osnovnem in srednjem šolstvu.

5. Podpisniki tega dogovora so soglasni, da bodo takoj po uveljavitvi sprememb in dopolnitev kolektivne pogodbe začeli s pogajanjem o normativni ureditvi delovnega časa in delovne obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev, pri čemer se bo, upoštevaje pogajalska izhodišča, ki jih bo za vladno pogajalsko stran določila Vlada RS, smiselno upoštevala normativna ureditev delovnega časa in delovne obveznosti učiteljev osnovnih in srednjih šol. Vsebina pogajanj bo, upoštevaje vladna izhodišča, tudi plačano sobotno leto. Podpisniki tega dogovora si bodo prizadevali, da bodo pogajanja o delovnem času in delovni obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev zaključena pred začetkom študijskega leta 2017/2018.

Minister, pristojen za visoko šolstvo, do ureditve delovnega časa in delovne obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev v kolektivni pogodbi ne bo dajal soglasja k povečanju normativov za neposredno pedagoško obveznost nad 6 ur tedensko za docenta, izrednega in rednega profesorja.

6. Podpisniki tega dogovora se zavezujejo, da bodo podpirali takšne spremembe glede ureditve delovnega časa v dejavnosti vzgoje in izobraževanja, ki bodo omogočile učinkovitejšo organizacijo dela ob upoštevanju ustrezne obremenitve strokovnih delavcev.

7. Podpisniki tega dogovora se zavezujejo, da najkasneje v roku 30 dni od sprejema Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih, ki opredeljuje strokovnega delavca »vzgojitelj predšolskih otrok-pomočnika vzgojitelj« (ki je kot predlog EPA 2114 – VII v obravnavi v Državnem zboru RS) pristopijo k ureditvi novega delovnega mesta »vzgojitelj predšolskih otrok-pomočnik vzgojitelja« v plačni podskupini D3 v KPVIZ.

8. Podpisniki tega dogovora se strinjajo, da se je potrebno o odpravi anomalij v sistemu plač javnega sektorja za delovna mesta v plačni skupini D, ki so uvrščena nad 26. plačni razred, dogovoriti v skladu s 4. točko Dogovora o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 88/16).

Sindikalna stran je vladni strani dne 1. 6. 2017 že posredovala predlog za odpravo anomalij za delovna mesta v plačni skupini D, tudi za delovna mesta nad 26. plačnim razredom. Vladna stran je za nekatere sindikalne predloge že pridobila soglasje Medresorske delovne

skupine (podrobna opredelitev vladne strani do posameznih predlogov sindikalne strani izhaja iz zapisnikov). Vladna stran bo na sindikalni predlog odgovorila v skladu s sprejetimi izhodišči, ki morajo biti usklajena med pristojnimi ministrstvi.

Podpisniki se strinjajo, da je potrebno k odpravi anomalij v sistemu plač javnega sektorja za delovna mesta v plačni skupini D, ki so uvrščena nad 26. plačni razred, pristopiti nemudoma.

9. Podpisniki tega dogovora se strinjajo, da bodo na podlagi Dogovora o usklajenih stališčih za sklenitev aneksa št. 1 KPVIZ z dne 21. 12. 2015 pogajanja o odpravi ostalih nesorazmerij v plačni podskupini D1 pri delovnih mestih, vezanih na orientacijsko delovno mesto in naziv (ODMN) asistent z doktoratom, potekala ločeno in na podlagi vladnih izhodišč ter se bodo začela najkasneje v treh mesecih od podpisa tega dogovora.

10. Podpisniki tega dogovora se strinjajo, da se dogovor objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in se začne uporabljati naslednji dan po objavi. Stroški objave se delijo na polovico med Vlado Republike Slovenije in ostale podpisnike tega dogovora.

**Vlada Republike Slovenije**

**dr. Maja Makovec Brenčič** l.r.  
Ministrica

Sindikat vzgoje, izobraževanja, znanosti  
in kulture Slovenije

**Branimir štrukelj** l.r.  
Glavni tajnik

Visokošolski sindikat Slovenije

**dr. Marko Marinčič** l.r.  
Predsednik

Zveza svobodnih sindikatov Slovenije –  
Sindikat delavcev v vzgojni, izobraževalni  
in raziskovalni dejavnosti Slovenije – VIR

**Ana Jakopič** l.r.  
Sekretarka glavnega odbora

Neodvisni sindikat delavcev  
Ljubljanske univerze

**dr. Tomaž Sajovic** l.r.  
Predsednik

---

**2231. Koeficienti rasti cen v Republiki Sloveniji, julij 2017**

Na podlagi prvega odstavka 19. člena Zakona o državni statistiki (Uradni list RS, št. 45/95 in 9/01) objavlja Statistični urad Republike Slovenije

**KOEFICIENTE RASTI CEN  
v Republiki Sloveniji, julij 2017**

1. Mesečni koeficient rasti cen industrijskih proizvodov pri proizvajalcih na domačem trgu julija 2017 v primerjavi z junijem 2017 je bil 0,002.

2. Koeficient rasti cen industrijskih proizvodov pri proizvajalcih na domačem trgu od začetka leta do konca julija 2017 je bil 0,010.

3. Koeficient povprečne mesečne rasti cen industrijskih proizvodov pri proizvajalcih na domačem trgu od začetka leta do konca julija 2017 je bil 0,002.

4. Koeficient rasti cen industrijskih proizvodov pri proizvajalcih na domačem trgu julija 2017 v primerjavi z istim mesecem prejšnjega leta je bil 0,014.

5. Mesečni koeficient rasti cen življenjskih potrebščin julija 2017 v primerjavi z junijem 2017 je bil -0,007.

6. Koeficient rasti cen življenjskih potrebščin od začetka leta do julija 2017 je bil 0,010.

7. Koeficient povprečne mesečne rasti cen življenjskih potrebščin od začetka leta do julija 2017 je bil 0,002.

8. Koeficient rasti cen življenjskih potrebščin julija 2017 v primerjavi z istim mesecem prejšnjega leta je bil 0,010.

9. Koeficient povprečne rasti cen življenjskih potrebščin od začetka leta do julija 2017 v primerjavi s povprečjem leta 2016 je bil 0,012.

Št. 9621-113/2017/5  
Ljubljana, dne 21. avgusta 2017  
EVA 2017-1522-0025

**Genovefa Ružič** l.r.  
Generalna direktorica  
Statističnega urada  
Republike Slovenije

**DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE****2232. Statut Zbornice podjetij za izterjavo**

Na podlagi četrtega odstavka, 10. člena Zakona o gospodarskih zbornicah (Uradni list RS, št. 60/06, 110/09, 77/11, v nadaljevanju »ZGZ«), je skupščina Zbornice podjetij za izterjavo (v nadaljevanju »Zbornica«) na ustanovni skupščini dne 22. 8. 2017 sprejela

**STATUT  
Zbornice podjetij za izterjavo****1. USTANOVITELJI**

1.1 Ustanovitelj gospodarske zbornice »Zbornica podjetij za izterjavo« so pravne osebe, navedene v Prilogi 1 tega statuta.

**2. UVODNE DOLOČBE**

2.1 Zbornica je ustanovljena z namenom zaščite stanskih interesov članstva, uveljavljanja izterjave kot stroke v poslovni in širši javnosti ter profesionalizacije izterjave.

2.2 Zbornica je pravna oseba zasebnega prava, ki nastopa v pravnem prometu samostojno, z vsemi pravicami in obveznostmi, brez omejitev. Pravno subjektiviteto pridobi Zbornica z vpisom v register. Vpis Zbornice v register predlaga predsednik Zbornice.

**3. IME IN SEDEŽ ZBORNICE**

3.1 Ime Zbornice: Zbornica podjetij za izterjavo

3.2 Sedež Zbornice: Ljubljana, Slovenija.

3.3 Poslovni naslov: Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana.

3.4 Sprememba poslovnega naslova Zbornice ne pomeni spremembe statuta.

3.5 Območje delovanja Zbornice je celotno ozemlje Republike Slovenije.

**4. CILJI IN NALOGE ZBORNICE**

4.1 Zbornica vzpodbuja gospodarske dejavnosti svojih članov in uresničuje njihove skupne interese v razmerju do Republike Slovenije.

4.2 Zbornica uresničuje skupne interese in izvaja naloge v skladu 6. členom Zakona o gospodarskih zbornicah in v skladu z letnimi programi dela.

4.3 Cilji Zbornice so:

– spodbuja ustvarjanje in razvoj ugodnih okoliščin za razvoj kakovostnih storitev izterjave dolgov v Sloveniji;

– zastopa in varuje interese svojih članov ob sprejemanju zakonodaje, ki učinkuje na izvajanje dejavnosti članov;

– pomaga pri razvoju poštene konkurence na področju izterjave dolgov z ukrepi, ki preprečujejo nepošteno konkurenco ter vso nepošteno poslovno prakso, ki prepoveduje, omejuje ali krši konkurenco;

– nudi pomoč in podporo članom ob uveljavitvi novih predpisov, ki se navezujejo na njihovo glavno dejavnost;

– spodbuja pošteno poslovno prakso in etično držo članov;

– sodelovanje in včlanitev v nadnacionalno združenje FENCA;

– profesionalno in odgovorno delovanje;

– zbornica se lahko s ciljem uresničevanja svojih ciljev povezuje in včlanjuje tudi v druge organizacije in združenja tako v Sloveniji kot v tujini.

4.4 Za izpolnitev ciljev Zbornica za svoje člane opravlja predvsem naslednje naloge:

– organizacija usposabljanj in izobraževanj svojih članov,

– organizacija dogodkov, konferenc, seminarjev, simpozijev,

– sodelovanje pri navezovanju poslovnih stikov in povezav,

– zastopanje interesov svojih članov pred državnimi organi,

– opravljanje in izvrševanje drugih nalog za doseganje ciljev Zbornice.

– po standardni klasifikaciji dejavnosti opravlja naslednje dejavnosti:

– 58.140 Izdajanje revij in druge periodike

– 58.190 Drugo založništvo

– 58.290 Drugo izdajanje programja

– 60.020 Svetovanje o računalniških napravah in programih

– 60.090 Druge z informacijsko tehnologijo in računalniškimi storitvami povezane dejavnosti

– 63.110 Obdelava podatkov in s tem povezane dejavnosti

– 63.120 Obratovanje spletnih portalov

– 63.990 Drugo informiranje

– 69.103 Druge pravne dejavnosti

– 69.200 Računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti; davčno svetovanje

- 70.210 Dejavnost stikov z javnostjo
- 70.220 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje
- 73.110 Dejavnost oglaševalskih agencij
- 73.120 Posredovanje oglaševalskega prostora
- 73.200 Raziskovanje trga in javnega mnenja
- 74.300 Prevajanje in tolmačenje
- 74.900 Drugje nerazvrščene strokovne in tehnične dejavnosti
- 82.110 Nudenje celovitih pisarniških storitev
- 82.190 Fotokopiranje, priprava dokumentov in druge posamične pisarniške dejavnosti
- 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj
- 82.990 Drugje nerazvrščene spremljajoče dejavnosti za poslovanje
- 85.590 Drugje nerazvrščeno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje
- 85.600 Pomožne dejavnosti za izobraževanje
- 93.299 Drugje nerazvrščene dejavnosti za prosti čas
- 94.110 Dejavnost poslovnih in delodajalskih združenj (glavna dejavnost)
- 96.090 Druge storitvene dejavnosti, drugje nerazvrščene.

4.5 Zbornica izvršuje cilje in naloge za svoje člane.

4.6 Zbornica lahko pridobi status reprezentativne zbornice v skladu z ZGZ. V kolikor Zbornica pridobi status Reprezentativne Zbornice, lahko poleg nalog navedenih pod točko 4.4 statuta izvršuje tudi naslednje naloge:

- sodelovanje pri oblikovanju gospodarskega sistema in ekonomske politike,
- sodelovanje v mednarodnih organizacijah.

## 5. JAVNOST DELOVANJA ZBORNICE

5.1 Delovanje Zbornice je javno.

5.2 Zbornica obvešča javnost o svojem delu preko spletne strani Zbornice.

5.3 Zbornica vodi register svojih članov.

5.4 Zbornica javno objavi register svojih članov na svojih spletnih straneh. Register na spletnih straneh mora vsebovati najmanj naslednje podatke o članih Zbornice:

- davčno številko gospodarskega subjekta,
- firmo in sedež,
- datum vstopa v zbornico.

5.5 Član zbornice mora vsakršno spremembo podatkov, navedenih v predhodnih odstavkih, sporočiti Zbornici v roku petnajst dni.

5.6 Zbornica vodi tudi interni register članov, v katerega se vpisujejo vsi člani in stanje glede plačila članarine vsakega posameznega člana. Člani Zbornice imajo pravico pregledovati interni register Zbornic. Vodstvo Zbornice mora po preteku vsakega polletja ažurirati podatke v internem registru.

## 6. FINANCIRANJE ZBORNICE

6.1 Zbornica pridobiva sredstva za uresničevanje svojih ciljev in izvrševanje svojih nalog zlasti iz naslednjih virov:

- članarina članov Zbornice,
- plačila za storitve, ki jih opravlja Zbornica,
- donacije,
- pristopnine,
- drugi viri.

6.2 Skupščina za vsako koledarsko leto posebej na predlog upravnega odbora določi višino članarine in pristopnine, pri čemer lahko določi tudi, da članarine in/ali pristopnine v posameznem letu ni.

6.3 S premoženjem Zbornice razpolaga upravni odbor Zbornice. V kolikor pridobi Zbornica namenska sredstva, je razpolaganje s temi sredstvi dopustno le za namene za katere so sredstva pridobljena oziroma za namene doseganja ciljev Zbornice.

6.4 Skupščina mora za vsako koledarsko leto sprejeti finančni načrt in program dela, s katerima se določajo naloge in višina finančnih sredstev Zbornice ter nameni njihove uporabe.

6.5 Posamezni član Zbornice nima nikakršnih (individualnih) pravic do premoženja Zbornice in z njimi ne more prosto razpolagati, skladno s predpisi Republike Slovenije.

## 7. ODGOVORNOST ZA OBVEZNOSTI ZBORNICE

7.1 Zbornica odgovarja za svoje obveznosti z vsem svojim premoženjem.

7.2 Člani Zbornice za obveznosti Zbornice ne odgovarjajo.

## 8. ČLANSTVO V ZBORNICI

### Člani Zbornice, vstop in prenehanje članstva

8.1 Člani Zbornice so lahko gospodarske družbe, samostojni podjetniki posamezniki in gospodarska združenja ter posamezniki, katere upravni odbor po lastni diskreciji sprejme v članstvo.

8.2 Prosilec postane član, ko upravni odbor Zbornice na podlagi pisne vloge prosilca (po navadni ali elektronski pošti) sprejme prosilca v članstvo v Zbornico in ko je poravnana pristopnina in članarina za tekoče leto.

8.3 Prosilec mora vložiti vlogo za sprejem v članstvo v pisni obliki z vsemi podatki, ki se skladno s točko 5.4 tega statuta vpisujejo v register članov. O vlogi odloči upravni odbor s sklepom, pri čemer mora biti sklep o zavrnitvi vloge obrazložen.

8.4 Članstvo preneha s prenehanjem člana, ki je pravna oseba, z izstopom, z izključitvijo, z likvidacijo Zbornice ali drugim načinom prenehanja Zbornice.

8.5 Član lahko izstopi iz Zbornice na podlagi pisane izstopne izjave. Izstop tekom koledarskega leta ne vpliva na obveznost člana za plačilo celotne članarine za tekoče koledarsko leto.

8.6 V primeru, da je član Zbornice v zamudi s plačilom članarine za tekoče koledarsko leto in ne izpolni svoje obveznosti niti po pisnem opozorilu Zbornice v roku dveh mesecev od opozorila, se šteje, da je podal izstopno izjavo.

8.7 Upravni odbor Zbornice lahko izključi posameznega člana Zbornice, če za to obstaja utemeljen razlog. Kot utemeljen razlog se šteje zlasti hujša kršitev interesov Zbornice in kršitev določb statuta Zbornice. V primeru izključitve izključeni član nima pravice do povrnitve morebitne že plačane članarine za tekoče leto, v katerem je bil vključen.

### Pravice članov zbornice

8.8 Člani Zbornice imajo pasivno in aktivno volilno pravico in s tem pravico do sodelovanja v vseh organih Zbornice.

8.9 Člani Zbornice imajo pravico do pomoči in svetovanja s strani Zbornice na vseh področjih, za katera je ustanovljena Zbornica, proti plačilu storitev po ceniku, ki ga sprejme upravni odbor Zbornice, pri čemer lahko v ceniku upravni odbor Zbornice določi popust, do katerega so upravičeni člani Zbornice.

### Obveznosti članov Zbornice

8.10 Člani Zbornice so dolžni podpirati Zbornico pri uresničevanju njenih ciljev in izvrševanju njenih nalog. Člani so dolžni spoštovati določila statuta Zbornice in drugih internih aktov ter spoštovati ukrepe, ki jih sprejmejo organi Zbornice.

8.11 Člani Zbornice so dolžni redno obveščati Zbornico o vseh informacijah, ki so pomembne in potrebne za sprotno vodenje evidence.

8.12 Člani Zbornice so dolžni redno plačevati članarino.

8.13 Člani Zbornice so dolžni redno sporočati spremembe podatkov o članu.

## 9. ORGANI ZBORNICE

9.1 Organi Zbornice so: skupščina, upravni odbor, nadzorni odbor, predsednik zbornice.

### Skupščina

9.2 Skupščina članov je najvišji organ Zbornice in jo sestavljajo vsi njeni člani.

9.3 Skupščina je redna in izredna. Skupščino skliče upravni odbor Zbornice.

9.4 Skupščino sestavljajo vsi člani, s tem, da ima vsak član en glas.

9.5 Skupščina sprejema svoje odločitve v obliki sklepov.

9.6 Redna skupščina se skliče vsaj enkrat letno, razen če upravni odbor Zbornice s sklepom ne odloči drugače.

9.7 Skupščina Zbornice ima naslednje pristojnosti:

– sprejme statut Zbornice ter njegove spremembe in dopolnitve,

– za vsako koledarsko leto sprejme poročilo o izvajanju finančnega načrta in programa dela, ki ju pripravi upravni odbor, – odloča o višini članarine in pristopnine,

– imenuje in odpokliče predsednika Zbornice, člane upravnega odbora Zbornice in člane nadzornega organa,

– sprejema druge splošne akte Zbornice; zlasti pravilnik o svojem delu in pravilnik o volitvah organov Zbornice,

– odloča o pisnih predlogih posameznih članov Zbornice,

– sprejema druge odločitve v skladu s statutom Zbornice.

9.8 Redno skupščino skliče upravni odbor Zbornice. Vabilo na skupščino Zbornice se članom posreduje po pošti ali po elektronski pošti najmanj dva tedna pred dnem zasedanja skupščine. V vabilu morajo biti navedeni dan, ura in kraj skupščine, vabilu pa mora biti priložen tudi dnevni red skupščine. Gradivo za skupščino se pošlje po elektronski pošti, in sicer najkasneje en teden pred zasedanjem.

9.9 Skupščino vodi predsednik Zbornice. V primeru njegove odsotnosti vodi skupščino drug član odbora Zbornice, ki ga s sklepom določi Upravni odbor.

9.10 Skupščina lahko sprejema sklepe le o vprašanjih, ki so bila uvrščena na dnevni red skupščine, skupščina brez soglasja vseh članov skupščine ne more odločati.

9.11 Skupščina je sklepčna, če je na njej prisoten vsaj en član Zbornice z glasovalno pravico.

9.12 Za sprejem sklepov skupščine je potrebna navadna večina glasov navzočih oziroma zastopanih članov Zbornice z glasovalno pravico, v kolikor ni s tem statutom določeno drugače.

9.13 O poteku skupščine se vodi zapisnik, v katerem morajo biti navedeni zlasti rezultati glasovanja o posameznih predlogih in sprejeti sklepi. Zapisnik skupščine morajo podpisati navzoči člani upravnega odbora Zbornice.

9.14 Izredna skupščina odloča o:

– posameznih vprašanjih, zaradi katerih je sklicana izredna skupščina,

– prenehanju Zbornice.

9.15 Izredna skupščina se skliče na podlagi sklepa upravnega odbora Zbornice. Upravni odbor mora sklicati izredno skupščino v roku 6 tednov od prejema zahteve za sklic izredne skupščine. Takšno zahtevo za sklic lahko poda najmanj tri četrtine članov z glasovalno pravico Zbornice. Zahteva mora biti podana v pisni obliki in mora vsebovati razlog za sklic izredne skupščine. Predlog dnevnega reda in predloge sklepov.

### Upravni odbor

9.16 Upravni odbor sestavlja največ pet članov. Upravni odbor sestavljajo predsednik Zbornice in do štirje člani – podpredsedniki. Upravni odbor vodi predsednik Zbornice.

9.17 Predsednika in podpredsednike upravnega odbora (v nadaljevanju: podpredsednika) voli skupščina Zbornice z navadno večino oddanih glasov za obdobje pet let. Podpredsednik upravnega odbora je lahko brez omejitev ponovno izvoljen na mesto podpredsednika upravnega odbora. Skupščina lahko

odpokliče podpredsednika upravnega odbora pred potekom časa, za katerega je imenovan.

9.18 Upravni odbor izvaja naloge in skrbi za uresničevanje ciljev, za dosego katerih je Zbornica ustanovljena.

9.19 Upravni odbor opravlja zlasti naslednje naloge oziroma izvršuje naslednje pristojnosti:

– sklicuje skupščino članov Zbornice,

– sprejema tarifo – cenik za opravljanje storitev Zbornice na predlog predsednika Zbornice,

– sodeluje v postopku sprejemanja novih članov skladno z določbami tega statuta in odloča o izključitvah iz članstva Zbornice,

– sprejme gospodarski načrt in končno poročilo o poslovnem letu, ki ga predloži predsednik Zbornice,

– obravnava in sprejema predloge gradiva in sklepov za seje skupščine Zbornice,

– skupščini predlaga sprejetje programa dela in finančnega načrta,

– izvaja program dela in finančni načrt ter druge sklepe skupščine Zbornice ter o tem poroča nadzornemu odboru,

– obravnava predloge članov o delovanju Zbornice,

– sprejema interne akte zbornice, za sprejem katerih je

pristojen skladno z določbami statuta,

– odloča o vseh drugih vprašanjih, ki niso v pristojnosti drugih organov Zbornice.

9.20 Upravni odbor lahko sprejme interni akt, s katerim določi način dela in pristojnosti ter naloge upravnega odbora in posameznih članov upravnega odbora.

9.21 Seje upravnega odbora vodi predsednik Zbornice. Upravni odbor mora zasedati vsaj dvakrat letno. O seji upravnega odbora se vodi zapisnik, ki ga morajo podpisati vsi na seji navzoči člani upravnega odbora.

9.22 Upravni odbor je sklepčen, če je prisotna navadna večina članov upravnega odbora. Za sprejemanje odločitev je potrebna navadna večina navzočih članov upravnega odbora, pri čemer v primeru neodločenega glasovanja prevlada glas predsednika zbornice.

### Predsednik Zbornice

9.23 Predsednik Zbornice organizira in vodi delo Zbornice v skladu z zakonom, statutom, internimi akti, sklepi skupščine in sklepi upravnega odbora. Predsednik mora posebej skrbeti za to, da je poslovanje Zbornice skladno z zakonom in drugimi predpisi. Predsednik je odgovoren za upravljanje Zbornice in razpolaga s premoženjem Zbornice glede na sprejeti finančni načrt in program dela.

9.24 Predsednik predstavlja in zastopa Zbornico posamično in brez omejitev. Predsednik ima pravico sklepati in izvajati posle ter finančne transakcije, potrebne za delovanje Zbornice.

9.25 Predsednik izvaja naloge Zbornice in skrbi za uresničevanje ciljev, za dosego katerih je Zbornica ustanovljena.

9.26 Predsednik je odgovoren za tekoče posle Zbornice in za namenskost porabe sredstev Zbornice. Pri izvrševanju nalog je predsednik Zbornice dolžan upoštevati pogodbe Zbornice o sodelovanju z ostalimi zbornicami in drugimi osebami.

9.27 Predsednik Zbornice določa notranjo organizacijo Zbornice, o čemer sprejme poseben akt.

9.28 Predsednik Zbornice vodi Zbornico samostojno, nepolično in na lastno odgovornost.

9.29 Za predsednika zbornice in podpredsednike upravnega odbora je lahko izvoljena in imenovana vsaka poslovno sposobna fizična oseba, ki hkrati opravlja poslovodsko funkcijo v enem od članskih podjetij zbornice.

9.30 Za predsednika Zbornice se smiselno uporabljajo določila zakona, ki ureja gospodarske družbe, o skrbnosti in odgovornosti članov organa vodenja.

### Nadzorni odbor

9.31 Nadzorni odbor sestavljajo trije člani. Število članov nadzornega odbora mora biti liho. Člane nadzornega odbora voli skupščina Zbornice z navadno večino oddanih glasov.

Mandat članov nadzornega odbora traja štiri leta. Člani nadzornega odbora so lahko na to mesto ponovno izvoljeni.

9.32 Za člane nadzornega odbora Zbornice je lahko izvoljena oziroma imenovana vsaka poslovno sposobna fizična oseba, ki razpolaga z ustreznimi poslovnimi in ekonomskimi znanji, ki je članica Zbornice ali zastopa člana Zbornice.

9.33 Član nadzornega odbora Zbornice ne more biti: Predsednik Zbornice, podpredsednik upravnega odbora Zbornice.

9.34 Nadzorni odbor nadzira zakonitost, gospodarnost in pravilnost poslovanja Zbornice. Nadzorni odbor o svojem delu poroča skupščini Zbornice. Ob zaključku vsakega poslovnega leta nadzorni odbor pregleda stanje blagajne Zbornice in račune Zbornice po stanju na dan 31. 12. o svojih ugotovitvah sestavi nadzorni odbor poročilo, katero predstavi na redni skupščini Zbornice članom Zbornice.

9.35 Nadzorni odbor izvoli izmed svojih članov predsednika nadzornega odbora z večino glasov vseh članov nadzornega odbora, predsednik nadzornega odbora sklicuje in vodi seje nadzornega odbora.

9.36 Za člane nadzornega odbora se smiselno ugrabljajo določila zakona, ki ureja gospodarske družbe, o skrbnosti in odgovornosti članov organa nadzora.

## 10. SPREMEMBE STATUTA ZBORNICE

10.1 O spremembi statuta Zbornice odloča skupščina Zbornice.

10.2 Predlog za sklic skupščine, na kateri se bo odločalo o spremembi statuta Zbornice, lahko da upravni odbor Zbornice, predsednik Zbornice ali četrtnina vseh članov Zbornice z glasovalno pravico.

10.3 Skupščina na kateri se bo odločalo o spremembi statuta Zbornice, je sklepčna, če je na njej navzočih najmanj polovica vseh članov Zbornice z glasovalno pravico. Spremembe statuta so sprejete, če zanje glasuje  $\frac{2}{3}$  navzočih oziroma zastopanih članov Zbornice.

10.4 Upravni odbor se pooblašča, da na podlagi sprejetih sprememb statuta Zbornice pripravi vsakokratni čistopis statuta Zbornice.

## 11. PRENEHANJE ZBORNICE

- 11.1 Zbornica preneha v naslednjih primerih:
- če v skladu s statutom tako določijo njeni člani,
  - z likvidacijo,
  - s stečajem.

11.2 Zbornica lahko preneha samo s sklepom izredne skupščine, ki je sklicana izključno v ta namen. Predlog za prenehanje Zbornice lahko poda upravni odbor Zbornice ali najmanj tretjina članov Zbornice z glasovalno pravico. Predlog za prenehanje Zbornice se poda upravnemu odboru v pisni obliki. V tem primeru mora upravni odbor v roku šest tednov sklicati izredno skupščino. Vabilo na izredno skupščino mora vsebovati razlog za sklic skupščine.

11.3 Izredna skupščina, na kateri se odloča o prenehanju Zbornice je sklepčna, če je na njej prisotna oziroma zastopana  $\frac{3}{4}$  večina članov Zbornice z glasovalno pravico. Za veljavnost sklepa o prenehanju Zbornice je potrebna  $\frac{3}{4}$  večina navzočih članov z glasovalno pravico.

## 12. RAČUNOVODSTVO ZBORNICE IN POSLOVNE KNJIGE

12.1 Zbornica vodi računovodstvo po določbah zakona, ki ureja računovodstvo.

12.2 Poslovno leto je koledarsko leto in se začne 1. januarja in konča 31. decembra vsakega leta.

12.3 Prvo poslovno leto se začne z dnem, ko prične Zbornice opravljati dejavnost in se konča 31. decembra istega leta.

## 13. KONČNE DOLOČBE

13.1 Zbornica je ustanovljena za nedoločen čas.

13.2 Zbornica prične z opravljanjem dejavnosti z vpisom v register.

13.3 Ta statut začne veljati z dnem njegovega sprejema na ustanovni skupščini Zbornice.

13.4 Vsa razmerja se nadalje uredijo z internimi akti, ki jih sprejme upravni odbor Zbornice in morajo biti v skladu s tem statutom in ZGZ.

## 14. DATUM IN KRAJ USTANOVNE SKUPŠČINE

14.1 Ustanovno skupščino so ustanovitelji opravili dne 22. 8. 2017 v Ljubljani, Letališka cesta 33.

Ljubljana, dne 22. avgusta 2017

Predsednica  
Zbornice podjetij za izterjavo  
**Zupan Natalija I.r.**



**Priloga I k**

**STATUTU**

**Zbornice podjetij za izterjavo ZPI**

Ustanovni člani Zbornice podjetij za izterjavo ZPI so:

CONVERTA d.o.o., Ljubljana, Ulica Jožeta Jame 20, davčna št.: SI 45874956, direktor Matej Golob

CREDITEXPRESS d.o.o., Maribor, Ulica Vita Kraigherja 5, davčna št.: SI 32033869, Mateja Plajnšek

EOS KSI d.o.o., Ljubljana, Letališka cesta 33, davčna št.: SI 44603517, direktorica Natalija Zupan

PROHIT d.o.o., Maribor, Tržaška cesta 37a, davčna št.: SI 37305760, direktor Igor Stražišnik

Pro Kolekt d.o.o., Ljubljana, Verovškova 55A, davčna št.: SI 29788889, direktor Miha Stepec

---

**2233. Pristop h KP za tekstilne, oblačilne, usnjarske in usnjarsko-predelovalne dejavnosti Slovenije (KPtoupd), ki ima razširjeno veljavnost**

GZS-Združenje za tekstilno, oblačilno in usnjarsko predelovalno dejavnost v skladu s 7. členom Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06), naknadno

**P R I S T O P A**

**h KP za tekstilne, oblačilne, usnjarske in usnjarsko-predelovalne dejavnosti Slovenije (KPtoupd),**

Uradni list RS, št. 18/14, 25/14,  
ki ima razširjeno veljavnost.

**Maja Čibej** l.r.

Predsednica Upravnega odbora  
Združenja tekstilne, oblačilne  
in usnjarsko predelovalne industrije

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dne 9. 8. 2017 izdalo potrdilo št. 02047-3/2005-39 o tem, da je naknadni pristop Gospodarske zbornice Slovenije, Združenja tekstilne, oblačilne in usnjarsko predelovalne industrije h Kolektivni pogodbi tekstilne, oblačilne, usnjarske in usnjarsko-predelovalne dejavnosti Slovenije vpisan v evidenco kolektivnih pogodb na podlagi 25. člena Zakona o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit) pod zaporedno številko 17/6.

**2234. Razlaga v zvezi z izvajanjem drugega odstavka 77. člena Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti**

Komisija za spremljanje izvajanja in razlago Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti je na podlagi 37. člena Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 43/15, 86/16 in 12/17) na seji dne 13. 7. 2017 sprejela

**R A Z L A G O**

**v zvezi z izvajanjem drugega odstavka 77. člena Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti**

V drugem odstavku 77. člena Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti je urejeno kolektivno nezgodno zavarovanje in dodatno pokojninsko zavarovanje za zaposlene.

Iz besedila drugega odstavka 77. člena jasno izhaja, da delodajalec dodatno kolektivno nezgodno zavarovanje samo organizira. Dodatno pokojninsko zavarovanje pa delodajalec prevzame skladno z dogovorom s sindikatom pri delodajalcu.

Komisija za spremljanje izvajanja in razlago Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti ugotavlja, da je pri končni redakciji besedila drugega odstavka 77. člena izpadel del dotedanega besedila delovnega gradiva Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti tako, da bi se stavek moral v celoti glasiti: »Če delavec nezgodnega zavarovanja ne želi, v takem primeru se delavca na njegovo zahtevo izloči iz nezgodnega zavarovanja.«

**O b r a z l o ž i t e v:**

Skladno s prvim stavkom drugega odstavka 77. člena Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti so se delodajalci zavezali dodatno nezgodno zavarovanje organizirati najmanj za poškodbe pri delu in v zvezi z delom. V primeru, da delavec nezgodnega zavarovanja, ki ga organizira delodajalec,

ne želi, lahko poda zahtevo, da se ga izloči iz nezgodnega zavarovanja. Na ravni podjetja pa je dogovor lahko tudi bolj ugoden.

Skladno z zadnjim stavkom drugega odstavka 77. člena Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti so se delodajalci kolektivno zavezali k sklenitvi kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja za svoje delavce – prevzeli so obveznost sklepanja dodatnega pokojninskega zavarovanja, ki omogoča organiziran način dolgoročnega varčevanja in obenem omogoča, da so to priznani stroški delodajalca.

Postopek vzpostavitve kolektivnega dodatnega zavarovanja je opredeljen v Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju – ZPIZ-2 (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15) v členih od 233. do 239. V skladu z določbami ZPIZ-2 so do kolektivnega zavarovanja upravičeni vsi zaposleni pri delodajalcu, razen zaposleni, ki tega izrecno ne želijo in podpišejo izjavo. Delodajalec pa lahko omeji pravico do kolektivnega zavarovanja za tiste delavce, ki so pri njem zaposleni manj kot eno leto.

Pokojninski načrt se oblikuje v skladu s pogodbo o oblikovanju pokojninskega načrta, ki jo kot pogodbeni stranki skleneta delodajalec in pri njem zaposleni delavci. V imenu zaposlenih odloča o sklenitvi pogodbe o oblikovanju pokojninskega načrta reprezentativni sindikat pri delodajalcu.

Zaposleni v komunalni dejavnosti imajo pravico do organiziranega načina vključitve v dodatno pokojninsko zavarovanje, ki izhaja iz same Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti in v skladu s postopkom, ki je opredeljen v ZPIZ-2.

Ljubljana, dne 21. julija 2017

**Majda Marolt** l.r.

Predsednica  
Komisije za spremljanje izvajanja  
in razlago  
Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti

**2235. Vsebina in oblika diplome B&B Visoke šole za trajnostni razvoj**

Na podlagi prvega odstavka 32.a člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12, 85/14 in 75/16) je dekan B&B Visoke šole za trajnostni razvoj dne 17. junija 2017 določil

**V S E B I N O I N O B L I K O D I P L O M E  
B&B Visoke šole za trajnostni razvoj**

Na podlagi prvega odstavka 32.a člena Zakona o visokem šolstvu B&B Visoka šola za trajnostni razvoj objavlja vsebino in obliko diplome, ki jo izdaja in je javna listina. Diplomato dobi študent, ki opravi vse obveznosti po študijskem programu za pridobitev javno veljavne izobrazbe.

Diploma se izdaja na papirju dimenzij 210 mm x 297 mm in vsebuje navedbo samostojnega visokošolskega zavoda, ime in priimek diplomanta, datum in kraj njegovega rojstva, ime študijskega programa, strokovni naslov, ki ga pridobi z zaključenim študijem, zaporedno številko, datum in kraj izdaje, pečat ter podpis dekana.

Dekan

B&B Visoke šole za trajnostni razvoj  
**mag. Branko Lotrič** l.r.



**B&B VISOKA ŠOLA**  
za trajnostni razvoj

# Diploma

Ime **PRIIMEK**

rojen DD. MM. LLLL v kraju XXXXXX.

je DD. MM. LLLL opravil diplomski izpit po visokošolskem  
strokovnem študijskem programu 1. bolonjske stopnje

**VARSTVO OKOLJA**

in s tem pridobil strokovni nastav

**DIPLOMIRANI OKOLJEVARSTVENIK.**

Številka: VS00000

Kraj, DD. MM. LLLL

Mag. Branko LOTRIČ  
dekan

## OBČINE

### CELJE

#### 2236. Sklep o prenehanju veljavnosti Sklepa o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Nova vas (Nuhanovič)

Na podlagi 57. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 106/10 – popr. ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO) in 32. člena Statuta Mestne občine Celje (Uradni list RS, št. 106/13, 93/15) župan Mestne občine Celje sprejme

### S K L E P

#### o prenehanju veljavnosti Sklepa o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Nova vas (Nuhanovič)

1.

S tem sklepom preneha veljati Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Nova vas (Nuhanovič), (Uradni list RS, št. 87/12).

2.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Sklep se objavi tudi na spletni strani Mestne občine Celje.

Št. 3505-29/2012  
Celje, dne 3. avgusta 2017

Župan  
Mestne občine Celje  
**Bojan Šrot**

po pooblastilu župana  
**mag. Darja Turk** l.r.

### CERKNO

#### 2237. Sklep o manjši notranji igralni površini v enoti Vrtec Peter Klepec pri OŠ Cerkno

Na podlagi 3. člena Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca (Uradni list RS, št. 20/17) in 16. člena Statuta Občine Cerkno (Uradni list RS, št. 112/07, 94/14 in 75/15) je Občinski svet Občine Cerkno na 19. dopisni seji dne 17. 8. 2017 sprejel

### S K L E P

#### o manjši notranji igralni površini v enoti Vrtec Peter Klepec pri OŠ Cerkno

1. člen

S tem sklepom se določa začasna uporaba znižanega prostorskega normativa notranje igralne površine na otroka v javno vzgojno-izobraževalnem in vzgojno-varstvenem zavodu Osnovna šola Cerkno, enota Vrtec Peter Klepec pri OŠ Cerkno, kot to določa 19. člen Pravilnika o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca, in sicer:

– najmanj 3 m<sup>2</sup> notranje igralne površine na otroka do drugega leta starosti,

– najmanj 2,6 m<sup>2</sup> notranje igralne površine na otroka od drugega do tretjega leta starosti in

– najmanj 1,75 m<sup>2</sup> notranje igralne površine na otroka od tretjega leta starosti do vstopa v šolo.

2. člen

Znižani prostorski normativ, določen v prejšnjem členu, velja za obdobje od 1. 9. 2017 do zagotovitve zadostnih notranjih igralnih površin oziroma najdlje do 1. 9. 2023.

3. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, veljati pa začne z dnem soglasja ministra, pristojnega za področje predšolske vzgoje.

Št. 014-0001/2017

Cerkno, dne 17. avgusta 2017

Župan  
Občine Cerkno  
**Jurij Kavčič** l.r.

### KRANJ

#### 2238. Sklep o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje kanjona Kokre

Na podlagi 55. in 61. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 106/10 – ZUPUDPP – popr., 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 Skl. US: U-I-43/13-8, 76/14 – Odl. US: U-I-43/13-19), 22. člena Statuta Mestne občine Kranj (Uradni list RS, št. 71/16, 1/17) je župan Mestne občine Kranj sprejel

### S K L E P

#### o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje kanjona Kokre

I.

Predmet sklepa

S tem sklepom se pričnejo postopki za pripravo in sprejem Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje kanjona Kokre (v nadaljevanju OPPN Kanjon Kokre).

II.

Ocena stanja in razlogi za pripravo OPPN

1. Ocena stanja

Staro mestno jedro Kranj s kanjonom reke Kokre je bilo zavarovano z odlokom leta 1983 kot naravna znamenitost. Dolžina kanjona je okoli 1,5 km, globok je do 30 m, skozenj pa je speljana sprehajalna učna pot. Kanjon Kokre lahko opredelimo kot osrednji del občinskega središča in predstavlja pomembne zelene površine neposredno ob zgodovinskem jedru mesta Kranja, nahaja se v neposredni bližini pomembnih središč s centralnimi dejavnostmi, javnimi objekti ter območjih z relativno gosto stanovanjsko poselitvijo. Zaradi težnje po ureditvi območja ter s tem približati oziroma urediti kanjon Kokre kot pomembne zelene površine mestu se je Mestna občina Kranj odločila za začetek postopka sprejema OPPN. Celotno območje je razglašeno za naravni spomenik, kjer je določena stopnja varovanja tako naravne dediščine, kot tudi kulturne dediščine.

## 2. Razlogi za pripravo OPPN

Pobudnik za pripravo prostorskega akta je Mestna občina Kranj. Namen izdelave OPPN je približati oziroma urediti kanjon Kokre kot pomembne zelene površine mestu. MOK se v zadnjem času intenzivno posveča oživiljanju mestnega jedra, prenovi objektov, ulic in trgov in odpiranju novih turističnih in kulturnih programov. Z ureditvijo območja kanjona Kokre pa nadgraditi mestne zelene površine, spodbuditi k ozaveščenju in varovanju naravne dediščine, posledično pa izboljšati turistično ponudbo ter tudi bivanjske razmere prebivalcev. Cilj pa je tudi navezava Kanjona Kokra na Staro mestno jedro Kranja z namenom, da se ustvari življenjski prostor višje vrednosti.

### III.

#### Območje OPPN

OPPN Kanjon Kokre je predviden za območje, za katerega je z veljavnimi prostorskimi akti predvidena izdelava OPPN.

### IV.

#### Način pridobitve strokovnih rešitev

Na podlagi strokovnih usmeritev, strokovnih podlag ter novih potreb se pripravi osnutek OPPN.

Strokovne rešitve prostorskih ureditev se izdelajo na podlagi analize stanja in prostorskih potreb uporabnikov tega prostora, idejnih zasnov in strokovnih podlag, pridobljenih z javnim natečajem, strokovnih podlag in smernic nosilcev urejanja prostora (v nadaljevanju NUP).

Strokovne podlage vsebujejo:

- idejne zasnove načrtovane prostorske ureditve,
- idejne zasnove varstvenih režimov,
- idejne zasnove prometne ureditve,
- idejne zasnove energetskih, vodovodnih, komunalnih in drugih infrastrukturnih priključkov in ureditev, vključno z idejnimi zasnovami morebitne potrebne zaščite, predstavitve oziroma ukinitve infrastrukturnih vodov.

Idejne zasnove se izdelava v vsebini kot je določena za idejno zasnovo v predpisih, ki določajo vsebino projektno dokumentacije.

Izdelajo se tudi ustrezne geodetske podlage za izdelavo prostorskega akta. V primeru, da bo v postopku priprave OPPN potrebna izvedba celovite presoje vplivov na okolje (CPVO) se izdelava tudi okoljsko poročilo.

### V.

#### Postopek in roki za pripravo posameznih faz OPPN

Postopek priprave in sprejema OPPN se vodi skladno z določbami Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 108/09). S tem sklepom se določijo naslednji okvirni roki priprave OPPN:

- objava sklepa o pripravi OPPN,
- izdelava osnutka OPPN – 30 dni po podpisu pogodbe z izbranim načrtovalcem,
  - pridobitev smernic nosilcev urejanja prostora k osnutku OPPN – 30 dni po prejemu osnutka; v navedenem roku Ministrstvo za okolje in prostor sporoči, ali je potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje (CPVO),
  - izdelava dopolnjenega osnutka OPPN – 45 dni po pridobitvi smernic; v primeru, da je potrebno izdelati CPVO, se za dopolnjen osnutek izdelava okoljsko poročilo, ki se ga pred javno razgrnitvijo skupaj z dopolnjenim osnutkom pošlje Ministrstvu za okolje in prostor, ki v roku 15 dni preveri ustreznost okoljskega poročila,
    - javna razgrnitev in javna obravnava dopolnjenega osnutka OPPN – 30 dni,
    - prva obravnava odloka o OPPN na Svetu MOK – v času javne razgrnitve,
    - priprava stališč do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in javne obravnave ter seznanitev lastnikov zemljišč s stališči do pripomb – 30 dni po javni razgrnitvi,

– priprava predloga OPPN – 30 dni po sprejetju stališč do pripomb,

– pridobitev mnenj nosilcev urejanja prostora – 30 dni po prejemu predloga; v primeru izdelave CPVO ministrstvo pristojno za varstvo okolja, na podlagi mnenj nosilcev urejanja prostora, v 30 dneh odloči o sprejemljivosti vplivov izvedbe sprememb in dopolnitev ZN na okolje in izda potrdilo,

– sprejem usklajenega predloga odloka o OPPN (druga obravnava) na Svetu MOK,

– objava odloka v Uradnem listu Republike Slovenije.

Okvirni predvideni roki se zaradi nepredvidljivih zahtev in pogojev udeležencev v postopku lahko spremenijo.

Sprejet OPPN se po njegovi uveljavitvi posreduje Ministrstvu za okolje in prostor ter Upravni enoti Kranj.

### VI.

#### Nosilci urejanja prostora

Nosilci urejanja prostora so ministrstva, organi lokalnih skupnosti, izvajalci javnih služb ter nosilci javnih pooblastil, ki sodelujejo v postopku priprave OPPN in so določeni s tem sklepom.

Mestna občina Kranj pošlje osnutek OPPN nosilcem urejanja prostora in Ministrstvu za okolje in prostor, Direktoratu za okolje v Ljubljani, ki pisno sporoči občini, ali je za predmetni prostorski akt potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje. Nosilci urejanja prostora, ki morajo po prejemu osnutka OPPN podati smernice za njegovo pripravo, k predlogu pa mnenje – vse v roku 30 dni, so:

1. Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana;
2. Ministrstvo za okolje in prostor, Urad za upravljanje z vodami, Sektor za vodno območje Donave, Oddelek območja zgornje Save, Ulica Mirka Vadnova 5, 4000 Kranj;
3. Ministrstvo za kulturo, Maistrova 10, 1000 Ljubljana;
4. Zavod za varstvo narave, OE Kranj, PC Planina 3, 4000 Kranj;
5. Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana;
6. Ministrstvo za obrambo, Direktorat za obrambne zadeve, Sektor za civilno obrambo, Vojkova cesta 55, 1000 Ljubljana;
7. Elektro Gorenjska, d.d., PE za distribucijo električne energije, Ulica Mirka Vadnova 3a, 4000 Kranj;
8. Telekom Slovenije, Center za vzdrževanje omrežja Kranj, Ulica Mirka Vadnova 13, 4000 Kranj;
9. Komunala Kranj d.o.o., PE Vodovod, Ulica Mirka Vadnova 1, 4000 Kranj;
10. Komunala Kranj d.o.o., PE Kanalizacija in čistilne naprave, Ulica Mirka Vadnova 1, 4000 Kranj;
11. Domplan d.d., PE Energetika, Bleiweisova 14, 4000 Kranj;
12. Geoplin plinovodi, d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 11, 1000 Ljubljana;
13. Mestna občina Kranj, Oddelek za razvoj in investicije, Slovenski trg 1, 4000 Kranj.

V kolikor se v postopku priprave OPPN ugotovi, da je potrebno dodatno pridobiti nekatere pogoje oziroma mnenja nosilcev urejanja prostora, ki niso navedeni v predmetnem sklepu, se le-ta pridobijo v postopku.

### VII.

#### Obveznosti v zvezi s financiranjem priprave OPPN

Finančna sredstva za pripravo strokovnih podlag in OPPN zagotovi Mestna občina Kranj iz proračuna.

### VIII.

#### Objava sklepa

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, na spletnih straneh Ministrstva za okolje in prostor ter Mestne

občine Kranj in začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 350-3/2016-48/01

Kranj, dne 5. avgusta 2017

Župan  
Mestne občine Kranj  
Boštjan Trilar l.r.

## TREBNJE

### 2239. Sklep o začetku priprave tretjih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Trebnje

Na podlagi 46. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPDPP in 106/10 – popr. ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12 in 109/12, 35/13 – skl. US in 14/15 – ZUUJFO) ter na podlagi 29. člena Statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 29/14 in 65/14 – popr.) je župan Občine Trebnje dne 14. 8. 2017 sprejel

## S K L E P

### o začetku priprave tretjih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Trebnje

#### 1. člen

(predmet načrtovanja in vrsta postopka)

S tem sklepom se začne priprava tretjih sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta Občine Trebnje (v nadaljevanju tudi SD03 OPN), sprejetega z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 50/13, 35/14 – popr. in 49/16; v nadaljevanju: OPN). V postopku izdelave so trenutno tudi druge spremembe in dopolnitve, ki so se pričele s sklepom o začetku priprave, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 31/17 in ki do objave tega sklepa še niso zaključene. Tretje spremembe in dopolnitve se izvedejo v rednem postopku priprave prostorskega akta, vključno z vsebinami in prilogami, ki so potrebne za njegov sprejem.

V SD03 OPN se spreminjajo in dopolnjujejo vsebine v tekstualnem in grafičnem delu izvedbenega dela OPN ter v prilogah. Spremembe in dopolnitve strateškega dela OPN niso načrtovane.

#### 2. člen

(ocena stanja in razlogi za pripravo sprememb in dopolnitev OPN)

Na območju Občine Trebnje so poleg občinskih prostorskih aktov v veljavi tudi nekateri državni prostorski akti. Eden izmen njih je Državni lokacijski načrt za avtocesto na odseku Pluska–Ponikve (Uradni list RS, št. 78/06; v nadaljevanju DLN), s katerim je bil v prostor umeščen odsek avtoceste A2 s pripadajočimi ureditvami. Ureditve, načrtovane z omenjenimi prostorskimi aktom so že izvedene, sam akt s svojimi omejitvami pa je še vedno v veljavi. DLN namreč v svojem celotnem obsegu opredeljuje namensko rabo prometnih površin, kar v primerih, ko so tangirane parcele v lasti fizičnih in pravnih oseb, to za slednje predstavlja oviro pri umeščanju objektov v prostor.

S SD03 OPN želi Občina Trebnje na območju DLN načrtovati prostorsko ureditev lokalnega pomena, ki trenutno zaradi državnega prostorskega akta ni uresničljiva.

#### 3. člen

(območje sprememb in dopolnitev OPN)

Spremembe in dopolnitve tekstualnega dela OPN se lahko nanašajo na celotno območje občine ali na posamezno

enoto urejanja prostora. Spremembe in dopolnitve grafičnega dela se nanašajo na zemljišča s parcelnimi števkami 550/4, 550/5, 550/6, 690/6, 815/40, 815/41, vse k.o. 1422 – Trebnje.

V primeru, da se v postopku priprave prostorskega akta ugotovi neskladnost med grafičnim delom in seznamom parcelnih števk ali napaka, neskladje in podobno, se seznam ustrezno dopolni.

#### 4. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

Upoštevajo se idejne rešitve, ki se strokovno preveri, na njihovi podlagi pa se določijo spremembe tekstualnega dela in območja sprememb grafičnega dela OPN. Načrtovane spremembe namenske rabe in spremembe prostorsko izvedbenih pogojev se uskladijo s pristojnimi nosilci urejanja prostora.

#### 5. člen

(rok za pripravo sprememb in dopolnitev OPN)

Predviden rok za izpeljavo postopka v skladu z ZPNačrt in končni sprejem akta je 9 mesecev, okvirni roki za pripravo posameznih faz pa so:

- izdelava osnutka prostorskega akta – avgust 2017,
- priprava vlog za 1. mnenje nosilcev urejanja prostora – september 2017,
- priprava vloge za CPVO – september 2017,
- izdelava dopolnjenega osnutka – november 2017,
- javna razgrnitev – november, december 2017,
- objava stališč do pripomb iz javne razgrnitve – december 2017,
- izdelava predloga prostorskega akta – januar 2018,
- priprava vlog za 2. mnenje nosilcev urejanja prostora – januar 2018,
- izdelava usklajenega predloga prostorskega akta – februar 2018,
- obravnava in sprejem na občinskem svetu ter objava v Uradnem listu RS – marec 2018.

#### 6. člen

(nosilci urejanja prostora, ki podajo smernice za načrtovanje in mnenja glede načrtovanih prostorskih ureditev)

V postopku SD03 OPN naj sodelujejo vsi državni NUP in tisti lokalni NUP, pri katerih se ob pripravi osnutka akta izkaže, da se vsebine sprememb in dopolnitev nanašajo na zadeve iz njihove pristojnosti.

Ob sprejemu tega sklepa so za podajanje smernic in mnenj pristojni naslednji državni NUP za področje:

1. razvoja poselitve: Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanje, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana,
2. kmetijstva: Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska 22, 1000 Ljubljana,
3. gozdarstva, lovstva in ribištva: Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Dunajska 22, 1000 Ljubljana ter Zavod za gozdove Slovenije, Večna pot 2, 1000 Ljubljana,
4. rabe in upravljanja z vodami: Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana,
5. ohranjanja narave: Zavod RS za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana,
6. varstva kulturne dediščine: Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino, Maistrova 10, 1000 Ljubljana,
7. cestnega prometa in železniškega prometa in področje avtocest: Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana ter DARS, Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje,
8. trajnostne mobilnosti: Ministrstvo za infrastrukturo, Služba za trajnostno mobilnost in prometno politiko, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana,
9. pomorskega in zračnega prometa: Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za letalski in pomorski promet, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana,

10. rudarstva: Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana,

11. energetike: Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana,

12. zaščite in reševanja: Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje, Vojkova 61, 1000 Ljubljana,

13. obrambe: Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko, Vojkova c. 61, 1000 Ljubljana,

14. vojnih in prikritih grobišč: Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Direktorat za invalide, vojne veterane in žrtve vojnega nasilja, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana,

15. blagovnih rezerv: Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Služba za varnost, obrambne zadeve in blagovne rezerve, Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana.

Ob sprejemu tega sklepa so za podajanje smernic in mnenj pristojni naslednji lokalni NUP:

16. ELES, Elektro-Slovenija, d.o.o., Sektor za prenosno omrežje, Hajdrihova 2, p.p. 255, 1000 Ljubljana,

17. Elektro Ljubljana, d.d., DE Novo mesto, Ljubljanska cesta 7, 8000 Novo mesto,

18. Elektro Ljubljana d.d., Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana,

18. Plinovodi d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 11b, p.p. 3720, 1001 Ljubljana,

19. Butan plin d.d., Verovškova ulica 70, 1000 Ljubljana,

19. Občina Trebnje, Goliev trg 5, 8210 Trebnje,

20. Komunala Trebnje, Goliev trg 9, 8210 Trebnje,

21. AKOS, Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Slovenije, Stegne 7, 1000 Ljubljana,

22. Telekom Slovenije, d.d., Novi trg 7a, 8000 Novo mesto,

23. GVO, Gradnja in vzdrževanje telekomunikacijskih omrežij d.o.o., Cigaletova 10, 1000 Ljubljana.

V postopku se o pričetku priprave obvesti tudi pristojno Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, ki odloči ali je potrebno izvesti postopek celovite presoje vplivov sprememb in dopolnitev plana na okolje. V postopek se lahko vključi tudi druge lokalne in državne NUP (Ministrstvo za zdravje zaradi CPVO in drugi), v kolikor se v postopku priprave izkaže potreba po njihovi vključitvi in sodelovanju.

#### 7. člen

(objava in začetek veljavnosti)

Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletni strani Občine Trebnje. Veljati začne naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Po objavi se sklep pošlje ministrstvu, pristojnemu za prostor ter sosednjim občinam.

Št. 007-19/2017

Trebnje, dne 14. avgusta 2017

Župan  
Občine Trebnje  
**Alojzij Kastelic** l.r.

## ŽIRI

### 2240. Odlok o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo

Na podlagi šestega odstavka 29. člena Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US in 17/08) in 7. člena Statuta Občine Žiri (Uradni list RS, št. 94/11) je Občinski svet Občine Žiri na 14. seji dne 24. 9. 2013 sprejel

## ODLOK

### o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo

#### 1. člen

Ta odlok določa porabo denarnih sredstev, ki jih občina prejeme na podlagi 29. člena Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US in 17/08).

#### 2. člen

Sredstva se namensko porabijo za izvajanje ukrepov varstva in vlaganj v naravne vire.

Občina Žiri bo izvedla postopek izbire izvajalca storitev oziroma dobavitelja blaga za izvedbo ukrepov varstva in vlaganj v naravne vire na podlagi predpisov s področja javnega naročanja v posameznem letu, po prejemu sredstev iz državnega proračuna.

V primeru, da sredstva v poslovnem letu ne bodo porabljeni v celoti, se neporabljeni del prenese kot namenski prihodek v proračun prihodnjega leta.

#### 3. člen

Ukrepi varstva in vlaganj v naravne vire so predvsem:

- ohranjanje in vzdrževanje gozdnih jas, grmišč, logov,
- vzdrževanje gozdnih robov,
- krmljenje divjadi, vzdrževanje krmnih in pridelovalnih njiv,
- nabava in postavitve prometnih znakov za opozarjanje na divjad ali preventivnih silhuet divjadi,
- izvajanje čistilnih akcij,
- evidentiranje in čiščenje divjih in nevarnih odlagališč,
- izobraževanje širše javnosti z opremljanjem poučnih objektov s področja lovstva, trajnostnega gospodarjenja z divjadjo ali varovanja okolja,
- ukrepi za ohranjanje naravnega bogastva,
- čiščenje in vzdrževanje vodotokov in barjanskih jarkov.

#### 4. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0017/2013-1

Žiri, dne 24. septembra 2013

Župan  
Občine Žiri  
**mag. Janez Žakelj** l.r.

## VSEBINA

<b>PRESEDNIK REPUBLIKE</b>			
2219.	Ukaz o postavitvi izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Slovaški republiki	6341	
2220.	Ukaz o postavitvi izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Latviji	6341	
2221.	Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščenega veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Avstriji	6341	
<b>MINISTRSTVA</b>			
2222.	Pravilnik o vrednotenju kmetijskih zemljišč komsacijskega sklada	6342	
2223.	Pravilnik o gozdnogospodarskem načrtu gozdnogospodarske enote Lovrenc na Pohorju (2016–2025)	6343	
2224.	Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju državnih štipendij	6343	
2225.	Pravilnik o spremembi Pravilnika o določitvi upravnih opravil, ki jih lahko opravljajo strokovno-tehnični javni uslužbenci	6344	
2226.	Pravilnik o spremembah Pravilnika o dopolnilnem usposabljanju in dimnikarski izkaznici	6345	
<b>USTAVNO SODIŠČE</b>			
2227.	Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe	6345	
<b>DRŽAVNA VOLILNA KOMISIJA</b>			
2228.	Sklepi o razrešitvah in imenovanjih v okrajnih volilnih komisijah	6350	
<b>DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE</b>			
2229.	Operativno-tehnična zahteva za izvajanje uvodnih letov	6350	
2230.	Spremembe in dopolnitve Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji	6355	
2231.	Koeficienti rasti cen v Republiki Sloveniji, julij 2017	6361	
<b>DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE</b>			
2232.	Statut Zbornice podjetij za izterjavo	6361	
2233.	Pristop h KP za tekstilne, oblačilne, usnjarske in usnjarsko-predelovalne dejavnosti Slovenije (KPtoupd), ki ima razširjeno veljavnost	6366	
2234.	Razlaga v zvezi z izvajanjem drugega odstavka 77. člena Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti		6366
2235.	Vsebina in oblika diplome B&B Visoke šole za trajnostni razvoj		6366
<b>OBČINE</b>			
<b>CELJE</b>			
2236.	Sklep o prenehanju veljavnosti Sklepa o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Nova vas (Nuhanovič)		6368
<b>CERKNO</b>			
2237.	Sklep o manjši notranji igralni površini v enoti Vrtec Peter Klepec pri OŠ Cerčno		6368
<b>KRANJ</b>			
2238.	Sklep o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje kanjona Kokre		6368
<b>TREBNJE</b>			
2239.	Sklep o začetku priprave tretjih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Trebnje		6370
<b>ŽIRI</b>			
2240.	Odllok o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo		6371
<b>Uradni list RS – Razglasni del</b>			
Razglasni del je objavljen v elektronski izdaji št. 45/17 na spletnem naslovu: <a href="http://www.uradni-list.si">www.uradni-list.si</a>			
<b>VSEBINA</b>			
<b>Javni razpisi</b>			2085
<b>Razpisi delovnih mest</b>			2135
<b>Druge objave</b>			2138
<b>Evidence sindikatov</b>			2144
<b>Objave sodišč</b>			2145
Oklici o začetku vzpostavitve pravnega naslova			2145
Oklici o začasnih zastopnikih in skrbnikih			2145
Oklici dedičem			2146
<b>Preklici</b>			2147
Zavarovalne police preklicujejo			2147
Spričevala preklicujejo			2147
Drugo preklicujejo			2147

