

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **81** Ljubljana, petek **14. 11. 2014**

ISSN 1318-0576 Leto XXIV

PRESEDNIK REPUBLIKE

3341. Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije

Na podlagi sedme alineje prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije ter 2. točke 7. člena in 10. člena Zakona o odlikovanjih Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 69/04 – uradno prečiščeno besedilo) izdajam

U K A Z

o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije

Za izjemen prispevek k uveljavljanju slovenskega jezika, kulture in slovenstva v zamejstvu ob 90. obletnici prejme

akademik dr. Alojz Rebula

zlati red za zasluge.

Št. 094-01-16/2014-2

Ljubljana, dne 14. novembra 2014

Borut Pahor l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

3342. Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije

Na podlagi sedme alineje prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije ter 4. točke 7. člena in 10. člena Zakona o odlikovanjih Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 69/04 – uradno prečiščeno besedilo) izdajam

U K A Z

o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije

Za slovenski prevod Slave vojvodine Kranjske prejmejo

prof. Doris Debenjak, prof. dr. Božidar Debenjak
in Primož Debenjak, dipl. inž.,

red za zasluge.

Št. 094-01-14/2014-2

Ljubljana, dne 14. novembra 2014

Borut Pahor l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

3343. Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije

Na podlagi sedme alineje prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije ter 5. točke 7. člena in 10. člena Zakona o odlikovanjih Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 69/04 – uradno prečiščeno besedilo) izdajam

U K A Z

o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije

Za zasluge pri razvoju in uvajanju novih informacijsko-komunikacijskih tehnologij v Sloveniji prejme

javni zavod

Akademsko in raziskovalna mreža Slovenije – Arnes

medaljo za zasluge.

Št. 094-01-38/13-3

Ljubljana, dne 14. novembra 2014

Borut Pahor l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

3344. Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije

Na podlagi sedme alineje prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije ter 5. točke 7. člena in 10. člena Zakona o odlikovanjih Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 69/04 – uradno prečiščeno besedilo) izdajam

U K A Z

o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije

Za življenjsko delo kot športni delavec, organizator plesne rekreacije in tekmovanj, kot plesni funkcionar in tekmovalac prejme

Mihael Verbič

medaljo za zasluge.

Št. 094-01-43/2013-3

Ljubljana, dne 14. novembra 2014

Borut Pahor l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

VLADA**3345. Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi, sestavi, organizaciji in nalogah Nadzornega odbora za Operativni program krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013 in za Operativni program razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007–2013**

Na podlagi sedmega odstavka 4. člena in v zvezi z drugim odstavkom 34. člena Uredbe o izvajanju postopkov pri porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v programskem obdobju 2007–2013 (Uradni list RS, št. 17/09, 40/09, 3/10, 31/10, 79/10 in 4/13) izdaja Vlada Republike Slovenije

ODLOK**o spremembi Odloka o ustanovitvi, sestavi, organizaciji in nalogah Nadzornega odbora za Operativni program krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013 in za Operativni program razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007–2013**

1. člen

V Odloku o ustanovitvi, sestavi, organizaciji in nalogah Nadzornega odbora za Operativni program krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013 in za Operativni program razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007–2013 (Uradni list RS, št. 71/07, 50/08, 17/09, 42/12, 46/13 in 29/14) se v prvem odstavku 3. člena 1. točka spremeni tako, da se glasi:

»1. Ministrstev, služb in uradov:

- trije predstavniki Službe Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko,
- trije predstavniki Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo.
- en predstavnik Ministrstva za finance,
- en predstavnik Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
- trije predstavniki Ministrstva za infrastrukturo,
- dva predstavnika Ministrstva za okolje in prostor,
- trije predstavniki Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport,
- en predstavnik Ministrstva za kulturo,
- en predstavnik Urada Republike Slovenije za makroekonomske analize in razvoj,
- en predstavnik Statističnega urada Republike Slovenije.«.

KONČNA DOLOČBA

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00701-15/2014

Ljubljana, dne 6. novembra 2014
EVA 2014-1541-0006

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

3346. Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi, sestavi, organizaciji in nalogah Nadzornega odbora za Operativni program razvoja človeških virov za obdobje 2007–2013

Na podlagi sedmega odstavka 4. člena in v zvezi z drugim odstavkom 34. člena Uredbe o izvajanju postopkov pri porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v programskem obdobju 2007–2013 (Uradni list RS, št. 17/09, 40/09, 3/10, 31/10, 79/10 in 4/13) izdaja Vlada Republike Slovenije

ODLOK**o spremembi Odloka o ustanovitvi, sestavi, organizaciji in nalogah Nadzornega odbora za Operativni program razvoja človeških virov za obdobje 2007–2013**

1. člen

V Odloku o ustanovitvi, sestavi, organizaciji in nalogah Nadzornega odbora za Operativni program razvoja človeških virov za obdobje 2007–2013 (Uradni list RS, št. 71/07, 50/08, 17/09, 42/12, 46/13 in 29/14) se v prvem odstavku 3. člena 1. točka spremeni tako, da se glasi:

»1. Ministrstev, služb in uradov:

- trije predstavniki Službe Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko,
- dva predstavnika Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo.
- en predstavnik Ministrstva za finance,
- en predstavnik Ministrstva za zdravje,
- trije predstavniki Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,
- trije predstavniki Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport,
- en predstavnik Ministrstva za kulturo,
- en predstavnik Ministrstva za pravosodje,
- en predstavnik Ministrstva za javno upravo,
- en predstavnik Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
- en predstavnik Urada Republike Slovenije za makroekonomske analize in razvoj,
- en predstavnik Statističnega urada Republike Slovenije.«.

KONČNA DOLOČBA

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00701-14/2014

Ljubljana, dne 6. novembra 2014
EVA 2014-1541-0007

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

3347. Sklep o odprtju Konzulata Republike Slovenije v Minsku, v Republiki Belorusiji

Na podlagi 14. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09 in 80/10 – ZUTD) je na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P**o odprtju Konzulata Republike Slovenije
v Minsku, v Republiki Belorusiji**

I

Odpre se Konzulat Republike Slovenije v Minsku, v Republiki Belorusiji, ki ga vodi častni konzul.

Konzularno območje konzulata obsega celotno ozemlje Republike Belorusije.

Konzulat spodbuja in pomaga pri razvijanju gospodarskih, kulturnih in znanstvenih odnosov Republike Slovenije s konzularnim območjem.

II

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 50100-8/2014
Ljubljana, dne 9. oktobra 2014
EVA 2014-1811-0103

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

**3348. Sklep o imenovanju častnega konzula
Republike Slovenije v Minsku, v Republiki
Belorusiji**

Na podlagi 23. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09 in 80/10 – ZUTD) je na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P**o imenovanju častnega konzula Republike
Slovenije v Minsku, v Republiki Belorusiji**

I

Za častnega konzula Republike Slovenije v Minsku, v Republiki Belorusiji, se imenuje Sergej Vladimirovič Badulja.

II

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 50101-45/2014
Ljubljana, dne 9. oktobra 2014
EVA 2014-1811-0104

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

**3349. Sklep o odprtju Konzulata Republike Slovenije
v Caloundri, v Avstraliji**

Na podlagi 14. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09 in 80/10 – ZUTD) je na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P**o odprtju Konzulata Republike Slovenije
v Caloundri, v Avstraliji**

I

Odpre se Konzulat Republike Slovenije v Caloundri, v Avstraliji, ki ga vodi častni konzul.

Konzularno območje konzulata obsega zvezno državo Queensland.

Konzulat spodbuja in pomaga pri razvijanju gospodarskih, kulturnih in znanstvenih odnosov Republike Slovenije s konzularnim območjem.

II

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 50100-11/2014
Ljubljana, dne 22. oktobra 2014
EVA 2014-1811-0125

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

**3350. Sklep o imenovanju častne konzulke
Republike Slovenije v Caloundri, v Avstraliji**

Na podlagi 23. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09 in 80/10 – ZUTD) je na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P**o imenovanju častne konzulke Republike
Slovenije v Caloundri, v Avstraliji**

I

Za častno konzulko Republike Slovenije v Caloundri, v Avstraliji se imenuje Nevenka Golc-Clarke.

II

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 50101-48/2014
Ljubljana, dne 22. oktobra 2014
EVA 2014-1811-0126

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

**3351. Sklep o imenovanju častnega generalnega
konzula Republike Slovenije v Firencah,
v Italijanski republiki**

Na podlagi 23. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09 in 80/10 – ZUTD) je na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P**o imenovanju častnega generalnega konzula Republike Slovenije v Firencah, v Italijanski republiki**

I

Za častnega generalnega konzula Republike Slovenije v Firencah, v Italijanski republiki se imenuje Salvatore Paratore.

II

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 50101-25/2014

Ljubljana, dne 29. oktobra 2014

EVA 2014-1811-0066

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

MINISTRSTVA

3352. Pravilnik o homologaciji kmetijskih in gozdarskih traktorjev, njihovih priklopnikov in zamenljivih vlečenih strojev ter njihovih sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot

Na podlagi prvega odstavka 11. člena Zakona o motornih vozilih (Uradni list RS, št. 106/10) izdaja minister za infrastrukturo

P R A V I L N I K

o homologaciji kmetijskih in gozdarskih traktorjev, njihovih priklopnikov in zamenljivih vlečenih strojev ter njihovih sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina pravilnika)

Ta pravilnik v skladu z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2003/37/ES z dne 26. maja 2003 o homologaciji kmetijskih in gozdarskih traktorjev, njihovih priklopnikov in zamenljivih vlečenih strojev ter njihovih sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot in o razveljavitvi Direktive 74/150/EGS (UL L št. 171 z dne 9. 7. 2003, str. 1), zadnjič spremenjeno z Direktivo Komisije 2014/44/EU z dne 18. marca 2014 o spremembi priloge I, II in III k Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 2003/37/ES o homologaciji kmetijskih in gozdarskih traktorjev, njihovih priklopnikov in zamenljivih vlečenih strojev ter njihovih sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot (UL L št. 82 z dne 20. 3. 2014, str. 20) (v nadaljnjem besedilu: Direktiva 2003/37/EU) ureja homologacijo kmetijskih in gozdarskih traktorjev, njihovih priklopnikov in zamenljivih vlečenih strojev, izdelanih v eni ali več stopnjah, z največjo konstrukcijsko določeno hitrostjo vsaj 6 km/h ter homologacijo sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za uporabo v teh vozilih oziroma strojih.

2. člen

(področje uporabe pravilnika)

(1) Ta pravilnik se ne uporablja za:

– stroje, konstruirane za uporabo v gozdarstvu, kot so posebni gozdarski traktorji za vleko hlodovine, kakor so določeni v standardu SIST ISO 6814;

– gozdarsko strojno opremo, pritrjeno na šasijo za zemeljska dela, kakor je določeno v standardu SIST ISO 6165;

– zamenljivo strojno opremo, popolnoma dvignjeno od tal, ko se vozilo, na katero je pritrjena, uporablja na cesti.

(2) Ta pravilnik se tudi ne uporablja za posamične odobritve vozil.

3. člen

(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem pravilniku, imajo naslednji pomen:

1. »certifikat o homologaciji« je dokument z vsebino, navedeno v poglavju C Priloge II Direktive 2003/37/ES ali v ustrezni prilogi k posamični tehnični specifikaciji za vozila, kjer so določeni podatki, ki jih mora predložiti homologacijski organ;

2. »dodelano vozilo« je vozilo ob koncu postopka večstopenjske homologacije, ki izpolnjuje vse ustrezne zahteve tega pravilnika;

3. »kategorija vozila« je vsak niz vozil, ki imajo istovetne konstrukcijske značilnosti;

4. »nedodelano vozilo« je vozilo, ki potrebuje dodelavo v vsaj eni nadaljnji stopnji, da bi zadovoljilo vse ustrezne zahteve tega pravilnika;

5. »opisna dokumentacija« je opisna mapa z dodanimi poročili o preskusih ali drugimi dokumenti, ki jih je tehnična služba ali homologacijski organ dodal opisni mapi pri opravljanju svojega dela;

6. »opisni list« je dokument z vsebino, navedeno v Prilogi I Direktive 2003/37/ES ali v ustrezni prilogi posamične tehnične specifikacije za vozila, ki določa, katere podatke mora navesti vložnik;

7. »opisna mapa« je celotna mapa, ki vsebuje zlasti podatke, risbe in fotografije, navedene v Prilogi I Direktive 2003/37/ES, ki jih tehnični službi ali homologacijskemu organu predloži vložnik, kakor je to določeno v opisnem listu, predvidenem v posamični tehnični specifikaciji za vozila ali v tem pravilniku;

8. »osnovno vozilo« je vsako nedodelano vozilo, katerega identifikacijska številka se ohrani med zaporednimi stopnjami večstopenjskega postopka homologacije;

9. »potrdilo o skladnosti« je dokument, določen v Prilogi III, Direktive 2003/37/ES, ki ga izda proizvajalec in z njim potrdi, da neko vozilo, homologirano po tem pravilniku, izpolnjuje zahteve vseh ustreznih predpisov, veljavnih v času, ko je bilo proizvedeno, in se lahko registrira ali začne uporabljati v vseh državah članicah brez kakršnih koli nadaljnjih pregledov;

10. »priklopnik« je vsako vlečeno kmetijsko ali gozdarsko priklopno vozilo, namenjeno predvsem za prevoz tovora in konstruirano za priklop na traktor za kmetijske ali gozdarske namene; v to kategorijo spadajo priklopniki, pri katerih del tovora nosi vlečno vozilo; vsako na traktor pripeto vozilo, ki ima trajno vgrajen delovni pripomoček, se izenači s kmetijskim ali gozdarskim priklopnikom, če je razmerje tehnično dovoljene mase in mase tega neobremenjenega vozila enako ali večje od 3,0 in če to vozilo ni bilo konstruirano za obdelavo materiala;

11. »tip vozila« so vozila določene kategorije, ki se ne razlikujejo v bistvenih lastnostih, navedenih v poglavju A Priloge II Direktive 2003/37/ES; dovoljene so različne variante in izvedenke tipa vozila, kakor so navedene v poglavju A Priloge II Direktive 2003/37/ES;

12. »samostojna tehnična enota« je naprava, ki naj bi postala del vozila in je lahko homologirana ločeno, toda samo v povezavi z enim ali več določenimi tipi vozil;

13. »sestavni del« je naprava, ki naj bi postala del vozila in je lahko homologirana neodvisno od vozila;

14. »seznam opisne dokumentacije« je dokument, v katerem je našeta vsebina opisne dokumentacije z ustrežno oštevilčenimi ali tako označenimi stranmi, da je mogoča nedvoumna identifikacija posameznih strani;

15. »sistem« je sklop naprav, ki medsebojno povezane opravljajo določeno funkcijo na vozilu;

16. »traktor« je vsak kolesni ali gosenični kmetijski ali gozdarski traktor z lastnim pogonom, z vsaj dvema osema in z največjo konstrukcijsko določeno hitrostjo vsaj 6 km/h, katere glavna funkcija je vlečna moč in ki je posebej konstruiran za vleko, potiskanje, nošenje in pogon nekatere zamenljive opreme, konstruirane za opravljanje kmetijskih ali gozdarskih del, oziroma za vleko kmetijskih ali gozdarskih priklopnih vozil; lahko je prirejen za prevoz tovora v okviru kmetijskih ali gozdarskih del oziroma je opremljen s potniškimi sedeži;

17. »večstopenjska homologacija« pomeni postopek, po katerem en ali več homologacijskih organov potrdi, da, odvisno od stanja dodelave, tip nedodelanega ali dodelanega vozila izpolnjuje ustrezne tehnične zahteve tega pravilnika;

18. »vozilo« je vsak traktor, priklopnik ali zamenljiva vlečena oprema, dokončana, nedodelana ali dodelana, ki se uporablja v kmetijstvu ali gozdarstvu;

19. »zamenljivi vlečni stroj« je vsaka naprava za uporabo v kmetijstvu ali gozdarstvu, ki je konstruirana za vleko s traktorjem ter spremeni ali dopolni njegovo delovanje; lahko vključuje nakladalno ploščad, konstruirano in izdelano za prevoz orodja in naprav, potrebnih za opravljanje teh nalog, ter za začasno hranjenje materiala, izdelanega ali potrebnega pri delu; vsako vozilo, namenjeno za vleko s traktorjem in s trajno vgrajenim delovnim pripomočkom ali konstruirano za obdelavo materiala, se šteje za zamenljivi vlečni stroj, če je razmerje med tehnično dovoljeno maso in maso tega neobremenjenega vozila manjše od 3,0;

20. »začetek uporabe« je prva uporaba za predvideni namen znotraj Evropske unije vsakega vozila, ki pred prvo uporabo ne zahteva nobene namestitve ali nastavitve s strani proizvajalca ali od njega določene tretje osebe; kot datum začetka uporabe se šteje datum registracije ali dajanja na trg.

II. HOMOLOGACIJA VOZIL, SISTEMOV, SESTAVNIH DELOV IN SAMOSTOJNIH TEHNIČNIH ENOT

4. člen

(vloga za podelitev homologacije)

(1) Vloga za podelitev homologacije za vozilo homologacijskemu organu predloži proizvajalec. Proizvajalec mora vlogi priložiti opisno mapo s podatki, navedenimi v Prilogi I Direktive 2003/37/ES. Pri homologaciji za sisteme, sestavne dele in samostojne tehnične enote mora biti homologacijskemu organu na voljo tudi opisna mapa vse do odločitve o podelitvi ali zavrnitvi homologacije.

(2) Pri večstopenjski homologaciji morajo vlogi za podelitev homologacije priloženi podatki vsebovati:

a) na prvi stopnji: tiste dele opisne mape in certifikata o homologaciji, potrebne za dokončano vozilo, ki so pomembni za stopnjo izdelave osnovnega vozila;

b) na drugi in naslednjih stopnjah: tiste dele opisne mape in certifikata o homologaciji, ki so pomembni za trenutno stopnjo dodelave, in kopijo certifikata o homologaciji nedodelanega vozila, izdanega za prejšnjo stopnjo dodelave; poleg tega mora proizvajalec predložiti podroben seznam sprememb in dodatkov, ki jih je naredil na nedodelanem vozilu.

(3) Vloga za podelitev homologacije za sistem, sestavni del ali samostojno tehnično enoto homologacijskemu organu predloži proizvajalec. Vlogi mora priložiti opisno mapo, kakor je predpisano v posamezni tehnični specifikaciji za vozila.

(4) Vloga za podelitev homologacije za tip vozila, sistema, sestavnega dela ali samostojne tehnične enote se lahko vložijo pri homologacijskem organu v Republiki Sloveniji, če ista vloga še ni bila vložena v kateri drugi državi članici Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: država članica). Za vsak tip vozila, sistema, sestavnega dela ali samostojne tehnične enote, je treba predložiti posebno vlogo.

5. člen

(postopek za podelitev homologacije)

(1) Homologacijski organ podeli:

a) homologacijo vozila tipom vozil, ki so skladni s podatki v opisni mapi in skladno z njihovo kategorijo izpolnjujejo tehnične zahteve vseh posamičnih tehničnih specifikacij za vozila, določene v poglavju B Priloge II Direktive 2003/37/ES;

b) večstopenjsko homologacijo vozila tipom osnovnih, nedodelanih ali dodelanih vozil, ki so skladni s podatki v opisni mapi in izpolnjujejo tehnične zahteve vseh tehničnih specifikacij za vozila, določene v poglavju B Priloge II Direktive 2003/37/ES;

c) homologacijo sistema, sestavnega dela ali samostojne tehnične enote vsem njihovim tipom, ki so skladni s podatki v opisni mapi in izpolnjujejo tehnične zahteve vseh ustreznih tehničnih specifikacij za vozila, določene v poglavju B Priloge II Direktive 2003/37/ES.

(2) Kadar sistem, sestavni del ali samostojna tehnična enota, ki je predmet homologacije, opravlja svojo funkcijo ali ima določeno lastnost le v povezavi z drugimi deli vozila in je zato skladnost z eno ali več zahtevami mogoče preverjati samo, če sistem, sestavni del ali samostojna tehnična enota, ki jo je treba homologirati, deluje v povezavi z drugimi deli vozila (dejanskimi ali simuliranimi), je treba obseg homologacije sistema, sestavnega dela ali samostojne tehnične enote ustrezno omejiti. V takem primeru je treba v certifikatu o homologaciji za tak sistem, sestavni del ali samostojno tehnično enoto navesti omejitve pri uporabi in pogoje za vgradnjo. Upoštevanje teh omejitev in pogojev je treba preveriti ob homologaciji vozila.

(3) Če homologacijski organ meni, da vozilo, sistem, sestavni del ali samostojna tehnična enota kljub skladnosti z določbami prvega odstavka tega člena predstavlja resno tveganje za varnost na cesti, okolje ali varnost pri delu, zavrne podelitev homologacije. O tem mora takoj obvestiti druge homologacijske organe in Evropsko komisijo ter pri tem navesti razloge za svojo odločitev.

(4) Homologacijski organ pošlje v enem mesecu homologacijskim organom drugih držav članic en izvod certifikata o homologaciji s prilogami, določenimi v poglavju C Priloge II Direktive 2003/37/ES, za vsak tip vozila, za katerega je bila homologacija podeljena, zavrnjena ali preklicana.

(5) Homologacijski organ mesečno pošilja homologacijskim organom drugih držav članic seznam certifikatov za sisteme, sestavne dele ali samostojne tehnične enote, ki jih je v zadevnem mesecu podelil, zavrnil ali preklical, s podatki, določenimi v Prilogi VI Direktive 2003/37/ES. Če homologacijski organ prejme prošnjo homologacijskega organa druge države članice, da naj mu posreduje kopijo certifikata o homologaciji zadevnega sistema, sestavnega dela ali samostojne tehnične enote oziroma opisne dokumentacije za vsak tip sistema, sestavnega dela ali samostojne tehnične enote, za katerega je bila homologacija podeljena, zavrnjena ali preklicana, to nemudoma stori.

6. člen

(spremembe homologacij)

(1) Proizvajalec mora o vsaki spremembi podatkov v opisni dokumentaciji nemudoma obvestiti homologacijski organ. Homologacijski organ se v skladu s tem členom odloči ali bo spremenil homologacijo ali bo izdal novo homologacijo. Homologacijski organ se o tem lahko posvetuje z proizvajalcem.

(2) Vloga za spremembo homologacije se vložijo pri homologacijskemu organu, ki je prvotno homologacijo izdal.

(3) Ob spremembah podatkov v opisni dokumentaciji homologacije izda homologacijski organ ustrezno popravljene strani opisne dokumentacije tako, da na vsaki popravljene strani jasno označi naravo spremembe in datum ponovne izdaje, lahko pa se izda konsolidirana, dopolnjena različica opisne dokumentacije s podrobnim opisom spremembe. V teh primerih se popravi tudi seznam opisne dokumentacije, ki je priložen

certifikatu o homologaciji, tako, da so navedeni zadnji datumi popravkov ali datum konsolidirane, dopolnjene različice.

(4) Če homologacijski organ ugotovi, da so zaradi spremembe opisne dokumentacije potrebni dodatni pregledi ali novi preskusi, mora o tem obvestiti proizvajalca, dokumente iz tretjega in petega odstavka tega člena pa izda šele po uspešno opravljenih preskusih ali pregledih.

(5) Sprememba podatkov v opisni dokumentaciji se šteje za razširitev homologacije. Homologacijski organ izda popravljen certifikat o homologaciji, označen s številko razširitve, v katerem sta jasno navedena razlog razširitve in datum popravljenega izdaje v naslednjih primerih:

- a) če so potrebni dodatni pregledi;
- b) če je spremenjen katerikoli podatek v certifikatu o homologaciji, razen v prilogah;
- c) če so se po datumu, ki je naveden v certifikatu o homologaciji, spremenile zahteve katere koli posamične tehnične specifikacije za vozila glede datuma, od katerega se lahko prepove začetek uporabe vozila.

7. člen

(potrdilo o skladnosti in oznaka homologacije)

(1) Proizvajalec, ki je imetnik certifikata o homologaciji vozila, izda potrdilo o skladnosti, ki mora biti priloženo vsakemu vozilu, ki je bilo izdelano skladno s homologiranim tipom vozila, ne glede na to ali je vozilo dokončano ali ne. Vzorci potrdila so določeni v Prilogi III Direktive 2003/37/ES.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek izda proizvajalec za vsako vozilo, ki je izdelano skladno s homologiranim tipom in ki bo registrirano na ozemlju Republike Slovenije, potrdilo o skladnosti na obrazcu »Potrdilo o skladnosti za vozilo homologiranega tipa«, ki je določen v predpisu, ki ureja področje ugotavljanja skladnosti vozil.

(3) Zaradi potreb postopkov obdavčenja vozila ali izdaje dokumentov o registraciji lahko homologacijski organ zahteva, da potrdilo o skladnosti poleg podatkov, navedenih v Prilogi III Direktive 2003/37/ES, vsebuje še druge podatke, če so ti podatki izrecno navedeni v opisni dokumentaciji. O tem mora najmanj tri mesece pred posredovanjem zahteve po dopolnitvi obrazca obvestiti Evropsko komisijo in druge države članice.

(4) Proizvajalec, ki je imetnik certifikata o homologaciji sistema, sestavnega dela ali samostojne tehnične enote, mora označiti vsak sestavni del ali samostojno tehnično enoto, proizvedeno skladno s homologiranim tipom, z blagovno znamko ali znakom, s trgovsko oznako oziroma s homologacijskim znakom ali številko, če tehnična specifikacija za vozila to zahteva.

(5) Proizvajalec kot imetnik certifikata o homologaciji, ki skladno z drugim odstavkom 5. člena tega pravilnika vključuje omejitve glede uporabe sistema, sestavnega dela ali samostojne tehnične enote, dostavi skupaj z vsakim sistemom, sestavnim delom ali samostojno tehnično enoto podatke o teh omejitvah in navede pogoje za njihovo vgradnjo.

(6) Če je potrdilo o skladnosti izgubljeno, prenehanje, izrabljeno ali uničeno, izda proizvajalec dvojni potrdila o skladnosti, na katerem mora biti na sprednji strani jasno viden napis »dvojniki«. Če je ta proizvajalec prenehal obstajati, izda potrdilo homologacijski organ.

8. člen

(registracija, prodaja in začetek uporabe vozil)

(1) Registracija, prodaja ali začetek uporabe novih homologiranih vozil glede na njihovo konstrukcijo in delovanje je dovoljena samo, če jim je priloženo veljavno potrdilo o skladnosti. Dovoljena je prodaja nedodelanih vozil, vendar se zavrne njihova trajna registracija in začetek uporabe, dokler niso dodelana.

(2) Prodaja ali začetek uporabe sistemov, sestavnih delov ali samostojnih tehničnih enot je dovoljena samo, če so ti sistemi, sestavni deli ali samostojne tehnične enote skladne z zahtevami ustreznih tehničnih specifikacij za vozila in z zahtevami, določenimi v četrtem odstavku 7. člena tega pravilnika.

9. člen

(izjeme)

Na prošnjo proizvajalca lahko homologacijski organ odloči, da se za vozila, navedena v 10., 11. ali 12. členu tega pravilnika, ne uporabljajo posamezne določbe tehničnih specifikacij za vozila. Vsako leto homologacijski organ pošlje Evropski komisiji in drugim homologacijskim organom seznam odobrenih izjem.

10. člen

(vozila, izdelana v majhnih serijah)

(1) Za vozila, izdelana v majhnih serijah, se štejejo vozila, katerih število registriranih, prodanih ali vključenih v uporabo na leto v Republiki Sloveniji, ne presega naslednjega največjega števila enot:

Kategorija	Število enot (za vsak tip)
T	150
C	50
R	75
S	50

(2) Vsako leto homologacijski organ pošlje Evropski komisiji seznam homologacij vozil, izdelanih v majhnih serijah. Homologacijski organ pošlje homologacijskim organom drugih držav članic, ki jih določi proizvajalec, en izvod opisne dokumentacije in certifikata o homologaciji ter vseh njegovih prilog, pri tem pa navede naravo odobrenih izjem. V roku treh mesecev te države članice odločijo, ali sprejmejo homologacijo za vozila, ki bodo registrirana na njenem ozemlju, in za kakšno število vozil.

11. člen

(vozila zaključka serije)

(1) Za vozila zaključka serije se lahko za omejeno obdobje registrira in dovoli prodaja ali začetek uporabe novih vozil, ki so skladna s tipom vozila, katerega homologacija ni več veljavna, in sicer za dokončana vozila največ za 24 mesecev od datuma prenehanja veljavnosti homologacije in za 30 mesecev za vozila, dodelana po datumu prenehanja veljavnosti homologacije. Največje število takšnih vozil enega ali več tipov ne sme presegati 10 % vozil vseh tipov, danih v promet v Republiki Sloveniji v preteklih dveh letih, vendar ne sme biti manjše kot 20 vozil.

(2) Prejšnji odstavek se uporablja samo za vozila, ki so na ozemlju Evropske unije in imajo veljavno potrdilo o skladnosti, izdano v času veljavnosti homologacije zadevnega vozila, vendar niso registrirana ali se niso začela uporabljati pred prenehanjem veljavnosti homologacije.

(3) Zahtevo za odobritev registracije vozila iz prvega odstavka tega člena mora proizvajalec predložiti homologacijskemu organu. V zahtevi mora navesti tehnične oziroma gospodarske razloge, ki to upravičujejo.

(4) Homologacijski organ v roku treh mesecev od prejema zahteve odloči, ali bo in kakšnemu številu vozil določenega tipa bo odobril registracijo v Republiki Sloveniji. Homologacijski organ mora zagotoviti, da je proizvajalec izpolnil zahteve iz prvega odstavka tega člena. Potrdilo o skladnosti za vozila, dana v uporabo v skladu s tem členom, mora imeti posebno opombo, da je bilo vozilo homologirano na podlagi izjeme, določene v tem členu.

12. člen

(začasna homologacija)

(1) Za vozila, sisteme, sestavne dele ali samostojne tehnične enote, konstruirane po tehnologijah ali načelih, ki so neskladna z eno ali več zahtevami ene ali več posamičnih tehničnih specifikacij za vozila, lahko homologacijski organ podeli začasno homologacijo. V takem primeru mora v enem mesecu

od prejema vloge proizvajalca poslati en izvod certifikata o homologaciji, skupaj s prilogami, homologacijskim organom drugih držav članic in Evropski komisiji. Hkrati pošlje Evropski komisiji zahtevo za izdajo dovoljenja za podelitev homologacije, ki ji mora priložiti dokumentacijo, ki vsebuje podatke:

– razlogi, tehnologije ali načela, zaradi katerih določeno vozilo, sistem, sestavni del ali samostojna tehnična enota, ni skladna z zahtevami ene ali več ustreznih tehničnih specifikacij za vozila;

– opis varnostnih in okoljskih vidikov ter sprejete ukrepe;

– opis preskusov in njihovih rezultatov, ki v primerjavi z zahtevami o skladnosti, od katerih se odstopa, potrjujejo, da je zagotovljena vsaj enaka raven varnosti, varovanja okolja ali varstva pri delu.

(2) Če Evropska komisija izda dovoljenje za homologacijo iz prvega odstavka tega člena, lahko homologacijski organ podeli homologacijo. Če je v odločbi komisije navedeno, da se lahko podeli homologacija z omejenim rokom veljavnosti, mora homologacijski organ ta rok določiti v svoji odločbi, s katero podeli homologacijo. Veljavnost homologacije ne sme biti krajša od 36 mesecev.

(3) Če so bile posamične tehnične specifikacije za vozila prilagojene tehničnemu napredku tako, da so tipi vozil, sistemov, sestavnih delov ali samostojnih tehničnih enot, homologiranih v skladu s tem členom, skladni s spremenjenimi tehničnimi specifikacijami za vozila, homologacijski organ spremeni homologacije iz prejšnjega odstavka v homologacije v skladu s tem pravilnikom in tehničnimi specifikacijami za vozila. Pri tem mora upoštevati čas, potreben za spremembe sestavnih delov ali samostojnih tehničnih enot, in čas, potreben za odpravo sklincevanj na omejitve ali izjeme iz tega člena.

(4) Če posamične tehnične specifikacije za vozila niso bile prilagojene oziroma spremenjene v skladu s prejšnjim odstavkom, lahko homologacijski organ Evropski komisiji posreduje zahtevo za podaljšanje veljavnosti homologacij, podeljenih na podlagi tega člena. Če Evropska komisija odobri podaljšanje, homologacijski organ veljavnost teh homologacij podaljša.

III. DAJANJE NA TRG, REGISTRACIJA IN ZAČETEK UPORABE

13. člen

(enakovrednost)

(1) Homologacije, izdane na podlagi tehničnih specifikacij za vozila, in homologacije, izdane na podlagi pravilnikov o vozilih Ekonomske komisije Združenih narodov za Evropo – ECE, izdanih v okviru Sporazuma o prevzemu enotnih tehničnih predpisov za vozila s kolesi, opremo in dele, ki se lahko vgradijo oziroma uporabijo na vozilih s kolesi in o pogojih za vzajemno priznavanje homologacij, podeljenih na podlagi teh predpisov (Uradni list RS, št. 21/10 – Mednarodne pogodbe; v nadaljnjem besedilu: Sporazum), so enakovredne homologacijam, izdanim na podlagi tega pravilnika.

(2) Poročila o preskusih, izdelanih na podlagi posamičnih tehničnih specifikacij za vozila, so enakovredna poročilom o preskusih, izdanih na podlagi standardiziranih kodeksov OECD, navedenih v delu II-C poglavja B Priloge II Direktive 2003/37/ES.

(3) Homologacijski organ lahko na prošnjo proizvajalca podeli homologacijo skladno z zahtevami pravilnikov o vozilih Ekonomske komisije Združenih narodov za Evropo – ECE, izdanih v okviru Sporazuma.

14. člen

(ukrepi za zagotavljanje skladnosti proizvodnje)

(1) Homologacijski organ, ki podeli homologacijo, mora izvesti potrebne postopke, navedene v Prilogi IV Direktive 2003/37/ES, da zagotovi, da proizvodni postopki za vozila, sisteme, sestavne dele ali samostojne tehnične enote zagotavljajo skladnost le-teh s homologiranim tipom. Če je to potrebno, pri tem sodeluje s homologacijskimi organi drugih držav članic.

(2) Homologacijski organ mora izvajati potrebne postopke, navedene v 2. točki Priloge IV Direktive 2003/37/ES, da zagotovi ustreznost ukrepov iz prejšnjega odstavka tako, da je proizvodnja vozil, sistemov, sestavnih delov ali samostojnih tehničnih enot še vedno skladna s homologiranim tipom. Če je to potrebno, pri tem sodeluje s homologacijskimi organi drugih držav članic.

15. člen

(obveznost obveščanja)

Homologacijski organ najkasneje v enem mesecu po preključitvi homologacije o tem obvesti homologacijske organe drugih držav članic in navede tudi razloge za takšen ukrep.

16. člen

(nevarna vozila, sistemi, samostojne tehnične enote ali sestavni deli)

(1) Če homologacijski organ ugotovi, da vozila, sistemi, samostojne tehnične enote ali sestavni deli homologiranega tipa ogrožajo varnost v cestnem prometu ali varnost pri delu, o tem obvesti inšpektorat, pristojen za promet, ki lahko za največ šest mesecev prepove njihovo prodajo, začetek uporabe ali uporabo v Republiki Sloveniji. O tem inšpektorat, pristojen za promet, v skladu s predpisom, ki določa način mednarodne izmenjave informacij o ukrepih in dejanjih, ki omejujejo trgovanje s proizvodi, takoj obvesti druge države članice in Evropsko komisijo, ter navede tudi razloge za svojo odločitev.

(2) Če Evropska komisija ugotovi, da ukrep iz prejšnjega odstavka ni bil upravičen, ta ukrep inšpektorat, pristojen za promet, prekliče.

17. člen

(neskladnost s homologiranim tipom)

(1) Neskladnost s homologiranim tipom obstaja takrat, kadar so ugotovljena odstopanja od podatkov v certifikatu o homologaciji oziroma opisni dokumentaciji razen, če je ta odstopanja odobril homologacijski organ, ki je podelil homologacijo. Šteje se, da vozilo ni v neskladju s homologiranim tipom, če so odstopanja v mejah, dovoljenih v posamičnih tehničnih specifikacijah za vozila.

(2) Če homologacijski organ, ki je podelil homologacijo, ugotovi, da vozila, sistemi, samostojne tehnične enote ali sestavni deli niso skladni s homologiranim tipom, odredi proizvajalcu uskladitev proizvodnje, da se ponovno zagotovi skladnost proizvodnje s homologiranimi tipi. Homologacijski organ obvesti homologacijske organe v drugih državah članicah o sprejetih ukrepih in o morebitnem preklicu homologacije.

(3) Če homologacijski organ ugotovi, da je do neskladnosti vozila ali dodelanega vozila prišlo izključno zaradi neskladnosti sistema, sestavnega dela ali samostojne tehnične enote, zahteva od homologacijskega organa, ki je podelil homologacijo neskladnemu sistemu, sestavnemu delu, samostojni tehnični enoti ali nedodelanemu vozilu, da sprejme potrebne ukrepe za zagotovitev, da bodo vozila v proizvodnji skladna s homologiranim tipom. O tem takoj obvesti Evropsko komisijo.

(4) Če homologacijski organ ugotovi, da vozila, sistemi, samostojne tehnične enote ali sestavni deli niso skladni s homologiranim tipom, lahko od homologacijskega organa, ki je podelil homologacijo, zahteva, da preveri ugotovljena odstopanja. Homologacijski organ, ki je podelil homologacijo, preveri ugotovljena odstopanja v šestih mesecih od datuma prejema te zahteve. Homologacijski organ, ki je podelil homologacijo, ob ugotovitvi neskladnosti sprejme ukrepe, da bodo vozila v proizvodnji skladna s homologiranim tipom.

18. člen

(obveščanje o odločitvah in možnih pravnih sredstvih)

Vse odločitve, sprejete na podlagi določb tega pravilnika, s katerimi se zavrne ali prekliče homologacijo oziroma registracijo vozila ali prepovedujejo začetek uporabe ali prodajo, morajo biti obrazložene in morajo vsebovati ustrezen pravni

pouk strankam o pravnih sredstvih, ki so jim na voljo v skladu z veljavnimi predpisi, ter o rokih za vložitev teh pravnih sredstev.

19. člen

(priglasitev homologacijskih organov in tehničnih služb)

(1) Homologacijski organ posreduje Evropski komisiji in drugim državam članicam uradno obvestilo o imenu in naslovu homologacijskega organa in tehničnih služb, ki jih je v skladu z zakonom, ki ureja motorna vozila, pooblastil za izvajanje postopkov ugotavljanja skladnosti ter o preskusnih postopkih, za katere so imenovane. Pooblaščenec službe morajo ustrezati harmoniziranim standardom o delovanju preskuševalnih laboratorijev (SIST EN ISO/IEC 17025). Šteje se, da pooblaščenecne službe, ki so bile priglašene Evropski komisiji, izpolnjujejo zahteve tega standarda. Na zahtevo homologacijski organ Evropski komisiji posreduje dokazila o izpolnjevanju zahtev iz tega odstavka.

(2) Proizvajalec ne more biti pooblaščen za izvajanje nalog tehnične službe, razen če je tako izrecno dovoljeno v posamezni tehnični specifikaciji za vozila ali v drugih predpisih.

(3) Tehnična služba lahko uporablja tudi tujo opremo, če to odobri homologacijski organ.

(4) Tehnične službe v tretjih državah ne morejo biti pooblaščenec kot imenovane tehnične službe, razen če je tako določeno z dvostranskimi ali večstranskimi sporazumi med Evropsko unijo in tretjimi državami.

IV. PREHODNA IN KONČNI DOLOČBI

20. člen

(veljavnost podeljenih homologacij)

(1) Homologacije vozil oziroma njihovih sistemov, samostojnih tehničnih enot in sestavnih delov, podeljene na podlagi Pravilnika o odobritvi kmetijskih in gozdarskih traktorjev (Uradni list RS, št. 52/11), ostanejo v veljavi za čas, ki ga za posamezno vrsto homologacije določi predpis, ki določa seznam tehničnih specifikacij za kmetijske in gozdarske traktorje.

(2) Vozila dana v promet oziroma uporabo na podlagi homologacij iz prejšnjega odstavka, se lahko uporabljajo brez časovne omejitve. Dajanje v promet, prodaja in uporaba sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot za ta vozila so dovoljeni brez časovne omejitve.

21. člen

(razveljavitev)

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o odobritvi kmetijskih in gozdarskih traktorjev (Uradni list RS, št. 52/11).

22. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-336/2013

Ljubljana, dne 4. novembra 2014

EVA 2013-2430-0105

dr. Peter Gašperšič l.r.

Minister
za infrastrukturo

3353. Odločba o soglasju k Aktu o ustanovitvi ustanove »Ustanova Fundacija za Sočo«

Ministrstvo za okolje in prostor na podlagi prvega odstavka 3. člena in 12. člena Zakona o ustanovah (Uradni list

RS, št. 70/05 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05 – popr.) v upravni zadevi izdaje soglasja k Aktu o ustanovitvi ustanove z imenom ustanova Fundacija za Sočo, s sedežem Žagarjeva ulica 7, 5220 Tolmin, izdaja naslednjo

O D L O Č B O

o soglasju k Aktu o ustanovitvi ustanove »Ustanova Fundacija za Sočo«

1. S to odločbo se daje soglasje k Aktu o ustanovitvi ustanove »Ustanova fundacija za Sočo«, sestavljenemu v obliki notarskega zapisa z opr. št. SV – 670/14 z dne 6. 8. 2014 in po odpravku notarskega zapisa, izdanega dne 6. 8. 2014, v notarski pisarni notarke Jožice Škrk, Trg svobode 26, 2310 Slovenska Bistrica, pri notarski pomočnici in namestnici notarke Anji Škrk, s katerim so ustanovitelji: Miro Kristan, Žagarjeva ulica 7, 5220 Tolmin, Jana Podgornik, Modrejce 29b, 5216 Most na Soči, Primož Skrt, Modrej 10, 5216 Most na Soči in DUR – IUS, pravno svetovanje in druge storitve, d.o.o., Trg maršala Tita 7, 5220 Tolmin, ustanovili ustanovo:

- z imenom: Ustanova Fundacija za Sočo,
- s sedežem: Žagarjeva ulica 7, 5220 Tolmin,
- z imenom v angleškem jeziku: Soča River Foundation.

2. Namen ustanove je splošno koristen in trajen. Delovanje ustanove je usmerjeno v sistematično upravljanje, koordinacijo in komunikacijo za trajnostno upravljanje povodja Soče, povezovanje, združevanje in spodbujanje deležnikov iz javnega in zasebnega sektorja ter prebivalcev k aktivnemu sodelovanju in delovanju za trajnostno upravljanje povodja Soče, dvigovanje ravni znanja in ozaveščenosti o trajnostnem upravljanju povodja Soče ter skrb za razvoj in nabor primerov dobrih praks, modelov in orodij.

3. Ustanovitveno premoženje ustanove so denarna sredstva v višini 3.200,00 eurov.

4. Člani uprave so:

- Aleš Bizjak, Podgorska pot 1a, 1241 Kamnik,
- Janko Humar, Gregorčičeva ulica 20, 5220 Tolmin,
- Dušan Jesenšek, Modrej 26a, 5216 Most na Soči,
- Miro Kristan, Žagarjeva ulica 7, 5220 Tolmin in
- Alida Rejec, Kosovelova ulica 8a, 5000 Nova Gorica.

5. V skladu z 12. členom Zakona o ustanovah (Uradni list RS, št. 70/05 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05 – popr.) stroške objave te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije nosi ustanova. V postopku niso nastali drugi stroški.

Št. 007-455/2014

Ljubljana, dne 20. oktobra 2014

EVA 2014-2330-0208

Irena Majcen l.r.

Ministrica
za okolje in prostor

USTAVNO SODIŠČE

3354. Odločba o razveljavitvi sodbe Višjega delovnega in socialnega sodišča in Delovnega sodišča v Mariboru, Oddelka v Murski Soboti

Številka: Up-109/12-38

Datum: 23. 10. 2014

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku o ustavni pritožbi Terezije Luteršmit, Ljutomer, Marije Žinkovič, Gornja Radgona, in Erike Kerčmar, Murska Sobota, ki jih zastopa Andreja Toš Zajšek,

Zveza svobodnih sindikatov Slovenije, Ljubljana, na seji 23. oktobra 2014

o d l o č i l o:

1. Sodba Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Pdp 3/2011 z dne 1. 9. 2011 in sodba Delovnega sodišča v Mariboru, Oddelka v Murski Soboti, št. Pd 213/2007 z dne 26. 10. 2010 se razveljavita in zadeva se vrne Delovnemu sodišču v Mariboru, Oddelku v Murski Soboti, v novo odločanje.

2. Sodba Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Pdp 374/2011 z dne 14. 7. 2011 in sodba Delovnega sodišča v Mariboru, Oddelka v Murski Soboti, št. Pd 219/2007 z dne 23. 2. 2011 se razveljavita in zadeva se vrne Delovnemu sodišču v Mariboru, Oddelku v Murski Soboti, v novo odločanje.

3. Ustavna pritožba zoper sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Pdp 2/2011 z dne 14. 7. 2011 v zvezi s sodbo Delovnega sodišča v Mariboru, Oddelka v Murski Soboti, št. Pd 16/2008 z dne 26. 10. 2010 se zavrne.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pritožnicam, invalidkam III. kategorije s pravico do razporeditve na drugo ustrezno delo oziroma s pravico do dela s krajšim delovnim časom, je delodajalec iz razloga nesposobnosti odpovedal pogodbo o zaposlitvi. Ob odpovedi jim je izplačal odpravnino, pri čemer je kot osnovo za njeno odmero upošteval povprečno dejansko plačo pritožnic v zadnjih treh mesecih zaposlitve. Pritožnice so zatrjevale, da bi se jim morala v osnovo všteti tudi nadomestilo zaradi manjše plače na drugem delovnem mestu oziroma delna invalidska pokojnina oziroma da bi se morala pritožnicama s pravico do dela s krajšim delovnim časom odpravnina odmeriti od dvakratnika njune dejanske plače za polovični delovni čas.

2. Sodišče prve stopnje je tožbene zahtevke pritožnic zavrnilo. Strinjalo se je s stališčem delodajalca, da je treba, upošteva druge stavek prvega odstavka 109. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02 in 103/07 – v nadaljevanju ZDR), kot osnovo za odmero odpravnine pritožnicam, enako kot to velja za vse druge delavce, upoštevati (zgolj) povprečno plačo delavca v zadnjih treh mesecih zaposlitve. V zvezi z drugim odstavkom 66. člena ZDR je sprejelo stališče, da ne daje podlage za upoštevanje osnove za odmero odpravnine v višini dvakratnika dejanske plače. Višje sodišče je zavrnilo pritožbe pritožnic zoper takšno odločitev. Vrhovno sodišče ni dopustilo revizije.

3. Zoper sklepe o nedopustitvi revizije in zoper sodbe nižjih sodišč so pritožnice vložile ustavno pritožbo. V ustavni pritožbi zatrjujejo kršitve pravic iz 14., 22. in 23. člena Ustave. Menijo, da gre v tej zadevi za pomembno ustavnopravno vprašanje, vezano na temeljno načelo varstva invalidov oziroma načelo enakega obravnavanja in zagotavljanja enakih možnosti. Formalna enakost naj bi pomenila posredno diskriminacijo invalidov. Obširno nasprotujejo tudi stališčem sodišč glede razlage materialnega prava. Pritožnica s pravico do razporeditve na drugo ustrezno delovno mesto navaja tudi, da je interese delavcev invalidov dopustno primerjati le z interesi in pravicami tistih delavcev, ki so opravljali primerljiva dela pred nastankom invalidnosti. Pojasnjuje, da je namen nadomestila zaradi manjše plače na drugem delovnem mestu ta, da se invalidu zagotovi enak položaj kot pred invalidnostjo. Meni, da je materialno prikrajšanje, ki je posledica invalidnosti, nedopustno. Pritožnici s pravico do dela s krajšim delovnim časom posebej izpostavljata, da sta bili v sklenitev novih pogodb o zaposlitvi zaradi invalidnosti primorani. Navajata, da sta od skupno 35 oziroma 24 let delovne dobe le dobri dve leti oziroma približno štiri leta delali krajši delovni čas, odpravnina pa jima je bila odmerjena, kot da bi delali manj kot 17 oziroma manj kot 12 let.

4. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-109/12 z dne 23. 1. 2014 ustavno pritožbo pritožnic zoper izpodbijane sodbe drugostopenjskega sodišča v zvezi s sodbami sodišč prve

stopnje sprejelo v obravnavo. Z istim sklepom je odločilo, da se ustavna pritožba pritožnic zoper sklepe Vrhovnega sodišča o nedopustitvi revizije ne sprejme v obravnavo. V skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je o sprejemu ustavne pritožbe obvestilo Višje delovno in socialno sodišče. Na podlagi drugega odstavka 56. člena ZUstS je ustavno pritožbo poslalo nasprotni stranki iz delovnega spora.

5. Nasprotna stranka iz delovnega spora je na ustavno pritožbo odgovorila. V odgovoru nasprotuje očitkom pritožnic o diskriminaciji in zatrjuje, da bi diskriminacijo dejansko povzročilo šele upoštevanje stališč pritožnic, saj bi bili invalidi obravnavani drugače kot drugi delavci. Pri odmeri odpravnine je po njenem mnenju kot osnovo vedno treba upoštevati dejansko plačo, ne pa tudi delne invalidske pokojnine in nadomestila plače. Enaka obravnava naj bi, upošteva drugi odstavek 66. člena ZDR, pomenila uporabo enakih kriterijev (povprečne plače in delovne dobe) pri odmeri odpravnine. Izpodbijana stališča sodišč naj bi bila tudi v skladu z mednarodnimi akti.

6. Odgovor nasprotne stranke iz delovnega spora je bil vročen pritožnicam, ki so nanj odgovorile. V odgovoru vztrajajo pri svojih dosedanjih stališčih in dodatno opozarjajo na prepoved diskriminacije po Konvenciji o pravicah invalidov (Uradni list RS, št. 37/08, MP, št. 10/08 – MKPI) in Zakonu o izenačevanju možnosti invalidov (Uradni list RS, št. 94/10 in 50/14 – ZIMI). Navajajo tudi, da razlaga, po kateri se pri izračunu odpravnine delovnemu invalidu upošteva dejansko prejeta plača, preračunana na polni delovni čas, izhaja tudi iz 10. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov (Uradni list RS, št. 87/11 – ZZRZI-C), ki to nedvoumno določa.

B.

7. Predmet obravnave v tej zadevi je skupna ustavna pritožba pritožnic iz treh individualnih delovnih sporov. V vseh zadevah je bilo bistvo spora v tem, kako se ob odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti odmeri odpravnina delovnemu invalidu III. kategorije, ki je bil nekaj let pred tem zaradi invalidnosti prerazporejen na drugo ustrezno delo oziroma mu je bila priznana pravica do dela s krajšim delovnim časom.¹ Sodišča so, upošteva drugi stavek prvega odstavka 109. člena ZDR² in drugi odstavek 66. člena ZDR,³ sprejela stališče, da je treba tudi v primerih teh delavcev kot osnovo za odmero odpravnine upoštevati povprečno plačo, ki jo je delavec prejel ali ki bi jo prejel, če bi delal, v zadnjih treh mesecih pred odpovedjo, torej njegovo dejansko plačo.⁴ Vprašanje,

¹ Po drugi alineji prvega odstavka 88. člena ZDR je bil razlog nesposobnosti opredeljen kot nedoseganje pričakovanih delovnih rezultatov, ker delavec dela ne opravlja pravočasno, strokovno in kvalitetno, ali neizpolnjevanje pogojev za opravljanje dela, določenih z zakoni in izvršilnimi predpisi, izdanimi na podlagi zakona, zaradi česar delavec ne izpolnjuje oziroma ne more izpolnjevati pogodbenih ali drugih obveznosti iz delovnega razmerja. Navedenih razlogov ni mogoče enačiti z nezmožnostjo za opravljanje dela pod pogoji iz pogodbe o zaposlitvi zaradi invalidnosti.

² Drugi stavek prvega odstavka 109. člena ZDR je določal, da je osnova za izračun odpravnine povprečna mesečna plača, ki jo je prejel delavec ali ki bi jo prejel delavec, če bi delal, v zadnjih treh mesecih pred odpovedjo.

³ Drugi odstavek 66. člena ZDR je določal, da imajo delavci, ki delajo krajši delovni čas po predpisih iz prvega odstavka 66. člena ZDR (predpisi o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, predpisi o zdravstvenem zavarovanju in predpisi o starševskem dopustu), pravico do plačila za delo po dejanski delovni obveznosti ter druge pravice in obveznosti iz delovnega razmerja kot delavci, ki delajo polni delovni čas, če s tem zakonom ni drugače določeno.

⁴ ZDR, ki je pomenil podlago za odločitev sodišč v obravnavani zadevi, ne velja več. Nadomestil ga je Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13 in 78/13 – popr. – v nadaljevanju ZDR-1). Ureditev v delih, bistvenih z vidika problematike, obravnavane v tej zadevi, ni spremenjena (glej drugi odstavek 67. člena in drugi stavek prvega odstavka 108. člena ZDR-1).

na katero mora odgovoriti Ustavno sodišče v tej zadevi, je, ali uporaba takšne osnove za določitev odpravnine pomeni kršitev človekovih pravic pritožnic.

Presoja glede pritožnic s pravico do dela s krajšim delovnim časom

8. Dvema izmed pritožnic je bila na podlagi odločbe o ugotovljeni invalidnosti III. kategorije kot posledice bolezni priznana pravica do dela s krajšim delovnim časom. Odločba jima je bila izdana na podlagi Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZPIZ-1). Po tem zakonu je omenjena pravica pripadala (med drugim) zavarovancu III. kategorije invalidnosti, ki ni bil več zmožen za delo s polnim delovnim časom s predhodno poklicno rehabilitacijo ali brez nje. Hkrati je bila takšnemu zavarovancu priznana pravica do delne invalidske pokojnine (93. člen ZPIZ-1).

9. Kmalu po nastanku invalidnosti in posledičnem nastopu dela za polovični delovni čas je delodajalec pritožnicama odpovedal pogodbo o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti. Ob odpovedi pogodbe o zaposlitvi jima je izplačal odpravnino. Pri tem je kot osnovo za njeno odmero za celotno obdobje zaposlitve upošteval povprečno plačo pritožnic v zadnjih treh mesecih zaposlitve, to je plačo za krajši delovni čas, čeprav sta bili pritožnici pred nastankom invalidnosti pri delodajalcu vrsto let zaposleni s polnim delovnim časom, zgolj kratko obdobje pred odpovedjo pogodbe o zaposlitvi pa sta zaradi ugotovljene invalidnosti delali s krajšim delovnim časom.⁵

10. Pritožnici sta tako določeni osnovi za odmero odpravnine nasprotovali in v zvezi s tem sprožili sodni spor pred delovnim sodiščem. Menili sta, da bi se jima morala v osnovo za odmero odpravnine po drugem stavku prvega odstavka 109. člena ZDR poleg dejansko prejete plače všteti tudi delna pokojnina kot prejemek iz naslova invalidnosti oziroma da bi bilo treba, upošteva drugi odstavek 66. člena ZDR, kot osnovo za odmero odpravnine upoštevati dvojni znesek njune dejanske plače za krajši delovni čas.

11. Iz izpodbijanih sodb izhajajo, da so sodišča drugi stavek prvega odstavka 109. člena ZDR razlagala tako, da se v osnovo za odmero odpravnine ne všttevajo prejemki iz naslova invalidnosti (v konkretnih primerih delna invalidska pokojnina), temveč se kot kriterij za izračun odpravnine upošteva le delavčeva dejanska plača. V zvezi z drugim odstavkom 66. člena ZDR so sprejela stališče, da je treba delavce iz te določbe (delavce, ki delajo krajši delovni čas po predpisih o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, zdravstvenem zavarovanju in starševskem varstvu) obravnavati enako kot delavce, ki delajo polni delovni čas. Zapoved o enaki obravnavi po mnenju sodišč pomeni, da je treba tudi za te delavce uporabiti enake kriterije za izračun odpravnine, kot sicer veljajo za delavce, ki delajo polni delovni čas. Tudi delavcu, ki dela krajši delovni čas po posebnih predpisih, je treba zato po stališču sodišč odpravnino odmeriti od osnove, ki je enaka njegovi dejanski plači iz zadnjega obdobja zaposlitve, to je od plače za krajši delovni čas, medtem ko za upoštevanje osnove v višini dvakratnika dejanske plače v veljavnih predpisih ni pravne podlage.

12. Pritožnici v ustavni pritožbi navajata, da sta v Muri delali 35 oziroma 24 let, od tega s polovičnim delovnim časom le dobri 2 leti oziroma približno 4 leta pred odpovedjo pogodbe o zaposlitvi. Poleg tega izpostavljata, da formalna enakost vodi v neenakost. Navedene očitke pritožnic je Ustavno sodišče preizkusilo z vidika skladnosti s pravico do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

13. Načelo enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave ne zavezuje samo zakonodajalca, ampak tudi izvršilno in sodno vejo oblasti. V skladu z ustaljeno ustavnosodno presojo izhajajo iz te pravice zahteva, da je treba v bistve-

nem enake položaje pravnih subjektov obravnavati enako, v bistvenem različno pa ustrezno različno. Če se v bistvenem enaki položaji obravnavajo različno ali v bistvenem različni enako, pa mora za to obstajati razumen razlog, ki izhaja iz narave stvari.

14. Razlaga drugega odstavka 66. člena in drugega stavka prvega odstavka 109. člena ZDR, ki so jo sprejela sodišča, v primerih delavcev, kot sta pritožnici, pomeni različno obravnavo delavcev v bistveno enakih položajih. Upošteva razlago sodišč se namreč delavcu, ki od skupno 35 oziroma 24 let delovne dobe le dobri dve leti oziroma približno štiri leta dela krajši delovni čas, odpravnina za celotno obdobje zaposlitve odmeri od plače za delo s krajšim delovnim časom. Takšnega delavca se torej v pogledu izračuna odpravnine, ki jo poleg kriterija plače opredeljuje tudi trajanje zaposlitve (drugi odstavek 109. člena ZDR), obravnava tako, kot da bi celotno obdobje zaposlitve delal s krajšim delovnim časom. Njegov položaj pa je, z vidika prispevka k delu delodajalca, na katerem med drugim temelji priznanje pravice do odpravnine,⁶ v bistvenem enak položaju delavca, ki je bil celotno obdobje zaposlitve pri delodajalcu zaposlen s polnim delovnim časom in se mu odpravnina odmeri od plače za polni delovni čas. Večji del zaposlitve sta bila namreč oba delavca zaposlena s polnim delovnim časom. Upošteva kriterij dejanske plače v zadnjih treh mesecih zaposlitve kot edino merilo za izračun odpravnine, pa se jima odpravnina odmeri enemu od plače za krajši delovni čas, drugemu pa od plače za polni delovni čas.

15. Navedeno pomeni, da so sodišča s svojo razlago določb o odpravnini različno obravnavala osebe, ki so v bistveno enakih položajih. Za takšno razlikovanje bi morala imeti sodišča razumen razlog, ki pa iz obrazložitve izpodbijanih sodb ne izhaja. Glede na to, da odpravnina poleg tega, da pomeni odmeno za dotedanje delo pri delodajalcu, odpuščenemu delavcu v določeni meri zagotavlja tudi socialno varnost ob prehodu v brezposelnost, jo je sicer smiselno vezati na dohodke, katerih višina bo čim bolj sorazmerna z višino dohodkov v kratkem obdobju pred izgubo zaposlitve. To bi lahko kazalo na obstoj razumnih razlogov za obstoj ureditve, kot so jo razložila sodišča. Vendar pa lahko to velja le do te mere, ko se s takšnim načinom določitve osnove za izračun odpravnine ne zanika povsem funkcija odpravnine kot odmene za delo pri delodajalcu in se s tem v bistvenem ne spreminja smisel in namen tega delovnopravnega instituta. Prav do tega pa vodi izpodbijano stališče sodišč v obravnavanih primerih.

16. Razlaga določb o pravici do odpravnine, kot so jo podala sodišča, je torej v neskladju s pravico enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave. To pravico pa bi sodišča pri odločanju lahko spoštovala, če bi upoštevala, da je določbe ZDR o odpravnini mogoče razlagati tudi ustavnoskladno. Sodišča v skladu s 125. členom Ustave odločajo na podlagi Ustave in zakona. To pomeni, da so sodišča tista, ki so poklicana k razlagi zakonskih določb, vendar pa jih morajo razlagati ustavnoskladno. Če je mogoče zakonske določbe razlagati na več načinov, je odločitev, kako jih bodo v skladu s pravili razlage pravnih norm razlagala, v pristojnosti sodišč, vendar pa sodišča pri tem ne smejo izbrati razlage, ki bi hkrati pomenila kršitev človekove pravice ali temeljne svoboščine.

17. Splošno določbo o pravici do odpravnine pomeni 109. člen ZDR. Ta v drugem stavku prvega odstavka določa, da pomeni osnovo za odpravnino povprečna mesečna plača, ki jo je prejel delavec ali ki bi jo prejel delavec, če bi delal, v zadnjih treh mesecih pred odpovedjo. Glede delavcev, ki delajo krajši delovni čas po posebnih predpisih, med katere spadata tudi pritožnici kot invalidki III. kategorije, je bistven tudi drugi odstavek 66. člena ZDR. Ta določa, da imajo delavci, ki delajo krajši delovni čas po predpisih iz prvega odstavka 66. člena ZDR, pravico do plačila za delo po dejanski delovni obveznosti ter druge pravice in obveznosti iz delovnega razmerja kot de-

⁵ Pritožnici navajata, da jima je bila pogodba o zaposlitvi odpovedana v letu 2006, s polovičnim delovnim časom pa naj bi delali od februarja 2004 oziroma od junija 2002, pred tem pa naj bi bili skoraj 33 let oziroma 20 let zaposleni s polnim delovnim časom.

⁶ Smisel pravice do odpravnine je v tem, da odpuščenemu delavcu v določeni meri zagotavlja socialno varnost ob prehodu v brezposelnost in hkrati pomeni odmeno za delo pri delodajalcu.

lavci, ki delajo polni delovni čas, če s tem zakonom ni drugače določeno. Med druge pravice iz delovnega razmerja nedvomno spada tudi odpravnina zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi. ZDR glede pravice do odpravnine tudi ne določa izjeme od navedenega pravila, da imajo delavci, ki delajo krajši delovni čas po posebnih predpisih, druge pravice kot delavci, ki delajo polni delovni čas. Glede pravic, za katere je zakonodajalec želel urediti takšno izjemo, je namreč to tudi izrecno določil.⁷ To pomeni, da je za ustavnoskladno razlago drugega stavka prvega odstavka 109. člena ZDR tudi glede pravice do odpravnine treba uporabiti drugi odstavek 66. člena ZDR.

18. Pri tem razlaga drugega odstavka 66. člena ZDR, ki so jo sprejela sodišča in po kateri se zapovedana izenačitev v pravicah med delavci, ki delajo krajši delovni čas po tej določbi, in delavci, ki delajo polni delovni čas, nanaša (le) na uporabo enakih kriterijev za izračun odpravnine, ni edina mogoča. Besedilo drugega odstavka 66. člena ZDR, da delavcem, ki delajo krajši delovni čas, v posebnih primerih pripada plačilo za delo po dejanski delovni obveznosti, druge pravice pa kot delavcem, ki delajo polni delovni čas, je namreč mogoče razlagati tudi drugače. Mogoče ga je razlagati tako, da se zapovedana izenačitev nanaša na sam obseg pravice (to je na samo višino odpravnine, ki jo prejme takšen delavec) in ne le na izbiro kriterijev za njen izračun. Ob takšni razlagi drugega odstavka 66. člena ZDR je treba kot osnovo za izračun odpravnine delavcev iz te določbe uporabiti dejansko plačo delavca, preračunano na polni delovni čas. To bi v primeru pritožnic pomenilo uporabo dvakratnika njune dejanske plače kot osnove za izračun odpravnine in njuno izenačitev z delavci v bistveno enakem položaju, ki jo zapoveduje spoštovanje pravice do enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

19. Z izpodbijanimi sodbami sodišč, ki so pri odločanju prezrla, da njihova razlaga določb o odpravnini vodi v kršitev pravice do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave, je bila torej pritožnicam kršena pravica do enake obravnave iz drugega odstavka 14. člena Ustave. Zato je Ustavno sodišče izpodbijane sodbe, ki se nanašajo nanju, razveljavilo in zadevi vrnilo Okrožnemu sodišču v Mariboru, Oddelku v Murski Soboti, v novo odločanje (1. in 2. točka izreka).

Presoja glede pritožnice s pravico do razporeditve

20. Pritožnici je bila na podlagi odločbe o invalidnosti III. kategorije kot posledice poškodbe izven dela priznana pravica do razporeditve oziroma zaposlitve na drugem ustreznem delu. Odločba ji je bila izdana na podlagi Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 12/92 in nasl. – v nadaljevanju ZPIZ-92). Hkrati ji je bila priznana tudi pravica do nadomestila zaradi manjše plače na drugem ustreznem delu. Šlo je za pravico iz 133. člena ZPIZ-92, ki pa je na podlagi prehodne določbe 397. člena ZPIZ-1 pritožnica lahko uživala tudi po uveljavitvi ZPIZ-1 in prav tako ob odpovedi pogodbe o zaposlitvi.

21. Nekaj let po nastanku invalidnosti in razporeditvi na drugo ustrežno delo je delodajalec pritožnici odpovedal pogodbo o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti.⁸ Ob odpovedi pogodbe o zaposlitvi ji je izplačal odpravnino. Pri tem je kot osnovo za njeno odmero za celotno obdobje zaposlitve upošteval povprečno plačo pritožnice v zadnjih treh mesecih zaposlitve, po mnenju pritožnice pa bi ji moral v osnovo všteti tudi omenjeno nadomestilo iz naslova invalidskega zavarovanja. Sodišča so pritrnila stališču delodajalca in drugi stavek prvega odstavka 109. člena ZDR razlagala tako, da se v osnovo za odmero od-

pravnine ne všteva jo prejemi iz naslova invalidnosti, temveč se upošteva le delavčeva dejanska plača.

22. Velik del očitkov ustavne pritožbe pomeni golo nestrižanje pritožnice z materialnopravno razlago določb ZDR o odpravnini, kot so jo podala sodišča. S temi navedbami pritožnica ustavne pritožbe ne more utemeljiti. Iz pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave izhaja sicer tudi zahteva po prepovedi sodniške samovolje, o kateri govorimo v primeru, ko je sodna odločba že na prvi pogled očitno napačna, zaradi česar je utemeljen sklep, da sodišče ni odločalo na podlagi zakona, temveč na podlagi kriterijev, ki pri sojenju ne bi smeli priti v poštev. Vendar pa takšne kvalificirane stopnje napačnosti izpodbijanemu stališču sodišč, da se nadomestilo plače zaradi dela na drugem ustreznem delu ne šteje za sestavni del plače in se ga posledično ne všteva v osnovo za odmero odpravnine, ni mogoče očitati.

23. Pritožnica uveljavlja tudi očitke o ustavno nedopustni neenaki obravnavi zaradi prikrajšanja pri odpravnini kot posledici prerazporeditve na drugo ustrežno delo. V zvezi z zatrjevanim prikrajšanjem se sklicuje na potrdila o prejemanju nadomestila iz invalidskega zavarovanja. Kot izhaja iz priložene odločbe Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje št. 26-6013685 z dne 26. 3. 1999, je bila pritožnica upravičena do nadomestila zaradi manjše plače na drugem ustreznem delu kot pravice iz 133. člena ZPIZ-92. To nadomestilo pa, kljub svojemu imenu, ni bilo namenjeno pokrivanju dejanske razlike med plačo na starem in novem delovnem mestu. Enako je bilo namreč razliki med pokojninsko osnovo, od katere bi se delovnemu invalidu odmerila invalidska pokojnina ob razporeditvi na drugo ustrežno delo, in plačo, določeno ob razporeditvi delovnega invalida na drugo ustrežno delo s pogodbo o zaposlitvi (prvi odstavek 134. člena ZPIZ-92). Zato ni mogoče šteti, da je pritožnica s predložitvijo omenjenih dokazil o izplačevanju nadomestila izkazala, da je na novem delovnem mestu dejansko prejela nižjo plačo kot na delovnem mestu, ki ga je zasedala pred nastankom invalidnosti, in bila posledično prikrajšana pri odmeri odpravnine. To pa pomeni, da o morebitni kršitvi pravice do enake obravnave iz drugega odstavka 14. člena Ustave v tej zadevi že iz tega razloga ni mogoče govoriti.

24. Glede na navedeno je Ustavno sodišče ustavno pritožbo te pritožnice zavrnilo (3. točka izreka).

C.

25. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik mag. Miroslav Mozetič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, mag. Marta Klampfer, dr. Etelka Korpič - Horvat, dr. Ernest Petrič, Jasna Pogačar, dr. Jadranka Sovdat in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Predsednik

3355. Odločba o delni razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča, sodbe Višjega sodišča v Ljubljani in sodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani

Številka: Up-679/12-17

Datum: 16. 10. 2014

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi Janka Pibernika in Slavke Pibernik, oba Krško, Mojce Pibernik in Jana Pibernika, oba Brežice, ter Kane Pibernik, Ljubljana, ki jih vse zastopa Bojan Klakočar, odvetnik v Krškem, na seji 16. oktobra 2014

⁷ Drugi odstavek 154. člena ZDR tako določa, da ima delavec, ki dela krajši delovni čas v skladu s 64. ali 66. členom tega zakona, vendar najmanj štiri ure na dan, pravico do odmora med dnevnim delovnim časom v sorazmerju s časom, prebitim na delu.

⁸ Iz navedb pritožnice v ustavni pritožbi izhaja, da ji je delodajalec pogodbo o zaposlitvi odpovedal v letu 2006, pravica do razporeditve na drugo ustrežno delo pa naj bi ji bila priznana od septembra 1998. Skupno naj bi bila pri delodajalcu zaposlena 33 let.

o d l o č i l o:

Sodba Vrhovnega sodišča št. II Ips 435/2010 z dne 5. 4. 2012, sodba Višjega sodišča v Ljubljani št. II Cp 3775/2009 z dne 12. 5. 2010 in sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 3614/2007-III z dne 18. 6. 2009 se v delu, v katerem so bili zavrnjeni tožbeni zahtevki Janka Pibernika, Slavke Pibernik, Mojce Pibernik in Kane Pibernik, razveljavijo. Zadeva se v tem delu vrne Okrožnemu sodišču v Ljubljani v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Izpodbijane sodbe so bile izdane v pravnem postopku, v katerem so pritožniki (starša pokojnega Sama Pibernika, njegova partnerka Mojca Pibernik ter njuna otroka) zahtevali plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo zaradi smrti Sama Pibernika, ki naj bi bila povzročena s protipravnim ravnanjem policistov v policijski akciji dne 3. 4. 2000. Sodišče prve stopnje je zavezalo toženo stranko (Republiko Slovenijo), da pritožnici Mojci Pibernik (v pravdi tretji tožnici) plača odškodnino za nepremoženjsko škodo v znesku 1.000 EUR s pripadajočimi zakonskimi zamudnimi obrestmi, odškodninske zahtevke drugih pritožnikov (v pravdi tožnikov) pa je zavrnilo. Zoper prvostopenjsko sodbo so tako pritožniki kot tudi tožena stranka vložili pritožbe. Višje sodišče je vse pritožbe zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. Sodišče je kot podlago za odškodninsko odgovornost države vzelo 26. člen Ustave ter 172. člen Zakona o obilgacijskih razmerjih (Uradni list SFRJ, št. 29/78, 39/85 in 57/89 – v nadaljevanju ZOR), ki je veljal v času škodnega dogodka. Izpodbijana odločitev temelji na oceni, da pritožniki niso dokazali protipravnosti ravnanja policije v postopku proti pokojnemu Samu Piberniku, zato njihovi zahtevki za plačilo odškodnine za duševne bolečine zaradi smrti svojca (201. člen ZOR) ter odškodnine zaradi izgubljenega preživljanja oziroma izgubljene podpore (194. člen ZOR) niso utemeljeni. Izhajajoč iz ugotovitve, da je Samo Pibernik umrl zaradi akutnega napada astme, ki ga je sprožil fizični in emocionalni napor ob aretaciji, se je sodišče v nadaljevanju osredotočilo zlasti na presojo vprašanja, ali so policisti v akciji ravnali zakonito in v skladu s takrat veljavnimi policijskimi pooblastili in navodili o uporabi prisilnih sredstev. Tako po stališču sodišča prve stopnje kot tudi Višjega sodišča policisti v okoliščinah konkretnega primera niso ravnali protipravno. Po ugotovitvah sodišč so bili policisti spornega dne zadolženi za izvršitev odredbe dežurnega preiskovalnega sodnika št. I Kpd 381/2000 z dne 3. 4. 2000, s katero je bila odrejena hišna preiskava zaradi suma storitve kaznivih dejanj, povezanih s preprodajo mamil. Glede na ugotovitve v dokaznem postopku se je pokojnik upiral ukazom policistov, zato so po oceni sodišč policisti ustrezno uporabili prisilna sredstva. Sodišči prve in druge stopnje sta soglašala tudi glede ocene, da policistom ni mogoče očitati, da pokojniku niso omogočili pravočasne in ustrezne zdravniške pomoči (tj. da so bili oziroma da bi morali biti seznanjeni z zdravstvenim stanjem pokojnika ter možnostjo, da pri njem pride do zadušitve zaradi akutnega napada astme), in da jim v zvezi s tem ni mogoče očitati neskrbnosti pri načrtovanju akcije. Obe sodišči sta se strinjali, da ni podana vzročna zveza med tem ravnanjem in smrtjo Sama Pibernika, četudi bi bilo v zvezi s tem dokazano neustrezno ravnanje policistov.

2. Vrhovno sodišče je reviziji, ki so jo vložili pritožniki, delno ugodilo ter sodbi sodišč prve in druge stopnje razveljavilo v delih, v katerih se nanašata na četrtega pritožnika (tj. mladoletnega sina pokojnika), ter zadevo v tem obsegu vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločanje. Po presoji Vrhovnega sodišča je sodišče prve stopnje neutemeljeno zavrnilo izvedbo dokaza z zaslišanjem mladoletnega Jana Pibernika, ker je bil v času škodnega dogodka še otrok (čeprav je bil očividec relevantnih dogajanj v stanovanju). Sodišče prve stopnje je njegovo zaslihanje zavrnilo z argumentom, da naj bi šlo za neprimeren

dokaz glede na dejstvo, da je bil sin ob dogodku star nekaj več kot 5 let. Po stališču Vrhovnega sodišča se kot stranka lahko zasliši tudi otrok, saj je bilo strokovno ugotovljeno, da imajo tudi že zelo majhni otroci enake senzorne sposobnosti kot odrasli. Zaslihanje sina kot stranke je bilo predlagano v tožbi zato, ker je bil sin navzoč v ključnih trenutkih, ko so policisti izvajali dejanja, za katera bi lahko odškodninsko odgovarjala tožena stranka. Po presoji Vrhovnega sodišča je tožeča stranka utemeljeno zahtevala izvedbo dokaza z zaslišanjem mladoletnega sina pokojnika kot stranke postopka in pri tem ne gre za neprimeren dokaz, katerega izvedbo bi lahko sodišče vnaprej zavrnilo. Revizijske očitke drugih pritožnikov je Vrhovno sodišče zavrnilo. Soglašalo je z materialnopravno presojo nižjih sodišč, da postopek aretacije Sama Pibernika ni pomenil nedopustnega ravnanja in da reakcija policistov na astmatični napad pokojnika ni pomenila neskrbnega ravnanja. Zato tudi po presoji Vrhovnega sodišča niso podane vse predpostavke odškodninske obveznosti tožene stranke.

3. Pritožniki zatrjujejo kršitve pravic iz 14. člena, četrtega odstavka 15. člena, 22., 23. in 26. člena Ustave. Uvodoma poudarjajo, da so bili izrazito šibkejša stranka v sporu proti državi. Sklicujejo se na odločbo Ustavnega sodišča št. Up-555/03, Up-827/04 z dne 6. 7. 2006 (Uradni list RS, št. 78/06, in OdlUS XV, 92), s katero je bilo ugotovljeno, da je bila pritožnikoma Mojci Pibernik in Janku Piberniku kršena pravica do učinkovitega varstva pravic iz četrtega odstavka 15. člena Ustave v zvezi s 13. členom Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP). Kot zatrjujejo pritožniki, ta odločba Ustavnega sodišča v konkretni odškodninski pravdi ni bila uresničena. Sodišču očitajo, da je pravdni postopek vodilo diskriminatorno. Čeprav je bilo sodišče seznanjeno z navedeno odločbo Ustavnega sodišča, pravnega postopka po zatrjevanju pritožnikov ni vodilo tako, da bi ugotovilo dejansko stanje in odgovornost tožene stranke. Pritožnikom se zdi zlasti nesprejemljivo, da je sodišče zavrnilo izvedbo praktično vseh dokazov, ki so jih predlagali. Po drugi strani naj bi sodišče izvedlo vse dokaze, ki jih je predlagala tožena stranka. Pritožniki poudarjajo, da je bila izpodbijana odločitev sprejeta brez zaslihanja njih samih kot strank postopka (z izjemo mladoletnega Jana Pibernika, glede katerega je Vrhovno sodišče zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločanje). Prepričani so, da gre za kršitev načela zaslihanja stranke, kot ga določa Zakon o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo in 45/08 – v nadaljevanju ZPP), hkrati pa tudi za kršitev pravice do izjave (22. člen Ustave). Diskriminatorno postopanje sodišča naj bi bilo razvidno tudi ob zavrnitvi drugih dokazov, ki so jih pritožniki predlagali zaradi ugotovitve odgovornosti tožene stranke (zlasti predloga za zaslihanje izvedene priče dr. Miroslava Žaberla, izvedenca za vprašanja izvajanja policijskih pooblastil). Pritožniki so prepričani, da pravdno sodišče ni moglo z zadostno strokovnostjo presoditi izpovedb policistov, ki so sodelovali v sporni akciji. Nesprejemljivo se jim zdi stališče sodišča, po katerem policisti niso bili dolžni upoštevati določb Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 63/94, 70/94 – popr., 72/98 in 6/99 – ZKP) o hišni preiskavi, ker te dejansko še niso izvajali, temveč so le "ustvarjali pogoje za izvedbo hišne preiskave". Sodišče naj bi nekritično sledilo trditvam tožene stranke, ki je vdor policistov upravičevala z najnostjo hišne preiskave. Vrhovnemu sodišču pritožniki očitajo, da je neupravičeno spregledalo bistvene kršitve določb ZPP, ki so hkrati pomenile tudi kršitev človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Sodišče naj bi povsem prezrlo njihove trditve o kršitvah Konvencije proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 24/93, MP, št. 7/93 – v nadaljevanju MKPM). Do tega naj bi prišlo prav zaradi neizvedbe predlaganih dokazov (zavrnitve zaslihanja pritožnikov, zavrnitve strokovnih mnenj stalnih sodnih izvedencev medicinske stroke dr. Dolška in dr. Čakarja, zavrnitve mnenja pulmologinje dr. Skralovnik ter neizvedbe dokaza s postavitvijo izvedenca pulmologa). Pritožniki pri tem poudarjajo, da se je

ob neposrednem zaslišanju sodnega izvedenca dr. Turela, ki ga je postavilo sodišče, izkazalo, da imenovani izvedenec ni pulmolog, temveč internist, ki se je skliceval na posamezne izkušnje s področja zdravljenja pljučnih bolnikov. Po mnenju pritožnikov tako ni bila zagotovljena ustrezna specializiranost in strokovnost imenovanega izvedenca. Takšno ravnanje sodišča je za pritožnike nesprejemljivo še zlasti zato, ker je sodišče zavrnilo druge dokazne predloge, ki so bili po mnenju pritožnikov bistveni za ugotovitev odgovornosti tožene stranke. V tem kontekstu pritožniki opozarjajo tudi na nesprejemljivo uporabo 213. člena ZPP (ko je sodišče vnaprej negativno ocenilo kakovost določenega dokaznega sredstva). Pri sporni policijski akciji je po mnenju pritožnikov očitno šlo za kršitev človekovih pravic in temeljnih svoboščin (iz 17., 18., 19. in 21. člena Ustave). Pritožniki so prepričani, da je tožena stranka sama zakrivila nevarno dejanje policistov, zato mora odškodninsko odgovarjati za tragičen razplet. Država je akcijo izvršila načrtno, vendar jo je po mnenju pritožnikov načrtno slabo. Da ni šlo za dejanje iz malomarnosti, naj bi kazale številne okoliščine dogodka (dalj časa trajajoče hudo nasilje, ki naj bi ga izvajali policisti, številne telesne poškodbe, krvne sledi, odklonitev pravočasne pomoči). Pritožniki so prepričani, da je bila sila uporabljena v nasprotju z načeli nujnosti in sorazmernosti (uporabe najmilejšega prisilnega sredstva) ter s spoštovanjem osebnosti in dostojanstva pokojnika. Za presojo odgovornosti tožene stranke bi bilo treba po mnenju pritožnikov upoštevati tudi ustrezne določbe EKČP in MKPM (ki izrecno določa, da je država dolžna žrtvi mučenja zagotoviti pravično in ustrezno odškodnino in največjo možno rehabilitacijo; v primeru smrti žrtve, ki je posledica mučenja, pripada odškodnina bližnjim osebam umrlega). Glede na navedeno pritožniki predlagajo razveljavitev izpodbijanih sodb ter vrnitev zadeve sodišču prve stopnje v novo odločanje.

4. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-679/12 z dne 2. 4. 2013 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. Ustavno pritožbo Jana Pibernika zoper sklep Vrhovnega sodišča (s katerim je to sodišče razveljavilo sodbi nižjih sodišč glede odločitve o njegove tožbenem zahtevku ter zadevo v tem obsegu vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločanje) je Ustavno sodišče zavrglo zaradi neizčrpanja pravnih sredstev. V ponovljenem postopku bo namreč sodišče ponovno odločilo o utemeljenosti njegovega tožbenega zahtevka, po izčrpanju vseh pravnih sredstev pa bo navedeni pritožnik lahko vložil tudi ustavno pritožbo.

5. V skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je Ustavno sodišče o sprejemu ustavne pritožbe obvestilo Vrhovno sodišče. V skladu s drugim odstavkom navedenega člena ZUstS je ustavno pritožbo poslalo v odgovor nasprotni stranki iz pravnega postopka, ki nanjo ni odgovorila.

B.

6. Pritožniki zatrjujejo, da izpodbijana odločitev sodišč temelji na stališčih o odškodninski odgovornosti države, ki so nesprejemljiva z vidika pravice do povračila škode iz 26. člena Ustave. Nasprotujejo materialnopravni presoji sodišč, da v policijski akciji, ki je bila izvedena z namenom aretacije Sama Pibernika, policisti niso ravnali nedopustno. Po zatrjevanju pritožnikov je bilo v navedeni akciji izvajano policijsko nasilje, pri čemer so se že med pravnim postopkom sklicevali tudi na določbe EKČP in MKPM. Za pritožnike je tudi nesprejemljiva ocena sodišč, da reakcija policistov na astmatični napad pokojnika ni pomenila neskrbnega ravnanja ter da zato ni podana protipravnost ravnanja policistov kot ena od predpostavk odškodninske odgovornosti države. Pritožniki poudarjajo, da so se med pravnim postopkom sklicevali tudi na odločbo Ustavnega sodišča št. Up-555/03, Up-827/04, s katero je bilo ugotovljeno, da je bila prvemu pritožniku (očetu pokojnika) in tretji pritožnici (partnerki pokojnika) kršena pravica do učinkovitega varstva pravic iz četrtega odstavka 15. člena Ustave v zvezi s 13. členom EKČP, ker jima država ni zagotovila neodvisne preiskave okoliščin dogodka (smrti Sama Pibernika). Kot

zatrjujejo pritožniki, ta odločba Ustavnega sodišča v konkretni odškodninski pravdi ni bila uresničena.

7. Po ustaljeni ustavnosodni presoji je kršitev pravice iz 26. člena Ustave podana, kadar sodišče opre svojo odločitev na kakšno pravno stališče, ki bi bilo z vidika te pravice nesprejemljivo.¹ Zato mora Ustavno sodišče preizkusiti stališča, ki so jih v zvezi s 26. členom Ustave sprejela sodišča v izpodbijanih sodbah. Kot osrednje vprašanje se zastavlja vprašanje protipravnosti kot ene od predpostavk odškodninske odgovornosti države. To vprašanje je v obravnavani zadevi tesno prepleteno z vsebino pravice do življenja (17. člen Ustave) ter pozitivnimi in negativnimi obveznostmi države pri varstvu te človekove pravice.

8. Člen 17 Ustave določa, da je človekovo življenje nedotakljivo. S pravico do življenja je v svobodni in demokratični družbi varovana ena od vrhovnih ustavnih dobrin, to je človekovo življenje.² S to človekovo pravico je varovan fizični obstoj človeka kot predpostavke njegovega duhovnega obstoja, osebne svobode in ravnanja nasploh.³ Pravica človeka do življenja je bistvena in nosilna prvina človekovega dostojanstva kot hierarhično najvišje ustavne vrednote, ki pomeni vrednostno izhodišče vseh človekovih pravic.⁴ Kot tako jo Ustava zagotavlja kot absolutno pravico, zato je ni mogoče omejiti niti na podlagi tretjega odstavka 15. člena Ustave. Po ustaljeni ustavnosodni presoji državo v zvezi z varstvom človekovih pravic in temeljnih svoboščin zavezujejo negativne in pozitivne obveznosti. Negativne obveznosti pomenijo, da se mora država vzdrževati posegov v človekove pravice in temeljne svoboščine, še zlasti tudi posegov v pravico do življenja (17. člen Ustave) in pravico do prepovedi mučenja (18. člen Ustave). Pozitivne obveznosti pa zavezujejo državo oziroma njene posamezne veje oblasti (sodno, zakonodajno in izvršilno oblast) k aktivnemu ravnanju pri varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, s katerim ustvarja možnosti za njihovo čim učinkovitejše uresničevanje. Pri tem je jasno, da se pozitivne dolžnosti države stopnjujejo skladno s pomenom prizadete ustavno varovane vrednote. Ker so človekove pravice, ki varujejo življenje, zdravje, varnost, telesno in duševno celovitost ter dostojanstvo posameznika, temeljne vrednote demokratične družbe, jih mora država posebej aktivno varovati in ustvarjati možnosti za njihovo čim učinkovitejše uresničevanje.⁵

9. Pravica do življenja je v prvi vrsti obrambna pravica posameznika, ki prepevujejo samovoljne oziroma namerne posege države v človekovo življenje kot ustavnopravno varovano dobrino.⁶ V primerih smrti osebe zaradi uporabe sile državnih represivnih organov (npr. policije ali vojske) mora država zagotoviti učinkovito in neodvisno uradno preiskavo okoliščin smrti. S tem se varuje postopkovni vidik pravice do življenja. V okviru postopkov, ki so sproženi zaradi dogodka, ki je privedel do smrti ali poškodbe posameznika, mora država verodostojno in prepričljivo obrazložiti nastanek posledic. Na državi je dokazno breme, da izkaže, da je v okoliščinah obravnavanega dogodka ravnala v skladu z zakonsko določenimi pristojnostmi in pooblastili, zlasti pa tudi v skladu s pozitivno obveznostjo va-

¹ Prim. sklep Ustavnega sodišča št. Up-2/04 z dne 4. 5. 2005 (OdlUS XIV, 46) in odločbo Ustavnega sodišča št. Up-695/11 z dne 10. 1. 2013 (Uradni list RS, št. 9/13).

² Njen vrhovni pomen je razviden tudi iz drugega odstavka 16. člena Ustave, po katerem se pravica do življenja uvršča med človekove pravice, ki jih ni mogoče začasno razveljaviti ali omejevati niti v vojnem ali izrednem stanju.

³ Primerjaj B. Ivanc v: L. Šturm, ur., Komentar Ustave Republike Slovenije: dopolnitev komentarja – A, Fakulteta za državne in evropske študije, Ljubljana 2011, str. 207, 1. točka.

⁴ Prav tam, str. 208, 3. točka. Glej tudi odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-109/10 z dne 26. 9. 2011 (Uradni list RS, št. 78/11, in OdlUS XIX, 26).

⁵ Primerjaj odločbi Ustavnega sodišča št. Up-555/03, Up-827/04, 25. točka obrazložitve, in št. Up-1082/12 z dne 29. 5. 2014 (Uradni list RS, št. 43/14), 14. točka obrazložitve.

⁶ Primerjaj tudi B. Ivanc, nav. delo, str. 216, 18. točka.

rovanja nedotakljivosti življenja in telesne integritete vpletenih oseb. V okviru svojih pozitivnih dolžnosti mora namreč država z aktivnim ravnanjem (ki vključuje skrbno načrtovanje ter nadzor ukrepanja ob uporabi sile) preprečiti nastanek usodnih posledic za življenje posameznika.

10. Tudi iz prakse Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP) izhaja, da je pravica do življenja (2. člen EKČP)⁷ skupaj s 3. členom EKČP (prepoved mučenja)⁸ ena od najbolj temeljnih vrednot demokratičnih družb, ki povezujejo članice Sveta Evrope. Cilj oziroma namen 2. člena EKČP kot instrumenta za varovanje posameznika pred tem, da bi mu država samovoljno odvzela življenje, terja, da se ta člen v tem pogledu razlaga ozko in uporablja na način, ki omogoča učinkovite in praktične nadzorne ukrepe.⁹ Iz besedila 2. člena EKČP, branega kot celote, izhaja, da pravica do življenja ne zajema le namernega ubijanja, temveč tudi primere, ko je dovoljena uporaba sile, ki pa se, sicer nenamerno, konča z odvzemu življenja. Kakršna koli uporaba sile mora biti "nujno potrebna" za doseg enega ali več namenov, določenih v pododstavkih (a) do (c).¹⁰ Iz 2. člena EKČP izhaja zahteva, da mora biti uporabljena sila strogo sorazmerna z doseganjem dopustnih ciljev.¹¹ Glede na pomen 2. člena EKČP v demokratični družbi je treba upravičenost posega v pravico do življenja presoja po najbolj skrbnih in strogih merilih. V tem okviru ESČP preverja, ali je bila z uporabo sile namerno povzročena smrt osebe, pri tem pa ne upošteva le tega, da so dejanje povzročili predstavniki države, ki dejansko upravljajo s silo, temveč tudi druge okoliščine, kot sta načrtovanje in nadzor ukrepanja ob uporabi sile. Ko gre za uporabo sile s strani policijskih organov, je po stališču ESČP težko ločiti med negativnimi in pozitivnimi obveznostmi države na podlagi EKČP. V takih primerih ESČP presoja, ali je bila policijska akcija načrtovana dovolj skrbno in ali je bila nadzorovana s strani pristojnih organov, vse to z namenom, da se v največji mogoči meri zmanjša možnost smrtnega izida oziroma človeških izgub. Preverja tudi, ali so bili izvedeni vsi previdnostni ukrepi pri izbiri sredstev in metod glede varnosti izvedene akcije.¹² Zahteve po preiskavi in nespornih težave, ki spremljajo borbo proti kriminalu, ne morejo upravičiti omejevanja varstva, ki je zagotovljeno glede pravic do življenja in telesne integritete posameznika. V zvezi s tem ESČP poudarja, da tudi v primerih boja proti terorizmu in organiziranemu kriminalu EKČP v absolutnem smislu prepoveduje mučenje oziroma nečloveško ali ponižujoče ravnanje ali celo

odvzem življenja, ne glede na vedenje žrtve. Če med postopkom odvzema prostosti osebi oziroma v času, ko je oseba pod policijskim nadzorom, pride do usodnih posledic za njeno življenje (ali telesno integriteto), se zastavi utemeljen dvom v skladnost ravnanja z vidika navedenih standardov, ki državi nalagajo ne le negativne, pač pa tudi pozitivne obveznosti v zvezi z varstvom pravice do življenja (ali pravice do varstva telesne integritete). Zato mora država predložiti verodostojne in prepričljive argumente, na podlagi katerih lahko razloži ali upraviči vrsto sile, ki jo je uporabila med policijsko operacijo.¹³

11. Kadar država ne ravna v skladu z obveznostmi, ki izhajajo iz 17. člena Ustave oziroma 2. člena EKČP, se neizogibno zastavi vprašanje njene odškodninske odgovornosti po 26. členu Ustave. Skladno s prvim odstavkom 26. člena Ustave ima vsakdo pravico do povračila škode, ki mu jo v zvezi z opravljanjem službe ali kakšne druge dejavnosti državnega organa, organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil s svojim protipravnim ravnanjem stori oseba ali organ, ki tako službo ali dejavnost opravlja. Iz te človekove pravice v prvi vrsti izhaja splošna prepoved izvrševanja oblasti na protipraven način, in sicer ne glede na to, prek katere veje oblasti je bila škoda povzročena.¹⁴ Z vzpostavitvijo odškodninske odgovornosti države so prizadeti posamezniki zavarovani za primer nastanka škode, ki izvira iz oblastnih ravnanj organov oblasti.¹⁵ Podlaga te odgovornosti je (1) protipravno ravnanje državnega organa ali organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil (2) pri izvrševanju oblasti oziroma v zvezi z njenim izvrševanjem, katerega posledica je (3) nastanek škode.¹⁶ Kompleksno razmerje med državo kot oblastjo in posamezniki, v okvir katerega spada tudi odškodninska odgovornost države, je v svojem temelju razmerje javnega prava (vertikalno pravno razmerje). Država pri izvrševanju oblasti oziroma v zvezi z njenim izvrševanjem stopa v to pravno razmerje vertikalno, pri čemer jo zavezuje ustavna prepoved protipravnega oblastnega ravnanja.¹⁷ Odgovornost države za škodo, povzročeno pri izvrševanju oblastne funkcije oziroma v zvezi z njenim izvrševanjem, vzpostavlja njeno odgovornost za ravnanje *ex iure imperii*.¹⁸ Gre za

¹³ Prim. sodbe ESČP v zadevah *Rehbock proti Sloveniji* z dne 28. 11. 2000, *Matko proti Sloveniji* z dne 2. 11. 2006 in *Butolen proti Sloveniji* z dne 26. 4. 2012. V vseh navedenih zadevah je bila Republika Slovenija obsojena zaradi kršitve 3. člena EKČP, ker Vlada ni predložila verodostojnih in prepričljivih argumentov, s katerimi bi lahko razložila ali upravičila vrsto sile, ki jo je uporabila med operacijo odvzema prostosti. Zatorej je ESČP uporabljeno silo, upošteva okoliščine vsakega od navedenih primerov, ocenilo kot pretirano in neupravičeno.

¹⁴ Prim. J. Zobec, *Odškodninska odgovornost sodnika in odgovornost države zanj*, Pravni letopis 2013, str. 201.

¹⁵ Tako I. Crnić, *Odgovornost države za štetu*, Pravo u gospodarstvu, Zagreb, 1–2 (1996), str. 117.

¹⁶ Večinsko stališče pravne teorije in tudi ustaljeno stališče sodne prakse institut odškodninske odgovornosti države umešča v sistem civilne nepogodbene odškodninske odgovornosti in zanj uporablja splošna pravila obligacijskega prava iz Obligacijskega zakonika, Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju OZ, (oziroma pred tem iz ZOR), zlasti institut odškodninske odgovornosti za ravnanje drugega (147. in 148. člen OZ, ki urejata odgovornost delodajalca in odgovornost pravne osebe). Podrobneje D. Možina, *Odškodninska odgovornost države v sistemu obligacijskega prava*, Gradivo za dneve civilnega in gospodarskega prava, Portorož 2013, str. 56.

¹⁷ Tako J. Zobec, *nav. delo*, str. 185–228.

¹⁸ Prim. R. Pirnat, *Protipravnost ravnanja javnih oblasti kot element odškodninske odgovornosti javnih oblasti*, v: *Odgovornost države, lokalnih skupnosti in drugih nosilcev javnih pooblastil za ravnanje svojih organov in uslužbencev*, Zbornik Inštituta za primerjalno pravo, III. dnevi civilnega prava, Ljubljana 2005, str. 21. Iz tega članka izhaja, da se posebna pravila odgovornosti nanašajo na ravnanje javnih uslužbencev in organov oblasti *ex iure imperii*, ne pa na ravnanje *ex iure gestionis*. Država, lokalna skupnost ali nosilec javnih pooblastil seveda lahko kot vsaka druga oseba odgovarjajo po splošnih pravilih obligacijskega prava, vendar le za akte poslovanja.

⁷ Člen 2 EKČP (pravica do življenja) se glasi:

"(1) Pravica vsakogar do življenja je zavarovana z zakonom. Nikomur ne sme biti življenje namerno odvzeto, razen ob izvršitvi sodbe, s katero je sodišče koga spoznalo za krivega za kaznivno dejanje, za katero je z zakonom predpisana smrtna kazen.

(2) Kot kršitev tega člena se ne šteje odvzem življenja, če je posledica uporabe nujno potrebne sile:

a) pri obrambi katerekoli osebe pred nezakonitim nasiljem,
b) pri zakonitem odvzemu prostosti ali pri preprečitvi bega osebi, ki ji je zakonito odvzeta prostost,
c) pri zakonitem dejanju, ki ima namen zadušiti upor ali vstajo."

⁸ Člen 3 EKČP (prepoved mučenja) se glasi: "Nikomur se ne sme mučiti ali z njim nečloveško ali ponižujoče ravnati ali ga kaznovati."

⁹ Prim. sodbi ESČP v zadevi *Andronicou in Constantinou proti Cipru* z dne 9. 10. 1997 ter zadevi *Huohvanainen proti Finski* z dne 13. 3. 2007.

¹⁰ To pomeni, da je treba strožje in bolj skrbno preizkusiti nujnost takega ukrepa, kot se to sicer ugotavlja pri oceni, ali je državni ukrep "nujen v demokratični družbi".

¹¹ Prim. sodbo ESČP v zadevi *Kelly in drugi proti Združenemu kraljestvu* z dne 4. 5. 2001.

¹² Prim. sodbe ESČP v zadevah *McCann in drugi proti Združenemu kraljestvu* z dne 27. 9. 1995, *Andronicou in Constantinou proti Cipru*, *Ergi proti Turčiji* z dne 28. 7. 1998, *Hugh Jordan proti Združenemu kraljestvu* z dne 4. 5. 2001, *Makaratzis proti Grčiji* z dne 20. 12. 2004 in *Finogenov in drugi proti Rusiji* z dne 20. 12. 2011.

specifično obliko odgovornosti, ki izvira iz posebnega položaja države nasproti subjektom (državljanom, pravnim osebam, pa tudi drugim osebam, ki so na njenem ozemlju). Glede na to je očitno, da za presojo odškodninske odgovornosti države ne zadoščajo klasična pravila civilne odškodninske odgovornosti za drugega, pač pa je treba pri presoji posameznih predpostavk odgovornosti države upoštevati specifičnosti, ki izvirajo iz oblastvene narave delovanja njenih organov, funkcionarjev in uslužbencev.¹⁹

12. Ob navedenih izhodiščih ima tudi pravni standard protipravnosti drugačno vsebino kot v klasičnih civilnih odškodninskih razmerjih (kjer pomeni protipravnost kršitev pravice oziroma pravno varovanega interesa).²⁰ Pri t. i. javnopravni protipravnosti se zastavlja vprašanje o dolžnem ravnanju države kot oblastne entitete, torej kako bi moral državni organ oziroma drug nosilec javne oblasti ravnati v posamičnem primeru oziroma kakšna je bila konkretna in objektivno potrebna skrbnost organa pri izvrševanju oblastne funkcije.²¹ Temelj odškodninske odgovornosti države je torej v obveznostih države in njenih organov, ki so, ko gre za človekove pravice, ki varujejo najbolj temeljne vrednote demokratične družbe (kot je pravica iz 17. člena Ustave), posebej poudarjene: država ni dolžna le opuščati ukrepov, s katerimi bi na nedovoljen način posegla v zavarovane interese posameznikov oziroma njihove človekove pravice, temveč mora te interese oziroma pravice varovati tudi z aktivnim ravnanjem oziroma ukrepanjem.

13. Pomembna izhodišča za presojo pravnih sodišč glede odškodninske odgovornosti tožene stranke v obravnavani zadevi izhajajo iz odločbe Ustavnega sodišča Up-555/03, Up-827/04. V tej odločbi je Ustavno sodišče poudarilo postopkovni vidik obveznosti države pri varstvu pravice do življenja. Glede na to, da je med akcijo represivnih organov države umrla oseba, bi morala država skladno s četrtem odstavkom 15. člena Ustave v zvezi s 13. členom EKČP zagotoviti neodvisno preiskavo okoliščin dogodka in svojem umrlega (pritožnikom) omogočiti učinkovit dostop do tovrstne preiskave. Država navedene preiskave ni zagotovila v okviru kazenskega postopka, niti ni izvedla katere druge preiskave, ki bi izpolnjevala navedene kriterije.²² Pri tem je treba poudariti, da za izpolnitev procesne obveznosti države v zvezi z varstvom pravice do življenja ni nujno, da se ta zagotovi v okviru kazenskega postopka. Tej obveznosti država sicer ne more zadostiti s samim odškodninskim postopkom, vendar, če je ta sprožen, mora biti v njem svojem umrlega (po tem, ko neodvisna preiskava ni bila izvedena) omogočeno, da se v kontradiktornem postopku nepristransko in objektivno raziščejo in ugotovijo okoliščine smrti in morebitna odgovornost države za smrt posameznika v času, ko je bil pod fizičnim nadzorom njenih represivnih organov. V tem odškodninskem postopku je država tista, ki se mora razbremeniti vsakršnega dvoma o tem, da je bilo ravnanje njenih organov skladno s temeljnimi ustavnimi in konvencijskimi zahtevami. Če država ne uspe verodostojno in prepričljivo izkazati svojih trditvev o zakonitem in dovolj skrbnem ravnanju (načrtovanju in nadzoru poteka akcije) v okoliščinah posameznega primera, zlasti tudi to, da je storila vse, da bi preprečila nastanek usodnih posledic za življenje oseb, to zadošča za sklep o protipravnosti

kot enem od temeljnih pogojev za odškodninsko odgovornost države.²³

14. Presoja sodišč v izpodbijanih sodbah ni skladna z omenjenimi ustavnimi zahtevami. Izpodbijana odločitev pritožnikom nalaga breme opredeljevanja in dokazovanja protipravnosti ravnanja policije v predkazenskem postopku proti pokojnemu Samu Piberniku. Tako sodišče prve stopnje kot Višje sodišče sta sprejeli stališče, da odločba Ustavnega sodišča št. Up-555/03, Up-827/04 ne more vplivati na presojo glede izpolnenosti predpostavk za odškodninsko odgovornost tožene stranke. Takšno pojmovanje sodišč pa je v temelju nesprejemljivo z vidika pravice, varovane v 26. členu Ustave. Presoja sodišč s tem zanika pomen ustavno zapovedane procesne dolžnosti države, da zagotovi neodvisno, objektivno in učinkovito preiskavo okoliščin smrti, kar se nadaljuje pri razlagi pojma protipravnosti iz 26. člena Ustave. To pa zato, ker ta razlaga ne upošteva, da dvom v ustavno skladnost ravnanja organov oblasti z vidika varovanja pravice do življenja ni bil ovržen in da je zato treba v odškodninskem sporu izhajati iz predpostavke, da je do smrti prišlo s protipravnim ravnanjem organa oblasti. Zato bi moralo sodišče državi naložiti breme prepričljivega utemeljevanja, da je ob izvedbi policijske akcije ravnala zakonito, da je bila uporaba sile sorazmerna in da je v največji mogoči meri poskrbela za ukrepe, s katerimi bi preprečila predvidljivo tveganje za življenje in zdravje preiskovanih oseb.

15. Sodišča so svojo presojo omejila zgolj na vprašanje, ali so policisti v akciji ravnali zakonito in v skladu s takrat urejenimi policijskimi pooblastili oziroma ali je bila podana zakonita podlaga za njihovo ravnanje. Po ugotovitvi sodišč so policisti imeli to podlago v odredbi dežurnega preiskovalnega sodnika št. I Kpd 381/2000 z dne 3. 4. 2000, ki je bila izdana na podlagi 215. do 218. člena tedaj veljavnega ZKP. Vendar sam obstoj sodne odredbe za hišno preiskavo v okoliščinah obravnavanega primera ni zadosten razlog za ugotovitev skladnosti ravnanja policistov z ustavnimi in konvencijskimi zahtevami glede varstva pravice do življenja. Prav tako ne zadoščata sklicevanje sodišč na Navodila o uporabi prisilnih sredstev (Uradni list SRS, št. 25/81) kot podlago za uporabo prisile in ugotovitev, da so policisti prisilna sredstva upravičeno uporabili, saj pokojnik ni upošteval njihovih ukazov, temveč je poskušal s hodnika uiti v stanovanje, zaščiteno s protivlomnimi vrati. Pri presoji je treba izhajati iz narave hišne preiskave, ki sama po sebi ni invaziven ukrep in praviloma ne pomeni tveganja za življenje ali zdravje preiskovane osebe. Naloga policije pri izvrševanju hišne preiskave je omejena zgolj na to, da prepreči oviranje preiskave. Zato je morala tožena stranka (tj. država) dokazati, da je bila pri izvedbi omenjenega preiskovalnega dejanja uporabljena sila omejena na najmanjšo potrebno mero. Težiče presoje sodišč bi moralo biti v ugotavljanju, ali so policisti pri izvrševanju odrejenega preiskovalnega dejanja storili vse, da bi zavarovali in preprečili tveganje za življenje in zdravje preiskovane osebe. Obrazložitev izpodbijanih sodb pa ne vsebuje konkretnih ugotovitev in ocene okoliščin izvedbe omenjenega preiskovalnega dejanja, na podlagi katerih bi bil mogoč sklep, da so policisti ravnali v skladu z načelom uporabe najmanjše potrebne sile in da so akcijo dovolj skrbno pripravili in nadzorovali, da bi bilo izključeno vsako predvidljivo tveganje za življenje in zdravje posameznikov.

16. Glede na navedeno je stališče sodišč, po katerem pritožniki niso uspeli dokazati protipravnosti ravnanja policistov, nesprejemljivo z vidika pravice do povračila škode, varovane v

¹⁹ Prav tam.

²⁰ J. Zobec, nav. delo, str. 202.

²¹ V Nemčiji, Avstriji in Sloveniji je objektivna skrbnost ravnanja eden od odločilnih vidikov presoje protipravnosti; za ugotovitev protipravnosti ravnanja se zahteva, da gre za kršitev konkretne in objektivno potrebne skrbnosti. Podrobneje o tem glej M. Bukovec, *Odškodninska odgovornost države*, doktorska disertacija, Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, Ljubljana 2008, str. 171–172.

²² V okviru Policijske uprave Ljubljana je bila sicer ustanovljena komisija, katere naloga je bila ugotoviti okoliščine izvajanja in poteka obravnavanega dogodka, vendar pritožnika na njeno sestavo nista imela vpliva. Glede na to tudi ta preiskava okoliščin dogodka ni ustrezala kriterijem, ki jih je glede pravice do učinkovitega pravnega sredstva iz 13. člena EKČP vzpostavilo ESČP.

²³ Prim. sodbo ESČP v zadevi *Shchiborshch in Kuzmina proti Rusiji* z dne 16. 1. 2014. V tej zadevi je ESČP ugotovilo kršitev vsebinskega vidika pravice do življenja, varovane v 2. členu EKČP. V obrazložitvi je poudarilo, da je bila policijska akcija (katere namen je bila prisilna hospitalizacija Shchiborshcha) izvedena ne nadzorovano in na nepremišljen način ter da ukrepi, ki jih je policija uporabila, niso bili skladni s standardom previdnosti, ki se pričakuje od organov kazenskega pregona v demokratični družbi, še zlasti ne z načelom, da bi se v največji mogoči meri zmanjšalo tveganje za življenje in zdravje Shchiborshcha.

26. členu Ustave. Ustavno sodišče je zato izpodbijane sodbe razveljavilo v delu, v katerem so bili zavrnjeni tožbeni zahtevki Janka Pibernika, Slavke Pibernik, Mojce Pibernik in Kane Pibernik, ter v tem obsegu vrnilo zadevo sodišču prve stopnje v novo odločanje. Glede na to, da je izpodbijane sodbe razveljavilo zaradi kršitve pravice iz 26. člena Ustave, se Ustavno sodišče ni spuščalo v presojo drugih zatrjevanih kršitev človekovih pravic.

C.

17. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: podpredsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Dunja Jadek Pensa, dr. Etelka Korpič - Horvat, dr. Ernest Petrič, Jasna Pogačar in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat l.r.
Podpredsednica

3356. Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča

Številka: Up-200/13-11
Datum: 23. 10. 2014

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi Damjana Puzavca, Ljubljana, na seji 23. oktobra 2014

o d l o č i l o:

Sodba Vrhovnega sodišča št. I Ips 21381/2011 z dne 10. 1. 2013 se razveljavi in zadeva se vrne Vrhovnemu sodišču v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Sodišče prve stopnje je pritožniku v postopku t. i. nepravne obnove kazenskega postopka po 1. točki prvega odstavka 407. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo in 47/13 – v nadaljevanju ZKP) izreklo enotno glavno kazen 21 let zapor in stransko denarno kazen. Enotno kazen je izreklo na podlagi pravnomočnih sodb: (1) Okrožnega sodišča v Ljubljani št. Ks 374/2011 z dne 19. 8. 2011 (pravnomočna 20. 9. 2011), s katero je bila izrečena enotna kazen 13 let zapor, in (2) Okrožnega sodišča v Ljubljani št. III K 6021/2010 z dne 9. 11. 2010 v zvezi s sodbo Višjega sodišča v Ljubljani št. II Kp 6021/2010 z dne 1. 3. 2012 (pravnomočna 23. 3. 2012), s katero je bila izrečena enotna kazen 8 let in 5 mesecev zapor ter stranska denarna kazen. Višje sodišče je sodbo sodišča prve stopnje spremenilo tako, da je pritožniku izreklo enotno kazen 20 let zapor in stransko denarno kazen. Vrhovno sodišče je zahtevo za varstvo zakonitosti zavrnilo.

2. Pritožnik zatrjuje kršitev 28. in 31. člena Ustave ter 7. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP). Navaja, da je bil pri izreku enotne kazni v postopku nepravne obnove uporabljen napačen kazenski zakon oziroma da je bilo prekršeno pravilo, po katerem ni dopustno izreči strožje kazni od tiste, ki jo je bilo mogoče izreči po zakonu, veljavnem v času storitve kaznivega dejanja. Sodba Vrhovnega sodišča naj o tem tudi ne bi vsebovala primerne obrazložitve.

3. Ustavno sodišče je s sklepom senata št. Up-200/13 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je o sprejemu ustavne pritožbe obvestilo Vrhovno sodišče.

B.

4. Izpodbijana sodba je bila izdana na podlagi 1. točke prvega odstavka 407. člena ZKP, po kateri se sme pravnomočna sodba spremeniti tudi brez obnove kazenskega postopka (t. i. nepravna obnova kazenskega postopka), če je bilo v dveh ali več sodbah zoper istega obsojenca pravnomočno izrečenih več kazni, pa niso bile uporabljene določbe o odmeri (izreku) enotne kazni za dejanja v steku. Sodišče z novo sodbo spremeni prejšnje sodbe glede odločbe o kazni in izreče eno samo kazen (drugi odstavek 407. člena ZKP). Pritožnik trdi, da sodišče pri tem ni uporabilo določb o odmeri enotne kazni za dejanja v steku, ki so veljale v času storitve kaznivega dejanja. Ustavno sodišče je zato izpodbijano sodbo preizkusilo z vidika načela zakonitosti v kazenskem pravu, ki ga kot človekovo pravico zagotavlja 28. člen Ustave.

5. Nihče ne sme biti kaznovan za dejanje (*nullum crimen*), za katero ni zakon določil, da je kaznivo, in ni zanj predpisal kazni (*nulla poena*), še preden je bilo dejanje storjeno (prvi odstavek 28. člena Ustave). Dejanja, ki so kazniva, se ugotavljajo in kazni zanje izrekajo po zakonu, ki je veljal ob storitvi dejanja, razen če je novi zakon za storilca milejši (drugi odstavek 28. člena Ustave).

6. Za stek kaznivih dejanj gre, ko storilec (z enim ali več dejanji) stori več kaznivih dejanj, za katera se mu hkrati sodi. Sodišče v takem primeru najprej določi kazen za vsako posamezno kaznivo dejanje posebej, ob upoštevanju posebnega in splošnega kaznivalnega okvira, nato pa na podlagi posebnih pravil splošnega dela kazenskega zakonika (53. člen Kazenskega zakonika, Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju KZ-1, oziroma 47. člen Kazenskega zakonika, Uradni list RS, št. 95/04 – uradno prečiščeno besedilo – KZ) izreče eno samo (enotno) kazen, ki se tudi izvrši. Iz različnih razlogov lahko pride do tega, da se storilcu več kaznivih dejanj sodi v različnih kazenskih postopkih in da mu je v vsakem od njih izrečena kazen za posamezno kaznivo dejanje ter da niso uporabljena pravila o odmeri kazni za kazniva dejanja v steku.¹ Odpravi te pomanjkljivosti je namenjena nepravna obnova kazenskega postopka po 1. točki prvega odstavka 407. člena ZKP. Sodišče v tem postopku, enako kot pri hkratnem sojenju storilcu več kaznivih dejanj, izreče enotno kazen po pravilih za odmero kazni za dejanja v steku, le da v nepravni obnovi odpade predhodna faza izrekanja enotne kazni, to je določanje kazni za vsako kaznivo dejanje posebej. Sodišče namreč šteje za določene tiste kazni, ki so bile izrečene v posameznih kazenskih postopkih. Z vidika izrekanja kazni gre torej za izenačevanje položaja storilca, ki se mu zaradi več kaznivih dejanj sodi hkrati, in položaja storilca, ki se mu zaradi več dejanj sodi ločeno.

7. Določbe o odmeri kazni za dejanja v steku so pravila (splošnega dela) materialnega kazenskega prava, ki pomenijo podlago za izrek enotne kazni. Ko gre za storilca več kaznivih dejanj, izrekanje kazni ni zakonito končano z izrekom oziroma določanjem kazni za posamezno storjeno kaznivo dejanje, temveč z izrekom (izvršljive) enotne kazni. Tudi vprašanje časovne uporabe tistih določb, na podlagi katerih sodišče izreče enotno kazen, je zato ustavnopravno upošteveno z vidika drugega odstavka 28. člena Ustave, in sicer ne glede na to, ali do njihove uporabe pride pri sojenju storilcu več kaznivih dejanj v istem kazenskem postopku, v kazenskem postopku pri izreku enotne kazni obsojencu ali v postopku nepravne obnove.

8. Vrhovno sodišče je glede časovne uporabe določb o odmeri kazni za dejanja v steku sprejelo stališče, da je treba v

¹ Niti v okviru odmere kazni obsojencu (55. člen KZ-1).

nepravi obnovi kazenskega postopka uporabiti kazenski zakon, ki je veljal v času, ko so nastopili pogoji za izrek enotne kazni, to je z nastopom pravnomočnosti zadnje sodbe. Stališče je utemeljilo z argumentom, da se pri nepravi obnovi ne posega v dejansko stanje, ugotovljeno v pravnomočni obsodilni sodbi, niti v pravno kvalifikacijo kaznivega dejanja, kar pomeni, da se ne more presojati, kateri zakon je bil za storilca milejši: tisti, ki je veljal v času storitve kaznivega dejanja, ali kasnejši. Taka presoja je po stališču Vrhovnega sodišča vezana zgolj na čas do pravnomočnosti vsake konkretne sodbe, ni pa mogoče teh določb uporabiti za odločanje v postopku neprave obnove kazenskega postopka.

9. Stališče izpodbijane sodbe, da se v postopku neprave obnove po 1. točki prvega odstavka 407. člena ZKP uporabi kazenski zakon, ki je veljal v času pravnomočnosti zadnje upoštevané sodbe, odstopa od pravila iz drugega odstavka 28. člena Ustave (in 7. člena KZ-1), po katerem se kazni za kazniva dejanja izrekajo po zakonu, ki je veljal ob storitvi dejanja, razen če je novi zakon za storilca milejši. Temeljna okoliščina, ki je odločilna za časovno uporabo kazenskega zakona, po tem stališču ni čas storitve kaznivega dejanja, temveč pravnomočnost zadnje upoštevané sodbe, ta trenutek pa nujno nastopi po storitvi tudi zadnjega dejanja, zaradi katerega je bila izrečena kazen, ki je upoštevana v nepravi obnovi. Za takšno stališče pa ni ustavnopravno upoštevnih razlogov oziroma tako stališče izrecno nasprotuje pravici iz drugega odstavka 28. člena Ustave, če ne gre za novi zakon, ki bi bil za storilca milejši.

10. V skladu s 1. točko prvega odstavka v zvezi z drugim odstavkom 407. člena ZKP sodišče z novo sodbo sicer res spremeni prejšnje obsodbe le glede odločbe o kazni in izreče eno samo (enotno) kazen, prek tega pa v pravnomočne sodbe ne sme posegati. Vendar pa tako lahko ravna ne glede na to, katere materialnopravne določbe o izrekanju kazni za kazniva dejanja v steku pri tem uporabi. Sodišče namreč v nepravi obnovi za upoštevané kazni ta pravila uporabi prvič oziroma odloča o vprašanju, ki ni bilo predmet nobene od upoštevanih pravnomočnih sodb. Gre za uporabo določb, na katera se nobena od upoštevanih pravnomočnih sodb sploh ne opira.² Če bi se, bi bil predlog za nepravo obnovo (po 1. točki prvega odstavka 407. člena ZKP) neutemeljen. Sodišče torej ne posega ne v ugotovljeno dejansko stanje, ne v pravne kvalifikacije posameznih kaznivih dejanj in ne v posamične določene kazni v pravnomočnih sodbah, ne glede na to, kateri kazenski zakon uporabi za izrek enotne kazni. Posega v pravnomočno sodbo zato tudi ne pomeni morebitna presoja, ali naj sodišče uporabi določbe o odmeri kazni za kazniva dejanja v steku, ki so veljale v času storitve, ali kasnejše (milejše) določbe, saj se prav tako nanaša na vprašanje, ki ni bilo predmet nobene od upoštevanih pravnomočnih sodb.

11. Postopek po 407. členu ZKP je posebna oblika izrednega pravnega sredstva obnove kazenskega postopka, ki je namenjena odpravi napake glede izrekanja kazni, ki jo stori tisto sodišče, ki izreče kasnejšo pravnomočno sodbo.³ Enotno kazen bi torej moralo, če je bilo to mogoče, izreči že sodišče, ki je izreklo kasnejšo sodbo. Pri tem pa ne bi moglo uporabiti kazenskega zakona glede na (prihodnji) čas pravnomočnosti te sodbe, temveč bi uporabilo tisti kazenski zakon, ki je veljal v času storitve kaznivih dejanj, glede katerih teče postopek. Ta zakon pa bi moralo uporabiti sodišče tudi takrat, ko pomanjkljivost odpravlja, to je, ko odloča v postopku neprave obnove. Drugače bi sodišče brez razumnega razloga, izhajajočega iz narave stvari, neenako obravnavalo storilce, ki se jim za več kaznivih dejanj sodi hkrati, v primerjavi s storilci, ki se jim sodi ločeno (drugi odstavek 14. člena Ustave). Zgolj okoliščina, da sodišče v času odločanja ni imelo pred očmi že pravnomočne obsodbe, zaradi katere bi moralo na podlagi zakonske ureditve izreči enotno kazen, namreč ne more biti tak razumen razlog.

² Kar velja tudi, ko izreka enotno kazen bo upoštevanju enotnih kazni. Čeprav so bila za enotno kazen (ki šteje za določeno) že uporabljena pravila o steku, pa so bile pri tem upoštewane druge posamične kazni.

³ Primerjaj Š. Horvat, Zakon o kazenskem postopku s komentarjem, GV Založba, Ljubljana 2004, str. 878.

12. Izpodbijanega stališča glede časovne uporabe kazenskega zakona tudi ne podpira okoliščina, da šele ob pravnomočnosti zadnje sodbe nastopijo pogoji za nepravo obnovo. Ključen je namreč trenutek, ko so stekli pogoji za izrek enotne kazni (ko je storjenih več dejanj), in ne, ko so stekli pogoji za nepravo obnovo. Ti pogoji sicer res nastopijo šele s pravnomočnostjo zadnje sodbe, ker šele takrat postane jasno, da sodišče ni uporabilo pravil o izreku kazni za dejanja v steku. Z nepravo obnovo se namreč sanira prav pomanjkljivost glede tega, da pravila o izreku enotne kazni za dejanja v steku zoper storilca (in ne zoper obsojenca) niso bila uporabljena. Vendar pa ta okoliščina zato ne postane odločilna za časovno uporabo teh materialnopravnih pravil. Če bi dopustili, da postane odločilna, bi bil namreč za obsojenega storilca lahko glede izrekanja (enotne) kazni uporabljen zakon, ki bi bil strožji od zakona, ki je veljal ob storitvi kaznivega dejanja. To pa bi bilo v neskladju z zahtevo iz drugega odstavka 28. člena Ustave.

13. V tem primeru je sodišče prve stopnje pritožniku izreklo enotno zaporno kazen 21 let zopora na podlagi 3. točke drugega odstavka 53. člena KZ-1B (Uradni list RS, št. 91/11), veljavne v času odločanja, v skladu s katero enotna kazen ne sme preseči 30 let zopora. Sodišče druge stopnje je na podlagi izpodbijanega stališča uporabilo 2. točko drugega odstavka 53. člena KZ-1A (Uradni list RS, št. 39/09), veljavno v času pravnomočnosti zadnje upoštevané sodbe, v skladu s katero enotna kazen ne sme preseči 20 let zopora, in izrečeno enotno kazen znižalo na to mejo. Če bi kazenski postopek po drugi sodbi trajal dlje, bi po izpodbijanem stališču odločitev sodišča prve stopnje obstala, čeprav (glede na čas pravnomočnosti sodbe je to očitno) v času storitve zadnjega kaznivega dejanja ni obstajalo pravilo, ki bi za primere pritožnikovih dejanj dopuščalo izrek kazni v steku v višini 21 let zopora. Z gledišča storilca bi to tudi pomenilo, da pravila za izrek enotne kazni v času storitve kaznivega dejanja niso predvidljiva, kar pa je ena od pomembnih zahtev, ki izhajajo iz prvega odstavka 28. člena Ustave.

14. Pritožnik glede na navedeno izpodbijanemu stališču utemeljeno očita kršitev drugega odstavka 28. člena Ustave, ko navaja, da bi sodišče pri izrekanju enotne kazni moralo uporabiti kazenski zakon, ki je veljal v času storitve kaznivega dejanja. Ne le kazen za posamezno kaznivo dejanje, tudi enotno kazen je v skladu z načelom zakonitosti v kazenskem pravu dopustno izreči le na podlagi kazenskega zakona, ki je veljal v času storitve kaznivega dejanja, oziroma na podlagi kasnejšega⁴ zakona, če je ta za storilca milejši. Ali je imelo izpodbijano stališče glede uporabe določb o izreku kazni za dejanja v steku tudi dejansko vpliv na položaj pritožnika v konkretnem primeru, pa bo mogoče ugotoviti šele ob upoštevanju časov storitve kaznivih dejanj, ki so bila predmet pravnomočnih sodb, na podlagi katerih je stekel postopek neprave obnove, v katerem je bila izdana izpodbijana sodba. Ustavno sodišče je zato izpodbijano sodbo razveljavilo in zadevo vrnilo Vrhovnemu sodišču v ponovno odločanje.

C.

15. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik mag. Miroslav Mozetič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, mag. Marta Klampfer, dr. Etelka Korpič - Horvat, dr. Ernest Petrič, Jasna Pogačar in dr. Jadranka Sovdat. Sodnik Jan Zobec je bil pri odločanju o tej zadevi izločen. Odločbo je sprejelo soglasno.

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Predsednik

⁴ Po drugi strani je, upošteva je pritožnikove navedbe, enako izključeno, da bi se enotna kazen izrekala po pravilih, ki v času storitve kaznivega dejanja (kateregakoli od vključenih) niso več veljala. Enotne kazni za nobeno dejanje ni mogoče izreči po zakonu, ki je veljal pred njegovo storitvijo, ne pa več v času storitve, oziroma enotno kazen je mogoče izreči po veljavnem ali po kasnejšem zakonu, ne pa po "prejšnjem" zakonu.

BANKA SLOVENIJE**3357. Sklep o dajanju zbirateljskih kovancev ob 200-letnici rojstva fotografa Janeza Puharja v prodajo in obtok**

Na podlagi prvega odstavka 31. člena Zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo in 59/11) ter petega odstavka 5. člena in 10. člena Zakona o priložnostnih kovancih (Uradni list RS, št. 53/07) izdaja Svet Banke Slovenije

S K L E P**o dajanju zbirateljskih kovancev ob 200-letnici rojstva fotografa Janeza Puharja v prodajo in obtok****1. člen**

Banka Slovenije bo 17. novembra 2014 dala v prodajo in obtok zbirateljske kovance, ki jih bo izdala Republika Slovenija ob 200-letnici rojstva fotografa Janeza Puharja. Izdani bodo zlatniki z nominalno vrednostjo 100 eurov, srebrniki z nominalno vrednostjo 30 eurov in dvokovinski kovanci z nominalno vrednostjo 3 eure. Obseg in znamenja zbirateljskih kovancev so določeni z Uredbo o obsegu izdaje, sestavinah, apoenih in glavnih znamenjih zbirateljskih kovancev ob 200-letnici rojstva fotografa Janeza Puharja (Uradni list RS, št. 60/13).

2. člen

Prodajna cena zlatnikov in srebrnikov iz prejšnjega člena bo višja od njihove nominalne vrednosti in jo bo Banka Slovenije objavila na svoji spletni strani preden bodo zbirateljski kovanci dani v prodajo in obtok.

3. člen

Dvokovinski kovanci iz 1. člena tega sklepa se bodo prodajali po njihovi nominalni vrednosti.

4. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. GP-0356/14

Ljubljana, dne 11. novembra 2014

Boštjan Jazbec l.r.
Predsednik
Sveta Banke Slovenije

**DRUGI DRŽAVNI ORGANI
IN ORGANIZACIJE****3358. Splošni akt o spremembah in dopolnitvah Splošnega akta o načinu izračuna plačil za uporabo radijskih frekvenc**

Na podlagi drugega odstavka 60. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, 110/13, 40/14 – ZIN-B in 54/14 – Odl. US) izdaja direktor Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

S P L O Š N I A K T**o spremembah in dopolnitvah Splošnega akta o načinu izračuna plačil za uporabo radijskih frekvenc****1. člen**

V Splošnem aktu o načinu izračuna plačil za uporabo radijskih frekvenc (Uradni list RS, št. 30/13, 33/13 – popr. in 40/13 – popr.) se v prvem odstavku 2. člena za 7. točko dodajo nove 8., 9. in 10. točka, ki se glasijo:

»8. MMDS je v tem splošnem aktu uporabljen kot oznaka za enosmerni sistem za distribucijo TV signalov v frekvenčnem pasu 11,7–12,5 GHz.

9. BWA je v tem splošnem aktu uporabljen kot oznaka za dvosmerne sisteme iz Splošnega akta o načrtu uporabe radijskih frekvenc (Uradni list RS, št. 91/13) s kraticami BWA, PMP, MWS ali MMDS sistem, preko katerih operaterji ponujajo storitve IP končnim uporabnikom.

10. Dodeljeno geografsko območje je območje, za katerega so imetniku odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc dodeljene radijske frekvence.«

2. člen

V prvem odstavku 8. člena se druga alineja nadomesti z dvema alinejama, ki se glasita:

»– za radijske frekvence 174–230 MHz, ki so določene za digitalno televizijsko radiodifuzijo: 500 + 300 x D(3) x D(4) točk;
– za radijske frekvence 174–230 MHz, ki so določene za digitalno zvokovno radiodifuzijo: 500 + 100 x D(3) x D(4) točk;«

3. člen

V 11. členu se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»(5) Ne glede na prejšnji odstavek se faktor E za BWA in MMDS sisteme ne glede na radiofrekvenčno območje določi v odvisnosti od števila prebivalcev (P) zajetih z dodeljenim geografskim območjem po naslednji enačbi:

$$E = 15 \cdot 10^{-6} \times P,$$

in se zaokroži na najbližjo celoštevilsko vrednost.

Pri tem je faktor P enak številu prebivalcev zajetih z dodeljenim geografskim območjem. Za podatke o prebivalcih zajetih z dodeljenim geografskim območjem, se uporabijo zadnji razpoložljivi podatki Statističnega urada Republike Slovenije, objavljeni na njegovi spletni strani ob izdaji odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc.«

4. člen

V petem odstavku 12. člena se v drugem stavku besedna zveza »področje pokrivanja« zamenja z besedno zvezo »dodeljeno geografsko območje«, na koncu tega člena pa se doda stavek: »Prav tako se v primeru, da dodeljeno geografsko območje ne zajema nobene od mestnih občin, s faktorjem 0,25 pomnoži izračunano število točk za ostale BWA in MMDS sisteme ne glede na radiofrekvenčno območje.«

5. člen

(končna določba)

Ta splošni akt začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne s 1. 1. 2015.

Št. 0073-6/2014/8

Ljubljana, dne 3. novembra 2014

EVA 2014-3330-0064

Franc Dolenc l.r.
Direktor

OBČINE**BELTINCI****3359. Zaključni račun Občine Beltinci za leto 2013**

Na podlagi 96. in 98. člena Zakona o javnih financah (UPB4; Uradni list RS, št. 11/11, 110/11 – ZDIU12, 46/13 – ZIPRS1314-A, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13) in na podlagi 114. člena Statuta Občine Beltinci (Uradni list RS, št. 83/09) je Občinski svet Občine Beltinci na 31. redni seji dne 11. 7. 2014 sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN
Občine Beltinci za leto 2013

1. člen

Sprejme se Zaključni račun Občine Beltinci za leto 2013, ki zajema bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja Občine Beltinci.

2. člen

Zaključni račun Občine Beltinci za leto 2013 je realiziran v naslednjih zneskih:

KONTO	OPIS	Realizacija: 2013
A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	8.834.143
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	5.749.484
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	5.073.551
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	4.527.637
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	417.648
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	128.186
706	DRUGI DAVKI	80
71	NEDAČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	675.933
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	253.226
711	TAKSE IN PRISTOJBINE	4.135
712	GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	2.781
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	6.952
714	DRUGI NEDAČNI PRIHODKI	408.839
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+721+722)	26.179
720	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	2.213
721	PRIHODKI OD PRODAJE ZALOG	0
722	PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH SREDSTEV	23.966
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	1.933
730	PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	1.933
731	PREJETE DONACIJE IZ TUJINE	0
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	3.056.547
740	TRANSFERNI PRIHODKI IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	710.419
741	PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	2.346.128
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE (786+787)	0
786	OSTALA PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	0
787	PREJETA SREDSTVA OD DRUGIH EVROPSKIH INSTITUCIJ	0
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	9.262.665
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	1.457.452
400	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	289.792
401	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	46.068
402	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	1.102.996
403	PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	18.596
409	REZERVE	0

41		TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	2.898.042
410		SUBVENCije	289.973
411		TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	1.606.867
412		TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	196.254
413		DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	804.948
414		TEKOČI TRANSFERI V TUJINO	0
42		INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	4.325.497
420		NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	4.325.497
43		INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	581.674
431		INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZ. OSEBAM	87.572
432		INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	494.102
	III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.–II.)	–428.522
	B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
75	IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0
750		PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0
751		PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
752		KUPNINE IZ NASLOVA PRIVATIZACIJE	0
44	V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441)	0
440		DANA POSOJILA	0
441		POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0
	VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.–V.)	0
	C.	RAČUN FINANCIRANJA	
50	VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	700.000
500		DOMAČE ZADOLŽEVANJE	700.000
55	VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	250.000
550		ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	250.000
	IX.	POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (III.+VI.+X.) = (I.+IV.+VII.) – (II.+V.+VIII.)	21.478
	X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.–VIII.)	450.000
	XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+X.–IX.)	428.522
		STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH OB KONCU PRETEKLEGA LETA	721.409
		STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH OB KONCU PRETEKLEGA LETA	742.887

3. člen

Zaključni račun Občine Beltinci sestavljajo splošni del, posebni del in realizacija načrta razvojnih programov. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna po proračunskih uporabnikih, programski klasifikaciji in proračunskih postavkah. Sestavni del zaključnega računa je tudi realizacija načrta razvojnih programov za leto 2013 in obrazložitve.

4. člen

Zaključni račun Občine Beltinci za leto 2013 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, celotno gradivo pa na spletni strani Občine Beltinci (www.beltinci.si).

Št. 032-01/2014-31-418/V
Beltinci, dne 11. julija 2014

Župan
Občine Beltinci
dr. Matej Gomboši i.r.

BRASLOVČE**3360. Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo kmetijskih objektov – kmetija Marovt**

Na podlagi 57. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08, 108/09, 80/10, 43/11, 57/12, 109/12, 35/13, 76/14) ter na podlagi 30. člena Statuta Občine Braslovče (Uradni list RS, št. 69/12) je župan Občine Braslovče dne 5. 11. 2014 sprejel

S K L E P**o spremembah in dopolnitvah Sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo kmetijskih objektov – kmetija Marovt****I.**

V prvem odstavku 3. člena Sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo kmetijskih objektov – kmetija Marovt (Uradni list RS, št. 55/13), se besedilo spremeni tako, da se glasi:

»Predmet OPPN je prostorska ureditev območja za gradnjo več kmetijskih objektov na parcelah št. 592/1 – del, 595 – del, 594 – del in 593 – del, vse k.o. 988 Spodnje Gorče.«

II.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Občina Braslovče objavi ta sklep tudi na svetovnem spletu (<http://www.braslovce.si>).

Braslovče, dne 5. novembra 2014

Župan
Občine Braslovče
Branimir Strojanišek l.r.

DOBRNA**3361. Poročilo o izidu rednih volitev občinskih svetov in župana v Občini Dobrna z dne 5. 10. 2014**

I. Občinska volilna komisija Občine Dobrna je na šesti seji, dne 7. 10. 2014, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za člane Občinskega sveta v Občini Dobrna z dne 5. 10. 2014 ugotovila:

1. V volilne imenike na območju Občine Dobrna je vpisanih 1809 volilnih upravičencev.

2. Svoj glas je na glasovanju oddalo 1114 volivcev ali 61,58% vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati, in sicer 1113 volivcev na voliščih, eden pa po pošti.

3. Oddanih je bilo 1114 glasovnic, od tega je bilo 1106 veljavnih glasovnic in neveljavnih 8 glasovnic.

4. Občinska volilna komisija je opravila ponovno štetje neuporabljenih glasovnic na volitvah v občinski svet za volilno enoto št. 2 – Lokovina, Loka pri Dobrni, da je preverila nejasen zapis na zapisniku volilnega odbora, v občinski svet za volilno enoto št. 6 – Vrba, da je preverila nejasen zapis na zapisniku volilnega odbora, in v občinski svet za volilno enoto št. 7 – Parož, Strmec nad Dobrno zaradi tesnega rezultata in števila

neveljavnih glasovnic, ki bi morebiti lahko vplivale na rezultat glasovanja.

5. Posamezni kandidati za člane Občinskega sveta Občine Dobrna so dobili naslednje število glasov:

Volilna enota št. 1 – Dobrna

1. Salah Abbas	96 glasov	22,48 %
2. Stanislav Pečnik	71 glasov	16,63 %
3. Branka Gal	91 glasov	21,31 %
4. Mojca Abbas	22 glasov	5,15 %
5. Andrej Kravos	54 glasov	12,65 %
6. Ivan Štimulak	27 glasov	6,32 %
7. Danijel Šibanc	66 glasov	15,45 %

Volilna enota št. 2 – Lokovina in Loka pri Dobrni

1. Jože Lugarič	77 glasov	62,60 %
2. Mateja Kreuh	25 glasov	20,33 %
3. Marjana Dobovičnik	21 glasov	17,07 %

Volilna enota št. 3 – Vinska Gorica in Pristova

1. Marija Ocvirk	55 glasov	41,98 %
2. Alenka Pušnik	49 glasov	37,40 %
3. Silvester Podlesnik	27 glasov	20,61 %

Volilna enota št. 4 – Klanc

1. Jožef Polenek	23 glasov	8,88 %
2. Branko Dobovičnik	131 glasov	50,58 %
3. Stanka Repas	52 glasov	20,08 %
4. Jožef Podvršan	53 glasov	20,46 %

Volilna enota št. 5 – Zavrh nad Dobrno in Brdce nad Dobrno

1. Aleksander (Sandi) Podpečan	57 glasov	35,40 %
2. Branko Brecl	68 glasov	42,24 %
3. Srečko Štraus	36 glasov	22,36 %

Volilna enota št. 6 – Vrba

1. Nataša Krajnc – Zakrajšek	10 glasov	12,20 %
2. Stanislav Božnik	39 glasov	47,56 %
3. Damian Žerjal	13 glasov	15,85 %
4. Matej Zagrušovcem	20 glasov	24,39 %

Volilna enota št. 7 – Parož in Strmec nad Dobrno

1. Branko Ramšak	34 glasov	32,69 %
2. Marta Javornik	34 glasov	32,69 %
3. Matej Bračič	36 glasov	34,62 %

5. Na podlagi 85. člena Zakona o lokalnih volitvah je Občinska volilna komisija Občine Dobrna ugotovila, da so bili v Občini Dobrna izvoljeni naslednji člani Občinskega sveta Občine Dobrna:

v volilni enoti št. 1: Salah Abbas, Dobrna 14 B, Dobrna, roj. 13. 3. 1967, in Branka Gal, Dobrna 12 B, Dobrna, roj. 1. 7. 1964;

v volilni enoti št. 2: Jože Lugarič, Lokovina 20 B, Dobrna, roj. 17. 3. 1979;

v volilni enoti št. 3: Marija Ocvirk, Vinska Gorica 26 A, Dobrna, roj. 30. 4. 1955;

v volilni enoti št. 4: Branko Dobovičnik, Klanc 40, Dobrna, roj. 26. 9. 1955;

v volilni enoti št. 5: Branko Brecl, Brdce nad Dobrno 2 A, Dobrna, roj. 13. 12. 1953;

v volilni enoti št. 6: Stanislav Božnik, Vrba 13, Dobrna, 4. 2. 1959;

v volilni enoti št. 7: Matej Bračič, Strmec nad Dobrno 29, Dobrna, roj. 24. 10. 1983.

II. Občinska volilna komisija Občine Dobrna je na svoji šesti seji, dne 7. 10. 2014 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za župana v Občini Dobrna z dne 5. 10. 2014 ugotovila:

1. V volilne imenike na območju Občine Dobrna je vpisanih 1809 volilnih upravičencev.

2. Svoj glas je na glasovanju oddalo 1114 volivcev ali 61,58% vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati, in sicer 1113 volivcev na voliščih, eden pa po pošti.

3. Oddanih je bilo 1114 glasovnic, od tega je bilo 1104 veljavnih glasovnic in neveljavnih 10 glasovnic.

4. Posamezni kandidati župana Občine Dobrna so dobili naslednje število glasov:

1. Nataša Krajnc-Zakrajšek	353 glasov	31,97 %
2. Martin Brecl	751 glasov	68,03 %

5. Na podlagi 107. člena Zakona o lokalnih volitvah je Občinska volilna komisija Občine Dobrna ugotovila, da je bil v Občini Dobrna za župana izvoljen naslednji kandidat:

Martin Brecl, Zavrh nad Dobrno 3 D, Dobrna, roj. 15. 10. 1957.

Št. 041-0001/2014-208 (OVK)
Dobrna, dne 7. oktobra 2014

Občinska volilna komisija
Občine Dobrna
mag. Mitja Podpečan l.r.
Predsednik

IVANČNA GORICA

3362. Sklep o imenovanju podžupana Občine Ivančna Gorica

Na podlagi 33.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Zakon o lokalni samoupravi, Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF) in 34. člena Statuta Občine Ivančna Gorica (Uradni list RS, št. 59/11 in 98/13) je župan Občine Ivančna Gorica dne 23. 10. 2014 sprejel

S K L E P

o imenovanju podžupana Občine Ivančna Gorica

1.

Za podžupana Občine Ivančna Gorica se imenuje Tomaž Smole, roj. 14. 6. 1968, Gabrje pri Stični 49, 1295 Ivančna Gorica.

2.

Podžupan svojo funkcijo opravlja poklicno.

3.

Podžupan pomaga županu pri njegovem delu ter opravlja posamezne naloge iz pristojnosti župana, za katere ga župan pooblasti.

4.

Podžupan nadomešča župana v primeru njegove odsotnosti ali zadržanosti. V času nadomeščanja opravlja podžupan tekoče naloge iz pristojnosti župana in tiste naloge, za katere ga župan pooblasti.

5.

Ta sklep začne veljati z dnem sprejema, objavi pa se v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 032-0009/2014-1
Ivančna Gorica, dne 23. oktobra 2014

Župan
Občine Ivančna Gorica
Dušan Strnad l.r.

3363. Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Ivančna Gorica

Na podlagi 18. in 46. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 106/10 – popr. ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12 in 35/13 – skl. US; v nadaljevanju: ZPNačrt) in 30. člena Statuta Občine Ivančna Gorica (Uradni list RS, št. 59/11) je župan Občine Ivančna Gorica dne 23. 10. 2014 sprejel

S K L E P

o začetku priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Ivančna Gorica

1. Uvodne določbe

S tem sklepom se prične postopek priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Ivančna Gorica (Uradni list RS, št. 73/13, v nadaljevanju: OPN).

2. Ocena stanja in razlogi za pripravo sprememb in dopolnitev prostorskega načrta

1. Pobudo za spremembo in dopolnitev OPN (v nadaljevanju: SD OPN) je podal podjetnik v imenu skupine podjetnikov (pravnih in fizičnih oseb) z območja Občine Ivančna Gorica, in sicer za umestitev gospodarske cone na gozdnem območju severovzhodno od vasi Škrjanče.

Na tem prostoru želijo urediti približno 43 ha veliko gospodarsko cono, v njej razvijati gospodarske dejavnosti, povezane z gradbeništvom, prevozništvom, skladiščenjem in druge dejavnosti, ki generirajo tovorni promet, hrup, prah in podobne moteče vplive na bivalno okolje. Nekatere od takih dejavnosti želijo preseliti iz več naselij v Občini Ivančna Gorica, kjer te nimajo razvojnih možnosti in kamor ne sodijo zaradi neposredne bližine stanovanjskih območij, slabe prometne dostopnosti in komunalne opremljenosti ipd.

V veljavnem občinskem prostorskem načrtu Občine Ivančna Gorica (Uradni list RS, št. 73/13) ni podlage za ureditev gospodarske cone na tem območju, saj je tu gozdno območje (namenska raba G – gozd). OPN opredeljuje območja z namensko rabo IG (gospodarske cone) na nekaj območjih z obstoječimi gospodarskimi dejavnostmi (Livar in Stransko polje v Ivančni Gorici, Malo Hudo, Višnja Gora), vendar so na teh območjih omejene možnosti za razvoj novih dejavnosti, ker so bodisi že zapolnjene, ali pa bodo v bližnji prihodnosti, ker so v veliko primerih že znani investitorji za zapolnitev še nepozidanih površin. V OPN tudi ni predvidene večje gospodarske cone, ki bi bila namenjena razvoju gospodarskih dejavnosti in bi bila namenjena tudi hkrati preselitvi obstoječih dejavnosti, ki trenutno delujejo na neprimernih lokacijah (v naseljih, kjer povzročajo negativne vplive na bivalno okolje, so težko dostopne za tovorni promet, nimajo možnosti za prostorski razvoj ipd.).

Zato je pobudnik na Občino Ivančna Gorica vložil pobudo za spremembo OPN Ivančna Gorica. Pobudi je priložil Strokovno podlago za gospodarsko cono Škrjanče (Acer Novo mesto d.o.o., december 2013), v kateri je preverjena in utemeljena investitorjeva namera.

2. Poleg umestitve in ureditve gospodarske cone Škrjanče je bila podana tudi pobuda za širitev kmetije v neposredni bližini predvidene gospodarske cone. Za razvoj in širitev kmetije je potrebna postavitev večjega gospodarskega objekta v bližini obstoječih objektov na kmetiji, kjer pa so trenutno opredeljena najboljša kmetijska zemljišča.

3. Občina Ivančna Gorica je podala pobudo za spremembo namenske rabe površin za stanovanjsko gradnjo v namensko rabo prostora, ki bo dopustila gradnjo gasilskih domov v Malem Korinju in na Muljavi ter ureditev večnamenskega objekta na Krki.

Na podlagi navedenih razlogov Občina Ivančna Gorica začenja s postopkom sprememb in dopolnitev OPN Občine Ivančna Gorica.

Spremembe in dopolnitve OPN se bodo nanašale na določila strateškega in izvedbenega dela OPN, in sicer tako besedilnega kot grafičnega dela OPN.

3. Območje, predmet načrtovanja in vrsta postopka

Območje sprememb in dopolnitev obsega zemljišča:

V strateškem delu se opredeli stavbno zemljišče za go-spodarsko cono severovzhodno od Škrjanč v obsegu dolgo-ročno predvidene gospodarske cone. Opredeli se tudi stavbno zemljišče za širitev kmetije v Škrjančah.

V izvedbenem delu OPN se spremeni namenska raba zemljišč za:

- umestitev gospodarske cone Škrjanče: parc. št. 759, 762/1, 762/2, 763, 776, 778/2, 777, 778/1, 779, 882, 784, 783, 785/1, 785/2, 785/3, 785/4, 785/5, 786/1, 786/2, 786/3, 787, 841, 840, 782, 781, 771/2, 771/5, 771/8, 780, 839, 774/2, 774/1, 775, 773, 772/2, 881/2, 771/7, 789, 788, 835/1, k.o. Velike Pece; 73/1, 71, 776, k.o. Gorenja vas; 608/23, k.o. Radohova vas (parcele v celoti oziroma njihovi deli);
- širitev kmetije: parc. št. 834/1, 834/2, 835/1 – del, k.o. Velike Pece;
- umestitev gasilskega doma v Malem Korinju: 1413/9, 1413/1, *253, 1414/1, 1413/8, 2086, 2087, k.o. Veliko Globoko;
- umestitev gasilskega doma na Muljavi: 166/2 in 164/4, 163 – del, k.o. Muljava;
- umestitev večnamenskega objekta na Krki: 549, 548/4, 548/3, k.o. Krka.

Na osnovi izdelanih strokovnih podlag, izraženih interesov pobudnika SD OPN ali pripravljavca SD OPN ter na podlagi smernic nosilcev urejanja prostora se območje SD OPN lahko tudi zmanjša oziroma poveča z namenom, da se zagotovijo celovite urbanistične, funkcionalne in prometne ureditve, v skladu s prostorsko zakonodajo in drugimi določili OPN.

Predmet načrtovanja:

S SD OPN se bo umestila gospodarska cona na gozdnem območju severovzhodno od vasi Škrjanče. V ta namen bo opredeljena namenska raba za gospodarske cone (IG) in nova enota urejanja prostora. Prostorski izvedbeni pogoji za novo enoto urejanja prostora bodo pripravljene v vsebini,

obliki in natančnosti, kot je predpisana za občinski podrobni prostorski načrt.

Povečalo se bo stavbno zemljišče kmetije v Škrjančah, da se bo zagotovila možnost izgradnje večjega gospodarskega objekta, in sicer z opredelitvijo stavbnega zemljišča z namensko rabo površine podeželskega naselja izven območij urbanističnih načrtov (SKs). Skladno s tem se bo povečala tudi enota urejanja prostora.

V Malem Korinju, na Muljavi in na Krki bo opredeljena namenska raba za centralne dejavnosti (CD) za umestitev gasilskih domov in večnamenskega objekta.

Vrsta postopka:

Zaradi vsebine predlaganih sprememb in dopolnitev in natančnosti prikaza postopek ne izpolnjuje pogojev za izvedbo po skrajšanem oziroma kratkem postopku, zato bo priprava potekala v skladu z določili ZPNačrt po rednem postopku.

Skladno s 17. členom Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Uradni list RS, št. 99/07) bodo prostorski izvedbeni pogoji v izvedbenem delu OPN za območje gospodarske cone pripravljene v vsebini, obliki in natančnosti, kot je predpisana za občinski podrobni prostorski načrt.

4. Način pridobitve strokovnih rešitev

Pri strokovnih rešitvah se upoštevajo izražene razvojne pobude, splošne smernice državnih nosilcev urejanja prostora, prikaz stanja prostora, usmeritve iz državnih in občinskih strateških dokumentov. Za umestitev gospodarske cone Škrjanče se smiselno upošteva izdelana »Strokovna podlaga za go-spodarsko cono Škrjanče, Acer Novo mesto d.o.o., december 2013«, za njeno ureditev pa se izdelajo podrobnejše strokovne podlage v podrobnosti idejnega projekta.

Za širitev kmetije se pridobi strokovno mnenje kmetijske svetovalne službe.

Morebitne potrebne dodatne strokovne analize, podlage ter obrazložitve in utemeljitve bodo pridobljene v skladu z ZPNačrt in smernicami pristojnih nosilcev urejanja prostora.

5. Roki za pripravo prostorskega načrta

Priprava SD OPN bo potekala po naslednjih fazah:

	Faza	Roki
1.	osnutek SD OPN	20 dni od pridobitve strokovnih podlag
2.	pridobivanje prvih mnenj NUP in odločbe o potrebnosti celovite presoje vplivov na okolje – CPVO	60 dni
3.	urbanistične rešitve in tehnične rešitve za GJL	30 dni od pridobitve prvih mnenj vseh NUP
4.	dopolnjen osnutek SD OPN	15 dni od potrditve urbanističnih in tehničnih rešitev
5.	javna razgrnitev in javna obravnava	30 dni
6.	priprava in sprejem stališč do pripomb iz javne razgrnitve	20 dni od pridobitve vseh pripomb
7.	predlog SD OPN	30 dni od potrditve stališč do pripomb
8.	pridobivanje drugih mnenj in usklajevanje z NUP	60 dni
9.	usklajen predlog SD OPN	30 dni od pridobitve pozitivnih drugih mnenj vseh NUP
10.	sprejem SD OPN	naslednja seja OS
11.	objava odloka o SD OPN v uradnem glasilu	po sprejemu na seji
12.	kompletacija sprejetih SD OPN	15 dni od sprejema na Občinskem svetu

Če bo potreben postopek CPVO, se aktivnosti s tega področja smiselno vključijo v faze izdelave SD OPN ter izvajajo skladno z določili Zakona o varstvu okolja (ZVO-1, Uradni list RS, št. 39/06 – UPB1, 49/06 – ZMetD, 66/06 Odl. US: U-I-51/06-10, 112/06 Odl. US: U-I-40/06-10, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 97/12 Odl. US: U-I-88/10-11, 92/13) in ZPNačrt, posledično pa se podaljšajo roki izdelave in sprejem SD OPN.

6. Nosilci urejanja prostora

Nosilci urejanja prostora, ki podajo smernice in mnenja k načrtovanim prostorskim ureditvam s svojega delovnega področja, so:

1. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za prostor, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana (za področje razvoja poselitve)

2. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska 22, 1000 Ljubljana (za področje kmetijstva)

3. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Dunajska 22, 1000 Ljubljana (za področje gozdarstva, lovstva in ribištva)

4. Zavod za gozdove Slovenije, Večna pot 2, 1000 Ljubljana (za področje gozdarstva, lovstva in ribištva)

5. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje, Vojkova 1b, 1000 Ljubljana (za področje rabe in upravljanja z vodami)

6. Zavod RS za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana (za področje ohranjanja narave)

7. Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino, Maistrova 10, 1000 Ljubljana (za področje varstva kulturne dediščine)

8. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za infrastrukturo, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana (za področje cestnega prometa s pomorskim in železniškim prometom in zračnega prometa)

9. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za promet, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana (za področje trajnostne mobilnosti)

10. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za energijo, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana (za področje rudarstva)

11. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za energijo, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana (za področje energetike)

12. Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje, Vojkova 61, 1000 Ljubljana (za področje zaščite in reševanja)

13. Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko, Vojkova c. 61, 1000 Ljubljana (za področje obrambe)

14. DARS d.d., Dunajska 7, Ljubljana

15. ELES d.o.o., Hajdrihova 2, p.p. 255, 1001 Ljubljana

16. Plinovodi d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 11b, p.p. 3720, 1001 Ljubljana

17. ELEKTRO Ljubljana d.d., DE Elektro Ljubljana okolica, Slovenska c. 58, Ljubljana

18. Javno komunalno podjetje Grosuplje, Cesta na Krko 7, 1290 Grosuplje

19. Občina Ivančna Gorica

20. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za okolje, Sektor za celovito presojo vplivov na okolje, Dunajska 22, 1000 Ljubljana (v postopku CPVO).

V postopek se lahko vključijo tudi drugi nosilci urejanja prostora, če se v postopku priprave izkaže, da ureditve posegajo v njihovo delovno področje.

V postopku priprave SD OPN sodeluje tudi Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za okolje, Sektor za celovito presojo vplivov na okolje, ki na podlagi vloge občine odloči, ali je za SD OPN treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje. Če je izvedba postopka celovite presoje vplivov na okolje potrebna, investitor zagotovi izdelavo okoljskega poročila.

7. Obveznosti v zvezi s financiranjem

Stroške priprave prostorskega akta in postopka nosi pobudnik in investitor sprememb in dopolnitev OPN.

8. Končne določbe

Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletni strani Občine Ivančna Gorica in začne veljati naslednji dan po objavi. Posreduje se ministrstvu, pristojnemu za prostor, in sosednjim občinam.

Št. 3500-0150/2014-1

Ivančna Gorica, dne 23. oktobra 2014

Župan
Občine Ivančna Gorica
Dušan Strnad l.r.

KRIŽEVCI

3364. Poročilo o izidu rednih volitev župana in članov Občinskega sveta Občine Križevci

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 97/07 – UPB3 in 45/08 – odločba US, 83/12) je Občinska volilna komisija Občine Križevci na 7. seji dne 9. 10. 2014 sprejela

POROČILO

o izidu rednih volitev župana in članov Občinskega sveta Občine Križevci

Na rednih lokalnih volitvah dne 5. 10. 2014 je v Občini Križevci imelo volilno pravico 2962 volivcev. V nadaljevanju podajamo poročilo o izidu rednih volitev župana in članov občinskega sveta.

I. IZID VOLITEV ŽUPANA OBČINE KRIŽEVCI

Na volitvah dne 5. oktobra 2014 je imelo v Občini Križevci volilno pravico 2962 volivcev.

GLASOVALO je 1736 volivcev ali 58,61% od vseh volivcev, ki so imeli volilno pravico.

ODDANIH je bilo 1735 glasovnic.

NEVELJAVNIH je bilo 10 glasovnic.

VELJAVNIH je bilo 1725 glasovnic.

Kandidata za župana sta dobila naslednje število glasov:

Zap. št.	Ime in priimek kandidata	Število glasov	Odstotek glasov
1	Miran ROS	430	24,93 %
2	mag. Branko BELEC	1295	75,07 %

Občinska volilna komisija je ugotovila, da je kandidat za župana Občine Križevci mag. Branko BELEC, na volitvah dne 5. 10. 2014, dobil večino veljavnih glasov, zato je za župana Občine Križevci izvoljen:

mag. Branko BELEC, rojen 6. 5. 1967, stanujoč Lukavci 55, 9242 Križevci pri Ljutomeru.

II. IZID VOLITEV ČLANOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE KRIŽEVCI

Na volitvah dne 5. oktobra 2014 je v Občini Križevci imelo volilno pravico 2962 volivcev, in sicer od tega za volitve članov Občinskega sveta Občine Križevci v volilni enoti št. 1: 1290 volivcev, v volilni enoti št. 2: 1672 volivcev.

GLASOVALO je skupno 1736 volivcev, in sicer od tega za volitve članov Občinskega sveta Občine Križevci v volilni enoti št. 1: 785 volivcev, v volilni enoti št. 2 pa: 951 volivcev.

ODDANIH je bilo skupno 1736 glasovnic, in sicer od tega za volitve članov Občinskega sveta Občine Križevci v volilni enoti št. 1: 785 glasovnic, v volilni enoti 2 pa 951 glasovnic.

NEVELJAVNIH je bilo skupno 48 glasovnic, in sicer od tega za volitve članov Občinskega sveta Občine Križevci v volilni enoti št. 1: 25 glasovnic, v volilni enoti št. 2 pa 23 glasovnic.

VELJAVNIH je bilo skupno 1688 glasovnic, in sicer od tega za volitve članov Občinskega sveta Občine Križevci v volilni enoti št. 1: 760 glasovnic, v volilni enoti št. 2 pa 928 glasovnic.

A.

Posamezne liste kandidatov za redne volitve članov občinskega sveta v Občini Križevci so dobile, na ravni celotne občine, naslednje število glasov:

Zap. št.	Ime liste	Št. vel. glasov	% glasov
3	SD – SOCIALNI DEMOKRATI	403	23,874
7	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	390	23,104
1	DeSUS	285	16,884
4	SMC – STRANKA MIRA CERARJA	232	13,744
6	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	202	11,967
5	ZL – ZDRUŽENA LEVICA	103	6,102
2	NSi – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	60	3,555
8	ZaAB – ZAVEZNIŠTVO ALENKE BRATUŠEK	13	0,770

B.

Posamezne liste kandidatov za redne volitve članov Občinskega sveta v Občini Križevci so dobile, po volilnih enotah, naslednje število glasov:

VOLILNA ENOTA št. 1

Zap. št.	Ime liste	Št. vel. glasov	% glasov
1	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	151	19,87
2	NSi – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	22	2,89
3	SD – SOCIALNI DEMOKRATI	143	18,82
4	SMC – STRANKA MIRA CERARJA	103	13,55
5	ZL – ZDRUŽENA LEVICA	51	6,71
6	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	76	10,00
7	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	201	26,45
8	ZaAB – ZAVEZNIŠTVO ALENKE BRATUŠEK	13	1,71

VOLILNA ENOTA št. 2

Zap. št.	Ime liste	Št. vel. glasov	% glasov
1	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	134	14,44
2	NSi – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	38	4,09
3	SD – SOCIALNI DEMOKRATI	260	28,02
4	SMC – STRANKA MIRA CERARJA	129	13,90
5	ZL – ZDRUŽENA LEVICA	52	5,60
6	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	126	13,58
7	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	189	20,37

V skladu z določili 15. člena Zakona o lokalnih volitvah (ZLV) je najprej na osnovi izračunanih količnikov po Hareju bilo podeljenih 6 direktnih mandatov, in sicer 3 mandati v volilni enoti 1 in 3 mandati v volilni enoti 2. Mandati za občinski svet po volilnih enotah in ostanki po Harejevem količniku so sledeči:

VOLILNA ENOTA št. 1

Št. mandatov: 6 količnik: 126,67

Glasov	% glasov	Mandati	% ostan.	Št.	Ime liste
151	19,87	1	19,21	1	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV
22	2,89	0	17,37	2	NSi – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI
143	18,82	1	12,89	3	SD – SOCIALNI DEMOKRATI
103	13,55	0	81,32	4	SMC – STRANKA MIRA CERARJA
51	6,71	0	40,26	5	ZL – ZDRUŽENA LEVICA
76	10,00	0	60,00	6	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
201	26,45	1	58,68	7	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
13	1,71	0	10,26	8	ZaAB – ZAVEZNIŠTVO ALENKE BRATUŠEK

VOLILNA ENOTA št. 2

Št. mandatov: 7 količnik: 132,57

Glasov	% glasov	Mandati	% ostan.	Št.	Ime liste
134	14,44	1	1,08	1	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV
38	4,09	0	28,66	2	NSi – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI
260	28,02	1	96,12	3	SD – SOCIALNI DEMOKRATI
129	13,90	0	97,31	4	SMC – STRANKA MIRA CERARJA
52	5,60	0	39,22	5	ZL – ZDRUŽENA LEVICA
126	13,58	0	95,04	6	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
189	20,37	1	42,56	7	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA

Preostalih 7 mandatov (občinski svet šteje skupno 13 članov), ki niso bili razdeljeni neposredno (direktno) v volilnih enotah, se je v skladu z določili 16. in 17. člena Zakona o lokalnih volitvah (ZLV) razdelilo na ravni občine na podlagi seštevka glasov, oddanih za istoimenske liste, ki so nastopale v obeh volilnih enotah – po d'Hondtovem sistemu. Istoimenskim listam je pri delitvi mandatov na ravni

občine dodeljeno toliko mandatov, kolikor znaša razlika med številom mandatov izračunanih po prej navedenem sistemu in številom mandatov, ki so jih istoimenske liste že dobile neposredno (direktno) v volilnih enotah.

Kriterij za delitev mandatov istoimenskim listam v volilnih enotah po d' Hondtu je bil največji ostanek glasov po Harejevem količniku v razmerju do količnika v volilnih enotah.

Zap. št.	Količnik	Ime liste
1	403.00	SD – SOCIALNI DEMOKRATI
2	390.00	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
3	285.00	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
4	232.00	SMC – STRANKA MIRA CERARJA
5	202.00	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
6	201.50	SD – SOCIALNI DEMOKRATI
7	195.00	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
8	142.50	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
9	134.33	SD – SOCIALNI DEMOKRATI
10	130.00	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
11	116.00	SMC – STRANKA MIRA CERARJA
12	103.00	ZL – ZDRUŽENA LEVICA
13	101.00	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
14	100.75	SD – SOCIALNI DEMOKRATI
15	97.50	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
16	95.00	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
17	80.60	SD – SOCIALNI DEMOKRATI
18	78.00	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA

Na zgoraj navedeni podlagi so bili podeljeni mandati naslednjim listam, kot sledi:

VOLILNA ENOTA št. 1 – skupno 6 mandatov			
Zap. št.	Ime liste	Direktni mandat	Mandati po d'Hondtu
1	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV	1	
3	SD – SOCIALNI DEMOKRATI	1	
4	SMC – STRANKA MIRA CERARJA		1
5	ZL – ZDRUŽENA LEVICA		1
6	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA		
7	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	1	1

VOLILNA ENOTA št. 2 – skupno 7 mandatov			
Zap. št.	Ime liste	Direktni mandat	Mandati po d'Hondtu
1	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV	1	
3	SD – SOCIALNI DEMOKRATI	1	1
4	SMC – STRANKA MIRA CERARJA		1
5	ZL – ZDRUŽENA LEVICA		
6	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA		2
7	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	1	

C.

Sestava občinskega sveta po listah na podlagi mandatorov je sledeča:

SESTAVA OBČINSKEGA SVETA PO LISTAH (13 ČLANOV)		
Zap. št.	Ime liste	Število mandatov
3	SD – SOCIALNI DEMOKRATI	3
7	SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	3
1	DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV	2
4	SMC – STRANKA MIRA CERARJA	2
6	SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	2
5	ZL – ZDRUŽENA LEVICA	1

Na podlagi navedenih postopkov so bili izvoljeni naslednji člani občinskega sveta:

1. Anton LOVRENČIČ, roj. 30. 12. 1943, stanujoč Lukavci 7b, 9242 Križevci pri Ljutomeru
 2. Tomaž HODNIK, roj. 4. 5. 1988, stanujoč Kokoriči 26, 9242 Križevci pri Ljutomeru
 3. Anton MORAVEC, roj. 25. 3. 1961, stanujoč Lukavci 68, 9242 Križevci pri Ljutomeru
 4. Timotej JAGODIČ, roj. 25. 3. 1994, stanujoč Ključarovci 28, 9242 Križevci pri Ljutomeru

5. Anton KŠELA, roj. 16. 6. 1957, stanujoč Berkovci 19, 9244 Sveti Jurij ob Ščavnici

6. Anton PETOVAR, roj. 10. 12. 1953, stanujoč Kokoriči 16b, 9242 Križevci pri Ljutomeru
 7. Frančiška RAKUŠA, roj. 23. 11. 1946, stanujoča Križevci 26a, 9242 Križevci pri Ljutomeru
 8. Andrej WEIS, roj. 16. 6. 1977, stanujoč Iljaševci 13, 9242 Križevci pri Ljutomeru
 9. Branko SLAVINEC, roj. 19. 12. 1977, stanujoč Boreci 9a, 9242 Križevci pri Ljutomeru

10. Tomaž OSTERC, roj. 5. 12. 1985, stanujoč Križevci 12, 9242 Križevci pri Ljutomeru

11. mag. Hermina VRBANJŠAK, roj. 9. 8. 1974, stanujoča Križevci 109, 9242 Križevci pri Ljutomeru

12. Robert JELEN, roj. 27. 7. 1968, stanujoč Stara Nova vas 23, 9242 Križevci pri Ljutomeru

13. Bogomir GABERC, roj. 7. 9. 1957, stanujoč Stara Nova vas 51a, 9242 Križevci pri Ljutomeru.

Št. 031-01/2014-OVK-1325

Križevci pri Ljutomeru, dne 9. oktobra 2014

Predsednica
Občinske volilne komisije
Občine Križevci
Vlasta Osterc Kuhanec l.r.

LJUBLJANA

3365. Sklep o financiranju političnih strank

Na podlagi 26. člena Zakona o političnih strankah (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 103/07, 99/13 in 46/14) in 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 15/12) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na 1. izredni seji dne 10. 11. 2014 sprejel

S K L E P

o financiranju političnih strank

1. člen

Politični stranki, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidatke na volitvah 5. 10. 2014 v Mestni svet Mestne občine Ljubljana, se dodelijo sredstva iz proračuna Mestne občine Ljubljana sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah, če je dobila najmanj polovico števila glasov, potrebnih za izvolitev enega člana mestnega sveta.

2. člen

Višino sredstev, ki se nameni za financiranje političnih strank, se določi v proračunu za posamezno proračunsko leto. Sredstva se političnim strankam izplačujejo mesečno.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 093-12/2014-2

Ljubljana, dne 10. novembra 2014

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Jankovič l.r.

3366. Sklep o začetku postopka priprave sprememb in dopolnitev Odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 103 – Murgle IV. faza

Na podlagi 57. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO – 1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 106/10 – popr. ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12 in 35/13 – skl. US) in 51. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo in 15/12) sprejemam

S K L E P

o začetku postopka priprave sprememb in dopolnitev Odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 103 – Murgle IV. faza

1.

Predmet sklepa

S tem sklepom se začne postopek priprave sprememb in dopolnitev Odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 103 – Murgle IV. faza (Uradni list SRS, št. 40/84 in Uradni list RS, št. 78/10) (v nadaljnjem besedilu: spremembe in dopolnitve ZN).

2.

Ocena stanja in razlogi

Območje sprememb in dopolnitev ZN leži na južnem delu stanovanjske soseske Murgel med POT-jo na severni strani, tenis igrišči na zahodni strani, Malim grabnom na južni strani in obstoječo dovozno cesto na vzhodni strani. Območje sprememb in dopolnitev ZN je nepozidano, le na južni strani obravnavanega območja je zgrajen niz sedmih garaž.

Po določilih Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 – DPN, 22/11 – popr., 43/11 – ZKZ-C, 53/12 – obvezna razlaga, 9/13, 23/13 – popr., 72/13 – DPN in 71/14 – popr.) za območje enote urejanja prostora (v nadaljnjem besedilu: EUP) TR-1 veljajo določila Odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 103 – Murgle IV. faza (Uradni list SRS, št. 40/84 in Uradni list RS, št. 78/10), ki na obravnavanem območju določa gradnjo enostanovanjskih objektov in garaž v njih. Glede na današnje potrebe je neustrezna velikost objektov, zato je treba objekte povečati, prav tako je neustrezno število parkirnih mest, kar je treba uskladiti. To so razlogi, zaradi katerih je treba izdelati spremembe in dopolnitve ZN.

S sprejetjem sprememb in dopolnitev ZN bo omogočena gradnja 15 novih stanovanjskih enot s pripadajočimi ureditvami v osnovnem konceptu soseske z vsemi značilnimi elementi, to so nizi prtilične atrijske gradnje v enotnih materialih in arhitekturnih elementih hiš in ograj atrijev ter z značilnimi dostopnimi potmi in zelenicami, s čimer bo tudi zaključena gradnja v stanovanjski soseski Murgle.

3.

Območje sprememb in dopolnitev ZN

Območje sprememb in dopolnitev ZN se nahaja v Četrtni skupnosti Trnovo.

Območje sprememb in dopolnitev ZN obsega naslednje zemljiške parcele v katastrski občini (1722) Trnovsko predmestje:

393/45, 393/64, 393/65, 393/66, 393/67, 393/68, 393/69, 393/70, 393/71, 393/72, 393/73, 393/74, 393/75, 393/76, 393/77, 393/78, 393/79, 393/80, 393/81, 393/82, 393/83, 393/84, 393/85, 393/86, 393/87, 393/88, 393/89, 393/90, del 376/67, 376/68, 376/80, 376/112, 376/113, 376/114, 376/115, 376/116, 376/117, 376/118, 376/119, 376/120, 376/121, 376/122, 376/123, 376/124, 376/125, 376/126, 376/127, 376/128, 376/129, 376/130, 376/131, 376/132, 376/133, 376/134, 376/135, 376/136, 376/137 in 376/138.

Območje sprememb in dopolnitev ZN meri približno 6.500 m² in se v fazi izdelave dokumenta lahko spremeni.

4.

Nosilci urejanja prostora, ki podajajo smernice za načrtovane prostorske ureditve, in drugi udeleženci, ki sodelujejo pri pripravi sprememb in dopolnitev ZN

Nosilci urejanja prostora:

1. Republika Slovenija, Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami
2. Republika Slovenija, Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje

3. Republika Slovenija, Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko, Sektor za gospodarjenje z nepremičninami
 4. Republika Slovenija, Ministrstvo za kulturo
 5. Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Območna enota Ljubljana
 6. Mestna občina Ljubljana, Mestna uprava, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet
 7. Javna razsvetljava d.d.
 8. Snaga Javno podjetje d.o.o.
 9. Javno podjetje Vodovod – Kanalizacija, d.o.o., Področje oskrbe z vodo
 10. Javno podjetje Vodovod – Kanalizacija, d.o.o., Področje odvajanja odpadnih voda
 11. Javno podjetje Elektro Ljubljana d.d., DE Ljubljana mesto
 12. Javno podjetje Energetika Ljubljana d.o.o., Oskrba s plinom
 13. Javno podjetje Energetika Ljubljana d.o.o., Daljinska oskrba s toplotno energijo.
- Drugi udeleženci:
1. Republika Slovenija, Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Sektor za celovito presojo vplivov na okolje
 2. Telekom Slovenije, d.d., PE Ljubljana
 3. Telemach d.o.o.
 4. Mestna občina Ljubljana, Mestna uprava, Oddelek za ravnanje z nepremičninami.
- V postopek se lahko vključijo tudi drugi nosilci urejanja prostora, če se v postopku priprave dokumenta izkaže, da ureditve posegajo v njihovo delovno področje.

5.

Način pridobitve strokovne rešitve

Rešitev za pripravo sprememb in dopolnitev ZN je izdelalo podjetje Ambient d.o.o., ki je avtor zasnove območja obstoječe stanovanjske soseske Murgle.

6.

Roki za pripravo sprememb in dopolnitev ZN

Priprava dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev ZN je predvidena dva meseca po pridobitvi smernic nosilcev urejanja prostora. Sprejem predloga sprememb in dopolnitev ZN je predviden 12 mesecev po začetku priprave sprememb in dopolnitev ZN. Upoštevani so minimalni okvirni roki.

7.

Obveznosti v zvezi s financiranjem priprave sprememb in dopolnitev ZN

Pripravo sprememb in dopolnitev ZN financirajo investitorji, ki v ta namen sklenejo pogodbo z izvajalcem, ki izpolnjuje zakonite pogoje za prostorsko načrtovanje. Obveznosti investitorjev se določijo z dogovorom o sodelovanju med Mestno občino Ljubljana in investitorji.

8.

Objava in uveljavitev

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, objavi pa se tudi na spletni strani Mestne občine Ljubljana www.ljubljana.si.

Št. 3505-20/2014-3

Ljubljana, dne 6. novembra 2014

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković l.r.

LOŠKI POTOK

3367. Sklep o začetku priprave Občinskega prostorskega načrta Občine Loški Potok 1 (krajše: OPN – 1)

Na podlagi 46. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPDPP in 106/10 – popr. ZUPUDPP, 57/12 in 109/12) in 18. člena Statuta Občine Loški Potok (Uradni list RS, št. 86/06) je Občinski svet Občine Loški Potok na 21. redni seji dne 26. 9. 2014 sprejel

S K L E P

o začetku priprave Občinskega prostorskega načrta Občine Loški Potok 1 (krajše: OPN – 1)

1. člen

(vsebina sklepa in vrsta postopka)

S tem sklepom se začne priprava Občinskega prostorskega načrta Občine Loški Potok – 1 (v nadaljevanju: OPN – 1). Veljaven OPN je sprejet z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Loški Potok – OPN (Uradni list RS, št. 86/10).

2. člen

(ocena stanja in razlogi za pripravo)

(1) V obdobju po sprejetju OPN Loški Potok in njegovi uveljavitvi so bile pri njegovi uporabi s strani Občine Loški Potok, Upravne enote Ribnica, projektantov, lastnikov zemljišč, posameznikov in drugih uporabnikov ugotovljene nekatere nejasnosti, neuskladenosti in nova dejstva, ki ob pripravi še niso mogla biti upoštevana ter podani so bili predlogi in pobude za izboljšanje vsebin OPN Loški Potok.

(2) Pri izvajanju sprejetega OPN Loški Potok so bile evidentirane ovire, kot so neskladje med posameznimi deli, spremembe nekaterih predpisov, jasnejši opis pogojev, poudarek na tipologiji objektov in oblikovanjem stavb v PIP-ih, zato je smiselno besedilo odloka temeljito preurediti.

(3) Po uveljavitvi OPN Loški Potok (2010), je občina prejela cca 40 novih pobud pravnih in fizičnih oseb, za vključitev zemljišč v poselitvena območja, za izločitev zemljišč iz poselitvenih območij, za spremembo podrobne namenske rabe ter za spremembo določenega načina urejanja. Pobude se nanašajo tudi na korekcije prostorskih izvedbenih pogojev.

3. člen

(območje in predmet postopka)

(1) OPN – 1 Loški Potok se izdela za celotno območje Občine Loški Potok.

(2) Ker se v tem postopku novelira pretežni del besedila odloka, se na podlagi novih pobud spreminja kartografski del in se spremeni poimenovanje EUP-jev, je zastavljen postopek za nov OPN Loški Potok – 1 in ne kot samo spremembe in dopolnitve starega dokumenta. Postopek novega OPN Loški Potok – 1 se vodi po klasičnem postopku.

(3) Nov dokument je potrebno dopolniti in novelirati oziroma uskladiti z drugimi veljavnimi prepisi in razvojnimi koncepti skupaj z lokalnim energetskega konceptom.

4. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

(1) Uporabi se obstoječe strokovne podlage, ki so se pripravile za pripravo veljavnega OPN.

(2) Dodatno se izdela:

- dopolnitev analize novih pobud,
- prikaz stanja prostora.

(3) Izdelajo se druge ali dodatne strokovne podlage, ki jih določa področna zakonodaja ali jo v fazi tega postopka zahtevajo posamezni nosilci urejanja prostora.

5. člen

(okvirni roki za pripravo sprememb in dopolnitev OPN Loški Potok – 1)

(1) Okvirni roki za pripravo posameznih delovnih faz postopka priprave sprememb in dopolnitev OPN Loški Potok – 1 so:

Izdelava osnutka OPN – 1	90 dni po prevzemu gradiva
Pridobivanje prvih mnenj	70 dni po izdelavi osnutka OPN – 1
Priprava dopolnjenega osnutka OPN – 1	60 dni od prejema zadnjega prvega mnenja
Javna razgrnitev OPN – 1 z javno obravnavo	30 dni
Preučitev pripomb in predlogov javnosti iz javne razgrnitve in sprejem stališč do pripomb na seji občinskega sveta	30 dni po zaključku javne razgrnitve
Priprava predloga OPN – 1	60 dni po sprejemu stališč in pripomb na OS
Usklajevanje z nosilci urejanja prostora in pridobivanje drugih mnenj	120 dni po izdelavi predloga OPN – 1
Priprava dopolnjenega predloga OPN – 1	60 dni
Sprejem OPN – 1 na seji občinskega sveta in objava v uradnem listu	

Za postopkovne faze so predvideni zakonsko določeni roki.

(2) Kolikor se v fazi pridobivanja prvih mnenj nosilci urejanja prostora zahtevajo novelacijo okoljskega poročila in dodatne študije, se terminski plan skladno s temi zahtevami ustrezno korigira.

6. člen

(nosilci urejanja prostora, ki podajo smernice za načrtovanje in mnenja glede načrtovanih prostorskih ureditev)

Nosilci urejanja prostora oziroma organizacije, ki skladno z ZPN za nosilce pripravljajo smernice in mnenja glede predlaganih prostorskih ureditev, ki bodo sodelovali pri pripravi sprememb in dopolnitev OPN Loški Potok – 1, so:

- za področje razvoja poselitve: Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (MzIP), Direktorat za prostor,
- za področje kmetijstva: Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za kmetijstvo,
- za področje gozdarstva, lovstva in ribištva: Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo,
- Zavod za gozdove Slovenije,
- za področje rabe in upravljanja z vodami: Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje,
- za področje ohranjanja narave: Zavod RS za varstvo narave,
- za področje varstva kulturne dediščine: Ministrstvo za kulturo,
- za področje cestnega prometa s pomorskim in železniškim prometom in zračnega prometa: Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za infrastrukturo,
- za področje trajnostne mobilnosti: Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za promet,
- za področje rudarstva: Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za energijo,

- za področje energetike: Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za energijo,
- za področje zaščite in reševanja: Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje,
- za področje obrambe: Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko,
- za področje varstva okolja (CPVO): Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za okolje,
- za cestno omrežje: Občina Loški Potok,
- za električno omrežje: Elektro Ljubljana, DE Kočevje,
- za področje oskrbe s pitno vodo: Hydrovod d.o.o.,
- za področje odvajanja in čiščenja odpadnih voda ter ravnanja z odpadki na lokalni ravni: Komunala Ribnica d.o.o.,
- za telekomunikacije: Telekom Slovenije d.d.

V postopek se lahko vključi tudi druge lokalne in državne nosilce urejanja prostora, kolikor se v postopku priprave izkaže potreba po vključitvi in sodelovanju.

7. člen

(objava in začetek veljavnosti)

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, objavi pa se tudi na spletni strani Občine Loški Potok – www.loski-potok.si.

Št. 350-0002/2014

Loški Potok, dne 3. novembra 2014

Župan
Občine Loški Potok
Ivan Benčina i.r.

MEDVODE

3368. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata člana Občinskega sveta Občine Medvode

Na podlagi 30. člena in 5. točke 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 83/12) je Občinska volilna komisija Občine Medvode sprejela

Ugotovitveni sklep

Občinska volilna komisija Občine Medvode ugotavlja:

- da je Nejc Smole, stanujoč Valburga 26 A, Smladnik, odstopil s funkcije člana Občinskega sveta Občine Medvode in mu je na podlagi sklepa Občinskega sveta Občine Medvode št. 041-187/2014-24 prenehal mandat z dnem 23. oktobra 2014, ker je bil na rednih volitvah, dne 5. oktobra 2014 izvoljen za župana Občine Medvode, in ker ta funkcija ni združljiva s funkcijo člana občinskega sveta;
- da je mandat člana Občinskega sveta Občine Medvode prešel na kandidata, ki bi bil izvoljen iz liste GLAM – Glas aktivnih Medvoščanov v volilni enoti, številka 1, če ne bi bil izvoljen član občinskega sveta, ki mu je prenehal mandat. To je Anže Šilar, rojen 22. 9. 1981, stanujoč Zbilje 1 A, Medvode, ki je dne 28. 10. 2014 podal pisno izjavo, da sprejema mandat člana Občinskega sveta Občine Medvode.

Št. 041-188/2014-76

Medvode, dne 3. novembra 2014

Občinska volilna komisija Občine Medvode
Cesta komandanta Staneta 12, Medvode

Martina Hren i.r.
predsednica komisije

NOVO MESTO**3369. Ugotovitveni sklep o izvolitvi župana Mestne občine Novo mesto**

Na podlagi 90. člena v zvezi s 108. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLV – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 83/12), 16. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 7/13), 11. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 52/13), izdanega poročila Občinske volilne komisije Mestne občine Novo mesto o izidu drugega kroga volitev župana Mestne občine Novo mesto, št. 041-26/2014 z dne 21. 10. 2014, ter potrdila Občinske volilne komisije Mestne občine Novo mesto o izvolitvi župana Mestne občine Novo mesto je Občinski svet Mestne občine Novo mesto na 1. seji dne 3. 11. 2014 sprejel

**UGOTOVITVENI SKLEP
o izvolitvi župana Mestne občine Novo mesto**

1.

Na rednih volitvah 19. oktobra 2014 za župana Mestne občine Novo mesto je izvoljen Gregor Macedoni, roj. 15. 2. 1973, stanujoč Novo mesto, Drska 65B.

2.

Zoper poročilo Občinske volilne komisije Mestne občine Novo mesto o izidu volitev ter izdano potrdilo o izvolitvi Gregorja Macedonija za župana Mestne občine Novo mesto ni bilo vložene pritožbe.

3.

Izvoljeni kandidat Gregor Macedoni, zato 4. novembra 2014 nastopi funkcijo župana Mestne občine Novo mesto.

4.

Ta ugotovitev se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 9001-8/2014-10

Novo mesto, dne 3. novembra 2014

Predsedujoči
Občinskemu svetu
Mestne občine Novo mesto
mag. Miroslav Berger l.r.

3370. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Na podlagi 37.a in 37.b člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – odl. US in 40/12 – ZUJF), 16. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 7/13) ter na podlagi izjave da sprejema funkcijo župana, je Občinski svet Mestne občine Novo mesto na 1. seji dne 3. 11. 2014 sprejel naslednji

**UGOTOVITVENI SKLEP
o prenehanju mandata članu Občinskega sveta
Mestne občine Novo mesto**

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto ugotavlja, da so zaradi nastopa funkcije župana Mestne občine Novo mesto, ki

ni združljiva s funkcijo člana Občinskega sveta, nastali razlogi za prenehanje mandata članu Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto Gregorju Macedoniju.

2.

Mandat preneha s sprejemom tega ugotovitvenega sklepa.

3.

Občinska volilna komisija Mestne občine Novo mesto na podlagi tega sklepa izvede postopek za potrditev mandata naslednjemu kandidatu na Listi Gregorja Macedonija.

3.

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 9001-8/2014-11

Novo mesto, dne 3. novembra 2014

Predsedujoči
Občinskemu svetu
Mestne občine Novo mesto
mag. Miroslav Berger l.r.

3371. Sklep o potrditvi mandatov članom Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Na podlagi 14. in 16. člena Statuta Mestne občine Novo mesto Uradni list RS, št. 7/13) in 11. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 52/13) je Občinski svet Mestne občine Novo mesto na 1. seji dne 3. 11. 2014 po obravnavi poročila komisije za potrditev mandatov sprejel

SKLEP**o potrditvi mandatov članom Občinskega sveta
Mestne občine Novo mesto**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto potrdi mandate tridesetim (30) članom Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto izvoljenih z list kandidatov za volitve članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na rednih lokalnih volitvah, ki so bile 5. oktobra 2014, in sicer:

1. mag. Franc BAČAR
2. mag. Miroslav BERGER
3. Miloš DULAR
4. Marko DVORNIK
5. Eva FILEJ RUDMAN
6. Stanislav GALIČ
7. Boštjan GROBLER
8. Nina JAKOVLJEVIČ
9. Martin KAMBIČ
10. Dušan KAPLAN
11. Bojan KEKEC
12. Gregor KLEMENČIČ
13. Alojz KOBE
14. Mateja KOVAČIČ
15. dr. Milena KRAMAR ZUPAN
16. Uroš LUBEJ
17. Gregor MACEDONI
18. Slavko MATKO
19. Alenka PAPEŽ
20. Sandi SELIMČIČ

21. Matjaž SMODIŠ
22. Borut ŠKERLJ
23. mag. ŠPEC POTOČAR
24. Marjanca TRŠČINAR ANTIČ
25. Bojan TUDIJA
26. Vesna VESEL
27. Jiri VOLT
28. Martina VRHOVNIK
29. mag. Adolf ZUPAN
30. mag. Renata ZUPANČIČ

Št. 9001-8/2014-9

Novo mesto, dne 3. novembra 2014

Predsedujoči
Občinskemu svetu
Mestne občine Novo mesto
mag. Miroslav Berger l.r.

SLOVENJ GRADEC

3372. Odlok o mladini v Mestni občini Slovenj Gradec

Na podlagi Zakona o javnem interesu v mladinskem sektorju (Uradni list RS, št. 42/10), in 16. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec (Uradni list RS, št. 43/08, 53/10 je Občinski svet na 35. redni seji dne 3. 9. 2014 sprejel

O D L O K

o mladini v Mestni občini Slovenj Gradec

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(namen in cilj)

Namen tega odloka je uresničevanje javnega interesa v mladinskem sektorju v Mestni občini Slovenj Gradec (v nadaljevanju: občina) v skladu z zakonom, ki opredeljuje javni interes v mladinskem sektorju.

Cilj tega odloka je celovito urediti položaj in delovanje mladih v občini, zlasti:

- opredeliti strukturo in podporno okolje mladinskega organiziranja in mladinskega delovanja v občini,
- zagotoviti pogoje za sodelovanje mladih pri odločanju o zadevah, ki vplivajo na njihovo življenje in delo v lokalni skupnosti,
- opredeliti pogoje za sodelovanje med formalnimi in neformalnimi oblikami združevanja mladine,
- pospešiti razvoj lokalne mladinske politike, ki bo ustvarila pogoje za doseganje avtonomije mladih v občini.

2. člen

(opredelitev izrazov)

Posamezni izrazi, ki so uporabljeni v tem odloku, imajo enak pomen kot veljavni zakon, ki opredeljuje javni interes v mladinskem sektorju, razen če ta odlok določa drugače. Vsebinska teh izrazov je naslednja:

- »mladi« so mladostniki in mlade odrasle osebe obeh spolov, stari od 15. do dopolnjenega 29. leta, ki živijo, delajo ali se izobražujejo v občini;
- »mladinski sektor« so področja, kjer poteka proces oblikovanja in uresničevanja mladinskih politik in mladinsko delo in so opredeljena v 3. členu tega odloka;

- »mladinsko delo« je organizirana in ciljno usmerjena oblika delovanja mladih in za mlade, v okviru katere mladi na podlagi lastnih prizadevanj prispevajo k lastnemu vključevanju v družbo, krepijo svoje kompetence ter prispevajo k razvoju skupnosti. Izvajanje različnih oblik mladinskega dela temelji na prostovoljnem sodelovanju mladih ne glede na njihove interese, kulturne, nazorske ali politične usmeritve;

- »lokalna mladinska politika« je usklajen nabor ukrepov različnih sektorskih lokalnih javnih politik z namenom spodbujanja in lajšanja integracije mladih v ekonomsko, kulturno in politično življenje skupnosti in ustreznih podpornih mehanizmov za razvoj mladinskega dela ter delovanja mladinskih organizacij, ki poteka v sodelovanju z avtonomnimi in demokratičnimi reprezentativnimi predstavniki mladinskih organizacij ter strokovnimi in drugimi organizacijami;

- »organizacija v mladinskem sektorju« je subjekt, ki deluje v mladinskem sektorju na območju občine, je organizirana kot mladinska organizacija ali organizacija za mlade ali mladinski svet in ima svoj sedež v občini;

- »mladinska infrastruktura« je fizični prostor (zemljišče ali stavba oziroma del stavbe), namenjen predvsem mladim, za izvajanje mladinskega dela;

- »mladinski program« je skupek dejavnosti, ki ga izvaja mladinska organizacija, in poteka med vrstniki nepretrgoma skozi večji del leta ter vključuje večje število izvajalcev in aktivnih udeležencev;

- »mladinski projekt« je posamična aktivnost izvajalca – posamičen enkratni dogodek, ki ima datumsko opredeljen začetek in konec kot na primer predavanje, okrogla miza, prireditve.

II. PODROČJA MLADINSKEGA SEKTORJA

3. člen

Področja mladinskega sektorja se nanašajo na:

- avtonomijo mladih,
- šport mladih,
- urbano mladinsko kulturo,
- neformalno učenje in usposabljanje ter večanje kompetenc mladih,
- dostop mladih do trga dela in razvoj podjetnosti mladih,
- skrb za mlade z manj priložnostmi v družbi,
- prostovoljstvo, solidarnost in medgeneracijsko sodelovanje mladih,
- mobilnost mladih in regionalno, nacionalno in mednarodno povezovanje,
- zdrav način življenja in preprečevanje različnih oblik odvisnosti mladih,
- socialne in humanitarne aktivnosti za mlade,
- dostop mladih do kulturnih dobrin in spodbujanje ustvarjalnosti ter inovativnosti mladih,
- sodelovanje mladih pri upravljanju javnih zadev v družbi,
- razvijanje samostojnega, aktivnega in kritičnega odnosa mladih do družbene stvarnosti,
- preprečevanje diskriminacije in socialne izključenosti mladih,
- izvajanje programov mladinskih centrov,
- izobraževanje in usposabljanje za mladinsko delo,
- spodbujanje prostovoljnega dela,
- spodbujanje kreativnosti in zadovoljevanje interesov mladih,
- spodbujanje aktivnega preživljanja prostega časa,
- spodbujanje in razvijanje raziskovalnega in ustvarjalnega dela,
- zmanjševanje nasilja mladih in nad mladimi,
- ozaveščanje in sprejemanje drugačnosti,
- informiranje mladih in zmanjševanje odliva intelektualnega potenciala iz občine,
- sodelovanje in aktivna participacija mladih v družbi,
- spodbujanje javnega dialoga o družbenih vprašanjih,

- izdajanje mladinskih periodičnih publikacij, ki so pomembne za delovanje in razvoj mladih,
- razvijanje interesnih oblik združevanja mladih,
- vključevanje mladih v nacionalne in mednarodne projekte,
- organiziranje prireditev večjega obsega, namenjenih mladim.

Vsa področja delovanja mladine morajo biti dostopna vsem mladim, ne glede na njihov družbeni položaj, starost, narodnost, jezik, raso, državljanstvo, spol, spolno usmerjenost, vrsto šolanja, veroizpoved in politično prepričanje ali katerokoli drugo osebno okoliščino.

4. člen

Javni interes na področju mladinskega sektorja se uresničuje z zagotavljanjem:

- normativnih in drugih pogojev za razvoj področij mladinskega dela in vključevanja mladinskega vidika v strategije, politike ter ukrepe, ki vplivajo na mlade, in
- finančne podpore mladinskim programom in programom za mlade, vključno s podporo mladinski infrastrukturi.

III. ORGANIZACIJE V MLADINSKEM SEKTORJU

5. člen

(mladinske organizacije)

Mladinske organizacije v občini so po tem odloku avtonomna demokratična prostovoljna samostojna združenja otrok in/ali mladih, ki imajo najmanj 90 % članstva v starosti do 29 let in najmanj 70 % članov vodstva v starosti od 15 do 29 let, imajo sedež v občini in s svojim delovanjem na območju občine omogočajo mladim pridobivanje načrtnih učnih izkušenj, oblikovanje in izražanje njihovih stališč ter izvajanje dejavnosti v skladu z njihovo interesno, kulturno, nazorsko ali politično usmeritvijo ter so organizirane kot samostojne pravne osebe, in sicer kot društva ali zveze društev ali kot sestavni del druge pravne osebe, in sicer društva, zveze društev, sindikata ali politične stranke, s tem, da jim je v temeljnem aktu te pravne osebe zagotovljena avtonomija delovanja v mladinskem sektorju.

6. člen

(organizacije za mlade)

Organizacije za mlade v občini so po tem odloku neprofitne pravne osebe s sedežem v občini, na območju katere izvajajo projekte za mlade, vendar niso mladinske organizacije, in so organizirane kot zavod, ustanova ali zadruga.

7. člen

(mladinski svet lokalne skupnosti)

Mladinski svet, ki je organiziran v občini, je po tem odloku krovna mladinska organizacija, ki ima sedež v občini. Organizirana je v skladu z zakonom, ki opredeljuje mladinske svete in ima v občini status mladinskega predstavništva. Sestava mladinskega sveta se podrobneje opredeli v njihovem statutu h kateremu da soglasje občinski svet.

Mladinski svet lokalne skupnosti lahko občinskemu svetu ali odboru pristojnemu za področje mladine, pred obravnavo posreduje nezavezujoče mnenje v zvezi z vsemi predlaganimi odločitvami, ki se nanašajo na področje mladinskega sektorja.

V občini ima lahko le en mladinski svet status mladinskega predstavništva.

8. člen

(mladinski center)

Mladinski center je po tem odloku osrednja organizacija za mlade s sedežem v občini. Organiziranost in delovanje mladinskega centra se opredeli v ustanovnem aktu.

IV. SOFINANCIRANJE MLADINSKEGA DELA

9. člen

(mladinski programi in projekti)

Občina sofinancira mladinske programe in projekte ter stroške delovanja mladinskih organizacij skladno s finančnimi možnostmi preko letnega javnega razpisa. Sredstva za sofinanciranje mladinskih programov in projektov ter stroškov delovanja mladinskih organizacij zagotavlja občina v svojem proračunu na posebni postavki.

10. člen

(mladinska infrastruktura)

Občina v svojem proračunu zagotavlja sredstva za mladinsko infrastrukturo v skladu s potrebami in z možnostmi. Sredstva za sofinanciranje mladinske infrastrukture zagotavlja občina v svojem proračunu na posebni postavki.

11. člen

(delovanje mladinskega sveta lokalne skupnosti)

Občina z občinskim proračunom neposredno sofinancira delovanje mladinskega sveta lokalne skupnosti. Višina sofinanciranja je odvisna od letnega programa dela, ki vsebuje finančni načrt. Sredstva za sofinanciranje delovanja mladinskega sveta lokalne skupnosti zagotavlja občina v svojem proračunu na posebni postavki.

Letni program delovanja iz prejšnjega odstavka, zajema opis načrtovanega projektnega in programskega delovanja krovne mladinske organizacije v enem letu, v skladu z nameni kot so opredeljeni v temeljnem aktu o delovanju krovne mladinske organizacije.

V letnem finančnem načrtu iz prejšnjega člena, so poleg stroškov za izvedbo letnega programa delovanja opredeljeni tudi stroški osebnih prihodkov in nadomestil za opravljeno delo za nosilce funkcij v krovni mladinski organizaciji.

Število nosilcev funkcije, ki so upravičeni do honorarja, za katere občina zagotavlja finančna sredstva se določijo v obliki sporazuma med županom in krovno mladinsko organizacijo.

12. člen

(delovanje mladinskega centra)

Občina z občinskim proračunom neposredno sofinancira delovanje mladinskega centra, tako programske in neprogramske stroške, ki niso tržne narave, kot plače zaposlenih.

V. SODELOVANJE MLADIH PRI ODLOČANJU V OBČINI

13. člen

(odbor pristojen za mladinska vprašanja)

Za celovito obravnavo mladine in mladinskega sektorja v občini je pristojen Odbor za področje mladinskih vprašanj pri občinskem svetu.

14. člen

(naloge odbora)

Odbor celovito obravnava področja mladine in mladinskega sektorja v občini, o tem sprejema mnenja ter podaja predloge županu in občinskemu svetu. V sodelovanju z javnim zavodom, ki pokriva področje mladine pripravlja letna poročila o delovanju in problematiki mladine v občini.

Odbor predvsem:

- skrbi za razvoj mladinskega sektorja, mladinskega dela in lokalne mladinske politike;
- obravnava strateške in razvojne načrte na področjih mladinskega sektorja, ki temeljijo na potrebah mladih v občini, jih usklajuje z nacionalnimi strategijami ter oblikuje smernice za dolgoročni razvoj mladinskega sektorja v občini;

- obravnava lokalni program za mladino in spremlja njegovo izvajanje;
- sodeluje z občinsko upravo in organizacijami v mladinskem sektorju;
- obravnava probleme mladih in pripravlja pobude in predloge za njihovo reševanje;
- spremlja izvajanje tega odloka in predlaga morebitne spremembe in dopolnitve;
- spremlja izvajanje mladinskega dela v občini;
- spremlja delovanje občinske uprave na področjih mladinskega sektorja;
- obravnava druga vprašanja, povezana z mladino.

15. člen

(sodelovanje odbora v postopkih odločanja)

Odbor obravnava predloge odločitev občinskih organov, ki vplivajo na delo in življenje mladih v občini. Za predloge odločitev, ki vplivajo na delo in življenje mladih, se štejejo vsi predlogi neposrednih odločitev o mladih v obliki splošnih pravnih aktov, drugih aktov ali sklepov, ki se navezujejo predvsem na mlade.

Pred sprejemom posamezne odločitve s strani ustreznega organa oziroma predlagatelja mora biti odbor o predlogih neposrednih odločitev o mladih pravočasno obveščen. Odbor nato na svoji seji obravnava predloge ter oblikuje mnenje, ki ga posreduje občinskemu svetu.

VI. LOKALNI PROGRAM ZA MLADINO

16. člen

(pomen programa)

Lokalni program za mladino (v nadaljevanju: program) je temeljni programski dokument, ki v skladu s tem odlokom opredeljuje prednostne naloge in ukrepe občine za uresničevanje javnega interesa v mladinskem sektorju na ravni lokalne skupnosti.

17. člen

(časovno obdobje in struktura programa)

Program se sprejema za obdobje štirih let in zajema predvsem:

- izhodišča in usmeritve razvoja mladinskega sektorja v občini;
- vsebino in obseg ukrepov občine za razvoj mladinskega sektorja, ki se financirajo ali sofinancirajo iz občinskega proračuna;
- razvojne in strokovne naloge za razvoj mladinskega sektorja v občini;
- okvirna merila in cilje za finančno ovrednotenje;
- opredelitev postopkov vsakoletnega poročanja in vrednotenja uresničevanja programa.

18. člen

(področja programa)

Področja v okviru mladinskega sektorja, ki jih obravnava program, so zlasti:

- mladinsko organiziranje,
- izobraževanje mladih,
- zaposlovanje mladih,
- participacija mladih pri sprejemanju odločitev v lokalni skupnosti,
- bivanjske razmere mladih,
- zdravje in dobro počutje mladih,
- prostovoljstvo mladih,
- informiranje mladih,
- mobilnost mladih,
- medgeneracijsko povezovanje in sodelovanje.

19. člen

(priprava in sprejem programa)

Pripravo programa vodi javni zavod, pristojen za področje mladine, v sodelovanju z Mladinskim svetom in odborom pristojnim za mladinska vprašanja.

Program obravnava odbor pristojen za mladinska vprašanja, sprejme pa občinski svet.

20. člen

(sredstva za izvajanje programa)

Občina zagotavlja sredstva za uresničevanje programa v proračunu občine.

VII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

21. člen

Vse do organiziranosti Mladinskega sveta, ki mora biti najkasneje v roku enega leta po sprejemu tega odloka, vse pristojnosti prevzema odbor pristojen za mladinska vprašanja pri občinskem svetu.

22. člen

Program iz VI. poglavja tega odloka se sprejme najkasneje v roku enega leta po uveljavitvi tega odloka.

23. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0007/2014

Slovenj Gradec, dne 5. novembra 2014

Župan

Mestne občine Slovenj Gradec

Andrej Čas l.r.

SLOVENSKE KONJICE

3373. Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Odloka o zazidalnem načrtu industrijske cone Slovenske Konjice (Uradni list SRS, št. 41/86 in Uradni list RS, št. 56/97) za dejavnost Podkubovšek s.p. (Uradni list RS, št. 52/14)

Na podlagi 57., 61.a in 96. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 – popr.), 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12) ter 27. člena Statuta Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 118/07 – uradno prečiščeno besedilo in 18/10) je župan Občine Slovenske Konjice sprejel

S K L E P

o začetku priprave sprememb in dopolnitev Odloka o zazidalnem načrtu industrijske cone Slovenske Konjice (Uradni list SRS, št. 41/86 in Uradni list RS, št. 56/97) za dejavnost Podkubovšek s.p. (Uradni list RS, št. 52/14)

1. Ocena stanja, razlogi in pravna podlaga

V Uradnem listu RS, št. 52/14 je bil objavljen Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu industrijske cone Slovenske Konjice (Uradni list SRS, št. 41/86 in Uradni list RS, št. 56/97) za dejavnost Podkubovšek s.p..

Razlogi za spremembe in dopolnitve akta

Naročnik je v času statične presoje obstoječega objekta ugotovil, da je izvedba pisarniškega dela v obstoječi zgradbi neizvedljiva in predlaga prenos teh prostorov v novi skladiščni objekt, kateremu se bi namembnost s tem spremenila v dvoetažni skladiščno upravni objekt. Hala 2 bi se zaradi te spremembe podaljšala za cca 3 m v smeri proti dvorišču, brez spremenjenih dovoljenih odmkov do sosedov.

Pravna podlaga za izdelavo sprememb in dopolnitev prostorskega akta je Zakon o prostorskem načrtovanju – ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 – popr.), 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, v nadaljevanju: ZPNačrt).

2. Območje prostorskega akta

Območje sprememb in dopolnitev akta se nanaša na parcele številka 545/21, 919/270, 919/271, 479/53, 479/59 k.o. Slovenske Konjice.

Na osnovi Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Slovenske Konjice za obdobje 1986–2000/dopolnjen v letu 1994 in 1998 (Uradni list RS, št. 23/87, 50/98 in 72/00) in družbenega plana razvoja Občine Slovenske Konjice za srednjeročno obdobje 1986, 1990 dopolnjen v letu 1994, 1999 in 2004 (Uradni list RS, št. 23/87, 50/98, 72/00 in 75/04), je območje opredeljeno kot stavbo zemljišče.

Območje se ureja z Odlokom o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu industrijske cone Slovenske Konjice (Uradni list SRS, št. 41/86) in Odlokom o spremembah in dopolnitvah ZN Industrijska cona Slovenske Konjice – območje Kostroja (Uradni list RS, št. 56/97) ter Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu industrijske cone Slovenske Konjice (Uradni list SRS, št. 41/86 in Uradni list RS, št. 56/97) za dejavnost Podkubovšek s.p..

3. Način pridobitve strokovnih rešitev

Strokovne rešitve, ki bodo podlaga za pripravo sprememb in dopolnitev prostorskega akta in se nanašajo na obravnavani objekt, bo priskrbel naročnik.

4. Rok za pripravo spremembe prostorskega akta in njegovih posameznih faz

Izdelava osnutka sprememb in dopolnitev prostorskega akta je predvidena štirinajst dni po začetku veljavnosti tega sklepa. Priprava dopolnjenega osnutka je predvidena v naslednjih tridesetih dneh. Sprejem predloga akta je predviden v roku 6 mesecev po začetku veljavnosti tega sklepa. Upoštevanji so okvirni roki in v skladu z 61.a členom, ki predpisuje skrajšan postopek.

5. Financiranje prostorskega akta

Prostorski akt financira naročnik.

6. Objava sklepa priprave

Sklep priprave se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, veljati začne naslednji dan po objavi.

Št. 3500-0001/2014

Slovenske Konjice, dne 4. novembra 2014

Župan
Občine Slovenske Konjice
Miran Gorinšek i.r.

SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI

3374. Razpis nadomestnih volitev v Občinski svet Občine Sveti Jurij ob Ščavnici

Občinska volilna komisija Občine Sveti Jurij ob Ščavnici na podlagi 29. in 32. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 83/12)

RAZPISUJE nadomestne volitve v Občinski svet Občine Sveti Jurij ob Ščavnici

I.

Nadomestne volitve bodo v nedeljo 1. februarja 2015.

II.

Nadomestne volitve se bodo opravile v volilni enoti 02, kjer se voli en član občinskega sveta, in ki obsega območja naselij Blaguš, Kraljevci in Kočki Vrh.

III.

Za dan razpisa volitev, s katerim začno teči roki za volilna opravila, se šteje ponedeljek, 17. november 2014.

IV.

Za izvedbo volitev skrbi Občinska volilna komisija Občine Sveti Jurij ob Ščavnici.

Št. 041-0002/2014

Sveti Jurij ob Ščavnici, dne 11. novembra 2014

Predsednik
Občinske volilne komisije
Občine Sveti Jurij ob Ščavnici
Marko Ajlec i.r.

ŠKOCJAN

3375. Sklep o imenovanju podžupana Občine Škocjan

Na podlagi prvega odstavka 33.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 45/08 (ZLS-H) in 83/12 (ZLS-H)) in 33. člena Statuta Občine Škocjan (Uradni list RS, št. 101/06 – UPB) je župan Občine Škocjan dne 27. 10. 2014 sprejel

SKLEP

o imenovanju podžupana Občine Škocjan

I.

Za podžupana Občine Škocjan se imenuje član občinskega sveta Alojz Hočevnar, roj. 7. 4. 1962, stanujoč Dule 3, 8276 Bučka.

II.

Podžupan bo svojo funkcijo opravljal nepoklicno.

III.

Podžupan pomaga županu pri njegovem delu in opravlja naloge iz pristojnosti župana, za katere ga župan pisno pooblasti, predvsem iz področja cestnega gospodarstva, komunalnih zadev, gasilstva in civilne zaščite.

IV.

Podžupan bo v primeru predčasnega prenehanja mandata župana opravljal funkcijo župana, v času od sprejema sklepa o predčasnem prenehanju mandata in razpisa nadomestnih volitev do izvolitve novega župana.

V.

Podžupan nadomešča župana v primeru njegove odsotnosti ali zadržanosti. V času nadomeščanja opravlja podžupan

tekoče naloge iz pristojnosti župana in tiste naloge, za katere ga župan pooblasti.

VI.

Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, uporablja pa se od dneva imenovanja.

Št. 032-0014/2014

Škocjan, dne 24. oktobra 2014

Župan
Občine Škocjan
Jože Kapler l.r.

ŠKOFLJICA

3376. Sklep o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta Gospodarska cona Reber – 1. faza – Gomline d.o.o.

Na podlagi 57. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 – popr.), 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/12 – Skl. US: U-I-43/13-8; v nadaljevanju: ZPNačrt) ter na podlagi 7. in 30. člena Statuta Občine Škofljica (Uradni list RS, št. 1/10 in 101/10) je župan Občine Škofljica dne 3. 11. 2014 sprejel

S K L E P

o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta Gospodarska cona Reber – 1. faza – Gomline d.o.o.

1. člen

(ocena stanja in razlogi za pripravo)

(1) Občinski podrobni prostorski načrt Gospodarska cona Reber – del, za gradnjo stavbe Gomline (v nadaljevanju tudi OPPN GC Reber – F1 ali le OPPN) se pripravlja za del območja stavbnih zemljišč predvidene gospodarske cone Reber. Območje ureditve se nahaja med lokalno cesto Škofljica–Reber, železniško progo Ljubljana–Grosuplje–Novo mesto in avtocestnim odsekom Ljubljana Malence–Šmarje–Sap.

(2) Namen OPPN je zagotovitev pravno prostorskih pogojev za gradnjo industrijsko poslovne stavbe Gomline s poslovnimi in proizvodnimi prostori za proizvodnjo gumnih zmesi ter zunanjimi ureditvami na parceli št. 2428/4, k.o. Lanišče.

2. člen

(območje urejanja)

(1) Okvirno območje urejanja predvidenega OPPN 13-01 GC Reber je določeno v predlogu OPN. Prva faza obsega stavbno zemljišče parc. št. 2428/4, k.o. Lanišče, v velikosti 6663 m².

(2) Območje OPPN se z namenom, da se zagotovijo celovite urbanistične, funkcionalne in prometne ureditve, lahko razširi ali zmanjša na podlagi strokovnih podlag, smernic nosilcev urejanja prostora ali pripravljavca. V tem primeru se, upoštevajoč robnost lokacije znotraj OPPN, na tej podlagi lahko prva faza OPPN zmanjša.

3. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

(1) Za pripravo OPPN se strokovne rešitve izdelajo na podlagi že izdelanih strokovnih podlag oziroma se po potrebi izdelata dodatne strokovne podlage.

(2) Ob upoštevanju izdelanih strokovnih podlag in določil OPN, ki veljajo za enoto urejanja prostora znotraj OPPN, se izdelajo strokovne rešitve v obsegu, vsebini in obliki, ki so potrebne za določitev sestavin vsebine OPPN, določene v prvem odstavku 3. člena Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07).

4. člen

(faze postopka priprave OPPN)

(1) Priprava OPPN bo potekala po naslednjih fazah:

– 1. faza: izdelava strokovnih podlag in osnutka OPPN za pridobitev smernic nosilcev urejanja prostora ter mnenja o potrebnosti izvedbe postopka celovite presoje vplivov na okolje (45 dni);

– 2. faza: izdelava dopolnjenega osnutka OPPN (30 dni po pridobitvi smernic in odločbe o potrebnosti izvedbe postopka celovite presoje vplivov na okolje);

– 3. faza: javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPPN in javna obravnava (40 dni po potrditvi dopolnjenega osnutka oziroma pridobitvi mnenja o primernosti okoljskega poročila za javno razgrnitev);

– 4. faza: priprava in potrditev stališč do pripomb in predlogov (15 dni po prejemu pripomb in predlogov);

– 5. faza: izdelava predloga OPPN na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve (10 dni po potrditvi stališč);

– 6. faza: pridobitev mnenj nosilcev urejanja prostora in odločbe o sprejemljivosti vplivov na okolje (60 dni po potrditvi predloga OPPN);

– 7. faza: sprejem OPPN (14 dni po potrditvi predloga oziroma pridobitvi odločbe o sprejemljivosti vplivov na okolje);

– 8. faza: objava v uradnem glasilu (15 dni po sprejemu na občinskem svetu).

(2) V primeru poteka postopka CPVO se aktivnosti s tega področja smiselno vključijo v faze izdelave OPPN ter izvajajo skladno z določili Zakona o varstvu okolja (ZVO-1, Uradni list RS, št. 39/06 – UPB1, 49/06 – ZMetD, 66/06 Odl. US: U-I-51/06-10, 112/06 Odl. US: U-I-40/06-10, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12) in ZPNačrt, posledično pa se podaljšajo roki izdelave in sprejema OPPN.

5. člen

(nosilci urejanja prostora)

(1) Nosilci urejanja prostora, ki podajo smernice in mnenja k načrtovanim prostorskim ureditvam s svojega delovnega področja, so:

1. Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, Sektor za vode, Vojkova 1 b, 1000 Ljubljana,

2. Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za infrastrukturo, za področje železnic, Langusova 4, 1000 Ljubljana,

3. Družba za avtoceste RS, Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje,

4. Elektro Ljubljana, DE Ljubljana okolica, Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana,

5. Telekom d.d., Sektor za vzdrževanje omrežja in zagotavljanje storitev, Cigaletova 15, 1000 Ljubljana,

6. Javno podjetje Snaga d.o.o., Povšetova ulica 6, 1000 Ljubljana,

7. Javno podjetje Vodovod – Kanalizacija d.o.o., Vodovodna cesta 90, 1000 Ljubljana,

8. Ministrstvo za obrambo, Uprava za zaščito in reševanje, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana,

9. Občina Škofljica, Šmarska cesta 3, 1291 Škofljica; (za področje prometne in druge komunalne infrastrukture),

10. drugi nosilci urejanja prostora, organi ali organizacije, za katere se v postopku izkaže, da jih je v postopek potrebno vključiti.

(2) OPPN se skladno s četrtem odstavkom 58. člena ZPNačrt pošlje tudi Ministrstvu za okolje in prostor, Direktoratu za okolje, Sektorju za CPVO, Dunajska cesta 47, 1000 Ljubljana, ki odloči, ali je za predmetni OPPN potrebno izvesti CPVO.

(3) Nosilci urejanja prostora morajo v skladu z drugim odstavkom 58. člena ZPNačrt-a podati smernice v 30 dneh od prejema vloge ter v skladu s prvim odstavkom 61. člena ZPNačrt-a mnenje v 30 dneh od podane vloge. V primeru, da nosilci urejanja prostora v zakonsko določenem roku ne poda smernic, se bo v skladu z 58. členom ZPNačrt-a štel, da smernic nima, pri čemer mora načrtovalec upoštevati vse zahteve, ki jih za načrtovanje predvidene prostorske ureditve določajo veljavni predpisi. Če kdo od navedenih nosilcev urejanja prostora v zakonsko določenem roku po prejemu zahtevka o izdaji mnenja le-tega ne bo podal, bo občina skladno s prvim odstavkom 61. člena ZPNačrt nadaljevala s postopkom priprave OPPN.

6. člen

(obveznosti v zvezi s financiranjem priprave in izdelave OPPN)

Izdelavo OPPN Reber v celoti financira naročnik: Gomline d.o.o., Cesta v Gorice 42, 1000 Ljubljana.

7. člen

(začetek veljavnosti)

Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati z dnem objave. Sklep se objavi tudi na spletnih straneh Občine Škofljica.

Št. 007-06/2014

Škofljica, dne 3. novembra 2014

Župan
Občine Škofljica
Ivan Jordan l.r.

ŠMARTNO PRI LITIJU

3377. Sklep o začetku priprave Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje enote urejanja prostora z oznako VT-5

Na podlagi 57. člena Zakona o prostorskem načrtovanju ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 – popr.), 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 – Skl. US: U-I-43/13-8) je župan Občine Šmartno pri Litiji sprejel

S K L E P

o začetku priprave Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje enote urejanja prostora z oznako VT-5

1. člen

(splošno)

Na podlagi pobude zasebnega investitorja se za enoto urejanja prostora z oznako VT-5 začne postopek priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta.

S tem sklepom župan Občine Šmartno pri Litiji določa način priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljnjem besedilu: OPPN) za enoto urejanja prostora z oznako VT-5.

Pravna podlaga za pripravo OPPN so naslednji predpisi: Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07,

70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 – popr.) 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A; v nadaljevanju: ZPNačrt), Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07) in Odlok o izvedbenem delu občinskega prostorskega načrta Občine Šmartno pri Litiji (Uradni list RS, št. 38/13).

2. člen

(ocena stanja in razlogi za pripravo OPPN)

V skladu z občinskim prostorskim načrtom Občine Šmartno pri Litiji je na predmetnem območju predvideno urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom in je namenjeno gradnji enostanovanjskih stavb in komunalnega opremljanja. V sklopu izdelave občinskega podrobnega prostorskega načrta se mora izdelati tudi program opremljanja stavbnih zemljišč.

3. člen

(vsebina in oblika OPPN)

Načrtovalec OPPN-ja bo moral predati pripravljavcu, to je Občini Šmartno pri Litiji, štiri izvode akta v analogni obliki in en izvod v digitalni obliki, tako tekstualni kot grafični del, le-tega pa v programu AutoCAD (dwg) oziroma zapisu, ki ga uporablja pripravljavec.

4. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

Strokovno rešitev bo izdelal izbrani prostorski načrtovalec na podlagi prikaza stanja prostora in idejne zasnove območja. Strokovna rešitev mora biti izdelana v skladu z določili Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07).

Kolikor bo za predviden OPPN treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje, je potrebno za dopolnjeni osnutek zagotoviti okoljsko poročilo in ga skupaj z dopolnjenim osnutkom akta poslati pristojnem ministrstvu.

Osnutek se posreduje Ministrstvu za okolje in prostor, Direktoratu za okolje, Sektor za CPVO, Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana.

Pri izdelavi OPPN-ja je treba upoštevati vse predhodno izdelane strokovne podlage in druga gradiva s področja prostorskega razvoja, varstva okolja, ohranjanja narave in rudarstva, relevantna za izdelavo naloge.

Strokovne podlage, na katerih bodo temeljile rešitve in jih pripravi načrtovalec so:

- idejne zasnove načrtovane prostorske ureditve s področja rudarstva, izdelane na način, ki vključuje vse funkcionalne, urbanistične, krajinske, arhitekturne in okoljevarstvene rešitve in ureditve z ustreznim poročilom in utemeljitvijo;
- geodetske podlage v digitalni obliki za izdelavo prostorskega načrta;
- podatke iz zemljiške knjige o lastnikih in imetnikih drugih stvarnih pravic;
- druge morebitne dodatne strokovne podlage.

5. člen

(postopek in roki priprave OPPN)

Izvedejo se naslednji nadaljnji postopki:

Faze	Roki
Objava Sklepa o začetku priprave akta	november 2014
Izdelava osnutka z usklajevanji	november 2014
Pridobitev smernic v roku 30 dni	december 2014
Dopolnitev osnutka akta v skladu z zahtevami iz podanih smernic	januar 2015
I. obravnava na seji občinskega sveta	februar 2015
Javna razgrnitev 30 dni in javna obravnava	marec 2015

Faze	Roki
Stališča do podanih pripomb	april 2015
Priprava predloga OPPN	april 2015
Pridobitev mnenj na usklajen predlog akta v roku 30 dni	maj 2015
II. obravnava in sprejem akta z odlokom na seji občinskega sveta	september 2015
Objava odloka v Uradnem listu RS	oktober 2015

6. člen

(nosilci urejanja prostora)

Pristojni nosilci urejanja prostora za izdajo smernic in mnenj na osnutek in predlog OPPN so:

1. Za področje razvoja poselitve:

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za prostor – Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana

2. Za področje kmetijstva:

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za kmetijstvo – Dunajska 22, 1000 Ljubljana

3. Za področje gozdarstva, lovstva in ribištva:

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo – Dunajska 22, 1000

Zavod za gozdove Slovenije – Večna pot 2, 1000 Ljubljana

4. Za področje rabe in upravljanja z vodami:

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Agencija RS za okolje – Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

5. Za področje ohranjanja narave:

Zavod RS za varstvo narave – Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana

6. Za področje varstva kulturne dediščine:

Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino – Maistrova 10, 1000 Ljubljana

7. Za področje cestnega prometa s pomorskim in železniškim prometom in zračnega prometa:

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za infrastrukturo – Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana (zakonska podlaga: Zakon o cestah, Zakon o železniškem prometu, Zakon o letalstvu)

8. Za področje trajnostne mobilnosti:

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za promet – Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana

9. Za področje rudarstva:

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za energijo – Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana

10. Za področje energetike:

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za energijo – Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana

Elektro Ljubljana d.d., Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana

11. Za področje zaščite in reševanja:

Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje – Vojkova 61, 1000 Ljubljana

12. Za področje obrambe:

Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko – Vojkova c. 61, 1000 Ljubljana

13. Za področje lokalne gospodarske javne infrastrukture:

Komunalno stanovanjsko podjetje Litija – Ponoviška c. 15, 1270 Litija

14. Za področje lokalnih cest:

Občina Šmartno pri Litiji – Tomazinova 2. 15, 1275 Šmartno pri Litiji.

V skladu z določili 58. člena ZPNačrt in 40. člena Zakona o varstvu okolja se poda vloga na Ministrstvo pristojno za okolje za pridobitev odločbe o morebitni obveznosti izdelave celovite presoje vplivov na okolje (CPVO).

Kolikor se izkaže, da se predvideni posegi na predmetnem območju dotikajo tudi morebitnih drugih področij, kot jih pokrivajo zgoraj navedeni nosilci urejanja prostora, se jih mora vključiti in od njih pridobiti smernice in mnenja.

Nosilci urejanja prostora so dolžni v 30 dneh od prejema poziva na predloženi osnutek OPPN podati smernice za načrtovanje. V primeru, da v 30 dneh nosilci urejanja prostora ne podajo smernic, se šteje, da smernic nimajo. V tem primeru mora načrtovalec prostorske ureditve upoštevati vse veljavne predpise in druge pravne akte.

Na usklajen predlog OPPN-ja morajo nosilci urejanja prostora v 30 dneh podati svoje mnenje. V primeru, da nosilci urejanja prostora v 30 dneh svojega mnenja niso podali, se šteje, da soglašajo s predlagano prostorsko ureditvijo.

7. člen

(obveznosti v zvezi s financiranjem priprave OPPN)

Finančna sredstva za izdelavo OPPN za enoto urejanja prostora z oznako VT-5 zagotovi zasebni investitor.

8. člen

(začetek veljavnosti sklepa)

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na svetovnem spletu na naslovu: <http://www.smartno-litija.si> si ter začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 352-3/2014-3

Šmartno pri Litiji, dne 30. oktobra 2014

Župan

Občine Šmartno pri Litiji

Rajko Meserko l. r.

TREBNJE

3378. Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Cvibelje

Na podlagi prvega odstavka 57. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A in (109/12)) Statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 29/14) je župan Občine Trebnje dne 5. 11. 2014 sprejel

S K L E P

o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Cvibelje

1. člen

(ocena stanja in razlogi za pripravo)

Na območju Cvibelj velja Zazidalni načrt Cvibelje (Uradni list RS, št. 109/05, 76/08 in 51/09). Zaradi lastniške strukture in lastniških interesov v delu zazidalnega načrta (v nadaljevanju: »ZN«) ni mogoče vzpostaviti parcelnega stanja, kot ga določa grafični del ZN.

Pobudnik je lastnik parc. št. 1040/50 in 1040/52, k.o. Medvedje selo. Po veljavnem ZN tvorita gradbeno parcelo (naziv po OPN) zemljiški parceli št. 1040/50 in 1040/58, k.o. Medvedje selo ter 1040/52 in 1040/60, k.o. Medvedje selo. Na območju predmetnih parcel pobudnik ne more pridobiti pravice graditi za območje gradbene parcele, kot jo določa veljavni ZN. Parceli, ki jih ima v lasti, je odkupil od lastnika parcel 1040/58 in 1040/60, k.o. Medvedje selo, vendar ta noče prodati še teh dveh parcel.

Da bi se omogočila gradnja na parc. št. 1040/50 in 1040/52, k.o. Medvedje selo, se bi s spremembami in dopolnitvami ZN (v nadaljevanju: »SDZN«) določila gradbena parcela v velikosti teh dveh zemljiških parcel, ostali dve parceli pa se priključita h gradbenim parcelam, na katere mejita na vzhodu. Lastniško stanje parcel, ki se priključita h gradbenim parcelam

na vzhodu (to sta parc. št. 1040/58 in 1040/60, obe k.o. Medvedje selo) in lastniško stanje parcel, h katerim se priključita na vzhodu (to sta 1040/57 in 1040/59, obe k.o. Medvedje selo) je enako, saj je lastnik vseh parcel ista oseba. Takšna določitev gradbenih parcel še vedno omogoča gradnjo individualne stanovanjske hiše s pripadajočimi ureditvami na parcelah 1040/50 in 1040/52, obe k.o. Medvedje selo.

2. člen

(območje urejanja in obseg priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta)

SDZN se nanašajo na zemljišča parc. št. 1040/50 in 1040/52, k.o. Medvedje selo in meri 729 m². Posledično se

spremeni tudi z ZN predvidena parcelacija na parc. št. 1040/58, 1040/60, 1040/57 in 1040/59, k.o. Medvedje selo.

3. člen

(strokovne podlage, variantne in strokovne rešitve)

SDZN ne posegajo v koncept ZN in ne onemogočajo gradnje po ZN. Prav tako ne posegajo na področje pristojnosti nosilcev urejanja prostora, zato ni potrebne uskladitve teh vsebin.

4. člen

(roki za pripravo OPPN in njegovih posameznih faz)

Okvirni roki za pripravo OPPN:

	NOSILEC	FAZA	ROKI
1.	Izdelovalec	Izdelava osnutka in dopoljenega osnutka odloka, grafičnega dela OPPN, obveznih prilog	20
2.	Občina	Predložitev osnutka ministrstvu, pristojnemu za varstvo okolja	40
3.	Občina in izdelovalec	Javna razgrnitev, javna obravnava (tudi OS)	40
4.	Izdelovalec in občina	Priprava stališč do pripomb	10
5.	Izdelovalec	Izdelava predloga in usklajenega predloga	10
6.	Občina	Obravnava na OS in odborih – sprejem	(**)
7.	Izdelovalec	Izdelava končnega dokumenta	10
8.	Občina	Objava v Uradnem listu	

(**) Prilagoditev terminom zasedanj OS in odborov

Predviden rok za sprejem akta je 3 mesece in je odvisen od dinamike sej občinskega sveta.

Po zakonu je potrebno predložiti osnutek prostorskega akta ministrstvu, pristojnemu za varstvo okolja, zaradi odločitve o izvedbi celovite presoje vplivov na okolje, vendar se v tem primeru ne pričakuje potrebna izvedba tega postopka, zato v predvidenem roku za sprejem ni vključen čas za pridobivanje odločitve o izvedbi celovite presoje vplivov na okolje pristojnega ministrstva.

5. člen

(nosilci urejanja prostora)

Pri pripravi OPPN morajo s svojimi smernicami za načrtovanje in mnenji k predlogu OPPN sodelovati naslednji nosilci urejanja prostora:

Nosilci urejanja prostora:

1. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za okolje, Sektor za CPVO, Dunajska 22, 1000 Ljubljana, (varstvo okolja);
2. Občina Trebnje, Goliev trg 5, 8210 Trebnje.

6. člen

(obveznost financiranja)

Pripravljaivec SDZN: Občina Trebnje, Goliev trg 5, 8210 Trebnje.

Naročnik SDZN: Miha Slak, Stari trg 18, 8210 Trebnje.

Sredstva za izdelavo SDZN zagotovi naročnik.

Izdelovalec SDZN: M MUNDUS Mateja Sušin Brencce s.p., Artiče 51i, 8253 Artiče.

7. člen

(uveljavitev sklepa)

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Objavi se na spletni strani Občine Trebnje.

Št. 007-27/2014

Trebnje, dne 5. novembra 2014

Župan
Občine Trebnje
Alojzij Kastelic l.r.

VIPAVA

3379. Ugotovitveni sklep o prehodu mandata občinskega svetnika Občine Vipava na naslednjo kandidatko

Na podlagi ugotovitvenega sklepa Občinskega sveta Občine Vipava št. 0415-0013/2014-19 z dne 23. 10. 2014, da je Princes Ivanu prenehal mandat člana Občinskega sveta Občine Vipava ter na podlagi 30. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB3, 45/08, 83/12) je Občinska volilna komisija na seji dne 5. 11. 2014 sprejela naslednji

UGOTOVITVENI SKLEP

1.

Mandat občinskega svetnika Občine Vipava preide na naslednjo kandidatko v 1. volilni enoti z istoimenske liste Lista Ivana Princeza za razvoj, in sicer:

Natašo Praček Uršič, roj. 10. 6. 1966, Glavni trg 14, 5271 Vipava.

Kandidatka je na poziv Občinske volilne komisije Občine Vipava dne 3. 11. 2014 podala pisno izjavo, da sprejema mandat.

2.

Ta sklep velja takoj in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0415-0013/2014-22

Vipava, dne 5. novembra 2014

Predsednik
Občinske volilne komisije
Marjan Stopar l.r.

ZAGORJE OB SAVI

3380. Ugotovitveni sklep o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata

Na podlagi 30. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 83/12) je Občinska volilna komisija Zagorje ob Savi sprejela naslednji

UGOTOVITVENI SKLEP

I.

Občinska volilna komisija Občine Zagorje ob Savi ugotavlja, da:

– je na podlagi ugotovitvenega sklepa Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi, št. 032-6/2014 z dne 20. 10. 2014, s katerim je ugotovil, da so zaradi nezdružljivosti opravljanja funkcije člana občinskega sveta in župana in podane izjave Matjaža Švagana, da sprejema mandat za župana Občine Zagorje ob Savi, nastali razlogi za prenehanje mandata članu občinskega sveta Matjažu Švaganu, stanujočemu, Izlake 19, Izlake kot članu občinskega sveta z liste Zagorje gre naprej,

– mandat člana Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi preide na naslednjega kandidata z liste Zagorje gre naprej,

– je naslednji kandidat na listi Zagorje gre naprej Franc Kukovica, roj. 30. 9. 1948, stalno bivališče Pečarjeva ulica 14, Zagorje ob Savi.

II.

Občinska volilna komisija Občine Zagorje ob Savi ugotavlja, da:

– je mandat člana Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi prešel na naslednjega kandidata (pod zap. št. 16) z liste Zagorje gre naprej,

– je novi član Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi za preostanek mandatne dobe Franc Kukovica, roj. 30. 9. 1948, stalno bivališče Pečarjeva ulica 14, Zagorje ob Savi, ki je 29. 10. 2014 podal pisno izjavo, da sprejema mandat.

III.

Sklep začne veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 041-3/2014

Zagorje ob Savi, dne 30. oktobra 2014

**Občinska volilna komisija Zagorje ob Savi
Zagorje ob Savi, C. 9. avgusta**

Sašo Ostrožnik l.r.
Predsednik
občinske volilne komisije

3381. Ugotovitveni sklep o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata

Na podlagi 30. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 83/12) je Občinska volilna komisija Zagorje ob Savi sprejela naslednji

UGOTOVITVENI SKLEP

I.

Občinska volilna komisija Občine Zagorje ob Savi ugotavlja, da:

– je župan Občine Zagorje ob Savi Matjaž Švagan obvestil Občinsko volilno komisijo Zagorje ob Savi, da ga je Rudi Medved takoj po potrditvi mandata za člana Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi pisno obvestil, da bo še naprej zaposlen v občinski upravi. Opravljanje tega dela je v skladu s 37.b členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF) nezdružljivo s funkcijo člana občinskega sveta,

– mandat člana Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi preide na naslednjega kandidata z liste Zagorje gre naprej,

– je naslednji kandidat na listi Zagorje gre naprej Vladimir Poredoš, roj. 1. 8. 1958, stalno bivališče Potoška vas 17b, Zagorje ob Savi.

II.

Občinska volilna komisija Občine Zagorje ob Savi ugotavlja, da:

– je mandat člana Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi prešel na naslednjega kandidata (pod zap. št. 17) z liste Zagorje gre naprej,

– je novi član Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi za preostanek mandatne dobe Vladimir Poredoš, roj. 1. 8. 1958, stalno bivališče Potoška vas 17b, Zagorje ob Savi, ki je 29. 10. 2014 podal pisno izjavo, da sprejema mandat.

III.

Sklep začne veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 041-3/2014

Zagorje ob Savi, dne 30. oktobra 2014

**Občinska volilna komisija Zagorje ob Savi
Zagorje ob Savi, C. 9. avgusta**

Sašo Ostrožnik l.r.
Predsednik
občinske volilne komisije

3382. Ugotovitelni sklep o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata

Na podlagi 30. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 83/12) je Občinska volilna komisija Zagorje ob Savi sprejela naslednji

UGOTOVITVENI SKLEP

I.

Občinska volilna komisija Občine Zagorje ob Savi ugotavlja, da:

– je župan Občine Zagorje ob Savi Matjaž Švagan obvestil Občinsko volilno komisijo Zagorje ob Savi, da ga je Blanka Šmit takoj po potrditvi mandata za člana Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi pisno obvestila, da bo še naprej zaposlena v občinski upravi. Opravljanje tega dela je v skladu s 37.b členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF) nezdržljivo s funkcijo članice občinskega sveta,

– mandat članice Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi preide na naslednjo kandidatko z liste Zagorje gre naprej,

– je naslednja kandidatka na listi Zagorje gre naprej Nina Pečnik, roj. 10. 4. 1984, stalno prebivališče Jevšnikova ulica 4, Kisovec.

II.

Občinska volilna komisija Občine Zagorje ob Savi ugotavlja, da:

– je mandat članice Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi prešel na naslednjo kandidatko (pod zap. št. 18) z liste Zagorje gre naprej,

– je nova članica Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi za preostanek mandatne dobe Nina Pečnik, roj. 10. 4. 1984, stalno prebivališče Jevšnikova ulica 4, Kisovec, ki je 29. 10. 2014 podala pisno izjavo, da sprejema mandat.

III.

Sklep začne veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 041-3/2014

Zagorje ob Savi, dne 30. oktobra 2014

**Občinska volilna komisija Zagorje ob Savi
Zagorje ob Savi, C. 9. avgusta**

Sašo Ostrožnik l.r.
Predsednik
občinske volilne komisije

3383. Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi

Na podlagi 46. in 53.a člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 106/10 – ZUPUDPP – popr., 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 – Skl. US: U-I-43/13-8) in 30. člena Statuta Občine Zagorje ob Savi (Uradni list RS, št. 98/09 – UPB, 44/12, 19/13) je župan Občine Zagorje ob Savi sprejel

S K L E P

o začetku priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi

1. Ocena stanja in razlogi za pripravo sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta

Občinski prostorski načrt Občine Zagorje ob Savi, odlok št. 3500-1/2007, je bil sprejet na seji Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi dne 25. 7. 2011, objavljen v Uradnem listu RS, št. 65/11 ter začel veljati 3. 9. 2011.

V obdobju po sprejetju Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi in njegovi uveljavitvi so bile pri njegovi uporabi s strani strokovnih služb Občine Zagorje ob Savi, Upravne enote Zagorje ob Savi, projektantov, lastnikov zemljišč oziroma investitorjev in drugih uporabnikov ugotovljene nekatere nejasnosti, neuskkljenosti in nova dejstva, ki ob pripravi še niso mogla biti upoštevana, tako da so bili podani predlogi in pobude za izboljšanje vsebin OPN za posamezna območja.

2. Območje, predmet načrtovanja in vrsta postopka sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta

Spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi bodo obsegale odpravo morebitnih neskladij med posameznimi členi odloka ter spremembe in dopolnitve prostorskih izvedbenih pogojev pri legi, velikosti, oblikovanju tako stanovanjskih kot gospodarskih in kmetijskih objektov.

V posameznih delih odloka OPN se bo spreminjala in dopolnjevala vsebina tekstualnega dela prostorsko izvedbenih pogojev.

Vsi grafični deli Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi in vse določbe, ki določajo osnovno in podrobnejšo namensko rabo prostora ostanejo nespremenjeni.

Spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi se ne bodo nanašale na spremembo namenske rabe in ne bodo v nasprotju z varstvenimi režimi na zavarovanih območjih.

Postopek sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi bo potekal skladno s 53.a členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 106/10 – ZUPUDPP – popr., 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 – Skl. US: U-I-43/13-8, v nadaljevanju: ZPNačrt). Ta omogoča postopek sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta po kratkem postopku, saj se bodo spremembe nanašale samo na splošna določila pogojev in na prostorske izvedbene pogoje, ne bodo pa posegale v že določeno namensko rabo prostora. Prav tako ne bodo posegali v pristojnosti nosilcev urejanja prostora ali da bi bilo zaradi sprememb potrebno izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja.

3. Način pridobivanja strokovnih rešitev

Zbrane pobude in predlogi bodo analizirani in kolikor bo ugotovljeno, da ustrezajo splošnim strateškim izhodiščem in drugim zahtevam, bodo uvrščene v osnutek sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi OPN.

Kolikor se v postopku priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi ugotovi, da je za posamezno pobudo ali predlog potrebno izdelati dodatne strokovne podlage, analize in preizkuse ter ta sprememba oziroma dopolnitev ne izpolnjuje pogojev za izvedbo kratkega postopka sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta, navedenih v 53.a členu ZPNačrt, se pobuda ali predlog evidentira v nov, poseben spis za spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi, kjer se postopki vodijo na načine, kot jih za redni ali skrajšan postopek določa ZPNačrt.

4. Rok za pripravo sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta oziroma njegovih posameznih faz

Spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi se v skladu z določili tretjega odstavka 53.a člena ZPNačrt izpeljejo na način, kot je v občini predpisan za sprejem drugih občinskih odlokov. Predlog sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi mora biti skupaj z obrazložitvijo pred sprejemom na občinskem svetu Občine Zagorje ob Savi javno objavljen na občinski oglasni deski in v svetovnem spletu vsaj petnajst dni. V času objave mora biti javnosti omogočeno podajanje pripomb na objavljeno gradivo.

5. Nosilci urejanja prostora, ki predložijo smernice za načrtovanje in mnenja glede načrtovanih prostorskih ureditev

V skladu z določili 53.a člena ZPNačrt in drugega odstavka druge točke tega sklepa smernic za načrtovanje in mnenj glede načrtovanih prostorskih ureditev nosilcev urejanja prostora ni potrebno pridobivati.

6. Objava sklepa

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletni strani Občine Zagorje ob Savi, veljati pa začne z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 350-5/2014

Zagorje ob Savi, dne 3. novembra 2014

Župan
Občine Zagorje ob Savi
Matjaž Švagan l.r.

ŽALEC

3384. Sklep o javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) Spremembe in dopolnitve Odloka UN Petrovče

Na podlagi 60. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 – popr.), 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A) in 29. člena Statuta Občine Žalec (Uradni list RS, št. 29/13) sprejemam

S K L E P

o javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) Spremembe in dopolnitve Odloka UN Petrovče

1. člen

Župan Občine Žalec odreja, da se javno razgrne: dopolnjen osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta Spremembe in dopolnitve Odloka o UN Petrovče, ki ga

je izdelalo podjetje Savinjabrojekt GlZ, pod št. projekta 78/13, v oktobru 2014.

2. člen

Gradivo iz prejšnje točke bo od 21. novembra 2014 do 22. decembra 2014 javno razgrnjeno:

- v prostorih Urada za prostor in gospodarstvo Občine Žalec, soba št. 53, Ulica Savinjske čete 5, Žalec,
- v prostorih KS Petrovče, Petrovče 33, Petrovče.

3. člen

V času javne razgrnitve lahko na razgrnjeni dopolnjeni osnutek OPPN podajo svoje pripombe in predloge vse fizične in pravne osebe, organizacije in skupnosti. Pripombe in predloge se lahko poda:

- kot zapis v knjigo pripomb in predlogov, ki se nahaja na mestu javne razgrnitve;
- pisno na Urad za prostor in gospodarstvo Občine Žalec, ali na elektronski naslov: glavna.pisarna@zalec.si;
- ustno na javni obravnavi.

4. člen

V času javne razgrnitve bo organizirana javna obravnava, ki bo v sredo, dne 10. 12. 2014 ob 15.30 uri, v sejni sobi Občine Žalec. Na javni obravnavi bosta pripravljavec in izdelovalec o vsebini OPPN in razgrnjenem gradivu podala podrobnejše obrazložitve in pojasnila.

5. člen

Javno naznanilo se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, na spletni strani Občine Žalec (<http://www.zalec.si>), na oglasni deski Občine Žalec in KS Petrovče. Javno naznanilo začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 350-03-0001/2013

Žalec, dne 5. novembra 2014

Župan
Občine Žalec
Janko Kos l.r.

ŽIROVNICA

3385. Sklep o potrditvi mandata županu

Na podlagi 10. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Žirovnica (Uradni list RS, št. 23/99, 19/13 – UPB1) je Občinski svet Občine Žirovnica na 1. konstitutivni seji dne 20. 10. 2014 sprejel naslednji

S K L E P

Potrdi se mandat županu Leopoldu Pogačarju, rojenemu 12. 6. 1966, stanujočemu Breg 58 A, ki je bil izvoljen na rednih volitvah 5. oktobra 2014, za mandatno obdobje štirih let.

Št. 900-0001/2014

Breznica, dne 20. oktobra 2014

Župan
Občine Žirovnica
Leopold Pogačar l.r.

3386. Sklep o potrditvi mandatov članom občinskega sveta

Na podlagi 10. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Žirovnica (Uradni list RS, št. 23/99, 19/13 – UPB1) je Občinski svet Občine Žirovnica na 1. konstitutivni seji dne 20. 10. 2014 sprejel naslednji

S K L E P

Potrdijo se mandati članom občinskega sveta, ki so bili izvoljeni na lokalnih volitvah dne 5. oktobra 2014, za mandatno obdobje štirih let. Ti člani so:

1. Leopold Pogačar, 12. 6. 1966, Breg 58 A, 4274 Žirovnica
2. Vanja Resman Noč, 26. 2. 1981, Žirovnica 72, 4274 Žirovnica
3. Sebastijan Zupan, 4. 1. 1977, Zabreznica 17, 4274 Žirovnica
4. Eva Knez, 27. 8. 1984, Breznica 31, 4274 Žirovnica
5. Zvonko Bulovec, 20. 10. 1952, Doslovče 28, 4274 Žirovnica
6. Lidija Dornig, 15. 8. 1958, Moste 14, 4274 Žirovnica
7. Nino Rejc, 6. 5. 1974, Žirovnica 104, 4274 Žirovnica
8. Anton Koselj, 14. 12. 1958, Žirovnica 58, 4274 Žirovnica
9. Milana Mežnarec, 3. 1. 1957, Moste 8, 4274 Žirovnica
10. Jurij Dolžan, 14. 8. 1976, Breg 109, 4274 Žirovnica
11. Sonja Zofija Mance, 19. 11. 1946, Moste 32, 4274 Žirovnica
12. Tatjana Mulej, 5. 6. 1954, Rodine 3, 4274 Žirovnica
13. Roman Kozmus, 25. 7. 1967, Breg 71 A, 4274 Žirovnica
14. Alma Bernik, 18. 2. 1943, Selo pri Žirovnici 40, 4274 Žirovnica.

Št. 900-0001/2014
Breznica, dne 20. oktobra 2014

Župan
Občine Žirovnica
Leopold Pogačar l.r.

3387. Sklep o prenehanju mandata občinskega svetnika

Na podlagi 10. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Žirovnica (Uradni list RS, št. 23/99, 19/13 – UPB1) je Občinski svet Občine Žirovnica na 1. konstitutivni seji dne 20. 10. 2014 sprejel naslednji

S K L E P

Na podlagi izjave o sprejemu mandata župana Leopoldu Pogačarju, rojenemu 12. 6. 1966, stanujočemu Breg 58 A, za-

radi nezdržljivosti funkcije člana občinskega sveta in župana preneha mandat občinskega svetnika.

Št. 900-0001/2014
Breznica, dne 20. oktobra 2014

Župan
Občine Žirovnica
Leopold Pogačar l.r.

3388. Sklep o prehodu mandata na naslednjo kandidatko

Na podlagi 10. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Žirovnica (Uradni list RS, št. 23/99, 19/13 – UPB1) je Občinski svet Občine Žirovnica na 1. konstitutivni seji dne 20. 10. 2014 sprejel naslednji

S K L E P

Mandat občinskega svetnika Leopolda Pogačarja preide za preostanek mandatne dobe na naslednjo kandidatko Neodvisne liste za Žirovnico Meto Zupan, rojeno 22. 9. 1976, stanujočo Vrba 10 A.

Št. 900-0001/2014
Breznica, dne 20. oktobra 2014

Župan
Občine Žirovnica
Leopold Pogačar l.r.

ŽUŽEMBERK**3389. Sklep o določitvi lokalnih prometnic zaselkov Občine Žužemberk, na katerih zimsko službo izvajajo lokalni izvajalci**

Na podlagi tretjega odstavka 4. člena Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Žužemberk (Uradni list RS, št. 33/14 z dne 9. 5. 2014) župan Občine Žužemberk izdaja

S K L E P**o določitvi lokalnih prometnic zaselkov Občine Žužemberk, na katerih zimsko službo izvajajo lokalni izvajalci**

1. člen

S tem sklepom se določijo lokalne prometnice zaselkov Občine Žužemberk, na katerih zimsko službo izvajajo lokalni izvajalci.

2. člen

Lokalne prometnice zaselkov Občine Žužemberk, na katerih zimsko službo izvajajo lokalni izvajalci so:

Zap. št.	Cesta št.	Odsek odseka	Začetek	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
1.	171020171021C	R1 214	Kleč-	Polom- Žvirče	C R3 648	3.641	8.683 Kočevje
2.	289030289031C	R1 214	Lopata-	Visejec- Ambrus	C R3 649	8.159	3.915 Ivančna Gorica
3.	289050289051C	289020	Gradenc-	Pleševica-	C 289070	6.044	
4.	289080289081C	289020	Budganja	vas-Šmihel	C 289070	3.542	
5.	289090289091C	R1 216	Vrh pri	Križu- Valična vas	C 426100	2.896	1.020 Ivančna Gorica
6.	289110289111C	R3 650	Zafara-	Trebča vas	C 289120	2.912	
7.	289140289141C	289120	Vinkov	Vrh	C 289120	2.793	
8.	289150289151C	289120	Sr.	Lipovec- Podlipa- Vrbovec	C 425010	3.780	2.156 Trebnje
9.	291000291001C	425010	Globodol		C 289120	1.644	6.355 Mirna Peč

Lokalne ceste v naseljih Občine Žužemberk z uvedenim uličnim sistemom, razvrščene v podkategorije, so:

a) Zbirne mestne ali zbirne krajevne ceste (LZ):

Zap. št.	Cesta št.	Odsek odseka	Začetek	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
1.	290000290001C	R1 216	Jurčičeva	ulica	C R3 650	613	

Skupna dolžina lokalnih zbirnih mestnih ali zbirnih krajevnih cest (LZ) v Občini Žužemberk znaša 613 m (0,613 km).
Javne poti (JP) v naseljih Občine Žužemberk in med naselji so:

Zap. št.	Cesta št.	Odsek odseka	Začetek	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
1.	639740	639741	C R1 216	Breg-Drašča	C 289070	240	300 Ivančna Gorica
2.	789010	789011	C 171020	Žvirče-Kant	Z HŠ 29	110	
3.	789030	789031	C 171020	Žvirče-	Z HŠ 26	113	
4.	789040	789041	O 789061	Hinjški kot	Z HŠ 36	539	

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
5.	789050	789051	C R3 649	Žvirče- Preloge	Z HŠ 71	607	
6.	789060	789061	C 289020	Ratje- Zalipence- Klingar	Z HŠ 37	2.463	
7.	789090	789091	C R3 648	Lazar-Lazina	C 289020	2.002	
8.	789100	789101	O 789091	Lazina-Hrib pri Hinjah	C R3 648	175	
9.	789110	789111	C R3 648	Hrib pri Hinjah-Hinje	C R3 648	1.096	
10.	789120	789121	O 789091	Lazina- Lopata	C 289030	1.807	
11.	789120	789122	O 789121	Lopata- povezava	C 289030	30	
12.	789130	789131	C 289030	Sela pri Hinjah-V Kavcu	C 289020	2.203	
13.	789130	789132	O 789131	Vrh pri Hinjah- povezava I	O 789131	220	
14.	789130	789133	O 789131	Vrh pri Hinjah- povezava II	O 789131	60	
15.	789140	789141	C 289030	Visejec- Jerumce	Z HŠ 32	239	
16.	789150	789151	C 289030	Visejec- Skopnice	Z HŠ 8	155	
17.	789160	789161	C 289030	Ančkina jama-Aljaž	Z HŠ 18	120	
18.	789170	789171	O 789111	Hinje- Podnarti	Z HŠ 9	240	
19.	789180	789181	C R3 648	Hinje-Čampel	Z HŠ 39	178	
20.	789190	789191	O 789111	Hinje- povezava	C R3 648	276	
21.	789200	789201	O 789121	Lazina 7	Z HŠ 7	190	
22.	789210	789211	O 789111	Hrib pri Hinjah- Polanca	Z HŠ 11	155	
23.	789210	789212	O 789211	Hrib pri Hinjah- pokopališče	Z pokopa	52	
24.	789220	789221	C R3 648	Pleš 8	Z HŠ 8	110	
25.	789220	789222	C R3 648	Pleš-žaga	Z žaga	152	
26.	789240	789241	C 789250	Reber-Kavce	Z HŠ 34	722	
27.	789250	789251	C 426130	Reber- Brinova gora	Z HŠ 25	1.969	
28.	789260	789261	O 789291	Gradenc- Trški boršt	C 289020	797	
29.	789260	789262	O 789261	Gradenška gora-zgornja pot	Z HŠ 70	973	
30.	789270	789271	O 789571	Malolipenjsko Cerje- Bačknica	Z HŠ 14	483	
31.	789280	789281	O 789571	Gradenška gora- Podborštek	Z HŠ 9	448	
32.	789290	789291	O 789571	Gradenška gora-Gradenc	C 289020	1.209	

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
33.	789300	789301	C 289040	Veliko Lipje-Sv. Martin	C 289040	353	
34.	789310	789311	C 289040	V. Lipje-povezava I	O 789301	202	
35.	789310	789312	O 789311	V. Lipje-povezava II	O 789301	41	
36.	789310	789313	O 789311	V. Lipje-Smrjak	Z gozdna	218	
37.	789320	789321	C 289040	Malo Lipje-Župence	C 289040	2.228	
38.	789320	789322	O 789321	Malo Lipje 8	Z HŠ 8	88	
39.	789330	789331	C 289020	Gradenc-Senožet	C 289020	1.131	
40.	789330	789332	O 789331	Gradenc 27	Z HŠ 27	137	
41.	789340	789341	C 289070	Turovo 24	Z HŠ 24	125	
42.	789350	789351	C 289070	Drašča vas-Resa	Z HŠ 29	885	
43.	789370	789371	C 289070	Drašča vas-Male Rebrce	Z HŠ 27	613	
44.	789380	789381	C 289070	Klečec-Trzno	Z HŠ 35	546	
45.	789390	789391	C 289070	Klečec-povezava	C 289070	382	
46.	789400	789401	C 289050	Pleševica 5	Z HŠ 5	246	
47.	789410	789411	C 289020	Trške njive 35	Z HŠ 35	190	
48.	789410	789412	C 289020	Trške njive-most	O 789674	501	
49.	789410	789413	O 789411	Trške njive-Pucelj	Z HŠ 33	58	
50.	789410	789414	C 289020	Stranska vas-Godec	Z N.H.	159	
51.	789410	789415	C 289020	Stranska vas-Sv. Rok cerkev	Z cerkev	138	
52.	789410	789416	C 289020	Stranska vas 29	Z HŠ 29	233	
53.	789410	789417	O 789416	Stranska vas 47	Z HŠ 47	126	
54.	789410	789418	C 289020	Stranska vas 75	Z HŠ 75	108	
55.	789420	789421	O 789431	Dešeča vas-Šmihel	C 289050	1.409	
56.	789420	789422	C 289070	Šmihel 27a	Z HŠ 27a	79	
57.	789430	789431	C 289080	Dešeča vas-povezava	C 289080	982	
58.	789430	789432	O 789431	Dešeča vas 10	Z HŠ 10	46	
59.	789430	789433	C 289080	Dešeča vas 2	Z HŠ 2	100	
60.	789430	789434	C 289080	Budganja vas-Cvetkovič	Z HŠ 33	101	
61.	789430	789435	C 289080	Budganja vas 17	Z HŠ 17	141	
62.	789440	789441	C 289060	Globočica-Cegelnica	Z HŠ 32	1.075	
63.	789450	789451	O 789441	Resje-Cegelnica	Z HŠ 31	507	
64.	789460	789461	C 289060	Stavča vas-pri Krulcu	Z HŠ 30	879	

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
65.	789470	789471	C 289060	Dolga vas- Barglov hrib	O 789461	1.311	
66.	789480	789481	C 289110	Trebča vas- Mačkin Hrib	Z HŠ 26	749	
67.	789490	789491	C 289110	Trebča vas 20	Z HŠ 20	208	
68.	789500	789501	C 289060	Stavča vas- povezava	C 289060	371	
69.	789510	789511	C 289060	Stavča vas- Vrtača	Z HŠ 10a	94	
70.	789520	789521	C 289060	Stavča vas- Kamenšče	O 789501	179	
71.	789530	789531	C 289060	Stavča vas- Jama pri Dvoru	C R1 214	928	
72.	789530	789532	O 789531	Jama- povezava	C R1 214	121	
73.	789530	789533	O 789531	Dvor-leseni most	C R1 214	605	
74.	789530	789534	C R1 216	Dvor-šola	C R1 216	578	
75.	789530	789535	O 789534	Dvor- povezava	O 789533	74	
76.	789530	789536	O 789534	Dvor-stara šola	C R1 216	193	
77.	789530	789537	O 789536	Dvor- trgovina	C R1 214	79	
78.	789540	789541	O 789471	Barglov hrib	Z HŠ 44	216	
79.	789550	789551	C 289040	Lašče-Stara Gora	Z HŠ 80a	1.391	
80.	789560	789561	O 789551	Stara Gora	Z HŠ 81	331	
81.	789570	789571	C 289040	Malo Lipje- Lovska koča	Z HŠ 18	1.285	
82.	789580	789581	C R1 214	Jama pri Dvoru-nad Bregom	O 789631	243	
83.	789590	789591	O 789601	Gornji Kot 8	Z HŠ 8	202	
84.	789600	789601	C R1 216	Dvor-Kmetov mlin	Z HŠ 9	1.351	
85.	789610	789611	C R1 216	Pekel-Gornji Kot	O 789601	576	
86.	789620	789621	C R1 216	Pri cesti- Dolnji Kot	O 789601	1.198	
87.	789630	789631	C R1 214	Jama pri Dvoru-Podgozd	Z HŠ 23	1.403	
88.	789630	789632	O 789631	Podgozd- povezava	O 789631	102	
89.	789630	789633	O 789631	Podgozd 25	Z HŠ 25	152	
90.	789650	789651	C R3 650	Zg. Cvibelj 11	Z HŠ 11	823	
91.	789650	789652	C R3 650	Cvibelj- Zafara	O 789731	360	
92.	789650	789653	C R3 650	Mohorin- Fortunat	O 789731	612	
93.	789660	789661	C 426130	Zalisec 11	Z HŠ 11	502	
94.	789660	789662	O 789661	Zalisec 14	Z HŠ 14	185	
95.	789670	789671	C R1 216	Prapreče 25	Z HŠ 25	547	
96.	789670	789672	C R1 216	Praproče- Kobe	Z HŠ 17	168	

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
97.	789670	789673	C R1 216	Praproče- Zajčev mlin	Z HŠ 19	142	
98.	789670	789674	C R1 216	Zajčev mlin	Z HŠ 20	368	
99.	789700	789701	C 289110	Dolenje njive-Jarc	Z HŠ 27	335	
100.	789720	789721	C 426130	Kalužice- Reber	Z HŠ 3b	372	
101.	789730	789731	C 289110	Sp. Zafara- Zg. Zafara	Z HŠ 16	608	
102.	789740	789741	C 189120	Mačkovec- Skopice	C 289140	1.988	
103.	789740	789742	O 789741	Mačkovec- Vidmar	Z HŠ 11a	187	
104.	789740	789743	O 789741	Mačkovec- Opštetar	C 289120	71	
105.	789750	789751	O 789741	Senožet- Mačkovski Tali	Z HŠ 38	614	
106.	789760	789761	C 289090	Vrh pri Križu-Gornji Križ	Z HŠ 6 C	363	
107.	789760	789762	C 289090	Vrh pri Križu-Sv. Marjeta	C 289090	1.612	
108.	789770	789771	C 289120	Sadinjski Tali	C 289120	1.762	
109.	789780	789781	C 289140	Vinkov Vrh- Gradec	Z HŠ 112	277	
110.	789790	789791	C 289140	Vinkov Vrh- Prežgarnica	Z HŠ 25	775	
111.	789800	789801	C 289140	Vinkov Vrh- Predstaje	Z HŠ 20	401	
112.	789810	789811	C R1 216	Dvor 15	Z HŠ 15	226	
113.	789810	789812	O 789811	Dvor 60	Z HŠ 60	196	
114.	789810	789813	O 789812	Dvor-mimo Kovača	C R1 216	34	
115.	789820	789821	O 789811	Dvor-Sv. Anton	Z HŠ 142	1.331	
116.	789820	789822	C R1 216	Dvor 71	Z HŠ 71	181	
117.	789820	789823	O 789822	Dvor 87	Z HŠ 87	176	
118.	789820	789824	O 789822	Dvor 61	Z HŠ 61	51	
119.	789820	789825	C R1 216	Dvor 98	Z HŠ 98	96	
120.	789830	789831	C R1 216	Podšempavelska gora	Z HŠ 163	1.014	
121.	789840	789841	C R1 216	Pri cesti- Gmajna	Z HŠ 95	1.337	
122.	789840	789842	C R1 216	Podšempavelska gora	Z HŠ 137	888	
123.	789850	789851	O 789841	Drenjska Reber- Gradovca	Z HŠ 215	861	
124.	789860	789861	C 289120	Frata	Z HŠ 20	1.704	
125.	789870	789871	C R1 216	Poljane- peskokop	Z peskok	292	
126.	789870	789872	O 789871	Kriška gora 33	Z HŠ 33	540	
127.	789880	789881	C R1 216	Poljane- Kriška gora	Z HŠ 30	401	

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
128.	789890	789891	O 789881	Poljane-Vrh pri Križu	Z HŠ 20	148	
129.	789900	789901	C 289090	Vrh pri Križu-D. Križ	Z HŠ 11	503	
130.	789910	789911	C 289120	Dolnji Ajdovec- Ogrek	C 289120	433	
131.	789920	789921	C 289120	Gornji Ajdovec- Zabrekovce	C 289120	715	
132.	789930	789931	C 289120	Sr. Lipovec- Hrib-M. Lipovec	C 289120	2.153	
133.	789940	789941	O 789921	Gornji Ajdovec- Dolnji Ajdovec	C 289120	276	
134.	789950	789951	C 289120	Dolnji Ajdovec- Prilesnice	C 289120	478	
135.	789960	789961	C 289120	Sr. Lipovec- Sv. Nikolaj	C 289160	2.332	
136.	789970	789971	C 289120	Odcep Janšek	Z HŠ 6	77	
137.	789990	789991	C 289160	Sela pri Ajdovcu- Boršt	C 289160	1.252	
138.	790000	790001	O 789931	Sr. Lipovec- Tomaževce	C 289120	131	
139.	790010	790011	O 789961	Podograje- Trnov dol	C 289160	440	
140.	790030	790031	C 289160	Sela pri Ajdovcu 7	Z HŠ 7	367	
141.	790110	790111	C 289160	Sela pri Ajdovcu-V. Lipovec	C 289160	325	
142.	790130	790131	C 289160	V. Lipovec- povezava	O 790111	183	
143.	790140	790141	C 289160	Dolnji Konec- Škratovec	C 289120	485	
144.	790150	790151	O 790141	Brezova Reber- Majavke	C 289120	132	
145.	790160	790161	O 790141	Brezova Reber-Zavrhe	Z HŠ 24	303	
146.	790170	790171	C 289160	V. Lipovec- Preloge	Z HŠ 27	318	
147.	798370	798371	C 289020	Breg I	C R1 216	244	
148.	798370	798372	O 798371	Breg II	C R1 216	218	
149.	798370	798373	O 798371	Do papirnice	Z HŠ 28	44	
150.	798370	798374	C 289020	Do ribiškega doma	Z HŠ 6	93	
151.	798370	798375	C 289020	Ulica nad Miklavžem- Breg	C 289020	213	
152.	798370	798376	C 289020	Ulica nad Miklavžem	O 798375	149	
153.	798380	798381	C 290000	Cesta v industrijsko cono	Z ind.c.	122	

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Potek	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
154.	798390	798391	C R1 216	Vrti I	C 290000	211	
155.	798390	798392	O 798391	Vrti II	C 290000	194	
156.	798390	798393	O 798391	Vrti 24	Z HŠ 24	113	
157.	798390	798394	C R1 216	Vrti III	C 290000	137	
158.	798390	798395	C R1 216	Bloki-do igrišča	Z HŠ 40	109	
159.	798390	798396	C R3 650	Baragova ulica 11	Z HŠ 11	92	
160.	798400	798401	C 290000	Jurčičeva ul.-Plot	Z HŠ 55	186	
161.	798400	798402	C 290000	Jurčičeva ul.-Brezovar	Z HŠ 39	133	
162.	798400	798403	C 290000	Jurčičeva ul.-Gabrič	Z HŠ 19	130	
163.	798400	798404	O 798401	Jurčičeva ul.-Sodin	Z HŠ 89	70	
164.	798400	798405	C 290000	Do črpališča	Z črpali	166	
165.	925600	925601	C 425800	Volčja Jama	C 426130	454	281 Trebnje
166.	926680	926687	C R3 650	Lisec	C 425800	869	1.617 Trebnje

3. člen

Na lokalnih prometnicah opredeljenih v prejšnjem členu lahko izvajajo zimsko službo samo izvajalci, ki imajo stalno prebivališče v Občini Žužemberk oziroma v primeru, da gre za pravne osebe, imajo v Občini Žužemberk registriran sedež družbe.

4. člen

O izvajanju zimske službe, občinska uprava z izvajalci sklene pogodbe o izvajanju zimske službe, ob upoštevanju predpisov, ki urejajo javno naročanje.

5. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 371-60/2014-1

Žužemberk, dne 10. novembra 2014

Župan
Občine Žužemberk
Franc Škufca l.r.

CERKNICA**3390. Ugotovitev o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata**

V zvezi z ugotovitvijo Občinskega sveta Občine Cerknica na konstitutivni seji 6. 11. 2014 o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Občine Cerknica Marku Ruparju, sprejeti na podlagi prvega odstavka 37.a člena in prvega odstavka 37.b člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLS-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF), je Občinska volilna komisija Cerknica na podlagi 30. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLV-UPB3, 45/08 in 83/12) na 14. seji, dne 6. 11. 2014,

u g o t o v i l a,

da mandat člana občinskega sveta Marka Ruparja, roj. 15. 4. 1954, stanujočega Begunje pri Cerknici 111a, 1382, Begunje pri Cerknici, preide na naslednjega kandidata z liste kandidatov Slovenske demokratske stranke – SDS v 3. volilni enoti, in sicer na ime:

Marko Kranjc, roj. 22. 4. 1971, Dobec 3, 1382 Begunje pri Cerknici.

Navedeni kandidat je 6. 11. 2014 podal pisno izjavo, da sprejema mandat.

Št. 041-001/2014
Cerknica, dne 6. novembra 2014

Predsednik
Robert Urbas l.r.

GORENJA VAS - POLJANE**3391. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra**

Na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 Odl. US, 76/08, 100/08 Odl. US, 79/09, 14/10 Odl. US, 51/10, 84/10 Odl. US, 40/12 – ZUJF) in 17. člena Statuta Občine Gorenja vas - Poljane (Uradni list RS, št. 85/13) je Občinski svet Občine Gorenja vas - Poljane na 24. redni seji dne 18. 9. 2014 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa javnega dobra**

1.

Ukine se status javnega dobra v splošni rabi, parc. št. 2090/3 (ID 6328591), k.o. 2049 Hotavlje.

2.

Nepremičnina iz 1. točke tega sklepa postane last Občine Gorenja vas - Poljane, Poljanska cesta 87, 4224 Gorenja vas, matična številka: 5883261000.

3.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-013/2009-007
Gorenja vas, dne 18. septembra 2014

Župan
Občine Gorenja vas - Poljane
Milan Čadež l.r.

3392. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 Odl. US, 76/08, 100/08 Odl. US, 79/09, 14/10 Odl. US, 51/10, 84/10 Odl. US, 40/12 – ZUJF) in 16. člena Statuta Občine Gorenja vas - Poljane (Uradni vestnik Gorenjske, št. 22/99, Uradni list RS, št. 80/01) je Občinski svet Občine Gorenja vas - Poljane na 14. redni seji dne 9. 5. 2009 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa javnega dobra**

1.

Ukine se status javnega dobra v splošni rabi, parc. št. 913/5 (ID 6351876) in parc. št. 913/6 (ID 6351875), k.o. 2038 Dolenčice.

2.

Nepremičnini iz 1. točke tega sklepa postaneta last Občine Gorenja vas - Poljane, Poljanska cesta 87, 4224 Gorenja vas, matična številka: 5883261000.

3.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-016/2008-005
Gorenja vas, dne 9. maja 2009

Župan
Občine Gorenja vas - Poljane
Milan Čadež l.r.

VLADA**3393. Uredba o izvajanju uredbe (EU) o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov glede pogodbenih razmerij v sektorju mleka**

Na podlagi 11. člena in drugega odstavka 58.a člena Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR in 26/14) izdaja Vlada Republike Slovenije

U R E D B O**o izvajanju uredbe (EU) o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov glede pogodbenih razmerij v sektorju mleka**

1. člen

(vsebina)

Ta uredba določa podrobnejše pogoje glede pogodbenih razmerij v sektorju mleka in mlečnih izdelkov za izvajanje Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 (UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 671), zadnjič spremenjene z Uredbo (EU) št. 1310/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o določitvi nekaterih prehodnih določb glede podpore za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP), o spremembi Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta glede sredstev in njihove razdelitve za leto 2014 in o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 in uredb (EU) št. 1307/2013,

(EU) št. 1306/2013 in (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z njihovo uporabo v letu 2014 (UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 865), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 1308/2013/EU).

2. člen

(obvezne sestavine pogodbe)

Pogodbe, katerih predmet je odkup surovega mleka, namenjenega predelavi, morajo vsebovati obvezne sestavine, določene v drugem odstavku 148. člena Uredbe 1308/2013/EU.

3. člen

(čas trajanja pogodb)

Pogodbe med proizvajalcem mleka in prvim odkupovalcem mleka, katerih predmet je odkup surovega mleka, morajo biti sklenjene za najmanj 12 mesecev.

4. člen

(prehodna določba)

Pogodbe med proizvajalcem mleka in prvim odkupovalcem mleka, katerih predmet je odkup surovega mleka in so bile sklenjene pred uveljavitvijo te uredbe, se do izteka njihove veljavnosti štejejo za pogodbe, sklenjene po tej uredbi, če izpolnjujejo pogoje iz 2. člena te uredbe.

5. člen

(začetek veljavnosti)

Ta uredba začne veljati 1. januarja 2015.

Št. 00715-5/2014

Ljubljana, dne 13. novembra 2014

EVA 2013-2330-0095

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.

Predsednik

3394. Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o določitvi divjadi in lovnih dob

Na podlagi 38. člena in tretjega odstavka 43. člena Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US, 17/08 in 46/14 – ZON-C) izdaja Vlada Republike Slovenije

UREDBO

o spremembah in dopolnitvah Uredbe o določitvi divjadi in lovnih dob

1. člen

V Uredbi o določitvi divjadi in lovnih dob (Uradni list RS, št. 101/04) se 1. člen spremeni tako, da se glasi:

»1. člen

(vsebina)

Ta uredba določa vrste prostoživečih sesalcev in ptic, ki so divjad, njihove lovne dobe ter vrste divjadi, ki se lahko lovijo s pastmi, v skladu s 7. členom in prilogo II Direktive 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic (UL L št. 20 z dne 26. 1. 2010, str. 7), zadnjič spremenjene z Direktivo Sveta

2013/17/EU z dne 13. maja 2013 o prilagoditvi nekaterih direktiv na področju okolja zaradi pristopa Republike Hrvaške (UL L št. 158 z dne 10. 6. 2013, str. 193), ter 14. členom in prilogo V Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL L št. 206 z dne 22. 7. 1992, str. 7), zadnjič spremenjene z Direktivo Sveta 2013/17/EU z dne 13. maja 2013 o prilagoditvi nekaterih direktiv na področju okolja zaradi pristopa Republike Hrvaške (UL L št. 158 z dne 10. 6. 2013, str. 193).«.

2. člen

V 3. členu se v 1. točki pod 1. i) na koncu druge alinee podpiče nadomesti z vejico in doda nova tretja alineja, ki se glasi:

»– šakal (*Canis aureus* L.);«.

3. člen

V 4. členu se 2. točka spremeni tako, da se glasi:

»2. navadni jelen:

– jelen: od 16. avgusta do 31. decembra,

– košuta: od 1. septembra do 31. decembra,

– teleta obeh spolov: od 1. septembra do 31. januarja,

– junica, lanščak: od 1. julija do 31. januarja;«.

3. točka se spremeni tako, da se glasi:

»3. damjak:

– jelen: od 16. avgusta do 31. decembra,

– košuta: od 1. septembra do 31. decembra,

– teleta obeh spolov: od 1. septembra do 31. januarja,

– junica, lanščak: od 1. julija do 31. januarja;«.

V 7. točki se prva alineja spremeni tako, da se glasi:

»– merjasec: od 1. januarja do 31. decembra;«.

Za 12. točko se doda nova 13. točka, ki se glasi:

»13. šakal: od 1. julija do 15. marca;«.

Dosedanji 13. in 14. točka postaneta 14. in 15. točka.

Dosedanja 15. točka, ki postane 16. točka, se spremeni

tako, da se glasi:

»16. pižmovka: od 1. januarja do 31. decembra;«.

Dosedanja 16. točka postane 17. točka.

Dosedanja 17. točka, ki postane 18. točka, se spremeni

tako, da se glasi:

»18. fazan: od 1. septembra do 28. februarja;«.

Dosedanji 18. in 19. točka postaneta 19. in 20. točka.

Dosedanja 20. točka, ki postane 21. točka, se spremeni

tako, da se glasi:

»21. šoja: od 1. avgusta do 28. februarja;«.

Dosedanja 21. točka postane 22. točka.

Dosedanja 22. točka, ki postane 23. točka, se spremeni

tako, da se glasi:

»23. siva vrana: od 1. avgusta do 28. februarja.«.

4. člen

Četrty odstavek 5. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(4) Z lovko se lahko lovijo vse vrste divjadi.«.

5. člen

Ta uredba začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00715-4/2014

Ljubljana, dne 13. novembra 2014

EVA 2012-2330-0180

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.

Predsednik

POPRAVKI**3395. Popravek Pravil o postopku za dodeljevanje zmogljivosti prenosnega sistema za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, upravljanja prezasedenosti prenosnega sistema in trgovanja z zmogljivostmi na sekundarnem trgu**

Na podlagi četrtega odstavka 11. člena Zakona o Uradnem listu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN) uredništvo Uradnega lista Republike Slovenije objavlja

POPRAVEK**Pravil o postopku za dodeljevanje zmogljivosti prenosnega sistema za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, upravljanja prezasedenosti prenosnega sistema in trgovanja z zmogljivostmi na sekundarnem trgu**

Pri objavi Pravil o postopku za dodeljevanje zmogljivosti prenosnega sistema za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, upravljanja prezasedenosti prenosnega sistema in trgovanja z zmogljivostmi na sekundarnem trgu, objavljenih v Uradnem listu RS, št. 80/14, z dne 10. 11. 2014, je prišlo v uradni elektronski .pdf izdaji in tiskani izdaji do tehnične napake. Posledično si besedilo členov ne sledi v pravem vrstnem redu.

Pravila o postopku za dodeljevanje zmogljivosti prenosnega sistema za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, upravljanja prezasedenosti prenosnega sistema in trgovanja z zmogljivostmi na sekundarnem trgu, se pravilno glasijo:

»Na podlagi šestega odstavka 242. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14) in po pridobitvi soglasja sveta Agencije za energijo št. 25-33/2014-24/213 z dne 6. 11. 2014 izdaja operater prenosnega sistema družba Plinovodi d.o.o.

PRAVILA**o postopku za dodeljevanje zmogljivosti prenosnega sistema za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, upravljanja prezasedenosti prenosnega sistema in trgovanja z zmogljivostmi na sekundarnem trgu****I. SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**

(vsebina)

S tem aktom se določajo pravila za izvajanje Uredbe (ES) št. 715/2009 Evropskega parlamenta in sveta z dne 13. julij 2009 o pogojih za dostop do prenosnih omrežij zemeljskega plina in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1775/2005 (UL L št. 211 z dne 14. 8. 2009, str. 36; v nadaljnjem besedilu: Uredba 715/2009/ES) glede dodeljevanja zmogljivosti prenosnega sistema za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, upravljanja prezasedenosti prenosnega sistema in trgovanja z zmogljivostmi na sekundarnem trgu.

2. člen

(področje urejanja)

S tem aktom se ureja:

- sistem vstopno-izstopnih točk,
- postopki za dodeljevanje zmogljivosti prenosnega sistema za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije,

- kratkoročne storitve za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, ki jih ponuja operater prenosnega sistema,

- trgovanje na sekundarnem trgu z zmogljivostmi na relevantnih točkah,
- postopke upravljanja prezasedenosti v primeru pogodbene prezasedenosti,
- objave informacij.

Postopke dodeljevanja zmogljivosti na mejnih vstopnih in izstopnih točkah prenosnega sistema na primarnem trgu ureja splošni akt operaterja prenosnega sistema o pogojih in načinu razdelitve zmogljivosti na povezovalnih točkah prenosnega sistema z dražbo.

3. člen

(pomen izrazov)

Izrazi v teh pravilih imajo enak pomen kot izrazi, uporabljeni v Uredbi 715/2009/ES in Energetskem zakonu (Uradni list RS, št. 17/14; v nadaljnjem besedilu: EZ-1), v kolikor v nadaljevanju niso opredeljeni drugače:

- agencija: je Agencija za energijo;
- delovni dan: je vsak dan od ponedeljka do petka, razen tistih dni, ki so po zakonu dela prosti;
- dolgoročne storitve dostopa: so storitve zakupa letnih ali večletnih zmogljivosti;
- končni odjemalec: je odjemalec, ki kupuje zemeljski plin za lastno rabo;

- kratkoročne storitve dostopa: so storitve zakupa mesečnih zmogljivosti, dnevni zmogljivosti in zmogljivosti za dan vnaprej;

- neizkoriščena zmogljivost: je zagotovljena zmogljivost, ki jo je uporabnik sistema sicer pridobil v okviru pogodbe o prenosu, vendar njene uporabe ni napovedal do poteka roka, določenega s pogodbo, z zakonom ali podzakonskim aktom;

- plinski dan: pomeni časovno obdobje 24 zaporednih ur od 6:00 ure zjutraj do 6:00 ure zjutraj naslednjega dne;

- plinsko leto: pomeni časovno obdobje od 1. 10. v tekočem koledarskem letu do 30. 9. v naslednjem koledarskem letu;

- pogodba o prenosu: je pogodba, ki jo je operater prenosnega sistema sklenil z uporabnikom sistema z namenom izvajati prenos zemeljskega plina;

- uporabnik sistema: je uporabnik prenosnega sistema kot je ta opredeljen v 56. točki 159. člena EZ-1, vključno z operaterjem distribucijskega sistema in potencialnim uporabnikom prenosnega sistema;

- povezovalna točka: je mejna vstopna ali mejna izstopna točka, v kateri je prenosni sistem v Republiki Sloveniji povezan s prenosnim sistemom v sosednjih državah;

- relevantna točka: je vstopna ali izstopna točka na prenosnem sistemu, ki jo je skladno s tretjim odstavkom 241. člena EZ-1 potrdila agencija;

- vstopna točka (prevzemno mesto): je točka na prenosnem sistemu, v kateri operater prenosnega sistema na podlagi pogodbe o prenosu prevzame v prenos količine zemeljskega plina za uporabnika sistema;

- vstopna zmogljivost: je za uporabnika sistema v pogodbi o prenosu dogovorjena zakupljena zmogljivost posamezne vstopne točke;

- izstopna točka (predajno mesto): je točka na prenosnem sistemu, v kateri operater prenosnega sistema na podlagi pogodbe o prenosu preda uporabniku sistema zemeljski plin;

- izstopna zmogljivost: je za uporabnika sistema v pogodbi o prenosu dogovorjena zakupljena zmogljivost posamezne izstopne točke;

- zaprt distribucijski sistem: je od distribucijskega sistema v lokalni skupnosti izločen distribucijski sistem, ki je namenjen distribuciji zemeljskega plina na geografsko zaokroženem industrijskem ali poslovnem območju ali območju za skupne storitve in ki praviloma ne oskrbuje gospodinjstev odjemalcev na tem območju ter je priključen neposredno na prenosni sistem na izstopni točki.

II. SISTEM VSTOPNO-IZSTOPNIH TOČK

4. člen

(zagotavljanje dostopa po sistemu vstopno-izstopnih točk)

Operater prenosnega sistema na primarnem trgu prodaja pravice do uporabe zmogljivosti s sklepanjem dolgoročnih in kratkoročnih pogodb o prenosu, ločeno in neodvisno na vstopnih in izstopnih točkah prenosnega sistema.

S sklenitvijo pogodbe o prenosu za določeno vstopno točko pridobi uporabnik sistema pravico, da operater prenosnega sistema na tej vstopni točki od njega prevzame zemeljski plin z namenom izvajati prenos.

S sklenitvijo pogodbe o prenosu za določeno izstopno točko pridobi uporabnik sistema pravico, da mu operater prenosnega sistema na tej izstopni točki preda zemeljski plin.

5. člen

(način zagotavljanja dostopa na vstopnih in izstopnih točkah znotraj Republike Slovenije)

Operater prenosnega sistema zagotavlja dostop do vstopnih in izstopnih točk znotraj Republike Slovenije na podlagi sklepanja pogodb o prenosu za naslednje standardne produkte zmogljivosti:

- za zakup letne in večletne zmogljivosti,
- za zakup mesečne zmogljivosti,
- za zakup dnevnih zmogljivosti in
- za zakup dnevne zmogljivosti za dan vnaprej.

Prenosne zmogljivosti iz prejšnjega odstavka se nudijo kot zagotovljene storitve dostopa.

Ponujena zmogljivost na izstopni točki znotraj Republike Slovenije ne more biti večja, kot izhaja iz omejitev, ki jih določi operater prenosnega sistema za to priključno mesto v pogodbi o priključitvi.

Zakup zmogljivosti, ki jih operater prenosnega sistema ponuja na primarnem trgu, se obračuna v skladu s splošnim aktom agencije, ki ureja obračunavanje omrežnine za prenosni sistem zemeljskega plina.

6. člen

(izstopna točka do končnega odjemalca)

Vsa odjemna mesta do končnih odjemalcev, ki so neposredno priključeni na prenosni sistem, so izstopne točke prenosnega sistema.

Na izstopni točki do končnega odjemalca iz prejšnjega odstavka lahko dostop uveljavi oseba, ki ima za zadevno izstopno točko z operaterjem prenosnega sistema sklenjeno pogodbo o priključitvi ali druga oseba, ki ima s to osebo sklenjeno pogodbo, na podlagi katere lahko uporablja to izstopno točko za čas, za katerega uveljavlja dostop.

7. člen

(izstopna točka do distribucijskega sistema)

Na izstopni točki do distribucijskega sistema, ki je priključen na prenosni sistem, lahko dostop uveljavi samo operater tega distribucijskega sistema.

Na izstopni točki do zaprtega distribucijskega sistema, ki je priključen na prenosni sistem, lahko dostop uveljavi samo operater tega zaprtega distribucijskega sistema, razen v primeru iz tretjega odstavka 229. člena EZ-1.

8. člen

(vstopna oziroma vstopno-izstopna točka do sistema za terminale UZP in skladišča)

Na vstopni točki iz terminalov za utekočinjeni zemeljski plin in na vstopno-izstopni točki do skladiščnih zmogljivosti v Republiki Sloveniji, lahko dostop uveljavi samo operater teh sistemov.

Na vstopni točki v Republiki Sloveniji, neposredno povezani s proizvodnjo zmogljivostjo enega samega proizvajalca, lahko dostop na tej vstopni točki uveljavi le ta proizvajalec.

III. POSTOPKI ZA DODELJEVANJE ZMOGLJIVOSTI PRENOSNEGA SISTEMA ZA VSTOPNE IN IZSTOPNE TOČKE ZNOTRAJ REPUBLIKE SLOVENIJE

9. člen

(postopek za dodelitev letnih in večletnih zmogljivosti)

Uporabniki sistema so dolžni operaterju prenosnega sistema posredovati zahteve za dostop do prenosnega sistema do vključno 28. februarja v tekočem plinskem letu za prihodnje plinsko leto ali več prihodnjih plinskih let.

Zahteva za dostop mora vsebovati:

- naziv in naslov končnega odjemalca,
- naziv in naslov dobavitelja zemeljskega plina,
- naziv in naslov nosilca bilančne skupine,
- predajno mesto, predajni tlak, največji dnevni pretok, največji urni pretok,
- okvirne mesečne in letne količine zemeljskega plina za odjemalca,
- začetek in trajanje dostopa do prenosnega sistema.

Če se zahteva za dostop nanaša na vstopno točko v Republiki Sloveniji, mora namesto podatkov iz četrte alineje prejšnjega odstavka vsebovati podatke o prevzemnem mestu, prevzemnem tlaku, največjem dnevnem pretoku, največjem urnem pretoku in podatke o lastnostih zemeljskega plina.

Če operater prenosnega sistema ne zavrne zahteve uporabnika sistema za dostop, mu v 15 dnevnem roku od vložitve pravočasne in popolne zahteve posreduje v podpis pogodbo o prenosu. Šteje se, da je operater prenosnega sistema odobril dostop do prenosnega sistema, ko je upravičencu do dostopa posredoval v podpis pogodbo o prenosu s 15 dnevnim opcijskim rokom za podpis pogodbe.

Operater prenosnega sistema lahko zavrne zahtevo za dostop do sistema, če je podan kateri od razlogov za zavrnitev dostopa iz prvega odstavka 239. člena EZ-1.

Po izteku roka iz prvega odstavka tega člena operater prenosnega sistema obravnava zahteve za dostop, po vrstnem redu prispetja vlog, vse do zasedenosti prenosnih zmogljivosti. V kolikor uporabnik sistema po izteku roka iz prvega odstavka tega člena sklene pogodbo o prenosu za preostanek tekočega plinskega leta in za naslednje plinsko leto, se šteje, da je sklenjena večletna pogodba.

Vlagatelju zahteve za dostop do prenosnega sistema ni mogoče odobriti večjega dnevnega pretoka, kot ga omogočajo priključek in tehnične možnosti plinovodnega sistema.

10. člen

(pogodba o prenosu)

Pogodba o prenosu, ki jo sklene uporabnik sistema z operaterjem prenosnega sistema, vsebuje najmanj naslednje:

- vstopno oziroma izstopno točko v Republiki Sloveniji, obdobje zakupa prenosne zmogljivosti, obseg zakupljene pogodbene prenosne zmogljivosti,
- predajni oziroma prevzemni tlak na mestu predaje oziroma prevzema in dovoljeno odstopanje,
- največji dovoljeni urni pretok,
- najmanjši dovoljeni pretok zemeljskega plina,
- ceno zakupa,
- plačilne pogoje,
- obliko in način zavarovanja plačila omrežnine za zakupljene zmogljivosti, pri čemer lahko operater prenosnega sistema od uporabnika sistema zahteva, da le-ta zavaruje povprečno izračunani znesek dvomesečne omrežnine, glede na pogodbeno dogovorjeni največji obseg zakupljene prenosne zmogljivosti,
- čas veljavnosti pogodbe.

IV. KRATKOROČNE STORITVE ZA VSTOPNE
IN IZSTOPNE TOČKE ZNOTRAJ REPUBLIKE SLOVENIJE,
KI JIH PONUJA OPERATER PRENOSNEGA SISTEMA

11. člen

(zagotavljanja kratkoročnih storitev dostopa)

Operater prenosnega sistema zagotavlja naslednje kratkoročne storitve dostopa:

- zakup mesečne zmogljivosti;
- zakup dnevni zmogljivosti in
- zakup dnevne zmogljivosti za dan vnaprej.

Če za kratkoročne storitve dostopa v tem poglavju ni posebnih določb, veljajo za postopek dodeljevanja zmogljivosti in sklenitev pogodbe o prenosu določbe iz 9. in 10. člena tega akta.

12. člen

(zakup mesečne zmogljivosti)

Z zakupom mesečne zmogljivosti se uporabniku sistema dodeli zmogljivost, ki jo lahko v določenem obsegu zakupa koristi vsak obračunski dan v določenem koledarskem mesecu. Posamezno mesečno obdobje prične teči s prvim obračunskim dnevom meseca in traja do izteka zadnjega obračunskega dne istega meseca.

Pogodbo o prenosu za mesečno zmogljivost na vstopni in izstopni točki znotraj Republike Slovenije sklene uporabnik z operaterjem prenosnega sistema za obdobje enega ali več mesecev, vendar za največ 11 zaporednih mesecev.

Uporabnik sistema mora zaprositi za dostop do sistema na podlagi zahteve za zakup mesečne zmogljivosti najkasneje 3 delovne dni pred začetkom meseca, v katerem naj bi se prenos izvršil, ki jo mora operater prenosnega sistema prejeti do 10. ure dopoldan. Operater prenosnega sistema odloči o dostopu do prenosnega sistema najkasneje dva delovna dneva od prejetja pravočasne in popolne vloge za dostop. Šteje se, da je operater prenosnega sistema odobril kratkoročni dostop do prenosnega sistema, ko je upravičencu do dostopa posredoval v podpis kratkoročno pogodbo o prenosu z opcijskim rokom en delovni dan od prejema pogodbe, za podpis pogodbe.

13. člen

(zakup dnevni zmogljivosti)

Z zakupom dnevni zmogljivosti se uporabniku sistema dodeli zmogljivost, ki jo lahko v določenem obsegu zakupa koristi en ali več plinskih dni, vendar največ za obdobje, ki je najmanj en dan krajše kot je število dni v koledarskem mesecu, za katerega se sklepa pogodba o prenosu za dnevne zmogljivosti na vstopnih in izstopnih točkah znotraj Republike Slovenije.

Uporabnik sistema mora zaprositi za dnevni dostop do sistema na podlagi zahteve za zakup dnevne zmogljivosti najkasneje 3 delovne dni pred dnevom začetka predvidenega prenosa, ki jo mora operater prenosnega sistema prejeti do 10. ure dopoldan. Operater prenosnega sistema odloči o dostopu do prenosnega sistema najkasneje dva delovna dneva po prejemu pravočasne in popolne vloge. Šteje se, da je operater prenosnega sistema odobril kratkoročni dostop do prenosnega sistema, ko je upravičencu do dostopa posredoval v podpis kratkoročno pogodbo o prenosu z opcijskim rokom en delovni dan od prejema pogodbe, za podpis pogodbe.

14. člen

(zakup dnevne zmogljivosti za dan vnaprej)

Poleg pogodb o prenosu določenih s temi pravili, lahko uporabnik z operaterjem prenosnega sistema sklene tudi okvirno pogodbo o prenosu za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, na podlagi katere se lahko zakupi prenosna zmogljivost tudi za dan vnaprej.

Z okvirno pogodbo se določijo: največja možna zakupljena zmogljivost po tej pogodbi za vstopne in izstopne točke znotraj

Republike Slovenije, minimalni vstopni tlak na vstopni točki v prenosni sistem, izstopni tlak na izstopni točki in dovoljeno odstopanje, največji pretok in najmanjši dovoljeni pretok zemeljskega plina, način obveščanja operaterja prenosnega sistema o vseh pričakovanih izrednih povečanih potreb po prenosni zmogljivosti, ki so posledica izvajanja predvidenih vzdrževalnih del, način obračuna, plačilni pogoji, načini zavarovanja plačil, odgovorne osebe za aktiviranje prenosne zmogljivosti, podroben postopek aktiviranja prenosne zmogljivosti in čas veljavnosti pogodbe. Operater prenosnega sistema na svoji spletni strani objavi vzorec okvirne pogodbe za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije.

Pogoj za sklenitev okvirne pogodbe je, da ima uporabnik v trenutku sklenitve veljavno vsaj eno pogodbo o prenosu za zagotovljene zmogljivosti za predmetno vstopno ali izstopno točko znotraj Republike Slovenije, ki ni bila sklenjena skladno s tem členom. Največja možna zakupljena zmogljivost, ki se določi z okvirno pogodbo, lahko znaša največ 2,5 kratnik zakupljene zmogljivosti po pogodbi o prenosu za zagotovljene zmogljivosti, pri čemer mora biti čas veljavnosti okvirne pogodbe v celoti znotraj veljavnosti navedene pogodbe o prenosu. Okvirna pogodba se praviloma sklepa hkrati s pogodbo o prenosu za zagotovljene zmogljivosti in v rokih, ki jih pravila določajo za sklepanje take pogodbe o prenosu, v kolikor pa se ne sklepata sočasno, se glede rokov smiselno uporabljajo določbe 9. člena.

S sklenitvijo okvirne pogodbe se stranki veljavno zavežeta k splošnim pogojem, pod katerimi bodo na njeni podlagi sklenjene morebitne bodoče, posamezne pogodbe o prenosu. Vsebina sklenjene okvirne pogodbe je v celoti veljavna in neodvisna od posameznih pogodb o prenosu, sklenjenih na njeni podlagi ter je za pogodbeni stranki v celoti in brezpogojno zavezujoča. Obseg zmogljivosti in čas, za katerega se zakupi ta zmogljivost, stranki dogovorita s posameznimi pogodbami o prenosu, sklenjenimi na podlagi okvirne pogodbe. Te pogodbe so po sklenitvi samostojno zavezujoče.

Zahtevek za aktiviranje prenosne zmogljivosti predstavlja ponudbo uporabnika sistema za sklenitev pogodbe o prenosu na podlagi sklenjene okvirne pogodbe. S potrditvijo zahtevka za aktiviranje prenosne zmogljivosti pa se šteje, da je operater prenosnega sistema sprejel ponudbo uporabnika sistema ter da je na podlagi okvirne pogodbe sklenjena pogodba o prenosu za obseg zmogljivosti ter čas, kot sta bila potrjena na zahtevku za aktiviranje prenosne zmogljivosti ter pod pogoji in v okviru iz okvirne pogodbe. V kolikor operater prenosnega sistema zahtevka za aktiviranje prenosne zmogljivosti potrdi le delno (delna potrditev je možna za zahtevan obseg zmogljivosti in za čas, za katerega se zmogljivost zakupi), se šteje, da je v tem delu ponudbo uporabnika sprejel, v presežku pa jo zavrnil in da je iz strani uporabnika vnaprej dana izjava o sprejemu takšne delne potrditve s strani operaterja prenosnega sistema.

Zahtevek za aktiviranje prenosne zmogljivosti se lahko pošlje po pošti (na sedež operaterja prenosnega sistema) ali po elektronskih komunikacijskih sredstvih (na elektronski naslov ali faks, ki sta navedena v okvirni pogodbi).

Okvirna pogodba se ne izčrpa s sklenitvijo posameznih pogodb o prenosu na njeni podlagi. Posamezne pogodbe o prenosu, sklenjene na podlagi okvirne pogodbe, so lahko sklenjene tudi za ista oziroma prekrivajoča se obdobja, pri čemer skupna dnevna zakupljena zmogljivost po vseh posameznih pogodbah o prenosu, sklenjenih na podlagi okvirne pogodbe, ne sme preseči največje možne dnevne zakupljene zmogljivosti, ki je določena z okvirno pogodbo.

Prenosna zmogljivost določena v okvirni pogodbi se za dan »D« (obračunski dan) aktivira tako, da prejšnji dan »D-1« (dan pred obračunskim dnevom) pooblaščen oseba uporabnika posreduje operaterju prenosnega sistema v času, ki je predviden za napoved uporabe sistema, zahtevek za aktiviranje prenosne zmogljivosti. Pooblaščen oseba operaterja prenosnega sistema v času, ki je predviden za potrditev napovedi, pisno potrdi ali zavrne aktiviranje zmogljivosti.

V primeru, da je pooblaščen oseba operaterja prenosnega sistema potrdila aktiviranje, ima uporabnik sistema pravico uporabiti prenosno zmogljivost v obsegu in času, kot je bil potrjen na podlagi zahtevka za aktiviranje prenosne zmogljivosti ter pod pogoji iz okvirne pogodbe.

Operater prenosnega sistema ne glede na okvirno pogodbo ni dolžan potrditi zahtevka za aktiviranje prenosne zmogljivosti, v kolikor bi bila s tem ogrožena varnost in zanesljivost delovanja prenosnega sistema.

Umik zahtevka za aktiviranje prenosne zmogljivosti nima učinka po tem, ko ga prejme operater prenosnega sistema.

15. člen

(poročanje v zvezi s kratkoročnimi storitvami)

Operater prenosnega sistema je dolžan vsako leto, najkasneje do 31. januarja za preteklo koledarsko leto poročati agenciji o posameznih sklenjenih kratkoročnih pogodbah o prenosu. Na zahtevo agencije je operater prenosnega sistema dolžan posredovati tudi fotokopije sklenjenih kratkoročnih pogodb o prenosu.

V. TRGOVANJE NA SEKUNDARNEM TRGU Z ZMOGLJIVOSTMI NA RELEVANTNIH TOČKAH

16. člen

(predmet trgovanja na sekundarnem trgu)

Predmet trgovanja na sekundarnem trgu so lahko samo prenosne zmogljivosti na posamezni relevantni točki, na katero se nanaša pogodba o prenosu.

Uporabniki sistema, ki imajo s pogodbo o prenosu z operaterjem prenosnega sistema zakupljeno zmogljivost na posamezni relevantni točki, lahko s pogodbeno zmogljivostjo, ki je ne izkoriščajo, razpolagajo na sekundarnem trgu, in sicer tako:

- da jo dajo v podzakup ali
- da jo ponovno prodajo (prenos pogodbe o prenosu).

Na sekundarnem trgu se s pogodbeno zmogljivostjo iz prejšnjega odstavka trguje v skladu s tem aktom po tržno dogovorjenih cenah ter v okviru pravic in obveznosti, s katerimi uporabniki sistema razpolagajo. Predmet razpolaganja na sekundarnem trgu je le zmogljivost na določeni relevantni točki pod pogoji, kot je določeno s pogodbo o prenosu z operaterjem prenosnega sistema, kar se s prenosom na sekundarnem trgu ne spremeni.

17. člen

(oddaja zmogljivosti v podzakup)

Uporabnik sistema, ki ima del pogodbeno dogovorjene zmogljivosti neizkoriščene, lahko le-to odda v podzakup na sekundarnem trgu tako, da sklene pogodbo o podzakupu, pri tem pa ostane njegova pogodba o prenosu z operaterjem prenosnega sistema v veljavi.

V tem primeru mora uporabnik sistema, ki sklepa pravni posel na sekundarnem trgu, pred sklenitvijo pravnega posla, pisno obvestiti operaterja prenosnega sistema o predvideni relevantni točki, predvideni višini zakupljene zmogljivosti in predvidenem datumu začetka in konca prenosa.

Operater prenosnega sistema po prejemu obvestila iz prejšnjega odstavka, lahko v roku 3 delovnih dni pisno zavrne pravni posel na sekundarnem trgu, za predvideno relevantno točko in za predviden začetek ter konec trajanja pravnega posla, če je posel sklenjen v nasprotju s tem aktom.

Uporabnik sistema, ki je zmogljivost dal v podzakup in mu operater prenosnega sistema ni pisno zavrnil pravnega posla po prejšnjem odstavku, mora najkasneje v 15-tih dneh po sklenitvi pogodbe o podzakupu, vendar ne kasneje kot 3 delovne dneve pred začetkom izvajanja le-te, o tem obvestiti operaterja prenosnega sistema tako, da mu posreduje fotokopijo pogodbe o podzakupu, pri čemer v tej pogodbi lahko prikrrije podatek o

ceni oziroma druge, zanj poslovno občutljive podatke. Operater prenosnega sistema realizira pogodbo o podzakupu pod pogojem, da je sklenjena skladno z določili tega člena in da je bil operater prenosnega sistema pravočasno obveščen o začetku njenega izvajanja.

Uporabnik sistema, ki daje zmogljivosti v podzakup, mora operaterju prenosnega sistema o podzakupniku posredovati vse podatke, ki jih operater prenosnega sistema potrebuje za izpolnjevanje obveznosti trošarinske in carinske zakonodaje.

18. člen

(ponovna prodaja zmogljivosti)

V primeru ponovne prodaje zmogljivosti na sekundarnem trgu uporabnik sistema (prenosnik) v celoti prenese pogodbo o prenosu, ki jo ima sklenjeno z operaterjem prenosnega sistema na tretjo osebo (prevzemnik), tako da postane prevzemnik imetnik vseh njegovih pravic in obveznosti iz pogodbe o prenosu ter namesto prenosnika vstopi v pravno razmerje z operaterjem prenosnega sistema.

Uporabnik sistema, ki ponovno prodaja zmogljivosti, mora pred sklenitvijo pravnega posla pisno obvestiti operaterja prenosnega sistema o predlogu sporazuma o ponovni prodaji zmogljivosti. Pri predložitvi predloga sporazuma lahko prikrrije podatek o ceni oziroma druge, zanj poslovno občutljive podatke.

Operater prenosnega sistema na podlagi obvestila iz drugega odstavka v roku treh delovnih dni pisno potrdi ali zavrne ponovno prodajo zmogljivosti.

Uporabnik sistema sme skleniti sporazum o ponovni prodaji zmogljivosti le, če operater prenosnega sistema pravni posel potrdi skladno s prejšnjim odstavkom. Prenos pogodbe o prenosu je veljaven le na podlagi potrditve operaterja prenosnega sistema ter začne veljati po prejemu te potrditve.

Operater prenosnega sistema lahko zavrne potrditev predvsem iz naslednjih razlogov:

- če je pravni posel sklenjen v nasprotju s tem aktom;
- če prevzemnik ne predloži finančnega jamstva v skladu s splošnim aktom operaterja prenosnega sistema o pogojih in načinu razdelitve zmogljivosti na povezovalnih točkah prenosnega sistema z dražbo.

Uporabnik sistema, ki je zmogljivost ponovno prodal, mora najkasneje v 15 dneh po sklenitvi sporazuma o ponovni prodaji zmogljivosti, vendar ne kasneje kot 3 delovne dni pred začetkom izvajanja le-tega, o tem obvestiti operaterja prenosnega sistema tako, da mu posreduje fotokopijo sporazuma o ponovni prodaji zmogljivosti, pri čemer lahko prikrrije podatek o ceni oziroma druge, zanj poslovno občutljive podatke.

Operater prenosnega sistema realizira prenos pogodbe o prenosu zmogljivosti pod pogojem, da je sporazum sklenjen skladno z določili tega člena.

19. člen

(enotna spletna stran za trgovanje z zmogljivostmi na sekundarnem trgu)

Z namenom zagotavljanja transparentnosti in nediskriminatornosti pri trgovanju z zmogljivostmi, je pri operaterju prenosnega sistema oblikovana enotna spletna stran, na kateri lahko vsi ponudniki zmogljivosti in vsi povpraševalci po zmogljivostih posredujejo svoje ponudbe oziroma povpraševanja.

Operater prenosnega sistema na spletni strani objavi tudi obvezujoč vzorec pogodbe o podzakupu in sporazuma o ponovni prodaji zmogljivosti. Obvezujoč vzorec lahko pogodbeni stranki dopolnita z dodatnimi določili, ki ne smejo biti v nasprotju z vsebino obvezujočega vzorca.

Ponudba oziroma povpraševanje mora vsebovati najmanj naslednje podatke:

- ime in naslov ponudnika oziroma povpraševalca;
- matično številko ponudnika oziroma povpraševalca;
- obdobje opredeljeno z datumom začetka in konca nameravanega podzakup;

- obseg zmogljivosti, ki se daje v podzakup;
- pri ponudbi za sklenitev sporazuma o ponovni prodaji zmogljivosti, morata biti obdobje in obseg zmogljivosti v ponudbi opredeljena v celotnem obsegu in za celotno preostalo obdobje, kot sta določena s pogodbo o prenosu zmogljivosti;
 - relevantno točko;
 - rok veljavnosti ponudbe oziroma rok veljavnosti povpraševanja.

Operater prenosnega sistema objavi obrazec za objavljane povpraševanj oziroma ponudb na enotni spletni strani za trgovanje z zmogljivostmi na sekundarnem trgu.

VI. POSTOPKI UPRAVLJANJA PREZASEDENOSTI V PRIMERU POGODBENE PREZASEDENOSTI

20. člen

(spremljanje dejanske uporabe pogodbenih zmogljivosti)

Operater prenosnega sistema v okviru izvajanja nalog upravljanja prenosnega sistema spremlja in nadzoruje napovedano uporabo prenosnih zmogljivosti z zakupljenimi zagotovljenimi prenosnimi zmogljivostmi.

21. člen

(področje uporabe postopkov upravljanja pogodbene prezasedenosti)

Postopki upravljanja prezasedenosti se uporabljajo za povezovalne točke prenosnega sistema.

Operater prenosnega sistema izvaja postopke upravljanja prezasedenosti v primeru pogodbene prezasedenosti, z namenom vračanja neizkoriščenih zmogljivosti nazaj na trg tako, da se prerazporedijo v rednem postopku dodeljevanja kot zagotovljene zmogljivosti.

Operater prenosnega sistema ob nastanku stanja pogodbene prezasedenosti na svoji spletni strani objavi obdobje pogodbene prezasedenosti na posamezni povezovalni točki ter o tem obvesti agencijo.

22. člen

(ukrepi za upravljanje prezasedenosti)

V primeru pogodbene prezasedenosti se uporabijo naslednji postopki upravljanja prezasedenosti:

1. predaja pogodbenih zmogljivosti,
2. mehanizem dolgoročne uporabe ali izgube zmogljivosti,
3. povečanje zmogljivosti s programom prevelikega zaku-pa in ponovnega odkupa.

Operater prenosnega sistema najprej dodeli dodatne zmogljivosti, pridobljene na podlagi postopkov upravljanja prezasedenosti v primeru pogodbene prezasedenosti iz 1. točke prejšnjega odstavka nato tiste iz 2. točke prejšnjega odstavka in nazadnje dodeli druge dodatne zmogljivosti.

V primeru pogodbene prezasedenosti operater prenosnega sistema ugotovi in ponudi vse dodatne zmogljivosti, ki izhajajo iz uporabe postopkov upravljanja prezasedenosti, v rednem postopku dodeljevanja zmogljivosti na povezovalnih točkah.

Dodatne zmogljivosti, ki izhajajo iz uporabe postopkov upravljanja prezasedenosti v primeru pogodbene prezasedenosti dodeli operater prenosnega sistema šele takrat, ko so razporejene vse zagotovljene zmogljivosti v okviru tehnične zmogljivosti.

1. Predaja pogodbenih zmogljivosti

23. člen

(pravica do predaje pogodbenih zmogljivosti)

Uporabnik sistema lahko v primeru pogodbene prezasedenosti in za obdobje pogodbene prezasedenosti preda operaterju prenosnega sistema zakupljene zagotovljene zmogljivosti

na povezovalni točki, za časovno obdobje daljše od enega dne, in sicer najmanj 3 delovne dni pred želenim datumom predaje. Vzorec obvestila o predaji se nahaja na spletni strani operaterja prenosnega sistema.

Uporabnik sistema ohrani svoje pravice in obveznosti iz pogodbe o prenosu, dokler operater prenosnega omrežja predanih zagotovljenih zmogljivosti dejansko ne prerazporedi in do obsega zmogljivosti, ki jih operater prenosnega sistema ne prerazporedi.

Uporabnik sistema mora nemudoma obvestiti operaterja prenosnega sistema, če po prejemu obvestila o predaji s strani operaterja prenosnega sistema, za predane zagotovljene zmogljivosti sklene pogodbo na sekundarnem trgu.

Operater prenosnega sistema prerazporedi predane zmogljivosti po vrstnem redu prejetja obvestil o predaji.

24. člen

(aneks o prerazporeditvi)

Zmogljivosti se prerazporedijo s sklenitvijo pogodbe o prenosu za predane zmogljivosti z drugim uporabnikom. Ko se za predane zmogljivosti sklene pogodba o prenosu se šteje, da je operater prenosnega sistema sprejel ponudbo uporabnika sistema o predaji zmogljivosti ter da je sklenjen k pogodbi o prenosu aneks o prerazporeditvi, o čemer sistemski operater uporabnika nemudoma obvesti z aneksom o prerazporeditvi.

V aneksu o prerazporeditvi med operaterjem prenosnega sistema ter uporabnikom sistema se ugotovi, da se obseg zmogljivosti iz pogodbe o prenosu zmanjša za obseg, ki je bil zaradi postopka upravljanja prezasedenosti prerazporejen in za katerega je bila sklenjena pogodba o prenosu z drugim uporabnikom sistema.

25. člen

(prepoved prenosa na sekundarnem trgu)

Po sklenitvi aneksa o prerazporeditvi, uporabnik sistema ne razpolaga več s predanimi in prerazporejenimi zagotovljenimi zmogljivostmi, zato z njimi tudi ne more trgovati na sekundarnem trgu.

2. Mehanizem dolgoročne uporabe ali izgube zmogljivosti

26. člen

(preklic pogodbene zmogljivosti)

Operater prenosnega sistema zagotavlja agenciji za posamezno povezovalno točko podatke o dnevnem obsegu izkoriščanja pogodbenih zmogljivosti veljavnih pogodb o prenosu, ki so sklenjene za obdobje daljše od enega leta ter pogodb o prenosu, ki so sklenjene za krajše časovno obdobje, ki so skupno sklenjene za neprekinjeno obdobje vsaj dveh let. Operater prenosnega sistema pošilja predmetne informacije agenciji do 15. 11. vsako leto, za obdobje od 1. 4. do 30. 9. istega leta ter do 15. 5. vsako leto, za obdobje od 1. 10. predhodnega leta do 31. 3. istega leta.

Po prejemu odločbe agencije, da mora operater prenosnega sistema delno ali v celoti preklicati pogodbene zmogljivosti na mejnih vstopnih ali izstopnih točkah, ki se sistematično nezadostno izkoriščajo, operater prenosnega sistema o tem obvesti uporabnike sistema, ki imajo s pogodbo o prenosu dodeljene take zmogljivosti.

Preklic je lahko za del zmogljivosti ali celoten obseg zmogljivosti ter za določen čas ali za preostanek veljavnega pogodbenega časa.

Uporabnik sistema ohrani svoje pravice in obveznosti iz pogodbe o prenosu, dokler operater prenosnega sistema preklicanih zmogljivosti dejansko ne prerazporedi in do obsega zmogljivosti, ki jih operater prenosnega sistema ne prerazporedi.

Preklicane zmogljivosti se prerazporedijo s sklenitvijo pogodbe o prenosu, in sicer za preklicane zmogljivosti z drugim

uporabnikom sistema. Ko se za preklicane zmogljivosti sklene pogodba o prenosu, se šteje, da je sklenjen aneks o prerazporeditvi preklicanih zmogljivosti, o čemer sistemski operater uporabnika nemudoma obvesti z aneksom o prerazporeditvi preklicanih zmogljivosti.

V aneksu o prerazporeditvi preklicanih zmogljivosti med operaterjem prenosnega sistema ter uporabnikom sistema se ugotovi, da se obseg zmogljivosti iz pogodbe o prenosu zmanjša za obseg, ki je bil zaradi postopka upravljanja prezasedenosti preklican ter prerazporejen in za katerega je bila sklenjena pogodba o prenosu z drugim uporabnikom sistema.

3. Program prevelikega zakupa in ponovnega odkupa

27. člen

(obveznost ponujanja zmogljivosti iz programa prevelikega zakupa in ponovnega odkupa)

Operater prenosnega sistema ponuja poleg zagotovljenih zmogljivosti v okviru tehničnih zmogljivosti povezovalne točke še dodatne zagotovljene zmogljivosti iz programa prevelikega zakupa in ponovnega odkupa, in sicer ob upoštevanju tehničnih pogojev, kot so kalorična vrednost, temperatura in pričakovana potrošnja.

28. člen

(ponudba dodatnih zagotovljenih zmogljivosti v okviru programa)

Operater prenosnega sistema ponuja za posamezen dan v letu dodatne zagotovljene zmogljivosti na posamezni povezovalni točki, kot dnevne zmogljivosti, v kolikor statistični podatki za posamezen dan v letu izkazujejo izpolnjenost naslednjih pogojev:

- da je bila predmetna povezovalna točka v zadnjih petih letih pogodbeno prezasedena,
- da so bile vsako leto v zadnjih treh letih za predmetno povezovalno točko sklenjene pogodbe o prenosu za prekinljive zmogljivosti, skladno s katerimi se je izvajal prenos in ki niso bile prekinjene s strani operaterja prenosnega sistema in,
- da je bila na predmetni povezovalni točki v zadnjih petih letih vsako leto na razpolago neizkoriščena zmogljivost v višini najmanj 10 % tehnične zmogljivosti.

Operater prenosnega sistema pri določitvi dodatnih zmogljivosti iz programa prevelikega zakupa in ponovnega odkupa ustrezno upošteva tudi dodatne zmogljivosti, ki so na razpolago iz ostalih ukrepov za upravljanje pogodbene prezasedenosti.

Ne glede na predhodna določila tega člena, sme operater prenosnega sistema v prvem letu po uveljavitvi predmetnega postopka upravljanja prezasedenosti objaviti dodatne zmogljivosti samo v takem obsegu, da skupne zmogljivosti, katere operater prenosnega sistema ponuja iz naslova ukrepov za upravljanje pogodbene prezasedenosti, ne presegajo 5 % tehnične zmogljivosti predmetne povezovalne točke. Meja 5 % iz prejšnjega stavka se v drugem letu po uveljavitvi predmetnega postopka upravljanja prezasedenosti poveča na 10 %, v tretjem letu in naslednjih letih pa na 15 %.

29. člen

(ponovni odkup zmogljivosti)

V primeru, da operater prenosnega sistema na podlagi prejetih nominacij ali na drug ustrezen način ugotovi, da nameravajo uporabniki sistema v določenem dnevu ali daljšem obdobju na določeni povezovalni točki uporabiti vse zakupljene zagotovljene zmogljivosti po pogodbah o prenosu, ki skupaj presegajo tehnično zmogljivost te povezovalne točke, obvesti vse uporabnike sistema, ki imajo v obravnavanem obdobju in na obravnavani povezovalni točki sklenjene pogodbe o prenosu za zagotovljene zmogljivosti, o veljavnem postopku ponovnega odkupa ter jih pozove k dajanju ponudb za ponovni odkup zmogljivosti.

Operater prenosnega sistema v pozivu navede tudi rok zbiranja ponudb.

Ponudbe uporabnikov sistema morajo navajati količino ponujenih zagotovljenih prenosnih zmogljivosti in ceno na enoto.

Po izteku roka za zbiranje ponudb, operater prenosnega sistema izbere najcenejše ponudbe. V primeru, da ima več ponudb isto ceno, upošteva operater prenosnega sistema vrstni red prejema ponudb.

Če operater prenosnega sistema od uporabnika sistema odkupi tako ponujeno prenosno zmogljivost, pogodbeno obveznost za tako odkupljeno prenosno zmogljivost deloma ali v celoti pobota z obveznostjo uporabnika sistema iz pogodbe o prenosu. Morebitni preostanek denarne obveznosti dolžnik poravnava. Plačilni pogoji tako izstavljenih računov morajo biti enaki, kot jih določa akt, ki ureja obračun omrežnine.

V primeru, da obseg pridobljenih ponudb ni zadosten za realizacijo pogodb o prenosu za dodatne zmogljivosti, operater prenosnega sistema po metodi sorazmernega zmanjševanja (pro rata) zavrne tisti del nominacij za dodatne zmogljivosti, ki jih tehnično ni mogoče realizirati. Za zavrnjeni del nominacij operater prenosnega sistema alocira zemeljski plin iz sistema izravnave odstopanj, v obsegu in na način, kot ga omogoča sistem izravnave odstopanj. Pri tem se dovoljene prekoračitve in morebitne nedovoljene prekoračitve količin obravnavajo po ceni za dovoljene prekoračitve.

30. člen

(način obračuna)

Operater prenosnega sistema obračuna dodatne zmogljivosti v skladu s tem aktom na enak način kot druge zagotovljene zmogljivosti na primarnem trgu.

VII. OBJAVE INFORMACIJ

31. člen

(način objave)

Operater prenosnega sistema zagotavlja objavo informacij skladno z zahtevami uredbe.

Objavljene informacije so podane na jasen in pregleden način in so dostopne vsem uporabnikom enako.

32. člen

(rok hrambe podatkov)

Podatke iz IV. in VI. poglavja tega akta mora operater prenosnega sistema arhivirati in hraniti še pet let po objavi.

33. člen

(uporabljena enota za zmogljivost)

Zmogljivosti se izražajo v energijskih enotah na časovno enoto z uporabo naslednje energijske enote: kWh/dan ali kWh/h.

VIII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

34. člen

(dodelitev letne zmogljivosti na vstopni in izstopni točki znotraj Republike Slovenije v prvem plinskem letu)

Prvo plinsko leto po tem aktu traja od 1. januarja 2015 do 30. septembra 2015.

Prva letna zmogljivost, ki se dodeli na vstopni in izstopni točki znotraj Republike Slovenije v skladu s tem aktom, se izjemoma zaradi prehoda iz koledarskega na plinsko leto dodeli za devetmesečno časovno obdobje s pričetkom zakupa 1. januarja 2015 in traja do 30. septembra 2015 (prvo plinsko leto). Uporabniki sistema so dolžni operaterju prenosnega sistema posredovati zahteve za dostop do prenosnega sistema do

vključno 31. oktobra leta 2014 za zakup prenosnih zmogljivosti za prvo plinsko leto.

35. člen

(možnost podaljšanja obstoječih dolgoročnih pogodb o prenosu za vstopne in izstopne točke v Republiki Sloveniji)

V kolikor imajo uporabniki sistema na dan uveljavitve tega akta z operaterjem prenosnega sistema sklenjeno dolgoročno pogodbo o prenosu za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, ki se v zadnjem koledarskem letu veljavnosti pogodbe izteče na datum po 30. septembru, lahko uporabniki sistema z operaterjem prenosnega sistema sklenejo aneks k takšni pogodbi tako, da s tem aneksom podaljšajo veljavnost dolgoročno sklenjene pogodbe o prenosu tako, da je veljavna do 30. septembra naslednjega koledarskega leta. Uporabniki sistema morajo pisno zahtevo za podaljšanje trajanja pogodbe posredovati operaterju prenosnega sistema posredovati najkasneje do 28. februarja v zadnjem koledarskem letu veljavnosti pogodbe.

36. člen

(sprememba časovnega intervala za obračunski dan »D«)

Sprememba časovnega intervala za obračunski dan »D« se zaradi prehoda na nov plinski dan izvede s prvim plinskim dnevom, ki zaradi tega traja od 8:00 zjutraj dne 1. decembra 2014 do 6:00 zjutraj naslednjega dne.

S to spremembo postane plinski dan nov obračunski interval, ki se uporablja za napovedovanje uporabe zakupljenih zmogljivosti prenosnega sistema ter za izravnave in obračun odstopanj prevzema in predaje zemeljskega plina na vseh vstopnih in izstopnih točkah prenosnega sistema.

37. člen

(pretvorba pogodbenih zmogljivosti v energijske enote)

Pogodbene zmogljivosti, za katere imajo uporabniki sistema ob uveljavitvi tega akta sklenjeno pogodbo o prenosu in so izražene v količinski enoti Sm^3/dan , se pretvorijo v energijsko enoto kWh/dan s pretvorbenim faktorjem, ki znaša $10,68 \text{ kWh}/\text{Sm}^3$, kar izhaja iz povprečja energijskih vrednosti zemeljskega plina v Republiki Sloveniji v letu 2013. Preračunane zmogljivosti se zaokroži na celo število, brez decimalk.

38. člen

(začetek zagotavljanja podatkov o prenesenih količinah zemeljskega plina in cenah tarifnih postavk v energijskih enotah)

Operater prenosnega sistema sistemsko vzpostavi določanje prenesenih količin v energijskih enotah v skladu s 33. členom tega akta in obračunavanje v skladu z Aktom o metodologiji za obračunavanje omrežnine za prenosni sistem zemeljskega plina (Uradni list RS, št. 61/12, 64/12 – popravek in 47/13) od 1. decembra 2014 dalje. Od tega dne dalje postanejo energijske enote obračunske enote za določanje prenesenih količin, za obračun prenosa in odstopanj prevzema in predaje zemeljskega plina ter za izražanje količin zemeljskega plina, ki jih morajo uporabniki sistema predhodno napovedati za prevzemna in predajna mesta svoje bilančne skupine.

Od 1. decembra 2014 dalje postanejo energijske enote tudi obračunske enote za obračunavanje omrežnine za zakupljene prenosne zmogljivosti na vseh vstopnih in izstopnih

točkah v prenosnem sistemu. Cene tarifnih postavk, ki so z aktom agencije o določitvi omrežnine za prenosni sistem zemeljskega plina in s Pravili za obračun odstopanj prevzema in predaje zemeljskega plina (Uradni list RS, št. 23/11) določene v EUR/Sm^3 , $\text{EUR}/\text{Sm}^3/\text{h}$ ali $\text{EUR}/\text{Sm}^3/\text{dan}$, se za namene obračunavanja omrežnine in izravnave odstopanj prevzema in predaje zemeljskega plina ob vsaki spremembi pretvorijo v EUR/kWh , $\text{EUR}/\text{kWh}/\text{h}$ ali $\text{EUR}/\text{kWh}/\text{dan}$ s pretvorbenim faktorjem iz 37. člena tega akta.

39. člen

(prenehanje uporabe)

Z dnem začetka veljavnosti teh pravil se prenehajo uporabljati Pravila o postopku za izvajanje Uredbe (ES) št. 715/2009/ES*, razen 4. do 6. člena in 13. do 17. člena v delu, ki se nanaša na dodeljevanje kratkoročnih zmogljivosti na povezovalnih točkah in za katere se prenehanje uporabe določi v splošnem aktu operaterja prenosnega sistema o pogojih in načinu razdelitve zmogljivosti na povezovalnih točkah prenosnega sistema z dražbo.

Z dnem, ko je v skladu s tem aktom predviden začetek dodeljevanja zmogljivosti na vstopnih in izstopnih točkah znotraj Republike Slovenije v prvem plinskem letu, se v delih, ki se nanašajo na pogoje in način dodeljevanja teh zmogljivosti na vstopnih in izstopnih točkah znotraj RS, prenehajo uporabljati naslednja določila splošnih aktov operaterja prenosnega sistema:

– 6. in 7. člen Sistemskih obratovalnih navodil za prenos zemeljskega plina (Uradni list RS, št. 89/05) in

– 16. do 23. člen Splošnih pogojev za dobavo in odjem zemeljskega plina iz prenosnega omrežja (Uradni list RS, št. 89/05).

* o pogojih za dostop do prenosnih omrežij zemeljskega plina in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1775/2005 (Uradni list RS, št. 68/12 in 80/13

S pričetkom prvega plinskega dne se preneha uporabljati tudi določba iz štiriindvajsete alineje 3. člena Sistemskih obratovalnih navodil za prenos zemeljskega plina (Uradni list RS, št. 89/05), ki določa časovni interval obračunskega dneva »D«, in se namesto tega za obračunski dan »D« uporablja nov obračunski interval skladno z 36. členom tega akta.

40. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravila začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. EP/SKR-1236-MS/MZ
Ljubljana, dne 6. novembra 2014
EVA 2014-2430-0090

PLINOVODI d.o.o.
Glavni direktor
Marjan Eberlinc l.r.

Namestnica glavnega direktorja
mag. Sarah Jezernik l.r.«

Št. 11/2014
Ljubljana, dne 11. novembra 2014

Uredništvo

VSEBINA

PRESEDNIK REPUBLIKE			
3341.	Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije	8881	
3342.	Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije	8881	
3343.	Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije	8881	
3344.	Ukaz o podelitvi odlikovanja Republike Slovenije	8881	
VLADA			
3393.	Uredba o izvajanju uredbe (EU) o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov glede pogodbenih razmerij v sektorju mleka	8930	
3394.	Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o določitvi divjadi in lovnihi dob	8931	
3345.	Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi, sestavi, organizaciji in nalogah Nadzornega odbora za Operativni program krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013 in za Operativni program razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007–2013	8882	
3346.	Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi, sestavi, organizaciji in nalogah Nadzornega odbora za Operativni program razvoja človeških virov za obdobje 2007–2013	8882	
3347.	Sklep o odprtju Konzulata Republike Slovenije v Minsku, v Republiki Belorusiji	8882	
3348.	Sklep o imenovanju častnega konzula Republike Slovenije v Minsku, v Republiki Belorusiji	8883	
3349.	Sklep o odprtju Konzulata Republike Slovenije v Caloundri, v Avstraliji	8883	
3350.	Sklep o imenovanju častne konzulke Republike Slovenije v Caloundri, v Avstraliji	8883	
3351.	Sklep o imenovanju častnega generalnega konzula Republike Slovenije v Firencah, v Italijanski republiki	8883	
MINISTRSTVA			
3352.	Pravilnik o homologaciji kmetijskih in gozdarskih traktorjev, njihovih priklopnikov in zamenljivih vlečenih strojev ter njihovih sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot	8884	
3353.	Odločba o soglasju k Aktu o ustanovitvi ustanove »Ustanova Fundacija za Sočo«	8888	
USTAVNO SODIŠČE			
3354.	Odločba o razveljavitvi sodbe Višjega delovnega in socialnega sodišča in Delovnega sodišča v Mariboru, Oddelka v Murski Soboti	8888	
3355.	Odločba o delni razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča, sodbe Višjega sodišča v Ljubljani in sodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani	8891	
3356.	Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča	8896	
BANKA SLOVENIJE			
3357.	Sklep o dajanju zbirateljskih kovancev ob 200-letnici rojstva fotografa Janeza Puharja v prodajo in obtok	8898	
DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE			
3358.	Splošni akt o spremembah in dopolnitvah Splošnega akta o načinu izračuna plačil za uporabo radijskih frekvenc	8898	
OBČINE			
BELTINCI			
3359.	Zaključni račun Občine Beltinci za leto 2013	8899	
BRASLOVČE			
3360.	Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta na kmetijskih zemljiščih brez spremembe namenske rabe za gradnjo kmetijskih objektov – kmetija Marovt	8901	
CERKNICA			
3390.	Ugotovitev o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata	8930	
DOBRNA			
3361.	Poročilo o izidu rednih volitev občinskih svetov in župana v Občini Dobrna z dne 5. 10. 2014	8901	
GORENJA VAS - POLJANE			
3391.	Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra	8930	
3392.	Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra	8930	
IVANČNA GORICA			
3362.	Sklep o imenovanju podžupana Občine Ivančna Gorica	8902	
3363.	Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Ivančna Gorica	8902	
KRIŽEVCI			
3364.	Poročilo o izidu rednih volitev župana in članov Občinskega sveta Občine Križevci	8904	
LJUBLJANA			
3365.	Sklep o financiranju političnih strank	8907	
3366.	Sklep o začetku postopka priprave sprememb in dopolnitev Odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 103 – Murgle IV. faza	8907	
LOŠKI POTOK			
3367.	Sklep o začetku priprave Občinskega prostorskega načrta Občine Loški Potok 1 (krajše: OPN – 1)	8908	
MEDVODE			
3368.	Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata člana Občinskega sveta Občine Medvode	8909	
NOVO MESTO			
3369.	Ugotovitveni sklep o izvolitvi župana Mestne občine Novo mesto	8910	
3370.	Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto	8910	
3371.	Sklep o potrditvi mandatov članom Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto	8910	
SLOVENJ GRADEC			
3372.	Odlok o mladini v Mestni občini Slovenj Gradec	8911	
SLOVENSKE KONJICE			
3373.	Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Odloka o zazidalnem načrtu industrijske cone Slovenske Konjice (Uradni list SRS, št. 41/86 in Uradni list RS, št. 56/97) za dejavnost Podkubovšek s.p. (Uradni list RS, št. 52/14)	8913	
SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI			
3374.	Razpis nadomestnih volitev v Občinski svet Občine Sveti Jurij ob Ščavnici	8914	
ŠKOCJAN			
3375.	Sklep o imenovanju podžupana Občine Škocjan	8914	
ŠKOFLJICA			
3376.	Sklep o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta Gospodarska cona Reber – 1. faza – Gomline d.o.o.	8915	
ŠMARTNO PRI LITJI			
3377.	Sklep o začetku priprave Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje enote urejanja prostora z oznako VT-5	8916	
TREBNJE			
3378.	Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Cviblje	8917	

VIPAVA	
3379.	Ugotovitveni sklep o prehodu mandata občinskega svetnika Občine Vipava na naslednjo kandidatko 8919
ZAGORJE OB SAVI	
3380.	Ugotovitveni sklep o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata 8919
3381.	Ugotovitveni sklep o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata 8919
3382.	Ugotovitveni sklep o prehodu mandata člana občinskega sveta na naslednjega kandidata 8920
3383.	Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Zagorje ob Savi 8920
ŽALEC	
3384.	Sklep o javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) Spremembe in dopolnitve Odloka UN Petrovče 8921
ŽIROVNICA	
3385.	Sklep o potrditvi mandata županu 8921
3386.	Sklep o potrditvi mandatov članom občinskega sveta 8922
3387.	Sklep o prenehanju mandata občinskega svetnika 8922
3388.	Sklep o prehodu mandata na naslednjo kandidatko 8922
ŽUŽEMBERK	
3389.	Sklep o določitvi lokalnih prometnic zaselkov Občine Žužemberk, na katerih zimsko službo izvajajo lokalni izvajalci 8922
POPRAVKI	
3395.	Popravek Pravil o postopku za dodeljevanje zmogljivosti prenosnega sistema za vstopne in izstopne točke znotraj Republike Slovenije, upravljanja prezasedenosti prenosnega sistema in trgovanja z zmogljivostmi na sekundarnem trgu 8932

Uradni list RS – Razglasni del

Razglasni del je objavljen v elektronski izdaji št. 81/14 na spletnem naslovu: www.uradni-list.si

VSEBINA

Javni razpisi	2459
Javne dražbe	2482
Razpisi delovnih mest	2494
Druge objave	2496
Objave po Zakonu o političnih strankah	2510
Evidence sindikatov	2511
Zavarovanja terjatev	2512
Objave sodišč	2513
Oklici o začasnih zastopnikih in skrbnikih	2513
Oklici dedičem	2515
Oklici pogrešanih	2515
Preklici	2517
Zavarovalne police preklicujejo	2517
Spričevala preklicujejo	2517
Drugo preklicujejo	2517

ISSN 1318-0576



9 771318 057017

Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo – direktorica Ksenija Mihovar Globokar • Založnik Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – direktor Matjaž Peterka • Priprava Uradni list Republike Slovenije d.o.o. • Naročnina za obdobje 1. 1. do 31. 12. 2014 je 386 EUR (brez DDV), v ceno posameznega Uradnega lista Republike Slovenije je vračunan 9,5% DDV. • Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke • Uredništvo in uprava Ljubljana, Dunajska cesta 167 • Poštni predal 379 • Telefon tajništvo (01) 425 14 19, računovodstvo (01) 200 18 22, naročnine (01) 425 23 57, telefaks (01) 200 18 25, prodaja (01) 200 18 38, preklici (01) 200 18 42, telefaks (01) 425 01 99, uredništvo (01) 425 73 08, uredništvo (javni razpisi ...) (01) 200 18 32, uredništvo – telefaks (01) 425 01 99 • Internet: www.uradni-list.si – uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si • Transakcijski račun 02922-0011569767