

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **60** Ljubljana, petek **29. 7. 2011**

ISSN 1318-0576

Leto XXI

DRŽAVNI ZBOR

2820. Zakon o dopolnitvi Zakona o tajnih podatkih (ZTP-D)

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z

o razglasitvi Zakona o dopolnitvi Zakona o tajnih podatkih (ZTP-D)

Razglaszam Zakon o dopolnitvi Zakona o tajnih podatkih (ZTP-D), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 15. julija 2011.

Št. 003-02-7/2011-14
Ljubljana, dne 25. julija 2011

dr. Danilo Türk l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

Z A K O N

O DOPOLNITVI ZAKONA O TAJNIH PODATKIH (ZTP-D)

1. člen

V Zakonu o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo in 9/10) se v prvem odstavku 3. člena doda nova enajsta alineja, ki se glasi:

»– predsednik in člani Državne revizijske komisije;«.

PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

2. člen

(prehodna določba)

Z dnem uveljavitve tega zakona prenehajo veljati določbe 63. in 83. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11).

Z dnem uveljavitve tega zakona se že začeti postopki za predsednika in člane Državne revizijske komisije za pridobitev

dovoljenja za dostop do tajnih podatkov s stopnjo tajnosti Republike Slovenije »TAJNO« po 83. členu Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11), štejejo za končane.

3. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 040-05/11-9/17
Ljubljana, dne 15. julija 2011
EPA 1860-V

Državni zbor
Republike Slovenije
dr. Pavel Gantar l.r.
Predsednik

2821. Zakon o dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZelP-B)

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z

o razglasitvi Zakona o dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZelP-B)

Razglaszam Zakon o dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZelP-B), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 15. julija 2011.

Št. 003-02-7/2011-13
Ljubljana, dne 25. julija 2011

dr. Danilo Türk l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

Z A K O N
O DOPOLNITVAH ZAKONA O VARNOSTI
V ŽELEZNIŠKEM PROMETU
(ZVZeIP-B)

1. člen

V Zakonu o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. 61/07 in 21/10) se na koncu petega odstavka 51. člena doda besedilo »Če je s tem mogoče povečati vidnost, se na nivojskem prehodu, označenem samo s prometnim znakom, ki poteka čez prog, za katero ne veljajo pogoji za zagotovitev interoperabilnosti, namestijo posebna zrcala.«.

Na koncu osmega odstavka se doda besedilo »V tem predpisu minister določi tudi obliko, velikost in način namestitve zrcal iz petega odstavka tega člena.«.

2. člen

V 71. členu se dodata nova četrta in peti odstavek, ki se glasita:

»(4) Vlečna vozila, ki vozijo po progah, za katere ne veljajo pogoji za zagotavljanje interoperabilnosti, morajo imeti na sprednji strani vozila v smeri vožnje nameščene in prižgane stroboskopske luči, ki morajo biti pri vožnji po progah, za katere veljajo pogoji za zagotovitev interoperabilnosti, izključene.

(5) Proge iz prejšnjega odstavka, za katere ne veljajo pogoji za zagotavljanje interoperabilnosti, ter obliko, barvo, velikost in način namestitve stroboskopskih luči iz prejšnjega odstavka, določi minister s predpisom.«.

PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

3. člen

(pravilnik)

(1) Minister v soglasju z ministrom, pristojnim za notranje zadeve, najkasneje v šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona uskladi Pravilnik o nivojskih prehodih (Uradni list RS, št. 87/08) z določbami tega zakona.

(2) Minister najkasneje v šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona izda predpis, s katerim določi proge, za katere ne veljajo pogoji za zagotavljanje interoperabilnosti, ter z določbami tega zakona uskladi Pravilnik o zavorah, varnostnih napravah in opremi železniških vozil (Uradni list RS, št. 122/07 in 30/09).

4. člen

(rok za uskladitev)

(1) Upravitelji cest morajo zrcala, določena v petem odstavku 51. člena zakona, namestiti najkasneje do 1. aprila 2012.

(2) Pogoj opremljenosti vlečnih vozil s stroboskopskimi lučmi iz četrtega odstavka 71. člena zakona mora biti izpolnjen najkasneje v dveh letih po uveljavitvi tega zakona.

5. člen

(uveljavitev zakona)

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 326-03/11-13/22

Ljubljana, dne 15. julija 2011

EPA 1835-V

Državni zbor
Republike Slovenije
dr. Pavel Gantar l.r.
Predsednik

2822. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona
o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski
varnosti (ZVISJV-C)

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z

o razglasitvi Zakona o spremembah in
dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi
sevanji in jedrski varnosti
(ZVISJV-C)

Razlašam Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-C), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 15. julija 2011.

Št. 003-02-7/2011-15

Ljubljana, dne 25. julija 2011

dr. Danilo Türk l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

Z A K O N
O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA
O VARSTVU PRED IONIZIRAJOČIMI SEVANJI
IN JEDRSKI VARNOSTI
(ZVISJV-C)

1. člen

V Zakonu o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo in 70/08 – ZVO-1B) se v četrtem odstavku 8. člena, drugem odstavku 9. člena, tretjem odstavku 11. člena, drugem odstavku 13. člena, tretjem odstavku 31. člena, šestem odstavku 33. člena, drugem, četrtem in petem odstavku 58. člena, tretjem odstavku 59. člena, šestem, osmem in devetem odstavku 62. člena, drugem odstavku 65. člena, prvem in tretjem odstavku 68. člena, prvem odstavku 69. člena, šestem odstavku 71. člena, prvem in četrtem odstavku 75. člena, četrtem in petem odstavku 76. člena, drugem, četrtem in šestem odstavku 78. člena, prvem in tretjem odstavku 79. člena, četrtem odstavku 80. člena, tretjem odstavku 81. člena, prvem odstavku 82. člena, drugem in šestem odstavku 83. člena, prvem in drugem odstavku 84. člena, prvem in drugem odstavku 87. člena, dosedanjem tretjem odstavku 91. člena, petem odstavku 93. člena, prvem in tretjem odstavku 100. člena, prvem, drugem, tretjem, četrtem in petem odstavku 101. člena, prvem odstavku 109. člena, prvem, drugem in tretjem odstavku 115. člena, prvem in šestem odstavku 122. člena, prvi alineji prvega odstavka 123. člena, prvem odstavku 128. člena, drugem odstavku 130. člena in drugem odstavku 134. člena, se besedilo »ministrstvo, pristojno za okolje« v različnih sklonih, nadomesti z besedilom »organ, pristojen za jedrsko varnost« v ustreznem sklonu.

V četrtem odstavku 8. člena, drugem odstavku 9. člena, četrtem odstavku 11. člena, drugem odstavku 13. člena, prvem odstavku 21. člena, drugem odstavku 25. člena, četrtem in petem odstavku 26. člena, drugem, četrtem in petem odstavku 27. člena, tretjem odstavku 28. člena, prvem in drugem odstavku 29. člena, tretjem in šestem odstavku 30. člena, prvem in tretjem odstavku 31. člena, tretji alineji drugega odstavka in tretjem odstavku 33. člena, četrtem odstavku 36. člena, četrtem odstavku 37. člena, tretjem in četrtem odstavku 38. člena, petem odstavku 39. člena, drugem odstavku 40. člena, tretjem odstavku 46. člena, drugem odstavku

47. člena, drugem odstavku 48. člena, prvem, tretjem, šestem in sedmem odstavku 49. člena, šestem odstavku 50. člena, četrtem odstavku 51. člena, tretjem odstavku 52. člena, drugem in četrtem odstavku 53. člena, prvem odstavku 54. člena, tretjem odstavku 91. člena, prvem odstavku 100. člena, drugi alineji prvega odstavka 123. člena, prvem odstavku 128. člena, drugem odstavku 130. člena in drugem odstavku 134. člena se besedilo »ministrstvo, pristojno za zdravje« v različnih sklonih, nadomesti z besedilom »organ, pristojen za varstvo pred sevanji« v ustreznem sklonu.

V četrtem odstavku 8. člena, šesti alineji tretjega odstavka 9. člena, šestem odstavku 13. člena, drugem odstavku 14. člena, 13. točki prvega odstavka 23. člena, drugem odstavku 35. člena, šestem odstavku 112. člena, drugem in tretjem odstavku 114. člena se besedilo »pristojno ministrstvo« v različnih sklonih in številu, nadomesti z besedilom »pristojni organ« v ustreznem sklonu in številu.

V tretjem odstavku 12. člena se besedilo »ministrstvo, ki je po tem zakonu pristojno« nadomesti z besedilom »organ, ki je po tem zakonu pristojen«, v sedmem odstavku 13. člena in prvem odstavku 111. člena se besedilo »ministrstvo, ki je pristojno« nadomesti z besedilom »organ, ki je pristojen«, v drugem odstavku 18. člena se besedilo »Ministrstvo, pristojno« nadomesti z besedilom »Organ, pristojen«, v četrtem odstavku 35. člena pa se besedilo »ministrstvu, ki je izdalo« nadomesti z besedilom »organu, ki je izdal«.

2. člen

Drugi odstavek 1. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Ta zakon določa tudi nadzor nad izvajanjem zakona pristojnih inšpektorjev organa, pristojnega za jedrsko varnost, organa, pristojnega za varstvo pred sevanji ter inšpektorata, pristojnega za notranje zadeve.«.

3. člen

V 2. členu se črta tretji odstavek.

Dosedanji četrty odstavek postane tretji odstavek.

4. člen

V prvem odstavku 3. člena se za 1. točko doda nova 2. točka, ki se glasi:

»2. Brezpogojna opustitev nadzora je opustitev nadzora nad radioaktivno snovjo brez odločitve upravnega organa, če je bila snov pod nadzorom po tem zakonu in aktivnosti radionuklidov v snovi ne presegajo ravni opustitve.«.

Dosedanje 2. do 7. točka postanejo 3. do 8. točka.

Za dosedanjo 8. točko, ki postane 9. točka, se doda nova 10. točka, ki se glasi:

»10. Fizično nadzorovano območje je območje ali objekt pod stalnim fizičnim in tehničnim nadzorom in obdano z mehansko oviro z omejenim številom vhodov pod ustreznim nadzorom.«.

Dosedanja 9. točka, ki postane 11. točka, se spremeni tako, da se glasi:

»11. Fizično varovanje so ukrepi fizičnega in tehničnega varovanja v objektu ali na napravi z jedrsko ali radioaktivno snovjo in prevozov jedrskih snovi, s katerimi se preprečuje kazniva ravnanja, ter načrt ukrepov ob takih ravnanjih.«.

Dosedanja 10. točka postane 12. točka.

V dosedanji 11. točki, ki postane 13. točka, se na koncu doda stavek »Med intervencijske ukrepe sodijo tudi zaščitni ukrepi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami (evakuacija, zaklanjanje,...)«.

Dosedanje 12. do 20. točka postanejo 14. do 22. točka.

Dosedanja 21. točka, ki postane 23. točka, se spremeni tako, da se glasi:

»23. Jedrske snovi so rude, snovi vira ali posebne cepljive snovi, opredeljene v 197. členu Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za atomsko energijo (UL C št. 84 z dne 30. marca 2010, str. 1).«.

Dosedanje 22. do 24. točka postanejo 24. do 26. točka.

Pred dosedanjo 25. točko, ki postane 28. točka, se doda nova 27. točka, ki se glasi:

»27. Kontrolirano območje je območje na zunanjem robu varovanega območja. Kontroliran je lahko tudi prostor znotraj objekta ali objekt, ki je pod občasnim fizičnim in stalnim tehničnim nadzorom.«.

Dosedanja 26. postane 29. točka.

Za dosedanjo 27. točko, ki postane 30. točka, se doda nova 31. točka, ki se glasi:

»31. Načrt zaščite in reševanja je dokument, ki ga pripravi upravljavec jedrskega ali sevalnega objekta po predpisih o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami.«.

Dosedanji 28. in 29. točka postaneta 32. in 33. točka.

Za dosedanjo 30. točko, ki postane 34. točka, se doda nova 35. točka, ki se glasi:

»35. Navodilo za ukrepanje v primeru izrednega dogodka je dokument, ki ga pripravi izvajalec sevalne dejavnosti, ki ne potrebuje načrta zaščite in reševanja.«.

Dosedanja 31. točka postane 36. točka.

V dosedanji 32. točki, ki postane 37. točka, se črta beseda »življenjska«.

Dosedanja 33. točka, ki postane 38. točka, se spremeni tako, da se glasi:

»38. Odlaganje radioaktivnih odpadkov in izrabljenega goriva je namestitev radioaktivnih odpadkov in izrabljenega goriva na odlagališče ali na določeno mesto brez namena, da bi jih ponovno prevzeli. Za odlaganje radioaktivnih odpadkov se šteje tudi, če pristojni organ odobri izpuščanje odpadnih radioaktivnih snovi v okolje, ki se pozneje razredčijo.«.

Dosedanja 34. točka postane 39. točka.

Za dosedanjo 35. točko, ki postane 40. točka, se doda nova 41. točka, ki se glasi:

»41. Pogojna opustitev nadzora je opustitev nadzora nad radioaktivno snovjo, če je bila pod nadzorom po tem zakonu in ustreza merilom za pogojno opustitev po tem zakonu.«.

V dosedanji 36. točki, ki postane 42. točka, se besedilo »pristojnega ministrstva« nadomesti z besedilom »pristojnega organa«.

V dosedanji 37. točki, ki postane 43. točka, se besedilo »pristojnega ministrstva« nadomesti z besedilom »pristojnega organa«.

Dosedanja 38. točka, ki postane 44. točka, se spremeni tako, da se glasi:

»44. Pooblaščen izvedenec za sevalno in jedrsko varnost je od pristojnega organa pooblaščen pravna oseba, ki ima zahtevano znanje in je usposobljena za ocenjevanje jedrske in sevalne varnosti.«.

V dosedanji 39. točki, ki postane 45. točka, se besedilo »pristojnega ministrstva« nadomesti z besedilom »pristojnega organa«.

Dosedanje 40. do 45. točka postanejo 46. do 51. točka.

V dosedanji 46. točki, ki postane 52. točka, se besedilo »pristojno ministrstvo« nadomesti z besedilom »pristojni organ«.

Za 52. točko se doda nova 53. točka, ki se glasi:

»53. Program radioloških posegov je program načrtovanja, napotitve, odobritve in izvajanja radioloških posegov.«.

Dosedanje 47. do 50. točka postanejo 54. do 57. točka.

Dosedanja 51. točka, ki postane 58. točka, se spremeni tako, da se glasi:

»58. Ravnanje z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom so vse organizacijske in fizične dejavnosti, ki se izvajajo pri shranjevanju, premeščanju, predelavi, skladiščenju ali odlaganju radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva.«.

Dosedanja 52. točka postane 59. točka.

V dosedanji 53. točki, ki postane 60. točka, se črta besedilo »pristojno ministrstvo iz drugega odstavka 9. člena tega zakona odloči, da se«.

Dosedanja 54. točka, ki postane 61. točka, se spremeni tako, da se glasi:

»61. Razgradnja objekta so vsi ukrepi za prenehanje nadzora po določbah tega zakona nad jedrskim, sevalnim ali manj pomembnim sevalnim objektom. Razgradnja objektov vključuje postopke dekontaminacije in odstranitev objekta ali postopke demontaže ter odstranitev radioaktivnih odpadkov in izrabljenega goriva iz objekta.«.

Dosedanji 55. in 56. točka postaneta 62. in 63. točka.

V dosedanji 57. točki, ki postane 64. točka, se besedilo »ukrepi v sevalnem objektu ali v manj pomembnem sevalnem objektu« nadomesti z besedilom »ukrepi v jedrskem, sevalnem ali v manj pomembnem sevalnem objektu«.

Za dosedanjo 58. točko, ki postane 65. točka se dodajo nove 66., 67. in 68. točke, ki se glasijo:

»66. Sistem vodenja je skupek medsebojno povezanih in prepletenih elementov, ki omogočajo nemoteno in učinkovito delovanje organizacije. Vzpostavljajo politiko in cilje in omogočajo, da so cilji učinkovito in uspešno doseženi. Sistem vodenja združuje vse zahteve glede varnosti, zdravja, okolja, fizičnega varovanja, kakovosti in gospodarnosti.

67. Skupinska doza je vsota doz, ki so jih ali bi jih prejeli posamezniki določene populacije ljudi zaradi izpostavljenosti viru sevanja. Enota za skupinsko dozo je človek sievert.

68. Stopnja nevarnosti je stopnja izrednega dogodka glede na stanje objekta ali naprave. Stanje pomeni obratovalno sposobnost sistemov, stopnjo presežanja obratovalnih parametrov ipd. Vsaka razglasitev stopnje nevarnosti sproži ukrepe, ki jih je upravljavec objekta ali izvajalec sevalne dejavnosti predhodno načrtoval.«.

Dosedanje 59. do 61. točka postanejo 69. do 71. točka.

V dosedanji 62. točki, ki postane 72. točka, se besedilo »upravljavec objekta« nadomesti z besedo »upravljavec«.

Dosedanja 63. točka postane 73. točka.

Dosedanja 64. točka, ki postane 74. točka, se spremeni tako, da se glasi:

»74. Varnostna analiza je analiza varnosti jedrskega ali sevalnega objekta, izvedena na podlagi determinističnih ali verjetnostnih metod. Namen varnostne analize je preveriti projektne zasnove in spremembe jedrskega ali sevalnega objekta glede jedrske in sevalne varnosti in ugotoviti, ali je jedrski ali sevalni objekt načrtovan tako, da so zagotovljene zahteve v zvezi z mejnimi dozami za izpostavljenost ionizirajočim sevanjem in v zvezi z omejitvami za izpuste odpadnih radioaktivnih snovi v okolje v vsakem stanju jedrskega ali sevalnega objekta.«

Za 74. točko se doda nova 75. točka, ki se glasi:

»75. Varovano območje lahko obsega kontrolirano območje, kontrolirani objekt, kontrolirani prostor, fizično nadzorovano območje, fizično nadzorovani objekt, vitalno območje ter vitalni objekt.«.

V dosedanji 65. točki, ki postane 76. točka, se besedilo »pri sanaciji posledic izrednega dogodka, ter ukrepi sevalne varnosti, če je vir sevanja v sevalnem objektu ali manj pomembnem sevalnem objektu« nadomesti z besedilom »pri sanaciji posledic izrednega dogodka ter ukrepi sevalne varnosti«.

Za dosedanjo 66. točko, ki postane 77. točka, se dodata novi 78. in 79. točka, ki se glasita:

»78. Visokoaktivni vir sevanja je zaprti vir sevanja, ki vsebuje radionuklid, katerega aktivnost je v času izdelave, ali, če ta ni znan, v času, ko je bil prvič dan v promet, enaka ali večja od predpisane aktivnosti. Zaprti vir ionizirajočega sevanja se ne obravnava več kot visokoaktivni vir sevanja, če njegova aktivnost pade pod ravni izvetja.

79. Vitalno območje in vitalni objekt sta znotraj fizično nadzorovanega območja pod stalnim fizičnim in tehničnim nadzorom.«.

Dosedanje 67. do 69. točka postanejo 80. do 82. točka.

Dosedanja 70. točka, ki postane 83. točka, se spremeni tako, da se glasi:

»83. Zunanji izvajalec je vsaka pravna ali fizična oseba, ki opravlja dela v nadzorovanem območju vira sevanja pri izvajalcu sevalne dejavnosti, razen tega izvajalca sevalne dejavnosti in pri njemu zaposlenih delavcev.«.

5. člen

V tretjem odstavku 4. člena se besedilo »načelo optimizacije varstva pred ionizirajočim sevanjem« nadomesti z besedilom »načelo optimizacije varstva pred ionizirajočimi sevanji«.

Za desetim odstavkom se doda nov enajsti odstavek, ki se glasi:

»(11) Pri obravnavanju jedrske in sevalne varnosti se zadeve obravnavajo primerno njihovemu pomenu za varnost, in sicer tako, da se pomembnejšim zadevam namenja več pozornosti kakor manj pomembnim (načelo stopenjskega pristopa).«.

6. člen

Za 4. členom se doda nov 4.a člen, ki se glasi:

»4.a člen

(mednarodno sodelovanje)

(1) Pristojni organi iz drugega odstavka 1. člena tega zakona zaradi izpolnjevanja obveznosti Republike Slovenije po mednarodnih pogodbah s področja miroljubne uporabe jedrske energije ter zaradi spodbujanja sodelovanja vzpostavljajo stike in skladno z zakonom, ki ureja zunanje zadeve, sklepajo dogovore za izmenjavo informacij s sosednjimi državami, drugimi zainteresiranimi državami in mednarodnimi organizacijami s tega področja.

(2) V skladu z Direktivo Sveta 2009/71/Euratom z dne 25. junija 2009 o vzpostavitvi okvira Skupnosti za jedrsko varnost jedrskih objektov pristojni organi iz prejšnjega odstavka najmanj vsakih deset let izvedejo samoocenjevanje, ki zajema usklajenost lastne organiziranosti in domače zakonodaje z mednarodno uveljavljenimi standardi na področju, ki ga ureja ta zakon in na njegovi podlagi izdani predpisi ter drugi predpisi s področja miroljubne uporabe jedrske energije.

(3) Na podlagi opravljenega samoocenjevanja vlada omogoči mednarodni strokovni pregled ustreznih delov področja varstva pred ionizirajočimi sevanji in jedrske varnosti in drugih področij miroljubne uporabe jedrske energije ter organov iz prvega odstavka tega člena z namenom, da se omogoči in zagotovi trajno in nenehno izboljševanje jedrske varnosti.

(4) Vlada zagotovi, da se rezultati vsakega strokovnega pregleda iz prejšnjega odstavka sporočijo državam članicam EU in Evropski komisiji.«.

7. člen

V prvi alineji prvega odstavka 5. člena se črta besedilo »fizičnega varovanja jedrskih snovi in objektov.«.

8. člen

V četrtem odstavku 6. člena se besedilo »ministrstvu iz drugega odstavka 9. člena« nadomesti z besedilom »organ, pristojen za jedrsko varnost in organ, pristojen za varstvo pred sevanji«.

9. člen

Prvi odstavek 7. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Podatki o izvajanju sevalnih dejavnosti, uporabi virov sevanja, sevanju naravnih virov, načrtovanju, gradnji in obratovanju sevalnih objektov in jedrskih objektov, statistično obdelanih dozah, ki so jih prejeli izpostavljeni delavci in posamezniki iz prebivalstva, ravnanju z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom, o vnosu iz držav članic EU, o iznosu v države članice EU, uvozu, izvozu in tranzitu radioaktivnih odpadkov, izrabljenem gorivu ali radioaktivnih snoveh, radioaktivni kontaminiranosti okolja, živil, krme in izdelkov za široko rabo, o izrednih dogodkih, načrtih zaščite in reševanja v primerih izrednega dogodka so javni, razen če ni s tem zakonom drugače določeno zaradi varovanja jedrskih snovi in fizičnega varovanja.«.

10. člen

V naslovu 8. člena se beseda »in« nadomesti z besedo »ali«.

V prvem odstavku za besedilom »z virom sevanja« vejica nadomesti besedo »ali« ter se za besedilom »radioaktivnimi odpadki« doda besedilo »ali izrabljenim gorivom«.

11. člen

Za 8. členom se doda nov 8.a člen, ki se glasi:

»8.a člen

(stavka)

(1) Pravica do stavke delavcev, ki opravljajo dela in naloge upravljanja tehnološkega procesa v jedrskem ali sevalnem objektu in nadzor nad tem upravljanjem in katerih dela in naloge so podrobneje določena v predpisu, izdanem na podlagi 62. člena tega zakona, je omejena.

(2) Omejitve stavke iz prejšnjega odstavka zavezujejo tudi delavce, ki izvajajo prevažanje jedrskih snovi, fizično varovanje jedrskih in radioaktivnih snovi ter jedrskih ali sevalnih objektov in katerih dela in naloge so podrobneje določena v predpisu, izdanem na podlagi drugega odstavka 119.a člena tega zakona.

(3) Delavci iz prvega in drugega odstavka tega člena morajo v času stavke zagotoviti nemoteno in varno obratovanje, ali stanje sevalnega ali jedrskega objekta oziroma nemoten in varen prevoz jedrskih snovi v skladu z določbami tega zakona in predpisi, izdanimi na njegovi podlagi ter standardi in priporočili s področja jedrske in sevalne varnosti.«.

12. člen

V prvem odstavku 9. člena se prva alineja spremeni tako, da se glasi:

»– proizvajati, predelovati, uporabljati, skladiščiti, prevažati, pošiljati, vnašati iz držav članic EU, iznašati v države članice EU, uvažati, izvažati, brezpogojno ali pogojno opustiti nadzor ali odlagati radioaktivne snovi ali jih le posedovati ali z njimi kako drugače rokovati,«.

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Vlada določi tudi merila za pogojno opustitev, na podlagi katerih se pristojni organ iz drugega odstavka tega člena odloči, da se radioaktivnih snovi ne obravnava več po tem zakonu, in ravni brezpogojne opustitve.«.

13. člen

V prvem odstavku 10. člena se v drugi alineji črtata besedi »in naslov«, v četrti alineji pa se besedilo »izvoza, odstranitve ali razgradnje vira sevanja« nadomesti z besedilom »o izvozu, o opustitvi nadzora, o odstranitvi ali razgradnji vira sevanja«.

V tretjem odstavku se prva alineja spremeni tako, da se glasi:

»– vloga za izdajo dovoljenja ali soglasja za vnos iz držav članic EU, iznos v države članice EU, uvoz, izvoz, tranzit jedrskih snovi, radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva in za tranzit virov sevanja s pomembno aktivnostjo,«.

V tretjem odstavku se četrta alineja spremeni tako, da se glasi:

»– vloga za izdajo dovoljenja za pogojno opustitev nadzora nad radioaktivno snovjo.«.

Za tretjim odstavkom se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Pristojni organ, ki prejme priglasitev namere, če ne gre za vlogo iz prejšnjega odstavka, obvesti priglasitelja o nadaljnjih obveznostih, ki jih mora izpolniti v zvezi z namero.«.

14. člen

V tretjem odstavku 11. člena se:

– v prvi alineji za besedo »sevalnega« črta beseda »objekta«,

– v peti alineji črta beseda »za«,

– šesta alineja spremeni tako, da se glasi:

»– prevažanje jedrskih snovi,«,

– za šesto alinejo doda nova sedma alineja, ki se glasi:

»– prevažanje radioaktivnih snovi, če ne gre za uporabo v zdravstvu ali veterinarstvu,«,

– dosedanja sedma alineja postane osma alineja.

V četrtem odstavku se za peto alinejo doda nova šesta alineja, ki se glasi:

»– prevažanje radioaktivnih snovi v zdravstvu ali veterinarstvu,«,

dosedanja šesta alineja pa postane sedma alineja.

V petem odstavku se besedilo »dovoljenje iz 79. člena tega zakona« nadomesti z besedilom »soglasje iz 78. člena ali dovoljenje iz 79. člena tega zakona«.

Za petim odstavkom se dodata nov šesti in sedmi odstavek, ki se glasita:

»(6) Izvajalec sevalne dejavnosti, ki je tuja pravna oseba, lahko izvaja to dejavnost na območju Republike Slovenije, če je pridobil dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti po tem zakonu ali je pridobil v svoji državi dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti pod pogoji in po postopkih, ki so enakovredni pogojem in postopkom za pridobitev dovoljenja za izvajanje sevalne dejavnosti iz tega zakona.

(7) Izvajalcu sevalne dejavnosti potrdi izpolnjevanje pogojev iz prejšnjega odstavka organ, pristojen za jedrsko varnost, za izvajalce sevalne dejavnosti v zdravstvu in veterini pa organ, pristojen za varstvo pred sevanji.«.

Dosedanji šesti odstavek postane osmi odstavek.

15. člen

Prvi odstavek 12. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) K vlogi za pridobitev dovoljenja za izvajanje sevalne dejavnosti je treba priložiti podatke o sevalni dejavnosti in virih sevanja znotraj navedene dejavnosti ter druge podatke in dokumentacijo, s katero se izkazuje varno izvajanje sevalne dejavnosti.«.

V drugem odstavku se besedilo »vsebinsko tehnične dokumentacije« nadomesti z besedilom »vsebinsko podatkov in dokumentacije«.

16. člen

V tretjem odstavku 13. člena se na koncu črta pika in doda besedilo »ter merila za določitev visokoaktivnih virov sevanja.«.

V četrtem odstavku se črta besedilo »fizičnega in tehničnega«.

V petem odstavku se besedilo »Za vir sevanja v sevalnem objektu ali v jedrskem objektu, je dovoljenje za uporabo vira sevanja dovoljenje iz 79. člena tega zakona« nadomesti z besedilom »Za vir sevanja v sevalnem ali jedrskem objektu je dovoljenje za uporabo vira sevanja soglasje iz 78. člena ali dovoljenje iz 79. člena tega zakona«.

17. člen

Prvi odstavek 15. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) K vlogi za pridobitev dovoljenja za uporabo vira sevanja je treba priložiti podatke o viru sevanja, dokazila o brezhibnosti vira in drugo dokumentacijo, s katero se izkazuje varna uporaba vira sevanja.«.

Drugi odstavek se črta.

V dosedanjem tretjem odstavku, ki postane drugi odstavek, se besedilo »pristojno ministrstvo« nadomesti z besedilom »pristojni organ«.

Za drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Organ, pristojen za varstvo pred sevanji, lahko za vire sevanja v zdravstvu in veterinarstvu za prehodno obdobje največ šest mesecev do pridobitve potrjene ocene varstva izpostavljenih delavcev in odobrenega programa radioloških

posegov, izda začasno dovoljenje za uporabo, ki vključuje dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti s tem virom sevanja. Uporabnik mora predložiti vso dokumentacijo, potrebno za pridobitev dovoljenja za izvajanje sevalne dejavnosti in dovoljenja za uporabo vira sevanja, razen ocene varstva izpostavljenih delavcev in programa radioloških posegov.«.

V četrtem odstavku se črta beseda »tehnične«.

18. člen

Prvi odstavek 16. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Minister, pristojen za okolje, in minister, pristojen za zdravje, določita pravila ravnanja za uporabo, vzdrževanje in shranjevanje posameznih vrst virov sevanja, ukrepe sevalne varnosti, ki jih morajo izvajati uporabniki teh virov sevanja, pravila ravnanja z viri sevanja po prenehanju uporabe in prenehanju izvajanja sevalne dejavnosti, navodila za varno delo z viri sevanja, navodila za ukrepanje ob izrednem dogodku, način izvajanja nadzornih meritev virov sevanja, ki jih morajo izvajati pooblaščenici izvedenci varstva pred sevanji ter ukrepe varovanja virov sevanja za preprečevanje izgube vira sevanja, kraje ali drugega škodljivega ravnanja.«.

19. člen

Za 16. členom se doda nov 16.a člen, ki se glasi:

»16.a člen

(pogojna opustitev nadzora nad radioaktivno snovjo)

(1) Pred pogojno opustitvijo nadzora nad radioaktivno snovjo mora oseba iz 9. člena tega zakona pridobiti dovoljenje za opustitev nadzora nad radioaktivno snovjo.

(2) Dovoljenje iz prejšnjega odstavka izda pristojni organ iz drugega odstavka 9. člena tega zakona, če iz predložene dokumentacije ugotovi, da so izpolnjena vsa merila za name-ravano opustitev nadzora.

(3) Minister, pristojen za okolje, in minister, pristojen za zdravje, podrobneje določita vsebino vloge za pridobitev dovoljenja za opustitev nadzora nad radioaktivno snovjo ter obseg in vsebino dokumentacije iz drugega odstavka tega člena.«.

20. člen

V drugem odstavku 24. člena se besedilo »sevalni objekt ali jedrski objekt« nadomesti z besedilom »sevalni ali jedrski objekt«.

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Oceno varstva izpostavljenih delavcev pred sevanji, ki jo je potrdil organ, pristojen za varstvo pred sevanji, mora delodajalec priložiti vlogi za izdajo ali podaljšanje dovoljenja za izvajanje sevalne dejavnosti.«.

21. člen

V prvem odstavku 25. člena se besedilo »sevalni objekt ali jedrski objekt« nadomesti z besedilom »sevalni ali jedrski objekt«.

22. člen

V prvem odstavku 26. člena se za prvo alineo doda nova druga alineja, ki se glasi:

»– ob menjavi ali nabavi dodatne radiološke naprave, ki se bo uporabljala za izvajanje sevalne dejavnosti v zdravstvu ali veterinarstvu, za katero ima imetnik veljavno dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti,«.

Dosedanja druga do četrta alineja postanejo tretja do peta alineja.

23. člen

V petem odstavku 28. člena se črtata besedi »ali fizična«.

Šesti odstavek se črta.

Dosedanji sedmi odstavek postane šesti odstavek.

24. člen

Četrty odstavek 33. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(4) Zbirke podatkov o osebnih dozah izpostavljenih delavcev vsebujejo naslednje podatke: ime in priimek delavca, rojstni datum, rojstni kraj, država rojstva, spol, državljanstvo, poklic, izobrazbo, delovno mesto, začetek in konec dela pri delodajalcu, opis delovnega mesta in vira sevanja, datum začetka in prenehanja dela z virom sevanja, podatke o opravljenem usposabljanju iz varstva pred sevanji, podatke o oceni zdravstvene delazmožnosti, ocenjeno mesečno dozo, skupinsko dozo in način meritve ter podatke o prejetih dozah ob izrednih dogodkih, izvajanju intervencijskih ukrepov in dovoljenem preseganju mejnih doz zaradi opravljanja izjemnih nalog.«.

25. člen

V prvem odstavku 35. člena se besedilo »sevalnega objekta ali jedrskega objekta« nadomesti z besedilom »sevalnega ali jedrskega objekta«.

26. člen

V naslovu 37. člena se črtata besedi »sevalne dejavnosti«.

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Zunanji izvajalec mora za vse svoje delavce sam ali posredno preko pogodbe z upravitelcem objekta, v katerem so viri sevanja, zagotoviti, da:

- njihove doze ne presežejo predpisanih mejnih doz,
- so primerno usposobljeni in seznanjeni z ukrepi varstva pred sevanji,
- se zanje ugotavlja izpostavljenost po določbah tega zakona,
- se izvajajo vsi ukrepi njihovega varstva pred sevanji po določbah tega zakona,

za svoje izpostavljene delavce pa tudi, da:

- se posredujejo podatki o njihovih osebnih dozah v centralno evidenco osebnih doz ter
- imajo zdravstveni nadzor v predpisanem obsegu.«.

V drugem odstavku se besedilo »Upravitelj objekta, v katerem izpostavljeni delavci zunanjega izvajalca sevalne dejavnosti izvajajo dela« nadomesti z besedilom »Upravitelj objekta ali izvajalec sevalne dejavnosti, pri katerem delajo delavci zunanjega izvajalca«.

V tretjem odstavku se besedilo »Zunanji izvajalec mora upravitelcu objekta pred začetkom del« nadomesti z besedilom »Zunanji izvajalec mora upravitelcu objekta ali izvajalcu sevalne dejavnosti pred začetkom del«.

V četrtem odstavku se besedilo »mora upravitelj objekta« nadomesti z besedilom »mora upravitelj objekta ali izvajalec sevalne dejavnosti«.

V petem odstavku se besedi »Upravitelj objekta« nadomesti z besedilom »Izvajalec sevalne dejavnosti«.

V šestem odstavku se črta besedi »sevalne dejavnosti«.

Sedmi in osmi odstavek se črtata.

Dosedanji deveti odstavek, ki postane sedmi odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»(7) Minister, pristojen za zdravje, v soglasju z ministrom, pristojnim za okolje, za upravitelce objektov ali izvajalce sevalne dejavnosti, pri katerih delajo delavci zunanjega izvajalca in zunanje izvajalce podrobneje določi obveznosti glede varstva pred sevanji izpostavljenih delavcev zunanjega izvajalca in način posredovanja in shranjevanja podatkov o osebnih dozah izpostavljenih delavcev zunanjega izvajalca v centralni evidenci osebnih doz.«.

27. člen

V šestem odstavku 39. člena se črta besedilo »ki delajo na opazovanem in nadzorovanem območju,«.

28. člen

V prvem odstavku 42. člena se besedilo »oseba, odgovorna« nadomesti z besedilom »odgovorna oseba«.

29. člen

45. člen se spremeni tako, da se glasi:

»45. člen

(sistematično pregledovanje delovnega in bivalnega okolja)

(1) Organ, pristojen za varstvo pred sevanji, in organ, pristojen za jedrsko varnost, zagotavljata varstvo pred povečano izpostavljenostjo delavcev in posameznikov iz prebivalstva zaradi naravnih virov sevanja s sistematičnim pregledovanjem delovnega in bivalnega okolja.

(2) Organ, pristojen za varstvo pred sevanji, zagotavlja varstvo iz prejšnjega odstavka:

– pri dejavnostih, kjer so delavci ali posamezniki iz prebivalstva izpostavljeni radonovim ali toronovim potomcem, sevanju gama ali kakršni koli drugi izpostavljenosti zaradi naravnih virov v bivalnem okolju in na delovnih mestih, kakor je na primer v toplicah, jamah, rudnikih, na mestih pod zemljo in na določenih območjih na površini zemlje,

– pri letalskih prevozihi.

(3) Organ, pristojen za jedrsko varnost, zagotavlja varstvo iz prvega odstavka tega člena:

– pri dejavnostih, ki obsegajo delo ali skladiščenje materialov, ki se jih običajno ne obravnava kot radioaktivne, vendar vsebujejo naravno prisotne radionuklide, ki povzročajo znatno povečanje izpostavljenosti delavcev ali posameznikov iz prebivalstva,

– pri dejavnostih, ki vodijo do pridobivanja ostankov, ki se jih običajno ne obravnava kot radioaktivne, vendar vsebujejo naravno prisotne radionuklide, ki povzročajo znatno povečanje izpostavljenosti delavcev ali posameznikov iz prebivalstva.

(4) Vlada sprejme program sistematičnega pregledovanja delovnega in bivalnega okolja za območja iz drugega in tretjega odstavka tega člena in ozaveščanja prebivalstva o pomenu ukrepov zmanjšanja navzočnosti naravnih virov sevanja.

(5) Pregled delovnega in bivalnega okolja ter pripravo ocene prejetih doz lahko delodajalcu ali upravljavcu objektov in naprav odredi tudi pristojni inšpektor, če je verjetno, da bodo doze za posameznike zaradi naravnih virov sevanja presegle mejne doze za prebivalce ali če je to potrebno za zavarovanje zdravja ljudi.«.

30. člen

Prvi odstavek 46. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Če se na podlagi pregledovanj iz prejšnjega člena ugotovi, da izpostavljenost posameznikov zaradi naravnih virov sevanja presega vrednosti mejnih doz za posameznika iz prebivalstva, pristojni organ odredi delodajalcu ali upravljavcu objektov in naprav izvedbo ukrepov za zmanjšanje izpostavljenosti delavcev in posameznikov iz prebivalstva in izvajanje ukrepov varstva izpostavljenih delavcev v obsegu in na način, kakor veljata za izvajalce sevalnih dejavnosti.«.

31. člen

Prvi odstavek 47. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Radiološki posegi zaradi diagnostike, zdravljenja in raziskovanja v zdravstvu in zaradi pravno-medicinskih postopkov morajo biti izvedeni skladno z odobrenim programom radioloških posegov, opravljajo pa jih lahko le osebe, ki imajo dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti«.

V drugem odstavku se besedilo »Pri radioloških posegih« nadomesti z besedilom »Pri radioloških posegih in pri posegih v veterinarstvu«, na koncu stavka pa se črta pika in doda besedilo »in ki izpolnjujejo merila sprejemljivosti za pravilno delovanje radiološke opreme, ki jih v poročilu o nadzoru in meritvah vira sevanja navede pooblaščen izvedenec varstva pred sevanji.«.

32. člen

V prvem odstavku 48. člena se v peti, šesti in sedmi alineji črta beseda »poimenski«.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Izvajalec sevalne dejavnosti v zdravstvu se mora o izdelavi programa radioloških posegov posvetovati s pooblaščenim izvedencem medicinske fizike. Program radioloških posegov odobri organ, pristojen za varstvo pred sevanji za največ pet let.«.

33. člen

Četrti odstavek 50. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(4) Radiološki inženir ali izvajalec radiološkega posega mora redno obnavljati znanje in preverjati usposobljenost v zvezi s postopki varstva pred sevanji ter izvajati radiološke posege skladno s pogoji dobre radiološke prakse«.

34. člen

Prvi odstavek 51. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Izvajalec sevalne dejavnosti, ki opravlja radiološke posege, mora redno, celovito in sistematično ocenjevati in preverjati radiološke posege glede meril iz petega odstavka prejšnjega člena in se o tem posvetovati s pooblaščenim izvedencem medicinske fizike.«.

35. člen

Prvi odstavek 52. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Izvajalec sevalne dejavnosti, ki opravlja radiološke posege, o ocenjevanju in preverjanju radioloških posegov sestavi poročilo, katerega vsebino potrdi pooblaščen izvedenec medicinske fizike.«.

36. člen

V prvem odstavku 55. člena se besedilo »v jedrske objekte, sevalne objekte in manj pomembne sevalne objekte« nadomesti z besedilom »v jedrske, sevalne in manj pomembne sevalne objekte«.

V drugem odstavku se besedilo »sevalne objekte in manj pomembne sevalne objekte« nadomesti z besedilom »sevalne in manj pomembne sevalne objekte«.

37. člen

56. člen se spremeni tako, da se glasi:

»56. člen

(odločba o statusu objekta)

V postopku za pridobitev okoljevarstvenega soglasja ali gradbenega dovoljenja ali dovoljenja za izvedbo rudarskih del ali razgradnjo izda organ, pristojen za jedrsko varnost, po uradni dolžnosti investitorju za sevalni ali jedrski objekt naslednje odločbe:

– začasno odločbo o statusu jedrskega ali sevalnega objekta hkrati z izdajo predhodnega soglasja o sevalni in jedrski varnosti iz 65.b člena tega zakona,

– odločbo o statusu jedrskega ali sevalnega objekta pred začetkom gradnje hkrati z izdajo soglasja h gradnji iz 68. in 69. člena tega zakona,

– odločbo o prenehanju statusa jedrskega ali sevalnega objekta po zaključku razgradnje po postopkih tega zakona ali po zaprtju odlagališča iz 73. in 76. člena tega zakona hkrati z izdajo dovoljenja iz 4., 5., 6., 7., 9. in 11. točke prvega odstavka 79. člena tega zakona.«.

38. člen

V naslovu 58. člena se beseda »varnosti« nadomesti z besedo »varnost«.

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Upravitelji jedrskih in sevalnih objektov morajo glede posameznih vprašanj sevalne in jedrske varnosti pridobiti mnenje pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost.«.

39. člen

V tretjem odstavku 59. člena se besedilo »Izvajanje preverjanja« nadomesti z besedilom »Preverjanje izpolnjevanja«. Peti in šesti odstavek se črtata.

Dosedanji sedmi odstavek postane peti odstavek.

40. člen

V prvem odstavku 60. člena se besedilo »programi zbiranja in analiziranja obratovalnih izkušenj« nadomesti z besedilom »programi spremljanja obratovalnih izkušenj«.

V tretjem odstavku se besedilo »določi način in pogostost poročanja o izvajanju programov zbiranja in analiziranja obratovalnih izkušenj« nadomesti z besedilom »določi vsebino programov ter način in pogostost poročanja o izvajanju programov spremljanja obratovalnih izkušenj«.

41. člen

Prvi odstavek 61. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Upravlavec sevalnega ali jedrskega objekta mora imeti za izvajanje predpisanih ukrepov sevalne ali jedrske varnosti zagotovljena finančna sredstva v vsej obratovalni dobi objekta in do zaključka razgradnje in, če je objekt odlagališče, za njegov dolgoročni nadzor po njegovem zaprtju.«.

V drugem odstavku se besedilo »vseh stroškov ravnanja z radioaktivnimi odpadki, ki nastajajo zaradi obratovanja objekta, ravnanja z izrabljenim gorivom, če gre za jedrski objekt pa tudi razgradnje objekta« nadomesti z besedilom »vseh stroškov ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom, ki nastajajo zaradi obratovanja objekta in med njegovo razgradnjo ali dekontaminacijo«.

Za tretjim odstavkom doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Uporabnik visokoaktivnega vira sevanja mora imeti zagotovljena finančna sredstva za varno ravnanje z virom po prenehanju njegove uporabe, za primere, da uporabnik preneha poslovati ali da postane plačilno nesposoben.«.

V dosedanjem četrtem odstavku, ki postane peti odstavek, se črta besedilo », njegove likvidacije«, na koncu odstavka pa se črta pika in doda besedilo »ter obliko jamstev in način uveljavljanja jamstev za finančna sredstva iz prejšnjega odstavka tega člena.«.

V dosedanjem petem odstavku, ki postane šesti odstavek, se besedilo »o financiranju gradnje odlagališča radioaktivnih odpadkov in razgradnje jedrskega objekta« nadomesti z besedilom »o financiranju razgradnje jedrskega objekta, gradnje odlagališča radioaktivnih odpadkov in izrabljenega goriva, in jamstva niso potrebna«.

Dosedanji šesti odstavek, ki postane sedmi odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»(7) Ustreznost zagotavljanja finančnih sredstev, višine in oblike jamstev ter načina uveljavljanja jamstev ugotavlja organ, pristojen za jedrsko varnost, v postopku izdaje soglasja za začetek poskusnega obratovanja sevalnega ali jedrskega objekta ali organ, ki je po 11. členu tega zakona pristojen za izdajo dovoljenja za izvajanje sevalne dejavnosti, v postopku izdaje tega dovoljenja.«.

42. člen

Prvi odstavek 62. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) V vsej obratovalni dobi sevalnega ali jedrskega objekta in do zaključka razgradnje mora upravlavec zagotoviti zadostno število delavcev s primernimi znanji in spretnostmi, ki so usposobljeni in dodatno šolani za vse dejavnosti v zvezi s sevalno in jedrsko varnostjo. Upravlavec mora zagotoviti ustrezen odnos delavcev do sevalne in jedrske varnosti.«.

V drugem odstavku se besedilo »alkohola in mamil« nadomesti z besedilom »alkohola, mamil ali drugih psihoaktivnih sredstev«.

V tretjem odstavku se besedilo »kvalificiranih delavcev« nadomesti z besedilom »delavcev iz prejšnjega odstavka«.

besedilo »alkohola in mamil« pa se nadomesti z besedilom »alkohola, mamil ali drugih psihoaktivnih sredstev«.

Za tretjim odstavkom se dodajo novi četrti, peti in šesti odstavek, ki se glasijo:

»(4) Pooblaščen zdravnik mora za vsakega delavca iz prvega odstavka tega člena voditi evidenco zdravstvenega varstva v skladu z 41. členom tega zakona.

(5) Upravlavec sevalnega ali jedrskega objekta mora za vsakega delavca iz drugega odstavka tega člena hraniti zapise o opravljenem usposabljanju vključno z ocenami dosežene strokovne usposobljenosti glede na zahteve za ustrezno delovno mesto. Upravlavec mora te zapise hraniti še eno leto po tem, ko je delavec prenehal delati pri upravljavcu.

(6) Organ, pristojen za jedrsko varnost, vodi za vsak jedrski ali sevalni objekt evidenco oseb, katerih strokovna usposobljenost je bila preverjena in ki izpolnjujejo pogoje za opravljanje določenih del in nalog in jim je bilo izdano dovoljenje, in oseb, ki jim je bilo odvzeto dovoljenje«.

Dosedanji četrti odstavek, ki postane sedmi odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»(7) Izpolnjevanje pogojev za dela in naloge iz drugega odstavka tega člena izkazuje delavec z dovoljenjem, ki mu ga za opravljanje teh del in nalog izda organ, pristojen za jedrsko varnost, za največ pet let.«.

Dosedanji peti odstavek se črta.

Dosedanji šesti do osmi odstavek postanejo osmi do deseti odstavek.

V dosedanjem devetem odstavku, ki postane enajsti odstavek, se besedilo »alkohola in mamil« nadomesti z besedilom »alkohola, mamil ali drugih psihoaktivnih sredstev«.

43. člen

63. člen se spremeni tako, da se glasi:

»63. člen

(vodenje varnosti in kakovosti)

(1) Investitor ali upravlavec sevalnega ali jedrskega objekta mora zagotoviti, da je objekt voden varno in v skladu z določbami tega zakona.

(2) Upravlavec sevalnega ali jedrskega objekta mora vzpostaviti, izvajati, ocenjevati in nenehno izboljševati sistem vodenja.

(3) Upravlavec objekta iz prejšnjega odstavka mora sistem vodenja opisati v dokumentih sistema vodenja.

(4) Minister, pristojen za okolje, določi podrobnejše zahteve glede vodenja varnosti in kakovosti ter vsebine in oblike dokumentacije sistema vodenja.«.

44. člen

64. člen se spremeni tako, da se glasi:

»64. člen

(umestitev jedrskega objekta v prostor)

(1) Jedrski objekt se načrtuje z državnim prostorskim načrtom. Za pripravo in sprejem državnega prostorskega načrta se uporabljajo predpisi s področja prostorskega načrtovanja, varstva okolja in drugi predpisi, kolikor ta zakon ne določa drugače.

(2) Za državne prostorske načrte, s katerimi se načrtuje jedrski objekt, se izvede postopek celovite presoje vplivov načrta na okolje skladno s predpisi s področja varstva okolja.

(3) Načrtovanje jedrskega objekta mora imeti podlago v državnem strateškem prostorskem aktu.

(4) Za državne prostorske načrte, s katerimi se načrtuje jedrski objekt, je v postopku sprejemanja treba pridobiti tudi smernice in mnenje organa, pristojnega za jedrsko varnost.

(5) Za pripravo smernic iz prejšnjega odstavka pripravlavec državnega prostorskega načrta organu, pristojnemu za jedrsko varnost, predloži osnutek državnega prostorskega načrta in idejno zasnovo jedrskega objekta.

(6) Za pridobitev mnenja iz četrtega odstavka tega člena pripravljavec državnega prostorskega načrta organu, pristojnemu za jedrsko varnost, predloži dopolnjen osnutek državnega prostorskega načrta, posebno varnostno analizo iz 65. člena tega zakona in strokovno mnenje pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost o dejavnikih na območju za umestitev jedrskega objekta, ki lahko vplivajo na jedrsko varnost objekta, in o vplivu objekta na prebivalstvo in okolje. Hkrati z mnenjem organ, pristojen za jedrsko varnost, pripravljavcu državnega načrta predloži tudi projektne pogoje za jedrski objekt.«.

45. člen

Za 64. členom se doda nov 64.a člen, ki se glasi:

»64.a člen

(občinski in regionalni prostorski načrt)

(1) Pripravljavec občinskega oziroma podrobnega občinskega prostorskega načrta in regionalnega prostorskega načrta mora pri načrtovanju upoštevati območja omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta, kjer je zaradi ukrepov sevalne in jedrske varnosti posameznega jedrskega objekta raba prostora omejena, in omejitve rabe tega prostora.

(2) Za občinske ali podrobne občinske prostorske načrte in regionalne prostorske načrte, v katerih se načrtujejo posegi na območju omejene rabe prostora zaradi ukrepov sevalne in jedrske varnosti, je v postopku sprejemanja treba pridobiti smernice in mnenje organa, pristojnega za jedrsko varnost.«.

46. člen

Prvi odstavek 65. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Presoja območja za umestitev jedrskega objekta se izvede na podlagi posebne varnostne analize, na podlagi katere se ovrednoti:

- vse dejavnike na območju za umestitev jedrskega objekta, ki lahko vplivajo na jedrsko varnost objekta med njegovo obratovalno dobo in razgradnjo, za odlagališče pa tudi po njegovem zaprtju in

- vpliv zaradi obratovanja ali razgradnje objekta na prebivalstvo in okolje, za odlagališče pa tudi vpliv po njegovem zaprtju.«.

V drugem odstavku se besedilo »določi v postopku priprave državnega lokacijskega načrta iz prejšnjega člena« nadomesti z besedilom »določi kot del smernic v postopku priprave državnega prostorskega načrta iz 64. člena tega zakona«.

47. člen

Za 65. členom se dodata nova 65.a in 65.b člen, ki se glasita:

»65.a člen

(okoljevarstveno soglasje)

Za sevalni ali jedrski objekt je treba pridobiti okoljevarstveno soglasje, skladno z določbami zakona, ki ureja varstvo okolja. Pogoje, obseg in vsebino poročila o vplivih na okolje v delu, ki se nanaša na sevalno in jedrsko varnost, določi organ, pristojen za izdajo okoljevarstvenega soglasja, na podlagi predloga organa, pristojnega za jedrsko varnost.

65.b člen

(predhodno soglasje o sevalni in jedrski varnosti)

(1) V postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja mora organ, pristojen za izdajo okoljevarstvenega soglasja, pred izdajo okoljevarstvenega soglasja za sevalni ali jedrski objekt pridobiti od organa, pristojnega za jedrsko varnost, predhodno soglasje o sevalni in jedrski varnosti.

(2) Organ, pristojen za jedrsko varnost, izda predhodno soglasje iz prejšnjega odstavka tega člena v 60 dneh.

(3) Predhodno soglasje o sevalni in jedrski varnosti iz prvega odstavka tega člena lahko vsebuje zahteve za dopolnitev ali spremembo poročila o vplivih na okolje in predloge pogojev k okoljevarstvenemu soglasju.

(4) S predlogi pogojev k okoljevarstvenemu soglasju se v predhodnem soglasju določijo predvsem:

- stopnje dovoljene obremenjenosti okolja zaradi ionizirajočih sevanj,

- obseg območja omejene rabe prostora zaradi izvajanja ukrepov sevalne in jedrske varnosti in omejitve rabe prostora v takem območju,

- drugi predpisani pogoji jedrske in sevalne varnosti.«.

48. člen

V naslovu poglavja 4.4 se črtata besedi »gradbenih in«.

49. člen

68. člen se spremeni tako, da se glasi:

»68. člen

(soglasje h gradnjam, ki vplivajo na jedrsko varnost)

(1) K vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja oziroma dovoljenja za izvedbo rudarskih del, zaradi katerih je treba izvajati ukrepe jedrske varnosti, mora investitor priložiti soglasje organa, pristojnega za jedrsko varnost.

(2) Gradnja ali izvedba rudarskih del iz prejšnjega odstavka je:

- gradnja jedrskega objekta po določbah zakona, ki ureja graditev objektov,

- gradnja ali sprememba namembnosti objekta ali izvedba rudarskih del na območju omejene rabe prostora jedrskega objekta, ki vplivajo na jedrsko varnost,

- gradnja ali sprememba namembnosti objekta znotraj območja jedrskega objekta.

(3) Vlada določi merila za določitev območij omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta, merila za prepovedi gradenj na teh območjih in vrste objektov po enotni klasifikaciji, ki se smejo graditi na teh območjih in za katere je treba k vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja ali dovoljenja za izvedbo rudarskih del priložiti soglasje organa, pristojnega za jedrsko varnost.«.

50. člen

Naslov 69. člena se spremeni tako, da se glasi: »(soglasje h gradnjam, ki vplivajo na sevalno varnost)«.

V prvem odstavku se besedilo »K vlogi za izdajo dovoljenja za gradnjo objekta oziroma izvedbo gradbenih ali rudarskih del« nadomesti z besedilom »K vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja ali dovoljenja za izvedbo rudarskih del«.

V drugem odstavku se:

- prva alineja spremeni tako, da se glasi:

- »– gradnja sevalnega objekta po določbah zakona, ki ureja graditev objektov«,

- v tretji in peti alineji se črtata besedi »ali razgradnja«,

- za peto alinejo doda nova šesta alineja, ki se glasi:

- »– gradnja ali sprememba namembnosti objekta znotraj območja sevalnega objekta«.

Tretji odstavek se črta.

51. člen

70. člen se spremeni tako, da se glasi:

»70. člen

(projektne pogoje za gradnje, ki vplivajo na sevalno in jedrsko varnost)

(1) Za gradnje ali izvajanje rudarskih del iz 68. in 69. člena tega zakona, za katere organ, pristojen za izdajo soglasja po tem zakonu, ni podal mnenja in projektne pogoje iz 64. člena tega zakona, mora investitor pridobiti projektne pogoje.

(2) K vlogi za pridobitev projektne pogoje je treba priložiti idejno zasnovo.«.

52. člen

Naslov 71. člena se spremeni tako, da se glasi: »(varnostno poročilo)«.

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(1) K vlogi za pridobitev soglasja iz 68. in 69. člena tega zakona mora investitor, ki namerava graditi sevalni ali jedrski objekt ali izvajati rudarska dela, priložiti projektno dokumentacijo, varnostno poročilo in mnenje pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost o sevalni in jedrski varnosti objekta na podlagi vseh priloženih dokumentov.«.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Varnostno poročilo za objekt, ki se gradi, mora prikazati:

- temeljne varnostne in projektne rešitve objekta,
- lokacijo objekta z analizo lokacije glede sevalne in jedrske varnosti,
- tehnične karakteristike objekta, vključno z opisom radioaktivnih snovi oziroma jedrskih snovi in drugih virov sevanja,
- varstvo pred ionizirajočimi sevanji, vključno z oceno varstva izpostavljenih delavcev pred sevanji,
- oceno izpostavljenosti prebivalstva in okolja,
- organizacijo dela, vključno s programi strokovnega usposabljanja in organiziranostjo varstva pred sevanji,
- ravnanje z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom,
- fizično varovanje objekta,
- načrt zaščite in reševanja objekta po predpisih o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami oziroma navodila za ukrepanje ob izrednih dogodkih objekta, če gre za objekt, za katerega načrta zaščite in reševanja objekta po predpisih o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami ni treba izdelati,
- programe poskusnega obratovanja, če gre za gradnjo objekta,
- varnostno analizo, obratovalne pogoje in omejitve za varno obratovanje za čas poskusnega obratovanja in med rednim obratovanjem,
- vodenje varnosti in kakovosti,
- predvidene izpuste radioaktivnih snovi v okolje,
- program meteoroloških meritev in obratovalnega monitoringa radioaktivnosti,
- predvideno razgradnjo objekta,
- opis objekta in načrt dolgoročnega nadzora po zaprtju, če gre za odlagališče.«.

Tretji odstavek se črta.

V dosedanjem četrtem odstavku, ki postane tretji, se črta ta besedi »ali razgraditi« in besedi »ali razgradnjo«.

Peti odstavek se črta.

V dosedanjem šestem odstavku, ki postane četrti, se besedilo »v postopku izdaje soglasja iz prejšnjega odstavka« nadomesti z besedilom »v postopku izdaje soglasja iz 68. in 69. člena tega zakona.«

Dosedanji sedmi odstavek postane peti odstavek.

53. člen

Prvi odstavek 73. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Če se vloga za pridobitev soglasja nanaša na gradnjo objekta za odlaganje izrabljenega goriva ali za odlaganje radioaktivnih odpadkov, mora investitor, poleg projektne dokumentacije, mnenja pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost o sevalni in jedrski varnosti objekta in varnostnega poročila iz 71. člena tega zakona, k vlogi priložiti tudi overjeno listino o brezplačnem prenosu zemljišč, ki jih zajema območje odlaganja, v last države in načrt prenosa.«.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Z varnostnimi analizami odlagališča se oceni vsa možna tveganja zaradi izrabljenega goriva ali radioaktivnih odpadkov in oceni izpostavljenost delavcev in prebivalstva med obratovanjem in po zaprtju odlagališča ter med vzdrževanjem odlagališča in izvajanjem dolgoročnega nadzora objekta odlagališča po njegovem zaprtju.«.

Četrti in peti odstavek se črtata.

54. člen

74. člen se spremeni tako, da se glasi:

»74. člen

(drugi predpisi in smernice)

(1) Minister, pristojen za okolje, ali minister, pristojen za zdravje, lahko sam ali v soglasju z drugimi pristojnimi ministri, če se vsebina predpisa nanaša tudi na njihovo področje dela, določi za sevalne, jedrske in za manj pomembne sevalne objekte pravila ravnanja, tehnične zahteve in oblike obveznega ravnanja v zvezi s sevalno ali jedrsko varnostjo.

(2) Organ, pristojen za jedrsko varnost, in organ, pristojen za varstvo pred sevanji, lahko skupaj ali vsak posebej na spletni strani ali na drug primeren način objavljata neobvezna navodila, priporočila ali praktične smernice v zvezi z jedrsko varnostjo in varstvom pred sevanji.«.

55. člen

V prvem odstavku 75. člena se v napovednem stavku črta besedilo »oziroma izvedbami gradbenih del« in v tretji alineji se beseda »obdelavi« nadomesti z besedo »pridobivanju«.

V drugem odstavku se v drugi alineji za besedilom »varnostno poročilo« doda besedilo »iz 71. člena«, v tretji alineji pa pred piko doda besedilo »o sevalni ali jedrski varnosti objekta«.

56. člen

Prvi odstavek 76. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Vlogi za pridobitev soglasja h gradnji odlagališča rudarske ali hidrometalurške jalovine, ki nastane pri pridobivanju jedrskih mineralnih surovin, je treba poleg dokumentacije iz drugega odstavka prejšnjega člena priložiti tudi overjeno listino o brezplačnem prenosu zemljišč, ki jih zajema območje odlaganja, v last države in načrt njihovega prenosa.«.

57. člen

Za drugim odstavkom 77. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Če gre za gradnjo nove jedrske elektrarne ali odlagališča radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva, se soglasje iz prvega odstavka tega člena izda v 24 mesecih.«.

V dosedanjem tretjem odstavku, ki postane četrti odstavek, se besedilo »v dveh letih« nadomesti z besedilom »v treh letih«.

Za četrtem odstavkom se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»(5) Soglasje se lahko na podlagi vloge imetnika podaljša za največ 24 mesecev, če so izpolnjeni vsi pogoji, ki so bili potrebni za njegovo izdajo.«.

58. člen

V drugem odstavku 78. člena se besedilo »sevalnega objekta ali jedrskega objekta« nadomesti z besedilom »sevalnega ali jedrskega objekta«.

V tretjem odstavku se besedilo »mnenje pooblaščenega izvedenca ali pooblaščenice organizacije za sevalno in jedrsko varnost« nadomesti z besedilom »mnenje pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost o sevalni in jedrski varnosti objekta«.

V sedmem odstavku se za besedo »podaljša« doda besedilo »za največ šest mesecev«.

59. člen

Naslov 79. člena se spremeni tako, da se glasi: »(dovoljenje za obratovanje, razgradnjo, odlaganje, zaprtje in dolgoročni nadzor odlagališča)«.

V prvem odstavku se v 8. in 9. točki besedilo »pri izkoriščanju jedrskih mineralnih surovin« nadomesti z besedilom »pri pridobivanju jedrskih surovin« in za 9. točko dodata nova 10. in 11. točka, ki se glasita:

»10. shranjevali sveže gorivo na gradbišču jedske elektrarne ali raziskovalnega reaktorja,

11. izvajati dolgoročni nadzor in vzdrževanje odlagališč rudarske in hidrometalurške jalovine, odlagališča radioaktivnih odpadkov ali odlagališča izrabljenega goriva,«.

V drugem odstavku se besedilo »zaključek razgradnje objekta ali zaprtje odlagališča« nadomesti z besedilom »zaključek razgradnje objekta, odlaganje, zaprtje ali dolgoročni nadzor in vzdrževanje odlagališča«, v četrti alineji se pika nadomesti z vejico in dodata novi peta in šesta alineja, ki se glasita:

»– po pridobljenem uporabnem dovoljenju za objekt za shranjevanje svežega goriva, ki se ga izda v skladu s predpisi o graditvi objektov, če gre za shranjevanje svežega goriva iz 10. točke prejšnjega odstavka,

– po pridobljenem dovoljenju za zaprtje, če gre za odlagališča.«.

V tretjem odstavku se besedilo »v soglasju iz 68. in 69. člena« nadomesti z besedilom »v soglasjih iz 68., 69., 75. ali 76. člena«.

Za tretjim odstavkom se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Za sevalne in jedske objekte se šteje, da je s pridobitvijo soglasja iz prejšnjega člena ali dovoljenja iz tega člena izdelano navodilo, ki določa pravila za uporabo ali obratovanje in vzdrževanje objekta po zakonu, ki ureja graditev objektov.«.

Dosedanji četrti odstavek postane peti odstavek.

60. člen

V prvem odstavku 80. člena se besedilo »mnenje pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost« nadomesti z besedilom »mnenje pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost o sevalni in jedrski varnosti objekta«.

Za prvim odstavkom se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Če gre za razgradnjo objekta, se vsebina varnostnega poročila nanaša na razgradnjo objekta in z njo povezanimi ukrepi sevalne ali jedske varnosti.«.

Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.

Dosedanji tretji odstavek se črta.

V petem odstavku se besedilo »zaprtje odlagališča izrabljenega goriva, radioaktivnih odpadkov ali rudarske in hidrometalurške jalovine« nadomesti z besedilom »dolgoročni nadzor in vzdrževanje odlagališča«.

61. člen

Za 80. členom se doda nov 80.a člen, ki se glasi:

»80.a člen

(obratovanje objekta)

(1) Upravljavec sevalnega ali jedskega objekta mora v obratovalni dobi objekta zagotoviti, da:

1. obratuje ali poskusno obratuje v skladu z odobrenimi obratovalnimi pogoji in omejitvami,

2. uporablja pisne postopke za obratovanje, poskusno obratovanje, prenehanje obratovanja ali razgradnjo objekta, ki morajo zajemati vsa stanja objekta, predvidena v varnostnem poročilu,

3. spremlja svoje in tuje obratovalne izkušnje,

4. spremlja obratovalne kazalnike, ki prikazujejo varnost in obratovanje objekta,

5. spremlja procese staranja opreme in izvaja ukrepe za zmanjšanje ali odpravo učinkov teh procesov,

6. vzdržuje, pregleduje in preizkuša sisteme in komponente objekta in s tem zagotavlja njihovo razpoložljivost, zanesljivost in zmožnost izpolnjevanja njihovih funkcij,

7. ima izdelan in po potrebi izvaja načrt zaščite in reševanja, ki je usklajen in se izvaja v sodelovanju z drugimi organi in organizacijami, pristojnimi za ravnanje v primeru jedske nesreče,

8. zagotavlja usposabljanje in izpopolnjevanje zaposlenih in zunanjih izvajalcev v sevalnem ali jedrskem objektu,

9. ravna z radioaktivnimi odpadki tako, da nastaja čim manj radioaktivnih odpadkov in njihovih izpustov v okolje po aktivnosti in po obsegu ter da se jih obdela in skladišči na način, ki je primeren za odlaganje in skladen z nacionalnim programom ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom,

10. zagotavlja obratovalni monitoring radioaktivnosti v okolici sevalnega ali jedskega objekta.

(2) Minister, pristojen za okolje, podrobneje določi zahteve glede obratovanja in poskusnega obratovanja jedskega ali sevalnega objekta, uporabe pisnih postopkov, spremljanja obratovalnih izkušenj, spremljanja obratovalnih kazalnikov, spremljanja procesov staranja in izvajanja ukrepov za zmanjšanje ali odpravo učinkov teh procesov, vzdrževanja, pregledovanja in preizkušanja sistemov in komponent objekta, zagotavljanja usposabljanja in izpopolnjevanja zaposlenih in zunanjih izvajalcev v objektu, ravnanja z radioaktivnimi odpadki in zagotavljanja obratovalnega monitoringa radioaktivnosti v okolici sevalnega ali jedskega objekta.

(3) Minister, pristojen za okolje, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, lahko podrobno določi tudi zahteve za izdelavo načrtov zaščite in reševanja za jedske ali sevalne objekte.«.

62. člen

Za prvim odstavkom 81. člena se dodata nov drugi in tretji odstavek, ki se glasita:

»(2) Upravljavec objekta mora najpozneje 40 mesecev pred iztekom veljavnosti obratovalnega dovoljenja predložiti vsebino, obseg in časovni načrt izvedbe občasnega varnostnega pregleda v odobritev organu, pristojnemu za jedrsko varnost.

(3) Upravljavec objekta mora med izvajanjem občasnega varnostnega pregleda o poteku in izvajanju pregleda poročati organu, pristojnemu za jedrsko varnost.«.

V dosedanjem drugem odstavku, ki postane četrti odstavek se besedilo »pogostost, vsebino in obseg, čas trajanja in način izvajanja« nadomesti z besedilom »pogostost, merila za vsebino, obseg in čas trajanja, način izvajanja«.

Dosedanja tretji in četrti odstavek postaneta peti in šesti odstavek.

63. člen

V drugem odstavku 82. člena se besedilo »spremeni ti obratovalne pogoje ali omejitve iz varnostnega poročila, mora upravljavec objekta pripraviti predlog teh sprememb« nadomesti z besedilom »izvesti spremembe, mora upravljavec objekta pripraviti predlog teh sprememb in sprememb varnostnega poročila ter ravnati na način iz 83. in 84. člena tega zakona«.

Na koncu tretjega odstavka se pred piko doda besedilo »o izvedbi in rezultatih občasnega varnostnega pregleda ter o vplivih predlaganih ukrepov na sevalno in jedrsko varnost objekta«.

Za tretjim odstavkom se dodajo novi četrti, peti in šesti odstavek, ki se glasijo:

»(4) Organ, pristojen za jedrsko varnost, potrdi poročilo o občasnem varnostnem pregledu v šestdesetih dneh od prejema popolne vloge.

(5) Upravljavec objekta mora v petih letih od dokončnosti odločbe iz prejšnjega odstavka tega člena izvesti spremembe iz drugega odstavka tega člena.

(6) Organ, pristojen za jedrsko varnost, lahko na predlog upravljavca objekta, rok iz prejšnjega odstavka tega člena za posamezne spremembe izjemoma podaljša za največ tri leta.«.

Dosedanji četrti odstavek postane sedmi odstavek.

64. člen

V drugem odstavku 83. člena se v prvi alineji besedi »pristojno ministrstvo« nadomestita z besedilom »organ, pristojen za jedrsko varnost«.

V tretjem odstavku se besedilo »predlog spremembe varnostnega poročila in strokovno mnenje pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost« nadomesti z besedilom »predlog spremembe varnostnega poročila, oceno iz prvega odstavka tega člena in strokovno mnenje pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost o vplivu spremembe na sevalno ali jedrsko varnost objekta«.

Četrti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(4) Upravljapec objekta lahko začne uvajati predlagane spremembe iz 2. točke drugega odstavka tega člena potem, ko je organ, pristojen za jedrsko varnost, na podlagi ocene iz prvega odstavka tega člena pisno potrdil, da ni treba pridobiti odobritve sprememb.«.

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Če je upravljapec objekta uvedel spremembe na podlagi obvestila predloga sprememb iz prve točke drugega odstavka tega člena, mora najpozneje dvanajst mesecev po izvedenih delih obvestiti organ, pristojen za jedrsko varnost, o izvedenih spremembah.«.

V šestem odstavku se besedilo »na podlagi priglasitve predloga sprememb, mora najkasneje šest mesecev po izvedenih delih« nadomesti z besedilom »na podlagi priglasitve predloga sprememb iz druge točke drugega odstavka tega člena, mora najpozneje dvanajst mesecev po izvedenih delih«.

V sedmem odstavku se besedilo »obveščanja in priglasitve teh sprememb« nadomesti z besedilom »obveščanja, priglasitve ali vloge za odobritev teh sprememb«.

65. člen

V prvem odstavku 84. člena se besedilo »Ministrstvo, pristojno za okolje, odobri predlog sprememb, ki so pomembne za sevalno ali jedrsko varnost,« nadomesti z besedilom »Če iz predloženih dokazil izhaja, da so izpolnjeni pogoji sevalne ali jedrske varnosti, organ, pristojen za jedrsko varnost, odobri predlog sprememb iz 3. točke drugega odstavka 83. člena«.

V drugem odstavku se besedilo »mora začeti« nadomesti z besedo »začne«.

Za drugim odstavkom se dodata novi tretji in četrti odstavek, ki se glasita:

»(3) Upravljapec lahko v vlogi za odobritev spremembe zaprosi za izvajanje posameznih del, ki pomenijo pripravo na uvajanje te spremembe, pred odobritvijo predloga spremembe iz prvega odstavka tega člena. Če iz predloženih dokazil izhaja, da sevalna in jedrska varnost med takimi deli ne bosta ogroženi in da ne bi bili ogroženi tudi ob morebitni zavrnitvi predlagane spremembe, lahko organ, pristojen za jedrsko varnost, z začasno odločbo odobri taka dela še pred pridobitvijo strokovnega mnenja pooblaščenega izvedenca iz tretjega odstavka 83. člena tega zakona.

(4) Če po odobritvi spremembe iz prvega odstavka tega člena nastanejo nove okoliščine, zaradi katerih bi bilo uvajanje te spremembe neprimerno ali bi imelo negativen vpliv na sevalno ali jedrsko varnost, lahko organ, pristojen za jedrsko varnost, na predlog upravljalca razveljavi odobritev te spremembe.«.

Dosedanji tretji odstavek postane peti odstavek.

66. člen

85. člen se črta.

67. člen

V prvem odstavku 86. člena se besedilo »Upravljapec objekta« nadomesti z besedilom »Upravljapec sevalnega ali jedrskega objekta«.

V drugem odstavku se besedilo »da je treba spremeniti obratovalne pogoje ali omejitve iz varnostnega poročila« nadomesti z besedilom »da je treba zaradi izboljšanja sevalne ali jedrske varnosti izvesti spremembe«.

68. člen

V drugem odstavku 90. člena se besedilo »živila, krma, posamezni izdelki ali odpadki niso radioaktivno kontaminirani«

nadomesti z besedilom »živila, krma, posamezni izdelki, sekundarne surovine ali odpadki niso radioaktivno kontaminirani ter pogoje za pridobitev pooblastila za izvajalce monitoringa«.

69. člen

Prvi odstavek 91. člena se črta.

Dosedanji drugi odstavek postane prvi odstavek.

V dosedanjem tretjem odstavku, ki postane drugi odstavek, se črta besedilo »na način, določen v predpisu iz prvega odstavka tega člena,«.

70. člen

Za drugim odstavkom 93. člena se dodata nova tretji in četrti odstavek, ki se glasita:

»(3) Povzročitelj radioaktivnih odpadkov in izrabljenega goriva mora oddajati radioaktivne odpadke in izrabljeno gorivo v nadaljnje ravnanje izvajalcu obvezne državne gospodarske javne službe, razen radioaktivnih odpadkov, nad katerimi je predvidena opustitev nadzora.

(4) Ne glede na obveznost iz prejšnjega odstavka lahko radioaktivne odpadke in izrabljeno gorivo za določen čas skladišči in obdeluje upravljapec jedrskega objekta, ki je odpadke povzročil, če za tako ravnanje pridobi dovoljenje organa, pristojnega za jedrsko varnost.«.

V dosedanjem tretjem odstavku, ki postane peti odstavek, se črta besedilo »radioaktivnih odpadkov«.

V dosedanjem četrtem odstavku, ki postane šesti odstavek, se besedilo »za ravnanje z radioaktivnimi odpadki država« nadomesti z besedilom »za ravnanje z radioaktivnimi odpadki ali izrabljenim gorivom država«.

Dosedanji peti do sedmi odstavek postanejo sedmi do deveti odstavek.

71. člen

V naslovu 94. člena se besedilo »gospodarska javna služba« nadomesti z besedilom »državna gospodarska javna služba«.

V določbi člena se besedilo »za proizvodnjo energije,« nadomesti z besedilom »za proizvodnjo energije ter dolgoročni nadzor in vzdrževanje odlagališč radioaktivnih odpadkov in izrabljenega goriva,«.

72. člen

V naslovu 95. člena se besedilo »odlaganja odpadkov« nadomesti z besedilom »odlaganja radioaktivnih odpadkov«.

V prvem odstavku se besedilo »za proizvodnjo energije« nadomesti z besedilom »za proizvodnjo energije ter dolgoročni nadzor in vzdrževanje odlagališč radioaktivnih odpadkov in izrabljenega goriva«.

73. člen

Drugi odstavek 97. člena se črta, pri dosedanjem prvem odstavku, ki postane edini odstavek, pa se črta oštevilčenje.

74. člen

V prvem odstavku 98. člena se besedilo »po tem zakonu sprejme državni zbor« nadomesti z besedilom »po tem zakonu pripravi ministrstvo, pristojno za okolje, sprejme pa ga državni zbor«.

V drugem odstavku se beseda »obdelavo« nadomesti z besedo »predelavo«, besedilo »javni gospodarski zavod za radioaktivne odpadke« pa se nadomesti z besedilom »javni gospodarski zavod iz prejšnjega člena«.

V tretjem odstavku se besedilo »pripravi javni gospodarski zavod za radioaktivne odpadke« nadomesti z besedilom »pripravi in o njihovem izvajanju poroča javni gospodarski zavod iz prejšnjega člena«.

75. člen

Prvi odstavek 99. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Objekt, ki je namenjen opravljanju državne gospodarske javne službe ravnanja z radioaktivnimi odpadki

po tem zakonu, državne gospodarske javne službe odlaganja radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva iz jedrskih elektrarn ali odlaganja rudarske ali hidrometalurške jalovine (v nadaljnjem besedilu: objekt državne infrastrukture), je v lasti države.«.

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Objekti državne infrastrukture iz prvega odstavka tega člena in zemljišča, na katerih so zgrajeni, pridobijo status objekta državne infrastrukture z odločbo, ki jo na podlagi sklepa vlade izda organ, pristojen za jedrsko varnost, pred začetkom izvajanja državne gospodarske javne službe iz prvega odstavka tega člena:

– za izvajanje državne gospodarske javne službe iz 94. člena tega zakona v fazi izdaje soglasja h gradnji skladišča ali odlagališča radioaktivnih odpadkov;

– za izvajanje državne gospodarske javne službe iz 95. člena tega zakona v fazi izdaje soglasja h gradnji odlagališča radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva;

– za izvajanje državne gospodarske javne službe iz 96. člena tega zakona v fazi izdaje odločbe o zaprtju odlagališča rudarske in hidrometalurške jalovine.«.

V petem odstavku se besedilo »jedrskega objekta po tretjem odstavku« nadomesti z besedilom »objekta državne infrastrukture po tretjem odstavku tega člena«.

V sedmem odstavku se besedilo »iz petega odstavka« nadomesti z besedilom »iz petega odstavka tega člena«.

76. člen

V naslovu 100. člena se besedilo »tranzit jedrskih snovi« nadomesti z besedilom »tranzit jedrskih in radioaktivnih snovi«.

V tretjem odstavku se beseda »vire« nadomesti z besedo »virov«.

V četrtem odstavku se besedilo »radioaktivnih snovi« nadomesti z besedilom »radioaktivnih in jedrskih snovi«.

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Dovoljenje za vnos iz držav članic EU in za uvoz jedrskih snovi ter za uvoz radioaktivnih snovi se izda samo, če ima njihov prejemnik ustrezno dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti. Če gre za vnos ali uvoz jedrskega goriva za prvo polnjenje reaktorske sredice, se dovoljenje izda, če ima prejemnik dovoljenje iz 10. točke prvega odstavka 79. člena tega zakona.«.

77. člen

V naslovu 101. člena ter v prvem in drugem odstavku se beseda »dovoljenje« v različnih sklonih nadomesti z besedilom »dovoljenje ali soglasje« v ustreznem sklonu.

V četrtem odstavku se besedilo »iz prvega odstavka tega člena« nadomesti z besedilom »preko EU, ko je Republika Slovenija prva država članica tranzita«.

V petem odstavku se črta besedilo »vnos iz držav članic EU in«, besedilo »da je za radioaktivne odpadke ali izrabljeno gorivo zagotovljeno ravnanje skladno s predpisi in ima dovoljenje države izvora« pa se nadomesti z besedilom »da ima za radioaktivne odpadke ali izrabljeno gorivo dovoljenje države izvora«.

Šesti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(6) Soglasje za vnos iz držav članic EU in tranzit preko območja Republike Slovenije za pošiljke znotraj EU, izda organ, pristojen za jedrsko varnost, pod pogoji, ki ne smejo biti strožji od tistih, ki so določeni za podobne pošiljke znotraj Republike Slovenije.«.

Sedmi odstavek se črta.

78. člen

Prvi odstavek 102. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Dovoljenje iz prvega odstavka 100. člena tega zakona ter dovoljenje in soglasje iz prvega odstavka prejšnjega člena se izda za eno ali več pošilk za največ tri leta.«.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Organ, pristojen za jedrsko varnost, ne dovoli izvoza raadioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva:

– v namembne kraje južno od 60° južne zemljepisne širine; ali

– v državo, ki je pogodbenica sporazuma o partnerstvu med članicami skupine afriških, karibskih in pacifiških držav na eni strani ter Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami na drugi (Sporazum AKP–ES iz Cotonouja) in ki ni država članica EU; ali

– v tretjo državo, ki nima upravnih in tehničnih zmogljivosti ter upravne strukture za varno ravnanje z radioaktivnimi odpadki ali izrabljenim gorivom, kakor je navedeno v skupni konvenciji o varnosti ravnanja z izrabljenim gorivom in varnosti ravnanja z radioaktivnimi odpadki.«.

V tretjem odstavku se besedo »dovoljenja« nadomesti z besedilom »dovoljenja ali soglasja«.

Četrti odstavek se črta.

Dosedanji peti odstavek postane četrti odstavek.

79. člen

V naslovu 103. člena se črta besedilo »finančna jamstva in«.

Prvi in drugi odstavek se črtata.

V dosedanjem tretjem odstavku, ki postane prvi odstavek, se besedilo »način prijave« nadomesti z besedilom »vsebino vloge«, besedilo »pristojnih ministrstev« pa se nadomesti z besedilom »pristojnih upravnih organov«.

Dosedanji četrti odstavek postane drugi odstavek.

80. člen

V 104. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Upravljevalnik sevalnega ali jedrskega objekta mora izdelati oceno ogroženosti v skladu z zakonom, ki ureja varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, s katero se ugotavlja ali je potrebno načrtovanje intervencijskih ukrepov zunaj območja sevalnega ali jedrskega objekta. Če so potrebni taki ukrepi, mora upravljevalnik izdelati načrt zaščite in reševanja, v nasprotnem primeru pa navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku.«.

V drugem odstavku se črta besedilo »na podlagi predpisanih meril iz prejšnjega odstavka«, besedilo »v razrede in glede na razred« pa se nadomesti z besedilom »na stopnje nevarnosti in glede na stopnjo nevarnosti«.

Za drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Upravljevalnik sevalnega ali jedrskega objekta mora na podlagi razvrstitve verjetnih izrednih dogodkov izvajati ali zagotoviti izvajanje preventivnih zaščitnih ukrepov, na primer zagotoviti in obnavljati zaloge tablet kalijevega jodida za potrebe izvajanja intervencijskega ukrepa jodne profilakse.«.

Dosedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

81. člen

V naslovu 105. člena se na koncu doda besedilo »in izvajanje intervencijskih ukrepov«.

82. člen

V prvem odstavku 106. člena se besedilo »Upravljevalnik sevalnega in jedrskega objekta« nadomesti z besedilom »Upravljevalnik sevalnega ali jedrskega objekta ali izvajalec sevalne dejavnosti z visokoaktivnim virom sevanja«.

V drugem odstavku se v tretji alineji beseda »razred« nadomesti z besedama »stopnjo nevarnosti«, četrta alineja se črta, dosedanja peta alineja pa postane četrta alineja.

Četrti odstavek se črta.

83. člen

V 107. členu dosedanji edini odstavek postane prvi odstavek.

Za prvim odstavkom se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Minister, pristojen za okolje, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje določi dodatne vsebine načrtov zaščite in reševanja s področja jedrske varnosti za sevalne in jedrske objekte.«.

84. člen

V drugem odstavku 108. člena se besedilo »obveščeno ministrstvo, ki je izdalo« nadomesti z besedilom »obveščen organ, ki je izdal«, na koncu odstavka pa se pika nadomesti z vejico in doda besedilo »ki nemudoma obvestijo prebivalstvo na prizadetem območju o pomembnih dejstvih glede izrednega dogodka«.

Na koncu tretjega odstavka se črta besedilo »radioaktivnih snovi«.

V četrtem odstavku se besedilo »obveščanja javnosti in pristojnih ministrstev in organov« nadomesti z besedilom »obveščanja splošne javnosti, prebivalstva na prizadetem območju in pristojnih ministrstev in organov«.

85. člen

Prvi odstavek 110. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti iz 11. člena tega zakona mora vsebovati:

- podatke o imetniku dovoljenja,
- natančen opis sevalne dejavnosti,
- čas veljavnosti dovoljenja,
- ukrepe, ki jih mora imetnik dovoljenja za izvajanje sevalne dejavnosti izvršiti po prenehanju veljavnosti dovoljenja,
- druge obveznosti, ki jih mora izpolnjevati imetnik dovoljenja skladno s tem zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi.«.

V drugem odstavku se v šesti alineji črta besedilo »za obratovanje«.

V tretjem odstavku se črta besedilo », zaključek razgradnje objekta ali zaprtje odlagališča«, sedma alineja pa se spremeni tako, da se glasi:

»– dokazila o ustreznosti zagotavljanja finančnih sredstev, višine in oblike jamstev ter načina uveljavljanja jamstev«,

v osmi alineji pa se črta besedilo »ocene varstva pred sevanji izpostavljenih delavcev in«.

Za tretjim odstavkom se dodata nova četrta in peti odstavek, ki se glasita:

»(4) Odločba o statusu objekta iz 56. in 99. člena tega zakona mora vsebovati:

- podatke o investitorju ali upravljavcu objekta,
- opis vrste, velikosti in namena uporabe objekta,
- pričakovano obratovalno dobo ali dobo vzdrževanja objekta,
- evidenčno oznako iz registra sevalnih in jedrskih objektov,

– grafično situacijo objekta z vrisanimi mejami lokacije jedrskega ali sevalnega ali objekta državne infrastrukture in območja omejene rabe prostora zaradi izvajanja ukrepov sevalne in jedrske varnosti,

– koordinate oglišč poligonov, ki omejujejo območje jedrskega ali sevalnega objekta ali objekta državne infrastrukture in območje omejene rabe prostora.

(5) Imetnik dovoljenja mora vsako spremembo svojih podatkov nemudoma sporočiti organu, ki je izdal dovoljenje, kot podlago za spremembo dovoljenja po drugem odstavku 112. člena.«.

86. člen

V četrtem odstavku 112. člena se v prvi alineji besedilo »jedrske ali sevalne varnosti« nadomesti z besedilom »jedrske varnosti ali varstva pred sevanji«.

V petem odstavku se besedilo »pogojem sevalne ali jedrske varnosti« nadomesti z besedilom »predpisanim pogojem jedrske varnosti ali varstva pred sevanji«.

87. člen

V prvem odstavku 114. člena se besedilo »je ministrstvo, ki je izdalo dovoljenje po tem zakonu, dolžno« nadomesti z besedilom »mora organ, ki je pristojen za izdajo dovoljenja po tem zakonu,«.

V tretjem odstavku se besedilo »predpisani pogoji sevalne varnosti« nadomesti z besedilom »predpisani pogoji jedrske varnosti ali varstva pred sevanji«.

88. člen

V prvem odstavku 117. člena se prva alineja črta, v dosedanji drugi alineji, ki postane prva alineja se črta besedilo »za uporabo vira sevanja«, dosedanja tretja alineja postane druga alineja, v dosedanji četrti alineji, ki postane tretja alineja, se na koncu pika nadomesti z vejico, za njo pa se doda nova četrta alineja, ki se glasi:

»– če imetnik preneha uporabljati rentgensko napravo.«.

V drugem odstavku se besedilo »iz tretje alineje« nadomesti z besedilom »iz druge alineje«, besedilo »ministrstvo, ki je izdalo dovoljenje« pa se nadomesti z besedilom »organ, ki je pristojen za izdajo dovoljenja«.

V tretjem odstavku se besedilo »iz četrte alineje prejšnjega odstavka« nadomesti z besedilom »iz tretje alineje prvega odstavka«, besedilo »ministrstvo, ki je izdalo dovoljenje« pa se nadomesti z besedilom »organ, ki je pristojen za izdajo dovoljenja«.

Za tretjim odstavkom se doda nov četrta odstavek, ki se glasi:

»(4) Če po prenehanju uporabe rentgenske naprave imetnik to obdrži kot rezervo, organ, ki je pristojen za izdajo dovoljenja, v odločbi odredi zapečatenje rentgenske naprave.«.

Dosedanji četrta odstavek postane peti odstavek.

Za petim odstavkom se doda nov šesti odstavek, ki se glasi:

»(6) Pritožba zoper odločbo iz četrtega odstavka tega člena ne zadrži njene izvršitve.«.

89. člen

Naslov 6. poglavja se spremeni tako, ta se glasi:

»6. FIZIČNO VAROVANJE JEDRSKIH OBJEKTOV TER JEDRSKIH IN RADIOAKTIVNIH SNOVI«.

90. člen

118. člen se spremeni tako, da se glasi:

»118. člen

(zavezanci)

(1) Upravljavec objekta, v katerem so jedrske ali radioaktivne snovi, in prevoznik jedrskih snovi, morata zagotoviti izdelavo programa in načrta fizičnega varovanja ter zagotoviti izvajanje ukrepov fizičnega varovanja objektov ali snovi v skladu z načrtom.

(2) Vlada določi radioaktivne snovi, za katere veljajo obveznosti upravljavca iz prejšnjega odstavka.

(3) Če gre za prevoz radioaktivnih snovi iz prejšnjega odstavka, se glede fizičnega varovanja upoštevajo določila predpisov, ki urejajo prevoz nevarnega blaga.«.

91. člen

119. člen se spremeni tako, da se glasi:

»119. člen

(načrt fizičnega varovanja)

(1) Načrt fizičnega varovanja iz prvega odstavka prejšnjega člena potrdi ministrstvo, pristojno za notranje zadeve.

(2) K vlogi za potrditev načrta fizičnega varovanja iz prejšnjega odstavka mora upravljavec objekta ali prevoznik jedrskih snovi priložiti soglasje pristojnega organa iz drugega odstavka 9. člena tega zakona.

(3) Če gre za sevalni ali jedrski objekt, se za pridobitev soglasja iz prejšnjega odstavka za spremembo načrta fizičnega varovanja smiselno uporabljajo določila 83. člena tega zakona.

(4) Načrtu fizičnega varovanja se stopnja tajnosti določi v skladu s predpisi o tajnih podatkih.

(5) Vrsto in obseg fizičnega varovanja je treba v načrtu fizičnega varovanja določiti na podlagi ocene ogroženosti, razvrstitve jedrskih in radioaktivnih snovi ter možnih učinkov in posledic zaradi zlorab.

(6) Ocena ogroženosti se prvič izdelava v fazi projektiranja jedrskega objekta ali pred namestitvijo radioaktivnih snovi v objekt in se nato vsako leto posodablja do odstranitve jedrskih in radioaktivnih snovi iz objekta ali ob nenadni spremembi varnostnih razmer. Ocena ogroženosti se izdelava tudi za prevoz jedrske snovi.

(7) Oceno ogroženosti iz prejšnjega odstavka izdelava Policija na podlagi varnostno pomembnih podatkov Slovenske obveščevalno-varnostne agencije, Obveščevalno varnostne službe ministrstva za obrambo, organa, pristojnega za jedrsko varnost, organa, pristojnega za varstvo pred sevanji, upravljavec jedrskih objektov in imetnikov jedrskih ali radioaktivnih snovi, ter jo posreduje komisiji iz 119.b člena v predhodno mnenje. Ocenijo ogroženosti se stopnja tajnosti določi v skladu s predpisi o tajnih podatkih.

(8) Upravljavec objekta in prevoznik iz prvega odstavka prejšnjega člena, morata sproti dopolnjevati načrt fizičnega varovanja glede na spremembo ocene ogroženosti. Vsako spremembo ali dopolnitev načrta fizičnega varovanja morata posredovati v soglasje in potrditev v skladu s prvim in drugim odstavkom tega člena. «.

92. člen

Za 119. členom se dodajo novi 119.a do 119.c člen, ki se glasijo:

»119.a člen

(predpisi v zvezi s fizičnim varovanjem)

(1) Minister, pristojen za notranje zadeve, v soglasju z ministrom, pristojnim za okolje, ter ministrom, pristojnim za zdravje, predpiše razvrstitev jedrskih objektov in jedrskih ter radioaktivnih snovi in njihove uporabe glede na možne učinke in posledice ob zlorabah in glede na to razvrstitev tudi obseg fizičnega varovanja.

(2) Minister, pristojen za notranje zadeve, v soglasju z ministrom, pristojnim za okolje, in ministrom, pristojnim za zdravje, predpiše pogoje za osebe, ki izvajajo fizično varovanje, pogoje za osebe, ki imajo dostop do jedrskih in radioaktivnih snovi, vsebino ocene ogroženosti in načrtov fizičnega varovanja, način in obseg poročanja ter druge pogoje za izvajanje ukrepov fizičnega varovanja.

119.b člen

(komisija za fizično varovanje jedrskih objektov ter jedrskih in radioaktivnih snovi)

(1) Za usklajevanje in spremljanje izvajanja nalog s področja fizičnega varovanja jedrskih objektov ter jedrskih in radioaktivnih snovi vlada na predlog ministra, pristojnega za notranje zadeve, imenuje komisijo za fizično varovanje jedrskih objektov ter jedrskih in radioaktivnih snovi (v nadaljnjem besedilu: komisija).

(2) Komisijo sestavljajo predstavniki ministrstev, drugih organov državne uprave in agencij, ki so zaradi svojega delovnega področja vključeni v fizično varovanje jedrskih objektov ter jedrskih in radioaktivnih snovi, ter predstavniki upravljavcev jedrskih objektov.

(3) Pristojnosti komisije iz prvega odstavka tega člena so:

– dajanje mnenj in predlogov pri pripravi predpisov s področja fizičnega varovanja,

– dajanje mnenj o oceni ogroženosti,

– spremljanje in usklajevanje izvajanja ukrepov fizičnega varovanja,

– dajanje priporočil za izboljšanje ukrepov fizičnega varovanja.

(4) Minister, pristojen za notranje zadeve, v soglasju z ministrom, pristojnim za okolje, in ministrom, pristojnim za zdravje, s poslovnikom natančneje določi naloge komisije in način njenega delovanja.

119.c člen

(fizično varovanje jedrskih objektov ter jedrskih in radioaktivnih snovi)

(1) Za izvajanje fizičnega varovanja objektov iz prvega odstavka 118. člena tega zakona se poleg predpisov, izdanih na podlagi tega zakona, uporabljajo tudi predpisi, ki urejajo zasebno varovanje, posest in nošenje orožja ter varovanje tajnih podatkov.

(2) Upravljavec objekta iz prvega odstavka 118. člena mora izvajati fizično varovanje jedrskih objektov, jedrskih snovi ali radioaktivnih snovi v skladu s potrjenim načrtom fizičnega varovanja.

(3) Za jedrski objekt mora upravljavec zagotavljati ukrepe fizičnega varovanja od začetka izgradnje do trajne odstranitve jedrskih snovi.

(4) Fizično varovanje jedrskega objekta je treba izvajati na vstopu, izstopu, znotraj objekta in na varovanem območju.

(5) Upravljavec objekta iz prvega odstavka 118. člena tega zakona mora zaradi zagotavljanja varnosti preprečiti ne-nadzorovan dostop do objekta in do jedrskih ali radioaktivnih snovi. Za nadzor dostopa do objekta in jedrskih ali radioaktivnih snovi upravljavec lahko uporabi tehnična sredstva za registracijo vstopa in tehničnega varovanja ter izvaja druge ustrezne ukrepe iz načrta fizičnega varovanja. Če gre za jedrski objekt, upravljavec za nadzor dostopa uporabi sisteme tehničnega varovanja ali tehnična sredstva kot so: za nadzor vstopa in izstopa, za videonadzor, naprave in sredstva za protibombni pregled oseb, prtljage, tovora in prevoznih sredstev, sisteme protivlomnega varovanja, biometrične naprave za vstop in izstop, senzorske sisteme, sisteme fizičnih preprek, sredstva za kontrolo pristopnih in komunikacijskih poti, ter izvaja druge ustrezne ukrepe fizičnega varovanja. Upravljavec objekta podatke, pridobljene z biometričnim nadzorom hrani 2 leti, potem jih uniči.

(6) Upravljavec jedrskega objekta mora voditi za osebe, ki niso varnostno preverjene v skladu s 120. členom tega zakona, evidenco vstopa in gibanja v objektu. Evidenca vstopa in gibanja vsebuje naslednje podatke: ime in priimek, datum in kraj rojstva, naslov prebivališča (država, kraj, ulica in hišna številka), vrsta in številka osebnega identifikacijskega dokumenta, spol, državljanstvo in razlog vstopa. Upravljavec mora iz varnostnih razlogov zagotoviti petletno upravnih hrambo podatkov iz evidence vstopov od dneva vstopa v objekt v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov.

(7) Osebi, ki zavrne posredovanje podatkov iz prejšnjega odstavka, se vstop v jedrski objekt ne dovoli.

(8) Določbe tega člena se smiselno uporabljajo tudi pri prevozu jedrskih snovi. «.

93. člen

Prvi in drugi odstavek 120. člena se spremenita tako, da se glasita:

»(1) V kontroliranem objektu ali prostoru, fizično nadzorovanem in vitalnem območju jedrskega objekta lahko delajo samo osebe, ki izpolnjujejo splošne pogoje, določene z zakonom in splošnimi akti delodajalca in za katere ne obstajajo varnostni zadržki. Varnostni zadržki se ugotavljajo z varnostnim preverjanjem. Varnostno preverjanje opravi pravna oseba, pri kateri bo oseba zaposlena, pred začetkom dela v jedrskem objektu, nato pa vsakih pet let dokler dela v tem objektu.

Pred začetkom dela delavcev zunanega izvajalca v jedrskem objektu mora upravljavec jedrskega objekta preveriti pri zunanem izvajalcu, ali je ta res izvedel varnostno preverjanje zaposlenih oseb v skladu s tem zakonom.

(2) Za potrebe varnostnega preverjanja oseba izpolni vprašalnik z naslednjimi podatki:

- ime in priimek, vključno s spremembami osebnega imena,
- datum in kraj rojstva,
- državljanstvo, vključno s prejšnjimi državljanstvi in dvojnimi državljanstvi,
- naslov in vrsta prebivališča,
- trenutna zaposlitev in prejšnje zaposlitve,
- neizbrisane pravnomočne obsodbe zaradi naklepnih kaznivih dejanj, ki se preganjajo po uradni dolžnosti,
- neizbrisane pravnomočne odločbe ali sodbe o prekrških zoper javni red in mir z elementi nasilja,
- tekočem kazenskem postopku zaradi suma kaznivega dejanja, ki se ga preganja po uradni dolžnosti,
- odvisnost od alkohola, drog ali druge zasvojenosti,
- finančne obveznosti oziroma prevzeta jamstva z navedbo vrste (npr.: krediti, hipoteke), višine finančne obveznosti in razloge za dolgove,
- članstvo v organizacijah, ki ogrožajo nacionalno varnost in vitalne interese Republike Slovenije, držav članic političnih in obrambno-varnostnih zvez, katerih članica je Republika Slovenija,
- ali ima osebne stike s tujimi obveščevalnimi službami.

Za drugim odstavkom se dodata nova tretji in četrti odstavek, ki se glasita:

»(3) Navedba lažnih podatkov iz drugega odstavka tega člena ter podatki o tekočih kazenskih postopkih, pravnomočnih obsodbah in odločbah ter odvisnostih in zasvojenostih, navedenih od šeste do devete alineje drugega odstavka tega člena, hujše kršitve iz delovnega razmerja, članstvo v organizacijah, ki ogrožajo nacionalno varnost in vitalne interese Republike Slovenije, držav članic političnih, obrambno-varnostnih zvez, katerih članica je Republika Slovenija, pomenijo varnostni zadržek. Varnostni zadržek je lahko tudi prekomerno finančno zadolževanje, kjer oseba ne more redno odplačevati svojih finančnih obveznosti.

(4) Oseba iz drugega odstavka tega člena mora pravni osebi, ki je izvedla varnostno preverjanje, sporočiti vsako spremembo podatkov iz drugega odstavka tega člena, dokler je zaposlena pri njej.«.

Dosedanji tretji odstavek, ki postane peti, se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Verodostojnost podatkov iz šeste do osme alineje drugega odstavka tega člena se dokazuje s potrdili o nekaznovanosti, ki jih izdajo pristojni organi, verodostojnost podatkov iz devete alineje drugega odstavka pa z zdravniškim spričevalom. Če delavec delodajalca ali delavec zunanega izvajalca ni državljan Republike Slovenije, se dokazuje verodostojnost podatkov iz šeste in sedme alineje drugega odstavka tega člena s potrdilom o nekaznovanosti po predpisih države, katere državljan je delavec.«.

Dosedanji četrti odstavek, ki postane šesti, se spremeni tako, da se glasi:

»(6) Delodajalec pridobi za varnostno preverjanje osebne podatke od upravljavcev naslednjih zbirk osebnih podatkov:

- Ministrstva za notranje zadeve - podatke iz centralnega registra prebivalstva (osebno ime, EMŠO, državljanstvo, stalno ali začasno prebivališče, državo bivanja, naslov za vročanje, sprememba osebnega imena, podatke o izrednem dovoljenju za prebivanje tujca, serijsko številko in vrsto dovoljenja, razlog in namen izdaje in obdobje veljavnosti in podatek o tem ali dovoljenje za prebivanje velja ali je prenehalo veljati),
- Davčne uprave RS skladno z zakonom, ki ureja davčni postopek podatke o poravnanih davčnih obveznostih,

– Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije - podatke o obdobju in o firmi oziroma imenu ter sedežu zavezanca za plačilo prispevka, vključenem v obvezno zdravstveno zavarovanje, o pokojninskem in invalidskem zavarovanju,

– Ministrstva za zdravje, Inštituta za varovanje zdravja in drugih izvajalcev zdravstvene dejavnosti - podatke o zdravstvenem stanju (podatke o duševnem zdravju in vseh odvisnostih),

– kazenske evidence (obsodbe zaradi naklepnih dejanj, ki se preganjajo po uradni dolžnosti),

– evidence pravnomočnih sodb ali sklepov o prekrških zoper javni red in mir z elementi nasilja,

– vpisnikov ali evidenc o tekočih kazenskih postopkih - postopki zaradi suma kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti,

– kreditnih institucij - podatke o prometu na transakcijskih računih,

– Policija - podatek o morebitnem varnostnem zadržku za dostop ali delo na jedrskem objektu ali z jedrskimi materiali, ki ga Policija opravi v skladu z zakonom, ki ureja policijo,

– Slovensko obveščevalne varnostne agencije - podatke, ali je oseba član organizacij ali skupin, ki s svojo dejavnostjo ogrožajo ali bi lahko ogrozile nacionalno varnost in vitalne interese Republike Slovenije, držav članic političnih ali obrambno-varnostnih zvez, katerih članica je Republika Slovenija in podatke o stikih osebe s tujimi obveščevalnimi službami.«.

Dosedanji peti odstavek se črta.

Dosedanji šesti odstavek, ki postane sedmi odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»(7) Če upravljavec objekta pri varnostnem preverjanju zbira osebne in druge podatke o preverjani osebi iz že obstoječih zbirk podatkov, mu morajo organi, organizacije in drugi subjekti, ki na podlagi zakona vodijo zbirke podatkov, na podlagi pisne ali s pisno obliko izenačene zahteve, kjer je navedena ustrezna pravna podlaga za posredovanje podatkov, ter ustrezna številka ali druga oznaka zahteve, posredovati zahtevane osebne in druge podatke.«.

V dosedanjem sedmem odstavku, ki postane osmi odstavek, se beseda »delavcu« nadomesti z besedo »osebi«, beseda »delavca« pa se nadomesti z besedo »osebe«.

Dosedanji osmi odstavek se črta.

Za devetim odstavkom se dodajo novi deseti, enajsti in dvanajsti odstavek, ki se glasijo:

»(10) Določbe tega člena se smiselno uporabljajo tudi za osebe, ki sodelujejo pri ravnanju z radioaktivnimi snovmi in pri fizičnem varovanju prevoza in prevozu jedrskih snovi.

(11) Če se v časovnem intervalu med posameznimi varnostnimi preverjanji pojavi utemeljen sum obstoja varnostnega zadržka iz tretjega odstavka tega člena, mora delodajalec, pri kateri je oseba zaposlena, izvesti postopek vmesnega varnostnega preverjanja v skladu s določbami tega zakona.

(12) Če oseba odkloni vmesno varnostno preverjanje, ga delodajalec premesti na drugo delovno mesto. Če se oseba s tem ne strinja, mu delovno razmerje preneha.«.

94. člen

V tretjem odstavku 122. člena se besedilo »upravljavci objektov, v katerih se proizvajajo, predelujejo, uporabljajo ali skladiščijo jedrske snovi« nadomesti z besedilom »imetniki jedrskih snovi v skladu s pravnimi akti EU«.

Za tretjim odstavkom se dodata nova četrti in peti odstavek, ki se glasita:

»(4) Podatki iz centralne evidence jedrskih snovi in z njimi povezane zbirke listin niso javni.

(5) Do podatkov iz prejšnjega odstavka lahko dostopajo le pristojni uradniki organa, pristojnega za jedrsko varnost, in pristojni inšpektorji iz 138. člena tega zakona. Imetnik jedrskih snovi lahko dostopa do tistih podatkov iz prejšnjega odstavka, ki se nanašajo na njegove jedrske snovi.«.

Dosedanji četrti do šesti odstavek postanejo šesti do osmi odstavek.

V dosedanjem sedmem odstavku, ki postane deveti, se besedilo »ter merila, na podlagi katerih lahko ministrstvo, pristojno za okolje, odloči o izvzetju jedrskih snovi iz evidence jedrskih snovi, ter obveznosti upravljavcev« nadomesti z besedilom »ter obveznosti imetnikov«.

95. člen

V tretjem odstavku 123. člena se na koncu pete alinee pika nadomesti z vejico, za peto alineo pa se doda nova šesta alineo, ki se glasi:

»– radioaktivnosti pošiljk odpadnih kovin.«.

V petem odstavku se besedilo »pogoje za nosilce monitoringa« nadomesti z besedilom »pogoje za pridobitev pooblastila za izvajalce monitoringa«.

96. člen

V četrtem odstavku 124. člena se besedilo »pogoje, ki jih morajo izpolnjevati izvajalci monitoringa« nadomesti z besedilom »pogoje za pridobitev pooblastila za izvajalce monitoringa«.

97. člen

V četrtem odstavku 125. člena se besedilo »upravnega organa iz prvega odstavka 138. člena tega zakona« nadomesti z besedilom »organa, pristojnega za jedrsko varnost«, besedilo »upravnega organa iz drugega odstavka 138. člena tega zakona« pa se nadomesti z besedilom »organa, pristojnega za varstvo pred sevanji«.

98. člen

V prvem odstavku 126. člena se besedilo »uporabnik vira sevanja« nadomesti z besedilom »uporabnik visokoaktivnega vira sevanja«, črta pa se besedilo », likvidacije«.

V drugem odstavku se besedilo »uporabnik vira sevanja« nadomesti z besedilom »uporabnik visokoaktivnega vira sevanja«.

V tretjem odstavku se besedilo »uporabnika vira sevanja« nadomesti z besedilom »uporabnika visokoaktivnega vira sevanja«.

99. člen

V prvem odstavku 129. člena se v enajsti alinei pika nadomesti z vejico, za njo pa se doda nova dvanajsta alineo, ki se glasi:

»– usposabljanju pooblaščenec, razvojnih študijah, strokovnih preverjanjih in mednarodnem strokovnem sodelovanju na področju varstva pred ionizirajočimi sevanji in jedrske varnosti.«.

100. člen

Za drugim odstavkom 130. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Podatki iz registra virov sevanja o visokoaktivnih virih sevanja in virih, ki so pomembni glede varovanja, niso javni.«.

V dosedanjem tretjem odstavku, ki postane četrti odstavek, se besedilo »v registre iz prejšnjih odstavkov in pridobiti izpiske iz teh registrov proti plačilu stroškov« nadomesti z besedilom »v registre iz prvega odstavka tega člena in pridobiti izpiske iz teh registrov, razen podatkov in prejšnjega odstavka, proti plačilu stroškov«.

Za četrtem odstavkom se dodata nova peti in šesti odstavek, ki se glasila:

»(5) Do podatkov iz tretjega odstavka tega člena lahko dostopajo le pristojni uradniki organov iz drugega odstavka tega člena, ministrstva za notranje zadeve in policije in pristojni inšpektorji iz 138. člena tega zakona. Lastnik in imetnik vira sevanja lahko dostopa do tistih podatkov iz tretjega odstavka tega člena, ki se nanašajo na njegov vir sevanja.

(6) Minister, pristojen za okolje, in minister, pristojen za zdravje, določita vrste virov iz tretjega odstavka tega člena, za katere podatki v registrih niso javni ter kateri podatki o virih niso javni.«.

101. člen

V petem odstavku 131. člena se besedilo »o izdaji soglasja jedrske ali sevalne varnosti« nadomesti z besedilom »o izdaji predhodnega soglasja o jedrski in sevalni varnosti«.

102. člen

V 132. členu se četrta alineo spremeni tako, da se glasi:

»– izvedbe ukrepov varstva pred sevanji izpostavljenih delavcev, praktikantov in študentov ter usposabljanja izpostavljenih delavcev, praktikantov in študentov, ki uporabljajo vire sevanja ali delajo na opazovanem ali nadzorovanem območju, obnavljanja znanja in rednega preverjanja usposobljenosti v zvezi s postopki varstva pred sevanji (23. člen),«.

V sedemnajsti alineji se besedilo »zbiranja in analiziranja obratovalnih izkušenj jedrskih objektov« nadomesti z besedilom »spremljanja obratovalnih izkušenj sevalnih ali jedrskih objektov«.

V devetnajsti alineji se besedilo »programa zagotavljanja kakovosti« nadomesti z besedilom »sistema vodenja«.

V šestindvajseti alineji se besedilo »načrtovanja ukrepov« nadomesti z besedilom »načrtovanja in izvajanja ukrepov«.

103. člen

V dvanajsti alineji 133. člena se besedilo »javnega zavoda za radioaktivne odpadke« nadomesti z besedilom »javnega gospodarskega zavoda ARAO – Agencije za radioaktivne odpadke«.

104. člen

Tretji odstavek 134. člena se črta.

105. člen

Naslov 135. člena se spremeni tako, da se glasi: »(območje omejene rabe prostora)«.

V tretjem odstavku se besedilo »66. člena« nadomesti z besedilom »65.a člena«.

106. člen

V naslovu 136. člena se na koncu doda beseda »prostora«.

107. člen

V naslovu 14. poglavja se črta besedilo »UPRAVNE NALOGE IN«.

108. člen

138. člen se spremeni tako, da se glasi:

»138. člen

(inšpekcijsko nadzorstvo)

(1) Inšpekcijsko nadzorstvo po tem zakonu obsega nadzor nad izvajanjem določb tega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov ter odrejenih ukrepov po tem zakonu.

(2) Inšpekcijsko nadzorstvo po tem zakonu vsak na svojem delovnem področju izvajajo inšpektorji organa, pristojnega za jedrsko varnost, in inšpektorji organa, pristojnega za varstvo pred sevanji. Inšpekcijsko nadzorstvo nad fizičnim varovanjem izvajajo inšpektorji inšpektorata, pristojnega za notranje zadeve. Inšpekcijsko nadzorstvo nad načrti zaščite in reševanja za jedrske in sevalne objekte izvaja inšpektorat, pristojen za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

(3) Ne glede na določbe zakona, ki ureja graditev objektov, so poleg inšpektorjev, pristojnih po določbah zakona, ki ureja graditev objektov, za nadzor gradnje sevalnega ali

jedrskega objekta z vidika jedrske in sevalne varnosti objekta pristojni inšpektorji organa, pristojnega za jedrsko varnost.

(4) Inšpekcijski organi iz drugega odstavka morajo delovati usklajeno po načelu sodelovanja inšpekcijskih organov zaradi primarnega pomena zagotavljanja sevalne in jedrske varnosti.

(5) O nameravanem inšpekcijskem pregledu s področja fizičnega varovanja po tem zakonu mora inšpektorat, pristojen za notranje zadeve, obvestiti organ, ki je izdal soglasje k načrtu fizičnega varovanja po drugem odstavku 119. člena tega zakona.

(6) V okviru inšpekcijskega nadzora inšpektor lahko:

– izdaja odločbe in sklepe ter odreja ukrepe po zakonu, ki ureja inšpekcijski nadzor,

– odreja ukrepe varstva pred sevanji, ukrepe sevalne in jedrske varnosti ter ukrepe na področju fizičnega varovanja jedrskih objektov ter jedrskih in radioaktivnih snovi po tem zakonu,

– odreja prenehanje izvajanja sevalne dejavnosti ali uporabe vira sevanja, če ugotovi, da za izvajanje dejavnosti ali za uporabo vira sevanja niso izdana dovoljenja po tem zakonu oziroma je prišlo do opustitve predpisanih ravnanj z virom sevanja ali z radioaktivnimi odpadki,

– zapečati radiološko napravo, če ta ne izpolnjuje kriterijev sprejemljivosti za pravilno delovanje,

– v skladu s predpisi o tajnih podatkih izvaja vpogled v oceno ogroženosti in dokumente fizičnega varovanja s tajnimi podatki.

(7) Inšpekcijski ukrep za posamezno zadevo varstva pred ionizirajočimi sevanji in jedrske varnosti izreče tisti izmed inšpektorjev, katerega organ ali ministrstvo je za zadevo pristojno po tem zakonu.

(8) Pristojni inšpektor lahko pred predlogom za uvedbo postopka o prekršku zaseže vire sevanja, če oceni, da bi zaradi ravnanja z njimi nastala škoda za zdravje ljudi in okolje.

(9) Zapisniki o inšpekcijskem nadzoru na področju fizičnega varovanja so tajni in se jim stopnja tajnosti določi v skladu s predpisi o tajnih podatkih.

(10) Z zapisnikom iz prejšnjega odstavka mora biti poleg upravljalca objekta ali prevoznika seznanjen tudi organ, ki je dal soglasje k načrtu fizičnega varovanja iz 119. člena.

(11) Pritožba zoper odločbo inšpektorja za prenehanje izvajanja dejavnosti ali uporabe vira sevanja iz petega odstavka tega člena ne zadrži njene izvršitve.

(12) Minister, pristojen za notranje zadeve, predpiše opremo inšpektorjev, ki izvajajo nadzorstvo nad fizičnim varovanjem jedrskih in radioaktivnih snovi in objektov.◀

109. člen

Za 138. členom se dodajo novi 138.a do 138.d člen, ki se glasijo:

»138.a člen

(posebni delovni pogoji)

(1) Za delovna razmerja in plače javnih uslužbencev organa, pristojnega za jedrsko varnost, organa, pristojnega za varstvo pred sevanji ter inšpektorata, pristojnega za notranje zadeve, veljajo predpisi, ki urejajo delovna razmerja in plače javnih uslužbencev, če s tem zakonom ni urejeno drugače.

(2) Zaradi stalnega zagotavljanja jedrske varnosti in varstva pred sevanji v državi se v aktu o sistemizaciji določijo delovna mesta, na katerih so javni uslužbenci v stalni pripravljenosti na domu.

(3) Javni uslužbenci, ki jih določi predstojnik in ki so v stalni pripravljenosti na domu, morajo nositi pri sebi tehnične naprave, preko katerih se jih lahko obvesti o nevarnostih ali dogodkih iz petega odstavka tega člena. Nošenje tehničnih naprav je v času stalne pripravljenosti na domu obvezno.

(4) Stalna pripravljenost na domu se ne vštevja v število tedenske ali mesečne delovne obveznosti. Če mora javni uslužbenec v času stalne pripravljenosti dejansko delati, se te ure

vštevajo v število ur tedenske ali mesečne delovne obveznosti ali kot delo, opravljeno preko polnega delovnega časa.

(5) Delo preko polnega delovnega časa se, poleg primerov, določenih s splošnimi predpisi, odredi tudi zaradi:

– neposredne nevarnosti izrednega dogodka po tem zakonu;

– izrednega dogodka po tem zakonu;

– jedrske ali radiološke nesreče v drugih državah;

– vaje za primere iz prejšnjih alinej tega odstavka.

(6) Delo iz prejšnjega odstavka se odredi pisno. Če zaradi nujnosti opravljanja nalog to ni mogoče, se odredi ustno. V tem primeru se pisna potrditev vroči javnemu uslužbencu do konca naslednjega tedna, ko je bilo delo odrejeno.

(7) Javni uslužbenec mora na podlagi odločitve predstojnika nadaljevati z delom, če je med rednim delovnim časom prišlo do nevarnosti ali dogodka iz petega odstavka tega člena, pa po izteku rednega delovnega časa izvajanje intervencijskih ali drugih ukrepov ni končano, pri čemer se upoštevajo časovne omejitve, določene s splošnimi predpisi. Tako opravljene ure se štejejo kot ure, opravljene preko polnega delovnega časa.

(8) Javni uslužbenci so za delo preko polnega časa in za stalno pripravljenost na domu upravičeni do dodatka.

138.b člen

(pristojnost za izvajanje nalog v zvezi z opravljanjem reguliranih poklicev za državljane držav pogodbenic)

(1) Tuje fizične osebe iz držav članic Evropske unije, Evropskega gospodarskega prostora in Švicarske konfederacije ali iz držav, s katero je sklenjen ustrezen mednarodni sporazum lahko v Republiki Sloveniji opravljajo regulirane poklice iz 28., 36. in 49. člena tega zakona pod enakimi pogoji, kot so s tem zakonom določeni za osebe v Republiki Sloveniji, razen če ni s tem zakonom določeno drugače.

(2) Naloge pristojnega organa v skladu z zakonom, ki ureja postopek priznavanja poklicnih kvalifikacij državljanom držav članic Evropske unije, Evropskega gospodarskega prostora in Švicarske konfederacije za opravljanje reguliranih poklicev oziroma dejavnosti v Republiki Sloveniji (v nadaljnjem besedilu: Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij), izvaja organ, pristojen za varstvo pred sevanji.

(3) Organ, pristojen za varstvo pred sevanji, kot pristojni organ v zvezi z izvajanjem nalog iz prejšnjega odstavka, ima vse pravice in obveznosti, ki jih določa Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij za pristojni organ. Če s tem zakonom ni določeno drugače, se za izvajanje teh nalog uporabljajo določbe Zakona o priznavanju poklicnih kvalifikacij.

138.c člen

(stalno opravljanje reguliranih poklicev za državljane držav pogodbenic)

(1) Državljeni držav pogodbenic, ki želijo stalno opravljati regulirani poklic po tem zakonu, morajo pri organu, pristojnem za varstvo pred sevanji, pridobiti odločbo o priznanju poklicne kvalifikacije.

(2) Vloga za priznanje poklicne kvalifikacije se vloži v skladu z Zakonom o priznavanju poklicnih kvalifikacij. Poleg dokazil, ki jih za prijavo določa Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij, mora vloga za priznanje poklicne kvalifikacije po tem zakonu vsebovati tudi dokazila o izpolnjevanju pogojev, ki so primerljivi pogojem iz 28., 36. in 49. člena tega zakona.

(3) Zoper odločbo o priznanju poklicne kvalifikacije, ki jo izda organ, pristojen za varstvo pred sevanji, ni pritožbe, možen pa je upravni spor.

138.d člen

(občasno opravljanje reguliranih poklicev za državljane držav pogodbenic)

(1) Državljeni držav pogodbenic, ki želijo občasno opravljati regulirani poklic po tem zakonu, morajo pri organu, pri-

stojnemu za varstvo pred sevanji, vložiti pisno prijavo. Poleg dokazil, ki jih za prijavo določa Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij, mora prijava za občasno opravljanje reguliranih poklicev po tem zakonu vsebovati tudi dokazila o izpolnjevanju pogojev, ki so primerljivi pogojem iz 28., 36. in 49. člena tega zakona.

(2) Pri reguliranih poklicih organ, pristojen za varstvo pred sevanji, pred prvim opravljanjem storitev preveri poklicno kvalifikacijo ponudnika po določbah Zakona o priznavanju poklicnih kvalifikacij.

(3) V postopkih v zvezi z občasnim opravljanjem reguliranih poklicev se ne uporablja določba o pravni domnevi iz zakona, ki ureja priznavanje poklicnih kvalifikacij, da posameznik zaradi molka organa lahko opravlja regulirani poklic v Republiki Sloveniji.

(4) Posameznik, ki storitev opravlja več kot eno leto, svojo prijavo podaljša enkrat v koledarskem letu pri organu, pristojnem za varstvo pred sevanji, in v njej obvesti o morebitni spremembi podatkov.».

110. člen

139. člen se spremeni tako, da se glasi:

»139. člen

(prekrški)

(1) Z globo od 5.000 do 250.000 evrov se za prekršek kaznuje pravna oseba, če pa se ta po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo veliko ali veliko gospodarsko družbo, znaša globa od 10.000 do 500.000 evrov:

1. če je začela izvajati sevalno dejavnost, ne da bi pridobila dovoljenje (11. člen),

2. če je začela uporabljati vir sevanja brez dovoljenja za njegovo uporabo ali preden so izpolnjeni pogoji za uporabo po tem zakonu (13. člen),

3. če odpravi nadzor nad radioaktivnimi snovmi brez dovoljenja pristojnega organa (16.a člen)

4. če kot imetnik dovoljenja za uporabo vira sevanja povzroči čezmerno obsevanost delavcev, praktikantov, študentov ali posameznikov iz prebivalstva (17. člen),

5. če kot delodajalec zaposli osebo, mlajšo od 18 let na delovno mesto, na katerem bi postala izpostavljeni delavec ali če kot delodajalec noseče ženske, ki sama ne želi še naprej delati z viri sevanja, ne premesti takoj, ko ga ta obvesti o nosečnosti, na delovno mesto, kjer se ne dela z viri sevanja ali če doječe ženske takoj, ko ga ta obvesti o svojem stanju, začasno ne premesti na delovno mesto, kjer ni tveganja za radioaktivno kontaminacijo telesa ali če s premestitvijo noseče ali doječe ženske tej s pogoji dela povzroči manj ugoden položaj (20. člen),

6. če kot delodajalec razporedi delavca proti njegovi volji na delovno mesto za opravljanje specifičnih nalog (21. člen),

7. če kot delodajalec ne zagotovi izdelave ocene varstva izpostavljenih delavcev pred sevanji ali izdelave načrta optimizacije varstva ljudi in okolja pred ionizirajočimi sevanji v vseh delovnih pogojih (23. člen),

8. če kot delodajalec ne zagotovi predhodnega pregleda načrtov prostorov objekta in naprav v njem glede varstva pred ionizirajočimi sevanji (23. člen),

9. če kot delodajalec ne zagotovi razvrstitve delovišč na opazovana in nadzorovana območja ter njihove označitve glede na oceno pričakovanih letnih doz ter verjetnost in velikost potencialnih izpostavljenosti (23. člen),

10. če kot delodajalec ne zagotovi razvrstitve izpostavljenih delavcev v dve kategoriji glede na verjetnost in velikost potencialne izpostavljenosti (23. člen),

11. če kot delodajalec ne zagotovi izvajanja pisnih tehničnih, zdravstvenih in administrativnih postopkov, povezanih z obratovanjem ali upravljanjem sevalnega, jedrskega ali manj

pomembnega sevalnega objekta ali uporabo vira sevanja (23. člen),

12. če kot delodajalec ne zagotovi usposabljanja izpostavljenih delavcev, praktikantov in študentov, ki uporabljajo vire sevanja ali delajo na opazovanem in nadzorovanem območju, obnavljanja znanja in rednega preverjanja usposobljenosti v zvezi s postopki varstva pred sevanji ali (23. člen),

13. če ne zagotovi seznanitve izpostavljenih delavcev, praktikantov in študentov z vsebino tehničnih, zdravstvenih in administrativnih postopkov, povezanih z obratovanjem, upravljanjem ali uporabo vira sevanja ali o tveganjih za zdravje, zlasti seznanitve žensk o nujnosti zgodnje naznanitve nosečnosti in dojenja (23. člen),

14. če kot delodajalec ne zagotovi izvajanja nadzornih ukrepov, meritev in ocene izpostavljenosti ionizirajočim sevanjem na delovnih mestih na različnih področjih in ob različnih delovnih pogojih, vključno z osebno dozimetrijo (23. člen),

15. če kot delodajalec ne zagotovi zaščitne opreme ali preverjanja učinkovitosti zaščitne opreme in postopkov zaščite in reševanja ali rednega umerjanja merilne opreme, preverjanja njene uporabnosti in pravilne uporabe (23. člen),

16. če kot delodajalec ne zagotovi zdravstvenega nadzora izpostavljenih delavcev, praktikantov in študentov (23. člen),

17. če kot delodajalec ne zagotovi takojšnjega obveščanja pristojnih organov v primeru preseganja mejnih doz, kontaminacije delovnega okolja ali izrednega dogodka (23. člen),

18. če kot delodajalec izvaja usposabljanje prek oseb, ki nimajo pooblastila za izvajanje del pooblaščenega izvedenca varstva pred sevanji (23. člen),

19. če posreduje pooblaščenemu zdravniku v nadaljnjo obdelavo in v centralno evidenco doz podatke o osebnih dozah izpostavljenih delavcev brez pisne privolitve izpostavljenega delavca ali če brez pisne privolitve razporedi delavca, praktikaanta ali študenta na delovno mesto, ki je izpostavljeno ionizirajočemu sevanju (32. člen),

20. če ne zagotovi delovanja posebne organizacijske enote za izvajanje varstva pred sevanji ali če ne zagotovi, da organizacijska enota za varstvo pred sevanji deluje ločeno od drugih organizacijskih enot ali če organizacijska zasnova enote varstva pred sevanji ali če kakovost opreme, obseg in vsebina njenega dela ni skladna s predpisanimi pogoji (34. člen),

21. če kot upravljavec objekta ali kot zunanji izvajalec ne zagotovi, da doze delavcev zunanjega izvajalca ne presežejo predpisanih mejnih doz ali če ne zagotovi, da so delavci zunanjega izvajalca primerno usposobljeni in seznanjeni z ukrepi varstva pred sevanji, ali če ne zagotovi, da se za delavce zunanjega izvajalca ugotavlja izpostavljenost po določbah tega zakona, če ne zagotovi, da se za delavce zunanjega izvajalca izvajajo vsi ukrepi njihovega varstva pred sevanji po določbah tega zakona (37. člen),

22. če kot upravljavec objekta ali kot zunanji izvajalec ne zagotovi, da se za izpostavljene delavce zunanjega izvajalca sporočajo podatki o njihovih osebnih dozah v centralno evidenco osebnih doz ali če za izpostavljene delavce zunanjega izvajalca ne zagotovi zdravstvenega nadzora v predpisanem obsegu (37. člen),

23. če kot zunanji izvajalec upravljavcu objekta ali izvajalcu sevalne dejavnosti pred začetkom del v nadzorovanem območju ne sporoči osebnih podatkov, ocene zdravstvene delazmožnosti, datuma zadnjega zdravstvenega pregleda ali vrednosti prejetih doz svojih izpostavljenih delavcev v obdobju zadnjih petih let in kumulativne doze ali če kot upravljavec objekta ali izvajalec sevalne dejavnosti teh podatkov o izpostavljenih delavcih zunanjega izvajalca, ki je tuja pravna oseba, ne sporoči organu, pristojnemu za varstvo pred sevanji (37. člen),

24. če kot izvajalec sevalne dejavnosti začne z deli z izpostavljenimi delavci zunanjega izvajalca, čeprav mu ta

ni posredoval podatkov iz tretjega odstavka 37. člena tega zakona, ali če izpostavljeni delavec zunanjega izvajalca ni bil vpisan v centralni evidenci osebnih doz, ali če je iz posredovanih podatkov bilo razvidno, da delavec zunanjega izvajalca po določbah tega zakona ne more opravljati del v nadzorovanem območju (37. člen),

25. če kot delodajalec ne zagotavlja zdravstvenega nadzora izpostavljenih delavcev ali ga ne zagotavlja v predpisanem obsegu ali če ne zagotovi izrednega zdravstvenega nadzora izpostavljenih delavcev vsakokrat, ko je bila presežena ali obstaja sum, da je bila presežena, ena od predpisanih mejnih doz, ali na zahtevo organa, pristojnega za varstvo pred sevanji (39. člen),

26. če razporedi na delovno mesto delavca, kljub temu, da po ugotovitvah zdravstvenega nadzora ni zmožen za to delovno mesto (39. člen),

27. če kot delodajalec ne zagotovi zdravstvenega nadzora po prenehanju dela delavca (40. člen),

28. če opravlja radiološke posege brez odobrenega programa radioloških posegov ali v nasprotju z odobrenim programom radioloških posegov (47. člen),

29. če je izvedel radiološki poseg, za katerega niso bili izpolnjeni pogoji za izvedbo (50. člen),

30. če izvaja posege v prostor brez soglasja organa, pristojnega za jedrsko varnost, ali organa, pristojnega za varstvo pred sevanji (65.b, 68. in 69. člen),

31. če začne s poskusnim obratovanjem objekta brez soglasja organa, pristojnega za jedrsko varnost (78. člen),

32. če začne ali preneha z obratovanjem jedrskega ali sevalnega objekta ali če začne z odlaganjem izrabljenega goriva ali radioaktivnih odpadkov ali če zapre odlagališče izrabljenega goriva ali radioaktivnih odpadkov ali če začne ali zaključi razgradnjo jedrskega ali sevalnega objekta ali če zaključi rudarska dela za opustitev pridobivanja jedrskih mineralnih surovin ali če začne z odlaganjem rudarske ali hidrometalurške jalovine ali če zapre odlagališče rudarske in hidrometalurške jalovine brez dovoljenja organa, pristojnega za jedrsko varnost, ali če shranjuje sveže gorivo na gradbišču jedrske elektrarne ali raziskovalnega reaktorja brez dovoljenja organa, pristojnega za jedrsko varnost, ali če izvaja dolgoročni nadzor in vzdrževanje odlagališč rudarske in hidrometalurške jalovine, odlagališča radioaktivnih odpadkov ali odlagališča izrabljenega goriva brez dovoljenja organa, pristojnega za jedrsko varnost (79. člen),

33. če kot upravljavec objekta uvaja spremembe in dopolnitve brez predhodne odobritve organa, pristojnega za jedrsko varnost (83. in 84. člen),

34. če namerno dodaja radioaktivne snovi živilom, igračam, osebnemu nakitu, kozmetiki ali vnaša iz držav članic EU, iznaša v države članice EU, uvaža ali izvaža tako blago (89. člen),

35. če daje v promet izdelke in materiale, ki so čezmerno radioaktivno kontaminirani z radionuklidi (89. člen),

36. če skladišči ali obdeluje radioaktivne odpadke ali izrabljeno gorivo na kraju nastanka brez dovoljenja organa, pristojnega za jedrsko varnost (93. člen),

37. če vnaša iz držav članic EU ali iznaša v države članice EU radioaktivne snovi v nasprotju s pravnimi akti EU, ki veljajo na območju EU neposredno, ali če uvaža ali izvaža radioaktivne snovi brez dovoljenja (100. člen),

38. če vnaša iz držav članic EU, iznaša v države članice EU, uvaža, izvaža ali izvaja tranzit jedrskih snovi in radioaktivnih odpadkov ali jedrskega goriva brez dovoljenja ali soglasja organa, pristojnega za jedrsko varnost (100. in 101. člen),

39. če ne zagotovi načrtovanja ali izvajanja ukrepov fizičnega varovanja (118., 119. in 119.c člen),

40. če uporablja jedrsko blago ali ga poseduje v nasprotju z določbami 121. člena tega zakona,

41. če ne zagotavlja obratovalnega monitoringa radioaktivnosti ali če ne opravi monitoringa učinkov sana-

cijskih ukrepov, odrejenih v primeru izrednega dogodka (124. člen).

(2) Z globo od 5.000 do 150.000 evrov se kaznuje za prekršek iz prejšnjega odstavka samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost.

(3) Z globo od 1.000 do 10.000 evrov se kaznuje za prekršek iz prvega odstavka tega člena tudi odgovorna oseba pravne osebe ali odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika ali odgovorna oseba posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost.

(4) Če je narava prekrška posebno huda zaradi višine povzročene škode ali višine protipravno pridobljene premoženjske koristi ali zaradi storilčevega naklepa oziroma njegovega namena koristiljubnosti, se za prekršek iz prvega odstavka tega člena:

– pravno osebo kaznuje z globo od 15.000 do 750.000 evrov, oziroma, če se ta po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo veliko ali veliko gospodarsko družbo, znaša globa od 30.000 do 1.500.000 evrov;

– samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost kaznuje z globo od 15.000 do 450.000 evrov;

– odgovorno osebo pravne osebe, odgovorno osebo samostojnega podjetnika posameznika ali odgovorno osebo posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost z globo od 3.000 do 30.000 evrov.

(5) Z globo od 1.800 do 250.000 evrov se za prekršek kaznuje pravna oseba, če pa se pravna oseba po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo ali veliko gospodarsko družbo, pa z globo od 3.500 do 500.000 evrov:

1. če ne priglasí namere o izvajanju sevalne dejavnosti (9. člen),

2. če kot delodajalec ne zagotovi izdelave ocene varstva izpostavljenih delavcev pred sevanji (24. člen),

3. če ne zagotovi pregleda ocene varstva izpostavljenih delavcev pred sevanji ali če ne uvede odobrenih sprememb ukrepov varstva pred sevanji (26. člen),

4. če se ne posvetuje glede varstva izpostavljenih delavcev s pooblaščenimi izvedenci in organizacijami varstva pred sevanji (27. člen),

5. če ne zagotavlja rednega ugotavljanja izpostavljenosti delavcev in merjenja sevanja na delovnem mestu (29. člen),

6. če ne posreduje rezultatov ugotavljanja meritev doz izpostavljenih delavcev pooblaščenemu zdravniku in z njimi ne seznanja izpostavljenih delavcev ali če ne obvešča v primeru interventne izpostavljenosti ali izpostavljenosti ob izrednem dogodku (31. člen),

7. če kot pooblaščen izvajalec dozimetrije ne posreduje podatkov o osebnih dozah izpostavljenih delavcev v centralno evidenco doz v predpisanih rokih iz 33. člena tega zakona,

8. če ne določi odgovorne osebe za varstvo pred sevanji ali o tem ne obvesti pristojnega organa (35. člen),

9. če ne ravna po odredbi pristojnega organa v zvezi z varstvom izpostavljenih delavcev pred naravnimi viri sevanja (46. člen),

10. če pri opravljanju radioloških posegov ne zagotavlja ocenjevanja in preverjanja radioloških posegov (51. člen),

11. če pri opravljanju radioloških posegov uvaja spremembe in dopolnitve, ne da bi mu jih odobril organ, pristojen za varstvo pred sevanji (52. člen),

12. če kot izvajalec radioloških posegov posreduje podatke o izvedenih radioloških posegih v nadaljnjo obdelavo in v centralno evidenco izvedenih radioloških posegov brez pisne privolitve pacienta ali njegovega zakonitega zastopnika, ali če ne posreduje pacientu na njegovo zahtevo podatkov o dozah, ki jih je pacient prejel med izvajanjem radioloških posegov (53. člen),

13. če glede posameznih vprašanj sevalne in jedrske varnosti ne pridobi mnenja pooblaščenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost (58. člen),

14. če ne izvaja programov spremljanja obratovalnih izkušenj sevalnih ali jedrskih objektov ali če ugotovitev programov ne upošteva pri ocenjevanju, preverjanju in izboljšanju sevalne in jedrske varnosti (60. člen),

15. če kot upravljavec objekta ne zagotovi zadostnega števila usposobljenih delavcev za upravljanje tehnološkega procesa ali če ne zagotovi rednega obnavljanja strokovnega znanja usposobljenih delavcev ali preverjanja njihove usposobljenosti, psihofizičnih lastnosti in odvisnosti od alkohola, mamil ali drugih psihoaktivnih sredstev ali če ne hrani zapisov o opravljenem usposabljanju, vključno z ocenami dosežene strokovne usposobljenosti glede na zahteve za ustrezno delovno mesto za vsakega delavca, ki opravlja za varnost pomembna dela, ali če teh zapisov ne hrani še eno leto po tem, ko je delavec prenehal delati pri njem ali če dela in naloge upravljanja tehnološkega procesa opravlja delavec brez dovoljenja organa, pristojnega za jedrsko varnost (62. člen),

16. če kot upravljavec objekta ni vzpostavil ali ne izvaja sistema vodenja (63. člen),

17. če ne dopolnjuje varnostnega poročila, če pride med gradnjo ali razgradnjo objekta ali v času poskusnega obratovanja ali v času izvajanja rudarskih del, če gre za izkoriščanje ali opustitev izkoriščanja jedrskih mineralnih snovi, do sprememb, ki vplivajo na vsebino varnostnega poročila (71. in 80. člen),

18. če ne zagotovi vzdrževanja in nadzora odlagališča v skladu s pogoji iz varnostnega poročila (80. člen),

19. če ne zagotavlja obratovanja ali poskusnega obratovanja v skladu z odobrenimi obratovalnimi pogoji in omejitvami, ali uporabe pisnih postopkov za obratovanje, poskusno obratovanje, prenehanje obratovanja ali razgradnjo objekta, ali spremljanja svojih in tujih obratovalnih izkušenj, obratovalnih kazalnikov, procesov staranja opreme ali izvajanja ukrepov za zmanjšanje ali odpravo učinkov procesov staranja, ali vzdrževanja, pregledovanja ali preizkušanja sistemov in komponent objekta (80.a člen),

20. če ne pripravi poročila o občasnem varnostnem pregledu ali če na podlagi poročila o občasnem varnostnem pregledu ne pripravi predloga potrebnih sprememb (82. člen),

21. če kot upravljavec objekta o spremembah ne obvesti organa, pristojnega za jedrsko varnost ali sprememb ne priplasi organu, pristojnemu za jedrsko varnost (83. člen),

22. če ne zagotovi izjemnega pregleda varnostnega poročila ali če na podlagi ocenjevanja in preverjanja varnosti ne izdela predloga sprememb varnostnega poročila (86. člen),

23. če ne poroča o obratovanju objekta na predpisan način (87. člen),

24. če ne zagotovi dekontaminacije v okviru sanacije posledic izrednega dogodka ali če ne izvede dekontaminacije na predpisan način, kadar radioaktivna kontaminacija ni posledica izrednega dogodka in o tem ne obvesti pristojnega organa (91. člen),

25. če ne ravna z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom na predpisan način (93. člen),

26. če ne izdela ocene ogroženosti ali če ne izdela načrta zaščite in reševanja ali navodila za ukrepanje ob izrednem dogodku ali če ne izvaja ali zagotavlja izvajanja preventivnih zaščitnih ukrepov (104. člen),

27. če ne posreduje nosilcem načrtovanja zaščite in reševanja vseh predpisanih podatkov, potrebnih za izdelavo državnega in lokalnega načrta zaščite in reševanja (106. člen),

28. če ob izrednem dogodku ne izvaja ukrepov po načrtu zaščite in reševanja in ne izvaja ukrepov v skladu z določbami državnega in lokalnega načrta zaščite in reševanja (107. člen),

29. če ob izrednem dogodku ne obvešča javnosti in pristojnih organov (108. člen),

30. če v kontroliranem objektu ali prostoru, fizično nadzorovanem in vitalnem območju jedrskega objekta delajo

osebe, ki ne izpolnjujejo predpisanih pogojev ali za katere obstajajo varnostni zadržki (120. člen).

31. če ne vodi evidence jedrskih snovi ali če ne zagotavlja nemotenega delovanja opreme za vodenje evidenc ali če ne varuje jedrskih snovi in ne organizira njihove hrambe na predpisan način ali o izgubi nadzora nad jedrskimi snovmi ali odtujitvi takoj ne obvesti policije in organa, pristojnega za jedrsko varnost (122. člen),

32. ne izvaja sanacije posledic izrednega dogodka, ki mu je bila odrejena kot izjemni ukrep (125. člen).

(6) Z globo od 1.800 do 150.000 evrov se kaznuje za prekršek iz prejšnjega odstavka samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost.

(7) Z globo od 350 do 10.000 evrov se kaznuje za prekršek iz četrtega odstavka tega člena tudi odgovorna oseba pravne osebe ali odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika ali odgovorna oseba posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost.

(8) Z globo od 500 do 1.000 evrov se kaznuje za prekršek posameznik, če pravni osebi, ki je izvedla varnostno preverjanje in pri kateri je zaposlen, ne sporoči spremembe podatkov, pomembnih za varnostno preverjanje (četrty odstavek 120. člena).«.

111. člen

139.a člen se črta.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

112. člen

(postopki in pooblastila)

Postopki za pridobitev dovoljenj, soglasij, potrdil in pooblastil po Zakonu o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo in 70/08 – ZVO-1B), ki do uveljavitve tega zakona še niso bili pravnomočno dokončani, se dokončajo po dosedanjih predpisih.

113. člen

(predpisi vlade in ministrov)

(1) Vlada najkasneje v devetih mesecih po uveljavitvi tega zakona uskladi Uredbo o sevalnih dejavnostih (Uradni list RS, št. 48/04 in 9/06) z določbo spremenjenega drugega odstavka 118. člena zakona.

(2) Minister, pristojen za okolje in minister, pristojen za zdravje, najkasneje v devetih mesecih po uveljavitvi tega zakona uskladi Pravilnik o uporabi virov sevanja in sevalni dejavnosti (Uradni list RS, št. 27/06) z določbami spremenjenega prvega odstavka 16. člena, tretjega odstavka novega 16.a člena in novega šestega odstavka 130. člena zakona.

(3) Minister, pristojen za notranje zadeve, najkasneje v devetih mesecih po uveljavitvi tega zakona izda predpis iz spremenjenega 138. člena zakona.

114. člen

(začetek veljavnosti)

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 801-10/11-1/17

Ljubljana, dne 15. julija 2011

EPA 1818-V

Državni zbor
Republike Slovenije
dr. Pavel Gantar i.r.
Predsednik

PRESEDNIK REPUBLIKE**2823. Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščenega veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Ekvador**

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91, 42/97, 66/00, 24/03 in 69/04 in 68/06) in četrtega odstavka 17. a člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08 in 108/09) izdajam

U K A Z**o postavitvi izredne in pooblaščenega veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Ekvador**

Za izredno in pooblaščenega veleposlanico Republike Slovenije v Republiki Ekvador s sedežem v Brasilii postavim Mileno Šmit.

Št. 501-03-24/11-2
Ljubljana, dne 22. julija 2011

dr. Danilo Türk l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

2824. Ukaz o postavitvi izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Črni gori

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04 in 68/06) in četrtega odstavka 17. a člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – UPB1, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09) izdajam

U K A Z**o postavitvi izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Črni gori**

Za izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Črni gori postavim Vladimirja Gaspariča.

Št. 501-03-25/11-3
Ljubljana, dne 26. julija 2011

dr. Danilo Türk l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

2825. Ukaz o odpoklicu izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Črni gori

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04 in 68/06) in četrtega odstavka 17. a člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – UPB1, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09) izdajam

U K A Z**o odpoklicu izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Črni gori**

Mag. Jerneja Videtiča, izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Črni gori, odpoklicujem s 30. septembrom 2011.

Št. 501-04-3/11-2
Ljubljana, dne 26. julija 2011

dr. Danilo Türk l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

VLADA**2826. Sklep o ustanovitvi javnega zavoda Triglavski narodni park**

Na podlagi 36. in v zvezi z 68. členom Zakona o Triglavskem narodnem parku (Uradni list RS, št. 52/10) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P**o ustanovitvi javnega zavoda Triglavski narodni park****I. UVODNE DOLOČBE****1. člen**

(1) S tem sklepom Republika Slovenija uskladi delovanje javnega zavoda Triglavski narodni park (v nadaljnjem besedilu: zavod) z določbami Zakona o Triglavskem narodnem parku (Uradni list RS, št. 52/10; v nadaljnjem besedilu: zakon), ureja njegov status, razmerja med ustanoviteljem in zavodom ter temeljna vprašanja o organizaciji, delovanju in financiranju zavoda.

(2) Ustanovitelj zavoda je Republika Slovenija. Ustanoviteljske pravice in obveznosti Republike Slovenije izvaja Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ustanovitelj).

2. člen

Zavod je pravni naslednik državnega Zavoda za gojitev divjadi Triglav – Triglavski narodni park, ki je bil ustanovljen z odločbo IS SRS št. 01-1021/11-60 z dne 30. 12. 1960 in v skladu z Zakonom o Triglavskem narodnem parku (Uradni list SRS, št. 17/81, 18/81 – popr., 42/86 in Uradni list RS, št. 35/01 in 110/02 – ZGO-1) pooblaščen z Odlokom o pooblastitvi delovne organizacije Triglavski narodni park – Zavod za gojitev divjadi Triglav, Bled, p. o., za opravljanje dejavnosti in nalog v zvezi z varstvom Triglavskega narodnega parka (Uradni list SRS, št. 33/81) za upravljanje Triglavskega narodnega parka, pri čemer je le-ta postal javni zavod s Sklepom Vlade Republike Slovenije št. 630-06/93-1/2-8 z dne 9. 4. 1993 o soglasju k Statutarnemu sklepu o preoblikovanju delovne organizacije Triglavski narodni park v javni zavod, ki ga je sprejel svet javnega zavoda Triglavski narodni park na svoji seji 26. 2. 1993.

3. člen

- (1) Ime zavoda je Javni zavod Triglavski narodni park.
- (2) Skrajšano ime zavoda je Triglavski narodni park.
- (3) Kratica zavoda je TNP.
- (4) Sedež zavoda je na Bledu.

- (5) Poslovni naslov zavoda je Ljubljanska cesta 27.
(6) Zavod pri svojem poslovanju uporablja štampiljko, katere oblika in uporaba sta podrobneje določena s statutom zavoda.
(7) Zavod je pravna oseba javnega prava.

4. člen

- (1) Zavod ima svoj znak, ki je določen v statutu.
(2) Zavod lahko dovoli uporabo svojega znaka tudi drugim osebam za izdelke in storitve, ki so povezani z narodnim parkom.
(3) Uporaba znaka zavoda se podrobneje določi v statutu zavoda.
(4) Zavod lahko pri svojem poslovanju uporablja znak in ime narodnega parka ter njegove izpeljanke in prevode. Uporaba imena narodnega parka, njegovih izpeljank in prevodov ter znaka narodnega parka za namene poslovanja zavoda se podrobneje določi s statutom zavoda.

II. DEJAVNOST ZAVODA

5. člen

- (1) Zavod opravlja v okviru javne službe upravljanja narodnega parka te naloge:
1. pripravlja predlog načrta upravljanja narodnega parka (v nadaljnjem besedilu: načrt upravljanja) in predlog dolgoročnega programa upravljanja državne lastnine za območje narodnega parka;
 2. sprejema letne programe dela na podlagi načrta upravljanja in opravlja v njem določene naravovarstvene naloge oziroma skrbi za njihovo opravljanje;
 3. sodeluje z lokalnimi skupnostmi na območju narodnega parka (v nadaljnjem besedilu: parkovne lokalne skupnosti) pri doseganju ciljev narodnega parka;
 4. spremlja in analizira stanje narave, sestavin biotske raznovrstnosti, krajinske pestrosti ter naravnih in krajinskih vrednot;
 5. sodeluje s strokovno organizacijo, pristojno za ohranjanje narave (v nadaljnjem besedilu: strokovna organizacija), pri pripravi naravovarstvenih smernic, naravovarstvenega mnenja in drugih mnenj, soglasij ter strokovnega gradiva za del, ki se nanaša na območje narodnega parka;
 6. sodeluje s strokovno organizacijo pri pripravi predloga naravovarstvenih pogojev in naravovarstvenega soglasja z mnenjem za del, ki se nanaša na območje narodnega parka;
 7. izvaja ukrepe varstva in naravovarstvene naloge na območju narodnega parka, vključno z ukrepi pogodbenega varstva in skrbništva in ukrepi varstva ter naravovarstvenimi nalogami na delih posebnih varstvenih območij, ki segajo zunaj narodnega parka, in skrbi za izvajanje teh ukrepov in nalog;
 8. usklajuje in spremlja izvajanje znanstvenoraziskovalnih nalog glede narodnega parka;
 9. sodeluje pri pripravi razvojnih dokumentov parkovnih lokalnih skupnosti in države;
 10. sodeluje pri določitvi in izvedbi projektov, naložb in dejavnosti, za katere se dodeljujejo spodbude oziroma se zagotavlja sofinanciranje na podlagi zakona;
 11. skrbi za izvajanje razvojnih nalog, ki se neposredno nanašajo na upravljanje narodnega parka, in predlaga razvojne projekte s področja upravljanja narodnega parka in trajnostnega razvoja;
 12. svetuje pri izvajanju razvojnih projektov v narodnem parku, jih izvaja in sodeluje pri njihovem izvajanju;
 13. v sodelovanju s parkovnimi lokalnimi skupnostmi in lastniki nepremičnin v narodnem parku skrbi za vzdrževanje, obnavljanje in varovanje naravnih vrednot na območju narodnega parka;
 14. sodeluje z lastniki, najemniki zemljišč in vlagatelji, jim strokovno pomaga in svetuje;

15. načrtuje, gradi in vzdržuje parkovno infrastrukturo;
 16. opravlja vodniško službo po narodnem parku;
 17. razvija zavest javnosti o pomenu narodnega parka, varstvu naravnih in krajinskih vrednot, krajinskih značilnosti, kulturne dediščine, ohranjanju biotske raznovrstnosti in o varstvu okolja v narodnem parku;
 18. sodeluje z vzgojno-izobraževalnimi ustanovami v parkovnih lokalnih skupnostih;
 19. izvaja mednarodne projekte in programe ter sodeluje pri njihovem izvajanju, tudi z namenom pridobivanja sredstev za delovanje narodnega parka, predstavitev in strokovnih raziskavah parka;
 20. skrbi za obisk in predstavitev narodnega parka, kar vključuje tudi obveščenost in ozaveščanje javnosti o pomenu narodnega parka,
 21. zagotavlja dostop do informacij o narodnem parku in vodi informacijske centre, postaje in točke narodnega parka;
 22. upravlja nepremičnine v narodnem parku, ki so v lasti države in so mu bile prenesene v upravljanje;
 23. opravlja druge naloge v sklopu varstva in razvoja narodnega parka v skladu z zakonom.
- (2) Upravljanje nepremičnin v narodnem parku, ki so v lasti države in jih upravlja zavod (v nadaljnjem besedilu: nepremičnine), obsega:
1. skrb za tako rabo naravnih vrednot in nepremičnin, ki zagotavlja varstvo naravnih vrednot, ohranjanje biotske raznovrstnosti in krajinske pestrosti ter doseganje ciljev narodnega parka, določenih z zakonom;
 2. sklepanje pravnih poslov v zvezi z rabo nepremičnin v narodnem parku in s stvarmi, ki jim služijo, v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave in upravljanje stvarnega premoženja države;
 3. skrb za pravno in dejansko urejenost nepremičnin, njihovo investicijsko vzdrževanje, pripravo, organiziranje in vodenje naložb v vseh fazah investicijskega procesa, vključno s pridobivanjem potrebnih upravnih dovoljenj.

6. člen

- Zavod opravlja v okviru javne službe varstva kulturne dediščine te naloge:
1. sodeluje z organizacijo, pristojno za varstvo kulturne dediščine, pri pripravi gradiva s področja varstva kulturne dediščine, ki se nanaša na narodni park, ter spremlja stanje kulturne dediščine v narodnem parku;
 2. sodeluje z organizacijo, pristojno za varstvo kulturne dediščine, pri pripravi kulturnovarstvenih pogojev in soglasij z mnenjem za del, ki se nanaša na območje narodnega parka;
 3. izvaja muzejsko dejavnost, dejavnost varstva premične kulturne dediščine, galerijske dejavnost po predpisih, ki urejajo varstvo kulturne dediščine.

7. člen

- Zavod opravlja naloge javne službe upravljanja lovišča s posebnim namenom Triglav po predpisih, ki urejajo divjad in lovstvo.

8. člen

- Poleg nalog iz 5., 6. in 7. člena tega sklepa opravlja zavod tudi te naloge:
1. izvaja raziskovalne naloge v zvezi z upravljanjem narodnega parka;
 2. sodeluje z mednarodnimi organizacijami s področja varstva narave;
 3. sodeluje s strokovno organizacijo, organizacijo, pristojno za varstvo kulturne dediščine, ter z upravljavci zavarovanih območij doma in v tujini;
 4. sodeluje z vzgojno-izobraževalnimi in znanstvenoraziskovalnimi ustanovami;
 5. opravlja naloge za doseganje ciljev mednarodno priznanih oblik varstva območij narave, ki narodni park vključujejo ali se nanj nanašajo;
 6. druge naloge, če z njimi soglaša ustanovitelj.

9. člen

(1) Poleg nalog iz 5. do 8. člena tega sklepa opravlja zavod v okviru javnih pooblastil še te naloge:

1. opravlja neposredni nadzor v narodnem parku, opozarja na kršitve zakona, določi rok za odpravo nepravilnosti ter uvede postopek o prekršku ter odloča v njem;

2. opravlja lovskočuvajsko službo v lovišču s posebnim namenom Triglav;

3. izvaja predkupno pravico države do nakupa nepremičnin v narodnem parku za izpolnjevanje ciljev zakona;

4. izdaja mnenja, soglasja, dovoljenja in druge upravne odločbe na podlagi zakona in drugih predpisov;

5. upravlja zbirke podatkov, ki se nanašajo na narodni park, uporablja zbirke podatkov, ki so bile oblikovane z javnimi sredstvi, in na ustrezen način zagotavlja njihovo dostopnost strokovni in drugi javnosti.

(2) Zavod ima pravico in dolžnost zastopati interese narodnega parka v vseh upravnih in sodnih postopkih, katerih predmet je narodni park, in je v teh postopkih zastopnik javne koristi.

10. člen

(1) Naloge zavoda iz 5. do 8. člena tega sklepa so v skladu z Uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti (Uradni list RS, št. 69/07 in 17/08) razvrščene:

01.700	Lovstvo
02.100	Gojenje gozdov in druge gozdarske dejavnosti
18.200	Razmnoževanje posnetih nosilcev zapisa
47.190	Druga trgovina na drobno v nespecializiranih prodajalnah
47.782	Trgovina na drobno v specializiranih prodajalnah z umetniškimi izdelki
47.810	Trgovina na drobno na stojnicah in tržnicah z živili, pijačami in tobaknimi izdelki
47.820	Trgovina na drobno na stojnicah in tržnicah s tekstilijami in obutvijo
47.890	Trgovina na drobno na stojnicah in tržnicah z drugim blagom
47.910	Trgovina na drobno po pošti ali po internetu
55.204	Planinski domovi in mladinska prenočišča
55.209	Druge nastanitve za krajši čas
58.110	Izdajanje knjig
58.120	Izdajanje imenikov in adresarjev
58.140	Izdajanje revij in druge periodike
58.190	Drugo založništvo
63.1	Obdelovanje podatkov in s tem povezane dejavnosti; obratovanje spletnih portalov
63.990	Drugo informiranje
68.200	Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin
68.320	Upravljanje nepremičnin za plačilo ali po pogodbi
72.190	Raziskovalna in razvojna dejavnost na drugih področjih naravoslovja in tehnologije
72.200	Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju družboslovja in humanistike
73.1	Oglaševanje
74.200	Fotografska dejavnost
77.400	Dajanje pravic uporabe intelektualne lastnine v zakup, razen avtorsko zaščitenih del
79.110	Dejavnost potovalnih agencij
79.900	Rezervacije in druge s potovanji povezane dejavnosti
81.100	Vzdrževanje objektov in hišniška dejavnost

81.300	Urejanje in vzdrževanje zelenih površin in okolice
82.300	Organiziranje razstav, sejmov, srečanj
84.110	Splošna dejavnost javne uprave
85.5	Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje
90.020	Spremljajoče dejavnosti za umetniško uprizorjanje
90.030	Umetniško ustvarjanje
90.040	Obratovanje objektov za kulturne prireditve
91.011	Dejavnost knjižnic
91.020	Dejavnost muzejev
91.030	Varstvo kulturne dediščine
91.040	Dejavnost botaničnih in živalskih vrtov, varstvo naravnih vrednot

(2) Zavod lahko spremeni ali razširi svojo dejavnost le s soglasjem ustanovitelja.

III. ORGANI ZAVODA

11. člen

Organi zavoda so:

- svet zavoda,
- strokovni svet in
- direktor.

12. člen

(1) Zavod upravlja svet zavoda.

(2) Svet zavoda sestavlja 20 članov, in sicer:

– štirje predstavniki ustanovitelja, ki jih imenuje ustanovitelj, in sicer po enega na predlog ministrstva, pristojnega za ohranjanje narave (v nadaljnjem besedilu: pristojno ministrstvo), ministrstva, pristojnega za varstvo kulturne dediščine, službe vlade, pristojne za regionalni razvoj, in ministrstva, pristojnega za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano;

– devet predstavnikov parkovnih lokalnih skupnosti, ki jih imenujejo parkovne lokalne skupnosti Bled, Bovec, Gorje, Jesenice, Kobarid, Kranjska Gora in Tolmin, in sicer vsaka po enega predstavnika, parkovna lokalna skupnost Bohinj pa imenuje dva predstavnika;

– en predstavnik delavcev, ki ga med seboj izvolijo delavci, zaposleni v zavodu;

– šest predstavnikov zainteresirane javnosti, med katerimi je en predstavnik Lvske zveze Slovenije, drugi je predstavnik Planinske zveze Slovenije, tretji je predstavnik strokovne javnosti, četrti je predstavnik zainteresiranih nevladnih organizacij, peti in šesti pa sta predstavnika lastnikov kmetijskih in gozdnih zemljišč v narodnem parku.

(3) Predstavniki zainteresirane javnosti iz četrte alineje prejšnjega odstavka se določijo tako, da pristojno ministrstvo pozove k sodelovanju pri upravljanju narodnega parka zainteresirane nevladne in strokovne organizacije. Nevladna organizacija, ki želi sodelovati pri upravljanju narodnega parka, mora imeti pridobljen status društva ali nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju varstva okolja, ohranjanja narave ali varstva kulturne dediščine, ali izkazati aktivno delovanje na območju narodnega parka, ki je usklajeno s cilji narodnega parka. Strokovna organizacija, ki želi sodelovati pri upravljanju narodnega parka, mora izkazati, da njeno delovno področje vključuje ravnanje in znanje, pomembno za doseganje varstva in razvoja narodnega parka.

(4) Organizacija, ki želi sodelovati pri upravljanju narodnega parka, se prijavi k sodelovanju s pisno prijavo, v kateri navede dokazila o izpolnjevanju pogojev iz prejšnjega odstavka in predlaga imena kandidatov za člane sveta zavoda. Pristojno ministrstvo objavi imena organizacij, ki izpolnjujejo pogoje iz prejšnjega odstavka, in imena predlaganih kandidatov za članstvo v svetu zavoda. Dva člana sveta zavoda izberejo organiza-

cije, ki se prijavijo in izpolnjujejo pogoje iz prejšnjega odstavka, izmed predlaganih kandidatov za člane sveta zavoda.

(5) Predstavnik lastnikov kmetijskih in gozdnih zemljišč v narodnem parku v svetu zavoda določi Kmetijsko-gozdarska zbornica, pri čemer mora v postopku izbora zagotoviti tudi sodelovanje lastnikov kmetijskih zemljišč in gozdov v narodnem parku, ki niso njeni člani, in agrarnih skupnosti, ki so lastnice kmetijskih zemljišč in gozdov v narodnem parku, tako da sta oba predstavnika lastnika kmetijskega zemljišča ali gozda v narodnem parku. Eden predstavlja lastnike iz občin Bovec, Kobarid in Tolmin, drugi pa lastnike iz občin Bled, Bohinj, Gorje, Jesenice in Kranjska Gora.

(6) Pravico voliti in biti voljen imajo vsi zaposleni v zavodu, razen direktorja. Predstavnik delavcev v svet zavoda volijo zaposleni v zavodu na neposrednih in tajnih volitvah. Podrobnejši potek volitev se uredi v statutu zavoda.

(7) Mandat članov sveta zavoda je štiri leta. Po preteku mandata je lahko član sveta zavoda ponovno imenovan ali izvoljen. Direktor mora obvestiti ministrstva, parkovne lokalne skupnosti, Lovsko zvezo Slovenije, Planinsko zvezo Slovenije in Kmetijsko-gozdarsko zbornico o izteku mandata članov sveta zavoda najmanj 90 dni pred iztekom mandata.

13. člen

(1) Svet zavoda se konstituira na svoji prvi konstitutivni seji, ki jo skliče direktor zavoda najpozneje v 30 dneh, ko je imenovana oziroma izvoljena večina članov sveta.

(2) Svet zavoda vodi predsednik sveta zavoda, če je odsoten, pa njegov namestnik.

(3) Predsednika sveta zavoda imenuje ustanovitelj izmed svojih predstavnikov, pri čemer je to praviloma predstavnik pristojnega ministrstva. Namestnika predsednika izvolijo člani sveta zavoda izmed predstavnikov parkovnih lokalnih skupnosti na svoji prvi konstitutivni seji.

(4) Članom sveta zavoda začne teči mandat z dnem konstituiranja.

(5) Ne glede na potek mandata opravljajo člani sveta zavoda svojo funkcijo še naprej, če se novi svet ne more konstituirati, ker ni imenovano oziroma izvoljeno dovolj veliko število članov sveta zavoda, pa je zaradi nemotenega poslovanja zavoda treba sprejeti za to potrebne določitve.

(6) Svet zavoda podrobneje uredi svoje delovanje s poslovnikom.

14. člen

(1) Svet zavoda v soglasju z ustanoviteljem sprejme statut, sprejema splošne akte zavoda iz svoje pristojnosti, letni program dela, poročilo o delu, določa finančni načrt in sprejema letno poročilo, imenuje strokovni svet zavoda ter opravlja nadzor nad upravljanjem in poslovanjem zavoda ter druge s tem sklepom, statutom zavoda in drugimi predpisi določene naloge.

(2) Svet zavoda sklepa veljavno, če je na seji navzoča večina članov sveta. Odločitve sprejema z večino glasov prisotnih članov sveta.

(3) Ne glede na prejšnji odstavek so sklepi sveta zavoda, ki se nanašajo na načrt upravljanja in načrt upravljanja nepremičnin v lasti države v narodnem parku ter statut, akt o sistemizaciji, akt o notranji organizaciji in plačah, program dela, finančni načrt in letno poročilo, veljavno sprejeti samo, če z njimi soglašajo predstavniki ustanovitelja, v katerih resorno področje spada narodni park.

(4) Če se predstavnik ustanovitelja iz prejšnjega odstavka upravičeno ne more udeležiti seje sveta zavoda, na kateri se odloča o zadevah iz prejšnjega odstavka, zadošča njegovo pisno soglasje.

15. člen

(1) Strokovni svet zavoda ima devet članov. Sestavljajo ga direktor zavoda, trije strokovnjaki iz vrst delavcev zavoda ter pet zunanjih strokovnjakov.

(2) Svet zavoda imenuje strokovnjake v strokovni svet. Strokovnjake iz vrst delavcev imenuje na predlog direktorja, pri

čemer morajo biti ustrezno zastopani zaposleni na področjih, kjer opravljajo dejavnost, zaradi katere je bil zavod ustanovljen. Svet zavoda imenuje po enega zunanjega strokovnjaka na predlog Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Javnega zavoda Republike Slovenije za varstvo kulturne dediščine, Biotehniške fakultete, Slovenske akademije znanosti in umetnosti ter enega strokovnjaka na področju upravljanja zavarovanih območij na predlog pristojnega ministrstva.

(3) Mandat članov strokovnega sveta je štiri leta. Po preteku mandata je lahko član strokovnega sveta ponovno imenovan.

(4) Strokovni svet vodi predsednik strokovnega sveta, ki je direktor.

16. člen

Naloge strokovnega sveta so:

- obravnava vprašanja s področja strokovnega dela zavoda ter daje direktorju in svetu zavoda mnenja, predloge in pobude za reševanje teh vprašanj;

- spremlja delovanje zavoda glede na namen, zaradi katerega je bil zavod ustanovljen;

- obravnava predlog načrta upravljanja parka, letni program dela in druge programske dokumente parka in daje v zvezi z njimi mnenje, pripombe oziroma priporočila;

- sproti spremlja izvajanje načrta upravljanja parka in pripravlja o tem poročila za svet zavoda;

- daje druge pobude in predloge v zvezi z delovanjem zavoda;

- opravlja druge naloge v skladu z veljavnimi predpisi in tem sklepom.

17. člen

(1) Direktor zastopa, predstavlja in vodi poslovanje zavoda ter odgovarja za zakonitost in strokovnost dela zavoda.

(2) Direktor mora pri vodenju poslov ravnati z javnimi in drugimi sredstvi s skrbnostjo vestnega gospodarstvenika.

(3) Direktorja imenuje in razrešuje ustanovitelj na podlagi javnega razpisa ter po predhodnem mnenju sveta zavoda. Javni razpis izpelje pristojno ministrstvo.

(4) Mandat direktorja je štiri leta. Po izteku mandata je lahko direktor ponovno imenovan.

(5) Na podlagi akta o imenovanju direktorja sklene z njim pogodbo o zaposlitvi v imenu sveta zavoda njegov predsednik.

18. člen

(1) Za direktorja je lahko imenovan kandidat, ki poleg splošnih pogojev izpolnjuje te pogoje:

- ima univerzitetno ali najmanj visoko strokovno izobrazbo s specializacijo oziroma magistriranjem (2. stopnja) ustrezne smeri;

- ima deset let delovnih izkušenj, od tega vsaj pet let pri vodenju zadev s področja varstva narave oziroma dejavnosti zavoda;

- je dober poznavalec terenskih, naravovarstvenih in gospodarskih razmer v narodnem parku;

- izkazuje sposobnost za vodenje zavoda;

- izkazuje znanje dveh tujih jezikov, od tega vsaj enega tujega jezika na višji ravni zahtevnosti.

(2) Sestavni del prijave na razpis je tudi vizija delovanja zavoda in razvoja narodnega parka med trajanjem mandata, ki vsebuje tudi finančni, organizacijski in kadrovski vidik.

IV. SREDSTVA ZA DELO IN ODGOVORNOST ZA OBVEZNOSTI ZAVODA

19. člen

(1) Zavod pridobiva finančna sredstva za upravljanje narodnega parka, ki vključuje naloge iz 5. do 9. člena tega sklepa:

- iz državnega proračuna;

- z vstopninami, dotacijami in donacijami;

- s sredstvi, pridobljenimi z upravljanjem nepremičnin;
- s prihodki od prodaje blaga in storitev, ki jih opravlja;
- iz različnih mednarodnih programov pomoči;
- s pridobivanjem sredstev na podlagi sofinanciranja programov in projektov, ki so skladni z namenom ustanovitve parka, iz sredstev lokalnih, državnih in mednarodnih skladov, ustanov oziroma drugih organizacij;
- iz drugih virov.

(2) Finančna sredstva iz proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti se lahko zagotovijo skladno z njihovimi programi oziroma s sprejetim načrtom upravljanja.

(3) Finančna sredstva za izvajanje načrta upravljanja se lahko zagotovijo tudi iz kreditnih sredstev Javnega sklada Republike Slovenije za regionalni razvoj in razvoj podeželja skladno z njegovim sprejetim poslovnim in finančnim načrtom.

20. člen

(1) Finančna sredstva iz državnega proračuna se na podlagi programa dela javnega zavoda in načrta upravljanja zagotavljajo tudi za izvajanje naravovarstvenih in razvojnih nalog, pri čemer se 50 odstotkov sredstev nameni za opravljanje naravovarstvenih nalog, 50 odstotkov sredstev pa za izvajanje razvojnih nalog.

(2) Naravovarstvene naloge iz prejšnjega odstavka se nanašajo tudi na:

- nakup in zakup nepremičnin v narodnem parku;
- ukrepe varstva narave in kulturne dediščine;
- načrtovanje, gradnjo in vzdrževanje parkovne infrastrukture;
- podporo aktivnostim, ki prispevajo k vzdrževanju in ohranjanju za narodni park tipične krajine.

(3) Razvojne naloge iz prvega odstavka tega člena se nanašajo tudi na:

- javni prevoz in urejanje prometa;
- družbene, kulturne in gospodarske projekte oziroma dejavnosti, ki podpirajo uresničevanje ciljev narodnega parka (npr. osnovna oskrba prebivalcev);
- ukrepe, ki zagotavljajo trajnostni razvoj in ohranjanje poseljenosti v narodnem parku;
- druge razvojne usmeritve iz petega odstavka 10. člena zakona.

21. člen

(1) Zavod uporabi presežek prihodkov, ki ga doseže pri opravljanju svoje dejavnosti, za izvajanje in razvoj te dejavnosti.

(2) O načinu razpolaganja s presežkom odloča ustanovitelj na predlog sveta zavoda.

V. PRAVICE, OBVEZNOSTI IN ODGOVORNOSTI ZAVODA V PRAVNEM PROMETU

22. člen

(1) Zavod nastopa v pravnem prometu v okviru svoje dejavnosti samostojno ter v svojem imenu in za svoj račun.

(2) Za svoje obveznosti odgovarja zavod z vsemi sredstvi, s katerimi upravlja.

(3) O načinu pokrivanja morebitnega primanjkljaja odloča ustanovitelj na predlog sveta zavoda.

23. člen

(1) Premoženje zavoda je lahko last zavoda ali ustanovitelja.

(2) Zavod upravlja vse premoženje. S premičnim premoženjem upravlja zavod samostojno, z nepremičninami pa samo po predhodnem soglasju ustanovitelja.

(3) Nepremičnega premoženja, ki je v narodnem parku, ni mogoče odtujiti, razen v skladu z zakonom, ki ureja ohranjanje narave. Nepremično premoženje se ne sme obremeniti s stvarnimi bremenimi.

VI. ODGOVORNOST USTANOVITELJA ZA OBVEZNOSTI ZAVODA TER MEDSEBOJNE PRAVICE IN OBVEZNOSTI USTANOVITELJA IN ZAVODA

24. člen

(1) Ustanovitelj zagotavlja zavodu sredstva za opravljanje javne službe in izvajanje javnih pooblastil na podlagi letne pogodbe, ki jo pristojno ministrstvo sklene z zavodom.

(2) Zavod pripravi načrt upravljanja, letno pripravlja program dela, finančni načrt, program naložb in letno poročilo zavoda.

(3) Z letnim programom dela se podrobneje določijo časovni in finančni načrt izvedbe naravovarstvenih, razvojnih in drugih nalog iz programa izvajanja načrta upravljanja, način sodelovanja s prebivalci narodnega parka in parkovnimi lokalnimi skupnostmi, načini svetovanja pri opravljanju dejavnosti, ki omogočajo trajnostni razvoj v narodnem parku, ter program odkupa, zakupa, najema ali zamenjave zemljišč, ki so v narodnem parku v zasebni lasti.

(4) Zavod mora pripraviti letni program dela in finančni načrt za naslednje leto do konca novembra tekočega leta ter ju po sprejetju na svetu zavoda poslati pristojnemu ministrstvu, ki ju predloži ustanovitelju v potrditev.

(5) Zavod mora pripraviti do konca februarja tekočega leta poročilo o uresničitvi letnega programa dela in finančnega načrta za preteklo leto na predpisan način in s pojasnili morebitnih odmakov pri uresničitvi od načrtovanega ter ga po sprejetju na svetu zavoda poslati pristojnemu ministrstvu, ki ga predloži ustanovitelju v potrditev.

(6) Ustanovitelj prevzame odgovornosti za obveznosti zavoda, ki nastanejo iz opravljanja javne službe, do višine sredstev, ki jih v tekočem letu zagotavlja iz proračuna Republike Slovenije za delovanje zavoda.

(7) Ustanovitelj ne odgovarja za obveznosti zavoda iz opravljanja drugih dejavnosti, ki jih zavod opravlja na trgu.

VII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

25. člen

(1) Svet zavoda se konstituira najpozneje v treh mesecih po začetku veljavnosti tega sklepa. Do konstituiranja novega sveta opravlja njegove naloge obstoječi svet. Prvo sejo sveta zavoda skliče direktor.

(2) Strokovni svet se konstituira v skladu s tem sklepom najpozneje v šestih mesecih po uveljavitvi tega sklepa. Do takrat opravlja njegove naloge obstoječi svet. Prvo sejo strokovnega sveta skliče direktor.

26. člen

(1) Zavod sprejme vse potrebne akte, s katerimi uskladi svoje delovanje s tem sklepom, najpozneje v treh mesecih po uveljavitvi tega sklepa.

(2) Do sprejetja novih aktov veljajo obstoječi akti v vseh določbah, ki niso v nasprotju s tem sklepom.

(3) Direktor poskrbi za vpis tega sklepa v sodni register v skladu z veljavnimi predpisi.

27. člen

Do sprejetja načrta upravljanja mora biti letni program dela pripravljen v skladu z začasnimi upravljavskimi smernicami.

28. člen

Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati Odlok o pooblastitvi delovne organizacije Triglavski narodni park – Zavod za gojitev divjadi Triglav, Bled, p. o., za opravljanje dejavnosti in nalog v zvezi z varstvom Triglavskega narodnega parka (Uradni list SRS, št. 33/81).

29. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01403-41/2011
Ljubljana, dne 14. julija 2011
EVA 2011-2511-0040

Vlada Republike Slovenije

Borut Pahor l.r.
Predsednik

2827. Odločba o imenovanju Andreje Grum za pomočnico državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na sedežu v Ljubljani na Oddelku za evropske zadeve

Na podlagi drugega odstavka 29. člena Zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo in 77/09) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08 in 38/10 – ZUKN) je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, številka 110-27/2011 z dne 4. 7. 2011, na 144. redni seji dne 14. 7. 2011 izdala naslednjo

ODLOČBO

1. Andreja GRUM, rojena 11. 5. 1977, se imenuje za pomočnico državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na sedežu v Ljubljani na Oddelku za evropske zadeve, za dobo osmih let.

2. Pomočnica državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na sedežu v Ljubljani na Oddelku za evropske zadeve Andreja GRUM nastopi delo 1. 8. 2011.

Št. 70201-5/2011
Ljubljana, dne 14. julija 2011
EVA 2011-2011-0048

Vlada Republike Slovenije

Borut Pahor l.r.
Predsednik

2828. Odločba o imenovanju Gregorja Godeša za državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na sedežu v Ljubljani

Na podlagi drugega odstavka 29. člena Zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo in 77/09) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08 in 38/10 – ZUKN) je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, številka 110-34/2011 z dne 4. 7. 2011, na 144. redni seji dne 14. 7. 2011 izdala naslednjo

ODLOČBO

1. Gregor GODEŠA, rojen 8. 3. 1971, se imenuje za državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na sedežu v Ljubljani, za dobo osmih let.

2. Državni pravobranilec na Državnem pravobranilstvu na sedežu v Ljubljani Gregor GODEŠA nastopi delo 1. 8. 2011.

Št. 70201-4/2011
Ljubljana, dne 14. julija 2011
EVA 2011-2011-0050

Vlada Republike Slovenije

Borut Pahor l.r.
Predsednik

MINISTRSTVA

2829. Pravilnik o opravljanju strokovnih pregledov in laboratorijskih analiz

Na podlagi tretje alineje tretjega odstavka 11. člena Zakona o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 109/10) minister za zdravje izdaja

PRAVILNIK
o opravljanju strokovnih pregledov
in laboratorijskih analiz

I. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

Ta pravilnik določa pogoje, ki jih morajo izpolnjevati laboratoriji za pridobitev pooblastila za opravljanje analize krvi, urina, drugih telesnih tekočin in tkiva za udeležence v cestnem prometu (v nadaljnjem besedilu: laboratorijske analize) ter način in postopek izvajanja strokovnih pregledov in laboratorijskih analiz.

II. POGOJI, KI JIH MORA IZPOLNJEVATI
POOBlašČENI LABORATORIJ

2. člen

(1) Laboratorijske analize opravlja laboratorij (v nadaljnjem besedilu: pooblaščen laboratorij), ki ga po javnem pozivu pooblasti minister, pristojen za zdravje (v nadaljnjem besedilu: minister), za obdobje 5 let.

(2) Pooblaščen laboratorij izpolnjuje naslednje pogoje:

– ima dovoljenje ministra za izvajanje laboratorijske dejavnosti na področju toksikologije v skladu s predpisi, ki urejajo pogoje, ki jih morajo izpolnjevati laboratoriji za izvajanje preiskav na področju laboratorijske medicine;

– ima za ugotavljanje prisotnosti alkohola plinski kromatograf z vzorčevalnikom parne faze;

– ima za ugotavljanje prisotnosti prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil ali drugih psihoaktivnih snovi in njihovih presnovkov, plinski in tekočinski kromatograf z masnim spektrometrom;

– ima dokumentacijo o vzdrževanju in umerjanju opreme v skladu z načeli dobre laboratorijske prakse ter opravljenem zunanjem nadzoru nad kakovostjo dela;

– v celotnem postopku sprejema, ravnanja in shranjevanja vzorcev zagotavlja njihovo identiteto (evidenčne laboratorijske številke, sledljivost in prepoznavnost), integriteto in v največji meri preprečuje njihovo razgradnjo.

**III. NAČIN IN POSTOPEK OPRAVLJANJA STROKOVNIH
PREGLEDOV IN LABORATORIJSKIH ANALIZ****3. člen**

(1) Strokovne preglede v obsegu in po postopku, ki ga določa 108. člen Zakona o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 109/10), opravljajo pravne in fizične osebe, ki opravljajo zdravstveno dejavnost na področju splošne medicine (v nadaljnjem besedilu: izvajalci).

(2) Izvajalci sestavijo zapisnik o strokovnem pregledu in vodijo knjigo strokovnih pregledov in odvzemov.

4. člen

Laboratorijske analize krvi, urina in drugega biološkega materiala pri udeležencih cestnega prometa, s katerimi se ugotavlja prisotnost alkohola in meri njegova koncentracija, se opravijo po dveh neodvisnih analitskih postopkih.

5. člen

(1) Za vse laboratorijske analize na podlagi tega pravilnika se praviloma uporabljajo standardne, mednarodno uveljavljene analitske metode.

(2) Vse metode za določitev snovi na podlagi tega pravilnika se uporabijo v skladu s splošnimi, mednarodno veljavnimi merili zagotavljanja kakovosti meritev in nadzora kakovosti ter v skladu z zahtevami sodnomedicinske znanosti.

6. člen

(1) Ostanki analiziranih vzorcev se hranijo dve leti v zaprtem zaklenjenem prostoru za shranjevanje vzorcev, do katerega imajo dostop le pooblaščen osebe.

(2) Pooblaščen osebe iz prejšnjega odstavka so vsi zaposleni v pooblaščenem laboratoriju, ki opravljajo laboratorijske analize.

7. člen

(1) Pooblaščen laboratorij, ki izvaja laboratorijske analize na podlagi tega pravilnika, vodi dokumentacijo o sprejemu in analizah vzorcev, ki obsega podatke o vseh fazah obdelave vzorca in analize, rezultatih analize ter o administrativnih opravilih v zvezi s tem.

(2) Pooblaščen laboratorij zagotovi ravnanje z dokumentacijo iz prejšnjega odstavka v skladu s predpisi o varstvu osebnih podatkov.

8. člen

Za strokovnost dela, identiteto in integriteto vzorcev za laboratorijske analize na podlagi tega pravilnika so odgovorni:

- izvajalec in policist, in sicer za odvzem in odpremo vzorca, vse do oddaje vzorca pooblaščenemu laboratoriju,
- pooblaščen laboratorij po sprejemu vzorca.

IV. KONČNE DOLOČBE**9. člen**

(1) Minister objavi javni poziv iz prvega odstavka 2. člena tega pravilnika v 6 mesecih od dneva uveljavitve tega pravilnika.

(2) Do izdaje pooblastila iz prvega odstavka 2. člena tega pravilnika opravlja naloge pooblaščenega laboratorija Inštitut za sodno medicino Medicinske fakultete v Ljubljani.

10. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika se preneha uporabljati Pravilnik o načinu in postopku opravljanja pregledov in

analiz krvi, urina, drugih telesnih tekočin in tkiva na prisotnost alkohola, mamil, psihoaktivnih zdravil in drugih psihoaktivnih snovi (Uradni list RS, št. 121/04).

11. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-74/2011/13
Ljubljana, dne 26. julija 2011
EVA 2011-2711-0028

Dorijan Marušič l.r.
Minister
za zdravje

**2830. Pravilnik o spremembah Pravilnika o področjih
prostovoljskega dela in vpisniku**

Na podlagi sedmega odstavka 23. člena, drugega odstavka 39. člena in sedmega odstavka 41. člena Zakona o prostovoljstvu (Uradni list RS, št. 10/11 in 16/11 – popr.) izdaja minister za javno upravo

**P R A V I L N I K
o spremembah Pravilnika o področjih
prostovoljskega dela in vpisniku****1. člen**

V Pravilniku o področjih prostovoljskega dela in vpisniku (Uradni list RS, št. 48/11) se spremeni naslov 14. člena tako, da se glasi: »(človek, narava in družbene vrednote)«.

2. člen

Četrti odstavek 17. člena se spremeni tako, da se glasi:
»Za potrebe objave seznama prostovoljskih organizacij iz osmega odstavka 15. člena tega pravilnika AJPES ministrstvu zagotavlja dnevno osvežene podatke.«.

3. člen

V Prilogi št. 2 »Poročilo o prostovoljstvu za leto 20xx« se besedilo v točki 1.5 »Statusna oblika pravne osebe (društvo, zasebni zavod, zasebna ustanova)« nadomesti z besedilom »Statusna oblika pravne osebe«.

V točki 2.5.10 se besedilo »Druga področja« nadomesti z besedilom »Človek, narava in družbene vrednote«.

V točki 2.6.10 se besedilo »Druga področja« nadomesti z besedilom »Človek, narava in družbene vrednote«.

KONČNA DOLOČBA**4. člen**

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-611/2011/2
Ljubljana, dne 20. julija 2011
EVA 2011-3111-0028

v funkciji
ministra za javno upravo
Borut Pahor l.r.
Predsednik vlade

2831. Pravilnik o podatkih o dejavnostih in emisijah toplogrednih plinov za naprave, ki so vključene v trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov

Na podlagi šestega odstavka 77. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 108/09) izdaja minister za okolje in prostor

P R A V I L N I K
o podatkih o dejavnostih
in emisijah toplogrednih plinov za naprave,
ki so vključene v trgovanje s pravicami
do emisije toplogrednih plinov

1. člen

(1) Ta pravilnik za izvajanje Sklepa Komisije z dne 27. aprila 2011 o določitvi prehodnih pravil za usklajeno brezplačno dodelitev pravic do emisije na ravni Unije v skladu s členom 10a Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL L št. 130 z dne 17. 5. 2011, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Sklep 2011/278/EU) določa vrsto in vsebino ter način preverjanja podatkov, ki jih mora ministrstvu, pristojnemu za varstvo okolja (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo), poslati upravljavec naprave, ki je vključena v trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov v obdobju 2008–2012.

(2) Upravljavec naprave iz prejšnjega odstavka je oseba, ki ima na dan 30. junija 2011 pravnomočno dovoljenje za izpuščanje toplogrednih plinov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja.

2. člen

(1) Upravljavec naprave mora ministrstvu poslati podatke o dejavnostih, ki se izvajajo v napravi, o emisijah toplogrednih plinov, in druge podatke, določene v Prilogi 1, ki je sestavni del tega pravilnika, in poročilo o preverjanju podatkov (v nadaljnjem besedilu: poročilo).

(2) Upravljavec naprave mora poslati podatke iz prejšnjega odstavka v elektronski obliki na obrazcu iz Priloge 1 tega pravilnika.

3. člen

Pravilnost in resničnosti podatkov iz prejšnjega člena preveri oseba, ki ima pooblastilo za preverjanje poročila o emisijah

toplogrednih plinov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja (v nadaljnjem besedilu: preveritelj).

4. člen

(1) Preveritelj mora preveriti podatke iz 2. člena tega pravilnika v skladu s Sklepom 2011/278/EU in Smernicami o načinu preverjanja podatkov (v nadaljnjem besedilu: Smernice), ki so objavljene na spletni strani Evropske komisije.

(2) Preveritelj mora v okviru preverjanja izdelati poročilo, ki vsebuje:

1. presojo podatkov,
2. ugotovitve strateške analize in analize tveganja iz analize procesov v napravi,
3. mnenje o pravilnosti in resničnosti podatkov ter
4. komentar, zlasti glede ugotovitev, ki bi lahko vplivale na odločitev ministrstva o količini brezplačno podeljenih emisijskih kuponov, v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja.

5. člen

(1) Upravljavec naprave mora poslati ministrstvu podatke iz 2. člena tega pravilnika in poročilo zaradi priprave seznama naprav v skladu s 126.b členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – MetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09 – ZPNačrt-A in 108/09).

(2) Ministrstvo pri pripravi seznama iz prejšnjega odstavka upošteva samo tiste podatke, ki jih je preveritelj potrdil kot pravilne in resnične v skladu s Sklepom 2011/278/EU in Smernicami.

(3) Ministrstvo lahko naknadno samo preveri pravilnost in resničnost poslanih podatkov. Če ugotovi, da je preveritelj podatke iz Priloge 1 tega pravilnika presodil napačno, upošteva pri pripravi seznama iz prvega odstavka tega člena tiste podatke, za katere je ministrstvo ugotovilo, da so pravilni in resnični, v skladu s Sklepom 2011/278/EU in Smernicami.

6. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0071-121/2011
Ljubljana, dne 28. julija 2011
EVA 2011-2511-0074

dr. Roko Žarnić l.r.
Minister
za okolje in prostor

PRILOGA 1

Metodološko poročilo

1 UVOD

1.1 Uporaba predloge metodološkega poročila

Predloga metodološkega poročila je pripravljena za posredovanje obsežnega seznama možnih informacij, ki jih operaterji morajo zagotoviti prek metodologije poročila, za zagotovitev skladnosti z zahtevami Sklepa komisije 2011/278/EU z dne 27.4.2011 o določitvi predhodnih pravil za usklajeno brezplačno dodelitev pravic do emisije na ravni Unije v skladu s členom 10a Direktive 2003/87/ES (v nadaljevanju: CIMS).

2 PODATKI O NAPRAVI IN MEJE NAPRAVE

2.1 Identifikacija naprave na katero se nanaša to poročilo

Upravljavec naprave:	
Identifikacijska številka naprave v registru	

2.2 Opišite vaše naprave do ravni podrobnosti, ki omogoča preveritелju in pristojnemu organu, da bodo v celoti razumeli vse procese v napravi, ki so povezani z njihovimi vnosi, iznosi in ustreznimi emisijami. V ta namen priložite poenostavljeno shemo tokov v napravi.

2.3 V kolikor se bodo meje naprav od leta 2013 naprej spremenile, navedite vse spremembe v zvezi z viri emisij in tokovi vira, v primerjavi s sedanjimi emisijami toplogrednih plinov. (npr. vsi upravljavci naprav ki proizvajajo proizvode iz 1. in 2. točke Priloge I ali iz Priloge II CIMS tu navedejo relevantne podatke za enote naprave, v katerih poteka proizvodnja posameznega proizvoda, v kolikor ta enota naprave ni že zajeta v dovoljenju za izpuščanje toplogrednih plinov)

2.4 V kolikor je za napravo pomembnih več podnaprav, podnapravam določite enote naprave. V kolikor je potrebno, obravnavajte tokove vira (tj količine goriva, obdelavo materiala, itd) na ravni teh fizičnih enot naprave.

2.5 Utemeljite izbrano izhodiščno obdobje (2005-2008 ali 2009-2010). V kolikor ste iz obdobja izključili eno leto, zaradi dejstva da naprava ni obratovala vsaj 1 dan v tem letu ali kot upravljavec trdite, da je naprava obratovala samo občasno, v skladu s členom 9 (8) CIMS, navedite dokaze.

3 TOKOVI VIRA

V primeru, da naprava nima načrta za spremljanje, ki ga je odobril pristojni organ, ali če bo meja naprave od leta 2013 naprej drugačna od tiste, ki v skladu z obstoječim načrtom spremljanja emisij, je pomembno, da upravljavec posreduje vse informacije o vnosu energije in s tem povezanih emisij za vsak tok vira.

3.1 Opišite metodologijo izračunavanja, korake in predpostavke, opravljene za določitev ustreznih emisij iz vsakega vira toka.

3.2 Opišite podatke, ali postopke, uporabljene za določanje podatkov o dejavnosti, neto kalorični vrednosti, faktorja emisije, oksidacije, pretvorbe, vsebnosti ogljika (zlasti v kolikor je bil izbran

pristop na podlagi masne bilance), vsebnost biomase, in izračunov, kako so bile izračunane neposredne emisije, ter kjer je to pomembno, kako so upoštevane spremembe zalog.

- 3.3 *V kolikor so bile za ugotavljanje neposrednih emisij uporabljeni sistemi za neprekinjeno merjenje emisij, opišite opremo, način in pogostost umerjanja opreme in ukrepe za nadzor kakovosti. Nadaljnje opišite tudi, kako je bila ugotovljena vsebnost biomase in neto kalorična vrednost.*
- 3.4 *V kolikor vaša naprava izpušča emisije N_2O , ki so predmet Direktive 2009/29/ES, opišite procese in podnaprave, ki so vir omenjenih emisij. Opišite tudi način monitoringa teh emisij, vključno s kalibracijo in ukrepi za zagotavljanje kakovosti meritev.*
- 3.5 *V kolikor vaša naprava emitira PFC iz primarne proizvodnje aluminija, ki so predmet Direktive 2009/29/ES, opišite kako določate parametre in faktorje za izračun anodnega učinka, faktorja metode smernega koeficienta, razmerja AEO/CE, prenapetostnega koeficienta in na kakšen način je ugotovljeno uteženo razmerje deleža C_2F_6 .*
- 3.6 *V kolikor je bil CO_2 iz vaše naprave prenesen ali geološko shranjen, opišite kako je bila ugotovljena stopnja zajemanje, kako so bile ugotovljene prenesene količine in količina shranjenega CO_2 .*

4 PODNAPRAVA Z REFERENČNO VREDNOSTJO ZA PROIZVODE

To poglavje uporabite samo, V kolikor ste prepoznali, da vaša naprava proizvaja vsaj en proizvod za katerega obstaja referenčna vrednostjo za proizvod iz 1. in 2. točke Priloge I ali iz Priloge II CIMs

V kolikor vaša naprav proizvaja več kot en proizvod iz 1. in 2. točke Priloge I ali iz Priloge II CIMs odgovorite na vprašanja iz poglavja 4 za vsak proizvod posebej.

Vsi izračuni morajo biti popolni in razumljivi. V kolikor so izračuni preveč zapleteni, da bi jih navedli v tem dokumentu, priložite datoteko z omenjenimi izračuni in ostalo pomembno dokumentacijo s katero so izračuni podprti. Dodajte tudi sklic na to datoteko v listu "I_komentarji" predloge za zbiranje podatkov. Izračune lahko dodate tudi neposredno v drugi del omenjenega lista.

4.1 Katere vrste podnaprav z referenčno vrednostjo za proizvode ima vaša dejavnost

Podnaprava z referenčno vrednostjo za: _____

(v nadaljevanju izpolniti za vsako podnapravo iz točke 4.1)

- 4.2 *Opišite vse vnose, iznose in ustrezne emisije, ki so bile identificirane, agregirane in so pripisane tej podnapravi, če so za vašo napravo pomembne tudi druge podnaprave kot ta, ki jo obravnavate. V kolikor je to pomembno, zlasti opišite kako so bili določeni vmesni proizvodi, ki spadajo k tej podnapravi, da ste se izognili morebitnemu dvojnemu šteju.*
- 4.3 *Podrobno opišite, kako so bili v skladu z definicijo proizvoda iz Priloge I CIMs določeni podatki o proizvodnji, potrebni za določanje zgodovinske ravni dejavnosti za vsako izhodiščno leto. Kateri viri so bili uporabljeni za pridobivanje podatkov za določanje ravni dejavnosti (npr. računi in ustrezne baze podatkov o prodanih proizvodih, protokoli vezani na proizvodnjo,...). Ali obstajajo alternativni viri podatkov na podlagi katerih je možna potrditev primarnega vira podatkov? Opišite, kjer je to primerno, kako so bile ugotovljene spremembe zalog.*

- 4.4 Podrobno pojasnite kako so bili vnosi, iznosi in pripadajoče emisije pripisane ustrezni podnapravi, če so bili na eni proizvodnji liniji izdelani različni proizvodi z svojo referenčno vrednostjo
- 4.5 V kolikor ustrezni podatki manjkajo, ustrezno utemeljite razloge za pomanjkanje teh podatkov.
- 4.6 V kolikor ustrezni podatki manjkajo, opišite kako so bili manjkajoči podatki nadomeščeni. Še posebej, opišite vse predpostavke in konzervativne ocene za določitev nadomestnih podatkov.
- 4.7 V primeru, da vaša naprava proizvaja več kot en proizvod iz 1. in 2. točke Priloge I ali iz Priloge II CIMs ali da je poleg teh proizvodov upravičena do alokacije brezplačnih emisijskih kuponov iz naslova podnaprave z referenčno vrednostjo za toploto, gorivo ali procesne emisije, navedite kako ste določili meje posameznih podnaprav. Kje v okviru naprave so bile količine proizvodov, materialov, izmerljive toplote ali tokov goriva izmerjene ali spremljane ?
- 4.8 V primeru, da vaša naprava proizvaja več kot en proizvod iz 1. in 2. točke Priloge I ali iz Priloge II CIMs ali da je poleg teh proizvodov upravičena do alokacije brezplačnih emisijskih kuponov iz naslova podnaprave z referenčno vrednostjo za toploto, gorivo ali procesne emisije in proizvodi, ki so izdelani eni proizvodnji liniji (eni enoti naprave) pripadajo različnim podnapravam, podrobno opišite kako ste vnose, iznose in pripadajoče emisije pripisali relevantnim podnapravam.
- 4.9 V kolikor je naprava vsebuje podnapravo z referenčno vrednostjo za proizvod ob upoštevanju zamenljivosti goriva in električne energije, podrobno pojasnite metodo po kateri ste določili delež električne energije, ki je bil pripisan tej podnapravi. Kolikor je to mogoče posameznim enotam naprave, kjer je bila porabljena električna energija, pripišite porabo električne energije.
- 4.10 V kolikor je začetna nastavljena zmogljivosti podnaprave (izhodiščna) določena na podlagi mesečnih podatkov proizvodnje, opišite način kako so mesečni podatki zbrani. Posredujte tudi oceno kakovosti teh podatkov.
- 4.11 V kolikor začetne nastavljene zmogljivosti naprave ni moč določiti na podlagi mesečnih podatkov, navedite utemeljitev in opišite postopek, ki je bil uporabljen za eksperimentalno preverjanje. Še posebej podrobno opišite vse ustrezne pogoje obratovanja. V kolikor ima to vpliv na delovanje obravnavane podnaprave poleg tega opišite tudi pogoje delovanja drugih podnaprav, ki uporabljajo materiale, izmerljivo toploto, goriva, odpadne pline ali elektriko iz istega toka vira kot podnaprava.
- 4.12 V kolikor je v obdobju od 1. januarja 2005 do 30. junija 2011 prišlo do pomembne spremembe naprave, opišite fizične spremembe v zvezi s tehnično konfiguracijo. Za vse fizične spremembe naprave navedite enoto naprave kjer je prišlo do spremembe in datum spremembe (zagon spremenjene dejavnosti in/ali začetka spremenjene dejavnosti v skladu s členom 3 (o) CIMs).
- 4.13 V kolikor ste poročali fizične spremembe v skladu s točko 4.12, podrobno opišite, kako je bila ugotovljena dodana ali zmanjšana zmogljivost naprave oziroma tam kjer je ni moč ugotoviti, kako je bila ugotovljena nova zmogljivost naprave (npr. kako ste se izbrali in določili ustrezne mesečne podatke o proizvodnji).
- 4.14 V kolikor ste poročali fizične spremembe v skladu s točko 4.12, opišite vse predpostavke in podatke, uporabljene za ugotovitev, da je sprememba zmogljivosti takšna, da se šteje kot pomembna. Zlasti dokažite, da lahko podnaprava po spremembi, deluje z zmogljivostjo, ki je vsaj 10% večja (manjša), v primerjavi z začetno nastavljeno zmogljivostjo podnaprave (pred prvo fizično spremembo), ali da ima spremenjena raven aktivnosti za to podnapravo za posledico dodelitev več kot 50.000 emisijskih kuponov, ki predstavljajo vsaj 5% letnega števila brezplačno dodeljenih emisijskih kuponov.

- 4.15 V kolikor ste poročali o pomembnih spremembah zmogljivosti, v skladu s točko 4.12, podrobno opišite, kako ste ugotovili, faktor pretekle rabe zmogljivosti naprave (HCUF), ki ga je potrebno določiti v skladu s členom 9 (9) CIMs.
- 4.16 V kolikor ste poročali o pomembnih spremembah zmogljivosti, v skladu s točko 4.12, opišite metodologijo in vse predpostavke, ki so privedle do določitve datuma "začetka spremenjene dejavnosti" v skladu s členom 3 (o) CIMs.
- 4.17 V kolikor je vaša naprava začela delovati v izbranem izhodiščnem obdobju, opišite metodologijo in vse predpostavke, ki so privedle do določitve datuma "začetka običajne dejavnosti" v skladu s členom 3 (n) CIMs.
- 4.18 V kolikor naprava deluje že najmanj dve koledarski leti v upoštevanem izhodiščnem obdobju, podrobno opišite, kako je bil ugotovljen ustrezen faktor uporabe zmogljivosti (RCUF) za to podnapravo. Posredujte tudi informacije o nameravani običajni aktivnosti naprave, vzdrževanju, normalnem proizvodnem ciklu o tehnikah učinkovite rabe energije in emisijah toplogrednih plinov in o tipičnih izkoriščenosti naprav v sektorju v primerjavi z obravnavano podnapravo.
- 4.19 V kolikor gre za podnapravo z referenčno vrednostjo za rafinerije mineralnih olj ali aromatov, podrobno opišite, kako so bili določene ustrezne količine (pol)proizvodov za katere je v Prilogi II CIMs določena vrednost CWT. Podrobno opišite tudi vse merilne metode, predpostavke in izračune narejene za ta namen.
- 4.20 V kolikor naprava vsebuje podnapravo z referenčno vrednostjo za proizvode iz Priloge III CIMs razen tistih iz točke 4.19, podrobno opišite metodologijo za določanje vseh tokov toplote, goriva in materiala ter parametre iz omenjene priloge, podrobno opišite vse merilne metode, predpostavke in izračune narejene v ta namen. (Opomba: V kolikor je to smiselno in dodatni podatki in pojasnila niso potrebni se lahko sklicujete na odobren načrt spremljanja emisij in na letna poročila o emisijah toplogrednih plinov v kolikor že vsebujejo vse potrebne podatke)
- 4.21 V kolikor ste uvozili izmerljivo toploto iz naprav ali drugih subjektov in jo porabili v tej podnapravi opišite, kako ste izmerili/določili količino toplote, ki prihaja iz naprav ki niso vključene v trgovanje z emisijami toplogrednih plinov ali drugih subjektov in ki je zaobjeta v podnapravi z referenčno vrednostjo za proizvode.

5 PODNAPRAVA Z REFERENČNO VREDNOSTJO ZA TOPLOTO

To poglavje uporabite samo v kolikor ste v svoji napravi prepoznali vsaj eno podnapravo z referenčno vrednostjo za toploto.

Vsi izračuni morajo biti popolni in razumljivi. V kolikor so izračuni preveč zapleteni, da bi jih navedli v tem dokumentu, priložite datoteko z omenjenimi izračuni in ostalo pomembno dokumentacijo s katero so izračuni podprti. Dodajte tudi sklic na to datoteko v listu "I komentarji" predloge za zbiranje podatkov. Izračune lahko dodate tudi neposredno v drugi del omenjenega lista.

- 5.1 Opišite vse vnose, iznose in pripadajoče emisije, ki so bile identificirane, agregirane in pripisane podnapravi z referenčno vrednostjo za toploto. V ta namen uporabite tudi diagram/shemo, ki ste jo priložili na podlagi točke 2.2.
- 5.2 Za podatke, ki se uporabljajo za določanje ravni dejavnosti podrobno opišite, kateri viri so bili uporabljeni za zbiranje podatkov, (npr. računov ali ustreznih prodajnih podatkovnih baz) za uvoz in izvoz, maso ali energetska bilanco, merilnike toplote ali pare, tabele ipd. Ali obstajajo alternativni viri podatkov, ki lahko služijo za potrditev primarnih virov podatkov?

- 5.3 *V kolikor so bili na eni proizvodnji liniji proizvedeni različni proizvodi, podrobno opišite kako so bili vnosi, iznosi in pripadajoče emisije pripisane ustrezni podnapravi. To je pomembno samo, če so bili kateri izmed proizvodov spoznani kot proizvodi, ki so izpostavljeni uhajanju ogljika.*
- 5.4 *V kolikor je izmerljiva toplota proizvedena v okviru vaše naprave, pojasnite procese iz katerih toplota izhaja in jih povežite s fizičnimi enotami naprave.*
- 5.5 *Za vso proizvedeno, uvoženo in izvoženo izmerljivo toploto opišite medij za prenos toplote vključno s temperaturo medija, tlakom in ravno nasičenosti, kjer je to primerno).*
- 5.6 *Opišite kako je bi ugotovljena neto količina toplote ter opišite vse meritve glede masnega pretoka, temperature in tlaka. Še posebej pojasnite vse opravljene izračune za določitev vsebnosti toplote, na način ki bo omogočal popolno razumevanje energetske bilance.*
- 5.7 *V kolikor meritve izmerljive toplote niso bile izvajane za vsaj en del energetske bilance iz točke 5.6, naštejte in opišite obstoječe dokumente (še posebej račune, proizvodnje stroške, proizvodnje protokole) s katerimi lahko zadovoljivo potrdite ocenjene količine proizvedene, uvožene ali izvožene izmerljive toplote. Takšni dokumenti morajo temeljiti na smiselni in pregledni metodologiji, ki tudi jasno razlikuje med toploto iz sočasne proizvodnje električne energije in toplote in toploto proizvedeno brez soproizvodnje.*
- 5.8 *V kolikor meritve izmerljive toplote niso bile izvajane in ne obstaja noben dokument iz točke 5.7, podrobno opišite in utemeljite vsako predpostavko in vse izračune za ugotovitev okvirnih podatkov za izmerljivo toploto, zlasti opišite določitev tokov goriva, neto kalorično vrednost in domnevano učinkovitost.*
- 5.9 *V kolikor je vaša naprava uvozila izmerljivo toploto iz druge naprave vključene v trgovanje z emisijami toplogrednih plinov, opišite kako je bila ugotovljena količina izmerljive toplote, ki izvira iz naprave vključene v trgovanje in kjer je to smiselno, kako so bile določene količine iz subjektov, ki niso vključeni v trgovanje z emisijami toplogrednih plinov.*
- 5.10 *V kolikor je vaša naprava uvozila toploto iz naprave za proizvodnjo dušikove kisline, opišite kako so bile ugotovljene količine toplote iz te naprave. Ta informacija je prav tako zahtevana v kolikor je proizvodnja dušikove kisline del same naprave (prenos toplote med podnapravami znotraj naprave).*
- 5.11 *V kolikor ste izvažali izmerljivo toploto subjektom, ki niso vključeni v trgovanje, opišite kako ste določili status glede uhajanja ogljika procesov v katerih je bila ta toplota porabljena. Povežite, kjer je to izvedljivo, subjekte s podnapravami naprav in navedite ustrezno standardno klasifikacijo dejavnosti (NACE) in proizvodov (PRODCOM) za katere je bila toplota porabljena.*
- 5.12 *V kolikor ste izvažali toploto zasebnim gospodinjstvom, opišite kako ste ob upoštevanju smernic Evropske Komisije določili količino izvožene toplote zasebnim gospodinjstvom.*
- 5.13 *V kolikor ste izvažali toploto zasebnim gospodinjstvom, opišite kako ste določili emisije povezane s količinami porabljene toplote v privatnih gospodinjstvih.*
- 5.14 *V kolikor ste izvažali izmerljivo toploto subjektom ki niso vključeni v trgovanje z emisijami toplogrednih plinov, opišite kako so bile ugotovljene v kakšni meri so bile upoštevane izgube toplote.*
- 5.15 *V kolikor ustrezni podatki manjkajo, ustrezno utemeljite pomanjkanja teh podatkov.*

- 5.16 *V kolikor ustrezni podatki manjkajo, opišite, kako ste nadomestiti manjkajoče podatke, zlasti pa opišite vse predpostavke in konzervativne ocene za določitev nadomestnih podatkov.*
- 5.17 *Navedite vse pomembne proizvode ali skupine proizvodov (vključno z njihovimi NACE / PRODCOM šiframi), ki se proizvajajo v okviru naprave s toploto iz te podnaprave. V kolikor ste v predlogo za poročanje podatkov vnesli ustrezne podatke se lahko navezujete nanjo. Opišite tudi uporabljene metode in postopke s katerimi ste zagotovili, da ne prihaja do dvojnega štetja (zlasti za vmesne proizvode in polizdelke) ali do pomanjkljivega štetja emisij.*
- 5.18 *V kolikor vnosi, iznosi in ustrezne emisije iz ene ali dveh podnaprav z referenčno vrednostjo za toploto služijo tako sektorjem ki so izpostavljeni premestitvi emisij (CL), kot sektorjem, ki niso izpostavljeni premestitvi emisij (non-CL), zagotovite podrobne informacije kako je bila upravičena količina izmerljive toplote za vašo napravo razdeljena med CL in ne-CL podnapravo z referenčno vrednostjo za toploto. Pripišite, kolikor je to mogoče, tokove izmerljive toplote posameznim enotam naprave. V kolikor ste uporabili pravilo 95% (člen 10 (5) CIMs), pojasnite predpostavke, in način, kako ste to pravilo uporabili.*
- 5.19 *V kolikor vnosi, iznosi in ustrezne emisije podnaprave z referenčno vrednostjo za toploto služijo tako sektorjem ki so izpostavljeni visokemu tveganju uhajanja ogljika (CL) kot tudi sektorjem, ki niso izpostavljeni premestitvi emisij (ne-CL), opišite merilni sistem, ki ga uporabljate za določanje navedenih neto količin toplote. Opišite tudi mesto in vrsto merilnih instrumentov v napravi za določevanje teh tokov.*
- 5.20 *V kolikor vnosi, iznosi in ustrezne emisije podnaprave z referenčno vrednostjo za toploto služijo tako sektorjem, ki so izpostavljeni visokemu tveganju uhajanja ogljika (CL) kot tudi sektorjem, ki niso izpostavljeni premestitvi emisij (ne-CL) in meritve izmerljive toplote niso bile izvajane, kot je opisano v točki 5.19, podrobno opišite vse predpostavke in izračune za določitev deleža toplote, ki odpade na CL in na non-CL podnapravo z referenčno vrednostjo za toploto. V kolikor ste uporabili pravilo 95% (člen 10 (5) CIMs), pojasnite predpostavke, in način, kako ste to pravilo uporabili.*
- 5.21 *V kolikor je bila začetna nastavljena zmogljivost naprave določena na podlagi mesečnih podatkov, opišite kako so bili mesečni podatki agregirani in ocenite kakšna je kakovost teh podatkov.*
- 5.22 *V kolikor začetne nastavljene zmogljivosti naprave ni bilo moč določiti na podlagi mesečnih podatkov, utemeljite in opišite uporabljene postopke za uporabo eksperimentalnega preverjanja zmogljivosti naprave. Zlasti podrobno pojasnite vse pogoje obratovanja naprave ter tudi pogoje obratovanja drugih podnaprav, ki uvažajo in porabljajo materiale, izmerljivo toploto, gorivo, odpadne pline ali elektriko iz istega toka vira kot obravnavana podnaprava, v kolikor ima to vpliv na obratovanje podnaprave, ki jo obravnavate.*
- 5.23 *V kolikor so bile v napravi v obdobju od 1. januarja 2005 do 30. junija 2011 izvedene pomembne spremembe zmogljivosti, opišite fizične spremembe v zvezi s tehnično konfiguracijo.*
- 5.24 *V kolikor ste poročali o fizičnih spremembah, pod točko 5.23, podrobno opišite, kako je bila določena začetna nastavljena zmogljivosti te podnaprave z referenčno vrednostjo za toploto.*
- 5.25 *V kolikor ste poročali o fizičnih spremembah, pod točko 5.23, podrobno opišite, kako je bila ugotovljene dodana ali zmanjšana zmogljivost podnaprave.*
- 5.26 *V kolikor ste poročali fizične spremembe v skladu s točko 5.23, opišite vse predpostavke in podatke, uporabljene za ugotovitev, da je sprememba zmogljivosti takšna, da se šteje kot pomembna. Zlasti dokažite, da lahko podnaprava po spremembi, deluje z zmogljivostjo, ki je vsaj 10% večja (manjša), v primerjavi z začetno nastavljeno zmogljivostjo podnaprave (pred prvo fizično spremembo), ali da ima spremenjena raven aktivnosti za to podnapravo za posledico*

dodelitev več kot 50.000 emisijskih kuponov, ki predstavljajo vsaj 5% letnega števila brezplačno dodeljenih emisijskih kuponov.

- 5.27 V kolikor ste poročali o pomembnih spremembah zmogljivosti, v skladu s točko 5.23, podrobno opišite, kako ste ugotovili faktor pretekle rabe zmogljivosti naprave (HCUF), ki ga je potrebno določiti v skladu s členom 9 (9) CIMs.
- 5.28 V kolikor ste poročali o pomembnih spremembah zmogljivosti, v skladu s točko 5.23, opišite metodologijo in vse predpostavke, ki so privedle do določitve »začetka spremenjene dejavnosti " v skladu s členom 3 (o) CIMs.
- 5.29 V kolikor je vaša naprava začela delovati v izbranem izhodiščnem obdobju, opišite metodologijo in vse predpostavke, ki so privedle do določitve "začetka običajne dejavnosti" v skladu s členom 3 (n) CIMs. Pri tem jasno razložite me med CL in ne-CL podnapravo z referenčno vrednostjo za toploto.
- 5.30 V kolikor naprava deluje že najmanj dve koledarski leti v upoštevanem izhodiščnem obdobju, podrobno opišite, kako je bil ugotovljen ustrezen faktor uporabe zmogljivosti (RCUF) za to podnapravo z referenčno vrednostjo za toploto. Posredujte tudi informacije o nameravani običajni aktivnosti naprave, vzdrževanju normalnem proizvodnem ciklu o tehnikah učinkovite rabe energije in emisijah toplogrednih plinov in o tipičnih izkoriščenosti naprav v sektorju v primerjavi z obravnavano podnapravo.

6 PODNAPRAVA Z REFERENČNO VREDNOSTJO ZA GORIVO

To poglavje uporabite samo v kolikor ste v svoji napravi prepoznali vsaj eno podnapravo z referenčno vrednostjo za gorivo.

Vsi izračuni morajo biti popolni in razumljivi. V kolikor so izračuni preveč zapleteni, da bi jih navedli v tem dokumentu, priložite datoteko z omenjenimi izračuni in ostalo pomembno dokumentacijo s katero so izračuni podprti. Dodajte tudi sklic na to datoteko v listu "I_komentarji" predloge za zbiranje podatkov. Izračune lahko dodate tudi neposredno v drugi del omenjenega lista.

- 6.1 Opišite vse vnose, iznose in pripadajoče emisije, ki so bile identificirane, agregirane in pripisane podnapravi z referenčno vrednostjo za gorivo. V ta namen uporabite diagram/shemo, ki ste jo priložili na podlagi točke 2.2.
- 6.2 Za podatke, ki se uporabljajo za določanje ravni dejavnosti podrobno opišite, kateri viri so bili uporabljeni za zbiranje podatkov (npr. računov ali ustreznih prodajnih podatkovnih baz) za uvoz in izvoz, maso ali energetska bilanco, tabele ipd. Ali obstajajo alternativni viri podatkov, ki lahko služijo za potrditev primarnih virov podatkov?
- 6.3 V kolikor so bili na eni proizvodnji liniji proizvedeni različni proizvodi, podrobno opišite kako so vnosi, iznosi in pripadajoče emisije bile pripisane ustreznim podnapravi. To je pomembno samo, če so bili kateri izmed proizvodov spoznani kot proizvodi, ki so izpostavljeni premestitvi emisij.
- 6.4 V kolikor je v vaši napravi na razpolago izmerljiva toplota in ste identificirali podnapravo z referenčno vrednostjo za gorivo, opišite kako ste presodili, da ni med izmerljivo toploto in podnapravo z referenčno vrednostjo za gorivo prišlo do manjkajočih emisij ali do dvojnega štetja emisij. Kjer je to mogoče, identificirajte tokove vira in pripadajoče enote naprave za tudi vsako količino neizmerljive toplote.
- 6.5 V kolikor ustrezni podatki manjkajo, ustrezno utemeljite pomanjkanja teh podatkov.

- 6.6 *V kolikor ustrezni podatki manjkajo, opišite, kako ste nadomestiti manjkajoče podatke, zlasti pa opišite vse predpostavke in konzervativne ocene za določitev nadomestnih podatkov.*
- 6.7 *V kolikor vnosi, iznosi in ustrezne emisije iz ene ali dveh podnaprav z referenčno vrednostjo za gorivo služijo tako sektorjem, ki so izpostavljeni premestitvi emisij (CL), kot sektorjem, ki niso izpostavljeni premestitvi emisij (non-CL), zagotovite podrobne informacije kako je bila upravičena količina porabljenega goriva za vašo napravo razdeljena med CL in ne-CL podnapravo z referenčno vrednostjo za gorivo. Pripišite, kolikor je to mogoče, tokove vira posameznim enotam naprave. V kolikor ste uporabili pravilo 95% (člen 10 (5) CIMs), pojasnite predpostavke in način, kako ste to pravilo uporabili.*
- 6.8 *V kolikor vnosi, iznosi in ustrezne emisije podnaprave z referenčno vrednostjo za gorivo služijo tako sektorjem, ki so izpostavljeni visokemu tveganju uhajanja ogljika (CL) kot tudi sektorjem, ki niso izpostavljeni premestitvi emisij (ne-CL), opišite merilni sistem, ki ga uporabljate za določanje navedenih neto zneskov toplote. Opišite tudi mesto in vrsto merilnih instrumentov v napravi za določevanje teh tokov.*
- 6.9 *V kolikor vnosi, iznosi in ustrezne emisije podnaprave z referenčno vrednostjo za gorivo služijo tako sektorjem, ki so izpostavljeni visokemu tveganju uhajanja ogljika (CL) kot tudi sektorjem, ki niso izpostavljeni premestitvi emisij (ne-CL), in meritve kot je opisano v točki 6.8 niso bile izvajane, podrobno opišite vse predpostavke in izračune za določitev deleža goriva, ki odpade na CL in na non-CL podnapravo z referenčno vrednostjo za gorivo. V kolikor ste uporabili pravilo 95% (člen 10 (5) CIMs), pojasnite predpostavke in način, kako ste to pravilo uporabili.*
- 6.10 *V kolikor je bila začetna nastavljena zmogljivost naprave določena na podlagi mesečnih podatkov, opišite kako so bili mesečni podatki agregirani in ocenite kakšna je kakovost teh podatkov.*
- 6.11 *V kolikor začetne nastavljene zmogljivosti naprave ni bilo moč določiti na podlagi mesečnih podatkov, utemeljite in opišite uporabljene postopke za uporabo eksperimentalnega preverjanja zmogljivosti naprave. Zlasti podrobno pojasnite vse pogoje obratovanja naprave ter tudi pogoje obratovanja drugih podnaprav, ki uvažajo in porabljajo materiale, izmerljivo toploto, gorivo, odpadne pline ali elektriko iz istega toka vira kot obravnavana podnaprava, v kolikor ima to vpliv na obratovanje podnaprave, ki jo obravnavate.*
- 6.12 *V kolikor so bile v napravi v obdobju od 1. januarja 2005 do 30. junija 2011 izvedene pomembne spremembe zmogljivosti, opišite fizične spremembe v zvezi s tehnično konfiguracijo.*
- 6.13 *V kolikor ste poročali o fizičnih spremembah, pod točko 6.12, podrobno opišite, kako je bila določena začetna nastavljena zmogljivosti te podnaprave z referenčno vrednostjo za gorivo.*
- 6.14 *V kolikor ste poročali o fizičnih spremembah, pod točko 6.12, podrobno opišite, kako je bila ugotovljene dodana ali zmanjšana zmogljivost podnaprave.*
- 6.15 *V kolikor ste poročali fizične spremembe v skladu s točko 6.12, opišite vse predpostavke in podatke, uporabljene za ugotovitev, da je sprememba zmogljivosti takšna, da se šteje kot pomembna. Zlasti dokažite, da lahko podnaprava po spremembi, deluje z zmogljivostjo, ki je vsaj 10% večja (manjša), v primerjavi z začetno nastavljeno zmogljivostjo podnaprave (pred prvo fizično spremembo), ali da ima spremenjena raven aktivnosti za to podnapravo za posledico dodelitev več kot 50.000 emisijskih kuponov, ki predstavljajo vsaj 5% letnega števila brezplačno dodeljenih emisijskih kuponov.*
- 6.16 *V kolikor ste poročali o pomembnih spremembah zmogljivosti, v skladu s točko 6.12, podrobno opišite, kako ste ugotovili, faktor pretekle rabe zmogljivosti naprave (HCUF), ki ga je potrebno določiti v skladu s členom 9 (9) CIMs.*

- 6.17 V kolikor ste poročali o pomembnih spremembah zmogljivosti, v skladu s točko 6.12, opišite metodologijo in vse predpostavke, ki so privedle do določitve "začetka spremenjene dejavnosti" v skladu s členom 3 (o) CIMs.
- 6.18 V kolikor je vaša naprava začela delovati v izbranem izhodiščnem obdobju, opišite metodologijo in vse predpostavke, ki so privedle do določitve "začetka običajne dejavnosti" v skladu s členom 3 (n) CIMs. Pri tem jasno razložite me med CL in ne-CL podnapravo z referenčno vrednostjo za gorivo.
- 6.19 V kolikor naprava deluje že najmanj dve koledarski leti v upoštevanem izhodiščnem obdobju, podrobno opišite, kako je bil ugotovljen ustrezen faktor uporabe zmogljivosti (RCUF) za to podnapravo z referenčno vrednostjo za gorivo. Posredujte tudi informacije o nameravani običajni aktivnosti naprave, vzdrževanju normalnem proizvodnem ciklu o tehnikah učinkovite rabe energije in emisijah toplogrednih plinov in o tipičnih izkoriščenosti naprav v sektorju v primerjavi z obravnavano podnapravo.
- 6.20 V kolikor se v napravi izvaja sežiganje in le to že ni bilo vključeno v podnapravi z referenčno vrednostjo za proizvod, pojasnite kako je bilo to sežiganje uvrščeno med „varnostno sežiganje“ (člen 3 (p) CIMs) in ostalo sežiganje.
- 6.21 V kolikor je varnostno sežiganje pomembno za vašo napravo in ni vključeno v podnapravi z referenčno vrednostjo za proizvode, pojasnite uporabljeno metodo za ugotavljanje ustreznih količin goriva (lokacijo in vrsto merilne opreme, predpostavke in izračune v kolikor je to primerno).

7 PODNAPRAVA Z REFERENČNO VREDNOSTJO ZA PROCESNE EMISIJE

To poglavje uporabite samo v kolikor ste v svoji napravi prepoznali vsaj eno podnapravo z referenčno vrednostjo za procesne emisije.

Vsi izračuni morajo biti popolni in razumljivi. V kolikor so izračuni preveč zapleteni, da bi jih navedli v tem dokumentu, priložite datoteko z omenjenimi izračuni in ostalo pomembno dokumentacijo s katero so izračuni podprti. Dodajte tudi sklic na to datoteko v listu "I_komentarji" predloge za zbiranje podatkov. Izračune lahko dodate tudi neposredno v drugi del omenjenega lista.

- 7.1 Opišite vse vnose, iznose in pripadajoče emisije, ki so bile identificirane, agregirane in pripisane podnapravi z referenčno vrednostjo za procesne emisije. V ta namen uporabite diagram/shemo, ki ste jo priložili na podlagi točke 2.2.
- 7.2 V kolikor je toplogredni plin ki izhaja iz podnaprave z referenčno vrednostjo za procesne emisije CO₂, tukaj navedite ali so odpadni plini za napravo relevantni. Navežite se na vaše odgovore iz poglavja 8.
- 7.3 V kolikor je toplogredni plin, ki izhaja iz podnaprave z referenčno vrednostjo za procesne emisije CO₂ in odpadni plini niso relevantni opišite, katere aktivnosti, navedenih v členu 3 (h) CIMs se izvajajo v vaši napravi.
- 7.4 V kolikor so bili na eni proizvodnji liniji proizvedeni različni proizvodi, podrobno opišite kako so bili vnosi, iznosi in pripadajoče emisije pripisane ustrezni podnapravi. To je pomembno samo, če so bili kateri izmed proizvodov spoznani kot proizvodi, ki so izpostavljeni premestitvi emisij.
- 7.5 Za podatke, ki se uporabljajo za določanje ravni dejavnosti podrobno opišite, kateri viri so bili uporabljeni za zbiranje podatkov, (npr. računov ali ustreznih prodajnih podatkovnih baz za uvoz in

izvoz, maso ali energetsko bilanco, ipd). Ali obstajajo alternativni viri podatkov, ki lahko služijo za potrditev primarnih virov podatkov?

- 7.6 *V kolikor ustrezni podatki manjkajo, ustrezno utemeljite pomanjkanja teh podatkov.*
- 7.7 *V kolikor ustrezni podatki manjkajo, opišite, kako ste nadomestiti manjkajoče podatke, zlasti pa opišite vse predpostavke in konzervativne ocene za določitev nadomestnih podatkov.*
- 7.8 *Opišite kako ste razložili ali podnaprava z referenčno vrednostjo za procesne emisije služi sektorjem ali podsektorjem izpostavljenim premestitvi emisij. Naštete vse relevantne proizvode ali skupine proizvodov (vključno z njihovimi NACE in PRODCOM šiframi), ki so proizvedene v okviru vaše naprave in so povezane z podnapravo z referenčno vrednostjo za procesne emisije. Prav tako opišite metode s katerimi ste zlasti pri polizdelkih in stranskih proizvodih zagotovili, da ne prihaja do dvojnega štetja.*
- 7.9 *V kolikor vnosi, iznosi in ustrezne emisije iz ene ali dveh podnaprav z referenčno vrednostjo za procesne emisije služijo tako sektorjem, ki so izpostavljeni premestitvi emisij (CL), kot sektorjem ki niso izpostavljeni premestitvi emisij (non-CL), zagotovite podrobne informacije kako je bila upravičena količina procesnih emisij za vašo napravo razdeljena med CL in ne-CL podnapravo z referenčno vrednostjo za procesne emisije. Pripišite, kolikor je to mogoče, tokove vira posameznim enotam naprave. V kolikor ste uporabili pravilo 95% (člen 10 (5) CIMs), pojasnite predpostavke, in način, kako ste to pravilo uporabili.*
- 7.10 *V kolikor vnosi, iznosi in ustrezne emisije podnaprave z referenčno vrednostjo za procesne emisije služijo tako sektorjem, ki so izpostavljeni visokemu tveganju uhajanja ogljika (CL) kot tudi sektorjem ki niso izpostavljeni premestitvi emisij(ne-CL), opišite merilni sistem, ki ga uporabljate za določanje navedenih tokov vira. Opišite tudi mesto in vrsto merilnih instrumentov v napravi za določevanje teh tokov.*
- 7.11 *V kolikor vnosi, iznosi in ustrezne emisije podnaprave z referenčno vrednostjo za procesne emisije služijo tako sektorjem, ki so izpostavljeni visokemu tveganju uhajanja ogljika (CL) kot tudi sektorjem, ki niso izpostavljeni premestitvi emisij(ne-CL), in meritve niso bile izvajane, kot je opisano v točki 7.10, podrobno opišite vse predpostavke in izračune za določitev deleža toka procesnih emisij, ki odpade na CL in na non-CL podnapravo z referenčno vrednostjo za procesne emisije. V kolikor ste uporabili pravilo 95% (člen 10 (5) CIMs), pojasnite predpostavke, in način, kako ste to pravilo uporabili.*
- 7.12 *V kolikor je bila začetna nastavljena zmogljivost naprave določena na podlagi mesečnih podatkov, opišite kako so bili mesečni podatki agregirani in ocenite kakšna je kakovost teh podatkov.*
- 7.13 *V kolikor začetne nastavljene zmogljivosti naprave ni bilo moč določiti na podlagi mesečnih podatkov, utemeljite in opišite uporabljene postopke za uporabo eksperimentalnega preverjanja zmogljivosti naprave. Zlasti podrobno pojasnite vse pogoje obratovanja naprave ter tudi pogoje obratovanja drugih podnaprav, ki uvažajo in porabljajo materiale, izmerljivo toploto, gorivo, odpadne pline ali elektriko iz istega toka vira kot obravnavana podnaprava, v kolikor ima to vpliv na obratovanje podnaprave, ki jo obravnavate.*
- 7.14 *V kolikor so bile v napravi v obdobju od 1. januarja 2005 do 30. junija 2011 izvedene pomembne spremembe zmogljivosti, opišite fizične spremembe v zvezi s tehnično konfiguracijo.*
- 7.15 *V kolikor ste poročali o fizičnih spremembah, pod točko 7.14, podrobno opišite, kako je bila določena začetna nastavljena zmogljivosti te podnaprave z referenčno vrednostjo za procesne emisije.*

- 7.16 *V kolikor ste poročali o fizičnih spremembah, pod točko 7.14, podrobno opišite, kako je bila ugotovljena dodana ali zmanjšana zmogljivost podnaprave.*
- 7.17 *V kolikor ste poročali fizične spremembe v skladu s točko 7.14, opišite vse predpostavke in podatke, uporabljene za ugotovitev, da je sprememba zmogljivosti takšna, da se šteje kot pomembna. Zlasti dokažite, da lahko podnaprava po spremembi, deluje z zmogljivostjo, ki je vsaj 10% večja (manjša), v primerjavi z začetno nastavljeno zmogljivostjo podnaprave (pred prvo fizično spremembo), ali da ima spremenjena raven aktivnosti za to podnapravo za posledico dodelitev več kot 50.000 emisijskih kuponov, ki predstavljajo vsaj 5% letnega števila brezplačno dodeljenih emisijskih kuponov.*
- 7.18 *V kolikor ste poročali o pomembnih spremembah zmogljivosti, v skladu s točko 7.14, podrobno opišite, kako ste ugotovili, faktor pretekle rabe zmogljivosti naprave (HCUF), ki ga je potrebno določiti v skladu s členom 9 (9) CIMS.*
- 7.19 *V kolikor ste poročali o pomembnih spremembah zmogljivosti, v skladu s točko 7.14, opišite metodologijo in vse predpostavke, ki so privedle do določitve "začetka spremenjene dejavnosti naprave" v skladu s členom 3 (o) CIMS.*
- 7.20 *V kolikor je vaša naprava začela delovati v izbranem izhodiščnem obdobju, opišite metodologijo in vse predpostavke, ki so privedle do določitve "začetka običajne dejavnosti" v skladu s členom 3 (n) CIMS. Pri tem jasno razločite me med CL in ne-CL podnapravo z referenčno vrednostjo za procesne emisije.*
- 7.21 *V kolikor naprava deluje že najmanj dve koledarski leti v upoštevanem izhodiščnem obdobju, podrobno opišite, kako je bil ugotovljen ustrezen faktor uporabe zmogljivosti (RCUF) za to podnapravo z referenčno vrednostjo za procesne emisije. Posredujte tudi informacije o nameravani običajni aktivnosti naprave, vzdrževanju normalnem proizvodnem ciklu o tehnikah učinkovite rabe energije in emisijah toplogrednih plinov in o tipičnih izkoriščenosti naprav v sektorju v primerjavi z obravnavano podnapravo.*

8 ODPADNI PLINI

To poglavje uporabite samo v kolikor ste v mejah naprave prepoznali pojavljanje odpadnih plinov, ki so izven meja katerekoli podnaprave z referenčno vrednostjo za proizvode.

Vsi izračuni morajo biti popolni in razumljivi. V kolikor so izračuni preveč zapleteni, da bi jih navedli v tem dokumentu, priložite datoteko z omenjenimi izračuni in ostalo pomembno dokumentacijo s katero so izračuni podprti. Dodajte tudi sklic na to datoteko v listu "I_komentarji" predloge za zbiranje podatkov. Izračune lahko dodate tudi neposredno v drugi del omenjenega lista.

- 8.1 *V kolikor so bili v napravi proizvedeni odpadni plini opišite goriva in procese iz katerih odpadni plini izhajajo, pri tem pa se navežite na fizične enote naprave.*
- 8.2 *V kolikor so bili odpadni plini v napravi proizvedeni, izvoženi ali uvoženi, opišite kako so bili ugotovljeni masni ali volumski tokovi plinov, podatki o sestavi in neto kalorični vrednosti odpadnih plinov.*
- 8.3 *V kolikor meritve masnih ali volumskih tokov, sestave in neto kalorične vrednosti odpadnih plinov niso bile izvajane, naštejte in opišite vsak obstoječ dokument (zlasti račune) s katerimi lahko zadostno izkažete ocenjene količine, sestavo in neto kalorično vrednost odpadnega plina, ki je bil proizveden, uvožen ali izvožen. Takšni dokumenti morajo temeljiti na smiselni in pregledni metodologiji.*

- 8.4 V kolikor meritve masnih ali volumskih tokov, sestave in neto kalorične vrednosti odpadnih plinov niso bile izvajane, in dokumentacija iz točke 8.3 ne obstaja, opišite vse predpostavke, konzervativne ocene in vse izračune na podlagi katerih so bili ugotovljeni okvirni podatki. Zlasti opišite postopek določanja toka odpadnih plinov, podatkov o sestavi in domnevne neto kalorične vrednosti. Takšne ocene morajo temeljiti na smiselni in pregledni metodologiji.
- 8.5 V kolikor so bili odpadni plini uvoženi, opišite kako ste določili ali ti plini izvirajo iz naprave vključene v trgovanje z emisijami toplogrednih plinov ali ne.
- 8.6 V kolikor so bili odpadni plini izvoženi opišite, kako je bilo določeno ali so naprave kjer so bili odpadni plini porabljeni vključene v trgovanje z emisijami toplogrednih plinov ali ne.
- 8.7 V kolikor so bili odpadni plini izvoženi opišite, kako je bilo določeno ali so sektorji kjer so bili odpadni plini porabljeni izpostavljeni premestitvi emisij ali ne.
- 8.8 V kolikor je primerno, opišite, kako ste določili količino odpadnih plinov, ki se uporabljajo za proizvodnjo električne energije.

Opomba: V kolikor so bili odpadni plini, ki niso vključeni v podnaprave z referenčno vrednostjo za proizvode, sežgani v vaši napravi, se prepričajte, da izpolnite tudi poglavje 6, zlasti vprašanja, 6.20 in 6.21.

9 ELEKTRIČNA ENERGIJA

To poglavje je pomembno samo v kolikor je bila v napravi proizvedena električna energija v obdobju od 1.1.2005-31.12.2010 za ugotovitev ali je naprava proizvajalec elektrike kot je opredeljeno v členu 3(u) Direktive 2009/29/EC ali v kolikor je podnaprava z referenčno vrednostjo za proizvode obravnavana z možnostjo izmenljivosti električne energije in goriva.

Vsi izračuni morajo biti popolni in razumljivi. V kolikor so izračuni preveč zapleteni, da bi jih navedli v tem dokumentu, priložite datoteko z omenjenimi izračuni in ostalo pomembno dokumentacijo s katero so izračuni podprti. Dodajte tudi sklic na to datoteko v listu "I komentarji" predloge za zbiranje podatkov. Izračune lahko dodate tudi neposredno v drugi del omenjenega lista.

- 9.1 V kolikor v okviru vaše naprave proizvajate električno energijo, opišite procese iz katerih elektrika izhaja, le te pa vežite na fizične enote naprave. Zlasti identificirajte vse enote za soproizvodnjo električne energije in toplote.
- 9.2 Opišite merilne sisteme (lokacija, vrsto, ...) se uporabljajo za določanje podatkov o proizvodnji, porabi, vnosu in izvozu električne energije, kot je primerno, ali katere koli dokumente, ki se uporabljajo v ta namen (predvsem račune, proizvodni protokoli, ...). Podrobno opišite vse predpostavke, konzervativne ocene in vse opravljene izračune za določitev ocenjenih podatkov. Pri enotah sočasne proizvodnje električne energije in toplote zlasti opišite način določitve porabe goriva, neto kalorično vrednost in ocenjeno učinkovitost enote.

10 TEHNIČNE POVEZAVE Z DRUGO NAPRAVO

To poglavje se uporablja samo, v kolikor ste v napravi identificirali tehnične povezave z drugimi napravami (npr. čezmejni tok toplote, odpadnih plinov ali prenesenega CO₂).

Upoštevajte, da je potrebno podrobnejše informacije o čezmejnih toplotnih tokovih posredovati v poglavju 5.

- 10.1 Opišite tehnične povezave med napravami ki so vključene v trgovanje in jih pripišite posameznim enotam naprave v kolikor je to mogoče.*
- 10.2 Opišite, na katere podnaprave in enote naprave vplivajo te tehnične povezave.*
- 10.3 Opišite, kako ste ocenili ali je naprava ali podjetje s katerim imate tehnično povezavo vključen v trgovanje z emisijami toplogrednih plinov ali ne.*
- 10.4 Opišite, kako ste ocenili, ali je naprava ali podjetje, ki je z vami tehnično povezana, opravlja dejavnost daljinskega ogrevanja ali ne.*
- 10.5 Opišite, kako ste ocenili, ali je naprava ali podjetje, ki je z vami tehnično povezan, proizvajalec dušikove kisline.*

11 PRIDOBIVANJE PODATKOV IN ZAGOTAVLJANJE KAKOVOSTI PODATKOV

- 11.1 Posredujte poenostavljeno analizo nadzornih tveganj, povezanih s postopki upravljanja s podatki, ki preprečujejo bistveno napačne navedbe, povezane s tem poročilom.*
- 11.2 Opišite najpomembnejše ukrepe za nadzor in aktivnosti, ki ste jih izvedli za zmanjševanje tveganj, opredeljenih v točki 11.1.*
- 11.3 Opišite, kako je bilo zagotovljeno, da so bili uporabljeni samo podatki z največjo dosegljivo točnostjo. Opišite predvsem preverjanje kakovosti podatkov, zlasti horizontalne kontrole (npr. primerjava podatkov iz različnih virov) in vertikalne kontrole (časovno usklajenost). Kjer je primerno, je potrebno zagotoviti sklicevanje, na standarde ali zakonodajo, na katerih temelji določitev podatkov.*
- 11.4 Kako se pridobljeni podatki obdelujejo in shranjujejo? Kako je zagotovljena kakovost shranjenih in prenesenih podatkov skozi celoten proces ravnanja s podatki? V kolikor je primerno, na kratko opišite ustrezne informacijske sisteme.*
- 11.5 V kolikor v drugih poglavjih še niste opisali, kako ste zagotovili, da ni prišlo do dvojnega štetja vhodov, izhodov in ustreznih emisij ali da del emisij sploh ni bil upoštevan, lahko postopke in kontrolne točke opišete tukaj.*

A. SPLOŠNI PODATKI O TEM POROČILU

I. Identifikacija naprave

1 Splošni podatki:

- (a) Ime naprave:
- (c) Ali je bila ta naprava že prej vključena v EU ETS?
- (d) Enotni identifikator, ki ga je zagotovil pristojni organ:
- (e) Identifikacijska koda naprave v registru:
- (f) Predlagan enotni ID za obvestilo Komisiji:
- (g) Podatki o dovoljenju za emisije toplogrednih plinov:
Ime pristojnega organa:

Prvo prejeto dovoljenje za izpuščanje toplogrednih plinov, (ko je bila naprava prvič vključena v ETS):

- i. ID dovoljenja:
- ii. Datum izdaje:

Zadnja posodobitev dovoljenja, če je to ustrezno:

- iii. ID dovoljenja:
- iv. Datum izdaje:

(h) Datum začetka delovanja naprave: (i) Ta naprava je etabliрана naprava:

(j) Podatki o upravljavcu:

- i. Ime upravljavca:
- ii. Ulica, številka:
- iii. Poštna številka:
- iv. Mesto:
- v. Država:
- vi. Ime pooblaščenega zastopnika:
- vii. E-naslov:
- viii. Telefon:
- ix. Faks:

(k) Naslov naprave:

- i. Ulica, številka:
- ii. Poštna številka:
- iii. Mesto:
- iv. Država:

2 Osebe za stike:

(a) Prva oseba za stike za tehnična vprašanja v zvezi s podatki o napravi:

- i. Ime:
- ii. E-naslov:
- iii. Telefon:
- iv. Faks:

(b) Druga oseba za stike:

i.	Ime:	
ii.	E-naslov:	
iii.	Telefon:	
iv.	Faks:	

3 Preveritelj, zadolžen za to poročilo o izhodiščnih podatkih:

(a) Ime in naslov preveritelja, zadolženega za to poročilo o izhodiščnih podatkih:

i.	Ime podjetja:	
ii.	Ulica, številka:	
iii.	Mesto:	
iv.	Poštna številka:	
v.	Država:	

(b) Oseba za stike pri prijavitelju:

i.	Ime:	
ii.	Elektronski naslov:	
iii.	Telefonska številka:	
iv.	Faks:	

4 Dodatni podatki o napravi:

(a) Dejavnosti v skladu s Prilogo I k direktivi EU ETS:

Številka | Ime dejavnosti (Priloga I k direktivi ETS)

1	
2	
3	
4	

(b) Pod katero kodo NACE je vaše podjetje navedlo dodano vrednost za strukturno poslovno statistiko?

ii. Koda NACE, navedena za leto 2010, z uporabo klasifikacije NACE rev. 2:

--

(c) Navedite identifikacijsko kodo za napravo iz EPRT, če je to ustrezno:

(d) Ali je naprava mali onesnaževalec v skladu s členom 27(1) direktive EU ETS?

--

(a) Ali je naprava proizvajalec električne energije v skladu s členom 3(u) direktive?

--

(b) Ali gre za napravo za zajemanje CO₂, prenos CO₂ ali mesto za shranjevanje CO₂?

--

(c) Šteje se, da to napravo obravnava člen 10a(3) direktive EU ETS:

--

(d) Ali naprava proizvaja toploto?

--

--

(e) Potrditev neupravičenosti do brezplačne dodelitve:

Če je odgovor na (a) ali (b) pozitiven in odgovor na (d) negativen, naprava ni upravičena do brezplačne dodelitve v skladu s členom 10a direktive EU ETS. Če je to ustrezno za vašo napravo, potrdite tu:

Pomembne opombe:

Če naprava ni upravičena do brezplačne dodelitve v skladu s členom 10a direktive EU ETS, navajanje dodatnih podrobnih podatkov v naslednjih obrazcih ni obvezno. Obvezno je treba izpolniti le ta list („Podatki o napravi“). Kljub temu je priporočljivo izpolniti oddelek III v listu „Energijski Pretoki“, da se zagotovi dokaz o skladnosti z opredeljitvijo proizvajalca električne energije.

Če ni treba navesti dodatnih podatkov, tega poročila tudi ni treba preveriti.

To poročilo in zlasti odgovori v točkah (a) do (f) ne vplivajo na morebitne brezplačne dodelitve v skladu s členom 10c direktive EU ETS („Možnost prehodne brezplačne dodelitve pravic za modernizacijo proizvodnje električne energije“).

(f) Prošnja za brezplačno dodelitev:

Če sta odgovora na (a) in (b) oba negativna ali če je odgovor na (d) pozitiven, se lahko naprava šteje za upravičeno do brezplačne dodelitve v skladu s členom 10a direktive EU ETS. Če je to ustrezno za vašo napravo, potrdite tu, da prosite za brezplačno dodelitev pravic v skladu s členom 10a:

Pomembna opomba:

To poročilo in zlasti odgovori v točkah (a) do (f) ne vplivajo na morebitne brezplačne dodelitve v skladu s členom 10c direktive EU ETS („Možnost prehodne brezplačne dodelitve pravic za modernizacijo proizvodnje električne energije“).

(g) Soglasje o uporabi podatkov iz te datoteke:

Podatke iz te datoteke bo uporabljal pristojni organ za določanje brezplačne dodelitve v skladu s členom 10a direktive EU ETS. Razen tega bodo ti podatki delno ali v celoti prijavljeni Evropski komisiji, če to zahteva, za temeljiti pregled nacionalnih izvedbenih ukrepov v skladu s členom 11(1) direktive EU ETS.

2 Izbrano izhodiščno obdobje**(a) Izberite izhodiščno obdobje za vašo napravo:**

Sporočila o napaki:

(c) Naprave, ki so delovale samo občasno:

Tu potrdite, če vaša naprava izpolnjuje ta merila:

(d) Leta, ki jih je treba upoštevati za izračun srednje vrednosti preteklih ravni dejavnosti:

Rezultat:	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Leto, ki se upošteva:						

Opomba:

(e) Naprava je v izhodiščnem obdobju delovala manj kot dve leti:

III. Seznam podnaprav**1 Podnaprave z referenčno vrednostjo proizvoda**

Št. Vrsta proizvoda	Izpostavljenost premetitvam emisij CO ₂ ?	Znatne spremembe?
1		
2		
3		

2 Podnaprave z nadomestnimi pristopi

Št. Vrsta podnaprave	ustrezno?	Izpostavljenost premetitvam emisij CO ₂ ?	Znatne spremembe?
11 Podnaprava za referenčno vrednost toplote, CL (premetitev emisij CO ₂)			
12 Podnaprava za referenčno vrednost toplote, non-CL (brez premetitve emisij)			
13 Podnaprava za referenčno vrednost goriva, CL			
14 Podnaprava za referenčno vrednost goriva, non-CL			
15 Podnaprava za emisije iz proizvodnih procesov, CL			
16 Podnaprava za emisije iz proizvodnih procesov, non-CL			

3 Podatki, ki se uporabljajo za opredelitev začetne nameščene zmogljivosti v skladu s členom 7(3) CIM:

(a) Podatki o največji mesečni proizvodnji ali podatki o dejavnosti:

Podnaprava	enota	2005	2006	2007	2008
1					
2					
3					

(b) Opredelitev začetne nameščene zmogljivosti:

Podnaprava	enota	Zmogljivost na podlagi (a)	Poskusno preverjanje	Uporabljena zmogljivost	Vir zmogljivosti	Povprečna proizvodnja 2005-2008	Faktor uporabe zmogljivo sti
1							
2							
3							

IV Seznam tehničnih povezav

(a) Tu vpišite podatke, ki so ustrezni za opredelitev tehničnih povezav vaše naprave:

Št.	Ime naprave ali enote	Vrsta enote	Vrsta povezave	Smer pretoka
1				
2				
3				

(b) Tu vpišite dodatne podatke v zvezi z navedenimi povezanimi napravami, če je to ustrezno:

Št.	ID naprave, ki se uporablja v	Ime osebe za stike	elektronski naslov	telefonska številka
1				
2				
3				

C. PODATKI O TOKOVIH VIRA, PODATKI O EMISIJAH IN VHODNI ENERGIJI
Del II – Masne bilance, CEMS, NO₂, PFC, preneseni CO₂

I Masne bilance

1 Sestavina masne bilance 1:

- (a) Kategorija sestavin masne bilance:
(b) Ime sestavine masne bilance:
(c) Podatki o masni bilanci:

(c)	Podatki o masni bilanci:		2005	2006	2007	2008	2009	2010
	Količina porabljenega ali proizvedenega	t / leto						
	Neto kalorična vrednost (NCV), če je to	GJ / t						
	Vsebnost ogljika (masni delež v %)	%						
	Vsebnost biomase (kot frakcija ogljika)	%						
	Emisije (fosilne, izračunane)	t CO2 / leto						
	Opomba: emisije iz biomase	t CO2 / leto						
	Vsebnost energije (izračunana)	TJ / leto						
	Sporočila o napakah (emisije)							

- (d) Navajanje skupnih emisij, ki izhajajo iz masne bilance, če država članica dovoljuje sporočanje seštevkov:

Emisije (fosilne)	t CO ₂ / leto
Opomba: emisije iz biomase	t CO ₂ / leto
Vhodna energija	TJ / leto

- (e) Podatki, uporabljeni za seštevek v oddelku D.I:

Emisije (fosilne)	t CO ₂ / leto
Opomba: emisije iz biomase	t CO ₂ / leto
Vhodna energija (izračunana)	TJ / leto

III CEMS (sistemi za neprekinjeno spremljanje emisij) za emisije CO₂

1 Vir CEMS (sistem za neprekinjeno merjenje emisij) 1:

- (a) Vir emisije:

- (b) Podatki CEMS:

Podatki CEMS:	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Emisije (fosilne)	t CO ₂ / leto				*		
Opomba: emisije iz biomase	t CO ₂ / leto						
Vhodna energija (približni podatki)	TJ / leto						

III Emisije dušikovega oksida (N₂O)

1 Vir N2O 1:

- (a) Vir emisiie:

- (b) Podatki o emisijah NO₂:

Podatki o emisijah NO ₂ :		2005	2006	2007	2008	2009	2010
Emisije (NO ₂)	t N ₂ O / leto						
Uporabljen GWP	tCO ₂ e/tN ₂ O	310	310	310	310	310	310
Emisije (CO ₂ e)	t CO ₂ e/leto						

IV Perfluorirani ogljikovodiki (PFC)**1 Vir PFC (perfluorirani ogljikovodik) 1:**

(a) Vir emisije:

(b) Uporabljena metoda spremljanja:

(c) Podatki o emisijah PFC:

Proizvodnja primarnega aluminija	Enota				
	t / leto				
A: Delovanje anode v minutah / celica-dan	min / cell day				
A: SEF(CF ₄) ... faktor emisije nagiba	(kgCF ₄ /tAl) / (min/cell-day)				
B: AEO (prenapetost delovanja anode na celico)	mV				
B: OVC ... koeficient prenapetosti	kg CF ₄ / (t Al mV)				
F(C ₂ F ₆) ... masni delež C ₂ F ₆	tC ₂ F ₆ / tCF ₄				
Emisije CF ₄	t / leto				
Emisije C ₂ F ₆	t / leto				
Uporabljen GWP(CF ₄)	t CO ₂ e/t				
Uporabljen GWP(C ₂ F ₆)	t CO ₂ e/t				
Emisije (CO ₂ e)	t CO ₂ e/leto				

(d) Navajanje skupnih emisij PFC, če država članica dovoljuje sporočanje seštevkov:

Emisije (CO ₂ e)	t CO ₂ e/leto				
-----------------------------	--------------------------	--	--	--	--

(e) Podatki, uporabljeni za seštevek v oddelku D.1:

Emisije (CO ₂ e)	t CO ₂ e/leto				
-----------------------------	--------------------------	--	--	--	--

V Preneseni ali shranjeni CO₂**1 Prenesene ali shranjene emisije 1:**(a) Ime toka CO₂:

(b) Identifikacija povezane naprave

(c) Podatki o prenosu ali shranjevanju CO₂:Podatki o prenosu ali shranjevanju CO₂:Preneseni ali shranjeni CO₂ (fossilni):Opomba: CO₂ iz biomase

Vsebnost energije (če je primerno):

TJ / leto	Enota				
	t CO ₂ / leto				
	t CO ₂ / leto				
	TJ / leto				

D. RAZPOREDITEV EMISIJ**I Celotne neposredne emisije toplogrednih plinov in vhodna energija iz goriv**

Dodatne informacije so na voljo v splošnih opombah na začetku lista B.

- 1 Samodejno izračunani podatki na ravni naprave
- 2 Vnos, agregatnih podatkov na ravni naprave

Podatki na ravni naprave:	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Skupne emisije CO ₂	t CO ₂ / leto						
Opomba: emisije iz biomase	t CO ₂ / leto						
Skupne emisije NO ₂	t CO ₂ e/leto						
Podatki na ravni naprave:	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Skupne emisije CO ₂	t CO ₂ / leto						
Opomba: emisije iz biomase	t CO ₂ / leto						
Skupne emisije NO ₂	t CO ₂ e/leto						
Skupne emisije PFC	t CO ₂ e/leto						
Celotne neposredne emisije naprave	t CO₂e/leto						

2 Razporeditev na podnaprave

Ta oddelek je potreben za določanje prefektilnih ravni dejavnosti za podnaprave z emisijami iz proizvodnega procesa

vi	Kontrola: druge emisije (neupravičene)	% ali t CO ₂ / leto					
	Podatki na ravni naprave:	Enota	2005	2006	2007	2008	2009
vii	Emisije, povezane z referenčnimi vrednostmi	% ali t CO ₂ / leto					2010
viii	Emisije, povezane z napravami z referenčno vrednostjo toplote	% ali t CO ₂ / leto					
ix	Emisije, povezane z napravami z referenčno vrednostjo goriva	% ali t CO ₂ / leto					
x	Podnaprava za emisije iz proizvodnih	% ali t CO₂ / leto					
xi	Podnaprava za emisije iz proizvodnih	% ali t CO₂ / leto					
xii	Kontrola: druge emisije (neupravičene)	% ali t CO ₂ / leto					

3 Emisije, povezane z zasebnimi gospodinjstvi

(a)	Emisije	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	Emisije, povezane z dobavo zasebnim gospodinjstvom	% ali t CO ₂ / leto						
	Preverjanje skladnosti s točko 1:	% ali t CO ₂ / leto						
	Preverjanje skladnosti s točko 2.b.ii:	%						

III Odpadni plini**1 Orodje za izračun količine emisij iz proizvodnih procesov, če se odpadni plini proizvajajo zunaj referenčnih vrednosti za proizvode:**

(a) Ta oddelek se nanaša na emisije iz proizvodnih procesov podnaprav te vrste:

(b) Potrdite, ali so za to podnapravo pomembni odpadni plini.

(c) Vrsta odpadnega plina:

(d) Skupna količina emisij iz proizvodnih procesov, preden se odšteje ekvivalent tehnično uporabne vsebnosti energije:

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Nepopravljene emisije iz proizvodnih procesov t CO ₂ e/leto						

(e) Ocena emisij odpadnega plina

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Emisije iz odpadnih plinov t CO ₂ e/leto						
zunaj referenčnih vrednosti proizvoda						

(f) Količina odpadnega plina, proizvedena zunaj podnaprav z referenčno vrednostjo proizvoda, vključno s količinami za izvoz:

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Količina odpadnega plina na leto						
zunaj referenčnih vrednosti proizvoda 100Nm ³ /year						

(g) Neto kalorična vrednost odpadnega plina

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Neto kalorična vrednost						

(h) Potrebne predpostavke:

Referenčna učinkovitost za proizvodnjo električne energije:

Faktor emisije za zemeljski plin:

z uporabo zemeljskega plina:

uporabo odpadnega plina:

56,1 t CO₂ / TJ

(i) Emisije, ki jih je treba odšteti zaradi upoštevanja tehnično uporabne vsebnosti energije:

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Odbitek za odpadne pline t CO ₂ / leto						
zunaj referenčnih vrednosti proizvoda						

Rezultat orodja za odpadni plin:

Enota t CO₂ / leto

2005 2006 2007 2008 2009 2010

2 Orodje za izračun količine emisij iz proizvodnih procesov, če se odpadni plini proizvajajo zunaj referenčnih vrednosti za proizvode:

Podrobna navodila za vpise podatkov v to orodje so na voljo v prvem izvodu tega orodja. (D.III.1)

(a) Ta oddelek se nanaša na emisije iz proizvodnih procesov podnaprav te vrste:

(b) Potrdite, ali so za to podnapravo pomembni odpadni plini.

(c) Vrsta odpadnega plina:

(d) Skupna količina emisij iz proizvodnih procesov, preden se odšteje ekvivalent tehnično uporabne vsebnosti energije:

Nepopravljene emisije iz proizvodnih procesov	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
t CO ₂ e/leto							

(e) Ocena emisij odpadnega plina

Emisije iz odpadnih plinov	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
zunaj referenčnih vrednosti proizvoda	t CO ₂ e/leto						

(f) Količina odpadnega plina, proizvedena zunaj podnaprav z referenčno vrednostjo proizvoda, vključno s količinami za izvoz:

Količina odpadnega plina na leto	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
zunaj referenčnih vrednosti proizvoda	1000Nm ³ /year						

(g) Neto kalorična vrednost odpadnega plina

Faktor emisije za zemeljski plin: 56,1 t CO₂ / TJ

(i) Emisije, ki jih je treba odšteti zaradi upoštevanja tehnično uporabne vsebnosti energije:

Odbitek za odpadne pline	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
zunaj referenčnih vrednosti proizvoda	t CO ₂ / leto						

(j) Emisije iz proizvodnih procesov, izračunane ob upoštevanju popravka za odpadne pline (=d-i)

Rezultat orodja za odpadni plin:	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
t CO ₂ / leto							

E. PODATKI O VHODNI ENERGIJI, MERLJIVI TOPLOTI IN ELEKTRIČNI ENERGIJI**I Vhodna energija iz goriv****1 Pregled in razdelitev na kategorije uporabe**

(a) Vhodna energija iz goriv, celotna naprava (iz oddelka I lista „D_Emisije“)		2005	2006	2007	2008	2009	2010
Skupna vhodna energija iz goriv	Enota TJ / leto						
(b) Metoda vnosov:							
(c) Razporeditev vhodnega goriva na različne uporabe (absolutne vrednosti)							
Vrsta uporabe vhodnega goriva	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Vhodno gorivo za proizvodnjo električne	% ali TJ / leto						
ii. Vhodno gorivo za proizvodnjo merljive toplote	% ali TJ / leto						
vii. Vhodno gorivo za proizvodnjo električne	% ali TJ / leto						
viii. Vhodno gorivo za proizvodnjo merljive toplote	% ali TJ / leto						
ix. Vhodno gorivo kot del referenčnih vrednosti	% ali TJ / leto						
x. Podnaprava za referenčno vrednost goriva, % ali TJ / leto							
xi. Podnaprava za referenčno vrednost goriva, % ali TJ / leto							
xii. Ostanek	% ali TJ / leto						

(d) Rezultat: ali je obvezno izpolniti kompleksnejše orodje za toploto v oddelku E.II.2?

(e) Poenostavljen izračun merljive toplote, ki je na voljo:

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Merljiva toplota, proizvedena v napravi	TJ / leto						
ii. Uvožena merljiva toplota	TJ / leto						
iii. Razpoložljiva merljiva toplota (=i+ii)	TJ / leto						

(f) Razdelitev podnaprave – metoda vnosov:

(g) Razporeditev toplotnih podnaprav po ravneh izpostavljenosti tveganju glede premestitve emisij CO₂:

Merljiva toplota		2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Podnaprava za referenčno vrednost toplote, % ali TJ / leto	Enota						
ii. Podnaprava za referenčno vrednost toplote, % ali TJ / leto							
Številke za kontrolo:							
iii. Podnaprava za referenčno vrednost toplote, % ali TJ / leto							
iv. Podnaprava za referenčno vrednost toplote, % ali TJ / leto							

2 Popolna bilanca merljive toplote na napravi („kompleksno orodje za toploto“)

Vnosi toplote

(a) Skupna neto količina merljive toplote, proizvedene v napravi:

Proizvedena merljiva toplota	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TJ / leto							

(b) Merljiva toplota, uvožena iz naprav, ki so vključene v ETS:

Ime naprave	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. TJ / leto							
ii. TJ / leto							
i. TJ / leto							
ii. TJ / leto							
iii. TJ / leto							
iv. Delna vsota TJ / leto							

(d) Vsota merljive toplote, ki je na voljo v napravi (=a+b+c)

Skupna merljiva toplota	TJ / leto						
-------------------------	-----------	--	--	--	--	--	--

(e) Razmerje med „toploto ETS“ in „skupno toploto“

Koeficient vnosa toplote (a+b) / (a+b+c):	%						
---	---	--	--	--	--	--	--

Toplota, ki ne spada v podnaprave z referenčno vrednostjo toplote

(f) Merljiva toplota, porabljena za proizvodnjo električne energije v napravi (ni upravičena za referenčno vrednost toplote):

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Toplota, uporabljena za proizvodnjo električne TJ / leto						
ii. Količina toplote iz virov, ki niso vključeni v ETS TJ / leto						
iii. Ročna pregleditev (ii) TJ / leto						

(g) Merljiva toplota, porabljena za podnaprave z referenčno vrednostjo proizvoda v napravi (ni upravičena za referenčno vrednost toplote):

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Toplota, porabljena v podnapravah TJ / leto						

Vrednosti, vpisane v list „F“ Referenčna vrednost za proizvod“:

ii. Količina toplote iz virov, ki niso vključeni v ETS TJ / leto						
--	--	--	--	--	--	--

Preveritev verodostojnosti:

Toplota iz naprav, ki niso vključene v ETS, vpisana list „F“ Referenčna vrednost za proizvod“, v primerjavi s skupno količino toplote za

iii. Točka ii v primerjavi s točko i:	%					
---------------------------------------	---	--	--	--	--	--

Toplota iz naprav, ki niso vključene v ETS, vpisana list „F“ Referenčna vrednost za proizvod“, v primerjavi s skupno količino toplote,

iv. Točka iii v primerjavi s točko (c) zgoraj:	%					
--	---	--	--	--	--	--

(h) Toplota, izvožena v naprave ETS (ni upravičena za referenčno vrednost toplote):

Ime naprave	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. TJ / leto							
ii. TJ / leto							
iii. TJ / leto							
vi. Skupna količina toplote, izvožena v naprave TJ / leto							

Podnaprave z referenčno vrednostjo toplote:

(i) Delna vsota: preostala skupna merljiva toplota, ki potencialno pripada podnapravam z referenčno vrednostjo toplote (=d-f-g-h):

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Delna vsota:	TJ / leto						
ii. upravičena glede na izvor:	TJ / leto						
Toplota, porabljena v napravi	TJ / leto						

(l) Toplota, izvožena v naprave ali enote, ki niso vključene v EU ETS (npr. omrežja za daljinsko ogrevanje):

Ime enote ali naprave, ki prejema toploto	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i.	TJ / leto						
ii.	TJ / leto						
iii.	TJ / leto						
vi. Skupna količina toplote, izvožena v naprave	TJ / leto						

(m) Izgube toplote (=i-k-l)

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Izgube toplote (izračunane)	TJ / leto					
ii. Izgube toplote (delež razpoložljive toplote = d)	%					

(n) Skupna količina toplote, ki je potencialno del podnaprav z referenčno vrednostjo toplote (=k+l):

Skupaj Podnaprave z referenčno vrednostjo	TJ / leto					
---	-----------	--	--	--	--	--

(o) Kočni rezultat: količina toplote, ki se lahko razporedi na podnaprave z referenčno vrednostjo toplote

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Toplota, upravičena za podnaprave z referenčno vrednostjo toplote	TJ / leto					

(p) Razdelitev podnaprave – metoda vnosov:

--	--	--	--	--	--	--

(q) Razporeditev toplotnih podnaprav po ravneh izpostavljenosti tveganju glede premestitve emisij CO₂:

iii. Številke za kontrolo:

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
iv. Podnaprava za referenčno vrednost toplote, % ali TJ / leto	% ali TJ / leto						
v. Podnaprava za referenčno vrednost toplote, % ali TJ / leto	% ali TJ / leto						
i. Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto	TJ / leto						
ii. Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto	TJ / leto						

4 Toplota za zasebna gospodinjstva

(a) Vsota toplote, izvožene v enote, ki niso vključene v ETS

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Skupna količina toplote, izvožena v naprave TJ / leto						

(b) Izberite metodo za poročanje:

Metoda poročanja:

(c) Toplota za zasebna gospodinjstva – metoda vnosov:

(d) Kvantifikacija toplote, dobavljene zasebnim gospodinjstvom:

Merljiva toplota	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Dobavljena zasebnim gospodinjstvom:	% ali TJ / leto						
ii. Stevilke za kontrolo:	% ali TJ / leto						

(e) Razmerje med toploto, dobavljeno zasebnim gospodinjstvom, in skupno preteklo ravniyo dejavnosti podnaprav z referenčno vrednostjo

Razmerje med toploto za gospodinjstva in skupno merljivo toploto, ki ni izpostavljena tveganju glede premestitve emisij:

(b) Skupaj električna energija, uvožena iz omrežja ali drugih naprav

Uvožena električna energija	MWh / leto						
-----------------------------	------------	--	--	--	--	--	--

(e) Skupaj električna energija, porabljena v napravi

Električna energija, porabljena v napravi	MWh / leto						
---	------------	--	--	--	--	--	--

(f) Preveritev verodostojnosti: vsota vnosa električne energije v listu „F_Referenčna vrednost za proizvod“ za izmenjavo električne

i. Električna energija, vpisana kot energija za	MWh / leto						
ii. Primerjajte z (e)	%						

F. PODATKI O PODNAPRAVAH, POVEZANI Z REFERENČNIMI VREDNOSTMI PROIZVODOV

I. Pretekle ravni dejavnosti in razčlenjene podrobnosti o proizvodnji

1 Podnaprave z referenčno vrednostjo proizvoda 1:

Glavna raven dejavnosti:		Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i.		tone						
ii.	Iz lista „H_PosebniBM“:	tone						
iii.	Vrednosti, uporabljene za izračun:	tone						

(b) Posebne zahteve za poročanje:

(c) Izmenljivost goriva in električne energije:

Parameter	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Neposredne emisije	t CO ₂ / leto						
ii. Neto uvožena toplota	TJ / leto						
iii. Ustrezna poraba električne energije	MWh / leto						
iv. Skupne neposredne emisije	t CO ₂ / leto						
v. Posredne emisije	t CO ₂ / leto						
vi. Faktor za popravek dodelitev:	--						

(d) Toplotna, uvožena iz naprav in enot, ki niso vključene v ETS:

Parameter	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
i. Merljiva toplota, uvožena iz naprav, ki niso	TJ / leto						
ii. Preverjanje skladnosti z listom „E_Energy flows“:	%						
iii. Preverjanje skladnosti s točko (c):	%						
iv. Količina za popravek dodelitev:	t CO ₂ / leto						

Izračun ustrezne pretekle ravni dejavnosti (HAL) v skladu s členom 9 CIM

(e) Ali člen 9(6) CIM ustreza?

(f) Če člen 9(6) CIM ustreza, navedite tu podatke o začetni nameščenimi zmogljivosti v skladu s členom 7(3):

Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Poskusna preveritev	Rezultat zmogljivosti
Mesec 1	Mesec 2		
		Enota	tone
			tone / leto

(g) Ustrezni faktor uporabe zmogljivosti:

(h) Znatne spremembe zmogljivosti z začetnim datumom v obdobju od 1. januarja 2005 do 30. junija 2011:

To polje prikazuje, kar ste vpisali v oddelek A.III.3.b. Če se pokaže besedilo „ne ustreza“, nadaljujte z naslednjim oddelkom ali popravite svoj vpis v točki A.III.3.b.

(i) Podrobnosti o znatni spremembi zmogljivosti:

Stevilka	Začetni datum	Znatna?	Kratek opis fizične spremembe
0	1.1.2005	---	Začetna konfiguracija podnaprave pred spremembami
1			
2			
3			

Stevilka	Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Rezultat zmogljivosti		Spremenjena zmogljivost	Sporočilo o napaki
	Mesec 1	Mesec 2	Enota	tone / leto		
0	---	---	tone	tone / leto	---	
1			tone	tone / leto		
2			tone	tone / leto		
3			tone	tone / leto		

(j) Ročni vnos za „letne ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti“:

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
tone / leto						

(k) Faktor pretekle uporabe zmogljivosti (HCUF) na podlagi let pred začetkom spremenjenega delovanja:

(l) Srednja vrednost preteklih ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti v izhodiščnem obdobju:

tone / leto

(m) Pretekle ravni dejavnosti dodanih ali zmanjšanih zmogljivosti v skladu z drugim pododstavkom člena 9(9) CIM:

tone / leto

(n) Skupaj pretekle ravni dejavnosti te podnaprave v skladu s členom 9(9) CIM:

tone / leto

Podrobnosti o proizvodnji

(o) Opredelitev proizvodov, vključenih v to podnapravo z referenčno vrednostjo proizvoda

Ime proizvoda ali skupine proizvodov	PRODCOM 2007	PRODCOM 2010
1		
2		
3		

(p) Posamezne ravni proizvodnje proizvodov, vključenih v to podnapravo z referenčno vrednostjo proizvoda

Ime proizvoda ali skupine proizvodov	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1							
2							
3							
Vsota ravni proizvodnje							

G. PODATKI O PODNAPRAVI, POVEZANI Z NADOMESTNIMI PODNAPRAVAMI

I. Pretekle ravni dejavnosti in razčlenjene podrobnosti o proizvodnji

1 Nadomestna podnaprava 1:

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, CL				

(a) Pretekle ravni dejavnosti
Glavna raven dejavnosti:
Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ

	2005	2006	2007	2008	2009	2010

Izračun ustrezne pretekle ravni dejavnosti (HAL) v skladu s členom 9 CIM

(b) Ali člen 9(6) CIM ustreza?

(c) Če člen 9(6) CIM ustreza, navedite tu podatke o začetni nameščenosti zmogljivosti v skladu s členom 7(3):

Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Poskusna preveritev	Rezultat zmogljivosti
Mesec 1	Mesec 2		
		TJ	TJ / leto

(d) Ustrezni faktor uporabe zmogljivosti:

(e) Znatne spremembe zmogljivosti z začetnim datumom med 1. januarjem 2005 in 30. junijem 2011:

(f) Podrobnosti o znatni spremembi zmogljivosti:

0	1.1.2005	---	Začetna konfiguracija podnaprave pred spremembami
1			
2			
3			

Stevilka	Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Rezultat zmogljivosti	Spremenjena zmogljivost	Sporočilo o napaki
	Mesec 1	Mesec 2			
0	---	---	TJ	TJ / leto	---
1			TJ	TJ / leto	
2			TJ	TJ / leto	
3			TJ	TJ / leto	

(a) Ročni vnos za ..letne ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti“:

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto						

(h) Faktor pretekle uporabe zmogljivosti (HCUF) na podlagi let pred začetkom spremenjenega delovanja:

HCUF mora izračunati upravljavec naprave. Izračun je treba dokumentirati v priloženem poročilu o metodologiji.

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, --

(i) Srednja vrednost preteklih ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti v izhodiščnem obdobju:

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto

(j) Pretekle ravni dejavnosti dodanih ali zmanjšanih zmogljivosti v skladu z drugim pododstavkom člena 9(9) CIM:

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto

(k) Skupaj pretekle ravni dejavnosti te podnaprave v skladu s členom 9(9) CIM:

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto

Podrobnosti o proizvodnji

(l) Opredelitev ustreznih proizvodov ali storitev, povezanih s to podnapravo

Vrsta uporabe	V napravi ali izvoz?	Ime proizvoda ali „daljinsko ogrevanje“	PRODCOM 2007	PRODCOM M 2010
1				
2				
3				

(m) Razčlenitev ravni proizvodnje, če je to ustrezno:

Ime proizvoda ali „daljinsko ogrevanje“	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1							
2							
3							
Vsota ravni proizvodnje							

2 Nadomestna podnaprava 2:

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, non-CL

Podrobna navodila za vpise podatkov v to orodje so na voljo v prvem izvodu tega orodja. (G.I.1)

(a) Pretekle ravni dejavnosti

Glavna raven dejavnosti:	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Podnaprava za referenčno vrednost toplote,	TJ						

Izračun ustrezne pretekle ravni dejavnosti (HAL) v skladu s členom 9 CIM

(b) Ali člen 9(6) CIM ustreza?

(c) Če člen 9(6) CIM ustreza, navedite tu podatke o začetni nameščenih zmogljivosti v skladu s členom 7(3):

Največje vrednosti mesečne proizvodnje			Poskusna preveritev	Rezultat zmogljivosti	
Mesec 1	Mesec 2	Enota		TJ	TJ / leto

(d) Ustrezni faktor uporabe zmogljivosti:

--

(e) Znatne spremembe zmogljivosti z začetnim datumom med 1. januarjem 2005 in 30. junijem 2011:

(f) Podrobnosti o znatni spremembi zmogljivosti:

Stevilka	Začetni datum	Znatna?	Kratek opis fizične spremembe
0	1.1.2005	---	Začetna konfiguracija podnaprave pred spremembami
1			
2			
3			

Stevilka	Največje vrednosti mesečne proizvodnje Mesec 1	Mesec 2	Enota	Rezultat zmogljivosti	Spremenjena zmogljivost	Sporočilo o napaki
0	---	---	TJ	TJ / leto	---	
1			TJ	TJ / leto		
2			TJ	TJ / leto		
3			TJ	TJ / leto		

(g) Ročni vnos za „letne ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti“:

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto						

(h) Faktor pretekle uporabe zmogljivosti (HCUF) na podlagi let pred začetkom spremenjenega delovanja:

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, --	
---	--

(i) Srednja vrednost preteklih ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti v izhodiščnem obdobju:

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto	
--	--

(j) Pretekle ravni dejavnosti dodanih ali zmanjšanih zmogljivosti v skladu z drugim pododstavkom člena 9(9) CIM:

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto	
--	--

(k) Skupaj pretekle ravni dejavnosti te podnaprave v skladu s členom 9(9) CIM:

Podnaprava za referenčno vrednost toplote, TJ / leto	
--	--

Podrobnosti o proizvodnji

(l) Opredelitev ustreznih proizvodov ali storitev, povezanih s to podnapravo

Vrsta uporabe	V napravi ali izvoz?	Ime proizvoda ali „daljinsko ogrevanje“	PRODCOM 2007	PRODCOM M 2010
1				
2				
3				

(m) Razčlenitev ravni proizvodnje, če je to ustrezno:

Ime proizvoda ali „daljinsko ogrevanje“	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1							
2							
3							
Vsota ravni proizvodnje							

3 Nadomestna podnaprava 3:

Podnaprava za referenčno vrednost goriva, CL

Podrobna navodila za vpise podatkov v to orodje so na voljo v prvem izvodu tega orodja. (G.I.1)

(a) Pretekle ravni dejavnosti

Glavna raven dejavnosti:

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Podnaprava za referenčno vrednost goriva, CL	TJ						

Izračun ustrezne pretekle ravni dejavnosti (HAL) v skladu s členom 9 CIM

(b) Ali člen 9(6) CIM ustreza?

(c) Če člen 9(6) CIM ustreza, navedite tu podatke o začetni nameščenim zmogljivosti v skladu s členom 7(3):

Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Poskusna preveritev	Rezultat zmogljivosti
Mesec 1	Mesec 2		
	Enota TJ		TJ / leto

(d) Ustrezni faktor uporabe zmogljivosti:

(e) Znatne spremembe zmogljivosti z začetnim datumom med 1. januarjem 2005 in 30. junijem 2011:

(f) Podrobnosti o znatni spremembi zmogljivosti:

Stevilka	Začetni datum	Znatna?	Kratek opis fizične spremembe	
			Začetna konfiguracija podnaprave pred spremembami	
0	1.1.2005	---		
1				
2				

Stevilka	Največje vrednosti mesečne proizvodnje			Rezultat zmogljivosti	Spremenjena zmogljivost	Sporočilo o napaki
	Mesec 1	Mesec 2	Enota			
0	---	---	TJ	TJ / leto	---	
1			TJ	TJ / leto		
2			TJ	TJ / leto		
3			TJ	TJ / leto		

(g) Ročni vnos za „letne ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti“:

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Podnaprava za referenčno vrednost goriva, CL	TJ / leto					

(h) Faktor pretekle uporabe zmogljivosti (HCUF) na podlagi let pred začetkom spremenjenega delovanja:

Podnaprava za referenčno vrednost goriva, CL	---	
--	-----	--

(i) Srednja vrednost preteklih ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti v izhodiščnem obdobju:

Podnaprava za referenčno vrednost goriva, CL	TJ / leto
--	-----------

(j) Pretekle ravni dejavnosti dodanih ali zmanjšanih zmogljivosti v skladu z drugim pododstavkom člena 9(9) CIM:

Podnaprava za referenčno vrednost goriva, CL	TJ / leto
--	-----------

(k) Skupaj pretekle ravni dejavnosti te podnaprave v skladu s členom 9(9) CIM:

Podnaprava za referenčno vrednost goriva, CL	TJ / leto
--	-----------

Podrobnosti o proizvodnji

(l) Opredelitev ustreznih proizvodov ali storitev, povezanih s to podnapravo

Vrsta uporabe	Ime proizvoda ali vrsta storitve	PRODCOM	
		2007	PRODCOM 2010
1			
2			
3			

(m) Razčlenitev ravni proizvodnje, če je to ustrezno:

Ime proizvoda ali vrsta storitve	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1							
2							
3							
Vsota ravni proizvodnje							

4 Nadomestna podnaprava 4:

Podnaprava za referenčno vrednost goriva, non-CL
--

Podrobna navodila za vpise podatkov v to orodje so na voljo v prvem izvodu tega orodja. (G.I.1)

(a) Pretekle ravni dejavnosti

Glavna raven dejavnosti:	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Podnaprava za referenčno vrednost goriva,	TJ						

Izračun ustrezne pretekle ravni dejavnosti (HAL) v skladu s členom 9 CIM

(b) Ali člen 9(6) CIM ustreza?

☐

(c) Če člen 9(6) CIM ustreza, navedite tu podatke o začetni nameščenim zmogljivosti v skladu s členom 7(3):

Največje vrednosti mesečne proizvodnje	Poskusna preveritev	Rezultat zmogljivosti
Mesec 1	Enota	TJ / leto
Mesec 2	TJ	

(d) Ustrezni faktor uporabe zmogljivosti:

☐

(e) Znatne spremembe zmogljivosti z začetnim datumom med 1. januarjem 2005 in 30. junijem 2011:

☐

(f) Podrobnosti o znatni spremembi zmogljivosti:

Stevilka	Začetni datum	Znatna?	Kratek opis fizične spremembe
0	1.1.2005	---	Začetna konfiguracija podnaprave pred spremembami
1			
2			
3			

Stevilka	Največje vrednosti mesečne proizvodnje	Rezultat zmogljivosti	Spremenjena zmogljivost	Sporočilo o napaki
0	Mesec 1	Mesec 2	Enota	TJ / leto
1	---	---	TJ	---
2			TJ	TJ / leto
3			TJ	TJ / leto

(g) Ročni vnos za „letne ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti“:

Podnaprava za referenčno vrednost goriva,	TJ / leto	2005	2006	2007	2008	2009	2010

- (h) Faktor pretekle uporabe zmogljivosti (HCUF) na podlagi let pred začetkom spremenjenega delovanja:
 Podnaprava za referenčno vrednost goriva, --
- (i) Srednja vrednost preteklih ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti v izhodiščnem obdobju:
 Podnaprava za referenčno vrednost goriva, TJ / leto
- (j) Pretekle ravni dejavnosti dodanih ali zmanjšanih zmogljivosti v skladu z drugim pododstavkom člena 9(9) CIM:
 Podnaprava za referenčno vrednost goriva, TJ / leto
- (k) Skupaj pretekle ravni dejavnosti te podnaprave v skladu s členom 9(9) CIM:
 Podnaprava za referenčno vrednost goriva, TJ / leto

Podrobnosti o proizvodnji

- (l) Opredelitev ustreznih proizvodov ali storitev, povezanih s to podnapravo

Vrsta uporabe	Ime proizvoda ali vrsta storitve	PRODCOM 2007	PRODCOM 2010
1			
2			
3			

- (m) Razčlenitev ravni proizvodnje, če je to ustrezno:

Ime proizvoda ali vrsta storitve	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1							
2							
3							
Vsota ravni proizvodnje							

5 Nadomestna podnaprava 5:

Podnaprava za emisije iz proizvodnih procesov, CL

Podrobna navodila za vpise podatkov v to orodje so na voljo v prvem izvodu tega orodja. (G.I.1)

Pretekle ravni dejavnosti		Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Glavna raven dejavnosti:								
Podnaprava za emisije iz proizvodnih		t CO ₂ e						

Izračun ustrezne pretekle ravni dejavnosti (HAL) v skladu s členom 9 CIM

- (b) Ali člen 9(6) CIM ustreza?

- (c) Če člen 9(6) CIM ustreza, navedite tu podatke o začetni nameščenim zmogljivosti v skladu s členom 7(3):

Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Poskusna preveritev	Rezultat zmogljivosti
Mesec 1	Mesec 2	Enota	t CO ₂ e / leto

- (d) Ustrezni faktor uporabe zmogljivosti:

(e) Znatne spremembe zmogljivosti z začetnim datumom med 1. januarjem 2005 in 30. junijem 2011:

(f) Podrobnosti o znatni spremembi zmogljivosti:

Stevilka	Začetni datum	Znatna?	Kratek opis fizične spremembe
0	1.1.2005	---	Začetna konfiguracija podnaprave pred spremembami
1			
2			
3			

Stevilka	Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Rezultat zmogljivosti		Spremenjena zmogljivost	Sporočilo o napaki
	Mesec 1	Mesec 2	Enota	t CO ₂ e / leto		
0	---	---	t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto	---	
1			t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto		
2			t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto		
3			t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto		

(g) Ročni vnos za „letne ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti“:

		2005	2006	2007	2008	2009	2010
Podnaprava za emisije iz proizvodnih		t CO ₂ e / leto					

(h) Faktor pretekle uporabe zmogljivosti (HCUF) na podlagi let pred začetkom spremenjenega delovanja:

Podnaprava za emisije iz proizvodnih	---	
--------------------------------------	-----	--

(i) Srednja vrednost preteklih ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti v izhodiščnem obdobju:

Podnaprava za emisije iz proizvodnih	t CO ₂ e / leto	
--------------------------------------	----------------------------	--

(j) Pretekle ravni dejavnosti dodanih ali zmanjšanih zmogljivosti v skladu z drugim pododstavkom člena 9(9) CIM:

Podnaprava za emisije iz proizvodnih	t CO ₂ e / leto	
--------------------------------------	----------------------------	--

(k) Skupaj pretekle ravni dejavnosti te podnaprave v skladu s členom 9(9) CIM:

Podnaprava za emisije iz proizvodnih	t CO ₂ e / leto	
--------------------------------------	----------------------------	--

Podrobnosti o proizvodnji

(l) Opredelitev ustreznih proizvodov ali storitev, povezanih s to podnapravo

Vrste emisij iz proizvodnih procesov	Ime proizvoda ali vrsta storitve	PRODCOM 2010				
1						
2						
3						

(m) Razčlenitev ravni proizvodnje, če je to ustrezno:

Ime proizvoda ali vrsta storitve	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1							
2							
3							
Vsota ravni proizvodnje							

6 Nadomestna podnaprava 6:

Podnaprava za emisije iz proizvodnih procesov, non-CL

Podrobna navodila za vpise podatkov v to orodje so na voljo v prvem izvodu tega orodja. (G.I.1)

Pretekle ravni dejavnosti		Enota		2005	2006	2007	2008	2009	2010
Glavna raven dejavnosti:									
Podnaprava za emisije iz proizvodnih		t CO ₂ e							

Izračun ustrezne pretekle ravni dejavnosti (HAL) v skladu s členom 9 CIM

(b) Ali člen 9(6) CIM ustreza?

(c) Če člen 9(6) CIM ustreza, navedite tu podatke o začetni nameščenosti zmogljivosti v skladu s členom 7(3):

Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Poskusna preveritev		Rezultat zmogljivosti	
Mesec 1	Mesec 2	Enota	t CO ₂ e		t CO ₂ e / leto

(d) Ustrezni faktor uporabe zmogljivosti:

(e) Znatne spremembe zmogljivosti z začetnim datumom med 1. januarjem 2005 in 30. junijem 2011:

(f) Podrobnosti o znatni spremembi zmogljivosti:

Stevilka	Začetni datum	Znatna?	Kratek opis fizične spremembe
0	1.1.2005	---	Začetna konfiguracija podnaprave pred spremembami
1			
2			
3			

(g) Ročni vnos za „letne ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti“:

Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Enota		2005	2006	2007	2008	2009	2010
Mesec 1		Mesec 2							
---		---							
				t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto				
				t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto				
				t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto				
				t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto				

(h) Faktor pretekle uporabe zmogljivosti (HCUF) na podlagi let pred začetkom spremenjenega delovanja:

Največje vrednosti mesečne proizvodnje		Enota		2005	2006	2007	2008	2009	2010
Mesec 1		Mesec 2							
---		---							
				t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto				
				t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto				
				t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto				
				t CO ₂ e	t CO ₂ e / leto				

(i) Srednja vrednost preteklih ravni dejavnosti brez znatnih sprememb zmogljivosti v izhodiščnem obdobju:

Podnaprava za emisije iz proizvodnih	t CO ₂ e / leto	
--------------------------------------	----------------------------	--

(j) Pretekle ravni dejavnosti dodanih ali zmanjšanih zmogljivosti v skladu z drugim pododstavkom člena 9(9) CIM:

Podnaprava za emisije iz proizvodnih	t CO ₂ e / leto	
--------------------------------------	----------------------------	--

(k) Skupaj pretekle ravni dejavnosti te podnaprave v skladu s členom 9(9) CIM:

Podnaprava za emisije iz proizvodnih	t CO ₂ e / leto	
--------------------------------------	----------------------------	--

Podrobnosti o proizvodnji

(l) Opredelitev ustreznih proizvodov ali storitev, povezanih s to podnapravo

Vrste emisij iz proizvodnih procesov	Ime proizvoda ali vrsta storitve	PRODCOM 2007	PRODCOM 2010
1			
2			
3			

(m) Razčlenitev ravni proizvodnje, če je to ustrezno:

Ime proizvoda ali vrsta storitve	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1							
2							
3							
Vsota ravni proizvodnje							

H. POSEBNI PODATKI ZA NEKATERE REFERENČNE VREDNOSTI PROIZVODOV

I CWT (Refinerijski proizvodi)

Orodje za izračunavanje preteklih ravni dejavnosti za podnaprave rafinerij

(a) Ustreznost tega orodja v vaši napravi:

(b) Podatki o proizvodnji CWT

Funkcija CWT	Osnova (kt/a)	Faktor CWT	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Atmosferska destilacija surove nafte	F	1,00			x	x	x	x
Vakuumska destilacija	F	0,85	x					
Deasfaltiranje s topilom	F	2,45			x			
Razcepljanje viskoznosti	F	1,40						
Toplotni krekling	F	2,70						
Podaljšano koksiranje	F	2,20						
Neprekinjeno koksiranje	F	7,60			x			
Fleksi koksiranje	F	16,60						
Žganje koksa	P	12,75						
Neprekinjeni katalitski krekling	F	5,50						
Drugi katalitski krekling	F	4,10						
Hidrokrekling destilata / plinskega olja	F	2,85			x			
Hidrokrekling ostankov	F	3,75						
Obdelava nafte/bencina z vodikom	F	1,10			x			
Obdelava kerozina/dizelskega goriva z vodikom	F	0,90						
Obdelava ostankov z vodikom	F	1,55		x				
Obdelava VGO z vodikom	F	0,90						
Proizvodnja vodika	P	300,00						
Katalitsko preoblikovanje	F	4,95						
Alkilacija	P	7,25						
Izomerizacija C4	R	3,25						
Izomerizacija C5/C6	R	2,85						
Proizvodnja kisikovih spojin	P	5,60						
Proizvodnja propilena	F	3,45						
Proizvodnja asfalta	P	2,10						
S polimeri modificirano mešanje asfalta	P	0,55				x		
Predelava žvepla	P	18,60						
Ekstrakcija aromatskih topil	F	5,25						
Hidrodealkilacija	F	2,45						
TDP/ TDA	F	1,85						
Proizvodnja cikloheksana	P	3,00						
Izomerizacija ksilena	F	1,85						
Proizvodnja paraksilena	P	6,40						
Proizvodnja metakxilena	P	11,10						

Proizvodnja ftalanhidrida	P	14,40							
Proizvodnja maleinanhidrida	P	20,80							
Proizvodnja etilbenzena	P	1,55							
Proizvodnja kumena	P	5,00							
Proizvodnja fenola	P	1,15							
Ekstrakcija topil za maziva	F	2,10							
Odstranjevanje voska iz topil	F	4,55							
Katalitska izomerizacija voska	F	1,60							
Hidroreker maziv	F	2,50							
Odstranjevanje olja iz voska	P	12,00							
Obdelava maziva/voska z	F	1,15							
Obdelava topil z vodikom	F	1,25							
Frakcionacija topil	F	0,90							
Molekularno presejanje	P	1,85							
Delna oksidacija ostanka polnitev (POX) za gorivo	SG	8,20							
Delna oksidacija ostanka polnitev (POX) za vodik ali metanol	SG	44,00							
Metanol iz sinteznega plina	P	-36,20							
Zračna separacija	P (MNm3 O2)	8,80							
Frakcionacija kupljenega NGL	F	1,00							
Obdelava dimnega plina	F (MNm3)	0,10							
Obdelava in komprimiranje kurilnega plina za prodajo	kw	0,15							
Razsoljevanje morske vode	P	1,15							
(c) Rezultat: ravni dejavnosti za referenčno vrednost rafinerije, izražene kot CWT									
Raven dejavnosti rafinerije:		Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
		CWT / leto							

II Apno

Orodje za izračunavanje preteklih ravni dejavnosti za podnaprave za apno

(a) Ustreznost tega orodja v vaši napravi:

(b) Nepopravljena proizvodnja apna:

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nepopravljena proizvodnja apna	t / leto					

(c) Podatki o sestavi:

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Vsebnost CaO	%					
Vsebnost MgO	%					

(d) Rezultat: ravni dejavnosti za apno, izraženo kot standardno čisto apno

Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
proizvodnja standardnega čistega apna	t / leto					

III Kalcinirani dolomit

Orodje za izračunavanje preteklih ravni dejavnosti za podnaprave za dolomit

(a) Ustreznost tega orodja v vaši napravi:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

(b) Nepopravljena proizvodnja dolomita:

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nepopravljena proizvodnja dolomita	t / leto						

(c) Podatki o sestavi:

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Vsebnost CaO	%						
Vsebnost MgO	%						

(d) Rezultat: Ravni dejavnosti za dolomit, izražen kot standardni čisti dolomit

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
proizvodnja standardnega čistega dolomita	t / leto						

IV Parni krekling

1 Orodje za izračunavanje preteklih ravni dejavnosti za podnaprave za parni krekling

(a) Ustreznost tega orodja v vaši napravi:

--	--	--	--	--	--	--	--

(b) Celotna proizvodnja kemikalij visoke vrednosti (skupaj HVC)

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Skupaj HVC	t / leto						

(c) Podatki o dopolnilnih polnitvah:

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Dopolnilne polnitve							
Vodik	t / leto						
Etilen	t / leto						
Druge HVC	t / leto						

(d) Rezultat: ravni dejavnosti za neto HVC

	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ravni proizvodnje neto HVC	t / leto						

2 Orodje za parni krekling – del 2: predhodna dodelitev (člen 11 CIM)

(a) Proizvodnja iz dopolnilne polnitve:

Proizvodnja iz dopolnilne polnitve	Multiplikator (t CO ₂ / t)	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Vodik	1,78	t / leto						
Etilen	0,24	t / leto						
Druge HVC	0,16	t / leto						

(b) Rezultat: količina, ki jo je treba dodati k skupni predhodni dodelitvi za podnaprave za parni krekling:

Količina za popravek dodelitev:	Enota
	pravice

V CWT (aromatiki)

Orodje za izračunavanje preteklih ravni dejavnosti za podnaprave za aromatičke

(a) Ustreznost tega orodja v vaši napravi:

(b) Podatki o proizvodnji CWT

Funkcija CWT	Osnova (kt/a)	Faktor CWT	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Orodje za obdelavo nafte/bencina z vodikom	F	1,10						
Ekstrakcija aromatskih topil	F	5,25						
TDP/ TDA	F	1,85						
Hidrodealkilacija	F	2,45						
Izomerizacija ksilena	F	1,85						
Proizvodnja paraksilena	P	6,40						
Proizvodnja cikloheksana	P	3,00						
Proizvodnja kumena	P	5,00						

(c) Rezultat: ravni dejavnosti za referenčno vrednost aromatikov, izraženih kot CWT

Raven dejavnosti aromatikov	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	CWT / leto						

VI Vodik

Orodje za izračunavanje preteklih ravni dejavnosti za podnaprave za vodik

(a) Ustreznost tega orodja v vaši napravi:

(b) Količina celotne proizvodnje vodika (nepopravljena)

Celotna proizvodnja vodika	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	1000Nm ³ /leto						

(c) Volumenska frakcija vodika VF(H₂)

Volumenska frakcija vodika	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	-						

(d) Rezultat: ravni dejavnosti za vodik, izražen v tonah 100-odstotnega H₂

Vodik (kot 100 % čisti H ₂)	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	t / leto						

VII Sintezni plin

Orodje za izračunavanje preteklih ravni dejavnosti za podnaprave za sintezni plin

(a) Ustreznost tega orodja v vaši napravi:

(b) Količina celotne proizvodnje sinteznega plina (nepopravljena)

Celotna proizvodnja sinteznega plina	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	1000Nm ³ /leto						

(c) Volumenska frakcija vodika VF(H₂)

Volumenska frakcija vodika	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	-						

(d) Rezultat: ravni dejavnosti za sintezni plin, izražen v tonah s 47-odstotno vsebnostjo vodika

Sintezni plin (vsebnost 47 % H ₂)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Enota						
t / leto						

VIII Etilenoksid / etilenglikoli

Orodje za izračunavanje preteklih ravni dejavnosti za podnaprave za etilenoksid / etilenglikole

(a) Ustreznost tega orodja v vaši napravi:

(b) Podatki o proizvodnji etilenoksida in etilenglikolov:

	CF(EOE)	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Etilenoksid	1,000	t / leto						
Monoetilenglikol	0,710	t / leto						
Dietilenglikol	0,830	t / leto						
Trietilenglikol	0,880	t / leto						
Vsota proizvodov		t / leto						

(c) Rezultat: ravni dejavnosti za podnapravo z referenčno vrednostjo proizvoda za etilenoksid / etilenglikole:

Skupaj ekvivalenti etilenoksida	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Enota						
t / leto						

IX Monomer vinilklorida (VCM)

Orodje za monomer vinilklorida: predhodna dodelitev (člen 12 CIM)

(a) Ustreznost tega orodja v vaši napravi:

(b) Podatki v zvezi z emisijami:

Parameter	Enota	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Neposredne emisije	t CO ₂ / leto						
Neto uvožena merljiva toplota	TJ / leto						
Poraba toplote iz izgoravanja H ₂	TJ / leto						
Skupne neposredne emisije	t CO ₂ / leto						
Emisije, povezane z vodikom	t CO ₂ / leto						

Faktor za popravek dodelitev:

--

I. DODATNI PODATKI**I DODATNI PODATKI V ZVEZI Z NAPRAVO****Podnaprava z referenčno vrednostjo za toploto CL**

V primeru, da izmerljive toplote niste merili in boste uporabili izračun proizvedene toplote skladno z Metodolo 3 iz Priloge II (Določitev neto izmerljive proizvodnje (porabe toplote) Smernice EK št. 3 za harmonizirano brezplačno podelitev emisijskih kuponov za obdobje po letu 2012. Izkoristek mora biti merjen v več točkah obremenitve. Upravljevalec lahko navaja normirani izkoristek po DIN 4702-8

Enota naprave	Izkoristek [%]	Opomba

Enota naprave	Izkoristek [%]	Opomba

Podnaprava z referenčno vrednostjo za proizvod

Dodajte iste fizično ločene sklope ali enote naprave, ki jih zajema referenčna vrednost za proizvod, in jih nimate navedenih v dovoljenju za izpuščanje toplogrednih plinov (npr. "papirni stroj") in ob fizični spremembi lahko vplivajo na zmogljivost podnaprave

Sklop/Enota naprave	Podnaprava	Proizvod	Zmogljivost	Enota

Enote naprave, ki niso uvrščene v nobeno podnapravo

npr. "dieseljski agregat"

Enota naprave	Zmogljivost	Enota

J. PRIPOMBE IN DODATNE INFORMACIJE

- (a) Poročilo o metodologiji, kakor je opredeljeno v členu 7(7) CIM (obvezno):

Ime datoteke/referenčna številka	Opis dokumenta

II. Prostor za vse vrste dopolnilnih informacij

V prostor v nadaljevanju lahko vpišete vse informacije, ki niso bile primerne za vnos v druge liste in so po vašem mnenju pomembne za pristojni

2832. Odločba o soglasju k Aktu o ustanovitvi ustanove z imenom »FUNDACIJA HELENA, USTANOVA ZA POMOČ OTROKOM«,

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve izdaja na podlagi prvega odstavka 3. člena in 12. člena Zakona o ustanovah (Uradni list RS, št. 70/05 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05 – popr.), v upravni zadevi izdaje soglasja k Aktu o ustanovitvi ustanove »FUNDACIJA HELENA, USTANOVA ZA POMOČ OTROKOM«, s sedežem Vanganelška cesta 26, 6000 Koper, naslednjo

ODLOČBO

1. S to odločbo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve daje soglasje k Aktu o ustanovitvi ustanove »FUNDACIJA HELENA, USTANOVA ZA POMOČ OTROKOM«, s katerim je ustanovitelj Tomaž Lesjak, Parecag 77a, 6333 Sečovlje, ustanovil ustanovo z imenom »FUNDACIJA HELENA, USTANOVA ZA POMOČ OTROKOM«, s sedežem Vanganelška cesta 26, 6000 Koper, o čemer je notarka Mojca Tavčar Pasar, Lucija, Obala 114, 6320 Portorož, dne 19. 5. 2011 izdala notarski zapis, opr. št. SV 449/11.

2. Namen ustanove je dodeljevanje materialne in denarne pomoči otrokom, ki se znajdejo v socialni stiski ali v stiski zaradi bolezni, pomoč socialno ogroženim otrokom in s tem prispevanje k vzpostavitvi enakih možnosti pri dostopnosti izobraževanja, razvijanje pripravljenosti za pomoč otrokom in ustvarjanje višje ravni občeljeve solidarnosti.

3. Ustanovitveno premoženje ustanove znaša 8.000,00 evrov.

4. V skladu z ustanovitvenim aktom so člani prve uprave:

- Tomaž Lesjak, Parecag 77a, 6333 Sečovlje,
- Margherita Pahor Glavina, Parecag 119, 6333 Sečovlje,
- Mojca Lesjak, Parecag 77, 6333 Sečovlje.

5. Skladno z 12. členom Zakona o ustanovah stroške objave soglasja v Uradnem listu Republike Slovenije nosi ustanova. V postopku niso nastali drugi stroški.

Št. 0140-9/2011/2
Ljubljana, dne 26. julija 2011
EVA 2011-2611-0073

dr. Anja Kopač Mrak l.r.
Državna sekretarka

2833. Minimalna zajamčena donosnost na vplačano čisto premijo prostovoljnega dodatnega zavarovanja za mesec julij 2011

Na podlagi šestega odstavka 298. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo, 112/06 – odl. US, 114/06 – ZUTPG, 10/08 – ZVarDod, 98/09 – ZIUZGK, 27/10 – odl. US, 38/10 – ZUKN, 61/10 – ZSVarPre in 79/10 – ZPKDPIS) objavlja minister za finance

**MINIMALNO ZAJAMČENO
DONOSNOST****na vplačano čisto premijo prostovoljnega
dodatnega zavarovanja za mesec julij 2011**

Minimalna zajamčena donosnost, izračunana na podlagi 298. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo,

112/06 – odl. US, 114/06 – ZUTPG, 10/08 – ZVarDod, 98/09 – ZIUZGK, 27/10 – odl. US, 38/10 – ZUKN, 61/10 – ZSVarPre in 79/10 – ZPKDPIS) in Pravilnika o izračunu povprečne donosnosti do dospelja državnih vrednostnih papirjev (Uradni list RS, št. 120/05, 66/08 in 23/11), za mesec julij 2011 znaša 1,45 % na letni ravni oziroma 0,12 % na mesečni ravni.

Št. 4021-8/2011/7
Ljubljana, dne 22. julija 2011
EVA 2011-1611-0115

dr. Franc Križanič l.r.
Minister
za finance

USTAVNO SODIŠČE**2834. Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe**

Številka: Up-1293/08-24
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi Gorana Ilibašića, Republika Hrvaška, ki ga zastopa Odvetniška družba Jernejčič – Krapenc, o. p., d. n. o., Ljubljana, na seji 6. julija 2011

odločilo:

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. I Ips 2/2007 z dne 17. 1. 2008 v zvezi s sodbo Višjega sodišča v Ljubljani št. III Kp 73/2006 z dne 13. 9. 2006 in s sodbo Okrožnega sodišča v Krškem št. K 66/2006 z dne 31. 5. 2006 se zavrne.

Obrazložitev**A.**

1. S sodbo Okrožnega sodišča v Krškem je bil pritožnik spoznan za krivega kaznivega dejanja neupravičenega prometa z mamili po prvem odstavku 196. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 95/04 – uradno prečiščeno besedilo – KZ). Izrečena mu je bila kazen šestih let zapor. Višje sodišče v Ljubljani je pritožbo zavrnilo kot neutemeljeno. Vrhovno sodišče je zavrnilo zahtevo za varstvo zakonitosti.

2. Pritožnik v obširni ustavni pritožbi navaja številne očitke ter uveljavlja kršitev 2., 15., 14., 21., 22., 23., 28., 29., 34., 35. in 37. člena Ustave ter 6., 8., 13. in 14. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP). Zatrjuje, da preiskava njegovega vozila in osebnih stvari ni bila opravljena na podlagi predhodne odločbe sodišča, da pri posegu v zasebnost niso bile spoštovane določbe Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/07 – uradno prečiščeno besedilo, 68/08 in 77/09 – v nadaljevanju ZKP), da bi morala preiskava od trenutka, ko je bila osredotočena na pritožnika, potekati v skladu s temeljnimi pravnimi jamstvi, ki jih zagotavlja ZKP, da bi morali biti dokazi, pridobljeni ob preiskavi osebnega vozila, izločeni in da bi morala biti izločena tudi izpovedba carinika, ker pritožnik, ki je tej priči podal določene izjave, predhodno ni bil poučen o svojih pravicah iz četrtega odstavka 148. člena

ZKP. Navedeno določbo naj bi bilo mogoče razlagati zgolj na način, da zakon ob utemeljenem sumu nalaga policiji oziroma carini, da obdolženca seznani s temeljnimi procesnimi jamstvi v kazenskem postopku. Ker to ni bilo storjeno, naj bi bila podana kršitev 29. člena v zvezi z 22. in 23. členom Ustave ter 6. člena EKČP. Vrhovno sodišče naj se do teh razlogov ne bi opredelilo. Nerazumno in neobrazloženo naj bi bilo stališče Višjega sodišča, da so cariniki le opravljali pooblastila iz svoje pristojnosti in da se v tistem trenutku še ni začel niti predkazenski postopek, od pritožnika naj tudi ne bi zbirali obvestil. Ta zaključek naj bi bil v nasprotju z razlogi sodbe Višjega sodišča, da je imela carina za preiskavo vozila vsa pooblastila v Zakonu o carinski službi (Uradni list RS, št. 103/04 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZCS-1), ki carino pooblašča tudi za odkrivanje kaznivih dejanj, kar naj bi pomenilo, da se izvaja predkazenski postopek in da so zato vsa obvestila, pridobljena v okviru teh dejanj, zbrana od obdolženca, predmet ekskluzije.

3. Pritožnik nasprotuje ugotovitvi Vrhovnega sodišča, da iz pravnomočne sodbe izhaja, da je carina opravila preiskavo vozila pri izvajanju carinske kontrole in ne pri nadzoru državne meje. Sodišči naj bi ugotovili, da je bila preiskava vozila opravljena pri nadzoru državne meje, pri čemer naj ne bi navedli zakonske določbe, ki bi carino pooblaščala za izvajanje nadzora državne meje, zato naj bi šlo za absolutno bistveno kršitev postopka in ne za uveljavljanje zmotne ugotovitve dejanskega stanja. Po njegovem mnenju bi lahko v skladu s 4. členom Zakona o nadzoru državne meje (Uradni list RS, št. 20/04 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZNDM-1) nadzor državne meje opravljala le policija, glede na to, da za mejni prehod Obrežje ni bila izdana uredba vlade, ki bi za to pooblastila carinike, zato naj bi bila preiskava, ki so jo izvedli cariniki, nezakonita. Tudi če bi bilo mogoče sprejeti zaključek Vrhovnega sodišča, da imajo cariniki pooblastilo za pregled in preiskavo vozila v ZCS-1, se tako pridobljeni dokazi glede na določbe ZKP, ki določa strožje zahteve za poseg v zasebnost, po mnenju pritožnika ne smejo uporabiti za potrebe kazenskega postopka, ki je v razmerju do ZCS-1 *lex specialis*. Stališče Vrhovnega sodišča, da se ni treba opredeliti do uveljavljanih razlogov v zvezi s 4. členom ZNDM-1, naj bi kršilo njegovo pravico do enakega varstva pravic. Nesprejemljivo in protiustavno naj bi bilo stališče Vrhovnega sodišča, da se do (v zahtevi za varstvo zakonitosti) uveljavljanih razlogov o neskladju razlage ZCS-1 z Ustavo ni dolžno opredeljevati, ker to presega njegova zakonska pooblastila, da sodba Vrhovnega sodišča nima razlogov o tem, zakaj je rezultate preiskave, pridobljene na podlagi ZCS-1, dopustno uporabiti v kazenskem postopku, in da se Vrhovno sodišče ni opredelilo do očitkov o kršitvi tistih kazensko-pravnih jamstev, ki obdolžencu zagotavljajo položaj enakopravne stranke, ščitijo nedolžne in preprečujejo zlorabe.

4. Pritožnik pojasnjuje, da je šlo v njegovem primeru za kontrolo osebe pri prehodu državne meje in da bi morala nadzor v skladu s prvim odstavkom 4. člena ZNDM-1 opraviti policija, ki bi morala po prvem odstavku 31. člena ZNDM-1 postopek nadaljevati po določbah ZKP, in sicer zaradi varstva pravic posameznika, ki je v razmerju do države šibkejša stranka in mu je zato treba že v fazi pred začetkom kazenskega postopka zagotoviti položaj enakopravnega subjekta. Utemeljevanje zakonitosti postopka pridobivanja dokazov s preiskavo, opravljeno na podlagi 27. člena Zakona o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami (Uradni list RS, št. 108/99 in 44/2000 – v nadaljevanju ZPPPD) in ZCS-1, naj bi pomenila kršitev 31. člena ZNDM-1 in obid pravil ZKP. Zato naj bi bila podana kršitev 22., 23. in 29. člena Ustave ter 6. člena EKČP v zvezi s pravico do zasebnosti in osebne varnosti (34. in 35. člen Ustave ter 8. člen EKČP). Če bi carina imela pooblastila, ki jih navajajo sodišča, naj bi taka zakonska ureditev ob ureditvi preiskave skritih prostorov prevoznih sredstev po ZKP pomenila kršitev 2. in 14. člena Ustave. Sodišča naj ne bi presodila zakonske ureditve preiskovalnih dejanj po ZCS-1 v primerjavi z določbami ZKP v skladu z načelom sorazmerno-

sti. Opustitev te dolžnosti naj bi pomenila kršitev pritožnikove pravice do enakega varstva pravic. Sodišče bi moralo opraviti test legitimnosti in strogi test sorazmernosti. Ker tega ni storilo, je po mnenju pritožnika podana kršitev 15. in 22. člena Ustave. Navedena opustitev naj bi imela za posledico tudi nezakonit poseg v pravico pritožnika do osebnega dostojanstva in varnosti iz 21. in 34. člena Ustave.

5. Pritožnik meni, da bi morala policija opraviti preiskavo po določbah 214. do 219. člena ZKP: preiskavo bi moralo določiti sodišče z obrazloženo pisno odredbo, ki bi morala biti pred začetkom preiskave vročena pritožniku, preiskava bi morala biti odložena do prihoda zagovornika, pritožnik bi moral biti pozvan, da prostovoljno izroči predmete, pri preiskavi bi morali biti navzoči dve prič, navzoča bi morala biti predstavnik Generalne carinske uprave in tolmač, ki bi vse prevajal, zapisnik bi morala podpisati pritožnik in njegov zagovornik, zagotovljen bi moral biti prevod zapisnika. Nadalje navaja, da so imeli državni uslužbenci avto v posesti, zaradi česar niso bil podani pogoji za ravnanje policije po 164. členu ZKP, in da tudi v primeru, če bi bili ti pogoji izpolnjeni, bi bila lahko preiskava opravljena zgolj ob pogojih iz 218. člena ZKP. Nižja sodišča naj ne bi obrazložila pogoja nevarnosti odlašanja, s katerimi bi utemeljila nujnost omejevanja pravic pritožnika, tega naj ne bi storilo niti Vrhovno sodišče. Zato naj bi bila podana kršitev pritožnikove pravice do enakega varstva pravic oziroma do poštenega postopka. Pritožnik naj bi bil v razmerju do državnih organov v fazi zbiranja dokazov v neenakopravnem položaju, ponižan na raven objekta, saj mu ni bilo omogočeno aktivno sodelovanje. Pri preiskavi naj ne bi sodelovala niti tolmač niti preiskovalni sodnik, ki bi pazil na ravnotežje med strankama, preiskava pa naj bi se opravila tudi brez navzočnosti zagovornika in obveznih prič. Vrhovno sodišče naj se ne bi opredelilo do razlogov, da bi tudi v primeru, če bi bili podani pogoji za ravnanje po 164. členu ZKP, morali biti pri preiskavi navzoči dve prič oziroma bi morali biti razlogi za preiskavo brez prič navedeni v zapisniku. Dokazi naj bi bili pridobljeni s kršitvijo pritožnikove pravice do zasebnosti iz 8. člena EKČP oziroma s kršitvijo 35. člena Ustave in s kršitvijo pravice obdolženca do osebnega dostojanstva in varnosti iz 21. in 34. člena Ustave v zvezi z 22. in s 23. členom Ustave ter 6. členom EKČP.

6. Po mnenju pritožnika je nerazumljivo stališče Vrhovnega sodišča, da se pravica do molka ne nanaša na osebne podatke obdolženca. Pritožnik navaja, da pred posredovanjem osebnih podatkov ni bil opozorjen, da jih bo sodišče upoštevalo kot odločilno dejstvo pri presoji o tem, ali je storil kaznivo dejanje, oziroma pri izreku kazni. Pridobitev izjave na tak način naj bi pomenila zvišano ravnanje državnega organa, ki krši osebno dostojanstvo in osebno varnost pritožnika (21. in 34. člen Ustave). Kršitev 22. člena Ustave utemeljuje pritožnik z navedbo, da je ob ugotovitvi Vrhovnega sodišča, da se Višje sodišče do pritožbenih navedb obrambe, povezanih z uporabo obsojenčevih osebnih podatkov, ni opredelilo, nerazumljiva obrazložitev Vrhovnega sodišča, da Višje sodišče ni kršilo 11. točke prvega odstavka 371. člena ZKP in da se Vrhovno sodišče do zatrjevanje protiustavnosti drugega odstavka 227. člena ZKP ni opredelilo ter ni začelo postopka za oceno ustavnosti ZKP.

7. Pritožnik pojasnjuje, da je tuji državljan in da bi mu moralo biti pri vseh preiskovalnih dejanjih (pri ogledu in preiskavi prevoznega sredstva) zagotovljeno prevajanje po sodnem tolmaču, pri čemer se sklicuje na sodbi Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP) v zadevah *Kamasinski proti Avstriji* (sodba z dne 19. 12. 1989) in *Luedicke, Belkacem in Koç proti Nemčiji* (sodba z dne 28. 11. 1978). Preiskovalna dejanja so po mnenju pritožnika že zato, ker ni bilo zagotovljeno prevajanje, opravljena v nasprotju s temeljnimi človekovimi pravicami iz tretjega odstavka 6. člena EKČP. Navaja tudi, da ni mogel podati pripomb na zapisnik o ogledu. Ker tolmač ni prevajal, zagovornik pa ni bil navzoč, naj bi bilo sodelovanje pritožnika v tej fazi popolnoma okrnjeno. Z dokazi, na katerih temelji pravnomočna obsodilna sodba, naj bi

bil seznanjen šele tik pred izdajo sklepa o podaljšanju pripora oziroma na glavni obravnavi, zaradi česar mu ni bil zagotovljen primeren čas za pripravo obrambe. Ob odvzemu prostosti naj ne bi bil poučen v jeziku, ki ga razume, o vzrokih za odvzem prostosti in o tem, česa ga dolžijo.

8. Zaradi kršitve pravice do uporabe svojega jezika v postopku izdaje vseh sklepov naj bi bila kršena tretji odstavek 6. člena EKČP in pravica do svobode iz točke a) prvega odstavka 5. člena EKČP (pripor naj ne bi bil zakonit, ker odločbe sodišča niso bile izdane po postopku, ki je predpisan z zakonom). Zmotno naj bi bilo stališče Vrhovnega sodišča, da niti ZKP niti EKČP obdolžencu pred glavno obravnavo ne zagotavljata prevoda in predložitve celotnega dokaznega gradiva, zaradi česar naj bi bili očitki neutemeljeni; stališče naj bi kršilo pravico obdolženca do enakega varstva pravic v postopku in obveznost države, da tudi tujemu državljanu zagotovi enake pogoje obrambe, kot so zagotovljeni osebam, ki razumejo jezik, v katerem teče postopek. Zgolj formalni prevod obtožnega akta, ki se sklicuje na dokazno gradivo, vendar njegove vsebine podrobno ne povzema, obdolžencu ne omogoča podrobne seznanitve z obtožbo ter z vsemi upoštevnimi dejstvi in dokazi, ki jih nasprotna stranka uporablja zoper njega. Pritožnik je v postopku res imel zagovornika, vendar mu ni mogel posredovati svojega stališča v zvezi z vsebino predlaganih dokazov, ker ni bil seznanjen z vsebino dokaznega gradiva. Zmotno naj bi bilo stališče Vrhovnega sodišča, da se na jezikovne ovire pri sporazumevanju z obsojencem obramba predhodno ni sklicevala. Obramba naj bi ves čas zahtevala, naj se pritožniku zaradi priprave učinkovite obrambe zagotovi prevod celotnega spisovnega gradiva vsaj osem dni pred glavno obravnavo.

9. Sodišče naj ne bi prevedlo vsebine prometnega dovoljenja, na katero se opira sodna odločba, temveč naj bi vanj le vpogledalo. Pritožniku ni jasno, na čem temelji zaključek Vrhovnega sodišča, da pritožnik priznava lastništvo vozila. Ugotovitev Vrhovnega sodišča v zvezi s priznanjem lastništva naj bi pomenila nedopustno spremembo dejanskega stanja. Ker zoper sodbo Vrhovnega sodišča v zvezi z novo dejansko okoliščino ni dopustna pritožba, naj bi bila kršena pravica pritožnika do pritožbe. Kršitev pravice do uporabe svojega jezika naj bi pomenila absolutno bistveno kršitev postopka, ki ima za posledico nezakonitost in nepravilnost sodbe. Stališče Vrhovnega sodišča, da gre za relativno kršitev, ki ni vplivala na zakonitost izpodbijane sodbe, naj bi pomenilo kršitev zakona, saj je že sam zakonodajalec izhajal iz dejstva, da je kršitev take narave, da pomeni absolutno bistveno kršitev pravil postopka, zaradi česar se vpliv kršitve na zakonitost in pravilnost sodbe predpostavlja. Vrhovno sodišče naj bi nezakonito prevlado dokazno breme na pritožnika. Po mnenju pritožnika postopek kot celota ni bil pošten, saj mu ni bilo zagotovljeno, da se že pred glavno obravnavo seznani z vsebino dokaznega gradiva, prav tako pa mu ni bila zagotovljena možnost aktivnega sodelovanja pri opravi preiskave njegovega vozila in drugih preiskovalnih dejanjih, v katerih so bili zbrani vsi bistveni dokazi, na katere se opira sodba, zaradi česar je bila okrnjena njegova pravica do obrambe. Pritožnik uveljavlja kršitev pravice do poštenega sojenja iz 6. člena EKČP, kršitev 22. in 23. člena v zvezi z 29. členom ter kršitev 21. in 34. člena Ustave, saj naj bi bil ponižan na raven objekta. Dejstvo, da je imel obdolženec zagovornika, naj ne bi zmanjšalo vpliva kršitve te pravice. Stališče Vrhovnega sodišča, ki naj bi obveznost države, da zagotovi brezplačen prevod vseh bistvenih dokumentov in izjav tako v kazenskem kot predkazenskem postopku, dejansko prevladalo na zagovornike, naj bi bilo nerazumljivo z vidika pravice do uporabe svojega jezika in poštenega sojenja in naj bi kršilo temeljno načelo, da je Slovenija pravna in demokratična država, pritožnika pa brez utemeljenega razloga postavilo v neenakopraven položaj v primerjavi z osebami, ki razumejo jezik postopka. Pritožniku naj bi bila kršena tudi pravica do enakosti pred zakonom iz 14. člena Ustave in 14. člena v zvezi s 6. členom EKČP.

10. Pritožnik meni, da bi moral biti uradni zaznamek, ki je bil sestavljen na podlagi šestega odstavka 148. člena

ZKP in ga je pritožnik podpisal, čeprav ni razumel njegove vsebine (ker je bil sestavljen v slovenskem jeziku in mu ni bil preveden), predmet izločitve, saj je pridobljen s kršitvijo temeljne pravice obdolženca, da je pravilno poučen o minimalnih pravicah. Po mnenju pritožnika je treba namen seznaitve s temeljnimi procesnimi jamstvi razlagati v okviru 8. člena ZKP, ki predpisuje način uresničevanja obdolženčeve pravice do uporabe svojega jezika v postopku kot sestavnega dela pravice do poštenega sojenja. Pritožnik navaja, da je podatek o predkaznovanosti (ki bi moral biti iz spisa izločen) vplival na pravilnost in zakonitost sodbe in na člane senata pri odločanju o kazenski sankciji.

11. Pritožnik navaja, da so v sodnem spisu uradni zaznamki o pregledu mobilnih telefonov, ki so bili pridobljeni s kršitvijo njegovih ustavnih pravic in so sad nezakonite preiskave. Pregled telefonov naj bi bil izveden brez predhodne odredbe, ki jo zahtevata 37. člen Ustave in prvi odstavek 152. člena ZKP. Pritožnik se sklicuje na 4.a) točko 39. člena ZKP, po kateri sodnik ne sme opravljati sodne funkcije, če se je seznanil s takim dokazom, ki se mora po 83. členu ZKP izločiti iz spisov, razen če vsebina dokaza očitno ni takšna, da bi lahko vplivala na njegovo odločitev. Iz te določbe naj bi izhajalo, da je dokazno breme, da določen dokaz ni vplival na zakonitost in pravilnost sodbe, na strani državnega tožilstva oziroma da je sodišče dolžno navesti razloge. Meni, da ZKP izhaja iz predpostavke, da dokaz, ki bi moral biti izločen, vpliva na pravilnost in zakonitost sodbe, saj seznanjenost sodnika z vsebino nedovoljenega dokaza ustvarja možnost, da bo sodnik pod njegovim vplivom ocenjeval druge dokaze, zaradi česar naj bi bil prizadet vtis, da je sojenje pravično. Stališče Vrhovnega sodišča, da uradni zaznamki o pregledu mobilnih telefonov ne vplivajo na pravilnost in zakonitost sodbe, ker se sodba nanje ne opira, naj bi kršilo pravico pritožnika do enakega varstva pravic, ker ni prišlo do izločitve nezakonitih dokazov pred glavno obravnavo.

12. Pritožnik uveljavlja kršitev 22. in 23. člena Ustave, ker je sodišče izvedlo dokaz z branjem strokovnega mnenja Centra za forenzične preiskave (v nadaljevanju CFP) in dela ni zaupalo nepristranskemu izvedencu. Pritožnik meni, da je treba strokovno mnenje glede na njegovo vsebino in težo obravnavati enako kot izvedensko mnenje v smislu 248. člena ZKP. Stališče Vrhovnega sodišča naj bi bilo v nasprotju z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-132/95 z dne 8. 1. 1998 (Uradni list RS, št. 11/98, in OdlUS VII, 1). Pritožnik izpodbija tudi stališče Vrhovnega sodišča, da pomisleki o pravilnosti hrambe, odvzema in zavarovanja zasežene droge sodijo v okvir nedovoljenega izpodbijanja dejanskega stanja. Pojasnjuje, da je te pomisleke izrazil že v pritožbi zoper prvostopenjsko sodbo, vendar se pritožbeno sodišče glede njih ni izjavilo. Zato po mnenju pritožnika ne gre za izpodbijanje dejanskega stanja, temveč za absolutno bistveno kršitev pravil postopka in za kršitev 22. člena Ustave oziroma 6. člena EKČP, saj je sodba sodišča neobrazložena.

13. Pritožnik tudi meni, da je kršeno načelo zakonitosti iz 28. člena Ustave, ker ni obrazložen subjektivni element kaznivega dejanja (obstoj in stopnja krivde), in da razlogi sodbe Vrhovnega sodišča, da je bilo pričanje zaslišane priče »odločno, jasno in z dobrim opažanjem«, ne zadostijo standardu obrazloženosti dejstev. Dejanske ugotovitve sodišč o pričanju zaslišane priče naj ne bi povedale ničesar o subjektivnem elementu, obstoju in stopnji krivde pritožnika, ki naj bi v postopku ostala nedokazana. Navaja tudi, da so bile nepravilno uporabljene določbe ZKP glede oprostitve stroškov postopka. Odločitev, da se pritožniku naložijo v plačilo stroški prvostopenjskega in pritožbenega postopka, naj bi ogrožala njegovo preživetje in kršila njegovo pravico do osebnega dostojanstva, zaradi česar naj bi bili kršeni pravici iz 22. in 34. člena Ustave.

14. Pritožnik navaja, da je sodišče utemeljen sum storitve kaznivega dejanja utemeljilo z nedovoljenimi oziroma protipravno pridobljenimi dokazi, da je imela opustitev pravočasne izločitve dokazov za posledico vložitev nezakonitega obtožnega akta, da je zunajobravnavni senat zavrnil ugovor zoper obtožnico, pri čemer se do navedb o nezakonitih dokazih ni opredelil

oziroma jih je zavrnil brez razumno utemeljene obrazložitve. Pritožnik meni, da bi moralo sodišče o predlogu za izločitev dokazov odločiti pred glavno obravnavo, saj je po tretjem odstavku 83. člena ZKP zoper sklep o zavrnitvi predloga dovoljena posebna pritožba. Tako naj bi bil dosežen namen zakonske določbe, da se nezakoniti dokazi na sojenju ne uporabijo ter da se z njimi ne seznani tisti, ki odloča o zadevi. Navaja tudi, da se Vrhovno sodišče ne opredeljuje do uveljavljanja kršitve 22. člena Ustave, ker o predlogu pritožnika za izločitev dokazov ni bilo odločeno pred glavno obravnavo. Meni, da stališče Vrhovnega sodišča krši pravico stranke do enakega varstva pravic v postopku, saj nezakonito dejanje državnega tožilca in preiskovalnega sodnika, ki nista izdala sklepa o izločitvi dokazov, ne sme imeti za posledico omejevanja pravice obdolženca, da se pred začetkom glavne obravnave izločijo nezakoniti dokazi in da se izloči tudi sodnik oziroma sodnik porotnik, ki je bil s takim dokazom seznanjen. Stališče Vrhovnega sodišča naj bi pomenilo kršitev pritožnikove pravice do enakega varstva pravic v postopku in kršitev pravice do nepristranskega sodnika (kršitev 6. člena EKČP ter 22., 23. in 29. člena Ustave). Ker naj sodišča ne bi upoštevala ekskluzijskega pravila, naj pritožniku ne bi zagotovila učinkovitega pravnega varstva zoper posledice nezakonitega posega v zasebnost. Zato naj bi bila pritožniku kršena tudi pravica do učinkovitega pravnega sredstva iz 13. člena EKČP.

15. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-1293/08 z dne 3. 12. 2010 na podlagi tretjega odstavka 55.c člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) sprejelo ustavno pritožbo v obravnavo. V skladu s prvim odstavkom 56. člena ZUstS je o tem obvestilo Vrhovno sodišče.

B. – I.

16. Predmet presoje v postopku s to ustavno pritožbo so sodbe sodišč, s katerimi je bilo odločeno o kazenski odgovornosti pritožnika, sankciji in stroških postopka. V okviru te presoje bo Ustavno sodišče presodilo tudi očitke pritožnika, ki se nanašajo na vmesne procesne odločitve, ker je ustavna pritožba v takih primerih dovoljena šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper sodbo, s katero se kazenski postopek konča. Pritožnikovih navedb, ki se nanašajo na priporne sklepe in odločanje Ustavnega sodišča o ustavni pritožbi, vloženi zoper te sklepe, Ustavno sodišče po vsebini ni štelo kot ponovno ustavno pritožbo oziroma kot vložitev ustavne pritožbe zoper sklep Ustavnega sodišča Up-1090/06 z dne 11. 7. 2007, saj iz ustavne pritožbe kot celote ne izhaja, da je bil to namen pritožnika. Tudi če bi to storilo, bi moralo ustavno pritožbo v tem delu zavreči, ker ne bi bile izpolnjene procesne predpostavke za njeno obravnavanje.

17. Procesna jamstva iz prvega in tretjega odstavka 6. člena EKČP so zajeta v 22., 23., 29. in 62. členu Ustave, tista vidika pravice iz 8. člena EKČP, ki ju uveljavlja pritožnik, sta vsebovana v 35. in 37. členu Ustave, vsebina 14. člena EKČP pa je vsebovana v 14. členu Ustave. Kot bo razvidno v nadaljevanju, je Ustavno sodišče zatrjevane kršitve določb EKČP presojalo v okviru vsebinsko enakih ustavnih pravic.

B. – II.

Presoja očitkov pritožnika, ki se nanašajo na carinsko preiskavo vozila

18. Pritožnik v prvi vrsti uveljavlja neobrazloženost izpodbijanih aktov in izpodbija stališča sodišč, ki se nanašajo na carinsko preiskavo vozila in pooblastila carinikov. Med drugim opozarja na stališče Vrhovnega sodišča, po katerem »kritične pripombe zagovornikov v zvezi z zakonsko ureditvijo pooblastil carinikov, ki da je v nasprotju z Ustavo (2., 14., 21., 22., 23., 34. in 35. člen) ter EKČP (6. in 8. člen), presegajo zakonska pooblastila Vrhovnega sodišča v okviru zahteve za varstvo zakonitosti«. Tako stališče z vidika Ustave ni sprejemljivo, saj mora vsako sodišče pri odločanju upoštevati tudi določbe Ustave in še posebej določbe o človekovih pravicah in temelj-

nih svoboščinah ter skrbeti za to, da se te pravice uveljavijo.¹ Vanje sme posegati le toliko, kolikor to določata ali dopuščata Ustava ali po njenem pooblastilu zakon.² Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da se mora sodišče opredeliti do upoštevanih ustavnopravnih ugovorov stranke, ker sicer krši ustavno procesno jamstvo iz 22. člena Ustave.³ Pritrditi je torej treba pritožniku, da s takšnim stališčem Vrhovno sodišče odreka opraviti svojo ustavno opredeljeno vlogo. Vendar je treba ugotoviti, da se je Vrhovno sodišče kljub tako opredeljenemu protiustavnemu izhodišču opredelilo do konkretiziranih očitkov pritožnika glede carinske preiskave in carinskih pooblastil. Pri tem je treba upoštevati *prima facie* razumno predpostavko, da okoliščine mejne situacije upravičujejo določene posebnosti zakonske ureditve preiskovalnih dejanj in da pritožnik zoper takšno izhodišče v zahtevi za varstvo zakonitosti ni navajal ustavnopravnih razlogov, ki bi terjali izčrpnější ustavnopravni odgovor sodišča. Ali so opredelitve sodišč ustavnoskladne, lahko na podlagi pritožnikovih trditev odloči Ustavno sodišče v tej ustavni pritožbi.

19. V zvezi z očitki pritožnika o nezakonitosti carinske preiskave je Vrhovno sodišče zapisalo, da je po ugotovitvi pravnomočne sodbe carinik osebno vozilo pregledal pri opravljanju nalog carinske službe in ne pri nadzoru državne meje. Navedlo je določbe ZCS-1 in ZPPPD, ki pomenijo zakonsko podlago za preprečevanje in odkrivanje carinskih in trošarinskih prekrškov ter drugih kaznivih ravnanj po predpisih, katerih izvajanje nadzira pristojna carinska služba, torej tudi kaznivih ravnanj, kot so kazniva dejanja s področja nedovoljenega prometa z mamili, in pojasnilo, da lahko pri izvajanju teh nalog carinik na celotnem območju Republike Slovenije v primeru razlogov za sum kršitve predpisov, katerih izvajanje je v pristojnosti službe, podrobno preišče prevozno sredstvo z uporabo tehničnih pripomočkov, vključno z njegovim razstavljanjem (27. člen ZCS-1). Ustavno sodišče ni redno instančno sodišče in preverjanje pravilne uporabe tako procesnega kot materialnega prava, kolikor ni v povezavi z določeno očitano kršitvijo človekove pravice ali svoboščine, ni v njegovi pristojnosti. Zato zgolj to, po katerem zakonu so cariniki ravnali, še ni ustavnopravno vprašanje.

20. Pritožnik opozarja na različno ureditev preiskovalnih dejanj, s katerimi se odkrivajo kazniva ravnanja (ZCS-1, ZNDM-1, ZKP), in zatrjuje, da bi morali državni organi ravnati po ZKP, in sicer zaradi varstva pravic posameznika, ki je v razmerju do države šibkejša stranka in mu je treba zagotoviti položaj enakopravnega subjekta. Te navedbe pritožnika merijo na kršitev načela enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave. Konkretnije pritožnik zatrjevano neenakost utemeljuje s strožimi jamstvi, ki jih za preiskavo skritih prostorov prevoznih sredstev zagotavlja ZKP v členih 214 do 219, vendar ne pove, zakaj naj bi se ta strožja jamstva zagotavljala tudi pri pregledih in preiskavah vozil na meji. S tem pa ne izkaže enakosti obeh položajev. Ta pa tudi ni očitna sama zase, saj je treba upoštevati specifičnost carinske kontrole na meji. Enakost položajev pa je predpogoj za zahtevo po enaki ureditvi z vidika drugega odstavka 14. člena Ustave.

¹ Podlaga za tako stališče so naslednje določbe Ustave: človekove pravice in temeljne svoboščine se uresničujejo neposredno na podlagi Ustave (prvi odstavek 15. člena Ustave); sodniki so pri opravljanju sodniške funkcije vezani na Ustavo in zakon (125. člen Ustave); zakoni pa morajo biti v skladu z Ustavo (prvi odstavek 153. člena Ustave); zagotovljeno je sodno varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin (četrti odstavek 15. člena Ustave); če sodišče pri odločanju meni, da je zakon, ki bi ga moralo uporabiti, protiustaven, mora postopek prekiniti in začeti postopek pred Ustavnim sodiščem (156. člen Ustave).

² Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. Up-32/94 z dne 13. 4. 1995 (OdIUS IV, 38).

³ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-50/08, Up-2177/08 z dne 26. 3. 2009 (Uradni list RS, št. 30/09), št. Up-2215/08 z dne 16. 4. 2009 (Uradni list RS, št. 38/09) in št. U-I-50/09, Up-260/09 z dne 18. 3. 2010 (Uradni list RS, št. 29/10).

21. Pritožnik kot protustavno izpodbija stališče sodišča, da cariniki za preiskavo vozila na meji ne potrebujejo odredbe sodišča. Zahtevo po sodni odločbi izpeljuje iz določb ZKP, ki pri preiskavi skritih delov prevoznih sredstev zahteva odredbo sodišča. Bistvo njegovih navedb je v tem, da carina ni ravnala po ZKP, ki zagotavlja višjo raven procesnih pravic. Meni namreč, da ZKP določa strožje pogoje za poseg v zasebnost kot ZCS-1 in se zato ta zakon ne sme uporabiti za potrebe kazenskega postopka. To, ali so bili cariniki dolžni ravnati na podlagi določb ZKP ali na podlagi ZCS-1, kot je bilo že navedeno, ni ustavno-pravno vprašanje, ampak vprašanje pravilne uporabe zakona, na kar je poklicano kot zadnje odgovoriti Vrhovno sodišče. Ali iz Ustave, in sicer iz pravice do zasebnosti iz 35. člena, izhaja, da cariniki za preiskavo vozila na meji potrebujejo predhodno sodno odločbo, pa je ustavnopravno vprašanje, ki terja odgovor. Zato je treba stališče Vrhovnega sodišča preizkusiti z vidika skladnosti s 35. členom Ustave.

22. Zasebnost je bolj ali manj sklenjena celota človekovih ravnanj in ukvarjanj, občutljivi in razmerij, za katero je značilno in konstitutivno, da si jo oblikuje in vzdržuje človek sam ali v povezavi z najbližjimi, s katerimi živi v intimni skupnosti, in da v njej biva z občutkom varnosti pred vdorom javnosti ali kogar koli nezaželenega.⁴ Pravica do (nedotakljivosti) zasebnosti vzpostavlja posamezniku krog intimnega lastnega delovanja, kjer sme z jamstvom države sam odločati o tem, katere posege vanj bo dopustil. Toda pravica do zasebnosti ni absolutna pravica, temveč je omejena z varstvom pravic in koristi drugih.⁵

23. V zvezi s prostorskim vidikom pravice do zasebnosti je Ustavno sodišče doslej zapisalo, da je posameznik pred razkritjem svojega ravnanja varovan tam, kjer utemeljeno pričakuje, da bo sam. Njegovo domovanje je prvi, ne pa edini tak kraj. Varovan je na vsakem kraju, kjer lahko utemeljeno in s tem razvidno za druge pričakuje, da ne bo izpostavljen očem javnosti.⁶ V odločbi št. Up-430/00 z dne 3. 4. 2003 (Uradni list RS, št. 36/03, in OdlUS XII, 57) je Ustavno sodišče navedlo, da je za pojem stanovanja oziroma drugih prostorov v smislu 36. člena Ustave bistveno, da gre za zaključeno prostorsko enoto, namenjeno in uporabljano za bivanje ter skrito pred očmi javnosti, ter da prevozno sredstvo praviloma ni na tak način zaprt prostor, v katerem bi lahko utemeljeno pričakovali zasebnost. Ne glede na to, da 36. člen Ustave praviloma ne nudi varstva zasebnosti pred posegi, ki jih predstavlja preiskava prevoznega sredstva, pa lahko takšna preiskava nedvomno pomeni poseg v pravico do zasebnosti iz 35. člena Ustave, ki zagotavlja celovito varstvo osebnostnih pravic ne glede na to, ali so te pravice z Ustavo izrecno urejene ali ne. Za primere najtežjih posegov v pravice iz 35. člena Ustave zahteva po predhodni sodni odločbi izhaja že iz načela sorazmernosti, na podlagi katerega se presoja dopustnost poseganja v ustavne pravice.⁷

24. Kadar gre za preiskavo vozila, se najprej zastavi vprašanje pričakovane zasebnosti posameznika. Varstvo posameznikove zasebnosti se namreč stopnjuje z zviševanjem stopnje njenega upravičenega pričakovanja. V vozilu, ki ga je posameznik upravičen upravljati, lahko nedvomno utemeljeno pričakuje določeno stopnjo zasebnosti. Vendar je hkrati treba upoštevati, da udeležba v prometu zaradi nevarnosti, ki jo predstavlja, že sama po sebi terja pravno regulacijo, ki utemeljuje določene posege v povezavi s to aktivnostjo (pogoji, ki jih morata izpolnjevati vsak posameznik in vozilo, ki ga upravlja, ter s tem povezana preverjanja). Nižja stopnja pričakovane zasebnosti nadalje izhaja iz same narave in namena prevoznega sredstva – gre za sredstvo, ki naj posamezniku omogoči prevoz iz enega kraja v drugega in ni namenjeno prebivanju, ali prostor, kjer posameznik shranjuje osebne stvari.

25. Država ima suvereno pravico, da zaradi zagotavljanja svoje varnosti in varnosti svojih prebivalcev⁸ nadzira osebe in stvari,⁹ ki prečkajo mejo, in po vstopu v Evropsko unijo ima Republika Slovenija tudi dolžnost preverjanja zaradi odkrivanja in preprečevanja nevarnosti za nacionalno varnost in javni red držav pogodbenic.¹⁰ Posameznik, ki želi prečkati mejo, je v celoti seznanjen z visoko verjetnostjo, da bo podvržen takšnemu nadzoru, ki hkrati pomeni poseg v njegovo zasebnost. Stopnja pričakovane zasebnosti pri preiskavi vozila na meji je ob navedenem in glede na ugotovitve v prejšnji točki te obrazložitve nižja kot v večini drugih položajev.

26. Carinska kontrola ob prehodu meje se izvaja v posebnih okoliščinah, ki jih ni mogoče primerjati z drugimi in ki same po sebi terjajo hitro ravnanje: gre za javno, vnaprej natančno določeno in prostorsko omejeno območje, prevozna sredstva zagotavljajo visoko mobilnost, promet je na teh točkah (tudi) zaradi kontrole zgoščen, treba je upoštevati tudi razloge varnosti. Glede na naravo teh okoliščin in ob dejstvu, da ni mogoče pričakovati, da bi posamezniki, ki prevažajo blago, katerega vnos, iznos ali tranzit je omejen ali prepovedan, tega prevažali na vidnih in lahko dostopnih mestih, bi zahteva po odredbi sodišča za preiskavo prevoznega sredstva praktično onemogočila učinkovito izvajanje tega ukrepa.¹¹

27. Na podlagi navedenega je Ustavno sodišče, izhajajoč iz narave in vseh okoliščin posega ter s tem povezane nizke stopnje (upravičeno) pričakovane zasebnosti, v konkretnem primeru presodilo, da stališče Vrhovnega sodišča, da carinski organ za izvedbo preiskave vozila ni potreboval predhodne odločbe sodišča, ne krši pravice do zasebnosti iz 35. člena Ustave.

28. Pritožnik utemeljuje kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave oziroma kršitev pravice do poštenega postopka z navedbo, da je bil v razmerju do državnih organov že v fazi zbiranja dokazov v neenakopravnem položaju in da pri preiskavi ni sodeloval sodnik ter da se je preiskava opravila brez navzočnosti zagovornika in prič. Vendar iz navedenih pravic ne izhaja zahteva, da mora biti preiskava vozila opravljena v navzočnosti sodnika¹² in prič. Enakosti orožij je praviloma zadoščeno že, če je obdolžencu omogočeno, da se preiskovalno dejanje opravi v njegovi navzočnosti in navzočnosti njegovega zagovornika, če ga zahteva.¹³ Iz navedb pritožnika in iz podatkov v spisu je razvidno, da je pritožnik ob odvzemu prostosti, ki je bil izveden pred začetkom izvajanja ogleda, zahteval zagovornika in da je bil zagovornik klican na kraj, vendar ni prišel. Pritožnik ne zatrjuje, da je tudi v času preiskovalnega dejanja ogleda, pri katerem je bil pridobljen ključen obremenilni dokaz, vztrajal, da je navzoč zagovornik in da državni organi te zahteve niso upoštevali, ali da tega brez svoje krivde ni mogel storiti. Zgolj z navedbo, da je ob odvze-

⁸ ZCS-1 v četrtem odstavku 27. člena določa, da se lahko preiskava opravi v primeru razlogov za sum kršitve carinskih, trošarskih in drugih predpisov, za izvajanje katerih je pristojna carinska služba. Kot razloge predpisovanja posebnih ukrepov za vnos, iznos in tranzit določenih vrst blaga, ki ga nadzira carinska služba, pa v 5. točki prvega odstavka 3. člena med drugim določa interese varnosti, varovanja zdravja in življenja ljudi ter varstva okolja.

⁹ Prim. odločbo Vrhovnega sodišča ZDA v zadevi *United States proti Ramsey*, 431 U. S. 606.

¹⁰ Glej 6. člen Konvencije o izvajanju Schengenskega sporazuma z dne 14. 6. 1985, ki je veljal v času carinske preiskave pritožnikovega vozila.

¹¹ To ne pomeni, da je dopustna vsakršna preiskava prevoznega sredstva na meji. Tako na primer ni dopustna ponižujoča carinska preiskava, vendar to vprašanje ni neposredno povezano z zahtevo po odredbi sodišča, temveč z vprašanjem dopustnosti posega kot takega.

¹² Čeprav iz zapisnika o ogledu izhaja, da je bil preiskovalni sodnik navzoč na ogledu.

¹³ Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. Up-3367/07 z dne 2. 7. 2009 (Uradni list RS, št. 67/09).

⁴ Tako Ustavno sodišče že v odločbi št. Up-32/94.

⁵ Odločba Ustavnega sodišča št. Up-50/99 z dne 14. 12. 2000 (Uradni list RS, št. 1/01, in OdlUS IX, 310).

⁶ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-272/98 z dne 8. 5. 2003 (Uradni list RS, št. 48/03, in OdlUS XII, 42).

⁷ Tako Ustavno sodišče že v odločbi št. U-I-272/98.

mu prostosti zahteval zagovornika, ne da bi ob tem pojasnil okoliščine, iz katerih bi bilo razvidno nedopustno ravnanje državnih organov v zvezi s to zahtevo pri preiskovalnem dejanju oglada, zatrevanje kršitve ne utemelji. Ker ni izkazano, da je bilo poseženo v pravico pritožnika iz 22. člena Ustave, ni bilo treba ugotavljati, ali so sodišča navedla dejanske okoliščine in obrazložila pogoj nujnosti ravnanja in z njimi utemeljila dopustnost posega v to pravico.

B. – III.

Presoja očitkov, ki se nanašajo na opustitev pouka o pravicah

29. Pritožnik z navedbo, da bi morala biti izpovedba carinika izložena, ker predhodno ni bil poučen o svojih pravicah iz četrtega odstavka 148. člena ZKP, uveljavlja kršitev 29. člena v zvezi z 22. in s 23. členom Ustave.¹⁴

30. Ustava v 29. členu zagotavlja pravna jamstva v kazenskem postopku. V skladu s četrto alinejo tega člena mora biti obdolžencu kaznivega dejanja ob popolni enakopravnosti zagotovljena pravica, da ni dolžan izpovedati zoper sebe ali svoje bližnje ali priznati krivde. S tem Ustava zagotavlja t. i. privilegij zoper samoobtožbo, ki ga zagotavlja tudi Mednarodni pakt o državljanskih in političnih pravicah (Uradni list SFRJ, št. 7/71, in Uradni list RS, št. 35/92, MP, št. 9/92 – v nadaljevanju MPDPP) in EKČP. MPDPP v točki g) tretjega odstavka 14. člena določa, da mora biti vsakomur, kdor je obdolžen kaznivega dejanja, ob popolni enakopravnosti zajamčeno, da ne bo prisiljen pričati zoper samega sebe ali priznati krivde. Kot je Ustavno sodišče zapisalo v odločbi št. Up-1678/08 z dne 14. 10. 2010 (Uradni list RS, št. 88/10), EKČP takšne pravice ne ureja izrecno, vendar sta po sodni praksi ESČP pravica do molka in privilegij zoper samoobtožbo splošno in mednarodno priznana standarda, ki ležita v osrčju pojma poštenega sojenja, kot ga zagotavlja 6. člen EKČP.¹⁵

31. Sklicujoč se na navedene določbe Ustave in mednarodnih instrumentov za varstvo človekovih pravic, je Ustavno sodišče že v odločbi št. Up-134/97 z dne 14. 3. 2002¹⁶ navedlo, da je bistvo privilegija zoper samoobtožbo v povezavi s prepovedjo izsiljevanja izpovedb v tem, da morajo organi pregona v najširšem smislu obdolžencu pustiti, da je povsem pasiven oziroma da se sam zavestno, razumno in predvsem prostovoljno odloča, ali bo z njimi sodeloval ali ne. To pomeni, da obdolžencu ni treba izjaviti ničesar v zvezi s kaznivim dejanjem, ničesar, s čimer bi se inkriminiral ali s čimer bi se lahko inkriminiral proti svoji volji. Gre torej za preprečevanje, da bi obdolženi izpovedal zoper samega sebe, bodisi zaradi prisile bodisi zaradi neinformiranosti, misleč, da mora izpovedati.¹⁷ Tako to ustavno procesno jamstvo državi preprečuje prisiliti posameznika, da postane vir dokazov zoper samega sebe. Bistvo privilegija zoper samoobtožbo je ohraniti obdolženčevo procesno subjektiviteto in s tem pošten postopek.¹⁸

¹⁴ Po četrtem odstavku 148. člena ZKP mora policija osumljenca, preden začne od njega zbirati obvestila, med drugim poučiti o tem, da ni dolžan ničesar izjaviti in odgovarjati na vprašanja, če se bo zagovarjal, pa ni dolžan izpovedati zoper sebe ali svoje bližnje ali priznati krivdo.

¹⁵ Tako ESČP v sodbi v zadevi *Saunders proti Združenemu kraljestvu* z dne 17. 12. 1996, 68. točka; pred tem je ESČP uvrstilo navedeni pravici v 6. člen EKČP že v sodbi v zadevi *Funke proti Franciji* z dne 25. 2. 1993, 44. točka.

¹⁶ Uradni list RS, št. 32/02, in OdlUS XI, 114, 9. in 10. točka obrazložitve odločbe.

¹⁷ K. Šugman G., Dokazne prepovedi v kazenskem postopku, Bonex založba, Ljubljana 2000, str. 171.

¹⁸ M. Bošnjak, Dopustnost genetskega dokaza v kazenskem postopku, Pravnik, št. 11–12 (2002), str. 639.

»Njihov namen je, da se obtoženi osebi zagotovi varstvo pred neprimerno prisilo oblasti in da se na tak način prepreči nepravilno sojenje ter zagotovijo cilji člena 6 [...]«, ESČP v sodbi v zadevi *Allan proti Združenemu kraljestvu* z dne 5. 11. 2002, 44. točka.

32. Privilegij zoper samoobtožbo izvira iz zahteve po spoštovanju človekovega dostojanstva v kazenskem postopku, pri čemer je ključen dejanski začetek kazenskega postopka in ne dejstvo, kdaj je bil kazenski postopek formalno uveden. Zato je razumljivo, da se domet privilegija razteza na vse tiste postopke, v katerih se pod krinko inšpekcijskega ali nadzornega postopka *de facto* vrši kazenska preiskava oziroma v katerih je dejavnost uradnih oseb usmerjena v zbiranje podatkov za kasnejši kazenski postopek.¹⁹ Drugačno stališče bi pomenilo obid ustavnopravnih jamstev. Navedeno hkrati pomeni, da se domet privilegija zoper samoobtožbo ne razteza na inšpekcijske ali nadzorne postopke, pri katerih se aktivnosti uradnih oseb ne spremenijo v kazensko preiskavo.²⁰ S tem se zagotavlja učinkovitost inšpekcijskih in nadzornih postopkov, kar je v carinskih, davčnih in drugih pomembnih zadevah nedvomno v javnem interesu. Vendar dejstvo, da se v nekazenskih postopkih ne uporablja določeno ustavnopravno jamstvo, še ne pomeni, da so dokazi, ki so sicer zakonito pridobljeni v teh postopkih, sami po sebi neomejeno uporabni tudi v kazenskem postopku. Skrb za to, da bi bilo zagotavljanje ustavnopravnih jamstev v kazenskem postopku učinkovito, narekuje večjo previdnost pri uporabi dokazov, ki so bili pridobljeni ob manjših ustavnopravnih jamstvih ali celo brez njih. To velja tudi za izjave obdolženca iz nekazenskega postopka, ki so bile pridobljene brez predhodnega pouka o pravici do molka.

33. Varstvo privilegija zoper samoobtožbo se v prvi vrsti uresničuje s pomočjo pouka o pravici do molka. Ko gre za odvzem prostosti, Ustava v tretjem odstavku 19. člena določa, da mora biti oseba, ki ji je odvzeta prostost, poučena, da ni dolžna ničesar izjaviti. Pouk o pravici do molka je pomemben element varstva privilegija zoper samoobtožbo tudi tedaj, ko ne gre za odvzem prostosti. Ob odsotnosti pouka pa mora država izkazati, da je bila izjava posameznika prostovoljna, če jo želi uporabiti v kazenskem postopku zoper njega. V primeru neprostovoljne izjave se varstvo privilegija zagotavlja s prepovedjo zaslišanja uradne osebe o izjavah osumljenca oziroma s prepovedjo, da bi izjave prešle v dokazno gradivo (npr. v zapisnik o zaslišanju priče). S tem se prepreči, da bi vplivale na presojo sodišča o verodostojnosti obdolženčeve izjave na sojenju ali da bi relativizirale pomen privilegija v primeru, ko se obdolženec po danem pravnem pouku odloči, da bo molčal. Prepoved se nanaša predvsem na tiste izjave obdolženca, ki pomenijo manifestacijo njegovih misli in so potencialno obremenilne, pri čemer je treba upoštevati, da se lahko tudi izjave, ki so na prvi pogled videti neobtožujoče, kasneje v kazenskem postopku razvijejo v podporo obtožne teze.²¹

34. Na glavni obravnavi je bil zaslišan carinik, ki je opravil pregled prevoznega sredstva. Izpovedal je tudi o izjavah pritožnika, ki jih je ta na njegova vprašanja podal v času carinskega pregleda vozila. Carinik je na zaslišanju povedal,

¹⁹ Primerjalnopravno je zaslediti stališče, po katerem se jamstva, ki jih v kazenskih postopkih zagotavlja Ustava, upoštevajo tudi v drugih postopkih, če je njihov prevladujoči namen ugotavljanje kazenske odgovornosti. Sodišča pri ugotavljanju, ali se je postopek dejansko sprevrgel v kazensko preiskavo, opravijo oceno na podlagi vseh okoliščin primera. Glej npr. sodbo Kanadskega Vrhovnega sodišča *R. proti Jarvis*, [2002] 3 S. C. R. 757, 2002 SCC 73.

²⁰ Prim. sodbi ESČP v zadevah *Saunders proti Združenemu kraljestvu*, 67. točka, ter *I.J.L. in drugi proti Združenemu kraljestvu* z dne 19. 12. 2000, 100. točka.

²¹ Prim. sodbo v zadevi *Saunders proti Združenemu kraljestvu*, 71. točka. Prepoved se ne nanaša na izjave o dogodku, ki nimajo informativne vrednosti oziroma s katerimi se ne priznava ali zanika določeno dejstvo o preteklelem dogodku, ki je upoštevno za vidika kazenskega prava. Prepoved se tudi ne nanaša na izjave, ki se ne upoštevajo zaradi resničnosti njihove vsebine, temveč kot dokaz o dejstvu, da so bile izrečene. Prepoved prav tako ne velja za očitno spontane izjave.

da je pritožnika pred preiskavo opozoril, da je lahko navzoč pri opravljanju preiskave, ne pa na druge pravice. Okrožno in Višje sodišče se pri utemeljevanju krivde pritožnika med drugim opreta tudi na izpovedbo carinika, očitke o kršitvi privilegija zoper samoobtožbo pa zavrneta z argumentacijo, po kateri je bistvena ugotovitev, da se v času carinskega pregleda še ni začel predkazenski postopek, ampak so cariniki opravljali pooblastila iz svoje pristojnosti in od pritožnika niso zbirali obvestil, oziroma da pritožnik v tistem času še ni imel položaja osumljenca storitve kaznivnega dejanja. Pritožnik meni, da je taka ugotovitev nerazumna, saj naj bi se v primeru, ko cariniki izvajajo naloge odkrivanja kaznivnih dejanj, izvajal predkazenski postopek. Vprašanje (ne)razumnosti (in s tem morebitne očitne napačnosti) stališča sodišč, da se s carinskim pregledom še ni začel predkazenski postopek, bi bilo lahko upoštevno v luči navedbe, da so vsa obvestila, ki jih pridobi carina, ko opravlja naloge odkrivanja kaznivnih ravnanj, predmet izločitve po 83. členu ZKP. Vendar stališče sodišč, ki temelji na (formalnem) razlikovanju med pooblastili policije in carine oziroma na dejstvu, da je policija pristojna za zbiranje obvestil, ni nerazumno. Da bi bilo ravnanje carine po vsebini ekvivalentno policijskemu zbiranju obvestil, pritožnik ne izkaže. Za ugotovitev, ali je prišlo do kršitve privilegija zoper samoobtožbo, pa okoliščina začetka predkazenskega postopka sploh ni bistvena. Bistveno namreč je, kdaj se je dejansko začel kazenski postopek.

35. Po 3. točki prvega odstavka 3. člena ZCS-1, veljavni v času prehoda pritožnika čez državno mejo, je bila carinska služba pooblaščenca za preprečevanje in odkrivanje carinskih in trošarinskih prekrškov ter drugih kaznivnih ravnanj, določenih v predpisih, za nadzor nad izvajanjem katerih je pristojna carinska služba, ter za vodenje postopka o prekrških. V skladu s 27. členom ZCS-1 je smel uniformirani carinik zaradi odkrivanja kršitev carinskih, trošarinskih in drugih predpisov, za izvajanje katerih je pristojna carinska služba, ustaviti, pregledati in preiskati vsako prevozno sredstvo. V postopku, ki se je vodil zoper pritožnika, je carinska služba izvrševala svojo nadzorno funkcijo, saj je opravila pregled in ob navzočnosti policije tudi preiskavo vozila. Rezultati pregleda in preiskave so bili uporabljeni kot dokaz v kazenskem postopku. Iz vsebine izpodbijanih sodb je razbrati, da je osredotočenost suma (in s tem dejanski začetek kazenskega postopka) nastopila potem, ko je carina z endoskopsko preiskavo in preliminarim testom ugotovila navzočnost droge (takrat je tudi obvestila policijo). Od odkritja nedovoljene droge s preliminarim testom so bila vsa dejanja državnih organov usmerjena h kazenski preiskavi, carina pa je ob navzočnosti policije pridobila ključni dokaz za kazenski postopek (nedovoljeno drogo). Kritična točka osredotočenosti suma je torej nastopila potem, ko je pritožnik že podal svojo izjavo cariniku, tj. v fazi, ko carinski postopek dejansko še ni bil del kazenskega postopka. Zato ni nastopila obveznost carinika, da pritožnika pouči o pravici do molka. Kljub temu pa se izjave pritožnika iz predhodno navedenih razlogov v kazenskem postopku ne smejo uporabiti, če niso odraz njegove svobodne volje.²² Ker se pritožnik ne sklicuje na neprimerno oblastveno prisilo oziroma ker ne zatrjuje, da ni prostovoljno odgovarjal na vprašanja carinika, očitke o kršitvi privilegija zoper samoobtožbo ni utemeljen.

36. Pritožnik izpodbija stališče Vrhovnega sodišča, po katerem se pravica do molka ne nanaša na njegove osebne podatke in po katerem je smelo prvostopenjsko sodišče osebne podatke upoštevati v zvezi z ugotavljanjem odločilnih

dejstev.²³ Te podatke mora obdolženec dati po prvem odstavku 227. člena ZKP še pred poukom iz drugega odstavka 227. člena ZKP, vendar lahko to po stališču Vrhovnega sodišča tudi odkloni. Razlaga privilegija na način, kot jo navaja pritožnik, in sicer, da se nanaša na vsa dejstva in okoliščine, ki jih sodišče upošteva kot odločilne, nima opore v navedenem ustavnopravnem dometu te pravice. Splošno navajanje osebnih podatkov samo po sebi še ne pomeni izjavljanja o kaznivnem dejanju. Da je podajanje osebnih podatkov v njegovi zadevi pomenilo prav to, pritožnik ne izkaže. Pritožnik prav tako ne izkaže, da je vsebina njegove izjave imela razumno zvezo z osebnim dostojanstvom ali varnostjo ali da je bila pridobljena na način, ki bi bil lahko vprašljiv z vidika 21. ali 34. člena Ustave (opustitev pravnega pouka v položaju, ko se ta sploh ne zahteva, ne more pomeniti »zvičajnega ravnanja državnega organa«). Zato je Vrhovno sodišče lahko izhajalo iz predpostavke, da drugi odstavek 227. člena ZKP ni v neskladju z Ustavo, in ni bilo dolžno ravnati po 156. členu Ustave. V skladu z ustaljeno ustavnosodno presojo se namreč sodišča niso dolžna opredeliti do očitkov, ki so očitno nepomembni. Glede na navedeno so neutemeljeni očitki pritožnika o kršitvah 21., 22., 29. in 34. člena Ustave, ki se nanašajo na navajanje njegovih osebnih podatkov.

B. – IV.

Presoja očitkov, ki se nanašajo na uporabo lastnega jezika v postopku

37. Pritožnik uveljavlja kršitev 2., 14., 21., 22., 23., 29. in 34. člena Ustave ter 6. in 14. člena EKČP z navedbami, katerih bistvo je v tem, da mu pred glavno obravnavo ni bil zagotovljen prevod celotnega dokaznega gradiva, da mu niso bili zagotovljeni enaki pogoji obrambe kot osebam, ki razumeje jezik sodišča, ter da mu ni bila dana možnost aktivnega sodelovanja pri preiskovalnih dejanjih, pri katerih so bili zbrani bistveni dokazi. Te navedbe pritožnika je Ustavno sodišče presojalo z vidika pravice do uporabe svojega jezika iz 62. člena Ustave v zvezi z jamstvom enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave oziroma pravice do poštenega sojenja.

38. Ustava v 62. členu vsakomur priznava pravico, da pri uresničevanju svojih pravic in dolžnosti ter v postopkih pred državnimi in drugimi organi, ki opravljajo javno službo, uporablja svoj jezik in pisavo na način, ki ga določi zakon. Ustavnopravni okvir pravice do uporabe svojega jezika in pisave izhaja v prvi vrsti iz ustavnih standardov poštenega sojenja. Ti vsakomur zagotavljajo, da spremlja postopek v jeziku, ki ga razume, in tako lahko v njem tudi ustrezno sodeluje. Glede uresničevanja pravice iz 62. člena Ustave v kazenskem postopku je Ustavno sodišče sprejelo stališče v odločbi št. Up-599/04 z dne 24. 3. 2005 (Uradni list RS, št. 37/05, in OdlUS, XIV, 38). V njej je opredelilo pravico obdolženca do uporabe svojega jezika in pisave iz 62. člena Ustave kot pravico do poštenega postopka iz 6. člena EKČP, ker je uresničitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave in prek nje pravice do poštenega sojenja mogoča le ob spoštovanju pravice obdolženca do uporabe svojega jezika in pisave. V navedeni odločbi je Ustavno sodišče sprejelo stališče, da mora biti na podlagi te pravice tistemu, ki ne razume ali ne govori jezika državnega organa, pred katerim teče postopek, omogočeno, da spremlja postopek v jeziku, ki ga razume, in tako v njem ustrezno sodeluje. To pomeni zlasti, da je omogočeno ustrezno prevajanje vsega, kar se na naroku ali drugem ustnem procesnem dejanju dogaja, in da je zagotovljena pravica do uporabe svoje pisave.²⁴

39. Pritožnik se v ustavni pritožbi sklicuje tudi na stališča ESČP. Po presoji ESČP se pravica do brezplačne pomoči tol-

²² Ni upoštevno le to, ali je bila zoper pritožnika uporabljena sila, grožnja ali zvižaja, ampak se upoštevajo tudi drugi pritiski, ki vplivajo na svobodno odločitev, kar pa ne pomeni, da je treba že vsak uradni kontekst preiskovanja obravnavati kot inherentno prisiljujoč.

²³ Prvostopenjsko sodišče je pri utemeljevanju krivde upoštevalo osebne podatke pritožnika (nezaposlenost, dejstvo, da je brez premoženja, da ga preživljajo starši), ki jih je sam navedel.

²⁴ Glej tudi odločbo Ustavnega sodišča št. Up-1023/06 z dne 3. 7. 2008 (Uradni list RS, št. 89/08, in OdlUS XVII, 77).

mača iz e) točke tretjega odstavka 6. člena EKČP ne nanaša samo na ustne izjave na sojenju, temveč tudi na dokumentacijo in predkazenske postopke. Ta pravica pomeni, da ima obdolženec, ki ne razume ali ne govori jezika, ki se uporablja pred sodiščem, pravico do brezplačne pomoči tolmača za prevajanje in razlago vseh tistih dokumentov in izjav v postopku zoper njega, ki so potrebni za zagotovitev poštenega sojenja. Vendar ta pravica ne zahteva prevodov vsega pisnega dokaznega gradiva ali uradnih dokumentov v postopku. Zagotavljanje pomoči tolmača mora obdolžencu omogočiti, da se seznani s svojim primerom in da se brani oziroma da pred sodiščem predstavi svojo različico dogodkov.²⁵

40. Določbe ZKP, ki se nanašajo na uporabo jezika v postopku, so zakonski okvir, v katerem se uresničuje pravica iz 62. člena Ustave v kazenskem postopku. Po 8. členu ZKP se zagotavlja prevajanje preiskovalnih in drugih sodnih dejanj ter listin in drugega pisnega dokaznega gradiva. Ureditev, po kateri ni predvidena navzočnost tolmača pri preiskovalnih dejanjih v predkazenskem postopku, ni sporna z vidika pravice do poštenega postopka, upoštevajoč naslednja izhodišča: prizorišče sprejemanja in izvajanja dokazov je glavna obravnava – to je bistvo vsakega kazenskega postopka in tu je jedro kontradiktornosti, zaradi česar je logično, da mora biti obdolžencu, ki ne govori jezika sodišča, zagotovljeno ustno prevajanje na glavni obravnavi. Možnost ustnega prevajanja mora biti zagotovljena tudi pri tistih formalnih preiskovalnih dejanjih, pri katerih se pridobivajo izpovedbe ali izjave oseb, ki so lahko dokaz v kazenskem postopku. Zagotavljanje ustnega prevajanja pri drugih preiskovalnih dejanjih, s pomočjo katerih se pridobivajo materialni dokazi za kazenski postopek, praviloma ni potrebno, saj ni ovir, da ne bi mogel osumljenec oziroma obdolženec svojih opažanj, pomislekov in pripomb izraziti naknadno ali na sojenju (kolikor se od te osebe ne zahteva, naj nemudoma opozori na morebitne nepravilnosti pri preiskovalnem dejanju).

41. Glede na navedeno, stališče Vrhovnega sodišča, po katerem obdolžencu pred glavno obravnavo ni zagotovljena pravica do prevoda celotnega dokaznega gradiva, ne nasprotuje 22. in 62. členu Ustave. Vrhovno sodišče se sklicuje na navedbe Višjega sodišča, iz katerih izhaja, da je bila pritožniku, ki je po narodnosti Srb in slovenskega jezika ne razume, v preiskavi in na glavni obravnavi zagotovljena ustavna in zakonska pravica do uporabe svojega jezika. Pritožniku so bile v jezik, ki ga razume, prevedene odločbe sodišča prve stopnje (sklepi o odreditvi in podaljšanju pripora, sklep o preiskavi, obtožba, sklep o zavrnitvi ugovora), v katerih so navedeni dokazi, dejstva in okoliščine, s katerimi je državno tožilstvo utemeljevalo svojo obtožbo. Tako je bil pritožnik ves čas postopka seznanjen, na katerih dokazih temelji obtožba, poleg tega je bil tudi navzoč pri najdbi mamila v skritih delih njegovega vozila. Na glavni obravnavi je ves čas prevajal sodni tolmač in obramba v zvezi s prevajanjem ni imela pripomb. Vrhovno sodišče je navedlo, da tretji odstavek 9. člena ZKP osebi, ki ji je vzeta prostost, zagotavlja prevod sodnih in drugih pisanj, ki so pomembna z vidika kontradiktornosti oziroma poštenega postopka. Po mnenju Vrhovnega sodišča je bil pritožnik z vročitvijo in prevodom obtožnice v jezik, ki ga razume, obveščen o dejanski in pravni podlagi obtožbe zoper njega. Vrhovno sodišče je še zapisalo, da se na jezikovne ovire pri sporazumevanju zagovornika s pritožnikom obramba do tedaj ni sklicevala.

42. Pritožnikove navedbe, da z vsebino dokazov ni bil seznanjen določen čas pred obravnavo, so presplošne in zato z njimi zatrjevane kršitve ne more utemeljiti. Pritožnik bi moral določeno navesti, s katerim dokazom ni bil pravočasno seznanjen, in opisati, kako je to vplivalo na njegovo pravico do obrambe oziroma katera dejstva bi zatrjeval in katere

dokaze bi predlagal, če bi bil z njimi pravočasno seznanjen. Pritožnik svoje navedbe glede nezmožnosti aktivnega sodelovanja konkretizira zgolj glede preiskovalnega dejanja ogleda, saj navaja, da ni mogel podati pripomb na zapisnik o ogledu. Vendar tovrstna pritožnikova pripomba v zapisniku o ogledu ni navedena, pritožnik pa tudi ne zatrjuje, da jo je podal. Hkrati pa ne izkaže, da glede na dejstvo, da je bil pri preiskovalnem dejanju navzoč in da ni šlo za pridobivanje testimonialnih dokazov, svojih pomislekov in pripomb ni mogel podati niti kasneje v postopku (sam ali po zagovorniku) ali da bi bilo naknadno navajanje pripomb dejansko neučinkovito in da je bil zato postavljen v položaj, v katerem ni bila spoštovana njegova procesna subjektiviteta.

43. Pritožnik uveljavlja kršitev pravice do uporabe svojega jezika v postopku tudi zato, ker sodišče na glavni obravnavi ni prevedlo vsebine prometnega dovoljenja, na katero se opira sodna odločba, temveč je v prometno dovoljenje le vpogledalo. Vrhovno sodišče je ugotovilo, da je bilo v prometno dovoljenje, ki je v srbskem jeziku in ki dokazuje, da je obsojenec lastnik vozila, vpogledano na glavni obravnavi, na kateri sta sodelovali prevajalka in obramba, ki s tem v zvezi ni imela pripomb. Zapisalo je, da glede na naravo listine, glede na dejstvo, da pritožnik lastništvo vozila prizna, in ob upoštevanju vloge formalne obrambe ne vidi kršitve zakona, ki bi vplivala na zakonitost izpodbijane sodbe, tega pa tudi vložniki zahteve ne zatrjujejo. Pritožnik meni, da gre za absolutno bistveno kršitev, pri kateri se vpliv na zakonitost in pravilnost sodbe predpostavlja, vendar s takimi navedbami (ki pomenijo očitek napačne uporabe prava) ne seže na ustavnopravno raven. Tudi očitek pritožnika, da pomeni ugotovitev Vrhovnega sodišča glede priznanja lastništva vozila nedopustno spremembo dejanskega stanja (in posledično kršitev pravice do pritožbe), ni izkazan, saj ni jasno, katero odločilno dejstvo naj bi Vrhovno sodišče samo ugotovilo drugače kot prvostopenjsko sodišče, kar bi bilo lahko upošteveno z vidika pravice do pritožbe iz 25. člena Ustave. Navedba dejanske okoliščine priznanja lastništva vozila pa sama po sebi še ne pomeni ugotavljanja dejanskega stanja – sklepanja o (ne)obstoju odločilnih dejstev (četudi bi to pomenila, pa zgolj vprašanje pravne (ne)dopustnosti takega ravnanja Vrhovnega sodišča samo po sebi še ne bi bilo vprašanje ustavnopravnega dometa).

44. Pritožnik tudi meni, da je bil uradni zaznamek s podatki o njegovi predkaznovanosti, ki je bil sestavljen po šestem odstavku 148. člena ZKP, pridobljen s kršitvijo pravic obdolženca, da je pravilno poučen o minimalnih pravicah, ker je bil sestavljen v slovenskem jeziku in mu ni bil preveden ter ga je pritožnik podpisal, čeprav ni razumel njegove vsebine. Vrhovno sodišče je zapisalo, da je bil uradni zaznamek, na katerega se izpodbijana sodba ne opira, sestavljen v skladu s šestim odstavkom 148. člena ZKP in se iz spisa ne izloča, da ga je pritožnik podpisal in nanj ni imel pripomb, da se za dejanja, ki jih policija opravlja v predkazenskem postopku (148. člen ZKP) ne uporabljajo določbe 8. člena ZKP glede uporabe svojega jezika ter da sodišče ni ugotovilo, da bi bila verbalna komunikacija med obsojencem in policistom v tej fazi postopka otežena. Pritožnik ne navede razlogov, ki bi utemeljevali protiustavnost takega stališča, niti ne pojasni, o katerih minimalnih pravicah bi moral biti poučen. Zgolj s splošnim zatrjevanjem, da je stališče Vrhovnega sodišča zmotno in da to izhaja iz sodne prakse ESČP, zatrjevane protiustavnosti ne more utemeljiti, saj takšnih očitkov ni mogoče preizkusiti. Ustavno sodišče še pripominja, da je iz odločbe o odvzemu prostosti in pridržanju razvidno, da je bil pritožnik (še pred sestavo uradnega zaznamka) v srbskem jeziku obveščen o razlogih za odvzem prostosti in poučen o tem, da ni dolžan ničesar izjaviti. Ker pritožnik ne izkaže, da je bil uradni zaznamek protiustavno pridobljen (in prav protiustavnost njegove pridobitve je po mnenju pritožnika razlog za njegovo izločitev), so brezpredmetne njegove trditve o vplivu podatka o predkaznovanosti na odločanje sodišča.

²⁵ Glej stališča ESČP v zadevah *Luedicke, Belkacem in Koc proti Nemčiji*, 48. točka, in *Kamasinski proti Avstriji*, 74. točka.

B. – V.

Presoja drugih očitkov

45. Pritožnik izpodbija stališče Vrhovnega sodišča, ki se nanaša na podatke o pregledu mobilnih telefonov, ki so v sodnem spisu in so po mnenju pritožnika pridobljeni s kršitvijo pravice do komunikacijske zasebnosti iz prvega odstavka 37. člena Ustave. Vrhovno sodišče je zavrnilo očitke pritožnika z argumentacijo, da se sodba na uradni zaznamek ne opira, pa tudi sicer iz ocene drugih dokazov ni razvidno, da bi podatki, ki izhajajo iz uradnega zaznamka, kakor koli vplivali na odločitev sodišča, in da tega tudi zahteva ne zatrjuje. Pritožnik sicer pravilno opozarja na dejstvo, da sodišča ne smejo preložiti bremena izkazovanja prejudicialnega učinka nedovoljenega procesnega gradiva na obdolženca.²⁶ To ne bi bilo sprejemljivo z vidika prvega odstavka 23. člena Ustave. Vendar tega sodišča v konkretnem primeru niso storila. Iz sodbe Vrhovnega sodišča izhaja, da ni izkazan vpliv spornega dokaza na odločitev sodišča. Pritožnik ne utemelji protiustavnosti tega stališča z argumentom, da ZKP izhaja iz predpostavke, da nedovoljeni dokazi vplivajo na pravilnost in zakonitost sodbe, ker pomeni ta zgolj očitek napačne uporabe prava.

46. Nadalje pritožnik izpodbija stališče Vrhovnega sodišča, po katerem lahko o predlogu za izločitev dokazov odloči razpravljajoči senat na glavni obravnavi, če predsednik senata oceni, da so dokazi dovoljeni. Meni, da pomeni tako stališče kršitev 22., 23. in 29. člena Ustave, saj naj bi tako stališče omogočalo, da se z nezakonitimi dokazi seznani tisti, ki o zadevi odloča. Sodišča so pri odločanju izhajala s stališča, da gre za dovoljene dokaze. Izhajajoč iz take predpostavke, za presojo zatrjevanih kršitev ustavnih pravic ne more biti upoštevno, ali je bilo o predlogu odločeno pred glavno obravnavo ali na njej. Kot je razvidno iz sodbe Vrhovnega sodišča, bi moral predsednik senata drugače ravnati v primeru, ko bi ocenil, da gre za nedovoljene dokaze. Ta ocena je bila v obravnavani zadevi drugačna. Pritožnik zgolj s sklicevanjem na (domnevno) nezakonito dejanje državnega tožilca in preiskovalnega sodnika zatrjevane protiustavnosti ne more utemeljiti. Ker pritožnik ne izkaže, da je v spisu nedovoljeno dokazno gradivo, ki je imelo vpliv na odločitev sodišča, so brezpredmetne njegove navedbe, da je bila kršena njegova pravica do učinkovitega pravnega sredstva iz 13. člena EKČP, ker sodišča niso upoštevala ekskluzijskega pravila in pritožniku niso zagotovila učinkovitega pravnega varstva.

47. Pritožnik izpodbija tudi stališče Vrhovnega sodišča, ki se nanaša na uporabo strokovnega mnenja CFP. Sklicuje se na odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-132/95, v kateri je Ustavno sodišče zapisalo, da položaj organa, ki na podlagi zakona sodeluje pri izvrševanju funkcije pregona kaznivih dejanj, vzbuja tolikšen dvom o njegovi nepristranskosti, da bi njegova postavitev za izvedenca v kazenskem postopku pomenila kršitev ustavnega jamstva o enakem varstvu pravic (22. člen). Vrhovno sodišče je navedlo, da je prvostopenjsko sodišče strokovno mnenje obravnavalo kot listino in ne kot izvedensko mnenje, kar pomeni, da CFP v postopku ni imel položaja izvedenca. Zato ne gre za položaj, ki ga obravnava odločba št. U-I-132/95. Zapisalo je še, da so morebitne pomisleke in dvome o nepristranskosti oziroma zanesljivosti strokovnega mnenja stranke dolžne izkazati s konkretnimi okoliščinami in da obramba o tem sodišča ni uspela prepričati. Vrhovno sodišče izhaja iz ocene o drugačnem položaju, ko sodišče strokovnega mnenja ne upošteva kot izvedenskega mnenja, zato tako stališče ni v neskladju z 22. členom Ustave. Pritožnik ne zatrjuje, da je podal predlog za postavitev izvedenca in da sodišče njegovemu predlogu ni ugodilo. S splošnim zatrjevanjem, da preliminarni test ni dal istega rezultata, da sodišče razlike v rezultatu ni utemeljilo, niti ni pridobilo novega mnenja, zatrjevane kršitve ne utemelji.

48. Pritožnik izpodbija stališče Vrhovnega sodišča, po katerem pomisleki o pravilnosti hrambe, odvzema in zavarovanja zasežene droge sodijo v okvir nedovoljenega izpodbijanja dejanskega stanja. Navaja, da se sodišče do teh očitkov, ki jih je uveljavljal v pritožbi, ni opredelilo in da gre s tega vidika za absolutno bistveno kršitev pravil postopka, za kršitev 22. člena Ustave in 6. člena EKČP. Ta očitek bi bil lahko upošteven, če bi pritožnik pojasnil pomisleke oziroma okoliščine, iz katerih bi bilo mogoče ugotoviti, da so bile njegove navedbe tako konkretizirane (ne zgolj splošne), da bi terjale odgovor sodišča. Tega pritožnik ne stori, zato očitka ni mogoče preizkusiti.

49. Pritožnik uveljavlja tudi kršitev načela zakonitosti iz prvega odstavka 28. člena Ustave, ker naj ne bi bil obrazložen subjektivni element kaznivega dejanja. Iz tega načela izhaja, da ne sme biti nihče kaznovan za dejanje, za katero ni zakon določil, da je kaznivo. Sodišče krši navedeno načelo, če obtoženca spozna za krivega kljub temu, da njegovo dejanje ne izpolnjuje vseh objektivnih in subjektivnih znakov očitnega kaznivega dejanja.²⁷ Vendar iz izpodbijanih aktov jasno izhaja, da sodišča tega načela niso kršila. Prvostopenjsko sodišče je na podlagi okoliščin prevoza mamila, količine, vrednosti, lastništva vozila ter obnašanja pritožnika, ki ga je »odločno, jasno ter po oceni sodišča z dobrim zapažanjem« opisala priča, zaključilo, da je pritožnik vedel za prepovedano drogo v svojem vozilu. Povezava predelanega vozila z lastništvom vozila sta po oceni sodišča bistveni okoliščini, ki potrjujeta zaključek sodišča, da je pritožnik vedel, kaj prevaža. Na te razloge se sklicujeta tudi Višje in Vrhovno sodišče, ko odgovarjata na očitek pritožnika. Z navedbo, da dejanske ugotovitve sodbe ne povedo ničesar o subjektivnem elementu kaznivega dejanja, tako pritožnik izpodbija dokazno oceno sodišč, ki sama po sebi ni predmet presoje Ustavnega sodišča.

50. Pritožnik izpodbija tudi odločitev sodišč glede stroškov postopka, izrečenih s sodbama Okrožnega in Višjega sodišča. Po presoji Vrhovnega sodišča ni nerazumna odločitev sodišč, da s plačilom povprečnine in stroškov, ki v celoti gledano niso veliki, ne bo ogroženo pritožnikovo preživljanje, kar je zakonski kriterij, na podlagi katerega sodišče sprejme odločitev glede plačila stroškov kazenskega postopka. Ugovor pritožnika, da sta sodišči nepravilno uporabili določbe ZKP glede oprostitve stroškov postopka, po vsebini pomeni očitek napačne uporabe prava, ki sam po sebi ne more utemeljiti kršitve človekove pravice. Zatrjevanih kršitev tudi ni mogoče utemeljiti s pavšalnimi navedbami, da odločitev sodišča posega v osebni položaj pritožnika na način, da ogroža njegovo preživljanje in krši njegovo osebno dostojanstvo.

51. Ker ustavna pritožba ni utemeljena, jo je Ustavno sodišče zavrnilo.

C.

52. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodnik dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar in mag. Jadranka Sovdat. Sodniki dr. Mitja Deisinger, Jože Tratnik in Jan Zobec so bili pri odločanju v tej zadevi izločeni. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

²⁶ Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-92/96 z dne 21. 3. 2002 (Uradni list RS, št. 32/02, in OdlUS XI, 45).

²⁷ Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. Up-758/03 z dne 23. 6. 2005 (Uradni list RS, št. 66/05, in OdlUS XIV, 96).

2835. Odločba o rešitvi spora glede pristojnosti med prekrškovnim organom in sodiščem

Številka: P-5/10-6
Datum: 6. 7. 2011

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku za rešitev spora glede pristojnosti, začetem z zahtevo Policijske postaje Ptuj, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

Za odločanje v postopku o prekršku zaradi storitve prekrška, opisanega v obdolžilnem predlogu Policijske postaje Ptuj št. 2240-1995/2009/1 (640 - 096) z dne 5. 11. 2009, je pristojna Policijska postaja Ptuj.

O b r a z l o ž i t e v**A.**

1. Policijska postaja Ptuj je na podlagi prvega odstavka 103. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZP-1) pri Okrajnem sodišču na Ptuj vložila obdolžilni predlog zaradi prekrška po točki d) četrtega odstavka 130. člena Zakona o varnosti cestnega prometa (Uradni list RS, št. 56/08 – uradno prečiščeno besedilo, 58/09 in 36/10 – ZVCP-1).

2. Okrajno sodišče na Ptuj se je izreklo za stvarno nepristojno za vodenje navedenega postopka o prekršku in zadevo odstopilo v reševanje prekrškovnemu organu, Policijski postaji Ptuj. V sklepu je navedlo, da je za prekršek, opisan v obdolžilnem predlogu, ki naj bi ga storil obdolženec kot kolesar v cestnem prometu, predpisana le globa (stranski sankciji kazenskih točk in prepoved vožnje motornega vozila sta predpisani le za voznike motornih vozil). Prekrškovni organ v obdolžilnem predlogu tudi ni predlagal izreka stranske sankcije, zato je na podlagi 52. člena ZP-1 podana stvarna in krajevna pristojnost prekrškovnega organa za odločanje v hitrem postopku o prekršku.

3. Policijska postaja Ptuj je vložila zahtevo za odločitev o sporu glede pristojnosti, saj tudi ona zavrača svojo pristojnost. Navaja, da po drugem odstavku 52. člena ZP-1 hitri postopek med drugim ni dovoljen proti mladoletnim storilcem prekrškov. Obdolžencu je bila "delno odvzeta opravilna sposobnost" in mu postavljena zakonita zastopnica. Glede na določbe Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (Uradni list RS, št. 69/04 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZZZDR) je obdolženec "na stopnji mladoletnika v starosti 15 let", zato je predlagatelj mnenja, da zoper njega hitri postopek ni mogoč.

B.

4. Ustavno sodišče je na podlagi osme alineje prvega odstavka 160. člena Ustave pristojno, da odloča o sporih glede pristojnosti med sodišči in drugimi državnimi organi. Po drugem odstavku 61. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) lahko rešitev spora glede pristojnosti, če pride do tega spora zato, ker več organov zavrača pristojnost v posamezni zadevi, zahteva organ, ki mu je bila zadeva odstopljena, ker meni, da zanjo ni pristojen.

5. V skladu s prvim odstavkom 52. člena ZP-1 se o prekrških praviloma odloča v hitrem postopku (pred prekrškovnim organom) in samo izjemoma v rednem sodnem postopku. Izjeme, ko hitri postopek o prekršku ni dovoljen, so omejujoče

naštete v drugem odstavku istega člena.¹ Omenjeni člen je temeljen za razmejitev stvarne pristojnosti prekrškovnih organov, ki odločajo v hitrem postopku na eni strani, in sodišč, ki vodijo redni sodni postopek. Primeri, ko se prekrški izjemoma obravnavajo v rednem sodnem postopku, so naštetih taksativno, sama narava izjeme pa narekuje restriktivno razlago in torej prepoved analogije. Med drugim hitri postopek ni dovoljen proti mladoletnim storilcem prekrškov, določba pa se ne nanaša tudi na storilce prekrškov, ki jim je (delno) odvzeta poslovna sposobnost.²

6. Za mladoletne storilce prekrškov je obravnava v rednem sodnem postopku predpisana, ker gre za kategorijo storilcev, za katero se zahteva skrbnejša obravnava.³ Zanje veljajo posebne procesne⁴ in materialne⁵ določbe, katerih namen je predvsem (pre)vzgojni in specialnopravni. Ta namen je še posebej izraziti, upoštevajoč posebno vrsto in naravo sankcij, ki se lahko izrečejo tej starostni skupini storilcev.⁶ Z obravnavo sicer polnoletnih storilcev prekrškov, ki jim je poslovna sposobnost delno odvzeta, v rednem sodnem postopku tega namena ni moč zasledovati, niti jim ni mogoče izreči sankcije vzgojnih ukrepov. Pojem poslovne sposobnosti in pravni položaj, v katerem polnoletna oseba nima poslovne sposobnosti,⁷ urejata ZZZDR in Zakon o nepravdnem postopku (Uradni list SRS, št. 30/86 in 20/88 – popr. – v nadaljevanju ZNP). Poslovna sposobnost omogoča subjektom samostojno nastopanje v pravnem prometu in je predpostavka za veljavnost pravnih poslov.⁸ Razlogi za odvzem poslovne sposobnosti so lastnosti ali stanja, ki prizadeti osebi jemljejo sposobnost, da bi sama skrbela zase, za svoje pravice in koristi: napake razuma, volje ali značaja, lahko pa tudi težje telesne napake.⁹ Sodišče mora ugotoviti, ali obstajajo razlogi za odvzem poslovne sposobnosti in kakšna je stopnja voljne prizadetosti, glede na to pa se poslovna sposobnost odvzame delno ali popolnoma.¹⁰ Izenačitev

¹ Hitri postopek ni dovoljen:

– če predlagatelj rednega sodnega postopka glede na naravo kršitve oceni, da so podani pogoji za izrek stranske sankcije po tem zakonu;

– če je predpisana stranska sankcija prepovedi vožnje motornega vozila;

– če je predpisana stranska sankcija izločitve iz postopka javnega naročanja;

– proti mladoletnim storilcem prekrškov;

– za prekrške s področja obrambnih dolžnosti in za prekrške s področja nezdružljivosti javnih funkcij s pridobitno dejavnostjo (opomba: Delno prenehanje veljavnosti, glej drugi odstavek 89. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, Uradni list RS, št. 45/10, 26/11 in 43/11);

– za prekrške zoper varnost cestnega prometa, za katere je predpisana stranska sankcija kazenskih točk v številu, zaradi katerega se po zakonu storilcu izreče prenehanje veljavnosti voznškega dovoljenja.

² Predlagatelj uporablja besedno zvezo "delni odvzem opravilne sposobnosti", vendar je očitno, da ima v mislih poslovno sposobnost.

³ Prim.: L. Selinšek v: K. Filipčič in drugi, Zakon o prekrških s komentarjem, GV Založba, Ljubljana 2009, str. 253 in 255 ter 735 do 739.

⁴ Členi 172 do 189 ZP-1.

⁵ Členi 29 do 41 ZP-1.

⁶ Prim. 32. in 31. člen ZP-1. Mladoletnim storilcem prekrškov se praviloma izrekajo vzgojni ukrepi, izjemoma globa, če so podani zakonski pogoji, poleg tega pa tudi stranski sankciji odvzema predmetov in kazenskih točk v cestnem prometu s prenehanjem veljavnosti voznškega dovoljenja ter prepoved uporabe voznškega dovoljenja.

⁷ Do takega položaja privedeta dva postopka: postopek za odvzem poslovne sposobnosti in postopek za podaljšanje roditeljske pravice.

⁸ D. Wedam Lukić, A. Polajnar-Pavčnik, Nepravdni postopek, Zakon s komentarjem, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 1991, str. 48.

⁹ Prim. K. Zupančič, Družinsko pravo, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 1999, str. 180.

¹⁰ Člena 44 in 50 ZNP.

položaja polnoletne osebe, ki ji je delno odvzeta poslovna sposobnost, s položajem mladoletnika pod skrbništvom, ki je dopolnil 15 let (drugi odstavek 208. člena ZZZDR), se nanaša le na civilnopravno področje, in sicer na okvire posameznikove sposobnosti (samostojnega) nastopanja v pravnem prometu. Taka izenačitev ni podlaga za analogno uporabo posameznih določb prekrškovnega postopkovnega prava.

7. Ker razlog za vodenje rednega postopka o prekršku, na katerega se sklicuje predlagatelj, ni podan, poleg tega pa iz obdolžilnega predloga ne izhaja, da bi bil podan kateri izmed drugih razlogov iz drugega odstavka 52. člena ZP-1, ki preprečujejo izvedbo hitrega postopka, je za odločanje v postopku o prekršku pristojna Policijska postaja Ptuj.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi četrtega odstavka 61. člena ZUstS in četrte alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2836. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto, kolikor kategorizira javno pot »Golušnik-Gorenje Kamenje«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 502/10, k. o. Ždinja vas

Številka: U-I-72/10-7
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Dušana Udovča, Šmarješke Toplice, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

Člen 6 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto (Uradni list RS, št. 36/09), kolikor kategorizira javno pot »Golušnik-Gorenje Kamenje«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 502/10, k. o. Ždinja vas, se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnik izpodbija 6. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »Golušnik-Gorenje Kamenje«, v delu, ki poteka po njegovem zemljišču. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave. Pobudnik navaja, da Mestna občina Novo mesto (v nadaljevanju Mestna občina) z njim ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot, niti mu ni zemljišča odvzela proti odškodnini oziroma nadomestilu v naravi.

2. Mestna občina odgovarja, da poteka po zemljišču pobudnika del javne poti »Golušnik-Gorenje Kamenje«. Navaja, da je pobudniku že predlagala odkup zemljišča, vendar se pobudnik ni strinjal s ponujeno ceno. Zato je pristojnemu upravnemu organu za zemljišče parc. št. 502/10, k. o. Ždinja vas, predlagala uvedbo razlastitvenega postopka.

B.

3. Iz zemljiškoknjižnega izpiska izhaja, da je pobudnik lastnik zemljišča parc. št. 502/10, k. o. Ždinja vas, po katerem poteka javna pot »Golušnik-Gorenje Kamenje«. Pobudnik zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njegovem zemljišču. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 6. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 269 kategorizira javno pot »Golušnik-Gorenje Kamenje«, ki poteka po zemljišču v lasti pobudnika.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Mestna občina s pobudnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot »Golušnik-Gorenje Kamenje«. Zoper njegovo nepremičnino pred sprejetjem Odloka o kategorizaciji

tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 6. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 6. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 6. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Golušnik-Gorenje Kamenje«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 502/10, k. o. Ždinja vas, razveljavilo.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2837. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Šentjur, kolikor kategorizira javno pot »Slivnica 17a«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 884/3, k. o. Slivnica pri Celju

Številka: U-I-160/10-8
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Darka Lenarta, Gorica pri Slivnici, ki ga zastopa Anton Rus, odvetnik v Slovenskih Konjicah, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

Člen 6 Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Šentjur (Uradni list RS, št. 62/09), kolikor kategorizira javno pot »Slivnica 17a«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 884/3, k. o. Slivnica pri Celju, se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnik izpodbija 6. člen Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Šentjur (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »Slivnica 17a«, v delu, ki poteka po njegovem zemljišču. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave. Pobudnik navaja, da Občina Šentjur (v nadaljevanju Občina) z njim ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot, niti mu ni zemljišča odvzela proti odškodnini oziroma nadomestilu v naravi.

2. Občina odgovarja, da poteka po zemljišču pobudnika zgolj del javne poti »Slivnica 17a«. Navaja, da je pobudniku že predlagala odkup zemljišča, vendar se pobudnik ni strinjal s ponujeno ceno. Zato je pristojnemu upravnemu organu za zemljišče parc. št. 884/3, k. o. Slivnica pri Celju, predlagala uvedbo razlastitvenega postopka.

B.

3. Iz zemljiškoknjižnega izpiska izhaja, da je pobudnik lastnik zemljišča parc. št. 884/3, k. o. Slivnica pri Celju, po katerem poteka javna pot »Slivnica 17a«. Pobudnik zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njegovem zemljišču. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Izpodbijani Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 6. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 75 kategorizira javno pot »Slivnica 17a«, ki poteka po zemljišču v lasti pobudnika.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Občina s pobudnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot »Slivnica 17a«. Zoper njegovo nepremičnino pred sprejetjem Odloka o kategorizaciji tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 6. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 6. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 6. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Slivnica 17a«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 884/3, k. o. Slivnica pri Celju, razveljavilo.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2838. Odločba o razveljavitvi 4. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško, kolikor kategorizira lokalno cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. *4/0, k. o. Drnovo

Številka: U-I-220/10-8
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Marije Jazbinšek Težak, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Rozman & Vesel, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

1. Člen 4 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško (Uradni list RS, št. 73/09 in 47/10), kolikor kategorizira lokalno cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, v delu, ki poteka po njenem zemljišču, niti ni začela razlastitvenega postopka. Občini je predlagala ureditev medsebojnega razmerja in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru vložila pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti izpodbijanega dela Odloka o kategorizaciji. Pobudnica zato predlaga, naj Ustavno sodišče naloži Občini plačilo njenih stroškov postopka pred Ustavnim sodiščem.

2. Občina Krško mora pobudnici povrniti njene stroške postopka v višini 624,00 EUR v 30 dneh po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnica izpodbija 4. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira lokalno cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, v delu, ki poteka po njenem zemljišču. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave ter z 19. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B). Pobudnica navaja, da Občina Krško (v nadaljevanju Občina) z njo ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka lokalna cesta, niti ni začela razlastitvenega postopka. Občini je predlagala ureditev medsebojnega razmerja in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru vložila pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti izpodbijanega dela Odloka o kategorizaciji. Pobudnica zato predlaga, naj Ustavno sodišče naloži Občini plačilo njenih stroškov postopka pred Ustavnim sodiščem.

2. Občina odgovarja, da je kategorizacijo občinskih javnih cest izvedla v skladu z Zakonom o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki naj bi določal, da občina kategorizira vse potrebne cestne odseke, ne glede na lastni-

štvo zemljišč. Urejanje statusa zemljišč, po katerih potekajo kategorizirane občinske ceste, naj bi potekalo počasi zaradi velikega števila takšnih zemljišč in pomanjkanja finančnih sredstev. Občina predlaga, naj Ustavno sodišče pobudo zavrne kot neutemeljeno.

B. – I.

3. Iz zemljiškoknjižnega izpiska izhaja, da je pobudnica solastnica zemljišča parc. št. *4/0 (prej 4.S), k. o. Drnovo, po katerem poteka lokalna cesta »G5-Dr.-Mr.-24030«. Pobudnica zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na lokalno cesto, ki poteka po zemljišču parc. št. *4/0, k. o. Drnovo. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi ZJC, ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 4. členu Odlok o kategorizaciji med lokalnimi cestami pod zaporedno številko 26 kategorizira lokalno cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, ki poteka po zemljišču, katerega solastnica je pobudnica.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu in naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsako prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena ZJC-B, ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Občina s pobudnico ni sklenila pravnega posla za pridobitev njenega deleža zemljišča, po katerem poteka lokalna cesta »G5-Dr.-Mr.-24030«. Zoper njeno nepremičnino tudi ni bil izveden poslop razlastitve. Zato je 4. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 4. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 4. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira lokalno

cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. *4/0, k. o. Drnovo, razveljavilo (1. točka izreka).

B. – II.

8. Pobudnica predlaga, naj Ustavno sodišče njene stroške postopka s pobudo naloži v plačilo Občini. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Po ustaljeni ustavnosodni presoji morajo obstajati posebno utemeljeni razlogi, da se stroški pobudnika naložijo v plačilo nasprotnemu udeležencu. V konkretnem primeru so takšni razlogi podani. Pobudnica je Občino pozvala k ureditvi zadeve in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru predlagala začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji. Ustavno sodišče je že v številnih primerih, ko so bili izpodbijani občinski odloki o kategorizaciji javnih cest, sprejelo vsebinsko enake odločitve in ponovilo stališče, da so takšni predpisi v neskladju z Ustavo, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč oziroma ga ni razlastila. Občina priznava, da poteka po zemljiščih v lasti pobudnice lokalna cesta, zato je lahko utemeljeno pričakovala vsebinsko enako odločitev Ustavnega sodišča kot v drugih podobnih primerih. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je Občina v 30 dneh dolžna povrniti pobudnici njene stroške, ki jih je imela z vložitvijo pobude (2. točka izreka).

9. Pobudnica je pobudo vložila po pooblaščenki, ki je Ustavnemu sodišču predložila stroškovnik in priglasila stroške po Zakonu o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08 – v nadaljevanju ZOdvT). Ustavno sodišče je pooblaščenki pobudnice v skladu z ZOdvT za opravljene storitve priznalo nagrado po tar. št. 3470 v znesku 500,00 EUR, pavšal za izdatke po tar. št. 6002 v znesku 20,00 EUR in 104,00 EUR za plačilo davka na dodano vrednost. Stroški zastopanja znašajo tako 624,00 EUR.

C.

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2839. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Ajdovščina, kolikor kategorizira javno pot »Hotel-Likarji«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 1209/1 in 1273/0, obe k. o. Dol-Otlica

Številka: U-I-74/11-7
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Božidarja Likarja, Ajdovščina, ki ga zastopa Silvan Komunjar, odvetnik v Kobaridu, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

1. Člen 6 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Ajdovščina (Uradno glasilo, št. 16/98, in Uradni list RS, št. 60/02), kolikor kategorizira javno pot »Hotel-Likarji«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 1209/1 in 1273/0, obe k. o. Dol-Otlica, se razveljavi.

2. Občina Ajdovščina mora pobudniku povrniti njegove stroške postopka v višini 612,00 EUR v 30 dneh po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnik izpodbija 6. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Ajdovščina (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »Hotel-Likarji«, v delu, ki poteka po njegovih zemljiščih. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave ter z 19. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B). Pobudnik navaja, da Občina Ajdovščina (v nadaljevanju Občina) z njim ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot, niti mu ni zemljišč odvzela v razlastitvenem postopku. Občino je pozval, da spremeni izpodbijani Odlok o kategorizaciji, in jo opozoril, da bo v nasprotnem primeru predlagal začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti pred Ustavnim sodiščem in povrnitev stroškov tega postopka.

2. Občina odgovarja, da ji je znana ustaljena ustavnosodna presoja glede kategoriziranih javnih poti, ki potekajo po zemljiščih v zasebni lasti. Zato naj bi v proračunu za leto 2011 že rezervirala sredstva za zemljiškoknjižno ureditev teh kategoriziranih javnih poti. Ustavnemu sodišču predlaga, naj v primeru, da pobuda ne bo zavrnjena oziroma zavržena, Občini določi rok za sklenitev pravnega posla oziroma uvedbo postopka razlastitve. Glede plačila stroškov v zvezi s to pobudo pa meni, da ne obstojijo utemeljeni razlogi, da bi se stroški pobudnika naložili v plačilo Občini.

B. – I.

3. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da je pobudnik lastnik zemljišč parc. št. 1209/1 in 1273/0, obe k. o. Dol-Otlica, po katerih poteka javna pot »Hotel-Likarji«. Pobudnik zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njegovih zemljiščih. Pobuda je glede na tretji odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) tudi pravočasna, saj je pobudnik za nastanek škodljivih posledic izvedel šele 19. 4. 2010. Ustavno sodišče je njegovo pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 6. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi kategorizira javno pot »Hotel-Likarji«, ki poteka po zemljiščih v lasti pobudnika.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki

jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. Občina s pobudnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot »Hotel-Likarji«. Zoper njegovi nepremičnini tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 6. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 6. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 6. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Hotel-Likarji«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 1209/1 in 1273/0, obe k. o. Dol-Otlica, razveljavilo (1. točka izreka).

B. – II.

8. Pobudnik predlaga, naj Ustavno sodišče njegove stroške postopka s pobudo naloži v plačilo Občini. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Po ustaljeni ustavnosodni presoji morajo obstajati posebno utemeljeni razlogi, da se stroški pobudnika naložijo v plačilo nasprotnemu udeležencu. V konkretnem primeru so takšni razlogi podani. Pobudnik je Občino pozval k ureditvi zadeve in jo opozoril, da bodo v nasprotnem primeru predlagali začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji. Ustavno sodišče je že v številnih primerih, ko so bili izpodbijani občinski odloki o kategorizaciji javnih cest, sprejelo vsebinsko enake odločitve in ponovilo stališče, da so takšni predpisi v neskladju z Ustavo, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč oziroma ga ni razlastila. Občina priznava, da poteka po zemljiščih v lasti pobudnice javna pot, zato je lahko utemeljeno pričakovala vsebinsko enako odločitev Ustavnega sodišča kot v drugih podobnih primerih. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je Občina v 30 dneh dolžna povrniti pobudniku njegove stroške, ki jih je imel z vložitvijo pobude (2. točka izreka).

9. Pobudnik je pobudo vložil po pooblaščenju, ki je Ustavnemu sodišču predložil stroškovnik po Zakonu o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08 – v nadaljevanju ZOdvT). Ustavno sodišče je skladno z ZOdvT za opravljene storitve pooblaščenca priznalo naslednje stroške: 500,00 EUR za nagrado po tar. št. 3470, pavšal za izdatke po tar. št. 6002 v znesku 10,00 EUR

in plačilo davka na dodano vrednost v znesku 102,00 EUR. Stroški zastopanja znašajo tako 612,00 EUR.

C.

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS ter na podlagi tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2840. Odločba o razveljavitvi 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest (in kolesarskih poti) v Občini Rače-Fram, kolikor kategorizira javno pot »Fram – Kopravnik – Rače«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 59/2, 62/0 in 98/1, vse k. o. Ranče

Številka: U-I-61/11-7
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Štefanije Premzl, Fram, ki jo zastopa Silvan Komunjar, odvetnik v Kobaridu, na seji 6. julija 2011

odločilo:

1. Člen 5 Odloka o kategorizaciji občinskih cest (in kolesarskih poti) v Občini Rače-Fram (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 4/10), kolikor kategorizira javno pot »Fram – Kopravnik – Ranče«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 59/2, 62/0 in 98/1, vse k. o. Ranče, se razveljavi.

2. Občina Rače-Fram mora pobudnici povrniti njene stroške postopka v višini 612,00 EUR v 30 dneh po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

Obrazložitev

A.

1. Pobudnica izpodbija 5. člen Odloka o kategorizaciji cest (in kolesarskih poti) v Občini Rače-Fram (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »Fram – Kopravnik – Ranče«, v delu, ki poteka po njenih zemljiščih. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave ter z 19. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B). Pobudnica navaja, da Občina Rače-Fram (v nadaljevanju Občina) z njo ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot, niti ji ni zemljišč odvzela v razlastitvenem postopku. Občino je pozvala, da spremeni izpodbijani Odlok o kategorizaciji, in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru predlagala začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti pred Ustavnim sodiščem in povrnitev stroškov tega postopka.

2. Občina odgovarja, da se kategorizirana pot, ki poteka po zemljiščih v lasti pobudnice, ne more šteti za služnostno pešpot. Sporna pot naj bi v naravi obstajala že vsaj 20 let, leta 2007 naj bi bila pot urejena in gramožirana vse do hiše Ranče 13. Občina navaja, da si je prizadevala uskladiti lastniško stanje poti s stanjem v naravi, zato naj bi pobudnici ponudila zamenjavo njenega zemljišča z zemljiščem parc. št. 613/2, k. o. Ranče.

B. – I.

3. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da je pobudnica lastnica zemljišč parc. št. 59/2, 62/0 in 98/1, vse k. o. Ranče, po katerih poteka javna pot »Fram – Kopivnik – Ranče«. Pobudnica zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njenih zemljiščih. Pobuda je glede na tretji odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) tudi pravočasna, saj je pobudnica za nastanek škodljivih posledic izvedla šele 25. 3. 2010. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 5. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi kategorizira javno pot »Fram – Kopivnik – Ranče«, ki poteka po zemljiščih v lasti pobudnice.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena ZJC-B, ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Občina s pobudnico ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot. Zoper njene nepremičnine pred sprejetjem Odloka o kategorizaciji tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 5. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 5. člen Odloka o

kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 5. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Fram – Kopivnik – Ranče«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 59/2, 62/0 in 98/1, vse k. o. Ranče, razveljavilo (1. točka izreka).

B. – II.

8. Pobudnica predlaga, naj Ustavno sodišče njene stroške postopka s pobudo naloži v plačilo Občini. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Po ustaljeni ustavnosodni presoji morajo obstajati posebno utemeljeni razlogi, da se stroški pobudnika naložijo v plačilo nasprotnemu udeležencu. V konkretnem primeru so takšni razlogi podani. Pobudnica je Občino pozvala k ureditvi zadeve in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru predlagala začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji. Ustavno sodišče je že v številnih primerih, ko so bili izpodbijani občinski odloki o kategorizaciji javnih cest, sprejelo vsebinsko enake odločitve in ponovilo stališče, da so takšni predpisi v neskladju z Ustavo, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč oziroma ga ni razlastila. Občina priznava, da poteka po zemljiščih v lasti pobudnice javna pot, zato je lahko utemeljeno pričakovala vsebinsko enako odločitev Ustavnega sodišča kot v drugih podobnih primerih. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je Občina v 30 dneh dolžna povrniti pobudnici njene stroške, ki jih je imela z vložitvijo pobude (2. točka izreka).

9. Pobudnica je pobudo vložila po pooblaščenju, ki je Ustavnemu sodišču predložil stroškovnik po Zakonu o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08 – v nadaljevanju ZOdvT). Ustavno sodišče je skladno z ZOdvT za opravljene storitve pooblaščenca priznalo naslednje stroške: 500,00 EUR za nagrado po tar. št. 3470, pavšal za izdatke po tar. št. 6002 v znesku 10,00 EUR in plačilo davka na dodano vrednost v znesku 102,00 EUR. Stroški zastopanja znašajo tako 612,00 EUR.

C.

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS ter na podlagi tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2841. Odločba o razveljavitvi 5. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Lukovica, kolikor kategorizira javno pot »Lukovica (kamnolom)«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 345/3, k. o. Lukovica

Številka: U-I-278/10-7
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Griše Kersnika, Lukovica, ki ga

zastopa Odvetniška družba Petrič – Kotar, o. p., d. o. o., Novo mesto, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

Člen 5 Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Lukovica (Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 9/09), kolikor kategorizira javno pot »Lukovica (kamnolom)«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 345/3, k. o. Lukovica, se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnik izpodbija 5. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Lukovica (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot, v delu, ki poteka po njegovem zemljišču. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave. Pobudnik navaja, da Občina Lukovica (v nadaljevanju Občina) z njim ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot, niti mu ni zemljišča odvzela proti odškodnini oziroma nadomestilu v naravi.

2. Občina odgovarja, da je kategorizacijo občinskih javnih cest izvedla v skladu z Zakonom o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki naj bi določal, da občina kategorizira vse potrebne cestne odseke, ne glede na lastništvo zemljišč. Z razveljavitvijo 85. člena ZJC na podlagi odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-224/00 z dne 9. 5. 2002 (Uradni list RS, št. 50/02, in OdlUS XI, 73) naj bi bila onemogočena kategorizacija tistih cest, ki naj bi potekala po zasebnih zemljiščih. Urejanje statusa zemljišč, po katerih potekajo kategorizirane občinske ceste, naj bi potekalo počasi zaradi velikega števila takšnih zemljišč in pomanjkanja finančnih sredstev. Občina meni, da bi morala to področje sistemsko urediti država.

B.

3. Iz zemljiškoknjižnega izpiska izhaja, da je pobudnik solastnik zemljišča parc. št. 345/3, k. o. Lukovica, po katerem poteka javna pot. Pobudnik zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njegovem zemljišču. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi ZJC, ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Izpodbijani Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 5. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 153 kategorizira javno pot, ki poteka po zemljišču v lasti pobudnika.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Občina s pobudnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev njegovega deleža zemljišča, po katerem poteka javna pot. Zoper njegovo nepremičnino pred sprejetjem Odloka o kategorizaciji tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 5. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 5. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 5. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Lukovica (kamnolom)«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 345/3, k. o. Lukovica, razveljavilo.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič i.r.
Podpredsednik

2842. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško, kolikor kategorizira javno pot »Dornik–Župevc«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 32/4, k. o. Veliki Kamen

Številka: U-I-211/10-7
Datum: 6. 7. 2011

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Ane Dornik, Koprivnica, in Dušana Dornika, Krško, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

Člen 6 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško (Uradni list RS, št. 73/09 in 47/10), kolikor kategorizira javno pot »Dornik–Župevc«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 32/4, k. o. Veliki Kamen, se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnika izpodbijata 6. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot, v delu, ki poteka po njunem zemljišču. Sporno javno pot naj bi pobudnika in njuni družinski člani uporabljali za dostop do svojih nepremičnin. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave. Pobudnika navajata, da Občina Krško (v nadaljevanju Občina) z njima ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot, niti jima ni zemljišča odvzela proti odškodnini oziroma nadomestilu v naravi.

2. Občina odgovarja, da je prvo kategorizacijo občinskih javnih cest izvedla leta 1998 v skladu z Zakonom o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki naj bi določal, da občina kategorizira vse potrebne cestne odseke, ne glede na lastništvo zemljišč. Po sedanjih ureditvi naj bi bila dolžna zemljiškoknjižno urediti javne poti. Urejanje statusa zemljišč, po katerih potekajo kategorizirane občinske ceste, naj bi potekalo počasi zaradi velikega števila takšnih zemljišč in pomanjkanja finančnih sredstev. Občina predlaga, naj Ustavno sodišče pobudo zavrne kot neutemeljeno.

B.

3. Iz zemljiškoknjižnega izpiska izhaja, da sta pobudnika solastnika zemljišča parc. št. 32/4, k. o. Veliki Kamen, po katerem poteka javna pot. Pobudnika zato izkazuje pravi interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njunem zemljišču. Ustavno sodišče je njuno pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi ZJC, ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Izpodbijani Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 6. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 151 kategorizira javno pot, ki poteka po zemljišču v lasti pobudnikov.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem

odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Občina s pobudnikoma ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot. Zoper njuno nepremičnino pred sprejetjem Odloka o kategorizaciji tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 6. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 6. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 6. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Dornik–Župevc«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 32/4, k. o. Veliki Kamen, razveljavilo.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2843. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško, kolikor kategorizira javno pot »Odcep Kozole«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 232/4, k. o. Šedem

Številka: U-I-223/10-8
Datum: 6. 7. 2011

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Marije Kozole, Jurovski dol, ki jo zastopa Odvetniška družba Rozman & Vesel, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

1. Člen 6 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško (Uradni list RS, št. 73/09 in 47/10), kolikor kategorizira

javno pot »Odcep Kozole«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 232/4, k. o. Šedem, se razveljavi.

2. Občina Krško mora pobudnici povrniti njene stroške postopka v višini 624,00 EUR v 30 dneh po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

Obrazložitev

A.

1. Pobudnica izpodbija 6. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »Odcep Kozole«, v delu, ki poteka po njenem zemljišču. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave ter z 19. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B). Pobudnica navaja, da Občina Krško (v nadaljevanju Občina) z njo ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot, niti ni začela razlastitvenega postopka. Občini je predlagala ureditev medsebojnega razmerja in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru vložila pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti izpodbijanega dela Odloka o kategorizaciji. Pobudnica zato predlaga, naj Ustavno sodišče naloži Občini plačilo njenih stroškov postopka pred Ustavnim sodiščem.

2. Občina odgovarja, da je kategorizacijo občinskih javnih cest izvedla v skladu z Zakonom o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki naj bi določal, da občina kategorizira vse potrebne cestne odseke, ne glede na lastništvo zemljišč. Urejanje statusa zemljišč, po katerih potekajo kategorizirane občinske ceste, naj bi potekalo počasi zaradi velikega števila takšnih zemljišč in pomanjkanja finančnih sredstev. Občina predlaga, naj Ustavno sodišče pobudo zavrne kot neutemeljeno.

B. – I.

3. Iz zemljiškoknjižnega izpiska izhaja, da je pobudnica solastnica zemljišča parc. št. 232/4, k. o. Šedem, po katerem poteka javna pot »Odcep Kozole«. Pobudnica zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po zemljišču parc. št. 232/4, k. o. Šedem. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi ZJC, ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 6. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 581 kategorizira javno pot »Odcep Kozole«, ki poteka po zemljišču, katerega solastnica je pobudnica.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena ZJC-B, ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Občina s pobudnico ni sklenila pravnega posla za pridobitev njenega deleža zemljišča, po katerem poteka javna pot »Odcep Kozole«. Zoper njeno nepremičnino tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 6. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 6. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 6. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Odcep Kozole«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 232/4, k. o. Šedem, razveljavilo (1. točka izreka).

B. – II.

8. Pobudnica predlaga, naj Ustavno sodišče njene stroške postopka s pobudo naloži v plačilo Občini. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Po ustaljeni ustavnosodni presoji morajo obstajati posebno utemeljeni razlogi, da se stroški pobudnika naložijo v plačilo nasprotnemu udeležencu. V konkretnem primeru so takšni razlogi podani. Pobudnica je Občino pozvala k ureditvi zadeve in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru predlagala začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji. Ustavno sodišče je že v številnih primerih, ko so bili izpodbijani občinski odloki o kategorizaciji javnih cest, sprejelo vsebinsko enake odločitve in ponovilo stališče, da so takšni predpisi v neskladju z Ustavo, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč oziroma ga ni razlastila. Občina priznava, da poteka po zemljiščih v lasti pobudnice javna pot, zato je lahko utemeljeno pričakovala vsebinsko enako odločitev Ustavnega sodišča kot v drugih podobnih primerih. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je Občina v 30 dneh dolžna povrniti pobudnici njene stroške, ki jih je imela z vložitvijo pobude (2. točka izreka).

9. Pobudnica je pobudo vložila po pooblaščenki, ki je Ustavnemu sodišču predložila stroškovnik in priglasila stroške po Zakonu o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08 – v nadaljevanju ZOdvT). Ustavno sodišče je pooblaščenki pobudnice v skladu z ZOdvT za opravljene storitve priznalo nagrado po tar. št. 3470 v znesku 500,00 EUR, pavšal za izdatke po tar. št. 6002 v znesku 20,00 EUR in 104,00 EUR za plačilo davka na dodano vrednost. Stroški zastopanja znašajo tako 624,00 EUR.

C.

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja

Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2844. Odločba o razveljavitvi 7. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Ljubljana, kolikor kategorizira javno pot pod zap. št. 153 »Krožna pot, od Krožne poti, h. št. 90B do h. št. 58«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 803/3, k. o. Bizovik

Številka: U-I-200/10-9
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začeten na pobudo Simone Petrovič, Ljubljana, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

Člen 7 Odloka o kategorizaciji občinskih cest (Uradni list RS, št. 70/05 in 33/08) v Mestni občini Ljubljana, kolikor kategorizira javno pot pod zap. št. 153 »Krožna pot, od Krožne poti, h. št. 90B do h. št. 58«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 803/3, k. o. Bizovik, se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnica izpodbija 7. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »Krožna pot, od Krožne poti, h. št. 90B do h. št. 58«, v delu, ki poteka po njenem zemljišču. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave. Pobudnica navaja, da Mestna občina Ljubljana (v nadaljevanju Mestna občina) z njo ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot, niti ji ni zemljišča odvzela proti odškodnini oziroma nadomestilu v naravi.

2. Mestna občina odgovarja, da javna pot izpolnjuje predpisana merila za kategorizacijo. Za sporno pot naj bi obstajal javni interes, da je javna prometna površina. Predlaga, naj Ustavno sodišče pobudo kot neutemeljeno zavrne.

B.

3. Iz zemljiškoknjižnega izpiska izhaja, da je pobudnica solastnica zemljišča parc. št. 803/3, k. o. Bizovik, po katerem poteka javna pot. Pobudnica zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njenem zemljišču. Pobuda je glede na tretji odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) tudi pravočasna, saj je pobudnica za nastanek škodljivih posledic izvedla šele 20. 9. 2009. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Izpodbijani Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 7. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zap. št. 153 kategorizira javno pot, ki poteka po zemljišču v solasti pobudnice.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Mestna občina s pobudnico ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot. Zoper njeno nepremičnino pred sprejetjem Odloka o kategorizaciji tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 7. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 7. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 7. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Krožna pot, od Krožne poti, h. št. 90B do h. št. 58«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 803/3, k. o. Bizovik, razveljavilo.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar,

mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2845. Odločba o razveljavitvi 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Duplek, kolikor kategorizira javno pot Dvorjane (Črnko-Šmigoc), v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 193/11, k.o. Ciglence, in po parc. št. 589/2, 591/3, 589/8, 591/2, 591/1, 589/9, 589/10 in 589/11, vse k.o. Dvorjane

Številka: U-I-113/10-10
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Otilije Črnko, Branke Črnko in Tinke Črnko, vse Spodnji Duplek, ki jih zastopa Odvetniška družba Čeferin, o. p., d. o. o., Grosuplje, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

1. Člen 5 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Duplek (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/09), kolikor kategorizira javno pot Dvorjane (Črnko-Šmigoc), v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 193/11, k. o. Ciglence, in parc. št. 589/2, 591/3, 589/8, 591/2, 591/1, 589/9, 589/10 in 589/11, vse k. o. Dvorjane, se razveljavi.

2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Duplek (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 16/99 in 30/05), kolikor je kategoriziral javno pot Dvorjane (Črnko-Šmigoc), v delu, ki je potekala po zemljišču parc. št. 193/11, k. o. Ciglence, in parc. št. 589/2, 591/3, 589/8, 591/2, 591/1, 589/9, 589/10 in 589/11, vse k. o. Dvorjane, se zavrže.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnice izpodbijajo 6. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Duplek (v nadaljevanju Odlok/99), kolikor je kategoriziral javno pot, v delu, ki je potekala po njihovih zemljiščih. Odlok/99 naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave. Pobudnice navajajo, da Občina Duplek (v nadaljevanju Občina) z njimi ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot, niti jim ni zemljišč odvzela proti odškodnini.

2. Občina odgovarja, da je Odlok/99 z uveljavitvijo Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Duplek (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji) prenehal veljati 17. 7. 2009.

3. Pobudnice so na poziv Ustavnega sodišča odgovorile, da vztrajajo pri vloženi pobudi za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka/99, ker naj ne bi bile odpravljene škodljive posledice. Hkrati pa iz istih razlogov razširjajo pobudo še na 5. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot po njihovih zemljiščih. Z Odlokom o kategorizaciji naj bi bile seznanjene šele, ko so prejele odgovor Občine.

4. Občina na razširitev pobude ni odgovorila.

B. – I.

5. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena ZUstS je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj. Po ustaljeni ustavnosodni presoji mora biti pravni interes neposreden in konkreten, morebitna ugoditev pobudnikovemu predlogu mora privedi do izboljšanja njegovega položaja.

6. Odlok/99 je bil z uveljavitvijo Odloka o kategorizaciji razveljavljen. Ker gre za predpis, ki je prenehal veljati, lahko Ustavno sodišče o njegovi ustavnosti in zakonitosti odloča samo ob izpolnjenih pogojih iz 47. člena ZUstS. Eden izmed pogojev je tudi pravovarstvena potreba pobudnikov. Ta obstaja, če bi se z ugotovitvijo morebitne protiustavnosti in nezakonitosti izpodbijanega predpisa njihov pravni položaj izboljšal. Ker je z Odlokom o kategorizaciji po istih parcelah ponovno kategorizirana javna pot, se z morebitno ugoditvijo pobudi položaj pobudnic ne bi izboljšal. Pobudnice tako ne izkazujejo pogojev iz 47. člena ZUstS, zato je Ustavno sodišče pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka/99 zavrglo (2. točka izreka).

B. – II.

7. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da so pobudnice solastnice zemljišč parc. št. 589/2, 591/3, 589/8, 591/2, 591/1, 589/9, 589/10 in 589/11, vse k. o. Dvorjane, ter parc. št. 193/11, k. o. Ciglence, po katerih poteka javna pot. Pobudnice zato izkazujejo pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njihovih zemljiščih. Ustavno sodišče je njihovo pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

8. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Izpodbijani Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 5. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 150 kategorizira javno pot, ki poteka po zemljiščih v lasti pobudnic.

9. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

10. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za

takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

11. V obravnavani zadevi Občina s pobudnicami ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot. Zoper njihove nepremičnine pred sprejetjem Odloka o kategorizaciji tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 5. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 5. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 5. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot Dvorjane (Črnko-Šmigoc), v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 193/11, k. o. Ciglence, in parc. št. 589/2, 591/3, 589/8, 591/2, 591/1, 589/9, 589/10 in 589/11, vse k. o. Dvorjane, razveljavilo (1. točka izreka).

C.

12. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS ter na podlagi tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2846. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Bled, kolikor kategorizira javno pot »Levstikova ulica II«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 353/2 in 353/6, obe k. o. Želeče

Številka: U-I-172/10-8
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Jožice Christof-Turk, Ljubljana, ki jo zastopa Uroš Kvas, odvetnik v Ljubljani, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

1. Člen 6 Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Bled (Uradni list RS, št. 55/09), kolikor kategorizira javno

pot »Levstikova ulica II«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 353/2 in 353/6, obe k. o. Želeče, se razveljavi.

2. Občina Bled mora pobudnici povrniti njene stroške postopka v višini 500,00 EUR v 30 dneh po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnica izpodbija 6. člen Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Bled (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »Levstikova ulica II«, v delu, ki poteka po njenih zemljiščih. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave ter z 19. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B). Pobudnica navaja, da Občina Bled (v nadaljevanju Občina) z njo ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot, niti ji ni zemljišč odvzela v razlastitvenem postopku. Občino je pozvala, naj spremeni izpodbijani Odlok o kategorizaciji, in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru predlagala začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti pred Ustavnim sodiščem in povrnitev stroškov tega postopka.

2. Občina odgovarja, da javna pot »Levstikova ulica II« ne izpolnjuje predpisanih meril za kategorizacijo in da bo to upoštevala pri pripravi naslednjih sprememb izpodbijanega Odloka o kategorizaciji ter sporno javno pot ukinila.

B. – I.

3. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da je pobudnica lastnica zemljišč parc. št. 353/2 in 353/6, obe k. o. Želeče, po katerih poteka javna pot »Levstikova ulica II«. Pobudnica zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njenih zemljiščih. Ustavno sodišče je njeno pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 6. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 58 kategorizira javno pot »Levstikova ulica II«, ki poteka po zemljiščih v lasti pobudnice.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je

določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena ZJC-B, ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. Občina v dopisu z dne 12. 5. 2010 pobudnici odgovarja, da namerava izpodbijati Odlok o kategorizaciji spremeniti in javno pot »Levstikova ulica II« ukiniti. Enako navaja v odgovoru na pobudo. Kljub temu Občina do sedaj izpodbijanega dela Odloka o kategorizaciji še ni spremenila. Občina s pobudnico tudi ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot »Levstikova ulica II«. Zoper njene nepremičnine tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 6. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 6. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 6. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Levstikova ulica II«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 353/2 in 353/6, obe k. o. Želeče, razveljavilo (1. točka izreka).

B. – II.

8. Pobudnica predlaga, naj Ustavno sodišče njene stroške postopka s pobudo naloži v plačilo Občini. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Po ustaljeni ustavnosodni presoji morajo obstajati posebno utemeljeni razlogi, da se stroški pobudnika naložijo v plačilo nasprotnemu udeležencu. V konkretnem primeru so takšni razlogi podani. Pobudnica je Občino pozvala k ureditvi zadeve in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru predlagala začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji. Ustavno sodišče je že v številnih primerih, ko so bili izpodbijani občinski odloki o kategorizaciji javnih cest, sprejelo vsebinsko enake odločitve in ponovilo stališče, da so takšni predpisi v neskladju z Ustavo, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč oziroma ga ni razlastila. Občina priznava, da poteka po zemljiščih v lasti pobudnice javna pot, zato je lahko utemeljeno pričakovala vsebinsko enako odločitev Ustavnega sodišča kot v drugih podobnih primerih. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je Občina v 30 dneh dolžna povrniti pobudnici njene stroške, ki jih je imela z vložitvijo pobude (2. točka izreka).

9. Pobudnica je pobudo vložila po pooblaščenju, ki je Ustavnemu sodišču priglasi stroške v višini 889,00 EUR po tar. št. 3470 Tarife, ki je sestavni del Zakona o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08 – v nadaljevanju ZOdvT), v zvezi z 12. členom ZOdvT. Stroške postopka je ocenila glede na zahtevano vrednost njenih zemljišč parc. št. 353/2 in 353/6, obe k. o. Želeče, vendar takšne vrednosti zemljišč pobudnica ni z ničemer izkazala. Ustavno sodišče je pooblaščenju pobudnice v skladu z ZOdvT za opravljene storitve zato priznalo nagrado po tar. št. 3470 v znesku 500,00 EUR.

C.

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS ter na podlagi tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslov-

nika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič – Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič i.r.
Podpredsednik

2847. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Tržič, kolikor kategorizira javno »Begunjska cesta 65«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 266/1, k. o. Bistrica

Številka: U-I-75/11-6
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Ane Butala, Ljubljana, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

Člen 6 Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Tržič (Uradni list RS, št. 34/09), kolikor kategorizira javno pot »Begunjska cesta 65«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 266/1, k. o. Bistrica, se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnica izpodbija 6. člen Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Tržič (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »Begunjska cesta 65«, v delu, ki poteka po njenem zemljišču. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave ter z Zakonom o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC) in Zakonom o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02 in 8/03 – popr. – ZUreP-1). Pobudnica navaja, da Občina Tržič (v nadaljevanju Občina) z njo ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča, po katerem poteka javna pot »Begunjska cesta 65«, niti ji ni zemljišča odvzela v razlastitvenem postopku. Za kategorizacijo sporne javne poti naj bi izvedela 11. aprila 2011, ko je Občina o tem obvestila njenega sina.

2. Občina odgovarja, da se javna pot »Begunjska cesta 65« ne uporablja za promet z motornimi vozili. Leta 2012 namerava pripraviti spremembe Odloka o kategorizaciji in javne ceste, ki se ne uporabljajo, ukiniti.

B.

3. Iz zemljiškoknjižnega izpiska izhaja, da je pobudnica solastnica zemljišča parc. št. 266/1, k. o. Bistrica, po katerem poteka javna pot »Begunjska cesta 65«. Pobudnica zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno

pot, ki poteka po zemljišču parc. št. 266/1, k. o. Bistrica. Pobuda je glede na tretji odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) tudi pravočasna, saj je pobudnica za nastanek škodljivih posledic izvedla šele aprila 2011. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi ZJC, ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 6. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 75.4 kategorizira javno pot »Begunjska cesta 65«, ki poteka po zemljišču, katerega solastnika je pobudnica.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. Občina navaja, da namerava javne ceste, ki ne služijo svojemu namenu, ukiniti s spremembami Odloka o kategorizaciji. Do sedaj Občina izpodbijanega dela Odloka o kategorizaciji še ni spremenila. S pobudnico tudi ni sklenila pravnega posla za pridobitev njenega deleža zemljišča, po katerem poteka javna pot »Begunjska cesta 65«. Zoper njeno nepremičnino tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 6. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 6. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 6. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Begunjska cesta 65«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 266/1, k. o. Bistrica, razveljavilo.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS,

št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2848. Odločba o razveljavitvi 4. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško, kolikor kategorizira lokalno cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. *5/0, k. o. Drnovo, in lokalno cesto »Črešnjice-Drnovo«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 960/1 in 960/5, obe k. o. Veliki Podlog

Številka: U-I-221/10-8
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Milene Juratovac, Krško, ki jo zastopa Odvetniška družba Rozman & Vesel, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

1. Člen 4 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško (Uradni list RS, št. 73/09 in 47/10), kolikor kategorizira lokalno cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. *5/0, k. o. Drnovo, in lokalno cesto »Črešnjice-Drnovo«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 960/1 in 960/5, obe k. o. Veliki Podlog, se razveljavi.

2. Občina Krško mora povrniti njene stroške postopka v višini 624,00 EUR v 30 dneh po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnica izpodbija 4. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira lokalni cesti »G5-Dr.-Mr.-24030« in »Črešnjice-Drnovo«, v delih, ki potekajo po njenih zemljiščih. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanih delih v neskladju s 33. in 69. členom Ustave ter z 19. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B). Pobudnica navaja, da Občina Krško (v nadaljevanju Občina) z njo ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih potekata lokalni cesti, niti ni začela razlastitvenega postopka. Občini je predlagala ureditev medsebojnega razmerja in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru vložila pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti izpodbijanega dela Odloka o kategorizaciji. Pobudnica zato predlaga, naj Ustavno sodišče naloži Občini plačilo njenih stroškov postopka pred Ustavnim sodiščem.

2. Občina odgovarja, da je kategorizacijo občinskih javnih cest izvedla v skladu z Zakonom o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki naj bi določal, da občina kategorizira vse

potrebne cestne odseke, ne glede na lastništvo zemljišč. Urejanje statusa zemljišč, po katerih potekajo kategorizirane občinske ceste, naj bi potekalo počasi zaradi velikega števila takšnih zemljišč in pomanjkanja finančnih sredstev. Občina predlaga, naj Ustavno sodišče pobudo zavrne kot neutemeljeno.

B. – I.

3. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da je pobudnica lastnica zemljišča parc. št. *5/0 (prej 5.S), k. o. Drnovo, po katerem poteka lokalna cesta »G5-Dr.-Mr.-24030«, ter zemljišč parc. št. 960/1 in 960/5, obe k. o. Veliki Podlog, po katerih poteka lokalna cesta »Črešnjice-Drnovo«. Pobudnica zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na lokalni cesti, ki potekata po njenih zemljiščih. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi ZJC, ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 4. členu Odloka o kategorizaciji med lokalnimi cestami pod zaporedno številko 1 kategorizira lokalno cesto »Črešnjice-Drnovo«, pod zaporedno številko 26 pa lokalno cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, ki obe potekata po zemljiščih v lasti pobudnice.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena ZJC-B, ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Občina s pobudnico ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih potekata lokalni cesti »G5-Dr.-Mr.-24030« in »Črešnjice-Drnovo«. Zoper njene nepremičnine tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 4. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanih delih v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 4. člen Odloka o kategorizaciji v teh delih nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 4. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira lokalno

cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. *5/0, k. o. Drnovo, in lokalno cesto »Črešnjice-Drnovo«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 960/1 in 960/5, obe k. o. Veliki Podlog, razveljavilo (1. točka izreka).

B. – II.

8. Pobudnica predlaga, naj Ustavno sodišče njene stroške postopka s pobudo naloži v plačilo Občini. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Po ustaljeni ustavnosodni presoji morajo obstajati posebno utemeljeni razlogi, da se stroški pobudnika naložijo v plačilo nasprotnemu udeležencu. V konkretnem primeru so takšni razlogi podani. Pobudnica je Občino pozvala k ureditvi zadeve in jo opozorila, da bo v nasprotnem primeru predlagala začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji. Ustavno sodišče je že v številnih primerih, ko so bili izpodbijani občinski odloki o kategorizaciji javnih cest, sprejelo vsebinsko enake odločitve in ponovilo stališče, da so takšni predpisi v neskladju z Ustavo, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč oziroma ga ni razlastila. Občina priznava, da potekata po zemljiščih v lasti pobudnice lokalni cesti, zato je lahko utemeljeno pričakovala vsebinsko enako odločitev Ustavnega sodišča kot v drugih podobnih primerih. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je Občina v 30 dneh dolžna povrniti pobudnici njene stroške, ki jih je imela z vložitvijo pobude (2. točka izreka).

9. Pobudnica je pobudo vložila po pooblaščenki, ki je Ustavnemu sodišču predložila stroškovnik in priglasila stroške po Zakonu o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08 – v nadaljevanju ZOdvT). Ustavno sodišče je pooblaščenki pobudnice v skladu z ZOdvT za opravljene storitve priznalo nagrado po tar. št. 3470 v znesku 500,00 EUR, pavšal za izdatke po tar. št. 6002 v znesku 20,00 EUR in 104,00 EUR za plačilo davka na dodano vrednost. Stroški zastopanja znašajo tako 624,00 EUR.

C.

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2849. Odločba o razveljavitvi 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Vransko, kolikor kategorizira javno pot »Prekopa-Vodni hram«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 55/0, 56/0, 57/0, 58/0 in 1516/1, vse k. o. Prekopa

Številka: U-I-269/10-6
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Vinka Jagodiča, Vransko, ki ga zastopa Matjaž Klep, odvetnik v Celju, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

Člen 5 Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Vransko (Uradni list RS, št. 92/99, 137/06 in 106/09), kolikor kategorizira javno pot »Prekopa-Vodni hram«, v delu, ki poteka po zemljiških parc. št. 55/0, 56/0, 57/0, 58/0 in 1516/1, vse k. o. Prekopa, se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnik izpodbija 3. člen Odloka o spremembah Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Vransko (Uradni list RS, št. 106/09 – v nadaljevanju Odlok o spremembah Odloka o kategorizaciji/09), kolikor kategorizira javno pot »Prekopa-Vodni hram«, v delu, ki poteka po njegovih zemljiških. Odlok o spremembah Odloka o kategorizaciji/09 naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju z Zakonom o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC) in s 33. členom Ustave. Pobudnik navaja, da Občina Vransko (v nadaljevanju Občina) z njim ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot »Prekopa-Vodni hram«, niti ni izvedla razlastitvenega postopka za pridobitev teh zemljišč.

2. Občina na pobudo ni odgovorila.

B.

3. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da je pobudnik lastnik zemljišč parc. št. 55/0, 56/0, 57/0, 58/0 in 1516/1, vse k. o. Prekopa, po katerih poteka javna pot »Prekopa-Vodni hram«. Pobudnik zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Vransko (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njegovih zemljiških. Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Vransko (Uradni list RS, št. 92/99) javne poti »Prekopa-Vodni hram« ni kategoriziral. Občina je sporno javno pot kategorizirala z Odlokom o spremembah Odloka o kategorizaciji/09, ki je začel veljati 23. decembra 2010. Pobuda je zato v skladu s tretjim odstavkom 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) pravočasna. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi ZJC, ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 5. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 91 kategorizira javno pot »Prekopa-Vodni hram«, ki poteka po zemljiških v lasti pobudnika.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena

za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno ceste kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Občina s pobudnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot »Prekopa-Vodni hram«. Zoper njegove nepremičnine tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 5. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 5. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 5. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Prekopa-Vodni hram«, v delu, ki poteka po zemljiških parc. št. 55/0, 56/0, 57/0, 58/0 in 1516/1, vse k. o. Prekopa, razveljavilo.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2850. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika, kolikor kategorizira javno pot »pešpot na Drčo«, v delu, ki poteka po zemljiških parc. št. 62 in *303/0, obe k. o. Vrhnika

Številka: U-I-234/10-7
Datum: 6. 7. 2011

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Igorja Vrhovca, Piran, in Suzane Basarič, Vrhnika, ki ju zastopa Carmen Dobnik, odvetnica v Ljubljani, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

1. Člen 6 Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika (Uradni list RS, št. 8/99, in Naš časopis, št. 272/01, 345/08 in 354/08), kolikor kategorizira javno pot »pešpot na Drčo«, v delu, ki poteka po zemljiških parc. št. 62/0 in *303/0, obe k. o. Vrhnika, se razveljavi.

2. Občina Vrhnika mora pobudnikoma povrniti njune stroške postopka v višini 624,00 EUR v 30 dneh po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnika izpodbijata 6. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »pešpot na Drčo«, v delu, ki poteka po njunih zemljiških. Navajata, da je dostop do spomenika oziroma grobnice na Drči mogoč po več urejenih in vzdrževanih sprehajalnih poteh. Ena izmed najkrajših in najmanj motečih poti do spomenika poteka po cesti na Močnik. Navajata, da sporni odsek javne poti ni urejena sprehajalna pot, temveč zgolj prostor ob hiši pritožnikov, ki vodi mimo vhoda v hišo. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave ter z 19. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B). Pobudnika navajata, da Občina Vrhnika (v nadaljevanju Občina) z njima ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot, niti jima ni zemljišč odvzela v razlastitvenem postopku. Občino sta pozvala, naj spremeni izpodbijani Odlok o kategorizaciji, in jo opozorila, da bosta v nasprotnem primeru predlagala začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti pred Ustavnim sodiščem in povrnitev stroškov tega postopka.

2. Občina odgovarja, da po zemljiških pobudnikov poteka kategorizirana javna pešpot na hrib Drčo, na katerem stoji spomenik z grobnico. Na podlagi 24. člena Zakona o vojnih grobiščih (Uradni list RS, št. 65/03 in 72/09 – v nadaljevanju ZVG) naj bi bila omejena lastninska pravica tistih lastnikov zemljišč, po katerih potekajo dostopne poti do grobišč. Glede na to naj bi bila podana pravna podlaga za kategorizacijo sporne poti.

B. – I.

3. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da sta pobudnika solastnika zemljišč parc. št. 62/0 in *303/0, obe k. o. Vrhnika, po katerih poteka javna pot »pešpot na Drčo«. Pobudnika zato izkazuje pravi interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njunih zemljiških. Pobuda je glede na tretji odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) tudi pravočasna, saj sta pobudnika za nastanek škodljivih posledic izvedla šele 10. 2. 2010, ko sta prejela lokacijsko informacijo. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 6. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi potmi kategorizira javno pot »pešpot na Drčo«, ki poteka po zemljiških v lasti pobudnikov.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena ZJC-B, ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. Občina v odgovoru navaja, da nima pravne podlage za ukinitve kategorizirane javne poti, ker 24. člen ZVG ureja prost dostop do grobišč. Iz dopisa Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve št. 131-23/2010 z dne 23. 7. 2010 izhaja, da je dostop do spomenika urejen po sprehajalnih poteh. Po navedbah pobudnikov kategorizirana javna pot ni ena izmed urejenih sprehajalnih poti do spomenika, saj sporna pot obsega zgolj prostor pred hišo pobudnikov. Zato je zatiranje Občine, da je bila dolžna zagotoviti dostop do spomenika tako, da je sporno pot kategorizirala po funkcionalnem zemljišču v lasti pobudnikov, zmotno.

8. V obravnavani zadevi Občina s pobudnikoma ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot »pešpot na Drčo«. Zoper njuni nepremičnini tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 6. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 6. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 6. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »pešpot na Drčo«, v delu, ki poteka po zemljiških parc. št. 62/0 in *303/0, obe k. o. Vrhnika, razveljavilo (1. točka izreka).

B. – II.

9. Pobudnika predlagata, naj Ustavno sodišče njune stroške postopka s pobudo naloži v plačilo Občini. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Po ustaljeni ustavnosodni presoji morajo obstajati posebno utemeljeni razlogi, da se stroški pobudnika naložijo v plačilo nasprotnemu udeležencu. V konkretnem primeru so takšni razlogi podani. Pobudnika sta Občino pozvala k ureditvi zadeve in jo opozorila, da bosta v nasprotnem primeru predlagala začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji. Ustavno sodišče je že v številnih primerih, ko so bili izpodbijani občinski odloki o kategorizaciji javnih cest, sprejelo vsebinsko enake odločitve in ponovilo stališče, da so takšni predpisi v neskladju z Ustavo, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča oziroma ze-

mljišča ni razlastila. Občina priznava, da poteka po zemljiščih v lasti pobudnikov javna pot, zato je lahko utemeljeno pričakovala vsebinsko enako odločitev Ustavnega sodišča kot v drugih podobnih primerih. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je Občina v 30 dneh dolžna povrniti pobudnikoma njune stroške, ki sta jih imela z vložitvijo pobude (2. točka izreka).

10. Pobudnika sta pobudo vložila po pooblaščenki, ki je Ustavnemu sodišču predložila stroškovnik in priglasila stroške po Zakonu o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08 – v nadaljevanju ZOdvT). Ustavno sodišče je pooblaščenki pobudnikov v skladu z ZOdvT za opravljene storitve priznalo nagrado po tar. št. 3470 v znesku 500,00 EUR, pavšal za izdatke po tar. št. 6002 v znesku 20,00 EUR in 104,00 EUR za plačilo davka na dodano vrednost. Drugi stroški za postopek s pobudo niso bili potrebni, zato jih Ustavno sodišče ni priznalo. Stroški zastopanja znašajo tako 624,00 EUR.

C.

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2851. Odločba o razveljavitvi 4. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Šentjernej kolikor kategorizira pod zaporedno številko 7 cesto »Trdinova cesta – hipodrom sever – Cesta oktobrskih žrtev« (odsek LK 395691), v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 428/60, k. o. Šentjernej, in kolikor kategorizira pod zaporedno številko 9 cesto »Šentjernej« (odsek LK 395721), v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 428/60, 428/63 in 428/64, vse k. o. Šentjernej

Številka: U-I-164/10-12
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Petra Durjave, Šentjernej, in drugih, ki jih zastopa Odvetniška družba Petrič – Kotar, o. p., d. o. o., Novo mesto, na seji 6. julija 2011

o d l o č i l o:

Člen 4 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Šentjernej (Uradni vestnik Občine Šentjernej, št. 7/09), kolikor kategorizira pod zaporedno številko 7 cesto »Trdinova cesta – hipodrom sever – Cesta oktobrskih žrtev« (odsek LK 395691), v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 428/60, k. o. Šentjernej, in kolikor kategorizira pod zaporedno številko 9 cesto »Šentjernej« (odsek LK 395721), v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 428/60, 428/63 in 428/64, vse k. o. Šentjernej, se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudniki izpodbijajo 4. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Šentjernej (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira odseka javne ceste LK 395691 in LK 395721, v delu, ki poteka po njihovih zemljiščih. Odlok o kategorizaciji naj bi bil v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave ter z 19. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B). Pobudniki navajajo, da Občina Šentjernej (v nadaljevanju Občina) z njimi ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih potekata odseka javne ceste, niti ni predlagala uvedbe razlastitvenega postopka.

2. Občina odgovarja, da so pobudniki in nasprotna udeleženka solastniki nepremičnin, po katerih potekata odseka javne ceste. Občina navaja, da so sporne nepremičnine v solastnini 42 solastnikov, pobudo pa je vložilo le 15 solastnikov. Zato nasprotna udeleženka meni, da naj pobudniki ne bi imeli aktivne legitimacije za vložitev pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji. Vsi solastniki naj bi se šteli za enotne sospornike. Navaja tudi, da je na nepravdno sodišče vložen predlog za razdelitev nepremičnin, vpisanih pri vl. št. 2516, k. o. Šentjernej, zato naj bi bila pobuda preuranjena.

3. V stališču na odgovor Občine pobudniki navajajo, da naj predlog nasprotne udeleženke za delitev solastnine ne bi izključeval njihovega pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti izpodbijanega predpisa. Prav tako pa naj ta predlog ne bi bil primerno sredstvo za doseg odprave neposrednega posega Odloka o kategorizaciji v pravice, pravne interese oziroma v pravni položaj pobudnikov. Zmotno naj bi bilo tudi stališče nasprotne udeleženke, da bi morali vsi solastniki kot enotni sosporniki vložiti pobudo, saj lahko vsak solastnik razpolaga s svojim idealnim deležem brez soglasja drugih solastnikov.

B.

4. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da so pobudniki solastniki zemljišč parc. št. 428/60, 428/63 in 428/64, vse k. o. Šentjernej, po katerih potekata odseka javne ceste LK 395691 in LK 395721. Po tretjem odstavku 66. člena Stvarnopravnega zakonika (Uradni list RS, št. 87/02 – SPZ) lahko vsak solastnik razpolaga s svojo pravico brez soglasja drugih solastnikov. Pobudniki zato izkazujejo pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na odseka javne ceste, ki potekata po njihovih zemljiščih. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

5. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 4. členu Odlok o kategorizaciji med javnimi cestami kategorizira odseka LK 395691 in LK 395721, ki potekata po zemljiščih v solasti pobudnikov.

6. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi

pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

7. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena ZJC-B, ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

8. V obravnavani zadevi Občina s pobudniki ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih potekata odseka javne ceste LK 395691 in LK 395721. Zoper njihove nepremičnine tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 4. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 4. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 4. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira odseka javne ceste, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 428/60, 428/63 in 428/64, vse k. o. Šentjernej, razveljavilo.

C.

9. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2852. Odločba o razveljavitvi 4. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Videm, kolikor kategorizira javno pot JP 956083 (od HŠ 78 proti Svenše), v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 237/29 in 237/30, obe k. o. Pobrežje

Številka: U-I-154/10-7
Datum: 6. 7. 2011

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Jožefa Petroviča in Ane Petrovič,

oba Dornava, ter Miroslava Ivančiča, Maribor, ki jih zastopa Odvetniška družba Čeferin, o. p., d. o. o., Grosuplje, na seji 6. julija 2011

odločilo:

Člen 4 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Videm (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 11/10), kolikor kategorizira javno pot JP 956083 (od HŠ 78 proti Svenše), v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 237/29 in 237/30, obe k. o. Pobrežje, se razveljavi.

Obrazložitev

A.

1. Pobudniki izpodbijajo 4. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Videm (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot, v delu, ki poteka po njihovih zemljiščih. Iz izpodbijane določbe naj ne bi bilo jasno razvidno, na katere nepremičnine se ceste in cestni odseki nanašajo. Zatrjujejo neskladje z 2. členom Ustave. Kolikor pa kategorizirana javna pot poteka po njihovih nepremičninah, pa pobudniki navajajo, da Občina Videm (v nadaljevanju Občina) z njimi ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot, niti jim ni zemljišč odvzela proti odškodnini. Zato naj bi bil Odlok o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave.

2. Občina odgovarja, da Odlok o kategorizaciji ni v neskladju z Zakonom o javnih cestah (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 42/09 in 109/09 – v nadaljevanju ZJC), ker sporna pot izpolnjuje merila za kategorizacijo. Iz predpisa naj bi jasno izhajalo, da gre za javno pot »od HŠ 78 proti Svenše« in se konča pri hiši št. 148 E. Pot naj bi potekala po zemljiščih parc. št. 237/29 in 237/30, obe k. o. Pobrežje. Zato je pristojnemu upravnemu organu za ta zemljišča predlagala uvedbo razlastitvenega postopka.

B.

3. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da sta pobudnika Ana Petrovič in Jože Petrovič solastnika zemljišča parc. št. 237/29, k. o. Pobrežje, pobudnik Miroslav Ivančič pa je solastnik zemljišča parc. št. 237/30, k. o. Pobrežje, po katerih poteka javna pot. Pobudniki zato izkazujejo pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji, kolikor se nanaša na javno pot, ki poteka po njihovih zemljiščih. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo odločanje o stvari sami.

4. Odlok o kategorizaciji je bil sprejet na podlagi ZJC, ki se je prenehal uporabljati z dnem začetka uporabe Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 – v nadaljevanju ZCest-1). Na podlagi 126. člena ZCest-1 morajo občine svoje predpise uskladiti z določbami ZCest-1 v enem letu od njegove uveljavitve, tj. do 1. aprila 2012. Izpodbijani Odlok o kategorizaciji določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo. V 4. členu Odloka o kategorizaciji med javnimi potmi pod zaporedno številko 32 kategorizira javno pot »od HŠ 78 proti Svenše«, ki poteka po zemljiščih v lasti pobudnikov.

5. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljena tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

6. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen ZCest-1. Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCest-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Po drugem odstavku 39. člena ZCest-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Enake določbe je imel tudi ZJC. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve. V primerih, ko že obstoječe javne ceste potekajo po nepremičninah, ki so v lasti drugih oseb, kot določa drugi odstavek 39. člena ZCest-1 oziroma je določal prvi odstavek 3. člena ZJC, prehodna ureditev iz 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ki na podlagi drugega odstavka 123. člena ZCest-1 še vedno velja, predvideva, da se lahko lastninska pravica na teh nepremičninah odvzame ali omeji proti odškodnini ali nadomestilu v naravi v posebnem postopku razlastitve, ki je urejen z navedeno določbo ZJC-B.

7. V obravnavani zadevi Občina s pobudniki ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka javna pot. Zoper njihove nepremičnine pred sprejetjem Odloka o kategorizaciji tudi ni bil izveden postopek razlastitve. Zato je 4. člen Odloka o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju z 19. členom ZJC-B in 69. členom Ustave. Ker 4. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je zato 4. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »od HŠ 78 proti Svenše«, v delu, ki poteka po zemljiških parc. št. 237/29 in 237/30, obe k. o. Pobrežje, razveljavilo.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2853. Sklep o zadržanju izvrševanja 47. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih Občine Šentjur, kolikor v določbah pod naslovom »Konkretna določbe« na območju naselja Planinska vas (PI2) načrtuje legalizacijo asfaltne baze

Številka: U-I-130/11-10
Datum: 6. 7. 2011

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem z zahtevo Vlade Republike Slovenije, na seji 6. julija 2011

sklenilo:

Izvrševanje 47. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 78/03 in 72/10), kolikor v določbah pod naslovom »Konkretna določbe« na območju naselja Planinska vas (PI2) načrtuje legalizacijo asfaltne baze, se do končne odločitve Ustavnega sodišča zadrži.

Obrazložitev

1. Vlada je vložila zahtevo za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 72/10). Izpodbijane določbe naj bi bile v neskladju z 18. ter 57. do 61. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07 in 108/09 – ZPNačrt) in s 153. členom Ustave. Občina Šentjur (v nadaljevanju Občina) izpodbijana predpisa po navedbah predlagateljice ni sprejela v predpisanem postopku za pripravo in sprejetje prostorskih aktov. Predlagateljica še posebej poudarja, da Občina ni izvedla javne razgrnitve in javne obravnave osnutka prostorskega akta in tako v postopku ni omogočila sodelovanja zainteresirane javnosti. Predlaga, naj Ustavno sodišče izpodbijani predpis odpravi. Hkrati predlaga, da do končne odločitve zadrži njegovo izvrševanje. Predlog za zadržanje izvrševanja utemeljuje z zatrjevanjem, da bi lahko v primeru izdaje gradbenega dovoljenja na območju, ki ga ureja izpodbijani predpis, prišlo do težko popravljivih posledic.

2. Izpodbijani predpis spreminja del 47. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 78/03), zato je Ustavno sodišče štelo, da je izpodbijani 47. člen Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 78/03 in 72/10 – v nadaljevanju Odlok), kolikor v določbah pod naslovom »Konkretna določbe« na območju naselja Planinska vas (PI2) načrtuje legalizacijo asfaltne baze.

3. Po prvem odstavku 39. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) sme Ustavno sodišče do končne odločitve v celoti ali delno zadržati izvršitev predpisa, če bi zaradi njegovega izvrševanja lahko nastale težko popravljive posledice. Kadar Ustavno sodišče odloča o začasnem zadržanju izvrševanja izpodbijanega predpisa, vselej tehta med škodljivimi posledicami, ki bi jih povzročilo izvrševanje protiustavnega predpisa, in škodljivimi posledicami, ki bi nastale, če se izpodbijane določbe sploh ne bi izvrševale.

4. Po presoji Ustavnega sodišča so posledice, ki nastajajo z izvrševanjem izpodbijanih določb, hujše od posledic, ki jih lahko povzroči začasno zadržanje izvrševanja izpodbijanih določb Odloka. Izpodbijane določbe Odloka so namreč pravna podlaga za izdajo gradbenega dovoljenja za legalizacijo asfaltne baze v Planinski vasi. Legalizacija asfaltne baze lahko povzroči nadaljnje vplive na okolje, ki bi jih bilo v primeru morebitne odprave izpodbijanih določb Odloka zaradi njihove protiustavnosti oziroma nezakonitosti težko popraviti. Po drugi strani pa začasno zadržanje izvrševanja izpodbijanih določb Odloka nima drugih posledic, kot je ta, da se postopek legalizacije do končne odločitve Ustavnega sodišča ne more začeti. Ta postopek bo lahko izveden kasneje, če bo ugotovljeno, da izpodbijana ureditev ni v neskladju z Ustavo ali zakonom.

5. Ustavno sodišče je odločilo, da bo zadevo obravnavalo absolutno prednostno.

6. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi prvega odstavka 39. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Ja-

dranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

2854. Sklep o ustavitvi postopka

Številka: U-I-36/11-15
Datum: 6. 7. 2011

S K L E P

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začem z zahtevo Varuhinje človekovih pravic, na seji 6. julija 2011

s k l e n i l o:

Postopek za oceno ustavnosti prvega odstavka 46. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 45/10), kolikor se nanaša na osebe, odgovorne za javna naročila, se ustavi.

O b r a z l o ž i t e v

1. Varuhinja človekovih pravic (v nadaljevanju predlagateljica) izpodbija prvi odstavek 46. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju ZIntPK), kolikor se nanaša na osebe, odgovorne za javna naročila. Izpodbijani ureditvi očita neskladje z 2., 35. in 38. členom Ustave (načela pravne države, varstvo pravic zasebnosti in varstvo osebnih podatkov). Zakonska ureditev, ki določa javnost podatkov o premoženju teh oseb, pridobljenem v času izvajanja dejavnosti oziroma delovnih obveznosti, naj ne bi bila v skladu s splošnim ustavnim načelom sorazmernosti, kot ga za dopustnost posega v človekove pravice določa tretji odstavek 15. člena Ustave. Te osebe so po svojem statusu uradniki oziroma javni uslužbenci, ki naj ne bi bili odgovorni javnosti, ampak svojemu delodajalcu, katerega pravice izvršuje predstojnik. Predlagateljica predlaga, naj Ustavno sodišče prvi odstavek 46. člena ZIntPK v ustreznem delu razveljavi. Ustavno sodišče pa je na njen predlog to določbo zadržalo do svoje končne odločitve.

2. Z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 43/11 – v nadaljevanju ZIntPK-B) je bil prvi odstavek 46. člena ZIntPK spremenjen tako, da je v izpodbijani vsebini prenehal veljati. O ustavnosti predpisa, ki ne velja več, odloča Ustavno sodišče le, če so izpolnjeni pogoji iz 47. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS). Zato je Ustavno sodišče predlagateljico pozvalo, naj pojasni, ali vztraja pri vloženi zahtevi, ter pojasni izpolnjevanje pogojev iz navedenega člena ZUstS. Opozorilo jo je na posledice, če na ta poziv ne odgovori. Ker predlagateljica na poziv ni odgovorila, je Ustavno sodišče postopek ustavilo.

3. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 28. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger,

dr. Etelka Korpič - Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

2855. Pravilnik Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije o upravičenih stroških sofinanciranih projektov

Na podlagi četrtega odstavka 12. člena Zakona o slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Uradni list, RS št. 77/10), je Svet Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije, dne 17. 5. 2011 na 9. redni seji sprejel naslednji

P R A V I L N I K

Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije o upravičenih stroških sofinanciranih projektov

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen (vsebina)

S tem pravilnikom se določi vrsta in vsebina upravičenih stroškov projektov, ki jih lahko sofinancira Slovenski filmski center, javna agencija Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija), ter pogoje za priznavanje njihove upravičenosti in njihovo izkazovanje.

Vprašanja, ki jih ta pravilnik ne ureja, se rešujejo v skladu z veljavnimi predpisi in drugimi splošnimi akti agencije.

2. člen (pomen izrazov)

Posamezni izrazi v tem pravilniku imajo naslednji pomen:

– »obračun stroškov« je preglednica, iz katere so v okviru posameznih skupin stroškov in tranš razvidni uveljavljani upravičeni stroški po posameznih računih, pogodbah in obračunih ter datum plačila računov in izplačila po avtorskih in podjemnih pogodbah;

– »obračunska dokumentacija« je zbir verodostojnih knjigovodskih listin (računov; pogodb; obračunov itd.), izpisov iz poslovnih knjig producenta ter dokazil o plačilu računov in izplačilih po avtorskih, podjemnih ter drugih pogodbah.

3. člen (uporaba nekaterih izrazov)

V tem pravilniku se uporablja izraz »projekt« za filmske projekte, pri čemer se posamezne določbe pravilnika smiselno uporabljajo tudi pri izvajanju vseh drugih projektov, ki jih sofinancira agencija.

Prejemnik sredstev je pri večini projektov producent, zato se v pravilniku namesto prejemnik sredstev uporablja izraz »producent«.

Izraz »stroški« se za namene tega pravilnika uporablja za povračila izdatkov producentu. Prav tako se izraz »stroški« uporablja v primeru opredelitve neupravičenih stroškov.

Izraz »sofinanciranje« predstavlja subvencijo agencije za izvajanje projekta.

II. UPRAVIČENI IN NEUPRAVIČENI STROŠKI

Upravičeni stroški

4. člen

(vrste upravičenih stroškov)

Upravičeni stroški projekta so stroški, nastali pri aktivnostih, ki so v celoti ali delno v neposredni zvezi s projektom, sprejetim v sofinanciranje, so v skladu s predmetom in namenom razpisa ter niso sofinancirani iz drugih javnih virov.

Upravičeni stroški sofinanciranja projekta se nanašajo na naslednje vrste neposrednih stroškov: stroške dela (vključno z avtorstvom); stroške storitev zunanjih izvajalcev; stroške materiala, ki je potreben za produkcijo filma; ter režijske stroške.

Upravičeni stroški po posameznih vsebinskih skupinah so zlasti:

- neposredni stroški ureditve pravic in opravljenega dela na scenariju;
- neposredni stroški honorarjev članov izvajalske ekipe (igralcev in drugih nastopajočih oziroma njihovih skrbnikov) in filmske ekipe;
- neposredni stroški dela producenta;
- neposredni stroški izbora potencialne izvajalske ekipe (igralcev in drugih nastopajočih);
- neposredni stroški scenografije in rekvizitov (vključno s stroški lokacij snemanja);
- neposredni stroški kostumografije;
- neposredni stroški maske;
- neposredni stroški filmske tehnike, storitev in opreme;
- neposredni stroški filmskega traku, drugih audio-video nosilcev in obdelave;
- neposredni tehnični in izvedbeni stroški;
- neposredni stroški prehrane in prenočitev članov ekipe;
- neposredni stroški prevozov;
- neposredni stroški zavarovanj;
- neposredni režijski stroški;
- neposredni stroški promocije in distribucije v Republiki Sloveniji;
- neposredni stroški promocije slovenskih filmov v tujini;
- neposredni stroški produkcijskih raziskav;
- neposredni stroški izvajalske ekipe in gostov (za potrebe izvedbe festivala in/ali dejavnosti, ki spodbujajo razvoj organizirane filmske stroke);
- neposredni stroški odkupa licenčnih pravic za filme (za potrebe izvedbe festivala);
- neposredni stroški najema prostorov ter organizacije in izvedbe strokovnih dogodkov ter srečanj (za potrebe izvedbe festivala in/ali dejavnosti, ki spodbujajo razvoj organizirane filmske stroke);
- neposredni stroški publikacij in tiskovin (za potrebe razvoja dejavnosti, ki spodbujajo razvoj organizirane filmske stroke in/ali izvedbe kulturno-vzgojnih filmskih projektov v RS).

5. člen

(pogoji za priznanje upravičenosti stroškov)

Pogoji za priznanje upravičenosti stroškov so, da so sleđnji:

- navedeni v predračunu projekta in opredeljeni s tem pravilnikom kot upravičeni;
- nujno potrebni in so v celoti ali delno nastali izključno zaradi izvajanja projekta (t.i. neposredni stroški);
- dejansko nastali na podlagi opravljenega dela, dobavljenega materiala in opravljenih storitev;
- pripoznani v skladu s skrbnostjo dobrega gospodarja;

- nastali in bili plačani v obdobju upravičenosti;
- izkazani z verodostojnimi listinami.

Stroški morajo temeljiti na listinah, ki jih kot verodostojne opredeljujejo veljavna zakonodaja in drugi predpisi (kot so npr. računi; pogodbe; naročilnice; napotnice študentskega servisa (skupaj z računom študentskega servisa za opravljeno delo študenta); bančne garancije; zavarovalne police; dokazila o udeležbi; ali druge listine enake dokazne vrednosti) ter biti izkazani z dokazili o izvršenih plačilih. Kot dokazila o izvršenih plačilih se upoštevajo verodostojne listine, za katere tako določajo veljavni predpisi. Iz dokazil o nastalih stroških morata biti razvidna vrsta in vrednost opravljenega dela ali dobavljenega materiala oziroma opravljenih storitev.

Agencija sofinancira le upravičene stroške, ki so nastali od dneva objave javnega razpisa naprej, razen stroškov ureditve avtorskih pravic, ki so lahko sofinancirani tudi, če so nastali do največ enega leta pred dnevom objave javnega razpisa.

Pogoj za priznanje upravičenosti nastanka in izplačila avtorskih honorarjev so skladno z veljavnimi predpisi sklenjene avtorske pogodbe oziroma pogodbe o filmski produkciji, iz katerih izhaja, da so soavtorji filma oziroma avdiovizualnega dela, avtorji prispevkov ter izvajalci na producenta prenesli materialne avtorske pravice in druge pravice avtorja na delu, njegovem prevodu, njegovih avdiovizualnih predelavah ali pri tem delu nastalih fotografijah. S pogodbo mora biti urejen prenos tistih avtorskih pravic in drugih pravic avtorja, ki so nujno potrebne za nemoteno realizacijo in eksploatacijo projekta, pri čemer mora biti s pogodbo določena tudi višina plačila honorarja posameznemu soavtorju, avtorju prispevka ali izvajalcu.

Stroški oziroma izdatki morajo biti evidentirani za vsak projekt posebej v poslovnih knjigah producenta na posebnem stroškovnem mestu. Na vseh listinah je treba navesti naziv stroškovnega mesta, na katerem so evidentirani stroški v poslovnih knjigah producenta.

Kot upravičeni stroški se priznajo vrednosti stroškov, ki so izkazane na računu, vendar brez obračunanega davka na dodano vrednost (v nadaljevanju: DDV). Upošteva se t.i. neto vrednost računa, razen v primeru, ko producent ne more odbiti celotnega DDV oziroma le ta ni v celoti povračljiv. V tem primeru se kot strošek prizna tudi del DDV, katerega si producent ne more povrniti.

Če se uveljavlja povračilo vhodnega DDV, mora biti najkasneje k prvemu obračunu stroškov priložena izjava odgovorne osebe, po katerem členu zakona, ki ureja DDV, končni prejemnik ni upravičen do njegovega povračila. Če se uveljavlja povračilo le dela vhodnega DDV, mora biti v izjavi opredeljen tudi odbitni delež DDV.

Izdatki, navedeni v predračunih, ki niso dejansko nastali in niso evidentirani v poslovnih knjigah producenta na posebnem stroškovnem mestu, se ne priznajo kot upravičeni stroški.

Če producent uveljavlja stroške za blago in storitve pravnih oseb, ki so povezane osebe, kot jih določa ZSFCJA (Uradni list RS, št. 77/10), se priznavajo stroški na enak način, kot se priznavajo producentom.

V primeru, da agencija ne sofinancira stroškov, ki so s tem pravilnikom opredeljeni kot upravičeni, oziroma slednje sofinancira le do določene višine, mora producentu podati ustrezno utemeljitev.

6. člen

(pogoji za izplačilo posamične tranše)

Producent mora pred izplačilom posamične tranše, razen pred izplačilom avansa, predložiti specifičirano poročilo po skupinah stroškov in posameznih stroških o vseh stroških projekta, nastalih do posameznega izplačila, vendar brez dokazil o nastalih stroških in izvršenih plačilih.

Predložitev dokazil iz prejšnjega odstavka tega člena ni pogoj za izplačilo posamične tranše. Ta dokazila je producent dolžan dostaviti pooblaščenim revizijskim družbam, izbranim s strani agencije, ob reviziji projekta, oziroma agenciji kadar koli omogočiti vpogled v računovodsko in drugo dokumentacijo, ki se

nanaša na sofinancirani projekt. Stroške revizije v celoti krije agencija.

Neupravičeni stroški

7. člen

(vrste neupravičenih stroškov)

Neupravičeni stroški projekta so stroški, ki jih agencija ne sofinancira. To so zlasti:

- stroški, ki niso v neposredni povezavi s projektom;
- izdatki za nakup, gradnjo in adaptacijo zgradb, ki niso usklajeni s scenografijo;
- izdatki za nakup filmske tehnike in ostale opreme, pisarniškega pohištva in prevoznih sredstev, razen če gre za elemente scenografije oziroma za rekvizite;
- stroški amortizacije zgradb in opreme;
- DDV, razen v delu, za katerega producent ni upravičen do povračila DDV;
- stroški zamudnih obresti zaradi nepravočasnega poravnavanja producentovih obveznosti;
- denarne kazni, penali, varščine in stroški sodnih postopkov;
- stroški, ki so že financirani iz drugih javnih sredstev ali virov EU ter stroški, ki so že bili producentu sofinancirani za isti projekt v predhodnih fazah (npr. razvoj filmskega projekta ali scenarija) ali v okviru drugega sofinanciranega projekta.

III. UPRAVIČENI STROŠKI PO POSAMEZNIH SKUPINAH

Stroški ureditve pravic in opravljenega dela na scenariju

8. člen

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški ureditve pravic in opravljenega dela na scenariju se nanašajo na ureditev pravic, zlasti za predlogo in scenarij, ter na delo, ki je opravljeno v neposredni zvezi s scenarijem (kot npr.: honorar pisca scenarija/treatmenta/sinopsisa, koscenaristov, »script doctorja«, dramaturga, avtorja dialogov; prevodi scenarija/treatmenta/sinopsisa; stroški udeležbe – šolnine za delavnico za razvoj scenarija; stroški scenariističnih raziskav itd.). Prav tako se ti stroški nanašajo na ureditev pravic za uporabo drugih avtorskih in sorodnih del.

Stroški honorarjev članov izvajalske ekipe (igralcev in drugih nastopajočih oziroma njihovih skrbnikov) in filmske ekipe

9. člen

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški honorarjev članov izvajalske ekipe (igralcev in drugih nastopajočih oziroma njihovih skrbnikov) in filmske ekipe so stroški izplačanih nadomestil za delo članov filmske ekipe ter stroški izplačanih nadomestil igralcem in drugim nastopajočim oziroma njihovim skrbnikom.

Stroški dela producenta

10. člen

(vsebina stroškov, pogoji za priznanje upravičenosti ter dovoljena višina financiranja)

Upravičeni stroški dela producenta so stroški izplačanih nadomestil za delo producenta, kar vključuje tudi neposredne stroške plačil zaposlenih pri producentu, ki delajo neposredno na projektu. Pogoj za priznavanje upravičenosti stroškov plač zaposlenih pri producentu so sklenjene pogodbe o zaposlitvi in izjava producenta o njihovi vključitvi v neposredno delo na projektu.

Agencija lahko stroške dela producenta sofinancira največ do višine 7 % zneska sofinanciranja projekta.

Stroški izbora potencialne izvajalske ekipe (igralcev in drugih nastopajočih)

11. člen

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški izbora potencialne izvajalske ekipe (igralcev in drugih nastopajočih) so zlasti:

- stroški avdicij in zasedbe vlog;
- stroški izvedbe predintervjujev;
- stroški izvedbe poskusnih snemanj;
- in drugi neposredni upravičeni stroški, ki se nanašajo na izvedbo izbora potencialne izvajalske ekipe.

Stroški scenografije in rekvizitov (vključno s stroški lokacij snemanja)

12. člen

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški scenografije in rekvizitov so zlasti:

- stroški nakupa scenskih elementov;
- stroški porabljenega materiala, blaga in storitev pri izdelavi scenskih elementov in rekvizitov;
- stroški najema scenskih elementov in rekvizitov;
- stroški posebnih učinkov (materiali in izvedba);
- stroški čiščenja scenografije in rekvizitov;
- stroški lokacij snemanja (kot npr.: stroški najema studia; stroški najema lokacij za snemanje in pripadajoči obratovalni stroški; stroški cestninskih zapor; stroški varovanja oseb, scenografije in tehničnih sredstev v skladu z varnostnim elaboratom in zakoni, ki urejajo to področje; stroški pridobivanja dovoljenj za snemanja in uporabo javnih površin; takse; stroški čiščenja; stroški objave v medijih; stroški javnega vodovoda in razsvetljave ter odvoza smeti; odškodnine; stroški adaptacij snemalnih mest, poravnave škod in poškodb; vzpostavitev snemalnih mest oziroma lokacij v prvotno stanje; stroški postavitve mobilnih sanitarij; stroški gasilcev; stroški posebnih asistenc itd.);
- in drugi neposredni upravičeni stroški, ki se nanašajo na izdelavo scenografije in rekvizitov.

Stroški kostumov

13. člen

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški priprave oziroma izdelave kostumov so zlasti:

- stroški nakupa in predelave kostumov;
- stroški porabljenega materiala, blaga in storitev pri pravi oziroma izdelavi kostumov;
- stroški najema kostumov;
- stroški čiščenja kostumov;
- in drugi neposredni upravičeni stroški, ki se nanašajo na kostumografijo.

Stroški maske

14. člen

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški oblikovanja in izdelave maske so zlasti:

- stroški porabljenega materiala, blaga in storitev pri oblikovanju in izdelavi maske;
- stroški frizerskih storitev ter nakupa materiala, potrebne za izdelavo frizure;
- stroški posebnih maskerskih efektov;
- in drugi neposredni upravičeni stroški, ki se nanašajo na oblikovanje in izdelavo maske.

Stroški filmske tehnike, storitev in opreme

15. člen

(vsečina stroškov)

Upravičeni stroški filmske tehnike, storitev in opreme so zlasti:

- stroški najemnin filmske tehnike in storitev (snemalne, tonske, scenske, svetlobne ter postproduksijske) ter izdatki za nabavo potrošnega in drobnega materiala za delovanje filmske tehnike;
- izdatki za najem in delovanje opreme, ki je nujno potrebna za delovanje filmske tehnike (agregati, grelci in podobno);
- obratovalni stroški Filmskega studia Viba film, ki se nanašajo na izvedbo projekta (obratovalni stroški najema studiev, produkcijskih in postprodukcijskih prostorov), vendar niso predmet pogodbe o brezplačnem opravljanju storitev po sklenjeni pogodbi med agencijo, producentom in Filmskim studiem Viba film Ljubljana oziroma med Filmskim studiem Viba film in producentom;
- stroški najema posebnih vozil (kot npr. dvigala), helikopterjev in letal ter ostale mehanizacije, potrebne za izvedbo projekta;
- in drugi neposredni upravičeni stroški, ki se nanašajo na filmsko tehniko, storitev in opremo.

Stroški filmskega traku, drugih avdio-video nosilcev in obdelave

16. člen

(vsečina stroškov)

Upravičeni stroški filmskega traku ali ostalih nosilcev slike in zvoka ter obdelave so zlasti stroški nabave filmskega traku in/ali ostalih nosilcev slike ali zvoka, fotografskih nosilcev slike ali zvoka; stroški nakupa licenc/pravic (kot npr. Dolby in podobno); ter stroški opravljenih storitev za obdelavo filmskega traku in/ali drugih avdio-video nosilcev, in sicer do končnega formata, ki omogoča javno kinematografsko predvajanje.

Stroški tehničnih in izvedbenih storitev

17. člen

(vsečina stroškov)

Upravičeni stroški tehničnih in izvedbenih storitev so zlasti:

- stroški izdelave varnostnega elaborata;
- stroški najema telekomunikacijskih storitev, opreme in osebja, potrebni za tehnično izvedbo sofinanciranega projekta (kot npr. radijska postaja; najem storitev mobilnega operaterja itd.);
- in drugi neposredni upravičeni tehnični in izvedbeni stroški, potrebni za izvedbo sofinanciranega projekta.

Stroški prehrane in prenočitev članov ekipe

18. člen

(vsečina stroškov)

Upravičeni stroški prehrane in prenočitev članov ekipe so:

- povračila stroškov za prehrano (hrano in brezalkoholno pijačo) za člane ekipe za čas dela na projektu;
- povračila stroškov za prenočevanje za člane ekipe v času dela na projektu.

Drugi stroški prevoza in potni stroški

19. člen

(vsečina stroškov)

Upravičeni stroški prevoza in potnih stroškov so:

- stroški organiziranih prevozov skupin oseb;
- stroški organiziranih prevozov opreme, rekvizitov, scenografije in drugega;

- stroški kilometrine za vožnje z lastnimi, najetimi ali službenimi vozili za namene izvajanja projekta;
- stroški najema vozil;
- povračila potnih stroškov za dnevnice in stroške prenočevanja za člane ekipe v Republiki Sloveniji in tujini.

Stroški zavarovanja

20. člen

(vsečina stroškov)

Upravičeni stroški zavarovanja so zlasti:

- stroški pridobitve garancije za dobro izvedbo posla ali stroški pridobitve drugega primerljivega sredstva zavarovanja;
- stroški zavarovanja (plačila zavarovalnih premij) vseh oseb (nezgodno), ki sodelujejo pri realizaciji projekta (filma);
- stroški zavarovanja scenografije (skupaj z vključenimi objekti) in vrednejših rekvizitov;
- stroški zavarovanja tehnike (tehnike Filmskega studia Viba film pod pogoji, ki jih opredeli Viba film);
- stroški zavarovanja celotnega filmskega materiala v fazi snemanja projekta in laboratorijske obdelave;
- stroški zavarovanja proti tretji osebi;
- in drugi neposredni upravičeni stroški zavarovanja, potrebna za izvedbo projekta.

Režijski stroški

21. člen

(vsečina stroškov in dovoljena višina financiranja)

Režijski so vsi tisti stroški, ki jih producent ne more v celoti neposredno pripisati posameznemu projektu, ker je samo del stroškov nastal zaradi njegovega izvajanja. To so zlasti: stroški komunikacijskih in poštnih storitev; stroški elektrike, ogrevanja, čiščenja, vzdrževanja in upravljanja registriranega poslovnega prostora; stroški najema pisarniških prostorov, potrebnih za realizacijo projekta; stroški pisarniškega materiala in drobnega inventarja; stroški tiskanja (kartuše, tonerji in podobno) in fotokopiranja; stroški računovodskih storitev; stroški svetovalnih storitev s finančnega, pravnega in davčnega področja; obresti za posojila, če je posojilo v neposredni zvezi s sofinanciranim projektom; stroški reprezentance; ter drugi režijski stroški, ki se nanašajo na izvajanje enega ali več projektov oziroma dejavnosti producenta.

Agencija lahko sofinancira v zvezi s projektom nastale režijske stroške največ do višine 5 % zneska sofinanciranja projekta.

Stroški promocije in distribucije v Republiki Sloveniji

22. člen

(vsečina stroškov)

Znesek sofinanciranja promocije in distribucije za name-ne eksploatacije filma v Republiki Sloveniji ne sme presegati vrednosti 25.000,00 EUR.

Ne glede na določilo prejšnjega odstavka tega člena lahko agencija izjemoma sofinancira dodatno promocijo filma v višini do 12.500,00 EUR, če gre za film, za katerega se pričakuje, da si ga bo v kinodvoranah Republike Slovenije ogledalo več kot 25.000 gledalcev.

Ne glede na določbi prvega in prejšnjega odstavka tega člena lahko agencija sofinancira promocijo in distribucijo filma, ki je bil manjšinsko sofinanciran, največ do višine 10.000,00 EUR.

Upravičeni stroški promocije in distribucije v Republiki Sloveniji so:

- stroški izdelave distribucijskih kopij formata 35-mm, pri čemer lahko agencija sofinancira največ sedem distribucijskih kopij v vrednosti do največ 1.400,00 EUR za posamezno kopijo;
- stroški izdelave napovednikov formata 35-mm, pri čemer lahko agencija sofinancira največ 20 napovednikov v vrednosti do največ 90,00 EUR za posamezni napovednik;

– stroški izdelave oglasnega materiala, oblikovanja in tiskanja plakatov ter programskih lističev, izdelave fotografij, postavitve spletne strani in produkcije ostalega promocijskega materiala, vendar največ do višine 5.000,00 EUR;

– stroški izvedbe premier v Republiki Sloveniji (plačilo moderatorja, pogostitve, izvedbe kulturnega programa itd.), vendar največ do višine 5.000,00 EUR;

– stroški za plačilo morebitne udeležbe tujih avtorjev, vendar največ do višine 2.000,00 EUR;

– stroški oglaševanja v medijih do višine 10.000,00 EUR;

– dodatne promocijske aktivnosti, vendar le za projekte, ki pridobijo dodatna sredstva agencija za promocijo in distribucijo na podlagi pričakovane gledanosti nad 25.000 gledalcev v Republiki Sloveniji.

Ne glede na določeno v prejšnjem odstavku tega člena so lahko upravičeni stroški promocije in distribucije manjšinske koprodukcije le:

– stroški izdelave distribucijskih kopij formata 35-mm, pri čemer lahko agencija sofinancira največ tri distribucijske kopije v vrednosti do največ 1.400,00 EUR za posamezno kopijo;

– stroški izdelave napovednikov formata 35-mm, pri čemer lahko agencija sofinancira največ 10 napovednikov v vrednosti do največ 60,00 EUR za posamezni napovednik;

– stroški izdelave do največ treh podnaslavljanj za dodatne distribucijske kopije v vrednosti do največ 600,00 EUR za posamezno podnaslavljanje;

– stroški izdelave oglasnega materiala, oblikovanja in tiskanja plakatov ter programskih lističev, izdelave fotografij, postavitve spletne strani in produkcije ostalega promocijskega materiala, vendar največ do višine 1.000,00 EUR;

– stroški izvedbe premiere, vendar največ do višine 2.000,00 EUR;

– stroški za plačilo udeležbe tujih avtorjev, vendar največ do višine 3.000,00 EUR;

– stroški oglaševanja v medijih, vendar največ do višine 5.000,00 EUR,

pri čemer lahko agencija sofinancira stroške promocije in distribucije manjšinske koprodukcije do višine 10.000,00 EUR le pod pogojem, da gre za film, za katerega se pričakuje, da si ga bo ogledalo vsaj 5.000 gledalcev.

23. člen

Stroški sofinanciranja promocije slovenskih filmov v tujini

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški sofinanciranja promocije slovenskih filmov v tujini so:

a) v okviru festivalov svetovnih premier (A kategorija; seznam festivalov je kot Priloga I sestavni del tega pravilnika) na osnovi mednarodno veljavne kategorizacije FIAPF, mednarodnega filmskega festivala v Rotterdamu ter na festivalu dokumentarnega filma v Amsterdamu:

- stroški udeležbe na festivalu, ki jih ne krije festival;
- stroški izdelave in podnaslavljanja filmske kopije;
- stroški transporta kopije;
- stroški udeležbe (so)avtorja filma in/ali producenta;

b) v okviru udeležbe filma v uradni tekmovalni sekciji katerega od festivalov iz prejšnje točke tega odstavka ali udeležbe v programu filmskih festivalov Cannes, Berlin, Benetke:

– stroški udeležbe na festivalu za največ pet najpomembnejših članov filmske ekipe uvrščenega filma;

c) v okviru udeležbe filma v uradni selekciji katerega od specializiranih tekmovalnih mednarodnih filmskih festivalov (B kategorija; seznam festivalov je kot Priloga II sestavni del tega pravilnika) in ostalih festivalov A kategorije:

- stroški transporta filmske kopije;
- stroški izdelave in podnaslavljanja filmske kopije;
- stroški udeležbe (so)avtorja filma, ki ga povabi vodstvo festivala, v kolikor teh stroškov ne krije festival.

Za udeležbo filmov na mednarodnih festivalih, ki niso tekmovalne narave oziroma specializirani festivali mednarodnih premier, ali za festivale, ki niso navedeni v Prilogi II tega pravilnika, agencija ne sofinancira stroškov gostovanja avtorjev in promocijskih aktivnosti na festivalu.

Ne glede na določeno v prejšnjem odstavku tega člena lahko agencija v primeru podelitve festivalske nagrade sofinancira udeležbo (so)avtorjev tudi na festivalu, ki ni naveden v Prilogi II tega pravilnika.

Agencija lahko v primeru izjemnega tržnega in/ali festivalskega potenciala filma nameni dodatna sredstva za promocijo filma, tudi za stroške, ki v tem členu niso navedeni kot upravičeni stroški promocije slovenskih filmov v tujini.

24. člen

Posebne določbe pogojev sofinanciranja promocije in distribucije

Agencija lahko izjemoma sofinancira tudi promocijo uspešnih študentskih filmov, in sicer največ do višine 3 % zneska sofinanciranja projekta.

Agencija lahko ne glede na določila 22. in 23. člena tega pravilnika posebej financira podnaslavljanje slovenskih filmov, ko je to potrebno za namene javnega predvajanja in/ali promocije projekta.

Ne glede na določila 22. in 23. člena tega pravilnika, se upravičeni stroški promocije in distribucije srednjemetražnih in kratkih filmov sofinancirajo v pavšalnem znesku, in sicer največ do višine 2 % sofinanciranega zneska, namenjenega za realizacijo projekta.

Stroški produkcijskih raziskav

25. člen

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški produkcijskih raziskav so zlasti:

- stroški festivalskih in drugih akreditacij;
- stroški udeležbe na filmskih sejmi;
- in drugi upravičeni neposredni stroški produkcijskih raziskav, ki so v neposredni zvezi s sofinanciranim projektom.

IV. POSEBNE DOLOČBE POGOJEV SOFINANCIRANJA ZA FAZO RAZVOJA SCENARIJA, FAZO RAZVOJA FILMSKIH PROJEKTOV, FILMSKI FESTIVAL, DIGITALIZACIJO SLOVENSKE KINEMATOGRAFIJE/ KINEMATOGRAFSKE VERIGE, KULTURNO-VZGOJNE FILMSKE PROJEKTE TER DEJAVNOST, KI SPODBUJAJO RAZVOJ ORGANIZIRANE FILMSKE STROKE

26. člen

Sofinanciranje faze razvoja scenarijev

V okviru faze razvoja scenarijev lahko agencija producentu sofinancira le naslednje vrste neposrednih stroškov:

- ureditve pravic in opravljenega dela na scenariju;
- honorarjev članov filmske ekipe;
- prehrane in prenočitev članov ekipe;
- prevozov;
- režijske stroške.

27. člen

Sofinanciranje faze razvoja filmskih projektov

V okviru faze razvoja filmskih projektov lahko agencija producentu sofinancira le naslednje vrste neposrednih stroškov:

- ureditve pravic in opravljenega dela na scenariju;
- honorarjev članov filmske ekipe;
- dela producenta;
- izbora potencialne izvajalske ekipe (igralcev in drugih nastopajočih);

- produkcijskih raziskav;
- filmske tehnike, storitev in opreme;
- prehrane in prenočitev članov ekipe;
- prevozov;
- režijske stroške.

28. člen**Sofinanciranje izvedbe filmskega festivala**

Agencija lahko producentu za potrebe izvedbe filmskega festivala sofinancira le naslednje vrste neposrednih stroškov:

- odkupa licenčnih pravic za filme;
- honorarjev članov izvajalske ekipe in gostov;
- najema prostorov ter organizacije in izvedbe strokovnih srečanj ter dogodkov;

- filmske tehnike, storitev in opreme;
- prehrane in prenočitev članov ekipe;
- prevozov;
- zavarovanj;
- promocije;
- režijske stroške.

Upravičeni stroški odkupa licenčnih pravic za filme so stroški odkupa licence za film.

Ne glede na določila 22. in 23. člena tega pravilnika, se upravičeni stroški promocije festivala sofinancirajo v pavšalnem znesku, in sicer največ do višine 5 % zneska sofinanciranja.

29. člen**Stroški honorarjev članov izvajalske ekipe in gostov**

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški honorarjev članov izvajalske ekipe in gostov so stroški izplačanih nadomestil za avtorska dela in/ali drugo delo članov izvajalske ekipe in gostov.

30. člen**Stroški najema prostorov ter organizacije in izvedbe strokovnih srečanj ter dogodkov**

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški najema prostorov ter organizacije in izvedbe strokovnih srečanj ter dogodkov so zlasti:

- stroški najema prostorov, potrebnih za izvedbo projekta;
- stroški najema (tehničnega) osebja;
- stroški izdelave nagrad in plaket;
- in drugi neposredni upravičeni stroški, ki so v zvezi z najetim prostorom in/ali organizacijo strokovnih srečanj in dogodkov.

31. člen**Sofinanciranje dejavnosti, ki spodbujajo razvoj organizirane filmske stroke**

Agencija lahko producentu za potrebe dejavnosti, ki spodbujajo razvoj organizirane filmske stroke, sofinancira le naslednje vrste neposrednih stroškov:

- honorarjev članov izvajalske ekipe in gostov;
- najema prostorov ter organizacije in izvedbe strokovnih srečanj ter dogodkov;
- filmske tehnike, storitev in opreme;
- prehrane in prenočitev članov ekipe;
- prevozov;
- zavarovanj;
- promocije;
- publikacij in tiskovin;
- režijske stroške.

Upravičenost stroškov honorarjev članov izvajalske ekipe in gostov ali/in najema prostorov ter organizacije in izvedbe strokovnih srečanj ter dogodkov se presoja po kriterijih, določenih v 29. oziroma 30. členu tega pravilnika.

Ne glede na določila 22. in 23. člena tega pravilnika, se upravičeni stroški promocije dejavnosti, ki spodbujajo razvoj organizirane filmske stroke, sofinancirajo v pavšalnem znesku, in sicer največ do višine 10 % zneska sofinanciranja.

32. člen**Stroški publikacij in tiskovin**

(vsebina stroškov)

Upravičeni stroški publikacij in tiskovin so zlasti stroški izdaje katalogov in zbornikov; stroški knjižnih in revijalnih izdaj; stroški predstavitvenega programskega gradiva in brošur; ter drugi neposredni upravičeni stroški, povezani z izdajo publikacij in tiskovin.

33. člen**Sofinanciranje digitalizacije slovenske kinematografije/kinematografske verige**

Vrste neposrednih stroškov, ki jih lahko sofinancira agencija za potrebe digitalizacije slovenskih kinematografov oziroma kinematografske verige, se določijo z besedilom javnega razpisa.

34. člen**Sofinanciranje kulturno vzgojnih filmskih projektov v Republiki Sloveniji**

Agencija lahko za potrebe izvedbe kulturno vzgojnih projektov sofinancira le naslednje vrste neposrednih stroškov:

- honorarjev članov izvajalske ekipe in gostov;
- najema prostorov ter organizacije in izvedbe strokovnih srečanj ter dogodkov;
- filmske tehnike, storitev in opreme;
- prehrane in prenočitev članov ekipe;
- prevozov;
- promocije;
- publikacije in tiskovin;
- režijske stroške.

Ne glede na določila 22. in 23. člena tega pravilnika, se upravičeni stroški promocije, ki so potrebni za izvedbo kulturno vzgojnih projektov v Republiki Sloveniji, sofinancirajo v pavšalnem znesku, in sicer največ do višine 10 % zneska sofinanciranja.

Upravičenost stroškov honorarjev članov izvajalske ekipe in gostov, najema prostorov ter organizacije in izvedbe strokovnih srečanj ter dogodkov, se presoja po kriterijih, določenih v 29. oziroma 30. členu tega pravilnika. Upravičenost nastalih stroškov publikacij in tiskovin se presoja po kriterijih, določenih v 32. členu tega pravilnika.

V. KONČNA DOLOČBA**35. člen**

(uveljavitev)

Ta pravilnik prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. IPR 1259/11

Ljubljana, dne 17. maja 2011

EVA 2011-3511-0017

Igor Šmid l.r.

predsednik Sveta Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije

Priloga I – seznam festivalov A kategorije

Priloga II – seznam festivalov B kategorije

Priloga I

Festivali svetovnih premier po lestvici FIAPF (A kategorija):

1. Benetke;
2. Berlin;
3. Cannes;
4. San Sebastian;
5. Karlovy Vary;
6. Locarno;
7. Montreal;
8. Varšava;
9. Moskva;
10. Tokio.

Priloga II

Specializirani tekmovalni festivali (po lestvici FIAPF)

1. Sofia;
2. Istanbul;
3. Brussels;
5. Troia;
6. Valencia Jove;
7. Wroclaw;
8. Sarajevo;
9. Pusan;
10. Sitges;
12. Kijev;
13. Stockholm;
14. Gijon;
15. Solun;
16. Tallinn;
17. Torino.

Dodani pomembni specializirani tekmovalni festivali

1. Cottbus;
2. Mannheim;
4. Edinburgh;
5. Trst;
7. Montpellier;
9. Ghent;
10. Transilvania Film Festival – Cluj;
11. New Films New Directors – New York;
12. Angers Premiere Plans;
13. Valladolid;
14. Crossing Europe-Linz;
16. Seattle;
17. Rim;
18. Pula;
19. Tribeca;
20. Valencia;
21. Sao Paulo;
22. Buenos Aires;
23. Beograd - Fest;
24. Zagreb;
25. Motovun;
26. Sundance;
27. Kairo.

Pomembni netekmovalni festivali (na osnovi kategorizacije FIAPF)

1. London;
2. Toronto;
3. Palm Springs;
3. München;
4. Dunaj.

Pomembni tekmovalni festivali kratkih in dokumentarnih filmov

1. Odense;
 2. Oberhausen;
 3. Drama;
 4. Bilbao;
 5. Clermont Ferrand;
 6. Tampere;
 7. Vila do Conde;
 8. Uppsala;
 9. Cork;
 10. Bristol;
 11. Grimstad;
 12. Krakow;
 13. Villa de Conde;
 14. Angers;
 15. Marseille;
 16. Toronto Hot Docs;
 17. Sheffield;
 18. Solun Docs;
 19. Jihlava East Silver Docs;
 20. Firenze.
-

2856. Pravilnik o izvedbi postopka izbire projektov, pogojih in merilih za izbor projektov ter postopku sklepanja pogodb, vsebine pogodb in načinu nadzora nad izvajanjem pogodb Slovenskega centra, javne agencije Republike Slovenije

Na podlagi drugega odstavka 26. člena Zakona o javnih agencijah (Uradni list RS, št. 52/02, 51/04) in četrtega odstavka 14. člena Zakona o slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 77/10), je direktor Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije, na podlagi soglasja sveta Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije na 10. redni seji, dne 24. 5. 2011, 2. dopisni seji, dne 10. 6. 2011 in 11. redni seji, dne 5. 7. 2011 sprejel naslednji

P R A V I L N I K
o izvedbi postopka izbire projektov, pogojih in merilih za izbor projektov ter postopku sklepanja pogodb, vsebine pogodb in načinu nadzora nad izvajanjem pogodb Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije

1. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina)

S tem pravilnikom se določijo:

- postopki izbire projektov, prijavljenih na javne razpise s področja filmskih in avdiovizualnih dejavnosti Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija);
- pogoji in merila za izbor projektov na javnih razpisih iz prve alineje tega člena;
- postopek sklepanja pogodb, vsebina pogodb in način nadzora nad izvajanjem pogodb.

2. člen

(pomen izrazov)

Posamezni izrazi v tem pravilniku imajo naslednji pomen:

1. »celovečerni (dolgometažni) film« je film, katerega trajanje presega 70 minut;
2. »srednjemetažni film« je film, ki traja 45–70 minut;
3. »kratkometražni film« je film, krajši od 45 minut;
4. »celovečerni prvenec« je prvi celovečerni film, ki ga režiser posname, ki je režiral že vsaj eno avdiovizualno delo;
5. »razvoj scenarija« so vse scenariistične in dramaturške aktivnosti, ki se nanašajo na dodelavo strukture, zapleta, karakterizacije likov in vseh drugih elementov scenarija;
6. »razvoj filmskega projekta« je faza v produkciji filma, ki zajema vse aktivnosti, s katerimi producent razvija scenarij, pridobiva koproducente, sestavlja ekipo ter izvaja vse druge produkcijske aktivnosti do uvrstitve filma v enega od programov realizacije filma iz 6. člena tega pravilnika;
7. »priprave na snemanje filma« so faza v produkciji filma, ki obsega produkcijske aktivnosti do uvrstitve filma v eno od slovenskih filmskih in avdiovizualnih dejavnosti iz 6. člena tega pravilnika;
8. »snemanje filma« je faza v produkciji filma, ki obsega čas od prvega do zadnjega snemalnega dne;
9. »postprodukcija filma« je zaključna faza v produkciji filma, ki obsega vse produkcijske aktivnosti od zaključka snemanja filma do dokončanja filmske kopije, ki omogoča kinematografsko prikazovanje;

10. »realizacija projekta« je proces, ki zajema priprave na snemanje, snemanje, in postprodukcijo filma;

11. »promocija« zajema vse aktivnosti, s katerimi se obvešča javnost o posameznem filmu, financiranem programu ali nacionalnem filmskem programu. Promocija posameznega filma se praviloma začne v fazi priprav za snemanje in traja do konca komercialne in festivalske eksploatacije filma;

12. »distribucija filma« pomeni servis posredovanja v smislu nudenja tehničnih, promocijskih uslug in trženja, ki ga izvaja distributer in nastaja med producentom in prikazovalcem oziroma nosilcem eksploatacije filma (kinematografsko podjetje, TV podjetje, videoteke ipd.) na način, da se izvirnik ali reproducirani primerki avdiovizualna dela dajo v promet s prodajo ali drugačno obliko prenosa lastninske pravice, nadalje pravico dajanja v najem ter pravico javnega prikazovanja na vseh znanih nosilcih slike in zvoka;

13. »javno prikazovanje« je vsako javno predvajanje filma gledalcem ne glede na nosilec zvoka in slike, s katerega se film predvaja;

14. »manjšinska koprodukcija« je realizacija filma, v kateri znaša slovenski delež najmanj 10 odstotkov in največ 49 odstotkov stroškov celotne produkcije filma in če znaša število soavtorjev, avtorjev prispevkov in igralske zasedbe filma vsaj 10 odstotkov celotne avtorske in igralske zasedbe filma;

15. »sinopsis« je besedilo, ki povzema bistvo zgodbe in njene najpomembnejše elemente ter opisuje glavne like, njihove ključne odločitve in dejanja. Obsega do dve tipkani strani;

16. »osnutek scenarija (treatment)« je razširjena oblika sinopsisa in vsebuje zaporedje prizorov, ki so vsak zase splošno opisani v enem ali več stavkih. Obsega do petnajst tipkanih strani;

17. »scenarij« je oštevilčeno zaporedje podrobno opisanih prizorov, ki vsebuje vse dialoge, opise oseb in prizorišč, podatke, kje (interier, eksterier) in kdaj (dan, noč) se prizor dogaja, ter vse druge vsebinske podatke;

18. »režijska vizija/ koncept« je razlaga režiserjevega videnja nastajajočega filma. Obsega do pet tipkanih strani;

19. »zgodboris (storyboard)« je zaporedje risb, slik ali fotografij, ki izrisuje nastopajoče in njihova dejanja v posameznem prizoru ali celotnem filmu;

20. »povečava« je povečanje filmske slike s 16 mm ali super 16 mm filmskega traku na 35 mm trak in izdelava 35 mm standardne zvočne kopije filma;

21. »transfer« je prenos slike z digitalnega nosilca na 35 mm filmski trak in izdelava 35 mm standardne zvočne kopije filma;

22. »predračun« je ovrednotenje vseh stroškov, potrebnih za celovito realizacijo projekta, vključno z morebitnimi predhodnimi fazami, potrebnimi za realizacijo projekta;

23. »finančni načrt« je prikaz virov financiranja projekta, vključujoč vse stroške, potrebne za realizacijo projekta ter pojasnila, na kakšen način namerava producent zagotoviti finančna in druga sredstva za zaključeno finančno konstrukcijo projekta, vključno s predvidenimi prihodki od prodaje filma;

24. »dokazila o zaprtju finančne konstrukcije za realizacijo projekta« so vse verodostojne listine (pred/pogodbe s financerji, koproducenti, predkupci predvajalskih pravic, z donatorji in s sponzorji; izjava o vložku producenta itn.), iz katerih je razvidno, v kakšnem obsegu so v skladu s finančnim načrtom že zagotovljena finančna in druga sredstva, potrebna za realizacijo projekta;

25. »terminski načrt« je časovno natančno opredeljen opis vseh aktivnosti ustvarjalnih in tehnoloških postopkov, ki zagotavljajo celovito realizacijo projekta;

26. »paritetna sredstva« so sredstva, ki so prijavitelju projekta na javni razpis za razvoj projekta odobrena največ do zneska, kot so mu odobrena s strani evropskih skladov oziroma programov.

2. POGOJI SOFINANCIRANJA

3. člen

(Pogoji sodelovanja na javnem razpisu)

(1) Agencija sofinancira projekte s področja slovenskih filmskih in avdiovizualnih dejavnosti iz 6. člena tega pravilnika preko javnih razpisov (v nadaljevanju: razpis).

(2) Za slovenski film se po tem pravilniku šteje film, pri katerem ima večinski producerski delež slovenski producent ali je pretežno posnet v slovenskem jeziku ali gre za dela, ki so producirana v madžarskem in italijanskem jeziku, če so namenjena madžarski ali italijanski narodni skupnosti, ki živi na območju Republike Slovenije ter manjšinske koprodukcije.

(3) Podrobnejši pogoji sofinanciranja se lahko določijo z besedilom razpisa.

4. člen

(omejitve sodelovanja na razpisu)

(1) Na razpisu agencije ne morejo biti sofinancirane fizične ter pravne osebe in z njimi povezane osebe, opredeljene v 4. členu Zakona o slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 77/10; v nadaljnjem besedilu: ZSFCJA), ki ob prijavi na razpis nimajo poravnanih vseh zapadlih pogodbenih obveznosti do agencije.

(2) Na razpisu za sredstva agencije ne morejo sodelovati osebe s projekti, namenjenimi marketingu in ekonomski propagandi.

(3) Prijavitelj, ki je pridobil proračunska sredstva s področja avdiovizualnih medijev, ki jih sofinancira Republika Slovenija, ne sme s sredstvi agencije kriti istih stroškov kot jih je kril s sredstvi, ki jih je pridobil na drugem skladu s področja avdiovizualnih medijev, ki jih sofinancira Republika Slovenija.

(4) Agencija ne sofinancira prijavljenih projektov prijavitelja:

- če so bile z revizijo kateregakoli sofinanciranega projekta prijavitelja s strani agencije v obdobju petih let pred objavo razpisa, ugotovljene nepravilnosti in če prijavitelj v roku šestih mesecev od dokončanja revizije le-teh ne odpravi;

- če prijavitelj v obdobju petih let pred objavo razpisa, na katerega se prijavlja ni dokončal sofinanciranega projekta s strani agencije in agenciji ni povrnil že izplačanih sredstev za nedokončan projekt;

- če prijavitelj v obdobju petih let pred objavo razpisa za katerikoli sofinanciran projekt s strani agencije ni predložil agenciji revizije iz 15. člena ZSFCJA.

5. člen

(ponovna prijava istega projekta na razpis)

(1) Ob drugi in vsaki naslednji prijavi istega projekta na razpis za sofinanciranje filmskih in avdiovizualnih dejavnosti iz 6. člena tega pravilnika, na katerega je že bil prijavljen, mora prijavitelj pisno obrazložiti razloge za ponovno prijavo.

(2) Projekt, ki ga je agencija že financirala v enem od področij filmskih in avdiovizualnih dejavnosti iz 6. člena tega pravilnika, ne more biti ponovno financiran iz istega področja iste filmske oziroma avdiovizualne dejavnosti.

6. člen

(filmske in avdiovizualne dejavnosti)

(1) Agencija sofinancira projekte naslednjih področij slovenskih filmskih in avdiovizualnih dejavnosti:

1. razvoj scenarija;
2. razvoj filmskega projekta;
3. realizacija igranih, dokumentarnih in animiranih filmskih projektov;
4. realizacija manjšinskih koprodukcijskih projektov;
5. realizacija projektov celovečernih prvencev;
6. realizacija študijskih filmov in študijskih televizijskih del;
7. povečave in transferji filmov;
8. digitalizacija kinematografskega predvajanja;

9. filmski festivali in drugi kulturno vzgojni filmski projekti;

10. programi organizirane filmske stroke.

(2) Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko agencija sofinancira tudi druge filmske in avdiovizualne dejavnosti po postopku, določenem s tem pravilnikom. Merila za filmske in avdiovizualne dejavnosti iz tega odstavka se določijo s posebnim pravilnikom agencije.

(3) Projekti, prijavljeni na razpise slovenskih filmskih in avdiovizualnih dejavnosti, navedenih v tem členu, se sofinancirajo na podlagi veljavne sheme državne pomoči oziroma po pravilu de minimis, kar se navede v posameznem razpisu.

7. člen

(razpisna vrednost sofinanciranja)

Z besedilom posameznega razpisa se določita okvirna vrednost razpisanih sredstev in najvišji možni znesek sofinanciranja posameznih projektov s področja slovenskih filmskih in avdiovizualnih dejavnosti, ki jih sofinancira agencija, ob upoštevanju omejitev ZSFCJA.

3. FILMSKE IN AVDIOVIZUALNE DEJAVNOSTI TER MERILA ZA IZBOR

8. člen

(razvoj scenarija)

(1) Namen sofinanciranja razvoja scenarija je spodbujanje scenaristične ustvarjalnosti na področju celovečernega igranega, dokumentarnega in animiranega filma.

(2) Na razpisu za sofinanciranje razvoja scenarija lahko sodelujejo producenti, registrirani za dejavnosti produkcija filmov, video filmov, televizijskih oddaj (J59.110) in fizične osebe.

(3) Prijavitelj projekta, ki prejme sredstva za sofinanciranje projekta razvoja scenarija, je dolžan prejeta sredstva prikazati v predračunu in finančnem načrtu projekta, prijavljenega na javni razpis za razvoj ali realizacijo filmov.

(4) Agencija sklenitve pogodbe za razvoj izbranega scenarija ne more pogojevati niti s prenosom kakršnihkoli pravic od avtorja ali producenta na agencijo niti s spremembami predloženega sinopsisa, osnutka scenarija, načrta scenarija, scenarija ali zgodborisa pred njegovo prijavo na razpis za financiranje razvoja ali realizacije filmskih projektov.

(5) Razpis za razvoj scenarija ni namenjen sofinanciranju razvoja scenarijev srednjemetražnih in kratkometražnih filmov.

9. člen

(merila za razvoj scenarija igranih filmov)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka prejšnjega člena prijavljene projekte razvoja scenarija igranih filmov po naslednjih merilih:

- | | |
|--|------------|
| a) ocena sinopsisa in osnutka scenarija ali scenarija | do 80 točk |
| – univerzalnost in relevantnost teme, izvirnost ter razvojni potencial projekta | do 30 točk |
| – struktura in prepričljivost zgodbe ter glavnih likov | do 35 točk |
| – pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor | do 15 točk |
| b) ocena scenarista | do 20 točk |
- (odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem ali drugem kulturnem področju)

10. člen

(merila za razvoj scenarija dokumentarnih filmov)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 8. člena tega pravilnika

prijavljene projekte razvoja scenarija dokumentarnih filmov po naslednjih merilih:

- | | |
|--|------------|
| a) ocena pisnega in morebitnega slikovnega gradiva, iz katerega je razvidna vsebinska in estetska zasnova projekta oziroma sinopsisa in osnutka scenarija ali scenarija, če to omogočata narava teme in avtorski pristop | do 80 točk |
| – univerzalnost in relevantnost teme, izvirnost projekta | do 30 točk |
| – razvidnost avtorskega stališča | do 30 točk |
| – pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor | do 20 točk |
| b) ocena scenarista | do 20 točk |
- (odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem ali drugem kulturnem področju)

11. člen

(merila za razvoj scenarija animiranih filmov)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 8. člena tega pravilnika prijavljene projekte razvoja scenarija animiranih filmov po naslednjih merilih:

- | | |
|--|------------|
| a) ocena sinopsisa in osnutka scenarija ali scenarija ali (osnutka) zgodborisa | do 45 točk |
| – univerzalnost in relevantnost teme | do 15 točk |
| – izvirnost pripovednega postopka | do 15 točk |
| – pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor | do 15 točk |
| b) ocena likovne zasnove filma | do 35 točk |
| – izvirnost likovne zasnove in grafična karakterizacija likov | do 20 točk |
| – pričakovana zahtevnost izvedbe | do 15 točk |
| c) ocena scenarista | do 20 točk |
- (odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem ali drugem kulturnem področju)

12. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz 9., 10. in 11. člena tega pravilnika je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz drugega odstavka 8. člena tega pravilnika se določi število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovno programska komisija predlaga direktorju v sofinanciranje.

13. člen

(razvoj filmskega projekta)

(1) Namen sofinanciranja razvoja filmskega projekta je spodbujanje scenaristične ustvarjalnosti in profesionalne izvedbe produkcijskih aktivnosti na področju igranega, dokumentarnega in animiranega filma.

(2) Na razpisu za sofinanciranje razvoja filmskega projekta lahko sodelujejo producenti, registrirani za dejavnosti produkcija filmov, video filmov, televizijskih oddaj (J59.110).

(3) Producent, ki prejme sredstva za razvoj filmskega projekta, je dolžan prejeta sredstva prikazati v predračunu in finančnem načrtu projekta, prijavljenega na razpis za realizacijo filmskih projektov. Prijavitelj je dolžan sofinanciran projekt razvoja filmskega projekta, ki ga je sofinancirala agencija prijaviti na razpis za realizacijo filmskih projektov najkasneje v dveh letih od sklenitve pogodbe za sofinanciran projekt.

(4) Agencija izplačila sredstev za razvoj filmskega projekta ne more pogojevati niti s prenosom kakršnihkoli pravic od avtorjev ali producenta na agencijo niti s spremembami predloženega scenarija ali druge dokumentacije projekta pred njegovo prijavo na razpis iz prejšnjega odstavka.

14. člen

(merila za razvoj igranih filmskih projektov)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka prejšnjega člena prijavljene projekte razvoja igranih filmskih projektov po naslednjih merilih:

- | | |
|--|------------|
| a) ocena scenarija | do 30 točk |
| – univerzalnost in relevantnost teme, izvirnost projekta | do 10 točk |
| – struktura in prepričljivost zgodbe, karakterizacija glavnih likov, dialogi | do 10 točk |
| – pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor | do 10 točk |
| b) ocena režiserja | do 15 točk |
| – odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem področju | |
| c) ocena producenta | do 15 točk |
| – odmevnost producerskega dela na avdiovizualnem področju (strokovna in finančna kredibilnost producenta glede na realizirane projekte, njihovo udeležbo in dosežke na festivalih ter uspešnost pri gledalcih) | |
| d) ocena okvirnega finančnega in terminskega načrta za razvoj filma | do 10 točk |
| (upoštevajo se utemeljenost finančnega načrta in predračuna za razvoj filma v posameznih postavkah, višina zagotovljenega lastnega deleža, deležev koproducentov in drugih sofinancerjev; ustreznost terminskega načrta) | |
| e) že odobrena sredstva za razvoj istega projekt programa Media | 30 točk |

15. člen

(merila za razvoj dokumentarnih filmskih projektov)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 13. člena tega pravilnika prijavljene projekte razvoja dokumentarnih filmskih projektov po naslednjih merilih:

- | | |
|--|------------|
| a) ocena pisnega in morebitnega slikovnega gradiva, iz katerega je razvidna vsebinska in estetska zasnova projekta oziroma scenarija, če to omogočata narava teme in avtorski pristop | do 30 točk |
| – univerzalnost in relevantnost teme, izvirnost projekta | do 10 točk |
| – razvidnost avtorskega stališča | do 10 točk |
| – pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor | do 10 točk |
| b) ocena režiserja | do 15 točk |
| – odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem področju | |
| c) ocena producenta | do 15 točk |
| – odmevnost producerskega dela na avdiovizualnem področju (strokovna in finančna kredibilnost producenta glede na realizirane projekte, njihovo udeležbo in dosežke na festivalih ter uspešnost pri gledalcih) | |
| d) ocena okvirnega finančnega in terminskega načrta za razvoj filma | do 10 točk |
| (upoštevajo se utemeljenost finančnega načrta in predračuna za razvoj filma v posameznih postavkah, višina zagotovljenega lastnega deleža, deležev koproducentov in drugih sofinancerjev; ustreznost terminskega načrta) | |
| e) že odobrena sredstva za razvoj istega projekt programa Media | 30 točk |

16. člen

(merila za razvoj animiranih filmskih projektov)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 13. člena tega pravilnika prijavljene projekte razvoja animiranih filmskih projektov po naslednjih merilih:

- | | |
|--|------------|
| a) ocena scenarija ali (osnutka) zgodborisa | do 20 točk |
| – univerzalnost in relevantnost teme, izvirnost pripovednega postopka | do 10 točk |
| – pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor | do 10 točk |
| b) ocena likovne zasnove filma | do 10 točk |
| (izvirnost likovne zasnove, grafična karakterizacija likov, pričakovana zahtevnost izvedbe) | |
| c) ocena režiserja | do 10 točk |
| – odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem področju | |
| d) ocena glavnega animatorja | do 10 točk |
| – odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem področju | |
| e) ocena producenta | do 10 točk |
| – odmevnost producerskega dela na avdiovizualnem področju (strokovna in finančna kredibilnost producenta glede na realizirane projekte, njihovo udeležbo in dosežke na festivalih ter uspešnost pri gledalcih) | |
| f) ocena okvirnega finančnega in terminskega načrta za razvoj filma | do 10 točk |
| (upoštevajo se utemeljenost finančnega načrta in predračuna za razvoj filma v posameznih postavkah, višina zagotovljenega lastnega deleža, deležev koproducentov in drugih sofinancerjev; ustreznost terminskega načrta) | |
| g) že odobrena sredstva za razvoj istega projekt programa Media | 30 točk |

17. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz 14., 15. in 16. člena tega pravilnika je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz drugega odstavka 13. člena tega pravilnika se določi število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovno programska komisija predlaga direktorju v sofinanciranje.

(3) Agencija lahko sofinancira prijavljeni projekt, ki ima že odobrena sredstva za razvoj istega projekta programa Media največ do zneska že odobrenih sredstev programa Media.

18. člen

(realizacija filmskih projektov)

(1) Namen sofinanciranja realizacije filmskih projektov in manjšinskih koprodukcij je omogočanje filmske ustvarjalnosti in profesionalne izvedbe produkcije igranih, dokumentarnih in animiranih filmov ne glede na njihovo trajanje.

(2) Na razpisu za sofinanciranje realizacije filmskih projektov in manjšinskih koprodukcij lahko sodelujejo producenti, registrirani za dejavnosti produkcija filmov, video filmov, televizijskih oddaj (J59.110).

(3) Projekti, ki izpolnjujejo pogoje za sofinanciranje na razpisu za financiranje celovečernih prvencev, ne morejo sodelovati na razpisu za realizacijo filmov.

19. člen

(merila za realizacijo igranega filmskega projekta)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka prejšnjega člena prijavljene

projekte realizacije igranih filmskih projektov po naslednjih merilih:

- | | |
|---|------------|
| a) ocena scenarija | do 30 točk |
| – univerzalnost, relevantnost in izvirnost teme | do 10 točk |
| – struktura in dramaturški potencial scenarija, doslednost karakterizacije likov | do 10 točk |
| – pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor | do 10 točk |
| b) ocena režiserja | do 30 točk |
| – odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem področju | do 20 točk |
| – ocena režiserskega koncepta | do 10 točk |
| c) ocena producenta | do 20 točk |
| – odmevnost producerskega dela na avdiovizualnem področju (strokovna in finančna kredibilnost producenta glede na realizirane projekte, njihovo udeležbo in dosežke na festivalih ter uspešnost pri gledalcih) | do 15 točk |
| – prisotnost mednarodnega koproducenta, ki se izkazuje s sklenjeno pred/pogodbo | do 5 točk |
| d) ocena okvirnega finančnega in terminskega načrta za produkcijo filma | do 20 točk |
| (upoštevajo se utemeljenost finančnega načrta in predračuna za realizacijo filma v posameznih postavkah, višina zagotovljenega lastnega deleža, deležev koproducentov in drugih sofinancerjev; ustreznost terminskega in distribucijsko-promocijskega načrta doma in v tujini). | |

20. člen

(merila za realizacijo dokumentarnega filmskega projekta)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 18. člena tega pravilnika prijavljene projekte realizacije dokumentarnih filmskih projektov po naslednjih merilih:

- | | |
|---|------------|
| a) ocena pisnega in morebitnega slikovnega gradiva, iz katerega je razvidna vsebinska zasnova projekta oziroma scenarija, če to omogočata narava teme in avtorski pristop | do 30 točk |
| – (upoštevajo se univerzalnost in relevantnost teme, izvirnost projekta, razvidnost avtorskega stališča ter pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor) | |
| b) ocena režiserja | do 30 točk |
| – odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem področju | do 20 točk |
| – ocena režiserskega koncepta | |
| (ta naj vključuje vizualno podobo filma, lahko pa tudi druge segmente, ki so za film specifični oziroma so dodana vrednost filma) | do 10 točk |
| c) ocena producenta | do 20 točk |
| – odmevnost producerskega dela na avdiovizualnem področju (strokovna in finančna kredibilnost producenta glede na realizirane projekte, njihov udeležbo in dosežke na festivalih ter uspešnost pri gledalcih) | do 15 točk |
| – prisotnost mednarodnega koproducenta, ki se izkazuje s sklenjeno pred/pogodbo | do 5 točk |
| d) ocena okvirnega finančnega in terminskega načrta za produkcijo filma | do 20 točk |
| – (upoštevajo se utemeljenost finančnega načrta in predračuna za realizacijo filma v posameznih postavkah, višina zagotovljenega lastnega deleža, deležev koproducentov in drugih sofinancerjev; ustreznost terminskega in distribucijsko-promocijskega načrta doma in v tujini). | |

21. člen

(merila za realizacijo animiranega filmskega projekta)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 18. člena tega pravilnika prijavljene projekte realizacije animiranih filmskih projektov po naslednjih merilih:

- | | |
|---|------------|
| a) ocena scenarija | do 20 točk |
| (upoštevajo se univerzalnost in relevantnost teme, izvirnost projekta in pripovednega postopka ter pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor) | |
| b) ocena likovne zasnove filma in (osnutka) zgodborisa | do 15 točk |
| (izvirnost likovne zasnove, karakterizacija likov, estetske kakovosti, pričakovana zahtevnost izvedbe) | |
| c) ocena režiserja | do 25 točk |
| – odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem področju | do 20 točk |
| – ocena režijskega koncepta | |
| (ta naj vključuje vizualno podobo filma, lahko pa tudi druge segmente, ki so za film specifični oziroma so dodana vrednost filma) | |
| d) ocena glavnega animatorja | do 10 točk |
| – odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem področju | |
| e) ocena producenta | do 20 točk |
| – odmevnost producerskega dela na avdiovizualnem področju (strokovna in finančna kredibilnost producenta glede na realizirane projekte, njihovo udeležbo in dosežke na festivalih ter uspešnost pri gledalcih) | |
| – prisotnost mednarodnega koproducenta, ki se izkazuje s sklenjeno pred/pogodbo | do 10 točk |
| f) ocena okvirnega finančnega in terminskega načrta za produkcijo filma | do 10 točk |
| (upoštevajo se utemeljenost finančnega načrta in predračuna za realizacijo filma v posameznih postavkah, višina zagotovljenega lastnega deleža, deležev koproducentov in drugih financerjev; ustreznost terminskega in distribucijsko-promocijskega načrta doma in v tujini). | |

22. člen

(merila za ocenjevanje realizacije manjšinskih koprodukcij)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 18. člena tega pravilnika prijavljene projekte manjšinskih koprodukcij po naslednjih merilih:

- | | |
|--|------------|
| a) ocena scenarija | do 30 točk |
| – univerzalnost, relevantnost in izvirnost teme | do 5 točk |
| – struktura in prepričljivost zgodbe, doslednost karakterizacije likov, zasedba vlog | do 10 točk |
| – pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor | do 5 točk |
| – navzočnost Slovenije, Slovencev, slovenskega jezika oziroma slovenske kulture v scenariju | do 10 točk |
| b) ocena režiserja | do 15 točk |
| (odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem področju) | |
| c) angažiranost slovenskih soavtorjev, avtorjev prispevkov in igralske zasedbe filma | do 15 točk |
| d) angažiranost tehničnih zmogljivosti v Republiki Sloveniji | do 15 točk |
| – snemanje v Republiki Sloveniji (za 2 snemalna dni 1 točka) | do 10 točk |

- | | |
|---|------------|
| – poprodukcija zvoka oziroma slike v Republiki Sloveniji (za vsako 2,5 točki) | do 5 točk |
| e) ocena glavnega producenta in slovenskega koproducenta | do 15 točk |
| – odmevnost dela glavnega producenta na avdiovizualnem področju (strokovna in finančna kredibilnost producenta glede na realizirane projekte, njihovo udeležbo in dosežke na festivalih ter uspešnost pri gledalcih) | do 5 točk |
| – odmevnost dela slovenskega producenta na avdiovizualnem področju (strokovna in finančna kredibilnost producenta glede na realizirane projekte, njihovo udeležbo in dosežke na festivalih ter uspešnost pri gledalcih) | do 10 točk |
| f) ocena okvirnega finančnega in terminskega načrta za produkcijo filma | do 10 točk |
| (upoštevajo se utemeljenost finančnega načrta in predračuna za realizacijo filma v posameznih postavkah, višina zagotovljenega lastnega deleža, deležev koproducentov in drugih sofinancerjev; ustreznost terminskega in distribucijsko-promocijskega načrta doma in v tujini). | |

23. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz 19., 20., 21. in 22. člena tega pravilnika je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz drugega odstavka 18. člena tega pravilnika se določi število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovno programska komisija predlaga direktorju v sofinanciranje.

(3) Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, pristojna strokovno programska komisija direktorju ne more predlagati v sofinanciranje projekta, ki pri merilu točke a 19. 20. in 22. člena tega pravilnika ni dosegel vsaj 20 točk in pri merilu točk a in b 21. člena tega pravilnika ni dosegel skupaj vsaj 20 točk.

24. člen

(realizacija celovečernih prvencev)

(1) Namen sofinanciranja realizacije celovečernih prvencev je omogočanje realizacije filma režiserjem, ki še niso režirali celovečernega filma, so pa režirali vsaj eno avdiovizualno delo.

(2) Na razpisu za sofinanciranje realizacije celovečernih prvencev lahko sodelujejo producenti, registrirani za dejavnosti produkcija filmov, video filmov, televizijskih oddaj (J59.110).

25. člen

(merila za ocenjevanje realizacije projektov celovečernih prvencev)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 24. člena tega pravilnika prijavljene projekte po naslednjih merilih:

- | | |
|---|------------|
| a) ocena scenarija | do 35 točk |
| – univerzalnost, relevantnost in izvirnost teme | do 10 točk |
| – struktura in prepričljivost scenarija, karakterizacija likov, dialogi | do 15 točk |
| – pričakovana privlačnost filma za slovenski in evropski oziroma mednarodni kulturni prostor | do 10 točk |
| b) ocena režiserja | do 30 točk |
| – ustrezna univerzitetna izobrazba filmske smeri | 5 točk |
| – odmevnost ustvarjalnega dela na avdiovizualnem ali drugem kulturnem področju | do 15 točk |
| – ocena režijskega koncepta | do 10 točk |
| (ta naj vključuje vizualno podobo filma, lahko pa tudi druge segmente, ki so za film specifični oziroma so dodana vrednost filma) | |

c) ocena producenta in morebitnih koproducentov do 15 točk

– odmevnost producerskega dela na avdiovizualnem ali drugem kulturnem področju (strokovna in finančna kredibilnost producenta glede na realizirane projekte, njihovo udeležbo in dosežke na festivalih, uspešnost pri gledalcih, prisotnost mednarodnega koproducenta)

d) ocena okvirnega finančnega in terminskega načrta za produkcijo filma do 20 točk

(upoštevajo se utemeljenost finančnega načrta in predračuna za realizacijo filma v posameznih postavkah, višina zagotovljenega lastnega deleža, deležev koproducentov in drugih sofinancerjev; ustreznost terminskega in distribucijsko-promocijskega načrta doma in v tujini).

26. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz prejšnjega člena je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz drugega odstavka 24. člena tega pravilnika se določi število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovna komisija predlaga direktorju v sofinanciranje.

27. člen

(realizacija študijskih filmov in študijskih televizijskih del)

(1) Namen sofinanciranja realizacije študijskih filmov in študijskih televizijskih del je spodbujanje ustvarjalnosti študentov, ki se na visokošolski ravni pripravljajo za umetniške poklice na avdiovizualnem področju, in omogočanje rasti slovenske filmske kulture v celoti.

(2) Agencija pridobi predloge za oblikovanje programa realizacije študijskih filmov, študijskih televizijskih del in drugih umetniških avdiovizualnih del z razpisom, na katerem lahko sodelujejo visokošolske ustanove s sedežem v Republiki Sloveniji, ki pri izvajanju nacionalnega programa visokega šolstva na študijskem področju umetnost po klasifikaciji ISCED izobražujejo za umetniške poklice na področju filma in televizije.

(3) Agencija sofinancira realizacijo študijskih filmov in študijskih televizijskih del na podlagi vloge, ki mora vsebovati:

- dokazilo, da prijavitelj izvaja nacionalni program visokega šolstva na študijskem področju umetnost po klasifikaciji ISCED;
- dokazilo, da prijavitelj izvaja veljavni visokošolski študijski program za umetniške smeri s področja filma in televizije;
- dokazila, da visokošolski študijski program izvajajo visokošolski učitelji, habilitirani za ustrezna umetniška področja;
- opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih in predmetno-specifičnih kompetenc;
- navedbo podatkov o študentih in naslovih projektov;
- finančni načrt projektov;
- terminski načrt realizacije projektov.

28. člen

(merila za realizacijo študentskih filmov in študentskih avdiovizualnih del)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 27. člena tega pravilnika prijavljene projekte po naslednjih merilih:

a) predhodne reference prijavitelja kot nosilca visokošolskih študijskih programov za umetniške smeri s področja filma in televizije (festivalске reference in nagrade v preteklih sedmih letih) do 40 točk

b) ocena primernosti temeljnih ciljev programa za razvoj slovenskega avdiovizualnega prostora do 30 točk

c) ocena prispevka diplomantov visokošolskih študijskih programov prijavitelja za razvoj slovenske filmske kulture v celoti do 30 točk

29. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz prejšnjega člena je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz drugega odstavka 27. člena tega pravilnika se določi število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovna komisija predlaga direktorju v financiranje.

30. člen

(povečave in transferji)

(1) Namen sofinanciranja povečav in transferjev je spodbujanje filmske ustvarjalnosti z omogočanjem izdelave filmskih kinematografskih kopij na področju igranega, dokumentarnega in animiranega filma ne glede na njegovo trajanje, zvrst ali žanr.

(2) Na razpisu za sofinanciranje povečav in transferjev lahko sodelujejo producenti, registrirani za dejavnosti produkcija filmov, video filmov, televizijskih oddaj (J59.110) s filmi, posnetimi po slikovnih in zvočnih standardih, ki zagotavljajo možnost izdelave kakovostnih filmskih kinematografskih kopij.

31. člen

(merila za ocenjevanje povečav in transferjev)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 27. člena tega pravilnika prijavljene projekte po naslednjih merilih:

- a) kakovost filma do 30 točk
 - relevantnost teme in prepričljivost filmske pripovedi do 10 točk
 - režijska kakovost filma do 10 točk
 - kakovost prispevkov drugih avtorjev, soavtorjev, avtorjev prispevkov in izvajalcev do 10 točk
- b) produkcijsko-tehnična kakovost filma do 20 točk
 - kakovost originalnega zvoka do 10 točk
 - kakovost originalne slike do 10 točk
- c) tržno-promocijski potencial filma do 30 točk
 - ocena potenciala v Republiki Sloveniji do 20 točk
 - ocena potenciala v tujini (upoštevajo filmske festivale) do 10 točk
- d) ocena okvirnega finančnega in terminskega načrta za povečavo oziroma transfer filma do 20 točk
 - (upoštevajo se utemeljenost finančnega načrta in predračuna za povečavo filma v posameznih postavkah, višina zagotovljenega lastnega deleža, deležev koproducentov in drugih sofinancerjev; ustreznost terminskega in distribucijsko-promocijskega načrta doma in v tujini).

32. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz prejšnjega člena je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz 30. člena tega pravilnika se določi število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovno programska komisija predlaga direktorju v sofinanciranje.

33. člen

(digitalizacija slovenske kinematografije)

(1) Namen sofinanciranja digitalizacije slovenske kinematografije je distribucija kinematografskih filmov na način, ki bo omogočal javno predvajanje filmov na profesionalnih digitalnih avdiovizualnih sistemih oziroma nosilcih.

(2) Agencija pridobi predloge za sofinanciranje digitalizacije slovenske kinematografije z razpisom, na katerem lahko sodelujejo prijavitelji, ki so registrirani za kinematografsko dejavnost in le-to izvajajo na območju Republike Slovenije. Z razpisom se podrobneje določajo omejitve in tehnični parametri, v okviru katerih lahko prijavitelj kandidira na razpisu za digitalizacijo slovenske kinematografije.

34. člen

(merila za ocenjevanje digitalizacije slovenske kinematografije)

(1) Agencija pridobi predloge za sofinanciranje digitalizacije slovenske kinematografije z razpisom za sofinanciranje digitalizacije prikazovanja.

(2) Pristojna strokovno programska komisija za ocenjevanje predlogov projektov, prijavljenih na razpis iz drugega odstavka prejšnjega člena za sofinanciranje digitalizacije prikazovanja, oceni prijavljene projekte po naslednjih merilih:

- | | |
|--|------------|
| a) Programska merila | do 25 točk |
| – večinska zastopanost slovenskih in evropskih filmov ter filmov tretjega sveta v koledarskem letu pred letom objave razpisa | do 20 točk |
| – članstvo v Europa Cinemas | 5 točk |
| b) Merila uspešnosti delovanja, lokacijski potencial kina in regijska pokritost s kinematografsko dejavnostjo | do 25 točk |
| – število obiskovalcev (do 1000 obiskovalcev letno 2 točki, od 1001 do 3000 obiskovalcev letno 4 točke, od 3001 in 5000 obiskovalcev letno 6 točk, od 5001 in 7000 obiskovalcev letno 8 točk in nad 7000 obiskovalcev letno 10 točk) | do 10 točk |
| – frekventnost lokacije kinematografa, ocena tržnega potenciala kina | do 5 točk |
| – regijska pokritost s kinematografsko dejavnostjo; pomen za enakomeren razvoj kakovostne programske ponudbe na celotnem področju RS | do 10 točk |
| c) Merila pogojev za brezhibno delovanje digitalnega kina | do 25 točk |
| – ocena stanja obstoječe tehnične opreme kina in možnosti nadgraditve opreme za digitalizacijo | do 15 točk |
| – ocena vzdrževanosti infrastrukture kina | do 10 točk |
| d) Merila potrjenosti finančne konstrukcije projekta digitalizacije | do 25 točk |
| – pismo o nameri občine, usklajeno z NR-investicijskim programom občine oziroma odločba ali pogodba z občino | do 10 točk |
| – višina lastne investicije | do 10 točk |
| – dokazilo o prijavi in upravičenosti kandidature na razpis Media | 5 točk. |

35. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz prejšnjega člena je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz drugega odstavka 33. člena tega pravilnika se določi število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovna komisija predlaga direktorju v financiranje.

36. člen

(sofinanciranje filmskih festivalov v Republiki Sloveniji)

(1) Namen sofinanciranja filmskih festivalov v Republiki Sloveniji je spodbujanje filmske kulture, filmske vzgoje ter omogočanje publiki, da se seznani s sodobnimi praksami domače in tuje filmske ustvarjalnosti.

(2) Na razpisu za sofinanciranje filmskih festivalov lahko sodelujejo pravne osebe ali samostojni podjetniki posamezniki, registrirani za opravljanje dejavnosti s področja filmske in video dejavnosti ali za organizacijo kulturnih ali drugih prireditev.

(3) Razpis za sofinanciranje filmskih festivalov v Republiki Sloveniji ni namenjen sofinanciranju Festivala slovenskega filma.

37. člen

(merila za ocenjevanje filmskih festivalov v Republiki Sloveniji)

Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka prejšnjega člena prijavljene projekte po naslednjih merilih:

- | | |
|--|------------|
| a) ocena festivalskega delovanja prijavitelja za obdobje vsaj enega leta | do 40 točk |
| – iz naslovov prikazanih filmov ter navedbe obfestivalskih dogodkov razvidna kakovost dosedanjega programa | do 20 točk |
| – iz števila predvajanj, števila gledalcev in izdanih publikacij razviden obseg dosedanjega programa | do 10 točk |
| – iz števila, obsega in kakovosti medijskih zapisov razvidna odmevnost prijaviteljeve festivalske odmevnosti | do 10 točk |
| b) ocena programskih usmeritev | do 20 točk |
| (upošteva se strokovna utemeljenost programskih usmeritev, zasnova programskih sklopov, napoved gostov in združljivost programske usmeritve s programsko politiko sklada) | |
| c) ocena načrtovanega števila prikazanih filmov, števila predstav in pričakovanega števila gledalcev | do 10 točk |
| (upoštevajo se strokovna utemeljenost načrtovanega števila prikazanih filmov, načrtovanega števila predstav in načrtovanega števila gledalcev) | |
| d) ocena dokazil o zagotovljenem financiranju prijaviteljeve festivalske dejavnosti | do 15 točk |
| (upošteva se verodostojnost in uresničljivost dokazil) | |
| e) ocena finančnega načrta | do 15 točk |
| (upošteva se utemeljenost finančnega načrta v posameznih postavkah ter uresničljivost izjave o zaprtju finančne konstrukcije, obseg sredstev, ki jih za financiranje projekta zagotavlja prijavitelj, ter verodostojnost in uresničljivost predloženih dokazil). | |

38. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz prejšnjega člena je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz drugega odstavka 36. člena tega pravilnika se določi število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovna programska komisija predlaga direktorju v sofinanciranje.

39. člen

(sofinanciranje kulturno vzgojnih filmskih projektov v Republiki Sloveniji)

(1) Namen sofinanciranja kulturno vzgojnih filmskih projektov v Republiki Sloveniji je izobraževanje na področju filmske kulture in izvajanje filmskih vzgojnih programov.

(2) Na razpisu za sofinanciranje kulturnih vzgojnih filmskih projektov v Republiki Sloveniji lahko sodelujejo pravne in fizične osebe, registrirane za opravljanje kulturno-umetniških dejavnosti ter posredovanje kulturnih dobrin v Republiki Sloveniji.

40. člen

(merila za izbor kulturno vzgojnih filmskih projektov)

(1) Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka prejšnjega člena prijavljene projekte po naslednjih merilih:

- | | |
|---|------------|
| a) ocena kulturno vzgojnega delovanja prijavitelja za obdobje vsaj enega leta | do 40 točk |
| – iz navedbe kulturno-vzgojnih dogodkov ter referenc predavateljev oziroma vodij kulturno vzgojnega programa razvidna kakovost dosedanjega programa | do 20 točk |
| – iz števila predavanj in udeležencev ter izdanih publikacij razviden obseg dosedanjega programa | do 10 točk |
| – iz števila, obsega in kakovosti medijskih zapisov razvidna odmevnost prijaviteljeve dejavnosti | do 10 točk |
| b) ocena programskih usmeritev | do 20 točk |
| (upošteva se strokovna utemeljenost programskih usmeritev, zasnova programa kulturno vzgojna dela, napoved in reference predavateljev) | |
| c) ocena načrtovanega števila kulturno-vzgojnih dogodkov in pričakovanega števila udeležencev | do 10 točk |
| (upoštevajo se strokovna utemeljenost načrtovanega števila dogodkov, načrtovanega števila predavanj, delavnic in načrtovanega števila udeležencev) | |
| d) ocena dokazil o zagotovljenem financiranju prijaviteljeve kulturno vzgojne dejavnosti | do 15 točk |
| (upošteva se verodostojnost in uresničljivost dokazil) | |
| e) ocena finančnega načrta | do 15 točk |
| (upošteva se utemeljenost finančnega načrta v posameznih postavkah) ter uresničljivost izjave o zaprtju finančne konstrukcije, obseg sredstev, ki jih za financiranje projekta zagotavlja prijavitelj, ter verodostojnost in uresničljivost predloženih dokazil). | |

41. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz prejšnjega člena je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz 39. člena tega pravilnika se določi najmanjše število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovno programska komisija predlaga direktorju v sofinanciranje.

42. člen

(sofinanciranje programov organizirane filmske stroke)

(1) Agencija sodeluje z interesnimi organizacijami na področju filmskih in avdiovizualnih dejavnosti ter s sorodnimi organizacijami, spodbuja razvoj filmske in avdiovizualne kulture,

tudi tako da spodbuja programe interesnih organizacij in skrbi za afirmacijo stroke.

(2) Na razpisu za sofinanciranje programov organizirane filmske stroke lahko sodelujejo pravne osebe zasebnega prava in fizične osebe, ki delujejo na področju avdiovizualne, filmske in kinematografske dejavnosti.

43. člen

(merila in kriteriji za sofinanciranje programov organizirane filmske stroke)

(1) Pristojna strokovno programska komisija oceni in ovrednoti na razpis iz drugega odstavka 42. člena tega pravilnika prijavljene projekte po naslednjih merilih:

- | | |
|---|------------|
| a) vsebina programa | 40 točk |
| – Kakovost in pomen prijavljenega vsebinskega koncepta programa | do 20 točk |
| – Načrtovana odzivnost oziroma odmevnost programa | do 10 točk |
| – Terminski načrt izvedbe programa | do 10 točk |
| b) dosedanja dejavnost prijavitelja | 20 točk |
| – reference glede na dosedanji program, medijski odzivi | do 10 točk |
| – število udeležencev do sedaj izvajanih programov | do 10 točk |
| c) reference in strokovna kredibilnost prijavitelja | 40 točk |
| – obseg in struktura članstva | do 15 točk |
| – finančna kredibilnost, solventnost prijavitelja | do 10 točk |
| – utemeljenost finančnega načrta prijavljenega programa in dejavnosti | do 15 točk |

44. člen

(število točk)

(1) Posamezen projekt iz prejšnjega člena je lahko ocenjen z največ 100 točkami.

(2) Z besedilom razpisa iz drugega odstavka 42. člena tega pravilnika se določi število točk, ki ga mora vsak prijavljeni projekt doseči, da ga pristojna strokovno programska komisija predlaga direktorju v sofinanciranje.

POSTOPEK IZBORA PROJEKTOV

45. člen

(potek postopka izbora projektov)

Razpisi se izvajajo po naslednjih fazah:

- a. uvedba postopka:
 - priprava podlag za sprejem sklepa o začetku postopka;
 - sprejem sklepa o začetku postopka;
 - objava razpisa;
- b. priprava vlog za obravnavo ter zavržbe:
 - evidentiranje prispelih vlog;
 - odpiranje vlog;
 - pozivanje na dopolnitev nepopolnih vlog in njihovo dopolnjevanje;
 - izdaja posamičnih sklepov o zavržbi nepopolnih in nepravočasnih vlog ter vlog, ki jih niso vložile upravičene osebe;
- c. ocenjevanje in vrednotenje vlog:
 - ocenjevanje in vrednotenje ustreznih vlog;
 - oblikovanje končnega predloga strokovno programske komisije;
- d. izbor projektov oziroma programov: izdaja posamičnih odločb o odobritvi ali zavrnitvi sofinanciranja projekta.

46. člen

(sklep)

Direktor agencije sprejme sklep o začetku postopka za izbiro projektov filmskih in avdiovizualnih dejavnosti, s katerim določi:

- razpisno področje s strokovno utemeljitvijo;
- postopek;
- okvirna vrednost razpisanih sredstev;
- datum objave;
- besedilo razpisa.

47. člen

(izvedba razpisa)

(1) Besedilo razpisa se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletnem mestu agencije.

(2) Besedilo razpisa mora vsebovati najmanj podatke, določene z zakonom, ki ureja uresničevanje interesa za kulturo.

(3) V času trajanja razpisa mora biti razpisna dokumentacija dosegljiva vsem zainteresiranim na spletnem mestu in sedežu agencije.

48. člen

(sprejemanje in evidentiranje vlog)

(1) Vloge se lahko oddajo na sedežu agencije, pošljejo po pošti ali preko osebe, ki opravlja posredovanje vlog kot svojo dejavnost.

(2) Vsaka prispela vloga in njene morebitne dopolnitve se evidentirajo kot ena zadeva.

(3) Uradna oseba agencije, ki sprejema vloge, prispele na razpis, na vsaki vlogi jasno označi datum prejema oziroma oddaje na pošti. Na enak način evidentira tudi vsako dopolnitev oziroma spremembo vloge.

49. člen

(odpiranje vlog, prispelih na razpis)

(1) Vloge, prispele na razpis, odpre komisija za odpiranje vlog, ki jo izmed zaposlenih na agenciji imenuje direktor agencije. Odpiranju sme prisostvovati predstavnik prijavitelja, ki kandidira na razpisu. Komisijo sestavljajo najmanj trije člani.

(2) O odpiranju vlog se piše zapisnik, ki vsebuje najmanj naslednje podatke:

- naziv in sedež agencije;
- datum in čas začetka ter konca odpiranja vlog;
- imena navzočih ter odsotnih članov komisije;
- imena navzočih oseb, ki kandidirajo na razpisu, oziroma njihovih predstavnikov;

– seznam prispelih vlog z navedbo šifre vloge, nazivom oziroma imenom prijavitelja ter naslovom projekta in

– ugotovitve o pravočasnosti in popolnosti prispelih vlog ter o upravičenosti oseb, ki so vloge podale.

(3) Komisija za odpiranje vlog pripravi za vse popolne in pravočasne vloge upravičenih oseb (v nadaljnjem besedilu: ustrezne vloge) skupno poročilo in ga preda skupaj z vlogami pristojnemu uslužbencu agencije. Skupno poročilo mora vsebovati šifro vloge, podatke o prijavitelju in naslov projekta.

(4) Na podlagi ugotovitve iz zapisnika iz drugega odstavka tega člena, da je pravočasna vloga upravičene osebe formalno nepopolna, pristojni uslužbenec agencije pozove stranko, da jo dopolni v petih dneh od prejema poziva k dopolnitvi. Po izteku roka za dopolnitev, komisija za odpiranje vlog sestavi zapisnik, ki vsebuje seznam formalno nepopolnih vlog z navedbo šifre vloge, nazivom oziroma imenom prijavitelja ter naslovom projekta in ugotovitve, ali so formalno nepopolne vloge pravočasno in v celoti dopolnjene. Komisija za odpiranje vlog pripravi poročilo o vlogah, ki so bile pravočasno in v celoti dopolnjene. Poročilo mora vsebovati podatke, določene v prejšnjem odstavku.

50. člen

(zavrženje vlog)

(1) Na podlagi zapisnika o odpiranju oziroma dopolnjevanju vlog iz prejšnjega člena direktor agencije s posamičnim

sklepom zavrže vlogo, ki ni pravočasna ali popolna ali ki je ni vložila upravičena oseba.

(2) Vloga, prispela na razpis je pravočasna, če je prispela v roku, določenem v besedilu razpisa.

(3) Vloga je popolna, če vsebuje vse obvezne sestavine, ki jih določa besedilo razpisa. Za popolno se šteje tudi nepopolna vloga, ki jo je stranka v celoti dopolnila v petih dneh od prejema poziva k dopolnitvi. Vloga se šteje za popolno tudi v primeru, da se je prijavitelj na isti razpis prijavil z več projekti in je samo eni od vlog priložil vse obvezne sestavine.

(4) Upravičena oseba je tista oseba, katere vloga izpolnjuje pogoje, določene v besedilu razpisa. Izpolnjevanje pogojev se ugotavlja na podlagi obveznih dokazil in vloge stranke.

51. člen

(ocenjevanje in vrednotenje)

(1) Strokovno presojo in ocenjevanje vseh pravočasnih in popolnih vlog upravičenih oseb izvede pristojna strokovno programska komisija.

(2) Pristojna strokovno programska komisija oceni prijavljene projekte po merilih, določenih s tem pravilnikom.

(3) Scenarist, režiser in producent igranih, dokumentarnih filmskih projektov ter scenarist, režiser, glavni animator in producent animiranih filmskih projektov, imajo pred ocenitvijo pravico do predstavitve prijavljenega projekta, ki lahko traja največ 45 minut. Zahtevo po predstavitvi mora predlagatelj navesti že v vlogi. Predstavitve projekta lahko predlaga tudi direktor. Na predstavitvi mora biti obvezno prisoten direktor agencije oziroma z njegove strani pooblaščen oseba ter oseba, pristojna za izvedbo razpisa.

52. člen

(poročilo strokovno programske komisije)

(1) Na podlagi ocene projektov pristojna strokovno programska komisija pripravi direktorju agencije poročilo, ki mora vsebovati:

- šifro vloge;
- podatke o prijavitelju;
- naslov projekta, navedenega v vlogi;
- mnenje in obrazložene ocene projektov, prijavljenih na razpis;

– predlog, kateri projekti naj se financirajo in kateri naj se zavrnejo ter

– predlog o višini oziroma deležu sofinanciranja projekta.

(2) Poročilo iz prejšnjega odstavka vsebuje tudi po prednostnem redu razvrščeno rezervno listo projektov ustreznih vlog, ki lahko postanejo predmet sofinanciranja v primeru sprostitve ali povečanja proračunskih sredstev ali rezervno listo, na podlagi katere se lahko povečuje obseg sofinanciranja že odobrenih programov ali projektov.

53. člen

(odločitev direktorja)

(1) Po pridobitvi poročila pristojne strokovno programske komisije iz prejšnjega člena tega pravilnika, direktor v roku osmih dni povabi prijavitelje projektov, ki jih je glede na število točk pristojna strokovno programska komisija predlagala direktorju v sofinanciranje, na usklajevanje finančnih, časovnih in vseh drugih modalitet izvedbe prijavljenega projekta.

(2) O sofinanciranju prijavljenih projektov odloča direktor na podlagi mnenj in obrazloženih ocen o prijavljenih projektih, podanih s strani pristojnih strokovno programskih komisij agencije, razpoložljivih sredstev in poslovno-programskega načrta dela, zanesljivosti izpolnjevanja obveznosti producenta do agencije (in Filmskega sklada Republike Slovenije kot njegovega pravnega predhodnika) po poprej sklenjenih pogodbah. Pri odločitvi mora direktor upoštevati tudi izvedljivost projekta glede na finančni načrt in predračun projekta.

(3) Če se direktor ne strinja z mnenji in ocenami posamezne strokovno programske komisije o sofinanciranju projektov,

lahko sprejme odločitev, ki ne sledi mnenjem in ocenam strokovno programskih komisij agencije.

(4) V primeru iz prejšnjega odstavka mora direktor razloge za takšno svojo odločitev obrazložiti. Obrazložitev mora direktor nemudoma posredovati svetu agencije, ki mora na prvi naslednji seji o tem sprejeti mnenje. Posredovanje obrazložitve razlogov iz prejšnjega stavka ne zadrži odločitve direktorja.

(5) Vabilo iz prvega odstavka tega člena se pošlje pisno, v njem morata biti navedena ocena in mnenje strokovno programske komisije in predlagana višina sofinanciranega projekta. Neizbranim prijaviteljem izda direktor odločbo najkasneje v roku 30 dni po pridobitvi poročila iz prejšnjega člena tega pravilnika.

(6) Zapisnik izvedbenega usklajevanja z vsemi usklajenimi modalitetami projekta, ki ga podpišeta prijavitelj projekta in direktor, se doda v razpisno dokumentacijo projekta in v primeru sofinanciranja projekta zavezuje prijavitelja in agencijo.

(7) Če se prijavitelj vabilu na izvedbeno usklajevanje ne odzove ali če finančnih, časovnih in vseh drugih modalitet izvedbe projekta ni mogoče uskladiti, se šteje, da je prijavitelj odstopil od zahteve za sofinanciranje projekta, na kar mora agencija prijavitelja v vabilu opozoriti.

(8) Ko se izvedbena usklajevanja iz prejšnjega odstavka končajo, direktor pripravi končni predlog projektov in izda odločbo o sofinanciranju izbranih projektov.

54. člen

(pritožba)

(1) Zoper odločbo agencije ima prijavitelj pravico do pritožbe v roku 15 dni od dneva njene vročitve. O pritožbi odloča ministrstvo, pristojno za kulturo.

(2) Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri agenciji. Vložena pritožba ne zadrži podpisa pogodb s prijavitelji izbranih projektov za sofinanciranje.

(3) Predmet pritožbe ne morejo biti merila za ocenjevanje vlog in pogoji razpisa.

Ureditev medsebojnih razmerij s pogodbo

55. člen

(pogodba)

(1) Na podlagi dokončne odločbe iz 53. člena tega pravilnika se sklene pogodba, s katero se uredijo medsebojne pravice in obveznosti agencije in prijavitelja, katerega projekt je bil sprejet v sofinanciranje (v nadaljnjem besedilu: izbrani prijavitelj). Pogodba se glede na določbe razpisa sklene za določen čas, vendar največ za dve leti od podpisa pogodbe o sofinanciranju projekta.

(2) Pred sklenitvijo pogodbe direktor povabi izbranega prijavitelja projekta na uskladitev tistih določb pogodbe, ki jih je treba prilagoditi posebnostim posameznega projekta.

(3) O usklajevanju se sestavi zapisnik, ki ga podpišeta izbrani prijavitelj projekta in direktor.

(4) Na podlagi zapisnika iz prejšnjega odstavka, agencija pisno pozove izbranega prijavitelja k sklenitvi pogodbe iz prvega odstavka tega člena.

(5) Če izbrani prijavitelj projekta v roku 15 dni po vročitvi vabila iz drugega odstavka tega člena oziroma, če v roku iz tega odstavka ne sklene predlagane pogodbe, se šteje, da je odstopil od sofinanciranja programa projekta z javnimi sredstvi, da pogodba ni sklenjena in da je agencija prosta obveznosti, ki bi zanjo izhajale iz odločbe o sofinanciranju, na kar mora biti izbrani prijavitelj v vabilu oziroma pozivu predhodno opozorjen. Rok za podpis pogodbe se lahko podaljša, če izbrani prijavitelj agenciji pisno sporoči objektivne razloge za podaljšanje roka ali se lahko skrajša v skladu z roki, ki jih urejajo predpisi o zaključku proračunskega leta.

56. člen

(vsebina pogodbe)

(1) Pogodba mora vsebovati naslednje sestavine:

1. pogodbene stranke (naziv oziroma ime, naslov, davčna številka, številka transakcijskega računa in zastopnika izvajalca);

2. predmet pogodbe;

3. kateri namen in cilji pogodbe sestavljajo javni interes, kot je splošno opredeljen v predpisu oziroma nacionalnem programu za kulturo;

4. cilje, ki bodo realizirani v obdobju sklenitve pogodbe zaradi uresničitve namena pogodbe, roke, v katerih morajo biti cilji doseženi, in kriterije za spremljanje njihovega uresničevanja;

5. trajanje pogodbe;

6. obseg, roke in način zagotavljanja sredstev agencije;

7. vrednost projekta in višino dodeljenih sredstev s strani agencije;

8. terminski plan porabe sredstev;

9. rok, do katerega lahko izbrani prijavitelj črpa proračunska sredstva;

10. navedbo dokazil in elementov zahtevka za izplačilo dodeljenih sredstev;

11. skrbnike pogodb vseh pogodbenih strank;

12. določbo o obveznosti poročanja o izvedbi projekta, obveznosti poročila o poteku in rezultatih porabe dodeljenih sredstev oziroma najmanj zaključnega poročila;

13. določbo, da mora izbrani prijavitelj sproti obveščati agencijo o spremembah, ki lahko vplivajo na izpolnitev pogodbenih obveznosti;

14. določbo o dolžnosti sodelovanja izbranega prijavitelja (izbrani prijavitelj se je dolžan odzivati na poziv agencije po posredovanju dokumentacije in pojasnilih, vezanih na izvedbo projekta);

15. pravico agencije, da spremlja in nadzira izvajanje pogodb ter namensko porabo proračunskih sredstev;

16. določbo o obveznosti producenta, da arhivira projektno obračunsko dokumentacijo za čas, določen v pogodbi (vendar ne manj kot 5 let);

17. določbo o urejenosti avtorskih in sorodnih pravic na filmu – o prenosu materialnih avtorskih pravic na producenta;

18. določbo, da mora izbrani prijavitelj ob nenamenski porabi dodeljenih sredstev ali ob neizpolnitvi predmeta pogodbe že izplačana sredstva vrniti agenciji, skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi;

19. določbe o sankcijah zaradi neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti;

20. določbo o sofinanciranju in izvedbi promocije in distribucije filma v slovenskih kinematografih in v tujini, vključno z določbo glede obveznosti producenta, da zagotovi udeležbo filma na Festivalu slovenskega filma;

21. določbo o obveznosti in o načinu obveščanja javnosti, da je predmet pogodbe sofinanciran s strani agencije in

22. podpis in datum podpisa pogodbenih strank.

(2) Glede na posebnosti predmeta pogodbe lahko pogodba vsebuje tudi druge sestavine.

(3) V pogodbi o realizaciji projektov je potrebno določiti tudi tehnični standard festivalske kopije, vrsto podnaslovitve ter rok oddaje kopije filma agenciji.

57. člen

(tranše)

(1) Izplačila na podlagi sklenjene pogodbe med agencijo in izbranim prijaviteljem se, če s pogodbo ni drugače določeno, opravijo po tranšah.

(2) Izplačila tranš se opravijo v skladu s predpisi o izplačilih iz državnega proračuna.

(3) Število tranš, višina posamezne tranše, roki in pogoji za izplačilo tranš se določijo s pogodbo med agencijo in izbranim prijaviteljem projekta in morajo biti prilagojeni posebnostim posameznega projekta, fazam realizacije projekta, času trajanja in terminskemu načrtu realizacije projekta.

(4) Prva tranša, ki je avans, lahko znaša največ 25 odstotkov celotne obveznosti agencije in mora biti izplačana najkasneje v tridesetih dneh po podpisu pogodbe in predložitvi listine o zavarovanju za kvalitetno izvedbo sofinanciranega projekta v višini zneska, ki je določen z besedilom razpisa ter dokazil o zaključeni finančni konstrukciji sofinanciranega projekta.

(5) Agencija izbranemu prijavitelju ne more izplačati več finančnih sredstev od zneska, za katerega je izbrani prijavitelj predložil listino o zavarovanju iz prejšnjega odstavka dokler izbrani prijavitelj agenciji ne predloži dokazil o zaključeni finančni konstrukciji sofinanciranega projekta.

(6) Izbrani prijavitelj mora v roku, določenem s pogodbo predložiti dokazila o zaključeni finančni konstrukciji sofinanciranega projekta. Če izbrani prijavitelj v pogodbeno določenem roku ne predloži dokazil iz tega odstavka, se šteje pogodba za razvezano.

(7) Obračuni avansiranega zneska se postopoma razporedijo v vse nadaljnje tranše, skladno s takšnim odstotkom višine vsakokratnega zneska, da je z zadnjo tranšo avans v celoti obračunan.

(8) Izbrani prijavitelj projekta mora obračun za posamezno tranšo predložiti agenciji najkasneje 10 dni po izvedeni fazi realizacije, če ni s pogodbo drugače dogovorjeno.

(9) Agencija lahko izplača izbranemu prijavitelju sofinanciranega projekta posamezno tranšo le, če je izbrani izvajalec do zahtevka za izplačilo tranše izpolnil vse svoje pogodbene obveznosti, ki jih je moral izpolniti za izplačilo posamezne tranše.

(10) Zadnja tranša ne sme presežati 10 odstotkov zneska, financiranega s strani agencije.

58. člen

(nižja ali višja poraba finančnih sredstev)

(1) Izbranemu prijavitelju, ki za izplačilo posamezne tranše predloži dokumentacijo, ki izkazuje manjšo porabo sredstev od predvidene po pogodbi, agencija izplača le toliko sredstev, za kolikor izkazuje upravičeno porabo.

(2) V primeru iz prejšnjega odstavka tega člena se neizplačana sredstva izplačajo pri naslednji tranši.

(3) Izbranemu prijavitelju projekta, ki za izplačilo posamezne tranše predloži dokumentacijo, ki izkazuje večjo porabo sredstev od predvidene po pogodbi, agencija lahko izplača tudi presežek upravičeno izkazanih stroškov in za ta znesek zniža izplačilo naslednje tranše.

(4) Agencija lahko izplača izbranemu prijavitelju le toliko sredstev, za kolikor je izbrani prijavitelj izkazal upravičenih stroškov, nastalih pri aktivnostih, ki so v neposredni zvezi s sofinanciranim projektom po pogodbi.

(5) Upravičeni stroški, ki jih agencija na podlagi sklenjene pogodbe sofinancira, so določeni s Pravilnikom o upravičenih stroških.

59. člen

(izjemno povečanje odobrenih sredstev)

Ne glede na določbo četrtega odstavka prejšnjega člena, se višina odobrenih sredstev lahko izjemoma zviša največ za 10 odstotkov medsebojno dogovorjene vrednosti projekta.

60. člen

(odstopanje od vrednosti posamezne postavke predračuna)

(1) Vrednosti posameznih postavk znotraj posameznih sklopov predračuna lahko izbrani prijavitelji projektov spreminjajo.

(2) Če je odstopanje po posameznem sklopu predračuna večje od 30 odstotkov, vendar se bo to kompenziralo v okviru predračunske vrednosti, mora producent o tem obvestiti agencijo.

(3) Ne glede na določbi prvega in drugega odstavka tega člena, producent po sklenitvi pogodbe z agencijo iz 56. člena tega pravilnika, za honorarje soavtorjev po zakonu, ki ureja avtorsko in sorodne pravice ne sme izplačati nižjega zneska, kot ga je navedel v predračunu prijave na razpis, razen če se soavtorji sofinanciranega projekta po pregledu odobrene višine sofinanciranja s tem strinjajo.

61. člen

(spremljanje in spremembe pogodb)

(1) Skrbniki pogodb so odgovorni za spremljanje izpolnjevanja pogodbenih obveznosti in namensko porabo sredstev.

(2) Izbrani prijavitelj projekta je dolžan v osmih dneh obvestiti agencijo o spremembah, ki utegnejo vplivati na izpolnitev njegovih obveznosti, določenih v pogodbi. Na podlagi obvestila lahko agencija sklene z izbranim prijaviteljem projekta dodatek k pogodbi ali odstopi od pogodbe in zahteva vrnitev že izplačanih sredstev s pripadajočimi zakonitimi zamudnimi obrestmi.

(3) V primeru nastopa okoliščin iz prejšnjega člena je izbrani prijavitelj projekta dolžan ukreniti vse, kar je v njegovih močeh, da omeji škodljive posledice.

(4) Agencija ima pravico in dolžnost, da izvedbo projekta v vseh fazah vsebinsko in finančno nadzira.

62. člen

(odstop od pogodbe)

(1) Agencija lahko odstopi od pogodbe, če:

– izbrani prijavitelj projekta ni porabil sredstev skladno z namenom, določenim v pogodbi;

– izbrani prijavitelj projekta ne izpolnjuje svojih pogodbenih obveznosti;

– izbrani prijavitelj projekta agencije ne obvesti o razlogih prekinitve, spremembe in nemotenega poteka izvajanja financiranega projekta;

– agencija ob nadzoru sofinanciranega projekta ugotovi, da izbrani prijavitelj projekta dodeljena sredstva uporablja negospodarno, nepregledno oziroma v nasprotju z namensko porabo sredstev, določeno s predračunom sofinanciranega projekta;

– agencija ugotovi, da obračunska dokumentacija, ki jo izbrani prijavitelj projekta predloži vsebinsko ne ustreza finančnemu načrtu projekta, razen če je agencija k spremembi finančnega načrta dala pisno soglasje;

– se izkaže, da sredstva za projekt, ki bi jih moral zagotoviti izbrani prijavitelj projekta, niso v celoti zagotovljena oziroma plačilo stroškov projekta ne poteka v skladu s predloženo obračunsko dokumentacijo;

– film ni končan v roku, dogovorjenim s to pogodbo, in se pogodbene stranke pred iztekom roka niso dogovorile drugače;

– v drugih primerih, kot to določa pogodba o financiranju projekta.

(2) Če agencija odstopi od pogodbe iz razlogov, navedenih v prejšnjem odstavku tega člena, mora izbrani prijavitelj agenciji vrniti že izplačana sredstva, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dneva nakazila do dneva vračila.

63. člen

(neutemeljeno neizpolnjevanje pogodbenih obveznosti agencije)

(1) Če agencija neutemeljeno ne izpolnjuje pogodbenih obveznosti, lahko izbrani prijavitelj projekta v roku petnajstih dni od neizpolnjene zapadle obveznosti agencijo obvesti, da bo v primeru, da agencija v roku sedmih dni od prejema obvestila ne bo izpolnila zapadlih obveznosti do izbranega prijavitelja, do izpolnitve le-teh, prekinil z realizacijo projekta.

(2) V primeru iz prvega odstavka tega člena izbrani prijavitelj ni odgovoren za nastalo morebitno škodo, ki bi nastala zaradi razloga iz prejšnjega odstavka.

64. člen

(nadaljevanje projekta z drugim izvajalcem)

Če agencija prekine pogodbo o sofinanciranju projekta z izbranim prijaviteljem projekta iz razlogov, navedenih v 62. členu tega pravilnika, in ob tem oceni, da je glede na fazo realizacije smotno projekt dokončati, se lahko agencija in izbrani prijavitelj s pogodbo dogovorita o prenosu materialnih avtorskih pravic in izročitev vseh materialnih sredstev in materialov, ki so bili do prekinitve pogodbe izdelani ali pridobljeni za projekt, novemu producentu, s katerim agencija podpiše pogodbo o nadaljevanju realizacije in dokončanju projekta.

65. člen

(vključitev novega koproducenta)

Vključitev novega koproducenta po sklenitvi pogodbe je možna s predhodnim soglasjem agencije.

66. člen

(navajanje sofinancerja v javnosti)

V uvodnih in zaključnih filmskih napisih ter promocijskih materialih mora biti na posebej izpostavljenem in dobro vidnem mestu navedeno, da je projekt nastal s finančno pomočjo agencije.

SOFINANCIRANJE PROMOCIJE IN DISTRIBUCIJE

67. člen

(promocija in distribucija)

(1) Po izpolnitvi vseh pogodbenih obveznosti za sofinancirane projekte iz tretje, četrte in pete točke prvega odstavka 6. člena tega pravilnika, mora izbrani prijavitelj takega projekta pri agenciji vložiti zahtevo za sofinanciranje promocije in distribucije filma.

(2) Producent mora za sredstva osnovne promocije in distribucije v Sloveniji pisno zaprositi najkasneje 45 dni pred predvidenim začetkom predvajanja filma v kinodvoranah. Prošnja mora vsebovati:

- finančni načrt osnovne promocije z oceno pričakovane obiska in blagajniškega prejema;
- predračun stroškov s specifikacijo predvidenih stroškov osnovne promocije (po priloženem obrazcu, ki je dostopen na spletni strani agencije);
- terminski in krajevni načrt distribucije s seznamom potrjenih premiernih kinematografov in z datumom premiere filma;
- podpisana pogodba z distribucijskim podjetjem, ki prevzema distribucijo filma, za katerega producent zaproša sredstva za sofinanciranje osnovne promocije.

(3) Agencija sofinancira promocijo in distribucijo projektov iz nacionalnega filmskega programa po pravilu de minimis ali na podlagi druge ustrezne sheme državnih pomoči za sofinanciranje promocije in distribucije.

(4) V razpisu za realizacijo projektov iz prvega odstavka tega člena se določi najvišji možni znesek sofinanciranja promocije in distribucije posameznega financiranega projekta.

(5) Pristojna strokovno programska komisija za promocijo in distribucijo predlaga direktorju agencije višino zneska sofinanciranja osnovne promocije in distribucije po naslednjih merilih:

- tržni potencial filma
- predlagani distribucijsko promocijski načrt plasmaja filma na slovenskem trgu
- dolgoročni kulturni potencial filma.

(6) Na podlagi predloga strokovne komisije, direktor odloči o višini sofinanciranja promocije in distribucije sofinanciranega projekta ter kateri stroški promocije in distribucije se sofinancirajo in izda dopolnilno odločbo k odločbi iz 55. člena tega pravilnika.

(7) Na podlagi odločbe iz prejšnjega odstavka skleneta agencija in izbrani prijavitelj pogodbo o sofinanciranju promocije in distribucije.

68. člen

(promocija slovenskih filmov v tujini)

(1) Agencija predstavlja slovensko kinematografijo na mednarodnih filmskih festivalih in drugih kulturnih prireditvah v tujini. V ta namen se udeležuje najpomembnejših mednarodnih filmskih sejmov in festivalov ter samostojno ali v sodelovanju z Ministrstvom za zunanje zadeve organizira predstavitve in retrospektive slovenskih avdiovizualnih del v tujini.

(2) Agencija ima pravico in dolžnost v dogovoru s producentom festivalsko in sejmsko promovirati in javno prikazovati filme, ki so večinsko sofinancirani s strani agencije. Promocijo ostalih slovenskih filmov lahko agencija sofinancira, če ji to dopuščajo v letnem načrtu opredeljena sredstva in če direktor agencije presodi, da gre za pomembne filmske prispevke za slovensko kulturo.

69. člen

(prijava filma na festival)

(1) Koordinacijo transportov festivalskih kopij, koordinacijo špedicije, kontrolo odprem in prevzema festivalskih kopij opravlja agencija. Za ta namen vodi evidenco prevzema, odpreme in transporta festivalskih kopij za posamezni film.

(2) Pred vsako prijavo filma na festival je agencija o tem dolžna obvestiti producenta filma, še predno posreduje filmsko kopijo na posamezen festival.

(3) Producent mora, v primeru da sam prijavi film na festival, o tem pravočasno obvestiti agencijo.

70. člen

(pooblastilo producenta agenciji)

Producent lahko pooblasti agencijo, da se agencija samostojno dogovarja za prodajo materialnih avtorskih pravic filma, vendar mora agencija producenta obveščati o vseh relevantnih dejstvih in okoliščinah pogodbe, pomembnih za sklenitev pogodbe o prodaji filma.

71. člen

(dolžnost producenta v primeru sklenitve pogodbe za prodajo materialnih pravic filma)

(1) V primeru, da je agencija sofinancirala film v znesku, ki presega 25 odstotkov celotne vrednosti sofinanciranega filma, mora producent pred sklenitvijo pogodbe za prodajo materialnih pravic filma s tujo prodajno filmsko agencijo ali z distributerjem, katere predmet je prodaja ali prenos materialnih avtorskih pravic filma, predhodno pridobiti soglasje agencije.

(2) V kolikor producent sklene pogodbo z agencijo ali z distributerjem za prodajo ali prenos pravic v nasprotju s prejšnjim odstavkom in tudi v nasprotju z določili osnovne pogodbe o sofinanciranju realizacij projekta, sam odgovarja za ekonomski učinek pogodbe, agencija pa njegovo odločitev upošteva pri odločitvi o sofinanciranju njegovih bodočih vlog.

(3) Po podpisu pogodbe s prodajnim agentom s strani slovenskega producenta, agencija ni več dolžna izvajati promocije filma v državah, ki jih s pogodbo pokriva prodajni agent. To določilo velja tudi v primeru, ko producent v tujini pridobi distribucijsko podjetje za eksploatacijo filma v posamezni državi izven Slovenije.

PREHODNA IN KONČNI DOLOČBI

72. člen

(prehodna določba)

Postopki, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega pravilnika se zaključijo v skladu s Splošnimi pogoji poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada (Uradni list RS, št. 33/10).

73. člen

(prenehanje veljavnosti)

Z dnem uveljavitve tega pravilnika prenehajo veljati Splošni pogoji poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada (Uradni list RS, št. 33/10).

74. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. IIPR 1338/11

Ljubljana, dne 5. julija 2011

EVA 2011-3511-0018

Jožko Rutar l.r.Direktor Slovenskega filmskega centra,
javne agencije Republike Slovenije**Igor Šmid** l.r.Predsednik sveta Slovenskega filmskega centra,
javne agencije Republike Slovenije**2857. Sklep o imenovanju državnih tožilcev
na položaj svetnikov**

Na podlagi petega odstavka 23. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 64/94–86/10) je Državnotožilski svet sprejel

S K L E P**o imenovanju državnih tožilcev na položaj
svetnikov**

– **Marjetko KREVS**, višjo državno tožilko na Vrhovnem državnem tožilstvu RS se imenuje na položaj višje državne tožilke svetnice od 6. 4. 2011 dalje.

Št. Tu-K 3/2011/25-17

Ljubljana, dne 25. julija 2011

dr. Zvonko Fišer l.r.

generalni državni tožilec RS

**2858. Akt o določitvi omrežnine za distribucijska
omrežja zemeljskega plina na geografskih
območjih občin Ruše, Hoče - Slivnica, Šentilj
in Miklavž na Dravskem polju**

Na podlagi drugega odstavka 32. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10) ter soglasja Javne agencije Republike Slovenije za energijo št. 22-2/2011-10/ZP-29, z dne 29. 6. 2011, družba PLINARNA MARIBOR družba za proizvodnjo, distribucijo energentov, trgovino in storitve d.o.o., Plinarniška ulica 9, 2000 Maribor, kot izvajalec gospodarske javne službe dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na geografskih območjih občin Ruše, Hoče - Slivnica, Šentilj in Miklavž na Dravskem polju izdaja

A K T**o določitvi omrežnine za distribucijska omrežja
zemeljskega plina na geografskih območjih
občin Ruše, Hoče - Slivnica, Šentilj
in Miklavž na Dravskem polju**

1. člen

(1) S tem aktom se določa osnovna cena za distribucijo in omrežnina za uporabo distribucijskega omrežja zemeljskega plina, ki je sestavljena iz cene za distribucijo zemeljskega plina glede na odjemno skupino in cene za izvajanje meritev.

(2) Ta akt se uporablja za geografska območja občin Ruše, Hoče - Slivnica, Šentilj in Miklavž na Dravskem polju na katerih izvaja dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina družba Plinarna Maribor d.o.o..

2. člen

Osnovna cena za distribucijo znaša 0,2759 EUR/m³.

3. člen

Cena za distribucijo zemeljskega plina glede na odjemno skupino na mesec znaša:

Tabela 1

	Odjemna skupina	Fiksni del			Variabilni del
C _{DKi}	Zakupljena zmogljivost (Sm ³ /leto)	Pavšal (EUR/mesec)	Cena moči (EUR/kW)	Cena zmogljivosti ((EUR/(Sm ³ /dan))/leto)	Cena porabe (EUR/Sm ³)
C _{DK1}	0-200	1,7100			0,2371
C _{DK2}	201-500	4,5600			0,2280
C _{DK3}	501-1.500	6,8400			0,1512
C _{DK4}	1.501-2.500	6,8400			0,1512
C _{DK5}	2.501-4.500	6,8400			0,1512
C _{DK6}	4.501-10.000	9,6900	0,4829		0,1464
C _{DK7}	10.001-30.000	9,6900	0,4829		0,1464
C _{DK8}	30.001-70.000	9,6900	0,4829		0,1464
C _{DK9}	70.001-100.000	9,6900	0,4829	0,0000	0,1464
C _{DK10}	100.001-200.000			0,6861	0,1088
C _{DK11}	200.001-600.000			0,6861	0,1088
C _{DK12}	600.001-1.000.000			0,6861	0,1088
C _{DK13}	1.000.001-5.000.000			0,3808	0,0780
C _{DK14}	5.000.000-15.000.000			0,1425	0,0441
C _{DK15}	Nad 15.000.000			0,1425	0,0441

3. člen

Osnovna cena za izvajanje meritev, kadar sistemski operater ni lastnik merilnih naprav ter jih vzdržuje in umerja (Vu) znaša 1,3979 EUR/mesec.

4. člen

Cena za prekoračitev distribucijske zmogljivosti (C_{DKi}) se izračuna na podlagi letne cene zmogljivosti.

5. člen

Cene v tem aktu ne vsebujejo davka na dodano vrednost.

7. člen

Ta akt začne veljati 1. avgusta 2011.

Št. OM ZP/AG-3794/2011
Maribor, dne 6. julija 2011
EVA 2011-2111-0063

PLINARNA MARIBOR d.o.o.
Zakoniti zastopnik
Milan Curk l.r.

2859. Poročilo o gibanju plač za maj 2011

Na podlagi prvega odstavka 19. člena Zakona o državni statistiki (Uradni list RS, št. 45/95 in 9/01) objavlja Statistični urad Republike Slovenije

**POROČILO
o gibanju plač za maj 2011**

Povprečna mesečna bruto plača na zaposleno osebo v Sloveniji za maj 2011 je znašala 1515,63 EUR in je bila za 0,7 % višja kot za april 2011.

Povprečna mesečna neto plača na zaposleno osebo v Sloveniji za maj 2011 je znašala 982,99 EUR in je bila za 0,7 % višja kot za april 2011.

Povprečna mesečna bruto plača za obdobje januar–maj 2011 je znašala 1506,85 EUR.

Povprečna mesečna neto plača za obdobje januar–maj 2011 je znašala 977,56 EUR.

Povprečna mesečna bruto plača za obdobje marec 2011–maj 2011 je znašala 1514,74 EUR.

Št. 9611-216/2011/7
Ljubljana, dne 25. julija 2011
EVA 2011-1522-0019

Genovefa Ružič l.r.
namestnica generalne direktorice
Statističnega urada
Republike Slovenije

OBČINE

BOROVNICA

2860. Sklep o ekonomski ceni programov kombiniranih oddelkov v vrtcu

Na podlagi Statuta Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 6/08 in 81/09) je Občinski svet Občine Borovnica na 6. redni seji dne 30. 6. 2011 sprejel naslednji

S K L E P

Ekonomska cena programov kombiniranih oddelkov v vrtcu od 1. 9. 2011 znaša 395,72 €.

Živila v ceni programa znašajo 35,00 EUR (od tega zajtrk 7,35 €, kosilo 23,10 € in malica 4,55 €).

Občina subvencionira ceno enako kot velja za ceno programov prve in druge starostne skupine, tako da znaša cena za obračun za starše s stalnim bivališčem v Občini Borovnica 367,42 €.

Določila sklepa o določitvi cene programov za prvo in drugo starostno skupino, ki se nanašajo na vrednosti obrokov v ekonomski ceni in na subvencioniranje cene, se uporabljajo tudi za obračun storitev za kombinirane oddelke.

Št. 602-0005/2010-2

Borovnica, dne 30. junija 2011

Župan
Občine Borovnica
Andrej Ocepek l.r.

BREZOVICA

2861. Sklep o začetku postopka priprave sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevne skupnosti Rakitna (planska celota V24 Rakitna)

Na podlagi 46. člena Zakona prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 – popr.), 43/11 – ZKZ-C) in 30. člena Statuta Občine Brezovica (Uradni list RS, št. 104/09) je župan Občine Brezovica dne 14. 7. 2011 sprejel

S K L E P

o začetku postopka priprave sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevne skupnosti Rakitna (planska celota V24 Rakitna)

S tem sklepom se začne postopek priprave sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevne skupnosti Rakitna (planska celota V24 Rakitna) (v nadaljevanju: PUP).

Za obravnavano območje je sprejet Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevne skupnosti Rakitna (planska celota V24 Rakitna) – (Uradni list RS, št. 11/95, 73/98, 87/06).

1. Ocena stanja in razlogi za pripravo sprememb in dopolnitev PUP

Obravnavano območje obsega plansko celoto V 24, ki obsega območje Krajevne skupnosti Rakitna.

2. Predmet, programska izhodišča in okvirno ureditveno območje

Obravnavano območje sprememb in dopolnitev se nahaja le znotraj območja stavbnih zemljišč.

Predmet sprememb je:

- uskladitev naklona strešin;
- prepoved gradnje apartmajev in drugih nastanitvenih objektov v morfološki enoti 8C;
- uskladitev nezahtevnih in enostavnih objektov s sedaj veljavnimi predpisi;
- opredelitev vodnih površin (jezero Rakitna) ter opredelitev varstvenih režimov okoli jezera.

3. Seznam potrebnih strokovnih podlag in način pridobitve strokovnih rešitev

Pri pripravi sprememb in dopolnitev PUP se koristijo že izdelane strokovne podlage, ki so bile izdelane za ureditev območja okoli jezera Rakitna.

4. Rok za pripravo prostorskega akta oziroma njegovih posameznih faz

Postopek priprave sprememb in dopolnitev PUP bo potekal po skladno z določbami in roki, ki jih predpisuje predpis o prostorskem načrtovanju, in sicer po naslednjem terminskem načrtu:

- | | | |
|----|---|----------------|
| A. | Sprejem sklepa o pripravi sprememb in dopolnitev PUP | julij 2011 |
| B. | Posredovanje sklepa MOP | julij 2011 |
| C. | Priprava osnutka sprememb in dopolnitev PUP | avgust 2011 |
| D. | Pridobitev smernic s strani pristojnih nosilcev urejanja prostora in odločbe MOP o izdelavi CPVO | september 2011 |
| E. | Priprava dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev PUP na podlagi smernic – nosilcev urejanja prostora | oktober 2011 |
| F. | I. obravnava na Občinskem svetu | oktober 2011 |
| G. | Javna razgrnitve in javna obravnava | november 2011 |
| H. | Priprava stališč do pripomb in predlogov, danih v času javne razgrnitve in javne obravnave | december 2011 |
| I. | Dopolnitev predloga sprememb in dopolnitev PUP s stališči do pripomb in predlogov danih v času javne razgrnitve in obravnave | december 2011 |
| J. | Pridobitev mnenj nosilcev urejanja prostora k dopolnjenemu predlogu sprememb in dopolnitev PUP s strani pristojnih nosilcev urejanja prostora | januar 2012 |
| K. | II. obravnava na občinskem svetu in sprejem sprememb in dopolnitev PUP | februar 2012 |
| L. | Objava sprememb in dopolnitev PUP | februar 2012 |
| M. | Obvestilo MOP o sprejetju sprememb in dopolnitev PUP | februar 2012 |

5. Nosilci urejanja prostora, ki dajejo smernice in mnenja, ter drugi udeleženci, ki bodo sodelovali pri pripravi prostorskega akta

Nosilci urejanja prostora podajo svoje smernice ter mnenja na osnutek sprememb in dopolnitev Odloka o PUP.

Nosilci urejanja prostora so:

1. Javno komunalno podjetje VO-KA d.o.o., Vodovodna 90, 1000 Ljubljana
2. Ministrstvo za promet, Direktorat za ceste, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana
3. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska 22, 1000 Ljubljana

4. Občina Brezovica, Tržaška cesta 390, 1351 Brezovica
5. JP Elektro Ljubljana d.d., Slovenska cesta 58, 1516 Ljubljana

6. Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, Oddelek območja srednje Save, Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana

7. Zavod za varstvo narave, OE Ljubljana, Cankarjeva 10, 1000 Ljubljana

8. Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana

9. Ministrstvo za obrambo RS, Uprava RS za zaščito in reševanje, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana.

Kolikor se v postopku priprave sprememb in dopolnitev Odloka o PUP ali v fazi priprave strokovnih podlag ugotovi, da je potrebno pridobiti tudi smernice in mnenja drugih nosilcev urejanja prostora, ki niso naštet v prejšnjem odstavku, se le-te pridobi v postopku.

Pristojni organi (nosilci urejanja prostora) morajo v skladu z zakonom podati svoje smernice za načrtovanje in mnenja v roku 30 dni od zahteve.

6. Postopek celovite presoje vplivov na okolje

V sklopu spremembe Odloka PUP bo pripravljavec prostorskega akta zaprosil MOP Direktorat za okolje, Sektor za Celovito presojo vplivov na okolje, Dunajska 48, 1000 Ljubljana, o potrebnosti izdelave okoljskega poročila.

7. Obveznosti financiranja priprave prostorskega akta

Stroške izdelave sprememb in dopolnitev Odloka o PUP zagotovi Občina Brezovica.

8. Končna določba

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletnih straneh Občine Brezovica.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 212/2011-si

Brezovica, dne 15. julija 2011

Župan
Občine Brezovica
Metod Ropret l.r.

CELJE

2862. Sklep o prenehanju veljavnosti Sklepa o uvrstitvi ravnatelja v plačni razred

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Celje (Uradni list RS, št. 41/95, 77/96, 37/97, 50/98, 28/99, 117/00, 108/01, 70/06 in 43/08) izdajam

SKLEP

o prenehanju veljavnosti Sklepa o uvrstitvi ravnatelja v plačni razred

I.

Sklep o uvrstitvi ravnatelja v plačni razred (Uradni list RS, št. 47/11) preneha veljati.

II.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Številka zadeve: 602-5/2010

Celje, dne 18. julija 2011

Župan
Mestne občine Celje
Bojan Šrot

po pooblastilu župana
mag. Marko Zidanšek l.r.

GORENJA VAS - POLJANE

2863. Pravilnik o pokopališkem redu

Skladno z 31. členom Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter o urejanju pokopališč v Občini Gorenja vas - Poljane (Uradni list RS, št. 102/01, 39/09) je Svet Krajevne skupnosti Sovodenj na 3. redni seji dne 31. 3. 2011 sprejel, Občinski svet Občine Gorenja vas - Poljane pa je na 5. redni seji dne 21. 6. 2011 potrdil

PRAVILNIK o pokopališkem redu

SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S tem pravilnikom se določa način opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti ter urejanja in vzdrževanja pokopališča v Novi Oselici (v nadaljevanju: pokopališče) ter pripadajočih objektov. Lastnik pokopališča sta Župnija Nova Oselica in KS Sovodenj, upravljavec pa KS Sovodenj. Lastnik poslovalne vežice je KS Sovodenj, ki na seji sveta določi gospodarja pokopališča in vežice ter z njim sklene podjemno pogodbo, kjer so opredeljene dolžnosti in naloge gospodarja.

Določa se način in čas pokopa, izvajanje pogrebnih svečanosti, urejanje pokopališča, oddajanje prostorov za grobove v najem, pravice in obveznosti izvajalca ter uporabnikov storitev, financiranje in nadzor nad izvajanjem.

2. člen

Pokopališka in pogrebna dejavnost ter urejanje pokopališč je komunalna dejavnost posebnega družbenega pomena in obsega:

- opravljanje pokopaliških storitev,
- opravljanje pogrebnih dejavnosti,
- urejanje pokopališč.

3. člen

Pokopališke storitve se izvajajo na pokopališču in so predvsem:

- izvajanje pogrebnih svečanosti,
- izkop in zasip jame ter zaščita sosednjih grobov,
- prva ureditev groba,
- zagotovitev uporabe poslovalne vežice,
- druge pokopališke storitve glede na krajevne potrebe.

4. člen

Pogrebna dejavnost se opravlja praviloma izven pokopališč in obsega:

- urejanje dokumentacije o umrlem,
- ureditev pokojnika,
- prevoz pokojnika,
- izvajanje pogrebne dežurne službe,
- druge pogrebne storitve.

5. člen

Urejanje pokopališča obsega vzdrževanje pokopališča, razdelitev na posamezne vrste grobov, prekop grobov in opustitev grobov.

Pod vzdrževanje pokopališča spada predvsem čiščenje in odstranjevanje snega in odpadkov na stopnicah in povezovalnih poteh, odvoz odpadkov na odlagališče, košnja zelenic, vzdrževanje stopnic in povezovalnih poti, manjša vzdrževalna dela na funkcionalnih objektih in napravah, vodenje evidenc ipd..

6. člen

Pokopališka služba iz 2., 3., 4. in 5. člena se izvaja v skladu z odlokom, tehničnimi pravili pristojnih organov države in kodeksom strokovnih izvajalcev.

7. člen

Krajevna skupnost Sovodenj, upravljavec pokopališča, je storitve pokopališke dejavnosti prenesla na organizatorja oziroma naročnika pogreba, ki za to lahko najame pogrebno službo ali pa za organizacijo poskrbijo svojci oziroma sosedi (v nadaljevanju: izvajalec pogrebnih storitev), in sicer dejavnosti iz 2., 3., 4. in 5. člena tega pravilnika, razen: ravnanja z odpadki, oddajanje grobnih prostorov, sklepanje najemnih pogodb in urejanja dokumentacije (evidenca pokopov).

VRSTE GROBOV, ODDAJANJE GROBOV IN EVIDENCA

8. člen

Na pokopališču so naslednje zvrsti grobov:

- klasični grobovi (enojni grobovi, dvojni);
- žarni grobovi;
- žarni grobovi v žarnem zidu;
- zelenica za raztros pepela.

Klasični grobovi so lahko poglobljeni, tako da je možen pokop več pokojnikov v en grob, če geološka sestava tal to dopušča. Ponovni pokop v istem grobu in na istem mestu je dovoljen po končani mirovalni dobi. Mirovalna doba je čas, ki mora preteči od zadnjega pokopa na istem mestu v istem grobu, ki pa ne sme biti krajša od 10 let, odvisno od značilnosti zemljišča.

V žarne grobove, ki so enaki enojnim klasičnim, se shranjujejo žare s pepelom umrlih. V en žarni grob je lahko shranjenih tudi več žar, pri čemer ne velja mirovalna doba. Žare se lahko shranjujejo tudi v obstoječe klasične grobove, lahko pa se pepel raztrosi na določen prostor na pokopališču.

Grobišča se bodo določila, ko se bodo pokazale potrebe. Določena so za skupen pokop ob morebitnih naravnih in drugih nesrečah in za posmrtno ostanke iz klasičnih in žarnih grobov, za katere ni podaljšana najemna pogodba. Označena morajo biti s spomenikom ali drugim trajnim znamenjem.

Prostor za anonimne grobove se bo določil na posebnem pokopališkem polju, ko se bodo pokazale potrebe za tak način pokopa. Isto velja za prostor za raztrositev pepela.

Graditev grobnic ni dovoljena.

Evidenca grobov je vodena v knjigah, ki jih hrani upravljavec. Evidenca vsebuje: označbo grobnega polja (leva ali desna stran, vrsta, številka groba), točen naslov najemnika, podatke o pokojnikih, čas pokopa.

9. člen

Enojni ali dvojni grobovi so globoki 150 cm in se ob prvem pokopu poglobijo do 200 cm, če to dopušča geološka sestava tal. Če je v isti jami predvidenih več zaporednih pokopov, mora jama biti poglobljena tako, da znaša plast zemlje nad zadnjo krsto najmanj 150 cm. Maksimalna širina enojnega groba je 90 cm, dvojnega 180 cm. Dolžina enojnega in dvojnega groba je 180 cm.

Novo postavljeni spomeniki, nagrobne ograje in druga znamenja ne smejo segati izven meja določenega grobnega prostora. Višina spomenika in nagrobnikov lahko doseže 100 cm, širina pa mora biti primerna grobnemu prostoru. Najemniki grobov morajo pridobiti pisno soglasje upravljavca za vsako spremembo oziroma za novo postavitev spomenika.

Med posameznimi grobovi mora biti prazen prostor, širine najmanj 30 cm in posut s peskom, enako kot dostopna pot. Najemniki si dolžni urejati svoj del dostopne poti, kakor tudi vmesne prostore med grobovi.

ODDAJANJE GROBOV V NAJEM

10. člen

Za klasične in žarne grobove se sklene najemna pogodba za dobo 10 let. Pogodba med najemnikom in upravljavcem mora vsebovati predvsem: podatke o grobu, čas najema, višina

in rok plačila najemnine ter ukrepe v primeru neizpolnjevanja določil pogodbe.

Pravica do najema groba se lahko podaljša za nadaljnjih 10 let, če izpolnijo najemjemalci naslednje pogoje: da en mesec pred potekom veljavnosti pogodbo obnove; da redno plačujejo najemnino, da imajo urejen grob in da izpolnjujejo ostale obveznosti iz pogodbe.

V primeru smrti najemnika groba velja, da lahko pogodbo obnovijo ali podaljšajo njegovi dediči pod istimi pogoji, kot je bila sklenjena, in ob izpolnjevanju pogojev iz prejšnjega člena.

Najmanj 2 meseca pred potekom najemnega razmerja mora najemnik pisno prekiniti razmerje, sicer se šteje, da je najemno razmerje podaljšano.

S prenehanjem najemnega razmerja je najemnik dolžan odstraniti opremo groba v 15 dneh po poteku najemnega razmerja. Če v tem času ne odstrani opreme iz parcele, jo odstrani upravljavec na strankine stroške, prostor pa se odda drugemu najemniku.

Če se najemne pogodbe po preteku dobe ne prekine, najemnik pa ne plača najemnine, upravljavec pozove stranko, da to stori v roku enega meseca. Kolikor stranka tega ne stori, sme upravljavec grobni prostor dati v najem oziroma v uporabo drugemu najemniku.

Višino najemnine določa občinski svet na predlog upravljavca pokopališča. Evidenco o plačilih hrani računovodstvo Občine Gorenja vas - Poljane.

NAČIN IN ČAS POKOPA

11. člen

Umrli do pokopa leži v poslovični vežici.

V primeru, da stanovski tovariši želijo uporabiti drug objekt, se je o tem predhodno potrebno dogovoriti z upravljavcem pokopališča.

Umrlega se položi v krsto iz mehkega ali trdega lesa oziroma se upepeli in upepeljene ostanke shrani v žaro.

12. člen

Prevoz umrlega s kraja smrti na kraj, kjer leži do pokopa, je dovoljen samo s posebej prirejenimi vozili. V težko dostopnih krajih ali neugodnih vremenskih razmerah se sme umrli prenesti tudi na drug krajevno običajen način.

13. člen

Pokop je dovoljen po preveritvi dejanskega nastopa smrti, ki jo opravi pooblaščen oseba po predpisih o mrliški pregledni službi, ki tudi določi okviren čas pokopa.

Od trenutka nastopa smrti do pokopa oziroma upepelitve mora preteči najmanj 36 ur.

Svojci so dolžni prijaviti pokop izvajalcu pogrebnih storitev najmanj 24 ur pred pokopom in se istočasno z njim dogovoriti o vseh potrebnih pokopaliških storitvah.

Točen čas pokopa, na podlagi listine o prijavi smrti, določi predstavnik verske skupnosti v dogovoru s svojci umrlega in izvajalcem pogrebnih storitev. V primeru civilnega pogreba se o času pokopa dogovorijo svojci z izvajalcem pogrebnih storitev.

Letni čas pokopa je praviloma ob 16. uri, zimski pa ob 15. uri oziroma po dogovoru s svojci. V primeru dveh ali več pokopov na isti dan se le-ti izvedejo v sporazumu z naročniki.

Pokopi se izvajajo vsak dan v tednu.

14. člen

Pokop se opravi na pokopališču, ki ga je izbral umrli oziroma njegovi svojci. Način pokopa in pogrebne svečanosti se opravijo skladno s krajevnimi običaji in tem pravilnikom ter v skladu z voljo umrlega. Če umrli ni izrazil svoje volje, odloči o tem oseba, ki je stalno živela z njim ali druga z zakonom določena oseba.

Pokop zunaj pokopališča je dovoljen samo v izjemnih primerih na podlagi dovoljenja za notranje zadeve pristojnega

upravnega organa, po predhodnem soglasju za zadeve zdravstvenega varstva krajevno pristojnega organa.

15. člen

Če ni drugače dogovorjeno, morajo stroške pokopa in stroške uporabe poslovilne vežice poravnati dediči umrlega.

Če dedičev ni ali če niso sposobni poravnati stroškov pokopa in uporabe poslovilne vežice, jih poravnava občina, v kateri je umrlj imel stalno prebivališče.

Občina ima pravico do povrnitve stroškov iz zapuščine umrlega.

UPRAVLJANJE POSLOVILNE VEŽICE

16. člen

Krajevna skupnost za upravljanje poslovilne vežice imenuje gospodarja vežice in z njim sklene podjemno pogodbo. Naloge gospodarja so opredeljene v podjemni pogodbi.

V času, ko je poslovilna vežica uradno zaprta, je vstop mogoč samo na podlagi predhodnega dogovora z gospodarjem vežice, ki hrani tudi ključve vežice.

Najemnino mrliške vežice zaračunava KS Sovodnj na naročniku pogreba oziroma uporabniku. Višino najemnine določi občinski svet.

POGREBNE SVEČANOSTI

17. člen

Pogrebna svečanost je sestavni del pogreba in ima javni pomen. Če je bila želja pokojnika ali njegovih najbližjih svojcev taka, se lahko pokop opravi v družinskem krogu. Za pogreb ob sodelovanju Rimskokatoliške cerkve se v nadaljevanju uporablja izraz cerkveni pogreb. Postopke ob sodelovanju predstavnikov drugih verskih skupnosti dogovorijo svojci z izvajalcem pogrebnih storitev.

18. člen

Pogrebna svečanost na pokopališču se prične v poslovilni vežici.

Obred v poslovilni vežici se opravi na sledeči način: svojci se poslovijo od pokojnika. Sosedje ali pogrebna služba odnesejo krsto ali žaro v avlo mrliške vežice in jo položijo na voziček. Pevski zbor zapoje žalostinko, nato se prebere govor za umrlim, župnik nato opravi prvi del cerkvenega pogreba. Pokojnika se nato v sprevedu odpelje oziroma odnese v cerkev, kjer se opravi maša za pokojnim. Iz cerkve se potem v sprevedu spremlja pokojnika do groba, tu župnik opravi drugi del pogreba. Pevski zbor zapoje še eno pesem. V primeru, da je pogreb civilen, se cerkveni del pogreba opusti. Če ima pokojni več govorov, je lahko govor tudi ob odprtem grobu.

19. člen

Anonimni pokop je, če se na željo pokojnika ali svojcev ne opravi pogrebna svečanost. Anonimni pokop opravi izvajalec javne službe v prisotnosti najožjih svojcev ali brez njihove prisotnosti, v skladu z dogovorom z naročnikom pogreba.

20. člen

Krsto ali žaro peljejo oziroma nesejo do groba sosedje ali pogrebci, katere priskrbi naročnik pogreba. Glede sodelovanja pri pogrebu (godba, pevci, govorniki) se naročnik pogreba ali izvajalec pogrebnih storitev dogovori z voditeljem pogreba. Za govor pokojnih je dolžan poskrbeti član sveta, ki zastopa kraj, odkoder je umrlj, če seveda tako želi organizator pogreba oziroma svojci.

21. člen

Razpored v sprevedu je praviloma naslednji:

Če je cerkveni pogreb je predstavnik cerkve v sprevedu pred krsto ali žaro umrlega, križ pa na čelu spreveda.

V primeru civilnega pogreba je na čelu spreveda državna zastava z žalnim trakom, nato pa prapori.

Za prapori gredo nosilci pokojnikovih odlikovanj in priznanj, nosilci vencev in rož, pevci, godba, pogrebni voz oziroma nosilci žare umrlega, najožji svojci in sorodniki, za njimi ostali udeleženci pogreba.

22. člen

Ob grobu se udeleženci pogrebnih svečanosti razvrstijo tako, da so neposredno ob grobu svojci umrlega, nosilci odlikovanj in priznanj, državna zastava in prapori. Pri cerkvenem pokopu pa tudi verska znamenja in predstavnik cerkve.

Krsto umrlega ali žaro s pepelom umrlega se položi v grob, nato se opravi verski obred, če gre za pokop s sodelovanjem verske skupnosti.

Glavna pogrebna svečanost se zaključi s poslovitvijo udeležencev pogreba od umrle osebe.

23. člen

Društvo, ki ima ob pogrebi svojih članov posebne običaje (lovci, gasilci ...), se lahko z njimi vključijo v pogrebne svečanosti. Če pri pogrebu sodeluje strelska enota, ki izstrelji častno salvo, kot zadnji pozdrav pokojniku pred zaključkom javne pogrebne svečanosti, mora biti zagotovljena popolna varnost udeležencev pogreba, za kar je odgovoren vodja enote.

24. člen

Če pri pogrebu pokojnika tudi zvonijo, zvonjenje lahko traja med pogrebno svečanostjo do 10 minut ali s prekinitvijo do 15 minut.

Udeleženci pogrebne svečanosti so med samo pogrebno svečanostjo in v primeru pogrebne maše dolžni pokojnika-co počastiti s primernim vedenjem in vsem spoštovanjem do svojcev, ter na miren in spoštljiv način spremljati pogrebno svečanost. Izvajalec pogrebnih storitev je dolžan osebo, ki na kakršen koli način moti pogrebno slovesnost, opozoriti, da naj se obnaša pogrebni slovesnosti primerno.

RAVNANJE Z ODPADKI, VZDRŽEVANJE REDA IN UREJANJE GROBOV

25. člen

Za vzdrževanje grobov so odgovorni najemniki grobov. Grobovi morajo biti redno vzdrževani, spomladi in na dan mrtvih pa temeljito očiščeni. Nagrobni spomeniki naj bodo čimbolj prilagojeni okolici in usklajeni z zazidalnim načrtom pokopališča. Znamenja na nagrobnih spomenikih morajo izražati spoštovanje do pokojnika in ne smejo povzročati zgražanja.

Najemniki grobov in obiskovalci grobov ločujejo odpadke po vrsti v skladu z navodili za ločeno zbiranje. Ločeno zbrane odpadke redno odlagajo v zabojnike za zbiranje.

Upravljevec pokopališča zagotovi zadostno število zabojnikov, navodila za ločeno zbiranje in uredi oddajo odpadkov z izvajalcem gospodarske javne službe ravnanja z odpadki.

26. člen

Na pokopališču se določi izvajalce za postavitve nagrobnikov, obnovo črk na nagrobnikih, ter ureditev grobov, kateri opravljajo delo v dogovoru z vzdrževalcem pokopališča.

27. člen

Če je grob tako zanemarjen, da ogroža varnost ljudi in sosednjih grobov ali, če kvari dostojanstvo pokopališča, se smatra, da je zapuščen.

28. člen

Uporabnik storitve javne službe, ki je predmet tega odloka, ima naslednje pravice in obveznosti:

- pravico do uporabe storitev pokopališke službe,
- pravico svojcev do izbire pokopališča, kjer naj bi bil umrlj pokopan, če zato obstajajo objektivne možnosti,

- pravico do določanja o načinu pokopa,
- pravica do sklenitve najemne pogodbe za grob,
- pravica do pritožbe na pristojen organ, če so kršene pravice uporabnikov.

Obveznosti uporabnikov pokopališke službe:

- obvezno upoštevanje predpisov in navodil za ravnanje z odpadki in upravljalca pokopališča v zvezi z izvajanjem pokopališkega reda,
- obvezno plačilo uporabe objektov oziroma storitev pokopališke službe,
- rok plačila vseh stroškov v sklopu pokopaliških stroškov (pokop, najem grobov) je 15 dni po prejemu položnice.

29. člen

Obiskovalec pokopališča oziroma poslovilne vežice je dolžan opustiti vse, kar žali pieteto do umrlih.

Na pokopališkem prostoru in v vežici je predvsem prepovedano:

- nedostojno vedenje, vpitje, žvižganje, glasno smejanje, razgrajanje itd.,
- stopanje in hoja po grobovih,
- odlaganje odpadkov ob ograji ali na tuje grobove oziroma izven za to določenega prostora,
- trganje zelenja in cvetja na tujih grobovih in nasadih,
- onesnaženje pokopališkega prostora in vežice,
- vožnja s kolesi in motornimi vozili ali njihovo shranjevanje na pokopališkem prostoru,
- poškodovanje grobov, vežice, ograje, nasadov, naprav in predmetov na pokopališkem prostoru,
- voditi domače živali na pokopališče.

30. člen

Za vse, kar ni določeno s tem pravilnikom, veljajo določila občinskega odloka.

31. člen

Ta pravilnik začne veljati takoj po potrditvi na občinskem svetu.

Št. 354-050/2011-001

Gorenja vas, dne 21. junija 2011

Župan
Občine Gorenja vas - Poljane
Milan Čadež l.r.

GRAD

2864. Razpis nadomestnih volitev za člana Občinskega sveta Občine Grad v 6. volilni enoti

Na podlagi Ugotovitvenega sklepa Občinskega sveta Občine Grad o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Občine Grad z dne 15. 7. 2011 in na podlagi prvega odstavka 32. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLV-UPB3 in 45/08) Občinska volilna komisija Občine Grad

RAZPISUJE

nadomestne volitve za člana Občinskega sveta Občine Grad v 6. volilni enoti

1.

Občinska volilna komisija razpisuje nadomestne volitve v 6. volilni enoti Motovilci za 1 člana Občinskega sveta Občine Grad.

2.

Nadomestne volitve se opravijo v nedeljo, 23. oktobra 2011.

3.

Za dan razpisa volitev, s katerim začnejo teči roki za volilna opravila, se šteje torek, 23. avgust 2011.

4.

Za izvedbo volitev skrbi Občinska volilna komisija Občine Grad.

Št. 041-739/11-OVK

Grad, dne 21. julija 2011

Romana Gajšek l.r.

Predsednica Občinske volilne komisije

KANAL

2865. Odlok o koncesijah na področju ravnanja z odpadki v Občini Kanal ob Soči

Na podlagi 149. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – UPB, 108/09), 32., 33., 34. in 36. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 ter 127/06) v zvezi z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06), 29. členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo) in na podlagi 16. člena Statuta Občine Kanal ob Soči (Uradne objave Primorske novice, št. 41/03 in 17/06, ter Uradni list RS, št. 70/07 in 51/08) ter skladno z Odlokom o gospodarskih javnih službah v Občini Kanal ob Soči (Uradne objave, Primorske novice št. 10/96) in Odlokom o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v Občini Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 51/08) ter na podlagi vloge, podane skladno s 34. členom Zakona o gospodarskih javnih službah je Občinski svet Občine Kanal ob Soči na 10. redni seji dne 7. 7. 2011 sprejel

ODLOK

o koncesijah na področju ravnanja z odpadki v Občini Kanal ob Soči

1. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(predmet odloka)

(1) Ta odlok je koncesijski akt, s katerim Občina Kanal ob Soči (v nadaljevanju: Občina) določa predmet in pogoje za podelitev koncesije ter ureja druga vprašanja v zvezi z izvajanjem:

1. lokalne gospodarske javne službe zbiranja komunalnih odpadkov in

2. lokalne gospodarske javne službe prevoza komunalnih odpadkov.

(2) Gospodarski javni službi iz prejšnjega odstavka se na območju občine izvajata s podelitvijo koncesije pravni osebi in pod pogoji določenimi z zakonom in podzakonskimi akti ter v skladu odlokom in drugimi predpisi, ki urejajo način izvajanja javne službe.

2. člen

(definicije)

Izrazi v tem odloku imajo naslednji pomen:

1. »gospodarska javna služba« oziroma »javna služba«: je ena ali obe lokalni gospodarski javni službi iz prejšnjega člena;
2. »koncedent«: je Občina Kanal ob Soči;
3. »pristojni organ«: je občinska uprava, ki je pristojna za gospodarsko javno službo, ki je predmet tega odloka;
4. »občinski svet«: je Občinski svet Občine Kanal ob Soči;

5. »koncesija«: je skupen izraz za koncesijo za izvajanje obeh gospodarskih javnih služb iz prvega člena;

6. »koncesionar«: je pravna oseba, ki je v skladu z zakonom in tem odlokom nosilec koncesije;

7. »izvajalec javne službe«: je koncesionar po tem odloku;

8. »povzročitelj odpadkov«: je oseba, katere delovanje ali dejavnost povzroča nastajanje odpadkov oziroma oseba, ki izvaja predobdelavo, mešanje ali druge postopke, s katerimi se spremenijo lastnosti ali sestava odpadkov;

9. »imetnik odpadkov«: je povzročitelj odpadkov ali pravna ali fizična oseba, ki ima odpadke v posesti;

10. »uporabniki«: so vsi povzročitelji odpadkov;

11. »kataster«: je kataster zbirnih centrov, ekoloških otokov in prevzemnih mest za komunalne odpadke, kataster odvajnih mest ter kataster divjih odlagališč.

2. PODELITEV KONCESIJE

2.1 Javni razpis

3. člen

(javni razpis)

(1) Koncesija za izvajanje javne službe se podeli na podlagi javnega razpisa. Sklep o javnem razpisu sprejme župan. Javni razpis se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. V skladu s sklepom župana se informacija o javnem razpisu lahko objavi tudi v drugih medijih.

(2) Razpis in postopek za podelitev koncesije se izvede skupaj za obe gospodarski javni službi.

(3) Koncesiji za javni službi iz prvega člena predstavljata enotno koncesijsko razmerje.

4. člen

(razpisna dokumentacija)

V razpisni dokumentaciji morajo biti podatki, na podlagi katerih lahko kandidati izdelajo popolno prijavo:

1. naziv, sedež in druge podatke o koncedentu,

2. podatke o objavi koncesijskega akta,

3. predmet, naravo ter obseg in območje koncesije, ki se podeli na javnem razpisu,

4. začetek in predviden čas trajanja koncesije,

5. postopek izbire koncesionarja,

6. merila za izbor koncesionarja,

7. minimalna koncesijska dajatev za posamezno javno službo,

8. način dokazovanja izpolnjenosti pogojev za izvajanje koncesije, obvezne sestavine prijave in navodila za pripravo prijave (jezik, overitve ...),

9. način zavarovanja resnosti prijave,

10. kraj, čas in plačilne pogoje za dvig razpisne dokumentacije,

11. kraj in rok za predložitev prijav, pogoje za njihovo predložitev,

12. naslov, prostor, datum in uro javnega odpiranja prijav,

13. rok za izbiro koncesionarja,

14. rok, v katerem bodo kandidati obveščeni o izidu javnega razpisa,

15. odgovorne osebe za dajanje informacij med razpisom in

16. drugi podatki v skladu s predpisi, potrebni za izvedbo javnega razpisa.

2.2 Pogoji za prijavo

5. člen

(pogoji za prijavo)

(1) Vsaka oseba lahko vloži le eno prijavo na razpis. V prijavi mora s predložitvijo ustreznih listin dokazati, da izpolnjuje pogoje za udeležbo na razpisu in za izvajanje javne službe:

1. da je gospodarska družba z najmanj 500.000,00 EUR osnovnega kapitala in je finančno ter poslovno usposobljena za izvajanje javne službe, ki je predmet razpisa;

2. da je registrirana za opravljanje dejavnosti, ki je predmet razpisa oziroma da na drugačen način izkaže, da izpolnjuje vse predpisane pogoje za izvajanje javne službe;

3. da je sposobna samostojno zagotavljati vse javne dobrine, ki so predmet koncesije ter kvalitetno in kontinuirano izvajati javno službo, v skladu s predpisi, normativi in standardi;

4. da je usposobljena za vodenje katastra ter razpolaga s sredstvi za njegovo vodenje;

5. da razpolaga z ustreznimi prostori in opremo za izvajanje javne službe, oziroma na drug način nesporno izkaže, da lahko opravlja dejavnost javne službe;

6. da razpolaga z zadostnim številom delavcev, ki imajo potrebne kvalifikacije in so ustrezno usposobljeni za izvajanje javne službe;

7. se obveže zavarovati proti odgovornosti za škodo, ki jo z izvajanjem koncesije lahko povzroči občini, uporabnikom ali tretjim osebam (predloži ustrezno predpogodbo);

8. da predloži elaborat o opravljanju dejavnosti z vidika kadrov, organizacije dela, strokovne opremljenosti, sposobnosti vodenja katastra, finančno-operativnega vidika in razvojnega vidika, s katerim dokaže izpolnjevanje pogojev iz 3–6 točke;

9. da izpolnjuje druge pogoje za udeležbo na javnem razpisu (sposobnost), določene z zakonom, ki ureja postopek oddaje javnih naročil in tem odlokom.

(2) V času trajanja koncesijskega razmerja mora koncesionar pisno zaprositi koncedenta za soglasje k vsaki statusni spremembi, vključno s kontrolno spremembo kapitalske strukture.

(3) Če koncesionar ne ravna v skladu s prejšnjim odstavkom, predstavlja to kršitev bistvenih elementov koncesijske pogodbe iz 4. točke prvega odstavka 23. člena odloka.

2.3 Merila za izbor

6. člen

(merila za izbor koncesionarja)

(1) Merila za izbor izvajalca javne službe (koncesionarja) med prijavljenimi kandidati, morajo biti v razpisni dokumentaciji opisana in ovrednotena ter navedena v spodnjem vrstnem redu (od najpomembnejšega do najmanj pomembnega).

(2) Merila za izbor izvajalca javne službe (koncesionarja) so:

1. kadrovska usposobljenost za izvajanje javne službe;

2. ustreznost sredstev in opreme ponudnika za izvajanje javne službe;

3. ustreznost in lokacija poslovnih prostorov za izvajanje javne službe;

4. izkušnje in pozitivne reference na področju izvajanja javnih služb;

5. finančna in poslovna sposobnost, ki presega minimalne zahteve;

6. druge ponujene ugodnosti, ki predstavljajo korist za koncedenta;

7. višina koncesijske dajatve.

(3) Ponderji po posameznih merilih, ki služijo za izbor izvajalca javne službe, morajo biti nediskriminatorni in natančno opisani v razpisni dokumentaciji.

2.4 Izbor koncesionarja

7. člen

(uspešnost javnega razpisa)

(1) Javni razpis je uspešen, če je prispela vsaj ena pravočasna in popolna prijava. Prijava je popolna, če vsebuje vse zahtevane podatke in dokazila, določena v javnem razpisu.

(2) Javni razpis se ponovi, če koncedent ne prejme nobene prijave, če so vse prijave nepopolne, če koncesionar ni bil izbran ali če izbrani izvajalec v predpisanem roku ne sklene koncesijske pogodbe.

8. člen

(izbor koncesionarja)

(1) V postopku vrednotenja prijav se sme od prijaviteljev zahtevati zgolj takšna pojasnila ali dopolnitve, ki nikakor ne vplivajo na ocenjevanje skladno s postavljenimi merili za izbor koncesionarja.

(2) Odpiranje prijav, njihovo strokovno presojo ter mnenje o najugodnejšem ponudniku opravi 5-članska strokovna komisija, ki jo imenuje župan. Naloge strokovne komisije so, da:

- pripravi razpisno dokumentacijo s podrobnimi merili za izbor koncesionarja,
- opravi odpiranje prijav in sestavi zapisnik o pravočasnosti in popolnosti prijav,
- preveri izpolnjevanje razpisnih pogojev,
- opravi strokovno presojo ter ovrednotenje prijav glede na postavljena merila,
- pripravi obrazloženo pisno mnenje in ga posreduje pristojnemu organu.

9. člen

(odločba o podelitvi koncesije)

(1) O izboru koncesionarja odloči pristojni organ občinske uprave z upravno odločbo, s katero lahko koncedent izbere samo enega od prijaviteljev na javni razpis.

(2) Odločba o izboru koncesionarja preneha veljati, če v roku 45 dni od njene dokončnosti ne pride do sklenitve koncesijske pogodbe iz razlogov, ki so na strani koncesionarja.

(3) Koncedent lahko zavrne vse prispеле prijave in ne izbere nobenega od prijaviteljev, če nobena prijava vsebinsko ni v skladu s interesi koncedenta. Postopek izbire koncesionarja lahko koncedent kadarkoli ustavi in prevzame gospodarsko javno službo v režijo.

3. KONCESIJSKA POGODBA

3.1 Sklenitev koncesijske pogodbe

10. člen

(sklenitev koncesijske pogodbe)

(1) Koncedent pošlje izbranemu koncesionarju v podpis koncesijsko pogodbo najkasneje v roku 15 dni od dokončnosti odločbe o izboru koncesionarja. Izbrani koncesionar mora podpisati koncesijsko pogodbo najkasneje v roku 30 dni od vročitve, sicer odločba o izboru koncesionarja preneha veljati z iztekom roka za podpis pogodbe.

(2) Koncesijsko pogodbo v imenu koncedenta sklene župan. Pred sklenitvijo koncesijske pogodbe se z njeno vsebini seznani občinski svet.

(3) Koncesijska pogodba z novim koncesionarjem mora biti sklenjena pred iztekom roka, za katerega je bila podeljena prejšnja koncesija, začne pa učinkovati ob izteku roka.

11. člen

(začetek, tek in trajanje koncesije)

(1) Koncesijsko razmerje nastane, ko koncesijsko pogodbo podpišeta obe pogodbeni stranki in traja 10 let od dneva sklenitve pogodbe (rok koncesije). Rok koncesije ne teče v času, ko zaradi višje sile ali zaradi razlogov na strani koncedenta, koncesionar ne more izvrševati bistvenega dela tega koncesijskega razmerja.

(2) Koncesionar mora pričeti izvajati koncesijo najkasneje v 60 dneh po sklenitvi koncesijske pogodbe.

3.2 Vsebina koncesijske pogodbe

12. člen

(vsebina koncesijske pogodbe)

(1) S koncesijsko pogodbo koncedent in koncesionar uredita vsa pomembna vprašanja v zvezi z izvajanjem koncesijskega razmerja, zlasti pa:

1. vsebino, obliko in namen koncesije;

2. pravice in obveznosti koncedenta in koncesionarja v zvezi z izvajanjem javnih služb;

3. medsebojne obveznosti v zvezi z uporabo in vzdrževanjem naprav ter objektov koncesije;

4. spremembe v družbi koncesionarja, za katere mora ta pridobiti pisno soglasje koncedenta;

5. pogoje za oddajo poslov podizvajalcem;

6. način medsebojnega obveščanja o vseh dejstvih in pojavih, ki utegnejo vplivati na izvajanje javne službe ter poročanja o izvajanju koncesijske dejavnosti;

7. pogodbene sankcije zaradi neizvajanja ali nepravilnega izvajanja javne službe;

8. pogodbene kazni in pogoji za povrnitev morebitne škode, povzročene v zvezi z (ne) izvajanjem javne službe;

9. spreminjanje izvajanja koncesijske pogodbe, izvajanje strokovnega in finančnega nadzora s strani koncedenta, medsebojno poročanje in obveščanje javnosti;

10. odpoved, razveza in razdrtje pogodbe ter s tem povezane pravice pogodbenih strank;

11. posledice spremenjenih okoliščin, višje sile in aktov oblasti;

12. trajanje koncesijske pogodbe in njeno prenehanje ter s tem povezane pravice pogodbenih strank;

13. druga vprašanja, ki urejajo medsebojna razmerja in način izvajanja javne službe.

(2) Koncesijska pogodba mora biti sestavljena v skladu z zakonom, odlokom (koncesijskim aktom) in objavljenim javnim razpisom, sicer je neveljavna. V primeru manjših ali nebitvenih neskladij med pogodbo in koncesijskim aktom, se neposredno uporablja koncesijski akt.

3.3 Pravice in obveznosti koncesionarja

13. člen

(koncesionarjev pravni monopol)

(1) Koncesionar ima na podlagi podeljene koncesije in sklenjene koncesijske pogodbe:

- izključno pravico opravljati koncesionirano javno službo na celotnem območju občine,
- pravico tekočega vzdrževanja objektov in opreme, ki služijo izvajanju javne službe.

(2) V obsegu, ki ga določata zakon in odlok, je uporaba storitev javne službe na območju občine za uporabnike obvezna.

14. člen

(dolžnosti koncesionarja)

(1) Koncesionar mora uporabnikom zagotavljati kontinuirano in kvalitetno opravljanje javnih služb iz 1. člena tega odloka. Storitve javne službe so javne dobrine in jih mora koncesionar vsakomur zagotavljati pod enakimi pogoji.

(2) Dolžnosti koncesionarja so zlasti:

1. v javnem interesu kvalitetno, pravočasno in v ustreznem obsegu opravljati javno službo, v skladu z zakonom in drugimi predpisi, v skladu z odloki ter koncesijsko pogodbo;

2. upoštevati tehnične, zdravstvene in druge normative in standarde, povezane z izvajanjem javne službe, zlasti pa v tem okviru skrbeti za ekološko usmerjeno ravnanje z odpadki;

3. zagotoviti ustrezno zavarovanje nevarnih ali zdravju škodljivih odpadkov ter odpraviti napake na objektih in napravah, ki utegnejo povzročiti večjo škodo na okolju ali zdravju ljudi, najkasneje v roku 12 ur od ugotovitve napake oziroma prejema obvestila uporabnikov (interventno izvajanje javne službe);

4. uporabljati objekte, naprave in druga sredstva za izvajanje javne službe kot dober gospodar, jih tekoče vzdrževati in odpraviti morebitne napake, okvare in pomanjkljivosti, ki neposredno ne ogrožajo varstva okolja ali zdravja ljudi v roku 14 dni od ugotovitve oziroma prejema obvestila uporabnikov;

5. sklepati z uporabniki pogodbe za uporabo javnih dobrin oziroma opravljanje storitev, ki so predmet koncesije, izdajati

soglasja in projektne pogoje ter obračunavati pristojbine in druge prispevke v skladu s predpisi;

6. pripravljati (letne in dolgoročne) programe za izvajanje javne službe in kalkulacije prihodkov in odhodkov dejavnosti, oblikovati predloge cen (tarife) in najmanj enkrat letno koncedentu poročati o izvajanju javne službe in poslovanju;

7. svetovati in pomagati koncedentu pri pripravi razvojnih in investicijskih načrtov ter projektov za pridobivanje finančnih sredstev v okviru javnih razpisov ter drugih virov;

8. voditi vse predpisane evidence in katastre, obveščati pristojne organe o kršitvah, ažurno odgovarjati na pritožbe in/ali pobude uporabnikov, omogočati nemoten nadzor v zvezi z izvajanjem koncesije in javne službe in skrbeti za tekoče obveščanje javnosti o dogodkih v zvezi z izvajanjem javne službe.

(3) Koncesionar lahko v času trajanja koncesije opravlja dejavnost javne službe tudi izven obsega koncesije po tem odloku ali tudi druge dejavnosti, pri čemer mora zagotoviti ločeno evidentiranje različnih dejavnosti (ločeno za vsako koncesijo posebej in za druge dejavnosti) skladno z Zakonom o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 53/07 in 65/08) ali drugim zakonom, ki ureja ta vprašanja, in predpisi, izdanimi za izvrševanje takega zakona.

15. člen

(interventno izvajanje javne službe)

(1) Koncesionar je dolžan zagotavljati interventno izvajanje javne službe ter zagotoviti ustrezno zavarovanje nevarnih in zdravju škodljivih odpadkov, ki niso primerni za odlaganje, oziroma popraviti okvare in poškodbe na zbiralnikih nevarnih odpadkov ter okvare in poškodbe na objektih in napravah, v delu kjer se predelujejo oziroma odlagajo in skladiščijo nevarni in zdravju škodljivi odpadki, v roku 12 ur po ugotovitvi napake oziroma po ustnem obvestilu uporabnikov.

(2) Koncesionar je dolžan vzdrževati v uporabnem stanju vse naprave, opremo in objekte javne službe, skrbeti za urejenost odjemnih mest, zbiralnikov ter zabojnikov. Vse morebitne napake, okvare in pomanjkljivosti na slednjih, ki pomenijo tekočo obrabo in neposredno ne ogrožajo zdravja ljudi in varstva okolja, mora koncesionar odpraviti v roku 14 dni od ugotovitve oziroma od ustnega obvestila uporabnikov.

16. člen

(odgovornost koncesionarja)

(1) Koncesionar je, v razmerju do koncedenta, uporabnikov in tretjih oseb, v celoti odgovoren za izvajanje javne službe tudi v primeru, če dejavnost (deloma) izvaja preko pogodbe s podizvajalci.

Koncesionar je v celoti odgovoren tudi za škodo, ki jo pri opravljanju ali v zvezi z opravljanjem javne službe povzročijo pri njem zaposleni ali pogodbeni (pod)izvajalci.

(2) Pred sklenitvijo koncesijske pogodbe mora koncesionar skleniti zavarovalno pogodbo za škodo, ki bi jo povzročil z nerednim ali nevestnim opravljanjem javne službe, kot tudi za škodo, ki jo pri opravljanju ali v zvezi z opravljanjem javne službe povzročijo pri njem zaposleni delavci ali podizvajalci. Najnižjo višino zavarovalne vsote določi župan s sklepom.

(3) Koncesionar je družbeno odgovorno podjetje, ki v Občini Kanal ob Soči opravlja družbeno koristno delo.

17. člen

(koncesijska dajatev)

(1) Koncesionar plačuje koncedentu koncesijsko dajatev, ki se določi v koncesijski pogodbi na podlagi javnega razpisa in prejete ponudbe koncesionarja.

(2) Koncesijska dajatev se določi v obliki deleža od neto vrednosti prejetih plačil za storitve gospodarske javne službe in se plačuje v 30 dneh po izteku vsakega tromesečja.

18. člen

(koncesionarjeva tveganja)

(1) Koncesionar izvaja koncesijo v svojem imenu in za svoj račun in nosi celotno tveganje povpraševanja po storitvah javne službe in druga tržna tveganja koncesije. Koncesionar ni upravičen do nobenih garancij ali plačil koncedenta zaradi tega, ker prihodki iz koncesije ne dosegajo načrtovanih.

(2) V primeru predčasnega prenehanja koncesije v skladu s tem odlokom in koncesijsko pogodbo, koncesionar ni upravičen do poplačila katerikoli vlagan v objekte in naprave koncesije s strani koncedenta, razen v primeru odstopa od pogodbe zaradi kršitev na strani koncedenta ali v primeru sporazumne razveze koncesijske pogodbe.

19. člen

(spremenjene okoliščine)

(1) Če nastanejo po sklenitvi koncesijske pogodbe okoliščine, ki bistveno otežujejo izpolnjevanje obveznosti koncesionarja in to v takšni meri, da bi bilo kljub posebni naravi koncesijske pogodbe nepravilno pogodbeno tveganja prevaliti pretežno ali izključno le na koncesionarja, ima koncesionar pravico zahtevati spremembo koncesijske pogodbe.

(2) Spremenjene okoliščine iz prejšnjega odstavka niso razlog za enostransko prenehanje koncesijske pogodbe. O nastopu spremenjenih okoliščin se morata stranki nemudoma medsebojno obvestiti in dogovoriti o izvajanju koncesijske pogodbe v takih pogojih. Kljub spremenjenim okoliščinam je koncesionar dolžan izpolnjevati obveznosti iz koncesijske pogodbe.

Če se pogodbeni stranki ne uspeja dogovoriti za spremembo pogodbe zaradi spremenjenih okoliščin, lahko koncesionar sodno razdre koncesijsko pogodbo.

(3) Določili iz prvega in drugega odstavka se smiselno uporabljata tudi za pravice koncedenta v razmerju do koncesionarja v primeru nastopa spremenjenih okoliščin.

20. člen

(višja sila)

(1) Višja sila in druge nepredvidljive okoliščine so izredne, nepremagljive in nepredvidljive okoliščine, ki nastopijo po sklenitvi koncesijske pogodbe in so zunaj volje pogodbenih strank. Za višjo silo se štejejo zlasti potresi, poplave ter druge elementarne neizgode, stavke, vojna ali ukrepi oblasti, pri katerih izvajanje javne službe ni možno na celotnem območju občine ali na njenem delu na način, ki ga predpisuje koncesijska pogodba.

(2) V okviru objektivnih možnosti mora koncesionar opravljati javno službo tudi v pogojih, nastalih zaradi višje sile in ob drugih nepredvidljivih okoliščinah, skladno z izdelanimi načrti ukrepov delovanja v takšnih razmerah. O nastopu okoliščin, ki pomenijo višjo silo, se morata stranki nemudoma medsebojno obvestiti in dogovoriti o izvajanju javne službe v takih pogojih ter povračilu morebitnih dodatnih stroškov zaradi opravljanja javne službe v takih pogojih.

(3) V primeru iz prejšnjega odstavka ima koncesionar pravico zahtevati od koncedenta povračilo stroškov, ki so nastali zaradi opravljanja koncesionirane javne službe v nepredvidljivih okoliščinah.

(4) V primeru višje sile in drugih nepredvidljivih okoliščin lahko župan, za izvajanje javne službe, poleg koncesionarja aktivira tudi Občinski štab za civilno zaščito ter enote, službe in druge operativne sestave za zaščito, reševanje in pomoč v občini. V tem primeru prevzame Občinski štab za civilno zaščito nadzor nad izvajanjem ukrepov.

3.4 Pravice in obveznosti koncedenta in uporabnikov

21. člen

(pravice in dolžnosti koncedenta)

(1) Koncedent mora zagotavljati:

1. ustrezne pogoje za izvajanje javne službe v skladu z zakonom in drugimi predpisi, odlokom o načinu izvajanja javne službe in tem odlokom;

2. cene storitev, ki ob normalnem poslovanju omogočajo zagotavljanje ustreznega obsega in kakovosti storitev ter redno vzdrževanje objektov, naprav in opreme koncesije, da se lahko, ob upoštevanju časovnega obdobja trajanja koncesije, ohranja njihova vrednost;

3. sankcioniranje uporabnikov, ki bi onemogočali ali ovirali izvajanje dejavnosti javne službe;

4. sankcioniranje nepooblaščenih izvajalcev, ki bi med trajanjem koncesije izvajali storitve javne službe na področju občine.

(2) Koncedent ima pravico zahtevati, da koncesionar izvaja javno službo v skladu s predpisi, ki urejajo način izvajanja javne službe ter v skladu s koncesijsko pogodbo.

(3) Koncedent ima pravico izvajati redne in izredne revizijske preglede poslovanja koncesionarja v delu, ki se nanaša na koncesijsko razmerje po tem odloku.

22. člen

(pravice in dolžnosti uporabnikov)

(1) Uporabniki imajo pravico od koncesionarja zahtevati, da storitve javne službe opravlja pod pogoji, določenimi z zakonom, odlokom in z drugimi predpisi, zlasti pa:

1. da redno, kakovostno in trajno izvaja vse storitve javne službe v skladu s predpisi;

2. da javno službo izvaja v javnem interesu in glede kakovosti in dostopnosti storitev enakopravno obravnava vse uporabnike;

3. da storitve javne službe obračunava po veljavnih cenah, v skladu s sprejeto tarifo;

4. da dovoljuje vpogled v evidence, kataster oziroma v zbirke podatkov, ki jih vodi koncesionar in se nanašajo na uporabnika;

5. da v roku 15 dni pisno odgovori uporabniku na pritožbo v zvezi z izvajanjem javne službe.

(2) Uporabniki morajo posredovati koncesionarju potrebne podatke za vodenje katastra in obveznih zbirk podatkov, sporočiti koncesionarju vsako spremembo in prijaviti vsa dejstva, pomembna za izvajanje javne službe, omogočiti izvajanje javne službe in upoštevati navodila koncesionarja ter redno plačevati za opravljene storitve v skladu z vsakokratno veljavno tarifo.

(3) Če uporabnik koncesionarju ne dovoli izvajati storitev javne službe ali ga pri tem ovira, mora koncesionar o obvestiti pristojno inšpekcijo oziroma drug nadzorni organ, ki v skladu s pooblastili zagotovi potrebne ukrepe za nemoteno izvajanje javne službe.

3.5 Prenehanje koncesijske pogodbe

23. člen

(prenehanje koncesijske pogodbe)

Koncesijska pogodba preneha:

1. po preteku časa, za katerega je bila sklenjena,
2. s sporazumno razvezo pogodbe, sklenjeno v pisni obliki,
3. z razprtjem pogodbe po sodni poti,
4. z odstopom od koncesijske pogodbe,
5. s prenehanjem koncesionarja.

24. člen

(razprtje koncesijske pogodbe)

(1) Koncedent lahko razdre koncesijsko pogodbo:

1. če je proti koncesionarju začel postopek zaradi insolventnosti, drug postopek prisilnega prenehanja ali likvidacijski postopek,

2. če je bila koncesionarju izdana sodna ali upravna odločba zaradi kršitve predpisov, koncesijske pogodbe ali upravnih aktov, izdanih za izvajanje koncesije, na podlagi katere utemeljeno ni mogoče pričakovati nadaljnjega pravnega izvajanja koncesije,

3. če se po sklenitvi koncesijske pogodbe ugotovi, da je koncesionar dal zavajajoče ali neresnične podatke, ki so vplivali na podelitev koncesije,

4. če koncesionar v bistvenih elementih krši koncesijsko pogodbo,

5. če obstaja utemeljen dvom, da koncesionar v bistvenem delu ne bo izpolnil svoje obveznosti.

(2) V primeru izpolnitve katerega izmed pogojev iz 1. točke prvega odstavka lahko začne koncedent s postopkom za enostransko razprtje koncesijske pogodbe. Postopek za razprtje koncesijske pogodbe koncedent ustavi (umik tožbe), če je uveden postopek zaradi insolventnosti, drug postopek prisilnega prenehanja ali likvidacijski postopek zavrnjen, če je prisilna poravnava sklenjena ali potrjena, v primeru prodaje ponudnika kot pravne osebe (v stečaju) ali vsake druge, z vidika izvajanja koncesijskega razmerja sorodne posledice. Pogoji iz druge oziroma tretje točke prejšnjega odstavka, na podlagi katerih lahko začne koncedent postopek za enostransko razprtje koncesijske pogodbe, so izpolnjeni v trenutku, ko postane sodna ali upravna odločba, s katero je bila koncesionarju izrečena kazenska ali upravna sankcija, pravnomočna. Obstoj razlogov 4. in 5. točke prejšnjega odstavka se podrobneje določi v koncesijski pogodbi.

(3) Koncesionar lahko razdre koncesijsko pogodbo, če koncedent ne izpolnjuje svojih obveznosti iz koncesijske pogodbe, tako, da to koncesionarju onemogoča izvajanje koncesijske pogodbe.

(4) Koncesijska pogodba se enostransko razdre po sodni poti.

(5) Enostransko razprtje koncesijske pogodbe ni dopustno v primeru, če je do okoliščin, ki bi takšno prenehanje utemeljevale, prišlo zaradi višje sile ali drugih nepredvidljivih in nepremagljivih okoliščin.

(6) Ob razdoru koncesijske pogodbe je koncedent dolžan koncesionarju v enem letu zagotoviti povrnitev morebitnih revaloriziranih neamortiziranih vlaganj, ki jih ni mogoče ali ni upravičeno brez posledic vrniti koncesionarju v naravi.

25. člen

(odstop od pogodbe)

(1) Koncedent lahko odstopi od pogodbe in koncesionarju odvzame koncesijo, če je v javnem interesu, da se dejavnost preneha izvajati kot koncesionirana javna služba. Pogoji za odstop od pogodbe se podrobneje določijo v koncesijski pogodbi.

(2) Koncesionar lahko odstopi od pogodbe, če koncedent ne izpolnjuje svojih obveznosti iz koncesijske pogodbe in koncesionarju onemogoča izvajanje koncesijske pogodbe.

(3) V primeru odstopa od pogodbe mora koncedent koncesionarju povrniti:

– realno vrednost neamortiziranih vlaganj, ki jih ni mogoče oziroma primerno vrniti v naravi.

4. NADZOR

26. člen

(nadzor nad izvajanjem javne službe)

(1) Nadzor nad izvajanjem javne službe in podeljene koncesije lahko zajema vse okoliščine v zvezi z zakonitostjo in strokovnostjo izvajanja dejavnosti, v zvezi s poslovanjem koncesionarja, vodenjem predpisanih evidenc ter drugih okoliščin v zvezi z izvajanjem koncesije.

(2) Nadzor nad izvajanjem določil tega odloka izvaja občinska inšpekcija, ki je pristojna tudi za vodenje postopkov o ugotovljenih prekrških ter ostali državni organi, ki imajo takšno pristojnost po samem zakonu.

(3) V primeru ugotovljenih nepravilnosti lahko organi iz prejšnjega odstavka izdajajo odločbe ter odredijo druge ukrepe,

katerih namen je zagotoviti izvrševanje določb tega koncesijskega akta ali koncesijske pogodbe.

27. člen

(finančni nadzor)

(1) Finančni nadzor nad poslovanje koncesionarja izvaja pristojni občinski organ ali pooblaščenec koncedenta. Nadzor je lahko napovedan ali nenapovedan. V primeru nenapovedanega nadzora mora koncedent v pisni obliki navesti razloge za nujnost nenapovedanega nadzora.

(2) Nadzor se praviloma vrši v poslovnem času koncesionarja in mora potekati tako, da ne ovira dejavnosti koncesionarja. Izvajalec nadzora se izkaže s pooblastilom koncedenta. Koncesionar mora omogočiti izvedbo nadzora in vpogled v dokumentacijo in zbirke podatkov. Koncesionar mora sodelovati z izvajalci nadzora, dati vsa potrebna pojasnila ter omogočiti pregled vseh objektov in naprav.

(3) O nadzoru se sestavi zapisnik, ki ga podpišeta predstavnik koncesionarja in koncedenta oziroma koncedentov pooblaščenec. Če pristojni organ koncedenta ugotovi, da koncesionar ne izpolnjuje pravilno obveznosti iz koncesijskega razmerja, mu lahko z upravno odločbo naloži izpolnitev teh obveznosti ali sprejme druge ukrepe v skladu z zakonom, tem odlokom ali koncesijsko pogodbo.

5. UPORABA PRAVA IN REŠEVANJE SPOROV

28. člen

(uporaba prava, arbitražna klavzula
in prepoved prorogacije)

(1) Za reševanje sporov v zvezi z izvajanjem koncesionirane javne službe je pristojno sodišče v Republiki Sloveniji, ki ga določita koncedent in koncesionar v koncesijski pogodbi.

(2) Za vsa razmerja med koncedentom in koncesionarjem ter koncesionarjem in uporabniki storitev javne službe se lahko dogovori izključno uporaba pravnega reda Republike Slovenije.

(3) S koncesijsko pogodbo se lahko dogovori, da je za odločanje o sporih med koncedentom in koncesionarjem pristojna arbitraža, kolikor to ni v nasprotju s pravnim redom.

(4) V razmerjih med koncesionarjem in uporabniki storitev javne službe ni dopustno dogovoriti, da o sporih iz teh razmerij odločajo tuja sodišča ali arbitraže (prepoved prorogacije tujega sodišča ali arbitraže).

6. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

29. člen

(izvajalec javne službe)

Postopek za podelitev koncesije po tem odloku prične župan z objavo javnega razpisa najkasneje v 30 dneh po uveljavitvi odloka.

30. člen

(pričetek veljavnosti odloka)

Ta odlok se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati petnajsti dan po objavi.

Št. 9000-0008/2011-4

Kanal ob Soči, dne 7. julija 2011

Župan
Občine Kanal
Andrej Maffi l.r.

2866. Pravilnik o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, ter o tarifi na območju Občine Kanal ob Soči

Na podlagi 26. in 41. člena Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v Občini Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 51/08) in 16. člena Statuta Občine Kanal ob Soči (Uradne objave Primorskih novic, št. 41/03 in 17/06, ter Uradni list RS, št. 70/07 in 51/08) je Občinski svet Občine Kanal ob Soči na 10. redni seji dne 7. 7. 2011 sprejel

P R A V I L N I K

o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, ter o tarifi na območju Občine Kanal ob Soči

I. PREDMET PRAVILNIKA

1. člen

Ta pravilnik določa način obračunavanja cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica ter tarifo na območju Občine Kanal Ob Soči (v nadaljevanju: javna služba) uporabnikom storitev javne službe.

2. člen

Obračun cen storitev javne službe po tem pravilniku obsega naslednje storitve:

1. Zbiranje in odvoz odpadkov od uporabnikov javne službe, ki obsega:

- zbiranje in odvoz mešanih komunalnih odpadkov
- zbiranje in odvoz ločeno zbranih frakcij z zbirnih centrov oziroma ekoloških otokov

- zbiranje in odvoz kosovnih odpadkov
- zbiranje in odvoz nevarnih gospodinjskih odpadkov
- zbiranje in odvoz biološko razgradljivih odpadkov
- zbiranje in odvoz kuhinjskih odpadkov, odpadnih jedilnih olj in maščob

- zbiranje in odvoz ostalih komunalnih odpadkov
- delovanje zbirnih centrov
- nabavo in vzdrževanje opreme za zbiranje in odvoz odpadkov

2. Obdelovanje mešanih komunalnih odpadkov oziroma ostankov odpadkov ter kosovnih odpadkov: prebiranje, razstavljanje, ločevanje, sortiranje, stiskanje, baliranje ipd.

3. Odstranjevanje komunalnih odpadkov ali odlaganje ostankov predelave na deponiji v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica

4. Obdelavo biološko razgradljivih in kuhinjskih odpadkov

5. Ceno za uporabo infrastrukture

6. Vodenje evidenc

7. Analitične obdelave podatkov

8. Osveščanje in obveščanje uporabnikov storitve javne službe.

II. OBRAČUNAVANJE STORITEV RAVNANJA S KOMUNALNIMI ODPADKI IN TARIFA

3. člen

Storitve javne službe se zaračunavajo uporabnikom na dva načina, in sicer:

1. pogodbenim uporabnikom storitve javne službe, tj. ti-stim uporabnikom, ki ustvarijo bistveno večjo količino odpadkov

kot posamezno gospodinjstvo in so zato dolžni imeti lastno posodo (ali več posod) za odpadke se zaračunavajo storitve glede na dejansko količino odpeljanih odpadkov, merjeno v kg

2. ostalim uporabnikom storitve javne službe: gospodinjstvom, lastnikom oziroma uporabnikom počitniških objektov in drugih objektov, uporabnikom poslovnih objektov in manjšim podjetjem oziroma obrtem, ki ustvarjajo manjše količine odpadkov kot pogodbeni povzročitelji in oddajajo odpadke v skupne (javne) posode za odpadke, se zaračunavajo storitve glede na pavšalno določeno količino oddanih odpadkov na mesec, in sicer:

– za gospodinjstva – pavšalno določena količina oddanih odpadkov na osebo na mesec za območje celotne občine, merjene v kilogramih, pomnožena s številom članov v posameznem gospodinjstvu; pavšalno določeno količino na osebo na mesec ugotovi izvajalec javne službe tako, da dejansko odpeljano količino odpadkov od vseh gospodinjstev na območju občine v obdobju enega leta deli (primerja) s številom obračunanih članov gospodinjstva na območju občine in s številom 12 (število mesecev v letu); navedeni podatek o pavšalni količini se uporablja pri zaračunavanju smetarine v naslednjem letu.

Izračun pavšalne količine na osebo na mesec (Pk):

$$Pk = \frac{\text{Količina vseh odpeljanih odpadkov od gospodinjstev v občini v letu dni (v kg)}}{\text{Povprečno letno število obračunanih članov gospodinjstev v občini}} / 12$$

– za uporabnike počitniških objektov – pavšalno določena količina oddanih odpadkov za dve osebi na način iz predhodne alineje (2xPk)

– za poslovne dejavnosti oziroma za uporabnike poslovnih prostorov – pavšalno določena količina oddanih odpadkov v sorazmerju z uporabljano poslovno površino objektov in sicer tako, da se za vsakih dopolnjenih 15 m² poslovne površine upošteva pavšalno določena količina oddanih odpadkov za eno osebo; podjetjem, obrtnikom oziroma izvajalcem drugih poslovnih dejavnosti, ki razpolagajo s poslovno površino manjšo od 15 m², se obračunava pavšalno določena količina za eno osebo, tj. za 15 m² poslovne površine (v nadaljevanju: minimalna pavšalna količina). Obračunska lestvica je tako naslednja:

Poslovna površina v m ²			Obračunana pavšalna količina v št. oseb (Pk)
do	29	1	
30	do	44	2
45	do	59	3
60	do	74	4
75	do	89	5
90	do	104	6
.	.	.	.
.	.	.	.

– lastnikom ali najemnikom drugih objektov: stanovanjskih hiš oziroma drugih bivalnih objektov in stanovanj, ki se občasno uporabljajo, se zaračunava smetarina v višini, ki velja za minimalno pavšalno količino (višina za eno osebo). Kot občasna uporaba se šteje tudi za primer, ko fizična oseba ne uporablja objekta neprekinjeno vsaj 6 (šest) mesecev, pri čemer mora biti izostanek podprt z dokazili.

Za objekt, ki ni uporabljan nepretrgoma več kot eno leto, se smetarina iz prejšnjega odstavka zniža za polovico oziroma se minimalna pavšalna količina obračuna v vsakem drugem obračunskem obdobju; breme dokazovanja neuporabe objekta je na strani lastnika, lastnik pa je dolžan izvajalcu javne službe omogočiti preveritev nevseljivosti oziroma neuporabe objekta.

Lastnikom za objekte, katerih posest je opuščena, ni potrebno plačevati smetarine. Breme dokazovanja dejstva opuščenosti posesti je na strani lastnika.

4. člen

Cena storitve javne službe se določa na kilogram (kg) odpeljanih odpadkov in se oblikuje ločeno za:

1. Zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov:

- zbiranje in prevoz ločeno zbranih frakcij
- zbiranje in prevoz biološko razgradljivih odpadkov
- zbiranje in prevoz mešanih komunalnih odpadkov

2. Obdelavo komunalnih odpadkov:

- obdelavo mešanih komunalnih odpadkov v skladu s predpisom, ki ureja odlaganje odpadkov na odlagališčih
- obdelavo biološko razgradljivih odpadkov v skladu s predpisom, ki ureja ravnanje z biološko razgradljivimi odpadki
- obdelavo drugih frakcij komunalnih odpadkov
- prevoz in odstranitev izločenih frakcij

3. Odlaganje preostanka komunalnih odpadkov po obdelavi.

5. člen

Cena storitve zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov obsega:

1. Neposredne stroške:

- strošek pogonskega goriva
- druge stroške materiala
- strošek storitev
- strošek dela
- strošek amortizacije osnovnih sredstev
- neposredne stroške prodaje in
- druge neposredne stroške

2. Posredne proizvodne stroške:

- strošek rednega vzdrževanja osnovnih sredstev in naprav, ki niso javna, vendar se uporabljajo za izvajanje javne službe in so v lasti izvajalca javne službe
- druge posredne proizvodne stroške

3. Splošne stroške:

- strošek nabave
- strošek uprave in
- strošek prodaje.

6. člen

Cena storitve obdelave komunalnih odpadkov in odlaganja preostankov komunalnih odpadkov po obdelavi obsega:

1. Neposredne stroške:

- strošek električne energije
- strošek pogonskega goriva
- druge stroške materiala
- strošek storitev
- strošek dela
- strošek amortizacije sredstev za delo
- neposredne stroške prodaje in
- druge neposredne stroške

2. Posredne proizvodne stroške:

- strošek objektov za ravnanje z odpadki (objektov in naprav centra za ravnanje z odpadki skupaj z zemljišči, sanacije in zapiranja odlagališča)

– strošek rednega vzdrževanja osnovnih sredstev in naprav, ki niso javna infrastruktura, vendar se uporabljajo za izvajanje javne službe in so v lasti izvajalca javne službe

– odškodnine ali bonitete krajanom oziroma lokalni skupnosti zaradi vplivov odlagališča

– druge posredne proizvodne stroške, koncesnine ipd.

3. Splošne stroške:

- strošek nabave
- strošek uprave in
- strošek prodaje.

7. člen

Cena storitve javne službe pomeni ceno, ki se uporablja za izvajanje zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov na območju občine v okviru rednega programa odvoza iz skupnih (javnih) posod za odpadke, standardiziranih s strani izvajalca javne službe.

Za odvoze komunalnih odpadkov, ki se na zahtevo uporabnikov storitev izvajajo izven okvira rednega programa odvoza (večja pogostost odvoza, drugačni termini odvoza), lahko izvajalec javne službe zaračuna naročniku dejanske (višje) nastale stroške zaradi izrednega prevoza le-teh.

8. člen

Kolikor izvajalec javne službe ne izvaja tehtanja odpadkov pri individualnem praznjenju posod za odpadke, se za obračun cene storitve upošteva količina (teža v kg), izračunana iz povprečne gostote odpadkov na prostornino izpraznjenih posod za odpadke za obdobje enega leta, ki jo uporablja pri zaračunavanju storitev v naslednjem letu; teža odpadkov izpraznjene posode se tako izračuna po formuli:

$$T_{odp} = \frac{\text{Količina pripeljanih odpadkov v CRO v predhodnem letu (v kg)}}{\text{Prostornina vseh praznjenj posod za odpadke v predhodnem letu (v lit)}} \times V_{pos}$$

Obrazložitev pojmov:

T_{odp} – teža odpadkov posamezne izpraznjene posode, ki se uporablja za obračun (v kg)

V_{pos} – prostornina posamezne izpraznjene posode (v litrih).

9. člen

Okoljske in druge dajatve, najemnina za infrastrukturo, takse, davki in morebitne druge dajatve se obračunavajo v skladu z veljavnimi predpisi.

10. člen

Sklep o višini cen storitev javne službe na podlagi elementov in tarif po tem pravilniku sprejme Občinski svet Občine Kanal ob Soči na predlog izvajalca javne službe.

III. KONČNE DOLOČBE

11. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 9000-0008/2011-3

Kanal ob Soči, dne 7. julija 2011

Župan
Občine Kanal
Andrej Maffi l.r.

KOPER

2867. Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta "Marina in komunalni privezi"

Na podlagi 57. ter 96. člena Zakona o prostorskem načrtovanju – ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/07) in 42. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01, 29/03, in Uradni list RS, št. 90/05, 67/06, 39/08) je župan Mestne občine Koper sprejel

S K L E P

o začetku priprave sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta "Marina in komunalni privezi"

1. OCENA STANJA, RAZLOGI IN PRAVNA PODLAGA ZA PRIPRAVO

Ocena stanja

Območje »LN Marina in komunalni privezi« obsega akvatorij Semedelskega zaliva med mestnim jedrom Kopra in ko-

pališčem Žusterna ter vključuje površine na kopnem na jugozahodnem in jugovzhodnem delu zaliva, in sicer med obalno črto do naselja Žusterna in do načrtovane hitre obalne ceste ter med obalno črto do Piranske ceste vključno z delom kanala Grande.

Površine, ki se urejajo z »LN Marina in komunalni privezi«, so namenjene turistični, rekreacijski in oskrbno storitveni dejavnosti.

Meja ureditvenega območja »LN Marina in komunalni privezi« poteka ob Istrski cesti, priključku Piranske ceste na Istrsko cesto, vzporedno s kanalom Grande, ob robu Semedelske ceste, obalnem zidu starega mandrača in carinskega pomola ter preko akvatorija do območja vodnih športov v Žusterni. V ureditvenem območju so zajete naslednje parcele: 4580/4, 4580/1, 364, 6517, 6515 v k.o. 2606 Semedela in 1410, 1411, 1543, 1626, 1412/2, 1423/2, 1414/2, 1412/1, 1413/1, 1414/1, 1409/1, 1408/1, 1408/3, 1406/3, 1628, 1556/1, 1406/1, 1407, 1404/1, 1544, 1555, 1390, 26, v k.o. 2605 Koper, ter 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 3/6, 3/7, 3/8, 3/9, 3/10, 3/11, 3/12, 3/13, 3/14, 3/15 ter delno 3/16, vse k.o. morje.

Predvidene spremembe in dopolnitve LN ohranjajo namensko rabo območja in celostno prostorsko zasnovo območja ter omogočajo fazno ureditev tudi v smislu končne ureditve marine. Posamični posegi ne vplivajo na celovitost načrtovane končne ureditve marine, prav tako ne vplivajo na rabo in funkcionalnost sosednjih zemljišč in objektov.

Razlogi za spremembo LN

Izdelane analize in težnje v prostoru so pokazale, da je v Semedelskem zalivu možno fazno in glede na druge lokacije tudi primerno urediti mestno in turistično kopališče, dokler se ne pristopi k realizaciji ureditve marine.

Predvidene so take rešitve, ki bodo ohranjale oziroma izboljšale okoljske značilnosti, predvsem izboljšale kvaliteto morja ter ustvarile privlačno obalno promenado s spremljajočimi programi. Z umestitvijo kopališča in spremljajoče dejavnosti se obogati funkcija mesta ter se mesto poveže z morjem in se mu vrne obmorski značaj, obenem pa se ohrani značilna oblika mesta in odnos do historičnega mestnega jedra.

Predvidene spremembe in dopolnitve se nanašajo samo na posamične posege v prostor, ki ne vplivajo na celovitost načrtovanih prostorskih ureditev ter na rabo sosednjih zemljišč in objektov, zato se, skladno z 61. a členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 – popr.)) v postopku priprave sprememb in dopolnitev tega odloka rok za predložitev smernic in mnenj skrajša na 15 dni, enako pa se skrajša trajanje javne razgrnitve.

Pravna podlaga:

Širše območje ureditve se ureja na podlagi Dolgoročni plan občine Koper (Uradni objave št. 25/86, 10/88, 9/92, 4/93, 7/94, 25/94, 14/95, 11/98) in Družbeni plan občine Koper (Uradni objave št. 36/86, 11/92, 4/93, 7/94, 25/94, 14/95, 11/98) in Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Mestne občine Koper (Uradni objave št. 16/99, in 33/01) in (Uradni list RS, št. 96/04, 97/04 in 79/09).

Obravnavano območje se ureja na podlagi LN marina in komunalni privezi v Kopru (Uradni list RS, št. 90/05).

Ker lokacijski načrt še ni realiziran in so se v času od izdelave spremenila nekatera izhodišča navedenega načrta, Mestna občina Koper pristopi k spremembi in dopolnitvi LN.

2. PREDMET, PROGRAMSKA IZHODIŠČA IN OKVIRNO UREDITVENO OBMOČJE

Območje sprememb je v morfološki enoti B – območje kopenskega dela I. faza, ki leži na severozahodnem delu Semedelskega zaliva, od Žusterne do izliva reke Badaševce in obsega naslednje parcele: 3/5, 3/6, 3/7, 3/8, 3/9, 3/10, 3/11, vse k.o. morje, ter del parcele 3/16, k.o. morje, kot je razvidno iz priložene situacije ter območje šķvera s širšo okolico. Na tem območju je predvidena gradnja objektov, ureditev manipulativnih površin, nasipavanje do nove obalne črte, gradnja,

rekonstrukcija in vzdrževalna dela cestnega omrežja, parkirišč ter pešpoti in kolesarske steze, ureditev in vzdrževalna dela zelenih površin (zelenice, parkovne površine, drevoredi) ter ureditev plaže.

Predvidene so take spremembe in dopolnitve LN, ki bodo ohranjale predvideno namensko rabo območja za bodočo marino, ter omogočale fazno ureditev območja in glede na druge lokacije tudi primerno mestno in turistično kopališče, dokler se ne pristopi k realizaciji ureditve marine.

S to ureditvijo bi se izboljšale okoljske značilnosti, predvsem izboljšala kvaliteta morja ter ustvarile privlačno obalno promenado s spremljajočimi programi.

Znotraj območja lokacijskega načrta je s spremembami in dopolnitvami predvideno kot sledi:

- določitev začasne rabe območje kopnega za marino, za dejavnost kopališča
- določitev dovoljenih posegov 1. faze za ureditev kopališča, ob upoštevanju ureditev 2. faze
- določitev faznosti in dopolnitev programa dejavnosti 1. faze
- določitev izvedbenih pogojev za 1. fazo
- pogoji za ukinitve začasne rabe in izvedbe 2. faze ureditev marine.

Predvidene spremembe in dopolnitve LN se nanašajo predvsem na območje kopenskega dela lokacijskega načrta.

3. NAČIN PRIDOBITVE STROKOVNIH REŠITEV, GEODETSKIH IN DRUGIH PODLAG

Za pridobitev strokovnih rešitev se uporabijo strokovne podlage in študije, ki so bile izdelane za pripravo občinskega prostorskega načrta in drugih primerljivih prostorskih dokumentov na območju MO Koper. Po potrebi se že izdelane strokovne podlage dopolnijo ali izdelajo na novo v tistih sestavinah, ki so relevantne za pripravo sprememb in dopolnitev LN.

V postopku priprave prostorskega akta se lahko zagotovijo tudi druge strokovne podlage, če to izhaja iz vsebine problematike, ki jo je treba razrešiti v prostorskem aktu.

4. TERMINSKI PLAN ZA PRIPRAVO PROSTORSKEGA AKTA oziroma POSAMEZNIH FAZ

Terminski plan je narejen glede na minimalne zakonske roke posameznih faz, ki jih je potrebno upoštevati, vendar je potrebno upoštevati tudi termine sklicev občinskega sveta in morebitno potrebno usklajevanje s posameznimi nosilci urejanja prostora, kar lahko privede do zamika posameznih faz oziroma končnega termina sprejema prostorskega akta.

Pobudnik in investitor v sodelovanju s prostorskim načrtovalcem, na podlagi pripravljene idejne zasnove ureditve območja, ki je bila priložena pobudi za izdelavo prostorskega akta, pripravi osnutek prostorskega akta in le-tega posreduje občini v potrditev.

Na potrjeni osnutek prostorskega akta se pridobijo smernice pristojnih nosilcev urejanja prostora, ki vsebuje tudi strokovne podlage nosilcev urejanja prostora iz področja njihovih pristojnosti.

Faza	Nosilec	Rok
Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev	UOP, župan	junij 2011
Objava sklepa v uradnem glasilu in svetovnem spletu, MOP	župan	junij 2011
Priprava osnutka	načrtovalec	5 dni po uveljavitvi sklepa
Poziv nosilcem urejanja prostora za pridobitev smernic	UOP	15 dni
Analiza smernic, izdelava strokovnih podlag in dopolnitev osnutka	načrtovalec	7 dni po pridobitvi smernic

Faza	Nosilec	Rok
Javno naznanilo o javni razgrnitvi in javni obravnavi dopolnjenega osnutka; objava v svetovnem spletu in na krajevno običajen način	župan, UOP	7 dni pred pričetkom javne razgrnitve
Javna razgrnitev in obravnavo dopolnjenega predloga akta z evidentiranjem vseh pisnih pripomb	UOP, načrtovalec	15 dni
Priprava in sprejem stališč do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in javne obravnave in objava stališč	načrtovalec, UOP, župan	7 dni po zaključku javne obravnave
Oblikovanje dopolnjenega predloga na podlagi stališč do pripomb ter predlogov javnosti	načrtovalec	7 dni po potrditvi stališč
Pridobitev mnenj od nosilcev urejanja prostora	UOP, načrtovalec	15 dni
Sprejem odloka na občinskem svetu	župan	
občinski svet		
Objava odloka v Uradnem listu		10 dni po sprejemu

Pri realizaciji terminskega plana lahko pride do časovnega zamika zaradi drugih objektivnih okoliščin, ki lahko vplivajo na potek sprejemanja prostorskega akta.

5. NOSILCI UREJANJA PROSTORA, KI DAJEJO SMERNICE IN MNENJA, TER DRUGI UDELEŽENCI, KI BODO SODELOVALI PRI PRIPRAVI

Nosilci urejanja prostora so ministrstva, organi lokalnih skupnosti, izvajalci javnih služb, organi v njihovi sestavi ter nosilci javnih pooblastil, ki sodelujejo v postopku priprave prostorskega akta.

Nosilci urejanja prostora morajo v skladu z drugim odstavkom 58. člena ZPNačrt podati smernice v 30 dneh od prejema vloge ter v skladu s prvim odstavkom 61. člena ZPNačrt podati mnenje v 30 dneh od podane vloge. V primeru, če kdo od navedenih nosilcev urejanja prostora v zakonsko določenem roku ne poda smernic, se bo v skladu s 58. členom ZPNačrt štel, da smernic nima, pri čemer mora načrtovalec upoštevati vse zahteve, ki jih za načrtovanje predvidene prostorske ureditve določajo veljavni predpisi. Če kdo od navedenih nosilcev urejanja prostora v zakonsko določenem roku po prejemu zahtevka o izdaji mnenja ne bo podal odgovora, se šteje, da s predlagano prostorsko ureditvijo soglaša.

Nosilci urejanja prostora, ki morajo pred pričetkom sprememb in dopolnitev prostorskega akta podati smernice za pripravo slednjega, k dopolnjenemu predlogu pa mnenje, so:

- Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Sektor za CPVO, Dunajska 48, 1000 Ljubljana,
- Ministrstvo za okolje, prostor in energijo, ARSO, Urad za upravljanje z vodami, Sektor za vodno območje Jadranskega morja, Oddelek povodja jadranskih rek z morjem, Pristaniška 12, Koper,
- Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana,
- Zavod RS za varstvo narave, Trg Edvina Kristana 1, 6310 Izola,

– Ministrstvo za kulturo, Maistrova 10, Ljubljana,
a. Zavod za varstvo kulturne dediščine, Območna enota Piran, Trg bratstva 2, Piran,
– Rižanski vodovod, Koper, Ulica 15. maja 13, Koper
– Komunala Koper, Ulica 15. maja 4, Koper,
– Telekom Slovenije, PE Koper, Kolodvorska 9, Koper,
– Elektro Primorska, PE Koper, Ulica 15. maja 15, Koper,
– MO Koper, Urad za gospodarske javne službe in promet, Verdijeva 10, Koper,
– druge gospodarske javne službe ter drugi organi in organizacije, če to pogojujejo utemeljene potrebe, ugotovljene v postopku priprave prostorskega akta.

Nosilci urejanja prostora podajo smernice in mnenje k prostorskemu aktu v 15 dneh od prejema vloge.

6. ORGANIZACIJA PRIPRAVE IN OBVEZNOSTI V ZVEZI S FINANCIRANJEM

Pripravljen dokumenta je Mestna občina Koper, postopek priprave in sprejemanja akta vodi Urad za okolje in prostor MO Koper, Verdijeva 10, Koper.

Pobudnik in naročnik sprememb in dopolnitev PUP-a je Mestna občina Koper, ki tudi financira pripravo dokumenta.

Izdovolalec dokumenta (načrtovalec), ki ga naročnik izbere po predpisih o oddaji javnega naročila, mora izpolnjevati pogoje, določene v Zakonu o urejanju prostora.

Mestna občina Koper kot pobudnik in pripravljenec prostorskega akta izbere načrtovalca in financira izdelavo vseh strokovnih podlag in prostorskega akta ter zagotovi kadre in sredstva za vodenje postopka izdelave prostorskega akta.

7. OBJAVA SKLEPA

Sklep o pričetku priprave prostorskega akta se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati z dnem objave. Sklep se objavi tudi na spletnih straneh Mestne občine Koper ter v vednost pošlje Ministrstvu za okolje in prostor RS.

Št. 3505-15/2008

Koper, junij 2011

Župan
Mestne občine Koper
Boris Popovič l.r.

Ai sensi degli articoli 57 e 96 della Legge sulla pianificazione del territorio – ZPNačrt (G.U. della RS, n. 33/07) ed in ottemperanza dell'articolo 42 dello Statuto del Comune città di Capodistria (B.U., n. 40/00, 30/0, 29/03 e G.U. della RS, n. 90/05, 67/06, 39/08) il sindaco del Comune città di Capodistria ha accolto

LA DELIBERA

sull'avvio della predisposizione delle modifiche ed integrazioni al Piano di sito "Porto turistico e ormeggi comunali"

1. Stato di cose presenti, motivi e basi giuridiche per la predisposizione

Stato di cose presenti

La zona interessata dal »PS Porto turistico e ormeggi comunali« è individuata nella superficie del mare del Golfo di Semedella, racchiusa tra il centro cittadino e lo stabilimento balneare di Giusterna, che include le superfici a terra sul versante sud-occidentale e sud-orientale del golfo, nell'area che va dalla linea di costa fino alla frazione di Giusterna ed alla prevista strada costiera a scorrimento veloce, e tra la linea di costa fino alla Strada di Pirano, inclusa una parte del Canal Grande.

La zona d'intervento del "PS Porto turistico e ormeggi comunali" sarà destinata in prevalenza alle attività turistiche, ricreative e dei servizi.

La zona contemplata dal »PS Porto turistico e ormeggi comunali« è delimitata dalla Strada dell'Istria, dal raccordo

alla medesima della Strada di Pirano, e scorre parallelamente al Canal Grande lungo il margine della Strada di Semedella, la banchina della vecchia darsena e del molo doganale attraversando la superficie del mare fino alla zona degli sport acquatici a Giusterna. La zona d'intervento comprende le particelle numero: 4580/4, 4580/1, 364, 6517, 6515 nel C.C. 2606 Semedella, 1410, 1411, 1543, 1626, 1412/2, 1423/2, 1414/2, 1412/1, 1413/1, 1414/1, 1409/1, 1408/1, 1408/3, 1406/3, 1628, 1556/1, 1406/1, 1407, 1404/1, 1544, 1555, 1390, 26 nel C.C. 2605 Capodistria, 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 3/6, 3/7, 3/8, 3/9, 3/10, 3/11, 3/12, 3/13, 3/14, 3/15 e parte di 3/16, tutte nel C.C. mare.

Le modifiche ed integrazioni previste nel PS mantengono la medesima destinazione d'uso della zona ed anche il preesistente concetto territoriale in maniera integrale, inoltre consentono la sistemazione per fasi, anche ai sensi della sistemazione definitiva del porto turistico. I singoli interventi non incidono sulla pianificata sistemazione finale e globale del porto turistico né sull'utilizzo dei terreni e dei fabbricati confinanti.

Motivi per la modifica del PS

Le tendenze nel territorio e le analisi effettuate hanno dimostrato che, finché non si passerà alla realizzazione del porto turistico, nel Golfo di Semedella è attuabile la sistemazione di uno stabilimento balneare cittadino e turistico appropriato, in rapporto ad altre posizioni, e realizzabile in fasi.

Si prevedono soluzioni in grado di conservare ovvero migliorare le caratteristiche ambientali, le quali potrebbero soprattutto rendere migliore la qualità del mare e porterebbero alla realizzazione di un lungomare costiero suggestivo coi pertinenti impianti. Con l'allestimento dello stabilimento balneare e dei pertinenti impianti si favorisce l'arricchimento della funzione della città, la quale potrà collegarsi al mare e riacquistare il proprio carattere prettamente costiero; nello stesso tempo, la succitata sistemazione consentirà la preservazione della forma tipica della città e del rapporto nei confronti del centro storico.

Le previste modifiche ed integrazioni si riferiscono solamente a singoli interventi nel territorio e non incidono sugli assetti territoriali pianificati né sull'utilizzo dei terreni e dei fabbricati confinanti. Pertanto, il termine per la presentazione delle linee guida e dei pareri in ambito alla procedura di predisposizione delle modifiche ed integrazioni al decreto è ridotto a 15 giorni, così come la durata dell'esposizione alla libera visione del pubblico, in ottemperanza all'articolo 61 a della Legge sulla pianificazione territoriale (Gazzetta ufficiale della RS, n. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 – rett.).

Basi giuridiche

La zona d'intervento ricade nel territorio più ampio che viene sistemato in virtù del Piano a lungo termine del Comune di Capodistria (B.U., n. 25/86, 10/88, 9/92, 4/93, 7/94, 25/94, 14/95, 11/98), del Piano sociale del comune di Capodistria (B.U. n. 36/86, 11/92, 4/93, 7/94, 25/94, 14/95, 11/98) e del Decreto sulle modifiche ed integrazioni agli elementi territoriali del piano a lungo e a medio termine del Comune città di Capodistria (B.U. n. 16/99 e 33/01 e G.U. della RS n. 96/04, 97/04 e 79/09).

La zona d'intervento viene sistemata ai sensi del PS porto turistico e ormeggi comunali a Capodistria (G.U. della RS, n. 90/05).

Poiché il piano di sito non è stato ancora realizzato e dato che dal momento dell'elaborazione del presente piano sono cambiate alcune basi programmatiche, il Comune città applica le modifiche ed integrazioni al PS.

2. Oggetto, basi programmatiche e zona d'intervento

La zona delle modifiche è situata all'interno del comparto morfologico B – superficie a terra della I fase ed è posizionata nella parte nord-occidentale del Golfo di Semedella, da Giusterna fino alla foce del fiume Cornalunga e comprende le seguenti particelle: 3/5, 3/6, 3/7, 3/8, 3/9, 3/10, 3/11 tutte del C.C. mare e parte della particella 3/16, C.C. mare, come evidente nello stato in allegato, e l'area dello squero coi suoi dintorni. In questa zona si prevede la costruzione di manufatti, la sistemazione delle superfici di manipolazione, il ripascimento attiguo alla nuova linea della costa, la costruzione, ricostruzione

ne e manutenzione straordinaria della rete viaria, delle zone di parcheggio, dei sentieri pedonali e delle piste ciclabili, la sistemazione e manutenzione delle aree verdi (aiuole, aree di parcheggio, alberature) e la sistemazione della spiaggia.

Le previste modifiche ed integrazioni al PS sono tali da mantenere la destinazione d'uso nell'area destinata al porto turistico, inoltre consentiranno la sistemazione di uno stabilimento balneare cittadino e turistico appropriato, in rapporto ad altre posizioni, e realizzabile in fasi, finché non si passerà alla realizzazione del porto turistico.

Tramite questa sistemazione si potrebbe migliorare le caratteristiche ambientali e soprattutto si potrebbe rendere migliore la qualità del mare e creare un lungomare costiero suggestivo coi pertinenti impianti.

Attraverso le modifiche ed integrazioni si prevede all'interno dell'area del piano di sito quanto segue:

- definizione dell'utilizzo temporaneo per le attività balneari della superficie a terra destinata al porto turistico
- definizione degli interventi ammessi nella I fase di sistemazione dello stabilimento balneare, tenendo conto della sistemazione della II fase
- definizione della realizzazione in fasi ed integrazione del programma di attività previste nella I fase
- definizione delle norme d'attuazione per la I fase
- le condizioni per la cessazione dell'utilizzo temporaneo e l'attuazione della II fase della sistemazione del porto turistico.

Le modifiche ed integrazioni previste per il PS sono riferite soprattutto alle superfici a terra comprese nel piano di sito.

3. Modalità di acquisizione degli approfondimenti tecnici, delle basi geodetiche ed altre

L'acquisizione delle soluzioni tecniche si basa sugli approfondimenti tecnici e sugli studi concepiti alla predisposizione del piano territoriale comunale e di altri strumenti urbanistici comparabili riferiti al territorio del Comune Città di Capodistria. Se necessario, si procede all'integrazione o rielaborazione dei già predisposti approfondimenti tecnici, negli elementi che siano rilevanti per la predisposizione delle modifiche e integrazioni al PS.

Durante la procedura di predisposizione dello strumento urbanistico possono essere richiesti altri approfondimenti tecnici, se lo richiedono i contenuti dello strumento urbanistico.

4. Fasi e tempi di predisposizione dello strumento urbanistico ovvero delle singole fasi del medesimo

Il piano delle scadenze è stabilito nel rispetto dei tempi legali minimi previsti per le singole fasi, fermo restando il rispetto delle date di convocazione del consiglio comunale e dell'eventuale coordinamento con i vari enti preposti alla pianificazione territoriale, il che potrebbe comportare dei ritardi nel compimento delle singole fasi e di conseguenza dell'approvazione dello strumento urbanistico.

In collaborazione con il pianificatore territoriale e basandosi sul progetto di massima riferito alla sistemazione della zona ed allegato alla proposta di elaborazione dello strumento urbanistico, il promotore ed il committente preparano la bozza del medesimo e la sottopongono all'approvazione degli organi comunali.

Una volta approvata la bozza, si procede all'acquisizione delle linee guida da parte degli enti preposti alla pianificazione territoriale, complete degli approfondimenti tecnici di pertinenza di ciascuno dei suddetti enti.

Fase	Amministrazione procedente	Termine
Delibera sull'avvio della predisposizione delle modifiche ed integrazioni	UAT, sindaco	giugno 2011
Pubblicazione della delibera nel bollettino ufficiale e sul sito web	sindaco	giugno 2011

Fase	Amministrazione procedente	Termine
Predisposizione della bozza	pianificatore	5 giorni dall'entrata in vigore della delibera
Invito agli enti preposti alla pianificazione territoriale per l'acquisizione delle linee guida	UAT	15 giorni
Analisi delle linee guida, realizzazione degli approfondimenti tecnici e delle integrazioni alla bozza	pianificatore	7 giorni dall'acquisizione delle linee guida
Avviso sull'esposizione al pubblico e sul dibattito pubblico della bozza integrata, secondo le modalità localmente in uso e sul sito web	sindaco, UAT	7 giorni precedenti all'esposizione al pubblico
Esposizione al pubblico e discussione della proposta integrata con indicazione di tutte le pervenute osservazioni scritte	UAT, pianificatore	15 giorni
Preparazione delle prese di posizione nei confronti delle osservazioni e dei suggerimenti derivanti dall'esposizione pubblica e del dibattito pubblico e pubblicazione delle prese di posizione nei confronti delle osservazioni	pianificatore, UAT, sindaco	7 giorni dalla conclusione del dibattito pubblico
Compilazione della proposta integrata in base alle osservazioni e proposte fornite dal pubblico	pianificatore	7 giorni dall'approvazione delle prese di posizione
Acquisizione dei pareri degli enti preposti alla pianificazione territoriale	UAT, pianificatore	15 giorni
Approvazione del decreto in sede del consiglio comunale	sindaco, consiglio comunale	
Pubblicazione del decreto nella Gazzetta ufficiale		10 giorni dall'approvazione

La realizzazione del piano delle scadenze potrà subire delle dilazioni a causa di motivi oggettivi suscettibili d'influire sull'iter di approvazione dello strumento urbanistico.

5. Enti preposti alla pianificazione del territorio che forniscono le linee guida riferite agli interventi di loro competenza ed altri partecipanti alla formazione dello strumento urbanistico

Sono enti preposti alla pianificazione del territorio i ministeri, gli organi degli enti locali, gli enti erogatori dei pubblici servizi ed i rispettivi organi interni, come pure i soggetti investiti di pubblici poteri che partecipano alla procedura di predisposizione dello strumento urbanistico.

Ai sensi dell'articolo 58, secondo comma, ed ai sensi dell'articolo 61, primo comma, della "ZPNačrt", gli enti preposti alla pianificazione del territorio sono tenuti, entro 30 giorni dalla notifica della domanda, a definire le linee guida, ed entro 30 giorni dalla consegna della domanda, a fornire i propri pareri. Qualora alcuno degli enti sopraindicati non definisca le linee guida entro i termini previsti, si ritiene, ai sensi dell'articolo 58 della "ZPNačrt", che non ne abbia, fermo restando il rispetto da parte del pianificatore delle norme in vigore per l'intervento previsto. La mancata risposta entro il termine previsto dalla legge da parte di un ente preposto alla pianificazione territoriale alla richiesta di rilascio del parere equivale al tacito assenso dell'ente stesso all'intervento proposto.

Gli enti preposti alla sistemazione del territorio, cui si fa l'obbligo di fornire indirizzi per la predisposizione delle modifiche ed integrazioni allo strumento urbanistico previa formazione del medesimo, oltre che di esprimere i propri pareri riguardo alla proposta integrata, sono i seguenti:

- Ministero per l'ambiente ed il territorio, Direktorat per l'ambiente, Sezione per la valutazione integrale dell'impatto ambientale, Dunajska 48, 1000 Lubiana;

- Ministero per l'ambiente ed il territorio, ARSO, Ufficio gestione delle acque, Sede regionale di Capodistria, Dipartimento per lo specchio d'acqua del mare Adriatico, Sezione del bacino idrografico, Via del porto 12, Capodistria;

- Ministero della difesa, Amministrazione nazionale per la protezione ed il soccorso, Vojkova cesta 61, 1000 Lubiana;

- Istituto nazionale per la protezione dei beni naturali, UO Pirano, Piazza Etbin Kristan 1, 6310 Isola;

- Ministero per la cultura, Maistrova 10, Lubiana;

- Istituto nazionale per la tutela dei beni culturali, UE di Pirano, Piazza della Fratellanza 2, Pirano;

- Acquedotto del Risano, Via 15 maggio 13, Capodistria;

- Komunala Koper, Via 15 maggio 4, Capodistria;

- Telekom Slovenije, UO di Capodistria, Strada della Stazione 9, Capodistria;

- Elektro Primorska, UO di Capodistria, Via 15 maggio 15, Capodistria;

- Ufficio servizi pubblici economici e traffico del CC di Capodistria, Via Verdi 10, Capodistria;

- altri servizi pubblici economici ed altri organi ed organizzazioni, se lo richiedono le necessità appurate nel corso della procedura di predisposizione dello strumento urbanistico.

Gli enti preposti alla pianificazione territoriale forniscono le linee guida e i pareri per lo strumento urbanistico entro 15 giorni dalla notifica della domanda.

6. Organizzazione della predisposizione e obblighi di finanziamento

L'ente procedente del documento è il Comune Città di Capodistria, la procedura di predisposizione e accoglimento del documento è condotta dall'Ufficio per l'ambiente e il territorio del CC di Capodistria, Via Verdi 10, Capodistria.

Il promotore e il committente delle modifiche e integrazioni al PS è il Comune Città di Capodistria, che finanzia pure la realizzazione del documento.

L'autore del documento (il pianificatore), scelto dal committente in virtù delle norme sull'assegnazione degli appalti pubblici, deve adempiere le condizioni di cui alla Legge sulla sistemazione del territorio.

Il Comune città di Capodistria in quanto promotore ed ente procedente, sceglie il pianificatore e finanzia la realizzazione degli approfondimenti tecnici e dello strumento urbanistico. Il

Comune città di Capodistria provvede altresì al personale ed ai fondi occorrenti per la conduzione della procedura di predisposizione dello strumento urbanistico.

7. Pubblicazione della delibera

La presente delibera è pubblicata nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia ed entra in vigore il giorno della sua pubblicazione. La delibera viene pubblicata anche sul sito web del Comune città di Capodistria ed inviata per conoscenza al Ministero per l'ambiente ed il territorio della RS.

N. 3505-15/2008

Capodistria, giugno 2011

Il Sindaco
Comune città di Capodistria
Boris Popovič m.p.

LITJA

2868. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju v Občini Litija

Na podlagi druge alineje drugega odstavka 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odločba US, 76/08, 79/09 in 51/10) in 16. člena Statuta Občine Litija (Uradni list RS, št. 18/04, 33/06, 139/06 in 12/11) je Občinski svet Občine Litija na 7. redni seji dne 13. 7. 2011 sprejel

ODLOK o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju v Občini Litija

1. člen

V Odloku o oglaševanju v Občini Litija (Uradni list RS, št. 76/08) se v 12. členu doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»Ne glede na določbo prvega odstavka 12. člena tega odloka je izjemoma dovoljeno postavljati transparente na lokaciji s parc. št. 1028/7, k.o. Litija (to je na cestni ograji ob pločniku ceste G2 108, v neposredni bližini mostu čez reko Savo v mestu Litija) za potrebe prireditve, ki jih organizirajo neprofitne organizacije, vendar le v primeru, da so vsa ostala oglasna mesta polna, ter na podlagi predhodno pridobljenih soglasij pristojnega upravljavca ceste«.

2. člen

Besedilo priloge 1 se nadomesti z novim besedilom, kot je določeno v prilogi tega odloka.

3. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-2/2008

Litija, dne 13. julija 2011

Župan
Občine Litija
Franci Rokavec l.r.

»Priloga 1

SEZNAM OGLAŠEVALSKIH MEST V OBČINI LITIJA
Oglaševanje na obešankah drogov javne razsvetljave ob spodaj navedenih občinskih cestah, državni cesti G2 108 in R2 416:
LZ 208350 (Predilniška-Graška), odsek LZ 208351
LZ 208340 (Bevkova), odsek LZ 208341
LZ 208330 (Nadvoz-Kidričeva), odsek LZ 208331
LC 208070 (Litija-Sava), odsek LC 208071
LZ 208320 (Ul. Mire Preg.-Grbin), odsek LZ 208321
LZ 208370 (CKS), odsek LZ 208371
LK 208450 (Maistrova), odsek LK 208451
LK 208420 (Brodarska), odsek LK 208421
LK 208400 (Ježa), odsek LK 208401 in LK 208410 (Ježa), odsek LK 208411
LC 208240 (Litija-Šmartno), odsek LC 208241
LC 208250 (Litija-Zavrstnik), odsek LC 208251
LZ 208380 (Partizanska pot), odsek LZ 208381
LK 208850 (Savska), odsek LK 208851
Državna cesta G2 108 in R2 416
Za oglaševanje na objektih in napravah na občinskih zemljiščih se lahko uporabijo vsi objekti in naprave oglaševanja razen obešank drogov javne razsvetljave.
130/67 k.o. Litija – ob R2 416
130/69 k.o. Litija – ob R2 416
388 k.o. Litija – ob Partizanski poti
1347/2 k.o. Hotič – ob lokalni cesti Litija-Sava
1345/23 k.o. Hotič
1364/11 k.o. Hotič – na Graški Dobravi ob Kidričevi in Bevkovi ulici
1339/22 k.o. Hotič – ob Kidričevi cesti
1364/12 k.o. Hotič – na BUS postaji ob Kidričevi
1347/1 k.o. Hotič – ob lokalni cesti Litija-Sava
Obstoječe lokacije oglaševanja na privatnih zemljiščih, kjer se uporabljajo jumbo plakati ter ostali nepremični objekti oglaševanja.
1306 k.o. Hotič – ob G2 108
1307 k.o. Hotič – ob G2 108
1264 k.o. Hotič – ob G2 108
1245 k.o. Hotič – ob G2 108
1243/2 k.o. Hotič – ob G2 108
1206 k.o. Hotič - ob G2 108
1205 k.o. Hotič - ob G2 108
988 k.o. Hotič – ob G2 108
986/2 k.o. Hotič – ob G2 108
1041 k.o. Hotič – ob G2 108
972 k.o. Hotič – ob G2 108
822 k.o. Hotič - ob G2 108
683 k.o. Hotič - ob G2 108
681/2 k.o. Hotič - ob G2 108

200/3 k.o. Litija - ob G2 108
104/1 k.o. Jablanica - ob G2 108
106/1 k.o. Jablanica - ob G2 108
54 k.o. Litija – ob G2 108
1016/6 k.o. Litija – ob G2 108
Ob državnih in občinskih cestah

«

**2869. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah
Pravilnika o subvencioniranju varstva otrok**

Na podlagi 21. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08 in 79/09) in 16. člena Statuta Občine Litija (Uradni list RS, št. 18/04, 33/06, 139/06 in 12/11) je Občinski svet Občine Litija na 7. redni seji dne 13. 7. 2011 sprejel

P R A V I L N I K
o spremembah in dopolnitvah Pravilnika
o subvencioniranju varstva otrok

1. člen

Spremeni se peta alineja 2. člena Pravilnika o subvencioniranju varstva otrok (Uradni list RS, št. 60/10), tako da se glasi:

»– da sta oba starša zaposlena, samozaposlena ali imata status dijaka oziroma študenta«.

2. člen

Spremeni se 11. člen tako, da se glasi:

»V primeru prekinitve delovnega razmerja oziroma samozaposlitve enega izmed staršev ali prenehanja statusa dijaka oziroma študenta, pripada vlagatelju sorazmerni del subvencije, glede na število delovnih dni v mesecu, ko sta starša še bila zaposlena, samozaposlena oziroma imela status dijaka ali študenta«.

3. člen

Subvencije po tem pravilniku se upravičencem dodeljujejo tudi za šolsko leto 2011/12.

4. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-7/2010

Litija, dne 13. julija 2011

Župan
Občine Litija
Franci Rokavec l.r.

**2870. Sklep o določitvi cen programov predšolske
vzgoje v Občini Litija in znižanju plačil staršev**

Na podlagi 31. člena Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – UPB2, 25/08 in 36/10), 17., 18. in 20. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05 in 120/05) in 16. člena Statuta Občine Litija (Uradni list RS, št. 18/04, 33/06, 139/06 in 12/11) je Občinski svet Občine Litija na 7. redni seji dne 13. 7. 2011 sprejel

S K L E P
o določitvi cen programov predšolske vzgoje
v Občini Litija in znižanju plačil staršev

1. člen

Cene programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih na območju Občine Litija znašajo mesečno na otroka:

– v Vrtcu Litija:

PROGRAM PREDŠOLSKE VZGOJE	CENA PROGRAMA (v EUR)
1. Dnevni program	
– oddelek prvega starostnega obdobja	463,61
– oddelek drugega starostnega obdobja	372,31
2. Posebni programi	
– razvojni oddelek	893,15

– v Vrtcu Čebelica:

PROGRAM PREDŠOLSKE VZGOJE	CENA PROGRAMA (v EUR)
1. Dnevni program	
– oddelek prvega starostnega obdobja	420,37
– oddelek drugega starostnega obdobja	336,36
– kombinirani oddelek	394,05

– v Vrtcu Polhek Polšnik:

PROGRAM PREDŠOLSKE VZGOJE	CENA PROGRAMA (v EUR)
1. Dnevni program	
– oddelek prvega starostnega obdobja	441,49
– oddelek drugega starostnega obdobja	365,35

2. člen

Plačila staršev se določijo na osnovi Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih in v skladu s tem sklepom.

Osnova za plačilo staršev, ki imajo otroke vključene v razvojni oddelek, je cena programa za druge enako stare otroke. Osnova za plačilo staršev, ki imajo otroke vključene v Vrtcu Litija oziroma Vrtcu Polhek Polšnik v kombiniranem oddelku, pa je cena programa, v katerega bi bil otrok vključen, če bi Vrtec Litija oziroma Vrtec Polhek Polšnik oblikoval samo oddelke prvega ali drugega starostnega obdobja.

3. člen

Dnevni strošek živil za otroke v cenah programov iz 1. člena tega sklepa za Vrtec Litija in Vrtec Polhek Polšnik znaša 1,95 EUR. V tem znesku znaša vrednost zajtrka oziroma dopoldanske malice 0,43 EUR, kosila 1,17 EUR in popoldanske malice 0,35 EUR.

Dnevni strošek živil za otroke v cenah programov iz 1. člena tega sklepa za Vrtec Čebelica znaša 1,27 EUR, V tem znesku znaša vrednost zajtrka oziroma dopoldanske malice 0,28 EUR, kosila 0,76 EUR in popoldanske malice 0,23 EUR.

Za čas, ko je otrok odsoten in ne obiskuje vrtca, se cena programa zniža za znesek neporabljenih živil. Staršem, ki do 7.00 ure zjutraj obvestijo vrtec o odsotnosti otroka, se cena programa zniža za stroške neporabljenih živil z istim dnem. Tako znižana cena je osnova za izračun prispevka staršev in občine k ceni programa.

4. člen

Vrtci, v katerih redne oddelke so vključeni otroci s posebnimi potrebami, za katere je zavezanca za plačilo

razlike med ceno programa na otroka in plačilom staršev ter stroškov za dodatno strokovno pomoč na podlagi odločbe o usmeritvi Občina Litija, morajo Občina Litija obvestiti o vrsti in obsegu dodatnih stroškov. Kot dokazilo o upravičenosti do dodatnih stroškov so dolžni Občini Litija posredovati kopijo odločbe o upravičenosti do dodatne strokovne pomoči.

5. člen

Starši otrok, za katere je Občina Litija v celoti dolžna po veljavni zakonodaji kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, lahko uveljavijo rezervacijo zaradi počitniške odsotnosti otroka enkrat letno, v obdobju od 1. julija do 31. avgusta. Rezervacijo lahko starši uveljavijo za neprekinjeno odsotnost otroka najmanj en mesec in največ dva meseca. Starši so rezervacijo in odsotnost otroka v vrtcu v času poletnih počitnic dolžni vrtcu pisno napovedati najpozneje do 31. 5. tekočega leta.

Starši pa lahko izven termina, določenega v prejšnjem odstavku, uveljavijo rezervacijo tudi zaradi odsotnosti otroka v primeru opravičene najmanj enomesečne bolniške odsotnosti otroka. Starši opravičeno odsotnost otroka dokazujejo z originalnim zdravniškim potrdilom o odsotnosti otroka v vrtcu zaradi bolezni, dolžni pa so jo napovedati prvi dan začetka rezervacije vrtcu in pristojni občini za doplačilo.

V primeru uveljavljanja rezervacij iz prejšnjih dveh odstavkov znaša plačilo staršev po upoštevanju odštetega ustreznega deleža neporabljenih živil iz 3. člena tega sklepa 30 % od njihovega plačila, določenega v skladu z 2. členom tega sklepa.

Starši otrok iz drugih občin, za katere Občina Litija po veljavni zakonodaji ni zavezanka za doplačilo do polne cene programa, lahko uveljavijo rezervacijo le, če občina, ki je zavezanka za doplačilo do polne cene programa, pisno soglaša, da bo v tem primeru pokrila razliko med plačilom rezervacije s strani staršev in ceno programa.

Občina Litija bo za primere in za navedeno obdobje ter pod pogoji, določenimi v tem sklepu za uveljavljanje rezervacije, tudi za otroke, za katere je po veljavni zakonodaji zavezanka za doplačilo do polne cene programa, ki so vključeni v vrtece izven območja Občine Litija, pokrila razliko med cenami programov in zneski rezervacij, ki so določeni v vrtcih teh občin.

6. člen

Starši so dolžni priti po otroka v vrtec v skladu z uro, ki so jo navedli ob vpisu otroka v vrtec oziroma najkasneje ob koncu poslovnega časa vrtca. Kolikor starši ob koncu poslovnega časa ne pridejo po svojega otroka, jim vrtec lahko zaračuna dodatne stroške zaradi podaljšanega varstva otroka. Kot dodatni stroški se v tem primeru upoštevajo stroški zaposlenih, ki se preračunajo na uro, in se staršem zaračunajo za vsako začeto uro zamude. Višino dodatnih stroškov določijo vrtci iz 1. člena tega sklepa sami in o njih tudi seznanijo starše.

7. člen

S tem sklepom preneha veljati Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Občini Litija in znižanju plačil staršev (Uradni list RS, št. 76/08, 121/09, 60/10, 79/10).

8. člen

Kadar je v vrtec vključenih dva ali več otrok iz iste družine, se določbe v zvezi s koriščenjem rezervacije iz 5. člena tega sklepa uporabljajo samo za najstarejšega otroka.

9. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 9. 2011 dalje.

Št. 007-5/2011

Litija, dne 13. julija 2011

Župan
Občine Litija
Franci Rokavec l.r.

2871. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

Na podlagi Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2), Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – UPB 1, 126/07 in 108/09) ter 16. člena Statuta Občine Litija (Uradni list RS, št. 18/04, 33/06, 139/06 in 12/11) je Občinski svet Občine Litija na 7. redni seji dne 13. 7. 2011 sprejel

S K L E P

o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

I.

S tem sklepom se na nepremičnini, s parc. št. 2068/13, pot, v izmeri 47 m², k.o. 1842 – Dole pri Litiji, ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

II.

Nepremičnina, s parc. št. 2068/13, pot, v izmeri 47 m², k.o. 1842 – Dole pri Litiji, postane lastnina Občine Litija.

III.

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Šifra: 478-13/2010

Litija, dne 13. julija 2011

Župan
Občine Litija
Franci Rokavec l.r.

LJUBLJANA

2872. Cenik za posamezne tarifne skupine toplote

Javno podjetje Energetika Ljubljana, d.o.o., Verovškova ulica 62, Ljubljana, v skladu s 97. členom Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07 in naslednji) in Uredbe o oblikovanju cen proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja za tarifne odjemalce (Uradni list RS, št. 28/11) objavlja

C E N I K

za posamezne tarifne skupine toplote

1. člen

V Javnem podjetju Energetika Ljubljana, d.o.o., Ljubljana, Verovškova 62, se določijo nove cene toplote:

Tarifna skupina	Enota	Cena brez DDV na enoto	Dodatek za povečanje energetske učinkovitosti na enoto	20 % DDV	Končna cena z DDV na enoto
GOSPODINJSKI ODJEM					
za dobavljene količine					
– za obračun po toplotnem števcu	EUR/MWh	42,3765	0,5000	8,5753	51,4518
– za obračun tople potrošne vode po vodomernu	EUR/m ³	2,8308	0,0300	0,5722	3,4330
za priključno moč					
– za obračun po toplotnem števcu in obračun po vodomernu	EUR/MW/leto	7.524,0085		1.504,8017	9.028,8102
NEGOSPODINJSKI ODJEM					
za dobavljene količine					
– za obračun po toplotnem števcu	EUR/MWh	47,1803	0,5000	9,5361	57,2164
– za obračun tople potrošne vode po vodomernu	EUR/m ³	3,1493	0,0300	0,6359	3,8152
za priključno moč					
– za obračun po toplotnem števcu in obračun po vodomernu	EUR/MW/leto	8.709,3515		1.741,8703	10.451,2218

2. člen

Z dnem uveljavitve tega cenika preneha veljati Cenik za posamezne tarifne skupine toplote, objavljen v Uradnem listu RS, št. 53/11.

3. člen

Ta cenik začne veljati 1. 8. 2011.

Ljubljana, dne 26. julija 2011

Hrvoje Drašković l.r.
Direktor

LUČE**2873. Statut Občine Luče (uradno prečiščeno besedilo)**

Občinski svet Občine Luče je na podlagi 98. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Luče (Uradni list RS, št. 103/07 in 29/11), na predlog Statutarno pravne komisije, na seji dne 11. 5. 2011 sprejel uradno prečiščeno besedilo Statuta Občine Luče, ki obsega:

- Statut Občine Luče (Uradni list RS, št. 103/07) in
- Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Luče (Uradni list RS, št. 29/11).

STATUT

Občine Luče

(uradno prečiščeno besedilo)

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Občina Luče je samoupravna lokalna skupnost ustanovljena z zakonom na območju naslednjih naselij: Krnica, Konjski vrh, Luče, Podveža, Podvolovljek, Raduha in Strmec.

Sedež občine je na naslovu Luče 106, 3334 Luče.

Občina je pravna oseba javnega prava s pravico posedovati, pridobivati in razpolagati z vsemi vrstami premoženja.

Občino predstavlja in zastopa župan.

Območje, ime in sedež občine se lahko spremeni z zakonom po postopku, ki ga določa zakon.

Območja in imena naselij v občini se v skladu z zakonom spremenijo z občinskim odlokom.

2. člen

Na območju Občine Luče ni ustanovljenih ožjih delov občine.

3. člen

Občina Luče (v nadaljnjem besedilu občina) v okviru ustave in zakona samostojno ureja in opravlja naloge, določene v 21. členu Zakona o lokalni samoupravi ter naloge, določene s predpisi občine na podlagi zakona.

Občine lahko opravljajo posamezne naloge iz državne pristojnosti, če država za to zagotovi potrebna sredstva.

4. člen

Osebe, ki imajo na območju občine stalno prebivališče, so občani.

Občani odločajo o lokalnih javnih zadevah po organih občine, ki jih volijo na podlagi splošne in enake volilne pravice na svobodnih volitvah s tajnim glasovanjem ter v drugih organih v skladu s tem statutom.

Občani sodelujejo pri upravljanju lokalnih javnih zadev tudi na zborih občanov, z referendumom in ljudsko iniciativo.

Na osnovi odločitve organov občine se lahko v posamezne oblike odločanja vključijo tudi osebe, ki imajo v občini začasno prebivališče, in osebe, ki so lastniki zemljišč in drugih nepremičnin na območju občine.

5. člen

Občina pri uresničevanju skupnih nalog sodeluje s sosednjimi in drugimi občinami, širšimi lokalnimi skupnostmi in državo.

Občina lahko sodeluje tudi z lokalnimi skupnostmi drugih držav ter z mednarodnimi organizacijami lokalnih skupnosti.

Občina sodeluje z drugimi občinami po načelih prostovoljnosti in solidarnosti in lahko v ta namen ustanavlja zveze, združuje sredstva, ustanavlja skupne organe ter organe skupne občinske uprave, javne sklade, javne zavode, javna podjetja.

Občine se zaradi predstavljanja in uveljavljanja lokalne samouprave ter usklajevanja in skupnega zagotavljanja skupnih interesov združujejo v združenja.

6. člen

Občina ima grb, zastavo in praznik, katerih oblika, vsebina in uporaba se določi z odlokom.

Občina ima žig, ki je okrogle oblike. Žig ima na zgornjem delu polkrožni napis OBČINA LUČE. V sredini žiga je grb občine. Velikost, uporabo in hrambo žiga občine določi župan s sklepom.

Za prispevek k razvoju občine podeljuje občina zaslužnim občanom, organizacijam in drugim občinska priznanja in nagrade, v skladu s posebnim odlokom.

7. člen

Posamezni izrazi v tem statutu, ki se nanašajo na osebe, kot na primer »župan«, »direktor«, »član sveta«, »član odbora ali komisije«, »občani« in drugi, ki so uporabljani samo v moški obliki, se v vseh primerih nanašajo na oba spola in veljajo enakopravno za moške in ženske.

II. NALOGE OBČINE

8. člen

Občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena (izvirne naloge), določene z zakonom in s tem statutom, zlasti pa:

1. Normativno ureja lokalne zadeve javnega pomena tako, da:

- sprejema statut in druge predpise občine,
- sprejema proračun in zaključni račun občine,
- načrtuje prostorski razvoj ter sprejema prostorske akte,

- sprejema programe razvoja občine.

2. Upravlja občinsko premoženje tako, da:

- ureja način in pogoje upravljanja z občinskim premoženjem,
- pridobiva in razpolaga z vsemi vrstami premoženja,
- sklepa pogodbe o pridobitvi in odtujitvi nepremičnin in premičnin,
- sestavlja premoženjsko bilanco, s katero izkazuje vrednost svojega premoženja.

3. Omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine tako, da:

- spremlja in analizira gospodarske rezultate v občini,
- sprejema prostorske akte, ki omogočajo in pospešujejo razvoj gospodarstva v občini,
- pospešuje gospodarski razvoj,
- sodeluje z gospodarskimi subjekti in v okviru interesov in nalog občine pomaga gospodarskim subjektom pri razreševanju gospodarskih problemov,
- z javnimi sredstvi, v skladu s predpisi, pospešuje razvoj gospodarskih panog oziroma gospodarskih subjektov.

4. Ustvarja pogoje za gradnjo stanovanj in skrbi za povečanje najemnega socialnega sklada stanovanj tako, da:

- v prostorskih aktih predvidi gradnjo stanovanjskih objektov,
- sprejema dolgoročni in kratkoročni stanovanjski program občine,
- spremlja in analizira stanje na stanovanjskem področju občine,
- spremlja ponudbo in povpraševanje stanovanj v občini ter se vključuje v stanovanjski trg,

- gradi stanovanja za socialno ogrožene in prenavlja objekte, ki so primerni za gradnjo stanovanj,
- v skladu s predpisi omogoča občanom najemanje kreditov za nakup, gradnjo in prenovu stanovanj.

5. Skrbi za lokalne javne službe tako, da:

- zagotavlja izvajanje obveznih in izbirnih lokalnih javnih služb v skladu z zakonom,
- nadzira delovanje lokalnih javnih služb,
- gradi in vzdržuje komunalno infrastrukturo.

6. Zagotavlja in pospešuje vzgojno-izobraževalno in zdravstveno dejavnost tako, da:

- ustanovi vzgojno-izobraževalni (javna osnovna šola in javni vrtec), zdravstveni zavod in v skladu z zakonom zagotavlja pogoje za njihovo delovanje,

- v skladu z zakoni, ki urejajo to področje, zagotavlja sredstva za izvajanje teh dejavnosti in v okviru finančnih možnosti omogoča izvajanje nadstandardnih programov,

- sodeluje z vzgojno-izobraževalnim zavodom in zdravstvenim zavodom,

- z različnimi ukrepi pospešuje vzgojno-izobraževalno dejavnost in zdravstveno varstvo občanov,

- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kvaliteto življenja njenih prebivalcev.

7. Pospešuje službe socialnega skrbstva, predšolskega varstva, osnovnega varstva otrok in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele tako, da:

- spremlja stanje na tem področju,
- pristojnim organom in institucijam predlaga določene ukrepe na tem področju,

- sodeluje s centrom za socialno delo, javnimi zavodi in drugimi pristojnimi organi in institucijami.

8. Pospešuje raziskovalno, kulturno in društveno dejavnost ter razvoj športa in rekreacije tako, da:

- omogoča dostopnost kulturnih programov, skrbi za kulturno dediščino na svojem območju,

- določa občinski program športa,

- zagotavlja splošno-izobraževalno knjižnično dejavnost,

- z dotacijami spodbuja te dejavnosti,

- sodeluje z društvi in jih vključuje v programe aktivnosti občine.

9. Skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja tako, da:

- izvaja naloge, ki jih določajo zakon, uredbe in drugi predpisi s področja varstva okolja,

- spremlja stanje na tem področju in v okviru svojih pristojnosti

- sprejema ukrepe, s katerimi zagotavlja varstvo okolja,

– sprejema splošne akte, s katerimi pospešuje in zagotavlja varstvo okolja,

– sodeluje s pristojnimi inšpekcijskimi organi in jih obvešča o ugotovljenih nepravilnostih,

– z drugimi ukrepi pospešuje varstvo okolja v občini.

10. Upravlja, gradi in vzdržuje:

– občinske ceste, ulice in javne poti,

– površine za pešce in kolesarje,

– igrišča za šport in rekreacijo ter otroška igrišča,

– javne parkirne prostore, parke, trge in druge javne površine,

– zagotavlja varnost v cestnem prometu na občinskih cestah in ureja promet v občini.

11. Skrbi za požarno varnost in varnost občanov v primeru elementarnih in drugih nesreč tako, da v skladu z merili in normativi:

– organizira reševalno pomoč v požarih,

– organizira obveščanje, alarmiranje, pomoč in reševanje za primere elementarnih in drugih nesreč,

– zagotavlja sredstva za organiziranje, opremljanje in izvajanje požarne varnosti in varstva pred naravnimi nesrečami,

– zagotavlja sredstva za odpravo posledic elementarnih in drugih naravnih nesreč,

– sodeluje z občinskim poveljstvom gasilske službe in štabom za civilno zaščito ter spremlja njihovo delo,

– opravlja druge naloge, ki pripomorejo k boljši požarni varnosti in varstvu pred elementarnimi in drugimi nesrečami.

12. Ureja javni red v občini tako, da:

– sprejema programe varnosti,

– določa prekrške in globe za prekrške, s katerimi se kršijo predpisi občine,

– organizira občinsko redarstvo,

– opravlja inšpekcijsko nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi ureja zadeve iz svoje pristojnosti, če ni z zakonom drugače določeno,

– opravlja druge naloge v okviru teh pristojnosti.

9. člen

V okviru lokalnih zadev javnega pomena občina opravlja tudi naloge, ki se nanašajo na:

– ugotavljanje javnega interesa za uresničevanje predkupnih pravic občine v skladu z zakonom in v primeru razlastitve nepremičnin za potrebe občine,

– določanje namembnosti prostora,

– gospodarjenje s stavbnimi zemljišči in določanje pogojev za njihovo uporabo,

– evidenco občinskih zemljišč in drugega premoženja,

– zagotavljanje varstva naravnih in kulturnih spomenikov

– v sodelovanju s pristojnimi institucijami, ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

10. člen

Občina opravlja statistične, evidenčne in analitične naloge za svoje potrebe.

Občina obdeluje podatke, ki jih potrebuje za opravljanje nalog iz svoje pristojnosti in jih pridobi v skladu z zakonom.

III. ORGANI OBČINE

1. Skupne določbe

11. člen

Organi občine so:

– občinski svet,

– župan in

– nadzorni odbor občine.

Občina ima volilno komisijo kot samostojni občinski organ, ki v skladu z zakonom o lokalnih volitvah in drugimi predpisi ter

splošnimi akti občine skrbi za izvedbo volitev in referendumov ter varstvo zakonitosti volilnih postopkov.

Občina lahko ima tudi druge organe, katerih ustanovitev in naloge se določi z zakonom ali odlokom občinskega sveta.

Volitve oziroma imenovanja članov občinskih organov se izvajajo v skladu z zakonom, tem statutom oziroma drugim predpisom.

Člani občinskega sveta, župan in podžupan (podžupani) so občinski funkcionarji.

12. člen

Občina ima občinsko upravo, ki v skladu z zakonom, statutom in splošnimi akti občine opravlja upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz občinske pristojnosti.

Občinska uprava odloča o upravnih stvareh iz občinske pristojnosti na prvi stopnji ter opravlja inšpekcijske naloge in naloge občinskega redarstva oziroma drugih služb nadzora.

Občinska uprava opravlja strokovna, organizacijska in administrativna opravila za občinske organe.

Občinsko upravo ustanovi občinski svet na predlog župana z odlokom, s katerim določi njihovo notranjo organizacijo in delovno področje.

Občinsko upravo lahko sestavljajo organi občinske uprave oziroma notranje organizacijske enote.

Občinsko upravo vodi direktor, usmerja in nadzoruje pa jo župan.

13. člen

Če ni v zakonu ali tem statutu drugače določeno, lahko organi občine, ki delajo na sejah, sprejemajo odločitve, če je na seji navzoča večina članov organa občine.

14. člen

Delo organov občine je javno.

Javnost dela se zagotavlja z obveščanjem javnosti o delu občinskih organov, predvsem pa z uradnim objavljanjem splošnih aktov občine, z navzočnostjo občanov in predstavnikov sredstev javnega obveščanja na javnih sejah občinskih organov, vpogledom v dokumentacijo in gradiva, ki so podlaga za odločanje občinskih organov. V primerih in po postopku, ki ga določa poslovnik občinskega sveta, lahko občani dajejo pripombe k predlogom občinskih predpisov, ki so v postopku sprejemanja na občinskem svetu.

Način zagotavljanja javnosti dela občinskih organov, razloge in postopke izključitve javnosti s sej organov občine, pravice javnosti ter zagotovitev varstva osebnih podatkov, dokumentov in gradiv, ki vsebujejo podatke, ki so v skladu z zakonom, drugim predpisom ali splošnim aktom občine oziroma druge javne ali zasebno pravne osebe zaupne narave oziroma državna, vojaška ali uradna tajnost, se določajo z zakoni, tem statutom, poslovnikom občinskega sveta ali drugim občinskim predpisom.

Občani in njihovi pravni zastopniki imajo pravico vpogleda v dokumente, ki so podlaga za odločanje organov občine o njihovih pravicah, obveznostih in pravnih koristih, če izkažejo pravni interes.

2. Občinski svet

15. člen

Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.

Občinski svet šteje 11 članov.

Člani občinskega sveta se volijo za štiri leta. Mandat članov občinskega sveta se začne s potekom mandata prejšnjih članov občinskega sveta ter traja do prve seje na naslednjih rednih volitvah izvoljenega občinskega sveta, če ni z zakonom drugače določeno.

Občinski svet se konstituira na prvi seji, na kateri je potrjenih več kot polovica mandatov članov občinskega sveta.

Prvo sejo občinskega sveta skliče prejšnji župan najkasneje v 20 dneh po izvolitvi članov občinskega sveta, če je za izvolitev župana potreben drug krog volitev, pa najkasneje v 10 dneh po drugem krogu volitev.

16. člen

Volitve članov občinskega sveta so neposredne in se opravijo na podlagi splošne in enake volilne pravice s tajnim glasovanjem v skladu z zakonom.

Občinski svet se voli po večinskem volilnem sistemu.

O oblikovanju volilnih enot za volitve občinskega sveta odloči občinski svet z odlokom.

17. člen

Občinski svet sprejema statut občine, poslovnik občinskega sveta, odloke in druge predpise občine ter sprejema mnenja o vsebini zakonov in drugih predpisov, ki se tičejo koristi občine.

V okviru svojih pristojnosti občinski svet predvsem:

- sprejema prostorske plane in druge plane razvoja občine,
- sprejema občinski proračun in zaključni račun,
- sprejme odlok o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave na predlog župana,
- v sodelovanju z občinskimi sveti drugih občin ustanavlja skupne organe občinske uprave ter skupne organe za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnih zavodih in javnih podjetjih,
- daje soglasje k prenosu nalog iz državne pristojnosti na občino in odloča o na občino prenesenih zadevah iz državne pristojnosti, če po zakonu o teh zadevah ne odloča drug občinski organ,
- nadzoruje delo župana, podžupana in občinske uprave glede izvajanja odločitev občinskega sveta,
- potrjuje mandate članov občinskega sveta ter ugotavlja predčasno prenehanje mandata občinskega funkcionarja,
- imenuje člane nadzornega odbora in na predlog nadzornega odbora opravi predčasno razrešitev člana nadzornega odbora,
- imenuje in razrešuje člane komisij in odborov občinskega sveta,
- določi, kateri izmed članov občinskega sveta bo začasno opravljal funkcijo župana, če temu predčasno preneha mandat, pa ne določi podžupana, ki bo začasno opravljal njegovo funkcijo, ali če je razrešen,
- sprejema načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem ter načrt ravnanja s premičnim premoženjem, če ni z odlokom občinskega sveta pristojnost za sprejem načrta ravnanja s premičnim premoženjem prenešana na župana,
- odloča o najemu posojila in dajanju poroštva,
- razpisuje referendum,
- s svojim aktom, v skladu z zakonom, določa višino sejnine članov občinskega sveta in plačila za opravljanje nalog članov drugih občinskih organov in delovnih teles, ki jih imenuje, merila za določitev plače direktorjev javnih podjetij in predstavnikov ustanovitelja v njihovih organih ter v soglasju z ministri, pristojnimi za posamezna področja, določa plačne razrede za določitev plač ravnateljev ali direktorjev javnih zavodov, agencij in javnih skladov,
- določa vrste lokalnih javnih služb in način izvajanja lokalnih javnih služb,
- ustanavlja javne zavode in javna podjetja ter druge pravne osebe javnega prava v skladu z zakonom,
- imenuje in razrešuje člane sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in člane drugih organov občine, ustanovljenih na podlagi zakona,
- določi organizacijo in način izvajanja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami za obdobje petih let, katerega sestavni del je tudi program varstva pred požari,
- sprejme program in letni načrt varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, sestavni del je tudi letni načrt varstva pred požari,

– določi organizacijo občinskega sveta ter način njegovega delovanja v vojni,

– sprejme odlok o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami in določi varstvo pred požari, ki se opravlja kot javna služba,

– lahko sprejme akt, v katerem glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja določi podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa,

– v okviru kadrovskega načrta določa število in vrste delovnih mest za določen čas v kabinetu župana,

– odloča o drugih zadevah, ki jih določa zakon in ta statut.

18. člen

Člani občinskega sveta opravljajo svojo funkcijo nepoklicno.

Funkcija člana občinskega sveta ni združljiva s funkcijo župana, člana nadzornega odbora, kot tudi ne z delom v občinski upravi ter z drugimi funkcijami, za katere tako določa zakon.

Član občinskega sveta, ki je imenovan za podžupana, opravlja funkcijo člana občinskega sveta in funkcijo podžupana hkrati. Podžupan, ki v primeru predčasnega prenehanja mandata župana opravlja funkcijo župana, v tem času ne opravlja funkcije člana občinskega sveta.

19. člen

Župan predstavlja občinski svet ter sklicuje in vodi njegove seje, nima pa pravice glasovanja.

Za vodenje sej občinskega sveta lahko župan pooblasti podžupana ali drugega člana občinskega sveta. Če je župan odstoten ali zadržan, vodi sejo podžupan.

Če nastopijo razlogi, zaradi katerih župan, podžupan oziroma pooblaščen član občinskega sveta, ne more voditi že sklicane seje, jo brez posebnega pooblastila vodi najstarejši član občinskega sveta.

Župan sklicuje seje občinskega sveta v skladu z določbami tega statuta in poslovnika občinskega sveta ter glede na potrebe odločanja na občinskem svetu, mora pa jih sklicati najmanj štirikrat letno. Podžupan lahko opravi sklic seje le na podlagi posamičnega pooblastila župana.

Župan mora sklicati sejo občinskega sveta, če to zahteva najmanj četrtnina članov občinskega sveta, seja pa mora biti v petnajstih dneh po tem, ko je bila podana pisna zahteva za sklic seje, ki je vsebovala predlog dnevnega reda in nujno potrebno gradivo oziroma utemeljeno zahtevo občinski upravi za pripravo gradiva. Župan mora dati na dnevni red seje predlagane točke. Predlagan dnevi red pa lahko dopolni še z novimi točkami.

Če seja občinskega sveta ni sklicana v roku sedmih dni po prejemu pisne zahteve, jo lahko skličejo člani občinskega sveta, ki so zahtevo podali. Župan in občinska uprava so dolžni zagotoviti pogoje za vodenje in izvedbo seje.

20. člen

Strokovno pripravo gradiv, organizacijsko in administrativno delo za potrebe občinskega sveta ter pomoč pri pripravi in vodenju sej občinskega sveta ter njegovih komisij in odborov zagotavlja občinska uprava.

21. člen

Občinski svet dela in odloča na sejah.

Dnevni red seje občinskega sveta predlaga župan.

Vsak član občinskega sveta lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa proračuna in drugih aktov, za katere je v zakonu ali v statutu občine določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana.

Župan mora predloge komisij in odborov občinskega sveta ter predloge članov občinskega sveta iz prejšnjega odstavka dati na dnevni red, ko so pripravljeni tako, kot je določeno v poslovniku občinskega sveta.

O sprejemu dnevnega reda odloča občinski svet na začetku seje.

Na vsaki seji občinskega sveta mora biti predvidena točka za vprašanja in odgovore na vprašanja, ki jih postavljajo člani sveta.

Za vsako sejo občinskega sveta se pošlje vabilo županu, podžupanu (podžupanom), članom občinskega sveta, predsedniku nadzornega odbora občine in direktorju občinske uprave. O sklicu seje občinskega sveta se obvesti javna občila.

Predsednik nadzornega odbora občine, predsedniki komisij in odborov občinskega sveta ter direktor občinske uprave so se dolžni udeležiti seje občinskega sveta in odgovarjati na vprašanja članov občinskega sveta, kadar se obravnavajo vprašanja iz njihove pristojnosti oziroma njihovega področja dela.

22. člen

Občinski svet veljavno sklepa, če je na seji navzoča večina njegovih članov. Občinski svet sprejema odločitve z večino opredeljenih glasov navzočih članov, razen če zakon določa drugačno večino.

Občinski svet sprejema odločitve z javnim glasovanjem. Tajno se glasuje v primeru, ko je tako določeno z zakonom ali če tako sklene občinski svet.

Način dela in odločanja, razmerja do drugih občinskih organov ter druga vprašanja delovanja občinskega sveta se določijo s poslovnikom, ki ga sprejme občinski svet z dvotretnjsko večino navzočih članov.

Odločitve občinskega sveta izvršujeta župan in občinska uprava.

Župan in direktor občinske uprave o izvrševanju odločitev občinskega sveta poročata občinskemu svetu najmanj enkrat letno.

23. člen

Predčasno prenehanje mandata člana občinskega sveta ureja zakon.

Razlogi za prenehanje mandata člana občinskega sveta se ugotovijo na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali pisnega obvestila o odločitvi člana občinskega sveta.

Članu občinskega sveta preneha mandat z dnem, ko občinski svet na podlagi poročila komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ugotovi, da so nastali zakonski razlogi za prenehanje mandata.

Občinski svet sprejme ugotovitveni sklep na prvi seji po nastanku razlogov iz prvega odstavka tega člena.

Izvolitev oziroma potrditev mandata nadomestnega člana občinskega sveta določa zakon.

2.1 Odbori in komisije občinskega sveta

24. člen

Občinski svet ima komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet lahko ustanovi eno ali več komisij in odborov kot svoja stalna ali občasna delovna telesa.

Organizacijo in delovno področje stalnih delovnih teles občinskega sveta določa poslovnik občinskega sveta.

Občasna delovna telesa ustanovi občinski svet s sklepom, s katerim določi naloge delovnega telesa in število članov ter opravi imenovanje.

25. člen

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ima 5 članov, ki jih občinski svet imenuje izmed svojih članov.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja opravlja zlasti naslednje naloge:

– občinskemu svetu predlaga kandidate za delovna telesa občinskega sveta in druge organe, ki jih imenuje občinski svet,

– občinskemu svetu ali županu daje pobude oziroma predloge v zvezi s kadrovskimi vprašanji v občini,

– pripravlja predloge odločitev občinskega sveta v zvezi s plačami ter drugimi prejemki občinskih funkcionarjev ter izvršuje odločitve občinskega sveta, zakone in predpise, ki urejajo plače in druge prejemke občinskih funkcionarjev,

– obravnava druga vprašanja, ki mu jih določi občinski svet,

– izdaja akte v zvezi s pravicami in obveznostmi funkcionarjev.

26. člen

Obvezna stalna delovna telesa občinskega sveta so:

– odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti,

– odbor za varstvo okolja, gospodarsko javno infrastrukturo in gospodarske javne službe,

– odbor za gospodarstvo,

– odbor za kmetijstvo,

– odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami,

– statutarno-pravna komisija.

Odbori in komisije štejejo 3 do 5 članov. Delovno področje in število članov posameznega delovnega telesa občinskega sveta se določi s poslovnikom občinskega sveta oziroma aktom o ustanovitvi.

27. člen

Člane odborov in komisij imenuje občinski svet izmed svojih članov in največ polovico članov izmed drugih občanov. Predlog kandidatov za člane pripravi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Delo delovnega telesa občinskega sveta vodi član občinskega sveta kot predsednik.

Prvo sejo delovnega telesa skliče župan.

Članstvo v komisiji ali odboru občinskega sveta ni združljivo s članstvom v nadzornem odboru občine ali z delom v občinski upravi.

28. člen

Komisije in odbori občinskega sveta v okviru svojega delovnega področja v skladu s poslovnikom občinskega sveta obravnavajo zadeve iz pristojnosti občinskega sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge.

Komisije in odbori občinskega sveta lahko predlagajo občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa proračuna in drugih aktov, za katere je v zakonu ali v statutu občine določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana.

29. člen

Občinski svet lahko razreši predsednika, posameznega člana delovnega telesa občinskega sveta ali delovno telo v celoti na predlog najmanj četrtine članov občinskega sveta. Predlog novih kandidatov za člane delovnih teles občinskega sveta pripravi komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja do prve naslednje seje občinskega sveta.

3. Župan

30. člen

Župana volijo volivci na neposrednih in tajnih volitvah. Volitve župana se opravijo v skladu z zakonom.

Mandatna doba župana traja štiri leta.

Novoizvoljeni župan nastopi mandat, ko občinski svet na svoji prvi seji po izvolitvi članov občinskega sveta na podlagi potrdila občinske volilne komisije o izvolitvi župana odloči o morebitnih pritožbah drugih kandidatov ali predstavnikov kandidatur za župana oziroma ugotovi, da takih pritožb ni bilo.

Župan opravlja funkcijo nepoklicno. Župan se lahko odloči, da bo funkcijo opravljal poklicno. O svoji odločitvi mora pisno obvestiti občinski svet.

31. člen

Župan predstavlja in zastopa občino. Poleg tega župan predvsem:

- predlaga občinskemu svetu v sprejem proračun občine in zaključni račun proračuna, odloke in druge akte iz pristojnosti občinskega sveta,
 - izvršuje občinski proračun ter pooblašča druge osebe za izvajanje posameznih nalog izvrševanja občinskega proračuna,
 - skrbi za izvajanje splošnih aktov občine in drugih odločitev občinskega sveta,
 - izvršuje načrte ravnanja s stvarnim premoženjem s tem da sklepa pravne posle v imenu občine,
 - skrbi za objavo statuta, odlokov in drugih splošnih aktov občine,
 - predlaga ustanovitev organov občinske uprave, določitev njihovega delovnega področja in notranje organizacije, določi sistemizacijo delovnih mest v občinski upravi,
 - odloča o imenovanju javnih uslužbencev v nazive ter o sklenitvi delovnega razmerja zaposlenih v občinski upravi ter lahko pooblasti direktorja občinske uprave za te naloge,
 - imenuje in razrešuje direktorja občinske uprave, vodje organov občinske uprave oziroma notranjih organizacijskih enot in predstojnika organa skupne občinske uprave, skupaj z drugimi župani občin ustanoviteljic,
 - usmerja in nadzoruje delo občinske uprave in organov skupne občinske uprave,
 - opravlja druge naloge, ki jih določa zakon in ta statut.
- Župan v skladu z zakonom odloča tudi o na občino prenesenih zadevah iz državne pristojnosti.

32. člen

Župan lahko zadrži objavo splošnega akta občine, če meni, da je neustaven ali nezakonit in predlaga občinskemu svetu, da o njem ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje.

Če občinski svet vztraja pri svoji odločitvi, se splošni akt objavi, župan pa lahko vloži pri ustavnem sodišču zahtevo za oceno njegove skladnosti z ustavo in zakonom.

Župan zadrži izvajanje odločitve občinskega sveta, če meni, da je nezakonita, ali je v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine, in predlaga občinskemu svetu, da o njej ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje.

Ob zadržanju izvajanja odločitve občinskega sveta župan opozori pristojno ministrstvo na nezakonitost take odločitve. Če občinski svet ponovno sprejme enako odločitev, lahko župan začne postopek pri upravnem sodišču.

Če se odločitev občinskega sveta nanaša na zadevo, ki je z zakonom prenešana v opravljanje občini, župan opozori pristojno ministrstvo na nezakonitost oziroma neprimernost take odločitve.

33. člen

Župan opravlja z zakonom predpisane naloge na področju zaščite in reševanja, predvsem pa:

- skrbi za izvajanje priprav za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in uresničevanje zaščitnih ukrepov ter za odpravljanje posledic naravnih in drugih nesreč,
- imenuje poveljnike in štabe civilne zaščite občine ter poverjenike za civilno zaščito,
- sprejme načrt zaščite in reševanja,
- vodi zaščito, reševanje in pomoč,
- določi organizacije, ki opravljajo javno službo oziroma naloge zaščite, reševanja in pomoči in organizacije, ki morajo izdelati načrte zaščite in reševanja,

- ugotavlja in razglša stopnjo požarne ogroženosti v naravnem okolju na območju občine,
- sprejema akte in ukrepe v vojnem stanju, če se občinski svet ne more sestati,
- v primeru nastale nevarnosti odredi evakuacijo ogroženih in prizadetih prebivalcev,
- predlaga pristojnemu organu razporeditev državljanov na delovno dolžnost, dolžnost v civilni zaščiti ter materialno dolžnost.

34. člen

V primeru razmer, v katerih bi bilo lahko v večjem obsegu ogroženo življenje in premoženje občanov, pa se občinski svet ne more pravočasno sestati, lahko župan sprejme začasne nujne ukrepe. Te mora predložiti v potrditev občinskemu svetu takoj, ko se ta lahko sestane.

35. člen

Za pomoč pri opravljanju nalog župana ima občina podžupana. Podžupana izmed članov občinskega sveta imenuje in razrešuje župan.

Podžupan pomaga županu pri njegovem delu ter opravlja posamezne naloge iz pristojnosti župana, za katere ga župan pooblasti.

Podžupan nadomešča župana v primeru njegove odsotnosti ali zadržanosti. V času nadomeščanja opravlja podžupan tekoče naloge iz pristojnosti župana in tiste naloge, za katere ga župan pooblasti.

Podžupan v primeru predčasnega prenehanja mandata župana začasno opravlja funkcijo župana. Podžupan, ki opravlja funkcijo župana, nima pravice glasovati za odločitve občinskega sveta.

V soglasju z županom se lahko tudi podžupan odloči, da bo funkcijo opravljal poklicno. O tem pisno obvesti občinski svet.

36. člen

Kadar nastopijo razlogi, da tako župan kot podžupan ne moreta opravljati svoje funkcije, nadomešča župana član občinskega sveta, ki ga določi župan, če ga ne določi, pa najstarejši član občinskega sveta.

V času nadomeščanja opravlja član občinskega sveta tekoče naloge iz pristojnosti župana.

37. člen

Če je tako določen o v zakonu ali drugem predpisu, lahko tudi župan imenuje komisije in druge strokovne organe občine.

Župan lahko ustanovi komisije in druga delovna telesa kot strokovna in posvetovalna telesa za proučevanje posameznih zadev iz svoje pristojnosti.

38. člen

Predčasno prenehanje mandata župana je določeno z zakonom.

Županu preneha mandat z dnem, ko občinski svet na podlagi pisne izjave oziroma predloga komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ugotovi, da so nastali razlogi za prenehanje mandata.

Občinski svet sprejme ugotovitveni sklep na seji, na kateri je dana pisna izjava ali najkasneje na prvi seji po nastanku razlogov iz prvega odstavka tega člena.

Ugotovitveni sklep posreduje občinski svet predsedniku občinske volilne komisije. Če županu preneha mandat več kot šest mesecev pred potekom mandatne dobe, razpiše občinska volilna komisija nadomestne volitve.

Podžupanu preneha mandat s prenehanjem mandata člana občinskega sveta.

Podžupanu preneha mandat podžupana, če ga župan razreši in z izvolitvijo novega župana, če je prejšnjemu predčasno prenehal mandat. Prenehanje mandata podžupana za-

radi razrešitve ali izvolitve novega župana ne vpliva na njegov mandat člana občinskega sveta.

4. Nadzorni odbor

39. člen

Nadzorni odbor občine je najvišji organ nadzora javne porabe v občini.

Nadzorni odbor ima v skladu z zakonom naslednje pristojnosti:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, svetov ožjih delov občine (krajevnih, vaških ali četrtinskih skupnosti), javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov ter drugih porabnikov sredstev občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim premoženjem ter ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih javnih sredstev.

40. člen

Nadzorni odbor ima 5 članov. Člane nadzornega odbora imenuje občinski svet izmed občanov najkasneje v 45 dneh po svoji prvi seji. Člani nadzornega odbora morajo imeti najmanj VI. stopnjo strokovne izobrazbe in izkušnje s finančno-računovskega ali pravnega področja. Kandidate za člane nadzornega odbora občine predlaga občinskemu svetu komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Člani nadzornega odbora ne morejo biti člani občinskega sveta, župan, podžupan, člani svetov ožjih delov občine (krajevnih, vaških ali četrtinskih skupnosti), direktor občinske uprave, delavci občinske uprave ter člani poslovodstev javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov ter drugih organizacij, ki so uporabniki občinskih proračunskih sredstev.

Članstvo v nadzornem odboru preneha z dnem razrešitve oziroma z dnem poteka mandata članom občinskega sveta, ki je nadzorni odbor imenoval. Za predčasno razrešitev člana nadzornega odbora se primerno uporabljajo razlogi za predčasno prenehanje mandata člana občinskega sveta. Razrešitev opravi občinski svet na predlog nadzornega odbora.

41. člen

Prvo sejo nadzornega odbora občine skliče župan v roku 30 dni po imenovanju članov. Nadzorni odbor se konstituira, če je na prvi seji navzočih večina članov.

Člani nadzornega odbora izvolijo izmed sebe predsednika nadzornega odbora.

Predsednik predstavlja nadzorni odbor, sklicuje in vodi njegove seje.

Nadzorni odbor dela in sprejema odločitve na seji, na kateri je navzočih večina članov nadzornega odbora, z večino glasov navzočih članov.

Sedež nadzornega odbora je na sedežu občine, na naslovu Luče 106. Nadzorni odbor za seje uporablja prostore občine.

Nadzorni odbor za svoja pisanja uporablja pečat občine.

42. člen

Nadzorni odbor samostojno določa svoj program dela, ki vsebuje letni nadzorni program in predlog finančnega načrta, ki ju v mesecu decembru koledarskega leta predloži županu.

Nadzorni odbor mora vsako proračunsko leto izvesti nadzor:

- proračuna in zaključnega računa proračuna občine,
- finančnih načrtov in zaključnih računov ožjih delov občine (krajevnih skupnosti),

– finančnih načrtov in zaključnih računov uporabnikov proračunskih sredstev (javnih zavodov, javnih podjetij in drugih).

Nadzorni odbor lahko začne postopek nadzora le, če je tak nadzor določen v nadzornem programu. Če nadzorni odbor želi izvesti nadzor, ki ni vključen v nadzorni program, mora najprej dopolniti nadzorni program. Dopolnitev nadzornega programa posreduje županu in občinskemu svetu. Enako velja za spremembo nadzornega programa. Dopolnitev in sprememba nadzornega programa mora biti obrazložena.

Nadzorni odbor mora posredovati letno poročilo o svojem delu županu in občinskemu svetu do konca meseca januarja koledarskega leta za preteklo leto.

Nadzorni odbor mora sodelovati z županom in občinskim svetom ter drugimi organi občine in njenih ožjih delov, organi uporabnikov občinskih proračunskih sredstev in drugimi osebami.

Predsednik ali od njega pooblaščen član nadzornega odbora se mora udeležiti seje občinskega sveta, ko obravnava predlog proračuna in druge zadeve, za katere nadzorni odbor oceni, da so pomembne za njegovo delo.

43. člen

Na občini in pri občinskih organih nadzorni odbor lahko opravlja neposredni nadzor.

Nadzorni odbor preverja finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev (javnih podjetij, javnih zavodov in drugih) na podlagi preverjanj poslovnih poročil in zaključnih računov ter sklenjenih pogodb med občino in uporabnikom proračunskih sredstev in po potrebi druge pridobljene dokumentacije.

Nadzorni odbor pred nadzorom obvesti o nadzoru župana in odgovorno osebo uporabnika proračuna.

V postopku nadzora so odgovorni in nadzorovane osebe dolžni nadzornemu odboru predložiti vso potrebno dokumentacijo, sodelovati v postopku nadzora, odgovoriti na ugotovitve in dajati pojasnila.

44. člen

Nadzorni odbor izloči člana nadzornega odbora iz nadzora in odločanja na seji v primeru, če so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o njegovi nepristranskosti.

Šteje se, da so podane okoliščine iz prejšnjega odstavka če:

– je odgovorna oseba, zakonit zastopnik, prokurist ali pooblaščenec nadzorovane osebe s članom, nadzornega odbora v krvnem sorodstvu v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštete četrtga kolena ali če je z njo v zakonski ali izvenzakonski skupnosti ali v svaštvu do vštete drugega kolena, četudi je zakonska zveza ali izvenzakonska skupnost prenehala,

– je član nadzornega odbora skrbnik, posvojitelj, posvojenec ali rejnik odgovorne osebe, zakonitega zastopnika, prokurista ali pooblaščenca nadzorovane osebe,

– če je član nadzornega odbora udeležen ali je sodeloval v postopku, ki je predmet nadzora.

Izločitev člana nadzornega odbora lahko zahteva tudi nadzorovana oseba in sam član nadzornega odbora. Zahtevo za izločitev mora vložiti pri nadzornem odboru. V zahtevi je potrebno navesti okoliščine, na katere opira svojo zahtevo za izločitev.

O izločitvi odloči nadzorni odbor z večino glasov vseh članov.

45. člen

Za posamezen nadzor je zadolžen član nadzornega odbora, ki je določen v nadzornem programu (v nadaljevanju: nadzornik). Nadzornik pripravi osnutek poročila o nadzoru in ga posreduje predsedniku nadzornega odbora. Osnutek poročila o nadzoru mora vsebovati enake sestavine kot poročilo o nadzoru.

Predsednik nadzornega odbora lahko poda v roku treh dni pripombe na osnutek poročila o nadzoru. Če pripomba nadzornik ne upošteva, predsednik nadzornega odbora pošlje

osnutek poročila o nadzoru, skupaj s pripombami, ostalim članom nadzornega odbora in skliče sejo najpozneje v roku 8 dni od posredovanega osnutka poročila o nadzoru.

Osnutek poročila obravnava nadzorni odbor na seji. Vsak član se mora o osnutku poročila izjaviti, na koncu izjavo poda še predsednik nadzornega odbora. Po podanih izjavah nadzorni odbor sprejme predlog poročila o nadzoru.

Če predlog poročila o nadzoru ni sprejet, je dolžan nadzorni odbor sprejeti usmeritve za njegovo spremembo ali dopolnitev. Usmeritve mora upoštevati nadzornik in osnutek poročila o nadzoru dopolniti.

Predlog poročila o nadzoru podpiše predsednik nadzornega odbora.

46. člen

Nadzorni odbor pošlje nadzorovani osebi predlog poročila o nadzoru najpozneje v roku osem dni po sprejemu. Nadzorovana oseba ima pravico v roku petnajst dni od prejema predloga poročila o nadzoru vložiti ugovor. Nadzorni odbor mora o ugovoru odločiti v petnajstih dneh od prejema ugovora.

Po preteku rokov iz prejšnjega odstavka oziroma po odločitvi o ugovoru nadzorovane osebe sprejme nadzorni odbor poročilo o nadzoru, ki ga pošlje nadzorovani osebi, občinskemu svetu in županu, po potrebi pa tudi računskemu sodišču in pristojnemu ministrstvu.

47. člen

Poročilo o nadzoru mora vsebovati obvezne sestavine v skladu z zakonom.

V ugotovitvah se navede popolno in verodostojno dejansko stanje, ki je bilo ugotovljeno v nadzoru in na katerem temeljijo ocene, mnenje, priporočila oziroma predlogi.

Z ocenami nadzorni odbor presodi kateri predpisi so bili kršeni (pravilnost poslovanja) in/ali je bilo poslovanje nadzorovane osebe smotno glede na uporabljena sodila v nadzoru.

V mnenju se izrazi ali je bilo poslovanje nadzorovane osebe pravilno in/ali smotno.

Nepravilno poslovanje je takrat, če je nadzorovana oseba poslovala v nasprotju s predpisi, proračunom in drugimi akti (pogodbo, kolektivno pogodbo in drugimi splošnimi ter posamičnimi akti), ki bi jih morala upoštevati pri svojem poslovanju.

Nesmotno poslovanje je negospodarno in/ali neučinkovito in/ali neuspešno.

Negospodarno poslovanje je tisto poslovanje, ko bi nadzorovana oseba enake učinke lahko dosegla pri manjših stroških.

Neučinkovito poslovanje je tisto, ko bi pri enakih stroških lahko nadzorovana oseba dosegla večje učinke.

Neuspešno poslovanje je tisto, ko se niso uresničili cilji poslovanja nadzorovane osebe.

Priporočila vsebujejo predloge za izboljšanje pravilnosti poslovanja oziroma smotnosti (za gospodarnjšo, učinkovitejšo in uspešnejšo porabo sredstev javnih financ). S priporočili oziroma predlogi nadzorni odbor praviloma svetuje kako nadzorovana oseba izboljša poslovanje tako, da nakaže le poti za izboljšanje.

48. člen

Če je nadzorni odbor ugotovil hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, ki so opredeljene v poslovniku nadzornega odbora, mora o teh kršitvah v petnajstih dneh od dokončnosti poročila obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

V primeru, da nadzorni odbor ugotovi, da obstaja utemeljen sum, da je nadzorovana oseba ali odgovorna oseba storila prekršek ali kaznivo dejanje, je dolžan svoje ugotovitve posredovati pristojnemu organu pregona.

49. člen

Nadzorovane osebe so dolžne spoštovati mnenja, priporočila in predloge nadzornega odbora. Občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročila nadzornega odbora in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati priporočila in predloge nadzornega odbora.

Župan je dolžan nadzorni odbor tekoče seznanjati s pomembnimi zakoni in drugi predpisi ter akti občine, ki se nanašajo na javne finance in lokalno samoupravo (proračun občine, odlok, statut, akt o sistemizaciji delovnih mest in akt, ki določa plačni sistem, akti o ustanovitvi pravnih oseb javnega prava, katerih ustanoviteljica je občina) ter z za poslovanje občine pomembnimi odločitvami, in sicer z ustanovitvijo javnega podjetja, javnega zavoda in drugega uporabnika občinskih proračunskih sredstev, zadolževanjem občine, načrtovanjem oziroma izvajanjem investicij, pridobitvijo, odtujitvijo ali zamenjavo stvarnega premoženja, naložbo denarnih sredstev, nakupom in prodajo vrednostnih papirjev in deležev ter odpisi terjatev, do vrednosti določenih v vsakoletnem Odloku o proračunu Občine Luče,

Župan je dolžan vabiti predsednika nadzornega odbora na seje občinskega sveta ter ga obveščati o pomembnejših ugotovitvah iz pristojnosti občinskega sveta, ki se nanašajo na pravilnost in smotnost poslovanja občine ali finančno poslovanje pravnih oseb javnega prava, ki jih je ustanovila občina.

50. člen

Nadzorni odbor mora županu in občinskemu svetu predložiti pisno letno poročilo o delu in porabi sredstev in najmanj enkrat na leto poročati o svojem delu ter ju seznaniti s pomembnimi ugotovitvami iz področja svojega dela in predlagati rešitve za izboljšanje poslovanja.

51. člen

Delo nadzornega odbora je javno.

Nadzorni odbor lahko z večino glasov vseh svojih članov odloči, da se javnost dela omeji ali izključi, če to zahtevajo razlogi varovanja osebnih podatkov, dokumentov in gradiv, ki vsebujejo podatke, ki so v skladu z zakonom, drugim predpisom ali splošnim aktom občine oziroma druge javne ali zasebno pravne osebe zaupne narave oziroma državna, vojaška ali uradna tajnost.

Nadzorni odbor lahko z večino glasov vseh svojih članov odloči, da se iz letnega poročila o njegovem delu in posameznega poročila o nadzoru, ki se javno objavi, izločijo podatki, če so podani razlogi, ki jih zakon, ki ureja dostop do informacij javnega značaja določa kot razloge, zaradi katerih je mogoče zavrniti zahtevo za informacijo javnega značaja.

Način zagotavljanja javnosti dela in način omejitve javnosti dela nadzornega odbora določa poslovnik.

Za obveščanje javnosti o delu nadzornega odbora je pristojen predsednik nadzornega odbora oziroma oseba, ki jo on pooblasti.

52. člen

Strokovno in administrativno pomoč za delo nadzornega odbora zagotavlja župan in občinska uprava.

Župan določi javnega uslužbenca v občinski upravi, ki pomaga pri pripravi in vodenju sej ter pisanju in odpravi zapisnikov in drugih pisanj nadzornega odbora, arhiviranje gradiva, sprejemanje in urejanje pošte ter za opravljanje drugih opravil, potrebnih za nemotena administrativna tehnična dela nadzornega odbora.

Strokovno pomoč lahko nudijo nadzornemu odboru javni uslužbenci zaposleni v občinski upravi ali zunanji strokovnjaki, notranji revizorji in drugi. Za posamezne posebne strokovne naloge nadzora lahko poda izvid in mnenje izvedenec, ki ga na predlog nadzornega odbora imenuje občinski svet. Nadzorni

odbor je odgovoren za nadzor tudi, ko se opira na mnenje ali izvid izvedenca ali mnenje zunanjega strokovnjaka, ne pa ko se opira na poročilo notranje revizijske službe.

53. člen

Sredstva za delo nadzornega odbora se zagotavljajo v občinskem proračunu v posebni proračunski postavki, na podlagi letnega programa dela in finančnega načrta nadzornega odbora. Za porabo sredstev župan določi skrbnika.

54. člen

Predsednik in člani nadzornega odbora imajo pravico do plačila za opravljanje dela v skladu z aktom občinskega sveta. Izvedencu in drugim strokovnjakom pripada plačilo, ki se določi v pogodbi o delu ali avtorski pogodbi, ki jo sklene župan. Za delo izvedenca se plačilo določi na podlagi pravilnika o tarifi za sodne izvedence.

55. člen

Podrobneje uredi nadzorni odbor svoje delo s poslovnikom, ki ga sprejme z večino glasov svojih članov.

5. Občinska uprava

56. člen

Notranjo organizacijo in delovno področje občinske uprave določi občinski svet na predlog župana z odlokom. Sistematizacijo delovnih mest v občinski upravi določi župan.

57. člen

Občinski svet lahko na predlog župana odloči, da se z drugo občino ali z drugimi občinami ustanovi skupna občinska uprava.

Organizacija in delo skupne občinske uprave se določi z odlokom o ustanovitvi, ki ga na skupen predlog županov sprejmejo občinski sveti občin.

58. člen

Organi občine odločajo o pravicah in dolžnostih posameznikov in pravnih oseb ter o njihovih pravnih koristih v upravnih zadevah v upravnem postopku.

Občina odloča s posamičnimi akti o upravnih zadevah iz lastne pristojnosti in iz prenesene državne pristojnosti.

O upravnih zadevah iz občinske pristojnosti odloča na prvi stopnji občinska uprava, na drugi stopnji župan, če ni za posamezne primere z zakonom drugače določeno.

O pritožbah zoper odločbe organa skupne občinske uprave odloča župan občine, v katere krajevno pristojnost zadeva spada, če zakon ne določa drugače.

59. člen

Posamične upravne akte iz pristojnosti občinske uprave izdaja direktor občinske uprave, ki lahko za odločanje, za vodenje postopkov ali za izvedbo posameznih dejanj v postopku pooblasti drugo osebo, zaposleno v občinski upravi, ki izpolnjuje za to predpisane pogoje.

Osebe iz prejšnjega odstavka odločajo tudi o upravnih zadevah iz prenesene državne pristojnosti, če ni z zakonom drugače določeno.

60. člen

Direktor občinske uprave skrbi in je odgovoren za dosledno izvajanje zakona o splošnem upravnem postopku in drugih predpisov o upravnem postopku in zagotavlja upravno poslovanje v skladu z uredbo vlade.

61. člen

O upravnih zadevah iz občinske izvirne pristojnosti lahko odloča samo uradna oseba, ki je pooblaščen za opravljanje teh zadev in izpolnjuje pogoje v skladu z uredbo ter ima opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka.

62. člen

O pritožbah zoper posamične akte iz izvirne pristojnosti občinske uprave odloča župan.

O pritožbah zoper posamične akte, ki jih v zadevah iz državne pristojnosti na prvi stopnji izdaja občinska uprava, odloča državni organ, določen z zakonom.

63. člen

O izločitvi predstojnika organa občinske uprave ali zaposlenega v občinski upravi odloča direktor občinske uprave, ki v primeru izločitve predstojnika občinske uprave o stvari tudi odloči, če je predstojnik pooblaščen za odločanje v upravnih stvareh.

O izločitvi direktorja občinske uprave odloča župan. V primeru izločitve župan v sklepu o izločitvi določi tudi uradno osebo, ki bo namesto direktorja občinske uprave opravljala posamezna dejanja ali vodila celoten postopek oziroma odločila o zadevi.

O izločitvi župana odloča občinski svet, ki v primeru izločitve o zadevi tudi odloči.

O izločitvi uradne osebe v zadevah iz prenešene državne pristojnosti na samoupravno lokalno skupnost odloči pristojno ministrstvo, ki določi drugo uradno osebo.

6. Občinsko pravobranilstvo

64. člen

Občina lahko ima občinsko pravobranilstvo, ki pred sodišči in drugimi državnimi organi zastopa občino, občinske organe in ožje dele občine.

Po pooblastilu lahko občinsko pravobranilstvo zastopa tudi druge pravne osebe, ki so jih ustanovile občine.

Občinsko pravobranilstvo se ustanovi z odlokom, v katerem občinski svet določi njegovo delovno področje oziroma pooblastila. Za občinsko pravobranilstvo se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja državno pravobranilstvo.

Občina lahko skupaj s še eno ali več občinami ustanovi skupni organ občinskega pravobranilstva.

7. Drugi organi občine

65. člen

Organizacijo, delovno področje ter sestavo organov, ki jih mora občina imeti v skladu s posebnimi zakoni, ki urejajo naloge občine na posameznih področjih javne uprave, se določi z odlokom občinskega sveta, razen če zakon določa drugače.

66. člen

Občina ima poveljnika in štab civilne zaščite občine, ki izvajata operativno strokovno vodenje civilne zaščite in drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč, v skladu s sprejetimi načrti.

Poveljnik in poverjeniki za civilno zaščito so za svoje delo odgovorni županu.

IV. OŽJI DELI OBČINE

67. člen

Zaradi zadovoljevanja posebnih skupnih potreb občanov na območju posameznih naselij so v občini kot ožji deli občine lahko ustanovljene krajevne, vaške in četrtne skupnosti.

Krajevne, vaške in četrtne skupnosti so del občine v teritorialnem, funkcionalnem, organizacijskem, premoženjsko-finančnem in pravnem smislu.

Pobudo za ustanovitev nove krajevne, vaške in četrtne skupnosti, njeno ukinitve ali spremembo njenega območja lahko da zbor občanov ožjega dela občine ali 10 odstotkov volivcev s tega območja po postopku in na način, ki je določen s tem statutom za ljudsko iniciativo.

Krajevne, vaške in četrtne skupnosti ustanovi, ukine ali spremeni njihovo območje občinski svet s statutom po poprej

ugotovljeni volji prebivalcev o imenu in območju skupnosti. Volja prebivalcev se ugotovi na zborih občanov, ki jih skliče župan za območje, na katerem naj bi se ustanovila skupnost.

V. NEPOSREDNO SODELOVANJE OBČANOV PRI ODLOČANJU V OBČINI

68. člen

Oblike neposrednega sodelovanja občanov pri odločanju v občini so: zbor občanov, referendum in ljudska iniciativa.

1. Zbor občanov

69. člen

Občani na zboru občanov:

- obravnavajo pobude in predloge za spremembo območja občine, njenega imena ali sedeža ter dajejo pobude v zvezi s tem in oblikujejo mnenja,
 - obravnavajo predloge in pobude za sodelovanje in povezovanje z drugimi občinami v širše samoupravne lokalne skupnosti,
 - obravnavajo pobude in predloge za ustanovitev ali ukinitvev ožjih delov občine oziroma za spremembo njihovih območij,
 - predlagajo, obravnavajo in oblikujejo stališča o spremembah območij naselij, imen naselij ter imen ulic,
 - opravljajo naloge zborov volivcev v skladu z zakonom,
 - imenujejo in razrešujejo člane krajevnih, vaških in četrtinskih odborov,
 - dajejo predloge občinskemu organu v zvezi z pripravo programov razvoja občine, gospodarjenja s prostorom ter varovanja življenjskega okolja,
 - oblikujejo stališča v zvezi z večjimi posegi v prostor, kot so gradnja avtocest, energetskih objektov, odlagališč odpadkov in nevarnih stvari,
 - obravnavajo in oblikujejo mnenja, stališča ter odločajo o zadevah, za katere je tako določeno z zakonom, s tem statutom ali odlokom občine ter o zadevah, za katere tako sklene občinski svet ali župan.
- Odločitve, predloge, pobude, stališča in mnenja zbora občanov so občinski organi, v katerih pristojnost posamezna zadeva spada, dolžni obravnavati in pri izvajanju svojih nalog upoštevati. Če pristojni občinski organ meni, da predlogov, pobud, stališč, mnenj in odločitev zbora občanov ni mogoče upoštevati, je občanom dolžan na primeren način in v primeren roku svoje mnenje predstaviti in utemeljiti.

70. člen

Zbor občanov se lahko skliče za vso občino, za eno ali več krajevnih, vaških ali četrtinskih skupnosti, za posamezno naselje ali zaselek.

Zbor občanov skliče župan na lastno pobudo ali na pobudo občinskega sveta ali sveta krajevine, vaške ali četrtinske skupnosti.

Župan mora sklicati zbor občanov za vso občino na zahtevo najmanj 5 odstotkov volivcev v občini, zbor občanov v krajevni, vaški ali četrtinski skupnosti pa na zahtevo najmanj 5 odstotkov volivcev v tej skupnosti.

Zahteva volivcev za sklic zbora občanov mora vsebovati pisno obrazloženo predlogo zadeve, ki naj jo zbor obravnava. Zahtevi je treba priložiti seznam volivcev, ki so zahtevo podprli. Seznam mora vsebovati ime in priimek volivca, datum rojstva in naslov stalnega prebivališča ter njihove podpise. Župan lahko zahtevo s sklepom zavrne, če ugotovi, da zahteve ni podprlo zadostno število volivcev. Slep z obrazložitvijo se vroči pobudniku zahteve ali prvemu podpisanemu volivcu na seznamu. Župan skliče zbor občanov najkasneje v tridesetih dneh po prejemu pravilno vložene zahteve.

71. člen

Sklic zbora občanov mora vsebovati območje, za katerega se sklicuje zbor občanov, kraj in čas zbora občanov ter predlog dnevnega reda.

Sklic zbora volivcev je treba objaviti na krajevno običajen način.

72. člen

Zbor občanov vodi župan ali od njega pooblaščen podžupan. Župan lahko zboru občanov predlaga imenovanje predsedstva zbora, ki naj zbor vodi.

Zbor občanov veljavno sprejema svoje odločitve, predloge, pobude, stališča in mnenja, če na zboru sodeluje najmanj pet odstotkov volivcev z območja občine, za katero je zbor sklican. Odločitev zbora občanov je sprejeta, če zanjo glasuje najmanj polovica volivcev, ki sodelujejo na zboru.

Javni uslužbenec občinske uprave, ki ga določi direktor občinske uprave, ugotovi sklepčnost zbora občanov, koliko volivcev je glasovalo za njegove odločitve ter vodi zapisnik o odločitvah zbora. Z zapisnikom zbora občanov direktor občinske uprave seznani občinski svet in župana ter ga na krajevno običajen način objavi.

2. Referendum o splošnem aktu občine

73. člen

Občani lahko odločajo na referendumu o vprašanih, ki so vsebina splošnih aktov občine, ki jih sprejema občinski svet, razen o proračunu in zaključnem računu občine ter o splošnih aktih, s katerimi se v skladu z zakonom predpisujejo občinski davki in druge dajatve.

Občinski svet lahko o splošnem aktu iz prejšnjega odstavka razpiše referendum na predlog župana ali člana občinskega sveta.

Občinski svet mora razpisati referendum, če to zahteva najmanj pet odstotkov volivcev v občini in če tako določa zakon ali statut občine.

74. člen

Predlog za razpis referenduma lahko vloži župan ali član občinskega sveta najkasneje v petnajstih dneh po sprejemu splošnega akta občine.

Najkasneje v petnajstih dneh po sprejemu splošnega akta občine je treba občinski svet pisno seznanimi s pobudo volivcem za vložitev zahteve za razpis referenduma.

Če je vložen predlog za razpis referenduma ali je dana pobuda volivcem za vložitev zahteve za razpis referenduma, župan zadrži objavo splošnega akta do odločitve o predlogu ali pobudi oziroma do odločitve na referendumu.

75. člen

Referendum se opravi kot naknadni referendum, na katerem občani potrdijo ali zavrnejo sprejeti splošni akt občine ali njegove posamezne določbe.

Če je splošni akt občine ali njegove posamezne določbe na referendumu potrjen, ga mora župan objaviti skupaj z objavo izida referenduma.

Če je splošni akt občine ali njegove posamezne določbe zavrnjen, se splošni akt ne objavi, dokler se ob upoštevanju volje volivcev ne spremeni.

Odločitev volivcev na referendumu, s katero je bil splošni akt občine zavrnjen ali so bile zavrnjene njegove posamezne določbe, zavezuje občinski svet, ki je splošni akt, o katerem je bil izveden referendum, sprejel, do konca njegovega mandata.

76. člen

Pobuda volivcem za vložitev zahteve za razpis referenduma o splošnem aktu občine ali njegovih posameznih določbah mora vsebovati že oblikovano zahtevo za razpis referenduma.

Zahteva mora vsebovati jasno izraženo vprašanje, ki naj bo predmet referendumu, in obrazložitev.

Pobudo volivcem za vložitev zahteve za razpis referendum lahko da vsak volivec, politična stranka v občini ali svet ožjega dela občine. Pobuda mora biti podprta s podpisi najmanj stotih volivcev v občini. Podporo pobudi dajo volivci na seznamu, ki vsebuje osebne podatke podpisnikov: ime in priimek, datum rojstva, naslov stalnega prebivališča.

Pobudnik o pobudi volivcem za vložitev zahteve za razpis referendum pisno seznani občinski svet in pobudo predloži županu.

Če župan meni, da pobuda z zahtevo ni oblikovana v skladu s prvim odstavkom tega člena ali je v nasprotju z zakonom in s statutom občine, o tem v osmih dneh po prejemu pobude obvesti pobudnika in ga pozove, da ugotovljeno neskladnost odpravi v osmih dneh. Če pobudnik tega ne stori, se šteje, da pobuda ni bila vložena. Župan o tem nemudoma obvesti pobudnika in občinski svet.

Pobudnik lahko v osmih dneh po prejemu obvestila iz predhodnega odstavka zahteva, naj odločitev župana preizkusi upravno sodišče.

77. člen

Volivci dajejo podporo zahtevi za razpis referendumu z osebnim podpisovanjem.

Župan določi obrazec za podporo z osebnim podpisovanjem, ki vsebuje jasno izraženo zahtevo za razpis referendumu, in rok za zbiranje podpisov.

Osebo podpisovanje se izvaja pred državnim organom, pristojnim za vodenje evidence volilne pravice.

Šteje se, da je zahteva za razpis referendumu vložena, če jo je v določenem roku podprlo s svojim podpisom zadostno število volivcev.

78. člen

Občinski svet razpiše referendum v petnajstih dneh po sprejemu odločitve o predlogu župana ali občinskega svetnika za razpis referendumu oziroma v petnajstih dneh od vložitve zahteve volivcev za razpis referendumu v skladu s četrtem odstavkom prejšnjega člena, razen če v skladu z zakonom zahteva ustavnosodno presojo take zahteve.

Referendum se izvede najprej trideset in najkasneje petinštrideset dni od dne razpisa, v nedeljo ali drug dela prost dan.

Z aktom o razpisu referendumu določi občinski svet vrsto referendumu, splošni akt, o katerem se bo odločalo oziroma njegove določbe, o katerih se bo odločalo, besedilo referendumskega vprašanja, o katerem se bo odločalo na referendumu tako, da se bo obkrožilo "ZA" oziroma "PROTI", dan razpisa in dan glasovanja.

Akt o razpisu referendumu se objavi na način, ki je s tem statutom določen za objavo splošnih aktov občine.

Petnajst dni pred dnem glasovanja objavi občinska volilna komisija akt o razpisu referendumu v javnih občilih.

79. člen

Pravico glasovati na referendumu imajo vsi občani, ki imajo pravico voliti člane občinskega sveta.

Odločitev na referendumu je sprejeta, če zanjo glasuje večina volivcev, ki so glasovali.

80. člen

Postopek za izvedbo referendumu vodijo organi, ki vodijo lokalne volitve. O ugovoru zaradi nepravilnosti pri delu volilnega odbora odloča občinska volilna komisija.

Glede glasovanja na referendumu in drugih vprašanjih izvedbe referendumu veljajo določbe zakona, ki urejajo referendum in ljudsko iniciativo ter lokalne volitve, kolikor ni s tem statutom v skladu z zakonom o lokalni samoupravi posamezno vprašanje drugače urejeno.

Poročilo o izidu glasovanja na referendumu pošlje občinska volilna komisija občinskemu svetu ter ga objavi na način, ki je v statutu občine določen za objavo splošnih aktov občine.

3. Svetovalni referendum

81. člen

Občinski svet lahko pred odločanjem o posameznih vprašanjih iz svoje pristojnosti razpiše svetovalni referendum.

Svetovalni referendum se razpiše za vso občino ali za njen del.

Svetovalni referendum se izvede v skladu z določbami tega statuta, ki urejajo referendum o splošnem aktu občine.

Odločitev volivcev na svetovalnem referendumu ne zavezuje občinskih organov.

4. Drugi referendumi

82. člen

Občani lahko odločajo na referendumu o samoprispevkih in tudi o drugih vprašanjih, če tako določa zakon.

Referendum iz prejšnjega odstavka se opravi v skladu z določbami tega statuta, če z zakonom, ki določa in ureja referendum, ni drugače določeno.

5. Ljudska iniciativa

83. člen

Najmanj pet odstotkov volivcev v občini lahko zahteva izdajo ali razveljavitev splošnega akta ali druge odločitve iz pristojnosti občinskega sveta oziroma drugih občinskih organov.

Glede pobude volivcem za vložitev zahteve iz prejšnjega odstavka in postopka s pobudo se primerno uporabljajo določbe zakona in tega statuta, s katerimi je urejen postopek s pobudo volivcem za razpis referendumu o splošnem aktu občine.

Če se zahteva nanaša na razveljavitev splošnega akta občine ali drugo odločitev občinskega sveta, mora občinski svet obravnavo zahteve uvrstiti na prvo naslednjo sejo, o njej pa odločiti najkasneje v treh mesecih od dne pravilno vložene zahteve.

Če se zahteva nanaša na odločitve drugih občinskih organov, morajo ti o njej odločiti najkasneje v enem mesecu od dne pravilno vložene zahteve.

84. člen

Sredstva za neposredno sodelovanje občanov pri odločanju v občini na zborih občanov in referendumih ter njihovo izvedbo se zagotovijo v občinskem proračunu.

VI. OBČINSKE JAVNE SLUŽBE

85. člen

Občina zagotavlja opravljanje javnih služb, ki jih sama določi, in javnih služb, za katere je tako določeno z zakonom.

Opravljanje javnih služb zagotavlja občina:

- neposredno v okviru občinske uprave,
- z ustanavljanjem javnih zavodov in javnih podjetij,
- z dajanjem koncesij,
- z vlaganjem lastnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava.

86. člen

Na področju družbenih dejavnosti zagotavlja občina javne službe za izvajanje naslednjih dejavnosti:

- osnovnošolsko izobraževanje,
- predšolska vzgoja in varstvo otrok,
- osnovno zdravstvo in lekarna,
- osebna pomoč družini,
- knjižničarstvo.

Občina lahko zagotavlja javne službe tudi na drugih področjih, zlasti na področju glasbene vzgoje, izobraževanja odraslih, kulture, športa in drugih dejavnosti s katerimi se zagotavljajo javne potrebe.

87. člen

Občina lahko skupaj z drugimi občinami zaradi gospodarnega in učinkovitejšega zagotavljanja javnih služb ustanovi skupno pravno osebo javnega prava za izvajanje javne službe.

88. člen

Na področju gospodarskih javnih služb občina zagotavlja:

- oskrbo s pitno vodo,
- ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov,
- odvajanje in čiščenje odpadnih in padavinskih voda,
- javno snago in čiščenje javnih površin,
- urejanje javnih poti, površin za ceste in zelenih površin,
- gospodarjenje s stavbnimi zemljišči,
- vzdrževanje občinskih javnih cest,
- na drugih področjih, če tako določa zakon.

89. člen

Občina lahko določi kot gospodarsko javno službo tudi druge dejavnosti, ki so pogoj za izvrševanje nalog iz njene pristojnosti ali so takšne dejavnosti pogoj za izvrševanje gospodarskih, socialnih ali ekoloških funkcij občine.

90. člen

Pravne osebe javnega prava, ki izvajajo občinske javne službe, ustanavlja občina z odlokom ob upoštevanju pogojev določenih z zakonom.

91. člen

Občina lahko zaradi gospodarnega in učinkovitega zagotavljanja dejavnosti gospodarskih javnih služb ustanovi v okviru zaokroženih oskrbovalnih sistemov skupaj z drugimi občinami skupno pravno osebo javnega prava za izvajanje občinskih javnih služb.

92. člen

Za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v skupnih pravnih osebah javnega prava, ki so ustanovljene za območje dveh ali več občin, občinski sveti občin ustanoviteljic ustanovijo skupni organ, ki ga sestavljajo župani občin ustanoviteljic.

V aktu o ustanovitvi skupnega organa se določijo njegove naloge, organizacija dela in način sprejemanja odločitev, način financiranja in delitve stroškov za delo skupnega organa.

93. člen

Občina mora zagotoviti izvajanje tistih javnih služb, ki so po zakonu obvezne.

VII. PREMOŽENJE IN FINANCIRANJE OBČINE

94. člen

Premoženje občine sestavljajo nepremične in premične stvari v lasti občine, denarna sredstva in pravice.

Občina mora s premoženjem gospodariti kot dober gospodar.

Po postopku in na način, ki ga določa zakon, občinski svet na predlog župana sprejema načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem ter načrt ravnanja s premičnim premoženjem. Občinski svet lahko pristojnost za sprejem načrta ravnanja s premičnim premoženjem z odlokom prenese na župana.

Odprodaja ali zamenjava nepremičnin in premičin v lasti občine se izvede v po postopku in na način, ki ga določa zakon in predpisi, ki veljajo za odprodajo in zamenjavo državnega premoženja.

Za neodplačno pridobitev premoženja je treba predhodno pridobiti soglasje občinskega sveta, če bi takšno premoženje povzročilo večje stroške ali če je pridobitev povezana s pogoji, ki pomenijo obveznost občine.

95. člen

Občina pridobiva prihodke iz lastnih virov, davkov, taks, pristojbin in drugih dajatev v skladu z zakonom.

Občina je pod pogoji, določenimi z zakonom upravičena do sredstev finančne izravnave in drugih sredstev sofinanciranja iz državnega proračuna.

96. člen

Prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine so zajeti v proračunu občine, ki ga sprejme občinski svet po postopku, določenem v poslovniku občinskega sveta.

Občinski svet mora sprejeti proračun občine v roku, ki omogoča njegovo uveljavitev s 1. januarjem leta, za katerega se sprejema.

Za pripravo in predložitev proračuna občine občinskemu svetu v sprejem v skladu z zakonom je odgovoren župan.

Predlogi za povečanje izdatkov proračuna morajo vsebovati predlog za povečanje prejemkov proračuna ali za zmanjšanje drugih izdatkov v isti višini, pri čemer povečani izdatki ne smejo biti v breme proračunske rezerve, splošne proračunske rezervacije ali v breme dodatnega zadolževanja.

97. člen

Proračun občine sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov.

Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja.

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov proračuna občine.

Načrt razvojnih programov sestavljajo letni načrti razvojnih programov neposrednih uporabnikov proračuna občine, ki so opredeljeni z dokumenti dolgoročnega načrtovanja.

98. člen

Za izvrševanje proračuna je odgovoren župan.

V okviru izvrševanja proračuna ima župan pooblastila, določena z zakonom, predpisi, izdanimi na podlagi zakona, odlokom o proračunu občine ali drugimi splošnim aktom občine.

Župan mora zagotoviti izvajanje nalog notranjega finančnega nadzora v skladu z zakonom in predpisom ministra, pristojnega za finance, izdanim na podlagi zakona.

Župan je odredbodajalec za sredstva proračuna. Za izvrševanje proračuna občine lahko župan pooblasti podžupana in posamezne javne uslužbenke občinske uprave.

Župan poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v mesecu juliju. Poročilo mora vsebovati podatke in informacije, določene z zakonom.

99. člen

Proračun občine se sprejme z odlokom o proračunu občine, rebalans proračuna pa z odlokom o spremembi proračuna.

Odlok o proračunu občine določa tudi ukrepe za zagotavljanje likvidnosti proračuna, prerazporejanje sredstev,časno zadržanje izvrševanja proračuna, ukrepe za zagotavljanje proračunskega ravnovesja ter druge ukrepe in posebna pooblastila za izvrševanje proračuna.

V odloku o proračunu se določi obseg zadolževanja proračuna in obseg predvidenih poroštev ter drugi elementi, ki jih določa zakon.

Rebalans proračuna predlaga župan, če se med izvajanjem ne more uravnovesiti proračuna občine.

100. člen

Če proračun občine ni sprejet pred začetkom leta, na katero se nanaša, se financiranje občine začasno nadaljuje na podlagi proračuna za preteklo leto in za iste programe kot v preteklem letu.

Župan sprejme sklep o začasnem financiranju v skladu z zakonom. Sklep velja največ tri mesece in se lahko na županov predlog s sklepom občinskega sveta podaljša še za tri mesece.

101. člen

Sredstva proračuna občine se smejo uporabljati, če so izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom določeni pogoji, le za namene in v višini, določeni s proračunom.

102. člen

Proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, določen z zakonom ali odlokom o proračunu občine.

Če se med letom spremeni delovno področje proračunskega uporabnika, župan sorazmerno poveča ali zmanjša obseg sredstev za njegovo delo oziroma, če se uporabnik ukine in njegovega dela ne prevzame drug uporabnik proračuna, na katerega se sredstva prerazporedijo, prenese sredstva v proračunsko rezervo.

Župan mora o izvršenih prerazporeditvah poročati občinskemu svetu v mesecu juliju.

103. člen

Po preteku leta, za katero je bil sprejet proračun, pripravi župan predlog zaključnega računa proračuna in ga predloži občinskemu svetu v sprejem.

O sprejetju zaključnega računa proračuna obvesti župan ministrstvo, pristojno za finance v 30 dneh po sprejemu.

104. člen

Občina se lahko dolgoročno zadolži za investicije, ki jih sprejme občinski svet, v skladu s pogoji, določenimi z zakonom.

105. člen

Javna podjetja in javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, se lahko zadolžujejo in izdajajo poročila samo, če je to dovoljeno z zakonom in pod pogoji, ki jih določi občinski svet. Soglasje izda župan.

O poročilih za izpolnitev obveznosti javnih podjetij in javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je občina, odloča na predlog župana občinski svet.

106. člen

Finančno poslovanje občine izvršuje knjigovodska služba občine, občina pa si lahko zagotovi izvrševanje knjigovodskih opravil v ustrezni skupni službi z drugimi občinami ali pri specializirani organizaciji.

107. člen

Finančno poslovanje občine izvršuje finančna služba v okviru občinske uprave ali skupnega organa občinske uprave.

Opravljanje posameznih nalog finančne službe ali notranjega finančnega nadzora sme župan naročiti pri izvajalcu, ki izpolnjuje pogoje strokovnosti oziroma pogoje, predpisane z zakonom in podzakonskimi predpisi.

108. člen

Nabavo blaga, nabavo storitev ter oddajo gradbenih del izvaja župan občine v skladu s predpisi, ki urejajo javno naročanje.

VIII. SPLOŠNI IN POSAMIČNI AKTI OBČINE

1. Splošni akti občine

109. člen

Splošni akti občine so statut, poslovnik občinskega sveta, odloki, pravilniki, odredbe in navodila.

Občinski svet sprejema kot splošne akte tudi prostorske in druge načrte razvoja občine, občinski proračun in zaključni račun, ki sta posebni vrsti splošnih aktov.

Kadar ne odloči z drugim aktom, sprejme občinski svet sklep, ki je lahko splošni ali posamični akt.

Postopek za sprejem splošnih aktov občine ureja poslovnik občinskega sveta.

110. člen

Statut je temeljni splošni akt občine, ki ga sprejme občinski svet z dvotretjinsko večino glasov vseh članov občinskega sveta.

Statut se sprejme po enakem postopku, kot je predpisan za sprejem odloka.

111. člen

S poslovníkom, ki ga sprejme občinski svet z dvotretjinsko večino glasov navzočih članov, se uredi organizacija in način dela občinskega sveta ter uresničevanje pravic in dolžnosti članov občinskega sveta.

112. člen

Z odlokom ureja občina na splošen način zadeve iz svoje pristojnosti, ustanavlja organe občinske uprave in določa način njihovega dela ter ustanavlja javne službe.

Z odlokom ureja občina tudi zadeve iz prenesene pristojnosti, kadar je tako določeno z zakonom.

113. člen

S pravilnikom se razčlenijo posamezne določbe statuta ali odloka v procesu njihovega izvrševanja.

113.a člen

Z odredbo uredi občina določene razmere, ki imajo splošen pomen, ali odreja način ravnanja v takih razmerah.

113.b člen

Z navodilom se podrobneje predpiše način dela občinske uprave pri izvrševanju določb statuta ali odloka.

114. člen

Statut, odloki in drugi predpisi občine morajo biti objavljeni v Uradnem listu RS in pričnejo veljati petnajsti dan po objavi, če ni v njih drugače določeno.

V Uradnem listu RS se objavljajo tudi drugi akti, za katere tako določi občinski svet.

2. Posamični akti občine

115. člen

Posamični akti občine so odločbe in sklepi.

S posamičnimi akti – sklepom ali odločbo – odloča občina o upravnih stvareh iz lastne pristojnosti in iz prenesene državne pristojnosti.

116. člen

O pritožbah zoper posamične akte, ki jih izdajo organi občinske uprave v upravnem postopku, odloča na drugi stopnji župan, če ni za posamezne primere z zakonom drugače določeno.

O pritožbah zoper posamične akte izdane v upravnih zadevah iz prenesene državne pristojnosti odloča državni organ, ki ga določi zakon.

O zakonitosti dokončnih posamičnih aktov občinskih organov odloča v upravnem sporu pristojno sodišče.

IX. VARSTVO OBČINE IN PRAVIC POSAMEZNIKOV IN ORGANIZACIJ

117. člen

Občinski svet ali župan lahko vloži zahtevo za presojo ustavnosti in zakonitosti predpisov države, s katerimi se posega v ustavni položaj in v pravice občine.

118. člen

Občinski svet ali župan lahko začneta pred ustavnim sodiščem spor o pristojnosti, če državni zbor ali vlada s svojimi predpisi urejata razmerja, ki so po ustavi in zakonih v pristojnosti občine. Enako lahko postopa, če pokrajina ali druga občina posega v njeno pristojnost.

119. člen

Župan lahko kot stranka v upravnem sporu spodbija konkretne upravne akte in ukrepe, s katerimi državni organi izvršujejo oblastni nadzor. Upravni spor lahko sproži tudi, če osebe javnega in zasebnega prava z dokončnimi upravnimi akti uveljavljajo pravice na škodo javnih koristi občine.

Župan mora od pristojnih državnih organov zahtevati, da je občina obveščena o vsakem upravnem postopku, v katerem pristojni državni organ odloča na podlagi predpisov občine. Ta organ mora občino pisno obvestiti o začetku upravnega postopka v osmih dneh.

120. člen

Župan lahko vstopi v upravni ali sodni postopek kot stranka ali kot stranski intervenient, če bi lahko bile v teh postopkih oziroma če so z že izdanimi akti prizadete pravice in koristi občine, določene z ustavo in zakoni.

121. člen

Delovna telesa so dolžna za potrebe občinskega sveta oblikovati mnenje glede pripravljajočih se predpisov, ki se tičejo koristi občine. Na tej podlagi oblikuje občinski svet svoje mnenje, ki ga pošlje državnemu zboru.

X. NADZOR NAD ZAKONITOSTJO DELA

122. člen

Vsako ministrstvo na svojem področju nadzoruje zakonitost splošnih in posamičnih aktov, ki jih iz svoje izvršne pristojnosti izdajajo župan, občinski svet in pooblaščen delavci občinske uprave.

Ministrstvo mora zaradi opravljanja nadzorstva nad zakonitostjo dela organov občin zagotoviti ustrezno sodelovanje, medsebojno obveščanje in strokovno pomoč organom občin.

V zadevah, ki jih na organe občine prenese država, opravljajo pristojna ministrstva tudi nadzorstvo nad primernostjo in strokovnostjo njihovega dela.

Pri izvajanju nadzorstva po prejšnjem odstavku lahko pristojno ministrstvo predpiše organizacijo služb za izvajanje nalog iz državne pristojnosti in pogoje za opravljanje nalog na teh delovnih mestih ter daje obvezna navodila za opravljanje nalog iz državne pristojnosti.

XI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

123. člen

Do sprejema novih predpisov se v občini uporabljajo predpisi, ki so jih sprejeli organi Občine Mozirje, pred 1. 1. 1995, če niso v nasprotju z zakonom.

124. člen

Z dnem uveljavitve tega statuta preneha veljati Statut Občine Luče (Uradno glasilo Zgornjesavinjskih občin, št. 2/99 in 1/03).

125. člen

Ta statut začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Luče (Uradni list RS, št. 29/11) vsebuje naslednjo prehodno določbo:

15. člen

Te spremembe in dopolnitve stopijo v veljavo petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-6/2011

Luče, dne 11. maja 2011

Župan
Občine Luče
Ciril Rosc l.r.

2874. Poslovnik Občinskega sveta Občine Luče (uradno prečiščeno besedilo)

Občinski svet Občine Luče je na podlagi 98. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Luče (Uradni list RS, št. 103/07 in 29/11), na predlog Statutarno pravne komisije, na seji dne 11. 5. 2011 sprejel uradno prečiščeno besedilo Poslovnika Občinskega sveta Občine Luče, ki obsega:

- Poslovnik Občinskega sveta Občine Luče (Uradni list RS, št. 103/07) in
- Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Luče (Uradni list RS, št. 29/11).

POSLOVNIK Občinskega sveta Občine Luče (uradno prečiščeno besedilo)

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Ta poslovnik ureja organizacijo in način dela občinskega sveta (v nadaljnjem besedilu: svet) ter način uresničevanja pravic in dolžnosti članov sveta.

2. člen

Določbe tega poslovnika se smiselno uporabljajo tudi za delovanje delovnih teles sveta in njihovih članov. Način dela delovnih teles se lahko v skladu s tem poslovnikom ureja tudi v aktih o ustanovitvi delovnih teles, lahko pa tudi s poslovniki delovnih teles.

3. člen

Delo sveta in njegovih delovnih teles je javno.

Javnost dela se lahko omeji ali izključi, če to zahtevajo razlogi varovanja osebnih podatkov, dokumentov in gradiv, ki vsebujejo podatke, ki so v skladu z zakonom, drugim predpisom ali splošnim aktom občine oziroma druge javne ali zasebno pravne osebe zaupne narave oziroma državna, vojaška ali uradna tajnost.

Način zagotavljanja javnosti dela in način omejitve javnosti dela sveta in njegovih delovnih teles določa ta poslovnik.

4. člen

Svet dela na rednih, izrednih, dopisnih in slavnostnih sejah.

Redne seje se sklicujejo najmanj štirikrat na leto.

Izredne seje se sklicujejo po določilih tega poslovnika ne glede na rokovne omejitve, ki veljajo za redne seje.

Dopisne seje se sklicujejo po določbah tega poslovnika v primerih, ko niso izpolnjeni pogoji za sklic izredne seje.

Slavnostne seje se sklicujejo ob praznikih občine in drugih svečanih priložnostih.

5. člen

Svet predstavlja župan, delovno telo sveta pa predsednik.

6. člen

Svet uporablja pečat občine, ki je določen s statutom občine ali odlokom. Pečat, ki je okrogle oblike, ima v notranjosti kroga na zgornji polovici napis: Občina Luče, na spodnji polovici pa ime občinskega organa: »Občinski svet«. V sredini pečata je grb občine.

Svet uporablja pečat na vabilih za seje, na splošnih aktih in aktih o drugih odločitvah ter na dopisih.

Pečat sveta uporabljajo v okviru svojih nalog tudi delovna telesa sveta.

Pečat sveta hrani in skrbi za njegovo uporabo direktor občinske uprave.

7. člen

Posamezni izrazi v tem statutu, ki se nanašajo na osebe, kot na primer »župan«, »direktor«, »član sveta« in drugi, ki so uporabljani samo v moški obliki, se v vseh primerih nanašajo na oba spola in veljajo enakopravno za moške in ženske.

II. KONSTITUIRANJE SVETA

8. člen

Svet se konstituira na prvi seji po volitvah, na kateri je potrjenih več kot polovica mandatov članov sveta.

Prvo sejo novoizvoljenega sveta skliče prejšnji župan praviloma 20 dni po izvolitvi članov, vendar ne kasneje kot 10 dni po izvedbi drugega kroga volitev župana.

9. člen

Obvezni dnevni red konstitutivne seje je:

1. Ugotovitev števila navzočih novoizvoljenih članov
2. Poročilo Občinske volilne komisije o izidu volitev v svet in volitev župana

3. Imenovanje mandatne komisije za pregled prispelih pritožb in pripravo predloga potrditve mandatov članov sveta

4. Poročilo mandatne komisije in potrditev mandatov svetnikov

5. Poročilo mandatne komisije in odločanje o pritožbah kandidatov za župana

6. Imenovanje komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

O dnevnem redu konstitutivne seje svet ne razpravlja in ne odloča.

10. člen

Dnevni red konstitutivne seje lahko vsebuje tudi slovesno prisego župana in njegov pozdravni nagovor.

Prvo sejo novoizvoljenega sveta vodi najstarejši član sveta oziroma član sveta, ki ga na predlog najstarejšega svetnika določi svet.

Na prvi seji svet izmed navzočih članov sveta najprej imenuje tričlansko mandatno komisijo za pregled prispelih pritožb in pripravo predloga potrditve mandatov članov sveta.

Člane mandatne komisije lahko predlaga vsak član sveta. Svet glasuje o predlogih po vrstnem redu, kot so bili vloženi,

dokler niso imenovani trije člani komisije. O preostalih predlogih svet ne odloča.

Mandatna komisija na podlagi poročila volilne komisije in potrdil o izvolitvi pregleda, kateri kandidati so bili izvoljeni za člane sveta, predlaga svetu odločitve o morebitnih pritožbah kandidatov za člane sveta ali predstavnikov kandidatnih list in predlaga potrditev mandatov članov sveta.

Če je vložena pritožba kandidata ali predstavnika kandidata za župana, mandatna komisija na podlagi poročila volilne komisije in potrdila o izvolitvi župana pripravi poročilo v vsebini in upravičenosti pritožbe ter predlaga svetu odločitve o posameznih pritožbah.

11. člen

Mandate svetnikov potrdi svet na predlog mandatne komisije potem, ko dobi njeno poročilo o pregledu potrdil o izvolitvi ter vsebini in upravičenosti morebitnih pritožb kandidatov, predstavnikov kandidatur oziroma kandidatnih list.

Svet odloči skupaj o potrditvi mandatov, ki niso sporni, o vsakem spornem mandatu pa odloča posebej.

Svetnik, katerega mandat je sporen, ne sme glasovati o potrditvi svojega mandata. Šteje se, da je svet z odločitvijo o spornem mandatu odločil tudi o pritožbi kandidata ali predstavnika kandidature oziroma kandidatne liste.

Svet na podlagi poročila volilne komisije in potrdila o izvolitvi župana na podlagi poročila mandatne komisije posebej odloči o morebitnih pritožbah kandidatov za župana oziroma predstavnikov kandidatur. Če je za župana izvoljen kandidat, ki je bil hkrati izvoljen tudi za člana sveta, pa je zoper njegov mandat župana vložena pritožba, o odločanju o pritožbi ne sme glasovati. Glasovati ne sme niti vlagatelj pritožbe – kandidat za župana, če je bil izvoljen tudi za člana sveta.

12. člen

Ko se svet konstituira, nastopijo mandat novoizvoljeni člani sveta, mandat dotedanjim članom sveta pa preneha.

Kolikor svet ni sprejel pritožbe zoper mandat župana iz četrtega odstavka 10. člena, prične novoizvoljenemu županu teči mandat, mandat dotedanjemu županu pa preneha.

S prenehanjem mandata članov sveta preneha članstvo v nadzornem odboru občine ter stalnih in občasnih delovnih telesih sveta.

13. člen

Ko je svet konstituiran, imenuje izmed članov komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja kot svoje stalno delovno telo, na konstitutivni seji ali najkasneje na prvi naslednji seji.

III. PRAVICE IN DOLŽNOSTI ČLANOV SVETA

1. Splošne določbe

14. člen

Pravice in dolžnosti članov sveta so določene z zakonom, s statutom občine in tem poslovníkom.

Člani sveta imajo pravico in dolžnost udeleževati se sej sveta in njegovih delovnih teles, katerih člani so. Člani sveta se lahko udeležujejo tudi sej drugih delovnih teles in imajo pravico sodelovati pri njihovem delu, vendar brez pravice glasovanja.

Član sveta ima pravico:

– predlagati svetu v sprejem odloke in druge akte, razen proračuna, zaključnega računa in drugih aktov, za katere je v zakonu ali v statutu določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana,

– predlagati svetu obravnavo drugih vprašanj iz njegove pristojnosti;

– glasovati o predlogih splošnih aktov občine, drugih aktov in odločitev sveta ter predlagati dopolnila (amandmaje) teh predlogov;

– sodelovati pri oblikovanju programa dela sveta in dnevnih redov njegovih sej;

– predlagati kandidate za člane občinskih organov, delovnih teles sveta in organov javnih zavodov, javnih podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina oziroma v katerih ima občina v skladu z zakonom svoje predstavnike.

Član sveta ima dolžnost varovati podatke zaupne narave, ki so kot osebni podatki, državne, uradne in poslovne skrivnosti opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali z akti sveta in organizacij uporabnikov proračunskih sredstev, za katere zve pri svojem delu.

Član sveta ima pravico do povračila stroškov v zvezi z opravljanjem funkcije ter v skladu z zakonom in posebnim aktom sveta do dela plače za nepoklicno opravljanje funkcije občinskega funkcionarja.

15. člen

Član sveta ne more biti klican na odgovornost zaradi mnenja, izjave ali glasu, ki ga je dal v zvezi z opravljanjem svoje funkcije.

Član sveta nima imunitete ter je za svoja dejanja, ki niso povezana s pravicami in dolžnostmi člana sveta, odškodninsko in kazensko odgovoren.

16. člen

Svetniške skupine, ki jih oblikujejo člani sveta izvoljeni z istoimenske liste ali dveh ali več kandidatnih list, imajo le pravice, ki gredo posameznemu svetniku.

Svet lahko odloči, da imajo svetniške skupine pravico do povračila materialnih stroškov.

2. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

17. člen

Član sveta ima pravico zahtevati od župana, drugih občinskih organov in občinske uprave obvestila in pojasnila, ki so mu potrebna za delo v občinskem svetu in njegovih delovnih telesih.

Občinski organi iz prejšnjega odstavka so dolžni odgovoriti na vprašanja članov sveta in jim posredovati zahtevana pojasnila. Če član sveta to posebej zahteva, mu je treba odgovoriti oziroma posredovati pojasnila tudi v pisni obliki.

Član sveta ima pravico županu ali direktorju občinske uprave postaviti vprašanje ter jima lahko da pobudo za ureditev določenih vprašanj ali za sprejem določenih ukrepov iz njune pristojnosti.

18. člen

Član sveta zastavlja vprašanja in daje pobude v pisni obliki ali ustno.

Na vsaki redni seji sveta mora biti predvidena posebna točka dnevnega reda za vprašanja in pobude članov.

Vprašanja oziroma pobude morajo biti kratke in postavljene tako, da je njihova vsebina jasno razvidna. V nasprotnem primeru župan, ali za vodenje seje pooblaščen podžupan oziroma član sveta, na to opozori in člana sveta pozove, da vprašanje oziroma pobudo ustrezno dopolni.

Ustno postavljeno vprašanje ne sme trajati več kot 3 minute, obrazložitev pobude pa ne več kot 5 minut.

Pisno postavljeno vprašanje mora biti takoj posredovano tistemu, na katerega je naslovljeno.

Pri obravnavi vprašanj in pobud morata biti na seji obvezno prisotna župan in direktor občinske uprave. Če sta župan ali direktor občinske uprave zadržana, določita, kdo ju bo nadomeščal in odgovarjal na vprašanja in pobude.

Na seji se odgovarja na vsa vprašanja in pobude, ki so bila oddani do začetka seje ter na ustna vprašanja dana ob obravnavi vprašanj in pobud članov sveta. Če zahteva odgovor na vprašanje podrobnejši pregled dokumentacije oziroma

proučitev, lahko župan ali direktor občinske uprave odgovorita na naslednji seji.

Župan ali direktor občinske uprave lahko na posamezna vprašanja ali pobude odgovorita pisno, pisno morata odgovoriti tudi na vprašanja in pobude, za katere tako zahteva vlagatelj. Pisni odgovor mora biti posredovan vsem članom sveta s sklicem, najkasneje pa na prvi naslednji redni seji.

3. Odgovornosti in ukrepi zaradi neopravičenih odsotnosti s sej sveta in občinskih delovnih teles

19. člen

Če član sveta ni zadovoljen z odgovorom na svoje vprašanje oziroma pobudo, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi po tem ni zadovoljen, lahko predlaga svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem.

Če svet odloči, da bo o zadevi razpravljal, mora župan uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje redne seje.

20. člen

Član sveta se je dolžan udeleževati sej sveta in delovnih teles, katerih član je.

Če ne more priti na sejo sveta ali delovnega telesa, katerega član je, mora o tem in o razlogih za to obvestiti župana oziroma predsednika delovnega telesa najpozneje do začetka seje. Če zaradi višje sile ali drugih razlogov ne more obvestiti župana oziroma predsednika delovnega telesa o svoji odsotnosti do začetka seje, mora to opraviti takoj, ko je to mogoče.

Članu sveta, ki se neopravičeno ne udeleži redne seje sveta, ne pripada del plače za nepoklicno opravljanje funkcije za mesec, v katerem je bila ta seja.

Če se član delovnega telesa iz neopravičenih razlogov ne udeleži treh sej delovnega telesa v koledarskem letu, lahko predsednik delovnega telesa predlaga občinskemu svetu njegovo razrešitev.

IV. SEJE SVETA

1. Sklicevanje sej, predsedovanje in udeležba na seji

21. člen

Občinski svet dela in odloča na sejah.

Seje sveta sklicuje župan.

Župan sklicuje seje sveta v skladu s programom dela sveta, na podlagi sklepa sveta in na predlog drugih predlagateljev, določenih s statutom občine, ter če to zahtevajo okoliščine, mora pa jih sklicati najmanj štirikrat letno.

Župan lahko skliče redno sejo sveta preden je končana predhodno sklicana seja, svet pa nove redne seje ne more začeti, dokler ne konča prejšnje redne seje.

22. člen

Vabilo za redno sejo sveta s predlogom dnevnega reda se pošlje članom najkasneje 7 dni pred dnevom, določenim za sejo. Skupaj z vabilom se pošlje tudi gradivo, ki je bilo podlaga za uvrstitev zadev na dnevni red. Posamezno gradivo se lahko pošlje tudi kasneje, če je vsebina gradiva nujno potrebna pri odločanju o točki dnevnega reda.

Vabilo za sejo sveta se pošlje tudi županu, podžupanu, predsedniku nadzornega odbora občine, direktorju občinske uprave, ter predstavnikom medijev.

Vabila iz prejšnjih dveh odstavkov se pošljejo po pošti v fizični obliki na papirju, če tako s pisno izjavo naroči prejemnik, pa lahko tudi na disketi, zgoščenki, drugem podobnem nosilcu podatkov ali po elektronski pošti.

23. člen

Izredna seja sveta se skliče za obravnavanje in odločanje o nujnih zadevah, kadar ni pogojev za sklic redne seje, ali na zahtevo 1/4 članov sveta.

V zahtevi članov sveta za sklic izredne seje morajo biti navedeni razlogi za njen sklic. Zahtevi mora biti priloženo gradivo o zadevah, o katerih naj občinski svet odloča, če člani sveta ne razpolagajo z gradivom, pa zahteva županu in občinski upravi, katero gradivo naj se za sejo pripravi.

Izredno sejo sveta skliče župan. Če izredna seja sveta, ki so jo zahtevali člani sveta, ni sklicana v roku sedem dni od predložitve pisne obrazložene zahteve za sklic s priloženim ustreznim gradivom, jo lahko skličejo člani sveta, ki so sklic zahtevali oziroma njihov pooblaščen predstavnik. V tem primeru lahko sejo vodi član sveta, ki ga določijo člani, ki so sklic izredne seje zahtevali.

Vabilo za izredno sejo sveta z gradivom mora biti vročeno članom sveta najkasneje tri dni pred sejo. Vabilo se pošlje v skladu z 21. členom tega poslovnika in se objavi na spletni strani občine.

Če razmere terjajo drugače, se lahko izredna seja sveta skliče v skrajnem roku, ki je potreben, da so s sklicem seznanjeni vsi člani sveta in se seje lahko udeležijo. V tem primeru se lahko dnevni red seje predlaga na sami seji, na sami seji pa se lahko predloži tudi gradivo za sejo. Občinski svet pred sprejemom dnevnega reda tako sklicane izredne seje ugotovi utemeljenost razlogov za sklic. Če občinski svet ugotovi, da ni bilo razlogov, se seja ne opravi in se skliče nova izredna ali redna seja v skladu s tem poslovníkom.

24. člen

Dopisna seja se lahko opravi, kadar ni pogojev za sklic izredne seje sveta. Na dopisni seji ni mogoče odločati o proračunu in zaključnem računu občine, o splošnih aktih, s katerimi se v skladu z zakonom predpisujejo občinski davki in druge dajatve ter o zadevah, iz katerih izhajajo finančne obveznosti občine. Dopisna seja se opravi na podlagi v fizični ali elektronski obliki osebno vročenega vabila s priloženim gradivom ter predlogom sklepa, ki naj se sprejme, ter z osebnim telefonskim glasovanjem ali glasovanjem po elektronski pošti. Glede na način izvedbe dopisne seje mora sklic seje vsebovati rok trajanja dopisne seje (točen datum in čas trajanja seje, to je do katere ure se šteje trajanje seje).

Dopisna seja je sklepčna, če je bilo vabilo poslano vsem članom sveta, od katerih jih je osebno vročitev potrdilo več kot polovica. Šteje se, da so osebno vročitev potrdili člani, ki so glasovali.

Predlog sklepa, ki je predložen na dopisno sejo, je sprejet, če so za sklep glasovali vsi svetniki, ki so do roka oddali svoj glas. Če je kateri izmed svetnikov glasoval proti sklepu, se opravi izredna seja sveta ali pa se točka uvrsti na prvo naslednjo redno sejo sveta.

O dopisni seji se vodi zapisnik, ki mora poleg sestavin, določenih s tem poslovníkom, vsebovati še potrdila o osebni vročitvi vabil članom sveta oziroma ugotovitev, koliko članov sveta je glasovalo. Potrditev zapisnika dopisne seje se uvrsti na prvo naslednjo redno sejo sveta.

25. člen

Na seje sveta se vabijo poročevalci za posamezne točke dnevnega reda, ki jih določi župan oziroma direktor občinske uprave.

Vabilo se pošlje tudi vsem, katerih navzočnost je, glede na dnevni red seje, potrebna.

26. člen

Predlog dnevnega reda seje sveta pripravi župan.

Predlog dnevnega reda lahko predlagajo tudi člani sveta, ki imajo pravico zahtevati sklic seje sveta. Posamezne točke dnevnega reda lahko predlaga posamezen član sveta ali svetniška skupina.

V predlog dnevnega reda seje sveta se lahko uvrstijo le točke, za katere obravnavo so izpolnjeni pogoji, ki so določeni s tem poslovníkom.

Na dnevni red ni mogoče uvrstiti akta, če še ni končan postopek o aktu z enako ali podobno vsebino.

Na dnevni red se prednostno uvrstijo odloki, ki so pripravljeni za drugo obravnavo.

O sprejemu dnevnega reda odloča svet na začetku seje.

Svet ne more odločiti, da se v dnevi red seje uvrstijo zadeve, če članom ni bilo predloženo gradivo oziroma, h katerim ni dal svojega mnenja ali ni zavzel stališča župan, kadar ta ni bil predlagatelj, če gradiva ni obravnavalo pristojno delovno telo, razen v primerih, ko delovno telo še ni bilo ustanovljeno, pa je obravnavo nujna, ali če svet odloči drugače.

27. člen

Sejo sveta vodi župan. Župan lahko za vodenje sej sveta pooblasti podžupana ali drugega člana sveta (v nadaljnjem besedilu: predsedujoči).

Če nastopijo razlogi, zaradi katerih župan ali predsedujoči ne more voditi že sklicane seje, jo vodi podžupan, če pa tudi to ni mogoče, jo vodi najstarejši član sveta.

Izredno sejo sveta, ki jo skličejo člani sveta, ker župan ni opravil sklica v skladu z zakonom in tem poslovníkom, vodi član sveta, ki ga pooblastijo člani sveta, ki so sklic seje zahtevali.

28. člen

Seje sveta so javne.

Javnost seje se zagotavlja z navzočnostjo občanov in predstavnikov sredstev javnega obveščanja na sejah sveta.

Predstavnike sredstev javnega obveščanja v občini in občane se o seji obvesti z objavljenim vabilom, ki mu je priloženo gradivo za sejo. Objava se opravi vsaj sedem dni pred sejo na spletni strani občine ter na krajevno običajen način. Sredstvom javnega obveščanja se pošlje še obvestilo po elektronski pošti.

Predsedujoči mora poskrbeti, da ima javnost v prostoru, v katerem seja občinskega sveta poteka, primeren prostor, da lahko spremlja delo sveta ter pri tem dela ne moti. Prostor za javnost mora biti vidno ločen od prostora za člane sveta.

Predsedujoči lahko na zahtevo predstavnika javnega obveščanja dopusti zvočno in slikovno snemanje posameznih delov seje. O zahtevi občana za snemanje posameznih delov seje odloči občinski svet.

Če občan, ki spremlja sejo, ali predstavnik sredstva javnega obveščanja moti delo sveta, ga predsedujoči najprej opozori, če tudi po opozorilu ne neha motiti dela sveta, pa ga odstrani iz prostora.

29. člen

Župan predlaga svetu, da s sklepom zapre sejo za javnost v celoti ali ob obravnavi posamezne točke dnevnega reda, če to terja zagotovitev varstva podatkov, ki v skladu z zakonom niso informacije javnega značaja.

Kadar svet sklene, da bo izključil javnost oziroma kako točko dnevnega reda obravnaval brez navzočnosti javnosti, odloči, kdo je lahko poleg župana, predsedujočega in članov sveta navzoč na seji.

2. Potek seje

30. člen

Ko predsedujoči začne sejo, obvesti svet, kdo izmed članov sveta mu je sporočil, da je zadržan in se seje ne more udeležiti.

Predsedujoči nato ugotovi, ali je svet sklepčen. Predsedujoči obvesti svet tudi o tem, kdo je povabljen na sejo.

Na začetku seje lahko predsedujoči poda pojasnila v zvezi z delom na seji in drugimi vprašanji.

31. člen

Preden svet določi dnevni red seje, odloča o sprejemu zapisnika prejšnje seje.

Član sveta lahko da pripombe k zapisniku prejšnje seje in zahteva, da se zapisnik ustrezno spremeni in dopolni. O utemeljenosti zahtevanih sprememb ali dopolnitev zapisnika prejšnje seje odloči svet.

Zapisnik se lahko sprejme z ugotovitvijo, da nanj niso bile podane pripombe, lahko pa se sprejme ustrezno spremenjen in dopolnjen s sprejetimi pripombami.

32. člen

Svet na začetku seje določi dnevni red.

Pri določanju dnevnega reda svet najprej odloča o predlogih, da se posamezne zadeve umaknejo z dnevnega reda, nato o predlogih, da se dnevni red razširi in nato o morebitnih predlogih za skrajšanje rokov, združitve obravnav ali hitri postopek.

Mandatne zadeve se uvrstijo na dnevni red takoj za točko »potrditev zapisnika«.

Zadeve, ki jih je v predlog dnevnega reda uvrstil sam na lastno pobudo, lahko župan brez razprave in glasovanja umakne.

Predlogi za razširitev dnevnega reda se lahko sprejmejo le, če so razlogi nastali po sklicu seje in če je bilo članom sveta izročeno gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red. O predlogih za razširitev dnevnega reda svet razpravlja in glasuje.

Po sprejetih posameznih odločitvah za umik oziroma za razširitev dnevnega reda da predsedujoči na glasovanje predlog dnevnega reda v celoti.

33. člen

Posamezne točke dnevnega reda se obravnavajo po določenem (sprejetem) vrstnem redu.

Med sejo lahko svet izjemoma spremeni vrstni red obravnave posameznih točk dnevnega reda, če med potekom seje nastopijo okoliščine, zaradi katerih je potrebno posamezno gradivo obravnavati pred točko dnevnega reda, na katero je uvrščeno. Spremembo vrstnega reda obravnave je potrebno pisno obrazložiti.

34. člen

Na začetku obravnave vsake točke dnevnega reda lahko poda župan ali oseba, ki jo določi župan oziroma predlagatelj, kadar to ni župan, dopolnilno obrazložitev. Dopolnilna obrazložitev sme trajati največ petnajst minut, če ni s tem poslovnikom drugače določeno. Kadar svet tako sklene, je predlagatelj dolžan podati dopolnilno obrazložitev.

Če ni župan predlagatelj, poda župan ali podžupan oziroma direktor občinske uprave mnenje k obravnavani zadevi. Potem dobi besedo predsednik delovnega telesa sveta, ki je zadevo obravnavalo. Obrazložitev županovega mnenja in beseda predsednika delovnega telesa lahko trajata največ po deset minut.

Potem dobijo besedo člani sveta po vrstnem redu, kakor so se prijavili k razpravi. Razprava posameznega člana lahko traja največ sedem minut. Svet lahko sklene, da posamezen član iz utemeljenih razlogov lahko razpravlja dalj časa, vendar ne več kot petnajst minut.

Razpravljaec lahko praviloma razpravlja le enkrat, ima pa pravico do replike po razpravi vsakega drugega razpravljalca. Replika mora biti konkretna in se nanašati na napovedi replike označeno razpravo, sicer jo lahko predsedujoči prepove. Replike smejo trajati največ tri minute.

Ko je vrstni red priglasičen razpravljalcev izčrpan, predsedujoči vpraša, ali želi še kdo razpravljati. Dodatne razprave lahko trajajo le po tri minute.

35. člen

Razpravljaec sme govoriti le o vprašanju, ki je na dnevnem redu in o katerem teče razprava, h kateri je predsedujoči pozval.

Če se razpravljaec ne drži dnevnega reda ali prekorači čas za razpravo, ga predsedujoči opomni. Če se tudi po dru-

gem opominu ne drži dnevnega reda oziroma nadaljuje z razpravo, mu predsedujoči lahko vzame besedo. Zoper odvzem besede lahko razpravljaec ugovarja. O ugovoru odloči svet brez razprave.

36. člen

Članu sveta, ki želi govoriti o kršitvi poslovnika ali o kršitvi dnevnega reda, da predsedujoči besedo takoj, ko jo zahteva. Nato poda predsedujoči pojasnilo glede kršitve poslovnika ali dnevnega reda. Če član ni zadovoljen s pojasnilom, odloči svet o tem vprašanju brez razprave.

Če član zahteva besedo, da bi opozoril na napako, ali popravi navedbo, ki po njegovem mnenju ni točna in je povzročila nesporazum ali potrebo po osebnem pojasnilu, mu da predsedujoči besedo takoj, ko jo zahteva. Pri tem se mora član omejiti na pojasnilo in njegov govor ne sme trajati več kot pet minut.

37. člen

Ko predsedujoči ugotovi, da ni več priglasičen k razpravi, sklene razpravo o posamezni točki dnevnega reda. Če je na podlagi razprave treba pripraviti predloge za odločitev ali stališča, se razprava o taki točki dnevnega reda prekine in nadaljuje po predložitvi teh predlogov.

Predsedujoči lahko med sejo prekine delo sveta tudi, če je to potrebno zaradi odmora, priprave predlogov po zaključeni razpravi, potrebe po posvetovanjih, pridobitve dodatnih strokovnih mnenj. V primeru prekinitve predsedujoči določi, kdaj se bo seja nadaljevala.

Predsedujoči prekine delo sveta, če ugotovi, da seja ni več sklepna, če so potrebna posvetovanja v delovnem telesu in v drugih primerih, ko tako sklene svet. Če je delo sveta prekinjeno zato, ker seja ni več sklepna, sklepčnosti pa ni niti v nadaljevanju seje, predsedujoči sejo konča.

38. člen

Seje sveta se sklicujejo najprej ob sedemnajsti uri in morajo biti načrtovane tako, da praviloma ne trajajo več kot štiri ure.

Predsedujoči odredi petnajst minutni odmor vsaj po dveh urah neprekinjenega dela.

Odmor lahko predsedujoči odredi tudi na obrazložen predlog posameznega ali skupine članov sveta, župana ali predlagatelja, če je to potrebno zaradi priprave dopolnil (amandmajev), mnenj, stališč, dodatnih obrazložitev ali odgovorov oziroma pridobitve zahtevanih podatkov. Odmor lahko traja največ trideset minut, odredi pa se ga lahko pred oziroma v okviru posamezne točke največ dvakrat.

Če kdo od upravičencev predlaga dodatni odmor po izčrpanju možnosti iz prejšnjega odstavka, odloči občinski svet, ali se lahko odredi odmor ali pa se seja prekine in nadaljuje drugič.

39. člen

Če svet o zadevi, ki jo je obravnaval, ni končal razprave ali če ni pogojev za odločanje, ali če svet o zadevi ne želi odločiti na isti seji, se razprava oziroma odločanje o zadevi preloži na eno izmed naslednjih sej. Enako lahko svet odloči, če časovno ni uspel obravnavati vseh točk dnevnega reda.

Ko so vse točke dnevnega reda izčrpane, občinski svet konča sejo.

3. Vzdrževanje reda na seji

40. člen

Za red na seji skrbi predsedujoči. Na seji sveta ne sme nihče govoriti, dokler mu predsedujoči ne da besede.

Predsedujoči skrbi, da govornika nihče ne moti med govorom. Govornika lahko opomni na red ali mu seže v besedo le predsedujoči.

41. člen

Za kršitev reda na seji sveta sme predsedujoči izreči naslednje ukrepe:

- opomin,
- odvzem besede,
- odstranitev s seje ali z dela seje.

42. člen

Opomin se lahko izreče članu sveta, če govori, čeprav ni dobil besede, če sega govorniku v besedo, ali če na kak drug način krši red na seji.

Odvzem besede se lahko izreče govorniku, če s svojim govorom na seji krši red in določbe tega poslovnika in je bil na tej seji že dvakrat opominjan, naj spoštuje red in določbe tega poslovnika.

Odstranitev s seje ali z dela seje se lahko izreče članu sveta oziroma govorniku, če kljub opominu ali odvzemu besede krši red na seji, tako da onemogoča delo sveta.

Član sveta oziroma govornik, ki mu je izrečen ukrep odstranitve s seje ali z dela seje, mora takoj zapustiti prostor, v katerem je seja.

43. člen

Predsedujoči lahko odredi, da se odstrani s seje in iz poslopja, v katerem je seja, vsak drug udeleženec, ki krši red na seji oziroma s svojim ravnanjem onemogoča nemoten potek seje.

Če je red hudo kršen, lahko predsedujoči odredi, da se odstranijo vsi poslušalci.

44. člen

Če predsedujoči z rednimi ukrepi ne more ohraniti reda na seji sveta, jo prekine.

4. Odločanje

45. člen

Svet veljavno odloča, če je na seji navzočih večina vseh članov sveta.

Navzočnost se ugotavlja na začetku seje, pred vsakim glasovanjem in na začetku nadaljevanja seje po odmoru oziroma prekinitvi. Navzočnost članov sveta na začetku seje se ugotovi s podpisi članov na listi navzočnosti.

Za sklepčnost je odločilna dejanska navzočnost članov sveta v sejni sobi (dvorani) na način, kot velja za glasovanje (glasovalna naprava, dvig kartonov ali rok). Preverjanje sklepčnosti lahko zahteva vsak član sveta ali predsedujoči kadarkoli.

Kadar je za sprejem odločitve potrebna dvotretjinska večina, svet veljavno odloča, če je na seji navzočih najmanj dve tretjini vseh članov sveta.

46. člen

Predlagana odločitev je na sklepni seji sveta sprejeta, če se je večina članov sveta, ki so glasovali, izrekla »ZA« njen sprejem oziroma, če je »ZA« sprejem glasovalo toliko članov, kot to za posamezno odločitev določa zakon.

47. člen

Občinski svet praviloma odloča z javnim glasovanjem.

S tajnim glasovanjem lahko svet odloča, če tako sklene pred odločanjem o posamezni zadevi oziroma vprašanju. Predlog za tajno glasovanje lahko da župan ali vsak član sveta.

48. člen

Glasovanje se opravi po končani razpravi o predlogu, o katerem se odloča. Predsedujoči pred vsakim glasovanjem prebere predlagano besedilo sklepa ali amandmaja.

Član sveta ima pravico obrazložiti svoj glas, razen če ta poslovnik ne določa drugače. Obrazložitev glasu se v okviru

posameznega glasovanja dovoli le enkrat in sme trajati največ dve minuti.

H glasovanju pozove predsedujoči člane sveta tako, da jim najprej predlaga, da se opredelijo »ZA« sprejem predlagane odločitve, po zaključenem opredeljevanju za sprejem odločitve pa še, da se opredelijo »PROTI« sprejemu predlagane odločitve. Vsak član glasuje o isti odločitvi samo enkrat, razen če je glasovanje v celoti ponovljeno.

Predsedujoči po vsakem opravljenem glasovanju ugotovi in objavi izid glasovanja.

49. člen

Javno glasovanje se opravi z dvigom rok, z uporabo glasovalne naprave ali s poimenskim izjavljanjem.

Poimensko glasujejo člani sveta, če svet tako odloči na predlog predsedujočega ali najmanj ene četrtine vseh članov sveta.

Člane se pozove k poimenskemu glasovanju po abecednem redu prve črke njihovih priimkov. Član glasuje tako, da glasno izjavi »ZA« ali »PROTI«. O poimenskem glasovanju se piše zaznamek tako, da se pri vsakem članu sveta zapiše, kako je glasoval, ali pa se zabeleži njegova odsotnost. Zaznamek je sestavni del zapisnika seje.

50. člen

Tajno se glasuje z glasovnicami.

Tajno glasovanje vodi in ugotavlja izide tričlanska komisija, ki jo vodi predsedujoči. Dva člana določi občinski svet na predlog predsedujočega. Administrativno-tehnična opravila v zvezi s tajnim glasovanjem opravlja direktor občinske uprave ali javni uslužbenec, ki ga določi direktor občinske uprave.

Za glasovanje se natisne toliko enakih glasovnic, kot je članov sveta. Glasovnice morajo biti overjene z žigom, ki ga uporablja občinski svet.

Pred začetkom glasovanja določi predsedujoči čas glasovanja.

Komisija vroči glasovnice članom sveta in sproti označi, kateri član je prejel glasovnico. Glasuje se na prostoru, ki je določen za glasovanje in na katerem je zagotovljena tajnost glasovanja.

Glasovnica vsebuje predlog, o katerem se odloča, in praviloma opredelitev »ZA« in »PROTI«. »ZA« je na dnu glasovnice za besedilom predloga na desni strani, »PROTI« pa na levi. Glasuje se tako, da se obkroži besedo »ZA« ali besedo »PROTI«.

Glasovnica mora vsebovati navodilo za glasovanje.

Glasovnica za imenovanje vsebuje zaporedne številke, imena in priimke kandidatov, če jih je več po abecednem redu prvih črk njihovih priimkov. Glasuje se tako, da se obkroži zaporedno številko pred priimkom in imenom kandidata, za katerega se želi glasovati, in največ toliko zaporednih števil, kolikor kandidatov je v skladu z navodilom na glasovnici treba imenovati.

Ko član sveta izpolni glasovnico, odda glasovnico v glasovalno skrinjico.

51. člen

Ko je glasovanje končano, komisija ugotovi izid glasovanja.

Poročilo o izidu glasovanja vsebuje podatke o:

- datumu in številki seje sveta,
- predmetu glasovanja,
- sestavi glasovalne komisije s podpisi njenih članov,
- številu razdeljenih glasovnic,
- številu oddanih glasovnic,
- številu neveljavnih glasovnic,
- številu veljavnih glasovnic,
- številu glasov »ZA« in številu glasov »PROTI« oziroma pri glasovanju o kandidatih,
- številu glasov, ki jih je dobil posamezni kandidat,

– ugotovitvi, da je predlog izglasovan s predpisano večino, ali da predlog ni izglasovan, pri glasovanju o kandidatih pa, katerih kandidat je imenovan.

Predsedujoči takoj po ugotovitvi rezultatov objavi izid glasovanja na seji sveta.

52. člen

Če član sveta utemeljeno ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja, se lahko glasovanje ponovi.

O ponovitvi glasovanja odloči svet brez razprave na predlog člana, ki ugovarja poteku ali ugotovitvi izida glasovanja, ali na predlog predsedujočega. Javnega poimenskega glasovanja se ne ponavlja.

5. Zapisnik seje sveta

53. člen

O vsaki seji sveta se piše zapisnik.

Zapisnik obsega glavne podatke o delu na seji, zlasti pa podatke o navzočnosti članov sveta na seji in ob posameznem glasovanju, o odsotnosti članov sveta in razlogih zanj, o udeležbi vabljenih, predstavnikov javnosti in občanov na seji, o sprejetem dnevnem redu, imenih razpravljavcev, predlogih sklepov, o izidih glasovanja o posameznih predlogih in o sklepih, ki so bili sprejeti, o vseh postopkovnih odločitvah predsedujočega in sveta ter o stališčih statutarno pravne komisije o postopkovnih vprašanjih. Zapisniku je treba predložiti original vabila in gradivo, ki je bilo predloženo oziroma obravnavano na seji.

54. člen

Seja občinskega sveta se zvočno snema.

Zvočni zapis seje se hrani v sejnem dosjeju skupaj z zapisnikom in gradivom s seje do potrditve zapisnika seje.

Član sveta in drug udeleženec javne seje, če je za to dobil dovoljenje predsedujočega, ima pravico poslušati magnetogram. Poslušanje se opravi v prostorih občinske uprave ob navzočnosti pooblaščenega javnega uslužbenca.

Vsakdo lahko zaprosi, da se del magnetograma, ki vsebuje informacijo javnega značaja, ki jo želi pridobiti, dobesedno prepiše in se mu posreduje. Prošnjo, v kateri poleg svojega osebnega imena in naslova navede, kakšno informacijo želi dobiti, vloži ustno ali pisno pri pooblaščenemu javnemu uslužbencu, ki o zahtevi odloči v skladu z zakonom.

55. člen

Za zapisnik seje sveta skrbi direktor občinske uprave. Direktor občinske uprave lahko za vodenje zapisnika seje sveta pooblasti drugega javnega uslužbenca.

Na vsaki redni seji sveta se obravnavajo in potrdijo zapisniki prejšnje redne in vseh vmesnih izrednih oziroma dopisnih sej sveta. Vsak član sveta ima pravico podati pripombe na zapisnik. O utemeljenosti pripomb odloči občinski svet. Če so pripombe sprejete, se zapišejo v zapisnik ustrezne spremembe.

Sprejeti zapisnik podpišeta predsedujoči sveta, ki je sejo vodil, in direktor občinske uprave oziroma pooblaščen javni uslužbenec, ki je vodil zapisnik.

Po sprejemu se zapisnik objavi na spletnih straneh občine ter na krajevno običajen način.

Zapisnik nejavne seje oziroma tisti del zapisnika, ki je bil voden na nejavnem delu seje sveta, se ne prilaga v gradivo za redno sejo sveta in ne objavlja. Člane sveta z njim pred potrjevanjem zapisnika seznani predsedujoči.

56. člen

Ravnanje z gradivom sveta, ki je zaupne narave, določi svet na podlagi zakona s posebnim aktom.

Izvirniki odlokov, splošnih in drugih aktov sveta, zapisniki sej ter vse gradivo sveta in njegovih delovnih teles, se kot trajno gradivo hrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva občinske uprave.

57. člen

Član sveta ima pravico vpogleda v vse spise in gradivo, ki se hrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva, če je to potrebno zaradi izvrševanja njegove funkcije. Vpogled odredi direktor občinske uprave na podlagi pisne zahteve člana sveta. Original zahteve, odredba oziroma sklep o zavrnitvi se hranijo posebno posebej v gradivu, ki je bilo vpogledano.

V primeru dokumentarnega gradiva zaupne narave, odloči o vpogledu župan v skladu z zakonom in aktom sveta.

6. Strokovna in administrativno-tehnična opravila za svet

58. člen

Za strokovno in administrativno delo za občinski svet in za delovna telesa sveta je odgovoren direktor občinske uprave.

Direktor občinske uprave organizira strokovno in tehnično pripravo gradiv za potrebe sveta in določi javnega uslužbenca, ki pomaga pri pripravi in vodenju sej ter opravlja druga opravila potrebna za nemoteno delo sveta in njegovih delovnih teles, če ni za to s sistemizacijo delovnih mest v občinski upravi določeno posebno delovno mesto.

Za zapisnik sveta in delovnih teles sveta skrbi direktor občinske uprave. Direktor občinske uprave lahko za vodenje zapisnikov pooblasti druge javne uslužbenke.

7. Delovna telesa sveta

59. člen

Občinski svet ima komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki jo imenuje izmed svojih članov.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ima 5 članov.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja opravlja zlasti naslednje naloge:

- občinskemu svetu predlaga kandidate za člane delovnih teles sveta, občinskih organov, ravnateljev, direktorjev in predstavnikov ustanovitelja v organih javnih zavodov, javnih agencij, javnih skladov in javnih podjetij,

- opravlja naloge v zvezi s preprečevanjem korupcije,
- občinskemu svetu ali županu daje pobude oziroma predloge v zvezi s kadrovskimi vprašanji v občini,

- pripravlja predloge odločitev občinskega sveta v zvezi s plačami ter drugimi prejemki občinskih funkcionarjev ter izvršuje odločitve občinskega sveta, zakone in predpise, ki urejajo plače in druge prejemke občinskih funkcionarjev,

- obravnava druga vprašanja, ki mu jih določi občinski svet,

- izdaja akte v zvezi s pravicami in obveznostmi funkcionarjev.

Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje občinski svet praviloma na konstitutivni seji po konstituiranju sveta, najkasneje pa na prvi naslednji seji.

60. člen

Svet ustanovi stalne ali občasne komisije in odbore kot svoja delovna telesa. Komisije in odbori sveta v okviru svojega delovnega področja v skladu s tem poslovnikom in aktom o ustanovitvi obravnavajo zadeve iz pristojnosti sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge.

Komisije in odbori sveta lahko predlagajo občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa proračuna in drugih aktov, za katere je v zakonu ali v statutu občine določeno, da jih sprejme svet na predlog župana.

61. člen

Stalna delovna telesa občinskega sveta so poleg komisije iz 59. člena še:

- odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti,

- odbor za varstvo okolja, gospodarsko javno infrastrukturo in gospodarske javne službe,
- odbor za gospodarstvo,
- odbor za kmetijstvo,
- odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami, statutarno-pravna komisija.

62. člen

Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti ima 5 članov.

Odbor obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju negospodarstva in javnih služb družbenih dejavnosti, ki so občinskemu svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve.

Obravnavo je odbor dolžan opraviti najkasneje tri dni pred dnem, za katerega je sklicana redna seja sveta ter svoje mnenje, stališče in predlog pisno predložiti županu, predsedujočemu in predlagatelju. Mnenje o dopolnilih k predlaganim splošnim aktom mora odbor predložiti najkasneje do začetka obravnave predloga splošnega akta.

Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti na področju negospodarstva in javnih služb družbenih dejavnosti.

63. člen

Odbor za, varstvo okolja, gospodarsko javno infrastrukturo in gospodarske javne službe ima 5 članov.

Odbor obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju varstva okolja, gospodarske javne infrastrukture in gospodarskih javnih služb, ki so občinskemu svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve.

Obravnavo je odbor dolžan opraviti najkasneje tri dni pred dnem, za katerega je sklicana redna seja sveta ter svoje mnenje, stališče in predlog pisno predložiti županu, predsedujočemu in predlagatelju. Mnenje o dopolnilih k predlaganim splošnim aktom mora odbor predložiti najkasneje do začetka obravnave predloga splošnega akta.

Odbor za varstvo okolja, gospodarsko javno infrastrukturo in gospodarske javne službe lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti na svojem področju dela.

63.a člen

Odbor za gospodarstvo ima 5 članov.

Odbor obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju gospodarstva (zlasti turizma in malega gospodarstva), razen na področju kmetijstva, ki so občinskemu svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve.

Obravnavo je odbor dolžan opraviti najkasneje tri dni pred dnem, za katerega je sklicana redna seja sveta ter svoje mnenje, stališče in predlog pisno predložiti županu, predsedujočemu in predlagatelju. Mnenje o dopolnilih k predlaganim splošnim aktom mora odbor predložiti najkasneje do začetka obravnave predloga splošnega akta.

Odbor lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz področja njegove pristojnosti.

63.b člen

Odbor za kmetijstvo ima 5 članov.

Odbor obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju kmetijstva, ki so občinskemu svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve.

Obravnavo je odbor dolžan opraviti najkasneje tri dni pred dnem, za katerega je sklicana redna seja sveta ter svoje mnenje, stališče in predlog pisno predložiti županu, predse-

dujočemu in predlagatelju. Mnenje o dopolnilih k predlaganim splošnim aktom mora odbor predložiti najkasneje do začetka obravnave predloga splošnega akta.

Odbor lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti na področju kmetijstva.

64. člen

Odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami ima 5 članov.

Odbor obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju planiranja, urejanja in gospodarjenja s prostorom in nepremičnim premoženjem občine, ki so občinskemu svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve.

Obravnavo je odbor dolžan opraviti najkasneje tri dni pred dnem, za katerega je sklicana redna seja sveta ter svoje mnenje, stališče in predlog pisno predložiti županu, predsedujočemu in predlagatelju. Mnenje o dopolnilih k predlaganim splošnim aktom mora odbor predložiti najkasneje do začetka obravnave predloga splošnega akta.

Odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti na svojem področju dela.

65. člen

Statutarno pravna komisija sveta ima 3 člane.

Komisija obravnava predlog statuta občine in poslovnika sveta in njunih sprememb oziroma dopolnitev, odlokov in drugih aktov, ki jih občinski svet sprejema v obliki predpisov.

Komisija oblikuje svoje mnenje oziroma stališče glede skladnosti obravnavanih predlogov aktov z ustavo, zakoni in statutom občine ter glede medsebojne skladnosti z drugimi veljavnimi akti občine.

Komisija lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem spremembe in dopolnitve statuta občine in poslovnika sveta ter obvezno razlago določb splošnih aktov občine.

Med dvema sejama sveta ali v času seje, če tako zahteva predsedujoči sveta, statutarno-pravna komisija razlaga poslovnik sveta.

66. člen

Občasna delovna telesa ustanovi občinski svet s sklepom, s katerim določi naloge delovnega telesa in število članov ter opravi imenovanje.

67. člen

Člane odborov in komisij imenuje občinski svet na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja izmed svojih članov in največ polovico članov izmed drugih občanov, če ta poslovnik ne določa drugače.

Predsednika odbora oziroma komisije izvolijo izmed sebe člani odbora oziroma komisije. Za predsednika je lahko izvoljen le član odbora oziroma komisije, ki je član občinskega sveta.

Prvo sejo odbora oziroma komisije skliče župan v roku 30 dni od imenovanja članov.

Članstvo v komisiji ali odboru sveta ni združljivo s članstvom v nadzornem odboru občine ali z delom v občinski upravi.

68. člen

Svet in župan lahko ustanovita skupna delovna telesa. V aktu o ustanovitvi skupnega delovnega telesa se določi njihova sestava in naloge.

69. člen

Predsednik delovnega telesa predstavlja delovno telo, organizira in vodi delo delovnega telesa, sklicuje njegove seje in zastopa njegova mnenja, stališča in predloge v občinskem svetu.

Seje delovnih teles se skličejo za obravnavo dodeljenih zadev po sklepu sveta, na podlagi dnevnega reda redne seje sveta ali na zahtevo župana.

Gradivo za sejo delovnega telesa mora biti poslano članom delovnega telesa najmanj tri dni pred sejo delovnega telesa, razen v izjemnih in utemeljenih primerih.

Delovno telo dela na sejah. Delovno telo lahko veljavno sprejema svoje odločitve, če je na seji navzoča večina njegovih članov in je med navzočimi člani večina tistih, ki so člani sveta. Delovno telo sprejema svoje odločitve – mnenja, stališča in predloge z večino glasov navzočih članov.

Glasovanje v delovnem telesu je javno.

Za delo delovnih teles se smiselno uporabljajo določila tega poslovnika, ki se nanašajo na delo občinskega sveta.

70. člen

Na sejo delovnega telesa so praviloma vabljeni javni uslužbenci, ki so sodelovali pri pripravi predlogov aktov in drugih odločitev sveta, ki jih določi predlagatelj, lahko pa tudi predstavniki organov in organizacij, zavodov, podjetij in skladov, katerih delo je neposredno povezano z obravnavano problematiko.

Na vsako sejo delovnega telesa se vabi tudi župana, ki lahko o zadevah, ki jih delovno telo obravnava, poda svoje mnenje, četudi v zadevi ne nastopa kot predlagatelj.

V. AKTI SVETA

1. Splošne določbe

71. člen

Občinski svet sprejema statut občine in v skladu z zakonom in statutom naslednje akte:

- poslovnik o delu sveta,
- proračun občine in zaključni račun,
- planske in razvojne akte občine ter prostorske izvedbene akte,
- odloke,
- odredbe,
- pravilnike,
- navodila,
- sklepe.

Občinski svet sprejema tudi programe, strategije, stališča, priporočila, poročila, obvezne razlage določb statuta občine in drugih splošnih aktov ter daje mnenja in soglasja v skladu z zakonom ali statutom občine.

Vsebinska splošnih aktov občine mora biti skladna z ustavo, ratificiranimi mednarodnimi pogodbami, zakoni, podzakonskimi predpisi ter statutom.

72. člen

Proračun občine in zaključni račun proračuna, odloke ter druge splošne akte, za katere je v zakonu ali tem statutu tako določeno, predlaga občinskemu svetu v sprejem župan.

Komisije in odbori sveta ter vsak član sveta lahko predlagajo občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen aktov iz prvega odstavka.

Najmanj pet odstotkov volivcev v občini lahko v skladu z zakonom in statutom občine zahteva od sveta izdajo ali razveljavitev splošnega akta.

73. člen

Akte, ki jih sprejema občinski svet, podpisuje župan.

Izvirnike aktov sveta se pečati in shrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva občinske uprave.

2. Postopek za sprejem odloka

74. člen

Postopek za sprejem odloka se začne s tem, da upravičeni predlagatelj (72. člen), kadar to ni župan, pošlje oziroma izroči predlog odloka županu. Kadar je predlagatelj odloka sam župan, le-ta takoj postopa po tretjem odstavku tega člena.

Župan preizkusi, ali je predlog odloka sestavljen skladno z določbami tega poslovnika (75. člen). Če ni, pisno opozori predlagatelja, v čem so pomanjkljivosti ter ga pozove, naj predlog v določenem roku ustrezno dopolni. Če predlagatelj predloga ustrezno ne dopolni, se predlog kljub temu vzame v nadaljnji postopek.

Župan nato odredi, da se predlog odloka vpiše v evidenco predlogov predpisov, da se objavi na spletni strani Občine Luče ter da se posreduje predsednikom pristojnih delovnih teles.

Evidenco predlogov predpisov vodi občinska uprava. Evidenca se vodi za vsako koledarsko leto posebej in vsebuje naslednje podatke:

- naslov odloka,
- predlagatelj,
- datum vložitve predloga,
- vrsta postopka (redni/skrajšani/nujni),
- faza postopka (v obravnavi/sprejet predlog/zavrjen predlog).

Evidenca iz prejšnjega odstavka mora biti ažurno vodena ter javno dostopna na spletnih straneh Občine Luče. Evidenca na spletnih straneh mora vsebovati tudi povezavo do besedila predloga odloka.

75. člen

Predlog odloka mora vsebovati naslov odloka, uvod, besedilo členov in obrazložitev.

Uvod obsega razloge za sprejetje odloka, oceno stanja, cilje in načela odloka ter oceno finančnih in drugih posledic, ki jih bo imelo sprejetje odloka. Glede na vsebino odloka mora biti uvodu priloženo tudi grafično ali kartografsko gradivo.

Predlagatelj določi svojega predstavnika, ki bo sodeloval na obravnavah predloga odloka na sejah sveta in delovnih teles.

76. člen

Predlog odloka se pošlje članom sveta najmanj sedem dni pred dnem, določenim za sejo sveta, na kateri bo obravnavan.

Občinski svet razpravlja o predlogu odloka na dveh obravnavah.

77. člen

Prva obravnava predloga odloka se opravi naprej na pristojnih delovnih telesih, nato pa na seji občinskega sveta.

V prvi obravnavi predloga odloka se razpravlja o razlogih, ki zahtevajo sprejem odloka ter o ciljih in načelih ter temeljnih rešitvah predloga odloka.

Po končani obravnavi občinski svet z večino opredeljenih glasov navzočih članov sprejme stališča in predloge o odloku. Če občinski svet meni, da predlog ni primeren za nadaljnjo obravnavo ali, da odlok ni potreben, ga s sklepom zavrne.

Po končani prvi obravnavi lahko predlagatelj predlaga umik predloga odloka. O predlogu umika odloči občinski svet s sklepom.

Po končani prvi obravnavi lahko občinski svet tudi odloči, da se predlog odloka posreduje v javno razpravo ter določi čas javne razprave, ki praviloma ne sme biti krajši od trideset dni in ne daljši od šestdeset dni.

Če na predlog odloka v prvi obravnavi ni bilo bistvenih vsebinskih pripomb in bi besedilo predloga odloka v drugi obravnavi bilo enako besedilu predloga odloka v prvi obravnavi, lahko svet, na predlog predlagatelja, sprejme predlog odloka na isti seji, tako da se prva in druga obravnava predloga odloka združita.

77. a člen

Kadar občinski svet predlog odloka posreduje v javno razpravo se celotno besedilo predloga odloka (prvi odstavek 74. člena) objavi na spletni strani Občine Luče, na oglasni deski Občine Luče, lahko pa tudi v drugih glasilih.

Skupaj s predlogom odloka se objavi obvestilo o javni razpravi, ki vsebuje navedbo predpisa, ki je v javni razpravi, čas trajanja javne razprave, naslov za posredovanje pripomb ter poziv zainteresirani javnosti, da sporoči svoje pripombe k predlogu predpisa.

78. člen

Pred začetkom druge obravnave mora predlagatelj pripraviti novo besedilo predloga odloka, pri čemer na primeren način upošteva stališča in predloge iz prve obravnave ter iz morebitne javne razprave oziroma navede, zakaj teh stališč in predlogov ni upošteval.

79. člen

Druga obravnava predloga odloka se opravi najprej na pristojnih delovnih telesih nato pa na seji občinskega sveta.

V drugi obravnavi razpravlja občinski svet po vrstnem redu o vsakem členu predloga odloka. Ko občinski svet konča razpravo o posameznem členu predloga odloka, glasuje o predlogu odloka v celoti.

V drugi obravnavi predloga odloka lahko člani sveta ter pristojna delovna telesa predlagajo spremembe in dopolnitve naslova in členov predloga odloka v obliki amandmaja.

Župan lahko predlaga amandmaje, kadar ni sam predlagatelj odloka, in amandmaje na amandmaje članov sveta ter pristojnih delovnih teles k vsakemu predlogu odloka.

Amandma mora biti predložen članom sveta v pisni obliki z obrazložitvijo najmanj tri dni pred dnem, določenim za sejo sveta, na kateri bo obravnavan predlog odloka, h kateremu je predlagan amandma, ali na sami seji, na kateri lahko predlaga amandma najmanj ena četrtnina vseh članov sveta.

Župan lahko predlaga amandma na amandma članov sveta ter pristojnega delovnega telesa na sami seji, na kateri se odlok obravnava. Amandma na amandma mora vložiti pisno.

Predlagatelj amandmaja ima pravico na seji do konca obravnave spremeniti ali dopolniti amandma oziroma ga umakniti.

80. člen

Amandma, člen odloka in odlok v celoti so sprejeti, če se zanje opredeli večina članov sveta, ki glasujejo.

O vsakem amandmaju se glasuje posebej.

81. člen

Statut občine, poslovnik sveta, pravilniki, odredbe in navodila se sprejemajo po enakem postopku, kot velja za sprejemanje odloka.

Proračun občine sprejema občinski svet po postopku, določenem s tem poslovnikom.

O predlogih drugih aktov iz svoje pristojnosti odloča občinski svet na eni obravnavi, če zakon ne določa drugače.

82. člen

Občinski svet mora do prenehanja mandata svojih članov praviloma zaključiti vse postopke o predlaganih splošnih aktih občine.

V primeru, da postopki niso zaključeni, občinski svet v novi sestavi na predlog župana odloči, o katerih predlogih za sprejem občinskih splošnih aktov bo postopek nadaljeval,

katere začel obravnavati znova ter katerih ne bo obravnaval. Če predlagatelj ni več občinski funkcionar, se predlog ne obravnava.

3. Hitri postopek za sprejem odlokov**83. člen**

Kadar to zahtevajo izredne potrebe občine ali naravne nesreče, lahko občinski svet sprejme odlok po hitrem postopku. Po hitrem postopku sprejema občinski svet tudi obvezne razlage določb splošnih aktov občine.

Hitri postopek lahko predlaga vsak predlagatelj odloka. O uporabi hitrega postopka odloči občinski svet na začetku seje pri določanju dnevnega reda.

Če občinski svet ne sprejme predloga za sprejetje odloka po hitrem postopku, se uporabljajo določbe tega poslovnika o rednem postopku in prvi obravnavi predloga odloka.

Pri hitrem postopku ne veljajo roki, ki so določeni za posamezna opravila v rednem postopku sprejemanja odloka.

Pri hitrem postopku se združita prva in druga obravnava predloga odloka na isti seji.

Pri hitrem postopku je mogoče predlagati amandmaje in amandmaje na amandmaje na sami seji vse do konca obravnave predloga odloka.

4. Skrajšani postopek za sprejem odlokov**84. člen**

Občinski svet lahko na obrazložen predlog predlagatelja odloči, da bo na isti seji opravil obe obravnavi predloga odloka ali drugega splošnega akta, ki se sprejema na enak način, če gre:

- za manj zahtevne spremembe in dopolnitve,
- prenehanje veljavnosti splošnega akta ali njegovih posameznih določb skladu z zakonom,
- uskladitve z zakonom, državnim proračunom ali drugimi predpisi države oziroma občine,
- spremembe in dopolnitve v zvezi z odločbami ustavnega sodišča,
- prečiščena besedila aktov.

Odločitev iz prejšnjega odstavka ne more biti sprejeta, če ji nasprotuje najmanj ena tretjina navzočih članov sveta. Po končani prvi obravnavi lahko vsak član sveta predlaga, da občinski svet spremeni svojo odločitev iz prvega odstavka tega člena, in da se druga obravnava opravi po rednem postopku. O tem odloči občinski svet takoj po vložitvi predloga.

V skrajšanem postopku se amandmaji vlagajo samo k členom splošnega akta, ki se s predlogom spreminjajo ali dopolnjujejo. Amandmaji in amandmaji na amandmaje se lahko vlagajo na sami seji vse do konca obravnave odloka.

85. člen

Statut, odloki in drugi predpisi občine morajo biti objavljeni v uradnem glasilu, ki ga določi statut občine in pričnejo veljati petnajsti dan po objavi, če ni v njih drugače določeno.

V uradnem glasilu se objavljajo tudi drugi akti, za katere tako določi občinski svet.

5. Postopek za sprejem proračuna**86. člen**

S proračunom občine se razporedijo vsi prihodki in izdatki za posamezne namene financiranja javne porabe občini.

Občinski proračun se sprejme za proračunsko leto, ki se začne in konča hkrati s proračunskim letom za državni proračun.

87. člen

Predlog proračuna občine mora župan predložiti občinskemu svetu najkasneje v 30 dneh po predložitvi državnega proračuna državnemu zboru. V letu rednih lokalnih volitev predloži župan predlog proračuna najkasneje v 60 dneh po izvolitvi sveta.

Župan pošlje vsem članom sveta predlog proračuna občine z vsemi sestavinami, ki jih določa zakon, ki ureja javne finance, hkrati z vabilom za sejo sveta, na kateri bo predlog proračuna predstavljen in opravljena splošna razprava.

V okviru predstavitve predstavi župan ali pooblaščen delavec občinske uprave občinskemu svetu:

- temeljna izhodišča in predpostavke za pripravo predloga proračuna,
- načrtovane politike občine,
- oceno bilance prihodkov in odhodkov, finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja v prihodnjih dveh letih,
- okvirni predlog obsega finančnega načrta posameznega neposrednega uporabnika proračuna v prihodnjih dveh letih in kadrovskega načrt,
- načrt razvojnih programov,
- načrt nabav.

Po predstavitvi predloga proračuna opravi občinski svet splošno razpravo in sprejme sklep, da se o predlogu opravi javna razprava.

Če občinski svet meni, da predlog ni ustrezna podlaga za javno razpravo, sprejme stališča in predloge ter naloži županu, da v roku sedem dni predloži občinskemu svetu popravljen predlog proračuna z obrazložitvijo, kako so stališča in predlogi sveta v njem upoštevani.

Če občinski svet po ponovni obravnavi predloga proračuna ne pošlje v javno razpravo, ga skupaj s stališči in predlogi sveta pošlje v javno razpravo župan.

88. člen

Predlog proračuna mora biti v javni razpravi najmanj 15 dni.

V času javne razprave mora biti zagotovljen vpogled v predlog proračuna tako, da sklep o javni razpravi in predlog proračuna objavi na spletnih straneh občine in zainteresiranim zagotovi dostop do predloga v prostorih občine.

Občina objavi način in rok za vlaganje pripomb in predlogov občanov k predlogu občinskega proračuna na svojih spletnih straneh in na krajevno običajen način.

89. člen

V času javne razprave obravnavajo predlog proračuna delovna telesa sveta, ter zainteresirana javnost.

Pripombe in predlogi k predlogu proračuna se pošljejo županu.

Predsedniki delovnih teles sveta lahko v času javne razprave zahtevajo, da župan in predstavniki občinske uprave na njihovih sejah pojasnijo predlog proračuna občine.

90. člen

Najkasneje v petnajstih dneh po končani javni razpravi o predlogu proračuna pripravi župan dopolnjeni odlok o proračunu občine ter skliče sejo sveta, na kateri se bosta obravnavala.

Na dopolnjen predlog proračuna in odlok o proračunu občine lahko člani sveta vložijo amandmaje v pisni obliki najkasneje tri dni pred sejo sveta. Amandmaji se vložijo pri županu.

Vsak predlagatelj mora pri oblikovanju amandmaja iz prejšnjega odstavka upoštevati pravilo o ravnovesju med proračunskimi prejemki in izdatki in v obrazložitvi navesti, iz katere postavke proračuna se zagotovijo sredstva in za kakšen namen.

91. člen

Pred začetkom obravnave predloga proračuna občine in odloka o proračunu občine župan najprej pojasni, katere pripombe iz javne razprave oziroma pripombe in predloge delovnih teles sveta je upošteval pri pripravi predloga in katerih ni ter obrazloži, zakaj jih ni upošteval. Pisna obrazložitev zavrnjenih pripomb in predlogov je sestavni del gradiva predloga proračuna.

V nadaljevanju župan poroča občinskemu svetu o prejetih amandmajih k predlogu proračuna in odloku o proračunu občine ter poda svoje mnenje o amandmajih. Po poročilu in mnenju lahko predlagatelj umakne predlagani amandma ali dopolni obrazložitev amandmaja z utemeljitvijo zagotovitve proračunskega ravnovesja.

Predsedujoči oziroma župan ugotovi, kateri amandmaji so vloženi in pozove župana, da se izjavi oziroma se župan izjavi o tem, ali bo vložil amandma, na katerega od vloženih amandmajev ter v kolikšnem času. Če župan izjavi, da bo vložil amandma na amandma, se seja prekine za čas, ki je potreben za oblikovanje in predložitev amandmaja članom sveta.

Glasovanje se izvede o vsakem amandmaju posebej tako, da se najprej glasuje o amandmaju župana na amandma, če ta ni sprejet, pa še o amandmaju, ki ga je vložil predlagatelj.

92. člen

Ko je končano glasovanje o amandmajih, župan ugotovi, kateri amandmaji so sprejeti ter ali je proračun medsebojno usklajen po delih ter glede prihodkov, odhodkov in je z njim zagotovljeno financiranje nalog občine, v skladu z zakonom in sprejetimi obveznostmi. Hkrati ugotovi, kateri amandmaji so sprejeti k odloku o proračunu občine.

Če je proračun usklajen, občinski svet glasuje o njem v celoti. S sklepom, s katerim sprejme občinski svet proračun, sprejme tudi odlok o proračunu občine.

Če proračun ni usklajen, lahko župan prekine sejo in zahteva, da strokovna služba prouči nastalo situacijo in predlaga rok, v katerem se pripravi predlog za uskladitev. V skladu s predlogom strokovne službe lahko župan prekine sejo in določi uro ali datum nadaljevanja seje, na kateri bo predložen predlog uskladitve.

Ko je predlog uskladitve proračuna pripravljen, ga župan obrazloži. O predlogu uskladitve ni razprave.

Občinski svet glasuje najprej o predlogu uskladitve, če je predlog sprejet, glasuje občinski svet o proračunu v celoti in o odloku o proračunu občine.

Če predlog uskladitve ni sprejet, proračun občine ni sprejet.

Če proračun ni sprejet, določi občinski svet rok, v katerem mora župan predložiti nov predlog proračuna.

Nov predlog proračuna občine občinski svet obravnava in o njem odloča, po določbah tega poslovnika, ki veljajo za hitri postopek za sprejem odloka.

93. člen

Če proračun ni sprejet pred začetkom leta, na katerega se nanaša, sprejme župan sklep o začasnem financiranju, ki velja največ tri mesece in se lahko na predlog župana podaljša s sklepom sveta. Sklep o začasnem financiranju sprejema občinski svet po določbah tega poslovnika, ki veljajo za hitri postopek za sprejem odloka.

94. člen

Župan lahko med letom predlaga rebalans proračuna občine.

Predlog rebalansa proračuna občine obravnavajo delovna telesa sveta, vendar o njem ni javne razprave.

Rebalans proračuna občine sprejema občinski svet po določbah tega poslovnika, ki urejajo obravnavo in sprejem dopolnjenega predloga proračuna.

6. Postopek za sprejem prostorskih aktov

95. člen

Priprava in sprejem občinskega prostorskega načrta ter občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljnjem besedilu: prostorski akt) poteka po postopku in na način, ki ga določa zakon, ki ureja prostorsko načrtovanje, ter ta poslovnik.

Postopek priprave prostorskega akta se začne s sklepom, ki ga po predhodnem posvetovanju z občinskimi svetom sprejme župan ter ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletnih straneh Občine Luče. Vsebino sklepa določa zakon.

Osnutek, dopolnjen osnutek ter predlog prostorskega akta mora župan pred njegovim nadaljnjim obravnavanjem po določbah zakona, ki ureja prostorsko načrtovanje, predložiti občinskemu svetu v potrditev. Občinski svet lahko sklene, da se mora osnutek, dopolnjen osnutek oziroma predlog prostorskega akta na določen način spremeniti ali dopolniti preden ga bo potrdil.

Ko so za to izpolnjeni pogoji, ki jih določa zakon, ki ureja prostorsko načrtovanje, predloži župan predlog odloka o prostorskem aktu občinskemu svetu v sprejem. Na ta predlog odloka ni mogoče vlagati amandmajev. Občinski svet glasuje o predlogu tega odloka kot o celoti.

Če župan med postopkom priprave ugotovi, da sprejem prostorskega akta iz kateregakoli razloga ne bo mogoč, sprejme sklep o ustavitvi postopka priprave prostorskega akta ter ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletnih straneh Občine Luče. V sklepu se navede tudi razlog za ustavitev postopka.

Določbe tega člena se smiselno uporabljajo tudi za pripravo in sprejem sprememb in dopolnitev prostorskega akta.

7. Postopek za sprejem obvezne razlage

96. člen

Vsak, ki ima pravico predlagati odlok, lahko poda zahtevo za obvezno razlago določb občinskih splošnih aktov.

Zahteva mora vsebovati naslov splošnega akta, označitev določbe s številko člena ter razloge za obvezno razlago.

Zahtevo za obvezno razlago najprej obravnava statutarno pravna komisija, ki lahko zahteva mnenje drugih delovnih teles sveta, predlagatelja splošnega akta, župana in občinske uprave. Če komisija ugotovi, da je zahteva utemeljena, pripravi predlog obvezne razlage in ga predloži občinskemu svetu v postopek.

Občinski svet sprejema obvezno razlago po določbah tega poslovnika, ki veljajo za skrajšani postopek za sprejem odloka.

8. Postopek za sprejem prečiščenega besedila

97. člen

Če bi bil kak občinski splošni akt zaradi številnih vsebinskih sprememb in dopolnitev bistveno spremenjen in nepregleden, lahko predlagatelj občinskemu svetu predloži spremembe in dopolnitve splošnega akta v obliki uradnega prečiščenega besedila.

Uradno prečiščeno besedilo iz prejšnjega odstavka določi občinski svet po skrajšanem postopku za sprejem odloka.

98. člen

Po sprejetju sprememb in dopolnitev odloka, ki spreminjajo oziroma dopolnjujejo najmanj eno tretjino njegovih členov, pripravi statutarno pravna komisija sveta uradno prečiščeno besedilo tega splošnega akta. Uradno prečiščeno besedilo statuta ali poslovnika se pripravi po vsaki sprejeti spremembi in dopolnitvi statuta oziroma poslovnika.

Uradno prečiščeno besedilo se lahko pripravi tudi, če, ob sprejemu sprememb in dopolnitev statuta, poslovnika sveta ali odloka, tako določi občinski svet.

O uradnem prečiščenem besedilu odloča občinski svet brez obravnave.

Uradno prečiščeno besedilo se objavi.

VI. VOLITVE IN IMENOVANJA

99. člen

Volitve in imenovanja, za katere je po zakonu ali statutu občine pristojen občinski svet, se opravijo po določbah tega poslovnika.

Kandidat je izvoljen oziroma imenovan, če je glasovala večina članov sveta in je zanj glasovala večina tistih članov, ki so glasovali.

100. člen

Če se glasuje o več kandidatih za isto funkcijo, se glasuje o kandidatih po abecednem vrstnem redu prve črke njihovih priimkov, pri čemer se prva črka določi z žrebom. Vsak član sveta lahko glasuje samo za enega od kandidatov.

Če se javno glasuje o več kandidatih za isto funkcijo, se opravi javno poimensko glasovanje, pri katerem vsak član sveta pove ime in priimek kandidata, za katerega glasuje.

Če svet odloči, da se glasuje tajno, se glasovanje izvede po določbah tega poslovnika, ki veljajo za tajno glasovanje.

Če se glasuje o več kandidatih za isto funkcijo, se glasuje tako, da se na glasovnici obkroži zaporedna številka pred imenom kandidata, za katerega se želi glasovati.

Če se glasuje za ali proti listi kandidatov, se glasuje tako, da se na glasovnici obkroži beseda »ZA« ali »PRO-TI«.

Če se tajno glasuje o več kandidatih za več istovrstnih funkcij, se lahko glasuje za največ toliko kandidatov, kot je funkcij.

101. člen

Kandidat je izvoljen oziroma imenovan, če zanj glasuje večina članov sveta, ki so glasovali. Pri tajnem glasovanju se za navzoče štejejo člani sveta, ki so prevzeli glasovnice.

102. člen

Če se glasuje o več kandidatih za isto funkcijo, pa nihče od predlaganih kandidatov pri glasovanju ne dobi potrebne večine, se opravi novo glasovanje. Pri ponovnem glasovanju se glasuje o tistih dveh kandidatih, ki sta pri prvem glasovanju dobila največ glasov. Če pri prvem glasovanju več kandidatov dobi enako najvišje oziroma enako drugo najvišje število glasov, se izbira kandidatov za ponovno glasovanje med kandidati z enakim številom glasov določi z žrebom.

Pri ponovnem glasovanju se glasuje o kandidatih po vrstnem redu glede na število glasov, dobljenih pri prvem glasovanju. Če pa se ponovno glasuje o kandidatih, ki so pri prvem glasovanju dobili enako število glasov, se glasuje po abecednem vrstnem redu kandidatov.

Če kandidat ne dobi potrebne večine oziroma, če tudi pri ponovnem glasovanju noben kandidat ne dobi potrebne večine, ali pa ni izvoljeno zadostno število kandidatov, se za

manjkajoče kandidate ponovi kandidacijski postopek in postopek glasovanja na podlagi novega predloga kandidatur.

1. Imenovanje članov delovnih teles sveta

103. člen

Člane delovnih teles sveta imenuje svet na podlagi liste kandidatov za člane, ki jo določi komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Če kandidatna lista ni dobila potrebne večine glasov, se na isti seji izvede poimensko imenovanje članov. Če na ta način niso imenovani vsi člani, se lahko predlagajo novi kandidati, o katerih se opravi posamično glasovanje na isti seji sveta.

Če tudi na način iz prejšnjega odstavka ne pride do imenovanja vseh članov delovnega telesa, se glasovanje ponovi na naslednji seji sveta, vendar samo glede manjkajočih članov delovnega telesa.

2. Imenovanje člana sveta za začasno opravljanje funkcije župana

104. člen

Če župan, ki mu je predčasno prenehal mandat, ne določi kateri od dveh ali več podžupanov bo začasno opravljal funkcijo župana, ali če je razrešen, imenuje svet izmed svojih članov člana, ki bo to funkcijo opravljal do izvolitve novega župana.

O tem, ali se imenovanje izvede na podlagi javnega ali tajnega glasovanja, odloči svet pred glasovanjem o imenovanju.

Kandidat je imenovan, če dobi večino glasov navzočih članov sveta.

3. Postopek za razrešitev

105. člen

Oseba, ki jo voli ali imenuje svet, se razreši po postopku, ki ga določa ta poslovnik, če ni z drugim aktom določen drugačen postopek.

Postopek za razrešitev se začne na predlog predlagatelja, ki je osebo predlagal za izvolitev ali imenovanje, ali na predlog najmanj $\frac{1}{4}$ članov sveta. Če predlagatelj razrešitve ni komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, se predlog razrešitve vložijo pri komisiji.

Predlog za razrešitev mora vsebovati obrazložitev, v kateri so navedeni razlogi za razrešitev.

106. člen

Predlog za razrešitev se posreduje županu. Če predlog ne vsebuje obrazložitve po določilih drugega odstavka prejšnjega člena, ga župan vrne predlagatelju v dopolnitev.

Predlog za razrešitev mora biti vročen osebi, na katero se nanaša, najmanj osem dni pred sejo sveta, na kateri bo obravnavan. Oseba, na katero se razrešitev nanaša, ima pravico pisno se opredeliti o predlogu razrešitve.

Župan uvrsti predlog za razrešitev na prvo sejo sveta, do katere je mogoče upoštevati rok iz prejšnjega odstavka tega člena.

107. člen

Po končani obravnavi predloga za razrešitev svet sprejme odločitev o predlogu z večino, ki je predpisana za izvolitev ali imenovanje osebe, zoper katero je vložen predlog za razrešitev.

O razrešitvi se izda pisni odpravek sklepa s pravnim poukom.

4. Odstop članov sveta, članov delovnih teles in drugih organov ter funkcionarjev občine

108. člen

Občinski funkcionarji imajo pravico odstopiti.

Županu in članom sveta na podlagi odstopa v skladu z zakonom in statutom občine predčasno preneha mandat.

Pravico odstopiti imajo tudi podžupan, člani delovnih teles, drugih organov in člani nadzornega odbora ter drugi imenovani, tudi če niso občinski funkcionarji.

Izjava o odstopu mora biti dana v pisni obliki komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je hkrati s predlogom za ugotovitev prenehanja članstva v nadzornem odboru občine ali v delovnem telesu sveta dolžna predlagati občinskemu svetu novega kandidata.

Občinski svet s sklepom ugotovi prenehanje mandata občinskega funkcionarja, članstva ali imenovanja zaradi odstopa na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Sklep o prenehanju mandata občinskega funkcionarja se pošlje občinski volilni komisiji.

Sklep o razrešitvi imenovanega se pošlje komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zaradi postopka izbire novega kandidata.

VII. RAZMERJA MED ŽUPANOM IN OBČINSKIM SVETOM

109. člen

Župan predstavlja občinski svet, ga sklicuje in vodi njegove seje.

Župan in svet ter njegova delovna telesa sodelujejo pri uresničevanju in opravljanju nalog občine. Pri tem predvsem usklajujejo programe dela in njihovo izvrševanje, skrbijo za medsebojno obveščanje in poročanje o uresničevanju svojih nalog in nastali problematiki ter si prizadevajo za sporazumno razreševanje nastalih problemov.

Kadar svet obravnava odloke in druge akte, ki jih predlaga župan, določi župan za vsako zadevo, ki je na dnevnem redu, poročevalca izmed delavcev občinske uprave, lahko pa tudi izmed strokovnjakov, ki so pri pripravi odlokov ali drugih aktov sodelovali.

110. člen

Župan skrbi za izvajanje odločitev sveta. Na vsaki redni seji sveta poroča župan, ali po njegovem pooblastilu podžupan ali direktor občinske uprave, o opravljenih nalogah med obema sejama in o izvrševanju sklepov sveta.

V poročilu o izvršitvi sklepov sveta je potrebno posebej obrazložiti tiste sklepe, ki niso izvršeni in navesti razloge za neizvršitev sklepa.

Če sklepa sveta župan ne more izvršiti, mora svetu predlagati novi sklep, ki ga bo možno izvršiti.

Župan skrbi za objavo odlokov in drugih splošnih aktov sveta.

Župan skrbi za zakonitost dela sveta, zato je dolžan svet sproti opozarjati na posledice nezakonitih odločitev in ukrepati v skladu z zakonom in statutom občine.

VIII. JAVNOST DELA

111. člen

Delo sveta in njegovih delovnih teles je javno.

Javnost dela se zagotavlja z obveščanjem javnosti o delu občinskih organov, s posredovanjem posebnih pisnih sporočil

občanom in sredstvom javnega obveščanja o sprejetih odločitvah, z navzočnostjo občanov in predstavnikov sredstev javnega obveščanja na sejah organov občine ter na druge načine, ki jih določa statut in ta poslovnik.

Župan in direktor občinske uprave obveščata občane in sredstva javnega obveščanja o delu sveta, delovnih teles sveta, župana in občinske uprave.

Občinski svet lahko sklene, da se o seji izda uradno obvestilo za javnost.

Občina izdaja svoje glasilo, v katerem se lahko objavljajo tudi sporočila in poročila o delu ter povzetki iz gradiv in odločitev sveta in drugih organov občine.

112. člen

Župan skrbi za obveščanje javnosti in sodelovanje s predstavniki javnih občil ter za zagotovitev pogojev za njihovo delo na sejah sveta.

Predstavnikom javnih občil je na voljo informativno in dokumentacijsko gradivo, predlogi aktov sveta, obvestila in poročila o delu sveta, zapisniki sej in druge informacije o delu občinskih organov.

Javnosti niso dostopni dokumenti in gradiva sveta in delovnih teles, ki so zaupne narave.

Za ravnanje z gradivi zaupne narave se upoštevajo zakonski in drugi predpisi, ki urejajo to področje.

IX. DELO SVETA V IZREDNEM STANJU

113. člen

V izrednem stanju oziroma izrednih razmerah, ko je delovanje sveta ovirano, so dopustna odstopanja od postopkov in načina delovanja sveta, ki jih določa statut in ta poslovnik.

Odstopanja se lahko nanašajo predvsem na roke sklicevanja sej, predložitve predlogov oziroma drugih gradiv in rokov za obravnavanje predlogov splošnih aktov občine. Če je potrebno, je mogoče tudi odstopanje glede javnosti dela sveta. O odstopanjih odloči oziroma jih potrdi občinski svet, ko se sestane.

X. SPREMEMBE IN DOPOLNITVE TER RAZLAGA POSLOVNIKA

114. člen

Za sprejem sprememb in dopolnitev poslovnika se uporabljajo določbe tega poslovnika, ki veljajo za sprejem odloka.

Spremembe in dopolnitve poslovnika sprejme svet z dvotretjinsko večino glasov navzočih članov.

115. člen

Če pride do dvoma o vsebini posamezne določbe poslovnika, razlaga med sejo sveta poslovnik predsedujoči. Če se predsedujoči ne more odločiti, prekine obravnavo točke dnevnega reda in naloži statutarno pravni komisiji, da do naslednje seje pripravi razlago posamezne poslovniške določbe.

Izven seje sveta daje razlago poslovnika statutarno pravna komisija.

Vsak član sveta lahko zahteva, da o razlagi poslovnika, ki ga je dala statutarno-pravna komisija, odloči svet.

XI. KONČNA DOLOČBA

116. člen

Z dnem uveljavitve tega poslovnika preneha veljati Poslovnik Občinskega sveta (Uradno glasilo Zgornjesavinjskih občin, št. 2/99).

117. člen

Ta poslovnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Luče (Uradni list RS, št. 59/11) vsebujejo naslednje prehodne in končne določbe:

21. člen

Evidenco predlogov predpisov iz 10. člena teh sprememb in dopolnitev vzpostavi občinska uprava v roku treh mesecev po uveljavitvi teh sprememb in dopolnitev.

V evidenco iz prejšnjega odstavka se ob vzpostavitvi vpišejo vsi predlogi predpisov, glede katerih postopek sprejemanja še ni končan.

22. člen

Če so bili do uveljavitve teh sprememb in dopolnitev že imenovani člani in predsednik delovnega telesa občinskega sveta, pa se delovno telo še ni sestalo na prvi seji, potem prvo sejo, ne glede na določbo drugega odstavka 10. člena teh sprememb in dopolnitev, skliče predsednik tega delovnega telesa.

23. člen

Te spremembe in dopolnitve poslovnika začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-7/2011

Luče, dne 11. maja 2011

Župan
Občine Luče
Ciril Rosc l.r.

2875. Sklep o izvzemu grajenega javnega dobra

Na podlagi 23. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – UPB1, 92/05, 93/05, 111/05, 120/06 in 126/07, 57/09 Skl. US: U-I-165/09-8, 108/09) in 17. člena Statuta Občine Luče (Uradni list RS, št. 103/07) je Občinski svet Občine Luče na 6. redni seji dne 6. 7. 2011 sprejel

S K L E P

o izvzemu grajenega javnega dobra

I.

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na zemljišču s parc. št. 134/72, k.o. Luče.

II.

Zemljišču parc. št. 134/72, k.o. Luče preneha status javnega dobra. Na zemljišču parc. št. 134/72, k.o. Luče se vknjiži lastninska pravica na ime Občina Luče, Luče 106, 3334 Luče, matična št. 5883784.

III.

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati z dnem objave.

Št. 007-8/2011

Luče, dne 6. julija 2011

Župan
Občina Luče
Ciril Rosc l.r.

VSEBINA

DRŽAVNI ZBOR

2820. Zakon o dopolnitvi Zakona o tajnih podatkih (ZTP-D) 8643
2821. Zakon o dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZelP-B) 8643
2822. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-C) 8644

PREDSIEDNIK REPUBLIKE

2823. Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščenega veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Ekvador 8664
2824. Ukaz o postavitvi izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Črni gori 8664
2825. Ukaz o odpoklicu izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Črni gori 8664

VLADA

2826. Sklep o ustanovitvi javnega zavoda Triglavski narodni park 8664
2827. Odločba o imenovanju Andreje Grum za pomočnico državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na sedežu v Ljubljani na Oddelku za evropske zadeve 8669
2828. Odločba o imenovanju Gregorja Godeša za državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na sedežu v Ljubljani 8669

MINISTRSTVA

2829. Pravilnik o opravljanju strokovnih pregledov in laboratorijskih analiz 8669
2830. Pravilnik o spremembah Pravilnika o področjih prostovoljskega dela in vpisniku 8670
2831. Pravilnik o podatkih o dejavnostih in emisijah toplogrednih plinov za naprave, ki so vključene v trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov 8671
2832. Odločba o soglasju k Aktu o ustanovitvi ustanove z imenom »FUNDACIJA HELENA, USTANOVA ZA POMOČ OTROKOM« 8717
2833. Minimalna zajamčena donosnost na vplačano čisto premijo prostovoljnega dodatnega zavarovanja za mesec julij 2011 8717

USTAVNO SODIŠČE

2834. Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe 8717
2835. Odločba o rešitvi spora glede pristojnosti med prekrškovnim organom in sodiščem 8726
2836. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto, kolikor kategorizira javno pot »Golušnik-Gorenje Kamenje«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 502/10, k. o. Židnja vas 8727
2837. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Šentjur, kolikor kategorizira javno pot »Slivnica 17a«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 884/3, k. o. Slivnica pri Celju 8728
2838. Odločba o razveljavitvi 4. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško, kolikor kategorizira lokalno cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. *4/0, k. o. Drnovo 8729
2839. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Ajdovščina, kolikor kategorizira javno pot »Hotel-Likarji«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 1209/1 in 1273/0, obe k. o. Dol-Otlica 8730

2840. Odločba o razveljavitvi 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest (in kolesarskih poti) v Občini Rače-Fram, kolikor kategorizira javno pot »Fram – Kopravinik – Rače«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 59/2, 62/0 in 98/1, vse k. o. Ranče 8731
2841. Odločba o razveljavitvi 5. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Lukovica, kolikor kategorizira javno pot »Lukovica (kamnolom)«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 345/3, k. o. Lukovica 8732
2842. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško, kolikor kategorizira javno pot »Dornik–Župevc«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 32/4, k. o. Veliki Kamen 8733
2843. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško, kolikor kategorizira javno pot »Odcep Kozole«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 232/4, k. o. Šedem 8734
2844. Odločba o razveljavitvi 7. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Ljubljana, kolikor kategorizira javno pot pod zap. št. 153 »Krožna pot, od Krožne poti, h. št. 90B do h. št. 58«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 803/3, k. o. Bizovik 8736
2845. Odločba o razveljavitvi 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Duplek, kolikor kategorizira javno pot Dvorjane (Črno-Šmigoc), v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 193/11, k.o. Ciglence, in po parc. št. 589/2, 591/3, 589/8, 591/2, 591/1, 589/9, 589/10 in 589/11, vse k.o. Dvorjane 8737
2846. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Bled, kolikor kategorizira javno pot »Levstikova ulica II«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 353/2 in 353/6, obe k. o. Želeče 8738
2847. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Tržič, kolikor kategorizira javno »Begunska cesta 65«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 266/1, k. o. Bistrica 8739
2848. Odločba o razveljavitvi 4. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Krško, kolikor kategorizira lokalno cesto »G5-Dr.-Mr.-24030«, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. *5/0, k. o. Drnovo, in lokalno cesto »Črešnje-Drnovok«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 960/1 in 960/5, obe k. o. Veliki Podlog 8740
2849. Odločba o razveljavitvi 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Vransko, kolikor kategorizira javno pot »Prekopa-Vodni hram«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 55/0, 56/0, 57/0, 58/0 in 1516/1, vse k. o. Prekopa 8741
2850. Odločba o razveljavitvi 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika, kolikor kategorizira javno pot »pešpot na Drčo«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 62 in *303/0, obe k. o. Vrhnika 8742
2851. Odločba o razveljavitvi 4. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Šentjernej, kolikor kategorizira pod zaporedno številko 7 cesto »Trdinova cesta – hipodrom sever – Cesta oktobrskih žrtev« (odsek LK 395691), v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 428/60, k. o. Šentjernej, in kolikor kategorizira pod zaporedno številko 9 cesto »Šentjernej« (odsek LK 395721), v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 428/60, 428/63 in 428/64, vse k. o. Šentjernej 8744
2852. Odločba o razveljavitvi 4. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Videm, kolikor kategorizira javno pot JP 956083 (od HŠ 78 proti Svenše), v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 237/29 in 237/30, obe k. o. Pobrežje 8745

2853. Sklep o zadržanju izvrševanja 47. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih Občine Šentjur, kolikor v določbah pod naslovom »Konkretne določbe« na območju naselja Planinska vas (PI2) načrtuje legalizacijo asfaltne baze 8746
2854. Sklep o ustavitvi postopka 8747

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

2855. Pravilnik Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije o upravičenih stroških sofinanciranih projektov 8747
2856. Pravilnik o izvedbi postopka izbire projektov, pogojih in merilih za izbor projektov ter postopku sklepanja pogodb, vsebine pogodb in načinu nadzora nad izvajanjem pogodb Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije 8756
2857. Sklep o imenovanju državnih tožilcev na položaj svetnikov 8768
2858. Akt o določitvi omrežnine za distribucijska omrežja zemeljskega plina na geografskih območjih občin Ruše, Hoče - Slivnica, Šentilj in Miklavž na Dravskem polju 8768
2859. Poročilo o gibanju plač za maj 2011 8769

OBČINE

BOROVNICA

2860. Sklep o ekonomski ceni programov kombiniranih oddelkov v vrtcu 8770

BREZOVICA

2861. Sklep o začetku postopka priprave sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevne skupnosti Rakitna (planska celota V24 Rakitna) 8770

CELJE

2862. Sklep o prenehanju veljavnosti Sklepa o uvrstitvi ravnatelja v plačni razred 8771

GORENJA VAS - POLJANE

2863. Pravilnik o pokopališkem redu 8771

GRAD

2864. Razpis nadomestnih volitev za člana Občinskega sveta Občine Grad v 6. volilni enoti 8774

KANAL

2865. Odlok o koncesijah na področju ravnanja z odpadki v Občini Kanal ob Soči 8774
2866. Pravilnik o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, ter o tarifi na območju Občine Kanal ob Soči 8779

KOPER

2867. Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta "Marina in komunalni privezi" 8781

LITIJA

2868. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju v Občini Litija 8785
2869. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o subvencioniranju varstva otrok 8788
2870. Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Občini Litija in znižanju plačil staršev 8788
2871. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena 8789

LJUBLJANA

2872. Cenik za posamezne tarifne skupine toplote 8789

LUČE

2873. Statut Občine Luče (uradno prečiščeno besedilo) 8790
2874. Poslovnik Občinskega sveta Občine Luče (uradno prečiščeno besedilo) 8803
2875. Sklep o izvzemu grajenega javnega dobra 8816

Uradni list RS – Razglasni del

Razglasni del je objavljen v elektronski izdaji št. 60/11 na spletnem naslovu: **www.uradni-list.si**

VSEBINA

- Javni razpisi** 1823
- Javne dražbe** 1843
- Razpisi delovnih mest** 1847
- Druge objave** 1848
- Objave po Zakonu o medijih** 1857
- Objave gospodarskih družb** 1858
- Sklici skupščin 1859
- Razširitve dnevnih redov 1899
- Zavarovanja terjatev** 1901
- Objave sodišč** 1902
- Izvršbe 1902
- Oklici o začasnih zastopnikih in skrbnikih 1902
- Oklici dedičem 1903
- Preklici** 1904
- Zavarovalne police preklicujejo 1904
- Spričevala preklicujejo 1904
- Drugo preklicujejo 1904

