

# Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-pošta: [info@uradni-list.si](mailto:info@uradni-list.si)

Št. **112** Ljubljana, petek **3. 11. 2006**

Cena **1650 SIT** · 6,88 EUR ISSN **1318-0576** Leto **XVI**

## DRŽAVNI ZBOR

### 4731. Sklep o potrditvi poslanskega mandata

Na podlagi 7. člena Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo) in 17. člena Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo) ter 112. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 35/02 in 60/04) je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 25. oktobra 2006 sprejel

### SKLEP

Potrdi se poslanski mandat Bojanu HOMANU, rojenemu 26. julija 1969, Kranj, Žabnica, Zgornje Bitnje 315.

Št. 020-02/92-27/180  
Ljubljana, dne 25. oktobra 2006  
EPA 1130-IV

Predsednik  
Državnega zbora  
Republike Slovenije  
**France Cukjati, dr. med., l.r.**

## PRESEDNIK REPUBLIKE

### 4732. Ukaz o imenovanju izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Finski

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03 in 69/04) in prvega odstavka 17. člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo) izdajam

### UKAZ

#### o imenovanju izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Finski

Za izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Finski s sedežem v Stockholmu imenujem Vojislava Suca.

Št. 001-09-33/06  
Ljubljana, dne 26. oktobra 2006

**dr. Janez Drnovšek l.r.**  
Predsednik  
Republike Slovenije

## VLADA

### 4733. Uredba o določitvi zunanje meje priobalnega zemljišča na nekaterih zemljiških parcelah ob reki Dravi v Občini Dravograd

Na podlagi četrtega odstavka 14. člena Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 110/02 – ZGO-1, 2/04 – ZZdrI-A in 41/04 – ZVO-1) izdaja Vlada Republike Slovenije

### UREDBO

#### o določitvi zunanje meje priobalnega zemljišča na nekaterih zemljiških parcelah ob reki Dravi v Občini Dravograd

#### 1. člen

Ta uredba določa zunanjo mejo priobalnega zemljišča na nekaterih zemljiških parcelah na levem bregu reke Drave v Občini Dravograd.

#### 2. člen

(1) Zunanja meja priobalnega zemljišča na levem bregu reke Drave poteka po zemljiščih, parc. št. 1056/2, 1056/3 in 1058, k.o. Dravograd.

(2) Zunanja meja priobalnega zemljišča na levem bregu reke Drave poteka po zemljiščih iz prejšnjega odstavka in je določena s točkami državnega koordinatnega sistema iz Priloge 1, ki je sestavni del te uredbe.

#### 3. člen

Podatek o širini in zunanji meji priobalnega zemljišča iz prejšnjega člena se vnese kot podatek v zemljiški kataster oziroma v evidenco pravnih režimov v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje nepremičnin, državne meje in prostorskih enot.

#### 4. člen

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00719-85/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2511-0200

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša l.r.**  
Predsednik

## Priloga 1

Koordinate točk, ki določajo zunanjo mejo priobalnega zemljišča na nekaterih zemljiških parcelah na levem bregu reke Drave v Občini Dravograd:

| Točka | Y         | X         |
|-------|-----------|-----------|
| 1     | 502688,67 | 160859,43 |
| 2     | 502695,00 | 160870,00 |
| 3     | 502703,64 | 160881,78 |
| 4     | 502706,11 | 160885,55 |
| 5     | 502713,00 | 160881,16 |
| 6     | 502741,20 | 160925,45 |
| 7     | 502738,00 | 160927,49 |
| 8     | 502741,36 | 160932,83 |
| 9     | 502742,79 | 160935,11 |

**4734. Uredba o izvajanju Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2005–2007 za leto 2007**

Na podlagi 5. člena in v zvezi s 126. členom Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo) izdaja Vlada Republike Slovenije

**U R E D B O**

**o izvajanju Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2005–2007 za leto 2007**

**I. SPLOŠNE DOLOČBE**

**1. člen**

(vsebina)

S to uredbo se za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 797/2004 z dne 26. aprila 2004 o ukrepih, ki izboljšujejo splošne pogoje za proizvodnjo in trženje čebelarstvih proizvodov (UL L št. 125 z dne 28. 4. 2004, str. 1), ter Odločbe Komisije z dne 23. 8. 2004 o odobritvi programa za izboljšanje proizvodnje in trženja čebelarstvih izdelkov, predstavljenega s strani Slovenije v okviru Uredbe Sveta 797/2004/ES (Uradno obvestilo Stalnega predstavništva Republike Slovenije pri Evropski uniji, Bruselj, SG-Grefe (2004) D/203644 z dne 23. 8. 2004), določajo ukrepi za izvajanje Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2005–2007 za leto 2007.

**2. člen**

(ukrepi)

V letu 2007 se bodo v skladu s to uredbo izvajali naslednji ukrepi:

- tehnična pomoč čebelarjem,
- čebelja varoza,
- racionalizacija premestitev čebel,
- obnavljanje čebeljega fonda,
- kakovost medu in
- aplikativne raziskave v čebelarstvu.

**3. člen**

(sredstva)

Upravičencem se izplačajo sredstva največ v višini, določeni za posamezen ukrep v skladu z Odločbo Komisije iz 1. člena te uredbe.

**4. člen**

(vrnitev sredstev)

(1) Upravičenec, za katerega se ugotovi, da je sredstva pridobil nezakonito ali jih porabil nenamensko, mora vrniti vsa pridobljena sredstva skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

(2) Upravičenec iz prejšnjega odstavka ne more pridobiti novih sredstev iz ukrepov kmetijske politike dve leti od dokončne odločbe kmetijskega inšpektorja.

**5. člen**

(javna naročila)

Upravičenci morajo pri izvajanju ukrepov iz te uredbe upoštevati predpise, ki urejajo javna naročila in naročila male vrednosti, ter zahtevkom za plačilo na podlagi te uredbe priložiti poročilo o oddaji naročila v skladu z zakonom, ki ureja javna naročila.

**6. člen**

(časovni načrt ter vlaganje zahtevkov)

(1) Ukrepi iz te uredbe se lahko začnejo izvajati naslednji dan po uveljavitvi te uredbe in morajo biti izvedeni do 31. avgusta 2007, razen določbe 12. člena te uredbe, ki se nanaša na svetovalno službo v čebelarstvu; ta se izvaja vse leto na podlagi odločbe Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) o potrditvi programa svetovalne službe v čebelarstvu in pogodbe o financiranju te službe.

(2) Upravičenci vlagajo zahtevke za plačilo, namenjene izvedbi posameznih ukrepov, na Agencijo za kmetijske trge in razvoj podeželja, Dunajska 160, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: agencija) na obrazcu »Zahtevek za plačilo«, ki je kot priloga 1 sestavni del te uredbe. Zahtevki za plačilo se vlagajo najkasneje do 15. septembra 2007.

(3) Če zahtevek za plačilo v imenu preostalih izvajalcev določenega ukrepa vloži skupni pooblaščen vlagatelj, mora prejeta sredstva najpozneje v petih delovnih dneh nakazati na račune posameznih upravičencev, zahtevku pa priložiti pooblastilo upravičencev, v imenu katerih vlaga zahtevek za plačilo, na obrazcu »Seznam upravičencev in njihovo pooblastilo«, ki je kot priloga 2 sestavni del te uredbe. Skupni vlagatelj za vlaganje upravičencem ne sme zaračunavati nobenih stroškov.

(4) Zahtevkom, ki se vlagajo v različnih obdobjih in se nanašajo na enak ukrep, se samo prvič priložijo dokazila, ki se ne spreminjajo (letni program in pogodbe).

(5) Zahtevki za iste stroške se lahko uveljavljajo samo enkrat. Zahtevki za usposabljanje čebelarjev iz 8. člena te uredbe se ne smejo nanašati na tiste namene, ki so že vključeni v katerekoli druge ukrepe iz te uredbe.

**II. TEHNIČNA POMOČ ČEBELARJEM**

**7. člen**

(namen)

Namen ukrepov iz tega poglavja je usposabljanje čebelarjev, strokovna pomoč čebelarjem, priprava izobraževalnega gradiva oziroma investicije v didaktično opremo, potrebno za izvedbo usposabljanja.

## 8. člen

(usposabljanje v čebelarstvu)

(1) Priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo v sodelovanju s čebelarskimi društvi, združenji društev, šolami ter drugimi strokovnimi in raziskovalnimi organizacijami pripravi letni program usposabljanja čebelarjev s cilji, ciljnim skupinami, vrstami dejavnosti, ki se izvajajo s pridobljeno didaktično opremo iz 10. člena te uredbe, obsegom ter pričakovani rezultati, in sicer na področju tehnologij čebelarjenja z različnimi sistemi, vzreje čebeljih matic in čebeljih družin, izboljševanja kakovosti čebeljih pridelkov, usposabljanja za prodajo na trgu ter načina usposabljanja strokovnih delavcev za izvajanje letnega programa usposabljanja čebelarjev. Program mora vsebovati tudi seznam ustanov, društev ali organizacij, ki so sodelovale pri pripravi.

(2) Izvajalka programa usposabljanja čebelarjev je priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo s podizvajalci, ki jih izbere z javnim pozivom.

(3) Usposabljanje poteka v obliki strokovnih posvetov, tečajev, seminarjev, predavanj, delavnic in taborov v skladu s programom usposabljanja čebelarjev iz prvega odstavka tega člena. Vse informacije o posameznih usposabljanjih se najmanj 10 dni pred začetkom usposabljanja objavijo na spletni strani priznane rejske organizacije za kranjsko čebelo (<http://www.cebelarska-zveza-slo.si>) in v reviji Slovenski čebelar.

(4) Zahtevek za plačilo vloži priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, priložiti pa mu mora:

- program usposabljanja čebelarjev,
- obračun upravičljivih stroškov,
- pogodbe s podizvajalci storitev ali dobavitelji blaga,
- izjavo o opravljenih storitvah ali dobavah,
- dobavnice, če gre za dobavo blaga, in
- poročilo o izvedenem usposabljanju s podatki o številu udeležencev posameznih izvedenih usposabljanj, tematiki, kraju in času usposabljanja.

(5) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so stroški predavateljev, najema prostorov in čebelnjakov, oglaševanja usposabljanj in stroški priprave izobraževalnega gradiva.

(6) Čebelarji, ki so po tem členu upravičeni do usposabljanja, morajo biti registrirani v skladu s predpisom, ki ureja registracijo čebelnjakov.

## 9. člen

(višina sredstev)

Višina sredstev, namenjenih usposabljanju v čebelarstvu, je največ 25.684.328 tolarjev.

## 10. člen

(didaktična oprema)

(1) Namen ukrepa iz tega člena je podpirati investicije v didaktično opremo in gradivo, potrebno za izvedbo programa usposabljanja čebelarjev iz 8. člena te uredbe.

(2) Vsa didaktična oprema, ki se financira po tem členu, mora biti določena v letnem programu usposabljanja čebelarjev iz 8. člena te uredbe in v jasni povezavi s točno določenim posameznim usposabljanjem.

(3) Didaktična oprema je:

- strokovna literatura, avdio in videonosilci informacij, računalniški programi in nosilci zapisov, ki zavzemajo najmanj 50 odstotkov tega ukrepa,
- čebelarska oprema in
- tehnična oprema.

(4) Upravičenec do sredstev po tem členu je priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, ki se zaveže, da bo didaktično opremo, pridobljeno za usposabljanje v čebelarstvu, uporabljala za ta namen najmanj 5 let.

(5) Priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo na javnem razpisu izbere najugodnejšega ponudnika didaktične opreme, potrebne po programu usposabljanja čebelarjev iz 8. člena te uredbe.

(6) Upravičenec zahtevku za plačilo priloži:

- poročilo, ki vsebuje podatke o usposabljanju, za katero je uporabil didaktično opremo, ki je v skladu s programom usposabljanja čebelarjev iz 8. člena te uredbe, seznam opreme oziroma strokovne literature (število izvodov), število čebelarjev, ki so se udeležili usposabljanja;

- izjavo upravičenca o opravljeni storitvi oziroma dobavi opreme;

- poročilo o oddaji naročila v skladu z zakonom, ki ureja javna naročila, če je potrebno;

- pogodbo o nakupu opreme in dokument o prevzemu opreme in obračun upravičljivih stroškov.

(7) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so stroški didaktične opreme, kot je določena v programu usposabljanja čebelarjev iz 8. člena te uredbe.

## 11. člen

(višina sredstev)

Višina sredstev, namenjenih nakupu didaktične opreme, je največ 5.017.465,00 tolarjev.

## 12. člen

(svetovalna služba v čebelarstvu v letu 2007)

(1) Ministrstvo na podlagi programa svetovalne službe, ki ga potrdi z odločbo o potrditvi programa svetovalne službe v čebelarstvu za leto 2007, s priznano rejsko organizacijo za kranjsko čebelo sklene pogodbo o financiranju svetovalne službe v čebelarstvu v letu 2007. Program mora vsebovati:

- finančni načrt, ki zajema plače svetovalcev, materialne in investicijske stroške,
- izvedbeni načrt (število predavanj, uradnih ur, število ur svetovanja, svetovanje glede na lokalne potrebe in drugo),
- časovni in finančni pregled izobraževanja ter usposabljanja svetovalcev,
- način pridobivanja odziva neposrednih uporabnikov svetovalne službe in način poročanja ministrstvu o tem,
- anketo o delovanju svetovalne službe v čebelarstvu in
- upravičljive stroške.

(2) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so stroški delovanja svetovalne službe v skladu s programom, ki jih potrdi ministrstvo, stroški dela svetovalcev z materialnimi stroški delovanja svetovalne službe in drugi stroški, ki jih v programu dela svetovalne službe za leto 2007 potrdi ministrstvo.

## 13. člen

(višina sredstev)

Višina sredstev, namenjenih financiranju svetovalne službe v čebelarstvu, je največ 46.755.596,00 tolarjev.

## III. ČEBELJA VAROZA

## 14. člen

(namen)

Namen ukrepov iz tega poglavja je preventivno delo na področju zatiranja varoj z usposabljanjem čebelarjev.

## 15. člen

(usposabljanje na področju zatiranja varoj)

(1) Usposabljanje čebelarjev na področju zatiranja varoj se izvaja po Programu usposabljanja čebelarjev na področju zatiranja varoj po celotnem območju Republike Slovenije, ki ga je na podlagi Uredbe o izvajanju Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2005–2007 za leto 2005 (Uradni list RS, št. 117/04, 27/05, 74/05) pripravila priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo v sodelovanju s čebelarskimi društvi.

(2) Zahtevek za plačilo programa usposabljanja čebelarjev na področju zatiranja varoj v letu 2007 vloži v imenu upravičencev priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, ki mora zahtevku priložiti:

- program usposabljanja čebelarjev na področju zatiranja varoj za leta 2005–2007;
- poročilo o opravljenem usposabljanju z natančnimi podatki o udeležencih in usposabljanju;
- izjavo o opravljenih storitvah oziroma dobavah blaga s pogodbami za storitve oziroma dobave;
- seznam upravičencev in njihovo pooblastilo;
- obračun upravičljivih stroškov.

(3) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so stroški predavateljev, najema prostorov, didaktičnih pripomočkov ter priprave izobraževalnega gradiva.

#### 16. člen

(višina sredstev)

Sredstva, namenjena usposabljanju na področju zatiranja varoj, se zagotovijo do višine 15.323.387,00 tolarjev.

### IV. RACIONALIZACIJA PREMESTITEV ČEBEL

#### 17. člen

(namen)

Namen ukrepov iz tega poglavja je priprava pašnih redov in vzpostavitev oziroma obnova stojišč za prevozne enote v gozdnem prostoru.

#### 18. člen

(vzpostavitev ali obnova stojišč)

(1) Priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo in upravljalci pašnih redov (čebelarstva) v skladu s predpisom, ki ureja kataster čebelje paše, čebelarški pašni red, promet s čebelami ter program napovedi medenja, pripravijo čebelarški pašni red ter načrt vzdrževanja in obnavljanja obstoječih stojišč s časovnim razporedom obnove posameznih stojišč. Upravičenci do sredstev za pašne rede oziroma za vzpostavitev ali obnovo stojišč so upravljalci pasišč s potrjenimi pašnimi redi, ki jih je priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo izbrala z javnim pozivom.

(2) Priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo v imenu upravičencev vloži skupni zahtevek za plačilo priprave čebelarkega pašnega reda, vzpostavitev ali obnovo stojišč. Zahtevku morajo biti priložena ta dokazila:

- stroškovnik za posamezno opravilo;
- podroben opis opravljenih opravil glede na priložen stroškovnik;

- obračun upravičljivih stroškov in
- seznam upravičencev in njihovo pooblastilo.

(3) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so stroški priprave in izvedbe obnove stojišč ter priprave pašnih redov; za pridobivanje informacij in njihov prenos na karto velja enotna tarifa 700 tolarjev/vnos za stacionarne čebelnjake ter 1000 tolarjev/vnos za prevozne enote. Uveljavlja se lahko povračilo stroškov, nastalih po 30. oktobru 2004. Stroškov ne morejo uveljavljati tista čebelarstva, ki so za pripravo pašnih redov že pridobila sredstva po Uredbi o ukrepih na področju čebelarstva v Sloveniji za leto 2004 (Uradni list RS, št. 49/04 in 114/04), Uredbi o izvajanju Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2005–2007 za leto 2005 (Uradni list RS, št. 117/04, 27/05 in 74/05) in Uredbi o izvajanju Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2005–2007 za leto 2006 (Uradni list RS, št. 113/05 in 52/06).

#### 19. člen

(višina sredstev)

Sredstva, namenjena za vzpostavitev ali obnovo stojišč, se zagotovijo do višine 6.333.717,00 tolarjev.

### V. OBNAVLJANJE ČEBELJEGA FONDA

#### 20. člen

(namen)

Namen ukrepa iz tega poglavja je obnavljanje čebeljega fonda, spremljanje njegove kakovosti in spodbujanje vzreje matic za nadomestitve izgub čebel.

#### 21. člen

(spremljanje kakovosti čebeljega fonda)

(1) Priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo pripravi program spremljanja in ocenjevanja kakovosti obstoječega fonda z direktnim testom čebeljih družin v vzrejališčih čebeljih matic. Cilj ukrepa je ocenjevanje lastnosti in kakovosti čebeljih družin v vzrejališčih ter izboljšanje kakovosti vzrejenih matic.

(2) Na podlagi javnega razpisa, ki ga pripravi priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, se izberejo vzrejališča, ki se vključijo v program iz prejšnjega odstavka.

(3) Upravičenci do sredstev za izvedbo programa spremljanja in ocenjevanja kakovosti čebeljega fonda so vzrejališča, vključena v program vzreje matic v okviru rejskega programa priznane rejske organizacije za kranjsko čebelo, ki letno vzredijo do 1500 matic, ter organizatorji izvedbe spremljanja testiranja (druga priznana organizacija v čebelarstvu).

(4) Zahtevek za plačilo vloži v imenu upravičencev priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, priložiti pa mu mora:

- program testiranja;
- seznam upravičencev in njihovo pooblastilo;
- poročilo o izvedenem ukrepu, ki vsebuje ugotovitve opravljenega testiranja;
- obračun upravičljivih stroškov.

(5) Poročilo o izvedenem testiranju in ugotovitve opravljenega testiranja predloži druga priznana organizacija v čebelarstvu priznani rejski organizaciji za kranjsko čebelo.

(6) Upravičljivi stroški iz četrtega odstavka tega člena so stroški izvajanja testiranja v vzrejališčih v višini 75 odstotkov sredstev ter organiziranja testiranja in informacijske podpore (obdelave podatkov) v višini 25 odstotkov.

#### 22. člen

(višina sredstev)

Sredstva, namenjena ukrepu spremljanja kakovosti čebeljega fonda, se zagotovijo do višine 8.665.252,00 tolarjev.

#### 23. člen

(investicije v vzrejališča čebeljih matic)

(1) V okviru tega ukrepa so na največ petih vzrejališčih čebeljih matic, ki imajo veljavno odločbo ministrstva o odobritvi vzrejališča, mogoče investicije v opremo za vzrejo matic (plemenilniki, panji, inkubator, mikroskop in druga oprema za vzrejo matic). Upravičenci so vzrejališča, ki vzredijo letno največ 1500 čebeljih matic.

(2) Upravičenci so vzrejališča iz prejšnjega odstavka, izbrana na javnem razpisu, ki ga pripravi priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo. Vsak udeleženec sam sofinancira 20 odstotkov končnega vložka.

(3) Zahtevek za plačilo vloži priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo v imenu upravičencev, priložiti pa mu mora:

- seznam upravičencev in njihovo pooblastilo;
- program nabavljanja in upravičenosti opreme;
- izjave o izvedenih investicijah, storitvah oziroma dobavah materiala;
- poročilo posameznega upravičenca in vlagatelja zahtevka o izvedeni investiciji, ki vsebuje natančen seznam opreme, in
- obračun upravičljivih stroškov.



(4) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so nakup opreme iz prvega odstavka tega člena in izvedba investicij v vzrejališča.

24. člen  
(višina sredstev)

Sredstva, namenjena investicijam v vzrejališča čebeljih matic, se zagotovijo do višine 5.665.252,00 tolarjev.

25. člen

(vzpostavitev vzrejališča rodovniških čebeljih matic)

(1) Na podlagi tega člena se glede na program, ki ga pripravi priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, financirajo vzpostavitev vzrejališč rodovniških čebeljih matic oziroma investicije v vzrejališča in plemenišča rodovniških čebeljih matic. Upravičenci so vzrejališča, ki imajo soglasje sveta priznane rejske organizacije za kranjsko čebelo, da ima vzrejališče rejske in kadrovske možnosti, da pridobi status za rodovniško vzrejo matic, in ki imajo veljavno odločbo ministrstva o odobritvi ter jih je priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo izbrala na podlagi javnega razpisa. V letu 2007 se lahko odobrijo sredstva za največ dve vzrejališči.

(2) Priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo na podlagi javnega razpisa izbere najugodnejšega ponudnika opreme za vzpostavitev vzrejališča za rodovniške čebelje matice.

(3) Zahtevek za plačilo vloži v imenu upravičencev priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, priložiti pa mu mora:

- seznam upravičencev in njihovo pooblastilo;
- program iz prvega odstavka tega člena;
- poročilo o oddaji naročila v skladu z zakonom, ki ureja javna naročila;
- obračun upravičljivih stroškov;
- izjave o izvedenih storitvah oziroma dobavah materiala s pogodbami z izvajalci storitev oziroma dobavitelji in
- soglasje sveta priznane rejske organizacije iz prvega odstavka tega člena.

(4) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so priprava projektne dokumentacije, gradnja, oprema vzrejnega čebelarstva in priročnega laboratorija.

26. člen  
(višina sredstev)

Sredstva, namenjena vzpostavitvi vzrejališč rodovniških matic, se zagotovijo do višine 6.165.252,00 tolarjev.

27. člen

(spremljanje kakovosti vzrejenih čebeljih matic)

(1) Dveletni program, ki ga je v letu 2006 na podlagi Uredbe o izvajanju Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2005–2007 za leto 2006 (Uradni list RS, št. 113/05 in 52/06) pripravil izvajalec ukrepa, velja tudi v letu 2007. Najpozneje do julija 2007 priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo predloži končno poročilo s sklepnimi ugotovitvami.

(2) Zahtevek za plačilo izvedbe programa v letu 2007 vloži v imenu upravičencev priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, priložiti pa mu mora:

- program izvajanja ukrepa z opisom problematike, ciljev naloge, materiala in metod dela ter pričakovanih rezultatov;
- seznam upravičencev in njihovo pooblastilo;
- pogodbo z izvajalcem storitve;
- poročilo o izvedenem ukrepu, ki zajema opis opravljenih nalog, rezultate prenosov v čebelarstvo prakso, usposabljanja čebelarjev in delavnic ter
- obračun upravičljivih stroškov.

(3) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so stroški priprave in izvedbe programa iz prvega odstavka tega člena v letu 2007.

28. člen  
(višina sredstev)

Sredstva, namenjena razvojnemu delu na področju spremljanja kakovosti vzrejenih čebeljih matic, se zagotovijo do višine 5.665.251,00 tolarjev.

## VI. KAKOVOST MEDU

29. člen  
(namen)

Namen ukrepov iz tega poglavja je nadzor oziroma ohranitev kakovosti medu s pomočjo analiz, ki so del internih kontrol, in prireditev ocenjevanja medu.

30. člen  
(interna kontrola medu)

(1) Na podlagi ukrepov iz tega člena se financirajo fizikalno-kemične, mikroskopske in senzorične analize medu. Priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo naredi program izvedbe internih kontrol in vzorčenja medu. Parametri, ki se lahko izvajajo pri kontrolnih ukrepih, so:

- fizikalno-kemične analize,
- mikroskopske analize in
- senzorične analize.

(2) Analize iz prejšnjega odstavka izvaja laboratorij priznane rejske organizacije za kranjsko čebelo za interno kontrolo medu s podizvajalci. Podizvajalci so laboratoriji, ki jih na javnem razpisu na podlagi programa izvedbe internih kontrol in vzorčenja medu izbere priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo. Javni razpis mora biti objavljen na spletni strani priznane rejske organizacije za kranjsko čebelo in v strokovni reviji Slovenski čebelar.

(3) Zahtevek za plačilo vloži priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, priložiti pa mu mora:

- seznam opravljenih analiz s podatki čebelarjev, katerih vzorci so bili analizirani;
- končno poročilo, ki vsebuje število in vrsto analiziranih vzorcev medu, seznam opravljenih analiz za posamezen vzorec;
- pogodbe s podizvajalci storitev;
- izjave o opravljenih storitvah izvajalca in podizvajalca;
- obračun upravičljivih stroškov in
- program izvedbe internih kontrol in vzorčenja medu.

(4) Upravičljivi strošek iz prejšnjega odstavka je poročilo o izvedenih analizah vzorčenja medu.

31. člen  
(višina sredstev)

Sredstva, namenjena interni kontroli medu, se zagotovijo največ do višine 9.807.403,00 tolarjev.

32. člen  
(ocenjevanje medu)

(1) Na podlagi ukrepov iz tega člena se organizatorjem prireditev ocenjevanja medu financirajo sredstva za kritje stroškov prireditev in ocenjevanja medu, pridelanega v Republiki Sloveniji.

(2) Priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo pripravi letni program ocenjevanja medu in na njegovi podlagi z javnim pozivom izbere organizatorje ocenjevanj medu. Javni poziv za organizacijo ocenjevanj mora biti objavljen na spletni strani priznane rejske organizacije za kranjsko čebelo in v

strokovni reviji Slovenski čebelar. Financira se največ 13 ocenjevanj, in sicer v vsaki regiji (ljubljanski, gorenjski, primorski, obalno-kraški, notranjski, dolenski, zasavski, celjski, posavski, podravski, pomurski, koroški, belokranjski) samo eno.

(3) Zahtevek za plačilo vloži v imenu organizatorjev ocenjevanj medu priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, priložiti pa mu mora:

- letni program ocenjevanja medu;
- seznam upravičencev in njihovo pooblastilo;
- pogodbe s člani komisije ocenjevanja;
- poročilo o izvedenem ocenjevanju medu, ki vsebuje dokazilo, da je bil izvajalec izbran z javnim pozivom, število udeležencev ocenjevanja, število analiziranih in ocenjenih vzorcev medu, sestavo komisije ocenjevanja in
- obračun upravičljivih stroškov.

(4) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so stroški organizacije prireditve ocenjevanja medu in izvedbe ocenjevanja medu (analize).

### 33. člen

(višina sredstev)

Sredstva, namenjena ocenjevanju medu, se zagotovijo do višine 2.485.382,00 tolarjev.

## VII. APLIKATIVNE RAZISKAVE V ČEBELARSTVU

### 34. člen

(namen)

Namen ukrepa iz tega poglavja je dopolnitev zbirke podatkov o pelodu v medu.

### 35. člen

(karakterizacija slovenskega medu)

(1) Vsebina projekta je uporabna raziskovalna naloga in oblikovanje zbirke prisotnosti pelodnih zrn v vzorcih slovenskega medu, ki bo po potrebi hkrati dopolnjena z drugimi (senzoričnimi, fizikalno-kemičnimi in mikroskopskimi) analizami ter bo dopolnjevala kakovostna merila slovenskega medu in omogočala dokazovanje geografskega in botaničnega porekla slovenskega medu.

(2) Nosilec projekta je priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, ki določi namene, cilje ter v skladu z mednarodno veljavnimi normativi in standardi tudi metodologijo raziskovalne naloge in oblikovanje podatkovne zbirke glede na prisotnost pelodnih zrn v medu ter pripravi javni razpis za izvedbo raziskovalne naloge.

(3) Izvajalec raziskovalne naloge o prisotnosti pelodnih zrn v vzorcih slovenskega medu je raziskovalna institucija, izbrana na podlagi javnega razpisa, ki ga pripravi priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo.

(4) Zahtevek vloži priznana rejska organizacija za kranjsko čebelo, priložiti pa mu mora:

- pogodbo med priznano rejsko organizacijo za kranjsko čebelo in izbrano raziskovalno institucijo;
- poročilo o oddaji naročila v skladu z zakonom, ki ureja javna naročila;
- poročilo o izvedenem projektu z rezultati in
- obračun upravičljivih stroškov.

(5) Upravičljivi stroški iz prejšnjega odstavka so stroški izvedbe raziskovalne naloge (zbiranje vzorcev, fizikalno-kemijske analize, senzorična, pelodna analiza in oblikovanje zbirke s pripadajočimi materialnimi stroški).

### 36. člen

(višina sredstev)

Višina sredstev, namenjenih karakterizaciji slovenskega medu, je 8.172.122,00 tolarjev.

## VIII. LETNO POROČILO IZVAJALCEV PROGRAMA UKREPOV V ČEBELARSTVU 2007

### 37. člen

(namen)

Namen letnega poročila izvajalcev ukrepov iz te uredbe je ocena dela in rezultatov ter primernosti ukrepov oziroma porabe sredstev glede na cilje programa za izboljšanje proizvodnje in trženja čebelarskih izdelkov iz 1. člena te uredbe. Ministrstvo lahko oceni primernost posameznih ukrepov in v sodelovanju s posameznimi izvajalci predlaga mogoče spremembe tega programa zaradi namenske porabe sredstev glede na potrebe čebelarskega sektorja.

### 38. člen

(pošiljanje letnih poročil)

Vsak izvajalec programa, ki po tej uredbi vloži zahtevek, mora najpozneje do 1. decembra 2007 na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska 56–58, 1000 Ljubljana, poslati letno poročilo o izvajanju ukrepov. Poročilo mora vsebovati:

- obseg in vsebino izvedenih nalog (število usposabljanj, laboratorijskih analiz itd.);
- podatke o udeležencih vseh izvedenih usposabljanj (število udeležencev po posameznih usposabljanjih, seznam predavateljev in temo predavanja, delavnice);
- oceno uspešnosti in primernosti naloge na podlagi opredeljenih meril uspešnosti ter
- sklepe oziroma morebitne predloge o izboljšanju ukrepa ali morebitni prerazporeditvi sredstev.

## IX. POROČILO O STRUKTURI ČEBELARSKEGA SEKTORJA

### 39. člen

(poročilo)

Ministrstvo v sodelovanju s priznano rejsko organizacijo za kranjsko čebelo in drugimi institucijami, ki se ukvarjajo s čebelarstvom (na primer NVI, KIS, BF), pripravi poročilo o strukturi čebelarskega sektorja v Sloveniji, ki ga mora poslati Evropski komisiji v roku, ki ga Evropska komisija določi. Poročilo vsebuje prvine, določene v prilogi 2 Uredbe Komisije (ES) št. 917/2004 z dne 29. aprila 2004 o podrobnih pravilih za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 797/2004 o ukrepih na področju čebelarstva (UL L št. 163 z dne 30. 4. 2004, str. 83, z vsemi spremembami).

## X. PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

### 40. člen

(izplačila)

Ukrepi po tej uredbi se začnejo izplačevati iz sredstev proračuna Republike Slovenije za leto 2007.

### 41. člen

(začetek veljavnosti)

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00715-38/2006/6  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2311-0153

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša** l.r.  
Predsednik


 REPUBLIKA SLOVENIJA  
 MINISTRSTVO ZA KMETIŠTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO  
 AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA  
 KMETIŠKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA  
 Ime: \_\_\_\_\_

## ZAHTEVEK ZA PLAČILO

UKREP: \_\_\_\_\_

1. Ime vlagatelja: \_\_\_\_\_

2. Davčna številka: \_\_\_\_\_

 2. a. Matična številka: \_\_\_\_\_ enota v sestavi  
 /izpolni poslovni subjekt, tudi s. p./

3. Naslov: občina: \_\_\_\_\_ naselje: \_\_\_\_\_

 ulica: \_\_\_\_\_ hišna št.: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
 poštna številka \_\_\_\_\_ omrežna sk. \_\_\_\_\_ telefonska številka \_\_\_\_\_

|                                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| PRAVNA OSEBA – TRR (transakcijski račun)          |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ime banke, pri kateri imate odprt TRR:            |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Poslovna enota banke, pri kateri imate odprt TRR: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Številka transakcijskega računa:                  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

 5. Podatki o računu:  
 Obrazcu priložite potrdilo banke o veljavnem računu novega nosilca!

 Datum: \_\_\_\_\_ dan \_\_\_\_\_ mesec \_\_\_\_\_ leto \_\_\_\_\_  
 0 7

Podpis (žig) vlagatelja: \_\_\_\_\_

Priloga 2:

**SEZNAM UPRAVIČENCEV IN NJIHOVO POOBLASTILO**

Pooblaščamo \_\_\_\_\_ (vlagatelj  
skupnega zahtevka), da v našem imenu vloži zahtevek za ukrep\*:

\_\_\_\_\_.

| IME IN PRIIMEK<br>UPRAVIČENCA | NASLOV | DATUM | PODPIS |
|-------------------------------|--------|-------|--------|
|                               |        |       |        |
|                               |        |       |        |
|                               |        |       |        |
|                               |        |       |        |
|                               |        |       |        |
|                               |        |       |        |
|                               |        |       |        |
|                               |        |       |        |
|                               |        |       |        |

Podpis in žig pooblaščene osebe vlagatelja skupnega zahtevka:

\_\_\_\_\_

\* Ukrepi, pri katerih vlagatelj vlaga skupni zahtevek, so:

- usposabljanje na področju zatiranja varoj (15. člen),
- vzpostavitev ali obnova stojišč (18. člen),
- spremljanje kakovosti čebeljega fonda (21. člen),
- investicije v vzrejališča čebeljih matic (23. člen),
- vzpostavitev vzrejališča rodovniških čebeljih matic (25. člen),
- spremljanje kakovosti vzrejenih čebeljih matic (27. člen),
- interna kontrola medu (30. člen),
- ocenjevanje medu (32. člen).

\_\_\_\_\_



**4735. Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji**

Na podlagi drugega odstavka 47. člena Zakona o azilu (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo) izdaja Vlada Republike Slovenije

**U R E D B O**  
**o spremembah in dopolnitvah**  
**Uredbe o pravicah in dolžnostih beguncev**  
**v Republiki Sloveniji**

1. člen

V Uredbi o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 33/04 in 129/04) se v 2. členu besedilo "in denarno nadomestilo za zasebno nastanitev" nadomesti z besedilom "denarno nadomestilo za zasebno nastanitev, otroški dodatek, pomoč ob rojstvu otroka, dodatek za pomoč in postrežbo in drugi prejemki za nego in pomoč, stroški za prevoz na delo in prehrano med delom in štipendije ter drugi prejemki, ki so namenjeni usposabljanju in izobraževanju, dohodki od občasnega dela invalidov, ki so vključeni v institucionalno varstvo po določbah zakona, ki ureja socialno varstvo, in ki jih pridobijo izven kriterijev redne zaposlitve, in sredstva, namenjena odpravi posledic elementarne nesreče."

2. člen

V drugem odstavku 5. člena se za sedmo alineo pika nadomesti z vejico in doda osma alineja, ki se glasi:

"– sodelovanje v integracijskih programih."

3. člen

V 7. členu se za drugim odstavkom doda novi tretji odstavek, ki se glasi:

"(3) Ministrstvo begunca pisno obvesti o vsebinskih in časovnih spremembah oziroma dopolnitvah osebnega integracijskega načrta."

4. člen

V 8. členu se za drugim odstavkom doda novi tretji odstavek, ki se glasi:

"(3) V primeru, da se begunec brez utemeljenega razloga ne udeleži tečajev ali preizkusa znanja slovenskega jezika iz prvega odstavka tega člena, mu ministrstvo ni dolžno zagotoviti nadomestnega tečaja oziroma preizkusa znanja."

5. člen

11. člen se spremeni tako, da se glasi:

"11. člen

(kritje stroškov postopka priznavanja izobraževanja in stroškov postopka preverjanja in potrjevanja nacionalnih poklicnih kvalifikacij)

Beguncem brez dohodkov in drugih prejemkov, premoženja in zavezancev, ki so jih v skladu s predpisi Republike Slovenije dolžni in zmožni preživljati, stroške postopka priznavanja izobraževanja in stroške postopka preverjanja in potrjevanja nacionalnih poklicnih kvalifikacij krije ministrstvo."

6. člen

V drugem odstavku 15. člena se za besedilom "v preteklih treh mesecih" doda besedilo "pred mesecem vložitve vloge".

V tretjem odstavku se za besedilom "v preteklih treh mesecih" doda besedilo "pred mesecem vložitve vloge".

7. člen

V drugem odstavku 18. člena se besedilo "ga določa ta uredba" nadomesti z besedilom "je kot priloga 1 sestavni del te uredbe".

8. člen

21. člen se spremeni tako, da se glasi:

"21. člen

(nastanitev beguncev)

(1) Beguncem se za obdobje najdalj enega leta od dneva pridobitve statusa begunca zagotovi nastanitev v integracijski hiši oziroma drugi nastanitveni zmogljivosti ministrstva.

(2) Stroške nastanitve iz prejšnjega odstavka krije ministrstvo.

(3) Begunci, ki imajo lastna sredstva za preživljanje ali jim je preživljanje zagotovljeno kako drugače, so dolžni sami nositi stroške ali sorazmeren del stroškov nastanitve v integracijski hiši oziroma drugi nastanitveni zmogljivosti ministrstva."

9. člen

Za 21. členom se dodajo novi 21.a, 21.b in 21.c člen, ki se glasijo:

"21.a člen

(bivanje v integracijski hiši oziroma drugi nastanitveni zmogljivosti ministrstva)

(1) Postopek za nastanitev begunca se začne na njegovo vlogo.

(2) Vloga za nastanitev se vloži na obrazcu, ki je kot priloga 3 sestavni del te uredbe.

(3) O nastanitvi begunca odloči ministrstvo z dokončno odločbo.

(4) Če begunec v roku treh dni od pravnomočno končanega postopka za pridobitev azila ne vloži vloge za nastanitev v integracijski hiši oziroma drugi nastanitveni zmogljivosti ministrstva, nima pa zagotovljene nastanitve, ministrstvo odločbo o nastanitvi begunca v integracijski hiši oziroma drugi nastanitveni zmogljivosti ministrstva izda po uradni dolžnosti.

(5) Begunec se nastani v integracijski hiši oziroma drugi nastanitveni zmogljivosti ministrstva najkasneje v roku treh dni od vročitve odločbe o nastanitvi.

(6) Beguncu se ob nastanitvi izroči izvod hišnega reda v njemu razumljivem jeziku.

21.b člen

(nastanitev ranljivih skupin beguncev)

(1) Za ranljive skupine beguncev, zlasti mladoletne osebe brez spremstva, invalide, starejše osebe, nosečnice, ženske brez spremstva, enostarševske družine z mladoletnim otrokom in žrtve spolnih zlorab, mučenja ali organiziranega nasilja, ministrstvo organizira ustrezno nastanitev.

(2) Ustrezno nastanitev za begunce iz prejšnjega odstavka organizira ministrstvo na podlagi predloga komisije, ki jo s sklepom imenuje minister, pristojen za notranje zadeve.

(3) Begunec je upravičen do ustrezne nastanitve, dokler trajajo razlogi, zaradi katerih je bil uvrščen v eno izmed ranljivih skupin.

(4) Ranljive skupine beguncev se lahko na podlagi mnenja komisije iz drugega odstavka tega člena nastanijo tudi v

integracijski hiši, pri čemer se na podlagi individualne ocene upoštevajo njihove posebne potrebe.

(5) Stroške nastanitve iz tega člena krije ministrstvo.

#### 21.c člen

(obveščanje ministrstva)

Begunci so dolžni ministrstvu sporočiti vsa dejstva in okoliščine oziroma spremembe, ki vplivajo na odločitev o nastanitvi v integracijski hiši oziroma drugi nastanitveni zmogljivosti ministrstva ali drugi ustrezni nastanitvi, v osmih dneh od dne, ko so nastale oziroma so zanje izvedeli."

#### 10. člen

22. člen se spremeni tako, da se glasi:

#### "22. člen

(denarno nadomestilo za zasebno nastanitev)

Od dneva pridobitve statusa, vendar najdalj tri leta, so begunci upravičeni do denarnega nadomestila za zasebno nastanitev (v nadaljnjem besedilu: denarno nadomestilo), na naslovu, na katerem imajo prijavljeno stalno prebivališče."

#### 11. člen

V drugem odstavku 23. člena se za besedilom "v preteklih treh mesecih" doda besedilo "pred mesecem vložitve vloge".

V tretjem odstavku se za besedilom "v preteklih treh mesecih" doda besedilo "pred mesecem vložitve vloge".

#### 12. člen

V 25. členu se za prvim odstavkom dodata novi drugi in tretji odstavek, ki se glasita:

"(2) Kot drugi stroški, ki izvirajo iz najema stanovanja, se štejejo obratovalni stroški (stroški za dobavljeno elektriko, vodo, ogrevanje stanovanja, stroški za obratovanje skupnih delov stanovanjske ali večstanovanjske stavbe in podobno), ki jih je begunec kot najemnik dolžan plačevati v skladu z najemno pogodbo in predpisi, ki urejajo stanovanjska najemna razmerja.

(3) Višina stroškov iz prejšnjega odstavka se določi kot povprečje stroškov v preteklih treh mesecih pred mesecem vložitve vloge."

#### 13. člen

V drugem odstavku 26. člena se besedilo "ga določa ta uredba" nadomesti z besedilom "je kot priloga 2 sestavni del te uredbe".

#### 14. člen

V 39. členu se za peto alineo pika nadomesti z vejico in dodajo nove šesta, sedma in osma alineja, ki se glasijo:

- spremembi osebnega imena,
- spremembi zakonskega stanu,
- sprejemu v državljanstvo Republike Slovenije."

#### 15. člen

V prvem odstavku 41. člena se tretja alineja spremeni tako, da se glasi:

"– priznavanje izobraževanja ter preverjanje in potrjevanje nacionalnih poklicnih kvalifikacij,".

V drugem odstavku se besedilo "Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport zagotavlja" nadomesti z besedilom "Ministrstvo za šolstvo in šport in Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo zagotavljata".

#### 16. člen

Priloga 1 in priloga 2 se nadomestita z novima priloga-  
ma 1 in 2, ki sta sestavni del te uredbe.

#### 17. člen

Določbe novega 21., 21.a, 21.b in 21.c člena uredbe, ki se nanašajo na nastanitev beguncev v integracijski hiši, se začnejo uporabljati z ustanovitvijo integracijskih hiš.

#### 18. člen

Ta uredba začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00717-13/2006/5

Ljubljana, dne 19. oktobra 2006

EVA 2006-1711-0019

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša** l.r.  
Predsednik



Izjavljam, da smo jaz in moji družinski člani v preteklih treh mesecih pred mesecem vložitve vloge prejeli naslednje dohodke in prejeme:

| ime in priimek | vrsta dohodka | časovno obdobje | višina dohodka |
|----------------|---------------|-----------------|----------------|
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |

### IZJAVA

Izjavljam:

- da so vsi podatki, ki sem jih navedel v vlogi, resnični;
- da sem seznanjen z 18. členom Uredbe o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji, ki določa, da sem dolžan sporočiti vsa dejstva in okoliščine oziroma spremembe, ki vplivajo na odločitev o dodelitvi začasne denarne pomoči, in sicer **v roku 8 dni** od dne, ko so nastale oziroma sem zanje izvedel;
- da sem seznanjen z 20. členom Uredbe o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji, ki določa, da sem neupravičeno prejeto začasno denarno pomoč dolžan vrniti.

\_\_\_\_\_  
(kraj in datum)

\_\_\_\_\_  
(podpis vlagatelja)

Priloge (ustrezno obkroži):

- a) potrdilo o dohodkih in prejemkih vlagatelja oziroma njegovih družinskih članov za zadnje tri mesece pred mesecem vložitve vloge;
- b) izjava o dohodkih in drugih prejemkih, premoženju in zavezancih, ki so vlagatelja oziroma njegove družinske člane dolžni in zmožni preživljati;
- c) potrdilo o dohodkih in prejemkih zavezanca, ki je vlagatelja dolžan in zmožen preživljati, za zadnje tri mesece pred mesecem vložitve vloge;
- d) drugo: \_\_\_\_\_

Izjavljam, da sme Ministrstvo za notranje zadeve podatke, ki sem jih navedel v tej vlogi, obdelovati v obsegu, potrebnem za opravljanje nalog, določenih z Zakonom o azilu in Uredbo o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji.

\_\_\_\_\_  
(kraj in datum)

\_\_\_\_\_  
(podpis vlagatelja)





REPUBLIKA SLOVENIJA  
Ministrstvo za notranje zadeve

## PRILOGA 2

## ZAHTEVEK ZA DODELITEV DENARNEGA NADOMESTILA ZA ZASEBNO NASTANITEV

Priimek: \_\_\_\_\_ Ime: \_\_\_\_\_

Datum rojstva: \_\_\_\_\_ Kraj in država rojstva: \_\_\_\_\_

Priimek, ime in datum rojstva zakonitega zastopnika oziroma skrbnika (če je vlagatelj zahtevka mladoletna oseba ali oseba, ki ji je deloma ali v celoti odvzeta poslovna sposobnost):

Naslov stalnega prebivališča: \_\_\_\_\_

Številka in datum izdaje odločbe o priznanju azila: \_\_\_\_\_

Vrsta, številka in datum izdaje osebnega dokumenta: \_\_\_\_\_

Denarno nadomestilo za zasebno nastanitev naj se nakaže na (naziv banke in številka transakcijskega računa): \_\_\_\_\_

Prosim za dodelitev denarnega nadomestila za zasebno nastanitev zase in naslednje družinske člane:

[illegible]

Izjavljam, da smo jaz in moji družinski člani v preteklih treh mesecih pred mesecem vložitve vloge prejeli naslednje dohodke in prejeme:

| ime in priimek | vrsta dohodka | časovno obdobje | višina dohodka |
|----------------|---------------|-----------------|----------------|
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |
|                |               |                 |                |

### IZJAVA

Izjavljam:

- da so vsi podatki, ki sem jih navedel v vlogi, resnični;
- da sem seznanjen z 26. členom Uredbe o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji, ki določa, da sem dolžan sporočiti vsa dejstva in okoliščine oziroma spremembe, ki vplivajo na odločitev o dodelitvi denarnega nadomestila za zasebno nastanitev, in sicer **v roku 8 dni** od dne, ko so nastale oziroma sem zanje izvedel;
- da sem seznanjen z 28. členom Uredbe o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji, ki določa, da sem neupravičeno prejeto denarno nadomestilo za zasebno nastanitev dolžan vrniti.

\_\_\_\_\_  
(kraj in datum)

\_\_\_\_\_  
(podpis vlagatelja)

Priloge (ustrezno obkroži):

- a) potrdilo o dohodkih in prejemkih vlagatelja oziroma njegovih družinskih članov za zadnje tri mesece pred mesecem vložitve vloge;
- b) registrirana najemna pogodba;
- c) vloga za registracijo najemne pogodbe;
- d) evidentiran aneks k najemni pogodbi;
- e) vloga za evidentiranje aneksa k najemni pogodbi;
- f) potrdilo o prijavi stalnega prebivališča;
- g) izjava o dohodkih in drugih prejemkih, premoženju in zavezancih, ki so vlagatelja oziroma njegove družinske člane dolžni in zmožni preživljati;
- h) potrdilo o dohodkih in prejemkih zavezanca, ki je vlagatelja dolžan in zmožen preživljati, za zadnje tri mesece pred mesecem vložitve vloge;
- i) potrdilo Zavoda RS za zaposlovanje o vpisu vlagatelja oziroma njegovih družinskih članov v evidenco brezposelnih oseb;
- j) potrdilo Zavoda RS za zaposlovanje o vpisu vlagateljevega zavezanca v evidenco brezposelnih oseb;
- k) odločba centra za socialno delo o dodelitvi denarne socialne pomoči;
- l) drugo: \_\_\_\_\_

Izjavljam, da sme Ministrstvo za notranje zadeve podatke, ki sem jih navedel v tej vlogi, obdelovati v obsegu, potrebnem za opravljanje nalog, določenih z Zakonom o azilu in Uredbo o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji.

\_\_\_\_\_  
(kraj in datum)

\_\_\_\_\_  
(podpis vlagatelja)



REPUBLIKA SLOVENIJA  
Ministrstvo za notranje zadeve

## PRILOGA 3

## VLOGA ZA NASTANITEV V INTEGRACIJSKI HIŠI OZIROMA DRUGI NASTANITVENI ZMOGLJIVOSTI MINISTRSTVA

Priimek: \_\_\_\_\_ Ime: \_\_\_\_\_

Datum rojstva: \_\_\_\_\_ Kraj in država rojstva: \_\_\_\_\_

Priimek, ime in datum rojstva zakonitega zastopnika oziroma skrbnika (če je vlagatelj zahtevka mladoletna oseba ali oseba, ki ji je deloma ali v celoti odvzeta poslovna sposobnost):

Naslov stalnega prebivališča: \_\_\_\_\_

Naslov začasnega prebivališča:

Številka in datum izdaje odločbe o priznanju azila: \_\_\_\_\_

Vrsta, številka in datum izdaje osebnega dokumenta: \_\_\_\_\_

Prosim za nastanitev v integracijski hiši oziroma drugi nastanitveni zmogljivosti ministrstva. Vlogo vlagam zase in naslednje družinske člane:

[illegible]

Izjavljam, da imam jaz in moji družinski člani naslednja lastna sredstva za preživljanje:

| ime in priimek | vrsta dohodka<br>oziroma sredstev | časovno obdobje | višina dohodka<br>oziroma sredstev |
|----------------|-----------------------------------|-----------------|------------------------------------|
|                |                                   |                 |                                    |
|                |                                   |                 |                                    |
|                |                                   |                 |                                    |
|                |                                   |                 |                                    |
|                |                                   |                 |                                    |
|                |                                   |                 |                                    |

### IZJAVA

Izjavljam:

- da so vsi podatki, ki sem jih navedel v vlogi, resnični;
- da sem seznanjen z 21.c členom Uredbe o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji, ki določa, da sem dolžan sporočiti vsa dejstva in okoliščine oziroma spremembe, ki vplivajo na odločitev o nastanitvi v integracijski hiši oziroma drugi nastanitveni zmogljivosti ministrstva, in sicer **v roku 8 dni** od dne, ko so nastale oziroma sem zanje izvedel;

\_\_\_\_\_  
(kraj in datum)

\_\_\_\_\_  
(podpis vlagatelja)

Priloge (ustrezno obkroži):

- a) potrdilo o sredstvih, dohodkih in prejemkih vlagatelja oziroma njegovih družinskih članov;
- b) izjava o sredstvih, dohodkih in drugih prejemkih, premoženju in zavezancih, ki so vlagatelja oziroma njegove družinske člane dolžni in zmožni preživljati;
- c) potrdilo o sredstvih, dohodkih in prejemkih zavezanca, ki je vlagatelja dolžan in zmožen preživljati;
- d) drugo: \_\_\_\_\_

Izjavljam, da sme Ministrstvo za notranje zadeve podatke, ki sem jih navedel v tej vlogi, obdelovati v obsegu, potrebnem za opravljanje nalog, določenih z Zakonom o azilu in Uredbo o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji.

\_\_\_\_\_  
(kraj in datum)

\_\_\_\_\_  
(podpis vlagatelja)

**4736. Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o organizaciji in začetku dela Zavoda za gozdove Slovenije**

Na podlagi 10. člena Zakona o zavodih (Uradni list RS-stari, št. 12/91 ter Uradni list RS, št. 45/94 – odl. US, 8/96 in 36/00 – ZPDZC) in drugega odstavka 54. člena Zakona o gozdovih (Uradni list RS, št. 30/93, 13/98 – odl. US, 56/99 – ZON, 67/02 in 110/02 – ZGO-1) je Vlada Republike Slovenije sprejela

**S K L E P****o spremembah in dopolnitvah Sklepa o organizaciji in začetku dela Zavoda za gozdove Slovenije****1. člen**

V Sklepu o organizaciji in začetku dela Zavoda za gozdove Slovenije (Uradni list RS, št. 72/93, 3/94 – popr., 43/94, 15/98 in 72/02) se 4. člen spremeni tako, da se glasi:

**»4. člen**

Dejavnost Zavoda je:

**1. Dejavnost javne gozdarske službe:**

- spremljanje stanja in usmerjanje razvoja gozdov,
  - varstvo gozdov,
  - usmerjanje gospodarjenja z gozdovi, gozdnim prostorom, posamičnim gozdnim drevjem ter skupinami gozdnega drevja zunaj naselij,
  - usmerjanje gradnje in vzdrževanja gozdnih cest,
  - vodenje evidenc in baz podatkov za gozdarstvo,
  - gozdno semenarstvo, vključno s pridelavo semena gozdnih in drevesnih vrst na semenskih plantažah, hranjenjem rezervnih količin semena gozdnih drevesnih in grmovnih vrst in ustanovitvi in delovanjem semenske banke,
  - zagotavljanje sadik gozdnih drevesnih in grmovnih vrst,
  - prevzemanje in obračunavanje opravljenih del v gozdovih, če so financirana ali sofinancirana iz javnih sredstev,
  - strokovno svetovanje in usposabljanje lastnikov gozdov ter drugih oseb,
  - populariziranje gozdov in osveščanje javnosti o pomenu gozdov,
  - vodenje in odločanje v upravnih stvareh.
- 2. Dejavnost javne službe s področja divjadi:**
- priprava strokovnih podlag za ohranitev in varstvo divjadi ter njenega življenjskega okolja,
  - ugotavljanje stanja in spremljanje razvoja populacij divjadi in njenega okolja ter njune medsebojne usklajenosti,
  - načrtovanje in spremljanje upravljanja z divjadjo,
  - evidentiranje in analiziranje podatkov o divjadi in njihovih habitatih ter vodenje evidenc o uplenjeni in poginuli divjadi,
  - priprava strokovnih podlag za vzdrževanje in nego življenjskega okolja divjadi,
  - strokovno usposabljanje ter naravovarstveno izobraževanje lovcev,
  - zagotavljanje izvajanja operativnih aktivnosti ter ukrepov s področja ohranjanja in varstva ter usmerjanja razvoja populacij prosto živečih živali in njihovega življenjskega okolja,
  - izvajanje nalog trajnostnega gospodarjenja z divjadjo v loviščih s posebnim namenom,
  - raziskovanje na področju divjadi in lovstva,
  - sodelovanje pri izdelavi strokovnih podlag za ukrepanje na področju varstva narave,
  - ocenjevanje škod, ki jih povzročajo zavarovane vrste sesalcev in ptic.
- 3. Dejavnosti na podlagi javnega pooblastila:**
- izvajanje neposrednega nadzora v naravi.

**4. Tržne dejavnosti:**

- prodaja odlovljene in uplenjene divjadi,
- turistična dejavnost povezana z lovstvom in gozdarstvom,
- oddajanje nepremičnin v najem,
- izdelava strokovnih podlag in priprava podatkov ter sodelovanje pri projektih na področju gozdarstva in lovstva, kar ni sestavni del nalog javne gozdarske službe,
- založništvo in prodaja obrazcev in listin za izvajanje gospodarjenja z gozdovi in opravljanje druge založniške in izdajateljske dejavnosti za informiranje javnosti o vsebinah povezanih s popularizacijo gozdov, gozdarstva in lovstva ter z dejavnostjo Zavoda.«.

**2. člen**

11. člen se spremeni tako, da se glasi:

**»11. člen**

Ustanovitelj imenuje v svet Zavoda po enega predstavnika iz:

- ministrstva, pristojnega za finance,
- ministrstva, pristojnega za kulturo,
- ministrstva, pristojnega za okolje in prostor,
- ministrstva, pristojnega za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo
- ter dva predstavnika iz ministrstva, pristojnega za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.«.

**3. člen**

V 15. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Svet Zavoda lahko začne z delom, ko je imenovanih najmanj 2/3 članov.«.

Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.

**4. člen**

Prvi odstavek 16. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Direktor opravlja poslovodno funkcijo in funkcijo vodenja strokovnega dela v Zavodu.«.

Doda se nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Za direktorja Zavoda je lahko imenovan, kdor izpolnjuje z zakonom določene pogoje, ima najmanj univerzitetno izobrazbo gozdarske, ekonomske, pravne ali managerske smeri, pet let delovnih izkušenj na vodilnih mestih in znanje vsaj enega svetovnega jezika.«.

Dosedanji drugi in tretji odstavek postaneta tretji in četrti odstavek.

**5. člen**

Prva alineja 21. člena se spremeni tako, da se glasi:

»– Območno združenje upravljavcev lovišč in lovišč s posebnim namenom z večinskim deležem lovišč na območju območne enote Zavoda,«.

**6. člen**

V 24. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Svet območne enote lahko začne z delom, ko je imenovanih najmanj 2/3 članov.«.

Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.

**7. člen**

Prvi odstavek 25. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Za vodjo območne enote je lahko imenovan kdor izpolnjuje pogoje, določene z zakonom, in ima univerzitetno izobrazbo gozdarske smeri, najmanj pet let delovnih izkušenj in znanje vsaj enega svetovnega jezika.«.

**8. člen**

V 28. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Cenik za prodajo blaga in storitev sprejme Svet Zavoda.«.



## 9. člen

29. člen se spremeni tako, da se glasi:

## »29. člen

Zavod pridobiva sredstva iz proračuna Republike Slovenije na podlagi potrjenega programa dela, finančnega načrta in kadrovskega načrta.

Program dela, finančni načrt in kadrovski načrt sprejme svet Zavoda na predlog direktorja.

Svet Zavoda mora k programu dela, finančnemu načrtu in kadrovskemu načrtu pridobiti soglasje ustanovitelja.

Do sprejema programa dela, finančnega načrta in kadrovskega načrta se z Zavodom sklene pogodba o začasnem financiranju izvajanja nalog javne gozdarske službe.«.

## 10. člen

30. člen se spremeni tako, da se glasi:

## »30. člen

Presežek prihodkov nad odhodki Zavod uporablja za izvajanje in razvoj svoje dejavnosti, nabavo opreme, investicije in investicijsko vzdrževanje premoženja, s katerim upravlja Zavod.

Presežek prihodkov nad odhodki se ugotavlja ločeno za dejavnost javne službe in za tržno dejavnost.

O načinu razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki odloča ustanovitelj.«.

## 11. člen

V 31. členu se na koncu stavka črta besedilo »na predlog sveta Zavoda«.

## 12. člen

V tretjem odstavku 32. člena se besedilo »Ministrstva za kmetijstvo in gozdarstvo« nadomesti z besedilom »Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano«.

## 13. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01403-170/2006/8

Ljubljana, dne 19. oktobra 2006

EVA 2006-2311-0163

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša** l.r.  
Predsednik

## MINISTRSTVA

### 4737. Pravilnik o službeni izkaznici in znački občinskega inšpektorja

Na podlagi tretjega odstavka 18. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 56/02) izdajam

## PRAVILNIK

### o službeni izkaznici in znački občinskega inšpektorja

## 1. člen

S tem pravilnikom se urejajo oblika službene izkaznice, oblika značke občinskega inšpektorja in postopek za njuno izdajo.

Ta pravilnik se smiselno uporablja tudi za medobčinske inšpektorje.

## 2. člen

Službena izkaznica občinskega inšpektorja (v nadaljnjem besedilu: izkaznica) se izda v obliki knjižice.

Značka občinskega inšpektorja se izda v obliki kovinskega znaka.

## 3. člen

Izkaznica ima platnice, vezane v temno modro usnje, v velikosti 10,5 x 6,5 cm, ki vsebujejo najmanj 4 strani iz posebnega papirja z zaščitnimi elementi. Napisi na prvi strani platnic so v zlati barvi.

Obrazec izkaznice ima:

1. na prvi strani platnic na vrhu vtisnjen grb občine, pod njim napis OBČINA XXX, spodaj prostor za navedbo službene izkaznice občinskega inšpektorja in prostor za registrsko številko izkaznice in značke;

2. na drugi strani platnic prostor za fotografijo imetnika izkaznice v velikosti 3 x 4 cm in pečat pristojne občine, poleg nje barvni grb občine XXX in pod njim napis Občina XXX. Pod fotografijo imetnika izkaznice vsebuje obrazec še prostor za ime in priimek imetnika, naziv, njegov podpis, registrsko številko izkaznice, ki je enaka registrski številki značke, in datum izdaje izkaznice. Pod datumom izdaje izkaznice je prostor za mali pečat občine in poleg njega za podpis župana občine, ki izda izkaznico;

3. prvo stran izkaznice, ki vsebuje pooblastilo za opravljanje inšpekcijskega dela, ter predpis, ki je podlaga za izdajo pooblastila inšpektorju za opravljanje inšpekcijskega nadzora;

4. drugo stran izkaznice, ki vsebuje opombe. Če se izkaznica izdaja medobčinskemu inšpektorju, se pod opombe navedejo vse občine, v katerih se opravlja inšpekcijski nadzor.

Na vsaki strani obrazca izkaznice je v sredini zgoraj grb občine in pod njim napis Občina XXX.

Na obrazcu izkaznice se uporablja pokončna pisava arial.

Obrazca izkaznice iz tega člena sta sestavni del tega pravilnika in določata prvo in drugo stran platnic ter prvo, drugo in preostale strani izkaznice.

## 4. člen

Značka se izdelata iz obstojne in trdne kovine, na katero se nanesejo barvni in zaščitni sloji.

Značka ne sme preseči velikosti kvadrata 6,5 x 6,5 cm oziroma pravokotnika 8,5 x 6,5 cm ne glede na njeno obliko. Njena debelina sme znašati z vsemi nanosi največ 0,3 cm.

Značka mora vsebovati:

1. grb občine;

2. napis Občina XXX;

3. napis OBČINSKI INŠPEKTORAT;

4. odtisnjeno registrsko številko značke, ki je enaka registrski številki izkaznice;

5. na hrbtani strani značke odtisnjeno zaporedno številko izdelovalca značke za posamezno občino.

Na znački se uporablja pokončna pisava arial.

Značka je v barvah, ki omogočajo jasno in natančno branje zahtevanih napisov in števil.

## 5. člen

Izkaznica in značka se hranita v usnjenem preklonem ovitku temno modre barve, ki ima na notranji strani dva žepa. Na prednji strani ovitka sta barvni grb občine in zlat napis Občina XXX. Robovi ovitka imajo kovinsko pozlačeno obrobo.

## 6. člen

Imetniku izkaznice in značke, ki opravlja inšpekcijsko nadzorstvo na območjih občin, v katerih živi avtohtoni italijanska in madžarska narodna skupnost, se izdaja izkaznica in značka tudi z besedilom v italijanskem oziroma madžarskem jeziku.

## 7. člen

Izkaznico in značko izda župan občine, v kateri deluje občinski inšpektorat.

Vsaka občina, v kateri je organiziran občinski ali medobčinski inšpektorat, vodi register izdanih izkaznic in značk s podatki o:

1. osebnem imenu in priimku imetnika izkaznice in značke;
2. datumu izdaje;
3. registrski številki;
4. zaporedni številki izdelovalca značke;
5. datumu prenehanja veljavnosti ali zamenjave izkaznice in značke;
6. razlogu za prenehanje veljavnosti oziroma zamenjavo izkaznice in značke ter
7. izkaznicah in značkah v hranjenju zaradi težje disciplinske kršitve inšpektorja.

## 8. člen

Izkaznico in značko za medobčinske inšpektorje izda župan sedežne občine.

V obrazcu izkaznice se navedba: »Službena izkaznica občinskega inšpektorja« nadomesti z navedbo: »Službena izkaznica medobčinskega inšpektorja«, napis »OBČINSKI INŠPEKTORAT« na znački inšpektorja pa se nadomesti z napisom »MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT«.

## 9. člen

Veljavnost izkaznice in značke preneha z dnem:

1. odpovedi pogodbe o zaposlitvi imetnika izkaznice in značke;
2. premestitve imetnika izkaznice in značke na delovno mesto, za katero niso predpisana inšpektorska pooblastila.

V primerih iz prejšnjega odstavka mora imetnik izkaznico in značko takoj vrniti občini, ki je izkaznico in značko izdala.

## 10. člen

Nova izkaznica in značka se izdaja ali stari zamenjata, če:

1. imetnik izgubi izkaznico oziroma značko ali sta mu ukradeni ter ju prekliče v uradnem glasilu občine ali v Uradnem listu Republike Slovenije;
2. je izkaznica oziroma značka poškodovana;
3. je imetnik spremenil ime ali priimek.

## 11. člen

Vrnjene izkaznice in značke se komisijsko uničijo. Komisijo za uničenje izkaznic in značk določi župan. O uničenju se sestavi zapisnik.

Za uničenje se šteje večkratno preluknjanje izkaznice in značke.

## 12. člen

Sredstva za izdajo izkaznice in značke zagotovi pristojna občina za izdajo izkaznice in značke.

## 13. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-369/2006/21

Ljubljana, dne 11. oktobra 2006

EVA 2006-3111-0058

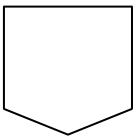
**dr. Gregor Virant l.r.**

Minister

za javno upravo

# OBRAZEC IZKAZNICE OBČINSKEGA INŠPEKTORJA

*Prva stran platnice izkaznice:*

|                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>OBČINA XXX |
| SLUŽBENA IZKAZNICA<br>OBČINSKEGA INŠPEKTORJA                                                    |
| Reg. št.: .....                                                                                 |

*Druga stran platnice izkaznice:*

|                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Občina XXX |
| fotografija<br>(3 x 4 cm)                                                                         |
| _____<br>(ime, priimek in naziv)                                                                  |
| _____<br>(podpis imetnika)                                                                        |
| _____<br>(reg. št. izkaznice in značke)                                                           |
| _____<br>(datum izdaje)                                                                           |
| mali<br>pečat: _____<br>(podpis župana)                                                           |

*Prva stran izkaznice (1):*

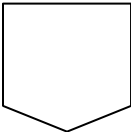
|                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Občina XXX                                                                          |
| Imetnik te izkaznice skupaj z značko izkazuje<br>pooblastilo za opravljanje inšpekcijskega nadzora<br>na delovnem področju .....<br>na podlagi ..... (materialni predpis). |
| -1-                                                                                                                                                                        |

*Druga stran izkaznice (2):*

|                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>Občina XXX |
| Opombe:                                                                                             |
| -2-                                                                                                 |

**OBRAZEC IZKAZNICE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORJA**

*Prva stran platnice izkaznice:*



OBČINA XXX

SLUŽBENA IZKAZNICA

MEDOČINSKEGA INŠPEKTORJA

Reg. št.: .....

*Druga stran platnice izkaznice:*

|                                                    |   |                                                                                     |                   |
|----------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| I                                                  | I |  | <p>Občina XXX</p> |
| I                                                  | I | <p>fotografija<br/>(3 x 4 cm)</p>                                                   |                   |
| <p>_____</p> <p>(ime, priimek in naziv)</p>        |   |                                                                                     |                   |
| <p>_____</p> <p>(podpis imetnika)</p>              |   |                                                                                     |                   |
| <p>_____</p> <p>(reg. št. izkaznice in značke)</p> |   |                                                                                     |                   |
| <p>_____</p> <p>(datum izdaje)</p>                 |   |                                                                                     |                   |
| <p>mali<br/>pečat:</p>                             |   | <p>_____</p> <p>(podpis župana)</p>                                                 |                   |

*Prva stran izkaznice (1):*



Občina XXX

Imetnik te izkaznice skupaj z značko izkazuje pooblastilo za opravljanje inšpekcijskega nadzora na delovnem področju ..... na podlagi ..... (materialni predpis).

-1-

*Druga stran izkaznice (2):*

Občina XXX

Opombe:

-2-

**4738. Pravilnik o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu**

Na podlagi drugega odstavka 152. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD in 66/06 – odl. US) izdaja minister za okolje in prostor

**P R A V I L N I K**

**o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu**

**I. SPLOŠNE DOLOČBE**

**1. člen**

Ta pravilnik določa podrobnejše pogoje, ki jih mora izpolnjevati društvo, ustanova ali zavod, da lahko pridobi status nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu (v nadaljnjem besedilu: nevladna organizacija), in merila za ugotavljanje izpolnjevanja teh pogojev.

**2. člen**

(1) Društvo, ustanova ali zavod (v nadaljnjem besedilu: oseba) lahko pridobi status nevladne organizacije, če njegov ustanovitelj ni država, občina, druga oseba javnega prava ali politična stranka.

(2) Šteje se, da oseba deluje na področju varstva okolja, če iz njenega ustanovitvenega akta izhaja, da je namen ustanovitve delovanje na področju varstva okolja, iz njenega programa dela, dejavnosti, nalog in projektov pa je razvidno, da se aktivno zavzema za varstvo okolja, ki vključuje zlasti prizadevanje za:

1. trajnostni razvoj,
2. varstvo in trajnostno rabo naravnih dobrin,
3. zmanjševanje onesnaževanja in obremenjevanja okolja z emisijami, odpadki in nevarnimi snovmi,
4. varstvo naravnih vrednot in ohranjanje biotske raznovrstnosti,
5. zmanjševanje možnih vplivov na okolje z gensko spremenjenimi organizmi ali
6. vključevanje okoljskih politik v ostale sektorje.

**II. POGOJI ZA PRIDOBITEV STATUSA**

**3. člen**

Oseba, ki želi pridobiti status nevladne organizacije, mora izpolnjevati naslednje pogoje:

1. da ima zadostno število članov, če gre za društvo, ali zaposlenih, če gre za zavod, ali zadosti premoženja, če gre za ustanovo,
2. da njen ustanovitelj ni država, občina, druga oseba javnega prava ali politična stranka,
3. da je ustanovljena zaradi delovanja na področju varstva okolja,
4. da deluje neodvisno od organov oblasti in političnih strank,
5. da aktivno deluje na področju varstva okolja najmanj pet let,
6. da ima svoje poslovne knjige revidirane skladno z zakonom, ki ureja revidiranje,
7. da deluje na celotnem območju Republike Slovenije in
8. da poleg tega deluje na območju še najmanj petih držav članic Evropske unije, če gre za nevladno organizacijo s sedežem zunaj Republike Slovenije.

**4. člen**

(1) Oseba ima zadostno število članov, zaposlenih ali premoženja, če:

1. ima najmanj trideset članov, če gre za društvo,
2. ima najmanj enega redno zaposlenega strokovnega delavca z najmanj visoko stopnjo izobrazbe, ki ustreza področju dejavnosti zavoda, če gre za zavod,
3. njeno ustanovitevno premoženje, izkazano v denarju, znaša najmanj 300.000 SIT, če gre za ustanovo.

(2) Dokazila iz prejšnjega odstavka izkazuje društvo z vpogledom v register svojih članov, zavod z vpogledom v evidenco redno zaposlenih strokovnih delavcev in njihovo izobrazbeno strukturo, ustanova pa z aktom o ustanovitvi.

(3) Vpogled v register članov društva in evidenco redno zaposlenih strokovnih delavcev in njihovo izobrazbeno strukturo izvede ministrstvo, pristojno za varstvo okolja (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo), na način in pod pogoji, določenimi z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov.

**5. člen**

Delovanje osebe je neodvisno, če je iz njenih ustanovitvenih aktov razvidno, da na sprejemanje njenih odločitev ne vplivajo državni ali občinski organi, nosilci javnih pooblastil, politične stranke, gospodarske družbe in njihova združenja.

**6. člen**

(1) Oseba aktivno deluje na področju varstva okolja, zlasti če:

1. izvaja različne aktivnosti s ciljem ozaveščanja javnosti o problematiki varstva okolja, kot na primer:
    - izvaja okoljsko vzgojo za različne ciljne skupine,
    - organizira izobraževanja, seminarje, okrogle mize, strokovna in delovna srečanja, tabore,
    - izvaja svetovanje,
    - izvaja raziskave na področju varstva okolja in skrbi za razvoj informacijskih sistemov ter na podlagi teh aktivnosti neposredno komunicira z javnostjo;
  2. organizira, izvaja ali sodeluje pri akcijah na področju varstva okolja z namenom zmanjšanja obremenjevanja okolja in njegovih delov, kot na primer:
    - sanacije degradiranih delov okolja ali naravnih vrednot,
    - akcije, ki prispevajo k ohranjanju ugodnega stanja živalskih in rastlinskih vrst in renaturaciji njihovih življenjskih prostorov,
    - akcije, ki prispevajo k zmanjšanju onesnaženosti okolja,
    - akcije, ki prispevajo k učinkoviti rabi energije ter rabi in ohranjanju obnovljivih virov energije,
    - akcije, ki prispevajo k zmanjševanju škodljivih posledic na okolje v primeru naravnih in drugih nesreč;
  3. izdaja periodične publikacije, zbornike, strokovno literaturo ali druge publikacije, povezane s tematiko varstva okolja, ali na kakršenkoli drug način skrbi za razširjanje okoljskih podatkov in informacij v javnih medijih;
  4. s svojo dejavnostjo spodbuja dialog in sodelovanje med različnimi partnerji varstva okolja, zlasti med nevladnimi organizacijami, podjetji, občinami;
  5. sodeluje pri delu zakonodajne in izvršilne veje oblasti z dajanjem mnenj in pripomb na splošne pravne akte in programe ali
  6. spremlja stanje na področju varstva okolja in daje institucijam iz prejšnje točke mnenja, priporočila in pobude v zvezi z izvajanjem predpisov ali politik varstva okolja.
- (2) Aktivnosti iz prejšnjega odstavka oseba izkazuje s poročilom o delu, ki mu mora priložiti tudi dokazila, kot na primer:
- programe izobraževanja,
  - naročila o svetovanju izkazana s pisno korespondenco,

- končna poročila o opravljenih raziskavah,
- končna poročila o poteku in uspehu akcij,
- slikovna gradiva, kopije objavljenih publikacij in kopije člankov, izdanih v javnih medijih,
- pobude in priporočila pristojnim institucijam in
- druga dokazila, s katerimi izkazuje zatrjevane aktivnosti iz prejšnjega odstavka.

(3) Poročilo o delu iz prejšnjega odstavka mora zajemati zatrjevane aktivnosti v zadnjih treh letih delovanja pred predložitvijo vloge za pridobitev statusa nevladne organizacije.

#### 7. člen

(1) Oseba, ki želi pridobiti status nevladne organizacije, mora ministrstvu predložiti letno poročilo, sestavljeno na podlagi zaključenih poslovnih knjig, ki izkazujejo resnično in pošteno stanje premoženja in poslovanja in ga je pregledal pooblaščen revizor na način in pod pogoji, ki so določeni z zakonom, ki ureja revidiranje.

(2) Šteje se, da oseba izpolnjuje pogoj iz prejšnjega odstavka, če poročilo o revidiranju izkazuje pritrdilno mnenje pooblaščenega revizorja v skladu z zakonom, ki ureja revidiranje.

(3) Pri predložitvi vloge za pridobitev statusa nevladne organizacije mora biti pogoj iz prvega odstavka tega člena izpolnjen za zadnje poslovno leto pred predložitvijo vloge za pridobitev statusa nevladne organizacije.

#### 8. člen

(1) Šteje se, da oseba deluje na celotnem območju Republike Slovenije, če iz njenega ustanovitvenega akta in dejanskega delovanja izhaja, da njene aktivnosti ne potekajo zgolj na območju posamezne občine.

(2) Oseba dokazuje izvajanje aktivnosti iz prejšnjega odstavka s pisnim poročilom, s katerim izkazuje, da je v zadnjih treh letih delovanja izvedla vsaj pet aktivnosti iz 2. točke prvega odstavka 6. člena tega pravilnika v petih različnih občinah ali pet aktivnosti iz 1., 3., 4., 5. ali 6. točke prvega odstavka 6. člena tega pravilnika.

#### 9. člen

Oseba, ki ima sedež zunaj Republike Slovenije, mora delovati na območju še najmanj petih držav članic Evropske unije, v katerih mora biti organizirana v eni izmed statusnih oblik, ki so primerljive s statusnimi oblikami iz prvega odstavka 2. člena tega pravilnika.

### III. MERILA ZA UGOTAVLJANJE IZPOLNJEVANJA POGOJEV

#### 10. člen

(1) Oseba mora za pridobitev statusa nevladne organizacije izpolniti pogoje iz 3. člena tega pravilnika in poleg tega v zadnjih treh letih delovanja pred vložitvijo vloge za pridobitev statusa nevladne organizacije še skupno zbrati najmanj 7 točk iz 4., 6. in 9. člena tega pravilnika, od tega najmanj 4 točke za aktivnosti iz 6. člena tega pravilnika.

(2) Način točkovanja izpolnjenosti pogojev iz 4., 6. in 9. člena tega pravilnika je določen v Prilogi, ki je sestavni del tega pravilnika.

#### 11. člen

(1) Izpolnjevanje pogojev iz 1., 2., 3., 4. in 7. točke 3. člena tega pravilnika mora nevladna organizacija v vsakem času dokazovati na pisno zahtevo ministrstva.

(2) Nevladna organizacija mora vsako leto do 31. marca za preteklo koledarsko leto ministrstvu poslati tudi poročilo o delu, iz katerega so razvidne izvedene aktivnosti v preteklem koledarskem letu, za katere lahko nevladna organizacija na podlagi priloge prejme najmanj 1 točko iz najmanj dveh različnih točk prvega odstavka 6. člena tega pravilnika. Poro-

čilu o delu je treba priložiti zahtevana dokazila o zatrjevanih aktivnostih, razen v primeru, ko jih je ministrstvo pridobilo na drug način.

#### 12. člen

Nevladna organizacija mora ministrstvo pisno obvestiti o vsaki spremembi ustanovitvenega akta, ki posega na področje njenega delovanja, in mu poslati spremenjeni ustanovitveni akt.

### IV. PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

#### 13. člen

Obveznost iz drugega odstavka 11. člena za nevladno organizacijo prvič nastopi v drugem koledarskem letu po izteku leta, v katerem je pridobila status nevladne organizacije.

#### 14. člen

Društvo, ki je pridobilo status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave ali varstva okolja po Zakonu o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1) in želi pridobiti status nevladne organizacije po tem pravilniku, izkazuje izpolnjevanje pogojev iz 3. člena tega pravilnika, razen 1. in 6. točke, z odločbo o pridobitvi statusa društva, ki deluje v javnem interesu. Vlogi za pridobitev statusa nevladne organizacije po tem pravilniku mora priložiti dokazila, da ima najmanj trideset članov in poslovne knjige revidirane po 7. členu tega pravilnika.

#### 15. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 354-01-29/2004  
Ljubljana, dne 10. julija 2006  
EVA 2004-2511-0198

**Janez Podobnik l.r.**  
Minister  
za okolje in prostor

### PRILOGA

#### Način točkovanja izpolnjenosti pogojev iz 4., 6. in 9. člena tega pravilnika

1. Način točkovanja izpolnjevanja pogojev iz 4. člena tega pravilnika:

1.1. Društvo, ki ima:

- a) od 30 do 80 članov, pridobi 1 točko,
- b) za vsakih nadaljnjih 50 članov društvo pridobi 0,5 točke, pri čemer se lahko na ta način zberejo največ 3 točke.

1.2. Zavod, ki ima:

- a) enega stalno zaposlenega strokovnega delavca, pridobi 1 točko,
- b) za vsakega nadaljnjega stalno zaposlenega strokovnega delavca zavod pridobi 0,5 točke, pri čemer se na ta način lahko zberejo največ 3 točke.

1.3. Ustanova, ki ima ustanovitevno premoženje izkazano v denarju:

- a) od 300.000 SIT do 500.000 SIT, pridobi 1 točko,
- b) za vsakih nadaljnjih 200.000 SIT ustanovitvenega premoženja, izkazanega v denarju, se ustanovi prizna 0,5 točke, pri čemer se lahko na ta način zberejo največ 3 točke.

2. Način točkovanja izpolnjevanja pogojev iz 6. člena tega pravilnika:

2.1. Vsaka aktivnost s ciljem ozaveščanja javnosti o problematiki varstva okolja, ki je izkazana na način iz drugega odstavka 6. člena tega pravilnika, prinese 0,1 točke, pri čemer se lahko na ta način zbereta največ 2 točki.



2.2. Vsaka konkretna akcija z namenom zmanjševanja obremenjevanja okolja in njegovih delov, ki se lahko izkaže na način iz drugega odstavka 6. člena tega pravilnika, prinese 0,1 točke, pri čemer se lahko na ta način zbereta največ 2 točki.

2.3. Izdaja strokovnih publikacij:

a) izdaja periodične strokovne publikacije prinese 1 točko,

b) vsaka posamična izdaja strokovne publikacije z naklado najmanj 300 izvodov prinese 0,5 točke,

c) objava vsakega strokovnega članka v javnih medijih prinese 0,1 točke, pri čemer lahko na ta način zbere največ 1 točka.

2.4. Vsako sodelovanje pri delu zakonodajne in izvršilne veje oblasti, izkazano z dajanjem obrazloženih pisnih mnenj in pripomb na splošne pravne akte ali programe, in aktivno sodelovanje v javnih razpravah prinese 0,1 točke, pri čemer se lahko na ta način zbere največ 1 točka.

2.5. Za vsako drugo aktivnost, ki ni zajeta v prejšnjih točkah in ima viden in konkreten rezultat na področju varstva okolja, se prizna 0,1 točke, pri čemer se na ta način lahko zbere največ 1 točka.

2.6. Vsaka aktivnost, navedena v prejšnjih točkah, ki se izvaja v drugih državah, prinese 0,1 točke za vsako državo, v kateri se izvaja, pri čemer se na ta način lahko zbere največ 1 točka.

3. Za območje delovanja nevladne organizacije iz 9. člena tega pravilnika, ki presega delovanje v petih državah članicah Evropske unije, se ji prizna 0,1 točke za njeno delovanje v vsaki nadaljnji državi članici Evropske unije.

#### **4739. Pravilnik o stalnem strokovnem usposabljanju in izpopolnjevanju strokovnih delavcev, ki opravljajo naloge varnosti pri delu**

Na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 56/99 in 64/01) izdaja minister za delo, družino in socialne zadeve

### **P R A V I L N I K**

#### **o stalnem strokovnem usposabljanju in izpopolnjevanju strokovnih delavcev, ki opravljajo naloge varnosti pri delu**

##### **1. člen**

Ta pravilnik določa način in nadzor nad stalnim usposabljanjem in izpopolnjevanjem strokovnih delavcev, ki opravljajo naloge iz 3., 4., 5. in 9. točke 19. člena Zakona o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 56/99 in 64/01) (v nadaljnjem besedilu: strokovni delavec).

##### **2. člen**

Cilj strokovnega izpopolnjevanja in usposabljanja strokovnih delavcev je zagotavljanje strokovne usposobljenosti za izvajanje nalog varnosti pri delu in zagotavljanje strokovnega razvoja strokovnih delavcev.

##### **3. člen**

Za usposabljanje in izpopolnjevanje se po tem pravilniku štejejo naslednja strokovna srečanja, samoizpopolnjevanja in izpopolnjevanja:

- predavanje ali udeležba na domačem strokovnem srečanju,
- predavanje ali udeležba na strokovnem srečanju v tujini,
- objava strokovnega članka v strokovni reviji, zborniku, knjigi ali monografiji,

– samoizpopolnjevanje s pomočjo multimedijskih programov, študijem strokovne literature in s pisnimi odgovori na testna vprašanja,

– študijska potovanja in obiski,

– udeležba na posameznem strokovnem predavanju.

##### **4. člen**

Za posamezne oblike strokovnega izpopolnjevanja in usposabljanja, se določi naslednje število kreditnih točk:

| Oblike izpopolnjevanja in usposabljanja                                                                | Trajanje             | Kreditne točke |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------|
| kongresi, učne delavnice, seminarji, študijski obisk v domači ustanovi, mednarodni kongresi, šole itd. | začeti dan           | 5 točk         |
| znanstveni ali strokovni članek                                                                        | začeta avtorska pola | 5 točk         |

Predavateljem, kot aktivnim udeležencem stalnega izpopolnjevanja ali usposabljanja se število kreditnih točk iz prejšnjega odstavka za predavanja poveča za 50%.

##### **5. člen**

Izvajalec usposabljanja oziroma izpopolnjevanja izda udeležencu potrdilo o udeležbi in o številu kreditnih točk iz prejšnjega člena.

Udeleženec usposabljanja je dolžan hraniti potrdilo iz prejšnjega odstavka.

##### **6. člen**

Kadar izvajalec ne določi števila kreditnih točk, odloči o tem ministrstvo, pristojno za varnost in zdravje pri delu na podlagi vloge udeleženca.

Vlogi iz prejšnjega odstavka mora udeleženec priložiti program usposabljanja ali izpopolnjevanja in potrdilo o udeležbi, ki ga izda izvajalec usposabljanja ali izpopolnjevanja.

##### **7. člen**

Delodajalec mora strokovnemu delavcu iz 1. člena tega pravilnika omogočiti, da se udeleži v 4. členu tega pravilnika navedenih oblik usposabljanja ali izpopolnjevanja, ki se vrednotijo s kreditnimi točkami.

Strokovni delavec mora v referenčnem obdobju petih let zbrati najmanj 100 kreditnih točk. Strokovni delavec, ki naloge iz 1. člena tega pravilnika opravlja manj kot 5 let, mora v vsakem koledarskem letu zbrati najmanj 20 kreditnih točk.

##### **8. člen**

Pravna oseba ali samostojni podjetnik posameznik, ki ima dovoljenje iz prvega odstavka 46. člena Zakona o varnosti in zdravju pri delu, mora pristojnemu inšpektorju za delo na njegovo zahtevo predložiti dokazila o doseženem številu kreditnih točk, ki jih je dosegel samostojni podjetnik posameznik ali strokovni delavec, ki opravlja navedene naloge za pravno osebo oziroma za samostojnega podjetnika posameznika.

Če strokovni delavec ni zbral zadostnega števila kreditnih točk skladno s tem pravilnikom, lahko inšpektor za delo skladno s četrto alinejo drugega odstavka 46. člena Zakona o varnosti in zdravju pri delu predlaga ministru, pristojnemu za delo, odvzem dovoljenja za opravljanje nalog iz prejšnjega odstavka.

##### **9. člen**

Delodajalec mora pristojnemu inšpektorju za delo na njegovo zahtevo predložiti dokazila o doseženem številu kreditnih točk, ki jih je dosegel strokovni delavec, ki za njega skladno z določbo 18. člena zakona o varnosti in zdravju pri delu opravlja strokovne naloge v zvezi z zagotavljanjem varnosti pri delu.

## 10. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01701-13/2004-8  
Ljubljana, dne 16. oktobra 2006  
EVA 2006-2611-0028

**mag. Janez Drobnič l.r.**  
Minister  
za delo, družino  
in socialne zadeve

**4740. Pravilnik o financiranju javnih del**

Na podlagi 53.a člena Zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti (Uradni list RS, št. 107/06 – uradno prečiščeno besedilo) izdaja minister za delo, družino in socialne zadeve

**PRAVILNIK  
o financiranju javnih del****SPLOŠNA DOLOČBA**

## 1. člen

Ta pravilnik določa merila za oblikovanje kvot sredstev javnega razpisa za financiranje lokalnih in nacionalnih programov javnih del, merila za določanje deležev plač za brezposelne osebe, vključene v lokalne in nacionalne programe javnih del, ki jih sofinancira oziroma v celoti financira Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljnjem besedilu: zavod), vrsto stroškov, ki jih zavod zagotavlja poleg deleža plač, ter način poročanja zavoda Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo).

**SREDSTVA ZA IZVAJANJE JAVNIH DEL**

## 2. člen

Kvota sredstev javnega razpisa se določijo na podlagi stopnje brezposelnosti, ugotovljene v posamezni območni službi zavoda v obdobju januar–avgust tekočega leta, deleža vseh brezposelnih oseb, prijavljenih v območni službi zavoda, glede na celotno Slovenijo in deleža ciljnih skupin brezposelnih oseb za vključitev v Program javnih del (v nadaljnjem besedilu: program), ki ga za proračunsko obdobje sprejme Vlada Republike Slovenije. Pri določitvi kvot sredstev javnega razpisa se upošteva tudi regijski pristop za hitrejšo zmanjševanje razlik med regijami.

## 3. člen

(1) Zavod zagotavlja del stroškov za plače udeležencem programov javnih del. Pri določitvi deleža sredstev zavoda za te plače se upoštevajo:

(a) razvrstitev občin, ki sodijo v območja z višjo stopnjo brezposelnosti od povprečne v Republiki Sloveniji, skladno s sklepom o določitvi in razvrščanju območij z višjo stopnjo brezposelnosti od povprečne v Republiki Sloveniji, veljavnim na dan objave javnega razpisa za izbor programov javnih del v Republiki Sloveniji v uradnem listu (v nadaljnjem besedilu: sklep o določitvi in razvrščanju območij);

(b) povprečna stopnja brezposelnosti v posameznih občinah v obdobju januar–avgust tekočega leta (v nadaljnjem besedilu: povprečna stopnja brezposelnosti) in bruto dodana vrednost na prebivalca občine, ki jo za občino ugotovi Urad Republike Slovenije za makroekonomske analize in razvoj za

preteklo leto (v nadaljnjem besedilu: bruto dodana vrednost na prebivalca občine).

(2) Zavod zagotavlja udeležencem lokalnih programov javnih del deleže plač po naslednjih merilih:

(a) 85% plače v občinah,  
– ki sodijo v območja sklepa o določitvi in razvrščanju območij in

– v katerih je bila povprečna stopnja brezposelnosti višja od vključno 20%,

(b) 80% plače v občinah,  
– ki sodijo v območja sklepa o določitvi in razvrščanju območij ali

– v katerih je bila povprečna stopnja brezposelnosti od vključno 14,5% do 20%,

(c) 60% plače v občinah,  
– ki sodijo v območja sklepa o določitvi in razvrščanju območij ali

– v katerih je bila povprečna stopnja brezposelnosti od vključno 8,6% do vključno 14,5% in je bila bruto dodana vrednost na prebivalca občine nižja od 68%,

(č) 50% plače v občinah,  
– ki ne sodijo v območja sklepa o določitvi in razvrščanju območij in je bila bruto dodana vrednost na prebivalca občine nižja od 68%,

(d) 40% plače v občinah,  
– ki ne sodijo v območja sklepa o določitvi in razvrščanju območij in v katerih je bila povprečna stopnja brezposelnosti nižja od 8,6% ali

– v katerih je bila bruto dodana vrednost na prebivalca občine enaka ali višja od 68%.

(3) Poleg deleža plače iz prejšnjega odstavka lahko zavod za brezposelno osebo, ki je vključena v javna dela in starejša od 50 let, za brezposelno osebo, pri kateri je ugotovljen upad delovnih sposobnosti, ki nima za posledico statusa invalidnosti in za invalidno brezposelno osebo, ki ji je ugotovljena invalidnost z odločbo pristojnega organa, zagotavlja še do 30% tistega deleža plače, ki ga krije naročnik oziroma izvajalec programa javnih del.

(4) Pregled deležev zavoda pri financiranju plač za udeležence javnih del po občinah je priloga razpisne dokumentacije javnega razpisa.

## 4. člen

(1) Nacionalni programi javnih del so tisti, ki se pod enakimi pogoji izvajajo v najmanj treh območnih službah zavoda.

(2) Za plače udeležencev nacionalnih programov javnih del, katerih naročniki so občine, ministrstva, drugi državni organi, javni zavodi in pravne osebe, katerih dejavnost ni pridobivanje dobička, zagotavlja zavod 75%, naročnik oziroma izvajalec pa 25% plače.

(3) Zavod lahko za vsako brezposelno osebo, ki je vključena v nacionalni program javnih del in je starejša od 50 let, za brezposelno osebo, pri kateri je ugotovljen upad delovnih sposobnosti, ki nima za posledico statusa invalidnosti in za invalidno brezposelno osebo, ki ji je ugotovljena invalidnost z odločbo pristojnega organa, zagotavlja še do 30% tistega deleža plače, ki ga krije naročnik oziroma izvajalec nacionalnega programa javnih del.

(4) Zavod s soglasjem ministra, pristojnega za delo, v celoti zagotavlja plačo za nacionalne programe javnih del, katerih naročnik je zavod.

## 5. člen

Zavod poleg deleža plače zagotavlja tudi sredstva za povračilo stroškov:

(a) zdravniškega pregleda brezposelne osebe,

(b) javnega prevoza na delo,

(c) prehrane med delom,

(č) vključitve v program usposabljanja in izobraževanja za potrebe programa javnega dela ter

(d) javnega prevoza na usposabljanje in izobraževanje.

## POROČILA O IZVAJANJU JAVNIH DEL

## 6. člen

(1) Zavod poroča ministrstvu o izvajanju programa s predložitvijo podatkov o uresničitvi ciljev programa, o številu in strukturi udeležencev, naročnikov in izvajalcev ter o porabljenih sredstvih za izvajanje programa. Poročilo je sestavljeno iz splošnega in finančnega dela.

(2) V splošnem delu poročila zavod izkaže podatke o:

- (a) uresničitvi ciljev programa,
- (b) številu vključenih brezposelnih oseb glede na ciljno skupino programa,
- (c) številu vključenih udeležencev po mesecih v primerjavi z meseci predhodnega leta,
- (č) številu izbranih in številu izvajanih programov javnih del po območnih službah zavoda,
- (d) številu in povprečnem številu vključenih udeležencev v programe javnih del po območnih službah zavoda,
- (e) strukturi udeležencev glede na spol, starost, stopnjo izobrazbe in o času prijave na zavodu pred vključitvijo v program javnega dela,
- (f) povprečnem času vključitve v programe javnih del,
- (g) številu prehodov v zaposlitev,
- (h) izobraževanju in usposabljanju udeležencev programov javnih del,
- (i) številu nacionalnih programov javnih del, s kratko vsebino,
- (j) področjih izvajanja javnih del z opredeljenim številom programov javnih del in številom vključenih udeležencev po teh področjih,
- (k) številu in strukturi izvajalcev in naročnikov javnih del.

(3) V finančnem delu poročila zavod izkaže podatke o:

- (a) porabljenih sredstvih v obdobju po namenih porabe glede na sredstva za program,
- (b) porabljenih sredstvih v obdobju po posameznih območnih službah glede na razpisana sredstva,
- (c) povprečni višini plače na udeleženca,
- (č) skupni višini financiranja deleža plač udeležencem, ki ga zagotavlja zavod, v skladu z drugim odstavkom 3. člena tega pravilnika,
- (d) skupni višini financiranja deleža plač udeležencem, ki ga zagotavlja zavod, v skladu s tretjim odstavkom 3. člena tega pravilnika.

(4) Poročilo iz prvega, drugega in tretjega odstavka tega člena pripravi zavod trimesečno, polletno in letno ter ga odda ministrstvu najpozneje v 45 dneh po izteku poročevalskega obdobja.

(5) Zavod prikaže podatke iz prejšnjega člena, ločeno po vrsti in višini sredstev financiranja za udeležence, in o njih poroča v svojih poročilih.

## PREHODNA IN KONČNI DOLOČBI

## 7. člen

Postopki za izvedbo in financiranje programov javnih del na podlagi javnih razpisov, ki so bili objavljeni pred uveljavitvijo tega pravilnika, se opravijo po določbah Pravilnika o financiranju in izvajanju lokalnih zaposlitvenih programov – javna dela (Uradni list RS, št. 108/03, 109/04 in 97/05).

## 8. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o financiranju in izvajanju lokalnih zaposlitvenih programov – javna dela (Uradni list RS, št. 108/03, 109/04 in 97/05).

## 9. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01701-30/2006/1

Ljubljana, dne 23. oktobra 2006

EVA 2006-2611-0073

**mag. Janez Drobnič l.r.**

Minister

za delo, družino in socialne zadeve

**4741. Pravilnik o določitvi Elektro Slovenije, d.o.o. za koordinatorske priprave in izvajanje nalog v kriznem in vojnem stanju na področju elektrogospodarstva in premogovništva ter opredelitvi nalog podjetjem s področja elektrogospodarstva in premogovništva**

Na podlagi drugega odstavka 70. člena Zakona o obrambi (Uradni list RS, št. 103/04 – uradno prečiščeno besedilo), 30. in 74. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo) in tretjega odstavka 3. člena Uredbe o obrambnih načrtih (Uradni list RS, št. 11/04) izdaja minister za gospodarstvo

## P R A V I L N I K

**o določitvi Elektro Slovenije, d.o.o. za koordinatorske priprave in izvajanje nalog v kriznem in vojnem stanju na področju elektrogospodarstva in premogovništva ter opredelitvi nalog podjetjem s področja elektrogospodarstva in premogovništva**

## 1. člen

(1) Ta pravilnik določa Elektro Slovenija, d.o.o., Hajdrihova ul. 2 za koordinatorske priprave in izvajanje obrambnih aktivnosti v kriznem in vojnem stanju na področju elektrogospodarstva in premogovništva v Republiki Sloveniji.

(2) Koordinacija obrambnih priprav v miru in izvajanje obrambnih aktivnosti v vojni na področju elektrogospodarstva in premogovništva v vojni se nanaša na podjetja:

- Elektro Slovenija, d.o.o.
- Elektro Celje, d.d.
- Elektro Gorenjska, d.d.
- Elektro Ljubljana, d.d.
- Elektro Maribor, d.d.
- Elektro Primorska, d.d.
- Holding slovenskih elektrarn – HSE d.o.o.:
  - Dravske elektrarne Maribor, d.o.o.
  - Savske elektrarne Ljubljana, d.o.o.
  - Soške elektrarne Nova Gorica, d.o.o.
  - Termoelektrarna Šoštanj, d.o.o.
  - Termoelektrarna Brestanica, d.o.o.
  - Premogovnik Velenje, d.d.
- Termoelektrarna Trbovlje, d.o.o.
- Termoelektrarna-toplarna Ljubljana, d.o.o.
- Nuklearna elektrarna Krško, d.o.o.
- RTH-JP Rudnik Trbovlje-Hrastnik, d.o.o.

## 2. člen

Podjetja s področja elektrogospodarstva in premogovništva iz prejšnjega člena (v nadaljnjem besedilu: podjetja)

opravljajo v kriznem in vojnem stanju svoje naloge v skladu s predpisi in akti o ustanovitvi. Naloge se zaradi narave dela izvajajo na istih lokacijah kot v miru, z isto organizacijsko shemo in enakim načinom komuniciranja kot v miru.

### 3. člen

(1) Ob izpadih ali poškodbah objektov za proizvodnjo, prenos in distribucijo zaradi vojnih delovanj, se električna energija zagotavlja tudi po sistemu otočnega obratovanja, zato podjetja izdelajo načrte otočnega obratovanja.

(2) Po odločitvi Ministrstva za gospodarstvo, hidroelektrarne v kriznem in vojnem stanju znižajo raven vode v hidroakumulacijah in zadrževalnikih na varni nivo ter sproti obveščajo pristojne državne organe in organe samoupravnih lokalnih skupnosti o izvedenih aktivnostih.

### 4. člen

(1) Planiranje in odločanje o omejevanju porabe električne energije v kriznem in vojnem stanju se izvaja enako kot v miru glede na vsakokratne možnosti v skladu s predpisom, ki ureja omejevanje obtežb in porabe električne energije v elektroenergetskem sistemu.

(2) Električna energija se v kriznem in vojnem stanju prednostno zagotavlja Slovenski vojski, proizvodnji ter remontu vojaškega orožja in opreme, državnim organom, infrastrukturnim sistemom s področja energetike, prometa in zvez, komunalnega in vodnega gospodarstva ter gospodarjenja z drugimi vrstami naravnega bogastva, varstva okolja ter drugih področji gospodarske infrastrukture in zdravstva, proizvodnji osnovnih živil ter proizvodnji zdravil in sanitetnega materiala, silam zaščite, reševanja in pomoči, sistemu opazovanja in obveščanja ter javnega informiranja. Prednostno zagotavljanje električne energije se izvaja na podlagi seznama, ki ga sestavi Ministrstvo za gospodarstvo.

### 5. člen

Za načrtovanje in izvedbo nalog posameznih podjetji v kriznem in vojnem stanju le ta zagotovijo potrebna sredstva in predlagajo pristojnim upravam za obrambo razporeditev delavcev, ki jih potrebujejo za izvajanje teh nalog, na delovno dolžnost.

### 6. člen

(1) Podjetja dostavijo Elektro Slovenija, d.o.o. izvlečke iz izdelanih obrambnih dokumentov s podatki o nalogah, odgovornih osebah in številu potrebnih delavcev ter materialnih sredstvih za izvedbo posamezne naloge.

(2) Podjetja so dolžna ažurirati podatke iz izvlečkov svojih obrambnih načrtov in jih redno ob vsaki spremembi dostavljati Elektro Slovenija, d.o.o.

### 7. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Odredba o določitvi Javnega podjetja Elektro Slovenije, d.o.o., za koordinatorja pri pripravi in izvajanju nalog v vojni na področju elektrogospodarstva in premogovništva ter opredelitvi nalog javnim podjetjem s področja elektrogospodarstva in premogovništva (Uradni list RS, št. 16/99).

### 8. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 801-1/2006-28

Ljubljana, dne 25. septembra 2006

EVA 2006-2111-0101

**mag. Andrej Vizjak l.r.**  
Minister  
za gospodarstvo

## 4742. Poslovnik medresorske komisije za napotitev oseb v misije in mednarodne organizacije

Na podlagi tretjega odstavka 6. člena Zakona o napotitvi oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije (Uradni list RS, št. 20/06) je medresorska komisija za napotitev oseb v misije in mednarodne organizacije na svoji tretji seji dne 28. 7. 2006 sprejela

## POSLOVNIK medresorske komisije za napotitev oseb v misije in mednarodne organizacije

### 1. člen

Ta poslovnik ureja delo in organizacijo Medresorske komisije za napotitev oseb v misije in mednarodne organizacije (v nadaljnjem besedilu: komisija) ter pravice in dolžnosti članov komisije, njihovih namestnikov ter oseb za stike.

### 2. člen

(1) Poslovnik se smiselno uporablja tudi za delo izbirnih komisij, sestavljenih iz članov komisije, ter začasnih strokovnih skupin, ki jih komisija lahko ustanovi za pripravo strokovnih podlag in drugo strokovno pomoč.

(2) Vprašanja dela in organizacije komisije, ki niso urejena s tem poslovnikom, se v skladu z namenom delovanja komisije uredijo s sklepom komisije.

### 3. člen

(naloge komisije)

(1) Komisija deluje in izvršuje svoje naloge v skladu z načeli in pravili mednarodnega prava, Zakonom o napotitvi oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije (Uradni list RS, št. 20/06; v nadaljnjem besedilu: ZNOMCMO) in s sklepom Vlade Republike Slovenije o ustanovitvi medresorske komisije za napotitev oseb v misije in mednarodne organizacije (št. 01201-16/2006/3 z dne 8. 6. 2006).

(2) Komisija opravlja zlasti naslednje naloge:

- spremlja in pripravlja stališča do aktivnosti na področju civilnega kriznega upravljanja v delu, ki se nanaša na napotitev oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije,

- aktivno sodeluje na srečanjih predstavnikov mednarodnih organizacij, njihovih delovnih telesih, tematskih konferencah,

- načrtuje napotitve civilnih oseb iz Slovenije,

- skrbi za zagotavljanje finančnih, kadrovskih in drugih zmožnosti za izvajanje napotitev civilnih oseb,

- skrbi za usposabljanje kandidatov za napotitev v okviru nacionalnih izobraževalnih programov ali v okviru mednarodnih organizacij ali v bilateralnih pobudah;

- sodeluje pri pripravi programov usposabljanja kandidatov za napotitev in imenuje ustrezne strokovnjake za njihovo pripravo in izvajanje,

- sodeluje pri organizaciji različnih dogodkov mednarodnih organizacij in bilateralnih pobud v Sloveniji,

- zavzema stališča do zastopanosti slovenskega civilnega osebja v mednarodnih civilnih misijah in mednarodnih organizacijah,

- sodeluje pri pripravi nacionalne strategije napotitev civilnih oseb,

- skrbi za predstavitev strategije napotitve civilnih oseb v javnosti.

### 4. člen

(sedež in sestava komisije)

(1) Sedež komisije je na Ministrstvu za zunanje zadeve, Prešernova cesta 25, Ljubljana.



(2) Komisija je sestavljena iz predsednika in njegovega namestnika, desetih članov oziroma njihovih namestnikov. Osebe za stike niso člani komisije.

(3) Predsednik komisije imenuje sekretarja komisije, ki ni član komisije. Sekretar komisije opravlja strokovne, administrativne in tehnične naloge ter koordinira delo komisije in njenih izbirnih skupin ter začasnih strokovnih skupin.

#### 5. člen

(sklic in vodenje komisije)

(1) Seje komisije sklicuje in vodi predsednik komisije. Predsednik komisije skliče sejo na lastno pobudo ali na predlog katerega koli člana komisije.

(2) V primeru odsotnosti ali zadržanosti predsednika komisije sklicuje in vodi seje njegov namestnik.

#### 6. člen

(vabila in gradiva za sejo komisije)

(1) Predsednik komisije pošlje vabila na sejo, skupaj z gradivom k posameznim točkam dnevnega reda, sedem dni pred dnevom sklicane seje. Izjemoma se lahko pošilja vabila ali gradiva tudi v krajšem roku, vendar ne kasneje kot dva dni pred sklicano sejo komisije.

(2) Vabilo in gradivo za sejo komisije se članom in njihovim namestnikom lahko pošlje tudi po elektronski pošti.

(3) Predsednik komisije ali njegov namestnik lahko zagotovi gradivo na seji komisije, če je bilo poslano neposredno pred sejo komisije ali je bilo od časa sklica do seje komisije spremenjeno.

(4) O gradivih iz neodložljivih zadev se odloča na korespondenčni seji.

#### 7. člen

(seje komisije)

(1) Komisija je sklepčna, če sta na seji navzoči dve tretjini njenih članov ali njihovih namestnikov, sklepi se štejejo za sprejete, če zanje glasuje večina vseh navzočih članov ali namestnikov komisije. Glasovalno pravico na seji imajo le člani komisije ali njihovi namestniki.

(2) Če se seje komisije udeležita tako član komisije kot njegov namestnik, se pri ugotavljanju sklepčnosti komisije upošteva le navzočnost člana komisije. V tem primeru glasuje le član komisije.

#### 8. člen

(udeležba članov komisije in njihovih namestnikov na seji)

(1) Na seji komisije sodelujejo člani komisije ali njihovi namestniki in druge vabljene osebe.

(2) Če se član komisije ne more udeležiti seje, mora zagotoviti navzočnost svojega namestnika in mu poslati vse materiale in podatke, da ta lahko učinkovito sodeluje na seji. O svoji odsotnosti in udeležbi svojega namestnika na seji mora član komisije pisno ali po elektronski pošti obvestiti sekretarja komisije. Namestnik ima v tem primeru ista pooblastila kot član komisije, katerega namestnik je.

(3) Če se seje komisije ne moreta udeležiti niti član komisije niti njegov namestnik, morajo član komisije, njegov namestnik ali oseba za stike o tem nemudoma obvestiti sekretarja komisije. Če je le mogoče, član komisije, njegov namestnik ali oseba za stike dajo pisno mnenje o temah, ki se bodo obravnavale na seji komisije.

(4) Če se član komisije ali njegov namestnik večkrat neupravičeno ne udeležita seje komisije, če ne izpolnjujeta svojih nalog ali če svoje sodelovanje v komisiji izkoriščata v namene, ki niso v skladu s cilji komisije, komisija pozove pristojno ministrstvo, ki ga predstavlja član ali njegov namestnik, da razreši člana ali namestnika in imenuje novega člana ali namestnika.

(5) Oseba za stike skrbi za pošiljanje informacij med komisijo, članom komisije in njegovim namestnikom ter skrbi za hrambo in posredovanje gradiva, ki ga komisija posreduje članu in njegovemu namestniku za čas njune odsotnosti.

#### 9. člen

(udeležba na seji komisije na podlagi vabila)

(1) Kadar je komisija mnenja, da je za obravnavanje določenega vprašanja potrebno specifično znanje ali komisija iz kakršnega koli razloga ne more rešiti sama, lahko povabi k sodelovanju predstavnike strokovnih služb pristojnih ministrstev, institucij ali druge strokovnjake (v nadaljnjem besedilu: zunanji predstavniki). Stroške dela zunanjih predstavnikov krije Ministrstvo za zunanje zadeve, ki zagotavlja delo komisije.

(2) Glede vabljenja zunanjih predstavnikov in glede gradiv se smiselno uporablja 6. člen tega poslovnika.

(3) Nečlan komisije se udeleži seje komisije na podlagi vabila komisije, sodeluje pa zgolj pri tistih točkah dnevnega reda seje, ki obravnavajo vprašanja, zaradi katerih je vabljen.

#### 10. člen

(zapisnik in dopisi komisije)

(1) O seji komisije se sestavi zapisnik, ki ga podpišeta predsednik ali namestnik predsednika komisije, če vodi sejo komisije, in sekretar komisije, ki je zadolžen za pisanje zapisnika.

(2) Komisija v pisanjih uporablja glavo Ministrstva za zunanje zadeve s pripisom Medresorska komisija za napotitev oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije. Pisanja komisije podpišeta predsednik ali namestnik predsednika komisije in sekretar. Pisanja, ki se nanašajo na koordinacijo dela komisije, lahko podpiše zgolj sekretar komisije.

#### 11. člen

(korespondenčne seje komisije)

(1) V nujnih primerih, ko ni mogoče pravočasno sklicati seje, lahko predsednik komisije ali njegov namestnik odloči, da komisija opravi svoje delo korespondenčno.

(2) Korespondenčno je odločitev sprejeta, če na pripravljeno gradivo in predlagane sklepe nihče od članov komisije oziroma njihovih namestnikov nima pripomb. V nasprotnem primeru je potrebno gradivo obravnavati na naslednji redni seji komisije. Enako se postopa v primeru, če obravnavi gradiva na dopisni seji nasprotujejo vsaj trije člani komisije.

(3) Gradivu za korespondenčno sejo se priloži navodilo o načinu in roku za pripombe na gradivo. Rok za odgovor ne sme biti krajši od 24 ur, šteto od takrat, ko je bilo gradivo prejeto.

#### 12. člen

(arhiv)

Dokumentacija se hrani v arhivu Ministrstva za zunanje zadeve, podrobnejši materiali, ki se nanašajo na področje delovanja resorja, pa v arhivu posameznega resorja.

#### 13. člen

(odnosi z javnostmi)

Za obveščanje javnosti o delovanju in odločitvah komisije skrbi predsednik komisije preko službe za odnose z javnostmi Ministrstva za zunanje zadeve in po predhodnem mnenju članov komisije oziroma njihovih namestnikov. Končna odločitev o obveščanju javnosti pa ostane v pristojnosti predsednika komisije.

## 14. člen

(veljavnost poslovnika)

Ta poslovnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. ZMO644/06  
Ljubljana, dne 28. julija 2006  
EVA 2006-1811-0132

**Anita Pipan l.r.**  
Predsednica Komisije

Soglašam!

**dr. Dimitrij Rupel l.r.**  
Minister  
za zunanje zadeve

#### 4743. Spremembe seznama tehničnih specifikacij za dvo- in trikolesna motorna vozila

Na podlagi 8. člena Pravilnika o ES-homologaciji dvo- in trikolesnih motornih vozil (Uradni list RS, št. 125/03, 80/04 in 75/05) objavlja minister za promet

### SPREMEMBE SEZNAMA tehničnih specifikacij za dvo- in trikolesna motorna vozila

## I.

V Seznamu tehničnih specifikacij za dvo- in trikolesna motorna vozila (Uradni list RS, št. 13/04, 142/04 in 75/05) se v stolpcu "Prenehanje veljavnosti" vnesejo naslednji podatki:

- pri TSV 301/00: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«
- pri TSV 307/00: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«
- pri TSV 311/00: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«
- pri TSV 312/00 – Del1: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«
- pri TSV 312/00 – Del 3: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«
- pri TSV 312/00 – Del 4: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«
- pri TSV 312/01 – Del 5: »Prenehanje veljavnosti 1. januarja 2007.«
- pri TSV 312/01 – Del 7: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«
- pri TSV 312/01 – Del 9: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«
- pri TSV 312/00 – Del 11: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«
- pri TSV 312/00 – Del 12: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Homologacije ostajajo še naprej v veljavi.«

## II.

V seznam se na ustrezna mesta, po naraščajočih številkah številčnih oznak, dodajo nove vrstice, ki se glasijo:

| Številčna oznaka | Naslov tehnične specifikacije in področje njene veljavnosti                                                                 | Začetek veljavnosti in začetek obvezne uporabe                                                         | Prenehanje veljavnosti |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| »TSV 301/01      | Tehnična specifikacija TSV 301/01 o zavornih sistemih dvo- in trikolesnih motornih vozil. Velja za vsa vozila kategorije L. | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |



| Številčna oznaka     | Naslov tehnične specifikacije in področje njene veljavnosti                                                                                                                                                                                        | Začetek veljavnosti in začetek obvezne uporabe                                                         | Prenehanje veljavnosti |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| »TSV 307/01          | Tehnična specifikacija TSV 307/01 o predpisanih oznakah za dvo- in trikolesna motorna vozila. Velja za vsa vozila kategorije L.                                                                                                                    | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |
| »TSV 311/01          | Tehnična specifikacija TSV 311/01 o največji konstrukcijsko določeni hitrosti, največjem navoru in največji nazivni moči motorja dvo- in trikolesnih motornih vozil. Velja za vsa vozila kategorije L.                                             | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |
| »TSV 312/01 – Del 1  | Tehnična specifikacija TSV 312/01 – Del 1 o pnevmatikah za dvo- in trikolesna motorna vozila in njihovi vgradnji. Velja za vsa vozila kategorije L.                                                                                                | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |
| »TSV 312/01 – Del 3  | Tehnična specifikacija TSV 312/01 – Del 3 o zunanjih štrlečih delih dvo- in trikolesnih motornih vozil. Velja za vsa vozila kategorije L.                                                                                                          | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |
| »TSV 312/01 – Del 4  | Tehnična specifikacija TSV 312/01 – Del 4 o vzvratnih ogledalih dvo- in trikolesnih motornih vozil. Velja za vsa vozila kategorije L.                                                                                                              | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |
| »TSV 312/02 – Del 5  | Tehnična specifikacija TSV 312/02 – Del 5 o ukrepih proti onesnaževanju zraka iz dvo- in trikolesnih motornih vozil. Velja za vsa vozila kategorije L.                                                                                             | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |
| »TSV 312/02 – Del 7  | Tehnična specifikacija TSV 312/02 – Del 7 o ukrepih proti nepooblaščenim posegom na dvokolesnih mopedi in motornih kolesih. Velja za vozila kategorij L1e in L3e.                                                                                  | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007. Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.«    |                        |
| »TSV 312/02 – Del 9  | Tehnična specifikacija TSV 312/02 – Del 9 o dopustnih ravneh hrupa in izpušnih sistemih za dvo- in trikolesna motorna vozila. Velja za vsa vozila kategorije L.                                                                                    | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |
| »TSV 312/01 – Del 11 | Tehnična specifikacija TSV 312/01 – Del 11 o pritrdiščih varnostnih pasov in varnostnih pasovih trikolesnih mopedom, motornih trikoles in štirikoles. Velja za vozila kategorij L2e, L5e, L6e in L7e.                                              | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |
| »TSV 312/01 – Del 12 | Tehnična specifikacija TSV 312/01 – Del 12 o steklih, brisalcih, napravah za pranje, odleditev in sušenje vetrobranskega stekla trikolesnih mopedom, motornih trikoles in štirikoles z nadgradnjo. Velja za vozila kategorij L2e, L5e, L6e in L7e. | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije.« |                        |

Št. 37146-53/2006/11  
Ljubljana, dne 5. oktobra 2006  
EVA 2006-2411-0066

**mag. Janez Božič** l.r.  
Minister  
za promet

**4744. Spremembe seznama tehničnih specifikacij za kmetijske in gozdarske traktorje**

Na podlagi 7. člena Pravilnika o ES-homologaciji kmetijskih in gozdarskih traktorjev (Uradni list RS, št. 125/03, 80/04, 103/04, 75/05 in 33/06) objavlja minister za promet

**S P R E M E M B E S E Z N A M A**  
**tehničnih specifikacij za kmetijske**  
**in gozdarske traktorje**

## I.

V Seznamu tehničnih specifikacij za kmetijske in gozdarske traktorje (Uradni list RS, št. 13/04, 75/05 in 33/06) se v stolpcu "Prenehanje veljavnosti" vnesejo naslednji podatki:

- pri TSV 401/00: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Za veljavnost homologacij glej točko 5.2.3 TSV 401/01.«
- pri TSV 409/00: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Za veljavnost homologacij glej točko 5.2.3 TSV 409/01.«
- pri TSV 413/00: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Za veljavnost homologacij glej točko 5.2.3 TSV 413/01.«
- pri TSV 422/00: »Prenehanje veljavnosti 1. julija 2007.  
Za veljavnost homologacij glej točko 5.2.3 TSV 422/01.«

## II.

V seznam se na ustrezna mesta, po naraščajočih številkah številčnih oznak, dodajo nove vrstice, ki se glasijo:

| Številčna oznaka | Naslov tehnične specifikacije in področje njene veljavnosti                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Začetek veljavnosti in začetek obvezne uporabe                                                        | Prenehanje veljavnosti |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| ...              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                       |                        |
| TSV 401/01       | Tehnična specifikacija TSV 401/01 o največji dovoljeni masi v obremenjenem stanju, prostoru za namestitve zadnjih registrskih tablic in pritrditvi tablic, posodah za tekoče gorivo, dodatnih utežeh, zvočni opozorilni napravi in dopustni ravni hrupa ter izpušnem sistemu kmetijskih in gozdarskih traktorjev. Velja za vozila kategorij T, C in R. | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije. |                        |
| ...              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                       |                        |
| TSV 409/01       | Tehnična specifikacija TSV 409/01 o ravni hrupa, ki ga zaznajo vozniki kmetijskih ali gozdarskih traktorjev. Velja za vozila kategorij T in C.                                                                                                                                                                                                         | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije. |                        |
| ...              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                       |                        |
| TSV 413/01       | Tehnična specifikacija TSV 413/01 o vgradnji svetlobnih in svetlobno signalnih naprav na kmetijske in gozdarske traktorje. Velja za vozila kategorij T, C in R.                                                                                                                                                                                        | Začetek veljavnosti: 1. januar 2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej točko 5 tehnične specifikacije. |                        |
| ...              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                       |                        |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                             |  |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| TSV 422/01 | Tehnična specifikacija TSV 422/01 o me-<br>rah in vlečenih masah, regulatorju vrtilne<br>frekvence in zaščiti pogonskih sklopov, za-<br>steklitvi, mehanskih priključnih napravah,<br>ploščici proizvajalca in upravljanju zavor<br>vlečenega vozila.<br>Velja za vozila kategorij T, C, R in S. | Začetek veljavnosti: 1. januar<br>2007.<br>Začetek obvezne uporabe: glej<br>točko 5 tehnične specifikacije. |  |
| ...        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                             |  |

Št. 37146-54/2006/11  
Ljubljana, dne 5. oktobra 2006  
EVA 2006-2411-0065

mag. Janez Božič l.r.  
Minister  
za promet

## USTAVNO SODIŠČE

**4745. Odločba o ugotovitvi, da drugi odstavek 163. člena Zakona o varstvu okolja in tretja alineja prvega odstavka 5. člena Zakona o gozdovih nista v neskladju z ustavo**

Številka: U-I-40/06-10  
Datum: 11. 10. 2006

### ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Marije Stritar iz Mojstrane na seji 11. oktobra 2006

### o d l o č i l o:

Drugi odstavek 163. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04, 17/06, 20/06 in 39/06 – ur. p. b.) in tretja alineja prvega odstavka 5. člena Zakona o gozdovih (Uradni list RS, št. 30/93 in 67/02) nista v neskladju z Ustavo.

### O b r a z l o ž i t e v

#### A.

1. Pobudnica navaja, da drugi odstavek 163. člena Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju ZVO-1) posega v lastninsko pravico lastnikov gozdov, ker določa, da je divjad državna lastnina. Meni, da divjadi ni mogoče obravnavati ločeno od lastninske pravice na zemljiščih. Divjad naj bi bilo mogoče uloviti in upleniti le z uporabo zemljišča, na katerem se divjad nahaja. Živa narava naj ne bi mogla biti predmet lastninske pravice, ker naj bi njene lastnosti izključevale lastninskopravno upravičenja: imeti stvar v posesti, jo uporabljati in z njo razpolagati. Iz zgodovinskega razvoja dejavnosti lovstva in primerjalne ureditve v drugih evropskih

državah naj bi izhajalo, da je ureditev lastninske pravice na divjadi povezana z vprašanjem pravice lova in lastninske pravice na zemljišču. Divjad naj bi bila nikogaršnja stvar, ki naj bi z odstrelom postala last tistega, na katerega zemljišču je odstreljena. Ker naj bi bili za gozdove pomembni predvsem dve obliki gospodarjenja (gospodarjenje z lesom in izvajanje lova), naj bi ureditev, pri kateri je prostoživeča divjad v lasti države, očitno posegala v pravico iz 33. člena Ustave. Zgodovinsko gledano naj bi bil element lastninske pravice na gozdu tudi prisvajanje uplenjene divjadi in gospodarjenje z divjadjo. Meni, da pri takšni ureditvi ne gre za določanje gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine v smislu prvega odstavka 67. člena Ustave, temveč za poseg v pravico do zasebne lastnine. Zato naj bi bilo treba izpodbijano določbo ZVO-1 pretehtati v skladu s tretjim odstavkom 15. člena Ustave. Meni, da za takšen poseg v lastninsko pravico ni najti dopustnega cilja, ukrep ni niti nujen niti primeren. Smotno gospodarjenje z divjadjo bi lahko dosegli tudi z določitvijo dolžnosti lastnikom gozdov. Primerjalnopravno gledano naj bi bila izpodbijana ureditev v neskladju s sistemom, ki temelji na zasebni lastnini in svobodni gospodarski pobudi.

2. Pobudnica navaja, da je tretja alineja prvega odstavka 5. člena Zakona o gozdovih (v nadaljevanju ZG) v neskladju s 33. členom Ustave. Navaja, da je Ustavno sodišče navedeno določbo že presojalo s sklepom št. U-I-51/95 z dne 18. 3. 1999 (Uradni list RS, št. 24/99 in OdiUS VIII, 65). Meni, da stališča Ustavnega sodišča v navedenem sklepu ni mogoče uporabiti pri presoji tretjega odstavka 5. člena ZG z vidika izvajanja lova. Nabiranja gozdnih sadežev, suhljadi in gozdnih rastlin naj ne bi bilo mogoče primerjati z izvajanjem lova na zasebnih zemljiščih. Navaja, da omejitve lastninskih upravičenj, ki zmanjšajo vrednosti stvari in njenega donosa, vedno pomenijo poseg v 33. člen Ustave. Zato naj bi zakonska določba, ki daje vsakomur pravico lova v tujem gozdu, pomenila poseg v pravico do zasebne lastnine. Meni, da se

s tako ureditvijo prekomerno posega v pravico iz 33. člena Ustave.

3. Državni zbor na pobudo ni odgovoril.

#### B. – I.

4. Ustavno sodišče je iz zadeve št. U-I-98/04 izločilo vlogo pobudnice z dne 3. 10. 2005 in jo zaradi skupnega obravnavanja in odločanja združilo z zadevo št. U-I-40/06. Glede na izpolnjene pogoje, določene v četrtem odstavku 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS), je nadaljevalo z odločanjem.

5. Drugi odstavek 163. člena ZVO-1 določa: "Divjad po predpisih o lovstvu je lastnina države."

6. Pobudnica meni, da je divjad, ki se nahaja na zemljišču, povezana z zemljiščem. Zato naj samostojna lastninska pravica nad divjadjo ne bi bila mogoča. Ureditev, pri kateri je divjad v državni lasti, naj bi bila v neskladju s 33. členom Ustave.

7. Pravica do zasebne lastnine je zagotovljena v 33. členu Ustave. Ustavno jamstvo lastnine predpostavlja obstoj lastnine kot pravnega instituta. Kaj je predmet zasebne lastnine in katera so varovana lastninska upravičenja, določa pravni red ob upoštevanju gospodarskih in družbenih razmerij nasploh. Pri tem mora spoštovati namen ustavnega jamstva lastnine, to je zagotovitev in uresničitev posameznikove svobode. Vsebina lastnine kot pravnega instituta je hkrati odvisna od funkcij, ki ji jih daje pravni red. To, da posameznik pri izvrševanju svojih lastninskih upravičenj ni neomejen, ampak mora upoštevati interese drugih članov skupnosti in skupnosti kot take, sodi že v koncept lastninske pravice po rimskem pravu (odločba št. U-I-60/98 z dne 16. 7. 1998, Uradni list RS, št. 56/98 in OdlUS VII, 150).

8. V skladu s prvim odstavkom 15. člena Stvarnopravnega zakonika (Uradni list RS, št. 87/02 – v nadaljevanju SPZ) je stvar samostojni telesni predmet, ki ga človek lahko obvladuje. Divjad so vse vrste prostoživečih sesalcev in ptic, ki se lovijo (prvi odstavek 2. člena Zakona o divjadi in lovstvu, Uradni list RS, št. 16/04 – v nadaljevanju ZDLov-1). SPZ šteje živali za stvari, ki so lahko predmet stvarnih pravic. Zato šteje divjad v veljavni pravni ureditvi za samostojno premoženjsko stvar. Divjad ni sestavina<sup>1</sup> zemljišča, niti njegova pritiklina.<sup>2</sup> Dejstvo, da divjad po naravi stvari za svoje gibanje (premikanje) uporablja zemljišče in da jo je mogoče odloviti ter upleniti samo z uporabo zemljišča, ne pomeni, da je neločljivo povezana z zemljiščem, na katerem se nahaja. Zato za divjad še toliko bolj velja, da je samostojna stvar, kot to velja za plodove.<sup>3</sup>

9. Pobudnica meni, da pomeni izpodbijana ureditev poseg v lastninsko pravico na zemljišču, ker naj bi iz zgodovinskega razvoja lovstva izhajalo, da je element lastninske pravice na gozdu tudi prisvajanje divjadi kot nikogaršnje stvari in gospodarjenje z divjadjo. Vendar je treba upoštevati, da se z družbenim razvojem vedno bolj uveljavlja zavest o resnični vrednosti zdravega življenjskega okolja, biološke raznovrstnosti in njenih sestavnih delov za nadaljnji obstoj človeštva. Biološka<sup>4</sup> raznovrstnost je pomembna za evolucijo in vzdrževanje sistemov, ki ohranjajo življenje v biosferi. Ohranjanje biološke raznovrstnosti je skupna skrb vseh

človeštva (Konvencija o biološki raznovrstnosti, Uradni list RS, št. 30/6, MP, št. 7/96 – v nadaljevanju MKBR). Zato je bil spremenjen tudi pomen divjadi z družbenim razvojem, s spremembami vrednostnega sistema in z zavedanjem o pomenu zdravega življenjskega okolja ter ohranjanja narave. Divjad je poleg gospodarske in socialne funkcije pridobila predvsem ekološko funkcijo (ohranjanje biološke raznovrstnosti,<sup>5</sup> ohranjanje naravnega ravnovesja). S civilizacijskim razvojem je pri divjadi bolj poudarjen njen naravovarstveni pomen kot njen pomen za posameznika. Temeljna funkcija divjadi ni več v zadovoljevanju gospodarsko-ekonomskih interesov kmetijstva in gozdarstva, temveč je divjad del okolja, ki mora biti varovan tako, da so ohranjeni dolgoročni pogoji za človekovo zdravje, počutje in kakovost njegovega življenja. Ohranjati je treba biološko raznovrstnost ter zagotavljati trajnostno uporabo njenih sestavnih delov. Zaradi takšne funkcije divjadi za okolje je divjad dobila status naravnega bogastva.

10. V okviru splošnih določb Ustava v 5. členu navaja nekatere pozitivne obveznosti države, med katere sodi tudi skrb za ohranjanje naravnega bogastva. Člen 70 Ustave je namenjen varstvu naravnih bogastev. Zakonodajalec je zavezan, da na podlagi 70. člena Ustave z zakoni določi pogoje za izkoriščanje naravnih bogastev, pogoje uporabe zemljišč, pogoje in način uresničevanja gospodarskih in drugih dejavnosti z namenom uresničevanja skrbi države za zdravo življenjsko okolje itd. V drugem odstavku 70. člena Ustave je zakonodajalec tudi pooblaščen, da z zakonom uredi pogoje, pod katerimi se smejo izkoriščati naravna bogastva.<sup>6</sup> Naravna bogastva so del ekosistemov, to je naravnih združb, katerih del je tudi človek. Zato daje Ustava zakonodajalcu možnost, da določi vsebino in obseg lastninskih upravičenj glede na vrsto naravnega bogastva ter ob upoštevanju gospodarske, socialne in ekološke funkcije naravnega bogastva določi način pridobivanja in uživanja lastnine na njej.<sup>7</sup>

11. Zakonodajalec mora pri določanju vsebine lastninske pravice na posameznih dobrinah upoštevati družbene spremembe. Največje spremembe nastajajo prav na področju naravnega bogastva. Glede na to je zakonodajalec s tem, ko je v drugem odstavku 163. člena ZVO-1 določil, da je divjad v državni lasti in ne nikogaršnja stvar, ravnal v skladu s pooblastili, ki izhajajo iz 5. in 70. člena Ustave. Zato z izpodbijano ureditvijo ni posegel v pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave. Ustavnemu sodišču se v tej zadevi ni bilo treba opredeliti do tega, ali bi bila tudi drugačna ureditev v skladu z določbama 5. in 70. člena Ustave.

#### B. – II.

12. Pobudnica meni, da tretja alineja prvega odstavka 5. člena ZG, ki nalaga lastnikom gozdov, da morajo dovoliti lov v svojem gozdu, posega v pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.

13. Tretja alineja prvega odstavka 5. člena ZG določa: "Lastninska pravica na gozdovih se izvršuje tako, da je zagotovljena njihova ekološka, socialna in proizvodna funkcija. Lastnik gozda zato mora dovoliti v svojem gozdu čebelarjenje

<sup>1</sup> Sestavina je vse, kar se v skladu s prepričanjem šteje za del druge stvari (prvi odstavek 16. člena SPZ).

<sup>2</sup> Pritiklina je premoženjska stvar, ki je v skladu s splošnim prepričanjem namenjena gospodarski rabi ali oplešanju glavne stvari (prvi odstavek 17. člena SPZ).

<sup>3</sup> Primerjaj sklep št. U-I-51/95.

<sup>4</sup> MKBR uporablja v slovenskem prevodu termin biološka raznovrstnost. Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 56/99 in nasl. – ZON) pa termin biotska raznovrstnost. Ker se v odločbi sklicujemo na MKBR, je v odločbi uporabljen termin iz konvencije.

<sup>5</sup> V skladu z 2. členom MKBR biološka raznovrstnost pomeni raznolikost živih organizmov iz vseh virov, ki vključuje med drugim kopenske, morske in druge vodne ekosisteme ter ekološke komplekse, katerih del so; to vključuje raznovrstnost znotraj samih vrst, med vrstami in raznovrstnost ekosistemov.

<sup>6</sup> Iz preambule MKBR izhaja, da so države odgovorne za ohranjanje biološke raznovrstnosti na svojem območju in za trajnostno uporabo svojih virov.

<sup>7</sup> J. Čebulj: O ustavni presoji določanja načina uživanja lastnine na naravnih dobrinah, V. dnevi javnega prava, Portorož 1999, str. 122.



ter lov in rekreativno nabiranje plodov, zelnatih rastlin, gob in prosto živečih živali v skladu s predpisi."

14. Lastninske pravice, ki jo zagotavlja Ustava v 33. členu, ni mogoče obravnavati brez 67. člena Ustave, ki govori o gospodarski, socialni in ekološki funkciji lastnine. Člen 67 Ustave izhaja iz predpostavke, da mora imeti lastnina poleg individualistične funkcije tudi funkcijo za celotno družbeno skupnost. Lastnikova pravica mora služiti tudi uresničevanju svobode in osebnostnega razvoja drugih oziroma celotne družbene skupnosti. Člen 67 Ustave dopušča in nalaga zakonodajalcu, da določi vsebino lastnine.<sup>8</sup>

15. Ustavno sodišče je izoblikovalo stališče (sklep št. U-I-51/95 in odločba št. U-I-319/96 z dne 7. 12. 2000, Uradni list RS, št. 2/01 in OdlUS IX, 287), da v primerih, ko gre za naravna bogastva, določanje načina izvrševanja lastninske pravice ne pomeni posega v 33. člen Ustave, temveč te omejitve sodijo v okvir socialne vezanosti lastnine. Ustavno sodišče je že obravnavalo pobudo za presojo ustavnosti tretje alineje prvega odstavka 5. člena ZG z vidika posega v pravico do zasebne lastnine zaradi pravice nelastnikov do nabiranja plodov v tujem gozdu (sklep št. U-I-51/95). Navedlo je, da je zakon uredil upravičenja lastnika gozda glede na namen in rabo gozdov tako, da je v skladu s socialno funkcijo lastnine upošteval tudi korist nelastnikov gozdov. Ustavno sodišče je sklenilo, da je pobuda z vidika posega v lastninsko pravico zaradi pravice nelastnikov do rekreativnega nabiranja plodov v tujem gozdu očitno neutemeljena.

16. Pooblastilo iz 67. člena Ustave ima mejo. Če jo zakonodajalec prestopi, ne gre več za določitev načina uživanja lastnine, temveč gre za poseg v pravico do zasebne lastnine. Kje je ta meja, je odvisno ne le od narave stvari, ki je predmet lastnine, temveč tudi od tega, kakšne obveznosti je zakonodajalec naložil lastniku v okviru določitve načina uživanja lastnine.<sup>9</sup> Zato je treba omejitve lastniške pravice, potrebne za dosego gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine, presojati glede na konkretne okoliščine. Glede na navedeno je moralo Ustavno sodišče presoditi, ali je obveznost lastnikov gozdov, da dopustijo lov v svojih gozdovih, še v mejah določitve načina uživanja lastnine, ali pa so obveznosti takšne narave, da že pomenijo poseg v pravico do zasebne lastnine.

17. Iz tretje alineje prvega odstavka 5. člena ZG izhaja, da mora lastnik gozdov dopustiti lov prostoživečih živali v skladu s predpisi. Dejavnost lovstva je urejena v ZDLov-1. ZDLov-1 pravico lova<sup>10</sup> povezuje z lovsko pravico. Pravica lova ni samostojna in neodvisna pravica, temveč je neločljivi del lovske pravice. Obveznost lastnikov gozdov, da morajo dopustiti lov v svojem gozdu ob upoštevanju določb ZDLov-1, v bistvu obsega dolžnost dopustiti izvrševanje lovske pravice na svojem zemljišču. Lastniki zemljišč niso dolžni na svojem zemljišču trpeti samo izvrševanja lova, temveč morajo dopustiti izvrševanje lovske pravice (ukrepov povezanih s trajnostnim upravljanjem z divjadjo).

18. Izvrševanje lovske pravice (trajnostno gospodarjenje z divjadjo) pomeni izvajanje številnih ukrepov za ohranjanje, vzdrževanje in izboljšanje življenjskih razmer živali, ohranjanje in vzdrževanje struktur ustreznega števila živali,

čuvanja divjadi, izvajanja ukrepov za preprečevanje in za povračilo škode, ko jo povzroči divjad v lovišču.<sup>11</sup> Poleg navedenega obsega tudi graditev lovskogojitvenih in lovskotehničnih objektov in drugih naprav, ki neposredno služijo varstvu, gojitvi in lovu divjadi. Izvrševanje lovske pravice ne pomeni samo golega gibanja nelastnikov po tujem zemljišču, temveč morajo lastniki zemljišč dopustiti uporabo svojega zemljišča za izvrševanje številnih ukrepov, ki so potrebni za učinkovito upravljanje z divjadjo, med drugim tudi uporabo strelnega orožja na svojem zemljišču. Poleg izvajanja številnih dejavnosti, ki jih morajo na svojem zemljišču trpeti lastniki zemljišč, so jim naložene tudi določene obveznosti in prepovedana določena ravnanja pri uporabi svojega zemljišča (30. do 36. člen ZDLov-1). Zaradi samostojne narave lovske pravice, ki jo lahko po posebnem postopku pridobijo z upravno odločbo samo usposobljene pravne osebe, lastniki zemljišč in gozdov ne smejo svobodno loviti in si prilaščati divjadi, ki se nahaja na njihovem zemljišču. Svojega zemljišča ne smejo uporabljati za pridobitno izkoriščanje pravice lova. Glede na obseg uporabe gozdov za izvrševanje lovske pravice nelastnikov (izvrševalcev lovske pravice) in obseg omejitev, ki so naložene lastnikom zemljišč pri uporabi njihovih zemljišč, obveznost lastnikov gozdov, da dopustijo izvrševanje lovske pravice v svojih gozdovih, ni več v mejah določitve načina uživanja lastnine, temveč so obveznosti in omejitve lastnikov gozdov že takšne narave, da pomenijo poseg v pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.

19. Poseg v pravico do zasebne lastnine je dopusten v primerih, ki jih navaja tretji odstavek 15. člena Ustave. Na podlagi tretjega odstavka 15. člena Ustave je mogoče omejiti človekove pravice le v primerih, ki jih določa Ustava in če so omejene s pravicami drugih. Po ustaljeni ustavnosodni presoji je mogoče omejiti človekovo pravico in temeljno svobščino, če je zakonodajalec zasledoval ustavno dopusten cilj in če je omejitev skladna z načeli pravne države (2. člen Ustave), in sicer s tistim izmed teh načel, ki prepoveduje prekomerne posege države (splošno načelo sorazmernosti).

<sup>11</sup> Prvi odstavek 21. člena ZDLov-1 določa: "Upravljalci lovišč in lovišč s posebnim namenom opravljajo pod pogoji javne službe naslednje naloge s področja trajnostnega gospodarjenja z divjadjo:

1. izvajanje načrtovanih ukrepov za varstvo divjadi in življenjskega okolja ter ukrepov za ohranjanje in izboljševanje življenjskih razmer za divjad;
2. izvajanje odstrela bolne ali poškodovane divjadi;
3. sodelovanje pri izvajanju ukrepov preventivnega zdravstvenega varstva divjadi in dostavljanje poginule divjadi v veterinarski pregled;
4. vodenje predpisanih evidenc o uplenjeni in najdeni poginuli divjadi;
5. zbiranje podatkov o divjadi in njenih odnosih z življenjskim okoljem po določeni metodologiji monitoringa;
6. izvajanje načrtovanih ukrepov za preprečevanje škode od divjadi in na divjadi;
7. ocenjevanje škod od divjadi in na divjadi;
8. zagotavljanje povračila škod od divjadi lastnikom ali uporabnikom zemljišč;
9. skrb za usposabljanje lovcev;
10. komuniciranje z lastniki zemljišč in javnostjo;
11. izvajanje nadzornih nalog, ki jih opravlja lovsko čuvska služba;
12. sodelovanje pri znanstveno-raziskovalnem delu v zvezi z divjadjo in lovstvom;
13. izvajanje praktičnega dela lovskega izpita, kadar je to potrebno;
14. izvajanje ukrepov za izboljšanje življenjskih razmer vseh vrst ptic in sesalcev v skladu s predpisi s področja ohranjanja narave;
15. poseganje v populacije prosto živečih vrst ptic in sesalcev v skladu s predpisi s področja varstva zavarovanih vrst in na način lova, ki ga določa ta zakon."

<sup>8</sup> Vse po G. Virant v L. Šturm (ured.): Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana 2002, str. 342–344.

<sup>9</sup> J. Čebulj: O ustavni presoji določanja načina uživanja lastnine na naravnih dobrinah, V. dnevi javnega prava, Portorož 1999, str. 126–127.

<sup>10</sup> Pravica lova je opredeljena v enajstem odstavku 5. člena ZDLov-1 in obsega iskanje, opazovanje, zasledovanje, vabljenje in čakanje divjadi s ciljem upleniti divjad ali odloviti divjad živo ter pobiranje divjadi in njenih delov.



20. Zakonodajalec je na podlagi 5. in 70. člena Ustave dolžan z zakoni določiti pogoje za izkoriščanje naravnih bogastev, pogoje uporabe zemljišč, pogoje in način ureničenja gospodarskih in drugih dejavnosti z namenom uresničevanja skrbi države za zdravo življenjsko okolje itd. Zato je zakonodajalec že na podlagi ustavnih določb moral z zakonom določiti način in pogoje za upravljanje z divjadjo, tako da bo zagotovljeno zdravo življenjsko okolje. Zakonodajalec je imel ustavno dopusten cilj za poseg v pravico do zasebne lastnine.

21. Glede na to, da je zakonodajalec imel ustavno dopusten cilj, je treba oceniti, ali je omejitev v skladu s splošnim načelom sorazmernosti. Ocenjo, ali ne gre morda za prekomeren poseg, opravi Ustavno sodišče na podlagi t. i. strogega testa sorazmernosti. Ta test obsega presojo treh vidikov posega: 1) ali je poseg sploh nujen (potrben) za doseg zasledovanega cilja; 2) ali je ocenjevanje posega primeren za doseg zasledovanega cilja v tem smislu, da je ta cilj s posegom dejansko mogoče doseči; 3) ali je teža posledic ocenjevanega posega v prizadeto človekovo pravico sorazmerna vrednosti zasledovanega cilja oziroma koristim, ki bodo zaradi posega nastale (načelo sorazmernosti v ožjem smislu). Le če poseg prestane vse tri vidike testa, je ustavno dopusten (odločba št. U-I-18/02 z dne 24. 10. 2003, Uradni list RS, št. 108/03 in OdlUS XII, 86).

22. Divjad se že po naravi stvari vedno nahaja na zemljišču. Ker se divjad prosto giblje, je ni mogoče omejiti na določeno zemljišče glede na meje posameznih zemljišč. Čeprav je divjad samostojna premična stvar, upravljanje z divjadjo (izvrševanje lovske pravice) brez uporabe zemljišč in gozdov ni mogoče. Ker nosilci lovske pravice razpolagajo s pravico lova, s katero se ob uporabi strelnega orožja posega v populacijo divjadi, izvajanje lova ne more biti prepuščeno volji lastnika zemljišča, temveč mora biti zakonsko urejeno in nadzorovano. Izvajanje lovske pravice obsega številne strokovne naloge, za katere je potrebno posebno znanje s področja divjadi. Brez sodelovanja usposobljenih oseb z ustreznim znanjem o divjadi in okolju z divjadjo ni mogoče učinkovito upravljati. Zato Ustavno sodišče ocenjuje, da so obveznost lastnikov zemljišč, da dopustijo uporabo svojih zemljišč usposobljenim osebam za izvrševanje lovske pravice, in omejitve lastnikov pri uporabi zemljišč in gozdov za izvajanje lovske pravice nujen in primeren ukrep za doseg ustavno varovanih ciljev.

23. Pri presoji sorazmernosti v ožjem smislu je Ustavno sodišče tehtalo potrebo po izvrševanju lovske pravice zaradi varovanja naravnega bogastva in težo posega v pravico do zasebne lastnine. Država je dolžna na podlagi drugega odstavka 72. člena Ustave skrbeti za zdravo življenjsko okolje. Spodbujati mora takšen družbeni razvoj, ki omogoča dolgoročne pogoje za človekovo zdravje, počutje in kakovost njegovega življenja ter ohranjanje biološke raznovrstnosti. Cilj varstva okolja je med drugim trajnostna raba naravnih virov. Po načelu trajnostnega razvoja iz 4. člena ZVO-1 je država dolžna spodbujati takšen gospodarski in socialni razvoj družbe, ki pri zadovoljevanju potreb sedanje generacije upošteva enake možnosti zadovoljevanja prihodnjih generacij in omogoča dolgoročno ohranjanje okolja. Namen izvrševanja lovske pravice je z varovanjem divjadi, ki je naravno bogastvo, zagotoviti zdravo življenjsko okolje. Zato je pri tehtanju sorazmernosti posega v pravico do zasebne lastnine lastnikov zaradi obveznosti (npr. trpeti, da nelastniki uporabljajo zemljišče, pri gozdnih delih upoštevati življenjski ritem divjadi, uporabljati preventivna sredstva in načine dela za preprečevanje izgub divjadi na leglih in gnezdihi), ki so lastnikom zemljišč naložene zaradi izvrševanja lovske pravice, treba dati prednost varovanju divjadi.

Če je lastniku zemljišča zaradi posebnih ukrepov za varstvo divjadi povzročena škoda, ki presega splošne naravovarstvene omejitve, ima pravico do odškodnine po predpisih o razlastitvi nepremičnin (peti odstavek 36. člena ZDLov-1). Lastniki zemljišč imajo pravico do odškodnine za škodo, ki jo povzroči divjad, in za škodo, nastalo pri izvrševanju lova in pri upravljanju z lovišči ali lovišči s posebnim namenom. Posebno poglavje ZDLov-1 (IX. del: Preprečevanje in povračilo škode od in na divjadi) ureja vrste škode, odškodninsko odgovornost, višino škode in način uveljavljanja škode. Pobudnica tudi zmotno meni, da izpodbijana določba omogoča vsakomur lov na tujem zemljišču in prosto prisvajanje divjadi. Z divjadjo kot naravnim bogastvom upravlja Republika Slovenija, ki lahko del svojih pristojnosti s koncesijo prenese na usposobljene pravne osebe kot lovsko pravico (tretji odstavek 1. člena ZDLov-1). Zasebni subjekt lahko lovsko pravico pridobi samo po posebnem postopku (podelitev koncesije na javnem razpisu) in z javnopravnim aktom (upravna odločba). Nosilec lovske pravice te ne more v celoti prenesti na druge subjekte. Lahko pa razpolaga s posameznimi deli lovske pravice (s pravico lova) in jih lahko pod pogoji, določenimi v zakonu, prenese na druge osebe. Pravico do udeleževanja v lovu imajo samo osebe, ki izpolnjujejo zakonske pogoje, in samo v obsegu, ki je potreben za učinkovito upravljanje z divjadjo kot naravnim bogastvom. Lastniki zemljišč res ne morejo na svojem zemljišču popolnoma svobodno loviti divjadi, ki se tam nahaja. Vendar imajo pravico do udeleževanja v lovu pod pogoji, ki jih določa 60. člen ZDLov-1. Na podlagi petega odstavka 65. člena ZDLov-1 imajo tudi pravico do članstva v lovski družini, če imajo na območju lovišča prijavljeno temeljno kmetijsko in gozdarsko dejavnost ali če so lastniki vsaj 15 ha gozdnih ali kmetijskih zemljišč. Lastniki zemljišč lahko na podlagi 65. člena ZDLov-1 ustanovijo lovsko družino, ki lahko s sodelovanjem na javnem razpisu pridobi koncesijo za trajnostno upravljanje z divjadjo in pravico do izvrševanja lovske pravice. Lovska družina, katere večji del članov so lastniki zemljišč in gozdov na območju lovišča oziroma katere večji del članov ima stalno prebivališče na tem območju, ima prednost pri pridobitvi koncesije v razmerju do drugih lovskih družin (26. člen ZDLov-1), razen pri prvem postopku podelitve koncesije, ko ima prednost lovsko organizacija, ki je do javnega razpisa upravljala z loviščem (odločba št. U-I-98/04 z dne 11. 10. 2006). Iz navedenega izhaja, da lahko lastniki zemljišč na svojem zemljišču izvajajo lov pod pogoji, ki jih določa zakon. Če se lastniki zemljišč združijo v organizacijsko obliko, ki jo predvideva ZDLov-1, lahko v okviru te oblike pridobijo lovsko pravico. Glede na navedeno je Ustavno sodišče ob presoji sorazmernosti v ožjem smislu ugotovilo, da koristi, ki jih prinaša izvrševanje lovske pravice na način, določen z ZDLov-1, s katerim se zagotavlja varovanje naravne dobrine, odtehta težo posega v pravico lastnikov zemljišč in gozdov.

24. Iz navedenih razlogov tretja alineja prvega odstavka 5. člena ZG ni v neskladju s 33. členom Ustave.

C.

25. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 93/03 in 98/03 – popr.) v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

**4746. Odločba o razveljavitvi sklepa Vrhovnega sodišča**

Številka: Up-755/04-17

Datum: 20. 9. 2006

**ODLOČBA**

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki jo zastopa B. B., odvetnik v Z., na seji dne 20. septembra 2006

**o d l o č i l o:**

1. Sklep Vrhovnega sodišča št. I Ips 284/2004 z dne 21. 10. 2004 se razveljavi in se zadeva vrne Vrhovnemu sodišču v novo odločanje.

2. Ustavna pritožba zoper sklep Višjega sodišča v Mariboru št. II Kp 210/2004 z dne 22. 9. 2004 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Mariboru št. K 115/2004 z dne 16. 9. 2004 se zavrne.

**O b r a z l o ž i t e v****A.**

1. S sklepom Okrožnega sodišča v Mariboru št. K 115/2004 z dne 16. 9. 2004 je bil zoper pritožnico na podlagi drugega odstavka 307. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 63/94 in nasl. – v nadaljevanju ZKP) odrejen pripor, da bi se zagotovila njena navzočnost na glavni obravnavi. Pritožbo pritožničin zagovornikov je Višje sodišče v Mariboru s sklepom št. II Kp 210/2004 z dne 22. 9. 2004 zavrnilo kot neutemeljeno. Zoper navedena pravnomočna sklepa o odreditvi pripora sta pritožničina zagovornika vložila zahteve za varstvo zakonitosti, ki ju je Vrhovno sodišče zavrglo kot nedovoljeni.

2. Pritožnica z ustavno pritožbo izpodbija sklep Vrhovnega sodišča in pravnomočna sklepa o odreditvi pripora. V zvezi s sklepom Vrhovnega sodišča zatrjuje napačno uporabo procesnega prava in kršitve 2., 25. in 153. člena Ustave. Navaja, da je izpodbijani sklep nezakonit. Vrhovno sodišče naj bi sprejelo pravno zmotno stališče in s tem nedopustno razlago določbe četrtega odstavka 420. člena ZKP, "da na tej podlagi izjemoma dovoljena zahteva za varstvo zakonitosti zoper sklep o odreditvi pripora, ne vključuje odločbe o odvzemu prostosti obdolženca na podlagi drugega odstavka 307. člena ZKP".

3. V zvezi s pravnomočnima sklepoma o odreditvi pripora na podlagi drugega odstavka 307. člena ZKP pritožnica zatrjuje kršitve 2., 19., 20. člena in prvega odstavka 23. člena Ustave. Navaja, da pogoji za odreditev pripora niso bili podani. Njena dejavnost, da se očitno izmika postopku, po mnenju pritožnice ni bila nedvomno izkazana. Prostost naj bi ji bila že tako vzeta, saj naj bi se nahajala na zaprtem oddelku Psihiatrične bolnišnice Ormož, od koder naj bi bila nedopustno odpeljana v pripor, da bi se zagotovila njena navzočnost na glavni obravnavi. Pritožnica meni, da bi sposobnost za njeno udeležbo na glavni obravnavi moral najprej preizkusiti izvedenec psihiatrične stroke. Prisilna privedba naj bi bila izvedena na isti dan, ko naj bi bil zoper njo odrejen pripor, sklep o odreditvi pripora naj bi izdal nepristojni organ. Po mnenju pritožnice je z vidika prvega odstavka 23. člena Ustave očitno napačno in nedopustno tudi stališče, ki ga je glede dopustnosti odreditve pripora za zagotovitev njene navzočnosti na glavni obravnavi v zvezi s celotnim trajanjem pripora v tej kazenski zadevi zavzelo Višje sodišče.

4. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-755/04 z dne 22. 6. 2006 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. Ustavna

pritožba je bila na podlagi 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) poslana v odgovor Vrhovnemu sodišču in Višjemu ter Okrožnemu sodišču v Mariboru, ki nanjo niso odgovorila.

5. Ustavno sodišče je vpogledalo v spis Okrožnega sodišča v Mariboru št. K 115/2004, v katerem so bile izdane izpodbijane sodne odločbe.

**B. – I.**

6. Pritožnica z ustavno pritožbo izpodbija sklep Vrhovnega sodišča (1. točka izreka tega sklepa), ki je procesne narave. Z njim je Vrhovno sodišče kot nedovoljeno zavrglo zahtevo za varstvo zakonitosti, ki sta jo njena zagovornika vložila zoper pravnomočna sklepa (2. točka izreka tega sklepa), s katerima je bil zoper pritožnico odrejen pripor na podlagi drugega odstavka 307. člena ZKP.

7. Vrhovno sodišče je sprejelo stališče, "da na podlagi četrtega odstavka 420. člena ZKP izjemoma dovoljena zahteva za varstvo zakonitosti zoper sklep o odreditvi pripora, ne vključuje odločbe o odvzemu prostosti obdolženca na podlagi drugega odstavka 307. člena ZKP".

8. Navedeno stališče je Vrhovno sodišče utemeljilo z naslednjimi argumenti:

– da zgolj besedna razlaga četrtega odstavka 420. člena ZKP zaradi različnosti vsebine pojma ter nedosledne in nenatančne rabe izraza "pripor" dopušča širšo ali ožjo razlago tega izraza in, odvisno od uporabljene razlage, različen odgovor na to, ali ta določba vključuje tudi pripor na podlagi drugega odstavka 307. člena ZKP;

– da je osrednja ureditev pripora (načela, namen, pogoji za uporabo, trajanje, postopek odreditve in podaljšanja glede na fazo kazenskega postopka, garancije priprtega in izvrševanje pripora) v 192. členu ter v členih od 200 do 213 d) ZKP in da v tem delu, z možnostjo izreka tudi drugih (nadomestnih) ukrepov, ZKP podrobneje ureja dopustnost posegov v ustavno varovano pravico do osebne svobode in svobode gibanja ter da je pripor z določenimi modalitetami urejen tudi v skrajšanem postopku in v postopku proti mladoletnikom ter v posebnih postopkih za izrek obveznega psihiatričnega zdravljenja, za ekstradicijo in v postopku za izdajo tiralice;

– da je kljub predhodno navedenim razlikam skupna značilnost tako odrejenega pripora, da je v vseh teh primerih, odvzem prostosti indiciran (pogojen) z vsaj enim od pripornih razlogov iz 201. člena ZKP ali pa zato, ker je razlog za odvzem prostosti na podlagi teh določb smiselno enak kot priporni razlogi, predpisani v prvem odstavku 201. člena ZKP;

– da drugi odstavek 307. člena ZKP izrecno predpisuje odvzem prostosti na tej podlagi, kadar ni nobenega od pripornih razlogov iz 201. člena ZKP, zato je odvzem prostosti v tem primeru povsem samostojen ukrep, ne pa dopolnilen ali alternativen ukrep "rednemu priporu", pri čemer tudi ni možnosti za njegovo nadomestitev s kakšnimi drugimi ukrepi iz 17. poglavja ZKP;

– da drugi odstavek 307. člena ZKP sicer odkazuje tudi na smiselno uporabo 200. člena ZKP (načelo zakonitosti, ekspeditivnost postopanja, najkrajše nujno trajanje pripora) in na drugi, tretji, četrti in šesti odstavek 202. člena ZKP, vendar se določbe ZKP, ki vsebinsko opredeljujejo "redni" pripor, večinoma ne uporabljajo, ker drugi odstavek 307. člena ZKP ne odkazuje nanje ali pa smiselno niso uporabne, čeprav odkazuje nanje;

– da je razlog za odvzem prostosti na podlagi drugega odstavka 307. člena ZKP obstruktivno ravnanje obdolženca, s katerim onemogoča izvedbo glavne obravnave, za priporne razloge iz prvega odstavka 201. člena ZKP pa je značilno, da obstajajo objektivne okoliščine, na podlagi katerih sodišče sklepa, da je odvzem prostosti neogiben za potek kazenskega postopka ali za varnost ljudi, medtem ko se ukrep iz drugega odstavka 307. člena ZKP odredi izključno zaradi ravnanja obdolženca in je takšen odvzem prostosti sankcija

za ravnanje obdolženca z namenom, da se zagotovi neovirano delo sodišča;

– da je ravnanje obdolženca, ki je podlaga za odreditev ukrepa po drugem odstavku 307. člena ZKP smiselno enako kot obstrukcija priče in sankcija zanj po drugem odstavku 244. člena ZKP (zapor priče) ali po drugem odstavku 241. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 in nasl. – ZPP), pri čemer sankcijo zoper ravnanje obdolženca zakon imenuje pripor, sankcijo proti priči pa zapor, čeprav za takšno razliko v poimenovanju ni videti utemeljenih razlogov;

– da je za pravilno razlago četrtega odstavka 420. člena ZKP zelo pomembno dejstvo, da drugi odstavek 307. člena ZKP taksativno predpisuje, katere določbe ZKP se smiselno uporabljajo tudi za ta ukrep in da med njimi ni omenjena določba četrtega odstavka 420. člena ZKP, zato bi se ta določba, ob obstoju dobrih razlogov, lahko uporabljala le po analogiji;

– da je med "rednim priporom" (mišljen je pripor po prvem odstavku 201. člena ZKP) ter "disciplinskim ukrepom po drugem odstavku 307. člena ZKP"<sup>1</sup> in med postopkom njune odreditve "velika razlika", saj sklep o odreditvi ukrepa po drugem odstavku 307. člena ZKP ne more navajati pripornega razloga in ne obrazložiti odločilnih dejstev za pripori razlog, ne more obrazložiti, zakaj je odreditev pripora neogibno potrebna za varnost ljudi oziroma potek kazenskega postopka oziroma navesti razloge, iz katerih izhaja utemeljen sum, da je obdolženec storil kaznivo dejanje, saj je obtožba že pravnomočna;

– da gre v primeru dopustnosti vložitve zahteve za varstvo zakonitosti še pred pravnomočno končanim kazenskim postopkom že tako za izjemo od pravila iz prvega odstavka 420. člena ZKP, da je treba izjeme razlagati ozko, in da je zahteva za varstvo zakonitosti dovoljena le zoper dva natančno določena primera podaljšanja "rednega" pripora, pri čemer je za odreditev pripora veliko možnosti glede na vrsto in fazo postopka, vendar ZKP pri tem ni izločil primerov, ko zahteva za varstvo zakonitosti zoper odreditev pripora ni dovoljena;

– da iz konteksta in nastanka besedila četrtega odstavka 420. člena ZKP sledi, da so mišljene le odločbe o odreditvi "rednega pripora" zaradi določenega pripornega razloga tako kot pri podaljšanju pripora, ne pa tudi odločbe o odreditvi ukrepa iz drugega odstavka 307. člena ZKP in

– da tudi zgodovinska razlaga nastanka četrtega odstavka 420. člena ZKP pove, da je imel predlagatelj zakona v mislih pripor iz pripornih razlogov, saj je sicer odvzem prostosti kot disciplinski kaznovalni ukrep mogoč tudi zoper priče in da argument sprememb z Zakonom o spremembah in dopolnitvah ZKP (Uradni list RS, št. 72/98 – ZKP-A) in z Zakonom o spremembah in dopolnitvah ZKP (Uradni list RS, št. 56/03 – v nadaljevanju ZKP-E), ki naj bi zagotovile večjo garancijo za zakonitost posegov v osebno svobodo, ni prepričljiv glede ukrepa po drugem odstavku 307. člena ZKP.<sup>2</sup>

9. Pritožnica zgolj z navedbami, s katerimi nasprotuje stališču Vrhovnega sodišča in uporabi procesnega prava, ustavne pritožbe ne more utemeljiti. Ustavno sodišče namreč ni instanca sodiščem, ki odločajo v kazenskem postopku, in ne presoja samih po sebi nepravilnosti pri uporabi prava ter pri ugotavljanju dejanskega stanja. V skladu s prvim odstavkom 50. člena ZUstS Ustavno sodišče preizkusi le, ali so bile z izpodbijano sodno odločbo kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine.

<sup>1</sup> V praksi sodišč je zaslediti tudi poimenovanje "sodni pripor".

<sup>2</sup> V praksi Vrhovnega sodišča pa je mogoče najti drugačne odločitve. Glej npr. naslednje odločitve Vrhovnega sodišča: sodba št. I Ips 13/2002 z dne 24. 1. 2002, sodba št. I Ips 275/2002 z dne 26. 9. 2002, sodba št. I Ips 111/2002 z dne 25. 4. 2002 in npr. tudi sodbo št. I Ips 43/2004 z dne 4. 3. 2004, ki je bila izdana že po začetku veljavnosti ZKP-E, to je po 13. 7. 2003.

10. Iz razlogov, ki so navedeni v nadaljevanju obrazložitve te odločbe, stališče Vrhovnega sodišča krši pravico iz drugega odstavka 14. člena Ustave (enakost pred zakonom). Določba drugega odstavka 14. člena Ustave<sup>3</sup> namreč ne zavezuje samo zakonodajalca, da enake položaje pravno ureja enako, različno pa le, če ima za to razumen, v naravi stvari utemeljen razlog. Navedena določba zavezuje tudi razlagalca zakonske določbe, ki je v večini primerov sodišče oziroma drug državni organ, ki odloča o pravicah, obveznostih ali pravnih interesih posameznika. To pomeni, da so slednji dolžni enake pravne položaje z vidika razlage zakonskih določb obravnavati enako.

11. ZKP ureja pripor najprej v določbah členov 200<sup>4</sup> do 207 v XVII. poglavju pod naslovom "Ukrepi za zagotovitev obdolženčeve navzočnosti, za odpravo ponovitvene nevarnosti in za uspešno izvedbo kazenskega postopka". Pogoji (razlogi) za odreditev pripora so glede kaznivih dejanj, ki se obravnavajo v rednem postopku, določeni v prvem odstavku 201. člena ZKP, glede kaznivih dejanj, ki se obravnavajo v skrajšanem postopku, pa v prvem odstavku 432. člena ZKP. Posebni pogoji so predpisani še glede odreditve pripora proti mladoletnikom (472. člen ZKP), pripor se sme odrediti tudi v ekstradicijskem postopku (524. člen ZKP) in tudi v postopku predaje slovenskih državljanov, ko je zoper njih izdan Evropski nalog za prijetje in predajo (Zakon o evropskem nalogu za prijetje in predajo, Uradni list RS, št. 37/2004 – ZENPP).

12. O priporu govori tudi določba drugega odstavka 307. člena ZKP v XXI. poglavju pod naslovom "Glavna obravnava", in sicer v 3. točki pod naslovom "Pogoji za glavno obravnavo".

Drugi odstavek 307. člena ZKP se v celoti glasi: "Če se obtoženec, ki je bil v redu povabljen, očitno izmika in noče priti na glavno obravnavo, za pripor pa ni nobenega od razlogov iz 201. člena<sup>5</sup> tega zakona, sme senat odrediti pripor, da zagotovi njegovo navzočnost na glavni obravnavi. Pritožba ne zadrži izvršitve sklepa o priporu. Za pripor, ki je bil odrejen iz tega razloga, se smiselno uporabljajo določbe 200. člena, drugega, tretjega, četrtega in šestega odstavka 202. člena ter 208. do 213. d) člena tega zakona. Če ni prej odpravljen, traja pripor do objave sodb, najdalj pa mesec dni."

13. Razlog, izven kroga tistih, ki so navedeni v prvem odstavku 201. člena ZKP, in iz katerega je pod točno, zakonsko določenimi in izpolnjenimi pogoji iz drugega odstavka 307. člena ZKP tudi dopustno odrediti pripor, je tudi razlog očitnega izmikanja in obtoženčevega nehotenja priti na glavno obravnavo. V tem primeru gre za obstrukcijsko ravnanje obdolženca, ki poskuša ovirati učinkovito izvedbo kazenskega postopka kot enega izmed ciljev kazenskoopravnega sistema.<sup>6</sup> Gre v bistvu za obdolženčevo (generično) opustitveno ravnanje, saj biti navzoč na glavni obravnavi ni samo pravica obdolženca, temveč tudi njegova dolžnost. Neposlušnega obdolženca sodišče kaznuje tako, da zoper njega odredi

<sup>3</sup> Drugi odstavek 14. člena Ustave se glasi: "Vsi so pred zakonom enaki."

<sup>4</sup> Prvi odstavek 200. člena ZKP določa, da se sme pripor odrediti samo ob pogojih, ki so določeni v tem zakonu.

<sup>5</sup> Prvi odstavek 201. člena ZKP se glasi: "Če je podan utemeljen sum, da je določena oseba storila kaznivo dejanje, se sme pripor zoper njo odrediti: 1) če se skriva, če ni mogoče ugotoviti njene istovetnosti ali če so druge okoliščine, ki kažejo na nevarnost, da bi pobegnila; 2) če je opravičena bojazen, da bo uničila sledove kaznivega dejanja, ali če posebne okoliščine kažejo, da bo ovirala potek kazenskega postopka s tem, da bo vplivala na priče, udeležence ali prikrivalce; 3) če teža, način storitve ali okoliščine, v katerih je bilo kaznivo dejanje storjeno, in njene osebne lastnosti, prejšnje življenje, okolje in razmere, v katerih živi, ali kakšne druge posebne okoliščine kažejo na nevarnost, da bo ponovila kaznivo dejanje, dokončala poskušeno kaznivo dejanje ali storila kaznivo dejanje, s katerim grozi."

<sup>6</sup> O tem, da je drugi cilj varstvo pravic posameznika, ne more biti dvoma.



pripor kot tisto zadnje skrajno sredstvo,<sup>7</sup> da s tem zagotovi nemoten potek kazenskega postopka. Tako odrejen pripor lahko traja do objave sodbe, najdalj pa mesec dni.

14. Pripor je ustavna kategorija, ki po vsebini pomeni poseg v osebno svobodo posameznika. Ustavno sodišče je že v odločbi št. U-I-18/93 z dne 11. 4. 1996 (Uradni list RS, št. 25/96 in OdlUS V, 40), zavzelo stališče, "da Ustava razlikuje med tremi vrstami kazenskopravnih posegov v osebno svobodo<sup>8</sup> in da gre v vseh treh primerih za poseg v isto ustavno varovano človekovo pravico do osebne svobode". V 26. točki navedene odločbe je zapisalo: "Po tem, ko Ustava v prvem odstavku 19. člena postavi splošno pravilo, 'da ima vsakdo pravico do osebne svobode', v drugem odstavku postavi splošna pogoja za omejitev te pravice: 'Nikomur se ne sme vzeti prostosti, razen (a) v primerih in (b) po postopku, ki ga določa zakon.' Glede pripora, kot enega izmed posegov v osebno svobodo posameznika, je Ustavno sodišče poudarilo pomen primerov prve in okvira druge premise, pod katerimi je dopustno poseči v osebno svobodo posameznika. Navedlo je, da primere (prva premisa), pod katerimi je dopustno poseči v osebno svobodo posameznika, določa Ustava v prvem odstavku 20. člena, ko pravi, da 'se sme oseba, za katero obstaja utemeljen sum, da je storila kaznivo dejanje, pripriti samo na podlagi odločbe sodišča, kadar je to neogibno potrebno za potek kazenskega postopka ali za varnost ljudi.'"

15. Ko Ustava govori o priporu, torej govori le o eni ustavni kategoriji posega v osebno svobodo posameznika in po vsebini ne razlikuje med "rednim in sodnim priporom oziroma priporom kot disciplinskim ukrepom". Ustava ni nameravala urediti pripora sama in izčrpno, temveč ob izrecni določitvi pogojev (utemeljen sum, sodna odločba, neogibna potrebnost za potek kazenskega postopka ali varnost ljudi), prepušča zakonski ureditvi, da taksativno določi razloge, iz katerih bo pripor ob obstoju ustavnih pogojev dopustno odrediti. Zakonski razlogi pa morajo določno konkretizirati tisto, kar navaja Ustava v prvem odstavku 20. člena.

16. Tudi zakonodajalec ne razlikuje med "rednim in sodnim priporom oziroma priporom kot disciplinskim ukrepom", temveč v določbah, s katerimi po vsebini posega ureja pripor kot osebni omejitveni ukrep, uporablja enotno poimenovanje pripor. Vendar pa je zakonodajalec za posamezne faze kazenskega postopka (preiskava, postopek z obtožbo in njena pravnomočnost, faza glavne obravnave do izreka sodbe, izrek sodbe in faza do njene pravnomočnosti) in ob upoštevanju njihovih posebnosti predpisal le različne kriterije (razloge), omejitve (npr. trajanje) in postopek, pod katerimi je pripor dopustno odrediti.

17. Za konkretizacijo tistega, kar Ustava določa v prvem odstavku 20. člena (... neogibno potrebno za potek kazenskega postopka ...) je zakonodajalec določil najprej pripor na razloga v 1. in v 2. točki prvega odstavka 201. člena ZKP. Kot razlog, iz katerega je v fazi glavne obravnave dopustno odrediti pripor, za njegovo odreditve pa ni nobenega od razlogov iz 201. člena ZKP, je zakonodajalec v drugem odstavku 307. člena ZKP<sup>9</sup> uzakonil obtoženčevo obstrukcijsko oziroma opustitveno ravnanje. Na ta način je zakonodajalec poskušal konkretizirati tisto, kar navaja Ustava v prvem odstavku 20. člena, saj je namen pripora kot osebnega omejitvenega ukrepa, ki se lahko odredi tudi po določbi drugega določila

307. člena ZKP, prav v tem, da se z njegovo odreditvijo zagotovi potek kazenskega postopka.<sup>10</sup>

18. V primeru pripora, ki ga je dopustno odrediti bodisi iz razlogov, določenih v prvem odstavku 201. člena ZKP, bodisi iz razloga, določenega v drugem odstavku 307. člena ZKP, gre z vidika intenzivnosti posega<sup>11</sup> v pravico do osebne svobode za identičen poseg. Dokler ZKP v svojih določbah govori o tem, da se zoper obdolženca odredi pripor in sodišče v takih primerih zoper obdolženca (generično) tudi izda sklep o odreditvi pripora, je treba takšne posege zaradi spoštovanja enakosti pravnih položajev obdolženec pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave), v konkretnem primeru torej obdolženec, zoper katere je bil odrejen pripor iz razlogov po prvem odstavku 201. člena ZKP, in tistih, zoper katere je bil odrejen pripor po drugem odstavku 307. člena ZKP, razlagati in obravnavati v obeh primerih enako. Razlog za drugačno obravnavo ne more biti dejstvo, da je odreditev pripora po drugem odstavku 307. člena ZKP uvrščena sistemsko v drugo poglavje kot pripor, ki se ga lahko odredi po prvem odstavku 201. člena ZKP. Razlog za drugačno obravnavo tudi ne more biti dejstvo, da je zakonodajalec izven razlogov, določenih v prvem odstavku 201. člena ZKP, določil samostojen razlog, s katerim je poskušal prav tako zagotoviti potek kazenskega postopka. Med drugim drugačne obravnave tudi ne upravičuje dejstvo, da gre pri postopku odreditve pripora in njegovem trajanju<sup>12</sup> za določene posebnosti. Obstrukcijsko oziroma opustitveno ravnanje obdolženca je prav tako razlog, ki, kot razlogi iz prvega odstavka 201. člena ZKP (npr. begosumnost, vplivanje na priče ...), nastane na strani obdolženca. Zato je že iz navedenega<sup>13</sup> treba sklepati, da gre v primeru pripora, odrejenega iz razlogov po prvem odstavku 201. člena ZKP, in pripora, odrejenega po drugem odstavku 307. člena ZKP, za enakovrsten poseg v pravico do osebne svobode iz prvega odstavka 19. člena Ustave in s tem posledično za enakost pravnih položajev takih oseb pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave). Navedeno je treba upoštevati tudi pri razlagi vprašanja, "ali je zahtevo za varstvo zakonitosti dopustno vložiti zoper pravnomočno odločbo, s katero je bil zoper obdolženca odrejen pripor po drugem odstavku 307. člena ZKP".

19. Zahteva za varstvo zakonitosti je izredno pravno sredstvo, ki jo ZKP ureja v XXIV. poglavju pod naslovom "Izredna pravna sredstva", v členih 420 do 428. Po določbi prvega odstavka 420. člena ZKP se sme zahteva za varstvo zakonitosti po pravnomočno končanem kazenskem postopku vložiti zoper pravnomočno sodno odločbo in zoper sodni postopek, ki je tekel pred tako pravnomočno odločbo, in sicer iz razlogov, ki jih določa tega odstavka taksativno našteva. Po določbi četrtega odstavka 420. člena ZKP se sme, ne glede na določbo navedenega prvega odstavka tega člena, med kazenskim postopkom, ki ni pravnomočno končan, vložiti zahteva za varstvo zakonitosti samo zoper pravnomočno odločbo o odreditvi pripora, zoper pravnomočno odločbo o podaljšanju pripora pa le v primeru podaljšanja s sklepom senata Vrhovnega sodišča (drugi odstavek 205. člena) in v primeru podaljšanja po vložitvi obtožnice (drugi odstavek 272. člena).

20. Zahteva za varstvo zakonitosti, ki je pred pravnomočno končanim postopkom načeloma ni dovoljeno vložiti,

<sup>7</sup> ... če torej nobeden od ukrepov (vabilo, privedba ...), s katerimi je sodišče že poskušalo zagotoviti njegovo navzočnost, zaradi neupravičenih razlogov na strani pritožnika ni bil uspešen.

<sup>8</sup> ... prijetje (aretacija), pripor, kazen zapora ...

<sup>9</sup> Da gre tudi v primeru ukrepa po drugem odstavku 307. člena ZKP za pripor, je mogoče razbrati tudi iz Načelnega pravnega mnenja Vrhovnega sodišča z dne 16. 6. 1999. V njem je Vrhovno sodišče med drugim zapisalo: "Čeprav gre tudi v primeru drugega odstavka 307. člena ZKP za pripor, torej za odvzem prostosti kot najtežji dopusten poseg v človekove pravice in temeljne svoboščine, se ta pripor ne odreja iz pripornih razlogov, navedenih v prvem odstavku 201. člena ZKP ..."

<sup>10</sup> Treba pa je poudariti, da gre za potek kazenskega postopka, ki teče zoper obdolženca pred "domačimi sodišči".

<sup>11</sup> Pri tem intenzivnosti posega v pravico do osebne svobode ni mogoče pogojevati samo s časovnimi okviri, v katerih je dopustno trajanje pripora.

<sup>12</sup> Glede trajanja ni odveč naslednja primerjava. Pripor, ki ga v fazi preiskave zoper obdolženca odredi preiskovalni sodnik, je prav tako omejen na rok enega meseca, če ga zunajobravnavni senat s sklepom ne podaljša.

<sup>13</sup> Z navedenim utemeljevanje, da gre prav pri vseh možnih odreditvah pripora za identičen poseg v pravico do osebne svobode, še ni izčrpno.

je torej v postopku vsake (pravnomočne) odreditve pripora dopustna. Da je prav vsaka pravnomočna odreditev pripora tako izjemen ukrep, ki med vsemi omejitvenimi ukrepi najbolj intenzivno posega v najvišje zavarovano dobrino posameznika, to je v njegovo osebno svobodo, in da zato obstaja zahteva, po kateri je vprašanje dopustnosti njegove odreditve lahko tudi predmet postopka z izrednim pravnim sredstvom, je ocenil že zakonodajalec.<sup>14</sup> Zakonodajalec je pri tem, ko je določil, da se sme zahteva za varstvo zakonitosti vložiti zoper pravnomočno odločbo o odreditvi pripora, izhajal iz tega, da je treba enake položaje pred zakonom enako pravno urediti (drugi odstavek 14. člena Ustave). Da namen zakonodajalca ni bil v tem, da izključi možnost vložitve zahteve za varstvo zakonitosti zoper pravnomočno odločbo o odreditvi pripora po drugem odstavku 307. člena ZKP, pa izhaja že iz jezikovne razlage četrtega odstavka 420. člena ZKP. Če bi zakonodajalec za tovrstne primere, primere pravnomočno odrejenega pripora po drugem odstavku 307. člena ZKP, želel izključiti to izredno pravno sredstvo, bi moral to v ustreznih določbah izrecno določiti in za takšno ureditev navesti tudi razloge, ki bi upravičevali dopustnost drugačne pravne ureditve enakih položajev. Ker Vrhovno sodišče pri razlagi četrtega odstavka 420. člena ZKP ni upoštevalo, da gre pri odreditvi pripora po drugem odstavku 307. člena ZKP za, z vidika posega v pravico do osebne svobode, enakovrsten poseg in torej za enak pravni položaj pritožnice kot oseb, zoper katere je bil odrejen pripor po prvem odstavku 201. člena ZKP, je s tem kršilo določbo drugega odstavka 14. člena Ustave in s tem pravico pritožnice do enakosti pred zakonom.

21. Zato je Ustavno sodišče sklep Vrhovnega sodišča razveljavilo in mu zadevo vrnilo v novo odločanje.

#### B. – II.

22. Pritožnica vloga ustavno pritožbo tudi zoper pravnomočna sklepa, s katerima je bil zoper njo odrejen pripor po drugem odstavku 307. člena ZKP (2. točka izreka tega sklepa). Ustavna pritožba zoper navedena sklepa ni dopustna.

23. Po določbi prvega odstavka 51. člena ZUstS se ustavna pritožba lahko vloži šele, ko so izčrpana vsa pravna sredstva. Pred izčrpanjem izrednih pravnih sredstev lahko Ustavno sodišče izjemoma odloča o ustavni pritožbi le, če je zatrjevana kršitev očitna in če bi z izvršitvijo posamičnega akta nastale za pritožnika nepopravljive posledice (drugi odstavek 51. člena ZUstS).

24. Ustavno sodišče je, iz razlogov, ki so navedeni v obrazložitvi te odločbe, ugotovilo, da je zoper pravnomočno odločbo, s katero je bil zoper pritožnico odrejen pripor po drugem odstavku 307. člena ZKP, dopustno vložiti zahtevo za varstvo zakonitosti. Izpodbijani sklep, s katerim je Vrhovno sodišče zavrglo zahtevo za varstvo zakonitosti, ki je bila vložena zoper pravnomočna sklepa o odreditvi pripora (2. točka izreka tega sklepa), je Ustavno sodišče razveljavilo in vrnilo zadevo Vrhovnemu sodišču v novo odločanje. Glede na navedeno bo ustavno pritožbo zoper pravnomočna sklepa o odreditvi pripora (2. točka izreka tega sklepa) dopustno vložiti ob obstoju drugih procesnih predpostavk, ki jih določa ZUstS, šele potem, ko bo o zahtevi za varstvo zakonitosti (vsebinsko) odločilo Vrhovno sodišče.

25. Ker procesna predpostavka izčrpanosti pravnih sredstev ni podana, je Ustavno sodišče ustavno pritožbo zavrglo (2. točka izreka tega sklepa).

#### B. – III.

26. Pritožničinega predloga, naj Ustavno sodišče v primeru morebitne zavrnitve ustavne pritožbe presodi tudi ustavnost določbe drugega odstavka 307. člena ZKP, Ustavno sodišče ni preizkušalo. ZUstS namreč ne omogoča, da bi pritožnica ob vložitvi ustavne pritožbe podrejeno predlagala

presojo ustavnosti zakona. Če bi Ustavno sodišče v postopku ustavne pritožbe ugotovilo, da izpodbijana določba temelji na protiustavnem zakonu, bi samo začelo postopek za oceno njegove skladnosti (drugi odstavek 59. člena ZUstS).

#### C.

27. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena in druge alineje prvega odstavka 55. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukić. Odločbo je sprejelo s petimi glasovi proti štirim. Proti so glasovali sodnici Modrijan in Škrk ter sodnika Fišer in Tratnik. Sodnik Fišer je dal odklonilno ločeno mnenje.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj i.r.

### 4747. Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe

Številka: Up-346/04-12

Datum: 11. 10. 2006

## ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki ga zastopa B. B., odvetnik v Z., na seji 11. oktobra 2006

### o d l o č i l o:

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. I Ips 202/2002 z dne 18. 3. 2004 v zvezi s sodbo Višjega sodišča v Kopru št. Kp 560/2001 z dne 20. 3. 2002 in s sodbo Okrajnega sodišča v Postojni št. K 96/1998 z dne 26. 9. 2001 se zavrne.

## O b r a z l o ž i t e v

#### A.

1. Pritožnik je bil s pravnomočno sodbo spoznan za krivega dveh kaznivih dejanj tatvine po prvem odstavku 211. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 63/94 in nasl. – v nadaljevanju KZ) in kaznivega dejanja goljufije po tretjem odstavku v zvezi s prvim odstavkom 217. člena KZ. Izrečena mu je bila pogojna obsodba, v kateri mu je sodišče v okviru preizkusne dobe treh let določilo kazen petih mesecev zapora. Vrhovno sodišče je zahtevo za varstvo zakonitosti pritožnikovega zagovornika zavrnilo kot neutemeljeno.

2. V ustavni pritožbi pritožnik zatrjuje kršitvi 23. člena Ustave in prvega odstavka 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP). Pritožnik se sklicuje na odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-92/96 z dne 21. 3. 2002 (Uradni list RS, št. 32/02, OdlUS XI, 45) in navaja, da se je sodnik, ki je sodil na prvi stopnji, še pred odločanjem o predmetu spora seznanil z vsebino uradnega zaznamka o opravljenem razgovoru med pritožnikom in policisti. Tako si je po mnenju pritožnika ustvaril vnaprejšnje mnenje o predmetu odločanja. Da pa bi sodnik lahko odločal nepristransko, ne sme, kot to navaja pritožnik, pred odločanjem o predmetu spora imeti vnaprej ustvarjenega mnenja. Pritožnik se tudi ne strinja s stališčem Vrhovnega sodišča, da gre v tem primeru za izločitveni razlog iz 6. točke 39. člena

<sup>14</sup> Tako tudi Vrhovno sodišče v odločitvah, navedenih v opombi št. 2.



Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 63/94 in nasl. – v nadaljevanju ZKP). Navaja, da je v odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-92/96 jasno povedano, da se v konkretnem primeru ne more uporabiti ta izločitveni razlog, ker je dokazno breme na tistem, ki zatrjuje dvom v nepristranskost. Ustavnemu sodišču predlaga, naj izpodbijane odločbe razveljavi in zadevo vrne v novo odločanje.

3. Senat Ustavnega sodišča je dne 29. 5. 2006 sklenil, da ustavno pritožbo sprejme v obravnavo. Ustavna pritožba je bila na podlagi 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) poslana v odgovor Vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

#### B.

4. Ustavno sodišče je vpogledalo v spis Okrajnega sodišča v Postojni št. K 96/1998.

5. Iz spisa Okrajnega sodišča izhaja, da sta bila zoper pritožnika vložena dva obtožna predloga, in sicer 23. 10. 1998 in 11. 2. 1999. Sklep o izločitvi uradnega zaznamka o izjavi pritožnika – obdolženca je 21. 5. 1999 izdal okrajni sodnik B. S., 26. 3. 1999 pa okrajni sodnik T. S., ki je ostal razpravljajoči sodnik tudi po združitvi obeh zadev. Prvi narok za glavno obravnavo je bil opravljen 7. 4. 1999. Pritožnik med postopkom na prvi stopnji ni zahteval izločitve sodnika, prav tako pa tega ni storil v pritožbi zoper sodbo. To je storil šele v zahtevi za varstvo zakonitosti, torej po izdaji odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-92/96. Ker je bilo prvo pravno sredstvo, v katerem je pritožnik uveljavljal kršitev pravice do nepristranskega sojenja, šele izredno pravno sredstvo, je Ustavno sodišče v okviru te ustavne pritožbe lahko preizkusilo le očitke o zatrevanju kršitvi, ki se nanašajo na sodbo Vrhovnega sodišča. Zakonske določbe o izločitvi sodnika so neposredno namenjene uresničevanju ustavne pravice do nepristranskega sojenja, zato lahko na podlagi ustavne pritožbe morebitne kršitve v zvezi s tem presoja tudi Ustavno sodišče (tako npr. odločba št. Up-52/99 z dne 21. 11. 2002, Uradni list RS, št. 105/02 in OdlUS XI, 285). To sicer ne pomeni, da lahko Ustavno sodišče v smislu polne instančne presoje ugotavlja, ali je odločitev sodišča pravilna in zakonita, pač pa lahko v konkretnem primeru ugotavlja, ali je Vrhovno sodišče zavzelo takšno stališče, ki je nezdržljivo s človekovo pravico iz prvega odstavka 23. člena Ustave.

6. Po prvem odstavku 23. člena Ustave je vsakomur zagotovljena pravica, da o njegovih pravicah in dolžnostih ter o obtožbah proti njemu brez nepotrebnega odlašanja odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom ustanovljeno sodišče. S tem Ustava zagotavlja pravico do nepristranskega sodnika. Po ustaljeni ustavnosodni presoji je nepristranskost sodnika zagotovljena s tem, da pri njem niso podane takšne okoliščine, ki bi pri razumnem človeku vzbudile upravičen dvom, da o zahtevi ne bo mogel odločati nepristransko.

7. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-92/96 ugotovilo, da je bila ureditev, po kateri je bilo mogoče, da se je razpravljajoči sodnik seznanil z obvestili, ki bi morala biti izločena iz spisa in na katera se sodba ne sme opirati, v neskladju z zahtevo po nepristranskem sojenju iz prvega odstavka 23. člena Ustave. Ker je ugotovilo, da je bil ZKP protustaven zato, ker določenega vprašanja, ki bi ga moral urediti, ni uredil, je sprejelo ugotovitveno odločbo in pri tem zapisalo, da "bodo morala do odprave ugotovljene neustavnosti sodišča odločati in sojenje organizirati tako, da v posameznih primerih ne bo prihajalo do kršitve pravice iz prvega odstavka 23. člena Ustave." Pravica do nepristranskega sojenja je bila v vsakem posameznem kazenskem postopku torej lahko zagotovljena, kolikor so sodišča pri odločanju uporabila zakonske in ustavne določbe v skladu z merili, ki so opredeljena v citirani odločbi Ustavnega sodišča.

8. Eden najpomembnejših procesnih zakonskih institutov, ki zagotavljajo pravico do nepristranskega sojenja, je v kazenskem postopku institut izločitve sodnika. Določbe ZKP

institut izločitve sodnika opredeljujejo v 39. členu in nadaljnjih členih ZKP. V 1. do 5. točki 39. člena ZKP so taksativno navedeni izključitveni razlogi (*iudex inabilis*), pri katerih gre za neovržno zakonsko domnevo (*presumptio iuris et de iure*), da vplivajo na nepristranskost sodnika, zato nasprotno dokazovanje ni dopustno. Domneva pa je izpodbijna, če obstaja odklonitveni razlog (*iudex suspectus*), ki je v 6. točki 39. člena ZKP naveden z generalno klavzulo, to je če so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o sodnikovi nepristranskosti. Enako je bil institut izločitve sodnika urejen tudi v času sojenja (sodba je postala pravnomočna 20. 3. 2002). Šele Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 56/03 – ZKP-E), ki je začel veljati 13. 7. 2003, je vpeljal nov izločitveni razlog (4.a točka 39. člena), ki določa, da sodnik ne more v isti zadevi odločati o obtožbi oziroma o pritožbi ali izrednem pravnem sredstvu zoper odločbo, s katero je bilo odločeno o obtožbi, če se je v postopku pri odločanju o kateremkoli vprašanju seznanil z dokazom, ki se mora po določbah tega zakona izločiti iz spisov, razen če vsebina dokaza očitno ni takšna, da bi lahko vplivala na njegovo odločitev.

9. V prvem odstavku 41. člena ZKP določa časovne omejitve, v katerih lahko stranka zahteva izločitev sodnika. Stranka mora tako izločitev zahtevati takoj, ko izve zanje, v primeru odklonitvenega razloga po 6. točki 39. člena ZKP pa je bilo v času, ko je tekel kazenski postopek zoper pritožnika, mogoče zahtevati izločitev sodnika le do začetka glavne obravnave. To določbo je Ustavno sodišče z odločbo št. U-I-149/99 z dne 3. 4. 2003 (Uradni list RS, št. 44/03, OdlUS XII, 25) razveljavilo. Z Zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 43/04 – ZKP-F) je bil rok za uveljavljanje zahteve za izločitev sodnika zaradi odklonitvenega razloga podaljšán do konca glavne obravnave, če je razlog izločitve nastal po začetku glavne obravnave; če je bil podan že prej, pa le, če stranki ni bil znan in tudi ni mogel biti znan. Če stranka v tem roku ne zahteva izločitve, pa bi to lahko storila, je prekludirana.<sup>1</sup>

10. V konkretnem primeru je Vrhovno sodišče na zahtevano kršitev pravice do nepristranskega sojenja pred sodiščem prve stopnje odgovorilo: "V času sojenja pred sodišči prve in druge stopnje so veljale določbe ZKP, po katerih je bilo treba položaj, na katerega opozarja zahteva, presojati v okviru izločitvenega razloga po 6. točki 39. člena ZKP. (...) Stranke lahko uveljavljajo izločitveni razlog iz 6. točke 39. člena ZKP tudi do konca glavne obravnave, pozneje pa le, če so pravočasno zahtevale izločitev in je bila zahteva za izločitev zavrnjena." Vrhovno sodišče je obrazložilo, da je obsojenec v zahtevi za varstvo zakonitosti navajal, da je sodnik, ki je v zadevi odločal na prvi stopnji, izdal sklep o izločitvi obvestil. Pri tem obsojenec ni zatrjeval, da se je sodnik seznanil z obvestili, ki so bila po vsebini takšna, da bi lahko vzbujala dvom o njegovi nepristranskosti. Prav tako po zatrevanju Vrhovnega sodišča obsojenec do konca glavne obravnave pred sodiščem prve stopnje ni zahteval sodnikove izločitve, niti niso bili izpolnjeni pogoji, da bi to kršitev lahko uveljavljal v pritožbi zoper sodbo. Glede na to je Vrhovno sodišče odločilo, da obsojenec ni z ničimer izkazal, da ni mogel uveljavljati izločitve po 6. točki 39. člena ZKP. Zato Vrhovno sodišče vsebine zatrevane kršitve ni presojalo.

<sup>1</sup> 384. člen ZKP določa:

"Na kršitev zakona iz 2. točke prvega odstavka 371. člena tega zakona se sme pritožnik sklicevati v pritožbi samo, če na kršitev ni mogel opozoriti med glavno obravnavo ali če je nanjo opozoril, pa je sodišče prve stopnje ni upoštevalo."

371. člen ZKP določa:

"Bistvena kršitev določb kazenskega postopka je podana:

(2) če je na glavni obravnavi sodeloval sodnik ali sodnik protnik, ki bi moral biti izločen (1. do 5. točka 39. člena);"

11. Odločitev Ustavnega sodišča v obravnavanem primeru ni odvisna od odgovora na vprašanje, ali je dejansko podan upravičen dvom v nepristranskost sodnika, ki je sodil na prvi stopnji. Za presojo utemeljenosti ustavne pritožbe je odločilno le, ali je bilo s stališčem Vrhovnega sodišča, da bi moral pritožnik zahtevati izločitev razpravljajočega sodnika do konca glavne obravnave oziroma, ob izpolnjenih zakonskih pogojih, v pritožbi zoper sodbo, zadoščeno zahtevam, ki za sodišče izvirajo iz pravice do nepristranskega sojenja iz prvega odstavka 23. člena Ustave.

12. Pravico do nepristranskega sojenja obdolženec lahko zasleduje z uveljavljanjem instituta izločitve sodnika. Zakon mu poleg možnosti za učinkovito uveljavljanje te človekove pravice zagotavlja tudi učinkovito izvedbo samega kazenskega postopka. To pomeni, da posamezniku, ki v zakonskih rokih ne uveljavlja svoje pravice (do nepristranskega sojenja), ni mogoče dopustiti njenega uveljavljanja v kasnejših fazah postopka, če bi bilo to v nasprotju s splošnim pravnim načelom prepovedi uporabe pravice na način, ki pomeni njeno zlorabo. Osrednja prвина vsake pravice je namreč možnost, da pravni subjekt na določen način ravna. Pri tem je nosilec pravice res upravičen, da svobodno ravna v pravno dovoljenih mejah, vendar hkrati teh meja ne sme prestopiti.<sup>2</sup> Ustavno sodišče je že večkrat zapisalo, da pravni red ne dopušča uveljavljanja ali izvrševanja neke pravice v nasprotju z namenom, zaradi katerega jo postavlja pravni red. V takih primerih gre namreč za zlorabo pravice, ki ne more uživati pravnega varstva (sklep št. U-I-413/98 z dne 25. 5. 2000, OdlUS IX, 125).

13. Pravno stališče Vrhovnega sodišča z vidika varstva človekovih pravic samo po sebi ni nesporeljivo. Stališče Vrhovnega sodišča bi bilo nesporeljivo, če bi na ugovor pritožnika, da mu je bila ob dejstvu, da je razpravljajoči sodnik izdal sklep o izločitvi obvestil, kršena pravica do nepristranskega sodnika, odgovorilo le z izpodbijanim stališčem, ne da bi pri tem poleg presoje, ali je pritožnik zatrjevano kršitev uveljavljal, opravilo tudi presojo, ali je pritožnik zatrjevano kršitev sploh mogel uveljavljati. Ker pritožnik takega ugovora ni dal, zatrjeval je le kršitev pravice iz prvega odstavka 23. člena Ustave, izpodbijanemu stališču Vrhovnega sodišča, ki je odgovorilo na zatrjevanje pritožnika, z vidika varstva človekovih pravic ni mogoče očitati nesporeljivosti.

14. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-92/96 zapisalo, da pri zagotovitvi zahteve po nepristranskem sojenju ni mogoče uporabiti določbe 6. točke 39. člena ZKP, pri kateri je dokazno breme na tistem, ki zatrjuje dvom v nepristranskost, saj mora obdolženec tak položaj v kazenskem postopku zagotoviti že zakonodajalec. Ne glede na to, da je Vrhovno sodišče v sodbi zavzelo stališče, da bi moral pritožnik uveljavljati kršitev pravice do nepristranskega sojenja po 6. točki 39. člena ZKP, iz obrazložitve izhaja, da na pritožnika ni preložilo dokaznega bremena, kot to zatrjuje pritožnik, temveč le trditveno breme. Vrhovno sodišče je utemeljeno opravilo le presojo, ali je pritožnik očitano kršitev sploh zatrjeval oziroma mogel zatrjevati (pri tem presoje ni omejilo le na čas do začetka glavne obravnave, temveč je upoštevalo obdobje od vročitve sklepa o izločitvi obvestila do konca glavne obravnave), ne pa, ali je uspel dokazati vpliv te kršitve na zakonitost sojenja. S tem je Vrhovno sodišče po oceni Ustavnega sodišča zadostilo kriterijem za presojo kršitve pravice do nepristranskega sojenja iz prvega odstavka 23. člena Ustave.

15. Ker ustavna pritožba ni utemeljena, jo je Ustavno sodišče zavrnilo.

#### C.

16. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze

Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

#### 4748. Odločba o razveljavitvi petega odstavka 71. člena Statuta Občine Podčetrtek v delu, v katerem določa nezdržljivost funkcije člana sveta krajevne skupnosti s funkcijo člana občinskega sveta

Številka: U-I-392/06-15  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006

### ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Občinskega odbora Slovenske demokratske stranke Podčetrtek, ki ga zastopa njegova predsednica Ana Koprivc, ter Gojka Lončariča iz Pristave pri Mestinju in drugih, na seji 19. oktobra 2006

#### odločilo:

1. Peti odstavek 71. člena Statuta Občine Podčetrtek (Uradni list RS, št. 66/06) se v delu, v katerem določa nezdržljivost funkcije člana sveta krajevne skupnosti s funkcijo člana občinskega sveta, razveljavi.

2. Razveljavitev iz prejšnje točke začne učinkovati z dnem vročitve te odločbe Občini Podčetrtek.

### Obrazložitev

#### A.

1. Pobudniki navajajo, da izpodbijajo četrti odstavek 71. člena Statuta Občine Podčetrtek (v nadaljevanju Statut) v delu, v katerem določa, da je funkcija člana sveta krajevne skupnosti nezdržljiva s funkcijo člana občinskega sveta. Navajajo, da izpodbijana določba krši njihovo aktivno in pasivno volilno pravico in pravico do lokalne samouprave v delu, ki se nanaša na delovanje v organih lokalne samouprave. To pravico naj bi poleg Ustave ščitili tudi akti Evropske unije, ki naj bi jih Republika Slovenija ratificirala in ki naj bi se po Ustavi neposredno uporabljali. Zatrjujejo, da niti Ustava niti zakon ne omejujeta pravice kandidirati in biti izvoljen hkrati v svet občine in v svet krajevne skupnosti.

2. Občinski svet Občine Podčetrtek v odgovoru opozarja, da se pobudniki v pobudi sklicujejo na napačno določbo 71. člena Statuta, saj nezdržljivosti funkcij določa peti odstavek tega člena. Navaja, da izpodbijana določba ne omejuje pravice kandidirati v svet krajevne skupnosti in v občinski svet. Zatrjuje, da občan lahko kandidira in je lahko izvoljen tako za člana občinskega sveta kot za člana sveta krajevne skupnosti, saj se nezdržljivost funkcij ugotavlja šele po potrditvi mandatov.

#### B.

3. Pobudniki sicer navajajo, da izpodbijajo četrti odstavek 71. člena Statuta, vendar je iz navedb pobude razvidno, da izpodbijajo peti odstavek tega člena. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo. Ker so bili izpolnjeni pogoji iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS), je nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

<sup>2</sup> Več o tem glej v Pavčnik M.: Zloraba pravice, ČZ Uradni list, Ljubljana 1986.

4. Ustava zagotavlja splošno in enako volilno pravico (43. člen Ustave). Načeli splošnosti in enakosti se nanašata tako na aktivno volilno pravico (pravico voliti) kot na pasivno volilno pravico (pravico biti voljen). V področje navedene ustavne pravice sodita tudi aktivna in pasivna volilna pravica za volitve članov predstavniških teles lokalne samouprave in županov (vsaj dokler se ti volijo neposredno). Tudi za lokalne volitve namreč v celoti veljajo načela svobodne, splošne in enake volilne pravice ter neposrednega in tajnega glasovanja.<sup>1</sup> Ustava ne določa posebnih omejitev volilne pravice.<sup>2</sup> Zato lahko takšne primere določi le zakonodajalec, pri čemer je treba od primera do primera tehtati, ali gre za ustavno dopustno omejitev (tretji odstavek 15. člena Ustave).

5. Nezdržljivost določenih funkcij pomeni omejitev pasivne volilne pravice, ki je ni mogoče določiti brez zakonske podlage. Tako Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 in nasl. – v nadaljevanju ZLS) v 37.b členu določa primere nezdržljivosti določenih funkcij. V prvem odstavku 37.b člena ZLS je določeno, da funkcija župana ni združljiva s funkcijo člana občinskega sveta in podžupana, članstvom v nadzornem odboru ter z drugimi funkcijami, za katere tako določa zakon. Po drugem odstavku istega člena funkcija člana občinskega sveta in podžupana ni združljiva s funkcijo župana, članstvom v nadzornem odboru in z delom v občinski upravi ter z drugimi funkcijami, za katere tako določa zakon. Tretji odstavek 37.b člena ZLS pa določa, da funkcija člana občinskega sveta tudi ni združljiva s funkcijo načelnika upravne enote in vodje notranje organizacijske enote v upravnih enotah kot tudi ne z delom v državni upravi na delovnih mestih, na katerih delavci izvršujejo pooblastila v zvezi z nadzorstvom nad zakonitostjo oziroma nad primernostjo in strokovnostjo dela organov občine. Drugih primerov nezdržljivosti funkcij ZLS ne določa. Zakon o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93 in nasl. – v nadaljevanju ZLV), ki ureja volitve v občinske svete, volitve županov in volitve v svete krajevnih, vaških in četrtinskih skupnosti, primerov nezdržljivosti funkcij ne določa.

6. Nezdržljivost funkcije člana sveta krajevne skupnosti s funkcijo člana občinskega sveta v zakonu ni določena. Zato je določba petega odstavka 71. člena Statuta v delu, ki določa ta primer nezdržljivosti funkcij, v neskladju z ZLS. Izpodbijana določba izključuje tudi uveljavljanje določb o volitvah članov svetov krajevnih skupnosti oziroma članov občinskih svetov ZLV, zato je prav tako v neskladju s tem zakonom. Ker izpodbijana določba omejuje volilno pravico (43. člen Ustave) brez zakonske podlage, je že zato v neskladju s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, ki določa, da morajo biti podzakonski predpisi v skladu z Ustavo in z zakoni.

7. Zaradi ugotovljenega neskladja je Ustavno sodišče peti odstavek 71. člena Statuta v delu, v katerem določa nezdržljivost funkcije člana sveta krajevne skupnosti s funkcijo člana občinskega sveta, razveljavilo. Ustavno sodišče se ni odločilo za odpravo, ker na podlagi izpodbijane določbe še niso nastale škodljive posledice.

8. Ker so volitve v organe lokalne skupnosti razpisane že za 22. 10. 2006, je Ustavno sodišče učinkovanje razveljavitve izpodbijanega predpisa vezalo na vročitev te odločbe Občini Podčetrtek.

C.

9. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in drugega odstavka 40. člena

ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 93/03 in 98/03 – popr.) v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrija, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

#### 4749. Odločba o razveljavitvi sodbe Višjega sodišča v Mariboru

Številka: Up-309/04-23

Datum: 11. 10. 2006

### ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki jo zastopa B. B., odvetnik v Z., na seji 11. oktobra 2006

### o d l o č i l o:

Sodba Višjega sodišča v Mariboru št. Cp 1085/2001 z dne 11. 2. 2004 se razveljavi in se zadeva vrne Višjemu sodišču v Mariboru v novo odločanje.

### O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Sodišče prve stopnje je v pravnem postopku, v katerem je pritožnica nastopala kot toženka, zavrnilo tožbeni zahtevek tožnika za ugotovitev solastniškega deleža na skupnem premoženju in izstavitve zemljiškoknjižne listine. Ugotovilo je, da pravdni stranki nista živeli v izvenzakonski skupnosti in da tožnik tudi sicer ni prispeval h gradnji stanovanjske hiše. Višje sodišče se s takšno presojo ni strinjalo; na podlagi drugačne presoje listinskih dokazov in izražene dvoma v verodostojnost "posameznih ključnih prič" je ugotovilo obstoj izvenzakonske skupnosti in sodbo brez obravnave spremenilo tako, da je tožniku priznalo vtoževani 40-odstotni solastniški delež na skupnem premoženju, pritožnici pa naložilo izstavitve ustrezne zemljiškoknjižne listine.

2. Pritožnica v ustavni pritožbi nasprotuje takšni odločitvi in zatrjuje kršitve 15., 22., 23. in 33. člena Ustave, 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP) in 1. člena Prvega protokola k EKČP. Meni, da ni bila deležna poštenega in pravičnega sojenja. Pritožbeno sodišče naj bi odločilo brez izvajanja dokazov. Kršilo naj bi tudi določbe o neposrednosti in popolnosti izvedbe potrebnih dokazov, ker v zadevi ni odločal sodnik, ki je izvedene dokaze neposredno ocenjeval. Z izpodbijano odločitvijo naj bi ji bila odvzeta lastnina, čeprav naj tožnik ne bi dokazal, v kolikšnem obsegu in s čim je prispeval k nastanku premoženja.

3. Senat Ustavnega sodišča je ustavno pritožbo dne 3. 11. 2005 sprejel v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) je Ustavno sodišče ustavno pritožbo poslalo Višjemu sodišču, v skladu z določbo 22. člena Ustave pa nasprotni stranki v pravnem postopku in jima omogočilo, da na ustavno pritožbo odgovorita, česar pa nista storila.

<sup>1</sup> J. Sovdat v L. Šturm (ur.) in drugi, Komentar Ustave Republike Slovenije, fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana 2002, str. 476-477.

<sup>2</sup> Splošna starostna omejitev (18 let) je določena za aktivno in pasivno volilno pravico na volitvah v Državni zbor in za Predsednika Republike ter na lokalnih volitvah.



B.

4. Pritožnica z ustavno pritožbo izpodbija sodbo Višjega sodišča, ki je na podlagi 2., 3., in 4. točke 358. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 in nasl. – v nadaljevanju ZPP) brez pritožbene obravnave ugotovilo drugačno dejansko stanje in spremenilo sodbo sodišča prve stopnje. Pritožnica Višjemu sodišču očita poseg v njeno pravico do poštenega sojenja, saj naj bi odločilo brez izvajanja dokazov in v nasprotju z načelom neposrednosti. Za presojo je tako v obravnavani zadevi bistveno, ali je bil pritožnici zagotovljen pošten dokazni postopek oziroma ali je bilo v postopku prekršeno katero izmed procesnih jamstev, ki izhajajo iz pravice do poštenega postopka.

5. Bistvo načela neposrednosti, ki je sprejeto tudi v ZPP<sup>1</sup>, je v tem, da izdajo sodno odločbo tisti sodniki, ki so sodelovali na glavni obravnavi, na kateri sta stranki postavljali svoje trditve in na kateri je sodišče zlasti tudi izvajalo vse dokaze. Sodnik lahko prosto presoja vrednost posameznih dokazov, če je torej sam, s svojimi čutili (ne pa prek posrednika) zaznal naravo in vsebino dokaznih sredstev. Le v takem primeru si lahko ustvari sliko o individualnostih oziroma posebnostih posameznega dokaza, zlasti si lahko ustvari tudi subjektivno mnenje o verodostojnosti zaslišanih prič.<sup>2</sup> Izvajanje tega načela sodišču torej omogoča, da si lažje ustvari vtis o dokazni vrednosti posameznega dokaza in da lažje izoblikuje psihološko oceno njegove verodostojnosti, po drugi strani pa daje možnost tudi strankama, da neposredno zaslišujeta priče ter se opredelita do drugih dokazov.

6. Prav zato, da načelo neposrednosti ne bi bilo kršeno, sodišče druge stopnje praviloma ne sme spremeniti dejanskih ugotovitev sodišča prve stopnje. Pritožbeni sodniki lahko le izjemoma, v okviru pooblastil iz 358. člena ZPP, spremenjajo dejanske ugotovitve sodišča prve stopnje: predvsem tedaj, ko je neposrednost zagotovljena tudi v pritožbenem postopku (pritožbena obravnava, drugačna presoja listin) ali kadar neposrednost v bistvu tudi na prvi stopnji ni povsem zagotovljena, tako da je pritožbeni sodnik pri sklepanju o dejstvih v enakem položaju kot sodnik prve stopnje (kadar mora ocenjevati posredno izvedene dokaze oziroma kadar sklepa na podlagi indicov).<sup>3</sup>

7. Odločilno vprašanje, na katerega je moralo odgovoriti sodišče v obravnavani zadevi, je vprašanje obstoja izvenzakonske skupnosti med pravnima strankama. Medtem ko sodišče prve stopnje ni našlo podlage za sklep o obstoju izvenzakonske skupnosti, je Višje sodišče presodilo, da sta pravdni stranki v spornem obdobju živeli v izvenzakonski skupnosti. Drugače kot sodišče prve stopnje je štelo, da iz predloženih listinskih dokazov izhaja, da je imel tožnik določen čas prijavljeno stalno prebivališče na pritožničinem naslovu. Po oceni pritožbenega sodišča naj bi sodišče prve stopnje tem dokazom dalo premajhno težo, po drugi strani pa naj bi svojo odločitev v preveliki meri oprlo na izpovedbe prič, ki jih je predlagala pritožnica. Višje sodišče je izrazilo dvom v njihovo verodostojnost in sodišču prve stopnje očitalo, da ni pojasnilo morebitnega vpliva sorodstvenega razmerja "posameznih ključnih prič" na njihovo verodostojnost. Taka ugotovitev pa bi narekovala bodisi razpis glavne obravnave pred pritožbenim sodiščem bodisi razveljavitev sodbe sodišča prve stopnje in vrnitev zadeve v novo sojenje. To še posebej velja, ker je Višje sodišče v nadaljevanju sprejelo

odločitev, da nobena izmed strank ni uspela izpodbiti domneve o enakih deležih izvenzakonskih partnerjev na skupnem premoženju, čeprav dokazni postopek pred sodiščem prve stopnje – glede na ugotovitev, da izvenzakonske skupnosti ni bilo – sploh ni tekel v to smer.

8. Bistveni del pravice do poštenega sojenja je tudi izvedba postopkov, v katerih se v skladu z načelom neposrednosti razižčejo in ugotovijo vsa relevantna dejstva in okoliščine v zvezi z obravnavanim dogodkom. V obravnavani zadevi je Višje sodišče kljub zahtevam, ki izhajajo iz načela neposrednosti, brez pritožbene obravnave samo sprejelo oceno o neverodostojnosti nekaterih prič in njihovim izpovedbam posredno priznalo manjšo dokazno moč ter nato samo odločilo še o višini deležev na skupnem premoženju. S tem je poseglo v pravico do poštenega sojenja, kot jo zagotavlja 22. člen Ustave. Zato je Ustavno sodišče izpodbijalo sodbo razveljavilo in zadevo vrnilo v novo odločanje Višjemu sodišču v Mariboru, ki bo moralo v ponovljenem postopku pritožnici zagotoviti vsa procesna jamstva, ki izhajajo iz pravice do poštenega postopka.

9. Ker je Ustavno sodišče izpodbijalo sodbo razveljavilo že zaradi kršitve pravice iz 22. člena Ustave, mu očitkov o kršitvah drugih ustavnih pravic ni bilo treba presojati.

C.

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

#### 4750. Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča

Številka: Up-1187/06-15  
Datum: 19. 10. 2006

### ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe A. A., Ž. Ž., ki ga zastopa mag. B. B. iz Z. Z., na seji 19. oktobra 2006

#### o d l o č i l o:

Sodba Vrhovnega sodišča št. I Up 923/2006 z dne 22. 6. 2006 se razveljavi. Zadeva se vrne Vrhovnemu sodišču v novo odločanje.

### O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljevanju MNZ) je kot očitno neutemeljeno zavrnilo prošnjo pritožnika za priznanje azila v Republiki Sloveniji in odločilo, da mora v roku 24 ur od pravnomočno končanega azilnega postopka zapustiti državo. Upravno sodišče je ugodilo tožbi pritožnika in odpravilo odločbo MNZ. Vrhovno sodišče je ugodilo pritožbi MNZ in spremenilo sodbo Upravnega sodišča tako, da je tožbo pritožnika zavrnilo.

2. Pritožnik zatrjuje kršitev 22., 23. in 25. člena Ustave. Meni, da je bila njegova prošnja za azil nedopustno obravnavana v pospešenem azilnem postopku. Navaja, da pristojni

<sup>1</sup> Člen 4 ZPP določa: "Sodišče odloči o tožbenem zahtevku na podlagi ustnega, neposrednega in javnega obravnavanja. Če zakon tako določa, odloči sodišče o tožbenem zahtevku na podlagi pisno izvedenih pravnih dejanj in na podlagi posredno izvedenih dokazov."

<sup>2</sup> Več v L. Ude: Civilno procesno pravo, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2002, str. 124.

<sup>3</sup> Prav tam, str. 125 in str. 334.

organi pri odločanju kršijo zakonske pogoje za izjemno uporabo pospešenega azilnega postopka. Vrhovno sodišče naj bi napačno razlagalo pogoj, določen v drugi alineji drugega odstavka 35. člena Zakona o azilu (Uradni list RS, št. 61/99 in nasl. – v nadaljevanju ZAzil), ki določa, da se prošnja za azil kot očitno neutemeljena zavrne, če je iz prošnje očitno, da prosilcu za azil v njegovi izvorni državi ne grozi preganjanje. Meni, da se lahko "kvantiteta in kvaliteta" ravnanj, pred katerimi je zbežal, presoja samo v rednem postopku. Pritožniku naj očitno ne bi grozilo preganjanje samo v primeru, če ravnanja, pred katerimi je zbežal, v nobenem primeru ne morejo ustrezati nobeni od mednarodno priznanih razlag pojma biti preganjan. Pritožnik nasprotuje razlagi pojma preganjanje, ki izhaja iz izpodbijane sodbe Vrhovnega sodišča. Meni, da za preganjanje ne more šteti samo nenehno trpinčenje oziroma mučenje. Vrhovno sodišče bi moralo drugače presojati učinkovito zaščito oblasti v izvorni državi. Meni, da za učinkovito zaščito ne zadostuje samo "reagirane pristojnih organov na prijave". Vrhovno sodišče naj bi s tako razlago pojma preganjanje kršilo pritožnikove procesne ustavne pravice in pravice do življenja, varnosti in človekovega dostojanstva ter tudi določbe mednarodnih pogodb. Pritožnik zatrjuje tudi, da Vrhovno sodišče ni odgovorilo na tožbene očitke. Navaja, da je v odgovoru na pritožbo Vrhovno sodišče opozoril na štiri probleme, na katere Vrhovno sodišče v obrazložitvi izpodbijane sodbe ni odgovorilo, in sicer: uporaba kriterija nenehnega trpinčenja in mučenja, nezakonito sklicevanje na direktive Evropske unije kot veljavno pravo, nezakonita uporaba kriterija preprečevanja preganjanja v izvorni državi in nezakonita uporaba mednarodno priznanih kriterijev preganjanja.

3. Senat Ustavnega sodišča je s sklepom št. Up-1187/06 z dne 13. 7. 2006 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo in do končne odločitve Ustavnega sodišča zadržal izvršitev izpodbijane odločbe MNZ. V skladu z določbo 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena Vrhovnemu sodišču in MNZ. Vrhovno sodišče nanjo ni odgovorilo.

4. MNZ je v odgovoru pojasnilo, da je pristojni organ ob preučitvi vseh dejanj in podatkov, ki izhajajo iz prošnje za azil, ugotovil, da je izpolnjen vsaj en pogoj za odločanje v pospešenem postopku. Navaja, da se v postopku Direktiva Sveta št. 2004/83/EC z dne 29. 4. 2004 o minimalnih standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da se jim prizna status begunca ali osebe, ki iz drugih razlogov potrebujejo mednarodno zaščito, in o vsebini te zaščite (Uradni list Evropske unije L 304/12/2004) ni neposredno uporabljala, jo je pa pristojni organ uporabil kot smernice za zapolnitev vrzeli, ki zadevajo doseganje tistih kriterijev, ki ustrezajo opredelitvi preprečitve preganjanja in temu ali so oblastni organi sposobni nuditi učinkovito zaščito. Smisel mednarodnih varnostnih sil na Kosovu naj bi bil v zagotavljanju varnega in stabilnega okolja ter zagotavljanja pomoči in zaščite prebivalcem, ki naj bi bili tarča napadov in nadlegovanj. MNZ meni, da pri pritožniku nista bili zavrtni pomoč in zaščita, ki ju je skušal poiskati na policiji. MNZ še navaja, da področje azila ne more obsegati obravnavanje vsakršnih oblik preganjanj in nadlegovanj, ki ne dosegajo kriterijev preganjanja po Konvenciji o statusu beguncev in po Protokolu o statusu beguncev (Uradni list RS, št. 35/92, MP, št. 9/92, Uradni list FLRJ, MP, št. 7/60 in 17/67 – Ženevska konvencija). Pritožnik nasprotuje navedbam v odgovoru MNZ.

5. Ustavno sodišče je vpogledalo v spis MNZ, voden v zadevi, v kateri so bili izdani izpodbijani akti.

B.

6. Iz vsebine navedb v ustavni pritožbi izhaja, da pritožnik nasprotuje pravnemu stališču Vrhovnega sodišča, da so bili izpolnjeni pogoji za odločanje v t. i. pospešenem postopku in s tem Vrhovnemu sodišču očita nepravilno uporabo materialnega prava. Ustavna pritožba sicer ni pravno sredstvo,

s katerim bi bilo mogoče same po sebi uveljavljati kršitve, ki jih sodišče stori pri ugotavljanju dejanskega stanja in pri uporabi materialnega in procesnega prava. V skladu s prvim odstavkom 50. člena ZUstS Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo preizkusi le, ali so bile z izpodbijano sodno odločbo kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine. Vsebina navedb v ustavni pritožbi o tem, da je pravno stališče sodišča, na katerem temelji izpodbijana sodba, napačno in pravno zmotno, pa zadošča za to, da Ustavno sodišče preizkusi (čeprav gre za vprašanje uporabe zakonskega prava, ki ne posega na raven človekovih pravic), ali je izpodbijana odločitev tako očitno napačna in brez razumne pravne obrazložitve, da bi jo bilo mogoče označiti za samovoljno oziroma arbitrarno. V tem primeru bi bilo kršeno procesno jamstvo, ki izhaja iz 22. člena Ustave.

7. Azilni postopek je poseben upravni postopek, ki je prilagojen značilnostim odločanja o pravicah prosilcev za azil. ZAzil v prvem odstavku 35. člena ureja zavrnitev prošnje za azil po opravljenem rednem postopku.<sup>1</sup> V drugem odstavku 35. člena ZAzil je urejena zavrnitev vloge kot očitno neutemeljene v pospešenem azilnem postopku, če organ ugotovi katerega od izrecno določenih razlogov.<sup>2</sup> V takem primeru pristojni organ takoj odloči o stvari in prošnjo za azil kot očitno neutemeljeno zavrne, ne da bi v postopku ugotavljal, ali prosilec za azil izpolnjuje pogoje za pridobitev azila v Republiki Sloveniji. Iz navedenega izhaja, da je pospešeni postopek posebna oblika skrajšanega ugotovitvenega postopka. Zakonodajalec je v zakonu predvidel zakonski dejanski stan, ki že sam po sebi pomeni, da prosilec za azil ne more izpolnjevati pogojev za pridobitev mednarodne zaščite. Zato pristojni organ ob ugotovitvi obstoja teh dejstev takoj odloči, da je prošnja za azil neutemeljena. Razlika med rednim in pospešenim azilnim postopkom je torej v pooblastilih, ki jih ima pristojni organ. V rednem postopku pristojni organ ugotavlja dejstva in okoliščine, ki so relevantna za ugotovitev, ali prosilec izpolnjuje pogoje za pridobitev mednarodne zaščite. V pospešenem postopku pristojni organ preverja, ali so izpolnjene okoliščine, iz katerih glede na zakonske pogoje izhaja, da je prošnja očitno neutemeljena.<sup>3</sup> Ne glede na navedeno

<sup>1</sup> Prvi odstavek 35. člena ZAzil določa: "Pristojni organ prošnjo za azil kot neutemeljeno zavrne, če:

- ugotovi, da prosilec za azil ne izpolnjuje pogojev za azil in priznanje statusa begunca po drugem in tretjem odstavku 1. člena tega zakona;
- obstoji kakšen od izključitvenih razlogov iz 4. člena tega zakona."

<sup>2</sup> Drugi odstavek 35. člena ZAzil določa: "Pristojni organ takoj odloči o stvari in prošnjo za azil kot očitno neutemeljeno zavrne, če:

- prošnja temelji na namernem zavajanju ali če se postopek zlorablja;
- je prosilec za azil prišel izključno iz ekonomskih razlogov ali je iz njegove prošnje očitno, da mu v njegovi izvorni državi ne grozi preganjanje;
- je bil prosilec za azil vstop v Republiko Slovenijo že zavrnjen, pa se razlogi za zavrnitev vstopa niso spremenili;
- prosilec lahko poišče zaščito v delu svoje izvorne države, kjer razmere ustrezajo kriterijem iz desete alineje 2. člena tega zakona;
- prosilec za azil prihaja iz varne izvorne države."

<sup>3</sup> Azilni postopek pomeni ravnavesje med potrebo po hitrem in učinkovitem postopku ter obveznostjo držav zagotoviti pošten postopek osebam, ki potrebujejo mednarodno zaščito. Ravnavesje pa ne pomeni kompromisa, ker države ne morejo sklepati kompromisov o mednarodnih obveznostih, ki izhajajo iz Konvencije o statusu beguncev in iz Protokola o statusu beguncev (Uradni list RS, št. 35/92, MP, št. 9/92, Uradni list FLRJ, MP, št. 7/60 in 17/67 – v nadaljevanju Ženevska konvencija). Na mednarodnem in regionalnem nivoju ni skupne definicije pospešenih azilnih postopkov. Termin pomeni samo to, da so določene prošnje obravnavane hitreje kot druge. (Vir: Resolucija Sveta Evrope št. 1471 z dne 7. 10. 2005 o pospešenih azilnih postopkih v državah članicah Sveta Evrope.)



pa mora pristojni organ tudi v pospešenem postopku popolnoma ugotoviti relevantno dejansko stanje.

8. Zaradi narave azilnega postopka in morebitnih posledic za prosilca za azil v primeru zavrnitve njegove prošnje je treba pri ugotavljanju dejanskega stanja tudi v pospešenem azilnem postopku spoštovati načelo, da se v primeru dvoma odloči v korist prosilca za azil. V obravnavani zadevi je bila pritožnikova prošnja za azil zavrnjena v pospešenem postopku, ker je pristojni organ ugotovil, da je iz pritožnikove prošnje očitno, da mu v njegovi državi ne grozi preganjanje. Ker je pospešeni postopek posebna oblika skrajšanega postopka, pristojni organ odloči samo na podlagi navedb prosilca za azil in ne izvaja nobenih drugih dejanj v postopku. Zato je treba navedeni zakonski pogoj za odločanje v pospešenem azilnem postopku razlagati restriktivno. Navedeni zakonski kriterij je izpolnjen samo takrat, ko prosilec za azil zatrjuje take dejanske okoliščine, ki v nobenem primeru ne morejo pomeniti preganjanja.<sup>4</sup> Če mora pristojni organ za sprejem odločitve, da prosilcu za azil očitno ne grozi preganjanje, ocenjevati in presojati stopnjo intenzivnosti zatrjevanih kršitev človekovih pravic v skladu s pogoji, določenimi v Ženevski konvenciji, ne more biti že iz prošnje očitno,<sup>5</sup> da prosilcu ne grozi preganjanje.

9. Vrhovno sodišče je ugodilo pritožbi MNZ in spreminilo sodbo Upravnega sodišča tako, da je tožbo pritožnika zavrnilo. S tem je Vrhovno sodišče potrdilo odločitev MNZ, da že iz prošnje pritožnika izhaja, da mu očitno ne grozi preganjanje. Pritožnik je v vlogi zatrjeval, da mu v izvorni državi grozi preganjanje s strani pripadnikov večinske albanske narodnosti zaradi njegove pripadnosti romski narodnosti in zaradi njegovemu očetu pripisanega sodelovanja s Srbi. Pri tem pa naj pristojne oblasti ne bi našle storilcev navedenih dejanj. Navedene okoliščine so takšne narave, da bi lahko pomenile dejanja preganjanja. To sicer še ne pomeni samo po sebi, da je bil pritožnik izpostavljen dejanjem preganjanja, ki ustrezajo mednarodno priznani razlagi pojma biti preganjan v smislu Ženevske konvencije. Vendar mora navedeno odločitev pristojni organ sprejeti v rednem azilnem postopku, v katerem ne odloča samo na podlagi prošnje za azil, temveč izvaja tudi druge dokaze. Stališče Vrhovnega sodišča, na katerem temelji izpodbijana sodba, napačno razlaga drugo alinejo drugega odstavka 35. člena ZAzil. Vrhovno sodišče stoji na stališču, da očitno ne gre za preganjanje, čeprav mora pristojni organ za odločitev, da zatrjevano dejansko stanje ne ustreza kriterijem pojma biti preganjan v smislu Ženevske konvencije, izvesti presojo enake intenzivnosti kot v rednem azilnem postopku. Takšna razlaga druge alineje drugega odstavka 35. člena ZAzil je v nasprotju z namenom razlikovanja med odločanjem v rednem azilnem postopku in odločanjem v pospešenem azilnem postopku. Zato je stališče Vrhovnega sodišča očitno napačno. Ker je odločitev Vrhovnega sodišča očitno napačna, je v neskladju z jamstvom enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave. Zato je Ustavno sodišče izpodbijano

sodbo razveljavilo in zadevo vrnilo Vrhovnemu sodišču v novo odločanje.

10. Ker je Ustavno sodišče razveljavilo izpodbijano odločbo Vrhovnega sodišča zaradi ugotovljene kršitve pravic do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave, se ni spuščalo v presojo navedb o drugih kršitvah človekovih pravic.

C.

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS in prve alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 93/03 in 98/03 – popr.) v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

**4751. Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča in sodbe Upravnega sodišča in vrnitev zadeve v novo odločanje**

Številka: Up-1458/06-17

Datum: 19. 10. 2006

**ODLOČBA**

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A., B. B., C. C. in Č. Č., vseh iz Ž. Ž., ki jih zastopa mag. D. D. iz Z. Z., ter E. E., F. F., G. G. in H. H., ki jih po pooblastilu njihovih zakonitih zastopnikov A. in B. B. zastopa mag. D. D. iz Z. Z., na seji 19. oktobra 2006

**o d l o č i l o :**

Sodba Vrhovnega sodišča št. I Up 981/2006 z dne 20. 7. 2006 in sodba Upravnega sodišča št. U 1082/2006 z dne 10. 5. 2006 se razveljavita in se zadeva vrne Upravnemu sodišču v novo odločanje.

**O b r a z l o ž i t e v**

A.

1. Ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljevanju MNZ) je na podlagi druge alineje drugega odstavka 35. člena Zakona o azilu (Uradni list RS, št. 61/99 in nasl. – v nadaljevanju ZAzil) z izpodbijano odločbo kot očitno neutemeljene zavrnilo prošnje pritožnikov za priznanje azila v Republiki Sloveniji in odločilo, da morajo v roku 24 ur od pravnomočno končanega azilnega postopka zapustiti Republiko Slovenijo. V odločbi je ugotovilo, da je iz izjav prosilcev, podanih ob vložitvi prošenj za azil, očitno, da jim v matični državi ne grozi preganjanje.

2. Upravno sodišče je s sodbo št. U 16/2006 z dne 10. 2. 2006 tožbi pritožnikov ugodilo in zadevo vrnilo MNZ v ponoven postopek. MNZ se je zoper navedeno odločitev pritožilo, Vrhovno sodišče je s sklepom št. I Up 467/2006 z dne 21. 4. 2006 ugodilo pritožbi MNZ, navedeno sodbo Upravnega sodišča razveljavilo in zadevo vrnilo v novo odločanje sodišču prve stopnje. V ponovljenem postopku je Upravno sodišče z izpodbijano sodbo tožbo pritožnikov zavrnilo. Pritožniki so vložili pritožbo na Vrhovno sodišče. To je z izpodbijano sodbo njihovo pritožbo zavrnilo in potrdilo odločitev Upravnega sodišča.

<sup>4</sup> V 9. členu Direktive Sveta ES št. 2004/83/ES z dne 29. 4. 2004 o minimalnih standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da se jim priznava status begunca ali osebe, ki iz drugih razlogov potrebuje mednarodno zaščito, in o vsebini te zaščite (Uradni list Evropske Unije, št. L 304/2004) je določeno, da morajo dejanja preganjanja v smislu 1A Ženevske konvencije:

– biti dovolj resne narave ali dovolj ponavljajoča, da pomenijo hudo kršitev človekovih pravic, zlasti pravic, od katerih odstopanja niso mogoča po členu drugim odstavku 15. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP) ali

– pomeniti akumulacijo različnih ukrepov, vključno s kršitvami človekovih pravic, ki je dovolj huda, da vpliva na posameznika na podoben način kot v zgornji alineji.

<sup>5</sup> Slovar slovenskega knjižnega jezika opredeljuje pojem očitno kot razumljiv, pojmljiv brez dodatnih podatkov.

3. Pritožniki v ustavni pritožbi navajajo, da je Upravno sodišče najprej ugodilo njihovi tožbi, nato pa, po razveljavitvi svoje sodbe, v ponovljenem postopku z izpodbijano sodbo ni sledilo napotkom iz prejšnje sodbe<sup>1</sup>. Vrhovnega sodišča, po katerih "bi se moralo spustiti v presojo tožbenih ugovorov o tem, ali obstajajo razlogi za uporabo druge alineje drugega odstavka 35. člena Zazil ali ne", ampak je brez vsebinske presoje konkretnih in natančnih tožbenih ugovorov zgolj deklariralo, da je odločba MNZ pravilna in zakonita "glede na izraženo pravno mnenje Vrhovnega sodišča". Navedeno naj bi pritožniki uveljavljali v pritožbenem postopku. Po zatrtjevanjih pritožnikov Vrhovno sodišče v izpodbijani sodbi do spornih vprašanj, glede katerih je bilo zahtevano sodno varstvo, ni zavzelo nikakršnega (argumentiranega) stališča, ampak se je omejilo na neobrazloženo golo zatrtjevanje, da sta oba izpodbijana akta (odločba MNZ in sodba Upravnega sodišča) pravilna in zakonita. Tako sojenje s takšno argumentacijo naj bi pomenilo hudo in očitno kršitev procesnih ustavnih pravic pritožnikov iz 22. in 23. člena Ustave. Zatrjujejo tudi kršitve materialnopravnih ustavnih pravic do življenja, svobode, varnosti in človeškega dostojanstva, ki naj bi jih upravni organ in sodišči storili s popolnoma zgrešeno uporabo materialnega azilnega prava (neodločitev o tem tožbenem argumentu naj bi bila hkrati še dodatna kršitev pravic iz 22. in 23. člena Ustave). Zatrjujejo, da v njihovem primeru nikakor ni očitno, da jim doma ne grozi preganjanje, nasprotno, to naj bi bilo skrajno sporno, zato naj bi bilo tudi odločanje v pospešenem postopku nedopustno. Po trditvah pritožnikov temelji kompletno upravno in sodno odločanje v azilnih zadevah v Sloveniji na povsem zgrešeno oblikovanem pravnem standardu preganjanja, katerega bistven element je naravnost absurden kriterij "nenehnega trpinčenja oziroma mučenja". V ustavni pritožbi navedene trditve obširno utemeljujejo. Po mnenju pritožnikov zavračanje podelitve azila z zgrešeno uporabo materialnega azilnega prava ni samo kršitev zgoraj navedenih ustavnih pravic, ampak tudi kršitev pravice do azila po Ženevski konvenciji,<sup>2</sup> torej konvencijske pravice, katere kršitve naj bi v okviru varstva osebnostnih pravic iz 35. člena Ustave uživale tudi ustavnosodno varstvo z ustavno pritožbo.

4. Senat Ustavnega sodišča je s sklepom št. Up-1458/06 z dne 4. 9. 2006 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo in do končne odločitve Ustavnega sodišča zadržal izvršitev izpodbijane odločbe MNZ. V skladu z določbo 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena Vrhovnemu sodišču in MNZ. Vrhovno sodišče nanjo ni odgovorilo. Svoje stališče o navedbah v ustavni pritožbi je poslalo MNZ, ki je očitke pritožnikov zavrnilo. Na stališče MNZ so se pritožniki odzvali. V odgovoru so nasprotovali trditvam MNZ v zvezi z oblikovanjem vsebine pravnega standarda preganjanja.

5. Ustavno sodišče je vpogledalo v spis MNZ, voden v zadevi, v kateri so bili izdani izpodbijani akti.

#### B.

6. Sestavni del pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave, ki je izraz pravice do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave v postopkih pred sodišči in drugimi organi, je pravica stranke, da se v kontradiktornem postopku izjavi glede okoliščin, pomembnih za odločitev, ter poda svoja pravna naziranja. Obveznost sodišča, ki logično izhaja iz te pravice stranke, je, da se z navedbami strank seznani, prouči njihovo dopustnost in pravno relevantnost ter se do njih, če so dopustne in za odločitev pomembne, v obrazložitvi svoje odločbe opredeli. Ni sicer nujno, da je odgovor na navedbe stranke vedno

izrecen, saj je v določenih primerih tudi iz drugih navedb v obrazložitvi razvidno, da se je sodišče seznanilo z argumenti stranke in da jih je obravnavalo. Vendar pa je za zagotovitev ustavne pravice do poštenega sojenja kot tudi za zagotovitev zaupanja v sodstvo velikega pomena, da stranka, tudi če njenemu zahtevku ali pravnemu sredstvu ni ugodeno, lahko spozna, da se je sodišče z njenimi argumenti seznanilo in jih obravnavalo, in da ne ostane v dvomu, ali jih sodišče morda ni enostavno prezrlo. Sodišče se ni dolžno opredeliti le do očitno neutemeljenih ali nerelevantnih navedb stranke.

7. V obravnavanem primeru je bila pritožnikom prošnja za azil zavrnjena v t. i. pospešenem postopku, po katerem pristojni organ odloča, če ugotovi katerega od razlogov, izrecno določenih v zakonu.<sup>3</sup> V takem primeru pristojni organ takoj odloči o stvari in prošnjo za azil kot očitno neutemeljeno zavrne, ne da bi v postopku ugotavljal, ali prosilec za azil izpolnjuje pogoje za pridobitev azila v Republiki Sloveniji. Pritožnikom so bile prošnje za azil zavrnjene, ker je MNZ ugotovilo, da je iz njihovih izjav, podanih ob vložitvi prošnje za azil, očitno, da jim v izvorni državi ne grozi preganjanje (druga alineja drugega odstavka 35. člena Zazil). V obrazložitvi odločbe je navedlo, da so pritožniki navajali zgolj verbalna nadlegovanja, grožnje in žaljivke ter na splošno omenjali težak položaj Romov na Kosovu, česar pa ni mogoče šteti za preganjanje.

8. Pritožniki so v tožbi zatrjevali, da MNZ ni korektno povzelo njihovih navedb. Zatrjevali so, da so bile njihove izjave bistveno drugačne od povzetka v odločbi MNZ (da niso zatrjevali, da so bili v matični državi le verbalno preganjani) in da v njihovem primeru nikakor ni očitno, da jim ne grozi preganjanje, zato po njihovem mnenju tudi niso bili podani pogoji za odločanje v pospešenem postopku. Zatrjevali so, da gre v njihovem primeru za diskriminacijo, ki že pomeni preganjanje. Ocena MNZ, da niso na verodostojen način pojasnili in navedli vseh dejstev in okoliščin, ki utemeljujejo njihove prošnje, pa naj bi bila prazna in neargumentirana.

9. Upravno sodišče je s sodbo št. U 16/2006 z dne 10. 2. 2006 tožbi pritožnikov ugodilo in zadevo vrnilo MNZ v ponoven postopek.<sup>4</sup> Vrhovno sodišče je s sklepom št. I Up 467/2006 z dne 21. 4. 2006 ugodilo pritožbi MNZ, navedeno sodbo Upravnega sodišča je razveljavilo in zadevo vrnilo v novo odločanje sodišču prve stopnje. Glede na podatke in listine v upravnih spisih se Vrhovno sodišče ni strinjalo s sklepom Upravnega sodišča, da je MNZ odločilo preuranjeno in da je izdalo odločbo, ki ni v skladu z 8. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99 in nasl. –ZUP). V sklepu je sprejelo stališče, da prvostopenjsko sodišče ne bi smelo očitati MNZ kršitev določb azilnega postopka, ampak bi se moralo spustiti v presojo tožbenih ugovorov o tem, ali obstajajo razlogi za uporabo druge alineje drugega odstavka 35. člena ZAZil ali ne.

<sup>3</sup> Drugi odstavek 35. člena ZAZil določa: "Pristojni organ takoj odloči o stvari in prošnjo za azil kot očitno neutemeljeno zavrne, če:

- prošnja temelji na namernem zavajanju ali če se postopek zlorablja;
- je prosilec za azil prišel izključno iz ekonomskih razlogov ali je iz njegove prošnje očitno, da mu v njegovi izvorni državi ne grozi preganjanje;
- je bil prosilec za azil vstop v Republiko Slovenijo že zavrnjen, pa se razlogi za zavrnitev vstopa niso spremenili;
- prosilec lahko poišče zaščito v delu svoje izvorne države, kjer razmere ustrezajo kriterijem iz desete alineje 2. člena tega zakona;
- prosilec za azil prihaja iz varne izvorne države."

<sup>4</sup> Sprejelo je stališče, po katerem se MNZ ni opredelilo do vseh tožbenih navedb ter je neargumentirano sklenilo, da izjave pritožnikov niso verodostojne, in pri tem ni pojasnilo, zakaj jim ne verjame, da so bili v matični državi preganjani in da so bili iz tega razloga prisiljeni zapustiti državo.

<sup>1</sup> Pravilno sklepa.

<sup>2</sup> Konvencija o statusu beguncev in Protokol o statusu beguncev (Uradni list RS, št. 35/92, MP, št. 9/92, Uradni list FLRJ, MP, št. 7/60 in 17/67 – Ženevska konvencija).

10. V ponovljenem postopku je Upravno sodišče z izpodbijano sodbo tožbo pritožnikov zavrnilo. V obrazložitvi izpodbijane sodbe je Upravno sodišče navedlo, da je glede na izraženo pravno mnenje Vrhovnega sodišča izpodbijana odločba MNZ pravilna in zakonita. Navedlo je, da je MNZ pravilno ugotovilo, da je iz izjav pritožnikov, podanih ob vložitvi prošnji, očitno, da jim v matični državi ne grozi preganjanje. Navedlo je, da je MNZ pravilno ugotovilo, da so pritožniki navajali zgolj verbalna nadlegovanja, grožnje in žaljivke ter na splošno omenjali težak položaj Romov na Kosovu, česar pa ni mogoče šteti za preganjanje. Tožbeni ugovor pritožnikov, da MNZ v konkretnem primeru ne bi smelo odločiti v pospešenem postopku, je zavrnilo z utemeljitvijo, da zakon takšno odločanje predvideva v primeru, če MNZ na podlagi prošnje za azil lahko ugotovi, da je iz izjav prosilca očitno, da jim v matični državi ne grozi preganjanje, navedeni pogoji pa je po presoji sodišča v obravnavanem primeru podan.

11. Obrazložena sodna odločba je bistveni del poštenega postopka. Z njo je sodišče dolžno na konkreten način in z zadostno jasnostjo opredeliti razloge, na podlagi katerih je sprejelo svojo odločitev. Upravno sodišče je v izpodbijani sodbi tožbene ugovore zavrnilo kot neutemeljene, ne da bi obrazložilo, v čem in zakaj so neutemeljeni. Glede na to, da je MNZ prošnje pritožnikov za azil zavrnilo kot očitno neutemeljene na podlagi njihovih izjav, podanih ob vložitvi prošnje, ni mogoče reči, da navedbe pritožnikov v tožbi (da niso zatrjevali, da so bili le verbalno preganjani, ampak da so na konkreten način opisovali, kaj se jim je dogajalo po vrnitvi v Peč, navedeni dogodki pa naj bi izkazovali diskriminacijo, ki pomeni preganjanje ...) za odločitev niso relevantne in da sodišču nanje ni bilo treba odgovoriti. Če bi bile okoliščine, ki naj bi jih navajali pritožniki takšne narave, da bi lahko pomenile preganjanje, bi morale namreč MNZ prošnje pritožnikov za azil obravnavati v rednem postopku, kjer upravni organ ne odloča samo na podlagi prošnje za azil, temveč izvaja tudi druge dokaze. Pri tem ni nepomembno, da je treba zaradi narave azilnega postopka in morebitnih posledic za prosilca za azil v primeru zavrnitve njegove prošnje pri ugotavljanju dejanskega stanja tudi v pospešenem postopku spoštovati načelo, da se v primeru dvoma odloči v korist prosilca. Upravno sodišče bi moralo pojasniti, zakaj so po njegovi presoji kljub tožbenim ugovorom izpolnjeni pogoji za odločanje v pospešenem postopku.

12. Upravno sodišče se v izpodbijani sodbi ni vsebinsko opredelilo do tožbenih navedb, ki bi bile lahko relevantne za odločitev o pravilnosti izpodbijane odločbe MNZ, ampak je zgolj ugotovilo, da je bila odločitev MNZ pravilna in zakonita, sklicujoč se pri tem na pravno mnenje Vrhovnega sodišča. Vendar pa v obravnavanem primeru to samo po sebi še ne bi pomenilo kršitve 22. člena Ustave, ki zahteva, da sodišče vsebinsko odgovori na relevantne tožbene navedbe, če bi bil ta odgovor vsebovan v sklepu Vrhovnega sodišča št. I Up 467/2006 z dne 21. 4. 2006, na katerega se je sklicevalo. Ker pa se tudi Vrhovno sodišče v sklepu, s katerim je razveljavilo prvo sodbo Upravnega sodišča, ni opredelilo do relevantnih tožbenih navedb (ampak je zgolj navedlo, da "očitano ravnanje tožene stranke ne izhaja iz podatkov in listin v upravnih spisih"), je treba ugotoviti, da je bila s pomanjkljivo obrazloženo sodbo Upravnega sodišča kršena pravica pritožnikov do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave.

13. Pritožniki so v pritožbi na Vrhovno sodišče zatrjevali, da Upravno sodišče v izpodbijani sodbi ni presodilo tožbenih navedb in da je tožbene ugovore zavrnilo kot neutemeljene, ne da bi sploh poskušalo obrazložiti, v čem in zakaj so neutemeljeni. Ker Vrhovno sodišče ni štelo, da je obrazložitev Upravnega sodišča pomanjkljiva, temveč je zavzelo stališče, da se je prvostopenjsko sodišče opredelilo do navedb, bistvenih za odločitev, je tudi Vrhovno sodišče kršilo 22. člen Ustave.

14. Ker je bilo z izpodbijanimi sodbama kršeno ustavno jamstvo o enakem varstvu pravic iz 22. člena Ustave, je Ustav-

no sodišče sodbi Vrhovnega in Upravnega sodišča razveljavilo in zadevo vrnilo Upravnemu sodišču v novo odločanje. Ker je Ustavno sodišče izpodbijani sodbi razveljavilo že iz tega razloga, se ni spuščalo v presojo drugih zatrjevanih kršitev.

C.

15. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS in prve alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 93/03 in 98/03 – popr.) v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

**4752. Odločba o ugotovitvi neustavnosti prvega odstavka 58. člena in drugega odstavka 178. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ter sklep o zavrnitvi pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti druge alineje drugega odstavka 18. člena in 179. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju**

Številka: U-I-358/04-13

Datum: 19. 10. 2006

## ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo Marka Stupice iz Ljubljane, na seji 19. oktobra 2006

### odločilo:

1. Prvi odstavek 58. člena in drugi odstavek 178. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 106/99, 72/2000, 124/2000, 109/01, 108/02, 26/03 – ur. p. b., 135/03, 20/04 – ur. p. b., 72/05, 104/05 – ur. p. b. in 69/06) sta v neskladju z Ustavo.

2. Državni zbor je ugotovljeno neskladje dolžan odpraviti v roku devetih mesecev od objave te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

3. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti druge alineje drugega odstavka 18. in 179. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju se zavrne.

## Obrazložitev

A.

1. Pobudnik navaja, da mu je bila z odločbo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju Zavod) z dne 30. 3. 2004 priznana pravica do starostne pokojnine od 31. 12. 2003 dalje. Do upokojitve je opravljal samostojno odvetniško dejavnost, zato je bil pokojninsko zavarovan na podlagi 15. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (v nadaljevanju ZPIZ-1), ki ureja obvezno pokojninsko zavarovanje samozaposlenih. Navaja, da je bil dne 1. 1. 2004 ponovno vpisan v imenik odvetnikov pri Odvetniški zbornici Slovenije, zato je zahteval priznanje in odmero delne pokojnine od tega datuma dalje. Njegov zahtevek je bil zavrnjen, ker naj ob upokojitvi ne bi bil zavarovan na podlagi delovnega razmerja (prvi odstavek 58. člena



ZPIZ-1 v zvezi z 8. členom ZPIZ-1). Njegova pritožba zoper to odločitev je bila zavrnjena, izplačevanje pokojnine ustavljeno, saj, kot navaja pobudnik, Zavod meni, da pobudnik kot uživalec pokojnine 1. 1. 2004 ni sklenil rednega delovnega razmerja, pač pa opravlja samostojno odvetniško dejavnost, na podlagi katere je dobil lastnost zavarovanca, in se mu pokojnina v tem času ne izplačuje. Pobudnik se s tem ne strinja. Meni, da mora ureditev iz drugega odstavka 178. člena ZPIZ-1 veljati tudi za samozaposlene ter da je neustavno zagotavljanje različnih pravic iz pokojninskega zavarovanja glede na okoliščino, ali je zavarovanec v delovnem razmerju ali je samozaposlen. Takšna ureditev naj bi bila v neskladju s 14., 15., z 49. in s 50. členom Ustave. Ustavno sporno naj bi bilo tudi razlikovanje med uživalci pokojnine, ki kot samozaposleni pričnejo opravljati dejavnost ali jo nadaljujejo, na tiste uživalce pokojnine, ki so do uveljavitve pravice do pokojnine opravljali isto dejavnost v enakem obsegu in so bili zavarovani na podlagi delovnega razmerja, ter na tiste uživalce pokojnine, ki, kot na primer samozaposleni, niso bili zavarovani na podlagi delovnega razmerja. Iz 179. člena ZPIZ-1 (opravljanje dejavnosti, ki ne vpliva na uživanje pokojnine) v povezavi z drugo alinejo drugega odstavka 18. člena ZPIZ-1 (pogoji, pod katerimi zavarovanje ni obvezno) naj bi izhajalo, da se uživalcu pokojnine, ki prične ali nadaljuje dejavnost kot samozaposleni, na njegovo željo pokojnina izplačuje, če je izpolnil starost 63 let (moški) oziroma 61 let (ženska) in je do uveljavitve pravice do pokojnine opravljal isto dejavnost v enakem obsegu, vendar je bil zavarovan na podlagi delovnega razmerja. Tudi v tem primeru naj bi bil prikrašan, ker je izpolnil pogoje za pridobitev pokojnine in starost 63 let, do uveljavitve pravice do pokojnine je opravljal isto dejavnost v enakem obsegu, ni pa bil zavarovan na podlagi delovnega razmerja, ampak na podlagi opravljanja samostojne odvetniške dejavnosti. Iz tega razloga naj ne bi izpolnjeval navedenih pogojev iz 18. člena ZPIZ-1 in zaradi tega naj njegova dejavnost ne bi spadala med opravljanje dejavnosti, ki ne vplivajo na uživanje pokojnine po 179. členu ZPIZ-1. Opisana ureditev naj bi bila zato tudi v neskladju s 14., 15., z 49. in s 50. členom Ustave. V utemeljitev svojega pravnega interesa pobudnik prilaga tudi kopijo tožbe, s katero izpodbija navedeni odločitvi Zavoda.

2. Državni zbor na pobudo ni odgovoril.

3. Svoji mnenji sta poslala Vlada in Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, ki navedbe pobudnika zavračata kot neutemeljene. Trditev pobudnika, da gre v primeru delavca, ki ima sklenjeno delovno razmerje, in v primeru samozaposlenega za enako pravno razmerje, zavračata kot nemogočo in pravno neutemeljeno. Poudarjata, da je delna pokojnina pravica, ki je izrecno vezana na čas opravljanja dela, saj jo lahko uveljavi le oseba, ki je v delovnem razmerju z največ polovico polnega delovnega časa. Glede ureditve iz 18. člena ZPIZ-1 pojasnjujeta, da so pogoji iz te določbe, ki ureja situacije, v katerih zavarovanje samozaposlenih ni obvezno, vezani na doseganje nizkega dobička (ta ne sme presegati letnega zneska minimalne plače v določenem letu) ali pa na to, da samozaposleni dejavnosti ne opravlja z osebnim delom, ker ima zaposlenega vsaj enega delavca za opravljanje te dejavnosti v enakem obsegu, vendar so morale biti zavarovane na podlagi delovnega razmerja in dejavnosti niso opravljal kot svoj edini ali glavni poklic. V tem primeru naj bi šlo za dopolnilno dejavnost, ki je bila dovoljena samo v omejenem obsegu in je dovoljena tudi po upokojitvi le v enako omejenem obsegu. Dodajata še, da sta že po Ustavi zagotovljena svoboda znanstvenega in umetniškega ustvarjanja ter varstvo avtorskih in drugih pravic, ki izvirajo iz umetniške, znanstvene in izumiteljske dejavnosti, česar naj ne bi bilo mogoče enačiti s pridobitno dejavnostjo,

kot je odvetništvo, kjer so posamezna dejanja ocenjena in jasno ovrednotena.

4. Zavod v zvezi s pobudo pojasnjuje, da se za samozaposlene, med katere po določbi pete alineje prvega odstavka 15. člena ZPIZ-1 sodijo tudi odvetniki, po prvem odstavku 17. člena ZPIZ-1 šteje, da opravljajo samostojno dejavnost kot edini poklic, če niso v delovnem razmerju, ne opravljajo druge dejavnosti, na podlagi katere so zavarovani, ali niso na šolanju. Za zavarovane osebe, ki opravljajo samostojno dejavnost, naj bi veljala zakonska domneva, da tako dejavnost opravljajo, časovno gledano, v popolnoma enakem trajanju kot oseba, vključena v obvezno zavarovanje na podlagi delovnega razmerja s polnim delovnim časom. Poudarja, da opravljanje samostojne dejavnosti kot edini poklic s časom, krajšim od polnega delovnega časa, po veljavni zakonski ureditvi sploh ni mogoče, razen če gre za delovnega invalida. Če je zavarovanec v delovnem razmerju s polovico delovnega časa ali z manj kot polovico polnega delovnega časa, pa se lahko za preostali delovni čas do polnega delovnega časa zavaruje tudi na podlagi opravljanja samostojne dejavnosti. V tem primeru se po drugem odstavku 17. člena ZPIZ-1 šteje, da opravlja samostojno dejavnost kot glavni poklic. Zavarovanci, ki so zavarovani na podlagi delovnega razmerja manj kot polni delovni čas, pa se lahko za preostali delovni čas do polnega delovnega časa zavarujejo na podlagi določb, ki urejajo zavarovanje samozaposlenih in kmetov. Zavod tudi meni, da je glede na sistemsko zasnovo obveznega zavarovanja oseb, ki opravljajo samostojno dejavnost, smiselna tudi ureditev ponovnega vstopa v zavarovanje, določena v 178. členu ZPIZ-1. Ker se po zakonu domneva, da ima ponoven začetek opravljanja dejavnosti enake posledice, kot jih ima začetek opravljanja samostojne dejavnosti, torej njeno opravljanje kot edini poklic, samostojno opravljanje kot glavni poklic pa sploh ni možno, je izključevanje teh oseb iz kroga upravičencev do prejemanja polovičnega zneska pokojnine, po mnenju Zavoda, razumljivo. Meni še, da bi v nasprotnem primeru veljali ob ponovnem vstopu v zavarovanje povsem različni pogoji, kot so določeni ob siceršnjem vstopu v zavarovanje.

5. V vlogi z dne 18. 8. 2006 pobudnik opozarja na 23. člen Evropske socialne listine (Uradni list RS, št. 24/99, MP, št. 7/99 – MESL), ki se nanaša na posebne pravice starejših oseb do socialnega varstva, saj meni, da mu z ZPIZ-1 niso priznane nobene posebne pravice starejše osebe. Navaja še, da se ne strinja s stališčem Vlade in Ministrstva glede razlik med samozaposlenimi (odvetniki) in umetniškimi, znanstvenimi in drugimi v 179. členu ZPIZ-1 navedenimi poklici, ki naj bi utemeljevale v navedenih določbah uzakonjeno ureditev, saj meni, da ni razlik z vidika kreativnosti in zaslужka oziroma drugih utemeljenih razlogov za različno ureditev. Meni, da takšno razlikovanje pomeni "diskriminacijo pred zakonom" (14. člen Ustave).

B. – I.

6. V skladu z drugim odstavkom 162. člena Ustave in s prvim odstavkom 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) lahko vsakdo da pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, če izkaže svoj pravni interes. Ta je podan, če predpis, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, v pravne interese oziroma v njegov pravni položaj (drugi odstavek 24. člena ZUstS). Po ustaljeni ustavnosodni presoji Ustavnega sodišča mora biti pravni interes neposreden in konkreten, morebitna ugoditev pobudnikovemu predlogu mora privedi do izboljšanja njegovega pravnega položaja (tako v odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-18/98 z dne 19. 4. 2001, Uradni list RS, št. 37/01 in OdlUS X, 76).

7. Pobudnik je do izpolnitve pogojev za starostno upokojitve opravljal samostojno odvetniško dejavnost. Na tej podlagi je bil v skladu z določbo pete alineje prvega odstavka 15. člena ZPIZ-1 obvezno zavarovan. Po upokojitvi

je pobudnik ponovno pričel opravljati odvetniško dejavnost, vendar, kot navaja, v manjšem obsegu. Ker je v skladu z določbo prvega odstavka 178. člena ZPIZ-1 začel ponovno opravljati dejavnost, na podlagi katere je zavarovan, je pobudnik pridobil lastnost zavarovanca in mu je bilo izplačevanje pokojnine za ta čas ustavljeno. Pobudnikovo zahtevo za izplačevanje delne pokojnine oziroma polovice pokojnine v smislu drugega odstavka 178. člena ZPIZ-1 je Zavod zavrnil, saj lahko pravico do delne pokojnine po prvem odstavku 58. člena ZPIZ-1 oziroma pravico do izplačevanja polovice pokojnine po drugem odstavku 178. člena ZPIZ-1 pridobi le zavarovanec oziroma upravičenec, ki je v delovnem razmerju (tj. delovnem razmerju z največ polovico polnega delovnega časa), v nobenem primeru pa ne osebe, ki opravljajo oziroma začnejo ponovno opravljati dejavnost, na podlagi katere so zavarovani, oziroma druge kategorije zavarovancev, ki niso v delovnem razmerju oziroma niso zavarovanci iz delovnega razmerja. Glede na navedeno je Ustavno sodišče pobudniku priznalo pravni interes za oceno ustavnosti drugega odstavka 178. člena ZPIZ-1 in prvega odstavka 58. člena ZPIZ-1. V tem obsegu je Ustavno sodišče pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

8. V okviru pravice do socialne varnosti Ustava nalaga državi ureditev obveznega pokojninskega zavarovanja in skrb za njegovo delovanje (drugi odstavek 50. člena Ustave). Zakonodajalec je torej pooblaščen, da določi pogoje in obseg pravic, ki grejo zavarovancem iz obveznega pokojninskega zavarovanja, pri čemer mora zakonska ureditev posamezniku zagotavljati socialno varnost in upoštevati načela pravne in socialne države (2. člen Ustave) ter načelo enakosti pred zakonom (14. člen Ustave).

9. Temeljno načelo obveznega pokojninskega zavarovanja (prvi odstavek 3. člena ZPIZ-1) je, da se z obveznim zavarovanjem zavarovancem na podlagi dela, prispevkov ter po načelih vzajemnosti in solidarnosti zagotavljajo pravice za primere starosti, invalidnosti, smrti, telesne okvare ter potrebe po stalni pomoči in postrežbi.<sup>1</sup> Navedeno pomeni, da pravice izvirajo iz dela, kar nadalje pomeni, da je zavarovančevo delo oziroma plačilo zanj podlaga za višino prispevkov in odmero ter obseg pravic, ki iz njih izhajajo. V 4. členu ZPIZ-1 so taksativno naštetе vrste pravic, ki se zagotavljajo iz obveznega zavarovanja. Ločene so na pokojnine, kratkoročne pravice iz invalidskega zavarovanja ter dodatne dolgoročne in druge pravice.<sup>2</sup> Po prvem odstavku 4. člena ZPIZ-1 se tako z obveznim zavarovanjem zagotavljajo pravica do pokojnine, pravice iz invalidskega zavarovanja, dodatne in druge pravice. Navedeni obseg pravic iz obveznega zavarovanja pomeni t. i. zavarovanje za vse primere zavarovanja. V okviru pravice do pokojnine Zakon izrecno zagotavlja starostno, invalidsko, vdovsko, družinsko in delno pokojnino (točka a prvega odstavka 4. člena ZPIZ-1)<sup>3</sup>. V obvezno zavarovanje so vključeni državljani Republike Slovenije in tujci ob izpolnjevanju pogojev, ki jih določata ZPIZ-1 ali mednarodni sporazum. Zavarovalno razmerje nastane na podlagi zakona z vzpostavitvijo pravnega razmerja, ki je podlaga za obvezno zavarovanje. Glede na vrsto pravnega razmerja, ki je podlaga za nastanek zavarovalnega razmerja, deli Zakon zavarovance na delavce v odvisnem delovnem razmerju (zaposlene) ter osebe, ki se

z namenom, da bi pridobile dohodek, ukvarjajo z določeno pridobitno dejavnostjo (gospodarsko, poklicno, umetniško, odvetniško, kulturno, kmetijsko itd.). Kot zavarovance pa Zakon opredeljuje tudi osebe, vključene v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje na drugih podlagah, določenih z zakonom (npr. vajenci, brezposelni zavarovanci itd.). Pravice iz obveznega zavarovanja pridobi zavarovanec izključno na podlagi plačila prispevkov, če za posamezne primere zakon ne določa drugače (peti odstavek 7. člena ZPIZ-1).

10. Pobudnik izpodbija drugi odstavek 178. člena ZPIZ-1, ki v primeru ponovnega vstopa v zavarovanje upravičencem, ki so zaposleni z največ polovico polnega delovnega časa, omogoča, da se jim izplačuje polovica pokojnine. Navedena ureditev je izjema od splošne ureditve ponovnega vstopa v zavarovanje iz prvega odstavka 178. člena ZPIZ-1, po kateri uživalec pokojnine, ki na območju Republike Slovenije oziroma v tujini ponovno sklene delovno razmerje, je izvoljen ali imenovan za nosilca javne ali druge funkcije, za katero prejema plačo oziroma nadomestilo plače za opravljanje te funkcije, ali začne opravljati dejavnost, na podlagi katere je zavarovan, pridobi lastnost zavarovanca in se mu pokojnina v tem času ne izplačuje. Po ZPIZ-1 je namreč začetek uživanja pokojnine pogojen s prenehanjem zavarovanja (157. člen ZPIZ-1). Pobudnik izpodbijani ureditvi iz drugega odstavka 178. člena ZPIZ-1 očita, da neutemeljeno razlikuje med uživalci pokojnine, ki se (ponovno) zaposlijo (sklenejo delovno razmerje) in drugimi uživalci pokojnine, ki na podlagi prvega odstavka navedenega člena pridobijo lastnost zavarovanca, med katere kot samozaposleni sodi tudi sam, ker pravica iz drugega odstavka 178. člena ZPIZ-1 drugim kategorijam uživalcev pokojnin ni dana. Iz istih razlogov pobudnik izpodbija tudi določbo 58. člena ZPIZ-1, ki v prvem odstavku določa, da lahko zavarovanec, ki je izpolnil pogoje za pridobitev pravice do starostne pokojnine, pridobi pravico do delne pokojnine, če je v delovnem razmerju z največ polovico polnega delovnega časa. Navedene pobudnikove očitke je mogoče označiti predvsem kot očitke o neskladnosti opisane ureditve z načelom enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave). V nadaljevanju bo zato Ustavno sodišče izpodbijani ureditvi iz drugega odstavka 178. člena ZPIZ-1 in prvega odstavka 58. člena ZPIZ-1 najprej presodilo s tega vidika. Ob tem poudarja, da se je pri presoji osredotočilo predvsem na vprašanje, ali je sama po sebi skladna z Ustavo ureditev, ki samozaposlenim kot eni izmed kategorij zavarovancev, ki so obvezno zavarovani za vse primere zavarovanja, daje drugačne pravice oziroma manj pravic iz zavarovanja kot drugi kategoriji navedenih zavarovancev, tj. oseb, ki so zavarovane iz delovnega razmerja.

11. Načelo enakosti pred zakonom pomeni, da predpis ne sme samovoljno (arbitrarno) različno urejati enakih dejanskih položajev subjektov. Za dopustnost razlikovanja mora obstajati razumen, iz narave stvari izhajajoč razlog. Zato je treba pri presoji skladnosti izpodbijane zakonske ureditve z drugim odstavkom 14. člena Ustave najprej odgovoriti na vprašanje, ali so z vidika plačila prispevkov za obvezno pokojninsko zavarovanje ter iz tega naslova izhajajočih pravic samozaposleni in zaposleni v enakem položaju, ki zahteva enako obravnavanje. Po oceni Ustavnega sodišča je odgovor pritrdilen. Vlada in Ministrstvo v svojem mnenju trditev pobudnika, da gre v primeru delavca, ki je v delovnem razmerju in v primeru samozaposlenega za enako pravno razmerje, ki zato zahteva enako obravnavo in s tem enake pravice iz naslova obveznega pokojninskega zavarovanja, zavračata kot nemogočo in pravno neutemeljeno. Pri tem izhajata namreč izključno iz delovnopravne ureditve, ki kot pomemben del pravnega in dejanskega položaja delavca ureja tudi delovni čas ter v zvezi s tem omogoča tudi sklenitev pogodbe o zaposlitvi s krajšim delovnim časom od polnega. Vendar dejstvo, da izpodbijana ureditev iz drugega odstavka 178. člena ter prvega odstavka 58. člena ZPIZ-1 pridobitev pravic iz obveznega pokojninskega zavarovanja

<sup>1</sup> Razen v izjemnih primerih je pokojninsko in invalidsko zavarovanje obvezno. To pomeni, da ni odvisno od volje posameznika, temveč se mora vsakdo zavarovati takoj, ko se zaposli oziroma ko prične opravljati določeno samostojno dejavnost (iz obrazložitve Predloga Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-PZ; EPA 561 – II, Poročevalec DZ, št. 54/98).

<sup>2</sup> Poročevalec DZ, št. 54/98, str. 96.

<sup>3</sup> Člen 8 ZPIZ-1 opredeljuje delno pokojnino, kot starostno pokojnino, ki se delavcu, ki je po upokojitvi ostal v delovnem razmerju s skrajšanim delovnim časom oziroma ponovno vstopil vanj, izplačuje v sorazmerju s skrajšanjem polnega delovnega časa.



veže (le) na čas opravljanja dela oziroma natančneje na zaposlitev za največ polovico polnega delovnega časa, samo po sebi ne more biti razlog, ki bi utemeljeval razlikovanje pri podeljevanju navedenih pravic iz obveznega pokojninskega zavarovanja. Delovni čas v opisanih ureditvah je le kriterij za pridobitev navedenih pravic. Opisani ureditvi namreč zavarovancu, ki želi po izpolnitvi pogojev za starostno upokožitev nadaljevati z delom v okviru delovnega razmerja oziroma se želi po upokožitvi ponovno zaposliti, omogočata, da ostane še naprej aktiven, vendar v omejenem obsegu. Ta obseg pa je opredeljen s pomočjo količine delovnega časa, ki ga lahko zaposleni opravi. Zato dejstvo, da ureditev, ki jo pobudnik izpodbija, pri urejanju pravic iz obveznega pokojninskega zavarovanja izhaja izključno iz navedenih institutov delovno-pravne zakonodaje, ki se ne nanaša na pravni položaj oseb, ki niso zavarovane na podlagi delovnega razmerja, nikakor ne more biti razumen, iz narave stvari izhajajoč razlog za različno ureditev položaja zaposlenih in samozaposlenih pri uveljavitvi navedenih pravic. Vprašanje, na katero je treba pri presoji izpodbijane ureditve odgovoriti, namreč ni, ali sta si dejansko in pravno položaja zaposlenih in samozaposlenih enaka v smislu njihove organizacije dela, za kar je mogoče ugotoviti, da si nista, temveč, ali je njihov položaj enak s trenutkom plačila prispevkov za obvezno pokojninsko zavarovanje, ki s tem zagotavlja z Zakonom določen obseg pravic. Na to vprašanje pa je odgovor lahko le pritrdilen. Zavarovanci so si, ne glede na to, ali so zavarovani na podlagi delovnega razmerja ali kot samozaposleni, na podlagi plačila prispevkov za vse primere zavarovanja v enakem položaju. Njihov enak položaj zato zahteva njihovo enako obravnavanje. Kot je bilo že pojasnjeno, dejstvo, da je zakonodajalec za potrebe določitve upravičencev do pravic iz drugega odstavka 178. člena ZPIZ-1 in prvega odstavka 58. člena ZPIZ-1 manjši obseg dela opredelil le s pomočjo kriterija, ki ga je mogoče uporabiti samo pri osebah v delovnem razmerju, ne more biti razumen, iz narave stvari izhajajoč razlog za različno ureditev položaja zaposlenih in samozaposlenih, ki samozaposlenim ne daje teh pravic. Ker razumni razlog za takšno ureditev tudi ne izhaja iz zakonodajnega gradiva, niti ga ni pojasnil zakonodajalec, saj na pobudo ni odgovoril, sta drugi odstavek 178. člena ZPIZ-1 in prvi odstavek 58. člena ZPIZ-1, ker ne dajeta v teh določbah zagotovljenih pravic tudi samozaposlenim, v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave.

12. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo neustavnost izpodbijanih določb v navedenem obsegu že zaradi neskladja z drugim odstavkom 14. člena Ustave, mu jih ni bilo treba presojati še z vidika drugih zatrjevanih neskladnosti.

13. Ker gre za položaj iz prvega odstavka 48. člena ZUstS, je Ustavno sodišče sprejelo ugotovitveno odločbo in določilo zakonodajalcu rok devetih mesecev za odpravo ugotovljene neskladnosti (1. in 2. točka izreka). Za odpravo ugotovljene neustavnosti ima zakonodajalec različne možnosti. Odpravi jo lahko s spremembo presojanih določb, lahko pa tudi s sprejemom povsem novih določb, ki bodo na celovit način uredile položaj prizadetih zavarovancev, ki jim pravice iz presojanih določb ZPIZ-1 do odprave ugotovljene neustavnosti niso dane. Ob tem Ustavno sodišče posebej opozarja, da dejstvo, da je v obravnavani zadevi svojo presojo omejilo na primerjavo med položajem zaposlenih in samozaposlenih, ne pomeni, da zakonodajalec pri odpravi ugotovljene neustavnosti ni dolžan navedenih pravic zagotoviti tudi drugim kategorijam zavarovancev, kolikor so z vidika obsega pravic, ki jim je s plačilom zakonsko določenih prispevkov zagotovljen, v enakem položaju kot tu obravnavani kategoriji zavarovancev.

#### B. – II.

14. Člen 179 ZPIZ-1 (opravljanje dejavnosti, ki ne vpliva na uživanje pokojnine) ureja možnost, da se uživalcu pokojnine, ki prične ali nadaljuje s samostojno umetniško ali drugo kulturno dejavnostjo, dejavnostjo ustvarjalca izumov, novih

oblik teles, slik in risb ali v primerih iz 18. in 19. člena tega zakona, na njegovo željo pokojnina izplačuje, ta čas pa se mu ne upošteva za odstotno povečanje že uveljavljene pokojnine oziroma za novo odmero pokojnine. Člen 18 ZPIZ-1 pa ureja situacije, v katerih zavarovanje samozaposlenih ni obvezno, tj. določa pogoje, ob izpolnjevanju katerih se šteje, da samozaposleni ne opravlja samostojne dejavnosti kot edini ali glavni poklic.<sup>4</sup>

15. Pobudnik zatrjuje, da je druga alineja drugega odstavka 18. člena v povezavi s 179. členom ZPIZ-1 v neskladju s 14., 15., z 49. in s 50. členom Ustave. Zatrjevano neskladje utemeljuje z navedbami, da gre za "ustavno sporno razlikovanje med uživalci pokojnine, ki kot samozaposleni pričnejo ali nadaljujejo opravljati dejavnost, na tiste uživalce pokojnine, ki so do uveljavitve pravice do pokojnine opravljali isto dejavnost v enakem obsegu in so bili zavarovani na podlagi delovnega razmerja, ter na tiste uživalce pokojnine, ki, kot na primer samozaposleni, niso bili zavarovani na podlagi delovnega razmerja". Navedeni očitki bi bil lahko relevanten pri utemeljevanju neskladja izpodbijane določbe s splošnim načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave, vendar je neutemeljen.

16. Kot je bilo že večkrat pojasnjeno, nalaga Ustava v okviru zagotavljanja socialne varnosti državi, da uredi in skrbi za obvezno pokojninsko zavarovanje. Pokojninsko zavarovanje, s katerim se zagotavlja tudi pravica do pokojnine, je razen v izjemnih primerih obvezno. To pomeni, da ni odvisno od volje posameznika, temveč se mora vsakdo zavarovati takoj, ko se zaposli oziroma ko prične opravljati določeno samostojno dejavnost. Dve situaciji, ko zavarovanje samozaposlenih izjemoma ni obvezno, sta urejeni v drugem odstavku 18. člena ZPIZ-1. V navedeni določbi je zakonodajalec določil pogoje, pod katerim se šteje, da samozaposleni ne opravlja dejavnosti kot edini ali glavni poklic, kar posledično pomeni, da njegovo zavarovanje na tej podlagi (opravljanja določene dejavnosti) ni obvezno. Tako je v drugem odstavku navedenega člena določil, da se šteje, da samozaposleni ne opravlja dejavnosti kot edini ali glavni poklic, če je izpolnil pogoje za pridobitev pokojnine in starost 63 let (moški) oziroma 61 let (ženska) in ne opravlja dejavnosti z osebnim delom, ker ima zaposlenega vsaj enega delavca za opravljanje te dejavnosti (prva alineja drugega odstavka 18. člena ZPIZ-1) ali je do uveljavitve pravice do pokojnine opravljal isto dejavnost v enakem obsegu, vendar je bil zavarovan na podlagi delovnega razmerja (druga alineja drugega odstavka 18. člena ZPIZ-1). Navedena določba torej ureja dve situaciji, v katerih lahko upokojenec oziroma uživalec pokojnine opravlja določeno dejavnost, na podlagi opravljanja katere ne pridobi lastnosti zavarovanca. To pomeni, da lahko upokojenec pod navedenimi pogoji opravlja določeno dejavnost, ki ne vpliva na njegovo uživanje pokojnine, zato se mu ta v času opravljanja te dejavnosti izplačuje. Pobudnik meni, da ureditev iz druge alineje drugega odstavka povzroča neenakost med uživalci pokojnin, ki so do uveljavitve pravice do

<sup>4</sup> Tako v prvem odstavku določa, da se šteje, da samozaposleni ne opravlja samostojne dejavnosti kot edini ali glavni poklic, če v obdobju zadnjih treh let dobiček iz dejavnosti samozaposlenega – v katerem niso upoštevani obračunani prispevki za obvezno zavarovanje ter znižanje in povečanje davčne osnove, razen razlike v obrestih, skladno z zakonom, ki ureja dohodnino, dosežen v posameznem letu in ugotovljen na podlagi odločbe davčnega organa, ne presega letnega zneska minimalne plače.

V drugem odstavku pa določa, da se šteje, da samozaposleni oziroma kmet ne opravlja dejavnosti kot edini ali glavni poklic, če je izpolnil pogoje za pridobitev pokojnine in starost 63 let (moški) oziroma 61 let (ženska) in:

- ne opravlja dejavnosti z osebnim delom, ker ima zaposlenega vsaj enega delavca za opravljanje dejavnosti ali
- je do uveljavitve pravice do pokojnine opravljal isto dejavnost v enakem obsegu, vendar je bil zavarovan na podlagi delovnega razmerja.

pokojnine opravljali isto dejavnost v enakem obsegu in so bili zavarovani na podlagi delovnega razmerja, in tistimi uživalci pokojnin, ki kot samozaposleni niso bili zavarovani na podlagi delovnega razmerja. Vendar se navedena ureditev na takšne situacije sploh ne nanaša. Nanaša se izključno na osebe, ki so do upokojitve poleg redne zaposlitve, na podlagi katere so bile zavarovane, opravljale še neko dodatno dejavnost, t. i. dopolnilno dejavnost, ki je prav zato dovoljena le v omejenem obsegu. V tem primeru zato ne gre za opravljanje samostojne dejavnosti, temveč za opravljanje dopolnilne dejavnosti. Z vidika obveznosti zavarovanja gre torej za dve povsem različni situaciji, ki med sabo nista primerljivi. Glede na navedeno je očitek pobudnika o neskladju izpodbijane ureditve z drugim odstavkom 14. člena Ustave treba zavrniti kot neutemeljene.

17. Pobudnik v odgovoru na pojasnila Vlade in Ministrstva neskladje 179. člena ZPIZ-1 s 14. členom Ustave utemeljuje z navedbami, da je "razlikovanje" med položajem pobudnika, ki po upokojitvi nadaljuje z opravljanjem odvetniške dejavnosti, in med uživalci pokojnine, ki pričnejo ali nadaljujejo s samostojno umetniško ali drugo kulturno dejavnostjo, dejavnostjo ustvarjalca izumov, novih oblik teles, slik in risb, "diskriminacija pred zakonom", ker naj med njimi ne bi bilo razlik z vidika kreativnosti in zaslužka oziroma naj ne bi bilo drugih utemeljenih razlogov za takšno razlikovanje. Ker razlog za različne ureditve niso osebne okoliščine uživalcev pokojnin, je očitek, da je ureditev diskriminacijska in s tem v neskladju s prvim odstavkom 14. člena Ustave, neutemeljen. Prav tako je neutemeljen pobudnikov očitek o neskladju izpodbijane ureditve z drugim odstavkom 14. člena Ustave. V tem delu Ustavno sodišče pritrjuje pojasnilom Vlade in Ministrstva, da gre v navedenem obsegu za različne položaje, zato je utemeljena tudi različna normativna ureditev.

18. Glede na navedeno je Ustavno sodišče pobudo za oceno ustavnosti druge alineje drugega odstavka 18. in 179. člena ZPIZ-1 kot neutemeljeno zavrnilo.

#### C.

19. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi drugega odstavka 26. člena in 48. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Tretjo točko izreka je sprejelo soglasno. Prvo in drugo točko izreka je sprejelo z osmimi glasovi proti enemu. Proti je glasovala sodnica Modrijan.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

#### 4753. Odločba o ugotovitvi, da je bil 30. člen Zakona o trošarinah v neskladju z Ustavo

Številka: U-I-239/04-13  
Datum: 19. 10. 2006

#### ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude družbe Petrol, d. d., Ljubljana, ki jo zastopa Mitja Ulčar, odvetnik v Kranju, na seji 19. oktobra 2006

#### o d l o č i l o:

1. Člen 30 Zakona o trošarinah (Uradni list št. 84/98 in 57/99) je bil v neskladju z Ustavo.

2. Odločitev iz prejšnje točke se izvrši tako, da lahko trošarinski zavezanec v še nepravnomočno končanih postopkih zahteva vračilo preveč plačanega zneska trošarine.

#### O b r a z l o ž i t e v

##### A.

1. Pobudnica izpodbija 6. točko 15. člena in 30. člen Zakona o trošarinah (v nadaljevanju ZTro). Navaja, da je bila kot trošarinska zavezanica zavezana k plačilu dodatne trošarine ob sprostitvi trošarinskih izdelkov v porabo (13. člen ZTro) v primeru, ko se je višina trošarine za trošarinske izdelke, ki so bili na zalogi izven trošarinskih skladišč, zvišala (6. točka 15. člena ZTro). V primeru znižanja trošarine pa naj ne bi bila upravičena do vračila preveč obračunane trošarine za vse trošarinske izdelke, ki so bili že sproščeni v uporabo, niso pa še bili prodani. Meni, da je bila izpodbijana ureditev, ker ni omogočala vračila preveč plačane trošarine v primeru njenega znižanja, v nasprotju s splošnim načelom enakosti iz 14. člena Ustave. Meni, da je zakonodajalec arbitrarno in diskriminacijsko razlikoval med položajema znižanja in zvišanja trošarine, za kar po njenem mnenju ni imel nobenega utemeljenega razloga. Pobudnica v nadaljevanju navaja številne možne razloge za razlikovanje na strani zakonodajalca, pri čemer pa pri vsakem izmed njih zatrjuje, da gre za neutemeljeno razlikovanje med položajema zvišanja in znižanja trošarine oziroma celo za primer sumljivega razlikovanja. Po mnenju pobudnice bi moral zakonodajalec enako urediti oba položaja in v 30. členu ZTro kot primer vračila trošarine določiti tudi primer, ko se trošarina zniža potem, ko ima trošarinski zavezanec trošarinske izdelke že na zalogi izven trošarinskih skladišč.

2. Če bi Ustavno sodišče menilo, da je ob ustrezni razlagi ZTro ob znižanju trošarine mogoče zahtevati vračilo razlike trošarine, pa pobudnica predlaga, naj Ustavno sodišče ugotovi, da je izpodbijana ureditev iz 30. člena ZTro v nasprotju z 2. členom Ustave. V tem primeru po mnenju pobudnice zakonsko besedilo ZTro grobo krši načelo jasnosti in določnosti predpisov, ki izhaja iz 2. člena Ustave, saj takšnega primera (vračila trošarine v primeru njenega znižanja) ne uvršča med taksativno naštet primere vračila trošarine iz 30. člena ZTro.

3. Pobudnica navaja, da je bila 6. točka 15. člena ZTro z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o trošarinah (Uradni list RS, št. 33/01 – v nadaljevanju ZTro-B) spremenjena, in sicer tako, da sedaj ureja samo še primer zvišanja trošarine za cigarete. Vendar svoj pravni interes utemeljuje z navedbo, da bo, kljub temu, da je bila izpodbijana ureditev spremenjena, pristojni organ o njenem zahtevku odločal še na podlagi tedaj veljavnega ZTro. Ko je bila z Uredbo o spremembi uredbe o določitvi zneska trošarin za mineralna olja in plin (Uradni list RS, št. 88/2000) trošarina za plinsko olje, ki se uporablja za pogon, znižana s 56,75 SIT za liter na 51,08 SIT za liter, je namreč pobudnica na podlagi dne 30. 9. 2000 opravljenega popisa zalog razpolagala še s 6.158.787 litri dizelskega goriva izven trošarinskega skladišča. Pričakovala je vračilo preveč obračunane trošarine v skupni višini 34.920.322,29 SIT, vendar je Carinski urad Ljubljana njeno vlogo za vračilo razlike med obračunano in znižano trošarino najprej zavrgel, nato pa v ponovnem postopku zavrnil z utemeljitvijo, da njen zahtevk nima podlage v zakonu. Zato po njenem mnenju posledice protiustavnosti izpodbijane zakonskega besedila s spremembo predpisa niso bile odpravljene, saj o njih še ni bilo odločeno s pravnomočnim posamičnim aktom.

4. Državni zbor na pobudo ni odgovoril. Vlada v svojem mnenju nasprotuje pobudi in navaja, da je rešitev iz 6. točke 15. člena ZTro izjema, ki odstopa od temeljnega načela zakona in pomeni, da ob spremembi trošarine nastane obveznost plačila trošarine tudi za trošarinske izdelke na zalogi izven

trošarinskega skladišča, torej za trošarinske izdelke, ki so že sproščeni v porabo in je bila zanje trošarina že obračunana oziroma plačana. Meni, da je zakonodajalec določil dodatni obdavčljivi dohodek za posebne primere nastanka trošarinske obveznosti. Po mnenju Vlade je bila obravnavana izjema uvedena, da bi preprečili kopičenje zalog trošarinskih izdelkov izven trošarinskega skladišča neposredno pred povečanjem zneskov trošarine, da bi s tem preprečili izogibanje plačilu dajatev, špekulacije in zlorabe ter da bi omejili prikrajšanja plačil v proračun. Vlada v nadaljevanju pojasnjuje, da se je s spremembo ZTro leta 2001 omenjena določba skrčila le na eno vrsto trošarinskih izdelkov (na cigarete, kjer pa je zaradi posebnosti izračunavanja trošarine ureditev drugačna), ker je nekaj več kot enoletna praksa pokazala, da finančni učinki takšne ureditve ne upravičujejo stroškov in administrativnih postopkov tako pri zavezancih kot pri nadzornem organu. V nadaljevanju Vlada meni, da določba 6. točke 15. člena ZTro ne pomeni diskriminacijske obravnave zavezancev, saj se po njenem mnenju diskriminiranost predpisa presoja glede na to, ali so enakovrstni primeri v zakonu enako urejeni, in če niso, ali je razlikovanje utemeljeno. V obravnavani zadevi pa gre za izjemen primer nastanka obveznosti za obračun trošarine, ki je določen za vse zavezance enako. Vlada v svojem mnenju nasprotuje tudi navedbam pobudnice, da je ZTro v neskladju z 2. členom Ustave, saj meni, da prvi odstavek 30. člena ZTro jasno in nedvomno določa primere, v katerih je možno vračilo trošarine, tako da sta izključena kakršnakoli samovolja ali arbitrarno odločanje carinskih organov. Vlada predlaga, naj Ustavno sodišče pobudo zavrne.

#### B.

5. Točka 6 člena 15 ZTro, ki je z uveljavitvijo ZTro-B prenehala veljati, je določala, da (dodatna) obveznost za plačilo trošarine nastane tudi takrat, ko se spremeni višina trošarine za trošarinske izdelke, ki so na zalogi izven trošarinskih zalog. To je pomenilo, da je moral v primeru zvišanja trošarine trošarinski zavezanec doplačati razliko. člen 30 ZTro je taksativno našteval primere vračila trošarine, vendar med njimi ni bilo primera, ko bi se trošarina znižala. Iz vsebine pobude izhaja, da pobudnica nasprotuje predvsem ureditvi, po kateri v položaju, ko je prišlo do znižanja trošarine, trošarinski zavezanec ni bil upravičen zahtevati vračila razlike, saj 30. člen ZTro ni predvideval pravice do vračila trošarine. Glede na to je Ustavno sodišče štelo, da pobudnica dejansko izpodbija le 30. člen ZTro, kakršen je veljal pred novelo ZTro-B.

6. Po določbi 47. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) lahko v primeru, ko je zakon med postopkom prenehal veljati, niso pa bile odpravljene posledice neustavnosti, Ustavno sodišče ugotovi, da zakon ni bil v skladu z Ustavo. Ker je zakon ali del zakona, za katerega Ustavno sodišče ugotovi, da ni v skladu z Ustavo, po 43. členu ZUstS mogoče le razveljaviti, ima tudi taka ugotovitev neskladnosti lahko le učinek razveljavitve. Ker se po 44. členu ZUstS razveljavljeni zakon ne uporablja za razmerja, nastala pred dnem, ko je razveljavitev začela učinkovati, če do tega dne o njih ni bilo pravnomočno odločeno, je pravovarstvena potreba za presojo ne več veljavnega zakona podana le, če bi morebitna ugotovitev o njegovi neskladnosti z Ustavo še vplivala na pobudnikov položaj. Glede na to, da pobudničin postopek, v katerem zahteva vračilo razlike med obračunano in znižano trošarino, še ni pravnomočno končan, so pogoji iz 47. člena ZUstS za presojo izpodbijane določbe podani.

7. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo. Glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS je nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

8. Pobudnica izpodbija določbo 30. člena ZTro z vidika neskladnosti z 2. členom Ustave. Določba naj bi bila nejasna, ker vračila trošarine v primeru njenega znižanja ne uvršča med taksativno naštejte primere vračila trošarine iz 30. člena ZTro. Načelo pravne države iz 2. člena Ustave med drugim

zahteva, da so predpisi jasni in določni, tako da je mogoče, tudi z uporabo pravil o razlagi pravnih norm, nedvomno ugotoviti vsebino in namen norme. Določba 30. člena ZTro taksativno našteva primere vračila trošarine, med katerimi pa ne našteva primera, ko bi se trošarina znižala. Tako iz te določbe jasno in nedvomno izhaja, da vračila trošarine v tem primeru ni. Zato je očitke o neskladju z 2. členom Ustave neutemeljen.

9. Pobudnica zatrjuje, da je bila izpodbijana ureditev v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave, ker sta bila položaja, ki sta nastala ob spremembi (zvišanje oziroma znižanje) višine trošarine za blago, ki je bilo na zalogi izven trošarinskega skladišča, zanj pa je bila že obračunana trošarina, neenako urejena. V položaju zvišanja trošarine je moral namreč trošarinski zavezanec doplačati razliko (6. točka 15. člena ZTro), v položaju, ko je prišlo do znižanja trošarine, pa ni bil upravičen zahtevati vračila razlike, saj Zakon v 30. členu ZTro takega primera ni predvidel.

10. Drugi odstavek 14. člena Ustave določa, da so pred zakonom vsi enaki. Spoštovanje načela enakosti in zagotavljanje enakega obravnavanja je torej ena od temeljnih zahtev, na katero mora paziti zakonodajalec pri urejanju pravic in obveznosti. Vendar tega načela ni mogoče pojmovati kot enostavne splošne enakosti vseh. Po ustaljeni ustavnosodni presoji načelo enakosti pred zakonom ne pomeni, da predpis – kadar podlaga za različno urejanje niso okoliščine iz prvega odstavka 14. člena Ustave – ne bi smel različno urejati enakih položajev pravnih subjektov, pač pa, da tega ne sme početi samovoljno, brez razumnega in stvarnega razloga. Za razlikovanje mora torej obstajati razumen, iz narave stvari izhajajoč razlog.

11. V obravnavani zadevi gre za neenako obravnavanje trošarinskega zavezanca v primeru zvišanja oziroma znižanja trošarine za blago, ki je na zalogi izven trošarinskega skladišča in je bila zanj že obračunana trošarina, proti državi. V obeh primerih gre za poračun trošarine zaradi spremembe višine trošarine na podlagi uredbe Vlade za blago, ki se nahaja izven trošarinskega skladišča in je bila zanj na podlagi določbe 13. člena ZTro trošarina že obračunana. S tem, ko je zakonodajalec določil, da mora trošarinski zavezanec v primeru zvišanja doplačati razliko, v primeru znižanja trošarine pa ni upravičen zahtevati vračila razlike, je različno uredil položaja, ki sta v bistvenih lastnostih enaka. V nadaljevanju je zato treba presoditi, ali je za tako ureditev imel razumen razlog, ki izhaja iz narave stvari.

12. Razlog za tako razlikovanje iz gradiva v postopku sprejemanja ZTro ni razviden, niti ga zakonodajalec ni pojasnil v okviru možnosti, ki jo je imel v tem postopku, saj na pobudo ni odgovoril. Vlada je v svojem mnenju navedla, da je bila ureditev iz 6. točke 15. člena ZTro uvedena, da bi preprečili kopičenje zalog trošarinskih izdelkov izven trošarinskega skladišča neposredno pred povečanjem zneskov trošarine, da bi s tem preprečili izogibanje plačilu dajatev, špekulacije in zlorabe ter da bi omejili prikrajšanja plačil v proračun. To pa po oceni Ustavnega sodišča ni razumen razlog za razlikovanje, ki bi izhajal iz narave stvari, ki je predmet urejanja. Navedeno je lahko razumen razlog za ureditev, po kateri se v primeru zvišanja trošarine doplača razlika do zvišane trošarine, ne more pa biti razumen razlog za ureditev, po kateri se trošarinskemu zavezancu v primeru znižanja trošarine ne vrne razlika preveč plačane trošarine za trošarinske izdelke na zalogi izven trošarinskih skladišč. Ker zakonodajalec ni izkazal razumnega, iz narave stvari izhajajočega razloga za uzakonitev ureditve, na podlagi katere sta položaja, ki sta si po bistvenih elementih enaka, urejena različno, je bila izpodbijana ureditev v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave. Ker je zakonodajalec v 6. točki 15. člena ZTro določil, da mora trošarinski zavezanec v primeru zvišanja trošarine državi doplačati razliko, je bil 30. člen ZTro, ki je urejal pravico do vračila trošarine, do prenehanja veljavnosti 6. točke 15. člena ZTro v neskladju z Ustavo, ker ni določal, da ima



trošarinski zavezanec v primeru znižanja trošarine pravico do vračila preveč plačane trošarine.

13. Ustavno sodišče v primeru, ko je zakon prenehal veljati, zakonodajalcu ne more naložiti, naj za nazaj odpravi ugotovljeno neskladje. Ker pa po 44. členu ZUstS razveljavitev zakona učinkuje tudi na razmerja, nastala pred dnem, ko je razveljavitev začela učinkovati, če do tega dne o njih ni bilo pravnomočno odločeno, je mogoče tudi ugotoviti neustavnosti zakona po določbi 47. člena ZUstS pripisati enake učinke. Pobudnica ima namreč odprt sodni postopek v zvezi z vračilom trošarine, ki še ni pravnomočno končan. Zato je Ustavno sodišče na podlagi drugega odstavka 40. člena ZUstS določilo način izvršitve odločitve iz 1. točke izreka te odločbe. Na tej podlagi bo trošarinski zavezanec lahko zahteval povrnitev zneska preveč plačane trošarine.

C.

14. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 47. člena in drugega odstavka 40. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo s petimi glasovi proti štirim. Proti so glasovali sodniki Modrijan in Škrk ter sodnika Fišer in Tratnik.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

**4754. Odločba o neveljavnosti in prepovedi uporabe drugega odstavka III. točke Pojasnila Ministrstva za finance, Sektorja za davčni in carinski sistem, št. 415-3/99 z dne 14. 6. 1999**

Številka: U-I-126/05-18  
Datum: 19. 10. 2006

**O D L O Č B A**

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo družbe RAP – Raiffeisen Leasing, d. o. o., Ljubljana, ki jo zastopa Janez Kočar, odvetnik v Ljutomeru, na seji 19. oktobra 2006

**o d l o č i l o:**

Drugi odstavek III. točke pojasnila Ministrstva za finance, Sektorja za davčni in carinski sistem, št. 415-3/99 z dne 14. 6. 1999 ni začel veljati in se ne sme uporabljati, ker ni bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije.

**O b r a z l o ž i t e v**

A.

1. Iz pobude izhaja, da se pobudnica med drugim ukvarja tudi s finančnim lizingom. Glede na to je po Zakonu o prometnem davku (Uradni list RS, št. 4/92 in nasl. – ZPD) ob zapadlosti posameznega mesečnega lizing obroka plačevala prometni davek od storitev. Ob prehodu na sistem davka na dodano vrednost (Zakon o davku na dodano vrednost, Uradni list RS, št. 89/98 in nasl. – v nadaljevanju ZDDV) tako prometnega davka od bodočih lizing obrokov ni obračunala in tudi ne plačala. Po njenem mnenju se namreč 72. člen ZDDV ne nanaša na lizing pogodbe. Posledično ji je plačilo prometnega davka z odločbo (zoper katero je v upravnem sporu vložila pritožbo) naložil davčni organ. Ta je menil, da davčna obveznost

jasno izhaja iz pojasnila Ministrstva za finance, Sektorja za davčni in carinski sistem, št. 415-3/99 z dne 14. 6. 1999 (v nadaljevanju Pojasnilo), ki se v drugem odstavku III. točke glasi: "Pri finančnem lizingu (kjer je bil dogovorjen prenos lastništva), se v skladu z določbo tretjega odstavka 72. člena ZDDV od preostalega neplačanega dela obveznosti po pogodbah o lizingu, ki zapade v plačilo po 1. 7. 1999, še naprej plačuje že obračunani prometni davek od prometa storitev po stopnji, ki jo določa zakon o prometnem davku. Pri tem mora lizingodajalec navedeni davek od prometa storitev v celoti plačati najkasneje do dne 30. 6. 2000." Pobudnica zatrjuje, da bi moralo biti Pojasnilo v skladu s 154. členom Ustave objavljeno (čeprav po obliki ni pravni akt), ker je splošna norma, ki navzven povzroča pravne učinke. Ker Pojasnilo ni bilo objavljeno, po njenem mnenju ni začelo veljati in se ne sme uporabljati. Pojasnilo naj bi bilo v neskladju tudi z načelom zaupanja v pravo iz 2. člena Ustave oziroma s 120. členom Ustave, ker upravni organi niso delovali v okviru Ustave in na njeni podlagi in na podlagi zakonov, saj so med neplačane terjatve iz tretjega odstavka 72. člena ZDDV uvrstili tudi terjatve iz lizing pogodb oziroma so naložili plačilo prometnega davka od prihodnjih, še nezapadlih plačil.

2. Ministrstvo za finance v svojem mnenju nasprotuje pobudi in predlaga, naj jo Ustavno sodišče zavrne. Meni, da iz tretjega odstavka 72. člena ZDDV jasno izhaja, da se nanaša na vsa razmerja, ki so na dan 30. 6. 1999 vir neplačanih terjatev, in s tem tudi na razmerja, ki nastajajo na temelju lizing pogodb. Zato je tretji odstavek 72. člena ZDDV zadostna pravna podlaga za naložitev plačila prometnega davka tudi od prihodnjih in nezapadlih lizing obrokov. Izpodbijano Pojasnilo je tako po mnenju Ministrstva za finance zgolj navodilo davčnim organom, ki je namenjeno enotnemu izvajanju zakonodaje in ki tudi zavezuje le davčne organe. Meni tudi, da v omenjenem primeru ne gre za nedopusten poseg v načelo zaupanja v pravo, ki bi pomenilo arbitrarno poslabšanje pobudničinega položaja.

3. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo. Glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) je nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

B.

4. Pobudnica izpodbija drugi odstavek III. točke Pojasnila. Meni, da je Pojasnilo v tem delu predpis, ki ni bil objavljen na predpisan način. Zato po njenem mnenju Pojasnilo ni začelo veljati in se ne sme uporabljati. Ustavno sodišče je med drugim pristojno odločati o ustavnosti in zakonitosti predpisov in splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil. Ustavno sodišče je že večkrat ocenjevalo, ali in pod kakšnimi pogoji je treba nek akt šteti za predpis, pri čemer je bil ključen materialni kriterij. Tako je Ustavno sodišče v več odločbah zapisalo, da je, ne glede na (ne)izpolnjevanje formalnih pogojev, treba šteti za predpis akt, v katerem so vsebovane splošne in abstraktne pravne norme, s katerimi se urejajo pravice in obveznosti pravnih subjektov, ali če bi te norme navzven povzročale pravne učinke (tako v odločbi št. U-I-87/96 z dne 16. 7. 1998, Uradni list RS, št. 56/98 in OdlUS VII, 145, v sklepu št. U-I-110/95 z dne 26. 11. 1998, OdlUS VII, 210, v odločbi št. U-I-411/98 z dne 6. 5. 1999, Uradni list RS, št. 41/99 in OdlUS VIII, 87, v sklepu št. U-I-244/99 z dne 9. 12. 1999, OdlUS IX, 157, v sklepu št. U-I-95/01 z dne 21. 6. 2001, OdlUS X, 127 ter v odločbi št. U-I-291/02 z dne 12. 12. 2002, Uradni list RS, št. 3/03 in 6/03 – popr. in OdlUS XI, 254).

5. Pojasnilo se nanaša na obračunavanje davka na dodano vrednost pri najemu, lizingu in prodaji z odloženim plačilom. V izpodbijanem drugem odstavku III. točke vsebuje pojasnila o obveznosti plačila prometnega davka v prehodnem obdobju (to je ob prehodu iz ureditve prometnega davka na davek na dodano vrednost) pri finančnem lizingu (kjer je bil dogovorjen prenos lastništva) in pojasnjuje, kako



se po pogodbah o lizingu v skladu z določbo tretjega odstavka 72. člena ZDDV od preostalega neplačanega dela obveznosti obračuna prometni davek, ki zapade v plačilo po 1. 7. 1999. Po drugem odstavku 66. člena ZZDV je minister, pristojen za finance, pristojen izdati podrobnejše predpise o izvajanju ZDDV, vključno z natančnejšimi kriteriji in načini uveljavljanja oprostitev. Pojasnilo v izpodbijanem delu torej vsebuje prav take vsebine, ki naj bi bile v skladu z izrecnim zakonskim pooblastilom urejene v podzakonskem predpisu. Čeprav ima izpodbijano Pojasnilo obliko internega akta, ki ga je Ministrstvo za finance naslovlilo na Davčno upravo Republike Slovenije z namenom razjasnitve problematike obračunavanja in plačevanja davka na dodano vrednost, pa v izpodbijanem delu na izviren način ureja obveznost pravnih subjektov (davčnih zavezancev) glede plačila prometnega davka pri finančnem lizingu. Zato ga je treba po materialnem kriteriju šteti za predpis.

6. Predpisi morajo biti objavljeni, preden začnejo veljati. Predpis začne veljati petnajsti dan po objavi, če ni v njem drugače določeno. Državni predpisi se objavljajo v državnem uradnem listu, predpisi lokalne skupnosti pa v uradnem glasilu, ki ga te same določijo (154. člen Ustave). Ker izpodbijani del Pojasnila ni bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije, je Ustavno sodišče odločilo, da ni začel veljati in se tudi ni smel uporabljati. Vprašanje, ali se tretji odstavek 72. člena ZDDV lahko razlaga tako, kot izhaja iz izpodbijane dela Pojasnila, pa je lahko le predmet konkretne presoje sodišča v rednem sodnem postopku.

C.

7. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 40. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 93/03 in 98/03 – popr.) v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo z osmimi glasovi proti enemu. Proti je glasovala sodnica Modrijan.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

#### 4755. Odločba o razveljavitvi sklepa Vrhovnega sodišča

Številka: Up-241/05-20  
Datum: 19. 10. 2006

### ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki ga zastopa B. B., odvetnik v Z., na seji 19. oktobra 2006

#### o d l o č i l o:

Sklep Vrhovnega sodišča št. II Ips 569/2004 z dne 23. 12. 2004 se razveljavi in se zadeva vrne temu sodišču v novo odločanje.

### O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Vrhovno sodišče je v pravdi za ugotovitev obstoja izključne lastninske pravice na stanovanjski hiši zavrglo revizijo

pritožnika (v pravdi tožnika) zoper odločitev Višjega sodišča, ker je ocenilo, da vrednost izpodbijanega dela pravnomočne sodbe ne presega 1.000.000 SIT. Pojasnilo je, da o spremembi vrednosti spornega predmeta, kot naj bi jo ob vložitvi tožbe opredelil pritožnik (130.000 SIT), sodišče v skladu z določbo tretjega odstavka 40. člena Zakona o pravdnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 4/77 in nasl. – v nadaljevanju ZPP/77) ni odločalo na prvi glavni obravnavi, niti ni spremembe spornega predmeta tedaj predlagala nobena od strank.

2. Zoper sklep Vrhovnega sodišča vloga pritožnik ustavno pritožbo. Zatrjuje kršitev 22. in 23. člena Ustave. Navaja, da je v tožbi z dne 20. 9. 1991, o kateri je prvostopenjsko sodišče odločalo že štirikrat, kot vrednost spora navedel 130.000 SIT. Poudarja pa, da je po pozivu prvostopenjskega sodišča, naj določi vrednost spora, dne 19. 11. 1994 slednjo označil na 10.234.893 SIT. Sodišče naj bi ga k temu pozvalo, ker naj bi na podlagi cenitve nepremičnine ugotovilo, da je v tožbi označena vrednost spornega predmeta neustrezna. Zvišano vrednost spora (ki naj bi ustrezala cenilčevi oceni vrednosti nepremičnine) naj bi nato poleg obeh pravnih strank upoštevalo tudi sodišče (pri odločitvi o pravnih stroških), čeprav posebnega sklepa o tem ni izdalo. Stališče Vrhovnega sodišča, da kasnejši dvig v tožbi označene vrednosti spornega predmeta ni bil v skladu s tretjim odstavkom 40. člena ZPP/77, je po mnenju pritožnika samovoljno in arbitrarno. Ustavnemu sodišču predlaga, naj v primeru, če ustavni pritožbi ne bo ugodilo, presodi ustavnost prehodnih in končnih določb Zakona o pravdnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 in nasl. – ZPP), kolikor se nanašajo na dovoljenost revizije v premoženjskih sporih.

3. Senat Ustavnega sodišča je dne 29. 6. 2006 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo. V skladu s 56. členom Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) je Ustavno sodišče ustavno pritožbo poslalo Vrhovnemu sodišču, v skladu z 22. členom Ustave pa nasprotni stranki v pravdi. Na ustavno pritožbo ni odgovoril nihče.

B.

4. Pritožnik Vrhovnemu sodišču očita, da je njegova presoja dovoljenosti revizije samovoljna oziroma arbitrarna. Sprejem odločitve, ki je brez razumnih pravnih argumentov in jo je zato mogoče šteti za arbitrarno, pomeni kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave. Ustavno sodišče je zato izpodbijani sklep preizkusilo z vidika morebitne kršitve te pravice.

5. Pritožnik je v pravdi zoper nekdanjo ženo zahteval ugotovitev, da je sam izključni lastnik stanovanjske hiše. S pravnomočno sodbo je sodišče ugotovilo, da je solastnik 57/100 hiše; v presežku, torej z ugotovitvijo, da je lastnik še preostalih 43/100 nepremičnine, pa ni uspel. Zavrnilni del sodbe je pritožnik izpodbijal z revizijo. Vrhovno sodišče je presodilo, da ta ni dopustna, ker vrednost izpodbijanega dela pravnomočne sodbe ne presega revizijskega praga 1.000.000 SIT. Pojasnilo je, da je kot vrednost spora, ne glede na kasnejše spremembe te vrednosti s strani strank, treba šteti le znesek 130.000 SIT, ki ga je ob vložitvi tožbe opredelil pritožnik. Poudarilo je, da razpravljajoče sodišče o "eventualni" spremembi vrednosti spornega predmeta v skladu z določbo tretjega odstavka 40. člena ZPP/77 ni odločalo na prvi glavni obravnavi, niti ni spremembe spornega predmeta tedaj predlagala nobena od strank.

6. Iz sodnega spisa Okrožnega sodišča v Mariboru št. II P 442/2003 izhaja, da je pritožnik v tožbi, ki jo je vložil še pred uvedbo tolarja, vrednost spornega predmeta ocenil na 130.000 tedanjih dinarjev, po uvedbi tolarja pa je isti znesek opredelil v tej denarni enoti. Po opravljenih dveh narokih za glavno obravnavo sta obe stranki ocenili vrednosti spornega predmeta ugovarjali in jo zviševali. Dne 23. 7. 1993 je sodni cenilec vrednost sporne nepremičnine ocenil na 20.469.786 SIT. Ko je Višje sodišče s sklepom z dne 14. 6. 1994 prvič razveljavilo prvostopenjsko sodbo, je v obrazložitvi med dru-

gim zapisalo, da "bo treba v ponovljenem postopku določiti sporno vrednost po 40. členu ZPP/77". Pred razpisom glavne obravnave v ponovljenem postopku je nato Okrožno sodišče pritožnika pisno pozvalo, naj "določi vrednost spornega predmeta"; ta jo je ocenil na 10.234.893 SIT, kolikor znaša polovica s strani cenilca ocenjene vrednosti nepremičnine, s tem pa je soglašala tudi nasprotna stranka.

7. Drugi odstavek 40. člena ZPP/77, ki je veljal v času vložitve tožbe in v času zgoraj navedenega dejanja Okrožnega sodišča, je določal, da je v primerih, ko tožbeni zahtevek ne zadeva denarnega zneska, za določitev vrednosti spornega predmeta odločilen tisti znesek, ki ga je tožnik navedel v tožbi. Tretji odstavek 40. člena istega zakona je določal t. i. kontrolno dolžnost sodišča: če je tožnik navedel očitno previsoko ali očitno prenizko vrednost spornega predmeta, tako da nastane vprašanje o stvarni pristojnosti, o sestavi sodišča ali o pravici do revizije, se mora sodišče najpozneje na pripravljalnem naroku, če tega naroka ni, pa na glavni obravnavi pred začetkom obravnavanja glavne stvari na hiter in primeren način prepričati o pravilnosti navedene vrednosti.

8. Ustavno sodišče je že večkrat povedalo, da Vrhovno sodišče lahko samostojno presoja vrednost spornega predmeta, ki je odločilna za dopustnost revizije, in pri tem ni vezano na odločitev prvostopenjskega sodišča, če jo oce- ni za nezakonito. Vendar mora pri tem ravnati skladno z 22. členom Ustave.

9. Če predmet tožbenega zahtevka ni denarni znesek niti kakšna druga stvar v kombinaciji z denarno vsoto (alternativno ali fakultativno), potem je treba vrednost spornega predmeta šele ugotoviti. Za ugotovitev imamo na razpolago dve načeli: zakon lahko odredi ocenitveno dolžnost tožnika ali pa ocenitveno dolžnost sodišča (po uradni dolžnosti). ZPP sprejema kombinacijo obeh načel.<sup>1</sup> Tožnik s tem, ko določi vrednost spornega predmeta, navede svoj "neposredni gospodarski interes" oziroma "gospodarski interes, ki ga ima na pravnomočni odločbi".<sup>2</sup> Ta interes ni (nujno) enak realni vrednosti stvari, o kateri teče spor. Ko sodišče preizkuša to vrednost, pravzaprav ravna po prostem preudarku.<sup>3</sup> Pomembno je tudi, za kakšen zahtevek gre. Če gre za ugotovitveni ali oblikovalni zahtevek, objektivnih kriterijev za presojo, kakšno vrednost ima za tožnika (npr.) ugotovitev obstoja pravice, vsebovane v takem tožbenem zahtevku, pravzaprav ni.<sup>4</sup>

10. Da je smisel opredelitve vrednosti spornega predmeta v tem, da se realno oceni ekonomski pomen spora, je Ustavno sodišče (med drugim) poudarilo že v sklepu št. U-I-21/02 z dne 12. 9. 2002 (Uradni list RS, št. 83/02 in OdlUS XI, 166). Vrednost zahtevka, ki se nanaša na (so)lastninsko pravico na nepremičnini, sicer, kot je bilo že povedano, ni (nujno) enaka vrednosti zahtevanega dela nepremičnine. Ne glede na to pa je v obravnavanem primeru nesorazmerje med vrednostjo nepremičnine, kakršno je med postopkom ocenil sodni cenilec (in ki je bila tudi izhodišče strank pri popravni prvotne ocene), in med 130.000 SIT, na prvi pogled očitno. Vendar je Vrhovno sodišče očitni nerealnosti ocenjene vrednosti spora pri presoji dopustnosti revizije odreklo vsakršen pomen.

11. Vrhovno sodišče prav tako ni pripisalo nobene teže ravnanjem strank in sodišč v postopku, katerih namen je bil

prav uskladitev očitno prenizke vrednosti spora z njegovim realnim ekonomskim pomenom. Prvostopenjsko sodišče je kontrolno dolžnost sicer res opravilo z zamudo, in sicer šele na zahtevo Višjega sodišča, ki mu je to v razveljavitvenem sklepu po uradni dolžnosti posebej naložilo.<sup>5</sup> Prvostopenjsko o sodišče je zahtevi Višjega sodišča moralo slediti. Na poziv prvostopenjskega sodišča je nato pritožnik ocenil vrednost spornega predmeta, z njegovo oceno pa je soglašala tudi nasprotna stranka. To vrednost so nato do konca postopka upoštevali sodišči in obe stranki.

12. Vse te okoliščine so po oceni Ustavnega sodišča pomembne za presojo dovoljenosti revizije v obravnavanem primeru. Če stranki ravnata po navodilih sodišča, Vrhovno sodišče ne more odločiti, ne da bi to dejstvo upoštevalo. Ker Vrhovno sodišče navedenih okoliščin ni upoštevalo, temveč je revizijo zavrglo, opirajoč se zgolj na očitno prenizko vrednost spora, navedeno v tožbi, je s tem kršilo pravico do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave.

13. Zato je Ustavno sodišče sklep Vrhovnega sodišča razveljavilo in zadevo vrnilo temu sodišču v novo odločanje. Glede na to ni bilo treba presojati očitka o kršitvi 23. člena Ustave. V ponovljenem postopku bo Vrhovno sodišče moralo odločiti ob upoštevanju razlogov, ki so narekovali sprejem te odločbe.

C.

14. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukić. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.

**4756. Sklep o sprejemu pobude za oceno ustavnosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica in o zadržanju izvajanja dela petega odstavka 5. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica ter o določitvi načina izvršitve**

Številka: U-I-406/06-13

Datum: 26. 10. 2006

## S K L E P

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobud Ivana Križmančiča iz Trsta, Italija, in drugih ter Etbina Tavčarja iz Dutovelj, ki jih vse zastopa Igor Trebec, odvetnik v Križu, na seji 26. oktobra 2006

## s k l e n i l o:

1. Pobudi za začetek postopka za oceno ustavnosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica (Uradni list RS, št. 79/06) se sprejmeta.

<sup>5</sup> V tej okoliščini se obravnavani primer razlikuje od tistega, ki je bil predmet preizkusa Ustavnega sodišča v zadevi št. Up-321/98. S sklepom št. Up-321/98 z dne 29. 11. 2000 Ustavno sodišče ni sprejelo v obravnavo ustavne pritožbe zoper sklep Vrhovnega sodišča št. II Ips 451/98 z dne 14. 10. 1998, s katerim je to sodišče zavrglo revizijo in pri tem ni upoštevalo sklepa o novi vrednosti spora, ki ga je prvostopenjsko sodišče izdalo šele ob koncu obravnavanja skupaj s sodbo (potem ko je tožnik popravil sprva v odvetniških točkah izraženo vrednost spornega predmeta).

<sup>1</sup> J. Juhart, Civilno procesno pravo FLR Jugoslavije, Univerzitetna založba Ljubljana, Ljubljana 1961, str. 144.

<sup>2</sup> Ibidem. Primerjaj tudi J. Zobec v: L. Ude, A. Galič (ur.): Pravdni postopek: zakon s komentarjem, 1. knjiga (1. do 150. člen), GV Založba, Ljubljana 2005, str. 211: "Vrednost spornega predmeta je denarni (torej tolaški) ekvivalent tistega, kar tožnik zahteva s tožbo".

<sup>3</sup> S. Triva in M. Dika, Građansko parnično procesno pravo, VII. spremenjena in dopolnjena izdaja, Narodne novine, Zagreb 2004, str. 269, ga poimenujeta "slobodna ocena".

<sup>4</sup> Ibidem.

2. Izvajanje dela petega odstavka 5. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica, ki se glasi: "z izjemo določb, ki urejajo pripravo in sprejemanje državnega lokacijskega načrta", se do končne odločitve Ustavnega sodišča zadrži.

3. Program varstva in razvoja Kobilarne Lipica 2006–2010, št. 32201-1/2006/6 z dne 13. 4. 2006 se do končne odločitve Ustavnega sodišča ne sme uporabljati kot podlaga za izdajanje dovoljenj za posege v prostor.

4. Ta sklep začne učinkovati z vročitvijo Državnemu zboru in Vladi.

## Obrazložitev

### A.

1. Pobudniki izpodbijajo Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica (v nadaljevanju ZKL-A), ker naj bi njihova zemljišča uvrstil v vplivno območje kulturnega spomenika in jim s tem omejil lastninsko pravico. Vplivno območje kulturnega spomenika naj bi bilo petkrat večje od samega kulturnega spomenika. Brez tehtnih razlogov naj bi izpodbijani zakon uredil zavarovano območje kulturnega spomenika Kobilarne Lipica povsem drugače, kot to velja za druge prostorske ureditve. Z izpodbijano ureditvijo naj bi jim bila odvzeta možnost sodelovanja pri pripravi in sprejemanju državnega lokacijskega načrta. Navajajo, da je izpodbijani zakon v neskladju s 44., z 71., s 73. in s 74. členom Ustave ter s Konvencijo o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega sredstva v okoljskih zadevah (Uradni list RS, št. 62/04, MP, št. 17/04 – v nadaljevanju MKDIOZ) in s sistemskimi zakoni: z Zakonom o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 7/99 – v nadaljevanju ZVKD), z Zakonom o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02 in nasl. – v nadaljevanju ZUreP-1) in z Zakonom o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 55/03 – v nadaljevanju ZKZ-UPB1). Država naj bi bila dolžna varovati kulturni spomenik državnega pomena na način, kot je to že določeno v pravnem redu. ZKL-A naj bi od tega varovanja odstopal. Odstopanje od sistemske ureditve naj bi bilo nesorazmerno, saj izpodbijani zakon daje Vladi proste roke, da brez sodelovanja javnosti in stroke odloča o opravljanju posameznih del na zavarovanem območju, in sicer na način, ki naj bi povsem izključil uzakonjene postopke za tako odločanje. Kulturni spomenik državnega pomena, ki naj bi nastajal pet stoletij, naj bi bil prepuščen trenutni politični volji Vlade in enega samega ministra in ta volja naj ne bi bila omejena ne s pravili stroke in ne z javnostjo. Določba 5. člena ZKL-A naj bi predvidela sprejem načrta upravljanja. Predpisana vsebina načrta naj bi uvajala izrecno presumcijo, da se načrt prostorskih ureditev šteje za državni lokacijski načrt z izjemo določb, ki urejajo pripravo in sprejemanje državnega lokacijskega načrta. Ta določba naj bi bila v neskladju z načelom zakonitosti. Načrt upravljanja naj bi pripravil kar upravljalec Kobilarne Lipica. S tem naj bi bila izključeni stroka in javna služba s področja varovanja kulturne dediščine. Izključeni naj bi bili nosilci urejanja prostora ter javnost in lokalna skupnost. S takim izključevanjem javnosti naj bi bil izpodbijani zakon v neskladju z MKDIOZ. S prepustitvijo varstva kulturne dediščine upravljalcu in Vladi naj ne bi bilo mogoče varovati dediščine in preprečevati njene ogroženosti. ZKL-A naj ne bi upošteval obveznega enotnega sistema varstva, ki predpisuje upoštevanje strokovnih zasnov, kulturnovarstvenega mnenja, pogojev in soglasij, zato naj bi bil v neskladju z določbami 44. do 47. člena ZVKD. Pobudniki izpodbijajo tudi Program varstva in razvoja Kobilarne Lipica 2006–2010 (v nadaljevanju PVR), ker naj bi bili s tem aktom spremenjeni strokovne zasnove iz leta 2000 in varstveni režim varovanja kulturnega spomenika ter na podlagi tega spremenjenega varstvenega režima oblikovani pogoji za pripravo prostorske ureditve. PVR naj bi urejal uporabo kmetijskih zemljišč za golf igrišče v nasprotju z določbami 4. in 7. člena ZKZ-UPB1, ki določata uporabo kme-

tijskih zemljišč v skladu z njihovim namenom (zadnjih petsto let za konje). Kmetijska zemljišča naj bi bila namenjena kmetijski proizvodnji in ne igranju golfa.

2. Pobudniki predlagajo, naj Ustavno sodišče zadrži izvrševanje obeh izpodbijanih aktov, ker naj bi do sprejema načrta upravljanja po določbi prvega odstavka 11. člena ZKL-A veljal PVR, sprejet na podlagi ZKL. S PVR naj bi bil spremenjen tudi varstveni režim, določen v III. poglavju Zakona o Kobilarni Lipica (Uradni list RS, št. 29/96 – v nadaljevanju ZKL). PVR naj bi mimo stroke omogočal takojšen poseg v kulturni spomenik. Napovedana in že začeta gradnja naj bi imela težko popravljive posledice za kulturni spomenik državnega pomena, ker naj bi šlo za območje kultivirane kraške krajine. Javni zavod Kobilarne Lipica naj bi že pripravil projekt, ki naj bi ga izdelal tuji projektant za golf igrišča. Izvajala naj bi se tudi že strojna dela na območju kulturnega spomenika. Uničevanje kultivirane kraške krajine naj bi se z razširitvijo golf igrišča že začelo. Država in Kobilarna Lipica naj bi z izpodbijanimi aktoma spremenili varstvene režime in naj bi izključili pristojno strokovno službo za varovanje kulturne dediščine ter hkrati obšli javnost in lokalno skupnost.

3. Po mnenju Državnega zbora pobudniki ne izkazujejo pravnega interesa za ustavno-sodno presojo. Glede vsebine navedb Državni zbor v odgovoru navaja, da se v celoti strinja z razlogi Vlade, ki jih je navedla v mnenjih z dne 19. 10. 2006 in z dne 24. 10. 2006. Dodatno pa poudarja, da različno urejanje kulturnega spomenika Kobilarne Lipica ne more biti sporno. Že ZVKD naj bi predpostavljal, da se z aktom o razglasitvi spomenika določi varstveni režim. Takšno različno urejanje naj bi izhajalo iz same narave kulturnih spomenikov, ki naj jih "splošni" zakon ne bi mogel upoštevati. Temeljna načela pa naj bi veljala za vse spomenike. Državni zbor navaja, da se predlog za začasno zadržanje nanaša na celoten ZKL-A, čeprav naj bi pobudniki utemeljevali pobudo predvsem glede 5. in 7. člena ZKL-A. Zatrjevanje pobudnikov, da ima PVR po 11. členu ZKL-A naravo državnega lokacijskega načrta, naj bi bilo neutemeljeno. Določba 11. člena ZKL-A naj bi le določala, da do sprejetja načrta upravljanja, ki bo tudi podlaga za morebitne posege na zavarovanem območju kulturnega spomenika, velja PVR. Državni zbor trdi, da PVR po določbi 11. člena ZKL-A ni načrt upravljanja, naj bi bil pa še vedno podlaga za posege v prostor.

4. Vlada v svojem mnenju z dne 19. 10. 2006 pojasnjuje, da je ZKL-A specialni zakon, ki določa kulturno kraško krajino, čredo konj lipicanske pasme ter stavbno in umetnostno dediščino kot zavarovano območje Kobilarne Lipica. Splošne določbe ZVKD naj bi veljale tudi za Kobilarno Lipico, kadar ZKL-A kot lex specialis ne določa drugače. V določbi 2. člena ZKL-A naj bi bilo določeno tudi vplivno območje kulturnega spomenika in to v enakem obsegu, kot je bilo pred tem določeno z Odlokom o določitvi vplivnega območja Kobilarne Lipica (Uradni list RS, št. 62/05). Vlada naj bi imela zakonska pooblastila za sprejem prostorskih izvedbenih načrtov, kar naj bi bil načrt prostorskih ureditev kot sestavni del načrta upravljanja. Vlada navaja, da mora kot najvišji organ izvršilne oblasti skrbeti za učinkovito izvajanje sprejete razvojne politike in drugih politik na območju kulturnega spomenika državnega pomena. V delu, v katerem je potrebno sodelovanje strokovne javnosti, pa naj to sodelovanje ne bi bilo izključeno. Strokovna javnost oziroma javna služba varstva kulturne dediščine naj bi bili pri sprejemanju načrta prostorskih ureditev vključeni na način, kot to določajo predpisi in standardi za vključevanje strokovne javnosti v postopkih urejanja prostora, vključno z določbami 40. do 47. člena ZVKD in z določbami Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 56/99 in nasl. – v nadaljevanju ZON) v delu, ki zadeva ohranjanje naravnih vrednot, in Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04 – v nadaljevanju ZVO-1) v delu, ki zadeva varstvo okolja. Postopek priprave in sprejema načrta prostorskih ureditev naj se še ne bi pričel. Po določbi 5. člena ZKL-A naj bi bil uveden institut načrta upravljanja, ki ga sprejme Vlada kot podlago



za uveljavljanje javne koristi varstva kulturnega spomenika in vzreje konjev lipicanske pasme. V tej določbi naj bi bila poudarjena javna korist, ki jo Vlada zasleduje pri sprejemanju odločitev za območje Kobilarne Lipica. S sprejetjem teh razvojnih dokumentov naj bi določili vsestranski režim v vplivnem območju kulturnega spomenika, ki naj bi obsegal tudi predkupno pravico države. Uveljavljanje predkupne pravice naj bi omogočilo širjenje površin za izvajanje javne službe varstva kulturnega spomenika in vzreje konjev lipicanske pasme. Načrt upravljanja s kulturnim spomenikom naj bi bil pripravljen na podlagi 5. člena ZKL-A, pri njegovi izdelavi pa naj bi Vlada upoštevala vse predpise, ki urejajo upravljanje s premoženjem v lasti Republike Slovenije.

5. Vlada navaja, da je PVR, sprejet na podlagi ZKL, s katerim je na splošno in za srednjeročno obdobje 2006–2010 urejen program varstva in razvoja Kobilarne Lipica. Po prehodni določbi 11. člena ZKL-A naj bi PVR veljal do sprejema načrta upravljanja. PVR pa naj ne bi niti vsebinsko niti formalno ustrezal načrtu upravljanja, ki bo vseboval načrt prostorskih ureditev. Vlada naj bi v sedmem poglavju PVR določila režim varovanja kulturnega spomenika. ZVKD naj bi strokovne zasnove predpisoval le za postopek priprave prostorskih aktov. PVR pa naj bi bil po svoji naravi programsko-razvojni dokument. Njegova izvedba naj bi bila podvržena konkretnim aktom, ki so izdani v posebnih postopkih, v katerih sodelujejo ne le organi, ki bodo izdajali upravne akte, temveč tudi pristojni Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije. Ob pripravi PVR naj bi pripravljalec upošteval strokovne zasnove Zavoda za varstvo kulturne dediščine iz leta 2000 in Program varstva in razvoja Kobilarne Lipica, ki je bil v veljavi od 2000 do 2005, v delih, za katere je ocenil, da so še relevantni. PVR naj ne bi imel narave prostorskega akta, ampak naj bi določal le različen koncept razvoja Kobilarne Lipica. Vlada navaja, da bi se z začasnim zadržanjem izvajanja ZKL-A in PVR začasno ustavil kvaliteten pristop reševanja problematike javnega zavoda Kobilarne Lipica, ustavili bi se tudi pomembni projekti, ki jih načrtuje Kobilarna Lipica v sodelovanju z Vlado.

6. Vlada v mnenju št. 00751-86/2006/10 z dne 24. 10. 2006 navaja, da pobudniki, ki so lastniki ali solastniki nepremičnin na vplivnem območju kulturnega spomenika, morda imajo dejanski interes, nimajo pa pravnega interesa, ki mora biti izpolnjen za izpodbijanje aktov splošnega pomena pri Ustavnem sodišču. ZKL-A naj bi bil specialni zakon, ki določa območje Kobilarne Lipica, ki obsega celotno zavarovano območje Kobilarne Lipica s kulturno kraško krajino, čredo konj lipicanske pasme ter stavbno in umetnostno dediščino in vplivno območje kulturnega spomenika. PVR pa naj bi bil splošen akt sprejet na podlagi ZKL in ne na podlagi ZKL-A, in ga kot takega ni mogoče šteti za pravno podlago za ureditev posegov v prostor, ki se štejejo za graditev objektov.

7. Pojasnila je 26. 10. 2006 poslalo tudi Ministrstvo za kulturo (v nadaljevanju Ministrstvo). Ministrstvo pojasnjuje, da je bil ZKL-A sprejet 14. 7. 2006, podzakonski predpisi pa še niso sprejeti. PVR naj bi Vlada sprejela na podlagi ZKL in ne po določbah izpodbijanega zakona. Z ZKL-A in PVR naj bi bila transparentno urejena poslovanje in gospodarjenje javnega zavoda Kobilarne Lipica. PVR naj bi urejal upravljanje s premoženjem Kobilarne Lipica. Z začasnim zadržanjem obeh izpodbijanih aktov naj bi začasno ustavil kvaliteten pristop k reševanju problematike javnega zavoda, ustavili pa naj bi tudi pomembne projekte, ki jih Kobilarna Lipica v sodelovanju z resornimi ministrstvi in Vlado načrtuje prav na podlagi ZKL-A in PVR ter drugih aktov, ki bodo v zvezi s tem še sprejeti. Resorna ministrstva in Vlada naj bi pri strateških odločitvah upoštevali stališče strokovne javnosti.

8. Na poziv Ustavnega sodišča je Kobilarna Lipica pojasnila, da na podlagi lokacijske informacije Občine Sežana sanira golf igrišče, ureja pašne površine in obnavlja silose in zidove pod graščino. Za ta dela gradbeno dovoljenje ni bilo potrebno, kar naj bi ugotovila gradbeni inšpektor in inšpektor za varovanje kulturne dediščine.

B.

9. Ustavno sodišče je pobudi zaradi skupnega obravnavanja in odločanja združilo. Pobudniki, ki so lastniki zemljišč na vplivnem območju kulturnega spomenika, na katerem so predvideni posegi v prostor, po ustaljeni ustavnosodni presoji izkazujejo pravni interes za izpodbijanje ZKL-A. Ker se navedbe v pobudah vsebinsko ne razlikujejo, se Ustavno sodišče ni spuščalo v vprašanje pravnega interesa drugih pobudnikov.

10. Ustavno sodišče je pobudi sprejelo. V nadaljnjem postopku bo ocenilo skladnost izpodbijanih določb z Ustavo (1. točka izreka).

11. Po določbi 39. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) sme Ustavno sodišče do končne odločitve v celoti ali delno zadržati izvršitev predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil, če bi zaradi njegovega izvrševanja lahko nastale težko popravljive posledice. Kadar Ustavno sodišče odloča o začasnem zadržanju izvrševanja izpodbijanega predpisa, vselej tehta med škodljivimi posledicami, ki bi jih povzročilo izvrševanje protiustavnega predpisa, in med škodljivimi posledicami, ki bi nastale, če se izpodbijane določbe sploh ne bi izvrševale.

12. Po trditvah pobudnikov naj bi bila njihova zemljišča uvrščena v vplivno območje kulturnega spomenika in s tem omejena njihova lastninska pravica. Vplivno območje naj bi bilo določeno brez strokovnih zasnov za varstvo kulturne dediščine in brez kulturnovarstvenih mnenj. Zatrjujejo, da jim bo odvzeta možnost sodelovanja pri pripravi načrta prostorske ureditve, ki se po 5. členu ZKL-A šteje za državni lokacijski načrt, in s tem možnost, da bi lahko kot sosedje mejaši in lastniki zemljišč na vplivnem območju kulturnega spomenika uveljavljali svoje interese. Ustavno sodišče je ugotovilo, da bi bile posledice, ki bi nastale v primeru posegov v nepremičnine, ki so kulturni spomenik, na podlagi načrta prostorske ureditve, ki bi bil sprejet po postopku, predpisanem z izpodbijanim ZKL-A, za katerega bi Ustavno sodišče kasneje ugotovilo, da ni v skladu z Ustavo, nepopravljive. Z zadržanjem dela izpodbijane določbe 5. člena ZKL-A pa takšne posledice po oceni Ustavnega sodišča ne morejo nastati.

13. Glede na navedeno je Ustavno sodišče do končne odločitve zadržalo izvrševanje 5. člena ZKL-A v delu, ki izključuje uporabo določb predpisov o urejanju prostora, ki se nanašajo na postopek priprave in sprejemanja državnega lokacijskega načrta, pri sprejemanju načrta prostorskih ureditev kot sestavnega dela načrta upravljanja za zavarovano območje Kobilarne Lipica (2. točka izreka). Ustavno sodišče je sklenilo, da bo zadevo obravnavalo absolutno prednostno.

14. Na podlagi drugega odstavka 40. člena ZUstS je Ustavno sodišče določilo način izvršitve sklepa. PVR se po določbi prvega odstavka 11. člena uporablja do sprejema načrta upravljanja, ki vsebuje tudi načrt prostorskih ureditev. Ker načrt prostorskih ureditev ni sestavni del PVR, se slednji do končne odločitve Ustavnega sodišča ne sme uporabljati za izdajanje dovoljenj za posege v prostor (3. točka izreka).

15. Ustavno sodišče je na podlagi drugega odstavka 40. člena ZUstS odločilo tudi, da učinkuje ta sklep z vročitvijo Državnemu zboru in Vladi (4. točka izreka).

C.

16. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 26. člena, 39. člena in drugega odstavka 40. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnica in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, Milojka Modrijan in Jože Tratnik. Sodnica mag. Marija Krišper Kramberger je bila pri odločanju v tej zadevi izločena. Sklep je sprejelo soglasno.

Predsednik  
dr. Janez Čebulj l.r.



## OBČINE

### BENEDIKT

#### 4757. Poročilo o izidu volitev župana Občine Benedikt

V skladu z 90. členom Zakona o lokalnih volitvah ZLV-UPB2 (Uradni list RS, št. 22/06) izdaja Občinska volilna komisija Občine Benedikt

### POROČILO

#### o izidu volitev župana Občine Benedikt

Občinska volilna komisija Občine Benedikt je na seji dne 22. oktobra 2006 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve župana Občine Benedikt ugotovila končne uradne izide glasovanja na volitvah za župana Občine Benedikt, ki so potekale dne 22. 10. 2006 v treh volilnih enotah Občine Benedikt.

#### I.

Na volitvah 22. oktobra 2006 je imelo pravico glasovati 1725 volivcev.

V treh volilnih enotah je skupaj glasovalo 860 volivcev oziroma 49,86%, in sicer:

- a) v 1. volilni enoti je glasovalo 365 volivcev, od tega je bilo neveljavnih 37 glasovnic,
- b) v 2. volilni enoti je glasovalo 252 volivcev, od tega je bilo neveljavnih 27 glasovnic,
- c) v 3. volilni enoti je glasovalo 239 volivcev, od tega je bilo neveljavnih 9 glasovnic.

#### II.

II.1 Za volitve župana je bilo oddanih 856 glasovnic, od tega je bilo neveljavnih 73 Ker je bil samo eden kandidat in volivci niso imeli druge možnosti za obkrožit številke pred priimkom in imenom, je kandidat dobil 100% število glasov, saj glasovnica, ki ni bila obkrožena, ni bila veljavna. Tako je kandidat dobil naslednje število glasov:

- v 1. volilni enoti 328 glasov ali 100%
- v 2. volilni enoti 225 glasov ali 100%
- v 3. volilni enoti 230 glasov ali 100%

Na podlagi 107. člena Zakona o lokalnih volitvah ZLV-UPB2 (Uradni list RS, št. 22/06) je bil za župana Občine Benedikt izvoljen naslednji kandidat:

- 1. GUMZAR Milan, roj. 15. 9. 1953, Strma ulica 16.

Šifra: 04001-001/2006-98

Benedikt, dne 24. oktobra 2006

Predsednik Občinske volilne komisije  
Občine Benedikt  
**Drago Berden, univ. dipl. iur., l.r.**

#### 4758. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta Občine Benedikt

V skladu z 90. členom in 5. točko 41. člena Zakona o lokalnih volitvah ZLV-UPB2 (Uradni list RS, št. 22/06) izdaja Občinska volilna komisija Občine Benedikt

### POROČILO

#### o izidu volitev članov Občinskega sveta Občine Benedikt

Občinska volilna komisija Občine Benedikt je na seji dne 22. oktobra 2006 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov Občinskega sveta Občine Benedikt ugotovila končne uradne izide glasovanja na volitvah za člane Občinskega sveta Občine Benedikt, ki so potekale dne 22. 10. 2006 v treh volilnih enotah Občine Benedikt.

#### I.

Na volitvah 22. oktobra 2006 je imelo pravico glasovati 1725 volivcev.

V treh volilnih enotah je skupaj glasovalo 860 volivcev oziroma 49,86%, in sicer:

- a) v 1. volilni enoti je glasovalo 366 volivcev, od tega je bilo neveljavnih 6 glasovnic,
- b) v 2. volilni enoti je glasovalo 252 volivcev, od tega je bilo neveljavnih 9 glasovnic,
- c) v 3. volilni enoti je glasovalo 239 volivcev, od tega je bilo neveljavnih 7 glasovnic.

#### II.

II.1 V 1. volilni enoti so dobili kandidati naslednje število glasov:

1. KOSIJER Predrag 121 glasov ali 33,61%
2. LOVRENČIČ Saša 129 glasov ali 35,83%
3. RAJŠP Damijan 212 glasov ali 58,89%
4. LASBAHER Franc 111 glasov ali 30,83%
5. MAURIČ Jožef 126 glasov ali 35,00%
6. VIDOVIČ Majda 23 glasov ali 6,39%
7. HUBER Marija 65 glasov ali 18,06%
8. ŠENVETER Jernej 32 glasov ali 8,89%
9. GUZEJ Marija 52 glasov ali 14,44%
10. KRANAR Marjan 57 glasov ali 15,83%.

Na podlagi 11. člena Zakona o lokalnih volitvah ZLV-UPB2 (Uradni list RS, št. 22/06) so bili izvoljeni naslednji trije kandidati:

1. RAJŠP Damijan, roj. 24. 8. 1976, Spodnja Ročica 33, 2234 Benedikt
2. LOVRENČIČ Saša, roj. 25. 6. 1966, Mariborska cesta 3, 2234 Benedikt
3. MAURIČ Jožef, roj. 13. 2. 1948, Slatinska cesta 27, 2234 Benedikt.

II.2 V 2. volilni enoti so dobili kandidati naslednje število glasov:

1. KURBUS Janez 81 glasov ali 33,33%
2. FEKONJA Janez 107 glasov ali 44,03%
3. ROJS Marjan 68 glasov ali 27,98%
4. KAUČIČ Janez 126 glasov ali 51,85%

5. RAJŠP Janez 95 glasov ali 39,09%  
 6. BERNJAK Stanislav 94 glasov ali 38,68%  
 7. BREZNIK Maja 43 glasov ali 17,70%

Na podlagi 11. člena Zakona o lokalnih volitvah ZLV-UPB2 (Uradni list RS, št. 22/06) so bili izvoljeni naslednji trije kandidati:

1. KAUČIČ Janez, roj. 30. 12. 1957, Trstenik 21, 2234 Benedikt  
 2. FEKONJA Janez, roj. 19. 2. 1972, Ihova 64, 2234 Benedikt  
 3. RAJŠP Janez, roj. 27. 8. 1956, Drvanja 6, 2234 Benedikt.

II.3 V 3. volilni enoti so dobili kandidati naslednje število glasov:

1. LIPNIK Dragica 95 glasov ali 40,95%  
 2. ŽIŽEK Janez 50 glasov ali 21,55%  
 3. REPIČ Milan 142 glasov ali 61,21%  
 4. ZORKO Janez 106 glasov ali 45,69%  
 5. GERATIČ Peter 29 glasov ali 12,50%  
 6. KOLAR Stanislav 78 glasov ali 33,62%  
 7. BARTON Igor 85 glasov ali 36,64%.

Na podlagi 11. člena Zakona o lokalnih volitvah ZLV-UPB2 (Uradni list RS, št. 22/06) so bili izvoljeni naslednji trije kandidati:

1. REPIČ Milan, roj. 15. 5. 1969, Štajngrova 15, 2234 Benedikt  
 2. ZORKO Janez, roj. 11. 6. 1950, Štajngrova 12, 2234 Benedikt  
 3. LIPNIK Dragica, roj. 28. 9. 1961, Ločki Vrh 9, 2234 Benedikt.

Šifra: 04001-001/2006-97  
 Benedikt, dne 24. oktobra 2006

Predsednik Občinske volilne komisije  
 Občine Benedikt  
**Drago Berden, univ. dipl. iur., l.r.**

## BOVEC

### 4759. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Bovec, ki so bile 22. oktobra 2006

Občinska volilna komisija Bovec je na seji dne 23. 10. 2006 na podlagi 41. člena Zakona o lokalnih volitvah /ZLV-UPB2/ (Uradni list RS, št. 22/06, 70/06 – Odl. US U-I-49/06-30) in Zapisnikov o delu volilnih odborov o ugotavljanju volilnih izidov za volitve župana Občine Bovec na volitvah 22. 10. 2006 sprejela

## POROČILO

### o izidu volitev za župana Občine Bovec, ki so bile 22. oktobra 2006

1. Na volitvah 22. 10. 2006 je imelo pravico voliti skupaj 2792 volivcev.

Glasovalo je 1692 ali 60,60% volivcev.

2. Za volitve župana Občine Bovec je bilo oddanih 1663 veljavnih glasovnic, 29 glasovnic je bilo neveljavnih.

Posamezne liste kandidatov so dobile naslednje število glasov:

|                  | predlagatelj                    | število glasov | % glasov |
|------------------|---------------------------------|----------------|----------|
| IVAN CAJNKAR     | DeSUS                           | 72             | 4,3      |
| SINIŠA GERMOVŠEK | Marjan Bevk in skupina volivcev | 312            | 18,8     |

|                | predlagatelj | število glasov | % glasov |
|----------------|--------------|----------------|----------|
| GREGOR RUPNIK  | SLS          | 95             | 5,7      |
| DANIJEL KRIVEC | SDS          | 1184           | 71,2     |

3. Občinska volilna komisija Bovec na podlagi 107. člena Zakona o lokalnih volitvah /ZLV-UPB2/ (Uradni list RS, št. 22/06, 70/06 – Odl. US U-I-49/06-30) ugotavlja, da je DANIJEL KRIVEC, rojen 16. 5. 1965, stalno bivališče Srpenica 37, dobil večino veljavnih glasov in je izvoljen za župana Občine Bovec.

Št. 006-07/2006-1  
 Bovec, dne 23. oktobra 2006

Predsednica OVK Bovec  
**Sonja Zorec l.r.**

Člani OVK Bovec  
**Vesna Cuder l.r.**  
**Iris Stres l.r.**  
**Cecilija Ostan l.r.**  
**Ksenija Krivec l.r.**  
**Vincenc Kravanja l.r.**  
**Davor Gašperčič l.r.**

### 4760. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta Občine Bovec, ki so bile 22. oktobra 2006

Občinska volilna komisija Bovec je na seji dne 23. 10. 2006 na podlagi 41. člena Zakona o lokalnih volitvah /ZLV-UPB2/ (Uradni list RS, št. 22/06, 70/06 – Odl. US: U-I-49/06-30) in Zapisnikov o delu volilnih odborov o ugotavljanju volilnih izidov za volitve članov občinskega sveta na volitvah 22. 10. 2006 sprejela

## POROČILO

### o izidu volitev članov Občinskega sveta Občine Bovec, ki so bile 22. oktobra 2006

1. Na volitvah 22. 10. 2006 je imelo pravico voliti skupaj 2792 volivcev.

Glasovalo je 1691 ali 60,57% volivcev.

2. Za volitve članov občinskega sveta Občine Bovec je bilo oddanih 1622 veljavnih glasovnic, 69 glasovnic je bilo neveljavnih.

Posamezne liste kandidatov so dobile naslednje število glasov:

V 1. volilni enoti, ki zajema območje KS Bovec:

|                 | Število glasov | % glasov |
|-----------------|----------------|----------|
| SLS             | 57             | 7,19     |
| SD              | 128            | 16,14    |
| LDS             | 63             | 7,94     |
| LISTA ZA BOVŠKO | 86             | 10,84    |
| SDS             | 208            | 26,23    |
| DESUS           | 50             | 6,31     |
| ZZP             | 41             | 5,17     |
| NSI             | 63             | 7,94     |
| SMS             | 97             | 12,23    |
| SKUPAJ          | 793            |          |

Volilni količnik v volilni enoti 1 je 132,17 – Harejev količnik.

V 2. volilni enoti, ki zajema območje ostalih KS v Občini Bovec:

|                 | Število glasov | % glasov |
|-----------------|----------------|----------|
| SLS             | 64             | 7,72     |
| SD              | 123            | 14,84    |
| LDS             | 87             | 10,49    |
| LISTA ZA BOVŠKO | 80             | 9,65     |
| SDS             | 275            | 33,17    |
| DESUS           | 71             | 8,56     |
| ZZP             | 33             | 3,98     |
| NSI             | 43             | 5,19     |
| SMS             | 53             | 6,39     |
| SKUPAJ          | 829            |          |

Volilni količnik v volilni enoti 2 je 138,17 – Harejev količnik.

3. Z Odlokom o določitvi volilnih enot za volitve članov Občinskega sveta Občine Bovec pripada listam kandidatov v občini Bovec 12 mandatov, in sicer v 1. volilni enoti 6 mandatov in v 2. volilni enoti 6 mandatov.

4. Na podlagi 15. člena Zakona o lokalnih volitvah /ZLV-UPB2/ (Uradni list RS, št. 22/06, 70/06 – Odl. US: U-I-49/06-30) sta bila v obeh volilnih enotah direktno podeljena 2 mandata, in sicer:

v 1. volilni enoti – SDS 1 mandat,

v 2. volilni enoti – SDS 1 mandat.

5. Upoštevajoč 16. člen Zakona o lokalnih volitvah /ZLV-UPB2/ (Uradni list RS, št. 22/06, 70/06 – Odl. US: U-I-49/06-30) je bilo listam kandidatov razdeljenih še 10 dodatnih mandatov na podlagi d'Hondtovih količnikov:

|                 |        |
|-----------------|--------|
| SDS             | 483    |
| SD              | 251    |
| SDS             | 241,5  |
| LISTA ZA BOVŠKO | 166    |
| SDS             | 161    |
| LDS             | 150    |
| SMS             | 150    |
| SD              | 125,5  |
| DESUS           | 121    |
| SLS             | 121    |
| SDS             | 120,75 |
| NSI             | 106    |

Dodatne mandate na ravni občine so tako dobile naslednje liste kandidatov:

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| – SDS             | 2 mandata |
| – SD              | 2 mandata |
| – LISTA ZA BOVŠKO | 1 mandat  |
| – LDS             | 1 mandat  |
| – SMS             | 1 mandat  |
| – DESUS           | 1 mandat  |
| – SLS             | 1 mandat  |
| – NSI             | 1 mandat  |

6. Ostanki glasov istoimenskih list v razmerju do Harejevega količnika v posamezni volilni enoti so naslednji:

|           | 1. volilna enota | 2. volilna enota |
|-----------|------------------|------------------|
| Ime liste | količnik         | količnik         |
| 1. SLS    | 0,43             | 0,48             |
| 2. SD     | 0,96             | 0,93             |

|                    |      |      |
|--------------------|------|------|
| 3. LDS             | 0,47 | 0,65 |
| 4. LISTA ZA BOVŠKO | 0,65 | 0,57 |
| 5. SDS             | 0,57 | 0,99 |
| 6. DESUS           | 0,37 | 0,51 |
| 7. NSI             | 0,47 | 0,31 |
| 8. SMS             | 0,73 | 0,38 |

7. Upoštevajoč delitev mandatov na ravni posamezne volilne enote v skladu s 15. členom Zakona o lokalnih volitvah in delitve mandatov na ravni občine na podlagi 16. člena Zakona o lokalnih volitvah, so mandati po volilnih enotah bili dodeljeni naslednjim listam kandidatov:

|                 | 1. volilna enota |           | 2. volilna enota |
|-----------------|------------------|-----------|------------------|
| Ime liste       | št. mandatov     | ime liste | št. mandatov     |
| SDS             | 2                | SDS       | 2                |
| SD              | 1                | SD        | 1                |
| LISTA ZA BOVŠKO | 1                | SLS       | 1                |
| NSI             | 1                | LDS       | 1                |
| SMS             | 1                | DESUS     | 1                |

8. Pri delitvi mandatov na ravni občine je Občinska volilna komisija upoštevala tudi določbo zadnjega stavka četrtega odstavka 92. člena Zakona o volitvah v Državni zbor (Uradni list RS 44/92 in 60/95).

9. Ob uporabi 18. člena Zakona o lokalnih volitvah in upoštevanju dejstva, da noben kandidat ni dobil večine preferenčnih glasov vseh volivcev, ki so glasovali za posamezno listo, so bili kandidati s posameznih list izvoljeni po vrstnem redu na listi.

10. Občinska volilna komisija Bovec na podlagi 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95, 20/98) ugotavlja, da so po volilnih enotah v Občini Bovec na volitvah 22. 10. 2006 bili izvoljeni ti kandidati v Občinski svet Občine Bovec:

1. volilna enota

1 ROBERT TRAMPUŽ – predlagatelj SD; datum rojstva,

11. 1. 1950, stalno bivališče: BRDO 68, BOVEC

2. SINIŠA GERMOVŠEK – predlagatelj LISTA ZA BOVŠKO; datum rojstva, 8. 4. 1955, stalno bivališče: BRDO 20, BOVEC

3. MIRO BOZJA – predlagatelj SDS; datum rojstva, 10. 7. 1964, stalno bivališče: BRDO 72, BOVEC

4. JORDAN KENDA – predlagatelj SDS; datum rojstva, 23. 1. 1955, stalno bivališče: PODKLOPCA 4, BOVEC

5. DANA IVANČIČ – predlagatelj NSI; datum rojstva, 1. 7. 1951, stalno bivališče: RUPA 5, BOVEC

6. SINIŠA PLJEVALJČIČ – predlagatelj SMS; datum rojstva, 22. 12. 1977, stalno bivališče: BRDO 69, BOVEC

2. volilna enota

1. DOMINIK ČERNUTA – predlagatelj SLS; datum rojstva, 21. 4. 1962, stalno bivališče: LOG POD MANGARTOM 40,

2. VALTER MLEKUŽ – predlagatelj SD; datum rojstva, 30. 1. 1959, stalno bivališče: ČEZSOČA 103

3. MITJA CUDER – predlagatelj LDS; datum rojstva, 19. 2. 1955, stalno bivališče: SOČA 18,

4. DANIJEL KRIVEC – predlagatelj SDS; datum rojstva, 16. 5. 1965, stalno bivališče: SRPENICA 37,

5. MARIJA KRAVANJA – predlagatelj SDS; datum rojstva, 8. 12. 1970, stalno bivališče: TRENTA 18 A,

6. DANIJELA KOMAC – predlagatelj DESUS; datum rojstva, 11. 12. 1949, stalno bivališče: ČEZSOČA 134.

Predsednica OVK Bovec  
**Sonja Zorec** l.r.

Člani OVK Bovec  
**Vesna Cuder** l.r.  
**Iris Stres** l.r.

Cecilija Ostan l.r.  
Ksenija Krivec l.r.  
Vincenc Kravanja l.r.  
Davor Gašperič l.r.

## CELJE

### 4761. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Glazija K3/2

Mestni svet Mestne občine Celje je na podlagi 23. in 175. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02 in 8/03) in 17. člena Statuta Mestne občine Celje (Uradni list RS, št. 41/95, 77/96, 37/97, 50/98, 28/99, 117/00, 108/01 in 70/06) na seji dne 19. 9. 2006 sprejel

## O D L O K

### o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Glazija K3/2

#### I. SPLOŠNE DOLOČBE

##### 1. člen

V skladu s prostorskimi sestavinami dolgoročnega plana Občine Celje za obdobje od leta 1986 do leta 2000 (Uradni list SRS, št. 4/88 in Uradni list RS, št. 18/91 in 54/94) in s srednjeročnim družbenim planom Občine Celje za obdobje od leta 1986 do leta 1990 (Uradni list SRS, št. 40/86 in Uradni list RS, št. 48/90) se Odlok o zazidalnem načrtu Glazija (Uradni list SRS, št. 31/84, Uradni list RS, št. 27/90, 23/91, 69/93, 49/95, 45/96, 78/01, 54/02 in 91/05) spremeni in dopolni po projektu št. 27/06, ki ga je izdelalo Gradbeništvo Božičnik, Stanko Božičnik s.p., Celje.

##### 2. člen

Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta se nanašajo na ureditveno območje objektov K3 ob Ljubljanski cesti v Celju.

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu Glazija (Uradni list RS, št. 69/93) se spremeni in dopolni tako, da se posamezni členi dopolnijo glede na spremenjeno vsebino zazidalnega načrta v obravnavanem območju.

#### II. FUNKCIJA OBMOČJA

##### 3. člen

Na koncu 4. člena se dodajo novi odstavki, ki se glasi:

»Na strehi objekta K3 se predvidi gradnja do deset »pent-house« stanovanj.

Za ta stanovanja je zagotovljeno 1,5 parkirnega mesta na stanovanje v garažni hiši na Ljubljanski.

V vseh etažah vključno z nadgradnjo se predvidi možnost spremembe namembnosti stanovanj v poslovne prostore za mirno dejavnost.«.

#### III. URBANISTIČNI IN ARHITEKTONSKI POGOJI TER POGOJI ZA ZUNANJO UREDITEV, TOLERANCE

##### 4. člen

Za 5.a členom se doda nov odstavek, ki glasi:

»Fasade »pent-house« stanovanj so zamaknjene iz glave linije fasade objekta na jugu, vzhodu in zahodu tako, da

je vidna gradacija med zadnjo, peto etažo in stanovanji nad njo. Tolerance na predvideno višino »pent-house« stanovanj v višini obstoječih komunikacijskih jaškov in tlorisne gabarite so 10%.«.

## VII. KONČNE DOLOČBE

##### 5. člen

Ob sprejetju navedenega odloka prenehajo veljati tista določila sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta Glazija (Uradni list RS, št. 69/93), ki se nanašajo na predmetno spremembo in dopolnitev.

##### 6. člen

Nadzorstvo nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.

##### 7. člen

Projekt je na vpogled pri pristojni službi Mestne občine Celje, ki je zadolžena za urejanje prostora.

##### 8. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 35005-00014/2005

Celje, dne 19. septembra 2006

Župan  
Mestne občine Celje  
**Bojan Šrot l. r.**

## ČRENŠOVCI

### 4762. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Črenšovci

## P O R O Č I L O

### o izidu volitev za župana Občine Črenšovci

Občinska volilna komisija je na seji, dne 25. 10. 2006, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov na volišču v Črenšovcih, Žižkih in Trnju (VE 1), na Gornji Bistrici, Srednji Bistrici in Dolnji Bistrici (VE 2), pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah, dne 22. 10. 2006, za volitve župana, ugotovila rezultat glasovanja ter izid volitev za župana.

#### I.

1. Na volitvah dne 22. 10. 2006 je imelo pravico voliti 3.622 volivcev, od tega:

- a) 3.622 volivcev, vpisanih v volilne imenike
- b) s potrdili ni glasoval nihče.

2. Glasovalo je skupaj 2115 ali 58,39% od vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati, od tega:

- a) 2113 volivcev je glasovalo na voliščih po volilnih imenikih;
- b) 2 volivca sta glasovala po pošti.

#### II.

Za volitve župana je bilo oddanih 2115 glasovnic.

Neveljavnih glasovnic, iz katerih ni bilo mogoče ugotoviti volje volivca, je bilo 13, veljavnih torej 2102.



Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. JOŽEF NERAD 285 glasov ali 13,56%
2. ŠTEFAN GYURICA 269 glasov ali 12,80%
3. ANTON TÖRNAR 1548 glasov ali 73,64%.

### III.

Občinska volilna komisija je na podlagi 107. člena Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-UPB2) (Uradni list RS, št. 22/06, 70/06 – odločba US) ugotovila, da je za župana Občine Črenšovci ANTON TÖRNAR, roj. 14. 1. 1961, stanujoč v Črenšovcih, Prekmurske čete 64, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. OVK 1/2006-P

Črenšovci, dne 25. oktobra 2006

Predsednik OVK Črenšovci  
**Ignac Horvat, univ. dipl. prav., l.r.**

Občinska volilna komisija:

Marija Ternar, nam. predsednika, l.r.

Sonja Kramar, član, l.r.

Majda Markoja, nam. člana, l.r.

Bernarda Vučko, član, l.r.

Marija Horvat, nam. člana, l.r.

Angela Hren, član, l.r.

Danica Žižek, nam. člana, l.r.

Posamezne liste so dobile naslednje število glasov:

| Glasov | %     | Št. | Ime liste                                  |
|--------|-------|-----|--------------------------------------------|
| 484    | 24,02 | 1.  | SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             |
| 109    | 5,41  | 2.  | AS – AKTIVNA SLOVENIJA                     |
| 38     | 1,88  | 3.  | ZA SOCIALO IN RAZVOJ                       |
| 390    | 19,35 | 4.  | NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA |
| 113    | 5,61  | 5.  | LISTA ZA SPREMEMBE                         |
| 331    | 16,43 | 6.  | SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA        |
| 143    | 7,10  | 7.  | OBČINSKI ODBOR DeSUS ČRENŠOVCI             |
| 407    | 20,20 | 8.  | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE        |

### III.

Na podlagi 15. člena Zakona o lokalnih volitvah je pripadlo listam skupaj 8 mandatov, od tega:

- a) v volilni enoti 1 (Črenšovci, Žižki, Trnje):

5 mandatov (od skupnega števila 8 za to volilno enoto), od tega:

| Man-dat | Ime liste                                  |
|---------|--------------------------------------------|
| 2       | SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             |
| 0       | AS – AKTIVNA SLOVENIJA                     |
| 0       | ZA SOCIALO IN RAZVOJ                       |
| 1       | NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA |

## 4763. Poročilo o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta Občine Črenšovci

### POROČILO

#### o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta Občine Črenšovci

Občinska volilna komisija je na seji, dne 25. 10. 2006, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov na volišču v Črenšovcih, Žižkih in Trnju (VE 1), na Gornji Bistrici, Srednji Bistrici in Dolnji Bistrici (VE 2), pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov občinskega sveta na volitvah, dne 22. 10. 2006, ugotovila:

#### I.

1. Na volitvah, dne 22. 10. 2006, je imelo pravico voliti 3.622 volivcev, od tega:

- a) 3.622 volivcev, vpisanih v volilne imenike
- b) s potrdili ni glasoval nihče.

2. Glasovalo je skupaj 2115 ali 58,39% od vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati, od tega:

- a) 2113 volivcev je glasovalo na voliščih po volilnih imenikih;
- b) 2 volivca sta glasovala po pošti.

#### II.

Za volitve občinskega sveta je bilo oddanih 2115 glasovnic.

Volje volivca ni bilo možno ugotoviti, ker je bilo obkroženih več list ali drugih nepravilnosti iz 100 glasovnic in je bilo tako to število glasovnic neveljavno.

Veljavnih je bilo 2015 glasovnic.

|   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| 0 | LISTA ZA SPREMEMBE                  |
| 1 | SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA |
| 0 | OBČINSKI ODBOR DeSUS ČRENŠOVCI      |
| 1 | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE |

Po navedenem določilu so bili izvoljeni:

SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA – Anton Törnár  
in Anton Horvat

NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA – Jožef Horvat

SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA – Štefan Gyurica

LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE – Sven Sarjaš.

b) v volilni enoti 2 (Gornja Bistrica, Srednja Bistrica in Dolnja Bistrica):

3 mandati (od skupnega števila 6 za to volilno enoto), od tega:

| Mandat | Ime liste                                  |
|--------|--------------------------------------------|
| 1      | SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             |
| 0      | AS – AKTIVNA SLOVENIJA                     |
| 1      | NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA |
| 0      | LISTA ZA SPREMEMBE                         |
| 0      | SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA        |
| 0      | OBČINSKI ODBOR DeSUS ČRENŠOVCI             |
| 1      | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE        |

Po navedenem določilu so bili izvoljeni:

SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA – Ivan Raj

NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA

– Branko Vučko

LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE – Anita Gjerek.

#### IV.

Preostalih 6 mandatov se razdeli na ravni občine (16. člen zakona o lokalnih volitvah). Istoimenske liste, ki so bile vložene v obeh volilnih enotah so:

|           |                                            |
|-----------|--------------------------------------------|
| 1 mandat  | SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             |
| 0 mandata | AS – AKTIVNA SLOVENIJA                     |
| 1 mandat  | NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA |
| 1 mandat  | LISTA ZA SPREMEMBE                         |
| 1 mandat  | SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA        |
| 1 mandat  | OBČINSKI ODBOR DeSUS ČRENŠOVCI             |
| 1 mandati | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE        |

Na podlagi člena 16/I Zakona o lokalnih volitvah se pri delitvi mandatov na ravni občine ne upošteva lista: ZA SOCIALO IN RAZVOJ, ker ni bila vložena v obeh volilnih enotah, temveč samo v VE 1.

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v vseh volilnih enotah, deljenih s številom od 1 do 14 (d Hondt sistem) je zaporedje najvišjih 14 količnikov naslednje:

|        |                                            |
|--------|--------------------------------------------|
| 484,00 | SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             |
| 407,00 | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE        |
| 390,00 | NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA |
| 331,00 | SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA        |
| 242,00 | SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             |
| 203,50 | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE        |
| 195,00 | NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA |
| 165,50 | SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA        |
| 161,33 | SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             |
| 143,00 | OBČINSKI ODBOR DeSUS ČRENŠOVCI             |
| 135,67 | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE        |
| 130,00 | NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA |
| 121,00 | SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             |
| 113,00 | LISTA ZA SPREMEMBE                         |

Glede na člen 16/III Zakona o lokalnih volitvah istoimenskim listam pri delitvi ostanka mandatov na ravni občine razlika med mandati podeljenimi po 15. členu ZLV in pripadlimi mandati po členu 16/II ZLV, kar je:

| Ime liste                                  | d Hondt | Mand. razdel.<br>po 15. členu ZLV | Osta. na<br>ravni obč. |
|--------------------------------------------|---------|-----------------------------------|------------------------|
| SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             | 4       | 3                                 | 1                      |
| NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA | 3       | 2                                 | 1                      |
| LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE        | 3       | 2                                 | 1                      |
| SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA        | 2       | 1                                 | 1                      |
| OBČINSKI ODBOR DeSUS Črenšovci             | 1       | /                                 | 1                      |
| LISTA ZA SPREMEMBE                         | 1       | /                                 | 1                      |

Na podlagi 17. člena Zakona o volitvah se 6 nepodeljenih mandatov dodeli istoimenskim listam, kjer imajo največje ostanke do količnika iz 15. člena Zakona o lokalnih volitvah.

Do zgoraj navedenega količnika imajo posamezne liste naslednje ostanke v%:

| Ime liste                                  | VE 1  | VE 2  |
|--------------------------------------------|-------|-------|
| SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             | 21,07 | 9,86  |
| AS – AKTIVNA SLOVENIJA                     | 25,93 | 53,01 |
| NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA | 55,59 | 15,24 |
| LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE        | 32,90 | 55,19 |
| SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA        | 34,20 | 95,26 |
| OBČINSKI ODBOR DeSUS ČRENŠOVCI             | 55,11 | 44,56 |
| LISTA ZA SPREMEMBE                         | 50,57 | 26,89 |

Preostalim posameznim listam se nepodeljeni mandati dodelijo tako:

| Ime liste                                  | Nerazdeljeni | VE 1 | VE 2 |
|--------------------------------------------|--------------|------|------|
| SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA             | 1            | 1    | /    |
| NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA | 1            | 1    | /    |
| LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE        | 1            | /    | 1    |
| SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA        | 1            | /    | 1    |
| OBČINSKI ODBOR DeSUS ČRENŠOVCI             | 1            | 1    | /    |
| LISTA ZA SPREMEMBE                         | 1            | /    | 1    |

Tako so bili izvoljeni na podlagi % ostanka glasov liste  
še:

a) VE 1 Črenšovci  
Vera Halas – SLS. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA  
Jožef Nerad – NOVA SLOVENIJA – DEMOKRATSKA  
STRANK SLOVENIJE  
Mirko Šernek – OBČINSKI ODBOR DeSUS ČRENŠOV-  
CI

b) VE 2 Bistrica  
Dušan Dervarič – LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA  
SLOVENIJE  
Anton Radman – SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA  
STRANKA  
Franc Vučko – LISTA ZA SPREMEMBE

V.

Preferenčni glasovi niso vplivali na spremembo vrstne-  
ga reda na posameznih listah kandidatov, ker nobeni listi ni  
bilo oddanih najmanj  $\frac{1}{4}$  preferenčnih glasov kot to določa  
18. člen Zakona o lokalnih volitvah.

Št. OVK-2/2006-OS  
Črenšovci, dne 25. oktobra 2006

Predsednik OVK Črenšovci  
**Ignac Horvat, univ. dipl. prav., l.r.**

Občinska volilna komisija:  
Marija Ternar, nam. predsednika, l.r.  
Sonja Kramar, član, l.r.  
Majda Markoja, nam. člana, l.r.  
Bernarda Vučko, član, l.r.  
Marija Horvat, nam. člana, l.r.  
Angela Hren, član, l.r.  
Danica Žižek, nam. člana, l.r.

**4764. Poročilo o izidu rednih volitev članov sveta  
krajevne skupnosti Črenšovci**

## POROČILO

### o izidu rednih volitev članov sveta krajevne skupnosti Črenšovci

Občinska volilna komisija je na seji, dne 25. 10. 2006,  
na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov na volišču v  
Črenšovcih, Žižkih, Trnju pri ugotavljanju izida glasovanja  
za volitve članov sveta krajevne skupnosti Črenšovci na  
volitvah, dne 22. 10. 2006, ugotovila:

V svet krajevne skupnosti Črenšovci, ki šteje 11 članov  
so izvoljeni:

a) iz volilne enote Črenšovci:  
DANIEL KOVAČ, Juša Kramarja 26  
JANEZ ZADRAVEC, Prekmurske čete 86

ANDREJA ANTOLIN, Zadržna ulica 21  
JANEZ TOMPA, OF 12  
DRAGO HORVAT, OF 9

b) iz volilne enote Žižki:  
IVAN TIBAUT, Žižki 75/a  
MIRKO REČEK, Žižki 31  
VLADIMIR ŽALIK, Žižki 31/k

c) iz volilne enote Trnje:  
MATIJA PIVAR, Trnje 118/a  
CIRIL HORVAT, Trnje 29  
MATIJA HORVAT, Trnje 119

Št. OVK-3/2006-KS  
Črenšovci, dne 25. oktobra 2006

Predsednik OVK Črenšovci  
**Ignac HORVAT, univ. dipl. prav., l.r.**

Občinska volilna komisija:  
Marija Ternar, nam. predsednika, l.r.  
Sonja Kramar, član, l.r.  
Majda Markoja, nam. člana, l.r.  
Bernarda Vučko, član, l.r.  
Marija Horvat, nam. člana, l.r.  
Angela Hren, član, l.r.  
Danica Žižek, nam. člana, l.r.

**4765. Poročilo o izidu rednih volitev članov sveta  
krajevne skupnosti Bistrica**

## POROČILO

### o izidu rednih volitev članov sveta krajevne skupnosti Bistrica

Občinska volilna komisija je na seji, dne 25. 10. 2006,  
na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov na volišču na  
Gornji Bistrici, Srednji Bistrici in Dolnji Bistrici, pri ugotavljanju  
izida glasovanja za volitve članov sveta krajevne skupnosti  
Bistrica na volitvah, dne 22. 10. 2006, ugotovila:

V svet KS Bistrica, ki šteje 9 članov so izvoljeni:

a) iz volilne enote Gornja Bistrica:  
BORIS KRESLIN, Gornja Bistrica 128  
VERA KOLENKO, Gornja Bistrica 164/a  
ANTON JAKŠIČ, Gornja Bistrica 185  
IVAN RAJ, Gornja Bistrica 165

b) iz volilne enote Srednja Bistrica:  
JOŽEF CIGAN, Srednja Bistrica 4  
ANTON RADMAN, Srednja Bistrica 63

c) iz volilne enote Dolnja Bistrica:  
DRAGO MARKOJA, Dolnja Bistrica 161  
DUŠAN LEBAR, Dolnja Bistrica 4  
MIROSLAV VUK, Dolnja Bistrica 116/a  
DUŠAN LEBAR, Dolnja Bistrica 4

Št. OVK-4/2006-KS  
Črenšovci, dne 25. oktobra 2006

Predsednik OVK Črenšovci:  
**Ignac Horvat, univ. dipl. prav., l.r.**

Občinska volilna komisija:  
Marija Ternar, nam. predsednika, l.r.  
Sonja Kramar, član, l.r.  
Majda Markoja, nam. člana, l.r.  
Bernarda Vučko, član, l.r.  
Marija Horvat, nam. člana, l.r.  
Angela Hren, član, l.r.  
Danica Žižek, nam. člana, l.r.

**4766. Poročilo o izidu volitev za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti Občine Črenšovci**

### POROČILO

#### o izidu volitev za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti Občine Črenšovci

Posebna občinska volilna komisija je na seji, dne 25. 10. 2006, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov na volišču v Črenšovcih in Trnju pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah, dne 22. 10. 2006, za volitve člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti ugotovila rezultat glasovanja ter izid volitev za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti.

#### I.

1. Na volitvah, dne 22. 10. 2006, je imelo pravico voliti 69 volivcev – predstavnikov romske skupnosti, od tega:  
a) 69 volivcev, vpisanih v volilne imenike  
b) s potrdili ni glasoval nihče.  
2. Glasovalo je skupaj 63 ali 91,30% od vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati.

#### II.

Za volitve člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti je bilo oddanih 63 glasovnic. Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Posamezna kandidata sta dobila naslednje število glasov:

BERNARD HORVAT 30 glasov ali 47,62%  
LUDVIK LEVAČIČ 33 glasov ali 52,38%.

#### III.

Posebna občinska volilna komisija je ugotovila, da je za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti izvoljen LUDVIK LEVAČIČ, roj. 10. 12. 1951, stanujoč v Črenšovcih, Prekmurske čete 140, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. POVK 1/2006-RP  
Črenšovci, dne 25. oktobra 2006

Predsednik POVK Črenšovci:  
**Ignac HORVAT, univ. dipl. prav., l.r.**

Posebna občinska volilna komisija:  
Marija Ternar, nam. predsednika, l.r.  
Ludvik Horvat, član, l.r.  
Manuela Horvat, nam. člana, l.r.  
Danica Žižek, član, l.r.  
Marija Horvat, nam. člana, l.r.  
Majda Markoja, član, l.r.  
Sonja Kramar, nam. člana, l.r.

### DIVAČA

#### 4767. Poročilo o izidu volitev župana Občine Divača na volitvah dne 22. oktobra 2006

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – UPB-1 in Odločba US, Uradni list RS, št. 70/06) Občinska volilna komisija Občine Divača podaja sledeče

### POROČILO

#### o izidu volitev župana Občine Divača na volitvah dne 22. oktobra 2006

Občinska volilna komisija Divača je na seji dne 24. oktobra 2006 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitev župana Občine Divača.

#### I.

##### Volilna udeležba

Število volilnih upravičencev v Občini Divača: 3226  
Glasovalo: 2053  
Procent udeležbe: 63,64%.

#### II.

Posamezni kandidati so skupno v Občini Divača dobili naslednje število glasov:

| Zap. št. | Ime in priimek kandidata | Število glasov | % glasov |
|----------|--------------------------|----------------|----------|
| 1.       | MATIJA POTOKAR           | 752            | 38.47%   |
| 2.       | ANTON MIRO MOŽE          | 405            | 20.72%   |
| 3.       | ALOJZIJ MAHORČIČ         | 497            | 25.42%   |
| 4.       | STOJAN CERKVENIK         | 301            | 15.40%   |

#### III.

Na podlagi drugega odstavka 107. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – UPB-1 in odločba US, Uradni list RS, št. 70/06) občinska volilna komisija ugotavlja, da noben kandidat ni dobil večine glasov, zato se opravi drugi krog županskih volitev med kandidatoma, ki sta dobila največ glasov.

Kandidata, ki sta dobila največ glasov sta:

1. Matija Potokar  
Rojen: 13. 5. 1948  
Naslov: Kačiče - Pared 17 a, Kačiče - Pared  
Poklic: Univ. dipl. pravnik, delo: Upokojenec  
Predlagatelj: SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA  
2. Alojzij Mahorčič  
Rojen: 19. 7. 1946  
Naslov: Nova cesta 22, Divača  
Poklic: Prometno transportni tehnik, delo: Upokojenec  
Predlagatelj: LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE



Divača, dne 24. oktobra 2006

Občinska volilna komisija Občine Divača

Predsednik:  
**Denis Zobarič** l.r.

Člani:

Nina Cek (namestnica predsednika)  
Mojca Matjažič (član)  
Sabina Vatovec (član)  
Gerželj Viljem (član)  
Andrej Škapin –ml. (namestnik člana)  
Gregor Kocjan (namestnik člana)  
Saška Dujmič (namestnik člana)**4768. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta Občine Divača dne 22. oktobra 2006**

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – UPB-1 in Odločba US, Uradni list RS, št. 70/06) Občinska volilna komisija Občine Divača podaja

**POROČILO****o izidu volitev članov Občinskega sveta Občine Divača dne 22. oktobra 2006**

Občinska volilna komisija Divača je na seji dne 24. oktobra 2006 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitve članov Občinskega sveta Občine Divača.

**I.**

Volilna udeležba

Število volilnih upravičencev v Občini Divača: 3226  
Glasovalo: 2053  
Procent udeležbe: 63,64%.**II.**

Posamezne liste kandidatov so skupno v Občini Divača dobile naslednje število glasov:

| Št. | Ime liste                                        | Glasov | % glasov |
|-----|--------------------------------------------------|--------|----------|
| 1   | NESTRANKARSKA LISTA 94                           | 329    | 16.87    |
| 2   | SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA – SNS               | 44     | 2.26     |
| 3   | JOŽEF MLJAČ                                      | 124    | 6.36     |
| 4   | ZELENI SLOVENIJE                                 | 49     | 2.51     |
| 5   | DeSUS                                            | 169    | 8.67     |
| 6   | AS AKTIVNA SLOVENIJA                             | 295    | 15.13    |
| 7   | Slovenska demokratska stranka                    | 220    | 11.28    |
| 8   | LISTA ZA GOSPODARSTVO, KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM | 51     | 2.62     |
| 9   | LISTA ZA RAZVOJ MALEGA GOSPODARSTVA IN PODEŽELJA | 35     | 1.79     |
| 10  | Zveza za Primorsko – ZZP                         | 117    | 6.00     |
| 11  | Socialni demokrati                               | 141    | 7.23     |
| 12  | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE              | 201    | 10.31    |
| 13  | SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA                        | 175    | 8.97     |

**III.**

Kadar se člani občinskega sveta volijo po proporcionalnem sistemu v občini kot eni volilni enoti, se mandati dodelijo listam kandidatov po zaporedju najvišjih količnikov, ki se dobijo tako, da se število glasov za vsako listo kandidatov deli z vsemi števili od ena do števila članov občinskega sveta (d'Hondtov sistem).

Z liste kandidatov je izvoljenih toliko kandidatov, koliko mandatorov je dobila lista (14. člen ZLV).

Liste so dobile naslednje mandate:

| Št. | Ime liste                                        | Glasov | % Glasov | Št. mandatorov |
|-----|--------------------------------------------------|--------|----------|----------------|
| 1   | NESTRANKARSKA LISTA 94                           | 329    | 16.87    | 3              |
| 6   | AS AKTIVNA SLOVENIJA                             | 295    | 15.13    | 3              |
| 7   | Slovenska demokratska stranka                    | 220    | 11.28    | 2              |
| 12  | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE              | 201    | 10.31    | 2              |
| 13  | SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA                        | 175    | 8.97     | 1              |
| 5   | DeSUS                                            | 169    | 8.67     | 1              |
| 11  | Socialni demokrati                               | 141    | 7.23     | 1              |
| 3   | JOŽEF MLJAČ                                      | 124    | 6.36     | 1              |
| 10  | Zveza za Primorsko – ZZP                         | 117    | 6.00     | 1              |
| 8   | LISTA ZA GOSPODARSTVO, KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM | 51     | 2.62     | 0              |
| 4   | ZELENI SLOVENIJE                                 | 49     | 2.51     | 0              |
| 2   | SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA – SNS               | 44     | 2.26     | 0              |
| 9   | LISTA ZA RAZVOJ MALEGA GOSPODARSTVA IN PODEŽELJA | 35     | 1.79     | 0              |

## IV.

V skladu z 18. členom ZLV, se pri personalizaciji mandatorov upošteva drugi odstavek, ki pravi:

Kandidati so izvoljeni po vrstnem redu na listi, razen če je najmanj četrtina volivcev, ki so glasovali za posamezno listo kandidatov, oddala preferenčne glasove za posamezne kandidate z liste. V tem primeru so z liste izvoljeni kandidati, ki so dobili največje število preferenčnih glasov po zaporedju največjega števila preferenčnih glasov, kolikor število preferenčnih glasov posameznega kandidata presega 10 odstotkov števila vseh glasov, oddanih za listo. Če po tem pravilu ni izvoljenih toliko kandidatov, kolikor mandatov pripada posamezni listi, se preostali mandati dodelijo kandidatom po vrstnem redu kandidatov na listi.

Na podlagi teh določb Zakona občinska volilna komisija ugotavlja, da bi bila na podlagi preferenčnih glasov izvoljena:

- DOBRIVOJ SUBIČ, AS AKTIVNA SLOVENIJA in
- ANDREJ ŠKAPIN, Socialni demokrati,

Vendar pa glede na dejstvo, da sta oba kandidata tudi sicer na prvem mestu svojih list, pravilo o preferenčnem glasu nima učinka.

Seznam skupnih preferenčnih glasov kandidatov za občinski svet je kot priloga sestavni del tega poročila.

## V.

Člani občinskega sveta Občine Divača, izvoljeni na volitvah 22. oktobra 2006 so:

| Volil. enota: | Ime in Priimek            | Ime liste                           |
|---------------|---------------------------|-------------------------------------|
| 1             | Franci Matoz              | NESTRANKARSKA LISTA 94              |
| 1             | Darjo Polh                | NESTRANKARSKA LISTA 94              |
| 1             | Andrejka Cerkvenik        | NESTRANKARSKA LISTA 94              |
| 1             | Dobrivoy Subič            | AS AKTIVNA SLOVENIJA                |
| 1             | Ivan Kovačič              | AS AKTIVNA SLOVENIJA                |
| 1             | Mirjam Frankovič Franetič | AS AKTIVNA SLOVENIJA                |
| 1             | Andrej Vatovec            | Slovenska demokratska stranka       |
| 1             | mag. Bojana Urh           | Slovenska demokratska stranka       |
| 1             | Alojzij Mahorčič          | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE |
| 1             | Bojan Boštjančič          | LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE |
| 1             | Matija Potokar            | SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA     |
| 1             | Anton Miro Može           | DeSUS                               |
| 1             | Andrej Škapin             | Socialni demokrati                  |
| 1             | Jožef Mljač               | JOŽEF MLJAČ                         |
| 1             | Stojan Cerkvenik          | Zveza za Primorsko – ZZP            |

Divača, dne 24. oktobra 2006

Občinska volilna komisija Občine Divača

Predsednik:  
**Denis Zobarič l.r.**

Člani:

Nina Cek (namestnica predsednika)  
Mojca Matjažič (član)  
Sabina Vatovec (član)  
Gerželj Viljem (član)  
Andrej Škapin –ml. (namestnik člana)  
Gregor Kocjan (namestnik člana)  
Saška Dujmič (namestnik člana)

**4769. Poročilo o izidu volitev v Svete Krajevnih skupnosti na območju Občine Divača dne 22. oktobra 2006**

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – UPB-1 in odločba US, Uradni list RS, št. 70/06) Občinska volilna komisija Občine Divača podaja naslednje

## P O R O Č I L O

## o izidu volitev v Svete Krajevnih skupnosti na območju Občine Divača dne 22. oktobra 2006

Občinska volilna komisija Divača je na seji dne 24. oktobra 2006 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitve v svete krajevnih skupnosti na območju Občine Divača.

## I. VOLILNA UDELEŽBA NA VOLITVAH V SVETE KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI DIVAČA

Št. volilnih upravičencev v občini: 3226

Glasovalo: 2053 to je 63,64%

1. Krajevna skupnost Barka

Volilnih upravičencev: 85

Glasovalo: 67 to je 78,82%

2. Krajevna skupnost Divača

Volilnih upravičencev: 1568

Glasovalo: 1005 to je 64,09%

2. Krajevna skupnost Misliče

Volilnih upravičencev: 106

Glasovalo: 62 to je 58,49%

3. Krajevna skupnost Senožeče

Volilnih upravičencev: 872

Glasovalo: 550 to je 63,07%

4. Krajevna skupnost Vreme

Volilnih upravičencev: 595

Glasovalo: 370 to je 62,18%

## II. V SVETE KRAJEVNIH SKUPNOSTI SO BILI IZVOLJENI NASLEDNJI KANDIDATI:

1. KRAJEVNA SKUPNOST BARKA

Volilna enota 1

1. Marta Kuret, roj. 8. 2. 1967, Barka 47, 6217 Vremski Britof

2. Denis Ambrožič, roj. 4. 3. 1977, Barka 28, 6217 Vremski Britof

3. Damjan Malečkar, roj. 17. 4. 1980, Barka 49, 6217 Vremski Britof

4. Stanko Prelc, roj. 21. 9. 1953, Barka 46, 6217 Vremski Britof

5. Sonja Prelec, roj. 11. 9. 1960, Barka 12, 6217 Vrem-ski Britof

## 2. KRAJEVNA SKUPNOST DIVAČA

Volilna enota 2/1

1. Tanja Mljač, roj. 20. 4. 1979, Nova cesta 8, 6215 Divača

2. David Vatovec, roj. 25. 9. 1975, Ulica Prekomorskih brigad 7, 6215 Divača

Volilna enota 2/2

1. Tatjana Rožac, roj. 16. 1. 1944, Dr. Bogomira Magaj-ne 12, 6215 Divača

2. Melita Švagelj, roj. 6. 12. 1972, Dr. Bogomira Magaj-ne 14, 6215 Divača

Volilna enota 2/3

1. Bruno Bombač, roj. 3. 8. 1957, Dolnje Ležeče 62, 6215 Divača

2. Alojz Mljač, roj. 3. 3. 1950, Dolnje Ležeče 27, 6215 Divača

Volilna enota 2/4

1. Aleksander Bernetič, roj. 19. 2. 1974, Gradišče pri Divači 1, 6215 Divača

Volilna enota 2/5

1. Boris Perhavec, roj. 19. 9. 1946, Brežec pri Divači 2, 6215 Divača

Volilna enota 2/6

1. Franc Ivančič, roj. 23. 4. 1959, Matavun 7, 6215 Divača

Volilna enota 2/7

1. Tatjana Gombač, roj. 27. 5. 1964, Naklo 20, 6215 Divača

Volilna enota 2/8

1. Majda Koren, roj. 28. 1. 1951, Kačiče-Pared 2A, 6215 Divača

Volilna enota 2/9

1. Borut Nedoh, roj. 12. 5. 1973, Dane pri Divači 20, 6215 Divača

## 3. KRAJEVNA SKUPNOST MISLIČE

Volilna enota 3

1. Miran Kocjančič, roj. 15. 6. 1970, Vatovlje 5, 6217 Vrem-ski Britof

2. Zdravko Vatovec, roj. 30. 10. 1958, Vatovlje 1, 6217 Vrem-ski Britof

3. Robert Cergolj, roj. 11. 9. 1970, Misliče 25, 6217 Vrem-ski Britof

4. Mirko Klun, roj. 15. 2. 1959, Vareje 13, 6217 Vrem-ski Britof

5. Vanja Ivančič, roj. 29. 1. 1982, Vatovlje 9, 6217 Vrem-ski Britof

6. Darko Drožina, roj. 19. 1. 1957, Misliče 20, 6217 Vrem-ski Britof

7. Branko Brezovec, roj. 11. 1. 1964, Vatovlje 10, 6217 Vrem-ski Britof

## 4. KRAJEVNA SKUPNOST SENOŽEČE

Volilna enota 4/1

1. Nataša Hreščak, roj. 9. 10. 1962, Senožeče 104E, 6224 Senožeče

2. Robert Pek, roj. 9. 12. 1961, Senožeče 81, 6224 Senožeče

3. Mirko Višnjavec, roj. 6. 3. 1956, Senožeče 82C, 6224 Senožeče

Volilna enota 4/2

1. Nives Rolih, roj. 13. 8. 1970, Potoče 4, 6224 Seno-žeče

Volilna enota 4/3

1. Alenka Štruel Dovgan, roj. 24. 4. 1960, Dolenja vas 2, 6224 Senožeče

2. Silvo Marinšek, roj. 9. 11. 1965, Dolenja vas 34b, 6224 Senožeče

Volilna enota 4/4

1. Marjan Delak, roj. 12. 1. 1965, Laže 7, 6224 Seno-žeče

Volilna enota 4/5

1. Vojko Sila, roj. 18. 11. 1967, Gabrče 16, 6224 Se-nožeče

Volilna enota 4/6

1. Elvis Povh, roj. 1. 9. 1981, Senadole 28, 6224 Se-nožeče

Volilna enota 4/7

1. Štefan Hrovatin, roj. 8. 2. 1954, Otošče 10, 6224 Senožeče

## 5. KRAJEVNA SKUPNOST VREME

Volilna enota 5/1

1. Miroslav Martinčič roj. 11. 11. 1950, Goriče pri Fa-mljah 10A, 6217 Vrem-ski Britof

Volilna enota 5/2

1. Mirjam Frankovič Franetič, roj. 17. 5. 1953, Famlje 17, 6217 Vrem-ski Britof

Volilna enota 5/3

1. Emil Kač, roj. 25. 3. 1962, Vrem-ski Britof 11, 6217 Vrem-ski Britof

Volilna enota 5/4

1. Robert Magajna, roj. 21. 4. 1968, Dolnje Vreme 22A, 6217 Vrem-ski Britof

Volilna enota 5/5

1. Ivan Grandič, roj. 25. 9. 1953, Gornje Vreme 47, 6217 Vrem-ski Britof

Volilna enota 5/6

1. Branka Fragiaco roj. 9. 7. 1964, Gornje Ležeče 16, 6217 Vrem-ski Britof

Volilna enota 5/7

1. Zdravko Škrli, roj. 19. 1. 1948, Škoflje 42, 6217 Vrem-ski Britof

Volilna enota 5/8

1. Dušan Škrli, roj. 1. 11. 1959, Zavrhek 7, 6217 Vrem-ski Britof

Volilna enota 5/9

1. Bojan Prelc, roj. 5. 12. 1966, Podgrad pri Vremah 17, 6217 Vrem-ski Britof

Divača, dne 24. oktobra 2006

Predsednik

Občinske volilne komisije Občine Divača  
**Denis Zobarič l.r.**

Člani:

Nina Cek (namestnica predsednika)

Mojca Matjažič (član)

Sabina Vatovec (član)

Gerželj Viljem (član)

Andrej Škapin –ml. (namestnik člana)

Gregor Kocjan (namestnik člana)

Saška Dujmič (namestnik člana)

## DOBREPOLJE

**4770. Poročilo o izidu volitev za župana in članov Občinskega sveta Občine Dobrepolje**

## POROČILO

**o izidu volitev za župana in članov Občinskega sveta Občine Dobrepolje**

Občinska volilna komisija Občine Dobrepolje je na seji dne 23. oktobra 2006 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitve župana in članov občinskega sveta Občine Dobrepolje:

## I.

SKUPNO ŠTEVILO VOLIVCEV 2.984  
 SKUPAJ GLASOVALO 2.103  
 Odstotek udeležbe 70.48%  
 Neveljavnih glasovnic pri glasovanju za župana: 31  
 Neveljavnih glasovnic pri glasovanju za občinski svet: 64

## II.

## SKUPNI REZULTAT GLASOVANJA ZA ŽUPANA V OBČINI

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

STANE ŠKULJ 567 glasov 27,36%  
 JANEZ PAVLIN 749 glasov 36,15%  
 ANTON JAKOPIČ 756 glasov 36,49%  
 OPOMBA: Kontrola: skupno število glasov za kandidate + neveljavne = število oddanih glasovnic.

Občinska volilna komisija je skladno z določbami 107. člena ZLV ugotovila, da za župana v prvem krogu volitev ni izvoljen noben kandidat.

V drugi krog volitev se na podlagi 107. člena ZLV uvrstita: Anton Jakopič in Janez Pavlin, ki sta prejela največje število glasov med županskimi kandidati.

## III.

## MANDATI ZA OBČINSKI SVET

Posamezne liste kandidatov so skupno v Občini Dobrova - Polhov Gradec dobile naslednje število glasov:

| Glasov | % gl. | Št. man. | Ime liste                                       |
|--------|-------|----------|-------------------------------------------------|
| 334    | 16,38 | 2        | Lista za prijazno prihodnost                    |
| 132    | 6,47  | 1        | Socialni demokrati                              |
| 258    | 12,65 | 1        | Nova Slovenija-krščanska ljudska stranka (N.Si) |
| 499    | 24,47 | 3        | Slovenska demokratska stranka – SDS             |
| 512    | 25,11 | 3        | Slovenska ljudska stranka – SLS                 |
| 304    | 14,91 | 2        | LDS Liberalna demokracija Slovenije             |

Člani občinskega sveta Občine Dobrova - Polhov Gradec, izvoljeni na volitvah 22. oktobra 2006, so:

| Št. | Ime in priimek      | Ime liste                    |
|-----|---------------------|------------------------------|
| 1.  | KRISTINA EL SHAWISH | SLS                          |
| 2.  | JOŽE ZAKRAJŠEK      | SDS                          |
| 3.  | IGOR AHAČEVČIČ      | Lista za prijazno prihodnost |
| 4.  | ALOJZIJ PALČAR      | LDS                          |
| 5.  | JOŽE HOČEVAR        | N.Si                         |
| 6.  | BRANE BRODNIK       | SLS                          |
| 7.  | MARIJA NOVAK        | SDS                          |
| 8.  | KRISTINA GREGORIČ   | SLS                          |
| 9.  | FRANCI ŽNIDARŠIČ    | Lista za prijazno prihodnost |
| 10. | JANEZ ŠKULJ         | SDS                          |
| 11. | JOŽE SAMEC          | LDS                          |
| 12. | MATEJ ŠUŠTAR        | SD                           |

## IV.

Priloga poročilu o izidu glasovanja na lokalnih volitvah v OBČINI DOBREPOLJE so računalniški izpisi z dne 23. 10. 2006, ki vsebujejo:

- skupni rezultat udeležbe
- udeležba na voliščih

## župan

– skupni rezultati glasovanja za župana v občini (po izžreb. št.)

– skupni rezultati glasovanja za župana v občini (po št. glasov)

– rezultati glasovanja za župana po voliščih

## občinski svet

- skupni rezultati glasovanja
- rezultati glasovanja po voliščih
- količnik po d'Hontu na glasovih list
- mandati za OS
- preferenčni glasovi
- končni rezultati glasovanja po listah
- končni rezultati po VE
- seznam izvoljenih kandidatov

Št. 041-1/06

Dobrova, dne 23. oktobra 2006

Predsednica OVK  
 Občine Dobrova - Polhov Gradec  
**Mojca Bugar, univ. dipl. iur., l.r.**

## DOBROVA - POLHOV GRADec

**4771. Obvezna razlaga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V8 Dobrova, Občine Dobrova - Polhov Gradec**

Na podlagi zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02 in 8/03) in 7. člena Statuta Občine Dobrova - Polhov Gradec (Naš časopis, št. 252/99) je Občinski svet Občine Dobrova - Polhov Gradec na 24. seji dne 4. 10. 2006 sprejel

**O B V E Z N O R A Z L A G O**  
**odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V8 Dobrova, Občine Dobrova - Polhov Gradec**

## I.

Obvezna razlaga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V8 Dobrova občine Dobrova - Polhov Gradec, ki je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije št. 83/98, stran 7046:

V 6. členu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V8 Dobrova občine Dobrova - Polhov Gradec, v točki 4.2 sprememb 5. člena odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V8-Dobrova, Območja za gradnjo družinskih stanovanjskih hiš, se drugi odstavek točke 4.2, ki dovoljuje v morfoloških enotah 2A, 2B, 2C in 2D tudi gradnjo stanovanjskih objektov z več stanovanji, razlaga tako, da to pomeni največ tri (3) stanovanja na posamezno stanovanjsko hišo.

## II.

Ta obvezna razlaga odloka se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 011- 3915/2006

Dobrova, dne 4. oktobra 2006

Župan  
 Občine Dobrova - Polhov Gradec  
**Lovro Mrak l. r.**



**DOLENJSKE TOPLICE****4772. Poročilo o izidu lokalnih volitev 2006 v Občini Dolenjske Toplice**

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 odločba US) je Občinska volilna komisija Občine Dolenjske Toplice na podlagi zapisnikov volilnih odborov glede ugotavljanja izida glasovanja za župana in člane Občinskega sveta Občine Dolenjske Toplice sestavila

**POROČILO**  
**o izidu lokalnih volitev 2006 v Občini Dolenjske Toplice**

**I**

V Občini Dolenjske Toplice je na volitvah za župana od vseh 2.829 volilnih upravičencev glasovalo 1.786 volilnih upravičencev ali 63,13% od vseh volivcev. Od 1.785 oddanih glasovnic je bilo 1.744 ali 97,70% veljavnih in 41 ali 2,30% neveljavnih.

**II**

Kandidati za župana so prejeli naslednje število glasov:

|               | Glasov | %     |
|---------------|--------|-------|
| Jože Majes    | 195    | 11,18 |
| Franc Vovk    | 1404   | 80,50 |
| Bojan Potočar | 145    | 8,31  |

Občinska volilna komisija je ugotovila, da je bil v Občini Dolenjske Toplice za župana za mandatno obdobje 2006 do 2010 izvoljen Franc Vovk, roj. 8. 12. 1960, Pod Cvingerjem 34, Dolenjske Toplice.

**III**

V Občini Dolenjske Toplice je na volitvah za člane Občinskega sveta Občine Dolenjske Toplice od vseh 2.829 volilnih upravičencev glasovalo 1.786 volilnih upravičencev ali 63,13% od vseh volivcev. Od 1.786 oddanih glasovnic je bilo 1.722 ali 96,42% veljavnih in 64 ali 3,58% neveljavnih.

**IV**

Posamezne liste so dobile naslednje število glasov:

|    | Lista                                      | Glasov | Preferenčnih glasov |
|----|--------------------------------------------|--------|---------------------|
| 1. | Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka | 382    | 51                  |
| 2. | Lista topliške doline                      | 372    | 143                 |
| 3. | Liberalna demokracija Slovenije            | 322    | 113                 |
| 4. | Slovenska demokratska stranka              | 183    | 41                  |
| 5. | Slovenska ljudska stranka                  | 165    | 36                  |
| 6. | Socialni demokrati                         | 143    | 43                  |

**V**

Na podlagi d'Hontovega sistema so mandati dodeljeni naslednjim listam kandidatov:

1. Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka, 3 mandati,
2. Lista topliške doline, 3 mandati,
3. Liberalna demokracija Slovenije, 3 mandati,
4. Slovenska demokratska stranka, 1 mandat,

5. Slovenska ljudska stranka, 1 mandat,
6. Socialni demokrati, 1 mandat.

**VI**

Občinska volilna komisija je ugotovila, da so v Občinski svet Občine Dolenjske Toplice za mandatno obdobje 2006 do 2010 izvoljeni:

- Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka:
- Franc Vovk, roj. 8. 12. 1960, Pod Cvingerjem 34, Dolenjske Toplice.
  - Jože Gril, roj. 29. 3. 1952, Podturn pri Dolenjskih Toplicah 88,
  - Marjetka Zupančič, roj. 28. 4. 1957, Meniška vas 85; Lista topliške doline
  - Robert Tekavčič, roj. 22. 9. 1978, Dolenje Sušice 22
  - Jože Černe, roj. 8. 3. 1974, Stare Žage 19
  - Jelka Zupančič, roj. 1. 9. 1966, Gorenje Gradišče 5a Liberalna demokracija Slovenije:
  - Alojz Puhan, roj. 10. 1. 1950, Podturn pri Dolenjskih Toplicah 76
  - Miran Perko, roj. 25. 4. 1957, Podhosta 50
  - Helena Kulovec, roj. 4. 3. 1946, Dolenjske Toplice, Na griču 18

- Slovenska demokratska stranka:
- Bojan Potočar, roj. 14. 10. 1965, Podhosta 48
- Slovenska ljudska stranka:
- Jože Zupančič, roj. 14. 6. 1977, Selišče 5
- Socialni demokrati
- Jože Erjavec, roj. 28. 10. 1963, Dolenjske Toplice, Pionirska c. 8

Št. 040-2448/2006-01/03  
Dolenjske Toplice, dne 25. oktobra 2006

Predsednica  
Občinske volilne komisije  
Občine Dolenjske Toplice  
**Anica Novina l. r.**

**HRPELJE - KOZINA****4773. Razpis ponovnih volitev v svet Krajevne skupnosti Artviže za volilni enoti št. I in II**

Na 95. člena Zakona o lokalnih volitvah – ZLV (Uradni list RS, št. 22/06 – UPB 2 in 70/06 – odločba US)

**RAZPISUJEM**  
**ponovne volitve v svet Krajevne skupnosti Artviže za volilni enoti št. I in II**

**I.**

Ponovne volitve v svet Krajevne skupnosti Artviže, za volilni enoti št. I – Artviže in volilno enoto št. II – Ostrovia, ki se izvajajo na volišču v Artvižah, se opravijo v nedeljo 12. 11. 2006 ob drugem krogu volitev za župana Občine Hrpelje - Kozina.

**II.**

Za izvedbo volitev skrbi Občinska volilna komisija Občine Hrpelje - Kozina.

Št. 0067-1/2006-11  
Hrpelje, dne 26. oktobra 2006

Predsednica OVK  
**Julija Kravanja l. r.**

**KOBILJE****4774. Poročilo o izidu rednih volitev za župana Občine Kobilje****POROČILO****o izidu rednih volitev za župana Občine Kobilje**

Občinska volilna komisija Občine Kobilje je na seji dne 28. 10. 2006 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za župana Občine Kobilje na rednih volitvah dne 22. 10. 2006 ugotovila:

**I.**

Na volitvah dne 22. 10. 2006 je imelo pravico voliti skupaj 534 volivcev, vsi vpisani v volilni imenik.

Glasovalo je skupaj 399 volivcev ali 74,72% volivcev, od tega je:

a) 397 volivcev glasovalo na volišču po volilnem imeniku

b) 2 volivca glasovala predčasno.

Nihče od volivcev ni glasoval po pošti oziroma na volišču, dostopnem za invalide.

**II.**

Za volitve župana je bilo oddanih 399 glasovnic.

Neveljavnih glasovnic je bilo 11 glasovnic.

Veljavnih glasovnic je bilo 388.

Kandidata za župana sta prejela naslednje število glasov:

1. DRAGO ZVER (predlagatelj: LDS) 140 glasov, 36,08%

2. STANKO GREGOREC (predlagatelj: SLS) 248 glasov, 63,92%.

**III.**

Občinska volilna komisija Občine Kobilje je skladno z določbami prvega odstavka 107. člena Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-UPB2) ugotovila, da je za župana Občine Kobilje izvoljen: Stanko Gregorec, rojen 20. 6. 1957, Kobilje 24a, 9227 Kobilje (predlagatelj: SLS).

Kobilje, dne 28. oktobra 2006

Predsednica

Občinske volilne komisije Kobilje  
**Mirela Bertalanič, univ. dipl. prav., i.r.**

**4775. Poročilo o izidu rednih volitev za člane Občinskega sveta Občine Kobilje****POROČILO****o izidu rednih volitev za člane Občinskega sveta Občine Kobilje**

Občinska volilna komisija Občine Kobilje je na seji dne 28. 10. 2006 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za člane občinskega sveta Občine Kobilje na rednih volitvah dne 22. 10. 2006 ugotovila:

**I.**

Na volitvah dne 22. 10. 2006 je imelo pravico voliti skupaj 534 volivcev, vsi vpisani v volilni imenik.

Glasovalo je skupaj 399 volivcev ali 74,72% volivcev, od tega je:

a) 388 volivcev glasovalo na volišču po volilnem imeniku

b) 2 volivca glasovala predčasno.

Nihče od volivcev ni glasoval po pošti oziroma na volišču, dostopnem za invalide.

**II.**

Za volitve članov občinskega sveta je bilo oddanih 399 glasovnic.

Neveljavnih glasovnic je bilo 11 glasovnic.

Veljavnih glasovnic je bilo 388.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

| Zap. št. | Kandidat        | št. glasov | % glasov |
|----------|-----------------|------------|----------|
| 1.       | Pavel Horvat    | 245 glasov | 63,14%   |
| 2.       | Janez Gašparič  | 252 glasov | 64,95%   |
| 3.       | Janez Trajber   | 58 glasov  | 14,95%   |
| 4.       | Goran Jovanović | 51 glasov  | 13,14%   |
| 5.       | Tomaž Gregorec  | 130 glasov | 33,51%   |
| 6.       | Emil Bukovec    | 205 glasov | 52,84%   |
| 7.       | Silvo Smej      | 41 glasov  | 10,57%   |
| 8.       | Darja Antolin   | 84 glasov  | 21,65%   |
| 9.       | Daniel Penhofer | 25 glasov  | 6,44%    |
| 10.      | Marjeta Lutar   | 59 glasov  | 15,21%   |
| 11.      | Marijana Kovač  | 60 glasov  | 15,46%   |
| 12.      | Janez Bukovec   | 149 glasov | 38,40%   |
| 13.      | Darko Gjerek    | 197 glasov | 50,77%   |
| 14.      | Pavel Ferencek  | 106 glasov | 27,32%   |
| 15.      | Mirko Berden    | 189 glasov | 48,71%   |
| 16.      | Bojana Bukovec  | 59 glasov  | 15,21%   |
| 17.      | Istok Kocet     | 91 glasov  | 23,45%   |
| 18.      | Drago Zver      | 148 glasov | 38,14%   |
| 19.      | Drago Trajber   | 93 glasov  | 23,97%   |
| 20.      | Boris Nemet     | 176 glasov | 45,36%   |
| 21.      | Jožefa Šijanec  | 92 glasov  | 23,71%   |
| 22.      | Marija Domonkoš | 100 glasov | 25,77%   |

**III.**

Občinska volilna komisija Občine Kobilje je skladno z določbami drugega odstavka 11. člena Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-UPB2) ugotovila, da so za člane občinskega sveta Občine Kobilje izvoljeni:

1. JANEZ GAŠPARIČ, roj. 28. 5. 1961, stan. Kobilje 27 predlagatelj: LDS
2. PAVEL HORVAT, roj. 29. 3. 1955, stan. Kobilje 187 predlagatelj: SLS
3. EMIL BUKOVEC, roj. 11. 8. 1967, stan. Kobilje 106 predlagatelj: SLS
4. DARKO GJEREK, roj. 7. 8. 1973, stan. Kobilje 86 predlagatelj: SLS
5. MIRKO BERDEN, roj. 5. 11. 1946, stan. Kobilje 130 predlagatelj: SLS
6. BORIS NEMET, roj. 30. 1. 1962, stan. Kobilje 173 predlagatelj: LDS
7. JANEZ BUKOVEC, roj. 8. 11. 1968, stan. Kobilje 139a predlagatelj: LDS

Kobilje, dne 28. oktobra 2006

Predsednica

Občinske volilne komisije Kobilje  
**Mirela Bertalanič, univ. dipl. prav., i.r.**

**KRIŽEVCI****4776. Poročilo o izidu rednih volitev župana Občine Križevci**

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-UPB2) (Uradni list RS, št. 22/06) izdaja Občinska volilna komisija Občine Križevci

**POROČILO****o izidu rednih volitev župana Občine Križevci**

Občinska volilna komisija Občine Križevci je na seji dne 25. oktobra 2006 na podlagi zapisnikov volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za župana Občine Križevci ugotovila naslednji izid

**I.**

1. Na volitvah dne 22. 10. 2006 je imelo pravico glasovati 3005 volivcev, ki so bili vpisani v volilni imenik.

2. Glasovalo je skupaj 1881 volivcev ali 62,60%

– 1857 volivcev je glasovalo na voliščih

– 4 volivci je glasovalo po pošti

– 20 volivcev je glasovalo predčasno

**II.**

Za volitve Župana Občine Križevci je bilo oddanih 1881 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker sta bila obkrožena dva ali več kandidatov, je bilo 13 glasovnic neveljavnih.

Veljavnih je bilo 1868 glasovnic.

**III.**

Posamezni kandidati za župana so prejeli naslednje število glasov:

| Št. | Kandidat           | Število glasov | Odstotek (%) |
|-----|--------------------|----------------|--------------|
| 1.  | FELIKS MAVRIČ      | 505            | 27,03 %      |
| 2.  | DANIEL HORN        | 66             | 3,53 %       |
| 3.  | DRAGO COLNARIČ     | 59             | 3,16 %       |
| 4.  | MAKSIMILIJAN SAGAJ | 274            | 14,67 %      |
| 5.  | OZVALD TUČIČ       | 964            | 51,61 %      |
|     | Skupaj:            | 1868           | 100 %        |

Občinska volilna komisija je na podlagi prvega odstavka 107. člena ZLV ugotovila, da je za Župana Občine Križevci izvoljen:

OZVALD TUČIČ, roj. 14. 7. 1942, Križevci 57, 9242 Križevci pri Ljutomeru, ki ga je predlagala Mateja Godec in skupina volilcev.

Županu občinska volilna komisija izda potrdilo o izvolitvi.

Št. 006-07/06-1447-Ž

Križevci, dne 25. oktobra 2006

**Občinska volilna komisija Občine Križevci**

Predsednica

**Vlasta Osterc Kuhanec, univ.dipl.prav., l.r.**

– namestnik predsednice Anton Rožman l.r.

– član Katarina Kranjec l.r.

– namestnik člana Danica Stajnkó l.r.

– član Jože Sreš l.r.

– namestnik člana Pavla Bohanec l.r.

– član Anton Cimerman l.r.

– namestnica člana Matilda Slavič l.r.

**4777. Poročilo o izidu volitev članov občinskega sveta Občine Križevci**

Na podlagi 90. člena Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-UPB2) (Uradni list št. 22/06) izdaja Občinska volilna komisija Občine Križevci

**POROČILO****o izidu volitev članov občinskega sveta Občine Križevci**

Občinska volilna komisija Občine Križevci je na seji dne 25. oktobra 2006 na podlagi zapisnikov volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah dne 22. 10. 2006 v občinski svet Občine Križevci ugotovila naslednji izid.

**I.**

Skupno število volivcev z območja Občine Križevci: 3005

Glasovalo: 1881 (62,60%)

Posamezne liste kandidatov so skupno v Občini Križevci dobile naslednje število glasov:

| glasov | % glasov | štev. | Ime liste                                         |
|--------|----------|-------|---------------------------------------------------|
| 234    | 12,91    | 2     | Demokratska stranka upokojencev Slovenije – DeSUS |
| 324    | 17,88    | 2     | Liberalna demokracija Slovenije – LDS             |
| 374    | 20,64    | 3     | Slovenska demokratska stranka – SDS               |
| 186    | 10,27    | 1     | Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka – NSi  |
| 154    | 8,50     | 1     | Zeleni Slovenije                                  |
| 280    | 15,45    | 2     | Slovenska ljudska stranka – SLS                   |
| 260    | 14,35    | 2     | Socialni demokrati – SD                           |
| 1812   | 100      | 13    | Skupaj                                            |

## II.

Na podlagi 15. člena Zakona o lokalnih volitvah je bilo v obeh volilnih enotah skupaj listam kandidatov podeljenih pet (5) direktnih mandatov.

Po posameznih volilnih enotah so listam kandidatov glede na dobljeno število glasov in izračunan volilni količnik v volilni enoti pripadli naslednji mandati in bili v skladu z 15. členom Zakona o lokalnih volitvah izvoljeni naslednji kandidati:

**Volilna enota I:**

Volilni količnik: 121.83

| glasov | % glasov | MA | % ostanka | štev. | Ime liste                                                                                                          |
|--------|----------|----|-----------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 101    | 13.82    | 0  | 82.90     | 1     | Demokratska stranka upokojencev Slovenije – DeSUS                                                                  |
| 110    | 15.05    | 0  | 90.29     | 2     | Liberalna demokracija Slovenije – LDS                                                                              |
| 155    | 21.20    | 1  | 27.22     | 3     | Slovenska demokratska stranka – SDS<br>Izvoljen je:<br><b>Maksimilijan Sagaj</b> , roj. 6. 6. 1958, Ključarovci 32 |
| 86     | 11.76    | 0  | 70.59     | 4     | Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka – NSi                                                                   |
| 43     | 5.88     | 0  | 35.29     | 5     | Zeleni Slovenije                                                                                                   |
| 144    | 19.70    | 1  | 18.19     | 6     | Slovenska ljudska stranka – SLS<br>izvoljen je:<br>– <b>Jožef Slavič</b> , roj. 26. 2. 1964, Grabe 1               |
| 92     | 12.59    | 0  | 75.51     | 7     | Socialni demokrati – SD                                                                                            |

731

2

**Volilna enota II:**

Volilni količnik: 154.43

| glasov | % glasov | MA | % ostanka | štev. | Ime liste                                                                                                       |
|--------|----------|----|-----------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 133    | 12.30    | 0  | 86.12     | 1     | Demokratska stranka upokojencev Slovenije – DeSUS                                                               |
| 214    | 19.80    | 1  | 35.58     | 2     | Liberalna demokracija Slovenije – LDS<br>Izvoljen je: <b>Pavel mag. Šerc</b> , (*) roj:30. 9. 1934, Križevci 70 |
| 219    | 20.26    | 1  | 41.81     | 3     | Slovenska demokratska stranka – SDS<br>Izvoljen je: <b>Robert Jelen</b> , 27. 7. 1968, Stara Nova vas 23        |
| 100    | 9.25     | 0  | 64.75     | 4     | Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka – NSi                                                                |
| 111    | 10.27    | 0  | 71.88     | 5     | Zeleni Slovenije                                                                                                |
| 36     | 12.58    | 0  | 88.07     | 6     | Slovenska ljudska stranka – SLS                                                                                 |
| 168    | 15.54    | 1  | 8.79      | 7     | Socialni demokrati – SD<br>Izvoljen je: <b>Boris Onišak</b> , (*) roj:21. 9. 1974, Križevci 16 c                |

981

3

## 18. člen ZLV (2. odstavek)

(\*) – Izvoljen na osnovi preferenčnega glasu. Za listo LDS je v volilni enoti štev. II. glasovalo 214 volivcev, preferenčni glas je dalo 78 (36,45%) volivcev. Kandidat je prejel 24 preferenčnih glasov (11,21% vseh, ki so glasovali za listo)

(\*\*) – Izvoljen na osnovi preferenčnega glasu. Za listo SD je v volilni enoti štev. II. glasovalo 168 volivcev, preferenčni glas je dalo 44 (26,19%) volivcev. Kandidat je prejel 27 preferenčnih glasov (16,07% vseh, ki so glasovali za listo)

V skladu s 16. členom ZLV se preostali mandati, ki niso bili razdeljeni v volilnih enotah razdelijo na ravni občine na podlagi seštevka glasov oddanih za istoimenske liste v obeh volilnih enotah.

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v obeh volilnih enotah, deljenih s števili od ena do šest (d'Hondtov sistem), je zaporedje 18 najvišjih količnikov naslednje:



| štev. | količnik | št. liste | ime liste                                  |
|-------|----------|-----------|--------------------------------------------|
| 1     | 374,00   | 3         | SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA              |
| 2     | 324,00   | 2         | LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE            |
| 3     | 280,00   | 6         | SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA                  |
| 4     | 260,00   | 7         | SOCIALNI DEMOKRATI                         |
| 5     | 234,00   | 1         | DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE |
| 6     | 187,00   | 3         | SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA              |
| 7     | 186,00   | 4         | NOVA SLOVENIJA KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA   |
| 8     | 162,00   | 2         | LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE            |
| 9     | 154,00   | 5         | ZELENI SLOVENIJE                           |
| 10    | 140,00   | 6         | SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA                  |
| 11    | 130,00   | 7         | SOCIALNI DEMOKRATI                         |
| 12    | 124,67   | 3         | SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA              |
| 13    | 117,00   | 1         | DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE |
| 14    | 108,00   | 2         | LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE            |
| 15    | 93,50    | 3         | SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA              |
| 16    | 93,33    | 6         | SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA                  |
| 17    | 93,00    | 4         | NOVA SLOVENIJA KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA   |
| 18    | 86,67    | 7         | SOCIALNI DEMOKRATI                         |

Upoštewane so samo tiste liste, ki kandidirajo v več kot eni volilni enoti.

Število mandatov v občini: 13

Istoimenskim listam se pri delitvi mandatov na ravni občine dodeli toliko mandatov, kolikor znaša razlika med številom mandatov po prej naveden sistemu (d'Hondtov količnik) in številom mandatov, ki so jih istoimenske liste že dobile v volilnih enotah (direktni mandati) (16. člen ZLV).

Ti mandati se dodelijo listam v tistih volilnih enotah, kjer imajo največje ostanke glasov v razmerju do količnika v volilni enoti (17. člen ZLV).

Na ta način so dobile mandate še naslednje liste po posameznih volilnih enotah in bili izvoljeni naslednji kandidati na teh listah:

| št. liste | ime liste                                         | VE | izvoljen kandidat                                          |
|-----------|---------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------|
| 1         | Demokratska stranka upokojencev Slovenije – DeSUS | 1  | <b>Anton Lovrenčič</b> , roj. 30. 12. 1943, Lukavci 7 b    |
| 2         | Liberalna demokracija Slovenije – LDS             | 1  | <b>Lidija Koroša</b> , roj. 5. 10. 1954, Ključarovi 53 b   |
| 4         | Nova Slovenija Krščanska ljudska stranka NSi      | 1  | <b>Slavko Ostrc</b> , roj. 31. 7. 1972, Kokoriči 25        |
| 7         | Socialni demokrati                                | 1  | <b>Branko Belec</b> , roj. 6. 5. 1967, Lukavci, 55         |
| 1         | Demokratska stranka upokojencev Slovenije – DeSUS | 2  | <b>Vekoslav Lovrenčič</b> , roj. 7. 6. 1932, Križevci 11 c |
| 3         | Slovenska demokratska stranka                     | 2  | <b>Milena Jureš</b> , roj. 8. 1. 1969, Boreci, 1           |
| 5         | Zeleni Slovenije                                  | 2  | <b>Marijan Šijanec</b> , roj. 18. 9. 1955, Bučečevci 38    |
| 6.        | Slovenska ljudska stranka – SLS                   | 2  | <b>Jožef Paldauf</b> , roj. 19. 3. 1954, Vučja vas 37      |

Člani občinskega sveta Občine Križevci, izvoljeni na rednih lokalnih volitvah 22. oktobra 2006, so:

| VE | ime in priimek            | št. liste | ime liste                                         |
|----|---------------------------|-----------|---------------------------------------------------|
| 1  | <b>Anton Lovrenčič</b>    | 1         | Demokratska stranka upokojencev Slovenije – DeSUS |
| 1  | <b>Lidija Koroša</b>      | 2         | Liberalna demokracija Slovenije – LDS             |
| 1  | <b>Maksimilijan Sagaj</b> | 3         | Slovenska demokratska stranka – SDS               |
| 1  | <b>Slavko Ostrc</b>       | 4         | Nova Slovenija Krščanska ljudska stranka – NSi    |
| 1  | <b>Jožef Slavič</b>       | 6         | Slovenska ljudska stranka – SLS                   |
| 1  | <b>Branko Belec</b>       | 7         | Socialni demokrati                                |
| 2  | <b>Vekoslav Lovrenčič</b> | 1         | Demokratska stranka upokojencev Slovenije – DeSUS |
| 2  | <b>Pavel mag. Šerc</b>    | 2         | Liberalna demokracija Slovenije – LDS             |
| 2  | <b>Robert Jelen</b>       | 3         | Slovenska demokratska stranka – SDS               |
| 2  | <b>Milena Jureš</b>       | 3         | Slovenska demokratska stranka – SDS               |

| VE | ime in priimek         | št. liste | ime liste                       |
|----|------------------------|-----------|---------------------------------|
| 2  | <b>Marijan Šijanec</b> | 5         | Zeleni Slovenije                |
| 2  | <b>Jožef Paldauf</b>   | 6         | Slovenska ljudska stranka – SLS |
| 2  | <b>Boris Onišak</b>    | 7         | Socialni demokrati – SD         |

Vsem izvoljenim kandidatom je občinska volilna komisija izdala potrdilo o izvolitvi v občinski svet Občine Križevci.

Št. 006-07/06-1448-OS  
Križevci, dne 25. oktobra 2006

#### Občinska volilna komisija Občine Križevci

Predsednica  
**Vlasta Osterc Kuhanec, univ. dipl. prav., l.r.**

- namestnik predsednice Anton Rožman l.r.
- član Katarina Kranjec l.r.
- namestnik člana Danica Stajnko l.r.
- član Jože Sreš l.r.
- namestnik člana Pavla Bohanec l.r.
- član Anton Cimerman l.r.
- namestnica člana Matilda Slavič l.r.

#### MEDVODE

**4778. Poročilo o izidu rednih volitev župana Občine Medvode dne 22. oktobra 2006**

#### POROČILO

##### o izidu rednih volitev župana Občine Medvode dne 22. oktobra 2006

Občinska volilna komisija Občine Medvode je na seji, dne 25. 10. 2006 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za župana Občine Medvode na rednih volitvah 22. oktobra 2006 ugotovila:

#### I.

Na volitvah dne 22. 10. 2006 je imelo pravico glasovati 12062 volivcev.

#### II.

Glasovalo je skupaj 6724 volivcev ali 55,75% vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati, od tega 6713 na voliščih in 11 po pošti.

#### III.

Oddanih je bilo 6724 glasovnic, od tega je bilo veljavnih 6602 in neveljavnih 122.

#### IV.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Alojz Jožef Dovič 873 ali 13,22% glasov, oddanih na veljavnih glasovnicah;
2. Stanislav Žagar 4056 ali 61,44% glasov, oddanih na veljavnih glasovnicah;

3. Gustav Šimic 366 ali 5,54% glasov, oddanih na veljavnih glasovnicah;

4. Janez Šušteršič 783 ali 11,86% glasov, oddanih na veljavnih glasovnicah;

5. Alenka Žavbi Kunaver 524 ali 7,94% glasov, oddanih na veljavnih glasovnicah.

#### V.

Komisija je ugotovila, da je za župana Občine Medvode izvoljen: Stanislav Žagar, roj. 19. 10. 1957, Barletova cesta 7, Medvode, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. 006-13/06-3  
Medvode, dne 25. oktobra 2006

#### Občinska volilna komisija Občine Medvode

Cesta komandanta Staneta 12, Medvode

Predsednica  
Martina Hren l.r.

Člani  
Peter Podgoršek l.r.  
Brane Kršinar l.r.  
Zorica Bartol l.r.

**4779. Poročilo o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta Občine Medvode dne 22. oktobra 2006**

#### POROČILO

##### o izidu rednih volitev članov občinskega sveta Občine Medvode dne 22. oktobra 2006

Občinska volilna komisija je na seji, dne 25. 10. 2006 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za Občinski svet Občine Medvode na rednih volitvah dne 22. oktobra 2006 ugotovila:

#### I.

Na volitvah dne 22. 10. 2006 je imelo pravico glasovati 12062 volivcev.

#### II.

Glasovalo je skupaj 6723 volivcev ali 55,74% vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati; od tega 6712 na voliščih in 11 po pošti.

#### III.

Oddanih je bilo 6723 glasovnic, od tega je bilo veljavnih 6352 in 371 neveljavnih.

#### IV.

Posamezne liste kandidatov so dobile naslednje število glasov:

| lista                                                     | glasov | odstotek |
|-----------------------------------------------------------|--------|----------|
| 1 – LISTA AKTIVNIH MEDVOŠČANOV                            | 481    | 7,5724   |
| 2 – GLAS ŽENSK SLOVENIJE                                  | 81     | 1,2752   |
| 3 – LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE                   | 890    | 14,0113  |
| 4 – SMS – STRANKA MLADIH SLOVENIJE                        | 200    | 3,1486   |
| 5 – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA            | 562    | 8,8476   |
| 6 – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA – SDS                   | 1048   | 16,4987  |
| 7 – NESTRANKARSKA LISTA KS SMLEDNIK                       | 176    | 2,7708   |
| 8 – NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE | 996    | 15,6801  |
| 9 – SOCIALNI DEMOKRATI – SD                               | 478    | 7,5252   |
| 10 – NEODVISNI KANDIDAT                                   | 66     | 1,0390   |
| 11 – ZELENA STRANKA                                       | 206    | 3,2431   |
| 12 – SLS SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA                        | 342    | 5,3841   |
| 13 – DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE   | 322    | 5,0693   |
| 14 – AS – AKTIVNA SLOVENIJA                               | 313    | 4,9276   |
| 15 – NESTRANKARSKA LISTA 1-2-3 ZA NAPREDEK MEDVOD         | 191    | 3,0069   |
| Σ – SKUPAJ                                                | 6352   | 100,0000 |

## V.

Občinska volilna komisija Občine Medvode na podlagi 2. odstavka 18. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list Republike Slovenije, št. 22/06 - UPB in 70/06 -odl. US) določa nov vrstni red na tistih listah z dobljenimi mandati v Občinskemu svetu Občine Medvode, pri katerih so volivci s preferenčnimi glasovi spremenili vrstni red kandidatov, in sicer:

## volilna enota 1

15. ime liste: AS – AKTIVNA SLOVENIJA

1. ANICA HORVAT, roj. 28. 1. 1969, Zgornje Pirniče 52
2. MILAN PUSTOSLEMŠEK, roj. 5. 7. 1956, Verje 3a
3. MIHA POPOVIČ, roj. 31. 3. 1983, Zbilje 7i

## volilna enota 2

8. ime liste: NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE

1. GREGA BIZJAK, roj. 4. 3. 1966, Ladja 1b
2. LEOPOLD KNEZ, roj. 2. 1. 1956, Medvode, Cesta na Svetje 11
3. JELKA REPNIK, roj. 30. 9. 1956, Medvode, Kržišnikova 10
4. BRANKO FIŠER, roj. 1. 4. 1963, Medvode, Višnarjeva 4
5. MATEVŽ JEKLER, roj. 30. 6. 1965, Medvode, Tehovnikova 2
6. DAŠA ALIČ, roj. 26. 2. 1980, Medvode, Seškova 8
7. BORIS PRIMOŽIČ, roj. 15. 11. 1953, Medvode, Čarmanova ulica 5

## volilna enota 3

12. ime liste: SLS SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA

1. STANISLAV BUKOVEC, roj. 12. 5. 1936, naslov: Osolnik 2
2. JOŽEF LOČNIŠKAR, roj. 5. 11. 1956, naslov: Žlebe 30
3. BERNARDA KNIFIC, roj. 26. 11. 1932, naslov: Gorčane 58
4. ROMAN ŠPUR, roj. 6. 4. 1963, naslov: Žlebe 1L
5. FRANC PLEŠEC, roj. 7. 8. 1950, naslov: Sora 17
6. ANDREJA BIZANT, roj. 12. 10. 1966, naslov: Žlebe 4
7. JOŽEF KREK, roj. 8. 3. 1975, naslov: Tehovec 5
8. MARIJA JAMNIK, roj. 3. 6. 1960, naslov: Dol 10

## VI.

Na podlagi 86. člena Zakona o lokalnih volitvah je pripadlo listam kandidatov skupaj 8 mandatov. Izvoljeni so bili:

## a) v I. volilni enoti:

3. ime liste: LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE

Izvoljena je:

61B ALENKA ŽAVBI KUNAVAR, roj. 29. 10. 1973, ZBILJE

6. ime liste: SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA – SDS

Izvoljen je:

JANEZ BARLE, roj. 5. 5. 1953, ZBILJE 2

## b) v II. volilni enoti:

3. ime liste: LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE

Izvoljen je:

ZBILJSKA CESTA 87 MARJAN KUNSTELJ, roj. 8. 8. 1955, MEDVODE,

6. ime liste: SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA – SDS

Izvoljena je:

KLANSKA 3 SONJA PODGORŠEK, roj. 6. 12. 1949, MEDVODE,

8. ime liste: NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE

Izvoljen je:

GREGA BIZJAK, roj. 4. 3. 1966, LADJA 1B

## c) v III. volilni enoti:

3. ime liste: LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE

Izvoljena je:

KALANOVA 7 mag. JELENA ALEKSIČ, roj. 8. 6. 1976, MEDVODE,

6. ime liste: SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA – SDS

Izvoljen je:

ŠKA 14 LJUBOMIR JAMNIK, roj. 27. 3. 1953, MEDVODE, PRE-

8. ime liste: NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE

Izvoljena je:

MEDVODE, BOGATAJEVA 11 ZVONKA HOČEVAR ŠAJATOVIČ, roj. 14. 6. 1958,

## VII.

Preostalih 17 mandatov se razdeli na ravni občine (87. člen Zakona o lokalnih volitvah).

Istoimenske liste, ki so bile vložene v dveh ali treh volilnih enotah, so:

- 1 – LISTA AKTIVNIH MEDVOŠČANOV  
 3 – LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE  
 4 – SMS – STRANKA MLADIH SLOVENIJE  
 5 – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA  
 6 – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA – SDS  
 8 – NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE  
 9 – SOCIALNI DEMOKRATI – SD  
 11 – ZELENA STRANKA

- 12 – SLS SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA  
 13 – DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE  
 14 – AS – AKTIVNA SLOVENIJA  
 15 – NESTRANKARSKA LISTA 1-2-3 ZA NAPREDEK MEDVOD

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v vseh volilnih enotah, deljenih s številom od 1 do 23 (D'Hontov sistem), je zaporedje največjih 23 količnikov naslednje:

| količnik | zap. št. | ime liste                                             |
|----------|----------|-------------------------------------------------------|
| 1048.00  | 1        | SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA                         |
| 996.00   | 2        | NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE |
| 890.00   | 3        | LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE                       |
| 562.00   | 4        | NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA            |
| 524.00   | 5        | SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA                         |
| 498.00   | 6        | NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE |
| 481.00   | 7        | LISTA AKTIVNIH MEDVOŠČANOV                            |
| 478.00   | 8        | SOCIALNI DEMOKRATI                                    |
| 445.00   | 9        | LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE                       |
| 349.33   | 10       | SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA                         |
| 342.00   | 11       | SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA                             |
| 332.00   | 12       | NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE |
| 322.00   | 13       | DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE    |
| 313.00   | 14       | AKTIVNA SLOVENIJA                                     |
| 296.67   | 15       | LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE                       |
| 281.00   | 16       | NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA            |
| 262.00   | 17       | SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA                         |
| 249.00   | 18       | NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE |
| 240.50   | 19       | LISTA AKTIVNIH MEDVOŠČANOV                            |
| 239.00   | 20       | SOCIALNI DEMOKRATI                                    |
| 222.50   | 21       | LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE                       |
| 209.60   | 22       | SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA                         |
| 206.00   | 23       | ZELENA STRANKA                                        |

## VIII.

Na podlagi količnikov pripada listam še naslednje število mandatorov:

|                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------|----|
| 1 – LISTA AKTIVNIH MEDVOŠČANOV                            | 2  |
| 3 – LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE                   | 1  |
| 4 – SMS – STRANKA MLADIH SLOVENIJE                        | 0  |
| 5 – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA            | 2  |
| 6 – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA – SDS                   | 2  |
| 8 – NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV OBČINE MEDVODE | 2  |
| 9 – SOCIALNI DEMOKRATI – SD                               | 2  |
| 11 – ZELENA STRANKA                                       | 1  |
| 12 – SLS SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA                        | 1  |
| 13 – DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE   | 1  |
| 14 – AS – AKTIVNA SLOVENIJA                               | 1  |
| 15 – NESTRANKARSKA LISTA 1-2-3 ZA NAPREDEK MEDVOD         | 0  |
| Σ – SKUPAJ                                                | 15 |

## IX.

Zaporedje največjih ostankov glasov istoimenskih list v razmerju do količnika v volilni enoti, ki vpliva na dodelitev mandatorov, je naslednje:

- 1 – LISTA AKTIVNIH MEDVOŠČANOV  
 VE1 48,97%  
 VE2 59,26%  
 VE3 66,95%

- 3 – LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE  
 VE1 8,28%  
 VE2 4,45%  
 VE3 10,79%

- 4 – SMS – STRANKA MLADIH SLOVENIJE  
 VE1 15,86%  
 VE2 24,73%  
 VE3 32,13%

- 5 – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA  
 VE1 69,31%  
 VE2 57,13%  
 VE3 75,98%



6 – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA – SDS  
VE1 54,14%  
VE2 1,04%  
VE3 21,84%

8 – NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK KRAJEV  
OBČINE MEDVODE  
VE1 90,69%  
VE2 37,70%  
VE3 37,24%

9 – SOCIALNI DEMOKRATI – SD  
VE1 55,17%  
VE2 60,54%  
VE3 58,91%

11 – ZELENA STRANKA  
VE1 38,62%  
VE2 14,49%  
VE3 20,08%

12 – SLS SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA  
VE1 45,17%  
VE2 29,42%  
VE3 47,53%

13 – DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKO-  
JENCEV SLOVENIJE  
VE1 49,31%  
VE2 31,12%  
VE3 35,48%

14 – AS – AKTIVNA SLOVENIJA  
VE1 16,90%  
VE2 52,44%  
VE3 47,20%

15 – NESTRANKARSKA LISTA 1-2-3 ZA NAPREDEK  
MEDVOD  
VE1 18,97%  
VE2 27,71%  
VE3 23,77%

X.

Volilna komisija ugotavlja za vsak volilni količnik od zgoraj navzdol izračunan po D'Hontovem sistemu, kateri listi pripada, v kateri volilni enoti ima lista največji delež ostanka glasov in ali je v volilni enoti še prostor, to je, da še niso razdeljeni vsi mandati. Naslednji mandat istoimenske liste je dodeljen listi v tisti volilni enoti, v kateri ima naslednji največji ostanek glasov. Če so bili v volilni enoti že razdeljeni vsi mandati, se mandat dodeli listi v naslednji enoti, kjer ima lista največji ostanek glasov, v razmerju do količnika v volilni enoti.

Dodatne mandate dobijo:

a) v I. volilni enoti:

5. ime liste: NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUD-  
SKA STRANKA

Izvoljen je:

STANKO OKOLIŠ, roj. 14. 9. 1964, VERJE 41

6. ime liste: SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA  
– SDS

Izvoljena sta:

MITJA LJUBELJŠEK, roj. 16. 12. 1941, VERJE 23D

JELKA ČASAR, roj. 28. 6. 1964, VIKRČE 33

8. ime liste: NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK  
KRAJEV OBČINE MEDVODE

Izvoljen je:

JANEZ BURGAR, roj. 7. 5. 1954, VALBURGA 21

11. ime liste: ZELENA STRANKA

Izvoljen je:

UROŠ KOŠIR, roj. 3. 11. 1949, ZBILJE 8F

13. ime liste: DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA

UPOKOJENCEV SLOVENIJE

Izvoljen je:

IVAN ŠPENKO, roj. 8. 11. 1949, HRAŠE 54A

b) v II. volilni enoti:

1. ime liste: LISTA AKTIVNIH MEDVOŠČANOV

Izvoljen je:

VOJKO BIZANT, roj. 11. 2. 1953, MEDVODE, ŠTAL-  
ČEVA ULICA 3

8. ime liste: NESTRANKARSKA LISTA ZA NAPREDEK  
KRAJEV OBČINE MEDVODE

Izvoljen je:

LEOPOLD KNEZ, roj. 2. 1. 1956, Medvode, CESTA NA  
SVETJE 11

9. ime liste: SOCIALNI DEMOKRATI – SD

Izvoljena je:

DR. URŠKA REPNIK, roj. 4. 12. 1974, MEDVODE,  
KRŽIŠNIKOVA 10

14. ime liste: AS – AKTIVNA SLOVENIJA

Izvoljen je:

DRAGAN DJUKIČ, roj. 1. 11. 1955, MEDVODE, CESTA  
NA SVETJE 3

c) v III. volilni enoti:

1. ime liste: LISTA AKTIVNIH MEDVOŠČANOV

Izvoljena je:

DARINKA VEROVŠEK, roj. 22. 9. 1963, ŽLEBE 13C

3. ime liste: LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLO-  
VENIJE

Izvoljen je:

IVAN REGORŠEK, roj. 5. 9. 1950, RAKOVNIK 73

5. ime liste: NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUD-  
SKA STRANKA

Izvoljen je:

JANEZ ŠUŠTERŠIČ, roj. 27. 8. 1946, SENIČICA 1

9. ime liste: SOCIALNI DEMOKRATI – SD

Izvoljen je:

ALEKSANDER BARTOL, roj. 8. 2. 1944, SORA 4A

12. ime liste: SLS SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA

Izvoljen je:

STANISLAV BUKOVEC, roj. 12. 5. 1936, OSOLNIK 2

Št. 006-12/06-3

Medvode, dne 25. oktobra 2006

**Občinska volilna komisija Občine Medvode**

Cesta komandanta Staneta 12, Medvode

Predsednica  
Martina Hren I.r.

Člani

Peter Podgoršek I.r.

Brane Kršinar I.r.

Zorica Bartol I.r.

**4780. Poročilo o izidu rednih volitev članov svetov krajevnih skupnosti Občine Medvode dne 22. oktobra 2006**

**POROČILO**

**o izidu rednih volitev članov svetov krajevnih skupnosti Občine Medvode dne 22. oktobra 2006**

Občinska volilna komisija Občine Medvode je na seji dne 25. oktobra 2006, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za svete krajevnih skupnosti, ugotovila naslednje rezultate glasovanja ter izid volitev za člane svetov krajevnih skupnosti v Občini Medvode:

**KRAJEVNA SKUPNOST KATARINA**

**I.**

Na območju Krajevne skupnosti Katarina je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 177 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

**II.**

Oddanih je bilo 91 glasovnic, od tega je bilo 7 glasovnic neveljavnih.

**III.**

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- 1. ANTON DOBNIKAR 57
- 2. VALERIJA ZDEŠAR 56
- 3. MILAN SCHWARZMANN 44
- 4. JANEZ KOS 40
- 5. ŽIGA KRŠINAR 22
- 6. CIRIL SUŠNIK 42

**IV.**

Na podlagi 11., 12. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Katarina iz 1. volilne enote izvoljeni naslednji kandidati:

- 1. ANTON DOBNIKAR, roj. 12. 1. 1977, Topol pri Medvodah 24
- 2. VALERIJA ZDEŠAR, roj. 5. 11. 1982, Belo 5
- 3. MILAN SCHWARZMANN, roj. 28. 6. 1960, Topol pri Medvodah 10
- 4. CIRIL SUŠNIK, roj. 9. 5. 1960, Topol pri Medvodah 5
- 5. ŽIGA KRŠINAR, roj. 13. 1. 1988, Topol pri Medvodah 5a.

**KRAJEVNA SKUPNOST MEDVODE – CENTER**

**1. VOLILNA ENOTA**

**I.**

Na območju 1. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 316 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

**II.**

Oddanih je bilo 200 glasovnic, od tega je bilo 8 glasovnic neveljavnih.

**III.**

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- 1. MILAN ALIČ 104
- 2. VIKTOR ŠULC 88

**IV.**

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Medvode – Center iz 1. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

- 1. MILAN ALIČ, roj. 4. 1. 1953, Seškova cesta 8, Medvode
- 2. VIKTOR ŠULC, roj. 1. 12. 1946, Cesta komandanta Staneta 7, Medvode

**2. VOLILNA ENOTA**

**I.**

Na območju 2. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 1233 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

**II.**

Oddanih je bilo 603 glasovnic, od tega je bilo 70 glasovnic neveljavnih.

**III.**

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- 1. EVA KLANČAR 137
- 2. DRAGAN DJUKIĆ 226
- 3. JADRAN TOMŠIČ 87
- 4. SONJA PODGORŠEK 140
- 5. BRANKO FIŠER 199
- 6. JELKA REPNIK 152
- 7. MATEVŽ JEKLER 164
- 8. MATEJ PIVEC 90

**IV.**

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Medvode – Center iz 2. volilne enote izvoljeni naslednji kandidati:

- 1. DRAGAN DJUKIĆ, roj. 1. 11. 1955, Cesta na Svetje 3, Medvode
- 2. BRANKO FIŠER, roj. 1. 4. 1963, Višnarjeva ulica 4, Medvode
- 3. MATEVŽ JEKLER, roj. 30. 6. 1965, Tehovnikova 2, Medvode

**3. VOLILNA ENOTA**

**I.**

Na območju 3. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 483 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

**II.**

Oddanih je bilo 239 glasovnic, od tega je bilo 6 glasovnic neveljavnih.

**III.**

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- 1. ZDENKA BOKAL 70
- 2. MARJAN KUNSTELJ 98
- 3. JANKO PREBIL 52
- 4. BARBARA PRIMOŽIČ 58
- 5. DUŠAN POVŠE 49

**V.**

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta

bila v svet Krajevne skupnosti Medvode – Center iz 3. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. MARJAN KUNSTELJ, roj. 8. 8. 1955, Zbiljska 87, Medvode

2. ZDENKA BOKAL, roj. 11. 10. 1954, Zbiljska 69, Medvode

#### 4. VOLILNA ENOTA

##### I.

Na območju 4. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 628 volivcev.

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

##### II.

Oddanih je bilo 581 glasovnic, od tega je bilo 28 glasovnic neveljavnih.

##### III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. BRANKO KRIŽAJ 252

2. KARMEN KONIČ 123

3. MILICA PRELOG 130

##### IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Medvode – Center iz 4. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. BRANKO KRIŽAJ, roj. 4. 12. 1950, Cesta na Svetje 26, Medvode

2. MILICA PRELOG, roj. 26. 8. 1946, Cesta talcev 36, Medvode

#### KRAJEVNA SKUPNOST PIRNIČE

#### 1. VOLILNA ENOTA

##### I.

Na območju 1. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 621 volivcev.

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

##### II.

Oddanih je bilo 299 glasovnic, od tega je bilo 13 glasovnic neveljavnih.

##### III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. MIHAELA KUZELE 124

2. JANEZ KNEZ 110

3. KAROLINA LIČEN 147

4. JANEZ MEGLIČ 86

##### IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Pirniče iz 1. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. KAROLINA LIČEN, roj. 3. 10. 1945, Sp. Pirniče 36a

2. MIHAELA KUZELE, roj. 8. 8. 1939, Sp. Pirniče 19b

2. VOLILNA ENOTA

##### I.

Na območju 2. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 443 volivcev.

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

##### II.

Oddanih je bilo 268 glasovnic, od tega je bilo 23 glasovnic neveljavnih.

##### III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. ŠTEFAN ČEBAŠEK 123

2. MITJA LJUBELJŠEK 145

##### IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Pirniče iz 2. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. MITJA LJUBELJŠEK, roj. 16. 12. 1941, Verje 23d

2. ŠTEFAN ČEBAŠEK, roj. 25. 9. 1960, Verje 50a

#### 3. VOLILNA ENOTA

##### I.

Na območju 3. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 420 volivcev.

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

##### II.

Oddanih je bilo 212 glasovnic, od tega je bilo 21 glasovnic neveljavnih.

##### III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. JELKA ČASAR 103

2. FRANC ERJAVEC 129

##### IV.

Na podlagi 11. in 41. Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Pirniče iz 3. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. FRANC ERJAVEC, roj. 2. 6. 1961, Zavrh pod Šmarno goro 4

2. JELKA ČASAR, roj. 28. 6. 1964, Vikrče 33

#### 4. VOLILNA ENOTA

##### I.

Na območju 4. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 1010 volivcev.

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

##### II.

Oddanih je bilo 569 glasovnic, od tega je bilo 35 glasovnic neveljavnih.

##### III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. JERNEJ PETAČ 317

2. ANTON MERJASEC 279

3. MATEJA LANGUS 120

4. DAMJAN ZORE 197

5. IVAN NERER 150

6. ZDENKO BOROTA 93

##### IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da

so bili v svet Krajevne skupnosti Pirniče iz 4. volilne enote izvoljeni naslednji kandidati:

1. JERNEJ PETAČ, roj. 24. 8. 1950, Zg. Pirniče 54
2. ANTON MERJASEC, roj. 31. 5. 1942, Zg. Pirniče

102

3. DAMJAN ZORE, roj. 14. 8. 1965, Zg. Pirniče 116

KRAJEVNA SKUPNOST PRESKA

1. VOLILNA ENOTA

I.

Na območju 1. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 484 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

II.

Oddanih je bilo 243 glasovnic, od tega je bilo 21 glasovnic neveljavnih.

III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. JOŽE KUČIŠ 80
2. VINKO KOVAČ 52
3. ANTON STOPAR 64
4. STANISLAVA KOZELJ 83
5. ANDREJ SATRAN 24
6. MARKO ŽAGAR 112

IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl.US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Preska iz 1. volilne enote izvoljeni naslednji kandidati:

1. MARKO ŽAGAR, roj. 30. 6. 1984, Barletova 7, Medvode
2. STANISLAVA KOZELJ, roj. 23. 4. 1948, Škofjeloška 27, Medvode
3. JOŽE KUČIŠ, roj. 16. 4. 1954, Škofjeloška 21, Medvode

2. VOLILNA ENOTA

I.

Na območju 2. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 1017 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

II.

Oddanih je bilo 636 glasovnic, od tega je bilo 39 glasovnic neveljavnih.

III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. mag. JELENA ALEKSIČ 207
2. SAŠA ROŽIČ 143
3. MAJA REBOLJ 222
4. ZVONKA HOČEVAR – ŠAJATOVIČ 293
5. ALEŠ GALOF 200

IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Preska iz 2. volilne enote izvoljeni naslednji kandidati:

1. ZVONKA HOČEVAR-ŠAJATOVIČ, roj. 14. 6. 1958, Bogatajeva 11, Medvode
2. MAJA REBOLJ, roj. 29. 5. 1966, Škofjeloška 33, Medvode

3. mag. JELENA ALEKSIČ, roj. 8. 6. 1976, Kalanova 7, Medvode

3. VOLILNA ENOTA

I.

Na območju 3. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 420 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

II.

Oddanih je bilo 272 glasovnic, od tega je bilo 8 glasovnic neveljavnih.

III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. MIRKO VEROVŠEK 171
2. LADISLAV VIDMAR 179
3. JOŽEF LOČNIŠKAR 33

IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl.US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Preska iz 3. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. LADISLAV VIDMAR, roj. 14. 7. 1957, Žlebe 47c
2. MIRKO VEROVŠEK, roj. 11. 9. 1963, Žlebe 13b

KRAJEVNA SKUPNOST SENICA

1. VOLILNA ENOTA

I.

Na območju 1. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 139 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

II.

Oddanih je bilo 75 glasovnic, od tega sta bili 2 glasovnici neveljavni.

III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. ADOLF KOŠENINA 21
2. MARIJA KUNSTELJ 18
3. FRANC POLJANEC 49
4. ANDREJA PORENTA 20

IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Senica iz 1. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. FRANC POLJANEC, roj. 23. 9. 1952, Spodnja Senica 12
  2. ADOLF KOŠENINA, roj. 10. 6. 1941, Spodnja Senica 9
2. VOLILNA ENOTA

I.

Na območju 2. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 146 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

II.

Oddanih je bilo 93 glasovnic, od tega so bile 4 glasovnice neveljavne.



## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. STAŠO KALAN 29
2. JANJA JAMNIK 19
3. VALENTIN KRIŽAJ 35
4. MARLIZA PODLOGAR 38
5. IRENA BERUS 18

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Senica iz 2. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. MARLIZA PODLOGAR, roj. 9. 2. 1938, Spodnja Senica 31
2. VALENTIN KRIŽAJ, roj. 17. 3. 1958, Spodnja Senica 26a

## 3. VOLILNA ENOTA

## I.

Na območju 3. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 222 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 116 glasovnic, od tega sta bili 2 glasovnici neveljavni.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. JOŽEF LOŽAR 43
2. MARIJA TOMŠIČ 23
3. JOŽEF DOLINAR 56
4. ROMAN TEHOVNIK 86
5. RUDOLF KALAN 16
6. KARMEN MARETIČ DEBELJAK 56
7. UROŠ JENKO 18

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Senica iz 3. volilne enote izvoljeni naslednji kandidati:

1. ROMAN TEHOVNIK, roj. 26. 8. 1962, Zgornja Senica 22e
2. JOŽEF DOLINAR, roj. 18. 3. 1952, Zgornja Senica 15
3. KARMEN MARETIČ DEBELJAK, roj. 15. 1. 1963, Zgornja Senica 2 c

## 4. VOLILNA ENOTA

## I.

Na območju 4. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 110 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 61 glasovnic, od tega so bile 3 glasovnice neveljavne.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. VIDO PETERLIN 14
2. MARJETA MARUŠA KERČ 24

## 3. ŠAČIR VELIČ 4

## 4. VESNA LUŠTREK 20

## 5. GREGA BIZJAK 32

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Senica izvoljena iz 4. volilne enote naslednja kandidata:

1. GREGA BIZJAK, roj. 4. 3. 1966, Ladja 1b
2. MARJETA MARUŠA KERČ, roj. 28. 11. 1967, Ladja 7

## KRAJEVNA SKUPNOST SENIČICA - GOLO BRDO

## I.

Na območju Krajevne skupnosti Seničica - Golo Brdo je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 479 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 314 glasovnic, od tega je bilo 19 glasovnic neveljavnih.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. ŽELJKO ČERNJAVSKI 120
2. BRIGITA SLAPNIK 103
3. JANEZ LENARČIČ 73
4. POLONA TRAMPUŠ 90
5. GREGOR ZAVAŠNIK 110
6. JURE POKORN 107
7. JOŽEF BEČAN 169
8. KLEMEN DOLENEC 110
9. VILKO TRAMPUŠ 131

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Seničica - Golo Brdo izvoljeni naslednji kandidati:

1. JOŽEF BEČAN, roj. 8. 3. 1953, Seničica 24a
2. VILKO TRAMPUŠ, roj. 20. 9. 1959, Golo Brdo 5a
3. ŽELJKO ČERNJAVSKI, roj. 29. 3. 1943, Seničica 20c
4. GREGOR ZAVAŠNIK, roj. 21. 2. 1983, Seničica 30
5. KLEMEN DOLENEC, roj. 20. 5. 1971, Seničica 16

## KRAJEVNA SKUPNOST SMLEDNIK

## 1. VOLILNA ENOTA

## I.

Na območju 1. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 148 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 74 glasovnic, od tega je bilo 17 glasovnic neveljavnih.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. SREČKO ROZMAN 57

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da je bil v svet Krajevne skupnosti Smlednik iz 1. volilne enote izvoljen naslednji kandidat:

1. SREČKO ROZMAN, roj. 17. 6. 1960, Dragočajna 16
2. VOLILNA ENOTA

## I.

Na območju 2. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 344 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 176 glasovnic, od tega je bilo 12 glasovnic neveljavnih.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. FRANC JENKO 111
2. JOŽE JANHAR 139

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Smlednik iz 2. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. JOŽE JANHAR, roj. 20. 3. 1966, Hraše 46
2. FRANC JENKO, roj. 16. 8. 1967, Hraše 35

## 3. VOLILNA ENOTA

## I.

Na območju 3. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 176 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 112 glasovnic, od tega je bilo 18 glasovnic neveljavnih.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. IGOR DOLINAR 94

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da je bil v svet Krajevne skupnosti Smlednik iz 3. volilne enote izvoljen naslednji kandidat:

1. IGOR DOLINAR, roj. 15. 10. 1973, Moše 30

## 4. VOLILNA ENOTA

## I.

Na območju 4. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 365 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 195 glasovnic, od tega je bilo 10 glasovnic neveljavnih.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. FRANC JERAJ 61
2. ZDRAVKO DEBELJAK 102
3. DORAN KONJAR 110

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v svet Krajevne skupnosti Smlednik iz 4. volilne enote izvoljena naslednja kandidata:

1. DORAN KONJAR, roj. 16. 6. 1956, Smlednik 8a
2. ZDRAVKO DEBELJAK, roj. 7. 11. 1943, Smlednik 37

## 5. VOLILNA ENOTA

## I.

Na območju 5. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 396 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 235 glasovnic, od tega je bilo 15 glasovnic neveljavnih.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. GREGOR ZAJEC 80
2. RAJKO JENKO 122
3. PETER LAMPIČ 140
4. ROZALIJA GRAJZAR 92

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Smlednik iz 5. volilne enote izvoljeni naslednji kandidati:

1. PETER LAMPIČ, roj. 5. 7. 1943, Valburga 51
2. RAJKO JENKO, roj. 31. 10. 1949, Valburga 52
3. ROZALIJA GRAJZAR, roj. 7. 9. 1956, Valburga 42

## KRAJEVNA SKUPNOST SORA

## I.

Na območju Krajevne skupnosti Sora je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 646 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 388 glasovnic, od tega je bilo 23 glasovnic neveljavnih.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. ZVONKO DOLINAR 62
2. BOŠTJAN KOS 106
3. MARTA MOHAR 78
4. MILAN PUSTOVRH 125
5. ALOJZ PERME 102
6. JURE JEZERŠEK 171
7. FRANC ZADNIKAR 196
8. IVAN KOKELJ 91
9. DUŠAN LAPAJNAR 36

10. SILVA ZADNIKAR 107
11. MILOŠ VILAR 69
12. MIRKO JAVERŠEK 186
13. GAŠPER ČARMAN 88
14. DRAGICA PLEŠEC 124
15. LIDIJA LAPAJNAR 39
16. TOMAŽ TRATNIK 99
17. KATARINA TRAMPUŠ 107
18. VANJA VILAR 91
19. TEODORA GOLOB 46
20. BOJAN OBLAK 85

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Sora izvoljeni naslednji kandidati:

1. FRANC ZADNIKAR, roj. 22. 5. 1960, Dol 8a
2. MIRKO JAVERŠEK, roj. 17. 7. 1966, Rakovnik 23
3. JURE JEZERŠEK, roj. 7. 5. 1980, Sora 36a
4. MILAN PUSTOVRH, roj. 10. 9. 1956, Osolnik 1
5. DRAGICA PLEŠEC, roj. 15. 6. 1951, Sora 17
6. KATARINA TRAMPUŠ, roj. 16. 12. 1983, Sora 51
7. SILVA ZADNIKAR, roj. 1. 6. 1982, Dol 8a

## KRAJEVNA SKUPNOST TRNOVEC

## I.

Na območju Krajevne skupnosti Trnovec je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 131 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 88 glasovnic, od tega je bila 1 glasovnica neveljavna.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. BARBARA KOZAMERNIK 40
2. DUŠAN KOZJEK 28
3. JOŽE RADE 28
4. BOGDAN MURNIK 45
5. JOŽICA KOZAMERNIK 14
6. JURE OSREDKAR 31
7. JOŽE ČARMAN 11
8. ALOJZ ZALOŽNIK 32
9. MARTINA KOŠICA 24
10. IVAN MALETIČ 32
11. TOMAŽ ŠUŠTERŠIČ 28
12. JANEZ KOZJEK 29
13. BRANE TEHOVNIK 47

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Trnovec izvoljeni naslednji kandidati:

1. BRANE TEHOVNIK, roj. 26. 5. 1964, Trnovec 28
2. BOGDAN MURNIK, roj. 24. 1. 1950, Trnovec 27
3. BARBARA KOZAMERNIK, roj. 21. 9. 1978, Trnovec
4. IVAN MALETIČ, roj. 9. 12. 1962, Trnovec 25a
5. ALOJZ ZALOŽNIK, roj. 21. 6. 1963, Trnovec 33

KRAJEVNA SKUPNOST VAŠE - GORIČANE

## I.

Na območju Krajevne skupnosti Vaše - Goričane je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 898 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 512 glasovnic, od tega je bilo 22 glasovnic neveljavnih.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. VIDA BALIŠ 253
2. BOŠTJAN PAVLIČ 174
3. PAVEL LAMPIČ 233
4. FRANC JARC 237
5. MILAN JAMNIK 200
6. VINKO GREGORIN 165
7. TOMAŽ ŽAVBI 160
8. MARIJA BREDI KOKALJ 143
9. BLANKA ROŽANC 202
10. DRAGO, ML. KOPAČ 233

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Vaše - Goričane izvoljeni naslednji kandidati:

1. VIDA BALIŠ, roj. 14. 5. 1947, Goričane 1b
2. FRANC JARC, roj. 13. 9. 1965, Vaše 10a
3. PAVEL LAMPIČ, roj. 7. 1. 1956, Vaše 43
4. DRAGO ML. KOPAČ, roj. 26. 9. 1956, Vaše 4
5. BLANKA ROŽANC, roj. 6. 9. 1951, Vaše 2a
6. MILAN JAMNIK, roj. 20. 2. 1953, Goričane 51
7. BOŠTJAN PAVLIČ, roj. 31. 1. 1971, Goričane 59d

## KRAJEVNA SKUPNOST ZBILJE

## I.

Na območju Krajevne skupnosti Zbilje je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 534 volivcev.
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev.

## II.

Oddanih je bilo 322 glasovnic, od tega je bilo 10 glasovnic neveljavnih.

## III.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. ANDREJ KALAN 140
2. UROŠ KOŠIR 195
3. ALENKA ŽAVBI KUNAVAR 84
4. VOJKA LOČNIŠKAR PIPAN 77
5. RAJKO BOBNAR 74
6. SLAVKO MARTINČEVIČ 105
7. JANEZ BARLE 98
8. MATJAŽ ŠUŠTERŠIČ 131
9. PRIMOŽ LOČNIŠKAR 67

## IV.

Na podlagi 11. in 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo in 70/06 – odl. US) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet Krajevne skupnosti Zbilje izvoljeni naslednji kandidati:

1. UROŠ KOŠIR, roj. 3. 11. 1949, Zbilje 8f
2. ANDREJ KALAN, roj. 30. 11. 1974, Zbilje 35a
3. MATJAŽ ŠUŠTERŠIČ, roj. 4. 6. 1953, Zbilje 101

4. SLAVKO MARTINČEVIČ, roj. 6. 12. 1946, Zbilje 8k  
5. JANEZ BARLE, roj. 5. 5. 1953, Zbilje 2

Št. 006-15/06-2  
Medvode, dne 25. oktobra 2006

**Občinska volilna komisija Občine Medvode**  
Cesta komandanta Staneta 12, Medvode

Predsednica  
Martina Hren I.r.

Člani  
Peter Podgoršek I.r.  
Brane Kršinar I.r.  
Zorica Bartol I.r.

## VLADA

- 4781. Odločba o napredovanju Tatjane Kozel na mesto višje državne tožilke na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije na Zunanjem oddelku v Mariboru**

Na podlagi prvega odstavka 17. člena in petega odstavka 23. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-116/2006 z dne 13. 10. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

## ODLOČBO

Tatjana Kozel, roj. 28. 7. 1955, Obrobna ulica 19, Bresternica, napreduje na višje mesto, in sicer na mesto višje državne tožilke na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije na Zunanjem oddelku v Mariboru.

Št. 70101-32/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0100

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša I.r.**  
Predsednik

- 4782. Odločba o imenovanju Darka Simoniča za okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru**

Na podlagi prvega odstavka 17. in 18. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-159/2006 z dne 10. 10. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

## ODLOČBO

Darko SIMONIČ, roj. 2. 12. 1964 v Mariboru, dosednji pomočnik okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru, se imenuje za okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru.

Št. 70101-28/2006/6  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0096

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša I.r.**  
Predsednik

- 4783. Odločba o imenovanju Vesne Primožič za okrožno državno tožilko na Okrožnem državnem tožilstvu v Kranju**

Na podlagi prvega odstavka 17. in 18. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-159/2006 z dne 10. 10. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

## ODLOČBO

Vesna PRIMOŽIČ, roj. 24. 1. 1969, dosedanja pomočnica okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Kranju, se imenuje za okrožno državno tožilko na Okrožnem državnem tožilstvu v Kranju.

Št. 70101-30/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0097

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša I.r.**  
Predsednik

- 4784. Odločba o imenovanju Tanje Tošič Benigar za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani**

Na podlagi petega odstavka 13. člena in prvega odstavka 17. ter 18. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-103/2006 z dne 10. 10. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

## ODLOČBO

Tanja TOŠIČ BENIGAR, roj. 2. 6. 1975, višja pravosodna svetovalka na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani, se imenuje za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani.



Št. 70101-26/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0093

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša** l.r.  
Predsednik

**4785. Odločba o imenovanju Petre Lavrič za pomočnico okrožnega državnega tožilca na okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani**

Na podlagi petega odstavka 13. člena in prvega odstavka 17. ter 18. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-159/2006 z dne 13. 10. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

**O D L O Č B O**

Petra LAVRIČ, roj. 28. 8. 1973, višja pravosodna svetovalka na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani, se imenuje za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani.

Št. 70101-31/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0098

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša** l.r.  
Predsednik

**4786. Odločba o imenovanju Tanje Ahčan za pomočnico državnega tožilca na okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani**

Na podlagi petega odstavka 13. člena in prvega odstavka 17. ter 18. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-22/2006 z dne 9. 5. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

**O D L O Č B O**

Tanja AHČAN, roj. 31. 7. 1973, višja pravosodna svetovalka na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije, se imenuje za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani.

Št. 70101-25/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0092

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša** l.r.  
Predsednik

**4787. Odločba o imenovanju Petre Vugrinec za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani**

Na podlagi petega odstavka 13. člena in prvega odstavka 17. ter 18. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-159/2006 z dne 13. 10. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

**O D L O Č B O**

Petra VUGRINEC, roj. 30. 3. 1976, višja pravosodna svetovalka na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani, se imenuje za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani.

Št. 70101-33/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0099

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša** l.r.  
Predsednik

**4788. Odločba o imenovanju Jasne Leskošek za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru**

Na podlagi petega odstavka 13. člena in prvega odstavka 17. ter 18. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-159/2006 z dne 10. 10. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

**O D L O Č B O**

Jasna LESKOŠEK, roj. 15. 7. 1974, višja pravosodna svetovalka na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru, se imenuje za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru.

Št. 70101-27/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0094

**Vlada Republike Slovenije**

**Janez Janša** l.r.  
Predsednik

**4789. Odločba o imenovanju Metke Zupanc za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru**

Na podlagi petega odstavka 13. člena in prvega odstavka 17. ter 18. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega od-

stavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-159/2006 z dne 10. 10. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

## ODLOČBO

Metka ZUPANC, roj. 13. 5. 1972, višja pravosodna svetovalka na Okrožnem državnem tožilstvu na Ptuj, se imenuje za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru.

Št. 70101-29/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0095

### Vlada Republike Slovenije

Janez Janša l.r.  
Predsednik

#### 4790. Odločba o imenovanju Dragice Kotnik za višjo državno tožilko na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije za delo na področju organiziranega, klasičnega in gospodarskega kriminala, korupcijskih in drugih kaznivih dejanj

Na podlagi prvega odstavka 17. in 18. člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo) in petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje, št. 110-159/2006 z dne 13. 10. 2006, na 93. seji dne 19. 10. 2006 sprejela naslednjo

## ODLOČBO

Dragica KOTNIK, roj. 6. 10. 1963, Bernetičeva 14, Koper, se imenuje na mesto višje državne tožilke na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije za delo na področju organiziranega, klasičnega in gospodarskega kriminala, korupcijskih in drugih kaznivih dejanj.

Št. 70101-34/2006/5  
Ljubljana, dne 19. oktobra 2006  
EVA 2006-2011-0101

### Vlada Republike Slovenije

Janez Janša l.r.  
Predsednik

## MINISTRSTVA

#### 4791. Odredba o pošiljanju obvestil o spremembi cen

Na podlagi 9. točke 9. člena in sedmega odstavka 10. člena Zakona o kontroli cen (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo) izdaja minister za gospodarstvo

## ODREDBO

### o pošiljanju obvestil o spremembi cen

#### 1. člen

Ta odredba določa obveznosti pravnih oseb in samostojnih podjetnikov posameznikov, ki proizvajajo proizvode in opravljajo storitve, navedene v 3. členu te odredbe (v nadaljnjem besedilu: podjetja), da ministrstvu, pristojnemu za gospodarstvo (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo), pošiljajo obvestila o spremembi cen.

#### 2. člen

(1) Podjetja morajo poslati na ministrstvo obvestilo o spremembi cen pred uvedbo spremembe ali najkasneje istega dne, ko se cene spremenijo.

(2) Proizvodna podjetja morajo posredovati proizvodne cene. Če se proizvodna podjetja ukvarjajo tudi s prodajo na drobno ali na debelo, morajo posredovati tudi cene v prodaji na drobno ali cene v prodaji na debelo. Storitvena podjetja morajo posredovati cene na drobno. Če se storitvena podjetja ukvarjajo s prodajo posameznih izdelkov izključno na debelo, morajo posredovati cene v prodaji na debelo.

(3) Podjetjem ni treba pošiljati obvestil o spremembi cen zaradi akcijskih in drugih promocijskih znižanj.

#### 3. člen

Podjetja morajo poslati obvestilo o spremembi cen za naslednje proizvode in storitve:

##### 1. PROIZVODNJA HRANE

1.a. Kruh iz moke tipa 500

1.b. Pšenična moka tip 500

1.c. Jajčne testenine iz moke tipa 500

1.d. Otroška hrana in hrana za dojenčke (kosmiči iz žitaric, sadne kašice, mleko v prahu)

1.e. Piščanec, cel, svež

1.f. Goveje meso, brez kosti, stegno

1.g. Svinjsko meso, brez kosti, stegno

1.h. Kokošja jajca, sveža, zavitek 10 kosov

1.i. Mleko, pasterizirano, do vključno 1,6% maščobe, pakirano do vključno 1 l

1.j. Mleko, pasterizirano, 3,5% maščobe, pakirano do vključno 1 l

1.k. Sončnično olje, rafinirano, v plastenki

1.l. Jabolka, sveža

1.m. Sladkor, kristalni, rafiniran

##### 2. ZALOŽNIŠTVO

2.a. Učbeniki

2.b. Delovni zvezki

2.c. Zbirke nalog oziroma vaj

2.d. Atlasi in karte

2.e. Priročniki

2.f. Učna sredstva

2.g. Splošno-informativni tiskani dnevniki

##### 3. OSKRBA Z ELEKTRIČNO ENERGIJO, PLINOM IN VODO

3.a. Električna energija za tarifne uporabnike

3.b. Zemeljski plin za tarifne uporabnike iz prenosnega omrežja

3.c. Cena omrežnine za zemeljski plin iz prenosnega omrežja

3.d. Zemeljski plin in uparjeni utekočinjeni naftni plin (odvzem preko števca) iz distribucijskega omrežja za tarifne uporabnike

3.e. Para in topla voda za namene daljinskega ogrevanja

##### 4. KOMUNALNE STORITVE

4.a. Storitve zbiranja in odvoza komunalnih odpadkov

4.b. Storitve predelave, odlaganja, sežiganja in drugih načinov odstranjevanja komunalnih odpadkov

4.c. Storitve odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda

4.d. Storitve zbiranja, čiščenja in distribucije pitne vode

#### **5. NAPRAVE IN APARATI ZA GOSPODINJSTVO**

5.a. Hladilnik (kombiniran, dvoje vrat, približno 220 litrski)

5.b. Vgradna steklokeramična plošča s štirimi kuhališči

#### **6. PRODAJA GORIV**

6.a. Motorni bencini (NMB-95, NMB-98)

6.b. Plinsko olje (D-2)

6.c. Utekočinjen naftni plin v jeklenkah, za pogon in za ogrevanje

6.d. Kurilno olje – ekstra lahko (KOEL)

6.e. Kurilno olje – srednje (mazut)

6.f. Letalsko gorivo

#### **7. KOPENSKI PROMET**

7.a. Prevoz potnikov v notranjem železniškem prometu

7.b. Prevoz potnikov v mestnem in primestnem cestnem prometu na rednih linijah

7.c. Prevoz potnikov medkrajevnem cestnem prometu na rednih linijah

7.d. Prevoz potnikov v zračnem prometu na rednih linijah

#### **8. POŠTA IN TELEKOMUNIKACIJE**

8.a. Prenos standardiziranih pisem v notranjem poštne prometu

8.b. Prenos nestandardiziranih pisem stopnje mase do 20g v notranjem poštne prometu

8.c. Prenos nestandardiziranih pisem stopnje mase nad 20g do 50g v notranjem poštne prometu

8.d. Prenos standardizirane dopisnice v notranjem poštne prometu

8.e. Prenos nestandardizirane dopisnice v notranjem poštne prometu

8.f. Telefonska naročnina za fiksni telefon

8.g. Telefonski impulz za naročniški telefon za notranji telefonski promet

8.h. Osnovne storitve kabelskih operaterjev

#### **9. ZAVAROVALNIŠTVO**

9.a. Zavarovanje avtomobilске odgovornosti

#### **10. BANČNIŠTVO**

10.a. Nadomestilo za vodenje osebnega bančnega računa, mesečno

10.b. Nakazilo na račune na bančnem okencu

10.c. Nakazilo na račune prek trajnega pooblastila

10.d. Nakazilo na račune prek spletne poslovalnice

10.e. Plačilo direktne obremenitve

#### **11. POSLOVANJE Z NEPREMIČNINAMI**

11.a. Višina mesečne neprofitne najemnine za m<sup>2</sup> stanovanja

#### **12. GOSTINSTVO**

12.a. Mesečna oskrba v dijaških domovih

12.b. Mesečna oskrba v študentskih domovih

12.c. Mesečna oskrba v internatih

#### **13. IZOBRAŽEVANJE**

13.a. Mesečna oskrba v vrtcih

#### **14. SOCIALNO VARSTVO**

14.a. Dnevna oskrba v domovih starejših občanov

#### **15. DRUGE STORITVENE DEJAVNOSTI**

15.a. Parkirna za osebna vozila (na prostem parkirišču in v garažni hiši)

15.b. Dimnikarske storitve

15.c. Pogrebne storitve (klasični in žarni pokop)

15.d. Najem groba

#### **4. člen**

Podjetjem ni treba pošiljati obvestil o spremembi cen za proizvode in storitve iz prejšnjega člena, ki so zajeti že z drugim ukrepom kontrole cen na podlagi 8. in 9. člena Zakona o kontroli cen (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo).

#### **5. člen**

Obvestila o spremembi cen morajo podjetja pošiljati ministrstvu na obrazcu, določenem v Prilogi 1, ki je sestavni del te odredbe. Obvestila pošljejo po pošti na naslov: Ministrstvo za gospodarstvo, Sektor za nadzor cen, Kotnikova 5, 1000 Ljubljana, ali po elektronski pošti na naslov: gp.gs@gov.si.

#### **6. člen**

Obvestilo o spremembi cen mora vsebovati vse podatke, ki jih zahteva obrazec. Če obvestilo ne vsebuje vseh podatkov, zahteva ministrstvo njegovo dopolnitev. Pri preračunavanju cen iz tolarjev v eure se uporabi tečaj zamenjave, določen z Uredbo Sveta (ES) št. 1086/2006 z dne 11. julija 2006 o spremembi Uredbe (ES) št. 2866/98 o menjalnih razmerjih med eurom in valutami držav članic, ki sprejmejo euro (UL L št. 195 z dne 15. 7. 2006, str. 1).

#### **PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE**

#### **7. člen**

Do vključno 31. decembra 2006 morajo podjetja pošiljati ministrstvu obvestila o spremembi cen iz 5. člena te odredbe na obrazcu, določenem v Prilogi 2, ki je sestavni del te odredbe.

#### **8. člen**

Z dnem uveljavitve te odredbe preneha veljati Odredba o pošiljanju obvestil o spremembi cen (Uradni list RS, št. 43/06).

#### **9. člen**

Ta odredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in velja šest mesecev.

Št. 017-102/2002-61

Ljubljana, dne 26. oktobra 2006

EVA 2006-2111-0007

**mag. Andrej Vizjak** l.r.

Minister

za gospodarstvo

## PRILOGA 1\*

## OBVESTILO O SPREMEMBI CEN

Ime in sedež podjetja: \_\_\_\_\_

| Proizvod oz.<br>storitev | ME<br>** |                                                    |                                                 |                                       |                    | Stopnja rasti cen v %   |                   |                             |
|--------------------------|----------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------|
|                          |          | Cena na dan<br>31.12.<br>predhodnega<br>leta v EUR | Cena na<br>dan 01.01.<br>tekočega<br>leta v EUR | Trenutno<br>veljavna<br>cena v<br>EUR | Nova cena<br>v EUR | V<br>predhodnem<br>letu | V tekočem<br>letu | Zadnja<br>sprememba<br>cene |
| 2                        | 3        | 4                                                  | 5                                               | 6                                     | 7                  | 8                       | 9 (6/4)           | 10 (6/5)                    |
|                          |          |                                                    |                                                 |                                       |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                                 |                                       |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                                 |                                       |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                                 |                                       |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                                 |                                       |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                                 |                                       |                    |                         |                   |                             |

## Prodajni pogoji:

---

---

## Glavni razlogi za spremembo cen:

---

---

Datum začetka uporabe nove cene: \_\_\_\_\_

Kraj, datum: \_\_\_\_\_

\* Ta priloga se uporablja od 1. januarja 2007 dalje

\*\* ME je merska enota



## PRILOGA 2\*

## OBVESTILO O SPREMEMBI CEN

Ime in sedež podjetja: \_\_\_\_\_

| Proizvod oz.<br>storitev | ME<br>** |                                                    |                                    |                    |                    | Stopnja rasti cen v %   |                   |                             |
|--------------------------|----------|----------------------------------------------------|------------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------|
|                          |          | Cena na dan<br>31.12.<br>predhodnega<br>leta v SIT | Trenutno<br>veljavna<br>cena v SIT | Nova cena<br>v SIT | Nova cena<br>v EUR | V<br>predhodnem<br>letu | V tekočem<br>letu | Zadnja<br>sprememba<br>cene |
| 2                        | 3        | 4                                                  | 5                                  | 6                  | 7                  | 8                       | 9 (6/4)           | 10 (6/5)                    |
|                          |          |                                                    |                                    |                    |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                    |                    |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                    |                    |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                    |                    |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                    |                    |                    |                         |                   |                             |
|                          |          |                                                    |                                    |                    |                    |                         |                   |                             |

## Prodajni pogoji:

---

---

## Glavni razlogi za spremembo cen:

---

---

Datum začetka uporabe nove cene: \_\_\_\_\_

Kraj, datum: \_\_\_\_\_

\* Ta priloga se uporablja do vključno 31. decembra 2006

\*\* ME je merska enota

## POPRAVKI

- 4792. Popravek SRS 25 (2006) – Oblike izkaza poslovnega izida za zunanje poslovno poročanje**

## Popravek

Strokovni svet Slovenskega inštituta za revizijo je na svoji 83. seji dne 16. 10. 2006 sprejel redakcijske popravke SRS 25 (2006) – Oblike izkaza poslovnega izida za zunanje poslovno poročanje, objavljene v Uradnem listu RS, št. 58/06 z dne 6. 6. 2006, kot sledi:

SRS 25.8 se spremeni, tako da se glasi:

»Za postavko 19 iz SRS 25.5 ali postavko 17 iz SRS 25.6 Čisti poslovni izid obračunskega obdobja mora podjetje izkazati še postavke

20 oziroma 18 Preneseni dobiček / Prenesena izguba

21 oziroma 19 Zmanjšanje (sprostitvev) kapitalskih rezerv

22 oziroma 20 Zmanjšanje (sprostitvev) rezerv iz dobička ločeno po posameznih vrstah teh rezerv

23 oziroma 21 Povečanje (dodatno oblikovanje) rezerv iz dobička ločeno po posameznih vrstah teh rezerv

24 oziroma 22 Bilančni dobiček / Bilančna izguba (kot vsota čistega dobička / čiste izgube in ustreznih postavk 20 oziroma 18, 22 oziroma 20 in 23 oziroma 21).

Namesto v izkazu poslovnega izida lahko podjetje te podatke izkaže v dodatku k izkazu ali v dodatku k izkazu gibanja kapitala.«.

Št. 15/06

Ljubljana, dne 16. oktobra 2006

**dr. Ivan Turk** l.r.

Predsednik strokovnega sveta  
Slovenskega inštituta za revizijo

- 4793. Popravek SRS 5 (2006) – Terjatve in SRS 37 (2006) – Računovodske rešitve v podjetjih v stečaju in likvidaciji**

## Popravek

Strokovni svet Slovenskega inštituta za revizijo je na svoji 83. seji dne 16. 10. 2006 sprejel redakcijske popravke SRS 5 (2006) – Terjatve in SRS 37 (2006) – Računovodske rešitve v podjetjih v stečaju in likvidaciji, objavljene v Uradnem listu RS, št. 118/05 z dne 27. 12. 2005, kot sledi:

Na koncu tretjega stavka SRS 5.1 (2006) se črta besedilo »in SRS 6«.

V SRS 37.26 (2006) se besedilo »SRS 6 – Kratkoročne finančne naložbe« zamenja z besedilom »SRS 3 – Finančne naložbe«.

Št. 15/06

Ljubljana, dne 16. oktobra 2006

**dr. Ivan Turk** l.r.

Predsednik strokovnega sveta  
Slovenskega inštituta za revizijo

- 4794. Popravek Programa priprave za Občinski lokacijski načrt za stanovanjsko sosesko Š12S1**

## Popravek

V Programu priprave za Občinski lokacijski načrt za stanovanjsko sosesko Š12S1, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 89-3899/06 z dne 22. 8. 2006, se 4. člen pravilno glasi:

»Občinski lokacijski načrt se pripravi za območje, ki sega na zemljišča k.o. Šmarje pri Jelšah, parc. št. 133, 137, 123/1, 122/2, 121/3, 121/4, \*179, 129/1, 134/1, 123/4, \*204, \*205, 999/3, 990/3, \*228, 999/2, 134/2, del 999/1 ter k.o. Bobovo, parc. št. 681/3, 14, 694, 16/1, 18/6, 11/6, 11/3, 11/4, 18/4, \*114, 18/1, 16/2, 18/3, \*116, 18/2, \*102, 18/5, 12/2, 11/5, \*117, 4/4, 22, \*73, 23/3, 19, \*118, 23/1, \*72 in 23/3.«.

Št. 3500-1/2006

Šmarje pri Jelšah, dne 24. oktobra 2006

Župan

Občine Šmarje pri Jelšah  
**Jožef Čakš** l.r.

- 4795. Popravek Statuta Občine Semič**

## Popravek

V Statutu Občine Semič, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 107-4603/06 z dne 17. 10. 2006, se v sedmem odstavku 18. člena besedi »tajniku občine« zamenjata z besedami »direktorju občinske uprave«. V šestih in sedmi alineji 22. člena, tretjem odstavku 53. člena ter drugem odstavku 60. člena se besedi »tajnika občine« zamenjata z besedami »direktorja občinske uprave«.

Šifra: 007-02/2006-8

Semič, dne 24. oktobra 2006

Župan

Občine Semič  
**Ivan Bukovec** l.r.

- 4796. Popravek Poslovnika Občinskega sveta Občine Semič**

## Popravek

V Poslovniku Občinskega sveta Občine Semič, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 107-4604/06 z dne 17. 10. 2006, se v tretjem odstavku 17. člena in drugem odstavku 23. člena besedi »tajniku občine« zamenjata z besedami »direktorju občinske uprave«. V drugem odstavku 51. člena se beseda »tajnik« zamenja z besedami »direktor občinske uprave«.

Šifra: 007-03/2006-7

Semič, dne 24. oktobra 2006

Župan

Občine Semič  
**Ivan Bukovec** l.r.

## VSEBINA

|       |                                                                                                                                                                                                                                                               |                |                |  |  |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|--|--|
| 4731. | <b>DRŽAVNI ZBOR</b><br>Sklep o potrditvi poslanskega mandata                                                                                                                                                                                                  | 11557          |                |  |  |
| 4732. | <b>PREDSEDNIK REPUBLIKE</b><br>Ukaz o imenovanju izrednega in pooblaščenega veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Finski                                                                                                                              | 11557          |                |  |  |
| 4733. | <b>VLADA</b><br>Uredba o določitvi zunanje meje priobalnega zemljišča na nekaterih zemljiških parcelah ob reki Dravi v Občini Dravograd                                                                                                                       | 11557          |                |  |  |
| 4734. | Uredba o izvajanju Programa ukrepov na področju čebelarstva v Republiki Sloveniji v letih 2005–2007 za leto 2007                                                                                                                                              | 11558          |                |  |  |
| 4735. | Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o pravicah in dolžnostih beguncev v Republiki Sloveniji                                                                                                                                                             | 11565          |                |  |  |
| 4736. | Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o organizaciji in začetku dela Zavoda za gozdove Slovenije                                                                                                                                                           | 11573          |                |  |  |
| 4781. | Odločba o napredovanju Tatjane Kozel na mesto višje državne tožilke na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije na Zunanjem oddelku v Mariboru                                                                                                         | 11641          |                |  |  |
| 4782. | Odločba o imenovanju Darka Simoniča za okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru                                                                                                                                                  | 11641          |                |  |  |
| 4783. | Odločba o imenovanju Vesne Primožič za okrožno državno tožilko na Okrožnem državnem tožilstvu v Kranju                                                                                                                                                        | 11641          |                |  |  |
| 4784. | Odločba o imenovanju Tanje Tošič Benigar za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani                                                                                                                                  | 11641          |                |  |  |
| 4785. | Odločba o imenovanju Petre Lavrič za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani                                                                                                                                         | 11642          |                |  |  |
| 4786. | Odločba o imenovanju Tanje Ahčan za pomočnico državnega tožilca na okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani                                                                                                                                                    | 11642          |                |  |  |
| 4787. | Odločba o imenovanju Petre Vugrinec za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani                                                                                                                                       | 11642          |                |  |  |
| 4788. | Odločba o imenovanju Jasne Leskošek za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru                                                                                                                                        | 11642          |                |  |  |
| 4789. | Odločba o imenovanju Metke Zupanc za pomočnico okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru                                                                                                                                          | 11642          |                |  |  |
| 4790. | Odločba o imenovanju Dragice Kotnik za višjo državno tožilko na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije za delo na področju organiziranega, klasičnega in gospodarskega kriminala, korupcijskih in drugih kaznivih dejanj                             | 11643          |                |  |  |
| 4737. | <b>MINISTRSTVA</b><br>Pravilnik o službeni izkaznici in znački občinskega inšpektorja                                                                                                                                                                         | 11574          |                |  |  |
| 4738. | Pravilnik o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu                                                                                                               | 11578          |                |  |  |
| 4739. | Pravilnik o stalnem strokovnem usposabljanju in izpopolnjevanju strokovnih delavcev, ki opravljajo naloge varnosti pri delu                                                                                                                                   | 11580<br>11581 |                |  |  |
| 4740. | Pravilnik o financiranju javnih del                                                                                                                                                                                                                           | 11581          |                |  |  |
| 4741. | Pravilnik o določitvi Elektro Slovenije, d.o.o. za koordinacijo pri pripravi in izvajanju nalog v kriznem in vojnem stanju na področju elektrogospodarstva in premogovništva ter opredelitvi nalog podjetjem s področja elektrogospodarstva in premogovništva | 11582<br>11643 |                |  |  |
| 4791. | Odredba o pošiljanju obvestil o spremembi cen                                                                                                                                                                                                                 | 11583          |                |  |  |
| 4742. | Poslovnik medresorske komisije za napotitev oseb v misije in mednarodne organizacije                                                                                                                                                                          | 11583          |                |  |  |
| 4743. | Spremembe seznama tehničnih specifikacij za dvo- in trikolesna motorna vozila                                                                                                                                                                                 | 11585          |                |  |  |
| 4744. | Spremembe seznama tehničnih specifikacij za kmetijske in gozdarske traktorje                                                                                                                                                                                  | 11587          |                |  |  |
| 4745. | <b>USTAVNO SODIŠČE</b><br>Odločba o ugotovitvi, da drugi odstavek 163. člena Zakona o varstvu okolja in tretja alineja prvega odstavka 5. člena Zakona o gozdovih nista v neskladju z ustavo                                                                  | 11588<br>11592 |                |  |  |
| 4746. | Odločba o razveljavitvi sklepa Vrhovnega sodišča                                                                                                                                                                                                              | 11592          |                |  |  |
| 4747. | Odločba o razveljavitvi ustavne pritožbe                                                                                                                                                                                                                      | 11595          |                |  |  |
| 4748. | Odločba o razveljavitvi petega odstavka 71. člena Statuta Občine Podčetrtek v delu, v katerem določa nezdružljivost funkcije člana sveta krajevne skupnosti s funkcijo člana občinskega sveta                                                                 | 11597          |                |  |  |
| 4749. | Odločba o razveljavitvi sodbe Višjega sodišča v Mariboru                                                                                                                                                                                                      | 11598<br>11599 |                |  |  |
| 4750. | Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča                                                                                                                                                                                                               | 11599          |                |  |  |
| 4751. | Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča in sodbe Upravnega sodišča in vrnitev zadeve v novo odločanje                                                                                                                                                 | 11601          |                |  |  |
| 4752. | Odločba o ugotovitvi neustavnosti prvega odstavka 58. člena in drugega odstavka 178. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ter sklep o zavrnitvi pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti druge                                        |                |                |  |  |
| 4753. | alinee drugega odstavka 18. člena in 179. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju                                                                                                                                                              |                | 11603          |  |  |
| 4754. | Odločba o ugotovitvi, da je bil 30. člen Zakona o trošarinah v neskladju z Ustavo                                                                                                                                                                             |                | 11607          |  |  |
| 4755. | Odločba o neveljavnosti in prepovedi uporabe drugega odstavka III. točke Pojasnila Ministrstva za finance, Sektorja za davčni in carinski sistem, št. 415-3/99 z dne 14. 6. 1999                                                                              |                | 11609<br>11610 |  |  |
| 4756. | Odločba o razveljavitvi sklepa Vrhovnega sodišča                                                                                                                                                                                                              |                |                |  |  |
| 4757. | Sklep o sprejemu pobude za oceno ustavnosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica in o zadržanju izvajanja dela petega odstavka 5. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica ter o določitvi načina izvršitve |                | 11611          |  |  |
| 4758. | <b>OBČINE</b><br><b>BENEDIKT</b><br>Poročilo o izidu volitev župana Občine Benedikt                                                                                                                                                                           |                | 11614          |  |  |
| 4759. | <b>BOVEC</b><br>Poročilo o izidu volitev za župana Občine Bovec, ki so bile 22. oktobra 2006                                                                                                                                                                  |                | 11615          |  |  |
| 4760. | Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta Občine Bovec, ki so bile 22. oktobra 2006                                                                                                                                                                    |                | 11615          |  |  |
| 4761. | <b>CELJE</b><br>Odluk o spremembah in dopolnitvah Odluka o zazidalnem načrtu Glazija K3/2                                                                                                                                                                     |                | 11617          |  |  |
| 4762. | <b>ČRENŠOVCI</b><br>Poročilo o izidu volitev za župana Občine Črenšovci                                                                                                                                                                                       |                | 11617          |  |  |
| 4763. | Poročilo o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta Občine Črenšovci                                                                                                                                                                                      |                | 11618          |  |  |
| 4764. | Poročilo o izidu rednih volitev članov sveta krajevne skupnosti Črenšovci                                                                                                                                                                                     |                | 11620          |  |  |
| 4765. | Poročilo o izidu rednih volitev članov sveta krajevne skupnosti Bistrica                                                                                                                                                                                      |                | 11620          |  |  |
| 4766. | Poročilo o izidu volitev za člana občinskega sveta – predstavnik romske skupnosti Občine Črenšovci                                                                                                                                                            |                | 11621          |  |  |
| 4767. | <b>DIVAČA</b><br>Poročilo o izidu volitev župana Občine Divača na volitvah dne 22. oktobra 2006                                                                                                                                                               |                | 11621          |  |  |
| 4768. | Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta Občine Divača dne 22. oktobra 2006                                                                                                                                                                           |                | 11622          |  |  |
| 4769. | Poročilo o izidu volitev v Svete Krajevnih skupnosti na območju Občine Divača dne 22. oktobra 2006                                                                                                                                                            |                | 11623          |  |  |
| 4770. | <b>DOBREPOLJE</b><br>Poročilo o izidu volitev za župana in članov Občinskega sveta Občine Dobrepolje                                                                                                                                                          |                | 11624          |  |  |
| 4771. | <b>DOBROVA - POLHOV GRADEC</b><br>Obvezna razlaga Odluka o spremembah in dopolnitvah Odluka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V8 Dobrova, Občine Dobrova - Polhov Gradec                                                                    |                | 11625          |  |  |
| 4772. | <b>DOLENJSKE TOPLICE</b><br>Poročilo o izidu lokalnih volitev 2006 v Občini Dolenjske Toplice                                                                                                                                                                 |                | 11626          |  |  |
| 4773. | <b>HRPELJE - KOZINA</b><br>Razpis ponovnih volitev v svet Krajevne skupnosti Artviže za volilni enoti št. I in II                                                                                                                                             |                | 11626          |  |  |
| 4774. | <b>KOBILJE</b><br>Poročilo o izidu rednih volitev za župana Občine Kobilje                                                                                                                                                                                    |                | 11627          |  |  |
| 4775. | Poročilo o izidu rednih volitev za člane Občinskega sveta Občine Kobilje                                                                                                                                                                                      |                | 11627          |  |  |
| 4776. | <b>KRIŽEVCI</b><br>Poročilo o izidu rednih volitev župana Občine Križevci                                                                                                                                                                                     |                | 11628          |  |  |
| 4777. | Poročilo o izidu volitev članov občinskega sveta Občine Križevci                                                                                                                                                                                              |                | 11628          |  |  |
| 4778. | <b>MEDVODE</b><br>Poročilo o izidu rednih volitev župana Občine Medvode dne 22. oktobra 2006                                                                                                                                                                  |                | 11631          |  |  |
| 4779. | Poročilo o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta Občine Medvode dne 22. oktobra 2006                                                                                                                                                                   |                | 11631          |  |  |
| 4780. | Poročilo o izidu rednih volitev članov svetov krajevnih skupnosti Občine Medvode dne 22. oktobra 2006                                                                                                                                                         |                | 11635          |  |  |
| 4792. | <b>POPRAVKI</b><br>Popravek SRS 25 (2006) – Oblike izkaza poslovnega izida za zunanje poslovno poročanje                                                                                                                                                      |                | 11647          |  |  |
| 4793. | Popravek SRS 5 (2006) – Terjatve in SRS 37 (2006) – Računovodske rešitve v podjetjih in stečajni in likvidaciji                                                                                                                                               |                | 11647          |  |  |
| 4794. | Popravek Programa priprave za Občinski lokacijski načrt za stanovanjsko sosesko Š12S1                                                                                                                                                                         |                | 11647          |  |  |
| 4795. | Popravek Statuta Občine Semič                                                                                                                                                                                                                                 |                | 11647          |  |  |
| 4796. | Popravek Poslovnika Občinskega sveta Občine Semič                                                                                                                                                                                                             |                | 11647          |  |  |

