

Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **69** Ljubljana, ponedeljek **3. 7. 2006**

Cena **440 SIT** · 1,84 EUR ISSN **1318-0576** Leto **XVI**

DRŽAVNI ZBOR

2976. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-1G)

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z

o razglasitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-1G)

Razglašam Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-1G), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 23. junija 2006.

Št. 001-22-105/06
Ljubljana, dne 3. julija 2006

dr. Janez Drnovšek i.r.
Predsednik
Republike Slovenije

Z A K O N

O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POKOJNINSKEM IN INVALIDSKEM ZAVAROVANJU (ZPIZ-1G)

1. člen

V Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 104/05 – uradno prečiščeno besedilo) se za 1. členom doda novi 1.a člen, ki se glasi:

»1.a člen

(Predpisi Skupnosti)

(1) S tem zakonom se v slovenski pravni red prenašajo naslednje direktive:

1. Direktiva Sveta 79/7/EGS z dne 19. decembra 1978 o postopnem izvrševanju načela enakega obravnavanja moških in žensk v zadevah socialne varnosti (UL L št. 6 z dne 10. januarja 1979, str. 24);

2. Direktiva Sveta 80/987/EGS z dne 20. oktobra 1980 o približevanju zakonodaje držav članic o varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti njihovega delodajalca (UL L št. 283 z dne 28. oktobra 1980, str. 23);

3. Direktiva Sveta 86/378/EGS z dne 24. julija 1986 o izvajanju načela enakega obravnavanja moških in žensk

v poklicnih sistemih socialne varnosti (UL L št. 225 z dne 12. avgusta 1986, str. 40);

4. Direktiva Sveta 86/613/EGS z dne 11. decembra 1986 o uporabi načela enakega obravnavanja moških in žensk, ki se ukvarjajo z dejavnostjo, vključno s kmetijstvom, ali pa so samozaposleni, ter o varstvu samozaposlenih žensk med nosečnostjo in materinstvom (UL L št. 359 z dne 19. decembra 1986, str. 56);

5. Direktiva Sveta 96/34/ES z dne 3. junija 1996 o okvirnem sporazumu o starševskem dopustu, sklenjenem med UNICE, CEEP in ETUC (UL L št. 145 z dne 19. junija 1996, str. 4);

6. Direktiva Sveta 96/97/ES z dne 20. decembra 1996 o spremembah Direktive 86/378/EGS o uresničevanju načela enakega obravnavanja moških in žensk v poklicnih sistemih socialne varnosti (UL L št. 46 z dne 17. februarja 1997, str. 20);

7. Direktiva Sveta 98/49/ES z dne 29. junija 1998 o zaščiti pravic iz dodatnega pokojninskega zavarovanja zaposlenih in samozaposlenih oseb, ki se gibljejo v Skupnosti (UL L št. 209 z dne 15. julija 1998, str. 46);

8. Direktiva Sveta 2000/43/ES z dne 29. junija 2000 o izvajanju načela enakega obravnavanja oseb ne glede na raso ali narodnost (UL L št. 180 z dne 19. julija 2000, str. 22);

9. Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL L št. 303 z dne 2. decembra 2000, str. 16);

10. Direktiva 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov (UL L št. 82 z dne 22. marca 2001, str. 16);

11. Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2003/41/ES z dne 3. junija 2003 o dejavnostih in nadzoru institucij za poklicno pokojninsko zavarovanje (UL L št. 235 z dne 23. septembra 2003, str. 10).

(2) S tem zakonom se ureja izvajanje naslednjih uredb:

1. Uredba Sveta (EGS) št. 1408/71 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti (UL L št. 149 z dne 5. julija 1971, str. 2);

2. Uredba Sveta (EGS) št. 574/72 z dne 21. marca 1972 o določitvi postopka za izvajanje Uredbe (EGS) št. 1408/71 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti (UL L št. 74 z dne 27. marca 1972, str. 1);

3. Uredba Sveta (ES) št. 3604/93 z dne 13. decembra 1993 o opredelitvi pojmov za uporabo prepovedi privilegirane dostopa iz člena 104.a Pogodbe (UL L št. 332 z dne 31. decembra 1993, str. 4);

4. Uredba Sveta (ES) št. 1223/98 z dne 4. junija 1998 o spremembi Uredbe (EGS) št. 1408/71 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe, samozaposlene

in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti, ter Uredbe (EGS) št. 574/72 o določitvi postopka za izvajanje Uredbe (EGS) št. 1408/71 (UL L št. 168 z dne 13. junija 1998, str. 1);

5. Uredba Sveta (ES) št. 1606/98 z dne 29. junija 1998 o spremembah Uredbe (EGS) št. 1408/71 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti, in Uredbe (EGS) št. 574/72 o določitvi postopka za izvajanje Uredbe (EGS) št. 1408/71 zaradi razširitve njune veljavnosti na posebne sisteme za javne uslužbenke (UL L št. 209 z dne 25. julija 1998, str. 1).«.

2. člen

V tretjem odstavku 296. člena se tretja alineja spremeni tako, da se glasi:

»– razčlenitev zavarovalne premije za posamezne nevarnosti,«.

V četrtem odstavku se druga alineja spremeni tako, da se glasi:

»– določila, ki sestavljajo izjavo o naložbeni politiki iz 298.a člena tega zakona,«.

Četrta alineja se spremeni tako, da se glasi:

»– najvišjo višino stroškov, ki jih zaračunava izvajalec pokojninskega načrta,«.

3. člen

V prvem odstavku 297. člena se beseda »katere« navedeni z besedo »katerega«.

Šesti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(6) Pokojninski načrt iz četrtega odstavka tega člena se vpiše v register, ki ga vodi ministrstvo, pristojno za delo.«.

4. člen

Za 298. členom se dodajo novi 298.a člen, 298.b člen in 298.c člen, ki se glasijo:

»298.a člen

(Izjava o naložbeni politiki)

(1) Izvajalec pokojninskega načrta iz 297. člena tega zakona (v nadaljevanju: izvajalec pokojninskega načrta) mora sprejeti izjavo o naložbeni politiki in jo posredovati nadzornemu organu iz prvega ali drugega odstavka 377. člena tega zakona.

(2) Izjava iz prejšnjega odstavka mora vsebovati zlasti:

– največje dopustne izpostavljenosti iz prvega odstavka 306.č člena tega zakona,

– razporeditev naložb glede na vrsto in trajanje obveznosti,

– načela in obseg odstopanja od razporeditve (taktična razporeditev),

– določitev posameznih vrst tveganj,

– opis postopkov za obvladovanje posameznih vrst tveganj,

– metode ocenjevanja tveganj,

– predvideno izpostavljenost članov oziroma zavarovancev vrstam tveganj iz četrte alineje tega odstavka.

(3) Izvajalec pokojninskega načrta mora izjavo o naložbeni politiki preveriti in po potrebi spremeniti vsaj vsaka tri leta. O tem mora obvestiti pristojni organ iz prvega ali drugega odstavka 377. člena tega zakona.

(4) Izvajalec pokojninskega načrta lahko kadarkoli ob predhodnem soglasju nadzornega organa iz prvega ali drugega odstavka 377. člena tega zakona izjavo o naložbeni politiki spremeni.

(5) V primeru spremembe izjave o naložbeni politiki glede prve in druge alineje drugega odstavka tega člena, mora izvajalec pokojninskega načrta najmanj 30 dni pred začetkom uporabe spremenjene naložbene politike o tem predhodno obvestiti zavarovance pokojninskega načrta, na katere se izjava nanaša.

(6) Podrobnejšo vsebino izjave o naložbeni politiki predpiše Agencija.

298.b člen

(Redno obveščanje članov in zavarovancev)

(1) Izvajalec pokojninskega načrta mora članu oziroma zavarovancu enkrat letno po stanju na dan 31. decembra posameznega leta izdati:

– potrdilo o številu enot premoženja, vpisanih na posameznih osebnih računih individualnega in kolektivnega zavarovanja člana oziroma zavarovanca, in obračun vplačanih premij v tem letu tega pokojninskega načrta;

– obračun vplačanih premij kolektivnega zavarovanja v posameznem letu in vrednost sredstev na računu člana oziroma zavarovanca, ki so posledica delodajalčevega financiranja, tudi delodajalcu;

– informacije o ciljni višini pričakovane dodatne starostne pokojnine na podlagi enotnih pravil in predpostavk, ki jih določi minister, pristojen za delo;

– obvestilo o vseh spremembah pokojninskega načrta v preteklem letu.

(2) Posamezno potrdilo iz prejšnjega odstavka je legitimacijski papir za uveljavljanje pravic iz prostovoljnega dodatnega zavarovanja ter za uveljavljanje davčnih olajšav.

(3) Izvajalec pokojninskega načrta mora enkrat letno izdati:

– povzetek letnega poslovnega poročila izvajalca pokojninskega načrta članom oziroma zavarovancem;

– revidirano letno poročilo delodajalcu, ki financira pokojninski načrt kolektivnega zavarovanja.

(4) Izvajalec pokojninskega načrta iz 297. člena tega zakona mora ob rednem prenehanju zavarovanja članu oziroma zavarovancu posredovati informacijo o pravicah iz naslova zavarovanja in možnostih izplačila.

298.c člen

(Obveščanje članov in zavarovancev na zahtevo)

Na zahtevo člana oziroma zavarovanca mu mora izvajalec pokojninskega načrta omogočiti dostop do:

– izjave o naložbeni politiki iz 298.a člena tega zakona,

– revidiranega letnega poročila izvajalca pokojninskega načrta, katerega član je zavarovanec,

– informacije o dejanski izpostavljenosti tveganju pokojninskega načrta,

– informacije o ciljni višini pričakovane dodatne starostne pokojnine na podlagi enotnih pravil in predpostavk, ki jih določi minister, pristojen za delo,

– informacije o pravicah v primeru prenehanja zaposlitve in možnostih prenosa sredstev v drug pokojninski načrt kolektivnega zavarovanja.«.

5. člen

300. člen se spremeni tako, da se glasi:

»300. člen

(Plačevanje premije)

(1) Premija prostovoljnega dodatnega zavarovanja se določi in plačuje za koledarski mesec, lahko pa se plača tudi v višini polletne ali letoletne premije, če je tako določeno s pokojninskim načrtom.

(2) Ne glede na določbo prejšnjega odstavka se za obdobje koledarskega leta lahko plačajo tudi dodatne premije v enkratnem znesku, če je tako določeno s pokojninskim načrtom.«.

6. člen

V 306. členu se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Pokojninski načrt kolektivnega zavarovanja iz prvega odstavka 297. člena tega zakona lahko izvajajo tudi

izvajalci pokojninskega načrta, ustanovljeni po predpisih ene od držav članic EU (v nadaljevanju: držav članic) in v državi, v kateri ima institucija svoj uradni sedež in svojo glavno upravo ali, če nima sedeža, svojo glavno upravo (v nadaljevanju: matična država članica) opravljajo posle dodatnega pokojninskega zavarovanja.«.

7. člen

306.a člen se spremeni tako, da se glasi:

»306.a člen

(Izvajanje pokojninskega načrta kolektivnega zavarovanja v eni od držav članic)

(1) Izvajalec pokojninskega načrta, ki že izvaja vsaj en pokojninski načrt, vpisan v poseben register po 370. členu tega zakona, sme svojo dejavnost razširiti na ozemlje vseh držav članic. V drugi državi članici sme izvajati samo pokojninski načrt kolektivnega zavarovanja.

(2) Preden izvajalec pokojninskega načrta začne izvajati pokojninski načrt v drugi državi članici, mora pri ministru, pristojnem za delo, pridobiti predhodno dovoljenje za opravljanje te dejavnosti v državi, katere socialno in delovno pravo, ki je merodajno za področje poklicnega pokojninskega zavarovanja, se uporablja za odnos med ustanoviteljskim podjetjem in člani (v nadaljevanju: gostiteljska država članica). V svoji prošnji za izdajo dovoljenja po prejšnjem stavku mora izvajalec pokojninskega načrta posredovati naslednje informacije:

– ime države članice oziroma držav članic, v katerih namerava opravljati dejavnosti dodatnega pokojninskega zavarovanja,

– ime podjetja ali drugega subjekta, ki plačuje prispevke v institucijo za poklicno pokojninsko zavarovanje, ne glede na to, ali to podjetje ali ta subjekt vključuje eno ali več pravnih ali fizičnih oseb, ki delujejo kot delodajalci ali samozaposleni, ali pa se sestoji iz poljubne kombinacije teh možnosti (v nadaljevanju: ustanoviteljsko podjetje), in

– glavne značilnosti pokojninskega načrta, ki ga izvaja za ustanoviteljsko podjetje.

(3) Po prejemu prošnje iz prejšnjega odstavka minister, pristojen za delo, v treh mesecih posreduje informacije iz prejšnjega odstavka pristojnemu nadzornemu organu gostiteljske države članice in o tem obvesti izvajalca pokojninskega načrta. To stori, če ni nikakršnega dvoma o upravljavskih in organizacijskih vidikih ali finančnem stanju izvajalca pokojninskega načrta in ugledu ter poklicnih kvalifikacijah ali izkušnjah vodstvenega osebja glede na združljivost z dejavnostmi, načrtovanimi v gostiteljski državi članici.

(4) Izvajalec pokojninskega načrta lahko začne opravljati posle iz dodatnega pokojninskega zavarovanja v drugi državi članici šele, ko pristojni organi gostiteljske države članice ministra, pristojnega za delo, seznanijo s predpisi, ki urejajo delovna razmerja in socialno varnost, ki jih je treba upoštevati pri upravljanju pokojninskega načrta v navedeni državi. Ne glede na prvi stavek tega odstavka lahko izvajalec pokojninskega načrta začne opravljati dejavnosti po preteku petih mesecev, potem ko je izvajalec pokojninskega načrta naslovil prošnjo iz drugega odstavka tega člena, vendar mora upoštevati predpise, ki urejajo delovna razmerja in socialno varnost v gostiteljski državi članici.

(5) Izvajalec pokojninskega načrta se ob začetku izvajanja pokojninskega načrta kolektivnega zavarovanja v drugi državi članici vpiše v posebno evidenco, ki jo vodi ministrstvo, pristojno za delo (v nadaljnjem besedilu: evidenca izvajalcev pokojninskega načrta). V evidenco se za vsakega izvajalca pokojninskega načrta in za vsak pokojninski načrt vpišejo podatki o državi članici, v kateri se kolektivno zavarovanje izvaja, podatki o ustanoviteljskem

podjetju, za katerega izvajalec pokojninskega načrta izvaja pokojninski načrt, in glavne značilnosti pokojninskega načrta, ki ga izvaja.

(6) Če pristojni organ gostiteljske države članice pri opravljanju dejavnosti slovenskega izvajalca pokojninskega načrta odkrije nepravilnosti, kot je to določeno v prvem odstavku tega člena, in o tem obvesti ministra, pristojnega za delo, ta ob sodelovanju z ostalimi nadzornimi organi iz 377. člena tega zakona in v sodelovanju s pristojnim organom gostiteljske države članice sprejme vse potrebne ukrepe, s katerimi se zagotovi odprava kršitev.«.

8. člen

Za 306.a členom se dodajo novi 306.b člen, 306.c člen, 306.č člen, 306.d člen, 306.e člen, 306.f člen, 306.g člen, 306.h člen, 306.i člen, 306.j člen, 306.k člen in 306.l člen, ki se glasijo:

»306.b člen

(Izvajanje pokojninskega načrta kolektivnega zavarovanja, s strani izvajalca pokojninskega načrta druge države članice)

(1) Po prejemu prošnje iz tretjega odstavka prejšnjega člena s strani pristojnega organa v eni od držav članic, minister, pristojen za delo, v roku dveh mesecev ta organ seznaniti z določbami tega zakona, ki urejajo kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje, razen določb, ki se nanašajo na naložbeno politiko.

(2) Izvajalec pokojninskega načrta iz druge države članice sme začeti opravljati posle na ozemlju Republike Slovenije, ko ga pristojni organ matične države članice seznaniti z določbami iz prejšnjega odstavka. V kolikor ga pristojni organ matične države članice ne seznaniti v petih mesecih od prejema prošnje, lahko izvajalec prične z opravljanjem dejavnosti brez odobritve.

(3) Nadzor nad izvajanjem dejavnosti izvajalca pokojninskega načrta iz druge države članice na ozemlju Republike Slovenije opravljajo pristojni organi iz 377. člena tega zakona. Ob odkritju nepravilnosti pri poslovanju tujega izvajalca pokojninskega načrta na območju Republike Slovenije, pristojni nadzorni organi iz 377. člena tega zakona o tem nemudoma obvestijo pristojni organ matične države članice.

(4) Če pristojni organ matične države članice ne zagotovi odprave kršitev ali sprejme nezadostne ukrepe za njihovo odpravo, lahko pristojni nadzorni organ iz 377. člena tega zakona po predhodni obvestitvi pristojnega organa matične države članice sprejme ustrezne ukrepe za odpravo kršitev.

306.c člen

(Načela naložbene politike)

Izvajalec pokojninskega načrta mora skrbeti, da je upravljanje s premoženjem skladno z načeli preudarnosti, predvsem da:

– se sredstva nalagajo v največjo in izključno korist zavarovancev,

– se sredstva upravljajo v skladu s pričakovanimi ekonomskimi gibanji in dovoljenim odstopanjem od razporeditve naložb, opredeljene v izjavi iz 298. a člena tega zakona,

– so naložbe, glede na opredeljeno naložbeno politiko, primerno razpršene, in sicer tako znotraj posameznih naložbenih razredov kot med njimi,

– se z vrstami in strukturo naložb zagotavlja najbolj ugodno možno razmerje med donosnostjo in tveganjem, ob upoštevanju likvidnosti,

– se posamezne naložbe presojujejo glede na doprinos k tveganju v dobro razpršenem premoženju, in ne samostojno,

- so sredstva v upravljanju po vrstah in strukturi skladna z dospelostmi pričakovanih bodočih obveznosti,
- so je valutna sestava sredstev v upravljanju skladna z valutno sestavo pričakovanih bodočih obveznosti,
- se pri razporeditvi sredstev s pomočjo metod obvladovanja tveganja iz 306.i člena tega zakona oceni in pretehta vpliv novih naložb na celotno premoženje pokojninskega načrta, predvsem z vidika razmerja med donosnostjo in tveganjem,
- se preudarno omejuje pretirano izpostavljenost celotnih naložb do posamezne vrste naložb, posameznega izdajatelja in posamezne skupine izdajateljev.

306.č člen

(Največje dopustne izpostavljenosti po vrstah naložb)

Celotno premoženje je dovoljeno skupaj naložiti:

- do 70% v delnice in podjetniške obveznice, s katerimi se trguje na organiziranih trgih,
- do 30% v naložbe, s katerimi se ne trguje na organiziranih trgih,
- do 30% v sredstva, nominirana v drugih valutah kot v tolarju (euro).

306.d člen

(Največje dopustne izpostavljenosti do posameznih in določenih oseb)

(1) Glede največjih dopustnih izpostavljenosti do posameznih in določenih oseb, vključno z delodajalcem, izvajalcem in upravljavcem, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja investicijske sklade in družbe za upravljanje.

(2) V primeru povezanih oseb, opredeljenih v zakonu, ki ureja investicijske sklade in družbe za upravljanje, se uporabljajo dvakratne največje dopustne izpostavljenosti iz prejšnjega odstavka.

(3) Pri ugotavljanju izpostavljenosti do posameznih in določenih oseb, s katerimi vrednostnimi papirji se ne trguje na organiziranem trgu, znaša največja dopustna izpostavljenost polovico izpostavljenosti iz prvega in drugega odstavka tega člena.

(4) V primeru, da je delodajalec več, je potrebno naložbe v njihove vrednostne papirje preudarno razpršiti.

306.e člen

(Skrbniške storitve)

Izvajalec pokojninskega načrta mora za račun sklada, ki ga upravlja, skleniti pogodbo o opravljanju skrbniških storitev, v skladu z zakonom, ki ureja investicijske sklade in družbe o upravljanju.

306.f člen

(Ločitev premoženja pokojninskega sklada)

(1) Premoženje pokojninskega sklada mora biti ločeno od premoženja ustanovitelja in upravljavca pokojninskega sklada na način, določen v členih od 306.g do 306.k tega zakona.

(2) Na premoženje pokojninskega sklada je dovoljena izvršba samo za zavarovanje oziroma poplačilo terjatev zavarovanca prostovoljnega dodatnega zavarovanja na podlagi sklenjene pogodbe o prostovoljnem dodatnem zavarovanju.

306.g člen

(Ločitev naložb v vrednostne papirje)

(1) Upravljavec pokojninskega sklada mora s Klirinško depotno družbo skleniti pogodbo, na podlagi katere postane član Klirinško depotne družbe in ima v zvezi z

vrednostnimi papirji, s katerimi se trguje na organiziranem trgu, in vrednostnimi papirji, s katerimi se ne trguje na organiziranem trgu, če so bili slednji izdani v nematerialni obliki, naslednje pravice:

- neposredni vpogled v stanje vrednostnih papirjev na računu pokojninskega sklada, ki ga upravlja;
- neposredno izpolnjevanje obveznosti prenosa vrednostnih papirjev, nastalih na podlagi poslov, ki jih je za račun pokojninskega sklada sklenil upravljavec pokojninskega sklada oziroma po njegovem pooblastilu borzno posredniška družba.

(2) Če upravljavec pokojninskega sklada upravlja več pokojninskih skladov, mora zagotoviti, da Klirinško depotna družba za vsakega od teh pokojninskih skladov odpre poseben račun, na katerem se ločeno vodijo stanja vrednostnih papirjev iz prvega odstavka tega člena za vsak pokojninski sklad.

(3) V zvezi z vrednostnimi papirji, s katerimi se ne trguje na organiziranem trgu vrednostnih papirjev in so bili izdani kot pisne listine, mora upravljavec pokojninskega sklada s pogodbo, ki jo sklene z banko, ki je pridobila dovoljenje za opravljanje poslov hrambe vrednostnih papirjev, ki niso bili javno ponujeni, pooblastiti le-to za opravljanje vseh poslov v zvezi s hrambo teh vrednostnih papirjev za račun posameznega pokojninskega sklada, ki ga upravlja.

(4) Klirinško depotna družba mora ustanovitelju pokojninskega sklada in nadzornemu organu po tem zakonu, na njihovo zahtevo, posredovati podatke o stanju vrednostnih papirjev na računu pokojninskega sklada ter jim omogočiti pregled tega stanja.

306.h člen

(Poseben denarni račun pokojninskega sklada)

Upravljavec pokojninskega sklada mora pri banki oziroma organizaciji, ki opravlja plačilni promet, za vsak pokojninski sklad, ki ga upravlja, odpreti poseben denarni račun pokojninskega sklada, preko katerega sprejema vplačila in opravlja izplačila iz poslov v zvezi s premoženjem pokojninskega sklada, in vodi denarna sredstva pokojninskega sklada.

306.i člen

(Obvladovanje tveganja pokojninskega sklada)

(1) Za ugotavljanje, merjenje in obvladovanje tveganj iz naložb, se smiselno uporabljajo določbe o obvladovanju tveganj iz naložb, opredeljene v predpisih o investicijskih skladih in družbah za upravljanje.

(2) Agencija s sklepom določi način za uskladitev s prvim odstavkom tega člena.

306.j člen

(Lastni kapital)

Za določanje lastnega kapitala izvajalca pokojninskega načrta se smiselno uporabljajo določbe o lastnem kapitalu zakona, ki ureja bančništvo oziroma zavarovalništvo.

306.k člen

(Dodatni lastni kapital)

(1) Izvajalec pokojninskega načrta mora glede na velikost sredstev v upravljanju razpolagati z ustreznim dodatnim kapitalom.

(2) Za določanje dodatnega lastnega kapitala izvajalca pokojninskega načrta, se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja investicijske sklade.

(3) Agencija s sklepom predpiše način izračuna in postavke dodatnega lastnega kapitala, ki izhaja iz obve-

znosti zajamčene donosnosti iz 298. člena tega zakona v višini, kot jo prevzema izvajalec pokojninskega načrta po pokojninskem načrtu.

(4) Če izvajalec pokojninskega načrta po pokojninskem načrtu prevzema obveznosti iz 364. ali 365. člena tega zakona oziroma izplačuje pokojninske rente, mora v ta namen stalno razpolagati z dodatnim lastnim kapitalom, ki presega tehnične rezervacije in po vsoti odgovarja vrstam tveganja.

(5) Agencija za zavarovalni nadzor s sklepom predpiše način izračuna in postavke dodatnega lastnega kapitala iz prejšnjega odstavka.

306.l člen

(Uporaba določb)

(1) Če je izvajalec pokojninskega načrta pokojninska družba ali zavarovalnica iz 306. člena, se uporablja določba 318. člena tega zakona.

(2) Če izvajalec pokojninskega načrta iz prejšnjega odstavka izračunava odkupno vrednost iz 320. člena tega zakona z uporabo enot premoženja kritnega sklada, se uporabljajo določbe 319., 320. in 322. člena tega zakona.

(3) Če izvajalec pokojninskega načrta iz prvega odstavka tega člena izračunava odkupno vrednost iz 320. člena tega zakona na podlagi sorazmernega deleža zavarovanca v donosu kritnega sklada, se smiselno uporabljajo določbe 319., 320. in 322. člena tega zakona.

(4) Pokojninska družba ali zavarovalnica v pokojninskem načrtu določi, ali bo upravljala kritni sklad v skladu z drugim ali tretjim odstavkom tega člena.«

9. člen

V 319. členu se črta drugi stavek tretjega odstavka ter peti in šesti odstavek.

10. člen

Tretji odstavek 320. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Odkupna vrednost enot premoženja, vpisanih na osebem računu člana oziroma zavarovanca, se izračuna glede na vrednost enote premoženja vzajemnega pokojninskega sklada, ki velja na dan obračuna, in se zmanjša za znesek izstopnih stroškov, do katerih je upravičen upravljavec.«

Šesti odstavek se črta.

11. člen

322. člen se spremeni tako, da se glasi:

»322. člen

(Določitev čiste vrednosti sredstev sklada)

(1) Upravljavec vzajemnega pokojninskega sklada mora na koncu vsakega meseca (v nadaljnjem besedilu: obračunsko obdobje) izračunati dejansko čisto vrednost sredstev sklada in zajamčeno vrednost sredstev sklada na način, določen v drugem odstavku tega člena.

(2) Dejanska čista vrednost sredstev vzajemnega pokojninskega sklada se izračunava tako, da se od sredstev vzajemnega pokojninskega sklada odštejejo obveznosti vzajemnega pokojninskega sklada. Zajamčena vrednost sredstev je enaka vsoti vplačanih čistih premij, povečanih za zajamčeno donosnost iz tretjega odstavka 298. člena tega zakona, od dneva konverzije posamezne čiste premije do dneva, na katerega se izračunava zajamčena vrednost sredstev.

(3) Če je dejanska čista vrednost sredstev vzajemnega pokojninskega sklada v obračunskem obdobju nižja od

zajamčene vrednosti sredstev sklada, mora upravljavec v breme kapitala oblikovati rezervacije za nedoseganje zajamčene donosnosti v znesku, ki je enak razliki med zajamčeno in dejansko čisto vrednostjo sredstev.

(4) V primeru izplačila odkupne vrednosti enot premoženja, katerih odkupna vrednost je nižja od zajamčene vrednosti, upravljavec razliko med obema izplača v breme oblikovanih rezervacij za nedoseganje zajamčene donosnosti.«

12. člen

Peti odstavek 357. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Če je prostovoljno dodatno zavarovanje prenehalo zaradi izstopa ali zaradi odpovedi izvajalca pokojninskega načrta, ima zavarovanec možnost, da se v 30. dneh, šteto od dne, ko ga je upravljavec obvestil o tej pravici, odloči za izplačilo odkupne vrednosti po prvem odstavku tega člena ali za zadržanje pravic iz vplačanih enot premoženja vzajemnega pokojninskega sklada, vpisanih na njegovem osebem računu. V kolikor zavarovanec ne pošlje pisnega obvestila upravljavcu vzajemnega pokojninskega sklada v zakonsko določenem roku, se šteje, da se je odločil za zadržanje pravic iz vplačanih enot premoženja vzajemnega pokojninskega sklada, vpisanih na njegovem osebem računu.«

13. člen

V prvem odstavku 360. člena se beseda »Prehod« nadomesti z besedama »Prenos sredstev«.

V drugem odstavku se beseda »prehod« nadomesti z besedama »prenos sredstev«.

PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

14. člen

Agencija najkasneje do 1. januarja 2007 s sklepom predpiše podrobnejšo vsebino izjave o naložbeni politiki iz 298.a člena zakona, izvajalci pokojninskih načrtov pa morajo izjavo o naložbeni politiki podati agenciji najkasneje do 1. avgusta 2007.

15. člen

(1) Agencija najkasneje do 1. januarja 2007 s sklepom določi način uskladitve iz drugega odstavka 306.i člena zakona.

(2) Agencija za zavarovalni nadzor in Agencija najkasneje do 31. marca 2007 predpišeta s sklepom način izračuna in postavke dodatnega lastnega kapitala iz tretjega in petega odstavka 306.k člena zakona.

(3) Izvajalci pokojninskih načrtov morajo pokojninske načrte uskladiti s predpisi iz prejšnjega odstavka v šestih mesecih po njihovi objavi.

16. člen

(1) Druga in četrta alineja četrtega odstavka 296. člena ter 306.j člen tega zakona se uporabljajo od 1. januarja 2007 dalje.

(2) Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 172-01/89-2/348

Ljubljana, dne 23. junija 2006
EPA 851-IV

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
France Cukjati, dr. med., i.r.

2977. Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub)

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z**o razglasitvi Zakona o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub)**

Razglasjam Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 22. junija 2006.

Št. 001-22-98/06

Ljubljana, dne 30. junija 2006

dr. Janez Drnovšek l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

Z A K O N**O OBVEZNEM IZVODU PUBLIKACIJ (ZOIPub)****I. SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**

(vsebina zakona)

Ta zakon ureja področje obveznega izvoda publikacij, določa namen in predmet obveznega izvoda, zavezanke in zavezanca (v nadaljnjem besedilu: zavezanec) za obvezni izvod, naloge depozitarnih organizacij, financiranje ter inšpekcijski nadzor.

2. člen

(pomen izrazov)

Posamezni izrazi, uporabljeni v tem zakonu, imajo naslednji pomen:

1. »arhivski izvod« je tisti izvod publikacije v okviru obveznega izvoda, ki ga depozitarna organizacija po določbah tega zakona trajno hrani;

2. »CIP« je kataložni zapis o publikaciji (angleško: Cataloguing In Publication);

3. »depozitarna organizacija« je organizacija, ki sprejema, hrani, obdeluje in daje v uporabo obvezni izvod ter je kot taka določena v tem zakonu;

4. »distributerka ali druga primerljiva posrednica ali distributer ali drug primerljivi posrednik (v nadaljnjem besedilu: distributer ali drug primerljivi posrednik)« je pravna ali fizična oseba, ki razširja publikacijo ali jo uvozi, zato da omogoči njeno dostopnost javnosti, ali jo razširja v Republiki Sloveniji, tako da jo prilagodi slovenskemu trgu;

5. »dotis« je naknadni nespremenjeni natis publikacije, ki je že bila distribuirana, s katerim se poveča v prvotnem natisu navedena naklada;

6. »drobni tisk« je skupno ime za publikacije v obsegu do štirih (npr. razglednice, lepaki ali plakati, letaki, trosilni listki, obrazci, potrdila, nalepke, vizitke) ali več strani, če na njih ni strnjene avtorskega besedila (npr. večje tiskovine, prospekti, žepni, beležni, stenski in namizni koledarji, izkaznice), pa tudi za kataloge, gledališke in druge programe, navodila, vabila in podobno;

7. »elektronske publikacije« so elektronske knjige, elektronski časopisi in časniki, spletne strani in podobno, ki so objavljene na fizičnih nosilcih (npr. na magnetnih trakovih, kasetah, disketah, CD-romih ipd.) ali so dostopne na računalniških omrežjih ali svetovnem spletu);

8. »faksimile« je naknadna nespremenjena izdaja publikacije, ki je že bila distribuirana v preteklosti, ponovno pa jo zaradi njene umetniške ali zgodovinske vrednosti izda praviloma drug založnik;

9. »ISBN« (angleško: International Standard Book Number) je mednarodna oznaka knjige, ki nezamenljivo označuje eno izdajo dela pri enem založniku;

10. »ISMN« je mednarodna oznaka glasbene tiskane publikacije, ki omogoča njeno nezamenljivo identifikacijo (angleško: International Standard Music Number);

11. »ISSN« je mednarodna oznaka serijske publikacije, ki skupaj s ključnim naslovom nezamenljivo označuje določeni naslov serijske publikacije (angleško: International Serial Number);

12. »izdaja« je oblika osnovne publikacije, ki je deloma spremenjena, izide hkrati z njo ali pozneje (nova izdaja), v drugem jeziku, pisavi, vezavi ali na drugem nosilcu zapisa;

13. »kolofon« je del besedila publikacije, iz katerega so razvidni podatki o njej;

14. »nova izdaja« je naknadni in deloma spremenjeni ali dopolnjeni izid publikacije, ki je že bila distribuirana, s spremenjeno naslovno stranjo ali z dopolnjenim ali spremenjenim besedilom, z novimi ali dopolnjenimi slikami, kartami, preglednicami, prilogami in podobnim, z drugačnimi platnicami ali na drugačnem nosilcu zapisa;

15. »nova različica« je objava elektronske publikacije s spremenjenimi značilnostmi;

16. »obvezni izvod publikacije« (v nadaljnjem besedilu: obvezni izvod) je določeno število publikacij istega naslova, ki so izdane, založene, izdelane, prirejene ali fizično ali elektronsko distribuirane za uporabo v Republiki Sloveniji (v nadaljnjem besedilu: izdane) in ki jih mora zavezanec v skladu s tem zakonom poslati ali predložiti nacionalni depozitarni organizaciji ali ji mora omogočiti njihov prevzem;

17. »ponatis« je naknadni nespremenjeni izid ali natis publikacije, ki je že bila distribuirana, vendar je praviloma pošla, s spremenjeno navedbo leta izida ali natisa ali izdelave;

18. »publikacija« je po tem zakonu vsak zapis informacije na kateremkoli nosilcu, ki je izdan, založen, izdelan, prirejen ali fizično ali elektronsko distribuiran za uporabo v javnosti;

19. »separat« je samostojno natisnjen del besedila iz že izdane publikacije;

20. »serijske publikacije« so časopisi, časniki, bilteni, letne in druge publikacije, ki izhajajo periodično;

21. »slikovni zapis« je zapis mirujočih ali gibljivih slik na nosilcih, kakršni so diapozitivi, diafilmi, mikrofilmske oblike, prosojnice, videokasete, digitalne videoplošče – DVD in drugi nosilci slike;

22. »spletne publikacije« so elektronske knjige, elektronski časopisi in časniki, dostopni po spletu ter spletne strani in podobno;

23. »založnica ali založnik (v nadaljnjem besedilu: založnik) ali drug primerljivi subjekt« je pravna ali fizična oseba, ki v Republiki Sloveniji zase ali za drugo osebo izdaja ali objavlja publikacije z namenom, da so dostopne javnosti. Založnik, ki zase in v svojem imenu izdaja ali objavlja publikacije z namenom, da so dostopne javnosti, se lahko imenuje tudi izdajateljica ali izdajatelj (v nadaljnjem besedilu: izdajatelj);

24. »zavezanca ali zavezanec za obvezni izvod (v nadaljnjem besedilu: zavezanec)« je pravna ali fizična oseba, ki je dolžna posredovati obvezni izvod depozitarni organizaciji;

25. »zvočni zapis« je zapis zvoka na nosilcih, kakršni so magnetni trakovi, kasete, gramofonske plošče, zgoščenke-CD in drugi nosilci zvoka.

3. člen
(namen obveznega izvoda)

Namen obveznega izvoda je zagotoviti ohranjanje in dostopnost določenega števila izvodov vseh publikacij, ki so bile izdane, založene, objavljene, izdelane ali razmnožene v Republiki Sloveniji ali pa uvožene in prilagojene (npr. z uvodno besedo, podnapisi v slovenščini ipd.) za distribucijo v Republiki Sloveniji, kot nacionalne kulturne dediščine ter omogočiti izvajanje bibliografskega nadzora, izdelavo nacionalne bibliografije, pripravo podatkov o slovenski založniški produkciji in uporabo v skladu s strokovnimi navodili.

II. PREDMET OBVEZNEGA IZVODA

4. člen
(predmet obveznega izvoda)

(1) Obvezni izvod zajema publikacije, ki so bile objavljene v Republiki Sloveniji ali so bile proizvedene zunaj nje, če imajo njihovi založniki sedež ali podružnico v Republiki Sloveniji in so namenjene za distribucijo ali dostopnost v Republiki Sloveniji.

(2) Obvezni izvod zajema tudi publikacije, ki so izšle v tujini in so namenjene za dostopnost ali distribucijo v Republiki Sloveniji ter so v slovenščini ali so prilagojene slovenskemu trgu.

(3) Predmet obveznega izvoda so naslednje vrste publikacij:

- tiski v vseh tiskarskih ali razmnoževalnih tehnikah ali na kateremkoli mediju, kakršni so: knjige, brošure, serijske publikacije, separati, muzikalije, kartografsko gradivo in drobn tisk, skupaj z dodatki ali prilogami;
- zvočni zapisi na raznih nosilcih;
- slikovni zapisi na raznih nosilcih;
- elektronske publikacije, distribuirane na fizičnih nosilcih in elektronske publikacije, dostopne na računalniških omrežjih ali svetovnem spletu, če so objavljene v Republiki Sloveniji ali namenjene za pretežno dostopnost v Republiki Sloveniji;
- publikacije, ki so kombinacija vrst zapisov iz prejšnjih alinej;
- publikacije na nosilcih zapisov, ki se bodo pojavili z nadaljnjim razvojem.

5. člen
(število obveznih izvodov)

(1) Zavezanci so dolžni nacionalni depozitarni organizaciji poslati ali predložiti kot obvezni izvod po štiri izvode publikacij iz prejšnjega člena.

(2) Če je bila publikacija izdana z javnimi sredstvi (sredstva Republike Slovenije, Evropske unije, lokalne skupnosti, javnega sklada, javne agencije ipd.) ali če je njen založnik ali sozaložnik domača pravna oseba javnega prava ali tuja pravna oseba javnega prava s podružnico v Republiki Sloveniji, je zavezanec dolžan nacionalni depozitarni organizaciji predložiti kot obvezni izvod po 16 izvodov publikacij iz prejšnjega člena, razen drobnega tiska.

6. člen
(zmanjšano število obveznih izvodov)

(1) Ne glede na določbe prejšnjega člena so zavezanci dolžni nacionalni depozitarni organizaciji kot obvezni izvod poslati ali predložiti manjše število publikacij iz 4. člena tega zakona, in sicer:

- en izvod elektronskih publikacij na računalniških omrežjih ali svetovnem spletu;
- dva izvoda doktorskih disertacij;
- dva izvoda izjemno dragih publikacij, katerih prodajna cena za izvod je višja od 240.000 SIT.

(2) Zavezanci niso dolžni predajati obveznega izvoda dotisov že izdanih publikacij.

7. člen
(obvezni izvod elektronskih publikacij)

(1) Elektronske publikacije, ki so predmet obveznega izvoda, morajo biti predložene brez elektronske zaščite dostopa ali pa morajo zanje založniki ali drugi primerljivi subjekti zagotoviti nacionalni depozitarni organizaciji dostopno geslo za prevzem.

(2) Dostopno geslo za prevzem elektronske publikacije z njenimi bistvenimi spremembami in dopolnitvami, ki ustrezajo pojmu izdaje iz 12. točke 2. člena tega zakona, zagotavlja nacionalni depozitarni organizaciji prevzem publikacije in njeno trajno hranjenje v pomnilniških kapacitetah organizacije.

(3) Dostopna gesla za končne uporabnice ali uporabnike elektronskih publikacij in pogoji uporabe se določijo s posebnimi dogovori med založniki oziroma izdelovalkami ali izdelovalci (v nadaljnjem besedilu: izdelovalci) elektronskih publikacij in nacionalno depozitarno organizacijo, tako da je mogoča uporaba obveznega izvoda vsaj v prostorih te organizacije ali za študijske in raziskovalne namene.

8. člen
(kolofon)

(1) Kolofon je obvezen element publikacije na kateremkoli mediju in vsebuje naslednje podatke:

- ime ali naslov publikacije, pri prevodu tudi ime ali naslov izvirne publikacije;
- oznako ISBN, ISSN, ISMN ali drugo mednarodno oznako publikacije;
- navedbo naziva ali imena nosilca avtorskih pravic;
- navedbo izdaje, dotisa, ponatisa, dopolnitve, ponovitve ipd.;
- ime in priimek avtorice ali avtorja publikacije;
- ime ali firmo in sedež založnika;
- leto izida;
- leto natisa ali izdelave;
- število natisnjenih izvodov;
- maloprodajno ceno publikacije (velja za knjige in serijske publikacije, če cena ni natisnjena drugje v publikaciji);
- navedbo javnega financerja, če je publikacija izdana tudi z javnimi sredstvi.

(2) V kolofonu nove izdaje ali ponatisa publikacije se obvezno navedejo vrsta izdaje, zaporedna številka izdaje ali ponatisa in drugi podatki v skladu s prejšnjim odstavkom. Pri faksimilu se v dodatnem kolofonu ali drugje v publikaciji navede podatek, da gre za faksimile in drugi podatki v skladu s prejšnjim odstavkom. V kolofonu dotisa se obvezno navede, da gre za dotis, in dopolni navedba o obsegu naklade, tako da se navedeta prvotna naklada in naklada dotisa.

(3) Kolofon je obvezni del elektronske publikacije, ki je predmet obveznega izvoda, in vsebuje tiste podatke iz prvega odstavka tega člena, ki jih je glede na značilnosti medija mogoče navesti, poleg tega pa podatek o spletni lokaciji publikacije. Ob vsaki spremembi se v njen kolofon doda novi podatek o spletni lokaciji.

(4) Kolofon ni obvezni element pri drobnem tisku.

III. ZAVEZANCI ZA OBVEZNI IZVOD

9. člen
(zavezanci za obvezni izvod)

(1) Zavezanci za obvezni izvod so založniki, izdajatelji, distributerji in drugi primerljivi subjekti (v nadaljnjem besedilu: zavezanci), ki izdajajo, razširjajo ali objavljajo publikacije iz 4. člena tega zakona, tako da so dostopne javnosti, in so prav-

ne ali fizične osebe s sedežem, podružnico ali prebivališčem v Republiki Sloveniji.

(2) Če ima publikacija več založnikov, je zavezanec tisti, ki je v kolofonu naveden na prvem mestu.

10. člen

(obveznost zavezancev)

(1) Za izpolnitev namena iz 3. člena tega zakona morajo zavezanci po tem zakonu pošiljati nacionalni depozitarni organizaciji brezplačno in na svoje stroške s tem zakonom določeno število izvodov vsake svoje publikacije ali zagotoviti nacionalni depozitarni organizaciji dostop do svojih elektronskih publikacij in njihov prevzem.

(2) Nacionalna depozitarna organizacija poišče obvezni izvod elektronskih publikacij s postopki iskanja po spletu. Če to ni mogoče, ga mora zavezanec posredovati sam.

(3) Publikacije, ki so predmet obveznega izvoda, morajo biti brezhibne ter v takem stanju in oblikah, v kakršnih so namenjene razširjanju v javnosti. Če nacionalna depozitarna organizacija prejme poškodovan ali drugače nepopoln izvod, ga je zavezanec na njeno zahtevo dolžan nadomestiti z novim brezhibnim izvidom takoj po prejemu zahteve, najpozneje pa v dveh tednih.

(4) Obveznost predložitve obveznega izvoda velja za prvo in vse naslednje izdaje, ponatise, različice in podobne publikacije ter za vse priloge in dodatke, s katerimi se publikacija razširja v javnosti, razen za dotise.

11. člen

(roki za izpolnitev obveznosti zavezanca)

(1) Zavezanci morajo obvezne izvode vsake publikacije poslati nacionalni depozitarni organizaciji najpozneje v 15 dneh po objavi ali začetku prodaje ali distribucije.

(2) Zavezanci za obvezni izvod elektronskih publikacij na spletu, ki so zaščitene z dostopnim geslom, pošljejo nacionalni depozitarni organizaciji podatek o spletni lokaciji in geslo za prevzem publikacije najpozneje v 15 dneh po objavi na spletu in s tem omogočijo dostop do publikacije in prevzem obveznega izvoda.

12. člen

(potrditev prejema)

(1) Zavezanci morajo skupaj z ustreznim številom obveznih izvodov publikacije predložiti dobavnico nacionalni depozitarni organizaciji. Ta potrdi datum prejema in število prejetih obveznih izvodov za vsako publikacijo.

(2) Nacionalna depozitarna organizacija obvesti zavezanca za predajo obveznega izvoda elektronskih publikacij na spletu o datumu prevzema in naslovu vsake prevzete publikacije, razen pri zajemanju obveznega izvoda prosto dostopnih elektronskih publikacij na računalniških omrežjih in na spletu, pri katerih to ni potrebno.

IV. DEPOZITARNE ORGANIZACIJE

13. člen

(depozitarna organizacija)

(1) Depozitarna organizacija je dolžna sprejemati, zbirati, obdelovati, hraniti in dajati v uporabo za študijske, raziskovalne in podobne namene obvezni izvod v skladu s tem zakonom.

(2) Nacionalna depozitarna organizacija je Narodna in univerzitetna knjižnica v Ljubljani (v nadaljnjem besedilu: Narodna in univerzitetna knjižnica).

(3) Narodna in univerzitetna knjižnica izda pravilnik, na podlagi katerega depozitarne organizacije hranijo, uporabljajo in izločajo arhivske in druge obvezne izvode. Ob dvomu, ali

gre za gradivo, za katero veljajo določbe tega zakona, izda strokovno mnenje.

(4) Druge depozitarne organizacije so:

– Univerzitetna knjižnica Maribor;

– osrednje območne knjižnice: Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, Knjižnica Ivana Potrča Ptuj, Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto, Knjižnica Otona Župančiča Ljubljana, Mariborska knjižnica, Koroška osrednja knjižnica dr. Franca Sušnika Ravne na Koroškem, Osrednja knjižnica Celje, Osrednja knjižnica Kranj, Osrednja knjižnica Srečka Vilharja Koper, Pokrajinska in študijska knjižnica Murska Sobota;

– osrednji knjižnici Slovencev v zamejstvu: Narodna in študijska knjižnica, Trst in Slovenska študijska knjižnica, Celovec.

14. člen

(distribucija obveznega izvoda)

(1) Narodna in univerzitetna knjižnica kot nacionalna depozitarna organizacija obdrži po dva obvezna izvoda publikacij iz prvega odstavka 5. člena tega zakona, dva pa pošlje Univerzitetni knjižnici Maribor.

(2) Narodna in univerzitetna knjižnica obdrži po dva obvezna izvoda publikacij iz drugega odstavka 5. člena tega zakona, po dva pošlje Univerzitetni knjižnici Maribor, po enega pa knjižnicam iz druge in tretje alineje četrtega odstavka 13. člena tega zakona.

(3) Pri publikacijah iz prvega odstavka 6. člena tega zakona Narodna in univerzitetna knjižnica obdrži vse obvezne izvode.

(4) Obvezni izvod publikacij z oznako tajnosti so zavezanci sami dolžni trajno hraniti v dveh izvodih. Ob prenehanju tajnosti se tako gradivo izroči Narodni in univerzitetni knjižnici, prav tako ob prenehanju obstoja zavezanca, pri čemer mora biti dostopnost omejena v skladu s stopnjo tajnosti.

15. člen

(pridobivanje podatkov o zavezancih)

Narodna in univerzitetna knjižnica vodi seznam zavezancev po tem zakonu. Podatke pridobi iz zbirk javnega značaja, ki jih vodijo pristojni organi.

16. člen

(bibliografski nadzor)

(1) Vsaka depozitarna organizacija je dolžna ustrezno bibliografsko obdelati publikacije iz obveznega izvoda in omogočiti javni dostop do podatkov o njih.

(2) Narodna in univerzitetna knjižnica je dolžna izvajati bibliografski nadzor izdanih publikacij, ki se nanaša predvsem na pripravo in zbiranje bibliografskih podatkov za nacionalno bibliografijo, in brezplačno zagotavljati založnikom kataložni zapis v publikaciji (CIP) ter mednarodne oznake ISBN, ISSN, ISMN in druge. Na podlagi bibliografske obdelave prejetega obveznega izvoda, za katerega je pristojna, je dolžna izdelovati Slovensko narodno bibliografijo ter pripravljati podatke o slovenskih publikacijah za statistične preglede ter za domače in mednarodne podatkovne zbirke.

(3) Bibliografski ter drugi formalni in vsebinski podatki o obveznem izvodu morajo biti dostopni v vzajemnem katalogu slovenskih knjižnic.

17. člen

(zajemanje obveznega izvoda elektronskih publikacij na spletu)

(1) Pravilnik o vrstah in naboru elektronskih publikacij, katerih obvezni izvod se zbira v skladu s tem zakonom, o načinu in pogostosti zajemanja obveznega izvoda prosto

dostopnih elektronskih publikacij na računalniških omrežjih in na spletu ter elektronskih publikacij, zaščitenih z gesli, izda Narodna in univerzitetna knjižnica.

(2) Zajemajo se tudi spremenjene različice in izdaje elektronskih publikacij, pri čemer Narodna in univerzitetna knjižnica v pravilniku iz prejšnjega odstavka opredeli, v katerih primerih gre za novo različico ali izdajo elektronske publikacije.

18. člen

(hranjenje in uporaba obveznega izvoda)

(1) Narodna in univerzitetna knjižnica in Univerzitetna knjižnica Maribor obvezne izvode trajno hranita v svojih zbirkah. Druge depozitarne organizacije izločajo obvezne izvode v skladu s pravilnikom iz tretjega odstavka 13. člena tega zakona.

(2) Primerki obveznega izvoda, ki nimajo statusa arhivskih izvodov, se uporabljajo za izvajanje knjižničnih informacijskih storitev ali morajo biti na voljo vsaj za študijske in raziskovalne namene v skladu s pravilnikom iz tretjega odstavka 13. člena tega zakona.

(3) Obvezni izvod elektronskih publikacij, ki so zaščiteni z geslom, se uporablja skladno z določbami dogovora o uporabi obveznega izvoda med zavezancem in Narodno in univerzitetno knjižnico, ki tak dogovor lahko sklene tudi z organizacijo, zastopnico založnikov teh publikacij, vendar mora biti publikacija na voljo vsaj za študijske in raziskovalne namene. Narodna in univerzitetna knjižnica je odgovorna za zakonito uporabo in varovanje obveznega izvoda elektronskih publikacij pred zlorabo.

(4) Če ima publikacija oznako tajnosti ali je bila zanjo s sodno odločbo naknadno določena prepoved distribucije, mora depozitarna organizacija ustrezno omejiti dostopnost obveznega izvoda.

19. člen

(arhivski izvod)

(1) Arhivski izvodi po tem zakonu so: po dva izvoda vsake publikacije iz 5. člena tega zakona, od katerih enega hrani Narodna in univerzitetna knjižnica, drugega pa Univerzitetna knjižnica Maribor, in po en izvod publikacij iz 6. člena tega zakona, ki jih hrani Narodna in univerzitetna knjižnica. Arhivski izvod elektronskih publikacij se uporablja v skladu z dogovorom iz tretjega odstavka 18. člena tega zakona.

(2) Narodna in univerzitetna knjižnica in Univerzitetna knjižnica Maribor trajno zagotavljata hranjenje in dostop do arhivskih izvodov publikacij razen tistih, pri katerih to zaradi fizičnega propada ali tehnološke zastarelosti ni mogoče. Pri teh sta dolžni zagotoviti trajno ohranjanje vsebine na nadomestnih medijih.

(3) Uporaba arhivskih izvodov je mogoča samo, če v javni knjižnični mreži v Republiki Sloveniji ni dostopen noben drug izvod iste publikacije.

(4) Kadar ni dostopnega drugega izvoda, depozitarna organizacija za potrebe splošne dostopnosti zagotovi uporabo in prenos arhivskega izvoda na nadomestni medij v skladu z navodili.

(5) Arhivski izvod se kot kulturni spomenik lahko uporablja v predstavitvene namene, če ni drugega dostopnega ali popolnega izvoda.

20. člen

(možnost reproduciranja)

(1) Depozitarna organizacija lahko obvezni izvod publikacije, ki na trgu najmanj dve leti ni več dostopna, v primeru izgube ali poškodbe, reproducira v enem izvodu iz obveznega izvoda, ki ga hrani druga depozitarna organizacija, za potrebe ohranjanja in dostopnosti ter za uporabo znotraj organizacije, tako da reproducirano publikacijo daje v uporabo samo v svojih prostorih.

(2) Dovoljene so tehnične spremembe zajetega obveznega izvoda elektronskega gradiva ali konvertiranje v druge oblike, če je to potrebno zaradi omogočanja dostopnosti ali hranjenja. Pri tem pa je treba zagotoviti, da se ohrani informacijska, slikovna in slišna vsebina dokumenta. Če to ni mogoče ali če je originalna publikacija uničena ali zastarela in je bila narejena nova kopija ali različica, lahko knjižnica prvotno neuporabno obliko izloči iz zbirke, ne sme pa je izbrisati iz katalogov.

V. FINANCIRANJE

21. člen

(financiranje)

Izvajanje nalog iz tega zakona financirajo pristojna ministrstva iz proračuna Republike Slovenije, in sicer na podlagi letnih programov dela in finančnih načrtov depozitarnih organizacij ter v skladu s postopki, določenimi v zakonodaji posameznih področij.

VI. INŠPEKCIJSKI NADZOR

22. člen

(inšpekcijski nadzor nad izvajanjem zakona)

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega zakona opravlja inšpektorat, pristojen za kulturo.

23. člen

(kazenske določbe)

(1) Z globo od 100.000 do 500.000 tolarjev se kaznuje za prekršek pravna oseba ali samostojna podjetnica posameznica ali samostojni podjetnik posameznik:

– če ne posreduje v predpisanem roku s tem zakonom določene vrste in števila obveznih izvodov publikacije (4., 5., 6., 10. in 11. člen),

– če ne omogoči dostopa do elektronskih publikacij na računalniškem omrežju oziroma spletu in prevzema obveznega izvoda teh publikacij (7. člen),

– če ne objavi kolofona s predpisanimi podatki (8. člen),

– če v zahtevanem roku ne nadomesti poškodovanih ali drugače nepopolnih publikacij z novimi brezhibnimi izvodi (tretji odstavek 10. člena).

(2) Z globo od 30.000 do 100.000 tolarjev se kaznuje odgovorna oseba pravne osebe ali fizična oseba, zavezanec po tem zakonu, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

(3) Z globo od 100.000 do 500.000 tolarjev se kaznuje za prekršek pravna oseba:

– če z gradivom iz obveznega izvoda ne ravna v skladu s prvim odstavkom 13. člena,

– če pri uporabi in izločanju obveznega izvoda ne ravna v skladu s pravilnikom iz tretjega odstavka 13. člena,

– če ne vodi seznama zavezancev iz 15. člena,

– če ne izpolnjuje določb 17. člena,

– če omogoča uporabo obveznega izvoda v nasprotju s četrtem odstavkom 18. člena,

– če reproducira publikacije iz obveznega izvoda v nasprotju z določbami 20. člena.

(4) Z globo od 30.000 do 100.000 tolarjev se kaznuje odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

VII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

24. člen

(izdaja pravilnikov)

(1) Narodna in univerzitetna knjižnica izda pravilnik iz tretjega odstavka 13. člena tega zakona v roku treh mesecev po uveljavitvi tega zakona.

(2) Narodna in univerzitetna knjižnica izda pravilnik iz prvega odstavka 17. člena tega zakona v roku treh mesecev po uveljavitvi tega zakona.

25. člen
(prenehanje veljavnosti)

(1) Z dnem uveljavitve tega zakona prenehajo veljati:
– Zakon o obveznem pošiljanju tiskov (Uradni list SRS, št. 55/72, 42/86 in 13/93),
– drugi in tretji odstavek 4. člena in sedma točka 7. člena Zakona o pogojih za opravljanje reproduktivne video in avdio dejavnosti (Uradni list RS, št. 42/94, 50/94 in 1/95),
– četrti odstavek 14. člena in četrta alineja prvega odstavka 145. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 35/01, 62/03, 113/03 – odločba US, 16/04 – odločba US, 123/04 – odločba US in 96/05 – ZRTVS-1).

(2) Določbe predpisov iz prejšnjega odstavka se uporabljajo do začetka uporabe tega zakona.

26. člen
(uveljavitev in začetek uporabe zakona)

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne po preteku treh mesecev od uveljavitve.

Št. 611-01/06-1/2
Ljubljana, dne 22. junija 2006
EPA 808-IV

Podpredsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
mag. Vasja Klavora l.r.

2978. Zakon o dopolnitvah Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-1B)

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z

o razglasitvi Zakona o dopolnitvah Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-1B)

Razglašam Zakon o dopolnitvah Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-1B), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 22. junija 2006.

Št. 001-22-103/06
Ljubljana, dne 30. junija 2006

dr. Janez Drnovšek l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

Z A K O N
O DOPOLNITVAH ZAKONA O NADZORU DRŽAVNE MEJE (ZNDM-1B)

1. člen

V Zakonu o nadzoru državne meje (Uradni list RS, št. 20/04 – uradno prečiščeno besedilo) se v 3. členu za 11. točko doda nova 12. točka, ki se glasi:

»12. Mejna prometna komunikacija je nekategorizirana cesta ali pot, po kateri je možno prehajati državno mejo izven mejnih prehodov.«.

2. člen
Za 10. členom se doda nov 10.a člen, ki se glasi:

»10.a člen
(zapiranje mejnih prometnih komunikacij)

Mejne prometne komunikacije se zaprejo z zapornicami ali na druge načine, ki preprečujejo nedovoljen prehod državne meje.

Na zemljiščih, na katerih se mejne prometne komunikacije zaprejo na način iz prejšnjega odstavka, se za namene dostopa, gradnje in postavitve ter za čas postavitve zapornic ali drugih načinov zapiranja ustanovi služnost v javno korist v skladu s predpisi, ki urejajo stvarnopravna razmerja, ter v skladu s predpisi, ki urejajo razlastitev in omejitve lastninske pravice.

Seznam mejnih prometnih komunikacij določi Vlada Republike Slovenije.

Izvedba del, s katerimi se mejne prometne komunikacije, ki jih opredeljuje seznam iz prejšnjega odstavka, zaprejo na način iz prvega odstavka tega člena, se šteje za dela v javno korist, za katera v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov, ni potrebno gradbeno dovoljenje in s katerimi se lahko začne brez pridobitve lokacijske informacije.

Služnost v javno korist iz drugega odstavka tega člena mora biti ustanovljena pred začetkom izvedbe del iz prejšnjega odstavka.«.

3. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 212-08/91-3/60
Ljubljana, dne 22. junija 2006
EPA 921-IV

Podpredsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
mag. Vasja Klavora l.r.

2979. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-D)

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z

o razglasitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-D)

Razglašam Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-D), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 22. junija 2006.

Št. 001-22-102/06
Ljubljana, dne 30. junija 2006

dr. Janez Drnovšek l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

ZAKON O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O IZVRŠBI IN ZAVAROVANJU (ZIZ-D)

1. člen

V Zakonu o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 44/06 – uradno prečiščeno besedilo) se v četrtem odstavku 96. člena prvi stavek spremeni tako, da se glasi: »Izjavo iz prvega odstavka tega člena izvršitelj osebno vroči dolžniku in upniku, ki ji lahko nasprotujeta v osmih dneh od dneva prejema.«.

2. člen

Drugi odstavek 97. člena se spremeni tako, da se glasi:

»O delitvi kupnine in poplačilu upnika odloči izvršitelj. Če je treba odločati o resničnosti izjave iz prvega odstavka 96. člena tega zakona, odloči o delitvi kupnine in poplačilu upnika sodišče s sklepom.«.

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Izvršitelj mora v osmih dneh po odvzemu gotovine oziroma v osmih dneh po preteku roka iz četrtega odstavka 96. člena tega zakona upniku in dolžniku osebno vročiti obračun terjatve z obvestilom o delitvi kupnine ter obvestilom o pravici in pravnih posledicah iz petega odstavka tega člena.«.

Dodata se četrti in peti odstavek, ki se glasita:

»Če upnik in dolžnik ne soglašata z obračunom terjatve, lahko v osmih dneh od dneva prejema obračuna terjatve pri izvršitelju vložita zahtevo, da o obračunu terjatve odloči sodišče. Izvršitelj zahtevo takoj posreduje sodišču, ki mora o njej odločiti v 30 dneh od prejema. Če nobena od strank ne vложи zahteve, da o obračunu terjatve odloči sodišče, velja obračun terjatve z obvestilom o delitvi kupnine za dokončnega.

Na podlagi dokončnega obračuna terjatve, z obvestilom o delitvi kupnine oziroma pravno močnega sklepa sodišča, je izvršitelj dolžan v osmih dneh od dokončnosti obračuna terjatve z obvestilom o delitvi kupnine oziroma od prejema pravno močnega sklepa sodišča opraviti poplačilo upnika, presežek kupnine pa, če za to ni ovir, izročiti dolžniku; sicer pa se denar za dolžnika položi pri sodišču.«.

3. člen

Četrti odstavek 98. člena se spremeni tako, da se glasi:

»O delitvi kupnine in poplačilu upnikov odloči izvršitelj. Če je treba odločati o resničnosti izjave iz prvega odstavka 96. člena tega zakona, odloči o delitvi kupnine in poplačilu upnikov sodišče s sklepom.«.

Dodajo se peti, šesti, sedmi in osmi odstavek, ki se glasijo:

»Izvršitelj mora v osmih dneh po odvzemu gotovine oziroma v osmih dneh po preteku roka iz četrtega odstavka 96. člena tega zakona upnikom in dolžniku osebno vročiti obračun terjatve z obvestilom o delitvi kupnine ter obvestilom o pravici in pravnih posledicah iz osmega odstavka tega člena.

Ko izvršitelj izda obračun terjatve, upošteva samo tiste terjatve, glede katerih je postal sklep o izvršbi pravno močen do dneva izdaje obračuna terjatve.

Če upniki in dolžnik ne soglašajo z obračunom terjatve in obvestilom o delitvi kupnine lahko v osmih dneh od dneva prejema obračuna terjatve pri izvršitelju vložijo zahtevo, da o obračunu terjatve in delitvi kupnine odloči sodišče. Izvršitelj zahtevo takoj posreduje sodišču, ki mora o njej odločiti v 30 dneh od prejema. Če nobena od strank ne vложи zahteve, da o obračunu terjatve in delitvi kupnine odloči sodišče, velja obračun terjatve z obvestilom o delitvi kupnine za dokončnega.

Na podlagi dokončnega obračuna terjatve z obvestilom o delitvi kupnine oziroma pravno močnega sklepa sodišča je izvršitelj dolžan v osmih dneh od dokončnosti obračuna terjatve z obvestilom o delitvi kupnine oziroma od prejema pravno močnega sklepa sodišča opraviti poplačilo upnikov, presežek kupnine pa, če za to ni ovir, izročiti dolžniku; sicer pa se denar za dolžnika položi pri sodišču.«.

4. člen

V petem odstavku 189. člena se za besedo »sodišče« doda beseda »osebno«, številka »30« nadomesti z besedo »osmih«, za besedo »dneh« pa doda besedilo »od dneva prejema«.

5. člen

Izjavi iz prvega odstavka 96. člena in četrtega odstavka 189. člena zakona, ki je bila vročena dolžniku in upniku pred uveljavitvijo tega zakona, lahko dolžnik in upnik nasprotujeta v roku iz petega odstavka 189. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 44/06 – uradno prečiščeno besedilo).

6. člen

Postopki, v katerih sodišča odločajo o delitvi kupnine in poplačilu upnika ali upnikov, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega zakona, se nadaljujejo in dokončajo po določbah tega zakona.

7. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 712-01/96-2/67

Ljubljana, dne 22. junija 2006

EPA 888-IV

Podpredsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
mag. Vasja Klavora l.r.

2980. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izobraževanju odraslih (ZIO-A)

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z

o razglasitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izobraževanju odraslih (ZIO-A)

Razglašam Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izobraževanju odraslih (ZIO-A), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 22. junija 2006.

Št. 001-22-100/06

Ljubljana, dne 30. junija 2006

dr. Janez Drnovšek l.r.
Predsednik
Republike Slovenije

ZAKON O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O IZOBRAŽEVANJU ODRASLIH (ZIO-A)

1. člen

V Zakonu o izobraževanju odraslih (Uradni list RS, št. 12/96 in 86/04 – ZVSl) se v 4. členu doda drugi odstavek, ki se glasi:

»Udeleženci izobraževanja odraslih, ki se izobražujejo po javno veljavnih programih osnovnošolskega, poklicnega, srednjega in višjega strokovnega izobraževanja, imajo pravico do zdravstvenega varstva iz obveznega zdravstvenega zava-

rovanja v skladu z zakonom, ki ureja zdravstveno varstvo in zdravstveno zavarovanje, in pravico do drugih ugodnosti ter pravic (na primer: prevozi, štipendiranje, opravljanje začasnih ali občasnih del prek pooblaščenice organizacije za posredovanje dela) v skladu s posebnimi predpisi, če niso v delovnem razmerju, prijavljeni kot brezposelne osebe ali se ne izobražujejo v skladu s predpisi o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti. Omenjene pravice je mogoče uveljavljati do dopolnjenega 27. leta starosti.«.

2. člen

56. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Z globo od 500.000 do 2.000.000 tolarjev se kaznuje za prekršek pravna oseba, ki izobražuje po javno veljavnih izobraževalnih programih za odrasle, čeprav ni vpisana v razvid v skladu z zakonom.

Z globo od 250.000 do 1.000.000 tolarjev se kaznuje za prekršek iz prejšnjega odstavka odgovorna oseba pravne osebe.

Z globo od 250.000 do 1.000.000 tolarjev se kaznuje za prekršek pravna oseba, ki izvaja javno veljavni izobraževalni program za odrasle, če:

- izobraževalno delo opravljajo strokovni delavci, ki ne izpolnjujejo pogojev, določenih z zakonom in drugimi predpisi,
- se izobraževalno delo ne izvaja v obsegu, določenem z izobraževalnim programom,
- troši javna sredstva v nasprotju s pogodbo iz 33. člena tega zakona,
- terja od udeležencev izobraževanja njihov prispevek za kritje stroškov izobraževanja v nasprotju z določbami 34. člena tega zakona,
- ne zagotovi priprave letnega delovnega načrta organizacije za izobraževanje odraslih in če dela ne organizira v skladu s tem načrtom,
- vpisuje odrasle v nasprotju z določbami tega zakona o vpisu v izobraževanje odraslih,
- ne vodi dokumentacije in evidenc v skladu z določbami tega zakona.

Z globo od 50.000 do 300.000 tolarjev se kaznuje za prekršek iz prejšnjega odstavka odgovorna oseba pravne osebe.«.

3. člen

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, 1. člen pa se začne uporabljati 1. septembra 2006.

Št. 602-10/94-2/4

Ljubljana, dne 22. junija 2006

EPA 813-IV

Podpredsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
mag. Vasja Klavora l.r.

USTAVNO SODIŠČE

2981. Odločba o ugotovitvi neustavnosti prvega odstavka 126. člena Zakona o dohodnini z rokom za uskladitev

Številka: U-I-48/06-13

Datum: 22. 6. 2006

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Frančiške Mešiček iz Sevnice,

ki jo zastopa mag. Pavla Sladič – Zemljak, odvetnica v Ljubljani, na seji dne 22. junija 2006

o d l o č i l o:

1. Prvi odstavek 126. člena Zakona o dohodnini (Uradni list RS, št. 54/04, 56/04 – popr., 62/04 – popr., 63/04 – popr., 80/04, 139/04, 17/05 – ur. p. b., 53/05, 70/05 – ur. p. b., 115/05, 21/06 – ur. p. b., 47/06 in 59/06 – ur. p. b.) je v neskladju z Ustavo.

2. Državni zbor je ugotovljeno neskladje dolžan odpraviti do 31. 12. 2006.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnica predlaga oceno ustavnosti 126. člena Zakona o dohodnini (v nadaljevanju ZDoh-1) in Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 54/04 in nasl. – v nadaljevanju ZDavP-1). Navaja, da je uživalka družinske invalidnine oziroma družinskega dodatka po Zakonu o vojnih invalidih (Uradni list RS, št. 63/95 in nasl. – v nadaljevanju ZVoji) v višini 100.000 SIT mesečno, od katerega plačuje akontacijo dohodnine po 25% stopnji. Na letni ravni tako plača 300.000 SIT akontacije, saj ta ni odvisna ne od višine prejemkov oziroma morebitnih drugih obdavčljivih dohodkov ne od davčnih olajšav. Ker naj ne bi imela drugih dohodkov, prejme letno 1.200.000 SIT. Po odbitku splošne in osebne olajšave je tako njena dohodninska osnova 308.800 SIT. To pri 16% davčni stopnji pomeni 49.408 SIT dohodnine. Pobudnica zaradi navedenega nesorazmerja med akontirano in odmerjeno dohodnino meni, da sta 126. člen ZDoh-1 in ZDavP-1, v katerem je pravna praznina, v neskladju z načeli pravne države (2. člen Ustave), ker ne upošteva siceršnjih dohodkov oziroma davčnih olajšav zavezanca. Ureditve naj bi bila tudi v neskladju s 14. členom Ustave, ker prejemniki drugih dohodkov nimajo možnosti zahtevati plačevanja akontacije po znižani stopnji. Prav tako naj bi šlo za nesorazmeren poseg v pravico do osebne dostojanstva in varnosti (34. člen Ustave) in v pravico do socialne varnosti (50. člen Ustave). Hkrati je pobudnica predlagala še zadržanje izvrševanja 126. člena ZDoh-1.

2. Državni zbor na pobudo ni odgovoril. Ministrstvo za finance je v svojem mnenju uvodoma poudarilo, da se družinski dodatek in družinska invalidnina ne uvrščata med dohodke, ki so po 20. členu ZDoh-1 oproščeni plačila dohodnine, temveč med druge dohodke iz 98. člena ZDoh-1. V nadaljevanju je predstavilo sistem pobiranja dohodnine, katerega vodilo je, naj se čimveč davka plača akontativno, torej že med letom iz tekočih dohodkov, zaradi česar nato ni večje finančne obveznosti po odmerni odločbi. Hkrati to zagotavlja še likvidnost proračuna in visoko stopnjo realizacije davčnih obveznosti. Zaradi progresivnega dohodninskega sistema in možnega uveljavljanja davčnih olajšav je določitev končnega zneska davka od posameznega dohodka možna le pri nekaterih dohodkih posameznikov. Tak primer so dohodki iz delovnega razmerja, ki so praviloma pretežni del vseh obdavčljivih dohodkov posameznika in se izplačujejo nepretrgano, posamezni prejemki pa so po višini enaki. Zato se pri njihovem izplačilu upošteva 1/12 zneska splošne, osebne in posebne olajšave iz 105. člena, prvega in drugega odstavka 106. člena in iz 108. člena ZDoh-1. Prav tako se pri izračunu akontacije pokojnine upošteva tudi osebna olajšava iz tretjega odstavka 106. člena ZDoh-1. Za razliko od predstavljenega drugi dohodki iz 98. člena ZDoh-1 praviloma niso glavni dohodki. Zato zanje ne velja opisani sistem upoštevanja olajšav, temveč se akontacija davka izračuna in plača po stopnji 25% od davčne osnove. Navedena stopnja je

izračunana na podlagi povprečne efektivne davčne stopnje, z upoštevanjem dejstva, da drugi dohodki v večini primerov predstavljajo manjši dodaten dohodek. Zato Ministrstvo za finance meni, da je imel zakonodajalec utemeljene razloge, da je obračunavanje in plačevanje akontacije dohodnine od drugih dohodkov uredil drugače.

B.

3. Ustavno sodišče je s sklepom št. U-I-48/06 z dne 11. 5. 2006 sprejelo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti prvega odstavka 126. člena ZDoh-1, pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti ZDavP-1 pa zavrglo. Hkrati je zavrnilo še pobudničin predlog za začasno zadržanje.

4. Pri presoji skladnosti prvega odstavka 126. člena ZDoh-1 z Ustavo je Ustavno sodišče izhajalo iz pobudničnega položaja, v katerem sta družinska invalidnina oziroma družinski dodatek po ZVojl njen bistveni dohodek, saj gre z vidika njenega preživljanja za njen glavni dohodek, ki se redno izplačuje v enaki, z odločbo določeni višini.

5. Ustavno sodišče se strinja z mnenjem pobudnice, da je lahko v nekaterih primerih prav drugi dohodek iz 98. člena ZDoh-1 tisti dohodek, ki je za posameznikovo preživljanje bistven, in sicer ne zaradi svoje višine, temveč zaradi svojih lastnosti, npr. trajnosti, periodičnosti, zaradi katerih ima za posameznika enako vlogo in pomen kot dohodki na podlagi zaposlitve ali pokojninskega zavarovanja oziroma opravljanja dejavnosti. Za navedeno gre predvsem takrat, ko je drugi dohodek iz 98. člena ZDoh-1 glede na morebitne druge dohodke tisti redni in ponavljajoči se prejemek posameznika, ki je namenjen njegovemu preživljanju oziroma je zanj neizogiben. Ker so v takih primerih drugi dohodki iz 98. člena ZDoh-1 za posameznika bistveni dohodki, je letna dohodninska obveznost odvisna predvsem od njihove višine. Navedenega pa zakonodajalec pri predpisovanju akontacije dohodnine od drugih dohodkov iz 98. člena ZDoh-1 ni upošteval, saj pri določanju višine teh akontacij ni omogočil upoštevanja dejavnikov, ki vplivajo na letno dohodninsko osnovo.

6. Iz ZDoh-1 izhaja, da je zakonodajalec v posameznih primerih na različne načine omogočil upoštevanje dejavnikov, ki vplivajo na posameznikovo dohodninsko obveznost. Tako se npr. pri akontaciji dohodnine od dohodkov iz zaposlitve upošteva 1/12 zneska splošnih, osebnih in posebnih dohodninskih olajšav (tretji odstavek 121. člena ZDoh-1), akontacija se lahko plača po znižani stopnji (osmi odstavek 121. člena in peti odstavek 122. člena ZDoh-1), oziroma se ne plača, če posamezen dohodek ne presega določenega limita (deseti in enajsti odstavek 121. člena ZDoh-1). Ker pri akontiranju dohodnine od tistih drugih dohodkov iz 98. člena ZDoh-1, ki imajo zaradi svoje trajnosti in rednosti vlogo in pomen dohodkov za preživljanje, ni predvideno upoštevanje dejavnikov, ki vplivajo na dohodninsko obveznost, lahko pride do izrazitih nesorazmerij med plačanimi akontacijami in na letni ravni odmerjeno davčno obveznostjo, kot je to razvidno iz pobudničnega položaja. Pobudnica namreč izpolni letno dohodninsko obveznost že s plačilom dveh akontacij v prvih dveh mesecih leta, zaradi česar so akontacije, plačane v ostalih desetih mesecih leta, preplačilo. Preplačilo se sicer na podlagi davčne odmerne odločbe vrne, vendar pri tem ni mogoče spregledati, da vsako preplačilo zmanjša tista mesečna razpoložljiva sredstva, ki jih posameznik lahko namensko porabi za svoje preživljanje. Zato naknadno vračilo težko odpravi posledice, ki jih je povzročil primanjkljaj sredstev za preživetje v posameznem tekočem mesecu.

7. Glede na navedeno pobudnica za izpodbijano določbo, ker ta ne ureja posebej akontiranja dohodnine od tistih drugih dohodkov iz 98. člena ZDoh-1, ki imajo zaradi svoje trajnosti in rednosti vlogo in pomen dohodkov za preživljanje, utemeljeno zatrjuje pravno praznino. Zaradi nje je način akontiranja dohodnine za posamezne izmed dohodkov iz

skupine dohodkov za preživljanje urejen različno, za kar pa pri istovrstnih dohodkih ni razumnega razloga. Ker gre zato za neskladje z drugim odstavkom 14. člena (načelo enakosti pred zakonom), saj so enaki položaji urejeni različno, gre za protiustavno pravno praznino, ki je kot taka v neskladju z načelom pravne varnosti (2. člen Ustave). Ker je Ustavno sodišče ugotovilo neustavnost prvega odstavka 126. člena ZDoh-1 že zaradi neskladja z 2. členom Ustave, mu ni bilo treba presojeti še drugih zatrjevanih neskladij izpodbijane ureditve. Ker ugotovljenega neskladja ni mogoče odpraviti z razveljavitvijo, je Ustavno sodišče zgolj ugotovilo neskladje in zakonodajalcu naložilo njegovo odpravo do začetka novega davčnega leta.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 48. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – ZUstS) ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 93/03 in 98/03 – popr.) v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik
dr. Janez Čebulj i.r.

2982. Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe

Številka: Up-236/04-16
U-I-314/06
Datum: 22. 6. 2006

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku odločanju o ustavni pritožbi in v postopku za preizkus pobude A. A. s Ž., ki ga zastopa B. B., odvetnica v Z., na seji dne 22. junija 2006

o d l o č i l o:

1. Ustavna pritožba zoper sklep Višjega sodišča v Koprju št. I Cpg 126/2003 z dne 15. 1. 2004 se zavrže.
2. Ustavna pritožba zoper sodbo Višjega sodišča v Koprju št. I Cpg 126/2003 z dne 15. 1. 2004 v zvezi s sodbo Okrožnega sodišča v Novi Gorici št. Pg 241/2002 z dne 12. 2. 2003 se zavrne.
3. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti prvega odstavka 333. člena Zakona o pravdnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99, 96/02, 12/03 – ur. p. b., 2/04 in 36/04 – ur. p. b.) se zavrže.
4. Pritožnik sam nosi stroške postopka z ustavno pritožbo in s pobudo.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Sodišče prve stopnje je v gospodarskem sporu zavrnilo tožbeni zahtevek pritožnika za plačilo 4.425.906 SIT z obrestmi iz naslova odškodnine za premoženjsko škodo, ki naj bi mu nastala v zvezi s »krajom« traktorja s prikolico z gradbišča tožene stranke. Pritožbeno sodišče je pritožbo pritožnika zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje ter hkrati zavrglo dopolnitev pritožbe z dne 13. 8. 2003.

2. Pritožnik v ustavni pritožbi navaja, da je na gradbišču tožene stranke s traktorjem s prikolico (cisterno) kot koooperant opravljal določena dela. Strinja se z ugotovitvijo sodišča, da je med pravnima strankama obstajala ustno sklenjena pogodba o prevozu njegovega vozila z gradbišča na pritožnikov naslov. Ne strinja pa se s stališčem sodišča, da tožena stranka ne odgovarja za škodo zaradi »kraje« traktorja s prikolico, ker tožena stranka do trenutka »kraje« vozila še ni prevzela v prevoz, ker je pritožnik imel ključne vozila. Meni, da je to stališče sodišča zmotno. Odločitev sodišča naj bi bila samovoljna in arbitrarna. Izpodbijanima sodnima odločbama tudi očita, da sta nejasni in nepopolni, s čimer naj bi bila kršena njegova pravica do sodnega varstva. Pritožnik v ustavni pritožbi tudi zatrjuje, da je bil odnos sodnice sodišča prve stopnje do njega vseskozi odklonilen. Pritožnik povzema izjave, ki naj bi mu jih sodnica izrekla med glavno obravnavo in po njej. Glede na izjave meni, da sodnica ni bila nepristranska. Pritožnik nasprotuje tudi odločitvi Višjega sodišča o zavrženju dopolnitve pritožbe. Meni, da takšna razlaga prvega odstavka 333. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 in nasl. – ZPP), na kakršno je sodišče oprlo svojo odločitev, iz navedene določbe ZPP ne izhaja. Zatrjuje kršitev 14., 22., 23. in 25. člena Ustave in kršitev 6. in 13. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svobod (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP). Če bi Ustavno sodišče menilo, da takšna razlaga Višjega sodišča ne pomeni kršitve pritožnikove pravice do pravnega sredstva, predlaga, naj Ustavno sodišče preizkusi ustavnost te določbe ZPP. Zatrjuje, da je v neskladju z 2., s 23. in s 25. členom Ustave ter s 13. členom EKČP.

3. Senat Ustavnega sodišča je ustavno pritožbo dne 20. 12. 2005 sprejel v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) je Ustavno sodišče ustavno pritožbo poslalo Višjemu sodišču, v skladu z določbo 22. člena Ustave pa nasprotni stranki v pravnem postopku in jima omogočilo, da na Ustavno pritožbo odgovorita, česar pa nista storila.

B. – I.

4. Pritožnik med drugim izpodbija sklep sodišča druge stopnje o zavrženju dopolnitve pritožbe, ki jo je vložil pritožnik sam po preteku prekluzivnega roka za vložitev pritožbe. Meni, da mu je sodišče z izpodbijano odločitvijo kršilo pravico iz 25. člena Ustave in iz 13. člena EKČP. Po prvem odstavku 51. člena ZUstS je ustavno pritožbo dopustno vložiti po izčrpanju vseh pravnih sredstev. Po tretjem odstavku 384. člena ZPP je revizija vselej (torej ne glede na vrednost spornega predmeta) dopustna zoper sklep, s katerim je sodišče druge stopnje zavrglo vloženo pritožbo. To pa pomeni, da je revizija vselej dovoljena tudi zoper sklep, s katerim je sodišče druge stopnje zavrglo vloženo dopolnitev pritožbe. Ker pritožnik pravnega sredstva revizije zoper sklep Višjega sodišča o zavrženju dopolnitve pritožbe v obravnavani zadevi ni izkoristil, njegova ustavna pritožba v tem delu ni dopustna. Zato jo je Ustavno sodišče v tem delu zavrglo (1. točka izreka).

B. – II.

5. Pritožnik izpodbija tudi odločitev Višjega sodišča, s katero je zavrnilo pritožbo njegovega pooblaščenca (ki je bila vložena v prekluzivnem roku) in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. V tem delu je pritožnik izčrpal pravna sredstva, saj revizija v tem gospodarskem sporu glede na vrednost spornega predmeta ni dopustna.

6. Pritožnik zatrjuje kršitev 22. in 23. člena Ustave ter 6. člena EKČP. Ker je vsebina prvega odstavka 6. člena EKČP zajeta v 22. in 23. členu Ustave, je Ustavno sodišče presojalo zatrjevane kršitve v okviru navedenih ustavnih določb.

7. Z vidika pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave, ki pomeni uporabo splošnega načela enakosti vseh pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave na

področju sodnega varstva pravic, bi lahko bil pomemben očitok, da je odločitev sodišča samovoljna in arbitrarna, ker nista odgovorili na vprašanje trenutka sklenitve prevozne pogodbe in trenutka izročitve traktorja v prevoz. Ustavno sodišče je z vpogledom v spis Okrožnega sodišča v Novi Gorici št. Pg 241/02, v katerem so bile izdane izpodbijane sodne odločbe, ugotovilo, da je pritožnik tega očitka v pravočasni pritožbi, ki jo je pritožbeno sodišče vsebinsko obravnavalo, ni uveljavljal. Zato pravnih sredstev, ki so mu bila na razpolago, ni izkoristil. Izčrpanje pravnih sredstev, ki je pogoj za dopustnost ustavne pritožbe, namreč ne pomeni samo formalnega izčrpanja (to je vložitev pravnega sredstva), ampak pomeni tudi materialno izčrpanje (to je vsebinsko uveljavljanje kršitev že v vloženi pravnih sredstvih). Zato pritožnik tega očitka ne more uveljavljati v ustavni pritožbi.

8. Z izpodbijano odločitvijo pritožniku tudi ni bila kršena pravica do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave. Ta pravica je ustavno procesno jamstvo, ki zagotavlja pravico do meritorne odločitve, do katere pa je v obravnavani zadevi prišlo. Zgolj dejstvo, da se pritožnik z navedeno odločitvijo ne strinja, pa ne zadošča za utemeljitev te kršitve.

9. Z vidika pravice do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave bi lahko bil pomemben očitok o pristranskosti sodnice sodišča prve stopnje. Ustavno sodišče je z vpogledom v že navedeni spis Okrožnega sodišča v Novi Gorici ugotovilo, da je pritožnik ta očitok uveljavljal šele v dopolnitvi pritožbe, ki jo je sodišče druge stopnje zavrglo kot prepozno. Ker pritožnik tega očitka v pravočasni pritožbi ni uveljavljal, tudi glede tega očitka v vsebinskem smislu pravnih sredstev, ki so mu bila na razpolago, ni izkoristil. Zato pritožnik tudi tega očitka ne more uveljavljati v ustavni pritožbi.

10. Glede na to ustavna pritožba v tem delu ni utemeljena, zato jo je Ustavno sodišče v tem delu zavrnilo (2. točka izreka).

B. – III.

11. Pritožnik po vsebini vlaga tudi pobudo za oceno ustavnosti prvega stavka prvega odstavka 333. člena ZPP, ki določa, da se smejo stranke zoper sodbo, izdano na prvi stopnji, pritožiti v petnajstih dneh od vročitve prepisa sodbe, če ni v tem zakonu določen kakšen drug rok. Navedeno določbo izpodbija v delu, s katerim je določen rok petnajstih dni, ker meni, da je ta rok prekratek.

12. Po 24. členu ZUstS lahko vložil pobudo vsakdo, če izkaže svoj pravni interes. Ta je podan, če predpis, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma pravni položaj. Po ustaljeni ustavnosodni presoji mora biti pravni interes neposreden in konkreten, morebitna ugoditev predlogu pa mora privedi do izboljšanja njegovega pravnega položaja (tako npr. v odločbi št. U-I-18/98 z dne 19. 4. 2001, Uradni list RS, št. 37/01 in OdlUS X, 76). Pobudnikov pravni interes mora biti podan ves čas postopka pred Ustavnim sodiščem. Pobudnik je vložil ustavno pritožbo tudi zoper sodno odločbo, ki temelji na izpodbijani zakonski določbi. Ker je Ustavno sodišče njegovo ustavno pritožbo v tem delu zavrglo (1. točka izreka te odločbe), morebitna ugoditev pobudi ne bi privedla do izboljšanja pobudnikovega pravnega položaja. Ker pobudnik ne izkazuje pravnega interesa za izpodbijanje prvega odstavka 333. člena ZPP, je Ustavno sodišče njegovo pobudo zavrglo (3. točka izreka).

B. – IV.

13. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Navedena določba se po 49. členu ZUstS uporablja tudi v postopku z ustavno pritožbo. Ker v obravnavani zadevi ni utemeljenih razlogov za drugačno odločitev, je Ustavno sodišče glede prijavljenih stroškov odločilo, kot izhaja iz 4. točke izreka te odločbe.

C.

14. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 25. člena, druge alineje prvega odstavka 55. člena, prvega odstavka 59. člena in prvega odstavka 34. člena v zvezi z 49. členom ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik
dr. Janez Čebulj l.r.

2983. Odločba o razveljavitvi sodb Vrhovnega sodišča, Višjega sodišča v Mariboru in Okrožnega sodišča na Ptuj

Številka: Up-844/04-16

Datum: 22. 6. 2006

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki ga zastopa B. B. – B., odvetnica na Z., na seji dne 22. junija 2006

o d l o č i l o:

Sodba Vrhovnega sodišča št. II Ips 475/2003 z dne 13. 10. 2004, sodba Višjega sodišča v Mariboru št. Cp 1990/2000 z dne 22. 4. 2003 in sodba Okrožnega sodišča na Ptuj št. P 189/96 z dne 9. 2. 2000 se razveljavijo in se zadeva vrne Okrožnemu sodišču na Ptuj v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Sodišče je v pravnem postopku zavrnilo tožbeni zahtevek, s katerim je pritožnik (v pravdi tožnik) od Republike Slovenije zahteval plačilo odškodnine za škodo, ki jo je dne 21. 3. 1985 utrpel kot vojaški obveznik Jugoslovanske ljudske armade v tedanji Republiki Srbiji. Višje sodišče je njegovo pritožbo zavrnilo, Vrhovno sodišče pa je zavrnilo njegovo revizijo. Odločitev sodišč temelji na oceni, da je terjatev pritožnika zastarala, saj so na dan vložitve tožbe (13. 4. 1995) pretekla več kot tri leta, odkar je pritožnik izvedel za posledice nezgode in odkar je glede na razglasitev Temeljne ustavne listine o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 1/91-I in nasl.) izvedel za odgovorno osebo. Sodišča so presodila, da je pritožnikova terjatev tudi absolutno zastarala, ker je pritožnik tožbo vložil po preteku petih let od nastanka škode.

2. Pritožnik v ustavni pritožbi zatrjuje kršitev pravice do enakega varstva pravic (22. člen Ustave), pravice do sodnega varstva (23. člen Ustave) in pravice do povračila škode (26. člen Ustave). Navaja, da ga je na služenje vojaškega roka napotil upravni organ občine Ptuj. Pojasnjuje, da je pred Občinskim sodiščem v Beli Crkvi vložil tožbo zoper tedanjo Socialistično federativno republiko Jugoslavijo (v nadaljevanju SFRJ), o kateri še ni odločeno. Navaja, da je dne 13. 4. 1995 vložil tožbo zoper Republiko Slovenijo, ker je šele po njenem nastanku izvedel, da odškodnine od Jugoslovanske ljudske armade (v nadaljevanju JLA) nekdanje SFRJ ne bo mogel uveljaviti. Odločitev sodišč

je po njegovem mnenju očitno napačna in v nasprotju z 8. členom Ustavnega zakona za izvedbo Temeljne ustavne listine o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 1/91-I in nasl. – v nadaljevanju UZITUL). Pojasnjuje, zakaj je po njegovi oceni razlaga sodišč, da se v Republiki Sloveniji nadaljujejo le tisti postopki zoper organe SFRJ, ki so potekali v naši državi, skregana z logiko in v nasprotju z namenom 8. člena UZITUL. Poudarja, da njegova terjatev ni zastarala, saj je tožbo za njeno uveljavitev zoper tedaj pasivno legitimirano SFRJ pred (tedaj) pristojnim sodiščem vložil pravočasno. Zato bi po njegovem mnenju sodišča morala upoštevati »kontinuiteto varstva pravic« in absolutno zastaranje začeti šteti šele od nastanka Republike Slovenije dalje. Zaradi nastanka novih držav iz nekdanje SFRJ je po njegovem mnenju v drugačnem položaju kot tisti vojaški obvezniki, ki so se poškodovani v Sloveniji.

3. Senat Ustavnega sodišča je dne 23. 2. 2006 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo. V skladu s 56. členom Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) je Ustavno sodišče ustavno pritožbo poslalo Vrhovnemu sodišču, v skladu z 22. členom Ustave pa nasprotni stranki v pravnem postopku (toženki). Na ustavno pritožbo je odgovorila le slednja.

4. Nasprotna stranka iz pravde v svojem odgovoru navaja, da pritožnik sodiščem očita le nepravilno uporabo materialnega prava. Poudarja, da mu zatrjevane človekove pravice niso bile kršene, saj je sodno varstvo pravice do odškodnine uveljavljal tako v Republiki Srbiji kot v Republiki Sloveniji. Pritožnik pa je po njenem mnenju sam odgovoren, da je v Republiki Sloveniji to storil šele po poteku zastaralnega roka in da svojega premoženjskega zahtevka ni uveljavljal od povzročitelja v kazenskem postopku.

5. Na stališče nasprotnne stranke iz pravde pritožnik ni odgovoril.

B.

6. Pritožnik trdi, da je presoja o zastaranju njegovega tožbenega zahtevka nesprejemljiva, ker ne upošteva dejstva, da je zahtevek za sodno varstvo svoje pravice (pravočasno) uveljavljal že zoper SFRJ. Pritožnikov primer je povezan z dejstvom razpada SFRJ in nastanka Republike Slovenije ter s povečano stopnjo pravne negotovosti, ki je posledica takšne spremembe pravnega reda. V skladu s prvim odstavkom 50. člena ZUstS Ustavno sodišče ne presoja samih po sebi nepravilnosti pri uporabi prava. Preizkusi le, ali so bile z izpodbijano sodno odločbo kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine. Sprejem odločitve, ki je tako očitno napačna in brez razumnih pravnih argumentov, da jo je mogoče šteti za arbitrarno, pomeni kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave. Glede na trditve pritožnika in glede na zgoraj navedene objektivne okoliščine, ki vplivajo na posebnost njegovega položaja, je Ustavno sodišče izpodbijane sodbe preizkusilo z vidika morebitne kršitve te pravice.

7. Sodišča so svojo odločitev utemeljila z dvema razlogoma, za zavrnitev tožbenega zahtevka pa zadošča že obstoj le enega od njiju. Ocenila so, da so ob vložitvi tožbe pretekla več kot tri leta, odkar je pritožnik izvedel za škodo in za osebo, ki zanjo odgovarja, zaradi česar je pritožnikov zahtevek relativno zastaral. Tožbeni zahtevek pritožnika pa je bilo po presoji sodišč treba zavrniti tudi zaradi preteka absolutnega zastaralnega roka, saj je pred vložitvijo tožbe preteklo že več kot pet let od dneva nastanka škode. Ustavno sodišče je zato preizkusilo skladnost obeh stališč z 22. členom Ustave.

8. Po prvem odstavku 376. člena Zakona o obligacijskih razmerjih (Uradni list SFRJ, št. 29/78 in nasl. – v nadaljevanju ZOR) odškodninska terjatev zastara v treh letih, odkar je oškodovanec izvedel za škodo in za tistega, ki jo je napravil (relativni oziroma subjektivni zastaralni rok). Ta rok začne

teči, ko bi glede na okoliščine konkretnega primera skrben oškodovanec moral in mogel vedeti za oba pogoja.¹ Smiselno enako je tudi prvostopenjsko sodišče v obrazložitvi zapisalo, da teče subjektivni zastaralni rok od tedaj, ko je glede na okoliščine primera ob običajni vestnosti mogoče izvedeti za vse elemente, potrebne za uveljavitev odškodninskega zahtevka. Nato pa je presodilo, da je subjektivno zastaranje pritožnikove terjatve začelo teči po osamosvojitvi Republike Slovenije dne 26. 6. 1991, tj. dan po razglasitvi Temeljne ustavne listine o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije, ko je pritožnik pridobil pravico zahtevati odškodnino od Republike Slovenije. To je utemeljevalo s sklicevanjem na 9. člen UZITUL. Ocenilo je, da je na njegovi podlagi Republika Slovenija s tem, ko je prevzela upravljanje s premoženjem, s katerim je na ozemlju Slovenije do sprejema UZITUL upravljala JLA, prevzela tudi obveznosti iz naslova odškodninske odgovornosti nekdanje SFRJ. Ocena o začetku teka subjektivnega zastaranja, s katero sta soglašali tudi Višje in Vrhovno sodišče, temelji na sklepanju, da je pritožnik že z razglasitvijo Temeljne ustavne listine o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije in UZITUL moral in mogel vedeti, da je Republika Slovenija odgovorna za škodo, nastalo med služenjem vojaškega roka v nekdanji JLA izven ozemlja Slovenije. S Temeljno ustavno listino o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije je Republika Slovenija (med drugim) razglasila, da prevzema vse pravice in dolžnosti, ki so bile s prejšnjo Ustavo Slovenije in z Ustavo SFRJ prenesene na federacijo. UZITUL pa ureja prevzem izvrševanja teh pravic in dolžnosti. Da so med prevzetimi obveznostmi tudi tiste iz naslova odškodninske odgovornosti za škodo, povzročeno v JLA, ta akta ne opredeljujeta izrecno in konkretno. Naveznih okoliščin, ki pogojujejo prevzem odškodninskih obveznosti (npr. kraj škodnega dogodka), pa sploh ne določata. Vrhovno sodišče je (še)le dne 19. 6. 1997 sprejelo pravno mnenje, po katerem je Republika Slovenija svojim državljanom odgovorna za škodo, nastalo med služenjem vojaškega roka v nekdanji JLA, ne glede na to, na katerem ozemlju se je zgodil škodni dogodek.² Stališče, da bi moral pritožnik že s trenutkom razglasitve navedenih pravnih aktov vedeti, da za njegovo škodo odgovarja Republika Slovenija, je zato nerazumno.

9. Drugi odstavek 376. člena ZOR določa, da odškodninska terjatev v vsakem primeru zastara v petih letih od dneva nastanka škode (absolutni oziroma objektivni zastaralni rok). Vložitev tožbe pretrga zastaranje (388. člen ZOR). Po pretrganju začne zastaranje teči znova in se čas, ki je tekel pred zastaranjem, ne šteje v zastaralni rok (prvi odstavek 392. člena ZOR). Sodišča so presodila, da je absolutno zastaranje pritožnikove odškodninske terjatve začelo teči dne 14. 6. 1988, to je pred osamosvojitvijo Republike Slovenije. Izhajala so torej iz izhodišča, da se čas, ki je tekel v pravnem razmerju med pritožnikom in SFRJ, vsteva v čas zastaranja v pritožnikovem razmerju do Republike Slovenije. Institut vstevanja časa prednikov (363. člen ZOR) logično predpostavlja univerzalno ali singularno pravno nasledstvo strank pravnega razmerja.³ Vprašanje, ali je Republika Slovenija pravna naslednica SFRJ glede pritožnikove terjatve ali ne, samo zase ne more biti predmet presoje Ustavnega sodišča. Logično nesprejemljivo pa je, da sodišča ob takšnem izhodišču pritožnikovi pravočasni vložitvi tožbe zoper SFRJ pred takrat izključno pristojnim sodiščem⁴ niso priznala (materialnoprav-

nega) učinka na tek zastaranja zoper Republiko Slovenijo. Povedano drugače: sodišča so čas, pretečen v pritožnikovem razmerju s SFRJ, vštela v zastaralni rok v njegovem razmerju z Republiko Slovenijo, niso pa upoštevala, da v času, ki so ga vštela, zastaranje (zoper SFRJ) zaradi vložene tožbe ni teklo. To pa ne vzdrži logične presoje.

10. Glede na navedeno je bila pritožniku z izpodbijano odločitvijo kršena pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave. Zato je bilo treba izpodbijane sodbe razveljaviti in zadevo vrniti prvostopenjskemu sodišču v novo odločanje. Glede na to Ustavnemu sodišču ni bilo treba preizkušati obstoja drugih zatrjevanih kršitev. V ponovljenem postopku bo sodišče moralo odločiti ob upoštevanju razlogov, ki so narekovali sprejem te odločbe.

C.

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Sodnica mag. Marija Krisper Kramberger je bila pri odločanju v tej zadevi izločena. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik
dr. Janez Čebulj i.r.

2984. Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča, Višjega sodišča v Mariboru in Okrajnega sodišča v Mariboru

Številka: Up-487/04-10
Datum: 22. 6. 2006

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki ga zastopa B. B., odvetnik na Z., na seji dne 22. junija 2006

o d l o č i l o:

Sodba Vrhovnega sodišča št. I Ips 52/2002 z dne 8. 4. 2004, sodba Višjega sodišča v Mariboru št. Kp 594/2001 z dne 4. 10. 2001 ter sodba Okrajnega sodišča v Mariboru št. II K 210/97 z dne 23. 3. 2001 se razveljavijo in se zadeva vrne Okrajnemu sodišču v Mariboru v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pritožnik je bil s pravnomočno sodbo spoznan za krivega kaznivega dejanja nedovoljene proizvodnje in prometa z orožjem ali razstrelilniki snovmi po prvem odstavku 310. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 63/94 in nasl. – KZ). Izrečena mu je bila kazen petih mesecev zapora. Drugostopenjsko sodišče je pritožbo njegovega zagovornika zavrnilo in potrdilo izpodbijano prvostopenjsko sodbo. Zoper pravnomočno sodbo je pritožnikov zagovornik vložil zahtevo za varstvo zakonitosti, ki jo je Vrhovno sodišče zavrnilo.

2. V ustavni pritožbi pritožnik zatrjuje kršitve 22., 25. in 29. člena Ustave ter 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP). Navaja, da je prvostopenjsko sodišče zadnji narok za glavno obravnavo neutemeljeno

¹ Primerjaj V. Rijavec, Člen 352 (odškodninske terjatve); v: M. Juhart, N. Plavšak (ur.), Obligacijski zakonik s komentarjem, GV Založba, Ljubljana, 2003, str. 479.

² Objavljeno v: Pravna mnenja št. 1/97, str. 8.

³ V. Rijavec, cit. delo, str. 453.

⁴ 61. člen Zakona o pravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 4/77 in nasl.) je določal, da je za spor zoper federacijo iz razmerij z vojaškimi enotami izključno pristojno sodišče, na katerega območju ima sedež poveljstvo vojaške enote.

opravilo v njegovi in zagovornikovi nenavzočnosti, saj naj bi zagovornik udeležbo pravočasno opravičil. Na tem naroku je bila tudi delno spremenjena obtožba. Glede na to, da je sodišče takrat izvajalo dokaze, s katerimi je kasneje utemeljilo obsodilno sodbo, sta bila s tem po oceni pritožnika kršena načelo kontradiktornosti in pravica do poštenega sojenja. Kršitev 22. in 25. člena Ustave pritožnik utemeljuje z navedbo, da sodišče ni obrazložilo »protipravnosti ravnanja« kot zakonitega znaka očitane kaznivega dejanja. Kršitev pravice do obrambe (29. člen Ustave) naj bi bila podana z onemogočanjem izvajanja dokazov v pritožnikovo korist. Pritožnik navaja, da je sodišče zavrnilo dokazni predlog za zaslišanje tajnih policijskih sodelavcev, s katerim je želel dokazati nezakonito ravnanje policije oziroma izzvano kriminalno dejavnost, saj naj bi ga tajni policijski sodelavci intenzivno nagovarjali k nakupu orožja. Pritožnik pri tem tudi graja stališče Vrhovnega sodišča, da bi moral dokazati pravno relevantnost ponujenega dokaza. Po njegovem mnenju je izzivanje kriminalne dejavnosti protipravno ravnanje, zato je treba šteti ugotavljanje zakonitosti izvajanja ukrepov za relevantno dejstvo v kazenskem postopku. Ustavnemu sodišču predlaga, naj izpodbijane sodbe razveljavi in kazenski postopek zoper pritožnika zaradi poteka absolutnega zastalnega roka ustavi.

3. Senat Ustavnega sodišča je dne 29. 5. 2006 sklenil, da ustavno pritožbo sprejme v obravnavo. Ustavna pritožba je bila na podlagi 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) poslana v odgovor Vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

B.

4. Ustavno sodišče je vpogledalo v spis Okrajnega sodišča v Mariboru št. II K 210/97.

5. Pritožnik med drugim v ustavni pritožbi navaja očitke, da sodišče ni hotelo zaslišati obremenilnih prič – tajnih policijskih sodelavcev, ki naj bi povedali o samem poteku navideznega odkupa predmetov, predvsem pa o predhodnem dogovarjanju zanj. Pritožnik naj tako ne bi imel možnosti soočiti se z obremenilnimi pričami, s čimer naj bi bile kršene njegove pravice, ki mu jih zagotavljata Ustava in EKČP.

6. Ustavno sodišče je že v odločbi št. Up-518/03 z dne 19. 1. 2006 (Uradni list RS, št. 11/06) in v odločbi št. Up-719/03 z dne 9. 3. 2006 (Uradni list RS, št. 30/06) zavzelo stališče glede pravice do zaslišanja obremenilnih prič. Odločilo je, da je Vrhovno sodišče nedopustno poseglo v pritožnikovo pravico do zaslišanja obremenilnih prič iz točke d) tretjega odstavka 6. člena EKČP. Vrhovno sodišče je presodilo, da bi moral pritožnik v zahtevi za varstvo zakonitosti obrazložiti, glede katerih dejstev bi bilo treba zaslišati priče in zakaj je bila zaradi zavrnitve dokaznih predlogov kršena njegova pravica do obrambe, da je to vplivalo na zakonitost sodbe. Od pritožnika je pričakovalo, da obrazloži, glede česa je želel slišati tajne policijske sodelavce in kakšen vpliv naj bi dejstvo, da tega ni mogel storiti, imelo na zakonitost sodbe. Ustavno sodišče je poudarilo, da se breme utemeljevanja lahko naloži obrambi le tedaj, kadar ta zahteva zaslihanje razbremenilnih prič ali izvedbo drugega (razbremenilnega) dokaza, ne pa tudi tedaj, kadar gre za obremenilne priče. Če sodišče v kazenskem postopku uporabi obremenilne izjave (kar je v konkretnem primeru storilo z uporabo izjav tajnih policijskih sodelavcev) in jih dopusti kot dokaz v kazenskem postopku, mora v skladu z EKČP obrambi omogočiti, da v zvezi s temi izjavami zaslišuje njihovega avtorja.

7. Iz spisa Okrajnega sodišča je razvidno, da se v njem nahajajo različni dokumenti, ki se nanašajo na delo tajnih policijskih sodelavcev. Gre za uradni zaznamek o delu tajnih policijskih sodelavcev, za uradni zaznamek o razgovoru s tajnim policijskim sodelavcem in za poročilo o uporabi posebnih ukrepov po takrat veljavnem 150. členu Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 63/94 in nasl. – ZKP). Prav na te

listine, ki so za pritožnika obremenilni dokaz, je sodišče oprlo svojo obsodilno sodbo.

8. Pritožnikov zagovornik je na naroku za glavno obravnavo predlagal izvedbo dokaza z neposrednim zaslišanjem tajnih policijskih sodelavcev. Sodišče je njegov predlog zavrnilo zaradi zaščite njihove identitete in ocenilo, da to glede na vse druge podatke kazenskega spisa ni bilo potrebno. Pritožnik je pravico do zaslihanja tajnih policijskih sodelavcev uveljavljal tudi v pravnih sredstvih. Po oceni Višjega sodišča ni bilo nobenega razumnega razloga za zaslihanje tajnih policijskih sodelavcev. Iz obrazložitve izpodbijane sodbe je razvidno, da je Vrhovno sodišče presodilo, da pritožnik ni izkazal relevantnosti predlaganega dokaza z zaslihanjem tajnih policijskih sodelavcev, ker ni povedal, zakaj bi vsebina njunega zaslihanja vplivala na bistveno drugačne ugotovitve glede izzivanja kriminalne dejavnosti.

9. Ker pritožniku ni bilo omogočeno zaslihanje tajnih policijskih sodelavcev, mu je bila kršena njegova pravica do zaslihanja obremenilnih prič iz d) točke tretjega odstavka 6. člena EKČP in s tem pravica do obrambe, ki jo zagotavlja 29. člen Ustave. Ustavno sodišče je zato izpodbijane sodbe razveljavilo in zadevo vrnilo Okrajnemu sodišču v novo odločanje. To bo pri novem odločanju moralo pritožniku omogočiti, da zasliši tajne policijske sodelavce.

10. Ker je bilo treba izpodbijane sodbe razveljaviti zaradi ugotovljene kršitve, Ustavno sodišče ni presojalo drugih zatrjevanih kršitev človekovih pravic.

C.

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik
dr. Janez Čebulj l.r.

2985. Odločba o rešitvi spora glede pristojnosti med Uradom za preprečevanje denarja in Okrajnim sodiščem v Ljubljani

Številka: P-1/06-5
Datum: 22. 6. 2006

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku za rešitev spora glede pristojnosti, začetem z zahtevo Urada za preprečevanje pranja denarja, na seji dne 22. junija 2006

o d l o č i l o:

Za odločanje v postopku o prekršku zoper A. A. zaradi storitve prekrška, opisanega v obdolžilnem predlogu Urada za preprečevanje pranja denarja št. 436-d-2890/2005-13 z dne 8. 8. 2005, je pristojen Urad za preprečevanje pranja denarja.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Urad za preprečevanje pranja denarja je na podlagi Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03 in nasl. –

v nadaljevanju ZP-1) pri Okrajnem sodišču v Ljubljani vložil obdolžilni predlog zaradi prekrška po 3. točki prvega odstavka 45. člena v zvezi s tretjim odstavkom 45. člena Zakona o preprečevanju pranja denarja (Uradni list RS, št. 79/01 in nasl. – v nadaljevanju ZPPDen-1).

2. Okrajno sodišče v Ljubljani se je s sklepom št. PR 8914/2005 z dne 19. 10. 2005 izreklo za nepristojno in odstopilo obdolžilni predlog Uradu za preprečevanje pranja denarja. Pri tem je navedlo, da glede na predpisano sankcijo za prekršek, ki je v tem primeru samo globa, sodišče ni pristojno, saj ni podan noben razlog iz drugega odstavka 52. člena ZP-1, zaradi katerega hitri postopek pri prekrškovnem organu ne bi bil dovoljen.

3. Urad za preprečevanje pranja denarja je pri Ustavnem sodišču sprožil spor o pristojnosti med njim in Okrajnim sodiščem v Ljubljani. V vlogi navaja, da Urad v obravnavani zadevi ne more biti pristojni prekrškovni organ za odločanje v postopku o prekršku. Po mnenju Urada sicer hitri postopek nikjer ni prepovedan, utemeljeno pa naj bi bilo sklepanje, da formalno ni dovoljen.

B.

4. Ustavno sodišče je na podlagi osme alineje prvega odstavka 160. člena Ustave pristojno, da odloča o sporih glede pristojnosti med sodišči in drugimi državnimi organi. Po določbi drugega odstavka 61. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUStS) lahko, če pride do spora glede pristojnosti zato, ker več organov zavrača pristojnost v posamezni zadevi, zahteva rešitev spora glede pristojnosti organ, ki mu je bila zadeva odstopljena, pa meni, da zanjo ni pristojen.

5. Organe za odločanje o prekrških opredeljuje ZP-1, ki je bil sprejet po ZPPDen-1.¹ Po ZP-1 odločajo v t. i. hitrem postopku o prekrških prekrškovni organi (prvi odstavek 45. člena ZP-1). Drugi odstavek 45. člena ZP-1 opredeljuje prekrškovne organe kot upravne in druge državne organe in nosilce javnih pooblastil, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški, in organe samoupravnih lokalnih skupnosti, ki so s posebnimi predpisi pooblašteni za odločanje o prekrških. Urad za preprečevanje pranja denarja je po določbi 13. člena ZPPDen-1 organ v sestavi Ministrstva za finance in opravlja naloge, ki se nanašajo na preprečevanje in odkrivanje pranja denarja ter druge naloge, določene z zakonom. člen 41 ZPPDen-1 izrecno določa, da opravljajo nadzor nad izvajanjem določb ZPPDen-1 pri organizacijah, odvetnikih, odvetniških družbah, notarjih, revizijskih družbah, samostojnih revizorjih in pravnih ali fizičnih osebah, ki opravljajo računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, v okviru svojih pristojnosti Urad in organi nadzora iz 30. člena ZPPDen-1. Glede na navedeno je Urad za preprečevanje pranja denarja nedvomno prekrškovni organ v smislu drugega odstavka 45. člena ZP-1.

6. ZP-1 določa v prvem odstavku 52. člena temeljno načelo, po katerem se o prekrških odloča po hitrem postopku,

razen v primerih, ko zakon določa drugače. Iz obdolžilnega predloga Urada za preprečevanje pranja denarja izhaja, da se obdolženki očita storitev prekrška po 3. točki prvega odstavka 45. člena v zvezi s tretjim odstavkom 45. člena ZPPDen-1. Za navedeni prekršek se sme obdolženki kot fizični osebi, ki samostojno opravlja dejavnost, izreči denarna kazen od 750.000 tolarjev do 15.000.000 tolarjev. O navedenem prekršku je glede na navedeno mogoče odločiti v hitrem postopku. Iz navedb v obdolžilnem predlogu oziroma iz določb ZPPDen-1 pa ne izhaja, da bi bile podane okoliščine iz drugega odstavka 52. člena ZP-1, zaradi katerih hitri postopek ne bi bil dovoljen.

7. Zato je Ustavno sodišče odločilo, kot izhaja iz izreka te odločbe.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi četrtega odstavka 61. člena ZUStS in četrte alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 93/03 in 98/03 – popr.) v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik
dr. Janez Čebulj l.r.

DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE

2986. Sklep o spremembi vrednosti točke zdravniške tarife

Na podlagi 6. člena Pravilnika o zdravniški tarifi (Uradni list RS, št. 54/95, 55/96 in 57/98, 78/99, 39/00, 8/01, 43/02, 21/03, 60/04, 63/04 in 24/05) je Izvršilni odbor Zdravniške zbornice Slovenije na seji dne 15. 6. 2006 sprejel naslednji

S K L E P

o spremembi vrednosti točke zdravniške tarife

1. Ugotovi se, da je rast cen življenjskih potrebščin od zadnjega zvišanja vrednosti točke znašala več kot 5 %.

2. Vrednost točke zdravniške tarife iz 6. člena Pravilnika o zdravniški tarifi se spremeni tako, da znaša 142 SIT.

3. Sklep stopi v veljavo z dnem sprejema, uporabljati pa se začne osmi dan od objave v Uradnem listu RS.

Št. 4/06 NS
Ljubljana, dne 15. junija 2006

prof. dr. Vladislav Pegan, dr. med. l.r.
predsednik
Zdravniške zbornice Slovenije

¹ Prvi odstavek 1. člena ZP-1 določa: »Ta zakon določa splošne pogoje za predpisovanje prekrškov in sankcij zanje, splošne pogoje za odgovornost za prekrške, za izrekanje sankcij in za izvršitev sankcij za prekrške, postopek za prekrške ter organe in sodišča za odločanje o prekrških.«

OBČINE

BLED

2987. Pravilnik o pomoči ob rojstvu otroka v Občini Bled

Na podlagi 21. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 100/0 in 21/05 – odl. US) in 16. člena Statuta Občine Bled – uradno prečiščeno besedilo (Uradni list RS, št. 119/03) je Občinski svet Občine Bled na nadaljevanju 28. redne seje dne 22. 6. 2006 sprejel

PRAVILNIK o pomoči ob rojstvu otroka v Občini Bled

1. člen

Ta pravilnik ureja dodeljevanje pomoči ob rojstvu otroka (v nadaljevanju: pomoč) na območju Občine Bled ter določa upravičence, višino pomoči, pogoje, postopek in način dodelitve pomoči.

2. člen

Pomoč je enkratna socialna pomoč upravičencu, ki se zagotavlja iz sredstev občinskega proračuna, s katero se družini zagotovijo dodatna sredstva za pokrivanje stroškov, ki nastanejo z rojstvom otroka.

3. člen

Upravičenec do pomoči je eden od staršev novorojenca, če starša novorojenca živita skupaj.

Če starša novorojenca ne živita skupaj, je upravičenec do pomoči tisti od staršev, pri katerem otrok živi.

V primeru smrti staršev je upravičenec do pomoči oseba, ki je otrokov skrbnik po odločbi centra za socialno delo.

4. člen

Pravico do pomoči ima upravičenec pod pogojem, da ima stalno prebivališče v Občini Bled.

5. člen

Pravico do pomoči uveljavlja upravičenec s pisno vlogo na predpisanem obrazcu (priloga 1), ki ga upravičenec dvigne v sprejemni pisarni oziroma je na razpolago na spletni strani Občine Bled in ga izpolnjenega pošlje po pošti ali vloži v sprejemni pisarni Občine Bled, najkasneje v devetih mesecih od otrokovega rojstva. Po preteku tega roka pravice do pomoči ni več mogoče uveljavljati in se vloga s sklepom zavrže kot prepoznana.

6. člen

Pisni vlogi iz prejšnjega člena morajo biti priloženi:

- izpisek iz rojstne matične knjige,
- fotokopija veljavnega osebne dokumenta upravičenca,
- odločba o skrbništvu ali posvojitvi otroka (samo skrbnik oziroma posvojitelj),
- številka transakcijskega računa (v primeru izbire denarnega nakazila).

7. člen

Postopek ugotavljanja upravičenosti do dodelitve pomoči vodi in o njej odloča z odločbo občinski organ, pristojen za socialno varstvo.

Darilni bon se upravičencu vroči skupaj z odločbo, v primeru izbire nakazila pa občinska uprava nakaže z odločbo dodeljeni znesek denarnega prispevka najkasneje v roku 30 dni po njeni pravnomočnosti.

Zoper odločbo je dovoljena pritožba pri županu, pisno ali ustno na zapisnik.

8. člen

Pomoč po tem pravilniku ni prenosljiva na drugo pravno ali fizično osebo, niti je ni mogoče nameniti v humanitarne ali druge namene.

9. člen

Obliki pomoči ob rojstvu otroka sta:

- vrednostni bon v višini 100.000,00 SIT ali
- denarno nakazilo v višini 90.000,00 SIT.

Spremembo višine pomoči določi občinski svet s sklepom.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

10. člen

Ta pravilnik se ne uporablja za upravičence, ki so v letu 2006 že prejeli darilni bon.

11. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 1. 2006 dalje.

Št. 039-3/2006

Bled, dne 22. junija 2006

Župan
Občine Bled
Jože Antonič l.r.

**VLOGA
ZA DODELITEV POMOČI
PO PRAVILNIKU O POMOČI OB ROJSTVU OTROKA V OBČINI BLED
(Uradni list RS; št. ___/06)**

1. Podatki o novorojencu

Ime in priimek: _____

Datum rojstva: _____

Naslov stalnega prebivališča: _____

2. Podatki o upravičencu

Ime in priimek: _____

Naslov stalnega prebivališča: _____

Davčna številka: _____

3. Sorodstveno razmerje do novorojenca (obkrožite)

- a) mati
- b) oče
- c) skrbnik

4. Pomoč ob rojstvu otroka želim uveljaviti v obliki (obkrožite):

- a) vrednostni bon v višini 100.000 SIT
- b) denarni prispevek v višini 90.000,00 SIT

Spodaj podpisani/a upravičenec/ka pod materialno in kazensko odgovornostjo izjavljam, da so vsi podatki v vlogi resnični in ustrezajo dejanskemu stanju.

Bled, dne _____

Podpis upravičenca/ke:

OBVEZNE PRILOGE:

- izpisek iz rojstne matične knjige novorojenca
- fotokopija veljavnega osebnega dokumenta upravičenca
- odločba o skrbništvu ali posvojitvi (samo skrbnik ali posvojitelj)
- številka transakcijskega računa (v primeru izbire 4b)

**2988. Program priprave za občinski lokacijski načrt
»Športno rekreacijski park Bled« – 1. faza**

Na podlagi drugega odstavka 27. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-1, Uradni list RS, št. 110/02, 8/03 – popr., 58/03 – ZZK-1) in 30. člena Statuta Občine Bled – uradno prečiščeno besedilo (Uradni list RS, št. 119/03) je župan Občine Bled sprejel

**PROGRAM PRIPRAVE
za občinski lokacijski načrt »Športno
rekreacijski park Bled« – 1. faza****I. OCENA STANJA, RAZLOGI IN PRAVNA PODLAGA ZA
PRIPRAVO OBČINSKEGA LOKACIJSKEGA NAČRTA**

Po veljavnem družbenem planu (Odluk o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Bled (Uradni list RS, št. 95/02) je za območje urejanja Športno rekreacijskega parka na Bledu predvidena izdelava PIA – občinski lokacijski načrt z oznako BL R1.

Območje obravnave se nahaja v kraju Bled, ob Prešernovi cesti. Obstoječa pozidava okolice območja obravnave je stanovanjska, deloma storitvena (sedanji prostori podjetja Infrastruktura d.o.o.).

Na zemljišču so že urejene športno rekreacijske površine.

S tem programom priprave se opredelijo ocena stanja, razlogi in pravna podlaga za izdelavo in sprejem OLN, predmet in programska izhodišča OLN, okvirno ureditveno območje OLN, nosilci urejanja prostora, ki sodelujejo pri pripravi OLN, seznam potrebnih strokovnih podlag, način pridobitve strokovnih rešitev, navedba in način pridobitve geodetskih podlag, roki za pripravo OLN oziroma njegovih posameznih faz ter obveznosti v zvezi s financiranjem.

**II. PREDMET IN PROGRAMSKA IZHODIŠČA
PROSTORSKEGA AKTA**

Predmet OLN je izdelava novega občinskega prostorskega akta za območje BL R1 »Športno rekreacijski park Bled«, s katerim bodo ob upoštevanju temeljnih ciljev urejanja prostora in varstva okolja določeni lokacijski pogoji za pripravo projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja, zlasti glede namena, lege, funkcije, velikosti in oblikovanja objektov ter eventualni prostorski ukrepi po Zakonu o urejanju prostora (ZUreP-1).

Kompleks je ograjen in vsega nogometno igrišče, tekašišče in vstopno lopo, ki hkrati služi kot vstopni objekt, garde-robe in priročno skladišče.

Ureditveno območje je opredeljeno v prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Bled ter je namenjeno območju za rekreacijo.

Pred sprejemom programa priprave je bila dne 16. 6. 2006 sklicana in izvedena prva prostorska konferenca.

Po zaključku prostorske konference je bil opravljen terenski ogled območja, kjer so bile dodatno izražene sledeče usmeritve:

– Kot strokovna podlaga se pripravi krajinska zasnova z uvrstitvijo obstoječih dreves;

OLN mora biti izdelan v skladu s 24., 43., 44. in 73. členom ZUreP-1 Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave državnih in občinskih lokacijskih načrtov ter vrstah njihovih strokovnih podlag (Uradni list RS, št. 86/04) in mora v skladu s 43. čl. ZUreP vsebovati zlasti:

– prikaz ureditvenega območja OLN, umestitve načrtovane ureditve v prostoru s prikazom vplivov in povezav prostorske ureditve s sosednjimi območji, načrt parcelacije, zasnovo projektnih rešitev prometne, energetske, vodovodne in druge komunalne infrastrukture območja z obveznostmi priključevanja vanjo, rešitve in ukrepe za varovanje okolja,

ohranjanje narave, varstvo kulturne dediščine ter trajnostno rabo naravnih dobrin, rešitve in ukrepe za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, ter prikaz eventualne etapnosti izvedbe prostorske ureditve.

Poleg navedenega mora OLN vsebovati tudi naslednje obvezne priloge (24. člen ZUreP): povzetek za javnost, izvleček iz dolgoročnega in družbenega plana, ki se nanaša na obravnavano prostorsko ureditev, obrazložitev in utemeljitev OLN, strokovne podlage, na katerih temeljijo rešitve OLN in seznam sektorskih aktov in predpisov, ki so bili pri pripravi OLN upoštevani z njihovimi povzetki, ki se nanašajo na vsebino OLN, smernice in mnenja pristojnih nosilcev urejanja prostora, spis postopka priprave in sprejemanja OLN, oceno stroškov za izvedbo OLN ter program opremljanja zemljišč.

III. OKVIRNO UREDITVENO OBMOČJE

Športno rekreacijski park Bled leži ob regionalni cesti Bled – Gorje, na obrobju Bleda, na zemljišču s parcelno številko 436/6 in 435/13, k.o. Bled. Kompleks ima izredno lego in je bil zgrajen leta 1953 z nogometnim igriščem, atletsko stezo in atletskimi napravami ter spremljajočim objektom minimalnih površin in pomanjkljivo komunalno infrastrukturo. Zemljišče je v lasti pravnih oseb.

**IV. NOSILCI UREJANJA PROSTORA, KI DAJEJO
SMERNICE IN MNENJA TER DRUGI UDELEŽENCI, KI
SODELUJEJO PRI PRIPRAVI**

Pripravljenec OLN je Občina Bled, ki po sprejemu programa priprave pozove pristojne nosilce urejanja prostora, da podajo smernice za načrtovanje predvidene prostorske ureditve.

V skladu z 29. členom ZUreP-1 morajo nosilci urejanja prostora v roku 30 dni podati smernice za načrtovanje predvidene prostorske ureditve. V smernicah morajo konkretizirati določbe veljavnih predpisov in drugih pravnih aktov, ki se nanašajo na predviden lokacijski načrt ter na katerih temeljijo njihove smernice.

V primeru molka nosilca urejanja prostora se šteje, da nima smernic, pri čemer pa mora načrtovalec prostorske ureditve upoštevati vse zahteve, ki jih za načrtovanje predvidene prostorske ureditve določajo veljavni predpisi in drugi pravni akti.

Nosilci urejanja prostora morajo v roku 30 dni podati mnenja na usklajeni predlog OLN (že usklajen osnutek s stališči do pripomb in predlogov iz javne obravnave in razgrnitve). Če v predpisanem roku nosilci urejanja prostora ne podajo mnenja, se šteje, da na predvideno prostorsko ureditev nimajo pripomb.

Pristojni nosilci urejanja prostora so:

1. Ministrstvo za zdravje, Zdravstveni inšpektorat RS, Slovenski trg 1, 4000 Kranj;

2. Ministrstvo za obrambo, Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Izpostava Kranj, Gorenjska cesta 15, 4240 Radovljica;

3. Ministrstvo za okolje, prostor in energijo; Agencija Republike Slovenije za okolje, območna pisarna Kranj, Mirka Vadnova 5, Kranj;

4. Zavod za gozdove Slovenije, Območna enota Bled, Ljubljanska cesta 19, 4260 Bled;

5. Ministrstvo za promet, Direkcija RS za ceste, Izpostava Kranj, Jezerska cesta 20, 4000 Kranj;

6. Zavod RS za varstvo narave, območna enota Kranj, Tomšičeva 9, Kranj;

7. Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, območna enota Kranj, Tomšičeva 7, Kranj;

8. Telekom Slovenije, področna enota Kranj, Mirka Vadnova 13, Kranj;

9. Elektro Gorenjska, Mirka Vadnova 3, 4000, Kranj;

10. Občina Bled, Oddelek za gospodarske javne službe, Cesta Svobode 13, 4260 Bled;

11. Infrastruktura d.o.o., Rečiška cesta 2, 4260 Bled;

12. Telemach d.o.o., Podružnica Gorenjske, Kidričeva 41, 4270 Jesenice;

13. Adriaplin, podjetje za distribucijo zemeljskega plina d.o.o., Dunajska c.7, Ljubljana;

14. Krajevna skupnost Bled;

Kolikor se v postopku priprave posebnih strokovnih podlag za OLN ugotovi, da je potrebno pridobiti smernice in mnenja tudi drugih nosilcev urejanja prostora, ki niso naštetih v prejšnjem odstavku, se le-te pridobi v postopku.

Pred javno razgrnitvijo OLN se v skladu z 28. členom in z namenom, da se pridobijo in uskladijo priporočila, usmeritve in legitimni interesi lokalne skupnosti, gospodarstva in interesnih združenj ter organizirane javnosti glede predvidene prostorske ureditve, skliče in izvede druga prostorska konferenca. Mnenja navedenih se soočijo s predlogi in mnenji naročnika in pripravljavca OLN ter drugih nosilcev urejanja prostora.

V. SEZNAM POTREBNIH STROKOVNIH PODLAG ZA NAČRTOVANJE

Pred pripravo predloga OLN je potrebno izdelati strokovne podlage, v katerih je potrebno posebej obdelati naslednje tematske sklope in usmeritve:

- analiza stanja ustvarjenih razmer in naravnih lastnosti prostora, ki vplivajo na določitev prostorskih ureditev,
- načrtovano prostorsko ureditev kot celovito urbanistično in arhitekturno ureditev,
- zasnova ureditve prometnega omrežja – proučitev navezave območja na obstoječo občinsko cesto ter zasnova notranjih zbirnih cest,
- zasnova ureditve infrastrukturnega omrežja na celotnem vplivnem območju (ureditev energetskih, vodovodnih in drugih komunalnih ureditev),
- geološko-geotehnični pogoji,
- zasnova rešitev in ukrepov za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami,
- podatki o lastnikih in imetnikih drugih stvarnih pravic,
- načrt parcelacije,
- ocena o vplivu načrtovanih prostorskih ureditev na okolje.

Izdelava morebitnih dodatnih strokovnih podlag se določi v postopku priprave lokacijskega načrta. Poleg naštetih se upoštevajo izdelane strokovne podlage, ki so bile pripravljene za izdelavo strateških prostorskih aktov občine.

Pri izdelavi občinskega lokacijskega načrta je potrebno upoštevati:

- Odlok o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Bled (Uradni list RS, št. 95/02),
- Odlok o občinskih cestah (Uradni list RS, št. 14/99),
- rešitve v zvezi z zavarovanjem okolja in rešitve za preprečitev in zmanjšanje negativnih vplivov,
- priporočila in smernice, pridobljene na prostorskih konferencah,
- pridobljene smernice pristojnih nosilcev urejanja prostora.

V. VARSTVO OKOLJA

V skladu s 40.–47. členom Zakona o varstvu okolja (ZVO-1, Uradni list RS, št. 41/04) bo posredovano obvestilo MOPE o nameri izvedbe OLN. O celoviti presoji vplivov na okolje.

VI. NAČIN PRIDOBITVE STROKOVNIH REŠITEV

Načrtovalec mora izpolnjevati pogoje, ki so določeni v členih od 156. do 161. ZUreP-1.

Pred izdelavo predloga OLN mora izdelovalec preveriti ustreznost in zadostnost strokovnih podlag. Akt mora biti izdelan v skladu z veljavno zakonodajo in podzakonskimi predpisi, predvsem z:

- Zakonom o urejanju prostora ZUreP-1 (Uradni list RS, št. 110/02, 8/03, 58/03),
- Zakonom o graditvi objektov ZGO-1 (Uradni list RS, št. 110/02, 41/04, 45/04, 102/04, 14/05 – popr.),
- Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov ZGO-1A (Uradni list RS, št. 47/04),
- Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave državnih in občinskih lokacijskih načrtov ter vrstah njihovih strokovnih podlag (Uradni list RS, št. 86/04),
- Zakonom o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04)
- Zakonom o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 56/99, 31/00, 110/02, 119/02, 41/04),
- Zakonom o vodah (Uradni list RS 67/02, 110/02, 2/04, 41/04),
- drugo veljavno zakonodajo.

Strokovne rešitve, ki jo obravnava prostorski akt naj se pridobijo z izdelavo več variantnih rešitev. Izdelane naj bodo tako, da je možna njihova medsebojna primerjava.

VII. NAVEDBA IN NAČIN PRIDOBITVE GEODETSKIH PODLAG

Podloga je geodetsko topografski načrt, ki mora vključevati tudi podatke o komunalnih vodih ter druge geodetske podloge, izdelane v skladu s Pravilnik o geodetskem načrtu (Uradni list RS, št. 40/04), ki jih izdelava geodetsko podjetje in digitalni katastrski načrt, ki ga pripravljavec pridobi pri Geodetski upravi Republike Slovenije.

VIII. ROKI ZA PRIPRAVO OLN

1. Dne 16. 6. 2006 je bila izvedena prva prostorska konferenca.
2. Župan sprejme program priprave.
3. Objava programa priprave v uradnem glasilu.
4. Pripravljavec pozove pristojne nosilce urejanja prostora, da v roku 30 dni, oziroma rokov, ki jih določajo posebni zakoni, po prejemu poziva podajo smernice za načrtovanje OLN.

5. Načrtovalec v roku 30 dni po pridobitvi vseh podatkov s strani investitorja in podatkov o prostoru dni izdelava geodetski načrt, strokovne podlage, variantne rešitve in osnutek OLN.

6. Po izdelavi osnutka OLN pripravljavec v skladu z 28. členom ZUreP-1 skliče in izvede drugo prostorsko konferenco, datum, kraj in čas konference se objavi v sredstvih javnega obveščanja.

7. Pripravljavec sprejme sklep o javni razgrnitvi predloga OLN. Javna razgrnitev variantnih rešitev z obrazložitvijo izbora najustreznejše rešitve mora trajati najmanj 30 dni.

8. V času javne razgrnitve pripravljavec organizira javno obravnavo. O razgrnitvi in javni obravnavi mora pripravljavec javnost obvestiti z objavo v uradnem glasilu ter na krajevno običajen način najmanj en teden pred začetkom javne razgrnitve. Z javnim naznanilom se o javni razgrnitvi in javni obravnavi obvesti lastnike nepremičnin na območju obravnavanega prostorskega akta.

9. V času javne razgrnitve predlog OLN obravnava tudi Občinski svet.

10. Po končani javni razgrnitvi pripravljavec OLN dopolni s stališči do pripomb in predlogov.

11. Pripravljavec pozove nosilce urejanja prostora, da v roku 30 dni po prejemu poziva podajo mnenja k v skladu s stališči do pripomb in predlogov dopolnjenemu predlogu OLN.

12. Načrtovalec izdelava usklajen in dopolnjen predlog.

13. Župan posreduje dopolnjeni in usklajeni predlog v obravnavo in sprejem Občinskemu svetu.

14. Občinski svet na podlagi usklajenega predloga OLN sprejme odlok, ki se objavi v uradnem glasilu.

15. Načrtovalec po sprejetju odloka izdelava končni dokument.

V primeru, da se med izdelavo OLN ugotovi, da je potrebno izvesti upravno komasacijo, se v skladu s Pravilnikom o izvedbi komasacije zemljišč na območju občinskega lokacijskega načrta (Uradni list RS, št. 21/04) med potekom postopka smiselno vgradijo tudi roki, potrebni za izvedbo postopkov v zvezi s komasacijo zemljišč.

IX. OBVEZNOSTI V ZVEZI S FINANCIRANJEM OLN

Finančna sredstva za izdelavo OLN se zagotovijo v okviru proračuna Občine Bled.

X. VELJAVNOST PROGRAMA PRIPRAVE

Ta program priprave se objavi v uradnem glasilu in začne veljati z dnem objave.

Št. 3505-10/2006
Bled, dne 28. junija 2006

Župan
Občine Bled
Jože Antonič l.r.

DOLENJSKE TOPLICE

2989. Pravilnik o spremembah Pravilnika o dodeljevanju socialnih pomoči v Občini Dolenjske Toplice

Na podlagi 7. in 17. člena Statuta Občine Dolenjske Toplice (Uradni list RS, št. 47/99) je Občinski svet Občine Dolenjske Toplice na 24. redni seji dne 22. 6. 2006 sprejel

PRAVILNIK

o spremembah Pravilnika o dodeljevanju socialnih pomoči v Občini Dolenjske Toplice

1. člen

V Pravilniku o dodeljevanju socialnih pomoči v Občini Dolenjske Toplice (Uradni list RS, št. 28/01) se v petem členu dopolni prvi odstavek z besedilom, ki se sedaj glasi:

»Denarna pomoč se praviloma izroča neposredno upravičencem, ki so dolžni en mesec po namenski porabi sredstev pristojnemu občinskemu organu priložiti račune o nakupu blaga ali storitev, iz 4. člena pravilnika, in dokazati smotno porabo dodeljenih sredstev, razen za letovanja ter v primeru, ko strokovna služba Centra za socialno delo oceni, da pomoč ne bi bila namensko uporabljena.«.

2. člen

V šestem členu pravilnika se črta besedilo prvega odstavka: »Višina enkratne denarne socialne pomoči je najmanj 10.000 SIT in največ do višine denarnega dodatka po 33. členu zakona o socialnem varstvu« in se nadomesti z besedilom: »Višina enkratne denarne pomoči je določena za posameznega družinskega člana ali družino in se določi po naslednjih kriterijih:

- 30.000,00 SIT za samsko osebo
- 30.000,00 SIT za prvo odraslo osebo v družini
- 21.000,00 SIT za vsako naslednjo odraslo osebo v družini razen otrok

– 10.000,00 SIT, če je v družini otrok, ki so ga starši dolžni preživljati

– 10.000,00 SIT, pomeni povečanje za enostarševsko družino.

Zneski enkratne socialne pomoči se sorazmerno revalorizirajo enkrat letno skladno s 22. členom Zakona o socialnem varstvu.«.

3. člen

Doda se nov člen 10.a, ki se glasi:

»10.a člen

Nenamensko porabljeno enkratno socialno pomoč mora upravičenec vrniti.

Upravičenci, ki so nenamensko porabili enkratno socialno pomoč niso več upravičeni do pravic po tem pravilniku.«.

4. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 122-1281/2006-01/06
Dolenjske Toplice, dne 22. junija 2006

Župan
Občine Dolenjske Toplice
Franc Vovk l.r.

IG

2990. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Ig za leto 2006

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, z vsemi spremembami in dopolnitvami), 10. in 40. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/20, 79/01 in 30/02) in Statuta Občine Ig (Uradni list RS, št. 2/00, 68/01, 3/03) je Občinski svet na 28. redni seji dne 28. 6. 2006 sprejel

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Ig za leto 2006

1. člen

V Odloku o proračunu občine Ig za leto 2006 (Uradni list RS, št. 33/06) se 2. člen spremeni in se glasi:

»Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

Pregled prihodkov in odhodkov občinskega proračuna in njihova razporeditev je zajeta v bilanci prihodkov in odhodkov.

A)	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v SIT
	Skupina/podskupina kontov/Namen	Rebalans 2006
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	1.329.699.153,58
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	753.294.994,00
70	DAVČNI PRIHODKI	568.901.772,00
	700 Davki na dohodek in dobiček	442.807.000,00
	703 Davki na premoženje	75.484.772,00
	704 Domači davki na blago in storitve	50.610.000,00
	706 Drugi davki	0,0

71	NEDAČNI PRIHODKI	184.393.222,00
	710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	27.147.196,00
	711 Takse in pristojbine	2.070.000,00
	712 Denarne kazni	1.845.000,00
	713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	11.626.670,00
	714 Drugi nedavčni prihodki	141.704.356,00
72	KAPITALSKI PRIHODKI	473.626.010,75
	720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	0,00
	721 Prihodki od prodaje zalog	0,00
	722 Prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja	473.626.010,75
73	PREJETE DONACIJE	0,00
	730 Prejete donacije iz domačih virov	0,00
	731 Prejete donacije iz tujine	0,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI	102.778.148,83
	740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	102.778.148,83
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	1.640.667.463,52
40	TEKOČI ODHODKI	416.550.645,74
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	57.935.972,35
	401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	8.733.722,18
	402 Izdatki za blago in storitve	339.630.479,00
	403 Plačila domačih obresti	0,00
	409 Rezerve	10.250.472,21
41	TEKOČI TRANSFERI	365.556.436,59
	410 Subvencije	9.462.789,39
	411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	194.912.008,30
	412 Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	43.472.795,81
	413 Drugi tekoči domači transferi	117.708.843,09
	414 Tekoči transferi v tujino	0,00
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	674.856.163,20
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	674.856.163,20
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	183.704.217,99
	431 Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam	153.752.755,99
	432 investicijski transferi proračunskim uporabnikom	29.951.462,00
	III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK, PRIMANKLJAJ (I.-II.)	
B)	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
	750 Prejeta vračila danih posojil	0,00
	751 Prodaja kapitalskih deležev	0,00
	752 Kupnine iz naslova privatizacije	0,00
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJA KAPITALSKIH DELEŽEV(440+441+442)	0,00

44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
	440 Dana posojila	0,00
	441 Povečanja kapitalskih deležev in naložb	0,00
	442 Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	0,00
VI.	PREJETA POSOJILA – DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0,00
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	0,00
50	ZADOLŽEVANJE	0,00
	500 Domače zadolževanje	0,00
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	0,00
55	ODPLAČILA DOLGA	0,00
	550 Odplačila domačega dolga	0,00
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VIII.-II.-V.-VIII.)	-310.968.309,94
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	0,0
XI.	NETO FINANCIRANJE (IV.+X.-IX.)	310.968.309,94
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31. 12. 2005	310.968.309,94

«.

2. člen

Prvi odstavek 6. člena se spremeni tako, da se glasi: »Proračunski sklad občine je račun proračunske rezerve, oblikovane po 49. členu Zakona o javnih financah. Proračunska rezerva se v letu 2006 oblikuje v višini 6.648.495,81 SIT.«

3. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 4101/002/2006
lg, dne 29. junija 2006

Župan
Občine Ig
Janez Cimperman i.r.

2991. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Ig

Na podlagi prvega odstavka 140. člena Ustave Republike Slovenije, 61. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94 in 14/95), 3., 4. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93), 26. in 105. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04), 8. in 82. člena Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 29/97 in 18/02) in 8. in 9. člena Statuta Občine Ig (Uradni list 26/95) je Občinski svet Občine Ig na 28. redni seji dne 28. 6. 2006 sprejel

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Ig

1. člen

V Odloku o gospodarskih javnih službah v Občini Ig (Uradni list RS, št. 55/96) se 4. člen nadomesti z:

»Obvezne javne službe so:
1. oskrba s pitno vodo

2. odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode,
3. zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov
4. odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov
5. urejanje in čiščenje javnih površin
6. gasilska služba
7. vzdrževanje javnih cest.«.

2. člen

8. členu se doda besedilo »oziroma s podelitvijo koncesije.«

3. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 354/007/2006

Ljubljana, dne 28. junija 2006

Župan
Občine Ig
Janez Cimperman l.r.

K O P E R**2992. Sklep o javni razgrnitvi predloga sprememb in dopolnitev ZN Oskrbni center ob Dolinski**

Na podlagi prvega odstavka 31. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02, 8/03 – popr. in 58/03 – ZZK-1) in drugega odstavka 66. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04) župan Mestne občine Koper sprejme

S K L E P**o javni razgrnitvi predloga sprememb in dopolnitev ZN Oskrbni center ob Dolinski**

I.

Župan odreja javno razgrnitev:

1. Predloga sprememb in dopolnitev ZN "Oskrbni center ob Dolinski", ki ga je junija 2006 izdelal Investbiro, d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: lokacijski načrt);
2. Povzetka za javnost;
3. Strokovnih podlag, na katerih temeljijo rešitve lokacijskega načrta;

II.

Gradivo iz I. točke tega sklepa bo od 17. julija do 17. avgusta 2006 javno razgrnjeno:

- v veži upravne stavbe Mestne občine Koper v Kopru, Verdijeva 10 in
 - v prostorih KS Olmo Prisoje, Oljčna pot 4c, Koper.
- Javna obravnava bo potekala 19. julija 2006, z začetkom ob 17. uri, v mali gledališki dvorani, Verdijeva 3, Koper.

Ogled razgrnjenega osnutka je v veži upravne stavbe MO Koper v ponedeljek, torek in četrtek od 8. do 15. ure, v sredo od 8. do 17. ure, v petek pa od 8. do 13. ure, na sedežu Krajevne skupnosti Olmo Prisoje pa v času, ki ga določi svet te krajevne skupnosti.

III.

Med javno razgrnitvijo in obravnavo lahko k razgrnjenemu gradivu dajo pripombe in predloge vsi zainteresirani organi, organizacije in posamezniki. Pripombe in predloge se lahko do 8. junija 2006 dajo pisno na mestih javne razgrnitve kot zapis v knjigo pripomb in predlogov, ustno na javni obravnavi, ali se pošljejo na elektronski naslov: obcina@koper.si, pri čemer

se v rubriki »zadeva« navede ključne besede spremembe in dopolnitve odloka ZN Oskrbni center Ob dolinski. O pripombah in predlogih, danih med javno razgrnitvijo, odloči pripravljavec zazidalnega načrta po predhodnem mnenju pobudnika izdelave zazidalnega načrta.

IV.

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, na spletni strani Mestne občine Koper (www.koper.si), ter na krajevno običajen način v časopisu Primorske novice.

Št. K3503-73/2004

Koper, dne 23. junija 2006

Župan
Občine Koper
Boris Popovič l.r.

Ai sensi dell'articolo 31, primo comma, della Legge sulla sistemazione del territorio (Gazzetta uff. della RS, n. 110/2002, 8/2003-rettifica e 53/2003 – ZZK – 1) ed in virtù dell'articolo 66, secondo comma, della Legge sulla tutela dell'ambiente (Gazzetta uff. della RS, n. 41/04), il Sindaco del Comune città di Capodistria ha emesso la seguente

D E L I B E R A**Sulla pubblica esposizione della proposta Delle modifiche ed integrazioni al PP riferito al Centro commerciale presso la Strada della Valle**

I.

Il Sindaco dispone l'esposizione al pubblico:

1. Della proposta di Modifiche ed integrazioni al PP riferito al "Centro commerciale presso la strada della Valle", compilato in giugno 2006 dalla Investbiro d.d. (nel seguito: piano particolareggiato);
2. della sintesi per il pubblico;
3. degli approfondimenti tecnici sui quali poggia il piano particolareggiato;

II.

La documentazione di cui al punto I della presente delibera sarà esposto al pubblico dal 14 luglio al 14 agosto 2006 presso:

- l'aula del municipio di Capodistria, Via Verdi 10
- la sede della CL Olmo Prisoje, Vicolo degli olivi 4c, Capodistria.

Il dibattito pubblico si terrà alle ore 17 del giorno 19 luglio 2006, presso il ridotto del Teatro di Capodistria, Via Verdi 3, Capodistria.

Nell'aula del Municipio, la visione della proposta esposta sarà possibile il lunedì, il martedì ed il giovedì dalle ore 8 alle ore 15, il mercoledì dalle ore 8 alle ore 17 ed il venerdì dalle ore 8 alle ore 13. Presso la sede della Comunità locale, l'orario di esposizione verrà stabilito dal rispettivo consiglio.

III.

Durante l'esposizione ed il dibattito pubblico, i cittadini, le organizzazioni e gli organi interessati possono presentare osservazioni e suggerimenti in merito alla documentazione esposta. Le osservazioni ed i suggerimenti possono essere inoltrati per iscritto, espressi nel corso del dibattito pubblico, riportati nei libri presenti nei luoghi di esposizione oppure trasmessi per posta elettronica all'indirizzo obcina@koper.si (indicando le parole chiave: Modifiche ed integrazioni al decreto sul PP riferito al Centro commerciale presso la Strada della Valle) per tutta la durata dell'esposizione al pubblico. Delle osservazioni e proposte avanzate durante l'esposizione al pubblico, decide il compilatore del piano particolareggiato, previo parere dell'ente procedente.

IV.

La presente delibera è pubblicata nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia, sul sito web del Comune città di Capodistria (www.koper.si) e nel quotidiano Primorske novice.

N.: K3503-73/2004
Capodistria, li 23. 6. 2006

Sindaco
Comune città di Capodistria
Boris Popovič m.p.

KRIŽEVCI**2993. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra**

Na podlagi 15. člena Statuta Občine Križevci (Uradni list RS, št. 27/99, 17/01 in 74/02) je Občinski svet Občine Križevci na 29. seji dne 28. 6. 2006 sprejel

SKLEP

I

Ukine se status javnega dobra na zemljišču parcele št. 1185/4, 1215/1 k.o. Bučečovci in parcela št. 1250/1 k.o. Stara Nova vas vse v naravi pot.

II

Nepremičnine iz I. točke tega sklepa prenehajo imeti značaj javnega dobra in postanejo last Občine Križevci.

III

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 032-01-28/06-198
Križevci pri Ljutomeru, dne 5. oktobra 2004

Župan
Občine Križevci
Feliks Mavrič l.r.

LENDAVA**2994. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Lendava**

Na podlagi 64. ter v skladu z določilom 18. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 100/05 – UPB 1) ter 17. člena Statuta Občine Lendava (Uradni list RS, št. 26/99, 119/00 in 69/02) je Občinski svet Občine Lendava na 29. seji dne 28. junija 2006 sprejel

**SPREMEMBE
IN DOPOLNITVE STATUTA
Občine Lendava**

1. člen

V drugem odstavku 2. člena Statuta Občine Lendava (Uradni list RS, št. 26/99, 119/00 in 69/02) (v nadaljevanju: statuta), se pri zaporedni številki 6. besedilo: »Krajevna skupnost Lendava – Helyi Közöség Lendva, ki obsega območji naselij Lendava – Lendva in Trimlini – Hármasmalom« spremeni tako, da se črta »in Trimlini – Hármasmalom« ter namesto besede »naselij« pred imenom Lendava-Lendva zapiše »mesta«.

V istem členu se vstavi nova zaporedna številka 18., katere besedilo glasi: »18. Krajevna skupnost Trimlini – Helyi Közöség Hármasmalom, ki obsega območje naselja Trimlini-Hármasmalom«.

2. člen

Besedilo 34. člena statuta se v celoti spremeni tako, da se glasi:

»Za pomoč pri opravljanju nalog župana ima najmanj enega podžupana. Podžupana izmed članov občinskega sveta imenuje in razrešuje župan občine.

Podžupan pomaga županu pri njegovem delu ter opravlja posamezne naloge iz pristojnosti župana za katere ga župan pooblasti.

Podžupan nadomešča župana v primeru njegove odsotnosti ali zadržanosti. Če ima občina več podžupanov, nadomešča župana tisti podžupan, ki ga določi župan, če ga ne določi, pa najstarejši podžupan.

V času nadomeščanja opravlja podžupan tekoče naloge iz pristojnosti župana in tiste naloge, za katere ga župan pooblasti.

Podžupan v primeru predčasnega prenehanja mandata župana začasno opravlja funkcijo župana do razpisa nadomestnih volitev. Če ima občina več podžupanov, župan s sklepom določi kateri podžupan bo začasno opravljal funkcijo župana. Če župan ne določi, kateri podžupan bo začasno opravljal funkcijo župana oziroma če je župan razrešen, odloči občinski svet, kateri izmed članov občinskega sveta bo opravljal to funkcijo.

Podžupan, ki opravlja funkcijo župana nima pravice glasovati za odločitve občinskega sveta.

V soglasju z županom se lahko tudi podžupan odloči, da bo funkcijo opravljal poklicno. O poklicnem opravljanju funkcije podžupana odloči občinski svet na predlog župana.«

3. člen

V 37. členu statuta se besedilo tretjega odstavka v celoti spremeni tako, da se glasi:

»Podžupanu preneha mandat tudi, če ga župan razreši in z izvolitvijo novega župana, če je prejšnjemu predčasno prenehal mandat.«

4. člen

Določbe 1. člena teh sprememb in dopolnitev statuta se uporabljajo za izvedbo lokalnih volitev v letu 2006, določbe 2. in 3. člena pa se začnejo uporabljati po izvedenih lokalnih volitvah v letu 2006.

5. člen

Te spremembe in dopolnitve Statuta začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 015-01-05/99
Lendava, dne 28. junija 2006

Župan – Polgármester
Občine Lendava
mag. Anton Balazek l.r.

**2995. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah
Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev
in nagradah članov delovnih teles občinskega
sveta ter članov drugih občinskih organov ter o
povračilih stroškov**

Na podlagi 17. člena Statuta Občine Lendava (Uradni list RS, št. 26/99, 119/00 in 69/02) je Občinski svet Občine Lendava na 29. seji dne 28. junija 2006 sprejel

P R A V I L N I K**o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov**

1. člen

V Pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov (Uradni list RS, št. 28/99, pop. 53/99, 66/00 in 103/02) se besedilo drugega odstavka 6. člena spremeni tako, da se glasi:

»Upravičencu iz prvega odstavka tega člena pripada plačilo dela plače po navedenih postavkah v primeru, da prisostvuje seji organa najmanj 90% časa trajanja seje«.

2. člen

V zadnjem stavku zadnjega odstavka 6. člena se črta pika ter doda besedilo: »ter na podlagi evidence o prisotnosti, ki jo občinski upravi posreduje organ javnega zavoda, katerega član je upravičenec, najkasneje v 15 dneh po seji organa«.

3. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 015-01-04/99

Lendava, dne 28. junija 2006

Župan – Polgármester
Občine Lendava
mag. Anton Balažek l.r.

VRHNİKA

2996. Sklep o javni razgrnitvi predloga strokovne rešitve za občinski lokacijski načrt za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki, okoljskega poročila in revizije okoljskega poročila in sklic 2. prostorske konference

Na podlagi 43. člena v povezavi z 49. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04) in v povezavi z 31. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02, 8/03 – popr. 58/03 – ZZK-1) in na podlagi 28. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02, 8/03 – popr. 58/03 – ZZK-1) župan sprejme

S K L E P

o javni razgrnitvi predloga strokovne rešitve za občinski lokacijski načrt za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki, okoljskega poročila in revizije okoljskega poročila

in

SKLIC**2. prostorske konference**

I.

Župan Občine Vrhnika odreja javno razgrnitev:

1. predloga strokovne rešitve za občinski lokacijski načrt za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki, ki ga je marca 2006 izdelal PRIMIS, d. d., Vrhnika (v nadaljnjem besedilu: predlog strokovne rešitve);

2. okoljskega poročila za celovito presojo vplivov na okolje za občinski lokacijski načrt za prostorsko ureditev skupnega

pomena za reciklažni center na Vrhniki, ki ga je pod številko naloge OP-1/06 marca 2006, dopolnjen junija 2006, izdelala ENVITA d.o.o., Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: okoljsko poročilo);

3. revizije okoljskega poročila, ki ga je marca 2006, dopolnjenega junija 2006, izdelal okoljski izvedenec prof. dr. Viktor Grilc, ter

4. povzetka za javnost.

II.

Gradivo iz prejšnje točke tega sklepa bo javno razgrnjeno od 10. julija 2006 do 9. avgusta 2006, in sicer:

– na Občini Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika,

– v prostorih Krajevne skupnosti Vrhnika–Breg, Tržaška cesta 11, Vrhnika in Krajevne skupnosti Sinja Gorica v Sinji Gorici.

Javna obravnava bo potekala:

– dne 13. julija 2006 z začetkom ob 17.00 uri v prostorih Krajevne skupnosti Vrhnika–Breg, Tržaška cesta 11, Vrhnika.

III.

Med javno razgrnitvijo in javno obravnavo ima javnost pravico dajati mnenja in pripombe k predlogu strokovne rešitve in k okoljskemu poročilu. Pripombe in predlogi se do 14. avgusta 2006 lahko podajo pisno na mestih javne razgrnitve kot zapis v knjigo pripomb in predlogov, pisno ali ustno na javni obravnavi ali pa se pošljejo na elektronski naslov: obcina.komunalne@vrhnika.si, pri čemer se v rubriki »Zadeva« navedejo ključne besede »RC Vrhnika«.

O pripombah in predlogih, danih med javno seznanitvijo, odloči pripravilec državnega lokacijskega načrta po predhodnem mnenju pobudnika izdelave predloga tega načrta.

IV.

V času javne razgrnitve iz I. točke tega sklepa imajo v postopku celovite presoje vplivov na okolje pravico dajati mnenja in pripombe fizične ali pravne osebe, ki imajo na območju, na katero se predlog strokovne rešitve nanaša, stalno prebivališče ali sedež ali v lasti nepremičnino, ter nevladne organizacije iz prvega odstavka 153. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04).

V.

V času javne razgrnitve iz I. točke tega sklepa, Občina Vrhnika, Oddelek za okolje prostor in komunalo, vabi na 2. prostorsko konferenco, ki bo potekala 13. julija 2006 z začetkom ob 10.00 v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika.

Na prostorski konferenci bodo predstavljene strokovne podlage za občinski lokacijski načrt za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki. Nanjo so vabljeni zlasti predstavniki lokalne skupnosti, gospodarstva, interesnih združenj, organizirane javnosti in nosilcev urejanja prostora.

Gradivo iz prvega odstavka te točke je na vpogled na Občini Vrhnika, Oddelku za okolje, prostor in komunalo, Tržaška cesta 1, Vrhnika, in sicer med uradnimi urami ter na spletni strani Občine Vrhnika.

VI.

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, na spletni strani Občine Vrhnika, v časopisu Dnevnik, na krajevno običajen način: na radiu Orion in na oglasni deski Krajevne skupnosti Vrhnika–Breg in Sinja Gorica.

Št. 5/06-350-01-47/2004

Vrhnika, dne 26. junija 2006

Župan

Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar l.r.

POPRAVKI

2997. Popravek Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Mozirje za leto 2006

Popravek

V Odloku o spremembi Odloka o proračunu Občine Mozirje za leto 2006, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 61-2596/06, se popravi prvi odstavek 2. člena tako, da se glasi:

»Občina se lahko dolgoročno zadolžuje za investicije, ki so v proračunu za leto 2006, do višine 35.000 tisoč SIT.«.

Št. 032-0004/2006
Mozirje, dne 16. junija 2006

Župan
Občine Mozirje
Ivan Suhoveršnik l.r.

VSEBINA

DRŽAVNI ZBOR			
2976.	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-1G)	7225	2988.
2977.	Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub)	7230	»Športno rekreacijski park Bled« – 1. faza
2978.	Zakon o dopolnitvah Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-1B)	7234	7245
2979.	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-D)	7234	DOLENJSKE TOPLICE
2980.	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izobraževanju odraslih (ZIO-A)	7235	2989.
			Pravilnik o spremembah Pravilnika o dodeljevanju socialnih pomoči v Občini Dolenjske Toplice
			7247
			IG
			2990.
			Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Ig za leto 2006
			7247
			2991.
			Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Ig
			7248
			KOPER
			2992.
			Sklep o javni razgrnitvi predloga sprememb in dopolnitev ZN Oskrbeni center ob Dolinski
			7249
			KRIŽEVCI
			2993.
			Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra
			7250
			LENDAVA
			2994.
			Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Lendava
			7250
			2995.
			Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov
			7250
			VRHNIKA
			2996.
			Sklep o javni razgrnitvi predloga strokovne rešitve za občinski lokacijski načrt za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniku, okoljskega poročila in revizije okoljskega poročila in sklic 2. prostorske konference
			7251
			POPRAVKI
			2997.
			Popravek Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Mozirje za leto 2006
			7252

ISSN 1318-0576



9 771318 057017

Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo – direktor dr. Janez Pogorelec • Založnik Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – direktor mag. Damjan Žugelj • Priprava Uradni list Republike Slovenije d.o.o. • Tisk Tiskarna SET, d.d., Vevče • Naročnina za leto 2006 je 26.400 SIT • 110,17 EUR (brez davka), v ceno posameznega Uradnega lista Republike Slovenije je vračunan 8,5% DDV – Naročnina za tujino je 72.600 SIT • 302,95 EUR • Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke • Uredništvo in uprava Ljubljana, Slovenska 9 • Poštni predal 379 • Telefon tajništvo 425 14 19, računovodstvo 200 18 60, naročnine 425 23 57, telefaks 200 18 25, prodaja 200 18 38, preklici 425 02 94, telefaks 425 14 18, uredništvo 425 73 08, uredništvo (javni razpisi ...) 200 18 66, uredništvo – telefaks 425 01 99 • Internet: <http://www.uradni-list.si> – uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si • Transakcijski račun 02922-0011569767