

Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **34** Ljubljana, petek **1. 4. 2005**

Cena 990 SIT ISSN 1318-0576 Leto XV

MINISTRSTVA

1134. Program priprave državnega lokacijskega načrta za prenosni plinovod R45 za oskrbo Bele Krajine

Na podlagi drugega odstavka 27. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02, 8/03 – popr. in 58/03 – ZZK-1) sprejme minister za okolje in prostor v soglasju z ministrom za gospodarstvo

PROGRAM PRIPRAVE državnega lokacijskega načrta za prenosni plinovod R45 za oskrbo Bele Krajine

I. Ocena stanja, razlogi in pravna podlaga za pripravo državnega lokacijskega načrta

Zaradi razvoja potreb po večjih količinah zemeljskega plina v Beli Krajini v naslednjih letih, je Geoplin plinovodi d.o.o., kot izvajalec gospodarske javne službe prenosa zemeljskega plina dolžan pravočasno ustvariti pogoje za povečan odjem oziroma novo točko odjema v slovenskem omrežju zemeljskega plina. S tem plinovodom bo industriji in široki potrošnji v Beli Krajini omogočen odjem zemeljskega plina. Za pokrivanje navedenih potreb je treba zgraditi prenosni plinovod dolžine približno 43 km, nazivnega tlaka 50 barov ter ustreznega premera DN 100-400 mm s pripadajočimi funkcionalnimi plinovodnimi instalacijami.

Minister, pristojen za energijo, je z dopisom št. 311-34/01 z dne 1. julija 2004 podal pobudo za pričetek postopka priprave državnega lokacijskega načrta za prenosni plinovod R45 za oskrbo Bele Krajine (v nadaljnjem besedilu: državni lokacijski načrt). Pobuda je dokumentirana z gradivom »Prenosni plinovod (R45) od Novega mesta do Črnomlja, Metlike in Semiča-idejna zasnova« (izdelal Geoplin d.o.o., junij 2004) in je utemeljena v:

– Odloku o strategiji prostorskega razvoja Slovenije (Uradni list RS, št. 76/04);

– Uredbi o vrstah prostorskih ureditev državnega pomena (Uradni list RS, št. 54/03);

– Energetskem zakonu (Uradni list RS, št. 79/99, 8/00-popr., 52/02 – ZJA, 110/02 – ZGO-1, 50/03 – odl. US in 51/04);

– Resoluciji o strategiji rabe in oskrbe Republike Slovenije z energijo (Uradni list RS, št. 9/96);

– Resoluciji o nacionalnem energetskem programu (Uradni list RS, št. 57/04).

II. Predmet in programska izhodišča državnega lokacijskega načrta ter okvirno ureditveno območje

Predmet izdelave državnega lokacijskega načrta so vse prostorske ureditve, vezane na izgradnjo magistralnega prenosnega plinovoda (R45) od Novega mesta do Črnomlja, Metlike in Semiča DN 100-400 mm (v nadaljnjem besedilu: plinovod). Z izbrano tehnološko opremo bo določeno tudi, če in kje bodo potrebni električni in telekomunikacijski priključki. V celotni dolžini plinovoda bo v isti jarek položen tudi optični kabel, ki bo služil za prenos informacij o obratovanju sistema.

Prenosni plinovod bo predvidoma sestavljen iz treh odsekov; po prvem odseku Novo mesto-Semič se bo razcepil v dva odseka: Semič-Metlika in Semič-Črnomelj. Predvidene so tri primopredajne-merilno regulacijske postaje: MRP Črnomelj, MRP Metlika in MRP Semič (velikosti do 20 x 30 m).

Minister, pristojen za energijo, je pobudo za pričetek postopka priprave in sprejema državnega lokacijskega načrta dokumentiral s tremi variantami na prvem odseku med Novim mestom in Semičem, ki se v fazi primerjalne študije presodijo in medsebojno primerjajo, in sicer na pododseku v Mestni občini Novo mesto:

– V1, vzhodno od Novega mesta, poteka vzporedno z obstoječim mestnim plinovodom Ločna-Revoz s priključitvijo na M4 na lokaciji obstoječe merilno regulacijske postaje Novo mesto,

– V2, Ločna-Gotna vas s priključkom na M4 med Ločno in Mačkovcem, (preučila se bo tudi možnost priključka pri Revozu kot morebitna prva faza),

– V3, zahodno od Novega mesta.

Na drugem pododseku od Mestne občine Novo mesto do Semiča je zaradi problematike prečkanje Krke, hribovitega terena Gorjancev in izhoda v Belo Krajino predlagana proučitev treh variant, in sicer:

– S1, ki bi bila nadaljevanje variante V1, prečka Krko na mostu državne ceste Novo mesto-Metlika in od Revoza nadaljuje mimo Gotne vasi do Semiča,

– S2, ki je nadaljevanje V2 z novim preходом preko Krke med Ločno in Mačkovcem od tod dalje mimo Cikave, Žabje vasi do Gotne vasi in Semiča,

– S3, je nadaljevanje V3 s potekom severno in zahodno od Novega mesta. Plinovod bi Krko prečkal pri Češči vasi in nato potekal čez železniško progo Novo mesto-Črnomelj južno proti Semiču.

Od Semiča do Metlike in Črnomlja sta predvidena dva odseka plinovoda vsak približno devet km. Pri Semiču je predviden plinovodni razcep z morebitnim zmanjšanjem dimenzije plinovoda, a ne pod 100 mm premera, niso pa bile predlagane variante poteka trase. Če bo izvedena sprememba dimenzije plinovoda, bo na lokaciji merilno regulacijske postaje Semič vgrajena sprejemno oddajna čistilna postaja.

Plinovod se s pomočjo sekcijskih zapornih postaj razdeli na posamezne odseke. Pri določanju razdalje med sekcijskimi zapornimi postajami je treba upoštevati delovni tlak, imenski premer plinovoda in možnosti dostopa. Oddaljenost med posameznimi sekcijskimi zapornimi postajami sme znašati največ 18 km. Velikost vsakega potrebnega zemljišča je približno 1ar.

Vsi navedeni objekti so sestavni deli plinovoda. Inštalacija bo delno pod zemljo, delno nad njo, bo ograjena in ta del prostora zaseda do opustitve plinovoda. Za nadzor in vzdrževanje je potrebna dostopna pot. Odvisno od izbrane tehnološke opreme bo ta lahko na prostem, pod nadstrešnico ali v trdnem objektu. Z izbrano tehnološko opremo se določi tudi ali bo potreben električni in telekomunikacijski priključek.

V primerjalno študijo se lahko, na podlagi analize prostora, vključijo tudi dodatne variante (variantne strokovne rešitve), za katere bo dosežen dogovor med Ministrstvom za okolje in prostor, Direktoratom za prostor, Uradom za prostorski razvoj (v nadaljnjem besedilu: MOP, UPR), Ministrstvom za gospodarstvo, Direktoratom za energijo, ter lokalno skupnostjo, in sicer v vsebini in obsegu, ki omogoča enako izhodiščno osnovo za njihovo enakovredno medsebojno primerjavo.

Detaljni potek plinovoda bo določen v toku nadaljnje izdelave strokovnih podlag in v postopku priprave in sprejemanja državnega lokacijskega načrta.

Načrtovana ureditev poteka po območju štirih občin: Mestne občine Novo mesto, Občine Semič, Občine Črnomelj in Občine Metlika.

Dne 16. 12. 2004 je MOP UPR skladno z 28. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02, 8/03 – popr. in 58/03 – ZZK-1; v nadaljnjem besedilu: Zakon o urejanju prostora) sklicalo prostorsko konferenco z namenom, da se pridobijo in uskladijo priporočila, usmeritve in legitimni interesi lokalne skupnosti, gospodarstva in interesnih združenj ter organizirane javnosti glede priprave prostorskega akta oziroma predvidene prostorske ureditve.

Na podlagi priporočil se v postopku priprave državnega lokacijskega načrta predvidi in smiselno upošteva:

- študija nove cestne trase Novo mesto– Metlika,
- idejna študija in idejna zasnova plinifikacije, ter predlagana vključitev obstoječega distribucijskega omrežja v načrtovano prenosno plinovodno omrežje v občini Semič,
- da so gozdovi na območju Novega mesta razglašeni oziroma so v fazi razglasitve za gozdove s posebnim pomenom.

Priprava državnega lokacijskega načrta obsega izdelavo:

- presoje in medsebojne primerjave variantnih rešitev (primerjalna študija),
 - strokovnih podlag iz VI. točke tega programa priprave,
 - predloga državnega lokacijskega načrta,
- ki se izdelajo v skladu z Zakonom o urejanju prostora, Uredbo o prostorskem redu Slovenije (Uradni list RS, št. 122/04) in Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave državnih in občinskih lokacijskih načrtov ter vrstah njihovih strokovnih podlag (Uradni list RS, št. 86/04).

V postopku določitve planov, ki imajo lahko pomembne vplive na okolje oziroma na zavarovana območja, posebna varstvena območja ali potencialna posebna ohranitvena območja (v nadaljnjem besedilu: varovana območja), je bilo z odločbo Ministrstva za okolje, prostor in energijo, št. 354-19-20/2004, z dne 27. 10. 2004, ugotovljeno, da državni lokacijski načrt lahko pomembno vpliva na okolje, ker vsebuje posege v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z Zakonom o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04; v nadaljnjem besedilu: ZVO-1) oziroma lahko pomembno vpliva na varovana območja skladno z Zakonom o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: ZON). Pred spre-

jemom državnega lokacijskega načrta je treba izvesti celovito presojo vplivov njegove izvedbe na okolje v skladu s 40. do 49. členom ZVO-1, oziroma presojo sprejemljivosti njenih vplivov na varovana območja v skladu s 101. do 101.b. členom ZON. Ministrstvo za okolje in prostor, v skladu s petim odstavkom 40. člena ZVO-1 obvesti javnost z javnim naznanilom v svetovnem spletu in v enem od dnevnih časopisov, ki pokrivajo območje cele države, da bo izvedena celovita presoja vplivov na okolje.

III. Nosilci nalog in njihove obveznosti pri financiranju priprave državnega lokacijskega načrta

Pripravljenec državnega lokacijskega načrta je MOP, UPR, Dunajska 21, Ljubljana, ki zagotovi sredstva za recenzijo primerjalne študije variant in državnega lokacijskega načrta, revizijo okoljskega poročila ter drugih morebiti potrebnih dokumentov.

Naročnik vseh strokovnih podlag ter državnega lokacijskega načrta je Geoplin plinovodi d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: Geoplin plinovodi).

Investitor načrtovanih ureditev je Geoplin plinovodi, ki zagotovi vsa sredstva za izdelavo primerjalne študije variant, okoljskega poročila, poročila o vplivih na okolje, revizijo poročila o vplivih na okolje, strokovnih podlag, geodetskega načrta ter državnega lokacijskega načrta.

Načrtovalec državnega lokacijskega načrta (v nadaljnjem besedilu: načrtovalec), ki ga investitor izbere po predpisih o oddaji javnega naročila, mora izpolnjevati pogoje, določene v Zakonu o urejanju prostora.

IV. Nosilci urejanja prostora

Državni organi oziroma organi lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil, ki v skladu z Zakonom o urejanju prostora predstavljajo nosilce urejanja prostora, in ki v konkretnem postopku priprave državnega lokacijskega načrta odločajo ali soodločajo o zadevah urejanja prostora, so:

1. Ministrstvo za obrambo, Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami,
2. Ministrstvo za obrambo, Direktorat za obrambne zadeve,
3. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo, lov in ribištvo,
4. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo,
5. Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino,
6. Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje – Sektor za varstvo okolja,
7. Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje – Sektor za upravljanje z vodami,
8. Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje – Sektor za ohranjanje narave,
9. Ministrstvo za gospodarstvo, Direktorat za energijo,
10. Ministrstvo za promet, Direkcija Republike Slovenije za ceste,
11. Ministrstvo za promet, Direktorat za železnice,
12. Javna agencija za železniški promet RS,
13. Zavod RS za varstvo narave,
14. Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije,
15. Zavod za ribištvo Slovenije,
16. Zavod za gozdove Slovenije,
17. ELES, Elektro-Slovenija d.o.o.,
18. Elektro Novo mesto, d.d.,
19. Telekom Slovenije, d.d.,
20. DARS, d.d.,
21. Mestna občina Novo mesto,
22. Občina Semič,
23. Občina Črnomelj,
24. Občina Metlika,

25. drugi organi in organizacije, za katere se v postopku priprave državnega lokacijskega načrta izkaže, da rešitve posegajo v njihovo delovno področje.

V. Način pridobitve strokovnih rešitev

V1. Na podlagi analize prostora, pridobljenih smernic in analize le-teh, priporočil s prostorske konference ter ob upoštevanju programskih izhodišč, določenih v II. točki tega programa priprave, načrtovalec državnega lokacijskega načrta lahko predlaga možne nove variantne rešitve ali optimizacije predlaganih.

MOP, UPR in Ministrstvo za gospodarstvo, Direktorat za energijo potrdita predlagan obseg variantnih rešitev, za katere izdelovalec strokovnih podlag v primerni natančnosti izdelava variantne rešitve, kot celovite urbanistične, krajinske in arhitekturne oziroma gradbeno tehnične strokovne rešitve.

Načrtovalec državnega lokacijskega načrta izdelava primerjalno študijo, v kateri presodi in primerja variantne rešitve s funkcionalnega, varstvenega in ekonomskega vidika ter z vidika sprejemljivosti v lokalnem okolju.

V zaključku primerjalne študije načrtovalec predlaga in utemelji najustreznejšo variantno rešitev poteka trase plinovoda in poda usmeritve za njeno optimizacijo v sklopu izdelave strokovnih podlag in predloga državnega lokacijskega načrta.

V.2 V fazi obravnave variantnih rešitev se opravi celovita presoja vplivov državnega lokacijskega načrta na okolje. Zagotovi se:

- okoljsko poročilo, v katerem se opredelijo, opišejo in ovrednotijo vplivi izvedbe državnega lokacijskega načrta na okolje oziroma varovana območja in možne alternative ter navede stopnja upoštevanja okoljskih izhodišč oziroma naravovarstvenih smernic;

- revizijo okoljskega poročila, v skladu s predpisi, ki določajo podrobnejšo vsebino okoljskega poročila in vsebino ter metodologijo presoje sprejemljivosti vplivov planov na varovana območja.

MOP, UPR pred javno razgrnitvijo predlagane najustreznejše variante, okoljskega poročila in njegove revizije, pridobi obvestilo o ustreznosti okoljskega poročila in njegove revizije.

Pri pripravi predloga državnega lokacijskega načrta se mora v čim večji meri upoštevati dana mnenja in pripombe javnosti na predlog variante in okoljskega poročila, ki sta bila javno razgrnjena.

V.3 V fazi izdelave predloga državnega lokacijskega načrta se izvede presoja vplivov na okolje na podlagi poročila o vplivih nameravanega posega v okolje (v nadaljnjem besedilu: poročilo o vplivih na okolje).

Geoplin plinovodi mora zagotoviti:

- poročilo o vplivih na okolje, ki mora biti izdelano v skladu s predpisi, ki določajo podrobnejšo vsebino poročila o vplivih na okolje, ter

- revizijo poročila o vplivih na okolje, ki je neodvisen strokovni nadzor nad kakovostjo in ustreznostjo poročila o vplivih na okolje.

S predlogom državnega lokacijskega načrta se hkrati javno razgrnejo tudi poročilo o vplivih na okolje, pisno mnenje o reviziji ter osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju.

MOP, UPR mora pred sprejemom državnega lokacijskega načrta pridobiti okoljevarstveno soglasje.

VI. Seznam potrebnih strokovnih podlag in način njihove pridobitve

Pri izdelavi strokovnih podlag in državnega lokacijskega načrta je treba upoštevati vse predhodno izdelane strokovne podlage in vsa druga gradiva, relevantna za izdelavo naloge s področja prostorskega razvoja, varstva okolja, ohranjanja narave in varstva kulturne dediščine.

Pred izdelavo predloga državnega lokacijskega načrta se izdelajo naslednje strokovne podlage:

- analiza stanja in razvojnih možnosti (analiza fizičnih lastnosti in pravnega stanja prostora, problemov, ki izhajajo iz dosedanjega prostorskega razvoja, ugotovitev novih razvojnih potreb, teženj in različnih pobud na obravnavanem območju, analiza možnosti glede načrtovanja prostorske ureditve (analiza razvojnih možnosti), analiza pričakovanih vplivov prostorske ureditve na posamezne sestavine prostora, vrednotenje ter priprava predlogov strokovnih rešitev (študija ranljivosti prostora);

- idejna zasnova načrtovane prostorske ureditve, izdelana na način, ki vključuje vse funkcionalne, urbanistične, krajinske, arhitekturne in okoljevarstvene rešitve in ureditve z ustreznim poročilom in utemeljitvijo;

- idejna zasnova posameznih elementov prostorske ureditve, izdelana kot posamezni načrti, ki vključuje vse funkcionalne, urbanistične, krajinske, arhitekturne in okoljevarstvene rešitve in ureditve, z ustreznimi poročili in utemeljitvami;

- idejna zasnova morebitne nove prometne ureditve, tudi v odnosu do obstoječe (ukinitve, preureditve obstoječih cest, poti, ipd.);

- idejna zasnova novih energetskih, vodovodnih, komunalnih in drugih infrastrukturnih priključkov in ureditev;

- idejna zasnova zaščite, prestativite in ukinitve obstoječih energetskih, vodovodnih in drugih komunalnih priključkov in ureditev;

- idejna zasnova rešitev in ukrepov za preprečitev negativnih vplivov na okolje, kulturno dediščino in trajnostno rabo naravnih dobrin, za omilitve vplivov na rastlinske in živalske vrste ter njihove habitate, vključno z idejno zasnovo ureditve morebitnih izravnalnih ukrepov;

- idejna zasnova rešitev in ukrepov za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami;

- prikaz vplivnega območja pričakovanih posameznih vrst vplivov načrtovanih objektov na okolico;

- morebitne druge strokovne podlage, ki bodo izhajale iz smernic nosilcev urejanja prostora, po potrebi tudi strokovne podlage v zvezi z ukrepi v času gradnje.

Podlaga za izdelavo predloga državnega lokacijskega načrta je geodetski načrt, izdelan v skladu s Pravilnikom o geodetskem načrtu (Uradni list RS, št. 40/04). Predlog državnega lokacijskega načrta mora vsebovati tudi podatke o lastnikih in imetnikih drugih stvarnih pravic.

V postopku priprave državnega lokacijskega načrta Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije zagotovi izdelavo strokovnih zasnov s področja kulturne dediščine v skladu z zakonom, ki ureja varstvo kulturne dediščine, in jih posreduje MOP, UPR.

V postopku priprave državnega lokacijskega načrta Zavod Republike Slovenije za varstvo narave izdelava naravovarstvene smernice v skladu z zakonom, ki ureja ohranjanje narave, in jih posreduje MOP, UPR.

VII. Postopek in roki za pripravo državnega lokacijskega načrta

Pridobitev smernic za načrtovanje

- Geoplin plinovodi zagotovi gradivo za pridobitev smernic (situativni prikaz prostorske ureditve s tehničnim poročilom).

- MOP, UPR pridobi smernice za načrtovanje s strani nosilcev urejanja prostora iz IV. točke tega programa priprave.

- Nosilci urejanja prostora podajo smernice v 30 dneh po prejemu vloge.

- Načrtovalec izdelava analizo smernic ter ob upoštevanju le-te ter analize stanja in teženj v prostoru izdelava usmeritve za načrtovanje prostorske ureditve.

– MOP, UPR in Ministrstvo za gospodarstvo, Direktorat za energijo potrdita usmeritve za načrtovanje prostorske ureditve.

Izdelava variantnih rešitev in primerjalna študija variant

– Geoplin plinovodi zagotovi izdelavo variantnih rešitev poteka trase plinovoda.

– Načrtovalec izdelava primerjalno študijo variant.

– MOP, UPR zagotovi recenzijo primerjalne študije variant.

– K izdelani in po potrebi dopolnjeni primerjalni študiji variant in predlogu najustreznejše variante pridobi MOP, UPR stališča Ministrstva za gospodarstvo, Direktorata za energijo, Ministrstva za okolje in prostor, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Ministrstva za kulturo ter stališča lokalnih skupnosti.

– MOP, UPR po končani izdelavi primerjalne študije variant organizira prostorsko konferenco z namenom, da se na predlagano najustreznejšo rešitev pridobijo in uskladijo priporočila, usmeritve in legitimni interesi (mnenja) lokalnih skupnosti, gospodarstva in interesnih združenj ter organizirane javnosti.

– O variantni rešitvi, za katero se izdelava predlog državnega lokacijskega načrta, odloči Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za okolje in prostor, v soglasju z ministrom za gospodarstvo.

Izdelava strokovnih podlag in predloga državnega lokacijskega načrta

– Geoplin plinovodi na podlagi usmeritev ter v skladu s priporočili prostorske konference zagotovi izdelavo vseh strokovnih podlag iz VI. točke tega programa.

– Načrtovalec po prevzemu vseh strokovnih podlag izdelava dopolnjen predlog državnega lokacijskega načrta.

– MOP, UPR zagotovi strokovni pregled predloga državnega lokacijskega načrta.

– Načrtovalec po posredovanju pripomb s strani MOP, UPR dopolni predlog državnega lokacijskega načrta.

– MOP, UPR seznani Mestno občino Novo mesto, Občino Semič, Občino Črnomelj in Občino Metlika z javno razgrnitvijo predloga državnega lokacijskega načrta.

Javna razgrnitev in javne obravnave

– Minister za okolje in prostor s sklepom odredi javno razgrnitev predloga državnega lokacijskega načrta na Ministrstvu za okolje in prostor ter na Mestni občini Novo mesto, Občini Semič, Občini Črnomelj in Občini Metlika.

– Javna razgrnitev traja najmanj 30 dni.

– MOP, UPR obvesti javnost o kraju in času javne razgrnitve in javne obravnave z objavo v Uradnem listu Republike Slovenije ter na krajevno običajen način, in sicer najmanj en teden pred začetkom javne razgrnitve.

– MOP, UPR v času javne razgrnitve organizira javno obravnavo. Javna obravnava mora biti v kraju načrtovane prostorske ureditve.

– MOP, UPR v sodelovanju z Mestno občino Novo mesto, Občino Semič, Občino Črnomelj in Občino Metlika v času javne razgrnitve in javne obravnave evidentira vse pisne in ustne pripombe in predloge organov, organizacij in posameznikov.

– MOP, UPR v sodelovanju z investitorjem, pobudnikom in načrtovalcem prouči pripombe in predloge.

– Načrtovalec pripravi predlog stališč glede njihovega upoštevanja.

– MOP, UPR s pripombami in predlogi ter predlogom stališč seznani tudi tiste nosilce urejanja prostora, na katerih delovno področje bi se predlagane spremembe lahko nanašale, ter pridobi njihovo predhodno mnenje.

– Minister za okolje in prostor po predhodnem mnenju ministra za gospodarstvo odloči o upoštevanju pripomb in predlogov in z odločitvijo seznani Mestno občino Novo mesto, Občino Semič, Občino Črnomelj in Občino Metlika.

Izdelava dopolnjenega predloga državnega lokacijskega načrta

– Geoplin plinovodi zagotovi izdelavo morebitnih dopolnitev strokovnih podlag po sprejemu odločitve o upoštevanju pripomb in predlogov.

– Načrtovalec izdelava dopolnjen predlog državnega lokacijskega načrta po prevzemu vseh morebiti dopolnjenih strokovnih podlag.

– Načrtovalec po potrebi dopolni in zaključi analizo smernic, ter jo priloži k dopolnjenemu predlogu državnega lokacijskega načrta in h gradivu za pridobitev mnenj.

– Geoplin plinovodi zagotovi gradivo za pridobitev mnenj.

– MOP, UPR pozove nosilce urejanja prostora iz IV. točke tega programa, da podajo mnenje k dopolnjenemu predlogu državnega lokacijskega načrta.

– Nosilci urejanja prostora podajo mnenje v 30 dneh po prejemu vloge.

– MOP, UPR pridobi recenzijsko mnenje strokovnjaka s področja prostorskega načrtovanja ter stališče ministrstva za gospodarstvo, Direktorata za energijo k dopolnjenemu predlogu državnega lokacijskega načrta v času pridobivanja mnenj.

– MOP, UPR posreduje Geoplinu plinovodi mnenja nosilcev urejanja prostora in recenzijsko mnenje z namenom, da načrtovalec izdelava usklajen dopolnjen predlog državnega lokacijskega načrta.

Sprejem državnega lokacijskega načrta

– Minister za okolje in prostor v soglasju z ministrom za gospodarstvo posreduje usklajen dopolnjen predlog državnega lokacijskega načrta Vladi Republike Slovenije v sprejem. Sestavni del gradiva so priporočila prostorskih konferenc in stališča do pripomb in predlogov z javne razgrnitve.

– Vlada Republike Slovenije sprejme državni lokacijski načrt z uredbo in jo objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

VIII. Objava programa priprave

Ta program priprave se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 350-10-6/2005

Ljubljana, dne 9. februarja 2005.

EVA 2004-2511-0359

Janez Podobnik l. r.

Minister

za okolje in prostor

Soglašam!

mag. Andrej Vizjak l. r.

Minister

za gospodarstvo

USTAVNO SODIŠČE

1135. Odločba, da je določba šestega odstavka 217. člena Zakona o prekrških (Uradni list, št. 7/03 in 86/04 – ZP-1) v neskladju z Ustavo

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo Tanje Cerkvenik iz Domžal, ki jo zastopajo Martin Bregant, Peter Vogelmut, Zoran Hajtnik in Primož Brišnik, odvetniki v Mengšu, na seji dne 17. marca 2005

o d l o č i l o:

1. Določba šestega odstavka 217. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03 in 86/04) je v neskladju z Ustavo.

2. Državni zbor mora neskladnost iz prejšnje točke odpraviti v roku treh mesecev od objave te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

3. Zadržanje izvršitve šestega odstavka 217. člena ZP-1 učinkuje do odprave neskladnosti iz 1. točke izreka.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Pobudnica izpodbija šesti odstavek 217. člena Zakona o prekrških (v nadaljevanju: ZP-1), ki določa, da sodnikom za prekrške, ki ne izpolnjujejo pogojev za izvolitev v sodniško funkcijo po Zakonu o sodniški službi (Uradni list RS, št. 19/94 in nasl. – v nadaljevanju: ZSS), preneha sodniška funkcija in se razporedijo na delo, ki ustreza njihovi strokovnosti, izkušnjam in delovni sposobnosti.

2. Izpodbijana določba naj bi bila v nasprotju z načeli pravne države iz 2. člena Ustave (načelo varstva zaupanja v pravo, pridobljene pravice) ter s 155. členom Ustave (prepoved retroaktivnosti). Pobudnici je bila z odločbo Sveta sodnikov za prekrške št. S/53-99 z dne 23. 3. 1999, izdano na podlagi 23. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 35/97 – v nadaljevanju: ZP-I), priznana pravica, da opravlja funkcijo sodnice za prekrške brez opravljenega pravniskega državnega izpita vse do upokojitve. Pravni interes za vložitev pobude je pobudnica utemeljila z odločbo, s katero je Sodni svet ugotovil, da ne izpolnjuje pogojev za razporeditev na sodniško mesto okrajne sodnice na Okrajnem sodišču v Domžalah, ter je pobudnico s 1. 1. 2005 razporedil na delo, ki ustreza njeni strokovni izobrazbi, izkušnjam in delovni sposobnosti.

3. Državni zbor kot nasprotni udeleženec v postopku na pobudo ni odgovoril.

B)

4. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo na seji dne 13. 1. 2005 in začelo postopek za oceno ustavnosti šestega odstavka 217. člena ZP-1. Hkrati je Ustavno sodišče začasno zadržalo izvrševanje šestega odstavka 217. člena ZP-1.

5. Člen 17 ZP-1 je kot pogoj za izvolitev sodnikov za prekrške z novim 258.d členom ZP (Uradni list SRS, št. 25/83 in nasl. ter Uradni list RS, št. 10/91 in nasl. – ZP) predvidel tudi splošen pogoj, da ima oseba opravljen pravniški državni izpit. Člen 23 ZP-I je sodnikom za prekrške, ki so ob njegovi uveljavitvi opravljali to funkcijo na podlagi do tedaj veljavnih predpisov in niso imeli opravljenega pravniskega državnega izpita, omogočil, da lahko funkcijo sodnika za prekrške opravljajo do upokojitve.

6. Na tej podlagi je Svet sodnikov za prekrške pobudnici izdal odločbo št. S/53-99 z dne 23. 3. 1999, s katero je odločil, da lahko pobudnica opravlja funkcijo sodnice za prekrške do upokojitve.

7. Določba šestega odstavka 217. člena ZP-1 ureja položaj sodnikov za prekrške, ki ne izpolnjujejo pogojev za izvolitev v sodniško funkcijo po ZSS.¹ Določa, da tistim sodnikom, ki ne izpolnjujejo pogojev, preneha sodniška funkcija in se razporedijo na delo, ki ustreza njihovi strokovnosti, iz-

kušnjam in delovni sposobnosti. Pobudnica izpodbija določbo v delu, ki se nanaša na izpolnjevanje pogoja opravljenega pravniskega državnega izpita in kolikor se nanaša na njen položaj.

8. ZP-1 je določil sistem organov, ki odločajo o prekrških, povsem na novo. Sodniki za prekrške in Senat za prekrške so 1. 1. 2005 prenehali z delom. Po 208. členu ZP-1 so za odločanje o prekrških pristojna okrajna sodišča kot sodišča za prekrške prve stopnje ter višja sodišča kot sodišča za prekrške druge stopnje. Člen 217 ZP-1 je glede na navedeno uredil mandat in položaj sodnikov za prekrške z dnem začetka uporabe ZP-1. Po prvem odstavku 217. člena ZP-1 nadaljujejo sodniki za prekrške, ki ob začetku dela sodišč v zadevah prekrškov opravljajo trajno sodniško funkcijo v državnem organu z imenom sodnik za prekrške in izpolnjujejo pogoje po zakonu, ki ureja sodniško službo, svoj trajni mandat kot okrajni sodniki na okrajnih sodiščih za območje tistega sodnega okraja, v katerem ima ta organ sedež.

9. Ustava varuje na podlagi zakona pridobljene pravice tako, da vanje ni mogoče posegati z učinkom za nazaj (155. člen Ustave). Ne preprečuje pa, da bi zakon spreminjal prej zakonsko določene pravice z učinkom za naprej, če te spremembe ne nasprotujejo z Ustavo določenim načelom oziroma drugim ustavnim določbam, zlasti še načelu zaupanja v pravo kot enemu od načel pravne države (2. člen Ustave). V obravnavanem primeru izpodbijana določba ZP-1 sicer ne posega v pravnoomočno pravico opravljanja funkcije sodnice za prekrške do upokojitve, pridobljeno na podlagi novele ZP-1, za nazaj, pač pa jo odvzema za naprej – to je od začetka uporabe ZP-1 dalje. S tem izpodbijana določba ZP-1 bistveno posega v pravno razmerje in pravico, ki je nastala na podlagi prejšnje zakonske ureditve. Takšna zakonska ureditev torej ni retroaktivna, dejansko pa pomeni preklic veljavnosti pravnoomočne odločbe za naprej (t. i. nepravna retroaktivnost).

10. Načelo varstva zaupanja v pravo posamezniku zagotavlja, da mu država njegovega pravnega položaja ne bo poslabšala arbitrarno, torej brez stvarnega razloga, utemeljenega v prevladujočem javnem interesu. Ker gre za splošno pravno načelo in ne neposredno za eno od ustavnih pravic, katerim po 15. členu Ustave pripada strožje varstvo pravic zoper morebitne omejitve in druge posege, to načelo nima absolutne veljave. V večji meri kot posamezne ustavne pravice je dostopno možnim omejitvam, torej temu, da je v primeru konflikta oziroma kolizije med tem in drugimi ustavnimi načeli oziroma dobrinami treba v t. i. tehtanju dobrin presoditi, kateri izmed ustavno varovanih dobrin je treba v posameznem spornem primeru dati prednost.

11. Razlogi za novo ureditev prekrškov z ZP-1 so bili po mnenju predlagatelja zakona uskladitev prava o prekrških z našo ustavno ureditvijo, z drugo, zlasti kazensko, zakonodajo ter z obveznostmi Slovenije do mednarodne skupnosti. Prav tako naj bi nova ureditev prekrškov predstavljala ustrežnejšo umestitev prekrškov v sistem kaznovalnega prava ter celovito ureditev področja prekrškov v Republiki Sloveniji. Ti razlogi so utemeljevali tudi odločitev, da sodniki za prekrške (ki izpolnjujejo pogoj opravljenega pravniskega državnega izpita) nadaljujejo svoje delo na okrajnih sodiščih kot okrajni sodniki, ter razporeditev tistih sodnikov za prekrške, ki tega pogoja ne izpolnjujejo, na delo, ki ustreza njihovi strokovnosti, izkušnjam in delovni sposobnosti. Po oceni Ustavnega sodišča so navedeni razlogi utemeljeni v prevladujočem javnem interesu in v tem delu ne posegajo nedopustno v načelo varstva zaupanja v pravo.

12. Po ustaljeni ustavnopravni presoji načelo zaupanja v pravo zahteva, da je treba pri tehtanju varovanih dobrin oziroma, z drugimi besedami, pri presoji kolizije dveh vrednot nameniti posebno pozornost tudi prehodni ureditvi. Zakono-

¹ Po prvem odstavku 8. člena ZSS je za sodnika lahko izvoljen, kdor izpolnjuje naslednje splošne pogoje:

1. da je državljan Republike Slovenije in aktivno obvlada slovenski jezik,

2. da je poslovno sposoben in ima splošno zdravstveno zmožnost,

3. da je dopolnil 30 let,

4. da ima v Republiki Sloveniji pridobljen strokovni naslov univerzitetni diplomirani pravnik ali v Republiki Sloveniji nostrificirano v tujini pridobljeno diplomno pravne fakultete,

5. da je opravil pravniški državni izpit,

6. da je osebnostno primeren za opravljanje sodniške funkcije.

² Tako v Poročevalcu DZ, št. 39/02, Predlog zakona o prekrških, prva obravnava, str. 4.

dajalec mora s tehtanjem med zakonskimi cilji in prizadetostjo pravnih položajev oceniti, ali je posebna prehodna ureditev potrebna, in če je, kakšna naj bo, da bo v čim manjši meri (ob upoštevanju načela sorazmernosti) prizadela obstoječe pravne položaje in pridobljene pravice posameznikov (tako tudi v odločbi št. U-I-206/97 z dne 17. 6. 1998, Uradni list RS, št. 50/98 in OdlUS VII, 134). Zakonodajalec ima pri tej oceni sicer precejšen prostor lastne presoje, ne sme pa je opustiti, še zlasti ne, če je enak položaj enkrat že uredil s prehodnimi določbami. V obravnavanem primeru je to storil z novelo iz leta 1997. Zato bi moral zakonodajalec v ZP-1 vključiti prehodno določbo, ki bi uredila položaj pobudnice, in pri tem upoštevati pravnomočno odločbo in z njo pridobljeno pravico na podlagi 23. člena ZP-I. Ker tega ni storil, je šesti odstavek 217. člena ZP-1 v neskladju z 2. členom Ustave. (1. točka izreka)

13. Ker gre za položaj iz prvega odstavka 48. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS), je Ustavno sodišče sprejelo ugotovitevno odločbo.

14. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo neskladje izpodbijane določbe že zaradi zgoraj navedenega razloga, ni ocenilo drugih pobudničnih očitkov.

15. Ustavno sodišče je na podlagi prvega odstavka 48. člena ZUstS določilo zakonodajalcu rok treh mesecev za odpravo ugotovljene neskladnosti (2. točka izreka). Ustavno sodišče je že v sklepu št. U-I-19/05 z dne 13. 1. 2005 presodilo, da bi bile posledice, ki bi z izvrševanjem izpodbijane zakonske določbe nastale v pobudničnem primeru, hujše od posledic, ki jih lahko povzroči začasna izločitev določbe iz pravnega reda. V primeru, ko zakonodajalec ugotovljenega neskladja ne bi odpravil, bi prihajalo do nadaljnjih kršitev Ustave ter nastanka škode tako za pobudnico kot za državo. Zato je Ustavno sodišče do odprave ugotovljene neskladnosti podaljšalo začasno zadržanje izvrševanja šestega odstavka 217. člena ZP-1. (3. točka izreka)

C)

16. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi drugega odstavka 40. člena in 48. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnica in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, dr. Ciril Ribičič in Jože Tratnik. Sodnica Milojka Modrijan je bila pri odločanju v tej zadevi izločena. Prvo in drugo točko izreka odločbe je Ustavno sodišče sprejelo soglasno, tretjo točko izreka odločbe pa s petimi glasovi proti enemu. Proti je glasovala sodnica Krisper Kramberger.

Št. U-I-19/05-11

Ljubljana, dne 17. marca 2005.

Predsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

1136. Odločba o razveljavitvi sklepov Vrhovnega sodišča, Višjega delovnega in socialnega sodišča ter Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani ter o vrnitvi zadeve v novo odločanje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki ga zastopa Odvetniška družba B., o.p., d.n.o., Z., na seji dne 17. marca 2005

o d l o č i l o:

1. Sklep Vrhovnega sodišča št. VIII Ips 234/2003 z dne 18. 5. 2004, sklep Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Pdp 877/2003 z dne 17. 7. 2003 in sklep Delovnega in

socialnega sodišča v Ljubljani št. II Pd 978/2001 z dne 20. 3. 2003 se razveljavijo.

2. Zadeva se vrne Delovnemu in socialnemu sodišču v Ljubljani v novo odločanje.

Obrazložitev

A)

1. Sodišče prve stopnje je s sklepom zavrglo tožbo ustavnega pritožnika, s katero je ta uveljavljal varstvo zoper nezakonito prenehanje delovnega razmerja, z obrazložitvijo, da »ne more zahtevati sodnega varstva pri pristojnem sodišču, saj se za to varstvo ni prej obrnil na pristojni organ pri delodajalcu«. Višje delovno in socialno sodišče je zavrnilo pritožbo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. V obrazložitvi je med drugim zapisalo, da tožnik zoper delodajalko ni vložil nikakršne pisne zahteve ali ugovora, kar predstavlja procesno predpostavko za vložitev tožbe, in da na takšno odločitev sodišča ne more vplivati dejstvo, da se je tožnik po odpovedi zaposlitve obrnil na inšpektorja za delo. Vrhovno sodišče je revizijo zavrnilo. V obrazložitvi je med drugim zapisalo, da je pravilna odločitev nižjih sodišč, da tožba ni dopustna, saj je predhodno izveden postopek pri delodajalcu procesna predpostavka, iz izvedenih dokazov pa izhaja, da delavec ni vložil nikakršnega ugovora v skladu s prvim odstavkom 80. člena Zakona o temeljnih pravicah iz delovnega razmerja (Uradni list SFRJ, št. 60/89 in nasl. – v nadaljevanju: ZTPDR). Iz obrazložitve Vrhovnega sodišča še izhaja, da bi moral biti tak postopek izveden ne glede na to, da se je delavec obrnil na inšpektorja za delo, in da »tožniku ni bila dana pravica do sodnega varstva, ker pač ni bila izpolnjena procesna predpostavka ... zaradi napačnega ravnanja tožnika samega«.

2. Pritožnik zatrjuje kršitev pravice do sodnega varstva (23. člen Ustave) in pravice do enakega varstva pravic (22. člen Ustave). Navaja, da ni poslal posebnega dopisa oziroma zahteve delodajalcu, vendar je ravnanje svojega delodajalca prijavil Inšpektoratu Republike Slovenije za delo, na tej podlagi pa je dne 26. 7. 2001 inšpektor za delo opravil inšpekcijski pregled, pri katerem sta bila navzoča ustavni pritožnik in delodajalec, ki sta podpisala tudi zapisnik o opravljenem pregledu. Iz zapisnika je razvidno, da je delavec (ustavni pritožnik) trdil, da ni nikoli podpisal sporazumnega prenehanja delovnega razmerja, delodajalec pa je te očitke zavrnil in ga ni želel vzeti nazaj na delo. Po mnenju ustavnega pritožnika je s takšnim ravnanjem uveljavljal pravice pri delodajalcu, vendar je bil neuspešen. Pritožnik sodiščem očita, da so razlagala zakonske določbe o predhodnem postopku pri delodajalcu kot procesni predpostavki za dopustnost tožbe togo in formalistično, tako da je bila kršena ustavna pravica do sodnega varstva, namesto da bi jih razlagala v korist varovanja ustavne pravice. Navaja, da je namen zakonske določbe, po kateri mora delavec pred vložitvijo tožbe zahtevati varstvo pravic z ugovorom ali zahtevo pri delodajalcu, v tem, da se omogoči ureditev razmerij na miren način, brez posredovanja sodišča. Način uveljavljanja varstva pravic delavca pri delodajalcu pa v zakonu ni določen in ni nikjer navedeno, da delavec tega varstva ne bi mogel zahtevati prek inšpektorja za delo. Pritožnik še dodaja, da je njegov delodajalec organiziran kot samostojni podjetnik, zato je o zahtevah delavcev pristojen odločati delodajalec sam. V zvezi z zatrjevano kršitvijo 22. člena Ustave pritožnik navaja, da nikoli ni bil zaslišan v sodnem postopku in mu zato ni bila dana možnost, da bi pojasnil svoja stališča glede spornega vprašanja, ali je pri delodajalcu uveljavljal varstvo svojih pravic.

3. Senat Ustavnega sodišča je na seji dne 22. 2. 2005 sklenil, da sprejme ustavno pritožbo v obravnavo. Ustavna pritožba je bila v skladu s 56. členom Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS)

poslana Vrhovnemu sodišču in v skladu z 22. členom Ustave nasprotni stranki v postopku pred delovnim sodiščem (C. C., s.p., Č. Č., V. V.), ki nanjo nista odgovorila.

B)

4. V obravnavani zadevi gre za vprašanje izčrpanja na rok vezanega predhodnega varstva pravic pri delodajalcu kot procesne predpostavke za dostop do sodišča v delovnem sporu zaradi prenehanja delovnega razmerja. Predmet presoje Ustavnega sodišča v tem postopku je vprašanje, ali je sodišče s preozko oziroma z ustavno neskladno razlago določbe drugega odstavka 83. člena ZTPDR pritožniku nedopustno odreklo dostop do sodišča in do meritorne odločitve v sporu ter s tem kršilo njegovo pravico do sodnega varstva, ki mu jo zagotavlja prvi odstavek 23. člena Ustave.

5. Drugi odstavek 83. člena ZTPDR je določal: »Delavec ne more zahtevati varstva pravic pri pristojnem sodišču, če se za to varstvo ni prej obrnil na pristojni organ v organizaciji, razen ko gre za pravico do denarne terjatve.« V obravnavani zadevi je sodišče štelo, da delavec ni izpolnil navedene procesne predpostavke. Takšno stališče je zavzelo na podlagi ugotovitve, da delavec ni vložil ugovora oziroma zahteve za varstvo pravic pri delodajalcu v skladu z 80. členom ZTPDR;¹ pritožbeno sodišče ob tem še izrecno zahteva, da bi moral delavec vložiti pisno zahtevo ali ugovor. Dejstvo, da se je pritožnik obrnil na inšpektorja za delo in prek njega zahteval varstvo svojih pravic od delodajalca, po mnenju sodišč ni pomembno, saj to ne more nadomestiti navedenega postopka z zahtevo oziroma z ugovorom pri delodajalcu.

6. Takšna interpretacija drugega odstavka 83. člena ZTPDR, kot so jo zavzela sodišča v izpodbijanih sklepih, je v neskladju s prvim odstavkom 23. člena Ustave in zato krši pritožnikovo pravico do sodnega varstva. Procesno predpostavko predhodnega uveljavljanja varstva pravic pri delodajalcu iz drugega odstavka 83. člena ZTPDR, ki za delavca pomeni omejitve pravice do sodnega varstva, je treba razlagati restriktivno, v korist pravici delavca do dostopa do sodišča, in predvsem v skladu z namenom, s katerim je ta procesna predpostavka predpisana. Postopanje, ki ga je zavzel ustavni pritožnik, ko je varstvo svojih pravic pri delodajalcu uveljavljal prek inšpektorja za delo oziroma z njegovim posredovanjem, izpolnjuje vse zahteve iz drugega odstavka 83. člena ZTPDR: delavec se je pred vložitvijo tožbe obrnil na (pristojni organ) delodajalca. Več navedena določba ne zahteva. Ta določba nikjer ne določa, da bi moral delavec vložiti prav pisno zahtevo ali ugovor, ali da ne bi mogel uveljavljati svoje zahteve oziroma ugovora ob navzočnosti inšpektorja za delo, ki ga pravna ureditev predvideva prav z namenom zagotavljanja učinkovitega izvajanja delovnopравnih predpisov in spoštovanja pravic delavcev. Določbe 80. člena ZTPDR in naslednjih, ki delavcem zagotavljajo določeno pravico (do ugovora oziroma zahteve), sodišča ne bi smela razlagati omejevalno in se nanje v škodo delavcev sklicevati pri uporabi drugega odstavka 83. člena ZTPDR, iz katerega izhajajo za delavca obveznosti glede izpolnjevanja procesne predpostavke za dostop do sodnega varstva. Namen oziroma cilj procesne predpostavke predhodnega uveljavljanja pravic pri delodajalcu je v tem, da se poskuša rešiti spor in urediti razmerja med delavcem in delodajalcem v skladu z veljavnimi delovnopравnimi predpisi na miren način, brez posredovanja sodišča, kjer je to mogoče. Tak poskus rešitve spora med delavcem in delodajalcem je bil ob posredovanju inšpektorja za delo iz-

veden. Razlaga sodišča, po kateri bi moral delavec ob tem še dodatno vložiti zahtevo oziroma ugovor pristojnemu organu delodajalca, čeprav je ta že ob inšpekcijskem pregledu jasno izrazil svoje stališče, da zavrača očitke delavca, ne izhaja iz besedila drugega odstavka 83. člena ZTPDR. Zato je sodišče s takšno razlago nedopustno poseglo v pritožnikovo pravico do sodnega varstva.

7. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo, da je bila z izpodbijanimi sklepi kršena pritožnikova pravica do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave, jih je razveljavilo in vrnilo zadevo sodišču prve stopnje v novo odločanje. V ponovljenem postopku sodišče ne bo smelo ustavnemu pritožniku odreči meritorne odločitve v zadevi, razen če bo ugotovilo obstoj kakšnih drugih procesnih ovir, pri čemer bo moralo upoštevati razloge iz obrazložitve te odločbe. Ker je Ustavno sodišče izpodbijane sklepe razveljavilo že zaradi kršitve prvega odstavka 23. člena Ustave, se mu v presojo navedb o drugih kršitvah ni bilo treba spuščati.

C)

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnici in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-445/04-10

Ljubljana, dne 17. marca 2005.

Predsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

1137. Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča ter sodbe in sklepa Višjega delovnega in socialnega sodišča in delovnega sodišča v Celju

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., B. B. iz Z., C. C. iz V., E. E. iz U., F. F. iz T. in G. G. iz S., ki jih zastopa mag. H. H., odvetnica v R., na seji dne 17. marca 2005

o d l o č i l o:

1. Sodba Vrhovnega sodišča št. VIII Ips 170/2002 z dne 10. 6. 2003 in sodba in sklep Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Pdp 1114/98 z dne 30. 11. 2000 ter sodba in sklep Delovnega sodišča v Celju št. Pd 814/97 z dne 3. 3. 1998 v delih, kolikor se nanašata na A. A., B. B., C. C., E. E., F. F. in G. G., se razveljavijo.

2. Zadeva se vrne Delovnemu sodišču v Celju v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Vrhovno sodišče je zavrnilo revizijo pritožnikov zoper sodbo Višjega sodišča o zavrnitvi pritožbe zoper sodbo sodišča prve stopnje, s katero je to sodišče zavrnilo tožbene zahteve pritožnikov za plačilo razlike do polne odpravnine, ki jo je tretji odstavek 36.f člena prejšnjega Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 14/90 in nasl. – v nadaljevanju: ZDR90) priznaval trajno presežnim delavcem. Štelo je, da pritožnikom ne pripadajo zakonske pravice, zagotovljene trajno presežnim delavcem. Glede na to, da ni bil izveden zakonsko določen postopek ugotavljanja trajno presežnih delavcev, namreč pritožniki dejansko niso imeli položaja trajno presežnih delavcev. V takšnih okoliščinah je bilo dogovar-

¹ Prvi odstavek 80. člena ZTPDR je določal: »Delavec ima pravico pristojnim organom v organizaciji oziroma delodajalcu vložiti zahteve za uveljavljanje njegovih pravic iz delovnega razmerja ter pravico do ugovora zoper sklepe, ki jih ti organi sprejemajo o njegovih pravicah, obveznostih in odgovornostih.« Nadaljnje določbe ZTPDR so podrobneje urejale sam postopek z ugovorom ali zahtevo (roke, zadržanje, obravnavanje na seji, itd.). Določba 80. člena ZTPDR in naslednje so torej delavcu zagotavljale določeno pravico (do ugovora ali zahteve).

janje strank delovnega razmerja o odpravnini svobodno in zunaj zakonskih okvirjev. Ob tem je ugotovilo, da so pritožniki z znižano odpravnino soglašali.

2. Zoper sodbo Vrhovnega sodišča v zvezi s sodbama obeh nižjih sodišč vlagajo pritožniki ustavno pritožbo. V ustavni pritožbi nasprotujejo stališču sodišč, da delavci, ki soglašajo z uvrstitvijo med trajno presežne delavce, niso upravičeni do zakonsko določene odpravnine. Menijo, da gre za neupravičeno razlikovanje med trajno presežnimi delavci. Nasprotujejo tudi stališču Vrhovnega sodišča, da so z znižano odpravnino soglašali, oziroma stališču, da je pravica do odpravnine sploh lahko predmet svobodnega dogovarjanja med delavci in delodajalcem. Navajajo tudi, da izpodbijane odločitve odstopajo od siceršnje sodne prakse, kar utemeljujejo s sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Pdp 1317/96 z dne 27. 11. 1998. Uveljavljajo kršitev 14. in 22. člena Ustave.

3. Senat Ustavnega sodišča je ustavno pritožbo dne 28. 9. 2004 sprejel v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je Ustavno sodišče ustavno pritožbo poslalo Vrhovnemu sodišču, v skladu z določbo 22. člena Ustave pa nasprotni stranki v delovnem sporu (delodajalcu). Omenjena na ustavno pritožbo nista odgovorila. Višje delovno in socialno sodišče je v zvezi z očitanim odstopom od enotne sodne prakse Ustavnemu sodišču poslalo pojasnila, da ne gre za identična primera.

B)

4. Izpodbijane sodne odločitve temeljijo na stališču, da pritožnikov, ki so soglašali z uvrstitvijo med trajno presežne delavce, ni mogoče šteti za prave trajno presežne delavce v smislu določb ZDR90 o presežnih delavcih. Zato ob prenehanju delovnega razmerja niso bili upravičeni do plačila polne odpravnine, ki je bila na podlagi tretjega odstavka 36.f člena ZDR90 zagotovljena trajno presežnim delavcem. Sodišče prve stopnje je takšno odločitev utemeljilo z obrazložitvijo, da je šlo v primeru prenehanja delovnega razmerja pritožnikov za mešane elemente sporazumnega prenehanja delovnega razmerja in prenehanja po zakonskem postopku o prenehanju delovnih razmerij trajno presežnim delavcem, zaradi česar je bilo izplačilo znižane odpravnine ustrezno. Na ugotovitev, da pritožnikom delovno razmerje ni prenehalo izključno zaradi razlogov na strani delodajalca, temveč tudi po lastni volji, mimo predpisanih postopkov za ugotavljanje trajno presežnih delavcev, se je pri odločanju oprlo tudi Višje sodišče. Utemeljitev, da pritožniki, ki jim delovno razmerje ni prenehalo po predhodno izvedenem zakonsko določenem postopku ugotavljanja trajno presežnih delavcev, dejansko niso imeli položaja trajno presežnih delavcev in zato nimajo pravic, ki jih zakon zagotavlja takšnim delavcem, izhaja tudi iz obrazložitve sodbe Vrhovnega sodišča.

5. Pritožniki menijo, da so izpodbijane odločitve sodišč, ki naj bi pri odločanju o priznanju pravice do odpravnine ne utemeljeno razlikovala med delavci, ki so z uvrstitvijo med trajno presežne delavce soglašali, in drugimi trajno presežnimi delavci, v neskladju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave. Očitek je utemeljen.

6. ZDR90 je določal, da preneha delovno razmerje delavca na način in pod pogoji, ki jih določa ta zakon, če postane delo delavca zaradi nujnih operativnih razlogov v organizaciji oziroma pri delodajalcu nepotrebno za dalj kot šest mesecev (33. člen). V nadaljnjih določbah je urejal postopek v zvezi z ugotavljanjem obstoja trajnega prenehanja potreb po delu delavcev in v zvezi s sprejemanjem programa razreševanja presežkov delavcev, možnosti za ohranitev delovnega razmerja, kriterije za določanje trajno presežnih delavcev, zaščitene kategorije delavcev in pravice trajno presežnih delavcev. Ob tem je določal, da o prenehanju delovnega razmerja posameznega delavca odloči poslovodni organ oziroma delodajalec, če gre za večje število delavcev,

pa organ upravljanja (10. odstavek 35. člena). Kot obliko, v kateri pristojni organ izrazi to svojo odločitev, je predvideval sklep o prenehanju delovnega razmerja zaradi trajnega prenehanja potreb po delu delavca v primeru nujnih operativnih razlogov v organizaciji oziroma pri delodajalcu (12. točka prvega odstavka 100. člena). Delovno razmerje na podlagi takšnega sklepa je delavcu prenehalo po izteku šestih mesecev od dokončnosti tega sklepa (12. točka prvega odstavka 100. člena in 36.e člen).

7. Kot izhaja iz sodbe Delovnega sodišča v Celju in iz spisa tega sodišča v obravnavani zadevi, v katerega je vpregledalo Ustavno sodišče, je na podlagi sklepov o prenehanju delovnega razmerja kot trajno presežnim delavcem delovno razmerje prenehalo tudi pritožnikom. S sklicevanjem na to, da so z uvrstitvijo med trajno presežne delavce soglašali, je delodajalec pritožnikom plačal odpravnino v višini, nižji od tiste, ki je na podlagi zakonske ureditve v času, ko je delovno razmerje prenehalo pritožnikom, pripadala trajno presežnim delavcem (tretji odstavek 36.f člena ZDR90).

8. Prenehanje delovnega razmerja na podlagi dokončnega sklepa o prenehanju delovnega razmerja zaradi trajnega prenehanja potreb po delu delavca sodi med načine prenehanja delovnega razmerja brez soglasja delavca (drugi odstavek 100. člena ZDR90). Gre za sklep, ki ga kot enostransko izjavo volje sprejme delodajalec sam. Odločitev o prenehanju delovnega razmerja iz tega razloga je torej v pristojnosti delodajalca. V tem pogledu so vsi delavci, ki jim preneha delovno razmerje kot trajno presežnim delavcem, ne glede na njihov subjektivni položaj do takšne delodajalčeve odločitve, v enakem pravnem položaju. Posledično morajo biti izenačeni tudi glede pravic, ki jim v razmerju do delodajalca pripadajo za primer prenehanja delovnega razmerja na omenjen način. Zaradi enostranskosti odločitve o prenehanju delovnega razmerja delavca kot trajno presežnega delavca se namreč delodajalec tudi pri izpolnjevanju zakonskih obveznosti, ki iz takšne odločitve zanj izhajajo, ne more sklicevati na morebitno ravnanje delavcev, ki naj bi ga napeljalo k sprejemu takšne odločitve.

9. Navedeno mora veljati tudi za pravico do odpravnine, ki odpuščenemu delavcu zagotavlja določeno socialno varnost ob prehodu v brezposelnost in hkrati pomeni odmeno za dotedanje delo pri delodajalcu.¹ Za priznanje pravice do odpravnine je lahko torej bistvena le okoliščina, da je pritožnikom delovno razmerje prenehalo na podlagi pravnomočnih sklepov o prenehanju delovnega razmerja kot trajno presežnim delavcem, ne pa tudi okoliščina, ali se je delavec strinjal s takšno odločitvijo delodajalca.² Sodišča, ki so pritožnikom odkrila pravico do odpravnine, ker so ti soglašali z uvrstitvijo med trajno presežne delavce, so torej neutemeljeno razlikovala med pritožniki in drugimi trajno presežnimi delavci. Izpodbijane sodbe, ki temeljijo na takšnem stališču, so zato v neskladju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

10. Glede na navedeno je Ustavno sodišče odločilo, kot izhaja iz izreka te odločbe. Ker je izpodbijane sodne odločitve razveljavilo že zaradi tega, ker kršijo pravico pritožnikov iz

¹ Izjemoma je zakonodajalec delodajalca razbremenil obveznosti plačila odpravnine v primerih, ko je posameznim trajno presežnim delavcem zagotovil druge primerljive pravice. Skladno z določbo tretjega odstavka 36.f člena ZDR90 tako delodajalec ni bil dolžan plačati odpravnine trajno presežnemu delavcu, ki mu je v okviru programa razreševanja presežkov delavcev zagotovil ustrezno zaposlitev pri drugem delodajalcu ali mu dokupil delovno dobo.

² Zaključek, da subjektivni odnos delavca do uvrstitve med trajno presežne delavce ne more imeti pomena pri odločanju o pravici do odpravnine, izhaja tudi iz same zakonske ureditve. Potrjuje ga ugotovitev, da je na podlagi določb ZDR90 pravica do odpravnine trajno presežnemu delavcu pripadala neodvisno od tega, ali je zoper sklep delodajalca o prenehanju delovnega razmerja ugovarjal.

drugega odstavka 14. člena Ustave, se mu ni bilo treba spuščati v presojo navedb o drugih zatrjevanih kršitvah.

C)

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnici in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-744/03-18

Ljubljana, dne 17. marca 2005.

Predsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

1138. Odločba o ugotovitvi, da je Zakon o preoblikovanju Sklada Republike Slovenije za sukcesijo in ustanovitev Javne Agencije Republike Slovenije za nasledstvo v neskladju z Ustavo, ker ne določa nadaljevanja pravnih izvršilnih postopkov, ki so bili prekinjeni oziroma odloženi na podlagi Zakona o Skladu Republike Slovenije za sukcesijo

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti zakona in v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž. Ž., ki ga zastopa Odvetniška družba B., o.p. – d.n.o., Z., na seji dne 17. marca 2005

o d l o č i l o:

1. Zakon o preoblikovanju Sklada Republike Slovenije za sukcesijo in ustanovitev Javne Agencije Republike Slovenije za nasledstvo (Uradni list RS, št. 86/04) je v neskladju z Ustavo, ker ne določa nadaljevanja pravnih in izvršilnih postopkov, ki so bili prekinjeni oziroma odloženi na podlagi Zakona o Skladu Republike Slovenije za sukcesijo (Uradni list RS, št. 10/93, 38/94 in 40/97).

2. Zakonodajalec mora ugotovljeno neskladje odpraviti v roku devetih mesecev od objave odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

3. Če zakonodajalec ugotovljene neustavnosti v roku iz prejšnje točke ne odpravi, se po izteku tega roka vsi postopki, ki so prekinjeni oziroma odloženi na podlagi Zakona o Skladu Republike Slovenije za sukcesijo, na predlog strank nadaljujejo.

4. Ustavna pritožba A. A. zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. III Cp 2441/2002 z dne 6. 11. 2002 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Ljubljani št. 1 I 1167/94 z dne 2. 8. 2002 se zavrže.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Sodišče prve stopnje je sprejelo sklep, s katerim je na podlagi 15.č člena Zakona o Skladu Republike Slovenije za sukcesijo (v nadaljevanju: ZSSuk) prekinilo izvršbo, dovoljeno s sklepom z dne 22. 12. 1994, z utemeljitvijo, da gre za spor, povezan z vprašanjem sukcesije. Pred odločitvijo o prekinitvi postopka je v skladu z zahtevo iz 15.g člena ZSSuk pridobilo mnenje Sklada Republike Slovenije za sukcesijo (v nadaljevanju: Sklad), ki ga je ob ugotovitvi, da je v skladu z določbami ZSSuk, v celoti sprejelo in mu sledilo. Z izpodbijanim sklepom je sodišče druge stopnje zavrnilo pritožbo ustavnega pritožnika in potrdilo sklep sodišča prve stopnje,

vendar je kot podlago za odlog izvršbe navedlo 15.d člen v zvezi s 15.č členom ZSSuk. Zavrnilo je pritožnikovo razlago te določbe in navedlo, da je za ugotovitev, ali gre za terjatev, na katero se nanaša 15.d člen ZSSuk, treba upoštevati dejstva, ki jih je v svojem mnenju sporočil Sklad. Pomembni naj bi bili zlasti okoliščini, da je terjatev nastala pred osamosvojitvijo in da je Narodna banka Jugoslavije (v nadaljevanju: NBJ) kot institucija federacije skladno s tedanjo ureditvijo jamčila tudi za devizne hranilne vloge, ki so jih deponirali varčevalci pri poslovnih bankah in njihovih podružnicah v bivši SFRJ ali v tujini.

2. V ustavni pritožbi pritožnik zatrjuje kršitev 14. člena (enakost pred zakonom), 22. člena (enako varstvo pravic), 23. člena (pravica do sodnega varstva) in 33. člena (pravica do zasebne lastnine in dedovanja) Ustave. Utemeljuje jih z navedbami: da se obe sodišči sklicujeta na mnenje Sklada, ki upniku nikoli ni bilo vročeno, da gre v njegovem primeru le za realizacijo pravice do poplačila, ki jo je priznalo slovensko sodišče (drugače od »hrvaških« varčevalcev, ki so sodbje zoper toženo stranko pridobili v tujini) in da mu zato sodišče odreka pravico do sodnega varstva njegovih pravic v izvršilnem postopku brez nepotrebnega odlašanja. Glede na to, da 15.e člen ZSSuk določa, da se bodo prekinjeni oziroma odloženi postopki nadaljevali po uradni dolžnosti po uveljavitvi zakona iz 15.c člena ZSSuk, ki po 8 letih od uveljavitve novele iz leta 1994 »še ni na vidiku«, meni, da je takšna nedoločena in v nedogled prepuščena prekinitev nedopustna. Opozarja, da tudi sicer nadaljevanje postopka v njegovem primeru sploh ni določeno, saj naj bi se določba o nadaljevanju postopka izrecno nanašala le na primere prekinitev in odloga postopkov na podlagi 15.č člena, ne pa tudi na tiste, ki so bili, tako kot njegov, odloženi na podlagi 15.d člena ZSSuk. Navaja še, da so določbe ZSSuk (če se jih razlaga tako, kot sta storili sodišči v njegovi izvršilni zadevi, tj. preširoko) do pritožnika, ki ima bivališče v V., diskriminacijske. V neskladju z Ustavo naj bi bilo tudi stališče Višjega sodišča, po katerem je za ugotavljanje okoliščin, ali gre za terjatev, na katero se nanaša 15.d člen ZSSuk, odločilno mnenje Sklada. Tudi sicer po njegovem mnenju pristojnost Sklada ni podana, ker naj ne bi bil izpolnjen »subjektivni kriterij« iz 10. člena ZSSuk.

3. Kritizira tudi določbe 15.č, 15.d in 15.g člena ZSSuk, za katere meni, da so nedorečene in preširoke, slednja pa tudi nejasna. Nedoločen naj bi bil tudi 10. člen ZSSuk, ker določa le subjekte terjatev in obveznosti, ne pa tudi njihove vsebine, katere opredelitev je tako prepuščena »nekemu paradržavnemu skladu«, ki naj bi tako arbitrarno odločal o pravicah in obveznostih, ki bi jih moral določno opredeliti sam zakon. Predlaga, naj Ustavno sodišče ob ugotovitvi neustavnosti določb ZSSuk, na katere se sklicuje, odpravi izpodbijana sklepa, podredno pa naj ob pravilni razlagi določb materialnega prava oceni, da v obravnavanem primeru ne gre slediti mnenju Sklada.

4. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-76/03 in U-I-288/04 z dne 13. 10. 2004 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu s 56. členom Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) jo je poslalo Višjemu sodišču v Ljubljani ter skladno z 22. členom Ustave nasprotni stranki v postopku (dolžniku). Omogočilo jima je, da na ustavno pritožbo odgovorita, česar pa nista storila.

5. Ker se je v postopku preizkusa ustavne pritožbe zastavilo vprašanje, ali je v skladu z Ustavo, da Zakon o preoblikovanju Sklada Republike Slovenije za sukcesijo in ustanovitev Javne agencije Republike Slovenije za nasledstvo (v nadaljevanju: ZPSSJAN), ki je razveljavil prej veljavni ZSSuk, na podlagi katerega so bili določeni izvršilni (in pravdni postopki) – tudi pritožnikov – odloženi (oziroma prekinjeni), ni uredil nadaljevanja teh postopkov, je Ustavno sodišče s sklepom št. Up-76/03 in U-I-288/04 z dne 13. 10. 2004 v nadaljevanju: začelo postopek presoje skladnosti ZPSSJAN z Ustavo.

6. Ustavno sodišče je odločitev, da na podlagi drugega odstavka 59. člena ZUstS začne postopek za oceno ustavnosti ZPSSJAN, na podlagi prvega odstavka 28. člena ZUstS poslalo v odgovor Državnemu zboru. Državni zbor ni odgovoril, svoje mnenje (št. 730-00/2003-77 z dne 25. 11. 2004) je poslala Vlada. Vlada meni, da ZPSSJAN s tem, ko ne vsebuje določb o nadaljevanju odloženih izvršilnih postopkov in prekinjenih pravnih postopkov, ne posega v pravico do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave. Meni, da dejstvo, da ZPSSJAN ni določil, da se postopki nadaljujejo po uradni dolžnosti, ne pomeni, da postopkov ni mogoče nadaljevati na predlog strank. Po njenem mnenju imajo stranke možnost predlagati nadaljevanje pravnih postopkov na podlagi tretjega odstavka 208. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 in nasl. – v nadaljevanju: ZPP), na enak način pa lahko stranke predlagajo nadaljevanje izvršilnih postopkov po določbi 75. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 51/98 in nasl. – v nadaljevanju: ZIZ).

B)–I

7. Pritožnikov izvršilni postopek je bil prekinjen oziroma odložen na podlagi 15.c oziroma 15.d člena v zvezi s 15.č členom ter v zvezi s 15.g členom ZSSuk. Po tretjem odstavku 15.č člena ZSSuk se pravdni postopek oziroma izvršba odloži po uradni dolžnosti, če zoper osebe, ki imajo sedež ali stalno prebivališče v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju: RS), teče pravdni postopek, tožeča stranka pa ima sedež ali bivališče v RS ali eni od republik nekdanje SFRJ ali v drugi državi in je terjatev pridobila s pravnim poslom, po 15.d členu pa, če je tožbeni zahtevek posredno ali neposredno povezan s pravnimi razmerji do subjektov nekdanje federacije. Za take postopke, tj. postopke, prekinjene oziroma odložene s 15.č členom, 15.e člen ZSSuk določa, da se nadaljujejo po uradni dolžnosti po uveljavitvi zakona iz 15.c člena tega zakona.¹ Iz določbe 15.c člena izhaja, da gre za poseben zakon, s katerim naj bi se v skladu z ureditvijo terjatev in obveznosti iz nasledstva RS do nekdanje SFRJ uredile obveznosti Sklada do subjektov po tem zakonu. V skladu s 15. členom ZSSuk pa so »subjekti po tem zakonu« pravne in fizične osebe, ki imajo na dan uveljavitve ZSSuk neporavnane terjatve in obveznosti do subjektov nekdanje federacije.

8. ZSSuk je z uveljavitvijo ZPSSJAN dne 6. 8. 2004 prenehal veljati, v skladu z 9. členom ZPSSJAN pa se še uporablja do začetka poslovanja Javne agencije Republike Slovenije za nasledstvo.² Ustavno sodišče je zato v okviru začetnega postopka ocene ustavnosti presojalo ZPSSJAN.

9. ZPSSJAN nima posebnih prehodnih določb, ki bi urejale usodo postopkov, ki so bili prekinjeni oziroma odloženi na podlagi ZSSuk. Med prehodnimi in končnimi določbami je le določba prvega odstavka 7. člena, ki določa, da se pred prenosom sredstev v skladu s tretjim odstavkom 7. (pravilno 6.) člena tega zakona na podlagi obračuna poplača del dose-danjih obveznosti Sklada, ki so bile poravnane iz proračuna Republike Slovenije in se v njem izkazujejo kot terjatev do Sklada. Iz obrazložitve amandmaja Odbora za zunanjo politiko,³ na podlagi katerega je bila navedena ureditev sprejeta v zakon, izhaja, da naj bi se z navedeno določbo uredilo poplačilo osebam, ki so prenesle svoje terjatve na Sklad, kar naj bi pomenilo ureditev materije, ki jo je z določbo, po kateri se obveznosti Sklada do teh subjektov uredijo s posebnim zakonom, napovedal 15.c člen ZSSuk. Glede na navedeno se zastavlja vprašanje, ali ZPSSJAN resnično prinaša ureditev posebnega zakona, kot ga je predvidel 15.c člen

ZSSuk. ZPSSJAN ni poseben zakon, ki ga je napovedoval 15.c člen ZSSuk, saj v njem niso urejene obveznosti Sklada do subjektov po ZSSuk v skladu z ureditvijo terjatev in obveznosti iz nasledstva RS do nekdanje SFRJ. Do zaključka, da ZPSSJAN ni zakon iz 15.c člena ZSSuk, je moralo priti tudi Okrajno sodišče v Ljubljani, ki je na zaprosilo Ustavnega sodišča za podatke glede nadaljevanja izvršilnega postopka, ki poteka na predlog pritožnika, odgovorilo, da sodišče prekinjene izvršbe ni nadaljevalo po uradni dolžnosti (na podlagi ZPSSJAN).

10. ZPSSJAN torej ne določa nadaljevanja odloženih izvršilnih in prekinjenih pravnih postopkov. Pravno podlago za nadaljevanje sodnih postopkov bi bilo sicer mogoče najti v ZPP. Po tretjem odstavku 208. člena ZPP se namreč prekinjeni postopek v vseh primerih nadaljuje na predlog stranke, takoj ko preneha razlog za prekinitve.⁴ Po mnenju Vlade bi stranke na tej podlagi lahko predlagale nadaljevanje postopkov. Vendar Zakona ni mogoče razlagati tako. Res je, da je prenehal veljati Zakon, ki je prekinitve določal, vendar pa vsebinski razlog, na katerem je prekinitve temeljila, še ni nastopil – sprejem posebnega zakona, ki bo uredil terjatve in obveznosti iz nasledstva Republike Slovenije do nekdanje SFRJ. Možna bi bila razlaga, da je ta vsebinski razlog za prekinitve s prenehanjem veljavnosti ZSSuk v celoti odpadel. Vendar je ni mogoče sprejeti v situaciji, ko ZSSuk še vedno učinkuje, saj se na podlagi zgoraj citirane prehodne določbe še vedno uporablja. Opisana situacija ima za posledico stanje, v katerem so postopki prekinjeni oziroma odloženi, ne da bi bilo jasno, kdaj in pod kakšnimi pogoji se bodo lahko nadaljevali. Zato ZPSSJAN posega v pravico do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave.

11. Pravica do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave pomeni pravico vsakogar, da o njegovih pravicah in dolžnostih ter o obtožbah proti njemu brez nepotrebnega odlašanja odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom ustanovljeno sodišče. Podobna pravica je zagotovljena tudi s prvim odstavkom 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju: EKČP). Pri dosedanjem opredeljevanju vsebine pravice do sodnega varstva je Ustavno sodišče vedno izhajalo iz splošne premise, v skladu s katero ni namen Ustave, da bi človekove pravice priznala zgolj formalno in teoretično, pač pa je ustavna zahteva, da mora biti zagotovljena možnost učinkovitega in dejanskega izvrševanja človekovih pravic (odločba Ustavnega sodišča št. Up-209/99 z dne 9. 12. 1999, OdlUS VIII, 301).

12. V skladu s temi izhodišči je Ustavno sodišče že sprejelo stališče, po katerem se pravica do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave ne izčrpa že s tem, da je zagotovljena možnost predložiti zadevo sodišču. Smisel pravice do sodnega varstva je nasprotno v tem, da je zagotovljeno, da sodišče v razumnem času vsebinsko, meritorno odloči v zadevi, ki mu je predložena v odločitev. Pravica do meritorne odločitve sodišča v razumnem času je potemtakem poseben izraz oziroma sestavni del pravice do sodnega varstva. Iz zahteve, po kateri se morajo človekove pravice uresničevati na način, ki zagotavlja njihov polni učinek, nadalje izhaja, da se pravica do sodnega varstva ne izčrpa niti takrat, ko sodišče izda meritorno, vsebinsko odločitev v nekem sporu. Sestavni del pravice do sodnega varstva je namreč tudi pravica zahtevati, da se doseže izvršitev sodne odločbe, s katero je sodišče odločilo o kakšni pravici ali obveznosti. Namen in cilj sodnega varstva je namreč praviloma dokončno dosežen šele z uresničitvijo določene pravice oziroma pravnega razmerja in ne le z odločitvijo o njegovem obstoju. Zato morajo biti stranki, ki ji je bila v sporu s pravnomočno odločbo priznana pravica, dana možnost in sredstva, da to

¹ Čeprav 15.e člen govori le o postopkih, prekinjenih »s 15.č členom ZSSuk«, je z logično in sistemsko razlago mogoče priti do zaključka, da se nanaša tudi na postopke, prekinjene oziroma odložene na podlagi 15.d člena ZSSuk.

² Ta po podatkih, ki jih ima Ustavno sodišče v času odločanja, še ni ustanovljena.

³ EPA 1417 – III, 15. 7. 2004.

⁴ Torej tudi v primerih, ko je do prekinitve prišlo na podlagi drugega zakona, ki je prekinitve določal (6. točka prvega odstavka 205. člena ZPP).

pravico tudi dejansko uveljavi (odločba Ustavnega sodišča št. Up-181/99 z dne 18. 12. 2002, Uradni list RS, št. 7/03 in OdlUS XI, 292; odločba št. U-I-339/98 z dne 21. 1. 1999, Uradni list RS, št. 11/99 in OdlUS VIII, 13). Pravica dobiti od sodišča odločitev o sporu (*right to obtain »determination« of the dispute*) in pravica doseči izvršitev pravnomočne sodbe sta tudi po ustaljeni sodni praksi Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju: ESČP) sestavni del pravice do dostopa do sodišča, kot jo zagotavlja prvi odstavek 6. člena EKČP.⁵

13. V obravnavanem primeru je zakonodajalec nadaljevanje sodnih postopkov vezal na sprejem posebnega zakona, saj je ZSSuk v 15.c členu določil, da se postopki po uradni dolžnosti nadaljujejo po uveljavitvi zakona, ki ga bo Državni zbor izdal, ko bodo urejene terjatve in obveznosti iz nasledstva Republike Slovenije do nekdanje SFRJ. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-195/99 z dne 12. 12. 2002 (Uradni list RS, št. 7/03 in OdlUS XI, 256) razveljavilo določbe o prekinitvi pravnega postopka oziroma o odlogu izvršbe po uradni dolžnosti v 15.č in 15.d členu ZSSuk, kolikor se nanašajo na odškodninske zahtevke posameznikov zaradi škode, nastale pri služenju vojaškega roka v Jugoslovanski ljudski armadi nekdanje SFRJ na ozemlju Republike Slovenije. V tej odločbi se izrecno ni spuščalo v vprašanje, ali so izpodbijane določbe v obravnavanem vsebinskem delu ob svoji uveljavitvi vzdržale presojo ustavnosti, vendar ugotovilo in upoštevalo, da že več kot pet let po uveljavitvi izpodbijanih določb še vedno ni znano, da bi se tak zakon pripravljal, ter zapisalo, da zato ni pričakovati, da bo v bližnji prihodnosti sprejet (11. točka obrazložitve). Od sprejema te odločitve se takrat izražena negotovost glede prekinjenih oziroma odloženih sodnih postopkov ni zmanjšala. Celo več: po več kot sedmih letih po uveljavitvi navedenih določb je zakonodajalec sprejel zakon, s katerim je ZSSuk prenehal veljati, ni pa uredil nadaljevanje postopkov, ki so bili prekinjeni oziroma odloženi na podlagi tega zakona.

14. Nova ureditev ZPSSJAN za posameznike, ki imajo odprte postopke, tako ne pomeni le posega v pravico do sodnega varstva, ki bi od Ustavnega sodišča terjala tehtanje sorazmerja med posegom v pravico iz prvega odstavka 23. člena Ustave in morebitnim javnim interesom, ki bi tak poseg upravičeval, ampak pravici do sodnega varstva dejansko odvzema (vsak) koristen učinek. Po sprejemu ZPSSJAN je namreč še veliko bolj negotovo, ali sploh in če, na kakšen način – po uradni dolžnosti ali na predlog stranke – se bodo prekinjeni oziroma odloženi postopki lahko nadaljevali. Odlašanje pravnega varstva v nedoločen čas v prihodnosti pa posameznikom povsem onemogoča učinkovito uveljavitev pravice do meritorne odločbe v primerih, ko so prekinjeni pravdni postopki, kot tudi učinkovito uveljavitev pravice do izvršitve pravnomočne sodbe v primerih – kakršen je tudi pritožnikov, ko je izvršba odložena. To pa pomeni, da ZPSSJAN s tem, ko ne ureja vprašanja nadaljevanja na podlagi ZSSuk prekinjenih oziroma odloženih postopkov, posameznikom dejansko odvzema učinkovito sodno varstvo. Taka zakonska ureditev pomeni zato izvotlitev pravice do sodnega varstva, kar ima za posledico, da posameznikom ostaja le gola pravica. Glede na navedeno Ustavnemu sodišču ni bilo treba opraviti testa sorazmernosti, na podlagi katerega bi presojalo, ali je obstajala nujna potreba za dosego zasledovanega ustavno dopustnega cilja in ali je bil poseg tudi sorazmeren s pomembnostjo tega cilja. Očitno je namreč, da noben še tako dopusten cilj ukrepa, ki izključuje pravico do sodnega varstva, ne more upravičiti in zato ne more prestati testa sorazmernosti. Ustavno sodišče je zato ugotovilo, da je

ZPSSJAN v neskladju s prvim odstavkom 23. člena Ustave, ker ne določa nadaljevanja pravnih in izvršilnih postopkov, ki so bili prekinjeni oziroma odloženi na podlagi ZSSuk. (1. točka izreka)

15. Ker gre za primer, ko zakonodajalec določenih vprašanj, ki bi jih moral urediti, ni uredil, razveljavitev ni mogoča. Zato je na podlagi prvega odstavka 48. člena ZUstS sprejelo ugotovitevno odločbo. Ustavno sodišče je na podlagi drugega odstavka 48. člena ZUstS odločilo, da mora zakonodajalec v roku devetih mesecev od objave odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije odpraviti ugotovljeno neskladje z Ustavo tako, da bo pri tem upošteval razloge te odločbe. Prekinitev oziroma odlogi sodnih postopkov na temelju ZSSuk trajajo že nesorazmerno dolgo, kar bi narekovalo, da se sodni postopki nemudoma nadaljujejo. Vendar je Ustavno sodišče zakonodajalcu določilo nekoliko daljši rok (devet mesecev) za odpravo neustavnosti, ker lahko obstajajo neka- tera materialnopravna vprašanja, ki še niso rešena. Tako se zakonodajalcu omogoči, da ta vprašanja uredi, upoštevajoč različnost pravnih razmerij, ki so predmet prekinjenih in odloženih sodnih postopkov. (2. točka izreka)

16. ZSSuk, ki je določal prekinitev sodnih postopkov, je namreč prenehal veljati, čeprav se še uporablja, nov zakon pa prekinitev ne določa več. Ker pa so postopki, prekinjeni ali odloženi na podlagi ZSSuk, v teku – praviloma že več let – že pred uveljavitvijo spornih določb Zakona o dopolnitvah Zakona o skladu Republike Slovenije za sukcesijo (Uradni list RS, št. 40/97 – ZSSuk-B), in potemtakem trajajo že najmanj sedem let, bi vsakršno odlašanje z nadaljnjim tekom teh postopkov pomenilo podaljševanje neustavnega stanja, v katerem je prizadetim posameznikom odvzeto sodno varstvo. Ustavno sodišče je zakonodajalcu določilo rok devetih mesecev, da ugotovljeno neskladje z Ustavo odpravi (2. točka izreka), in hkrati na podlagi drugega odstavka 40. člena ZUstS določilo tudi način izvršitve, če zakonodajalec v postavljenem roku neskladja z Ustavo ne bo odpravil. Za ta primer je odločilo, da se vsi postopki, prekinjeni oziroma odloženi na podlagi ZSSuk, nadaljujejo na predlog strank. (3. točka izreka) Način izvršitve iz 3. točke izreka je določen pod odložnim pogojem, to pomeni, da bo začel učinkovati s potekom roka za odpravo neustavnosti, če zakonodajalec v postavljenem roku neustavnosti ne bo odpravil. Za takšen način izvršitve se je Ustavno sodišče odločilo, ker z vidika pravice do sodnega varstva ni sprejemljivo, da bi bili v primeru, če zakonodajalec ugotovljene neustavnosti v postavljenem roku ne bo odpravil, sodni postopki še naprej prekinjeni oziroma odloženi in bi se neustavno stanje še nadaljevalo. To pomeni, da bodo stranke v pravnih in izvršilnih postopkih, ki so bili prekinjeni ali odloženi na podlagi ZSSuk, lahko predlagale nadaljevanje pravnega ali izvršilnega postopka na podlagi te odločbe, če zakonodajalec neustavnosti ne bo odpravil. Sodišča pa bodo morala v tem primeru, če bo stranka predlagala nadaljevanje postopka, izdati sklepe o nadaljevanju postopkov in zagotoviti, da se bodo nadaljevani postopki v skladu s pravico do učinkovitega sodnega varstva brez nepotrebnega odlašanja zaključili.

B)–II

17. Vsakdo, ki zahteva sodno varstvo svojih pravic in pravnih interesov, mora izkazati pravovarstveno potrebo (pravni interes): kot verjetno mora izkazati, da bo ugoditev njegovi zahtevi pomenila zanj določeno pravno korist, ki je brez tega ne more doseči. Pravni interes mora biti izkazan tudi za vložitev ustavne pritožbe. Na obstoj pravnega interesa mora Ustavno sodišče paziti po uradni dolžnosti ves čas postopka.

18. Z odločitvijo Ustavnega sodišča v obravnavanem postopku ocene ustavnosti se bo najkasneje v roku devetih mesecev od objave te odločbe v Uradnem listu nadaljeval tudi izvršilni postopek, s katerim poskuša pritožnik doseči izvršitev pravnomočne sodbe (Temeljne sodišča v Ljubljani,

⁵ Glej na primer odločitve v primerih *Hornsby proti Grčiji*, št. 18357/91 z dne 19. 3. 1997; *Gefima Immobiliare s.r.l. proti Italiji*, št. 2274/93 z dne 28. 7. 1999; *Jasiuniene proti Litvi*, št. 41510/98 z dne 6. 3. 2003; *Karahalios proti Grčiji*, št. 62503/00 z dne 11. 12. 2003; *Kutić proti Hrvaški*, št. 48778/99 z dne 21. 2. 2002.

Enota v Ljubljani, št. II P 717/93 z dne 27. 1. 1994). Pritožnikov izvršilni postopek se bo nadaljeval bodisi na podlagi spremembe zakonske ureditve, s katero bo zakonodajalec odpravil ugotovljeno neustavnost, bodisi na podlagi te odločbe (3. točka izreka) ob predpostavki, da bo pritožnik podal predlog za nadaljevanje postopka. S tem, ko je omogočeno, da se bo najkasneje v roku devetih mesecev nadaljeval tudi odloženi izvršilni postopek pritožnika, bo tudi pritožniku v določenem sprejemljivem roku zagotovljeno sodno varstvo. Glede na navedeno pritožnik pred iztekom roka za odpravo neustavnosti za obravnavo ustavne pritožbe ne izkazuje pravnega interesa. Zato je Ustavno sodišče ustavno pritožbo zavrglo. (4. točka izreka)

C)

19. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi drugega odstavka 40. člena, 48. člena in prvega odstavka 55. člena v zvezi s prvim odstavkom 50. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnica in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, Milojka Modrija, dr. Ciril Ribičič in Jože Tratnik. Sodnica mag. Marija Krisper Kramberger je bila pri odločanju o tej zadevi izločena. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-76/03-23

U-I-288/04

Ljubljana, dne 17. marca 2005.

Predsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

1139. Spremembe in dopolnitve pravilnika o obrazcih in listinah za uresničevanje obveznega zdravstvenega zavarovanja

Na podlagi četrtega odstavka 78. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 20/04 – ZZVZZ – UPB-1), 268. člena Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja (Uradni list RS, št. 30/03 – prečiščeno besedilo, 35/03, 78/03 in 84/04 – v nadaljevanju: pravila) ter drugega odstavka 71. člena Statuta Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (Uradni list RS, št. 87/01 in 1/02) je Upravni odbor Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije na 47. seji dne 28. 2. 2005 sprejel

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE PRAVILNIKA

o obrazcih in listinah za uresničevanje obveznega zdravstvenega zavarovanja

1. člen

V Pravilniku o obrazcih in listinah za uresničevanje obveznega zdravstvenega zavarovanja (Uradni list RS, št. 129/03 in 132/03), se v drugem odstavku 2. člena spremeni vsebina naslednjih listin:

10 – PREDLOG ZOBNOPROTETIČNE REHABILITACIJE (Obr. ZB)

14 – DELOVNI NALOG ZA ZOBNOPROTETIČNE STORITVE (Obr. DNZ)

2. člen

Spremeni se peta alineja prvega odstavka 7. člena pravilnika o obrazcih in listinah za uresničevanje obveznega zdravstvenega zavarovanja tako, da se glasi:

»– listini iz 5 in 8. točke drugega odstavka od 1. 1. 2005 dalje,«

Za sedmo alinejo se doda nova osma alineja, ki se glasi:

»– listini iz 10. in 14. točke drugega odstavka od 15. 4. 2005 dalje.

3. člen

Vsebinske listine iz 1. člena teh sprememb in dopolnitev je razvidna iz priloge, ki je sestavni del teh sprememb in dopolnitev.

4. člen

Te spremembe in dopolnitve začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0202-47/4-2005

Ljubljana, dne 28. februarja 2005.

Predsednik
upravnega odbora
Zavoda za zdravstveno zavarovanje
Slovenije
mag. Roman Matek l. r.

PREDLOG ZOBNOPROTETIČNE REHABILITACIJE

1 - IZVAJALEC

ŠTEVILKA IZVAJALCA _____ ŠIF. ZDR. DEJAVNOSTI _____

(naziv izvajalca)

2 - ZOBOZDRAVNIK

☐ OSEBNI ☐ NAPOTNI

ŠTEVILKA ZOBOZDRAVNIKA _____

(imenski žig)

3 - ZAVAROVANA OSEBA

(številka zavarovane osebe) _____ (datum roj.) _____

(enota ZZVS zavarovanja / reg. št.) _____ (zavar. podlaga) _____

(priimek) _____

(ime) _____ M - 1 Ž - 2

(ulica) _____

(poštna številka) _____ (kraj) _____

4 - NAPOTNICA

ŠTEVILKA NAPOTNICE _____

ŠTEVILKA ZDRAVNIKA _____

5 - IZDELOVALEC NADOMESTKA

(šifra laboratorija) _____ (naziv laboratorija) _____

(številka izdelovalca) _____ (ime izdelovalca nadomestka) _____

6 - RAZLOG OBRAVNAVE

01 - BOLEZEN ☐
 02 - POŠKODBA IZVEN DELA ☐
 03 - POKLICNA BOLEZEN ☐
 04 - POŠKODBA PRI DELU ☐
 05 - POŠ. PO TRETJI OS. IZVEN DELA ☐

7 - TUJI ZAVAROVANEC

(šifra države) _____

8 - SCHEMA STANJA ZOBOVJA IN NAČRT REHABILITACIJE

načrt

18	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27	28
48	47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37	38

načrt

9 - DOSEDANJI NADOMESTKI IZDELANI DNE

10 - NAROČILO STORITEV

storitev	količina	šifra	material	posebnost

Izjavljam, da bom v dogovoru z zobnoprotetičnim laboratorijem zagotovil skladnost izdelka z bistvenimi zahtevami iz Pravilnika o medicinskih pripomočkih (Ur. l. RS, št. 71/03) in za to prevzemam tudi vso odgovornost.

(kraj) _____ datum _____ (žig) _____ (podpis zobozdravnika) _____

11 - PREDRAČUN IN RAZLOG DOPLAČILA

☐ - obvezno zdravstveno zavarovanje _____ SIT

- doplačilo po 23. čl. ZZVZZ

☐ a) prostovoljno zdr. zavar. _____ SIT

☐ b) oseba sama _____ SIT

☐ - plačilo nadstand. materiala _____ SIT

☐ - plačilo storitev, ki niso pravica iz obveznega zdr. zavarovanja _____ SIT

SKUPAJ _____ SIT

12 - IZJAVA ZAVAROVANE OSEBE

Soglašam s predlogom zobnoprotetične rehabilitacije, pri čemer sem bil(a) seznanjen(a) tudi z drugimi možnostmi. Seznanjen(a) sem z zneskom kritja za opravljene storitve iz zdravstvenega zavarovanja ter z doplačili in plačili, ki mi jih zavarovanje ne krije. Plačila in doplačila bom poravnal(a) v rokih, ki bodo opredeljeni na izstavljenem računu. Hkrati potrjujem, da sem seznanjen(a), da izvajalec jamči za izdelek 1 leto in da nimam pravice do enakega pripomočka v breme obveznega zdravstvenega zavarovanja pred iztekom trajnostne dobe, ki je za prevleke _____ let, za mostiček _____ let, za delno akrilno protezo _____ let, za delno protezo s kovinsko bazo _____ let in za totalno protezo _____ let.

(kraj) _____ (datum) _____ (podpis zavarovane osebe) _____

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

- 13 - POTRDITEV ZZZS -

ZZZS - območna enota _____

ugotavlja, da je Predlog zobnoprostetične rehabilitacije v skladu s Pravili obveznega zdravstvenega zavarovanja. Zato ga **potrjuje**.

ugotavlja, da Predlog zobnoprostetične rehabilitacije **ni v skladu s** _____ členom, _____ alineo Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja. Zato ga **zavrača**.

ugotavlja, da je Predlog zobnoprostetične rehabilitacije pomanjkljivo izpolnjen, zato ga **vrača zobozdravniku v dopolnitev. Prosimo dopolnite** _____.

(kraj)

(datum)

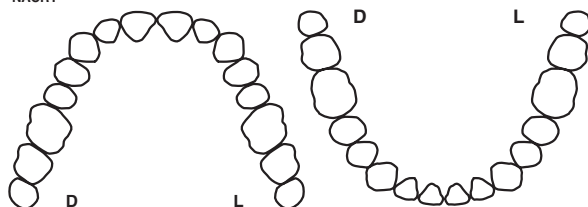
(žig)

(podpis)

DELOVNI NALOG ZA ZOBNOPROTETIČNE STORITVE

1 - IZVAJALEC ŠTEVILKA IZVAJALCA _____ ŠIF. ZDR. DEJAVNOSTI _____ _____ (naziv izvajalca)	2 - ZOBOZDRAVNIK ☐ OSEBNI ŠTEVILKA ZOBOZDRAVNIKA _____ ☐ NAPOTNI _____ _____ (imenski žig)
3 - ZAVAROVANA OSEBA _____ (številka zavarovane osebe) _____ (starost) _____ (ime zavarovane osebe - brez priimka) M - 1 Ž - 2	4 - IZDELOVALEC NADOMESTKA _____ (šifra laboratorija) _____ (naziv laboratorija) _____ (številka izdelovalca) _____ (ime izdelovalca nadomestka)

5 - NAČRT

OZNAČITI ☒ manjkajoči zob ☒ zob v protezi☐ prevleka na zobu ☒ člen

BARVA

OBLIKA ☐ ☐ ☐

datum začetka: _____

podpis zobozdravnika

7 - NAROČILO POSAMEZNIH DEL

količina	storitev	naročam naslednja dela	material	datum	ura

Izpolni laboratorij

ZLITINA

MATERIAL

MATERIAL

Medicinski pripomoček je narejen po naročilu za zgoraj navedeno zavarovano osebo. Izjavljam in prevzemam vso odgovornost za skladnost izdelka z bistvenimi zahtevami Pravilnika o medicinskih pripomočkih (Ur. l. RS št. 71/03).

(kraj)

(datum)

(žig)

(podpis tehnika)

[illegible]

OBČINE

HAJDINA

1140. Soglasje k ceni proizvodnje in distribucije vode

Na podlagi 16. člena Statuta občine Hajdina (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 2/99 in Uradni list RS, št. 109/99, 12/01, 90/02, 16/03) je Občinski svet občine Hajdina na 16. redni seji dne 16. 3. 2005 sprejel

S O G L A S J E**k ceni proizvodnje in distribucije vode**

1

Občinski svet občine Hajdina daje soglasje k ceni proizvodnje in distribucije vode družbi Komunalno podjetje Ptuj, d.d., Puhova ul. 10, Ptuj, in sicer:

– gospodinjstva	125,17 SIT / m ³
– gospodarstvo	185,70 SIT / m ³
– negospodarstvo	176,08 SIT / m ³ .

2

To soglasje začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 380-01/03-3/05

Hajdina, dne 16. marca 2005.

Župan
Občine Hajdina
Radoslav Simonič l. r.

IG**1141. Odlok o proračunu Občine Ig za leto 2005**

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01 in 30/02) in Statuta Občine Ig (Uradni list RS, št. 2/00, 68/01, 3/03) je Občinski svet občine Ig na 17. redni seji dne 23. 3. 2005 sprejel

O D L O K**o proračunu Občine Ig za leto 2005**

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

S tem odlokom se za proračun Občine Ig za leto 2005 (v nadaljnjem besedilu: proračun) določajo višina proračuna, postopki izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja in poroštvo občine in javnega sektorja na ravni občine.

2. VIŠINA PRORAČUNA

2. člen

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

A)	Bilanca prihodkov in odhodkov skupina/podskupina kontov	v tisoč tolarjev proračun leta 2005
I	Skupaj prihodki (70+71+72+73+74)	923.069
	Tekoči prihodki (70+71)	680.502
70	Davčni prihodki	530.764
	700 Davki na dohodek in dobiček	420.410
	703 Davki na premoženje	65.142
	704 Domači davki na blago in storitve	45.212
	706 Drugi davki	–
71	Nedavčni prihodki	149.738
	710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	24.057
	711 Takse in pristojbine	3.420
	712 Denarne kazni	614
	713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	5.697
	714 Drugi nedavčni prihodki	115.950
72	Kapitalski prihodki	173.489
	720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	–
	721 Prihodki od prodaje zalog	–
	722 Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih dolgoročnih sredstev	173.489
73	Prejete donacije	2.700
74	Transforni prihodki	66.378
	740 Transforni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	66.378
II.	Skupaj odhodki	923.069
40	Tekoči odhodki	262.554
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	43.454
	401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	6.924
	402 Izdatki za blago in storitve	208.578
	403 Plačila domačih obresti	–
	409 Rezerve	3.598
41	Tekoči transferi	313.568
	410 Subvencije	8.002
	411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	156.130
	412 Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	35.007
	413 Drugi tekoči domači transferi	113.929
42	Investicijski odhodki	252.135
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	252.135
43	Investicijski transferi	94.812
	430 Investicijski transferi	94.812
III.	Proračunski presežek-primanjkljaj I.-II.	–
B)	Račun finančnih terjatev in naložb	–
IV.	Prejeta vračila danih posojil in kap. deležev	–
75	Prejeta vračila danih posojil in kapitalskih deležev	–
V.	Dana posojila povečanje kapitalskih deležev	–
44	Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	–
VI.	Prejeta-dana posojila in spremembe kapitalskih deležev IV-V	–
VII.	Zadolževanje	–
VIII.	Odplačila dolga	–

- IX. Sprememba stanja sredstev na računu (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.) –
 X. Neto zadolževanje (VII.-VIII.-IX.) –
 XI. Neto financiranje (VI.+X.) –

Splošni del občinskega proračuna na ravni šestmestnih kontov, posebni del občinskega proračuna in načrt razvojnih programov so priloga temu odloku.

3. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA

3. člen

Namenski prihodki proračuna so poleg prihodkov, določenih v prvem odstavku 43. člena ZJF tudi prihodki od požarne takse po 59. členu zakona o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. 71/93, 87/01), prihodki podračuna – pomoč družini, taksa za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov in taksa za obremenjevanje vode.

Namenska sredstva, ki niso bila porabljena v preteklem letu, se prenesejo v proračun tekočega leta.

4. člen

Predlagatelj finančnih načrtov neposrednega uporabnika lahko samostojno prerazporeja proračunska sredstva med podkonti izdatkov v okviru proračunske postavke in po potrebi odpira nove podkonte.

Na predlog predlagateljev finančnih načrtov neposrednega uporabnika župan odloča o prerazporeditvah pravic porabe med proračunskimi postavkami v okviru posameznega področja proračunske porabe v posebnem delu proračuna.

Župan s poročilom o izvrševanju proračuna v mesecu avgustu in konec leta z zaključnim računom poroča občinskemu svetu o veljavnem proračunu za leto 2005 in njegovi realizaciji.

5. člen

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presegati 80% pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega:

- v letu 2006 50% navedenih pravic porabe in
- v ostalih prihodnjih letih 30% navedenih pravic porabe.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za blago in storitve in za tekoče transfere ne sme presegati 25% pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Prevzete obveznosti iz prvega in drugega odstavka tega člena se načrtujejo v finančnem načrtu proračunskega uporabnika in v načrtu razvojnih programov.

6. člen

Proračunski sklad občine je račun proračunske rezerve, oblikovane po ZJF. Proračunska rezerva se v letu 2005 oblikuje v višini 3.075.410 tolarjev.

Na predlog pristojnega organa občinske uprave odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz 49. člena ZJF do višine 500.000 tolarjev župan in o tem s pisnimi poročili obvešča občinski svet.

4. POSEBNOSTI UPRAVLJANJA IN PRODAJE STVARNEGA IN FINANČNEGA PREMOŽENJA OBČINE

7. člen

Če so izpolnjeni pogoji iz 77. člena ZJF, lahko župan dolžniku do višine 50.000 tolarjev odpiše, oziroma delno odpiše plačilo dolga.

5. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE IN JAVNEGA SEKTORJA

8. člen

Za kritje presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu financiranja in naložb ter odplačilo dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2005 ne sme zadolžiti.

Obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov in javnih podjetij, katerih soustanoviteljica je Občina Ig, v letu 2005 ne sme preseči skupne višine glavnice nič tolarjev.

Če se zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanje proračuna ne more uravnovesiti, se lahko občina likvidnostno zadolži, vendar največ do višine 5% zadnjega sprejetega proračuna. Znesek mora biti odplačan do konca proračunskega leta.

9. člen

Pravne osebe javnega sektorja na ravni občine (javni zavodi) se v letu 2005 ne morejo zadolževati.

6. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

10. člen

Posredni uporabniki občinskega proračuna morajo organizirati izvrševanje del in nalog iz svojega delovnega področja v mejah sredstev, odobrenih s proračunom. Sredstva se med letom dodeljujejo v odvisnosti od zapadlosti obveznosti ter upoštevanju likvidnostnega položaja proračuna. Sredstva se smejo uporabljati le za namene, za katere so dana.

Posredni uporabniki občinskega proračuna ne smejo prevzemati obveznosti, ki presegajo zneske, določene s proračunom.

Določbe iz prvega in drugega odstavka tega člena se smiselno uporabljajo tudi za druge uporabnike proračunskih sredstev.

11. člen

V obdobju začasnega financiranja Občine Ig v letu 2006, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep o določitvi začasnega financiranja.

12. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 403-02/05-006

Ig, dne 24. marca 2005.

Župan
Občine Ig
Janez Cimperman l. r.

ILIRSKA BISTRICA

1142. Sklep o spremembah in dopolnitvah odloka o ureditvenem načrtu za cono Z4-2/1 Razširitev pokopališča v Ilirski Bistrici

Občinski svet občine Ilirska Bistrica je na podlagi 16. člena Statuta Občine Ilirska Bistrica (Uradne objave, št. 18/95, 18/97, 30/98 in Uradni list RS, št. 31/99) in na predlog sklepa Odbora za stavbna zemljišča, stanovanjske zadeve in poslovne prostore sprejetega na 12. seji 28. 6. 2004, na nadaljevanju 20. seje dne 15. 2. 2005 sprejel naslednji

SKLEP**I**

V odloku o ureditvenem načrtu za cono Z4-2/1 Razširitev pokopališča v Ilirski Bistrici (Uradni list RS, št. 41/04) se:

- v 3. členu doda izpadle parcelne št. 1051/2, 1051/3, 1051/4, 1051/5 in 1051/6,
- v 21. členu v deseti vrsti zamenja število 58 s 37 in doda izpadli stavek: Na samem južnem roku so parcele št. 1051/1, 1051/4 in 1051/6 namenjene dopolnitvi gradbenih parcel individualne gradnje, ki so v funkciji dostopne ceste in ureditvi zelenih površin.

II

Ta sklep se objavi v Uradnem listu RS in začne veljati takoj.

Št. 35005-04/2002-231

Ilirska Bistrica, dne 15. februarja 2005.

Župan
Občine Ilirska Bistrica
Anton Šenkinc, univ. dipl. ekon. I. r.

KOBARID**1143. Odlok o proračunu Občine Kobarid za leto 2005**

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni skupnosti (Uradni list RS, št. 72/93), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01 in 30/02) in 18. člena Statuta Občine Kobarid (Uradni list RS, št. 8/00, 79/00, 53/02, 74/02 in 80/03) je Občinski svet občine Kobarid na 22. redni seji dne 23. 3. 2005 sprejel

ODLOK**o proračunu Občine Kobarid za leto 2005****1. SPLOŠNA DOLOČBA****1. člen**

S tem odlokom se za proračun Občine Kobarid za leto 2005 (v nadaljnjem besedilu: proračun) določajo višina proračuna, postopki izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja in poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine.

2. VIŠINA PRORAČUNA**2. člen**

Splošni del občinskega proračuna – odhodki, sestavljen po področjih funkcionalne klasifikacije javno finančnih izdatkov, in posebni del, načrt razvojnih programov, načrt delovnih mest občinske uprave, načrt nabave osnovnih sredstev občinske uprave ter načrt prodaje stvarnega premoženja so priloge k temu odloku.

Splošni del proračuna Občine Kobarid za leto 2005 se določa v naslednjih zneskih v SIT.

A) Bilanca prihodkov in odhodkov

Skup. podskup. Konto, podkon.	Naziv konta	Proračun 2005
I.	Skupaj prihodki (70+71+72+73+74)	901,436.415
	Tekoči prihodki (70 + 71)	391,069.950
70	Davčni prihodki	
	(700+701+702+703+704+705+706)	314,915.670
	700 Davek na dohodek in dobiček	243,275.700
	703 Davki na premoženje	32,675.720
	704 Domači davki na blago in storitve	38,964.250
71	Nedavčni prihodki	
	(710+711+712+713+714)	76,154.280
	710 Udeležba na dobičku	
	in dohodki od premoženja	70,730.000
	711 Takse in pristojbine	3,374.280
	712 Denarne kazni	50.000
	714 Drugi nedavčni prihodki	2,000.000
72	Kapitalski prihodki (720+721+722)	97,347.844
	720 Prihodki od prodaje stavb	10,654.688
	722 Prihodki od prodaje zemljišč	
	in nematerialno premoženje	86,693.156
73	Prejete donacije (730 + 731)	1,300.000
74	Transforni prihodki	411,718.621
II.	Skupaj odhodki (40+41+42+43)	883,871.206
40	Tekoči odhodki	
	(400+401+402+403+404+409)	207,378.129
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	60,113.000
	401 Prispevki delodajalcev	
	za socialno varnost	7,976.000
	402 Izdatki za blago in storitve	132,937.523
	403 Plačila domačih obresti	5,800.000
	409 Rezerve	551.606
41	Tekoči transferi (410+411+412+413+414)	288,393.108
	410 Subvencije	1,620.000
	411 Transferi posameznikom	
	In gospodinjstvom	95,148.915
	412 Transferi neprofitnim organizacijam	
	in ustanovam	39,085.353
	413 Drugi tekoči domači transferi	152,538.840
42	Investicijski odhodki (420)	323,733.363
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	323,733.363
43	Investicijski transferi (430)	64,366.606
	430 Investicijski transferi	64,366.606
III.	Proračunski presežek primanjkljaj (I.-II.)	17,565.209
B)	Račun finančnih terjatev in naložb	
IV.	Prejeta vračila danih pos.	
	in prodaje kap. d. (750+751+752)	500.000
V.	Dana posojila in poveč. kapital.	
	deležev (440+441+442)	–
	Spremembe kapitalskih deležev (IV.-V.)	–
	Skupni presežek (primanjkljaj)	
	(I. + IV.) – (II. + V.)	18,065.209
C)	Račun financiranja	
VII.	Zadolževanje (500)	–
VIII.	Odplačila domačega dolga	21,570.000
IX.	Povečanje (zmanjšanje) sredstev na računih (I.+IV.+VIII.) – (II.+V.+IX.)	-3,504.791
X.	Neto zadolževanje (VII. – VIII.)	-21,570.000
XI.	Stanje sredstev	
	na računu konec preteklega leta	3,725.220
XII.	Stanje sredstev na računu konec leta	220.429

3. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA**3. člen**

Za izvrševanje proračuna je odgovoren župan ali druga oseba po njegovem pooblastilu.

V primeru težav pri izvajanju proračuna, je odgovorna oseba za izvajanje proračuna do sprejetja morebitnega rebalansa, dolžna izvajati proračun tako, da se poravnajo obveznosti iz naslova dotacij, ki niso zakonsko obvezne, v sorazmerno znižanem znesku za vse upravičence.

4. člen

Na predlog predlagateljev finančnih načrtov neposrednega uporabnika, župan lahko izvede prerazporeditev pravic porabe med proračunskimi postavkami v okviru posameznega področja proračunske porabe v posebnem delu proračuna največ do višine $\pm 20\%$ in o tem obvesti občinski svet. Za večje prerazporeditve mora župan predlagati rebalans.

Ko se naredi zaključni račun poroča občinskemu svetu o veljavnem proračunu za leto 2005 in njegovi realizaciji.

5. člen

Skupni obseg prevzetih obveznosti proračuna, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih petih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presegati 70% pravic porabe v sprejetem proračunu 2005.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za blago in storitve in za tekoče transfere, ne sme presegati 25% pravic porabe v sprejetem proračunu 2005.

Omejitve iz prvega in drugega odstavka tega člena ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami.

Prevzete obveznosti iz prvega in drugega odstavka tega člena se načrtujejo v finančnem načrtu razvojnih programov.

6. člen

Občina Kobarid ima proračunski sklad, ki deluje kot:
– račun proračunske rezerve, oblikovane po ZJF

Na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz drugega odstavka 49. člena ZJF do višine 200.000 tolarjev župan in o tem s pisnimi poročili obvešča občinski svet.

4. POSEBNOSTI UPRAVLJANJA IN PRODAJE STVARNEGA IN FINANČNEGA PREMOŽENJA DRŽAVE**7. člen**

Če so izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka 77. člena ZJF, lahko župan dolžniku do višine 200.000 tolarjev odpiše oziroma delno odpiše plačilo dolga in o tem s pisnim poročilom obvestiti občinski svet.

5. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE IN JAVNEGA SEKTORJA**8. člen**

Obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti pri dolgoročnem zadolževanju javnih zavodov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Občina Kobarid, v letu 2005 ne sme preseči skupne višine glavnice 5.000.000 tolarjev.

9. člen

Pravne osebe javnega sektorja na ravni občine (javni zavodi in javna podjetja) se lahko v letu 2005 zadolžijo le s prehodnim soglasjem občinskega sveta.

6. PREDHODNE IN KONČNE DOLOČBE**10. člen**

V obdobju začasnega financiranja Občine Kobarid v letu 2006, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep o določitvi začasnega financiranja.

11. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 40302-1/04

Kobarid, dne 23. marca 2005.

Župan
Občina Kobarid
Pavel Gregorčič l. r.

KOMEN**1144. Ugotovitevni sklep o prenehanju mandata**

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Komen (Uradni list RS, št. 46/01) in v skladu s 37.a členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 10/97, 10/98, 74/98, 70/00, 87/01, 51/02), odstopne izjave člana občinskega sveta Mezinca Andreja, Gorjansko 18a, 6223 Komen, je Občinski svet občine Komen na 23. redni seji dne 29. 3. 2005 sprejel

UGOTOVITVENI SKLEP o prenehanju mandata**1**

Na podlagi odstopne izjave člana občinskega sveta Občine Komen Mezinca Andreja, z Neodvisne liste gospodarstva, Občinski svet Občine Komen ugotavlja, da so z dnem 24. 2. 2005 nastali razlogi za prenehanje mandata članu občinskega sveta Občine Komen Mezinca Andreju, Gorjansko 18a, 6223 Komen.

2

Na podlagi navedene ugotovitve in v skladu s 37.a členom Zakona o lokalni samoupravi, imenovanemu preneha mandat z današnjim dnem, to je 29. 3. 2005.

3

Ta sklep začne veljati takoj.

Št. 06202-04/05-1

Komen, dne 30. marca 2005.

Župan
Občine Komen
Uroš Slamič l. r.

KOPER**1145. Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Mestne občine Koper**

Na podlagi 180. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01 in 29/03)

RAZGLAŠAM

O D L O K**o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Mestne občine Koper**

Št. 0321-2/2005

Koper, dne 11. marca 2005.

Župan
Mestne občine Koper
Boris Popovič l. r.

Na podlagi 9. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 35/01) in 27. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01 in 29/03) je Občinski svet Mestne občine Koper na seji dne 10. marca 2005 sprejel

O D L O K**o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Mestne občine Koper****I. SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**

S tem odlokom se ustanavlja in ureja izdajanje javnega glasila Mestne občine Koper (v nadaljevanju: glasilo), kot informativnega časopisa občine.

2. člen

Ime glasila je »KP MOK-zaporedna številka«, glasilo Mestne občine Koper – periodico del Comune città di Capodistria.

3. člen

Ustanovitelj in izdajatelj glasila je Mestna občina Koper-Comune città di Capodistria.
Sedež izdajatelja glasila je: Verdijeve 10, 6000 Koper.

4. člen

Glasilo se uvršča v informativni periodični tisk.
Glasilo izhaja običajno desetkrat letno in sicer enkrat na mesec, razen v juliju, avgustu in en mesec pred lokalnimi, državnoborski in evropskimi volitvami.

Glasilo lahko izide tudi kot izredna številka ali kot dvojna številka.

Glasilo izhaja v slovenskem in italijanskem jeziku.

Glasilo izhaja hkrati v tiskani in elektronski obliki.

Glasilo v tiskani obliki prejmejo vsa gospodinjstva na območju Mestne občine Koper brezplačno, časopis v elektronski obliki pa se objavi na spletnih straneh Mestne občine Koper.

5. člen

Naslov uredništva glasila je Mestna občina Koper, Verdijeve 10, 6000 Koper.

II. GLAVNI NAMEN IN CILJI GLASILA**6. člen**

Glasilo obvešča o delu organov Mestne občine Koper, krajevnih skupnosti, javnih zavodov, podjetij in skladov, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je Mestna občina Koper, društev in drugih organizacij, ki opravljajo naloge v javnem interesu.

Programske vsebine morajo temeljiti na svobodi izražanja, nedotakljivosti in varstvu človekove osebnosti in dostojanstva, na svobodnem pretoku informacij in odprtosti

za različna mnenja, prepričanja in raznolike vsebine, avtonomnosti odgovornega urednika in uredniškega odbora ter avtorjev besedil pri ustvarjanju programskih vsebin.

III. UREDNIŠTVO GLASILA**7. člen**

Glasilo ureja uredništvo glasila, ki ga sestavljajo odgovorni urednik in uredniški odbor.

Uredniški odbor**8. člen**

Uredniški odbor šteje pet članov.

Člane uredniškega odbora imenuje in razrešuje občinski svet na predlog župana za mandatno dobo štirih let. Predlog za enega izmed članov uredniškega odbora posreduje županu Samoupravna skupnost italijanske narodnosti.

Mandatna doba članov uredniškega odbora traja do izteka mandatne dobe članov občinskega sveta

Župan lahko predlaga razrešitev posameznega člana uredniškega odbora pred potekom mandatne dobe, če s svojim delom deluje proti vsebinski zasnovi in uredniški politiki glasila.

9. člen

Uredniški odbor oblikuje programsko zasnovo glasila, katero potrdi občinski svet.

Člani uredniškega odbora so v okviru sprejete programske zasnove in uredniške politike pri svojem delu neodvisni in samostojni.

Uredniški odbor se sestaja na sejah, ki jih po potrebi, najmanj pa pred izdajo vsake številke glasila sklicuje in vodi odgovorni urednik.

Uredniški odbor mora o svojem delu najmanj enkrat letno pisno poročati občinskemu svetu.

10. člen

Naloge uredniškega odbora so:

- oblikuje programsko zasnovo glasila in jo predlaga v potrditev občinskemu svetu,

- skrbi in odgovarja za uresničevanje programske zasnove glasila,

- obravnava pobude, mnenja in predloge, ki se nanašajo na urejanje in izdajanje glasila,

- obravnava finančna in druga vprašanja v zvezi z glasilom,

- obravnava vse spremembe v zvezi z izdajanjem glasila, periodiko izdajanja in razširjanja glasila ter svoje predloge posreduje v odločanje občinskemu svetu.

Odgovorni urednik**11. člen**

Odgovornega urednika imenuje župan za mandatno dobo, ki traja do izteka mandatne dobe članov občinskega sveta.

Župan lahko odgovornega urednika razreši pred potekom mandatne dobe, če s svojim delom deluje proti vsebinski zasnovi in uredniški politiki glasila.

Pred razrešitvijo odgovornega urednika mora župan pridobiti mnenje uredniškega odbora.

12. člen

Za odgovornega urednika je lahko imenovan kandidat, ki ima najmanj visokošolsko izobrazbo družboslovne smeri in poleg splošnih pogojev izpolnjuje še pogoje, ki jih določa 19. člen Zakona o medijih.

Za odgovornega urednika je lahko imenovana oseba zaposlena v občinski upravi ali zunanji izvajalec, ki delo opravlja pogodbeno.

13. člen

Naloge odgovornega urednika so:

- vodi uredniški odbor,
- odgovarja za uresničevanje uredniške politike,
- zagotavlja redno izhajanje glasila,
- naroča, pripravlja in ureja besedila ter sodeluje v vseh fazah nastajanja glasila,

– angažira zaposlene v občinski upravi, krajevnih skupnostih, javnih zavodih, podjetjih, skladih in društvih za pravo posameznih vsebin in kontinuirano sodelovanje pri nastajanju glasila,

- priprava letnega finančnega načrta za izdajanje glasila

– skrbi za izvajanje kodeksa novinarske poklicne etike,

– opravlja druge naloge v skladu z Zakonom o medijih.

Odgovorni urednik sme zavrniti objavo posameznega prispevka, če ta ni v skladu s programsko zasnovo, vendar je o tem in konkretnih razlogih za zavrnitev dolžan pisno obvestiti avtorja prispevka in člane uredniškega odbora in to najkasneje sedem dni pred izidom številke glasila, za katero je bil prispevek izdelan.

IV. NAČIN FINANCIRANJA IZDAJANJA GLASILA

14. člen

Mestna občina Koper zagotavlja gmotne in druge pogoje za redno izdajanje glasila s sredstvi občinskega proračuna na podlagi letnega finančnega načrta, ki ga pripravi odgovorni urednik.

Sredstva za izdajanje glasila se lahko zagotavljajo tudi s prihodki od oglasnih in drugih sporočil.

Glasilo sme izhajati samo v okviru zagotovljenih sredstev.

V. OGLAŠEVANJE IN ORGANIZACIJA IZDAJANJA GLASILA

15. člen

Oglaševalske vsebine po tem odloku so oglasi in druge vrste plačanih obvestil (v nadaljevanju: oglasi), katerih objavo naroči pravna ali fizična oseba.

Objavljajo se samo plačani oglasi.

Za oglase se po tem odloku ne štejejo:

- obveščanje izdajatelja v zvezi s programskimi vsebinami novic,
- brezplačne objave v zvezi z izvajanjem javnih služb, kulturnih prireditev in dobrodelnih akcij,
- brezplačno navajanje organizatorjev ali sponzorjev kulturno-umetniških prireditev in dobrodelnih akcij.

16. člen

Oglaševati je možno samo na straneh in na način, kot ga določi uredniški odbor, nikakor pa ne na naslovni strani glasila.

Cene oglaševanja določi župan na predlog urednika.

17. člen

Opravljanje posameznih tehničnih, strokovnih ali organizacijskih opravil povezanih z izdajanjem glasila se lahko naroči zunanjim izvajalcem in za posamezna dela sklene pogodbo.

VI. KONČNE DOLOČBE

18. člen

Na vsakem izvodu glasila morajo biti poleg imena glasila obvezno navedeni še naslednji podatki:

- ime in sedež izdajatelja glasila,
- kraj in datum izdaje ter številka glasila,
- ime in sedež tiskarne ter naklada,
- ime in priimek odgovornega urednika ter članov uredniškega odbora,
- podatki o vpisu v razvid medijev.

19. člen

Izdajatelj glasila je dolžan pred začetkom izdajanja prijaviti glasilo pristojnemu organu, zaradi vpisa v razvid medijev, prav tako pa je dolžan pristojni organ obveščati o vseh spremembah.

20. člen

Uredniški odbor in odgovorni urednik morata biti imenovana najkasneje v roku dveh mesecev po sprejetju tega odloka.

21. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0321-2/2005

Koper, dne 10. marca 2005.

Župan
Mestne občine Koper
Boris Popovič l. r.

Visto l'articolo 180 dello Statuto del Comune città di Capodistria (Bollettino uff. n. 40/00, 30/01 e 29/03)

P R O M U L G O
IL DECRETO SULLA FONDAZIONE E
PUBBLICAZIONE DEL PERIODICO DEL
COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA

Numero: K0321-2/2005
Capodistria, 11 marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
SINDACO
Boris Popovič, m.p.

Ai sensi dell'articolo 9 della Legge sui media (Gazzetta uff. della RS, n. 35/01), in virtù dell'articolo 27 dello Statuto del Comune città di Capodistria (Bollettino uff. n. 40/00, 30/01 e 29/03), il Consiglio comunale di Capodistria, nella seduta del ha approvato il

D E C R E T O
SULLA FONDAZIONE E PUBBLICAZIONE
DEL PERIODICO DEL COMUNE CITTA' DI
CAPODISTRIA

I. DISPOSIZIONI GENERALI

Articolo 1

Con il presente decreto viene fondato il periodico del Comune città di Capodistria (nel seguito: periodico) e regolamentata la sua pubblicazione in quanto giornale informativo del comune.

Articolo 2

La testata del periodico è "KP MOK- numero d'ordine", gl'asilo Mestne občine Koper – periodico del Comune città di Capodistria.

Articolo 3

Il fondatore e l'editore del periodico è il Comune città di Capodistria – Mestna občina Koper.

La sede dell'editore del periodico è in Via Verdi 10, 6000 Capodistria – Koper.

Articolo 4

Il periodico rientra nella categoria della stampa periodica d'informazione.

Il periodico è un mensile con la pubblicazione una volta il mese, tutti i mesi, salvo in luglio e agosto ed un mese precedente le elezioni amministrative, parlamentari ed europee.

Sono possibili anche edizioni straordinarie oppure edizioni doppie del periodico.

Il periodico è pubblicato in lingua slovena ed in lingua italiana.

Il periodico è pubblicato contemporaneamente in forma stampata ed in quella elettronica.

Il periodico in forma stampata è distribuito gratuitamente a tutte le famiglie residenti nel territorio del Comune città di Capodistria, quello in forma elettronica, invece, è pubblicato sul sito web del Comune città di Capodistria.

Articolo 5

La redazione del periodico ha la propria sede presso il Comune città di Capodistria, Via Verdi 10, 6000 Capodistria – Koper.

II. FINALITA' E OBIETTIVI DEL PERIODICO

Articolo 6

Il periodico si propone di promuovere l'informazione sull'operato degli organi del Comune città di Capodistria, delle comunità locali, degli enti pubblici, delle aziende e dei fondi il cui fondatore o cofondatore è il Comune città di Capodistria, delle associazioni e d'altre organizzazioni che svolgono attività di pubblico interesse.

Il piano editoriale deve poggiare sulla libertà d'espressione, sull'invulnerabilità, tutela e dignità della persona umana, sulla libera circolazione delle informazioni e sull'apertura a opinioni, tendenze e soggetti diversi garantendo l'autonomia del direttore responsabile e del comitato di redazione come pure dei singoli autori di testi nella creazione del suddetto piano.

III. REDAZIONE DEL PERIODICO

Articolo 7

La redazione del periodico è affidata al capo redattore ed al comitato di redazione.

Comitato di redazione

Articolo 8

Il comitato di redazione si compone di cinque membri, nominati ed esonerati dal Consiglio comunale dietro proposta del sindaco. Essi durano in carica quattro anni. Uno dei membri del comitato di redazione è individuato e proposto al sindaco dalla Comunità autogestita della nazionalità italiana.

La durata del comitato di redazione coincide con la durata in carica dei consiglieri comunali.

Il sindaco ha la facoltà di proporre la decadenza anticipata del singolo membro del comitato di redazione nel caso in cui questi non operi in sintonia col piano editoriale e con la politica redazionale del periodico.

Articolo 9

Il comitato di redazione definisce il piano editoriale e lo sottopone all'approvazione del Consiglio comunale. I membri del comitato di redazione operano in maniera autonoma e indipendente, in ambito al piano editoriale e politica redazionale approvati.

Il comitato di redazione si riunisce nelle sedute, convocate dal redattore responsabile che ne presiede i lavori, ogniquale volta dovesse essere necessario, ma in ogni modo, prima della pubblicazione di ciascun numero del periodico.

Il comitato di redazione è tenuto a presentare al Consiglio comunale almeno una volta l'anno la relazione scritta sul proprio operato.

Articolo 10

Il comitato di redazione ha il compito di:

– Definire il piano editoriale del periodico e lo sottopone al Consiglio comunale per l'approvazione,

– Curare e rispondere della realizzazione del piano editoriale del periodico,

– Vagliare le iniziative, i pareri e le proposte, riguardanti la gestione e la pubblicazione del periodico,

– Esaminare questioni finanziarie ed altre attinenti al periodico,

– Discutere di tutti i cambiamenti che interessano la pubblicazione del periodico, la frequenza di pubblicazione e le modalità di diffusione e sottoporre le proprie proposte alla decisione del Consiglio comunale.

Capo redattore

Articolo 11

Il capo redattore è nominato dal sindaco. La sua durata in carica coincide con quella dei membri del Consiglio comunale.

La durata in carica del capo redattore coincide con la durata in carica consiglieri comunali.

Il sindaco ha la facoltà di proporre la decadenza anticipata del capo redattore nel caso in cui questi non operi in sintonia col piano editoriale e con la politica redazionale del periodico.

Previo esonero del capo redattore, il sindaco deve acquisire il parere del comitato di redazione.

Articolo 12

La carica di capo redattore può essere ricoperta da candidati che hanno conseguito almeno il grado d'istruzione superiore di indirizzo umanistico e che oltre alle condizioni generali posseggano anche i requisiti previsti nell'articolo 19 della Legge sui media.

La carica di capo redattore può essere assegnata ad un dipendente dell'amministrazione comunale oppure ad un collaboratore esterno che svolge tali mansioni in via contrattuale.

Articolo 13

Il capo redattore ha il compito di:

– Dirigere i lavori del comitato di redazione,

– Assumere la responsabilità per l'attuazione della politica redazionale,

– Garantire la regolare pubblicazione del periodico,

– Commissionare, predisporre, curare l'impaginazione degli articoli da pubblicare e collaborare a tutte le fasi di preparazione del periodico,

– Attivare i dipendenti dell'amministrazione comunale, delle comunità locali, degli enti pubblici, aziende, fondi ed associazioni, per poter essere in grado di fornire informazioni sui diversi aspetti della realtà locale, ma anche per stabilire la collaborazione permanente alla preparazione del periodico,

– Predisporre il piano finanziario annuale della pubblicazione del periodico,

- Vigilare sull'applicazione del codice etico professionale dei giornalisti,
- Esplicare altre mansioni in armonia con la Legge sui media.

Il capo redattore ha la facoltà di rifiutare la pubblicazione del singolo articolo che risulti incompatibile con il piano editoriale. In tal caso egli ha l'obbligo di informare per iscritto l'autore dell'articolo ed i membri del comitato di redazione di tale decisione come pure dei motivi di rifiuto, al più tardi prima della pubblicazione del numero del periodico al quale era destinato l'articolo.

IV. FINANZIAMENTO DELLA PUBBLICAZIONE DEL PERIODICO

Articolo 14

Il Comune città di Capodistria assicura i finanziamenti e gli altri presupposti per la pubblicazione regolare del periodico stanziando nel bilancio comunale i fondi occorrenti, definiti in base al piano finanziario annuale predisposto dal redattore responsabile.

I contributi finanziari a sostegno alla pubblicazione possono essere reperiti anche attraverso gli annunci pubblicitari ed altri.

La pubblicazione del periodico è assoggettata alla disponibilità dei finanziamenti all'uopo stanziati.

V. PUBBLICITA' E ORGANIZZAZIONE DELLA PUBBLICAZIONE DEL PERIODICO

Articolo 15

Ai sensi del presente decreto, sono ritenuti contenuti pubblicitari ed altre tipologie di comunicati a pagamento (nel seguito: annunci) quelli commissionati da persone giuridiche o fisiche.

Si pubblicano solamente gli annunci a pagamento.

Ai sensi del presente decreto non sono ritenuti annunci:

- Gli avvisi dell'editore, riguardanti i contenuti generali della pubblicazione,

- I comunicati gratuiti concernenti l'erogazione dei servizi pubblici, l'organizzazione di manifestazioni culturali e di iniziative di beneficenza,

- La pubblicazione gratuita degli organizzatori o sponsor delle manifestazioni artistiche e culturali nonché delle iniziative di beneficenza.

Articolo 16

Le inserzioni pubblicitarie sono consentite solamente nelle pagine e secondo le modalità stabilite dal comitato di redazione. Non è ammessa la pubblicità nella prima pagina del periodico.

I costi di pubblicazione degli annunci sono stabiliti dal Sindaco, dietro proposta del redattore.

Articolo 17

Per lo svolgimento di singole mansioni tecniche od organizzative, connesse alla realizzazione e pubblicazione del periodico, è possibile avvalersi di collaboratori esterni stipulando appositi contratti.

VI. DISPOSIZIONI FINALI

Articolo 18

Ciascun numero del periodico deve recare, oltre alla testata, anche i seguenti dati:

- nome e sede dell'editore del periodico,
- luogo e data di pubblicazione e numero del periodico,

- nome e sede della tipografia, tiratura,
- nome e cognome del redattore responsabile e dei membri del comitato di redazione,
- dati sull'iscrizione nel registro dei media.

Articolo 19

Previo inizio della pubblicazione, si fa l'obbligo all'editore del periodico di informarne l'organo competente ai fini di iscrizione nel registro dei media. L'editore è altresì tenuto a tenere al corrente l'organo competente di qualsiasi cambiamento.

Articolo 20

Il comitato di redazione ed il capo redattore devono essere nominati entro il periodo massimo di due mesi dall'approvazione del presente decreto.

Articolo 21

Il presente decreto entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia.

Numero: K0321-2/2005
Capodistria, 10 marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
SINDACO
Boris Popovič, m.p.

1146. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu »TITOV TRG« v Kopru

Na podlagi 180. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01 in 29/03)

RAZGLAŠAM

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu »TITOV TRG« v Kopru

Št. 3505-4/2004
Koper, dne 11. marca 2005.

Župan
Mestne občine Koper
Boris Popovič l. r.

Na podlagi drugega odstavka 23. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/2002, 8/2003 – popravek, 58/03 – ZZK-1), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93; 6/94 – odl. US, 45/94 – odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 – odločba US, 63/95-obvezna razlaga, 73/95 – odl. US, 9/96 – odl. US, 44/96 – odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 – odločba US, 74/98, 12/99 – sklep US, 16/99 – popravni sklep US, 59/99 – odl. US, 70/00, 100/00 – sklep US, 28/01 – ugotovitev US, 87/01 – Zsam-1, 16/02 – sklep US, 51/02 in 108/03 – sklep US) in na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01 in 29/03) je Občinski svet Mestne občine Koper na seji dne 10. marca 2005 sprejel

O D L O K**o spremembah in dopolnitvah Odloka
o ureditvenem načrtu »TITOV TRG«
v Kopru****I. SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**

S tem odlokom se sprejmejo spremembe in dopolnitve ureditvenega načrta »Titov trg« v Kopru (Ur.objave št. 5/91, 7/94, 20/99 in 54/01), ki jih je izdelalo podjetje PS Prostor d.o.o. Koper, pod številko U/083-2004.

2. člen

(1) Predmet sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta je lokacija (umestitev v prostor) objekta Fakultete za humanistične študije v Kopru. Spremembe in dopolnitve se nanašajo na ureditveno območje, ki obsega parcelo št. 731 in del parcele št. 730/1. Obe parceli sta v k.o. 2605 Koper.

(2) Velikost ureditvenega območja je ca. 563 m².

(3) Grafično je meja ureditvenega območja sprememb in dopolnitev prikazana na katastrskem in topografskem načrtu iz 3. člena tega odloka.

3. člen

(1) Spremembe in dopolnitve ureditvenega načrta »Titov trg« v Kopru iz 1. člena tega odloka vsebuje tekstualni in grafični del

(2) Tekstualni del vsebuje: odlok, obrazložitev odloka, smernice za načrtovanje ter mnenja pristojnih nosilcev urejanja prostora.

(3) Grafični del vsebuje:

1 Prikaz meje sprememb in dopolnitev na DOF, M 1: 500

2 Prikaz meje sprememb in dopolnitev na geodetskem načrtu M 1:250

3 Prikaz meje sprememb in dopolnitev na DKN M 1:500

4 Ureditvena situacija M 1:200

5 Idejne zasnove objekta (tlorisi) M 1:250

6 Idejne zasnove objekta (prerezi) M 1:250

7 Idejne zasnove objekta (fasade) M 1:250

4. člen

Besedilo odloka o ureditvenem načrtu »Titov trg« v Kopru (Ur.objave št. 5/91, 7/94, 20/99 in 54/01) se spremeni in dopolni, tako da se doda nov 5.a člen, ki se glasi:

»5.a člen

Za potrebe Fakultete za humanistične študije v Kopru je predvidena nadomestna gradnja z dozidavo in nadzidavo objekta na parcelni št. 731. Nadomestna gradnja je etažnosti 2K+P+4. Predvidena je izvedba dveh kletnih etaž. Dozidava je predvidena na severni strani do roba parcele št. 731 in na vzhodni strani nad parcelo št. 730/1 (obe parceli k.o. 2605 Koper). Dozidava je predvidena v 1., 2., 3. in 4. nadstropju v širini 2 m vzdolž vzhodne fasade. Kota zgornjega roba venca 3. nadstropja je maksimalno +26.04 m, kota zgornjega roba venca 4. nadstropja pa maksimalno +29.24 m. Predviden je mostovž kot funkcijska povezava z objektom Foresterije. Meja območja sprememb in dopolnitev, prikazana v grafičnem delu iz 3. člena tega odloka predstavlja maksimalno linijo pozidanosti.

5. člen

Pri načrtovanju in izvajanju objektov v območju sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta »Titov trg« v Kopru je potrebno upoštevati smernice za načrtovanje predvidene prostorske ureditve, ki so del teh sprememb in dopolnitev.

II. KONČNE DOLOČBE**6. člen**

Spremembe in dopolnitve ureditvenega načrta »Titov trg« v Kopru so stalno na vpogled pri pristojnem organu Mestne občine Koper.

7. člen

Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravlja Ministrstvo za okolje, prostor in energijo, Inšpektorat RS za okolje in prostor – Območna enota Koper.

8. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3505-4/2004

Koper, dne 10. marca 2005.

Župan

Mestne občine Koper

Boris Popovič l. r.

Visto l'articolo 180 dello Statuto del Comune città di Capodistria (Bollettino uff. n. 40/00, 30/01 e 29/03)

P R O M U L G O**IL DECRETO SULLE MODIFICHE ED
INTEGRAZIONI AL DECRETO SUL PIANO
REGOLATORE DELLA »PIAZZA TITO« A
CAPODISTRIA**

Numero: K3505-4/2004

Capodistria, 11 marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
SINDACO

Boris Popovič m.p.

Ai sensi dell'articolo 23, secondo comma, della Legge sulla sistemazione del territorio (Gazzetta uff. della RS, n. 110/2002, 8/2003 – rettifica, 58/03-ZZK-1), visto l'articolo 29 della Legge sulle autonomie locali (Gazzetta uff. della RS n.72/93; 6/94-sentenza della CC, 45/94-sentenza della CC, 57/94, 14/95, 20/95 – sentenza della CC, 63/95- interpretazione autentica, 73/95-sentenza della CC, 9/96-sentenza della CC, 44/96-sentenza della CC, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 – sentenza della CC, 74/98, 12/99 – delibera della CC, 16/99 – delibera di rettifica della CC, 59/99 – sentenza della CC, 70/00, 100/00 – delibera della CC, 28/01- accertamento della CC, 87/01 – Zsam-1, 16/02-delibera della CC, 51/02 e 108/03- delibera della CC) ed in virtù dell'articolo 27 dello Statuto del Comune città di Capodistria (Bollettino ufficiale n. 40/00, 30/01 e 29/2003), il Consiglio comunale del Comune città di Capodistria ha approvato, nella seduta del 10 marzo 2005, il seguente

D E C R E T O**SULLE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI AL
DECRETO SUL PIANO REGOLATORE DELLA
»PIAZZA TITO« A CAPODISTRIA****I. DISPOSIZIONI GENERALI****Articolo 1**

(1) Con il presente decreto sono approvate le modifiche ed integrazioni al piano regolatore della »Piazza Tito«

a Capodistria (Bollettino uff. n. 5/91, 7/94, 20/99 e 54/01), compilate dall'azienda PS Prostor d.o.o. Koper, al numero U/083-2004.

Articolo 2

(1) E' oggetto delle modifiche ed integrazioni al suddetto piano regolatore l'ubicazione (collocazione nel territorio) dell'edificio della Facoltà di studi umanistici a Capodistria. Le modifiche ed integrazioni si riferiscono all'area d'intervento comprendente la particella catastale n. 731 e parte della particella catastale n. 730/1. Entrambe le particelle rientrano nel c.c. 2605 Capodistria.

(2) L'area d'intervento si estende su una superficie pari a 563 m² circa.

(3) La rappresentazione grafica dei confini dell'area d'intervento è inserita nel piano catastale ed in quello topografico di cui all'articolo 3 del presente decreto.

Articolo 3

(1) Le modifiche ed integrazioni al piano regolatore della »Piazza Tito« a Capodistria di cui all'articolo 1 del presente decreto, comprendono la relazione illustrativa e gli allegati grafici.

(2) La relazione illustrativa si compone di: decreto, motivazione del decreto, linee direttrici per la pianificazione e pareri degli enti preposti alla sistemazione del territorio.

(3) Gli allegati grafici comprendono:

1 Rappresentazione su DOF dei confini dell'area interessata dalle modifiche ed integrazioni, in scala 1: 500,

2 Rappresentazione sul piano geodetico dei confini dell'area interessata dalle modifiche ed integrazioni, in scala 1:250,

3 Rappresentazione sul DKN dei confini dell'area interessata dalle modifiche ed integrazioni, in scala 1:500,

4 Stato di sistemazione, in scala 1:200,

5 Progetti di massima del manufatto (planimetrie), in scala 1:250,

6 Progetti di massima del manufatto (sezioni), in scala 1:250,

7 Progetti di massima del manufatto (facciate), in scala 1:250.

Articolo 4

Il testo del decreto sul piano regolatore della »Piazza Tito« a Capodistria (Bollettino uff. n. 5/91, 7/94, 20/99 e 54/01) è modificato ed integrato con l'aggiunta di un nuovo articolo 5 a che recita:

Articolo 5 a

Onde sopperire alle necessità della Facoltà di studi umanistici a Capodistria si prevede la costruzione sostitutiva con l'ampliamento e la sopraelevazione del fabbricato sito sulla particella catastale n. 731. La quota di altezza equivale a 2C+P+4. E' prevista la costruzione di due piani sotterranei. L'ampliamento sarà realizzato sul lato nord, fino al margine della particella catastale n. 731, e sul lato est, sopra la particella catastale n. 730/1 (entrambe c.c. 2605 Capodistria). L'intervento di ampliamento con la creazione in orizzontale di uno spazio supplementare dalla larghezza di due metri, interesserà il primo, secondo, terzo e quarto piano della facciata orientale. La quota del coronamento del terzo piano non deve superare +26.04 m, la quota massima del coronamento del quarto piano, invece, deve essere di +29.24 m. Sarà inoltre costruito un ponte di collegamento funzionale con l'edificio della Foresteria. Il confine dell'area d'intervento, presentato negli allegati grafici di cui all'articolo 3 del presente decreto, coincide con la linea estrema di edificazione.

Articolo 5

All'atto della pianificazione e costruzione dei fabbricati ricadenti nell'area interessata dalle modifiche ed integrazioni al piano regolatore della »Piazza Tito« a Capodistria vanno

rispettate le linee guida della progettazione, riferite alla prevista sistemazione territoriale, che sono parte integrante delle succitate modifiche ed integrazioni.

II. DISPOSIZIONI FINALI

Articolo 6

Chiunque può prendere visione delle modifiche ed integrazioni al piano regolatore della »Piazza Tito« a Capodistria presso l'organo competente del Comune città di Capodistria.

Articolo 7

Il controllo sull'attuazione del presente decreto è affidato all'Ispettorato nazionale per l'ambiente ed il territorio – Sede regionale di Capodistria, presso il Ministero per l'ambiente, il territorio e l'energia.

Articolo 8

Il presente decreto entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella Gazzetta ufficiale.

Numero: K3505-4/2004
Capodistria, 10 marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
SINDACO
Boris Popovič m. p.

1147. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu "NAD ŠMARSKO CESTO" v Kopru

Na podlagi 180. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01 in 29/03)

RAZGLAŠAM

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu "NAD ŠMARSKO CESTO" v Kopru

Št. 3503-16/2003
Koper, dne 11. marca 2005.

Župan
Mestne občine Koper
Boris Popovič l. r.

Na podlagi drugega odstavka 23. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02, 8/03 – popravek, 58/03 – ZZK-1), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93; 6/94 – odl. US, 45/94 – odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 – odl. US, 63/95 – obvezna razlaga, 73/95 – odl. US, 9/96 – odl. US, 44/96 – odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 – odločba US, 74/98, 12/99 – sklep US, 16/99 – popravni sklep US, 59/99 – odločba US, 70/00, 100/00 – sklep US, 28/01 – ugotovitev US, 87/01 – Zsam-1, 16/02 – sklep US, 51/02 in 108/03 – sklep US) in na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01 in 29/03) je Občinski svet Mestne občine Koper na seji dne 10. marca 2005 sprejel

O D L O K**o spremembah in dopolnitvah Odloka
o zazidalnem načrtu "NAD ŠMARSKO CESTO"
v Koprju****1. člen**

S tem odlokom se sprejmejo spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta "Nad Šmarsko cesto" (Uradne objave, št. 1/96 in 29/03).

2. člen

Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta se nanašajo na določitev velikosti toleranc za gradnjo individualnih objektov.

3. člen

Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta (v nadaljevanju: ZN) se nanašajo na tekstualni del, ki vsebuje:

- odlok z obrazložitvijo,
- smernice in mnenja pristojnih nosilcev urejanja prostora.

4. člen

Besedilo prvega odstavka 7. člena odloka o zazidalnem načrtu "Nad Šmarsko cesto" (Uradne objave občine št. 1/96 in 29/03) se spremeni, tako da se glasi:

- Horizontalni in vertikalni gabariti
- Individualne hiše.

Tlorisni gabariti objekta je možno povečati ali zmanjšati za 10%. Vertikalni gabariti so prikazani v grafičnih prilogah, s tem, da je možna podkletitev objekta povsod tam, kjer dovoljujejo terenske in prostorske danosti ali razmere. Klet je lahko delno (min 1/2 tlorisnega gabarita) ali v celoti vkopana, tudi tam, kjer v grafičnih prilogah ni določena.

Možna so tudi odstopanja od prikazanih kot objekta ter v legi objekta na parceli in v obliki gradbene parcele, če se z novimi rešitvami v okviru odstopanj ne spreminja načrtovani videz območja, ne poslabšajo bivalni pogoji v objektih na sosednjih zemljiščih oziroma nimajo drugih negativnih vplivov na rabo sosednjih zemljišč ter niso v nasprotju z javnimi koristmi. Možnost odmikov se obrazloži in utemelji v projektni dokumentaciji v okviru prikaza vplivnega območja objekta.

5. člen

Besedilo prvega stavka drugega odstavka 9. člena odloka o zazidalnem načrtu "Nad Šmarsko cesto" (Uradne objave občine, št. 1/96 in 29/03) se spremeni, tako da se glasi:

20 kV omrežje

Na področju ZN Nad Šmarsko cesto in ZN Nad Dolinsko cesto je potrebno zgraditi 20 kV kablovod TP Šalara II – nova TP na področju ZN Nad Dolinsko cesto. Za vzankanje obstoječe TP Šalara II in novih TP postaj Nad Dolinsko je potreben 20 kV kablovod, ki bo izveden s standardnim 20 kV kablom XHE 49-1 x 150 mm², položenim pretežno v prost izkop.

6. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3503-16/2003

Koper, dne 10. marca 2005.

Župan

Mestne občine Koper
Boris Popovič l. r.

Visto l'articolo 180 dello Statuto del Comune città di Capodistria (Bollettino uff. n. 40/00, 30/01 e 29/03)

PROMULGO**IL DECRETO SULLE MODIFICHE ED
INTEGRAZIONI AL DECRETO SUL PIANO
PARTICOLAREGGIATO RELATIVO ALL' "AREA
SOVRASTANTE LA STRADA DI ŠMARJE" A
CAPODISTRIA**

Numero: K3503-16/2003

Capodistria, 11 marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
SINDACO

Boris Popovič m. p.

Ai sensi dell'articolo 23, secondo comma, della Legge sulla sistemazione del territorio (Gazzetta uff. della RS, n. 110/2002, 8/2003 – rettifica, 58/03-ZZK-1), visto l'articolo 29 della Legge sulle autonomie locali (Gazzetta uff. della RS n.72/93; 6/94-sentenza della CC, 45/94-sentenza della CC, 57/94, 14/95, 20/95 – sentenza della CC, 63/95- interpretazione autentica, 73/95-sentenza della CC, 9/96-sentenza della CC, 44/96-sentenza della CC, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 – sentenza della CC, 74/98, 12/99 – delibera della CC, 16/99 – delibera di rettifica della CC, 59/99 – sentenza della CC, 70/00, 100/00 – delibera della CC, 28/01- accertamento della CC, 87/01 – Zsam-1, 16/02-delibera della CC, 51/02 e 108/03- delibera della CC) ed in virtù dell'articolo 27 dello Statuto del Comune città di Capodistria (Bollettino ufficiale n. 40/00, 30/01 e 29/2003), il Consiglio comunale del Comune città di Capodistria ha approvato, nella seduta del 10 marzo 2005, il seguente

D E C R E T O**SULLE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI AL
DECRETO SUL PIANO PARTICOLAREGGIATO
RELATIVO ALL' "AREA SOVRASTANTE LA
STRADA DI ŠMARJE" A CAPODISTRIA****Articolo 1**

Con il presente decreto si accolgono le modifiche ed integrazioni al piano particolareggiato relativo all'"Area sovrastante la Strada di Šmarje a Capodistria" (Bollettino uff. n. 1/96 e 29/03).

Articolo 2

Le modifiche ed integrazioni al piano particolareggiato interessano la definizione delle deroghe per la costruzione di fabbricati individuali.

Articolo 3

Le modifiche ed integrazioni al piano particolareggiato (nel seguito PP) si riferiscono alla relazione illustrativa che comprende:

- Il decreto con la rispettiva motivazione,
- Le linee direttrici ed i pareri degli enti preposti alla sistemazione del territorio.

Articolo 4

Il testo dell'articolo 7, primo comma, del Decreto sul piano particolareggiato relativo all'"Area sovrastante la Strada di Šmarje" (Bollettino uff. n. 1/96 e 29/03) è modificato e recita:

- Dimensioni planimetriche e quote di altezza
- case individuali

Le dimensioni planimetriche dei singoli fabbricati possono subire ampliamenti o riduzioni pari al 10%. Le quote di altezza sono rappresentate negli allegati grafici e prevedono la possibilità di realizzazione delle parti interrato laddove ciò sia consentito dalle condizioni del terreno e dello spazio. Lo scantinato può essere interrato in parte (almeno per la metà della planimetria) o nella totalità anche nei casi in cui gli allegati grafici non lo prevedano.

Sono ammesse deroghe alle altezze del fabbricato, alla ubicazione del medesimo ed alla forma della particella edificale sempreché ciò non alteri il previsto carattere architettonico dell'area, non pregiudichi le condizioni di abitabilità nei terreni adiacenti o non abbia un impatto negativo sull'utilizzo dei tali terreni e non prescinda dalla pubblica utilità. Le deroghe ammesse sono motivate e giustificate nella documentazione progettuale, in ambito alla rappresentazione della zona d'influenza del fabbricato in oggetto.

Articolo 5

Il testo dell'articolo 9, primo comma, del Decreto sul piano particolareggiato relativo all'"Area sovrastante la Strada di Šmarje" (Bollettino uff. n. 1/96 e 29/03) è modificato come segue:

Rete 20 kV

Nella zona interessata dal PP relativo all'Aera sovrastante la Strada di Šmarje e dal PP relativo all'Area sovrastante la Strada della Valle occorre realizzare una rete di distribuzione elettrica in media tensione (20 kV), CT Sallara II – nuova CT nella zona del PP relativo all'Area sovrastante la Strada della Valle. La rete avrà una tipologia ad anello che consentirà il collegamento tra l'attuale CT Sallara II e le nuove CT a servizio dell'Area sovrastante la Strada della Valle con un cavo 20 kV, utilizzando un cavo standard 20 kV XHE 49-1 x 150 mm², interrato.

Articolo 6

Il presente decreto entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella Gazzetta ufficiale della RS.

Numero: K3503-16/2003
Capodistria, 10 marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
SINDACO
Boris Popovič m. p.

1148. Sklep o ukinitvi javnega dobra

Na podlagi 180. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01 in 29/03)

RAZGLAŠAM

SKLEP

o ukinitvi javnega dobra

Št. 4652-108/2003
Koper, dne 11. marca 2005.

Župan
Mestne občine Koper
Boris Popovič l. r.

Na podlagi 29. in 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 45/94, 57/94, 14/95, 73/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00 in 100/00) ter 27. in 127. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01) je Občinski svet Mestne občine Koper na seji dne 10. marca 2005 sprejel

SKLEP

o ukinitvi javnega dobra

I

Na nepremičninah s parc. št. 1166/5 k.o. Gabrovica, s parc. št. 69/2 in 69/3 k.o. Koper ter s parc. št. 1/16 k.o. Tinjan se ukine javno dobro.

II

Nepremičninam iz 1. točke tega sklepa preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Mestne občine Koper.

III

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 4652-108/2003
Koper, dne 10. marca 2005.

Župan
Mestne občine Koper
Boris Popovič l. r.

Ai sensi dell'articolo 180° dello Statuto del Comune città di Capodistria (Bollettino uff. n. 40/00, 30/01 e 29/03)

PROMULGO

LA DELIBERAZIONE

SULLA CESSAZIONE DEL CARATTERE DI DEMANIO PUBBLICO

Numero: K4652-108/2003
Capodistria, 11 marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
SINDACO
Boris Popovič m. p.

Visti gli articoli 29° e 51° della Legge sull'autonomia locale (Gazzetta uff. della RS, n. 72/93, 6/94, 45/94, 73/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00 in 100/00), come pure gli articoli 27° e 127° dello Statuto del Comune città di Capodistria (Bollettino uff. 40/00, 30/01 e 29/03), il consiglio comunale di Capodistria, nella seduta del 10 marzo 2005, ha approvato la seguente

DELIBERAZIONE

SULLA CESSAZIONE DEL CARATTERE DI DEMANIO PUBBLICO

I

Si procede alla soppressione del bene pubblico riguardo alle particelle catastali n. 1166/5, c.c. di Gabrovica, n. 69/2 e 69/2, c.c. di Capodistria e n. 1/16, c.c. di Tinjan.

II

Gli immobili di cui al punto I. della presente deliberazione cessano di avere carattere di demanio pubblico e diventano proprietà del Comune città di Capodistria.

III

La presente deliberazione entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia.

Numero: K4652-108/2003
Capodistria, 10 marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
SINDACO
Boris Popovič m. p.

1149. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata

Na podlagi 5. točke 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 70/95, 51/02 in 73/03 – odl. US) je Občinska volilna komisija Mestne občine Koper na seji dne 7. marca 2005 sprejela naslednji

UGOTOVITVENI SKLEP

1

Občinska volilna komisija Mestne občine Koper ugotavlja:

– da je Ireni Fister dne 10. februarja 2005 prenehal mandat članice Občinskega sveta Mestne občine Koper skladno z ugotovitvenim sklepom Občinskega sveta Mestne občine Koper, št. K1116-7/2003 z dne 10. 2. 2005, ki je dne 25. 2. 2005 postal pravnomočen;

– da je mandat člana Občinskega sveta Mestne občine Koper prešel na naslednjo kandidatko pod št. 8 stranke z imenom "Združena lista socialnih demokratov – ZLSD". To je Mojca Kleva, roj. 30. 3. 1976, diplomirana politologinja, iz Kopra, Ulica Sergeja Mašere 1, ki je dne 2. 3. 2005 podala izjavo, da sprejema mandat članice Občinskega sveta Mestne občine Koper.

2

Ta sklep velja takoj in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 1116-7/2003
Koper, dne 7. marca 2005.

Predsednik
Občinske volilne komisije
dr. Aleksij Mužina, univ. dipl. pravnik l. r.

Ai sensi dell'articolo 41, punto 5 della Legge sulle elezioni amministrative (Gazzetta uff. della RS, n. 72/93; 7/94, 33/94, 70/95, 51/2002 in 73/2003 – Sentenza della CC), la Commissione elettorale comunale del Comune città di Capodistria, nella seduta del 7 marzo 2005, ha accolto la seguente

DELIBERA RICOGNITIVA

1

La commissione elettorale comunale del Comune città di Capodistria rileva:

– che dal 10 febbraio 2005 cessa il mandato di consigliere comunale del Comune città di Capodistria a Irena Fister, come da delibera ricognitiva del Consiglio comunale del Comune città di Capodistria n. K1116-7/2003 del 10. 2. 2005, entrata in vigore il giorno 25. 2. 2005;

– che il mandato di consigliere comunale del Comune città di Capodistria passa al candidato successivo riportato al numero 8 del partito denominato "Lista unita dei socialdemocratici – ZLSD" ossia a Mojca Kleva, nata il 30. 3. 1976, laureata in politologia, di Capodistria, Via Sergej Mašera 1, la quale, in data del 2. 3. 2005, ha reso la dichiarazione di accettare il mandato di consigliere comunale del Comune città di Capodistria.

2.

La presente delibera diventa immediatamente efficace ed è pubblicata nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia.

Numero: K1116-7/2003
Capodistria, 7. marzo 2005.

Presidente della
Commissione elettorale comunale
dr. Aleksij Mužina m. p.

1150. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata

Na podlagi 5. točke 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 70/95, 51/2002 in 73/2003 – odločba US) je Občinska volilna komisija Mestne občine Koper na seji dne 7. marca 2005 sprejela naslednji

UGOTOVITVENI SKLEP

1

Občinska volilna komisija Mestne občine Koper ugotavlja:

– da je Dinu Pucerju dne 10. februarja 2005 prenehal mandat člana Občinskega sveta Mestne občine Koper skladno z ugotovitvenim sklepom Občinskega sveta Mestne občine Koper, št. K1116-24/2003 z dne 10. 2. 2005, ki je dne 25. 2. 2005 postal pravnomočen;

– da je mandat člana Občinskega sveta Mestne občine Koper prešel na naslednjo kandidatko pod št. 7 stranke z imenom "Združena lista socialnih demokratov – ZLSD". To je Majda Šuligoj, roj. 28. 3. 1954, ekonomski tehnik, iz Kopra, Prisoje 2, ki je dne 2. 3. 2005 podala izjavo, da sprejema mandat članice Občinskega sveta Mestne občine Koper.

2

Ta sklep velja takoj in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. K1116-24/2003
Koper, dne 7. marca 2005.

Predsednik
Občinske volilne komisije
dr. Aleksij Mužina, univ. dipl. pravnik l. r.

Ai sensi dell'articolo 41, punto 5 della Legge sulle elezioni amministrative (Gazzetta uff. della RS, n. 72/93; 7/94, 33/94, 70/95, 51/2002 in 73/2003 – Sentenza della CC), la Commissione elettorale comunale del Comune città di Capodistria, nella seduta del 7 marzo 2005, ha accolto la seguente

DELIBERA RICOGNITIVA

1

La commissione elettorale comunale del Comune città di Capodistria rileva:

– che dal 10 febbraio 2005 cessa il mandato di consigliere comunale del Comune città di Capodistria a Dino Pucer, come da delibera ricognitiva del Consiglio comunale del Comune città di Capodistria n. K1116-24/2003 del 10. 2. 2005, entrata in vigore il giorno 25. 2. 2005;

– che il mandato di consigliere comunale del Comune città di Capodistria passa al candidato successivo riportato al numero 7 del partito denominato "Lista unita dei socialdemocratici – ZLSD" ossia a Majda Šuligoj, nata il 28. 3. 1954, perito economico, di Capodistria, Prisoje 2, la quale, in data del 2. 3. 2005, ha reso la dichiarazione di accettare il mandato di consigliere comunale del Comune città di Capodistria.

2.

La presente delibera diventa immediatamente efficace ed è pubblicata nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia.

Numero: K1116-24/2003
Capodistria, 7. marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
Presidente della
Commissione elettorale comunale
dr. Aleksij Mužina m. p.

**1151. Sklep o potrditvi članicama Občinskega sveta
Mestne občine Koper**

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, 40/00, 30/01 in 29/03) in 11. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 16/95, 42/00, 30/01 in 40/03) je Občinski svet Mestne občine Koper na seji dne 10. marca 2005 sprejel naslednji

SKLEP

1

Potrdita se mandata naslednjima članicama Občinskega sveta Mestne občine Koper:

– Mojci Kleva, roj. 30. 3. 1976, univ. dipl. politologinji, iz Kopra, Ulica Sergeja Mašere 1 in
– Majdi Šuligoj, roj. 28. 3. 1954, ekonomski tehničar, iz Kopra, Prisoje 2.

2

Ta sklep velja takoj in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. K 1116-7/2003
K 1116-24/2003
Koper, dne 10. marca 2005.

Župan
Mestne Občine Koper
Boris Popovič l. r.

Visto l'articolo 27 dello Statuto del Comune città di Capodistria (Bollettino ufficiale n., 40/00, 30/01 e 29/03) e l'articolo 11 del Regolamento del Consiglio comunale del Comune città di Capodistria (Bollettino ufficiale n. 16/95, 42/00, 30/01 e 40/03), il Consiglio comunale del Comune città di Capodistria, nella seduta del 10 marzo 2005, ha accolto la seguente

DELIBERA

1

Si procede alla convalida di membri del Consiglio comunale del Comune città di Capodistria, a:

– Mojca Kleva, nata il 30. 3. 1976, laureata in politologia, di Capodistria, Via Sergej Mašera 1

e

– Majda Šuligoj, nata il 28. 3. 1954, perito economico, di Capodistria, Prisoje 2.

2

La presente delibera diventa immediatamente efficace ed è pubblicata nella Gazzetta ufficiale della Repubblica di Slovenia.

Numero: K1116-7/2003
K 1116-24/2003
Capodistria, 10 marzo 2005.

COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA
SINDACO
Boris Popovič m.p.

LENDAVA

**1152. Sprememba in dopolnitev sklepa o določitvi
osnove in stopnje članarine OOO Lendava za
leto 2005**

Na podlagi drugega odstavka 41. člena Obrtnega zakona (Uradni list RS, št. 40/04) in 54. člena statuta Območne obrtne zbornice Lendava (19. 12. 2002) je skupščina Območne obrtne zbornice Lendava na 7. seji dne 1. 3. 2005 sprejela

**SPREMEMBO IN DOPOLNITEV
SKLEPA**

**o določitvi osnove in stopnje članarine OOO
Lendava za leto 2005**

1. člen

V sklepu o določitvi osnove in stopnje članarine OOO Lendava za leto 2005 (Uradni list RS, št. 5/05) se:

II. točka pod 1. spremeni tako, da se glasi:

1. fizična oseba, ki je iz naslova opravljanja dejavnosti zdravstveno, pokojninsko in invalidsko zavarovana, plačuje članarino v višini 3,3% od zavarovalne osnove, ki se uporablja za obračun prispevkov za zdravstveno, pokojninsko in invalidsko zavarovanje, vendar osnova za obračun članarine ne sme biti nižja od najnižje pokojninske osnove, povečane za povprečno stopnjo davkov in prispevkov in ne višja od dvakratne najnižje pokojninske osnove, povečane za povprečno stopnjo davkov in prispevkov.

2. člen

II. točka pod 3. se spremeni tako, da se glasi:

3. fizična oseba, ki osebno opravlja dejavnost domače in umetnostne obrti in presegajo milijon in pol tolarjev skupnih

prihodkov iz poslovanja v preteklem letu, plačuje članarino v višini 2% od najnižje bruto pokojninske osnove, povečane za povprečno stopnjo davkov in prispevkov. Fizična oseba iz prejšnjega stavka, ki ne presega milijon in pol tolarjev skupnih prihodkov iz poslovanja v preteklem letu, članarino ne plačuje.

4. člen

II. točka pod 4. se spremeni tako, da se glasi:

4. pravna oseba (gospodarske družbe, obrtne zadruga ali oblika njihovega združevanja ter prostovoljni člani) plačuje članarino mesečno v višini 3.600 SIT.

3. člen

Te spremembe in dopolnitve sklepa začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 2

Lendava, dne 1. marca 2005.

Predsednik
skupščine OOO Lendava
Štefan Matjašec l. r.

LJUBLJANA

1153. Cenik za posamezne tarifne skupine plina

Na podlagi prve alineje 6. člena Akta o ustanovitelskih pravicah in ustanovitvi sveta ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o. (Uradni list RS, št. 82/04) in na podlagi sklepa Sveta ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o. z dne 27. 10. 2004 je direktor Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o. dne 26. 11. 2004 sprejel naslednji:

C E N I K

za posamezne tarifne skupine plina

1. člen

V Javnem podjetju Energetika Ljubljana, d.o.o., Ljubljana, Verovškova 70, se določijo nove cene za posamezne tarifne skupine plina:

široka	Mala poraba:	cena za plin	131,56	SIT/m ³
	Gospodinjstva	cena za plin	69,58	SIT/m ³
potrošnja	Centralno ogrevanje:	osnovna cena	9.181,67	SIT/leto
		cena za plin	69,58	SIT/m ³
		cena za prikl. moč	755,41	SIT/kW, leto
ostala	Mala poraba:	cena za plin	131,56	SIT/m ³
	Osnovna	cena za plin	80,62	SIT/m ³
potrošnja	tarifa:	osnovna cena	23.417,45	SIT/leto
	Ogrevanje	cena za plin	80,62	SIT/m ³
		cena za prikl. moč	460,36	SIT/kW, leto
	poslov.prostorov:			
	Pogodbeni odjem	cena za plin	61,94	SIT/m ³
		cena za prikl. moč	835,62	SIT/kW, leto

Navedene cene ne vključujejo takse v višini 5,70 SIT/m³, trošarine v višini 1,50 SIT/m³ in 20 % DDV.

2. člen

Z dnem uveljavitve tega cenika preneha veljati Cenik za posamezne tarifne skupine plina (Uradni list RS, št. 9/05).

3. člen

Ta cenik začne veljati 4. aprila 2005.

Ljubljana, dne 30. marca 2005.

Energetika Ljubljana, d.o.o.
Direktor
Hrvoje Draškovič l. r.

PIVKA

1154. Sklep o javni razgrnitvi predloga občinskega lokacijskega načrta pokopališče v Pivki – I. faza

Na podlagi 12., 31. in 77. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02, 8/03 – popr.), 22. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02 in 108/03 – odl. US) ter 30. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 23/99, 52/01 in 76/02) je župan Občine Pivka sprejel

S K L E P**o javni razgrnitvi predloga občinskega
lokacijskega načrta pokopališče
v Pivki – I. faza****1. člen**

Javno se razgrne predlog občinskega lokacijskega načrta pokopališče v Pivki – I. faza, ki ga je v decembru 2004 izdelala Majda Zupanič, arhitekt, iz Kranja, Britof 46 b, pod številko 076.

2. člen

Predlog bo razgrnjen v prostorih Občine Pivka, Kolodvorska cesta 5. Javna razgrnitev bo trajala 30 dni, in sicer od 11. 4. 2005 do 11. 5. 2005. Ogled razgrnjenega predloga je možen v delovnem času občinske uprave. V času javne razgrnitve predloga bo organizirana javna obravnava v sejni sobi Občine Pivka, Kolodvorska cesta 5, I. nadstropje, in sicer v torek 26. aprila 2005 ob 16. uri. Javnost bo o tem obveščena na krajevno običajen način.

3. člen

V času javne razgrnitve lahko k predlogu lokacijskega načrta dajo pisne pripombe vse pravne ali fizične osebe, oziroma vsi zainteresirani ali prizadeti. Le-te se lahko vpišejo v knjigo pripomb na razgrnitvenem mestu oziroma naslovijo pripombe na Občino Pivka.

4. člen

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu RS.

Št. 3503-8/04

Pivka, dne 29. marca 2005.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj l. r.

PUCONCI**1155. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine
Puconci za leto 2004**

Na podlagi 3. točke 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01 in 30/02) in 112. člena Statuta Občine Puconci (Uradni list RS, št. 35/99, 23/04, 65/02 in 89/02) je Občinski svet občine Puconci na 23. redni seji dne 17. 3. 2005 sprejel

O D L O K**o zaključnem računu proračuna Občine Puconci
za leto 2004****1. člen**

S tem odlokom občinski svet sprejme zaključni račun proračuna Občine Puconci za leto 2004.

2. člen

Doseženi prihodki in odhodki po zaključnem računu za proračun, proračunski sklad in krajevne skupnosti za leto 2004 znašajo:

a) Bilanca prihodkov in odhodkov	
– Prihodki	1.192.352.161,73 SIT
– Odhodki	1.186.932.687,91 SIT
– Presežek prihodkov nad odhodki	5.419.473,82 SIT

b) Račun finančnih terjatev in naložb

– Prejeta vračila danih posojil	1.984.463,75 SIT
– Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	–
– Prejeta minus dana posojila in spremembe kapitalskih deležev	1.984.463,75 SIT

c) Račun financiranja

– Domače zadolževanje	–
– Odplačila domačih kreditov	4.447.899,60 SIT
– Neto zadolževanje	-4.447.899,60 SIT
Povečanje sredstev na računih	2.956.037,97 SIT

3. člen

Bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja sta sestavni del tega odloka.

4. člen

Ta odlok začne veljati z dnem objave v Uradnem listu RS.

Št. 40303-1/2005

Puconci, dne 17. marca 2005.

Župan
Občine Puconci
Ludvik Novak l. r.

RUŠE**1156. Sklep o določitvi višine in načina plačevanja
članarine Območni obrtni zbornici Ruše za leto
2005**

Na podlagi 41. člena in skladno z 39. členom Obrtnega zakona (Uradni list RS, št. 50/94, 36/00, 61/00, 42/02 in 18/04) in na podlagi 2. in 26. člena Statuta Območne obrtne zbornice Ruše, sprejetega na seji skupščine Območne obrtne zbornice Ruše, je skupščina OOO Ruše na 4. seji dne 4. 3. 2005 sprejela

S K L E P**o določitvi višine in načina plačevanja članarine
Območni obrtni zbornici Ruše za leto 2005****I**

Članarino mesečno plačujejo člani Območne obrtne zbornice Ruše (v nadaljevanju: zbornica) s statusom fizične in pravne osebe, ki opravljajo pridobitno dejavnost na območju občin Ruše, Selnica ob Dravi in Lovrenc na Pohorju, kot obrtno, obrti podobno ali domačo in umetnostno obrt, obrtne zadruge in oblike njihovega združevanja.

Obveznost iz prvega odstavka te točke velja tudi za vse člane, ki so pristopili v članstvo na podlagi lastne pisno izkazane odločitve (prostovoljni člani).

II

Člani iz I. točke tega sklepa plačujejo mesečno članarino, kot sledi:

- fizična oseba, ki je iz naslova dejavnosti zdravstveno, pokojninsko in invalidsko zavarovana, v višini 4,46% od najnižje bruto pokojninske osnove;
- fizična oseba, ki iz naslova opravljanja ni zdravstveno, pokojninsko in invalidsko zavarovana, v višini 2,23% od najnižje bruto pokojninske osnove;

– fizična oseba, ki osebno opravlja dejavnost domače ali umetnostne obrti in presega milijon in pol tolarjev skupnih prihodkov iz poslovanja v preteklem letu, v višini 0,95% od najnižje bruto pokojninske osnove;

– fizična oseba, ki osebno opravlja dejavnost domače ali umetnostne obrti in ne presega milijon in pol tolarjev skupnih prihodkov iz poslovanja v preteklem letu, ne plačuje članarine;

– pravna oseba (gospodarska družba, obrtna zadruga in oblika njihovega združevanja) mesečno v višini 3.000 SIT;

– prostovoljni člani – pravne in fizične osebe – polovico zneska članarine, ki jo plačujejo člani iz prvega odstavka I. točke tega sklepa.

III

Član, ki mu je na podlagi 4. odstavka 11. člena obrtnega zakona dovoljena začasna prekinitve dejavnosti, za čas prekinitve ne plača članarine.

IV

Za člane iz prvega odstavka I. točke tega sklepa, ki opravljajo tudi neobrtne dejavnosti, se članarina zbornici obračuna v skladu s sklenjenimi sporazumi z Gospodarsko zbornico Slovenije in Kmetijsko gozdarsko zbornico Slovenije.

V

V primeru, ko prične član zbornice z opravljanjem dejavnosti med mesecem, nastane obveznost plačevanja članarine zbornici s prvim dnem naslednjega meseca, oziroma, ko preneha z opravljanjem dejavnosti med mesecem, preneha obveznost plačevanja zadnjega dne v mesecu, v katerem je prenehal z opravljanjem dejavnosti.

VI

Člani s statusom fizične osebe obračunavajo članarino po načelu samoobdavčitve, članarina zapade v plačilo najpozneje do 15. dne v mesecu za pretekli mesec.

Pravnim osebam Območna obrtna zbornica Ruše določi letno višino članarine skladno z 2. točko tega sklepa v odločbi, ki jo te plačajo v dveh polletnih obrokih, od katerih zapade prvi obrok v plačilo 31. 3. 2005 in drugi obrok 30. 9. 2005.

Pravnim osebam, ki postanejo člani med letom, se določi članarina z odločbo, s smiselno uporabo določbe drugega odstavka te točke.

VII

Članarina zbornice se lahko zmanjša ali odpiše osebam iz prve točke tega sklepa le na podlagi pisne vloge za vsak primer posebej, če tako odloči Upravni odbor Območne obrtne zbornice Ruše.

VIII

Območna obrtna zbornica Ruše pooblašča Obrtno zbornico Slovenije, da tudi v njenem imenu sklene z Davčno upravo Republike Slovenije pogodbo o izvajanju nadzora, obračunavanja, pobiranja in izterjave članarine.

IX

Davčna uprava Republike Slovenije, skladno z določili medsebojne pogodbe o izvajanju nadzora, obračunavanja, pobiranja in izterjave članarine, nakazuje članarino v skladu z določbami Zakona o davčni službi.

Predsednik
OOZ Ruše

Marijan Hertiš, univ.dipl.inž. I. r.

MINISTRSTVA

1157. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o razpisu za vpis in izvedbi vpisa v visokem šolstvu

Na podlagi šestega odstavka 7. člena in šestega odstavka 40. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 100/04 – prečiščeno besedilo) minister za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo izdaja

PRAVILNIK

o spremembah in dopolnitvah pravilnika o razpisu za vpis in izvedbi vpisa v visokem šolstvu

1. člen

V Pravilniku o razpisu za vpis in izvedbi vpisa v visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 117/02, 1/04 in 2/05) se v 4. členu doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Univerza in samostojni visokošolski zavodi morajo svoje sklepe posredovati ministrstvu, pristojnemu za visoko šolstvo, in sicer:

– o razpisu za vpis v dodiplomski študij najpozneje do 15. decembra za prihodnje študijsko leto,

– o razpisu za vpis v podiplomski študij najpozneje do 15. aprila za prihodnje študijsko leto.«

2. člen

V drugem odstavku 25. člena se beseda »sedmih« nadomesti z besedo »devetih«.

3. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 011-03-1/2005

Ljubljana, dne 31. marca 2005.

EVA 2005-3211-0059

dr. Jure Zupan I. r.

Minister

za visoko šolstvo,
znanost in tehnologijo

1158. Pravilnik o določitvi vrednosti točke za ugotovitev vrednosti stanovanja

Na podlagi 121. člena Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 18/91-I, 19/91-I, 9/94 – odl. US, 21/94, 29/95 – ZPDF, 23/96, 24/96 – odl. US, 44/96 – odl. US, 1/00, 22/00 – ZJS, 87/02 – SPZ, 29/03 – odl. US in 69/03 – SZ-1) v zvezi s 196. členom Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 69/03) izdaja minister za okolje in prostor

PRAVILNIK

o določitvi vrednosti točke za ugotovitev vrednosti stanovanja

1. člen

Vrednost točke za ugotovitev vrednosti stanovanja je določena skladno z rastjo vrednosti evra po srednjem tečaju Banke Slovenije in je 209,60 SIT.

2. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o določitvi vrednosti točke za ugotovitev vrednosti stanovanja (Uradni list RS, št. 21/05).

3. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-01-13/2005

Ljubljana, dne 15. marca 2005.

EVA 2005-2511-0124

Minister
za okolje in prostor
Janez Podobnik l. r.

**1159. Register o spremembah in dopolnitvah
registra biocidnih pripravkov**

Na podlagi 15.a člena Zakona o kemikalijah (Uradni list RS, št. 110/03 – prečiščeno besedilo in št. 47/04 – ZdZPZ) objavlja Urad Republike Slovenije za kemikalije

R E G I S T E R
**o spremembah in dopolnitvah registra biocidnih
pripravkov**

I

Register biocidnih pripravkov (Uradni list RS, št. 44/04, 75/04, 78/04, 89/04, 99/04, 107/04 in 120/04, 131/04, 14/05, 24/05) se dopolni z naslednjimi biocidnimi pripravki:

a	b	c	d	e	f
Zap. št.	Trgovsko ime biocidnega pripravka	Aktivna snov	Proizvajalec/predlagatelj	Številka in datum dovoljenja	Veljavnost dovoljenja
705	ALGICID SPECIAL		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
706	ALGICID STANDARD		STOTINKA d.o.o.	(1)	(5)
707	ANTISEPT A		KEMIJA d.o.o.	(1)	(2)
708	ANTISEPT G		KEMIJA d.o.o.	(1)	(2)
709	ANTISEPT HD		KEMIJA d.o.o.	(1)	(2)
710	AUTAN ACTIVE SPRAY		ORBICO d.o.o.	(1)	(2)
711	AQUABLANC O2 TABLETE 20 g		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
712	AQUABLANC O2 TABLETE 200 g		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
713	BETACAP 5 CS		BIOTECH d.o.o.	(1)	(2)
714	CH TABLETE		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
715	CHLOR-SHOCK-OXY		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
716	CLOREXYDERM OTO		IRIS d.o.o.	(1)	(2)
717	CLOREXYDERM RAZTOPINA		IRIS d.o.o.	(1)	(2)
718	CLOREXYDERM SPOT GEL		IRIS d.o.o.	(1)	(2)
719	CLOREXYDERM ŠAMPON FORTE		IRIS d.o.o.	(1)	(2)
720	FT – 69 CIP		KEMIJA d.o.o.	(1)	(2)
721	FT 101 DES		KEMIJA d.o.o.	(1)	(2)
722	FT 103 DES		KEMIJA d.o.o.	(1)	(2)
723	HANSAPLAST ANTI-INSEKTEN LOTION		BEIERSDORF d.o.o.	(1)	(2)
724	HANSAPLAST INSECT ANTI-INSEKTEN PUMPSPRAY		BEIERSDORF d.o.o.	(1)	(2)

725	HYDREX SURGICAL SCRUB		ECOLAB d.o.o.	(1)	(2)
726	KIDS CARE		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
727	KLOR GRANULAT		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
728	LASUR PRIMER		JUB d.o.o.	(1)	(2)
729	LEPLJIVA PAST ZA MUHE		AGROPROM d.o.o.	(1)	(2)
730	LOXIRAN SPRAY PROTI MRAVLJAM		AGROPROM d.o.o.	(1)	(2)
731	LOXIRAN-S SREDSTVO PROTI MRAVLJAM		AGROPROM d.o.o.	(1)	(2)
732	LOXIRAN VABA ZA MRAVLJE – GEL		AGROPROM d.o.o.	(1)	(5)
733	LOXIRAN VABA ZA MRAVLJE – TEKOČINA		AGROPROM d.o.o.	(1)	(5)
734	MALE KLOROVE TABLETE – počasi topne		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
735	ODGANJALEC KRTOV		AGROPROM d.o.o.	(1)	(5)
736	ODGANJALEC KRTOV		SILK d.o.o.	(1)	(5)
737	ODGANJALEC MAČK		AGROPROM d.o.o.	(1)	(2)
738	OZONIT SUPER		ECOLAB d.o.o.	(1)	(5)
739	OXYBRITE PERFEKT		ECOLAB d.o.o.	(1)	(5)
740	ÖKORON 12		KEMIJA d.o.o.	(1)	(5)
741	SIRAFAN PERFEKT		ECOLAB d.o.o.	(1)	(2)
742	SPRAY PROTI INSEKTOM		AGROPROM d.o.o.	(1)	(2)
743	SPRAY PROTI MUHAM		AGROPROM d.o.o.	(1)	(2)
744	STERIL SD		KEMIJA d.o.o.	(1)	(2)
745	STOMODINE		IRIS d.o.o.	(1)	(2)
746	T – GRANULAT 90		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
747	T – GRANULAT 65		STOTINKA d.o.o.	(1)	(2)
748	VABA ZA MRČES		AGROPROM d.o.o.	(1)	(2)

II

Biocidni pripravek pod zaporedno številko 414 se spremeni tako, da se glasi:

414	RAID MOSCHE E ZANZARE – KOMARJI IN MUHE SPREJ		ORBICO d.o.o.	(1)	(2)
-----	---	--	---------------	-----	-----

Št. 5406 – 103 / 2005
Ljubljana, dne 30. marca 2005.
EVA 2005-2711-0094

Urad RS za kemikalije
prim. Dunja Piškur Kosmač, dr. med. l. r.
Direktorica

VSEBINA

MINISTRSTVA

- | | | |
|-------|---|------|
| 1157. | Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o razpisu za vpis in izvedbi vpisa v visokem šolstvu | 3173 |
| 1158. | Pravilnik o določitvi vrednosti točke za ugotovitev vrednosti stanovanja | 3173 |
| 1159. | Register o spremembah in dopolnitvah registra biocidnih pripravkov | 3174 |
| 1134. | Program priprave državnega lokacijskega načrta za prenosni plinovod R45 za oskrbo Bele Krajine | 3141 |

USTAVNO SODIŠČE

- | | | |
|-------|--|------|
| 1135. | Odločba, da je določba šestega odstavka 217. člena Zakona o prekrških (Uradni list, št. 7/03 in 86/04 – ZP-1) v neskladju z Ustavo | 3144 |
| 1136. | Odločba o razveljavitvi sklepov Vrhovnega sodišča, Višjega delovnega in socialnega sodišča ter Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani ter o vrnitvi zadeve v novo odločanje | 3146 |
| 1137. | Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča ter sodbe in sklepa Višjega delovnega in socialnega sodišča in delovnega sodišča v Celju | 3147 |
| 1138. | Odločba o ugotovitvi, da je Zakon o preoblikovanju Sklada Republike Slovenije za sukcesijo in ustanovitev Javne Agencije Republike Slovenije za nasledstvo v neskladju z Ustavo, ker ne določa nadaljevanja pravnih izvršilnih postopkov, ki so bili prekinjeni oziroma odloženi na podlagi Zakona o Skladu Republike Slovenije za sukcesijo | 3149 |

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

- | | | |
|-------|--|------|
| 1139. | Spremembe in dopolnitve pravilnika o obrazcih in listinah za uresničevanje obveznega zdravstvenega zavarovanja | 3152 |
|-------|--|------|

OBČINE

HAJDINA

- | | | |
|-------|--|------|
| 1140. | Soglasje k ceni proizvodnje in distribucije vode | 3157 |
| IG | | |
| 1141. | Odlok o proračunu Občine Ig za leto 2005 | 3157 |

ILIRSKA BISTRICA

- | | | |
|-------|--|------|
| 1142. | Sklep o spremembah in dopolnitvah odloka o ure-
ditvenem načrtu za cono Z4-2/1 Razširitev poko-
pališča v Ilirski Bistrici | 3158 |
|-------|--|------|

KOBARID

- | | | |
|-------|---|------|
| 1143. | Odlok o proračunu Občine Kobarid za leto 2005 | 3159 |
|-------|---|------|

KOMEN

- | | | |
|-------|---|------|
| 1144. | Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata | 3160 |
|-------|---|------|

KOPER

- | | | |
|-------|--|------|
| 1145. | Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila
Mestne občine Koper | 3160 |
| 1146. | Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ure-
ditvenem načrtu »TITOV TRG« v Kopru | 3164 |
| 1147. | Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o za-
zidalnem načrtu "NAD ŠMARSKO CESTO" v Ko-
pru | 3166 |
| 1148. | Sklep o ukinitvi javnega dobra | 3168 |
| 1149. | Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata | 3169 |
| 1150. | Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata | 3169 |
| 1151. | Sklep o potrditvi članicame Občinskega sveta
Mestne občine Koper | 3170 |

LENDAVA

- | | | |
|-------|--|------|
| 1152. | Sprememba in dopolnitev sklepa o določitvi osnove
in stopnje članarine OOO Lendava za leto 2005 | 3170 |
|-------|--|------|

LJUBLJANA

- | | | |
|-------|--|------|
| 1153. | Cenik za posamezne tarifne skupine plina | 3171 |
|-------|--|------|

PIVKA

- | | | |
|-------|---|------|
| 1154. | Sklep o javni razgrnitvi predloga občinskega loka-
cijskega načrta pokopališče v Pivki – I. faza | 3171 |
|-------|---|------|

PUCONCI

- | | | |
|-------|--|------|
| 1155. | Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Pu-
conci za leto 2004 | 3172 |
|-------|--|------|

RUŠE

- | | | |
|-------|--|------|
| 1156. | Sklep o določitvi višine in načina plačevanja člana-
rine Območni obrtni zbornici Ruše za leto 2005 | 3172 |
|-------|--|------|

PRIPOROČAMO

DR. LJUBO BAVCON · DR. ALENKA ŠELIH

DR. KATJA FILIPČIČ, DR. VID JAKULIN, DR. DAMJAN KOROŠEC

Kazensko pravo

SPLOŠNI DEL

Izšla je težko pričakovana četrta izdaja učbenika za splošni del kazenskega prava. Kakor je v recenziji zapisal dr. Zvonko Fišer, knjiga nedvomno vsebuje vse tiste sestavine, ki so tipične in obenem nujne za ta učbenik.

Po eni strani ostaja trdno zasidran v preverjenih in nespornih spoznanjih, do katerih je prišla teorija kazenskega prava. Po drugi strani pa je knjiga tudi koristen vir temeljnih znanj za praktike kazenskega prava. V majhni državi, poudarja dr. Fišer, v kateri bi zaokrožene tekste s tega zahtevnega pravnega področja lahko prešteli na prste, je to še kako pomembna funkcija. Boj kritičnemu bralcu, ki se zaveda, da je za vsem zapisanim gora prav tako pomembnih spoznanj v tuji in domači penalistični literaturi, a nič manj hudih zmot in stranpoti ter, žal, celo zlorab kazenskega prava, bo knjiga z obsežnim seznamom literature tudi koristna prva usmeritev za nadaljnje poglobljanje poznavanja kazenskega materialnega prava.

Zaslužna profesorja dr. Ljubo Bavcon in dr. Alenka Šelih sta k pripravi te izdaje knjige pritegnila mlajše sodelavce, prav tako univerzitetne učitelje kazenskega prava na ljubljanski Pravni fakulteti. Knjiga formata 16,5 × 23,5 cm obsega 621 strani.



ZALOŽBA

Uradni list
Republike Slovenije– 260924 broširana izdaja **14.950** SIT z DDV

Slovenska ul. 9, 1000 Ljubljana
Spletna trgovina: www.uradni-list.si
Naročite po faksu: 01/425 14 18

N A R O Č I L N I C A

S tem nepreklicno naročam**• Kazensko pravo**– 260924 broširana izdaja **14.950** SIT z DDV

Štev. izvodov _____

Podjetje _____

Oddelek _____

Davčna št. _____

Davčni zavezanec _____

DA _____

NE _____

Ulica in številka _____

Kraj _____

Datum _____

Podpis in žig _____

PRIPOROČAMO

Zakon o splošnem upravnem postopku

s stvarnim kazalom

Obsežne spremembe in dopolnitve Zakona o splošnem upravnem postopku, ki jih je državni zbor sprejel sredi leta 2004, se bodo začele uporabljati 1. januarja 2005. Vključene so v prečiščeno besedilo zakona, ki ga Založba Uradni list v knjižni obliki izdaja v Zbirki predpisov. Posebej so objavljene prehodne in končne določbe obeh dosedanjih novel zakona, knjigo pa zaključuje obsežno stvarno kazalo, ki ga je pripravila Mateja Jerovšek.



ZALOŽBA
Uradni list
Republike Slovenije

– 261228 broširana izdaja **3900** SIT z DDV

Slovenska ul. 9, 1000 Ljubljana
Spletna trgovina: www.uradni-list.si
Naročite po faksu: **01/425 14 18**

N A R O Č I L N I C A

S tem nepreklicno naročam

• Zakon o splošnem upravnem postopku

– 261228 broširana izdaja **3900** SIT z DDV

Štev. izvodov _____

Podjetje _____

Oddelek _____

Davčna št. _____

Davčni zavezanec _____

DA

NE

Ulica in številka _____

Kraj _____

Datum _____

Podpis in žig _____

PRIPOROČAMO

POGODBA O USTAVI ZA EVROPO

- POGODBA O USTAVI ZA EVROPO
- PROTOKOLI IN PRILOGE
- SKLEPNA LISTINA



ZALOŽBA
Uradni list
Republike Slovenije

– 261242 vezana izdaja • 558 strani • umetno usnje •
format 145×205 mm

4950 SIT z DDV

Slovenska ul. 9, 1000 Ljubljana
Spletna trgovina: www.uradni-list.si
Naročite po faksu: 01/425 14 18

N A R O Č I L N I C A

S tem nepreklicno naročam

• POGODBA O USTAVI ZA EVROPO

– 261242 vezana izdaja **4950** SIT z DDV

Štev. izvodov _____

Podjetje _____

Oddelek _____

Davčna št. _____

Davčni zavezanec _____

DA

NE

Ulica in številka _____

Kraj _____

Datum _____

Podpis in žig _____

Pravkar izšlo

Zakon o dohodnini (ZDoh-1-UPB1)

Mesec dni po objavi uradnega prečiščenega besedila Zakona o dohodnini (Uradni list RS, št. 17/05 z dne 24. februarja 2005) je Založba Uradni list izdala ta zakon v knjižni obliki. Uvodna pojasnila, ki nam na razumljiv način razlagajo posamezne zakonske določbe, je pripravila Biserka Ošljaj, univ. dipl. oec., urednica revije DENAR. Besedilo uvodnih pojasnil povzema vsebino člankov, ki so v letu 2004, ko je Državni zbor Republike Slovenije sprejemal novi Zakon o dohodnini (Uradni list RS, št. 54/04), izhajali v tej reviji. Posebno pozornost avtorica namenja tudi spremembam in dopolnitvam zakona. S sprejemom prvih dopolnitev so se poslovili poslanci prejšnjega sklica parlamenta, s sprejemom drugih pa so začeli mandat poslanci, ki se jim izteče mandat v letu 2008.

Kaj ni in kaj je obdavčeno z dohodnino, kdo je zavezanec za dohodnino, kakšna so merila za določanje odvisnega pogodbenega razmerja pri zaposlitvi, kako so obdavčeni dohodki fizične osebe iz premoženja in kako drugi dohodki? Na vsa ta in druga vprašanja najdemo odgovore v posameznih poglavjih uvodnih pojasnil, ki ponujajo tudi lestvico akontacije dohodnine, primerjavo s prej veljavnim zakonom itd.



ZALOŽBA
Uradni list
Republike Slovenije

Knjiga formata 14 x 20 cm obsega 232 strani.

Slovenska ul. 9, 1000 Ljubljana
Spletna trgovina: www.uradni-list.si
Naročite po faksu: 01/425 14 18

N A R O Č I L N I C A

S tem nepreklicno naročam

• Zakon o dohodnini (ZDoh-1-UPB1)

– 261257 broširana izdaja **4490** SIT z DDV

Štev. izvodov

– 261262 vezana izdaja **5490** SIT z DDV

Štev. izvodov

Podjetje

Oddelek

Davčna št.

Davčni zavezanec

DA

NE

Ulica in številka

Kraj

Datum

Podpis in žig

ISSN 1318-0576



Izdajatelj Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo – Direktorica Ksenija Mihovar Globokar – Založnik Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – Direktorica in odgovorna urednica Erika Trojer – Priprava Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – Tisk Tiskarna SET, d.d., Vevče – Akontacija naročnine za leto 2005 je 26.400 SIT (brez davka), pri ceni posameznega Uradnega lista Republike Slovenije je vračunan 8,5% DDV – Naročnina za tujino je 72.600 SIT – Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke – Uredništvo in uprava Ljubljana, Slovenska 9 – Poštni predal 379 – Telefon tajništvo 425 14 19, računovodstvo 200 18 60, naročnine 425 23 57, telefaks 200 18 25, prodaja 200 18 38, preklici 425 02 94, telefaks 425 14 18, uredništvo 425 73 08, uredništvo (javni razpisi ...) 200 18 66, uredništvo – telefaks 425 01 99 – Internet: <http://www.uradni-list.si> – uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si – Transakcijski račun 02922-0011569767