

Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. 62

Ljubljana, ponedeljek 7. 6. 2004

Cena 1100 SIT

ISSN 1318-0576

Leto XIV

MINISTRSTVA

2848. Pravilnik o gradnjah na vodovarstvenih območjih, ki se lahko izvedejo samo na podlagi vodnega soglasja, in o dokumentaciji, ki je potrebna za pridobitev vodnega soglasja

Na podlagi tretjega odstavka v zvezi s 4. točko drugega odstavka 150. člena in drugega odstavka 152. člena zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 ZV-1, 110/02 – ZGO-1 in ZZdrl-A 2/04) izdaja minister za okolje, prostor in energijo

PRAVILNIK

o gradnjah na vodovarstvenih območjih, ki se lahko izvedejo samo na podlagi vodnega soglasja, in o dokumentaciji, ki je potrebna za pridobitev vodnega soglasja

1. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(1) Ta pravilnik določa gradnjo objektov ter izvajanje gradbenih del, ki se na vodovarstvenih območjih lahko izvedejo samo na podlagi preveritve vpliva teh gradenj na vodni režim in stanje vodnega telesa v postopku pridobitve vodnega soglasja.

(2) Za gradnjo iz prejšnjega odstavka pravilnik določa tudi dokumentacijo, ki je potrebna za pridobitev vodnega soglasja.

2. člen

Določbe tega pravilnika se uporabljajo za pridobitev vodnega soglasja na vodovarstvenem območju za gradnjo objektov in izvajanje gradbenih del na vodnem telesu ali njegovem delu, ki se uporablja ali je namenjeno za javno oskrbo s pitno vodo, za prehrano ljudi, če gre za mineralne in termo-mineralne vode ter za proizvodnjo pijač.

2. PREVERJANJE VPLIVOV GRADENJ NA VODNI REŽIM IN STANJE VODA

3. člen

(1) Vplivi gradnje objekta ter izvajanja gradbenih del na vodni režim in stanje vodnega telesa se ugotavljajo v postopku pridobivanja vodnega soglasja k projektnim rešitvam projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.

(2) Vplivi gradnje objekta ter izvajanja gradbenih del na vodni režim in stanje vodnega telesa na območju, ki se ureja z lokacijskim načrtom, se preverjajo v postopku izdaje mnenja k lokacijskemu načrtu.

(3) Pri gradnji enostavnih objektov, za katere v skladu s predpisom, ki ureja vrste zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektov in pogoje za gradnjo teh objektov, ni treba pridobiti gradbenega dovoljenja, se preveri vplive na vodni režim in stanje vodnega telesa v postopku izdaje vodnega soglasja, ki ga mora investitor pridobiti pred začetkom gradnje enostavnega objekta na vodovarstvenem območju.

(4) Če je zaradi vpliva gradnje objekta ter izvajanja gradbenih del na vodni režim in stanje vodnega telesa zahtevana izvedba zaščitnih ukrepov, za katere iz rezultatov analize tveganja za onesnaženje sledi, da je tveganje za onesnaženje zaradi te gradnje sprejemljivo, je treba za to gradnjo in za zaščitne ukrepe preveriti vplive na vodni režim in stanje vodnega telesa v postopku pridobivanja vodnega soglasja k projektnim rešitvam projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.

(5) Za gradnjo objektov ter izvajanje gradbenih del na območju, ki se ureja z državnim oziroma občinskim lokacijskim načrtom, sprejetem po predpisih, ki urejajo prostor, in če je bila za ta lokacijski načrt izvedena celovita presoja vplivov na okolje v skladu s predpisi, ki urejajo celovito presojo vplivov na okolje, in se zaradi vplivov gradnje na vodno telo izvedejo zaščitni ukrepi, za katere iz rezultatov analize tveganja za onesnaženje sledi, da je tveganje za onesnaženje zaradi te gradnje sprejemljivo, se vplivi teh gradenj na vodni režim in stanje vodnega telesa in vplivi zaščitnih ukrepov za zmanjšanje tveganja za onesnaženje, dobljeni na podlagi rezultatov analize tveganja za onesnaženje, preverijo v postopku izdaje mnenja k lokacijskemu načrtu.

3. DOKUMENTACIJA, KI JE POTREBNA ZA PRIDOBITEV VODNEGA SOGLASJA

5. člen

(1) Vlogi za pridobitev vodnega soglasja za gradnjo, ki ne izpolnjujejo pogojev za gradnjo enostavnih objektov brez gradbenega dovoljenja v skladu s predpisom, ki ureja vrste zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektov in pogoje za gradnjo teh objektov, mora biti priloženo naslednje:

- originalni izvod projektnih pogojev,
- dokazila o pridobljeni vodni pravici, če je ta predvidena za nameravano gradnjo,
- dokazila o pridobljeni služnostni oziroma stavbni pravici, če gre za gradnjo na zemljišču, kjer investitor ni sam lastnik tega zemljišča,
- dokazila o pridobljeni služnostni oziroma stavbni pravici, če gre za gradnjo na vodni infrastrukturi, katere lastnik je država,
- lokacijska informacija,
- analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa, če je zaradi vpliva gradnje na vodni režim in stanje vodnega

telesa zahtevana izvedba zaščitnih ukrepov, in ki mora biti izdelana v skladu s predpisom, ki ureja kriterije za določitev vodovarstvenega območja,

– projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki vsebuje najmanj naslednje elemente:

– podatke o vrsti objekta glede na namen z opisom nameravane graditve,

– podatke o parcelni številki oziroma parcelnih številkah in katastrski občini zemljišča z nameravano gradnjo,

– pregledno situacijo z označenim posegom,

– izjavo projektanta, da so bili projektni pogoji upoštevani,

– prikaz elementov za zakoličenje, če je predvidena gradnja novega objekta, s prikazom zunanje ureditve, če je predvidena,

– prikaz značilnih tlorisov, prerezov in oblikovanja objekta,

– prikaz območja gradbišča oziroma elementov njegove ureditve v času gradnje,

– prikaz značilnih absolutnih in relativnih višinskih kot terena in objekta,

– zbirni prikaz priključkov na gospodarsko javno infrastrukturo, če so predvideni,

– prikaz vplivnega območja nameravanega objekta,

– hidravlično analizo z zaščitnimi ukrepi, če gre za gradnjo s škodljivimi vplivi na vodni režim, kolikor ta analiza ni vključena v analizi tveganja za onesnaženje,

– podatke v zvezi z odvajanjem vseh vrst odpadnih voda z obravnavanih površin in objektov,

– druge podatke in navedbe o izpolnitvi vseh zahtev po predpisih o upravljanju z vodami.

(2) Vlogi za pridobitev vodnega soglasja za gradnjo enostavnega objekta, za katerega v skladu s predpisom, ki ureja vrste zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektov in pogoje za gradnjo teh objektov, ni treba pridobiti gradbenega dovoljenja, mora biti priloženo naslednje:

– dokazila o pridobljeni vodni pravici, če je ta predvidena za nameravano gradnjo,

– dokazila o pridobljeni služnostni oziroma stavbni pravici, če gre za gradnjo na zemljišču, kjer investitor ni sam lastnik tega zemljišča,

– dokazila o pridobljeni služnostni oziroma stavbni pravici, če gre za gradnjo na vodni infrastrukturi, katere lastnik je država,

– analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa, če je zahtevana izvedba zaščitnih ukrepov, ki mora biti izdelana v skladu s predpisom, ki ureja kriterije za določitev vodovarstvenega območja,

– podatke o vrsti objekta glede na namen z opisom nameravane graditve,

– podatke o parcelni številki oziroma parcelnih številkah in katastrski občini zemljišča z nameravano gradnjo,

– pregledno situacijo s prikazom nameravane gradnje (M 1: 5000),

– idejno skico oziroma geodetski načrt z vrisano nameravano gradnjo (M 1: 500, M 1:250),

– pisni in kartografski del iz veljavnih prostorskih aktov, ki se nanašajo na območje nameravane gradnje oziroma lokacijsko informacijo,

– prikaz elementov za zakoličenje, če je predvidena gradnja novega objekta, s prikazom zunanje ureditve, če je predvidena,

– prikaz vplivnega območja nameravanega objekta,

– hidravlično analizo z zaščitnimi ukrepi, če gre za gradnjo s škodljivimi vplivi na vodni režim, kolikor ta analiza ni vključena v analizi tveganja za onesnaženje,

– podatke v zvezi z odvajanjem vseh vrst odpadnih voda z obravnavanih površin in objektov,

– druge podatke in navedbe o izpolnitvi vseh zahtev po predpisih o upravljanju z vodami.

6. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 355-01-6/2004

Ljubljana, dne 30. aprila 2004.

EVA 2004-2511-0063

Minister
za okolje, prostor in energijo
mag. Janez Kopač l. r.

USTAVNO SODIŠČE

2849. Odločba o razveljavitvi sklepa Višjega sodišča v Celju

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki jo zastopa B. B., odvetnik v Z., na seji dne 20. maja 2004

odločilo:

1. Sklep Višjega sodišča v Celju št. Cp 2036/2001 z dne 4. 4. 2002 se razveljavi.
2. Zadeva se vrne Višjemu sodišču v Celju v novo sojenje.
3. Pritožnica sama nosi svoje stroške postopka.

Obrazložitev

A)

1. Sodišče je v izvršilnem postopku zoper pritožnico in C. C. izdalo sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine. Sklep je bil pritožnici vročen dne 4. 9. 2001, C. C. pa dne 6. 9. 2001. Zoper ta sklep sta s skupno vlogo z dne 13. 9. 2001 ugovarjala. Sodišče je štelo ugovor C. C. za pravočasen in sklep o izvršbi v delu, ki se nanaša nanj, razveljavilo, pritožničin ugovor pa je kot prepozen zavrglo. Zoper sklep o zavrnjenju ugovora se je pritožnica pritožila. Višje sodišče pa je pritožbo z izpodbijanim sklepom zavrnilo. Na podlagi stališča, da sta pritožnica in C. C. solidarna dolžnika, solidarna obveznost sama po sebi pa še ne daje temelja za enotno sosporništvo, je vsakega izmed njiju obravnavalo kot samostojno stranko.

2. Pritožnica v ustavni pritožbi nasprotuje odločitvi o zavrnjenju njenega ugovora. Meni, da sta glede na sporno terjatev ona in njen zakonec C. C. enotna in nujna sospornika, zaradi česar bi sodišče na podlagi določbe 196. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 in nasl. – v nadaljevanju: ZPP) njen ugovor moralo šteti kot pravočasen in sklep o izvršbi v dovolitvenem delu razveljaviti tudi v delu, ki se nanaša nanjo, tako kot je to storilo na ugovor njenega zakonca. Dolg naj bi namreč izviral iz gradbene pogodbe, ki naj bi jo pritožnica in njen zakonec sklenila z gradbenim podjetjem za gradnjo stanovanjske hiše, ki naj bi bila skladno z določbami Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (Uradni list SRS, št. 15/76 in nasl. – ZZZDR) njuno skupno premoženje. Pritožnica in njen zakonec naj tako ne bi bila le solidarna dolžnika, kot naj bi to zmotno ugotovilo pritožbeno sodišče, ampak celo skupen dolžnik, zato naj bi bilo spor že po naravi pravnega razmerja mogoče rešiti samo na enak način za oba zakonca. Sodiščema očita pristransko odločanje in očitno napačno uporabo določb prvega odstavka 191. člena in 196. člena ZPP. Meni, da opisane kršitve neposredno vplivajo na kršitev pravice do sodnega varstva iz 23. člena in pravice do pravnega sredstva iz 25. člena Ustave.

3. Senat Ustavnega sodišča je s sklepom št. Up-353/02 z dne 29. 1. 2004 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je Ustavno sodišče ustavno pritožbo vročilo Višjemu sodišču v Celju, v skladu z določbo 22. člena Ustave pa nasprotni stranki v izvršilnem postopku. Na navedbe v ustavni pritožbi ni odgovoril nihče.

B)

4. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna in zakonita, temveč izpodbijano odločbo preizkusi le glede vprašanja, ali so bile z njo kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine. Stališče Višjega sodišča, na katero je oprlo svojo odločitev, da solidarna obveznost sama po sebi še ne daje temelja za enotno sosporništvo, samo po sebi z vidika človekovih pravic in temeljnih svoboščin načeloma ni sporno. Vendar pa mora biti iz obrazložitve sodne odločbe razvidno, kako je sodišče to stališče uporabilo glede na okoliščine obravnavanega primera. Kadar namreč več dolžnikov vloži ugovor zoper sklep o izvršbi in je glede enega izmed njih že pred vložitvijo ugovora potekel ugovorni rok, vprašanje pravočasnosti ugovora ni le procesno vprašanje, temveč tudi materialnopravno vprašanje, ali in za kakšno sosporništvo pri dolžnikih gre. Odgovor na vprašanje, ali je več strank, ki v sporu nastopajo bodisi na aktivni bodisi na pasivni strani, mogoče šteti kot enotne sospornike, pa je takrat, ko tega izrecno ne določa že sam zakon, treba iskati v naravi pravnega razmerja med strankami (196. člen ZPP).

5. Pritožnica je že v pritožbi zoper sklep izvršilnega sodišča nasprotovala odločitvi, s katero je to sodišče ob odločanju o (skupnem) ugovoru oba dolžnika brez posebne obrazložitve razcepilo v dva navadna dolžnika, in poudarjala, da se dolžnika glede na sporno terjatev štejeta za enotna sospornika in da je zato tudi zadevo za oba dolžnika možno rešiti le na enak način. Zastavlja se torej vprašanje, ali je Višje sodišče v obrazložitvi izpodbijanega sklepa odgovorilo na njene pritožbene navedbe.

6. Pravica stranke, da se izjavi, ter obveznost sodišča, da se z navedbami strank seznanj, prouči njihovo dopustnost in pravnih relevantnost ter se do njih, če so dopustne in za odločitev pomembne, v obrazložitvi svoje odločbe opredeli, izhaja iz pravice do enakega varstva pravic (22. člen Ustave). Za pritožbeno sodišče pa izhaja ta obveznost tudi iz pravice do pritožbe (25. člen Ustave), ki vsakomur zagotavlja pravico do pravnega sredstva zoper odločbe državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil, s katerimi je določeno o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih. Smisel tega ustavnega zagotovila ni le v tem, da zagotavlja posamezniku pravico do vložitve pravnega sredstva, temveč predvsem v tem, da lahko z vložitvijo pravnega sredstva učinkovito brani in varuje svoje pravne interese. Pravici do pritožbe kot ustavni pravici tako ustreza obveznost pritožbenega sodišča, da pritožbo, če je dopustna, vsebinsko obravnava in se do tistih pritožbenih navedb, ki so za odločitev bistvenega pomena, v obrazložitvi svoje odločbe tudi opredeli. Odločba pritožbenega sodišča mora biti zato vedno obrazložena, saj je šele iz nje razvidno, ali je pritožbeno sodišče to svojo obveznost izpolnilo. To ustavno zahtevo upošteva tudi ZPP, ki v prvem odstavku 360. člena določa, da mora pritožbeno sodišče v obrazložitvi svoje odločbe presoditi navedbe pritožbe, ki so odločilnega pomena.

7. Ustavno sodišče ugotavlja, da iz obrazložitve izpodbijanega sklepa Višjega sodišča ni razvidno, na katerih razlogih je Višje sodišče gradilo svojo odločitev, da pritožnica in C. C. nista enotna sospornika. Zgolj ugotovitve, da sta solidarna dolžnika, da njuna dejanja ne koristijo in tudi ne škodujejo drugemu in da je zoper njiju mogoče izdati različni odločbi, ne da bi se sodišče ob njih opredelilo tudi do sporne terjatve in njene narave, takšne odločitve še ne utemeljujejo. Pritožbeno

sodišče tudi stališča, da solidarna obveznost sama po sebi ne daje temelja za enotno sosporništvo, ni presojalo glede na naravo pravnega razmerja med obema dolžnikoma (oziroma to iz obrazložitve ni razvidno), čeprav je pritožnica že v pritožbi zatrjevala, da sta z C. C. enotna sospornika ravno glede na sporno terjatev. Prav do te pritožbene navedbe, ki je v obravnavani zadevi bistvenega pomena, pa se Višje sodišče ni opredelilo in je s tem po presoji Ustavnega sodišča pritožnici kršilo tako pravico do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave kot tudi pravico do pravnega sredstva iz 25. člena Ustave. Izpodbijana odločba Višjega sodišča namreč ne izpolnjuje zahteve po vsebinsko polnem dialogu med sodiščem in stranko, ki za sodišče izhaja iz navedenih ustavnih procesnih jamstev.

8. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo, da sta bili pritožnici z izpodbijano sodno odločbo kršeni pravica do enakega varstva pravic (22. člen Ustave) in pravica do pravnega sredstva (25. člen Ustave), je sklep Višjega sodišča razveljavilo in mu zadevo vrnilo v novo odločanje. Ob ponovnem odločanju bo moralo Višje sodišče upoštevati tudi pritožnično navedbo, da sta z C. C. enotna sospornika glede na sporno terjatev, presoja naravo pravnega razmerja med njima in na podlagi takšne obrazložene presoje odgovoriti na vprašanje o naravi sosporništva med njima.

9. Ker je Ustavno sodišče izpodbijani sodni odločbi razveljavilo že zaradi kršitve pravic iz 22. in 25. člena Ustave, se ni spuščalo v presojo, ali je bila pritožnici s sklepom Višjega sodišča kršena tudi pravica do sodnega varstva iz 23. člena Ustave.

10. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS, ki se po 49. členu ZUstS uporablja tudi v postopku z ustavno pritožbo, nosi praviloma vsak udeleženec v postopku pred Ustavnim sodiščem svoje stroške, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Ustavno sodišče je glede stroškov, ki se nanašajo na vložitev ustavne pritožbe pritožnice, sklenilo, kot je navedeno v izreku (3. točka izreka), ker v okoliščinah tega primera ni najti razlogov za drugačno odločitev.

C)

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 34. člena v zvezi z 49. členom ZUstS in prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: podpredsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-353/02-15

Ljubljana, dne 20. maja 2004.

Podpredsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

2850. Odločba o delni razveljavitvi 5. točke in o razveljavitvi 7. točke tretjega odstavka 58. člena Zakona o veterinarstvu ter o ugotovitvi skladnosti posameznih določb Zakona o veterinarstvu z Ustavo

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem z zahtevo Državnega sveta in na pobudo Veterinarske zbornice Slovenije, Ljubljana, ki jo zastopa Magdalena Vrahič, odvetnica v Šentjurju, na seji dne 20. maja 2004

o d l o č i l o :

1. Točka 5 tretjega odstavka 58. člena Zakona o veterinarstvu (Uradni list RS, št. 33/01) se razveljavi, kolikor se nanaša na oblikovanje cen veterinarskih storitev, ki niso javna veterinarska služba.

2. Točka 7 tretjega odstavka 58. člena Zakona o veterinarstvu se razveljavi.

3. Prvi odstavek 52. člena, tretji odstavek 59. člena, drugi odstavek 67. člena, 82. člen ter peti in šesti odstavek 101. člena Zakona o veterinarstvu niso v neskladju z Ustavo.

4. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zahteva za oceno ustavnosti drugega in tretjega odstavka 101. člena Zakona o veterinarstvu se zavržeta.

Obrazložitev

A)

1. Predlagatelj in pobudnica predlagata oceno ustavnosti določb 51., 52. in 67. člena Zakona o veterinarstvu (v nadaljevanju: ZVet-1), ker naj bi bile v neskladju s 74. členom Ustave. Navajata, da Zakon in prvem odstavku 52. člena večino veterinarskih dejavnosti opredeli kot javno službo, za katero je treba pridobiti koncesijo. Zasebni veterinarji naj tako brez dovoljenja države ne bi mogli opravljati niti tipičnih veterinarskih dejavnosti, čeprav je naročnik in plačnik večine tako imenovane javne veterinarske službe posameznik in je izražen le njegov interes. Za zasebno veterinarsko službo naj bi bila nesprejemljiva tudi določba drugega odstavka 67. člena, po kateri nosilci dejavnosti in veterinarji, ki so pridobili dovoljenje za opravljanje javne veterinarske službe, za delo odgovarjajo veterinarski upravi, saj naj bi s tem država posegala v organizacijo zasebne veterinarske službe. Predlagatelj in pobudnica menita, da navedeno za obstoječe zasebne veterinarske organizacije pomeni omejevanje svobodne gospodarske pobude, poleg tega pa tudi poseg v obstoječo ureditev in v že pridobljene pravice, kar je v neskladju s 155. členom Ustave. V neskladju s 74. členom Ustave naj bi bila tudi določba 5. točke tretjega odstavka 58. člena, ki omogoča Veterinarski zbornici, da določa osnove in merila za oblikovanje cen veterinarskih storitev. Izpodbijana določba naj bi omejevala konkurenco v nasprotju z Zakonom o varstvu konkurence (Uradni list RS, št. 18/93 – v nadaljevanju: ZVK), ki prepoveduje in sankcionira kartelno določanje nivoja cen. Določbi 7. točke tretjega odstavka 58. člena, ki določa sodelovanje Veterinarske zbornice v postopku podeljevanja javnih pooblastil, predlagatelj in pobudnica očitata neskladje s 121. členom Ustave, ki določa, da lahko javno pooblastilo podeli samo zakon. V neskladju s 121. členom Ustave naj bi bila tudi določba tretjega odstavka 59. člena ZVet-1, ki določa, da se medsebojno razmerje med Veterinarsko upravo Republike Slovenije (v nadaljevanju: VURS) in Veterinarsko zbornico uredi s pogodbo. Predlagatelj in pobudnica očitata določbi nerazumljivost oziroma nejasnost, saj menita, da obseg dejavnosti Veterinarske zbornice, vlogo VURS in kontrolo izvajanja javnih pooblastil določa že sam Zakon. Dalje predlagatelj in pobudnica navajata, da prvi odstavek 59. člena ZVet-1 določa, da mora Veterinarska zbornica za izvajanje javnih pooblastil izpolnjevati predpisane kadrovske in druge pogoje, kar ugotovi generalni direktor VURS. Izpodbijani sedmi odstavek 59. člena pa določa, da pogoje iz prvega odstavka 59. člena predpiše minister. Glede na določbo prvega odstavka 99. člena Zakona mora to storiti v roku enega leta po uveljavitvi Zakona, hkrati pa je v 101. členu določeno, da se mora Veterinarska zbornica preoblikovati v roku treh mesecev. Predlagatelj in pobudnica poudarjata, da preverjanje izpolnjevanja pogojev ni mogoče, dokler pogoji niso predpisani. Glede na navedeno zatrjujeta neskladje sedmega odstavka 59. člena Zakona s prvim in z drugim odstavkom 59. člena, s tretjim odstavkom 101. člena Zakona ter s členi 153, 154 in 155 Ustave. Ker naj bi za zasedbo delovnega mesta direktorjev uradov in generalnega direktorja predpisovala očitno pristranske in nepotrebne pogoje, brez upoštevanja splošnih pogojev, ki veljajo za delavce v državni upravi, določbi 82. člena predlagatelj in pobudnica

očitata neskladje s 122. členom Ustave. S tem, ko peti odstavek 101. člena ZVet-1 določa, da se morajo že sklenjene koncesijske pogodbe uskladiti z Zakonom najkasneje v roku enega leta po njegovi uveljavitvi, šesti odstavek istega člena pa, da so doktorji veterinarske medicine dolžni pridobiti veterinarsko licenco po tem zakonu v roku devetih mesecev po njegovi uveljavitvi, navedeni določbi po predlagateljevem in pobudničinem mnenju posegata v že pridobljene pravice in s tem kršita 155. člen Ustave.

2. Državni zbor v odgovoru in Vlada v mnenju k zahtevi glede izpodbijanega 52. in 67. člena Zakona navajata, da razvrstitev večine veterinarskih dejavnosti v okvir javne veterinarske službe (kar obenem pomeni manjši obseg dejavnosti, ki se lahko opravljajo v okviru zasebnopravnega režima) ter ureditev, po kateri so nosilci koncesije za opravljanje javne veterinarske službe in veterinarji, ki dobijo dovoljenje za opravljanje javne veterinarske službe, za svoje delo odgovorni VURS, ne pomeni kršitve 74. člena Ustave. Poudarjata, da za tako ureditev obstajajo upravičeni, v javnem interesu utemeljeni razlogi. Nepretrgano izvajanje veterinarske službe je namreč zaradi izjemno velikega vpliva na zdravstveno varstvo živali in ljudi (prenašanje nalezljivih kužnih boleznih), mednarodno trgovino in s tem posledično na nacionalno gospodarstvo ter preskrbo prebivalstva za najnujnejšimi živili (meso, mleko) nujno, ne glede na ekonomski interes. Močno poudarjen javni interes na tem področju po njenem mnenju terja pri izvajanju pretežnega dela veterinarskih opravil določene specifičnosti, ki se kažejo tako v pogojih izvajanja kot tudi v oblikah izvajanja, kar je razvidno iz sprejetih rešitev izpodbijanega 52. člena kot tudi iz celotnega koncepta Zakona. Glede 5. točke tretjega odstavka 58. člena navajata, da prenos upravnih nalog na Veterinarsko zbornico kot interesno združenje, v katerem so zastopani različni interesi, že sam po sebi zagotavlja uravnotežen način oblikovanja cen. Dodatno jamstvo, da ne bi prihajalo do »kartelnega« oblikovanja cen, pa naj bi zagotavljalo tudi sodelovanje sveta uporabnikov. Zavračata tudi očitke predlagatelja in pobudnice glede neustavnosti 7. točke tretjega odstavka 58. člena Zakona. Pojasnjujeta, da je bilo javno pooblastilo Veterinarski zbornici podeljeno z Zakonom. Izpodbijana določba naj bi interesnemu združenju le dopuščala izražati mnenje oziroma pomagati v okviru izvrševanja Zakona pri iskanju subjektov, ki bodo zlasti zaradi strokovnih vidikov sposobni izvrševati upravne naloge celoviteje, kvalitetnejše ali z manjšimi stroški kot sama uprava. Kot neutemeljen zavračata tudi očitek o neustavnosti sedmega odstavka 59. člena Zakona, glede tretjega odstavka 59. člena pa Državni zbor pojasnjuje, da je Sekretariat za zakonodajo in pravna vprašanja opozoril, da je pogodba o medsebojnih razmerjih med VURS in Veterinarsko zbornico zaradi narave nalog nepotrebna, vendar je med sprejemanjem Zakona prevladalo stališče, da pogodba ne posega ne v zakonsko ne v podzakonsko ureditev, temveč le podrobneje ureja način izvajanja posameznih nalog v smislu tehničnih vprašanj. Prav tako neutemeljen naj bi bil očitek o neustavnosti 82. člena, saj je po njenem mnenju zaradi specifične narave dejavnosti prav gotovo dopustno s posebnim zakonom določiti strožje pogoje oziroma višjo stopnjo strokovne usposobljenosti za primerljiva delovna mesta. V zvezi s petim in šestim odstavkom 101. člena Zakona menita, da je zaradi javnega interesa takšno poseganje v obstoječo ureditev ustavno dopustno.

B)–I

3. Po drugem odstavku 162. člena Ustave lahko vsakdo da pobudo za začetek postopka pred Ustavnim sodiščem, če izkaže svoj pravni interes. Pravni interes za vložitev pobude je po drugem odstavku 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) podan, če izpodbijani predpis neposredno posega v pobudnikove pravice, pravne interese oziroma pravni položaj.

4. Ker sta pobuda Veterinarske zbornice Slovenije in zahteva Državnega sveta vsebinsko povsem enaki, Ustavno sodišče ni posebej ugotavljalo izpolnjenosti procesne predpostavke pravnega interesa pobudnice Veterinarske zbornice Slovenije. Pobudo je pridružilo zahtevi, jo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena oziroma prvega odstavka 28. člena ZUstS nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

B)–II

Presoja prvega odstavka 52. člena in drugega odstavka 67. člena ZVet-1

5. Predlagatelj in pobudnica očitata izpodbijanima določbama, da omejujeta svobodno gospodarsko pobudo (74. člen Ustave) zasebnih veterinarskih organizacij. Pobudnica izrecno navaja tudi 51. člen, vendar zgolj v povezavi s prvim odstavkom 52. člena, zato je Ustavno sodišče presojalo le ustavnost prvega odstavka 52. člena. Ne strinjata se z ureditvijo, po kateri je večina tipičnih veterinarskih dejavnosti (kot npr. izvajanje ukrepov za preprečevanje, odkrivanje in zdravljenje poškodb in kirurški posegi na živalih – del 6. točke 51. člena, osemenjevanje – del 7. točke 51. člena, veterinarski pregledi živali – 8. točka 51. člena, osnovna terenska in laboratorijska diagnostika za odkrivanje kužnih boleznih živali – 10. točka 51. člena) določena kot dejavnost javne veterinarske službe, ki se opravljajo v okviru mreže javne veterinarske službe. Z izpodbijano določbo drugega odstavka 67. člena Zakona, po kateri so nosilci koncesije za opravljanje javne veterinarske službe in veterinarji, ki dobijo dovoljenje za opravljanje javne veterinarske službe, za delo odgovorni VURS, pa naj bi država posegala v gospodarsko in strokovno organizacijo zasebne veterinarske službe.

6. Po 74. členu Ustave je gospodarska pobuda svobodna, vendar pa se gospodarska dejavnost ne sme izvajati v nasprotju z javno koristjo. Vsebinska in meje javne koristi so razvidne iz zakonske ureditve posameznega področja. Zakon o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZZ) določa, da se na področju izvajanja negospodarskih javnih služb (npr. dejavnosti vzgoje in izobraževanja, znanosti, kulture, športa, zdravstva, socialnega varstva, otroškega varstva, invalidskega varstva, socialnega zavarovanja ali drugih dejavnosti, če cilj opravljanja dejavnosti ni pridobivanje dobička) kot javne službe opravljajo z zakonom oziroma odlokom občine ali mesta na podlagi zakona določene dejavnosti, katerih trajno in nemoteno opravljanje zagotavljajo v javnem interesu država, občina ali mesto. Neko dejavnost je tako v skladu z ustavno zajamčeno svobodno gospodarsko pobudo dopustno z zakonom določiti kot negospodarsko javno službo le, če izpolnjuje navedene kriterije.

7. Veterinarstvo obsega ukrepe in dejavnosti za zaščito zdravja živali pred kužnimi in drugimi boleznimi in zaščito prebivalstva pred zoonozami¹ in okužbami z živili živalskega izvora. Na poseben način posega tudi na področje živinoreje, varstva potrošnikov, varstva okolja ter na področje mednarodne trgovine in prometa. Napake ali nepravilnosti pri organizaciji in delovanju veterinarstva lahko povzročijo hude posledice ali celo katastrofe pri živalih in ljudeh ter veliko gospodarsko škodo. Zaradi njegovega izjemno velikega vpliva tako na zdrave živali kot tudi na zdrave ljudi, veterinarstvo predstavlja takšno dejavnost, za katero javna korist od zakonodajalca zahteva ne le, da uredi pogoje in način njenega opravljanja, temveč zahteva od države v pretežnem delu tudi zagotovitev njenega nemotenega in trajnega izvajanja ter enake dostopnosti za vse državljane.

8. Predlagatelj in pobudnica izpodbijata prvi odstavek 52. člena Zakona, ker naj bi bile nekatere veterinarske dejavnosti, ki naj ne bi izpolnjevale kriterijev za javno službo,

določene kot javna služba, in zgolj pavšalno zatrjujeta, da naj bi to predstavljalo poseg v 74. člen Ustave. Pri tem ne utemeljita, zakaj naj posamezne od dejavnosti, ki jih navajata in jih Zakon uvršča med javne službe, ne bi izpolnjevale kriterijev za javno službo. Pri odločanju o ustavnosti in zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, Ustavno sodišče ni vezano na predlog iz zahteve oziroma pobude (30. člen ZUstS). Vendar ZUstS ne zahteva, da Ustavno sodišče samo išče razloge, zaradi katerih naj bi bila izpodbijana ureditev v neskladju z Ustavo, če predlagatelj oziroma pobudnik teh razlogov ne navede. Glede na navedeno Ustavno sodišče ocenjuje, da izpodbijana določba prvega odstavka 52. člena Zakona iz razlogov, kot jih zatrjujeta predlagatelj in pobudnica, ni v neskladju s 74. členom Ustave. (3. točka izreka).

9. Neutemeljen je tudi očitek, da z izpodbijano določbo drugega odstavka 67. člena Zakona država posega v gospodarsko in strokovno organizacijo zasebne veterinarske službe. Izpodbijani drugi odstavek 67. člena namreč določa le, da so nosilci koncesije za opravljanje javne veterinarske službe in veterinarji, ki dobijo dovoljenje za opravljanje javne veterinarske službe, za delo odgovorni VURS. Izpodbijana določba se nanaša na opravljanje javne službe in ne posega neposredno v organizacijo zasebne veterinarske službe. Koncesija je običajno prostovoljna. Če zasebna veterinarska organizacija pridobi koncesijo, je javno službo dolžna opravljati pod pogoji, vsebovanimi v koncesijski pogodbi. Ker gre za uresničevanje javne koristi, ima koncedent (v obravnavanem primeru VURS) pravico ves čas trajanja koncesije opravljanje nadzor nad opravljanjem javne službe. V primeru nestrokovnega izvajanja, neizvajanja ali izvajanja dejavnosti v nasprotju s pogoji koncesijske pogodbe, pa lahko koncesijo celo odvzame (3. točka izreka).

Presoja 5. točke tretjega odstavka 58. člena ZVet-1

10. V tretjem odstavku 58. člena Zakon določa, katere naloge opravlja Veterinarska zbornica. Tako v izpodbijani 5. točki določa, da Veterinarska zbornica »določa osnove in merila za oblikovanje cen veterinarskih storitev v sodelovanju s svetom uporabnikov«.

Predlagatelj in pobudnica zatrjujeta, da izpodbijana določba omogoča kartelno določanje nivoja cen veterinarskih storitev, kar naj bi bilo v neskladju s 74. členom Ustave, ker omejuje konkurenco v nasprotju z ZVK.

11. V 51. točki 3. člena je pojasnjeno, da izraz veterinarska storitev pomeni: poseg veterinarja v ambulanti ali izven nje, ki ga opravi zaradi zagotavljanja zdravja živali, iz preventivnih ali vzrejnih razlogov, zaradi veterinarskega pregleda ali nadzora ter zaradi posegov v reprodukcijske in druge namene, razen izvajanja najmanjšega obsega zdravstvenega varstva živali iz IV. poglavja tega zakona. Pojem veterinarske storitve je splošen in zajema tako veterinarske storitve, ki se opravljajo v okviru javne službe, kot tudi veterinarske storitve, ki se opravljajo na trgu.² Ker gre pri opravljanju javne službe za dejavnost, katere opravljanje je v javno korist in jo je država dolžna zagotavljati, oziroma morajo biti storitve javne službe dostopne vsem državljanom pod enakimi pogoji, je seveda dopustno in nujno, da država vpliva na oblikovanje cen storitev javne službe. Ker je določanje osnov in meril za oblikovanje cen veterinarskih storitev z Zakonom kot javno pooblastilo preneseno na Veterinarsko zbornico (četrti odstavek 58. člena), izpodbijana ureditev, po kateri Veterinarska zbornica na podlagi javnega pooblastila določa osnove in merila za oblikovanje cen veterinarskih storitev, ki so predmet javnih služb, ni v neskladju s 74. členom Ustave.

¹ Zoonoza – nalezljiva živalska bolezen, nevarna tudi človeku, npr. steklina (Veliki slovar tujk, urednik in redaktor Miloš Tavzes, Ljubljana, Cankarjeva založba 2002, str. 1246).

² Iz Statuta Veterinarske zbornice (Uradni list RS, št. 16/02) izhaja, da Veterinarska zbornica izpodbijano določbo razume ne le kot pooblastilo za določanje osnov in meril za oblikovanje cen veterinarskih storitev, ki so predmet javne veterinarske službe, temveč tudi kot pooblastilo za oblikovanje cen veterinarskih storitev, ki se opravljajo na trgu (5. in 6. točka prvega odstavka 4. člena).

12. V neskladju s 74. členom pa je izpodbijana določba, kolikor se nanaša na veterinarske storitve, ki se opravljajo na trgu. V skladu s svobodno gospodarsko pobudo namreč udeleženci na trgu svobodno oblikujejo cene na podlagi ponudbe in povpraševanja in drugih konkurenčnih dejavnikov. Možnosti oblastnega poseganja države v prosto oblikovanje cen so natančno določene z Zakonom o kontroli cen (Uradni list RS, št. 63/99 – ZKC).³ Le če so izpolnjeni v tem Zakonu določeni pogoji, je poseg v svobodno gospodarsko pobudo ustavno dopusten (dovoljen). Ustavno sodišče je zato izpodbijano določbo, kolikor se nanaša na veterinarske storitve, ki niso predmet javne službe, razveljavilo. (1. točka izreka)

Presoja 7. točke tretjega odstavka 58. člena ZVet-1

13. Predlagatelj in pobudnica določbi 7. točke tretjega odstavka 58. člena, ki določa, da Veterinarska zbornica sodeluje v postopku podeljevanja javnih pooblastil, očitata neskladje s 121. členom Ustave. Menita, da Veterinarska zbornica ne more sodelovati v postopku podeljevanja javnih pooblastil, ker se javno pooblastilo lahko podeli le z zakonom.

14. Ustava v drugem odstavku 121. člena določa, da samoupravne skupnosti, podjetja in druge organizacije ter posamezniki lahko z zakonom dobijo javno pooblastilo za opravljanje nekaterih funkcij državne uprave. Javno pooblastilo za postopanje in odločanje v upravnih stvareh iz izvirne pristojnosti lokalne skupnosti pa se lahko podeli tudi s predpisom lokalne skupnosti (drugi odstavek 1. člena Zakona o splošnem upravnem postopku – Uradni list RS, št. 80/99 in nasl. – ZUP). Ustavno sodišče je že zavzelo stališče, kako je treba razlagati določbo drugega odstavka 121. člena Ustave. V odločbi št. U-I-305/94 z dne 3. 4. 1997 (Uradni list RS, št. 23/97 in OdlUS VI, 44) je sprejelo stališče, da se po določbi drugega odstavka 121. člena Ustave javno pooblastilo lahko prenese samo z zakonom. V odločbi št. U-I-137/01 z dne 11. 12. 2003 (Uradni list RS, št. 62/01 in OdlUS XII, 95) pa je navedeno stališče spremenilo. Sprejelo je stališče, da drugi odstavek 121. člena Ustave dopušča širšo razlago, tj. da je mogoče javno pooblastilo podeliti tudi na podlagi zakona. Iz navedene odločbe izhaja, da mora zakon, ki določa vsebino javnega pooblastila, podrobno urediti način njegove podelitve. Zakon mora tudi natančno določiti pogoje, ki jih mora izpolnjevati nosilec javnega pooblastila, določiti organ, ki podeli javno pooblastilo, oziroma določi enega ali več nosilcev javnega pooblastila ter določiti postopek za podelitev javnega pooblastila. Ocena, kdaj je mogoče podeliti javno pooblastilo z zakonom in kdaj na podlagi zakona, je v pristojnosti zakonodajalca. Pri tem ni povsem nevezan. Za podelitev javnega pooblastila na podlagi zakona se lahko odloči le, če ugotovi obstoj okoliščin, ki onemogočajo ali znatno otežujejo določitev nosilca javnega pooblastila z zakonom.

15. Izpodbijana določba določa, da Veterinarska zbornica sodeluje v postopku podeljevanja javnih pooblastil. Ker ZVet-1 ne predvideva možnosti podelitve javnega pooblastila na podlagi zakona, ni jasno, za kakšno pooblastilo gre. Namena oziroma smisla izpodbijane določbe tudi ni mogoče ugotoviti na podlagi drugih določb Zakona. Iz skope obrazložitve Predloga Zakona o veterinarstvu (Poročevalec DZ, št. 94/2000, str. 26) bi sicer lahko sklepali, da je imel zakonodajalec v mislih sodelovanje Veterinarske zbornice v postopku podeljevanja koncesij,⁴ vendar te ugotovitve določbe ZVet-1, ki urejajo podeljevanje koncesije (členi od 66 do 69), ne potrjujejo, saj Veterinarske zbornice sploh ne omenjajo. Glede na to, da daje izpodbijana določba Veterinarski zbornici pravico sodelovati v postopku podeljevanja javnih pooblastil, ni pa jasno, za kateri postopek, niti za kakšno pooblastilo naj bi šlo. Ustavno sodišče ocenjuje, da je določba v neskladju z 2. čle-

nom Ustave, zlasti z načelom jasnosti in določnosti predpisa. To načelo zahteva, da so predpis oziroma posamezne njegove določbe razumljive in jasne, tako da jih naslovljenci razumejo. Iz predpisa mora biti razvidno, kaj zahteva od naslovnikov oziroma kakšne pravice oziroma upravičenja daje. Ustavno sodišče je zato izpodbijano določbo razveljavilo (2. točka izreka).

Presoja tretjega odstavka 59. člena ZVet-1

16. Tretji odstavek 59. člena ZVet-1 se glasi: »Medsebojna razmerja med VURS in Veterinarsko zbornico se uredi s pogodbo.« Predlagatelj in pobudnica določbi očitata nerazumljivost, nejasnost in nedoločnost. Zatrjujejo, da je v neskladju s 121. členom Ustave, vendar svojih očitkov, razen s pavšalno navedbo, da obseg dejavnosti Veterinarske zbornice, vlogo VURS v zvezi z ugotavljanjem pogojev in kontrolo izvajanja javnih pooblastil določa že sam Zakon, ne utemeljita.

17. Zakon podeljuje Veterinarski zbornici javno pooblastilo v četrtem odstavku 58. člena in sicer za opravljanje upravnih nalog, navedenih v 1. do 5. točki tretjega odstavka 58. člena. V prvem in drugem odstavku 59. člena Zakon določa, katere pogoje mora Veterinarska zbornica izpolnjevati za izvajanje javnih pooblastil in kdo jih ugotavlja. V četrtem odstavku 59. člena Zakon določa, da v primeru prenehanja javnega pooblastila opravlja naloge, prenesene z javnim pooblastilom, VURS, v šestem odstavku pa ureja primere prenehanja javnega pooblastila. Izpodbijani tretji odstavek 59. člena se ne nanaša na podelitev javnega pooblastila (ki obsega določitev vsebine javnega pooblastila in določitev nosilca javnega pooblastila), temveč na razmerje med državnim organom – VURS (ki je na podlagi 81. člena Zakona pristojen za opravljanje upravnih nalog na področju veterinarstva) in Veterinarsko zbornico, ki je nosilka javnega pooblastila. Ni v neskladju s 121. členom Ustave, da se medsebojno razmerje med državo in nosilcem javnih pooblastil, ki ni urejeno z zakonom, uredi s pogodbo (na primer način financiranja). Zakon določa, da se za izvajanje nalog, za katere je dano javno pooblastilo, Veterinarska zbornica financira iz proračunskih sredstev (druga alineja prvega odstavka 61. člena). Veterinarska zbornica kot prejemnica proračunskih sredstev in VURS kot neposredni uporabnik proračuna⁵ na primer vprašanja glede priprave programa dela in njegovega finančnega ovrednotenja, višine sredstev, načina plačevanja itd. urejata s pogodbo. Glede na navedeno Ustavno sodišče ocenjuje, da določba tretjega odstavka 59. člena iz razlogov, ki jih navajata predlagatelj in pobudnica, ni v neskladju z Ustavo. (3. točka izreka)

Presoja sedmega odstavka 59. člena oziroma drugega in tretjega odstavka 101. člena ZVet-1

18. Predlagatelj in pobudnica sicer navajata, da izpodbijata sedmi odstavek 59. člena (ki daje pooblastilo ministru za izdajo podzakonskega predpisa), vendar iz njunih navedb izhaja, da ne izpodbijata te določbe same po sebi, temveč v povezavi z 99. oziroma predvsem s 101. členom Zakona. Ker oporekata ureditvi, po kateri se je morala Veterinarska zbornica preoblikovati v roku treh mesecev (drugi in tretji odstavek 101. člena),⁶ čeprav kadrovski, prostorski in drugi pogoji, ki naj bi jih izpolnjevala in naj bi jih predpisal minister

⁵ VURS kot neposredni uporabnik proračuna lahko prevzema obveznosti v breme proračuna le s pisno pogodbo, razen če ni z zakonom drugače določeno (50. člen Zakona o javnih financah, Uradni list RS, št. 79/99 in nasl. – ZJF).

⁶ Drugi odstavek 101. člena se glasi: »V treh mesecih po uveljavitvi tega zakona se Veterinarska zbornica Slovenije preoblikuje v skladu s tem zakonom. Sredstva in premoženje Veterinarske zbornice Slovenije, ki so nastale zaradi opravljanja javnih pooblastil, se prenesejo na Veterinarsko zbornico. Zaposlene se razporedi na delovna mesta v Veterinarski zbornici skladno z izpolnjevanjem predpisanih pogojev. Preoblikovanje zbornice se financira iz državnega proračuna.«

³ Z ukrepi kontrole cen lahko posega le Vlada in sicer le z ukrepi, ki so vnaprej določeni in opredeljeni (9. člen ZKC), ter samo iz razlogov, določenih v zakonu (8. člen ZKC).

⁴ Predlog Zakona namreč ne uporablja termina koncesija, temveč namesto tega uporablja termin javno pooblastilo.

s podzakonskim predpisom, sploh še niso bili predpisani (99. člen je za izdajo podzakonskega predpisa določil čas enega leta po uveljavitvi Zakona), s čimer smiselno uveljavljata kršitev 2. člena Ustave (načelo zaupanja v pravo), je Ustavno sodišče štelo, da izpodbijata drugi in tretji odstavek 101. člena.

19. Izpodbijana drugi in tretji odstavek 101. člena sta kot prehodna določba s potekom v njej določenega roka prenehali veljati. Ustavno sodišče praviloma presoja le predpise, ki veljajo. Na podlagi 47. člena ZUstS pa lahko presoja tudi predpise, ki so po vloženi pobudi ali zahtevi prenehali veljati, če niso bile odpravljene posledice neustavnosti ali nezakonitosti. V takšnem primeru lahko Ustavno sodišče ugotovi, da je bil predpis neustaven ali nezakonit, svoji odločitvi pa da učinek razveljavitve ali, če gre za podzakonski akt, tudi odprave. S tem da svoji odločitvi učinke, ki so določeni v členih 43 do 46 ZUstS. Od tega je tudi odvisen obstoj pravovarstvene potrebe pobudnika oziroma predlagatelja, ki je poleg škodljivih posledic pogoj za nadaljevanje postopka po 47. členu ZUstS. Pobudnica Veterinarska zbornica Slovenije je prenehala obstajati, saj se je v skladu z izpodbijano določbo preoblikovala – ustanovljena je bila Veterinarska zbornica. V obravnavanem primeru bi pravovarstvena potreba obstajala, če bi v zvezi s preoblikovanjem tekel spor pred sodiščem, vendar pobudnica in predlagatelj tega nista izkazala. Ustavno sodišče je zato pobudo in zahtevo v tem delu zavrglo. (4. točka izreka)

Presoja 82. člena ZVet-1

20. Ustava v 122. členu (zaposlitev v upravnih službah) določa, da je zaposlitev v upravnih službah mogoča samo na temelju javnega natečaja, razen v primerih, ki jih določa zakon. Ker izpodbijani 82. člen javnega natečaja ne izključuje, temveč določa le posebne strokovne pogoje, ki jih je treba izpolnjevati za izvajanje inšpekcijskega nadzora (prvi odstavek) in za zasedbo najodgovornejših delovnih mest v okviru VURS,⁷ izpodbijana določa iz razlogov, ki jih navajata predlagatelj in pobudnica, ni v neskladju s 122. členom Ustave. (3. točka izreka)

Presoja petega in šestega odstavka 101. člena ZVet-1

21. Izpodbijani peti odstavek 101. člena ZVet-1 določa, da se morajo že pred uveljavitvijo ZVet-1 sklenjene koncesijske pogodbe uskladiti z Zakonom najkasneje v roku enega leta po njegovi uveljavitvi. Izpodbijani šesti odstavek pa, da so doktorji veterinarske medicine dolžni v roku devet mesecev po uveljavitvi ZVet-1 pridobiti veterinarsko licenco po tem zakonu. Izpodbijani določbi po predlagateljevem in pobudničinem mnenju posegata v že pridobljene pravice in s tem kršita 155. člen Ustave.

22. Ustava izrecno varuje pridobljene pravice le zoper zakonske posege z učinkom za nazaj (drugi odstavek 155. člena Ustave). To pa ne pomeni, da varstvo že pridobljenih pravic zoper zakonske posege za čas po uveljavitvi zakona, kar se označuje tudi kot neprava retroaktivnost, v našem ustavnem sistemu ni zagotovljeno. Zagotovljeno je v okviru načel pravne države iz 2. člena Ustave. Med takšna načela je treba šteti v okviru širšega pojma pravne varnosti tudi načelo varstva zaupanja v pravo, ki posamezniku zagotavlja, da mu država njegovega pravnega položaja ne bo

Tretji odstavek 101. člena se glasi: »Če se Veterinarska zbornica Slovenije ne preoblikuje v roku iz prejšnjega odstavka, potreben postopek za ustanovitev Veterinarske zbornice po tem zakonu izpelje VURS. Z dnem ustanovitve Veterinarske zbornice po tem zakonu preneha delovati Veterinarska zbornica Slovenije. Sredstva in premoženje Veterinarske zbornice Slovenije, ki so proračunskega izvora, se prenesejo na Veterinarsko zbornico, zaposlene pa razporedi na delovna mesta v Veterinarski zbornici, skladno z izpolnjevanjem predpisanih pogojev«.

⁷ Za direktorja območnega urada VURS (drugi odstavek), direktorja urada (tretji odstavek) ter generalnega direktorja (četrti odstavek).

poslabšala arbitrarno, torej brez stvarnega razloga, utemeljenega v prevladujočem in legitimnem javnem interesu. Ker gre za splošno pravno načelo in ne neposredno za eno od ustavnih pravic, katerim po 15. členu Ustave pripada strožje varstvo pravic zoper morebitne omejitve in druge posege, to načelo nima absolutne veljave in je v večji meri kot posamezne ustavne pravice dostopno možnim omejitvam, torej temu, da je v primeru konflikta oziroma kolizije med tem in drugimi ustavnimi načeli oziroma dobrinami treba v t. i. tehtanju dobrin presoditi, kateri izmed ustavno varovanih dobrin je v posameznem spornem primeru treba dati prednost.

23. V določbah petega in šestega odstavka 101. člena ZVet-1 gre za t. i. nepravo retroaktivnost, saj je zakon stopil v veljavo in začel veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu (103. člen). V obravnavanem primeru je bilo z zahtevo po pridobitvi licenc po novem zakonu in po uskladitvi sklenjenih koncesijskih pogodb načelo varstva zaupanja v pravo sicer prizadeto, vendar je ta poseg v javnem interesu, da se zagotovi varstvo drugim dobrinam, ki jim je treba dati prednost. Novi ZVet-1 in drugačna ureditev sta bila sprejeta z namenom učinkovitejšega zagotavljanja oziroma varovanja zdravja živali pred kužnimi in drugimi boleznimi, zaščito prebivalstva pred zoonozami in okužbami z živili živalskega izvora, zaščito živali pred mučenjem ter z namenom uskladitve z mednarodnimi konvencijami in smernicami Evropske unije s področja veterinarstva. Po oceni Ustavnega sodišča so ti razlogi zakonodajalca utemeljeni v prevladujočem in legitimnem javnem interesu. Ker je zakonodajalec prizadetim subjektom določil ustrezen rok za prilagoditev novim zahtevam, predlagatelj in pobudnica pa ne zatrjujeta, da bi bili zahtevi (po uskladitvi že sklenjenih koncesijskih pogodb z določbami novega zakona in po pridobitvi veterinarske licence) v nerazumnem sorazmerju s ciljem, ki ga spremenjena zakonodaja zasleduje, Ustavno sodišče šteje izpodbijani poseg v načelo varstva zaupanja v pravo za ustavno dopusten. Zato so ne-utemeljeni očitki, da sta izpodbijana peti in šesti odstavek 101. člena ZVet-1 v neskladju z 2. členom in z drugim odstavkom 155. člena Ustave (3. točka izreka).

C)

24. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21., 25. in 43. člena ZUstS v sestavi: podpredsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-141/01-17

Ljubljana, dne 20. maja 2004.

Podpredsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

2851. Odločba o ugotovitvi, da je prvi odstavek 238. člena Zakona o graditvi objektov v neskladju z Ustavo

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem z zahtevami Občinskega sveta Občine Krško, ki ga zastopa župan Franc Bogovič, Občinskega sveta Občine Trebnje, ki ga zastopa županja Marica Škoda, in Občinskega sveta Občine Sveti Jurij ob Ščavnici, ki ga zastopa župan Anton Slana, na seji dne 20. maja 2004

o d l o č i l o:

1. Prvi odstavek 238. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 110/02) je v neskladju z Ustavo.

2. Zakonodajalec je dolžan ugotovljeno neskladje odpraviti v roku enega leta od objave odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

3. Do odprave ugotovljenega neskladja je dolžna država lokalnim skupnostim z območij, na katerih so avtoceste načrtovane z lokacijskimi načrti, sprejetimi pred uveljavitvijo prvega odstavka 238. člena Zakona o graditvi objektov, zagotavljati odškodnino zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč in gozdov po takrat veljavnih predpisih.

Obrazložitev

A)

1. Predlagatelji izpodbijajo prvi odstavek 238. člena Zakona o graditvi objektov (v nadaljevanju: ZGO-1), po katerem so z dnem njegove uveljavitve, prenehale veljati določbe 3. poglavja Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 59/96 in nasl. – v nadaljevanju: ZKZ), ki so urejale odškodnino zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča in gozda (členi 11 do 16 in 112. člen – v nadaljevanju: odškodnina). Navajajo, da izpodbijana določba ZGO-1 spreminja uveljavljene pogoje gradnje in financiranja načrtovanih avtocest, čeprav se še izvaja Nacionalni program izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 13/96 in nasl. – v nadaljevanju: NPIA). Občine, preko katerih bodo tekle načrtovane avtoceste, naj bi bile v neenakem položaju v primerjavi z občinami, ki so odškodnino prejele, ker so avtoceste na njihovih območjih že zgrajene. To naj bi bilo v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave, v zvezi z določbama 142. in 147. člena Ustave. Predlagatelji menijo, da je izpodbijana določba ZGO-1 tudi v neskladju z drugim odstavkom 71. člena Ustave. Smisel odškodnine naj bi bil, da prepreči gradnje na najkvalitetnejših kmetijskih zemljiščih, ki jih primanjkuje. Od odškodnine naj bi država prejela 70 odstotkov in občine 30 odstotkov namenskih sredstev. Teh namenskih sredstev naj ne bi mogel nadomestiti noben drug vir prihodkov. Tudi komunalni prispevek, ki ga predvideva 143. člen ZGO-1, zato ne more delno nadomestiti odškodnine, saj je namenjen opremljanju zemljišč s komunalno infrastrukturo in ne varstvu kmetijskih zemljišč. Občina Sveti Jurij ob Ščavnici dodaja, da so njeni občani soglašali z načrtovanjem avtoceste predvsem zato, ker so pričakovali, da bodo pogoji njihovega kmetovanja enaki ali se bodo izboljšali. NPIA naj bi v 2. točki 2. poglavja predvideval, da se pri določanju tras avtocest upoštevata tudi kriterija varstva okolja in kmetijske zemlje I. kategorije. To naj bi po stališču Občine Sveti Jurij ob Ščavnici pomenilo, da morajo biti lokalne skupnosti na območjih, na katerih so načrtovane avtoceste, v enakem položaju.

2. Državni zbor na navedbe ni odgovoril.

3. Vlada pojasnjuje, da varstva kmetijskih zemljišč ne zagotavljajo visoki stroški gradnje na njih, temveč prostorsko načrtovanje. Po prvem odstavku 4. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02 – v nadaljevanju: ZUreP-1) naj bi bilo treba pri prostorskem načrtovanju zagotoviti usklajenost gospodarskih, družbenih in okoljskih vidikov ter ustvarjati pogoje za vzdržen prostorski razvoj. Takšen prostorski razvoj naj bi zagotavljal tako rabo prostora in prostorskih ureditev, ki omogoča zadovoljitev potreb sedanje generacije brez ogrožanja prihodnjih generacij. Zunaj poselitvenih območij naj bi bile gradnje dopustne izjemoma, to je v taksativno naštetih primerih iz 6. člena ZUreP-1, med katere sodi tudi gradnja avtocest. Vztrajanje pri plačevanju odškodnine naj bi povzročilo pritiske lokalnih skupnosti, naj se avtoceste gradijo na najboljših kmetijskih zemljiščih, ker te želijo pridobiti kar najvišjo odškodnino. Po mnenju Vlade pri prostorskem načrtovanju avtocest ni mogoče zagotavljati enakosti lokalnih skupnosti. Za odločitve o izbiri trase avtoceste naj ne bi bile odločilne želje lokalnih skupnosti, temveč druga merila. Že Zakon o urejanju naselij in drugih posegov

v prostor (Uradni list RS, št. 18/84 in nasl. – v nadaljevanju: ZUN) in ZUreP-1 naj ne bi dopuščala gradenj na najboljših kmetijskih zemljiščih. Takšne gradnje naj bi bile izjemoma dopustne, če niso mogoče na kmetijskih zemljiščih, ki so manj primerna za kmetijsko pridelavo, in na podlagi ovrednotenih variantnih predlogov. Vlada navaja, da se že po drugem odstavku 112. člena ZKZ odškodnina ni plačevala od nezazidanih stavbnih zemljišč, ki so bila kot takšna določena pred letom 1972, torej v primerih, ko lokalne skupnosti njihove namenske rabe od takrat niso spreminjale. Tudi za avtocesto Vrhnika-Postojna naj se odškodnina ne bi plačala, ker je bila grajena pred letom 1972. Meni, da lokalne skupnosti niso dolžne zagotavljati sredstev za varstvo kmetijskih zemljišč. To naj bi potrjevale odredbe Ministra za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano o postopkih melioracij na območju Občine Krško (objavljene so bile v Uradnem listu RS, št. 39/96 in 84/2000 in urejajo postopke hidromelioracij, agromelioracij, agromelioracij za obnovu trajnih nasadov in uvedbo namakanja). Sredstva za te melioracije naj bi zagotavljali lastniki oziroma uporabniki kmetijskih zemljišč tako, da so jih delno lahko pridobili iz državnega proračuna. Vlada meni, da predlagatelji niso pojasnili, kako so doslej porabili obravnavana namenska sredstva.

B)

4. Prvi odstavek 238. člena ZGO-1 določa, da z dnem njegove uveljavitve prenehajo veljati določbe 3. poglavja ZKZ (odškodnina) oziroma njegovi členi 11 do 16 in člen 112. Po teh členih ZKZ je plačal odškodnino, kdor je spremenil namembnost kmetijskega zemljišča ali gozda na podlagi predpisanega dovoljenja ali drugega upravnega akta, ali je spremenil njegovo namembnost v nasprotju s predpisi tako, da to zemljišče ni uporabljal za kmetijsko proizvodnjo, oziroma da je gozd izkrčil. Odškodnino je plačal na način in pod pogoji, ki so bili določeni v nadaljnjih določbah, ki so prenehale veljati. Sredstva odškodnine so pripadala 70% proračunu Republike Slovenije in 30% proračunu občine, na območju katere so ležala zemljišča, za katera je bilo treba plačati odškodnino. Pri tem so se sredstva, ki so pripadala občini, uporabljala za:

- sofinanciranje priprave strokovnih podlag za varstvo in urejanje kmetijskih zemljišč in planiranje;
- občinski program urejanja kmetijskih zemljišč;
- sofinanciranje celostnega razvoja podeželja in obnove vasi;
- sofinanciranje obnove zemljiškega katastra na območju izvajanja programa iz druge in tretje alinee.

5. Predlagatelji očitajo, da prvi odstavek 238. člena ZGO-1 pri gradnji avtocest razlikuje lokalne skupnosti glede pridobitve odškodnine po tem, ali so avtoceste na njihovih območjih le načrtovane ali že zgrajene, kar je v neskladju z načelom enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave).

6. Ustavno načelo enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave) ne ukazuje enakega zakonskega obravnavanja vseh, brez upoštevanja različnosti dejanskih stanj, saj bi tako enačenje v resnici prinašalo neenakost. Prepoznavanje različnosti med tipičnimi primeri, zaradi katerih je treba te primere urejati zakonsko različno, je stvar zakonodajne oblasti. Različnost pravnega urejanja pa mora biti v razumnem razmerju z različnostjo urejanih zadev in mora po vsebini in meri ustrezati namenu zakonskega urejanja. Za kršitev načela enakosti gre, kadar lahko zakonodajalčevo različovanje označimo kot samovoljno, torej takšno, za katero ni razumnega razloga. Ni torej mogoče sprejeti sodbe o razumnosti razločevanja, ne da bi vzeli v obzir ali indentificirali namen zakonodajalca.

7. Iz zakonodajnega gradiva (EPA 397), v katerega je vpogledalo Ustavno sodišče, izhaja, da razlog za sprejem izpodbijane določbe ZGO-1 izhaja iz načel, na katerih temelji ZUreP-1, ki je začel veljati istočasno. Iz njegovih načel

izhaja, "da je prostorsko načrtovanje oziroma prostorski plan tisto mesto, kjer se usklajujejo razvojne potrebe z varstvenimi zahtevami in drugimi interesi v prostoru". Dotedanje posamično varovanje interesov v prostoru naj bi povzročilo neracionalne oziroma razdrobljene poselitve. K takšnim poselitvam naj bi prispevale tudi "nedomišljene odškodnine za spremembo rabe resursa (npr. odškodnina za spremembo namembnosti kmetijskega zemljišča), ki ob varovalnih namenih niso spodbujale smotnejše urbanizacije". Razdrobljene poselitve naj bi sedaj terjale težko in drago opremo z ekološko komunalno infrastrukturo. Vlada kot predlagatelj zakonodajnega gradiva še pojasnjuje, da odškodnina pri odločitvah o izbiri tras avtocest ne zagotavlja uravnoteženih interesov lokalnih skupnosti. Lokalne skupnosti naj bi namreč zaradi možnosti njene pridobitve povzročale pritiske, naj se avtoceste gradijo na najboljših kmetijskih zemljiščih.

8. Pred uveljavitvijo izpodbijane določbe ZGO-1 je urbanistično načrtovanje avtocest uredil ZUN. Zaradi posebnosti tega načrtovanja je bil leta 1993 ZUN dopoljen z novim poglavjem z naslovom: "Postopki priprave in sprejemanja lokacijskih načrtov in izdaje dovoljenj za graditev avtocest", ki je med drugim obsegalo določbe 45.a do 45.i člena. Iz citiranih določb ZUN izhaja, da je bilo treba v postopkih priprave in sprejemanja lokacijskih načrtov za gradnjo avtocest že upoštevati po takrat veljavnih predpisih izračunano odškodnino. Na podlagi drugega odstavka 45.i člena ZUN se je namreč tako izračunana odškodnina upoštevala kot merilo, ki je vplivalo na odločitev o izbiri variante poteka trase posamezne avtoceste. Na podlagi navedenih določb ZUN so imele lokalne skupnosti z območij, na katerih so bile locirane avtoceste, zagotovljen položaj udeleženec v postopkih priprave in sprejemanja lokacijskih načrtov za gradnjo avtocest. Ti lokacijski načrti na podlagi drugega odstavka 170. člena ZUreP-1 še veljajo.

9. Odškodnina se je plačala pred izdajo dovoljenja za gradnjo avtoceste. Izpodbijana določba ZGO-1 zato ni vplivala na pridobitev dela odškodnine lokalnih skupnosti z območij, na katerih so avtoceste v gradnji ali so zgrajene, če so bila dovoljenja za njihove gradnje izdana pred uveljavitvijo prvega odstavka 238. člena ZGO-1. Pač pa je ta določba ZGO-1 odvzela del odškodnine, ki bi pripadal lokalnim skupnostim z območij, na katerih so bile avtoceste urbanistično načrtovane pred uveljavitvijo izpodbijane določbe ZGO-1, vendar za njihove gradnje do takrat še ni bilo izdanih ustreznih dovoljenj. Enako je odvzela del odškodnine lokalnim skupnostim z območij, na katerih bodo avtoceste morebiti urbanistično načrtovane v prihodnje.

10. Položaj lokalnih skupnosti z območij, na katerih so avtoceste urbanistično načrtovane z lokacijskimi načrti, sprejetimi pred uveljavitvijo izpodbijane določbe ZGO-1, se razlikuje od položaja lokalnih skupnosti z območij, na katerih so ali bodo avtoceste morebiti načrtovane po uveljavitvi te določbe ZGO-1. V postopkih priprave in sprejemanja lokacijskih načrtov za gradnjo avtocest so namreč prve lokalne skupnosti sodelovale kot udeleženke v postopku in so bile zato tudi seznanjene z merilom, ki je po drugem odstavku 45.i člena ZUN vplivalo na odločitev o izbiri variante poteka trase posamezne avtoceste. To pomeni, da so bile seznanjene tudi s predvidenim izplačilom odškodnine. Med temi lokalnimi skupnostmi se položaj lokalnih skupnosti z območij, na katerih so avtoceste v gradnji ali so zgrajene in so zato del odškodnine že prejele, razlikuje le zato, ker je investitor za njihovo gradnjo pridobil dovoljenja, izdana pred uveljavitvijo izpodbijane določbe ZGO-1.

11. Za odločitev o razumnosti navedenega razlikovanja lokalnih skupnosti, ki so pred uveljavitvijo izpodbijane določbe ZGO-1 na enak način sodelovale v postopkih priprave in sprejemanja lokacijskih načrtov za gradnjo avtocest, je odločen namen zakonodajalca, da se odškodnina preneha plačevati. Vendar obravnavani lokacijski načrti za gradnjo avtocest ne morejo ogroziti namena zakonodajalca,

da prepreči razdrobljenost poselitev v prostoru. S temi lokacijskimi načrti so namreč trase avtocest določene in kot take same po sebi lahko vplivajo na poselitve, vendar ne glede na izplačilo odškodnine. Lokalne skupnosti glede tako načrtovanih avtocest tudi ne morejo imeti posebnih interesov pri izbiri njihovih tras, saj so te predpisane. Za razločevanje lokalnih skupnosti, ki so del odškodnine prejele, od lokalnih skupnosti, ki jo na podlagi udeležbe v postopkih priprave in sprejemanja lokacijskih načrtov pričakujejo, zato ni mogoče ugotoviti razumnega razloga. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je izpodbijana določba ZGO-1 v neskladju z načelom enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave). Ker je Ustavno sodišče presodilo, da je izpodbijana določba ZGO-1 v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave, ni ocenilo še drugih očitkov predlagateljev.

12. Izpodbijana določba ZGO-1 brez razumnega razloga razlikuje položaj lokalnih skupnosti, za katere je Ustavno sodišče ocenilo, da so v enakem položaju tudi glede na namen zakonodajalca, da se odškodnina preneha plačevati. Te lokalne skupnosti so namreč na enak način sodelovale v postopkih priprave in sprejemanja lokacijskih načrtov za gradnjo avtocest, ki temeljijo na merilu, ki upošteva, da jim bo izplačan del odškodnine. Gre za primer iz 48. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS), zato je Ustavno sodišče ugotovilo neskladje izpodbijane določbe ZGO-1 z Ustavo in zakonodajalcu naložilo, da ga odpravi v roku enega leta. Da se ugotovljena neenakost lokalnih skupnosti do takrat ne bo nadaljevala, je Ustavno sodišče določilo tudi način izvršitve odločbe. Država je dolžna do odprave ugotovljenega neskladja lokalnim skupnostim z območij, na katerih so avtoceste načrtovane z lokacijskimi načrti, sprejetimi pred uveljavitvijo prvega odstavka 238. člena ZGO-1, zagotavljati odškodnino zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč in gozdov po takrat veljavnih predpisih.

C)

13. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi drugega odstavka 40. člena in 48. člena ZUstS v sestavi: podpredsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo s šestimi glasovi proti enemu. Proti je glasovala sodnica Modrijan.

Št. U-I-1/03-15

Ljubljana, dne 20. maja 2004.

Podpredsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

2852. Odločba o razveljavitvi 10. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica in 10. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Šempeter – Vrtojba v delih, ki določata osnovo za odmero nadomestila za trgovino z motornimi gorivi

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo družbe Petrol, d.d., Ljubljana, ki jo zastopa Mitja Ulčar, odvetnik v Kranju, in družbe OMV Istrabenz, d.o.o., Koper, ki jo zastopa direktor Milan Vergan, na seji dne 20. maja 2004

odločilo:

1. člen 10 Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica (Uradno glasilo, št. 10/97 in Uradne objave, št. 2/99, 19/99, 24/2000, 1/02 in 4/03 ter Uradni list RS, št. 133/03) se v delu, ki določa osnovo za odmero tega nadomestila za trgovino z motornimi gorivi, razveljavi.

2. člen 10 Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Šempeter – Vrtojba (Uradne objave, št. 5/01, 14/01, 8/02 in 2/03 in Uradni list RS, št. 6/04) se v delu, ki določa osnovo za odmero tega nadomestila za trgovino z motornimi gorivi, razveljavi.

Obrazložitev**A)**

1. Pobudnici imata na območjih Mestne občine Nova Gorica in Občine Šempeter – Vrtojba več bencinskih servisov in kot zavezanki za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča izpodbijata 10. člen Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju: OdlokNG) in 10. člen Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Šempeter – Vrtojba (v nadaljevanju: OdlokŠV). Izpodbijani določbi naj bi posamezne dejavnosti, ki jih taksativno naštevata, obremenili z določenim številom točk. Pri tem naj bi trgovino z motornimi gorivi obremenili z občutno višjim številom točk kot druge dejavnosti (npr. s stopetdesetkrat višjim številom točk, kot je predpisano za trgovino na drobno). Izpodbijana predpisa naj bi s tem kot kriterij za odmero nadomestila določila namembnost stavbe oziroma opravljanje določene dejavnosti. Že preprosta analiza naj bi pokazala, da je z izpodbijanima določbama trgovina z motornimi gorivi obremenjena arbitrarno, v nasprotju z merili, ki jih predpisuje 61. člen Zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 18/84 in nasl. – ZSZ84), kar je v nasprotju s 147. in s 153. členom Ustave. Pobudnici naj bi na bencinskih servisih prodajali tudi drugo trgovsko blago, zato se ne razlikujeta od drugih trgovcev. Cene naftnih derivatov naj bi bile predpisane, zato jima le druga prodaja na drobno prinaša dobiček. Pobudnici naj bi uporabljali komunalno infrastrukturo enako kot drugi trgovci in naj bi se tudi po možnostih za dobiček ne razlikovali od njih. V drugih občinah naj bi iz tega naslova plačevali bistveno nižje obveznosti, čeprav se njuna prodaja na njihovih območjih bistveno ne razlikuje. Zaradi izpodbijanih določb OdlokaNG in OdlokaŠV naj bi bili v primerjavi z drugimi trgovci v neenakopravnem položaju, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 14. člena Ustave. Ker so zaradi ukrepov lokalnih skupnosti njuni fiksni stroški višji, kot jih imajo drugi trgovci, naj bi bili izpodbijani določbi v nasprotju s 45. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 56/99 – ZPOMK) in s 74. členom Ustave. Pobudnici predlagata odpravo izpodbijanih določb. Prodaja naftnih derivatov naj se točkuje tako, kot izpodbijana akta predvidevata za trgovino na drobno. Pobudnica OMV Istrabenz je v dopolnitvi pobude ponovno predlagala odpravo izpodbijanih določb odlokov z utemeljitvijo, da sta bili nasprotni udeleženci seznanjeni z odločbo št. U-I-355/98 z dne 22. 3. 2001 (Uradni list RS, št. 28/01 in OdlUS X, 56), iz katere izhaja, da sta njuna odloka v delu, ki določeni zavezancem predpisuje nesorazmerno visoko obremenitev, v neskladju z Zakonom in z Ustavo.

2. Mestna občina Nova Gorica odgovarja, da bencinski servisi obratujejo tudi po 24 ur na dan, zato gre za intenzivnejšo rabo stavbnega zemljišča in z njim povezane infrastrukture, kar nasprotni udeleženci povzročajo večje stroške pri sanacijah in investicijah. Kriteriji iz izpodbijane določbe OdlokaNG naj bi bili opredeljeni glede na rabo in stopnjo infrastrukture. Kot kriterij za razlikovanje naj bi se upošte-

vala dejanska dejavnost pobudnic. Stavbna zemljišča naj bi zato ustrezno točkovala glede na oceno izjemnih ugodnosti za pridobivanje dohodka v gospodarski dejavnosti in glede intenzivnosti posega v prostor, zato naj pri sprejemanju izpodbijane določbe ne bi bilo arbitrarnosti. Pri pobudnicah naj bi šlo za bencinske servise, zgrajene na tržno zanimivih lokacijah, ki so v neposredni bližini mednarodnih mejnih prehodov in ob najbolj prometnih cestah. Mestna občina Nova Gorica navaja, da je izbira lokacije bencinskega servisa poslovna odločitev pobudnic, vendar meni, da pobudnici svoje dejavnosti ne bi preselili na območje IV. ali V. cone, kjer je obveznost plačila nadomestila desetkrat nižja. Nasprotna udeleženka naj bi denarna sredstva, pridobljena z nadomestilom, namensko uporabila tako za občane kot za gospodarske subjekte, med katere spadata tudi pobudnici.

3. Občina Šempeter – Vrtojba na navedbe pobudnic ni odgovorila.

B)

4. Ustavno sodišče je zaradi skupnega obravnavanja in odločanja pobudi združilo. Pobudnici kot zavezanki za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča izkazujeta pravi interes. Pobudi je sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

5. Po 5. točki prvega odstavka 179. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02 – v nadaljevanju: ZUreP-1) je prenehal veljati Zakon o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97 – v nadaljevanju: ZSZ97), razen prve alineje 56. člena v delu, ki se nanaša na nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Na podlagi te določbe ZSZ97 je v veljavi ureditev plačevanja nadomestila, kot izhaja iz VI. poglavja ZSZ84. Tej ureditvi so 180. člen ZUreP-1, 218. člen Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 110/02 – v nadaljevanju: ZGO-1) in 32. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 47/04 – ZGO-1A) dodali opredelitev stavbnih zemljišč, za katera se lahko odmerja nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča.

6. V obravnavanem primeru gre za zazidana stavbna zemljišča, torej gradbene parcele z zgrajenimi objekti, ki niso objekti gospodarske javne infrastrukture, zato je po 218. in 218.b. členu ZGO-1 odmera nadomestila zanje predvidena. Oba izpodbijana predpisa sta po vsebini enaka, vključno z oštevilčenjem posameznih določb, razlikujeta se le glede višine točke in glede opredelitve con. člena 8 izpodbijanih aktov določata, da je mesečna višina nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča odvisna od osnove, to je površine stavbnega zemljišča in stopnje obremenitve, izražene s številom točk, ter od vrednosti točke. Po 9. členu obeh odlokov je stopnja obremenitve odvisna od dveh meril, in sicer od cone, v kateri se nahaja stavbno zemljišče, in od namembnosti stavbe oziroma zemljišča. Stopnja obremenitve je izražena z določenim številom točk. Cone, določene v 11. členu obeh odlokov, izražajo stopnjo komunalne opremljenosti in dostopnost do centralnih dejavnosti. Po 10. členu obeh odlokov so posamezne dejavnosti po conah obremenjene z določenim številom točk, kot to izhaja iz preglednice. Glede na namembnost so nestanovanjski objekti razvrščeni po standardni klasifikaciji dejavnosti. V obravnavanem primeru so to trgovina in nekatere poslovne dejavnosti, znotraj nje pa trgovina z motornimi gorivi. Na območju Mestne občine Nova Gorica je prodaja motornih goriv v I. coni točkovana s 3000 točkami, v II. coni z 2500 točkami, v III. coni z 2000 točkami, v IV. coni s 500 točkami in v V. coni s 50 točkami. V Občini Šempeter – Vrtojba pa je prodaja motornih goriv točkovana s 3000 točkami v I. coni, z 2500 točkami v II. coni in z 2000 točkami v III. coni.

7. Pobudnici izpodbijanima določbama očitata predvsem, da ju obremenjujeta z občutno višjim številom točk kot

skupino zavezancev, ki opravljajo primerljive dejavnosti, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave. Menita, da je obremenjeno njuno pridobivanje dohodka in ne stavbno zemljišče (njegove prednosti in slabosti), kot to predvideva 61. člen ZSZ84.

8. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-355/98 že ocenilo, da je izjemna donosnost dejavnosti, ki se lahko opravlja samo na določenih lokacijah, po izrecni določbi tretje alineje 61. člena ZSZ84 okoliščina, ki jo lokalna skupnost utemeljeno upošteva, ko določa višino nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Ta okoliščina je v razumni povezavi s predmetom urejanja: logiki, naj uporabnik plača nadomestilo tudi v odvisnosti od tega, koliko mu lokacija ali posamezne druge značilnosti zemljišča omogočajo ugodnejše ali celo izjemno ugodne pogoje gospodarjenja, ni mogoče očitati arbitrarnosti. Neenakost, ki se na ta način vzpostavlja med posameznimi zavezanci, zato sama po sebi ni v neskladju z določbo drugega odstavka 14. člena Ustave. Vendar načelo enakosti pred zakonom terja upoštevanje sorazmerja med ugodnostjo in s tem zvezanimi bremenji, ki jih z različnim urejanjem pravnih položajev normodajalec nalaga posameznim zavezancem. Načelu enakosti ustreza takšna normativna različnost, ki ustreza različnosti dejanskih stanj, s tem da razlikovanje ne sme biti arbitrarno in mora predpis v okviru svojega namena izbrati sredstva, sorazmerna ugotovljeni različnosti položajev, ki so podlaga za normativno razlikovanje. Ne zadošča, da je izbrani kriterij razlikovanja v razumni povezavi s predmetom (različnega) pravnega urejanja. Tudi uporaba izbranega kriterija mora prestati preizkus razumnosti, tako da do konca izpelje logiko, ki upravičuje razlikovanje: višina obveznosti mora biti v razumnem sorazmerju z višino dohodka, ki ga prinaša izjemno ugodna lokacija.

9. Mestna občina Nova Gorica navaja, da je pri točkovanju dejavnosti upoštevala kriterije, ki so predvideni v 61. členu ZSZ84, torej lego zemljišč, na katerih so poslovni objekti, njihovo smotno rabo in namembnost ter možnosti za pridobivanje izjemnih dohodkov v gospodarskih dejavnostih zaradi lokacije zemljišč. Pojasnila je, da so posamezne dejavnosti »ustrezno« točkovane tudi glede na »oceno« izjemnih ugodnosti pri pridobivanju dohodka in da gre pri pobudnicah za njuno poslovno odločitev glede izbire lokacij za opravljanje njihovih gospodarskih dejavnosti. Nasprotna udeleženka meni, da pobudnici ne bi preselili dejavnosti v IV. ali V. cono, ki sta komunalno slabše opremljeni in oddaljeni od centralnih dejavnosti, čeprav je v teh dveh conah obveznost plačila nadomestila desetkrat nižja. V obravnavanem primeru pa ne gre le za večkratne razlike med samimi conami, temveč v isti coni za posamezne zavezanke. ZSZ84 sicer predvideva uporabo merila izjemnih ugodnosti pri pridobivanju dohodka v gospodarskih dejavnostih, kar lahko predstavlja tudi možnost nepretrganega obratovanja. Vendar to ne pomeni, da lahko nasprotni udeleženci to merilo uporabljata arbitrarno. Ker gre v tem primeru za večkratne razlike v obremenitvi posameznih zavezancev, lahko izpodbijani določbi prestateta v prejšnji točki določen preizkus le, če bi normodajalca v postopku ustavnosodne presoje navedla podatke, ki sta jih uporabila pri določitvi sorazmerja med posameznimi obremenitvami. Mestna občina Nova Gorica zgolj s sklicevanjem na »ustrezno oceno« in na to, da je v IV. in V. coni nižja obveznost plačila nadomestila, ni pojasnila večkratnih razlik pri obremenjevanju zavezancev v posamezni coni, Občina Šempeter – Vrtojba pa na pobudo ni niti odgovorila. Nasprotni udeleženci lahko obravnavano merilo uporabita za z Zakonom predvideno skupino zavezancev le sorazmerno enako, torej po predhodni ugotovitvi razmerij med zavezanci po kriteriju izjemnih ugodnosti pri pridobivanju dohodka, ne pa na podlagi proste presoje, kot je to v obravnavanem primeru. Izpodbijani ureditvi sta zato v delu, ki določa obremenitev pobudnic, v neskladju z načelom enakosti po drugem odstavku 14. člena Ustave, zato ju je Ustavno sodišče raz-

veljavilo. Ker ju je razveljavilo že iz tega razloga, ni ocenilo še drugih očitkov pobudnic.

10. Pobudnici sta predlagali odpravo izpodbijanih določb predpisov. Po 45. členu ZUstS Ustavno sodišče odpravi protiuštaven predpis, kadar ugotovi, da je treba odpraviti škodljive posledice, ki so nastale zaradi protiuštavnosti ali nezakonitosti. V navedenem primeru se je Ustavno sodišče odločilo za razveljavitev, ker odločbe o nadomestilu še niso pravnomočne. Razveljavitev pomeni, da naslednji dan po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije preneha veljati posebna ureditev odmere nadomestila za prodajo motornih goriv in da se do uskladitve razveljavljenih delov določb odlokov v smislu 8. točke obrazložitve te odločbe tudi ta točkuje kot trgovina na drobno po četrti alineji tretje točke 10. člena OdlokaNG in OdlokaŠV (kot ostala trgovina na drobno G/52.1).

C)

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS v sestavi: podpredsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-158/02-17

Ljubljana, dne 20. maja 2004.

Podpredsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

2853. Odločba o ugotovitvi, da so bili odloki posameznih lokalnih skupnosti v delih, ki so nalagali plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije, v neskladju z Zakonom, razveljavitev odlokov posameznih lokalnih skupnosti v delih, ki nalagajo plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije in zavrženju pobude za Mestno občino Murska Sobota ter ustavitve postopka za posamezne lokalne skupnosti

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo družbe Elektro Maribor, d.d., Maribor, ki jo zastopa mag. Jožef Šubic, odvetnik v Ljubljani, na seji dne 20. maja 2004

o d l o č i l o:

1. V neskladju z Zakonom so bili:

- Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 77/2000, 108/2000 in 99/01) Občine Beltinci;
- Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 82/99 in 99/01) Občine Benedikt;
- Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Destričnik (Uradni vestnik Občine Destričnik, št. 8/99, 9/2000 in 7/01);
- Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 15/96 in 16/97) Občine Duplex;
- Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 91/2000, 101/01, 26/03) Občine Gornja Radgona;
- Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 5/1999 in Uradni list, št. 14/2000, 118/2000 in 110/01) Občine Hajdina;

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč (Uradni vestnik Občine Juršinci, št. 3/2000) Občine Juršinci;

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 39/97, 33/01 in 74/02) Občine Kungota;

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Kuzma (Uradni list RS, št. 40/01);

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Ormož (Uradni vestnik Občine Ormož, št. 7/99 in 2/02);

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 10/2000, 9/01 in 12/02) Mestne občine Ptuj;

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 100/2000) Občine Puconci;

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Radenci (Uradne objave Občine Radenci, št. 14/01);

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Ruše (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 22/2000);

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 93/99) Občine Sveta Ana;

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 2/2000, 112/2000, 23/01 in 117/02) Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah;

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Šentilj (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 29/95, 2/96, 31/97, 16/98, 34/99 in 13/01);

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 6/2000 in 76/2000) Občine Žetale;

v delih, ki so nalagali plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije. Ta ugotovitev ima učinek razveljavitve.

2. Razveljavijo se:

– Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Lovrenc na Pohorju (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 31/03);

– Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 28/03) Mestne občine Maribor;

– Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Pesnica (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 31/03);

– Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč (Uradni list RS, št. št. 73/03) Občine Slovenska Bistrica;

– Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Šentilj (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 30/03);

– Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Zreče (Uradni list RS, št. 131/03);

v delih, ki nalagajo plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije.

3. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Murska Sobota (Uradni list RS, št. 56/2000 in 52/01) v delu, ki nalaga plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije, se zavrne.

4. Postopek za preizkus pobude za oceno ustavnosti in zakonitosti:

– Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 93/99) Občine Cerkljenjak;

– Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gorišnica (Uradni list RS, št. 101/2000, 116/2000, 101/01 in 108/02);

– Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 4/01, 13/01 in 30/01);

– Odloka o spremembi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Lovrenc na Pohorju (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 7/2000);

– Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 76/99 in 109/01) Občine Majšperk;

– Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Pesnica (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 2/98);

– Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 37/2000 in 18/02) Občine Podlehnik;

– Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča Občine Rače – Fram (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 14/96, 16/97, 6/98 in 30/01);

– Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 22/97 in 24/98) Občine Starše;

se ustavi.

Obrazložitev

A)

1. Pobudnica je zavezanka za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju: nadomestilo) na območjih, na katerih veljajo v izreku navedeni predpisi. Navaja, da pred uveljavitvijo izpodbijanih določb predpisov ni plačevala nadomestila od zemljišč, na katerih ima električno omrežje. Občine naj bi to obveznost predpisale po uveljavitvi Zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97 – v nadaljevanju: ZSZ97). Po izpodbijanih predpisih naj bi plačevala nadomestilo od zemljišč, ki imajo parcelne številke in so na njih objekti. Hkrati naj bi ga plačevala tudi od zemljišč, ki nimajo parcelnih števil in so na njih daljnovodi in kablovodi, za postavitev in napeljavo katerih si je pridobila služnostno pravico od lastnikov zemljišč. Ti naj bi od njih plačevali dajatve, ker zemljišča uporabljajo, saj v prostorskih planih niso opredeljena kot stavbna zemljišča. Zemljišča naj ne bi izpolnjevala pogojev, ki jih za uvedbo nadomestila predpisujeta Zakon o stavbnih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 18/84 in nasl. – v nadaljevanju: ZSZ84) in 2. člen ZSZ97. Električno omrežje naj bi bilo po 57. členu Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 79/99 in nasl. – EZ) infrastruktura, ki stavbna zemljišča opremlja, in šele na takšnih zemljiščih je, na podlagi 39. in 40. člena ZSZ97, dovoljena gradnja. Zato naj to omrežje ne bi predstavljalo gradbenih objektov, za katere se plačuje nadomestilo. Izpodbijani predpisi naj bi arbitrarno določali tudi kriterije za odmero nadomestila tako, da obravnavana zemljišča vrednotijo z večjim številom točk kot druga zemljišča. Njene obveznosti naj bi bile zato višje, čeprav izjemnih ugodnosti v zvezi s pridobivanjem dohodka nima, saj kot javno podjetje izvaja gospodarsko javno službo. Ker naj bi izpodbijane določbe odlokov urejale kriterije za odmero nadomestila v neskladju z ZSZ84, so v neskladju tudi z 2. in s 153. členom Ustave.

2. Na poziv Ustavnega sodišča je pobudnica pojasnila, da kljub 218. členu Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 110/02 in nasl. – v nadaljevanju: ZGO-1), ki na novo opredeljuje stavbna zemljišča, za katera se lahko plačuje nadomestilo, vztraja pri pobudi. Pobudnica pojasnjuje, da večina njenih odločb o odmeri nadomestila še ni pravnomočnih (tudi iz leta 2000), zato Ustavnemu sodišču predlaga, naj izpodbijane določbe odlokov razveljavi.

3. Odgovorile so: Občina Beltinci, Destričnik, Duplek, Gorišnica, Gornja Radgona, Hoče–Slivnica, Kungota, Kuz-

ma, Lovrenc na Pohorju, Majšperk, Murska Sobota, Ormož, Pesnica, Mestna občina Ptuj, Puconci, Rače – Fram, Ruše, Sveti Andraž v Slovenskih goricah, Starše, Šentilj in Žetale. Nasprotne udeleženske v odgovorih navajajo, da izpodbijane določbe odlokov temeljijo na ZSZ84 in ZSZ97. Površine zemljišč, na katerih so daljnovodi, razumejo kot poslovne površine, namenjene poslovni dejavnosti. Električno omrežje naj bi bilo javna infrastruktura, ki ga predstavljajo objekti, za gradnjo katerih je treba pridobiti gradbeno dovoljenje. Ti objekti naj ne bi imeli komunalne opreme, ker je ne potrebujejo, vendar se nahajajo na območjih, na katerih je zagotovljena. Pobudnica naj bi bila uporabnica teh zemljišč, saj ima na njih služnostno pravico. V katastru daljnovodnih stebrov in v prostorskih planih naj bi bili označeni koridorji in varstveni pasovi (z zemljiško parcelo in s katastrsko občino), na katerih stojijo daljnovodni stebri, čeprav te površine nasprotne udeleženske v celoti ne opredeljujejo kot stavbna zemljišča. Kot stavbna zemljišča naj bi določile površine, na katerih stebri stojijo in ki so potrebne za njihovo normalno rabo in vzdrževanje. Ta zemljišča naj bi bila v prostorskih planih opredeljena kot stavbna zemljišča. Po stališču nasprotnih udeleženk je parcela strnjeno zemljišče znotraj katastrske občine, ki je v katastru označeno s parcelno številko (drugi odstavek 7. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot, Uradni list RS, št. 52/2000 – v nadaljevanju: ZENDMPE). Znotraj nje naj bi se vodili podatki o vrstah rabe (94. člen ZENDMPE), zato ni treba, da ima stavbno zemljišče svojo parcelno številko. Na obravnavanih stavbnih zemljiščih naj ne bi bila mogoča normalna raba, zato imajo njihovi lastniki škodo. Daljnovodi naj bi vplivali tudi na okolje, na zdravje prebivalcev in na možnosti prostorskega planiranja teh zemljišč. Ker naj bi bila pobudnica izvajalka gospodarske javne službe, je obremenjena s primernim številom točk in zato plačuje nadomestilo, ki vpliva le na ceno njenih storitev, saj tržne dejavnosti na tem področju še ne veljajo v polni meri. Občine navajajo, da na podlagi 142. člena Ustave in 52. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 in nasl. – ZLS) nadomestilo predstavlja izvirni vir njihovih prihodkov. Menijo, da brez tega vira svojih nalog ne bi mogle izvajati v celoti. Nekatere občine naj bi že uskladile svoje odloke z določbo 218. člena ZGO-1 in naj ne bi bilo več predvideno nadomestilo od gospodarske javne infrastrukture. Mestna občina Murska Sobota pa navaja, da pobudnici nadomestilo na podlagi izpodbijanih odločb ni bilo odmerjeno.

4. Pobudnica je dne 9. 4. 2004 dopolnila pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti odlokov Občine Lovrenc na Pohorju, Mestne občine Maribor, Občine Pesnica, Občine Slovenska Bistrica, Občine Šentilj in Občine Zreče, ker naj bi z izpodbijanimi odloki nalagale plačevanje nadomestila za daljnovode in objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije, kar naj bi bilo v neskladju z 218. členom ZGO-1. Hkrati je umaknila pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti odlokov občin Cerkevjak, Gorišnica, Hoče – Slivnica, Lovrenc na Pohorju, Majšperk, Pesnica, Podlehnik, Rače – Fram in Starše, ker je Ustavno sodišče na pobudo Elektra Slovenije z odločbo št. U-I-347/02 z dne 11. 3. 2004 (Uradni list RS, št. 29/04) že ugotovilo njihovo neskladnost z zakonom.

5. Odgovorile so: Občina Lovrenc na Pohorju, Občina Slovenska Bistrica, Občina Zreče. V imenu Mestne občine Maribor je odgovorilo Javno podjetje za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči, ki ima pooblastilo za pripravo odločb o odmeri nadomestila in evidenc, in navaja, da je Mestna občina Maribor v izpodbijani določbi odloka kot poslovne površine določila tiste, ki so namenjene izvajanju poslovne dejavnosti, kolikor ne gre za objekte gospodarske javne infrastrukture. Enako navaja tudi Občina Slovenska Bistrica. Občina Zreče naj na podlagi izpodbijane določbe še ne bi odmerila nadomestila. Občina Lovrenc na Pohorju navaja, da je tudi v izpodbijanem odloku uredila odmero nadomestila

od zemljišč, na katerih so daljnovodi in objekti, namenjeni distribuciji električne energije, ker naj bi bila taka praksa tudi v sosednjih večjih lokalnih skupnostih.

B)–I

6. Izpodbijane določbe odlokov o nadomestilu iz 1. točke izreka odločbe naj bi bile v neskladju s VI. poglavjem ZSZ84, ker je pobudnica na njihovi podlagi plačala nadomestilo od zemljišč, na katerih so objekti in naprave, ki tvorijo omrežje za distribucijo elektrike.

7. Ustavno sodišče je že v odločbi št. U-I-347/02 odločilo, da se po 218. členu ZGO-1 nadomestilo ne sme odmerjati od zazidanih stavbnih zemljišč, na katerih so objekti gospodarske javne infrastrukture. Pobudnica v okviru obvezne gospodarske javne službe upravlja prenosno električno omrežje. Gre za omrežje, ki je namenjeno izvajanju gospodarske javne službe s področja energetike, zato je po 20. točki 2. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02 – v nadaljevanju: ZUreP-1) in po 1.6. točki 2. člena ZGO-1 objekt gospodarske javne infrastrukture. Izpodbijane določbe odlokov, ki so bile sprejete še na podlagi VI. poglavja ZSZ84 in prve alineje 56. člena ZSZ97, se zato od 1. 7. 2003 (zakonski rok za uskladitev predpisov lokalnih skupnosti) dalje ne uporabljajo za zemljišča, na katerih je električno omrežje. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-347/02 odločilo, da takšne predpise, sprejete na podlagi VI. poglavja in prve alineje 56. člena ZSZ97, presoja še po predpisih, ki so veljali pred uveljavitvijo 218. člena ZGO-1, če pobudnica za to izkazuje pravni interes.

8. Pobudnica izkazuje pravni interes z odločbami o odmeri nadomestila, ki so ji bile izdane na podlagi izpodbijanih določb občinskega odloka, razen na podlagi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Murska Sobota. Ker so izpodbijane določbe predpisa, ki se ne uporabljajo več, lahko Ustavno sodišče o njegovi ustavnosti in zakonitosti odloča ob izpolnjenih pogojih iz 47. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS). Eden izmed pogojev je pravovarstvena potreba pobudnice. Ta obstaja, če bi se z ugotovitvijo morebitne neustavnosti oziroma nezakonitosti izpodbijanih določb občinskega odloka pobudnični položaj izboljšal. Glede na to pogoj iz 47. člena ZUstS ni izpolnjen v tistem delu pobude, ki se nanaša na izpodbijano določbo odloka, uveljavljenem v Mestni občini Murska Sobota, saj pobudnici nadomestilo na njeni podlagi ni bilo odmerjeno. Pobudnica je priložila odločbo št. 424-49/01-i-922-89/04 z dne 20. 2. 2001, na podlagi katere ji je bilo odmerjeno nadomestilo za 870 m² poslovnega prostora in za 4046 m² nezazidane stavbne zemljišča v središču Murske Sobotne. Iz odgovora Mestne občine Murska Sobota izhaja, da je podatke o površini, namembnosti in opremljenosti svojih nepremičnin, ki so bili podlaga za odmero nadomestila, pobudnica sama sporočila nasprotni udeleženci in na podlagi teh podatkov ji je bilo tudi odmerjeno nadomestilo. Ustavno sodišče je zato pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti izpodbijanih določb odloka Mestne občine Murska Sobota zaradi pomanjkanja pravnega interesa zavrglo (točka 3 izreka). Pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti odlokov iz 1. točke te odločbe je sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

9. Izpodbijane določbe obravnavanih odlokov so sicer različno urejale odmero nadomestila od zazidanih stavbnih zemljišč, na katerih je električno omrežje. Vendar so z njimi vse lokalne skupnosti opredelile kot zazidana stavbna zemljišča oziroma poslovne površine, od katerih se odmerja nadomestilo, tudi površine, na katerih je električno omrežje. Posamezne lokalne skupnosti kot sestavne dele tega omrežja poleg napeljav oziroma »vodov« navajajo še npr.: transformatorske postaje. Pri tem izpodbijane določbe odlokov določajo tudi velikosti teh zemljišč (v kvadratnih metrih), ki pripadajo posameznim objektom oziroma napeljavam

električnega omrežja ali so potrebne za njihovo redno rabo in vzdrževanje.

10. V času veljavnosti izpodbijanih določb odlokov je na podlagi prve alineje 56. člena ZSZ97 veljala ureditev plačevanja nadomestila, kot izhaja iz VI. poglavja ZSZ84. V tem poglavju ZSZ84 v 58. členu določa, da se za uporabo stavbnega zemljišča plačuje nadomestilo na območjih, ki so naštetja v nadaljevanju, in na drugih območjih, ki so opremljena vsaj z vodovodnim in električnim omrežjem. Takšna območja v lokalni skupnosti določi občina z odlokom o nadomestilu. Pojma zazidano in nezazidano stavbno zemljišče, od katerega se na teh območjih plačuje nadomestilo, opredeljuje 60. člen ZSZ84. Pri tem dopušča, da so takšne površine tudi poslovne površine zemljišč, ki so namenjene poslovni dejavnosti, kot so nepokrita skladišča, parkirišča, delavnice na prostem in podobno. Po 61. členu ZSZ84 lokalne skupnosti pri določanju nadomestila upoštevajo med drugim: opremljenost stavbnih zemljišč s komunalnimi ter drugimi objekti in napravami ter možnost priključitve na te objekte in naprave.

11. Ustavno sodišče je že v odločbi št. U-I-347/02 navedlo, da so nekatere lokalne skupnosti neutemeljeno opredelile zazidana stavbna zemljišča, na katerih so objekti, naprave in omrežje za prenos in distribucijo električne energije, kot poslovne površine, namenjene poslovni dejavnosti. Tudi v obravnavanem primeru je tako. Nadomestilo predstavlja odmeno za uporabo zazidanega stavbnega zemljišča, ki je komunalno opremljeno. Zemljišča, na katerih je energetska infrastruktura, imajo posebno naravo, ki jo terja pomen tega omrežja. Ta infrastruktura zagotavlja dostopnost električne energije. ZSZ84 upošteva opremljenost stavbnih zemljišč s to infrastrukturo. Po 61. členu ZSZ84 lahko lokalne skupnosti vrednotijo zemljišča med drugim tudi glede na njihovo opremljenost z električnim omrežjem. Takšno vrednotenje stavbnih zemljišč vpliva na višino odmerjenega nadomestila tako, da uporabniki stavbnih zemljišč že v okviru nadomestila plačajo njihovo opremljenost s to infrastrukturo. Zato so izpodbijane določbe odlokov, ki uvrščajo zemljišča, na katerih so daljnovodi ali objekti, namenjeni prenosu in distribuciji električne energije, med poslovne površine, namenjene poslovni dejavnosti, v neskladju s 60. členom ZSZ84. Lokalne skupnosti so imele po navedenem pravico do nadomestila le od poslovnih površin stavb pobudnice.

12. Pobudnica je pojasnila, da njene odločbe o odmeri te dajatve, ki so bile izdane na podlagi izpodbijanih določb odlokov, še niso pravnomočne, zato je predlagala njihovo razveljavitev. Ker ima torej odprte spore, se je Ustavno sodišče odločilo dati ugotovitvi o nezakonitosti izpodbijanih določb odlokov učinek razveljavitve. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo neskladnost določb teh predpisov že zaradi zgoraj navedenih neskladnosti, ni ocenilo še drugih očitkov pobudnice.

B)–II

13. Pobudnica odlokom, ki so jih po uveljavitvi ZGO-1 sprejele lokalne skupnosti iz 2. točke izreka odločbe, očita, da so v neskladju z 218. členom ZGO-1, ker predpisujejo odmero nadomestila od zemljišč, na katerih ima daljnovode ali objekte, saj so ti gospodarska javna infrastruktura. Na podlagi izpodbijanih določb odlokov je pobudnica zavezanka za plačilo nadomestila, zato izkazuje pravni interes. Ustavno sodišče je pobudo tudi v tem delu sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

14. Izpodbijani odloki sicer v določbah, ki jih pobudnica ne izpodbija, povzemajo besedilo 218. člena ZGO-1. Vendar izpodbijane določbe odlokov hkrati predpisujejo odmero nadomestila od poslovnih površin, med katere uvrščajo tudi tiste, na katerih so daljnovodi ali objekti, namenjeni prenosu in distribuciji električne energije. Pri tem izpodbijane določbe posameznih odlokov navajajo objekte (npr. transformatorje) in hkrati določajo površine zemljišč (v kvadratnih

metrih), ki pripadajo posameznim vrstam daljnovodov ali objektom, namenjenim prenosu in distribuciji električne energije oziroma površine, ki so potrebne za njihovo redno rabo in vzdrževanje.

15. Infrastrukturo za prenos in distribucijo električne energije opredelujeta 4. in 5. člen Uredbe o energetski infrastrukturi (Uradni list RS, št. 62/03 in nasl. – v nadaljevanju: Uredba), ki na podlagi prvega odstavka 85. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 51/04 – EZ-A) še velja. Citirani določbi Uredbe uvrščata med takšno infrastrukturo tudi daljnovode in objekte, ki jih navajajo izpodbijane določbe odlokov. Po 20. členu EZ je ta infrastruktura namenjena izvajanju gospodarskih javnih služb s področja energetike, zato po 20. točki 2. člena ZUreP-1 in 1.6. točki 2. člena ZGO-1 predstavlja objekt gospodarske javne infrastrukture. Ker se po 218. in 218.b členu ZGO-1 nadomestilo ne sme odmerjati od zemljišč, na katerih so objekti gospodarske javne infrastrukture, so izpodbijane določbe odlokov v delih, ki nalagajo plačilo nadomestila od površine zemljišč, na katerih so daljnovodi ali objekti, namenjeni prenosu in distribuciji električne energije, v neskladju s citirano določbo ZGO-1. Zato je Ustavno sodišče izpodbijane določbe odlokov razveljavilo.

B)–III

16. Ker je pobudnica Ustavnemu sodišču sporočila, da umika pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti odlokov iz 4. točke izreka odločbe, je Ustavno sodišče postopek za njihov preizkus ustavilo.

C)

17. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena, 47., 25. in 6. člena ZUstS v sestavi: podpredsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-257/02-33

Ljubljana, dne 20. maja 2004.

Podpredsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

2854. Odločba o ugotovitvi, da so bili odloki posameznih lokalnih skupnosti v delih, ki so nalagali plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije, v neskladju z Zakonom in zavrženje pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 6.a člena Odloka o nadomestilu za uporaba stavbnega zemljišča v Občini Radovljica

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti družbe Elektro Gorenjska, d.d., Kranj, ki jo zastopa mag. Jožef Šubic, odvetnik v Ljubljani, na seji dne 20. maja 2004

o d l o č i l o:

1. V neskladju z zakonom so bili:

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 9/97, 3/99, 7/99 in 2/2000) v Občini Preddvor;

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 14/01);

– Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Železniki (Uradni vestnik Gorenjske, št. 35/99); v delih, ki so nalagali plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije. Ta ugotovitev ima učinek razveljavitve.

2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 6.a člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni vestnik Gorenjske, št. 3/98, Deželne novice, Uradne objave Občine Radovljica, št. 5/2000 in 13/01) v Občini Radovljica se zavrže.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Pobudnica je zavezanka za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju: nadomestilo) na območjih, na katerih veljajo v izreku navedeni predpisi. Navaja, da pred uveljavitvijo izpodbijanih določb predpisov ni plačevala nadomestila od zemljišč, na katerih ima električno omrežje. Občine naj bi to obveznost predpisale po uveljavitvi Zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97 – v nadaljevanju: ZSZ97). Po izpodbijanih predpisih naj bi plačevala nadomestilo od zemljišč, ki imajo parcelne številke in so na njih objekti. Hkrati naj bi plačevala tudi od zemljišč, ki nimajo parcelnih števil in so na njih daljnovodi in kablovodi, za postavitve in napeljavo katerih si je pridobila služnostno pravico od lastnikov zemljišč. Ti naj bi od njih plačevali davke, ker zemljišča uporabljajo, saj v prostorskih planih niso opredeljena kot stavbna zemljišča. Zemljišča naj ne bi izpolnjevala pogojev, ki jih za uvedbo nadomestila predpisujeta Zakon o stavbnih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 18/84 in nasl. – v nadaljevanju: ZSZ84) in 2. člen ZSZ97. Električno omrežje naj bi bilo po 57. členu Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 79/99 – v nadaljevanju: EZ) infrastruktura, ki stavbna zemljišča opremlja, in šele na takšnih zemljiščih je, na podlagi 39. in 40. člena ZSZ97, dovoljena gradnja. Zato naj to omrežje ne bi predstavljalo gradbenih objektov, za katere se plačuje nadomestilo. Izpodbijani predpisi naj bi arbitrarno določali tudi kriterije za odmero nadomestila tako, da obravnavana zemljišča vrednotijo z večjim številom točk kot druga zemljišča. Njene obveznosti naj bi bile zato višje, čeprav izjemnih ugodnosti v zvezi s pridobivanjem dohodka nima, saj kot javno podjetje izvaja gospodarsko javno službo. Ker naj bi izpodbijane določbe odlokov urejale kriterije za odmero nadomestila v neskladju z ZSZ84, so v neskladju tudi z 2. in s 153. členom Ustave.

2. Na poziv Ustavnega sodišča je pobudnica pojasnila, da kljub 218. členu Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 110/02 – v nadaljevanju: ZGO-1), ki na novo opredeljuje stavbna zemljišča, za katera se lahko plačuje nadomestilo, vztraja pri pobudi. Pobudnica pojasnjuje, da odločbe o odmeri nadomestila še niso pravnomočne (tudi iz leta 2000), v Občini Preddvor pa odločbe niti niso bile izdane, temveč je pobudnica plačevala le akontacije nadomestila.

3. Občina Preddvor v odgovoru navaja, da je 17. 12. 2003 sprejela Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 9/03), ki ne ureja več plačila nadomestila od objektov in naprav, ki tvorijo električno omrežje. Občina Železniki navaja, da je odmera nadomestila obsegala le zemljišča pod daljnovodnimi stebri in pod transformatorskimi postajami, ne pa tudi zemljišč pod samimi daljnovodi, in meni, da je bila v letih 2000 do 2002 upravičena za te objekte in naprave odmeriti nadomestilo. Podlaga za odmero nadomestila naj bi bile kartografske podlage, pridobljene od pobudnice, in izdelan elaborat primarnega 20 in 35 KV elektro omrežja na območju Občine Železniki. Z uveljavitvijo ZGO-1 naj Občina Železniki leta 2003 ne bi več odmerila nadomestila za zemljišča pod daljnovodnimi stebri in pod transformatorji. Občina

Radovljica odgovarja, da zaradi izpodbijane določbe odloka o nadomestilu pobudnici niso nastale finančne obveznosti, saj je bila odločba o odmeri nadomestila za stikališče razdelilne postaje odpravljena na podlagi odločbe Ministrstva za finance. V ponovljenem upravnem postopku naj bi bile sporne površine zemljišč, na katerih je zgrajena javna infrastruktura, izločene, znesek preveč plačanega nadomestila v višini 938.512,50 SIT naj bi bil pobudnici vrnjen dne 3. 6. 2003. Občinski svet občine Radovljice je dne 29. 10. 2003 sprejel nov odlok, ki naj ne bi predpisoval odmere nadomestila za objekte gospodarske javne infrastrukture.

B)–I

4. Izpodbijane določbe odlokov o nadomestilu iz 1. točke izreka odločbe naj bi bile v neskladju s VI. poglavjem ZSZ84, ker je pobudnica na njihovi podlagi plačala nadomestilo od zemljišč, na katerih so objekti in naprave, ki tvorijo omrežje za distribucijo elektrike.

5. Ustavno sodišče je že v odločbi št. U-I-347/02 z dne 11. 3. 2004 (Uradni list RS, št. 29/04) odločilo, da presoja odloke o nadomestilu in spremembe odlokov, sprejete do 30. 6. 2003, še po predpisih, ki so veljali pred uveljavitvijo 218. člena ZGO-1. Ker izpodbijane določbe odlokov ne veljajo več, Ustavno sodišče presoja take predpise le, če obstaja pravovarstvena potreba pobudnice. Ker so bile pobudnici na njihovi podlagi izdane odločbe o odmeri nadomestila, izkazuje pravni interes za njihovo oceno (1. točka izreka). Ustavno sodišče je pobudo v tem delu sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

6. Izpodbijane določbe obravnavanih odlokov so sicer različno urejale odmero nadomestila od zazidanih stavbnih zemljišč, na katerih je električno omrežje. Vendar so z njimi vse lokalne skupnosti opredelile kot zazidana stavbna zemljišča oziroma poslovne površine, od katerih se odmerja nadomestilo, tudi površine, na katerih je električno omrežje. Posamezne lokalne skupnosti kot sestavne dele tega omrežja poleg napeljav oziroma »vodov« navajajo še npr.: razdelilne, stolpne postaje in podobno. Pri tem izpodbijane določbe odlokov določajo tudi velikosti teh zemljišč (v kvadratnih metrih), ki pripadajo posameznim objektom oziroma napeljavam električnega omrežja ali so potrebne za njihovo redno rabo in vzdrževanje.

7. V času veljavnosti izpodbijanih določb odlokov je na podlagi prve alineje 56. člena ZSZ97 veljala ureditev plačevanja nadomestila, kot izhaja iz VI. poglavja ZSZ84. V tem poglavju ZSZ84 v 58. členu določa, da se za uporabo stavbnega zemljišča plačuje nadomestilo na območjih, ki so naštetja v nadaljevanju, in na drugih območjih, ki so opremljena vsaj z vodovodnim in električnim omrežjem. Takšna območja v lokalni skupnosti določi občina z odlokom o nadomestilu. Pojma zazidano in nezazidano stavbno zemljišče, od katerega se na teh območjih plačuje nadomestilo, opredeljuje 60. člen ZSZ84. Pri tem dopušča, da so takšne površine tudi poslovne površine zemljišč, ki so namenjene poslovni dejavnosti, kot so nepokrita skladišča, parkirišča, delavnice na prostem in podobno. Po 61. členu ZSZ84 lokalne skupnosti pri določanju nadomestila upoštevajo med drugim: opremljenost stavbnih zemljišč s komunalnimi ter drugimi objekti in napravami, možnost priključitve na te objekte in naprave.

8. Ustavno sodišče je že v odločbi št. U-I-347/02 navedlo, da so nekatere lokalne skupnosti neutemeljeno opredelile zazidana stavbna zemljišča, na katerih so objekti, naprave in omrežje za prenos in distribucijo električne energije, kot poslovne površine, namenjene poslovni dejavnosti. Tudi v obravnavanem primeru je tako. Nadomestilo predstavlja odmeno za uporabo zazidanega stavbnega zemljišča, ki je komunalno opremljeno. Zemljišča, na katerih je energetska infrastruktura, imajo posebno naravo, ki jo terja pomen tega omrežja. Ta infrastruktura zagotavlja dostopnost električne

energije. ZSZ84 upošteva opremljenost stavbnih zemljišč s to infrastrukturo. Po 61. členu ZSZ84 lahko lokalne skupnosti vrednotijo zemljišča med drugim tudi glede na njihovo opremljenost z električnim omrežjem. Takšno vrednotenje stavbnih zemljišč vpliva na višino odmerjenega nadomestila tako, da uporabniki stavbnih zemljišč že v okviru nadomestila plačajo njihovo opremljenost s to infrastrukturo. Zato so izpodbijane določbe odlokov, ki uvrščajo zemljišča, na katerih so daljnovodi ali objekti, namenjeni prenosu in distribuciji električne energije, med poslovne površine, namenjene poslovni dejavnosti, v neskladju s 60. členom ZSZ84. Lokalni skupnosti sta imeli po navedenem pravico do nadomestila le od poslovnih površin stavb pobudnice. Ugotovitvi neskladnosti je dalo Ustavno sodišče učinek razveljavitve, saj bo pobudnica v odprtih postopkih pred pristojnimi organi lahko zagotovila odpravo posledic, ki so ji nastale z nezakonitimi akti lokalnih skupnosti.

9. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo neskladnost določb teh predpisov že zaradi zgoraj navedenih neskladnosti, ni ocenilo še drugih očitkov pobudnice.

B)–II

10. Pobudnica izpodbijani določbi iz 2. točke izreka odločbe očita, da je bila v neskladju s VI. poglavjem ZSZ84, ker je predpisovala nadomestilo od zemljišč, na katerih ima daljnovode, stolpne in razdelilne postaje. Ker gre za določbo predpisa, ki se ne uporablja več, lahko Ustavno sodišče o njeni ustavnosti in zakonitosti odloča ob izpolnjenih pogojih iz 47. člena ZUstS. Eden izmed pogojev je pravovarstvena potreba pobudnice. Ta obstaja, če bi se z ugotovitvijo morebitne neustavnosti oziroma nezakonitosti izpodbijane določbe predpisa pobudničin pravni položaj izboljšal. Ker je pobudnica s pritožbo v davčnem postopku uspela in v ponovljenem postopku za sporne površine zemljišč ni bilo odmerjeno nadomestilo ter že plačani znesek pobudnici vrnjen, niso izpolnjeni pogoji iz 47. člena ZUstS. Ustavno sodišče je zato pobudo v delu, ki se nanaša na izpodbijano določbo predpisa iz 2. točke izreka odločbe, zaradi pomanjkanja pravnega interesa zavrglo.

C)

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 47. člena in 25. člena ZUstS v sestavi: podpredsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-259/02-14
Ljubljana, dne 20. maja 2004.

Podpredsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

2855. Odločba o razveljavitvi Odloka o določitvi takse zaradi onesnaževanja okolja z vojaškimi vajami na območju poligona Poček

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na zahtevo Vlade, na seji dne 20. maja 2004

o d l o č i l o:

Odlok o določitvi takse zaradi onesnaževanja okolja z vojaškimi vajami na območju poligona Poček (Uradni list RS, št. 36/02) se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Vlada izpodbija Odlok o določitvi takse zaradi onesnaževanja okolja z vojaškimi vajami na območju poligona Poček (v nadaljevanju: Odlok). Navaja, da je z navedenim odlokom Občinski svet občine Postojna predpisal takso zaradi onesnaževanja vode, tal in zraka, ki naj bi bilo povzročeno Občini Postojna, v kateri se nahaja vojaško vadišče Poček. V odloku je določena višina takse v pavšalnem znesku 500.000 tolarjev na hektar površine vojaškega vadišča in kot edini zavezanec za plačilo Ministrstvo za obrambo (v nadaljevanju: Ministrstvo). Vlada meni, da je Odlok v nasprotju z Ustavo in Zakonom o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 32/93 – v nadaljevanju: ZVO), ker ugotavlja določena onesnaževanja na poligonu Poček brez predhodno opravljenih analiz, ker le pavšalno določa višino takse in ker določa le enega onesnaževalca. Poleg tega naj Občina Postojna sploh ne bi bila pristojna za določanje spornih taks, saj v Odloku navedena onesnaževanja niso takšne narave, da bi zadevala le prebivalce te lokalne skupnosti.

2. Občina na zahtevo Vlade ni odgovorila.

B)

3. Ustava v 147. členu določa, da lokalne skupnosti predpisujejo davke in druge dajatve ob pogojih, ki jih določata Ustava in zakon. Med postopkom za oceno ustavnosti je začel veljati nov Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/2004 – v nadaljevanju: ZVO-1), zato je Ustavno sodišče presojalo skladnost Odloka s tem zakonom. ZVO-1 določa možnost predpisovanja okoljske dajatve za onesnaževanje okolja. Občine pri predpisovanju teh dajatev ne smejo preokračiti pogojev, ki jih za njihovo določanje postavlja ZVO-1.

4. Občina lahko pospešuje in spodbuja doseganje ciljev varstva okolja z okoljskimi dajatvami (tretji odstavek 111. člena ZVO-1). Podrobnejša pravila za predpisovanje okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja določa 112. člen ZVO. Okoljske dajatve lahko predpiše občina, kadar gre za onesnaževanje okolja lokalnega pomena. Vlada s predpisom določa, kaj se šteje za onesnaževanje okolja lokalnega pomena in osnovo za obračun okoljske dajatve. Občina podrobneje določi vrsto onesnaževanja, zavezanca za posamezno okoljsko dajatev, njeno višino in način njenega obračunavanja, odmere ter plačevanja, pri tem pa upošteva določbe drugega, tretjega in petega odstavka 112. člena ZVO-1. Osnove za določitev okoljske dajatve za onesnaževanje okolja so: 1. vrsta, količina ali lastnosti emisije iz posameznega vira, 2. vrsta, količina ali lastnosti odpadkov ali 3. vsebnost okolju škodljivih snovi v surovini, polizdelku ali izdelku (drugi odstavek 112. člena ZVO-1). Zavezanka ali zavezanec za plačilo okoljske dajatve je oseba, ki povzroča onesnaževanje okolja z emisijami, oseba, ki povzroča onesnaževanje okolja z odpadki ali oseba, ki proizvaja ali uporablja ali daje na trg surovine, polizdelke ali izdelke, ki vsebujejo okolju škodljive snovi (tretji odstavek 112. člena ZVO-1). Višina okoljske dajatve se določi tako, da je enaka mejnim stroškom onesnaževanja (peti odstavek 112. člena ZVO-1). Smiselno enake določbe je imel tudi prej veljavni ZVO (peti odstavek 10. člena ter 80. člen ZVO).

5. Iz navedenih določb ZVO-1 izhaja, da mora občina s predpisom o uvedbi okoljske dajatve za onesnaževanje okolja natančno določiti, za kakšno vrsto onesnaževanja se dajatev uvaja. Višina takse je odvisna od vrste in količine onesnaževanja. Občina z izpodbijanem odlokom ni sledila navedenim zakonskim zahtevam, ki jih zahteva ZVO-1. Zato je dejansko predpisala takso glede na obseg vojaškega vadišča in zgolj za določenega zavezanca, ne pa okoljske dajatve za onesnaževanje okolja na podlagi določb ZVO-1.

6. Temeljni namen okoljske dajatve za onesnaževanje okolja po ZVO-1 ni financiranje javnih služb okolja in ponudbe javnih dobrin, temveč spodbujanje manjšega onesnaževanja

okolja. Predpisana taksa mora imeti preventivni in spodbujevalni učinek. Občina lahko pospešuje in spodbuja doseganje ciljev varstva okolja z ekonomskimi ter finančnimi instrumenti (tretji odstavek 111. člena ZVO-1). Tudi 112. člen v drugem odstavku določa, da je osnova za določitev okoljske dajatve za onesnaževanje okolja vrsta, količina ter lastnost onesnaževanja. Izpodbijani Odlok s takso ne ustvarja mehanizmov, ki bi zavezovali onesnaževalce sorazmerno s količino njihovega onesnaževanja. Občina je kot osnovo za plačilo takse določila obseg vojaškega vadišča Poček in določila pavšalni letni znesek takse za hektar vadišča. Takšna ureditev zaradi svoje pavšalne določitve takse ne vzpodbuja k dejanskemu zmanjševanju onesnaževanja in je zato v nasprotju z namenom takse. Zato je Ustavno sodišče Odlok razveljavilo. Pri tem se Ustavno sodišče ni spuščalo v vprašanje, ali navedeni člani ZVO-1 sploh predstavljajo podlago za določitev dajatev za tovrstno onesnaževanje okolja ali pa gre za druge vrste plačil za okoljsko obremenjevanje (10. člen ZVO-1).

7. Ker vlagateljica zahteve ni izkazala, da morebitnih škodljivih posledic ni mogoče odpraviti drugače kot z odpravo Odloka, je Ustavno sodišče Odlok razveljavilo.

C)

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS v sestavi: podpredsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-299/02-9

Ljubljana, dne 20. maja 2004.

Podpredsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

2856. Odločba o ugotovitvi, da je Odlok o kategorizaciji javnih cest v Občini Brezovica, kolikor ne kategorizira javne poti št. 522190 v dolžini 190 metrov in spreminja dolžino javne poti št. 522200 iz 410 metrov na 382 metrov, v neskladju z Zakonom

Ustavno sodišče je v postopku za oceno zakonitosti, začetem na pobudo Antona Plantariča iz Ljubljane, na seji dne 20. maja 2004

o d l o č i l o:

1. Odlok o kategorizaciji javnih cest v Občini Brezovica (Uradni list RS, št. 98/2000) je, kolikor ne kategorizira javne poti št. 522190 v dolžini 190 metrov in spreminja dolžino javne poti št. 522200 s 410 metrov na 382 metrov, v neskladju z Zakonom.

2. Občina je dolžna ugotovljeno neskladje odpraviti v šestih mesecih od dneva objave odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Pobudnik kot lastnik zemljišč na območjih Poštne in Malovaške ulice izpodbija Odlok o kategorizaciji javnih cest v Občini Brezovica (v nadaljevanju: Odlok). Navaja, da so bila njegova zemljišča pred Odlokom kategorizirana kot javni poti, vendar jih izpodbijani predpis izpušča s seznama občinskih cest, čeprav se dejansko stanje na njih ni spremenilo. Odlok naj bi bil zato očitno nezakonit in je sprejet zaradi prikrivanja

resnice oziroma zavajanja sodišča, ki odloča o njegovi tožbi zoper Občino, s katero zahteva plačilo odškodnine.

2. Občina odgovarja, da je pobudnik zaradi neupravičene uporabe spornih javnih poti vložil tožbo za plačilo odškodnine v višini 97.680.000 SIT. Odlok, ki jih ponovno ne kategorizira kot javni poti, naj bi bil sprejet zaradi odprave pomote. Sporni poti naj namreč ne bi izpolnjevali meril za kategorizacijo iz 11. in 12. člena Uredbe o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97 – v nadaljevanju: Uredba). Na podlagi 18. člena Uredbe naj bi Direkcija Republike Slovenije za ceste (v nadaljevanju: Direkcija) izdala pozitivno mnenje k predlogu sprememb kategorizacije. Hkrati naj bi Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-87/91 z dne 28. 1. 1993 (Uradni list RS, št. 8/93 in OdlUS II, 10) odločilo, da je uvrščanje zasebnih poti med javne poti v neskladju s 33. in z 69. členom Ustave. Občina meni, da pobudnik za oceno Odloka ne izkazuje pravnega interesa.

3. Direkcija pojasnjuje, da ji je Občina Brezovica poslala v pregled predlog sprememb kategorizacije. Iz primerjave prvotnega odloka in izpodbijanega predpisa naj bi izhajalo, da je Odlok opustil kategorizacijo javne poti št. 522190 in javno pot št. 522200 skrajšal. Občina naj bi se tako verjetno odločila zato, ker ni lastnica zemljišč, na katerih so bile navedene poti, čeprav Direkcija ni nikoli preverjala lastninske pravice na zemljiščih. Direkcija meni, da je treba lastninsko pravico na zemljiščih, na katerih so ceste, ki se uporabljajo za javni promet, urediti. Merila za njihovo kategorizacijo naj bi izhajala iz Uredbe. V primerih, ko ta merila niso izpolnjena, naj bi šlo za nekategorizirane ceste, po katerih se promet odvija na način in pod pogoji, ki izhajajo iz 14. in 15. člena Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 29/97 in nasl. – v nadaljevanju: ZJC) in iz 12. člena Zakona o varnosti v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 30/98 in nasl. ZVCP).

B)

4. Odlok spreminja kategorizacijo cest na zemljiščih, ki so v lasti pobudnika in ki jih ta uporablja, ker vodita do njegove hiše, zato izkazuje pravni interes za njegovo oceno. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

5. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-87/91 odločilo, da podzakonski akt o razglasitvi javne poti ne more imeti razlastitvenega učinka za zemljišča, na katerih je ta pot, ker je to v neskladju s 33. členom Ustave. Takšen učinek sta povzročali določbi 137. člena Zakona o zemljiški knjigi (Uradni list RS, št. 33/95 – ZZK) in 85. člena ZJC, ki ju je Ustavno sodišče razveljavilo z odločbo št. U-I-224/00 z dne 9. 5. 2002 (Uradni list RS, št. 50/02 in OdlUS XI, 73). Po navedenih določbah bi država ali občina zaradi dejstva, da je bilo zemljišče uporabljeno za cesto, z vpisom javnega dobra (ceste) v zemljiško knjigo postali lastnici teh zemljišč, čeprav jih pred tem nista pridobili s pravnim poslom ali po zakonito izvedenem razlastitvenem postopku. Kategorizacija javnih cest na zemljiščih v zasebni lasti torej sama po sebi ne more povzročiti prenosa lastninske pravice na teh zemljiščih. Vendar iz citiranih odločb Ustavnega sodišča ne izhaja, da lahko Občina po ugotovitvi, da je posamezna javna cesta grajena na zemljišču, ki je v zasebni lasti, zgolj zaradi tega opusti njeno kategorizacijo. Občina je namreč dolžna spoštovati predpisana merila za kategorizacijo javnih cest. V primeru, da cesta izpolnjuje ta merila, je Občina dolžna cesto ustrezno kategorizirati in s pravnim poslom ali po zakonito izvedenem razlastitvenem postopku pridobiti zemljišče, na katerem je cesta zgrajena. Samo v primeru, da niso izpolnjena merila, ki narekujejo kategorizacijo ceste, lahko Občina njeno kategorizacijo opusti po predpisanem postopku.

6. ZJC v četrtem odstavku 3. člena nalaga Vladi, da določi merila za kategorizacijo javnih cest. Na tej podlagi je Vlada izdala Uredbo in z njo med drugim določila merila za

kategorizacijo občinskih cest, merila za razvrščanje lokalnih cest v podkategorije in postopek kategorizacije javnih cest. Po 6. členu Uredbe so merila za določitev kategorije javnih cest vrednostno in/ali opisno določene povezovalne funkcije in prometno-tehnične lastnosti, značilne za posamezno kategorijo javnih cest. Ta merila so specifičirana v 4. členu in določbah 8. do 14. člena Uredbe. Ob prvi kategorizaciji občinskih cest po določbah Uredbe Občina predlog njihove kategorizacije pošlje v predhoden pregled in mnenje Direkciji. Ta nato v sodelovanju z Občino preveri pravilnost uporabe meril za razmejitev občinskih cest med lokalne ceste in javne poti, določenih v 4. členu Uredbe, meril za razvrščanje lokalnih cest v naseljih v podkategorije, določenih v 8. do 14. členu Uredbe, ter označitve občinskih cest (drugi odstavek 17. člena Uredbe). V drugem odstavku 18. člena Uredba predvideva enak postopek tudi za vse kasnejše spremembe in dopolnitve kategorizacije občinskih cest.

7. Zgoraj navedeno pomeni, da je ZJC v četrtem odstavku 3. člena predvidel, da lokalne skupnosti pri kategorizaciji javnih cest uporabljajo enotna merila, ki jih določi Vlada. Na tej podlagi je Vlada z Uredbo predpisala merila za kategorizacijo javnih cest, ki so določena opisno in/ali vrednostno. V 17. in 18. členu Uredbe pa je naložila Direkciji, da skrbi za njihovo enotno oziroma pravilno uporabo. Zato mora po drugem odstavku 17. člena in po drugem odstavku 18. člena Uredbe Direkcija v postopku kategorizacije občinskih cest in v postopku njihovih sprememb skrbeti, da lokalne skupnosti ta merila upoštevajo in jih pravilno uporabljajo.

8. Na podlagi tretjega odstavka 21. člena ZUstS Ustavno sodišče presoja tudi zakonitost postopka sprejemanja predpisa, katerega ustavnost oziroma zakonitost presoja. V postopku prve kategorizacije spornih občinskih javnih cest Direkcija očitno ni ugotovila »pomote pri njuni kategorizaciji«, čeprav Občina zatrjuje, da z Odlokom odpravlja pomoto, ker naj cesti ne bi izpolnjevali meril za njuno kategorizacijo. V postopku priprave Odloka Direkcija ponovno ni preverila, ali je Občina pri opustitvi kategorizacije javne poti št. 522190 in pri spremembi dolžine javne poti št. 522200 pravilno uporabila predpisana merila. Spremembi kategorizacije teh cest je namreč Direkcija ugotovila le na podlagi primerjave dotedanje in nove kategorizacije iz občinskih odlokov in ne na podlagi ugotovitvenega postopka na terenu, kjer bi preverila, ali je Občina merila uporabila pravilno oziroma tako kot v drugih primerih in tako, kot ta merila uporabljajo druge lokalne skupnosti. To pomeni, da postopek ni bil izpeljan v skladu z Uredbo. To izhaja tudi iz pojasnil Direkcije, v katerih navaja, da je razlog za opustitev kategorizacije dejstvo, da Občina ni lastnica zemljišč, na katerih sta bili javni cesti. Očitno je torej, da ni bilo posebej ugotovljeno, ali glede na merila Uredbe njuna kategorizacija mora biti izpeljana ali ne. Zato je Ustavno sodišče ugotovilo, da je postopek sprejemanja Odloka v neskladju s 3. členom ZJC, katerega izvrševanje je predpisano z drugim odstavkom 18. člena Uredbe.

9. Ker gre pri izpodbijanem odloku za primer iz 48. člena ZUstS, je Ustavno sodišče izdalo ugotovitevno odločbo. Ugotovljeno neskladnost lahko odpravi samo Občina, zato je Ustavno sodišče njej naložilo, naj jo v roku šestih mesecev odpravi. Občina mora zato v šestih mesecih ponovno izvesti postopek kategorizacije obravnavanih cest v skladu z Zakonom in Uredbo, Direkcija pa v okviru tega postopka preveriti, ali cesti izpolnjujeta merila za kategorizacijo. Pri tem je Občina dolžna v primeru, da sporni cesti izpolnjujeta merila za kategorizacijo javnih cest, pred sprejemom predpisa, ki ju bo kategoriziral, upoštevati tudi odločitve Ustavnega sodišča iz 5. točke obrazložitve te odločbe.

C)

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 48. člena ZUstS v sestavi: podpredsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kram-

berger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-387/02-16

Ljubljana, dne 20. maja 2004.

Podpredsednik
dr. Janez Čebulj l. r.

2857. Odločba o ugotovitvi, da drugi in tretji odstavek 41.a člena, 42. člena, 46. člena ter tretji odstavek 62. člena Zakona o zdravniški službi in drugi odstavek 11. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi niso v neskladju z Ustavo

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo sindikata Fides, Sindikat zdravnikov in zobozdravnikov Slovenije, ki ga zastopa predsednik Konrad Kuštrin, na seji dne 27. maja 2004

odločilo:

1. Drugi in tretji odstavek 41.a člena, 42. člena, 46. člena ter tretji odstavek 62. člena Zakona o zdravniški službi (Uradni list RS, št. 98/99, 67/02, 15/03, 2/04 in 36/04 – ur. p.b.), kolikor se nanaša na nazive zdravnik, doktor dentalne medicine in specialist, in drugi odstavek 11. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (Uradni list RS, št. 67/02) niso v neskladju z Ustavo.

2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti prvega odstavka 11. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi se zavrže.

Obrazložitev

A)

1. Sindikat zdravnikov in zobozdravnikov Slovenije (v nadaljevanju: Fides) zahteva presojo ustavnosti posameznih določb Zakona o zdravniški službi (v nadaljevanju: ZZdrS) in Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (v nadaljevanju: ZZdrS-A). Ureditev izpodbija zlasti z vidika zdravnikov, zaposlenih v mreži javne zdravstvene službe. Uvodoma zatrjuje, da je ZZdrS, kolikor ureja tudi delovna razmerja zdravnikov, zaposlenih izven mreže javne zdravstvene službe, v neskladju z 2. členom Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02 – v nadaljevanju: ZDR), ki ne predvideva posebnega urejanja delovnih razmerij za te zdravnike, in z načelom enakosti iz 14. člena Ustave.

2. Pobudnik izpodbija drugi in tretji odstavek 41.a člena ZZdrS, ki sta bila v ta zakon vnešena z določbo 4. člena ZZdrS-A in ki določata, da se delovni dan zdravnikov praviloma ne pričinja pred 8. uro zjutraj, v izvenhospitalski dejavnosti, namenjeni storitvam za uporabnike, pa mora najmanj petina delovnega časa potekati po 16. uri. Zatrjuje, da drugi zakon s področja urejanja delovnih razmerij takšnih določb ne poznajo, temveč je urejanje delovnega časa večinoma prepuščeno delodajalcem. Po mnenju pobudnika gre za diskriminacijo zdravnikov na podlagi poklica, ki je prepovedana s 14. členom Ustave, in hkrati za poseg v načelo enakosti pred zakonom. Določba drugega odstavka 41.a člena ZZdrS naj bi bila tudi v neskladju z 49. členom Ustave, ker zdravnikom neutemeljeno omejuje svobodo dela pred 8. uro zjutraj.

3. Pobudnik izpodbija 42. člen ZZdrS o dežurni zdravniški službi, dopolnjen in spremenjen s 5. členom ZZdrS-A. Meni, da je dežurstvo kot posebna oblika prisotnosti na de-

lovnem mestu nepotrebno, saj je neprekinjeno zdravstveno varstvo mogoče doseči že z instrumenti, ki jih pozna ZDR kot splošen predpis (npr. delo v izmenah in nadurno delo). Izpodbijana določba naj bi omogočala nadurno delo zdravnikov pod blažjimi pogoji, kot veljajo za druge poklice, saj naj brez utemeljenih razlogov ne bi predpisovala omejitev, ki so sicer določene za dopustnost takšnega dela. Nasprotuje tudi ureditvi, ki predvideva različno plačilo za učinkovite in neefektivne ure, kar naj bi povzročilo, da je opravljanje dela v dežurstvu vrednoteno slabše kot druge oblike nadurnega dela. Drugačnja kot v splošni ureditvi (drugi odstavek 141. člena ZDR) naj bi bila tudi definicija učinkovitega delovnega časa. Pobudnik meni, da takšna ureditev diskriminira zdravnike na podlagi poklica in je v nasprotju z načelom enakosti pred zakonom. Pobudnik ji očita tudi neskladje z Direktivo 93/104/ES o določenih vidikih organizacije delovnega časa (Council directive 93/104/EC of 23 November 1993 concerning certain aspects of the organization of working time, OJ 1993, No L 307, as amended by Directive 2000/34/EC of the European Parliament and of the Council of 22 June 2000 amending Council Directive 93/104/EC concerning certain aspects of the organisation of working time to cover sectors and activities excluded from that Directive, OJ 2000, No L 195 – v nadaljevanju Direktiva)¹, v skladu s katero naj bi bilo treba v delovni čas všteti vse ure dežurstva. Posledično meni, da je izpodbijana ureditev v neskladju z načelom Evropskega sporazuma o pridružitvi med Republiko Slovenijo na eni strani in Evropskimi skupnostmi in njihovimi državami članicami, ki delujejo v okviru Evropske unije, na drugi strani (Uradni list RS, št. 44/97, MP, št. 13/97 – v nadaljevanju: ESP) o približevanju slovenske zakonodaje evropski. Kot takšna naj bi bila izpodbijana ureditev tudi v neskladju z drugim odstavkom 153. člena Ustave.

4. Nadalje izpodbija prehodno določbo prvega odstavka 11. člena ZZdrS-A o dopustnem obsegu nadurnega dela zdravnikov. Opozarja, da je skladno s to določbo nadurno delo zdravnikov dopuščeno v večjem obsegu kot za druge poklice, kar naj bi pomenilo neutemeljeno diskriminacijo zdravnikov. Ureditev naj bi bila tudi v neskladju z Direktivo in kot takšna v neskladju tudi z ESP oziroma po vstopu Slovenije v Evropsko unijo z drugim odstavkom 153. člena Ustave. Še posebej sporen naj bi bil drugi odstavek 11. člena ZZdrS-A o nadurnem delu specializantov in sekundarijev. Pobudnik namreč meni, da ni nobenih utemeljenih razlogov za večjo obremenitev teh zdravnikov. Ureditev naj bi pomenila diskriminacijo teh zdravnikov na podlagi izobrazbe, ki naj bi bila prepovedana s prvim odstavkom 14. člena Ustave v zvezi z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka te določbe Ustave. Ob tem meni, da večjih delovnih obremenitev ni mogoče utemeljiti s potrebo po izobraževanju, saj bi specializant, ki bi bil na specializaciji v času pomanjkanja zdravnikov, moral opravljati specializacijo skupno več ur kot specializant, ki bi delal v času, ko ni deficita, za kar pa ni utemeljenih razlogov.

5. Pobudnik je nezadovoljen z ureditvijo pravice do stavke iz 46. člena ZZdrS, spremenjenim z 8. členom ZZdrS-A. Meni, da je zaradi javnega interesa omejitev pravice do stavke sicer utemeljena, vendar bi zdravniki v zameno morali biti upravičeni do ustreznega denarnega nadomestila. Ker to ni določeno, ureditev nesorazmerno posega v pravico zdravnikov do stavke iz 77. člena Ustave.

6. Pobudnik izpodbija tudi tretji odstavek 62. člena ZZdrS, spremenjen s tretjim odstavkom 10. člena novele ZZdrS-A, ki pooblašča ministra, pristojnega za zdravje (v nadaljevanju: Minister), da na predlog Zbornice določi po-

goje in postopek za razvrstitev v nazive zdravnik, doktor dentalne medicine,² specialist in specialist konzultant. Meni, da je za nazive zdravnik, doktor dentalne medicine in specialist to urejeno že s samim ZZdrS. Zakonska določba, ki predvideva urejanje te materije še s podzakonskim aktom, vnaša v ta zakon neskladje. Izpodbijana določba naj bi bila v očitnem nasprotju z drugim odstavkom 17. člena ZZdrS, po katerem Zdravniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju: Zbornica) določa vrste in trajanje specializacij in postopek opravljanja specialističnega izpita. Meni tudi, da bi vsako dodatno urejanje omenjene materije s strani Ministra pomenilo poseganje v zakonsko materijo, kar bi bilo v neskladju s 87. členom Ustave.

7. Vlada meni, da se izpodbijane določbe ZZdrS nanašajo zgolj na zdravnike, ki delajo v mreži javne zdravstvene službe, čeprav bi lahko ta zakon urejal tudi delovna razmerja drugih zdravnikov. Z ZZdrS so urejene posebnosti delovnih razmerij, ki izhajajo iz posebne narave zdravniškega poklica. Posebna zakonska ureditev razporeditve delovnega časa je določena z namenom prilagajanja delovnega časa uporabnikom zdravstvenih storitev in zagotavljanja večje in bolj enakomerne dostopnosti teh do zdravniških storitev. Sprememba delovnega časa na ta način sledi siceršnjim trendom v Evropi in pri nas, ki mu sledijo tudi druge dejavnosti, med drugim tudi državna uprava. Dežurstvo pomeni uveljavljeno obliko dela, ki se uvaja v primerih, ko kontinuitete zdravstvene službe ni mogoče zagotoviti z drugimi oblikami razporeditve delovnega časa. Dežurstvo samo po sebi ni nadurno delo, ker gre pri dežurstvu v večjem ali manjšem obsegu zgolj za pripravljenost na delovnem mestu, torej za čakanje na delo, in ne za opravljanje dela. Temu je prilagojena tudi definicija učinkovitega delovnega časa v dežurstvu. Kadar dežurstvo hkrati pomeni opravljanje dela preko polnega delovnega časa, morajo biti podani tudi splošni pogoji za dopustnost opravljanja takšnega dela. Dežurstvo se v celoti všteva v delovni čas, tako glede odmorov in počitkov kot glede upoštevanja ur v delovnem času, razlike so le v nagrajevanju. Različno vrednotenje dejanskega dela in čakanja na delo pa je legitimno, saj je plača vedno odvisna tudi od količine in kvalitete dela. Začasna ureditev nadurnega dela zdravnikov temelji na potrebah po zagotavljanju neprekinjenega zdravstvenega varstva, ki ga sicer ne bi bilo mogoče zagotoviti. Glede sekundarijev in specializantov je takšna ureditev tudi povsem v skladu z Direktivo, glede drugih zdravnikov pa bo z njo usklajena do konca leta 2004. Takojšnjo usklajitev onemogoča manjše število zdravnikov v Sloveniji kot v večini držav članic Evropske unije. Zaradi omejitev pravice do stavke, ki so določene z zakonom in zagotavljajo uporabnikom zdravstvenih storitev le najbolj nujno pomoč, zdravniki in doktorji dentalne medicine ne morejo biti upravičeni do posebnih plačil, ker ni zato nobene pravne podlage. Pobuda glede določbe o nazivih je po mnenju Vlade utemeljena v delu, ki se nanaša na naziv zdravnika in doktorja dentalne medicine, ki se pridobi že z diplomom medicinske fakultete.

8. Državni zbor se v odgovoru na pobudo pridružuje mnenju Vlade. Poudarja, da posebno ureditev delovnega časa zdravnikov narekuje javna korist oziroma jo narekujejo pravice bolnikov. Ob tem navaja, da ima enak delovni čas na primer tudi državna uprava, saj celoten sistem urejanja družbenega življenja stremi k temu, da se začetek delovnega časa premakne z zgodnjih jutranjih ur. Trditve o kršitvi 49. člena Ustave so po mnenju Državnega zbora zgolj pavšalne, omejitev pravice do stavke pa ni nesorazmerna. Določitev pogojev za razvrstitev v nazive je po mnenju Državnega zbora sicer res zakonska materija, vendar pa iz za-

¹ Direktiva 93/104/ES bo prenehala veljati dne 2. 8. 2004, ko bo začela veljati Direktiva 2003/88/ES (Directive 2003/88/EC of the European Parliament and of the Council of 4 November 2003 concerning certain aspects of the organisation of working time), ki pa ne prinaša vsebinskih novosti, temveč le prečiščeno verzijo besedila veljavne Direktive.

² Pobudnik in Vlada uporabljata izraz zobozdravnik. Glede na to, da je bila skladno s 1. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (Uradni list RS, št. 2/04 – ZZdrS-C) uporaba besede zobozdravnik v vseh členih zakona nadomeščena z besedo doktor dentalne medicine, Ustavno sodišče uporablja slednji izraz.

konskih določb ni razviden namen določanja novih pogojev s podzakonskimi akti.

B)–I

9. Po 23. členu Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) lahko vložiti zahtevo za uvedbo postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti tudi reprezentativni sindikat za območje države, kadar so ogrožene pravice delavcev. Takšno kvalificirano reprezentativnost določa Zakon o reprezentativnosti sindikatov (Uradni list RS, št. 13/93 – ZRS), kadar gre za zveze ali konfederacije sindikatov za območje države, v katere se povezujejo sindikati iz različnih panog dejavnosti ali poklicev (8. člen), kar pa Fides, kot je razvidno iz dokumentov, s katerimi se izkaže, ni. Iz odločbe Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve št. 121-02-124/93 z dne 15. 7. 1995 namreč izhaja, da je pobudnik reprezentativni sindikat v poklicih zdravnik in zobozdravnik. Kot takšen ni upravičen vložiti zahteve v smislu navedenega člena ZUstS. Zato je Ustavno sodišče njegovo vlogo obravnavalo kot pobudo (glej tudi odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-91/97 z dne 2. 2. 2001, Uradni list RS, št. 19/01 in OdlUS X, 16). Pri tem je štel, da Fides načeloma izkazuje pravni interes za vložitev pobude po 24. členu ZUstS, ker izpodbijane določbe vplivajo na pravice članov tega sindikata. Ne glede na to pobudniku ni moglo priznati pravnega interesa za vložitev pobude za oceno ustavnosti prvega odstavka 11. člena ZZdrS. Skladno z drugim odstavkom 24. člena ZUstS namreč pobudnik izkazuje pravni interes za izpodbijanje predpisa le, če bi ugoditev predlogu privedla do izboljšanja njegovega pravnega položaja. Če vlaga pobudo sindikat, ker izpodbijane določbe vplivajo na pravice njegovih članov, se mora takšno izboljšanje izraziti v pravnem položaju njegovih članov. Ta pogoj v primeru izpodbijane določbe prvega odstavka 11. člena ZZdrS-A ni izpolnjen.

10. Izpodbijana določba se nanaša na dopusten obseg nadurnega dela zdravnikov v določenem prehodnem obdobju od uveljavitve Zakona. Skladno z 41.b členom ZZdrS delo zdravnikov preko polnega delovnega časa ne sme presegati v povprečju osem ur tedensko, pri čemer se časovna omejitev tedenskega delovnega časa preko polnega delovnega časa upošteva kot povprečna omejitev v določenem časovnem obdobju, ki ne sme biti daljša od šestih mesecev. Pri tem se pri izračunu povprečja ne upoštevata letni dopust in odsotnost z dela zaradi bolezni. Upošteva se izpodbijani prvi odstavek 11. člena ZZdrS-A pa lahko, ne glede na določbo prvega odstavka 41.b člena ZZdrS, v obdobju do 31. 12. 2004 delo zdravnikov preko polnega delovnega časa traja v povprečju največ 15 ur tedensko, izjemoma pa največ 25 ur tedensko, če delodajalec za opravljanje dela ni mogel zaposliti novega zdravnika, pri čemer se časovna omejitev tedenskega delovnega časa preko polnega delovnega časa upošteva kot povprečna omejitev v določenem časovnem obdobju, ki ne sme biti daljša od štirih mesecev. Ustavno sodišče ugotavlja, da bi lahko tudi v primeru morebitne ugotovitve neustavnosti te določbe Ustavno sodišče takšno določbo razveljavilo le z odločnim rokom. Takojšnja razveljavitev bi namreč lahko povzročila hude motnje v zagotavljanju zdravstvenih storitev. Iz zakonodajnega gradiva in mnenja Vlade namreč izhaja, da je le z izpodbijanim obsegom dopustnega nadurnega dela zdravnikov mogoče zagotoviti nemoten dostop prebivalcev do storitev zdravniške službe in v tem okviru zlasti do storitev nujne zdravniške pomoči. Glede na to bi moralo Ustavno sodišče dati zakonodajalcu ustrezen čas, da bi poiskal drugačno rešitev. Ta rok po oceni Ustavnega sodišča ne bi smel biti krajši od enega leta. To pa pomeni, da bi začetek učinkovanja morebitne razveljavitve izpodbijane določbe sovpadel z obdobjem, ko bi izpodbijana določba že tudi sicer prenehala veljati. Kot navedeno, velja namreč le do 31. 12. 2004. To pomeni, da pobudnik za presojo te določbe očitno ne izkazuje pravnega interesa, ker tudi morebitna ugoditev njegovemu predlogu ne bi mogla privedi do izboljšanja

pravnega položaja zdravnikov, katerih interese zastopa. Zato je Ustavno sodišče pobudo v tem delu zavrglo.

11. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega in tretjega odstavka 41.a člena, 42. člena, 46. člena in tretjega odstavka 62. člena ZZdrS ter drugega odstavka 11. člena ZZdrS-A je Ustavno sodišče sprejelo. Ker so bili izpolnjeni pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS, je nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

B)–II

12. Zdravniki opravljajo zdravstveno dejavnost kot zdravniško službo v skladu z Zakonom o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 9/92 in nasl. – v nadaljevanju: ZZdej) in ZZdrS (prvi odstavek 1. člena ZZdrS). Zdravniška služba se opravlja na zdravniških delovnih mestih v okviru mreže javne zdravstvene službe in izven nje (6. člen ZZdrS). V okviru mreže javne zdravstvene službe se zdravstvena dejavnost opravlja kot javna služba (prvi odstavek 4. člena ZZdej). Zdravniška delovna mesta v mreži javne zdravstvene službe se razporedijo po strokovnih področjih: v javnih zavodih, pri drugih pravnih osebah s koncesijo in pri zasebnih zdravnikih s koncesijo (drugi odstavek 7. člena ZZdrS). Zdravnik lahko samostojno opravlja zdravniško službo kot zasebni zdravnik, če izpolnjuje pogoje, ki jih določa ZZdrS, in če je vpisan v register zdravnikov (39. člen ZZdrS).

13. ZZdrS vsebuje določbe, ki se nanašajo na zdravnike v mreži javne zdravstvene službe, določbe, ki se nanašajo na zasebne zdravnike, ter določbe, ki se nanašajo na oboje. Navedeno velja tudi glede delitve zdravnikov na zaposlene in samozaposlene. Iz pobude izhaja, da izpodbija pobudnik določbe ZZdrS oziroma ZZdrS-A zgolj glede zdravnikov, ki opravljajo zdravniško službo v delovnem razmerju, ne pa tudi glede samozaposlenih zdravnikov. Zakonsko ureditev izpodbija zlasti glede zdravnikov, ki opravljajo zdravniško službo kot zaposleni v okviru mreže javne zdravstvene službe. V zvezi z veljavnostjo izpodbijane ureditve za zdravnike, zaposlene izven mreže javne zdravstvene službe, pavšalno navaja, da z ZDR zanje ni predviden odstop od splošne ureditve. Izpodbijana ureditev, kolikor se nanaša na te zdravnike, naj bi bila zato v neskladju z ZDR. Ustavno sodišče ni pristojno ocenjevati medsebojne skladnosti zakonov. Pristojno je ocenjevati le, ali gre za takšna nasprotja znotraj pravnega reda, ki pomenijo kršitev načel pravne države, iz 2. člena Ustave (tako tudi v odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-81/96 z dne 12. 3. 1998, Uradni list RS, št. 27/98 in OdlUS VII, 46). Za to pa v obravnavanem primeru ne gre. Člena 2 ZDR, v skladu s katerim ureja ta zakon tudi delovna razmerja delavcev, zaposlenih v državnih organih, lokalnih skupnostih in v zavodih, drugih organizacijah ter pri zasebnikih, ki opravljajo javno službo, če ni s posebnim zakonom določeno drugače, namreč ni mogoče razlagati tako, kot da izključuje dopustnost specialne ureditve delovnih razmerij za vse tiste delavce, na katere se ta določba ne nanaša. Takšna razlaga bi bila v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave, ki zakonodajalca zavezuje, da enake primere obravnava enako in različne različno, in dopušča različno urejanje enakih položajev, če obstajajo za takšno razlikovanje razumni in stvarni razlogi. Omenjene določbe iz splošne ureditve (2. člen ZDR) zato ni mogoče razumeti tako, da izključuje dopustnost posebne ureditve, če gre že v temelju za različne primere oziroma če različno obravnavanje enakih primerov narekujejo razumni in stvarni razlogi. Tega, ali katera izmed določb ZZdrS, ki veljajo tudi za zdravnike, zaposlene izven javnega sektorja, odstopa od splošne ureditve v nasprotju s predstavljenimi merili, kar bi sicer lahko pomenilo kršitev načela enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave, pa Ustavno sodišče glede na pavšalnost pobudnikovih očitkov – pobudnik ni niti konkretiziral spornih določb, ni moglo obravnavati.

Delovni čas zdravnikov

14. Drugi in tretji odstavek 41.a člena ZZdrS določata, da se delovni dan zdravnikov praviloma ne pričinja pred

8. uro zjutraj, v izvenhospitalni dejavnosti, namenjeni storitvam za uporabnike, pa mora najmanj petina delovnega časa potekati po 16. uri. Pobudnik pravilno ugotavlja, da ZDR kot splošna ureditev ne vsebuje določb o obveznem začetku oziroma koncu delovnega dne pri posameznih delodajalcih. Izpodbijana ureditev se torej res razlikuje od splošne ureditve, takšno razlikovanje pa je po mnenju pobudnika neustavno, ker naj bi diskriminiralo zdravnike na podlagi poklica.

15. Po prvem odstavku 14. člena Ustave so v Sloveniji vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj ali katerokoli drugo osebnostno okoliščino. Ta ustavna določba torej določa, da zakonodajalec na podlagi osebne okoliščine ne sme diskriminirati posameznika pri izvrševanju človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Pobudnik ne navede, pri izvrševanju katere človekove pravice naj bi bili člani sindikata z izpodbijano ureditvijo diskriminirani zaradi opravljanja zdravniškega poklica. Zato je Ustavno sodišče izpodbijano ureditev presojalo zgolj z vidika skladnosti z drugim odstavkom 14. člena Ustave.

16. Drugi odstavek 14. člena Ustave zagotavlja splošno enakost pred zakonom. Kot je bilo že navedeno, po ustaljeni ustavnosodni presoji ta ustavna določba ne pomeni, da predpis ne bi smel različno urejati enakih položajev pravnih subjektov, pomeni pa, da tega ne sme početi samovoljno, brez razumnega in stvarnega razloga. Za ureditev delovnega časa zdravnikov v drugem in tretjem odstavku 41.a člena ZZdrS pa je imel zakonodajalec razumne razloge. Državni zbor navaja, da specifično ureditev delovnega časa narekuje javna korist, ki je v varstvu pravic bolnikov. Tudi Vlada meni, da sta bili izpodbijani določbi sprejeti z namenom prilagajanja delovnega časa uporabnikom zdravstvenih storitev in zagotovitve čim širše dostopnosti do storitev zdravniške službe. Ob tem opozarjata, da celoten sistem urejanja družbenega življenja stremi k temu, da se začetek delovnega časa premakne z zgodnjih jutranjih ur, kar potrjujejo tudi trendi v Evropi. Ustavno sodišče ocenjuje, da je široka dostopnost prebivalstva do zdravniških storitev nedvomno v interesu uporabnikov zdravstvenih storitev, glede na naravo in pomembnost teh storitev pa tudi v splošnem interesu. Ureditvi, ki zasleduje takšne cilje, po oceni Ustavnega sodišča ni mogoče očitati samovoljnosti in neskladja z drugim odstavkom 14. člena Ustave.

17. Pobudnikovega očitka o neskladju drugega odstavka 41.a člena z 49. členom Ustave glede na njegovo pavšalnost Ustavno sodišče ni moglo obravnavati.

Dežurna zdravniška služba

18. Člen 42 ZZdrS določa, da je dežurstvo posebna oblika dela, sestavljena iz ur prisotnosti na delovnem mestu – neefektivnih ur in ur opravljanja storitev – efektivnih ur (prvi odstavek). Vse ure v dežurstvu se s stališča pravice do odmorov in počitkov štejejo v delovni čas (drugi odstavek). Plačilo za efektivne in neefektivne ure je različno in se uredi s kolektivno pogodbo (tretji odstavek). Plačilo za dežurstvo se všteva v osnovo za pokojninsko in invalidsko zavarovanje (četrti odstavek). Zdravniku, ki je dopolnil 50 let starosti, praviloma ni treba opravljati dežurne službe, ob pogojih, ki jih določi Minister (peti odstavek).

19. Pobudnik meni, da izpodbijana določba o dežurni zdravniški službi neutemeljeno odstopa od splošne ureditve v ZDR, ki ne predvideva instituta dežurstva. Kot takšna naj bi ta določba diskriminirala zdravnike na podlagi poklica in naj bi bila v neskladju z ustavnim načelom enakosti pred zakonom. Iz enakih razlogov, kot so navedeni v 15. točki obrazložitve, je Ustavno sodišče izpodbijano ureditev presojalo zgolj z vidika skladnosti z drugim odstavkom 14. člena Ustave.

20. Očitek o kršitvi načela enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave, ki naj bi bilo kršeno s tem, ko ZZdrS za zdravnike predvideva dežurstvo kot posebno obliko dela, je neutemeljen. Po oceni Ustavnega sodišča

je imel namreč zakonodajalec za sprejem takšne ureditve razumne in stvarne razloge. Iz prvega odstavka 42. člena ZZdrS izhaja, da je dežurstvo sestavljeno iz ur opravljanja storitev, to je dejanskega opravljanja dela, in ur prisotnosti na delovnem mestu, torej čakanja na delo. Dežurstvo po ZZdrS pomeni torej posebno obliko dela, pri kateri se že vnaprej predvideva, da delavec med dežurstvom praviloma ne bo ves čas dejansko delal.³ Pri tem razmerje ur dejanskega opravljanja dela in čakanja na delo med dežurstvom sicer ni znano vnaprej in je odvisno od potrebe po zagotavljanju storitev dežurne službe v vsakem posameznem primeru, vendar pa naj bi praviloma šlo za kombinacijo dejanskega opravljanja dela in čakanja na delo. Kot takšno je dežurstvo primerna oblika dela za zagotavljanje storitev zdravniške službe v obdobjih, ko sicer ni predviden splošen dostop do storitev te službe, temveč le dostop do nujnih zdravniških storitev, če je upošteva konkretne okoliščine pri posameznem delodajalcu v teh obdobjih utemeljeno mogoče pričakovati praviloma manjšo potrebo po dejanskem delu dežurnih delavcev. Glede na to ni mogoče trditi, da zakonodajalec ni imel razumnih razlogov za to, da je predvidel možnost organiziranja dežurne zdravniške službe kot posebne oblike dela zdravnikov. Ker kombinacija dejanskega dela in čakanja na delo kot lastnost dežurstva po ZZdrS ni tudi bistvena lastnost izmenskega dela, je neutemeljen očitek pobudnika, da poseben institut dežurstva ni potreben, ker obstaja možnost organiziranja dela v izmenah. Prav tako pobudnik neutemeljeno enači nadurno delo kot delo preko polnega delovnega časa z dežurstvom kot posebno organizacijsko obliko dela, pri katerem je treba v vsakem konkretnem primeru šele ugotoviti, ali dejansko pomeni tudi nadurno delo.

21. Neutemeljen je tudi očitek pobudnika, da zakonodajalec ne bi smel predvideti različnega plačila za efektivne in neefektivne ure dela v dežurstvu, kot to izhaja iz tretjega odstavka 42. člena ZZdrS. Zakonodajalec je utemeljeno predvidel dežurstvo kot posebno obliko dela zdravnikov ter predvidel v primerjavi z drugimi oblikami dela tudi določene druge posebnosti, ki naj veljajo za dežurstvo. Takšna posebnost je na primer različno vrednotenje ur v dežurstvu v odvisnosti od tega, ali gre za ure opravljanja storitev ali pa zgolj za prisotnost na delovnem mestu in čakanje na delo. Razlika med urami v dežurstvu, ko delavec dejansko opravlja delo, in urami čakanja na delo, med katerimi lahko delavec v bistveno večji meri razpolaga s svojim časom in nenazadnje tudi počiva, je namreč z vidika intenzitete dela ter obremenitve delavcev tako očitna, da jo je, upošteva vnaprejšnjo predvidljivost takšnih obdobji dela v dežurstvu, mogoče šteti za razumen razlog za razlikovanje.

22. Zmotno je prepričanje pobudnika, da je ena izmed posebnosti opravljanja dela v dežurstvu tudi ta, da se v delovni čas zdravnikov, razen s stališča pravice do odmorov in počitkov, štejejo samo ure dejanskega opravljanja dela, ne pa tudi ure čakanja na delo. Drugi odstavek 42. člena ZZdrS določa, da se s stališča pravice do odmorov in počitkov vse ure v dežurstvu štejejo v delovni čas zdravnikov. To določbo je treba razumeti tako, da glede počitkov in odmorov še posebej poudarja vštevanje vseh ur v dežurstvu v delovni čas zdravnikov. Za takšno razlago poleg jezikovne govornosti tudi druge metode razlage (zgodovinska, logična in sistematična razlaga). Tako že iz zakonodajnega gradiva izhaja, da se čas dežurstva v celoti všteva v delovni čas, ne glede na to, ali je zdravnik opravljal storitve ali pa je le čakal na delo (Poročevalec DZ, št. 56/02). Do enakega rezultata pripelje tudi upoštevanje dejstva, da so določbe ZZdrS, ki urejajo delovna

³ Stališče o dežurstvu kot posebni obliki dela, kjer mora biti delavec prisoten na delovnem mestu, dejansko pa opravlja delo le, če je to potrebno, je mogoče zaslediti tudi v teoriji. Glej Darja Senčur Peček v Komentarju Zakona o delovnih razmerjih, Založniška hiša Primath, Ljubljana 2002, str. 512 in Irena Bečan v Zakonu o delovnih razmerjih s komentarjem, GV Založba, Ljubljana 2003, str. 563.

razmerja zdravnikov, in določbe ZDR v razmerju posebnih (specialnih) in splošnih (generalnih) določb. Argumentum a contrario (sklepanje po nasprotnem razlogovanju) nam pove, da lahko specialno pravilo vedno uporabimo samo za primer, ki je v njem izrecno opredeljen. V nasprotnem primeru je treba uporabiti splošno pravilo.⁴ Izpodbijana določba drugega odstavka 42. člena ZZdrS, ki izrecno ne izključuje vštevanja ur v dežurstvu v delovni čas zdravnikov, zato ne more izključiti uporabe določb ZDR o delovnem času. To pa pomeni, da je treba tudi glede dežurnega dela zdravnikov uporabiti splošno definicijo delovnega časa iz 141. člena ZDR, ki deli delovni čas na efektivni delovni čas in čas odmora med dnevnim delom ter čas upravičenih odsotnosti z dela, pri čemer je efektivni delovni čas vsak čas, v katerem delavec dela, kar pomeni, da je na razpolago delodajalcu in da izpolnjuje svoje delovne obveznosti iz pogodbe o zaposlitvi. Takšna definicija efektivnega delovnega časa ne izključuje obdobja, ko delavec na delovnem mestu čaka na delo. Na drugačno razlago tudi ne odkazuje določba prvega odstavka 42. člena ZZdrS, ki omenja ефективne in neefektivne ure v dežurstvu in ki po mnenju pobudnika uvaja drugačno definicijo efektivnega delovnega časa zdravnikov, kot je uveljavljena v splošni ureditvi. Glede na tretji odstavek 42. člena ZZdrS, ki predvideva različno plačilo za ефективne in neefektivne ure v dežurstvu, je namreč jasno, da je treba pojma ефективne in neefektivne ure v določbi 42. člena ZZdrS povezovati zgolj z nagrajevanjem dežurnega dela, ne pa tudi z opredelitvijo delovnega časa zdravnikov.

23. Glede na navedeno je 42. člen ZZdrS mogoče razlagati le tako, da se vse ure v dežurstvu štejejo v delovni čas zdravnikov. Ob tem velja dodati, da sporno določbo enako razumeta tudi Vlada in Državni zbor. Poleg tega bi bila drugačna razlaga po oceni Ustavnega sodišča tudi v neskladju z Ustavo (drugi odstavek 14. člena Ustave). Za razlikovanje med urami opravljanja storitev in čakanja na delo v dežurstvu glede vštevanja teh ur v delovni čas zdravnikov namreč ni najti razumnih razlogov. Drugače kot pri pripravljenosti na delo, ko mora biti zdravnik izven delovnega mesta dosegljiv po telefonu ali s pomočjo drugih sredstev z namenom, da sta zagotovljena možnost svetovanja in v primeru potrebe prihod na delovno mesto (prvi odstavek 42.a člena ZZdrS), mora biti zdravnik med dežurno službo ves čas prisoten na delovnem mestu. V času opravljanja dežurne zdravniške službe se torej zdravnik zadržuje izven svojega družinskega in socialnega okolja ter je pri razpolaganju s svojim prostim časom, četudi zgolj čaka na delo, omejen v tolikšni meri, da glede vštevanja ur v delovni čas ur prisotnosti na delu ni utemeljeno razlikovati od ur dejanskega opravljanja storitev. Nenazadnje narekuje takšno razlago tudi načelo lojalne razlage, v skladu s katerim je treba državno pravo razlagati v luči prava Skupnosti.⁵ Tudi iz judikature Sodišča evropskih skupnosti namreč izhaja, da je treba pravo Skupnosti razlagati tako, da se dežurna zdravniška služba, v okviru katere mora biti zdravnik na razpolago na delovnem mestu, v celoti všteje v delovni čas zdravnika.⁶

24. Neutemeljen pa je tudi očitak pobudnika, da je na podlagi izpodbijane določbe 42. člena ZZdrS nadurno delo v dežurstvu omogočeno pod blažjimi pogoji, kot veljajo za druge poklice. To bi lahko držalo v primeru, če se vse ure v dežurstvu ne bi štejele v delovni čas zdravnikov. Kot navedeno, pa takšna razlaga Zakona ni mogoča. To pomeni, da je treba tudi dežurstvo obravnavati kot nadurno delo, upoštevaje

predpisane omejitve iz splošne oziroma posebne ureditve, kolikor gre za delo preko polnega delovnega časa. Edina razlika, ki velja za nadurno delo zdravnikov, upoštevajoč veljavno posebno ureditev v ZZdrS, je dopusten obseg nadurnega dela zdravnikov. Tretji odstavek 143. člena ZDR namreč določa, da lahko traja nadurno delo največ osem ur na teden, največ dvajset ur na mesec in največ sto osemdeset ur na leto, skladno s prvim odstavkom 41.b člena ZZdrS pa nadurno delo zdravnikov ne sme presegati v povprečju osem ur tedensko. Te določbe pobudnik ne izpodbija. Nasprotuje le dopustnemu obsegu nadurnega dela zdravnikov v prehodnem obdobju, urejenem v prvem odstavku 11. člena ZZdrS-A, glede katerega pa, kot izhaja iz 9. točke obrazložitve, pobudniku ni mogoče priznati pravnega interesa za izpodbijanje.

Delo preko polnega delovnega časa (nadurno delo)

25. Pobudnik je izpodbijal dve določbi, ki se nanašata na nadurno delo zdravnikov. Pobudo za presojo prvega odstavka 11. člena ZZdrS-A je Ustavno sodišče zavrglo. Sprejelo pa je pobudo za presojo drugega odstavka te določbe. V skladu s to določbo lahko nadurno delo zdravnikov sekundarijev in specializantov⁷ v obdobju do 31. 7. 2007 traja v povprečju največ 18 ur na teden, v naslednjih dveh letih 16 ur na teden in v naslednjih dveh letih 12 ur na teden, pri čemer se časovna omejitev tedenskega delovnega časa preko polnega delovnega časa upošteva kot povprečna omejitev v določenem časovnem obdobju, ki ne sme biti daljše od štirih mesecev. Takšna ureditev odstopa od ureditve, ki velja za druge zdravnike in v skladu s katero delo zdravnikov preko polnega delovnega časa po 1. 1. 2005 brez njihovega soglasja ne bo smelo presegati v povprečju osem ur tedensko. Pobudnik meni, da pomeni uvedeno razlikovanje med zdravniki sekundariji in specializanti na eni strani ter drugimi zdravniki na drugi strani nedopustno diskriminacijo na podlagi izobrazbe. Tega očitka Ustavno sodišče, iz razlogov, navedenih v 15. točki obrazložitve, ni preizkušalo.

26. Izpodbijana določba ni v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave. Za sporno razlikovanje med zdravniki sekundariji in specializanti in drugimi zdravniki je imel namreč zakonodajalec razumne razloge. Kot opozarja Vlada, zdravniki sekundariji in specializanti med opravljanjem nadurnega dela pridobivajo dodatne delovne izkušnje. S tega vidika lahko opravljanje takšnega dela mladim zdravnikom koristi. Na izpodbijani ukrep je mogoče zato gledati kot na enega izmed načinov usposabljanja mladih zdravnikov za nadaljnje zdravniško delo. Kot takšen je ta ukrep nedvomno v javnem interesu, ureditvi, ki omogoča zasledovanje takšnega cilja, pa ni mogoče očitati nerazumnosti. Pri tem ne kaže spregledati, da pobudnik ne zatrjuje, da izpodbijana ureditev dopušča nadurno delo zdravnikov sekundarijev in specializantov v takšnem obsegu, da bi lahko bil bistveno prizadet varstveni vidik zakonskega omejevanja dolžine delovnega časa, katerega namen je preprečiti pretirano izčrpanje delavčevih moči in zagotoviti varnost in zdravje delavcev in ki mora biti upoštevan tudi pri urejanju nadurnega dela teh zdravnikov. Na sprejeto odločitev pa tudi ne more vplivati dejstvo, da je pridobivanje delovnih izkušenj med nadurnim delom odvisno od naključne obremenitve zdravnikov sekundarijev in specializantov s takšnim delom.

⁴ Marijan Pavčnik, Pravni in ustavni temelji prava, Ustavno sodstvo, Cankarjeva založba, 2000, str. 420.

⁵ Več o načelu lojalne razlage glej Peter Grilc, Tomaž Ilešič, Pravo Evropske unije, Prva knjiga, Cankarjeva založba, 2001, str. 119 – 120 in Rajko Knez, Narava prava skupnosti – Evropsko pravoznanstvo v Evropsko pravo, Založniška hiša Primath, Ljubljana, 2004, str. 65 do 69.

⁶ Glej npr. odločitvi v zadevah C-303/98 Simap [2000] ECR I-7963 in C-151/02 Jaeger [2003] z dne 9. 9. 2003.

⁷ Sekundarij je zdravnik, ki se zaposli po končanem študiju medicine. Sekundarijat traja dve leti in se konča s preizkusom usposobljenosti. Prvih šest mesecev opravlja sekundarij program pripravništva, ki se konča s strokovnim izpitom (14. člen ZZdrS). Zdravnik, ki je opravil strokovni izpit, se lahko specializira na posameznem strokovnem področju. Specializacija se konča s specialističnim izpitom (prvi odstavek 16. člena ZZdrS).

Omejitev pravice do stavke

27. Po mnenju pobudnika je neustavna določba 46. člena ZZdrS o opravljanju zdravniške službe v času stavke. Skladno s to določbo je dolžan zdravnik v času stavke izvajati primeroma naštete zdravniške storitve, katerih opustitev bi v kratkem času vodila v nepopravljivo hudo okvaro zdravja ali smrt, vse zdravstvene storitve za otroke do 18. leta starosti in za bolnike, starejše od 65 let, vse zdravstvene storitve v zvezi z nosečnostjo in porodom ter vse ukrepe za preprečevanje in obvladovanje nalezljivih bolezni. Omejitve pravice do stavke so z ZZdrS predvidene že vse od njegove uveljavitve. Spremembe, uvedene z 8. členom ZZdrS-A, pomenijo samo bolj jasno opredelitev zdravniških storitev, ki jih morajo zdravniki opravljati tudi v času stavke, in le v manjšem obsegu dodatno omejitev zdravnikov pri izvajanju te njihove ustavne pravice (v zvezi z dolžnostjo izvajanja ukrepov za preprečevanje in obvladovanje nalezljivih bolezni).

28. Po ustaljeni ustavnosodni presoji je poseg v človekove pravice dopusten, če temelji na legitimnem, stvarno upravičenem cilju. Poleg tega, da zasleduje legitimni cilj, mora biti poseg tudi v skladu z načeli pravne države (2. člen Ustave), in sicer s tistim izmed teh načel, ki prepoveduje prekomerne posege države tudi v primerih, ko se z njimi zasleduje legitimni cilj (splošno načelo sorazmernosti). Oceno, ali ne gre morda za prekomeren poseg, opravi Ustavno sodišče na podlagi t.i. strogega testa sorazmernosti. Ta test obsega presojo treh vidikov posega: 1) ali je poseg sploh nujen (potrben) za doseg zasledovanega cilja; 2) ali je ocenjevani poseg primeren za doseg zasledovanega cilja v tem smislu, da je ta cilj s posegom dejansko mogoče doseči; 3) ali je teža posledic ocenjevanega posega v prizadeto človekovo pravico proporcionalna vrednosti zasledovanega cilja oziroma koristim, ki bodo zaradi posega nastale (načelo sorazmernosti v ožjem pomenu oziroma načelo proporcionalnosti). Splošno načelo sorazmernosti je treba upoštevati pri vsaki omejitvi človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ne glede na to, na čem temelji legitimnost omejitve (glej odločbo št. U-I-127/01 z dne 12. 2. 2004, Uradni list RS, št. 25/04). Velja torej tudi v primerih, kot je obravnavani, ko omejitev ustavne pravice predvideva že sama Ustava, ki v drugem odstavku 77. člena določa, da se lahko pravica do stavke, če to zahteva javna korist in upoštevaje vrsto in naravo dejavnosti, omeji z zakonom. Tudi ustavno pooblastilo zakonodajalcu za omejitev človekove pravice namreč ne pomeni, da lahko zakonodajalec določi omejitve oziroma posege poljubno. Da je treba tudi dopustnost omejitve ustavne pravice do stavke presojati po strogem testu sorazmernosti, pa izhaja tudi iz dosedanje ustavnosodne presoje (glej sklep št. U-I-230/96 z dne 28. 10. 1998, OdUS VII, 199).

29. Z omejitvijo pravice zdravnikov do stavke je zakonodajalec zagotovil kontinuiran dostop do nekaterih najpomembnejših zdravstvenih storitev, ki so vitalnega pomena za življenje in zdravje prebivalcev. Skladno s pravico do zdravstvenega varstva iz prvega odstavka 51. člena Ustave, ki od države zahteva, da z ustreznimi ukrepi zagotovi učinkovito uresničevanje te človekove pravice, je zakonodajalec ne samo upravičen, temveč celo dolžan sprejeti ukrepe, s katerimi se posameznikom in prebivalstvu v celoti zagotovi najvišja možna stopnja zdravja. Kontinuiran dostop do nekaterih najpomembnejših zdravstvenih storitev je eden izmed takšnih ukrepov in je nedvomno v javnem interesu. Glede na to je imel zakonodajalec za poseg v človekove pravice legitimni, to je stvarno upravičen cilj. Tega izpodbijani ureditvi ne odreka niti pobudnik, ki ne oporeka nobeni izmed v 46. členu ZZdrS predvidenih omejitev, temveč tudi sam navaja, da je omejitev ustavne pravice do stavke v primeru zdravnikov v javnem interesu. Pobudnik tudi ne zatrjuje, da bi bilo mogoče zasledovani cilj doseči brez posega nasploh (kateregakoli) oziroma da bi ga bilo mogoče doseči s kakšnim drugim posegom, ki bi bil po svoji naravi blažji. Prav tako ne navaja, da zasledovanega cilja z izbranim posegom dejansko sploh ne

bi bilo mogoče doseči. Glede na to tudi nujnost in primernost posega v tej zadevi ni sporna in se Ustavnemu sodišču z izpolnjenostjo teh dveh kriterijev ni bilo treba ukvarjati še posebej. Navedbe pobudnika, da izpodbijana ureditev nesorazmerno posega v pravico zdravnikov do stavke, ker zdravnikom v zameno za omejitev njihove ustavne pravice ne zagotavlja ustreznega denarnega nadomestila, je mogoče razumeti kot očitke nesorazmernosti posega v ožjem smislu. Ta očitek pa je neutemeljen. V okviru presoje sorazmernosti posega v ožjem smislu Ustavno sodišče tehta pomembnost s posegom prizadete pravice v primerjavi s pravico, ki se s tem posegom želi zavarovati, in odmeri težo posega sorazmerno s težo prizadetosti pravic. Če ugotovi, da pomembnost pravice, ki se želi zavarovati s posegom, pretehta nad pomembnostjo s posegom prizadete pravice, poseg prestane ta vidik testa sorazmernosti, neodvisno od tega, ali je prizadetim zaradi posega v njihove ustavne pravice zagotovljeno ustrezno denarno nadomestilo. Za dopustnost omejitve ustavnih pravic v skladu s pogoji, opisanimi v 28. točki obrazložitve, namreč ni treba, da bi bilo prizadetim v zameno zagotovljeno še denarno nadomestilo. Pobudnik ne zatrjuje, da korist, ki jo prinašajo predvidene omejitve za posameznike oziroma širšo skupnost, ne pretehta nad pravico, prizadeto s posegom. Zgolj z očitkom, da bi moralo biti zdravnikom v zameno zagotovljeno denarno nadomestilo pa, kot navedeno, ne more uspeti.

Zdravniški nazivi

30. Pobudnik izpodbija tudi tretji odstavek 62. člena ZZdrS, ki določa, da pogoje in postopek za razvrstitev v naziv zdravnik, doktor dentalne medicine, specialist in specialist konzultant določi Minister na predlog Zbornice. Iz vsebine pobude izhaja, da dejansko nasprotuje vsebini te določbe le v delu, v katerem se nanaša na nazive zdravnik, doktor dentalne medicine in specialist. Ustavno sodišče je zato izpodbijano določbo preizkusilo zgolj v tem obsegu.

31. Pobudnik meni, da je izpodbijana določba neustavna, ker predvideva urejanje materije, ki jo je uredil že zakon, s podzakonskim aktom. Ob tem se sklicuje na 87. člen Ustave. Ta člen Ustave določa, da lahko pravice in obveznosti državljanov in drugih oseb določa samo Državni zbor z zakonom. Pogoji, pod katerimi je mogoče izdajati podzakonske akte, so določeni z drugim odstavkom 120. člena Ustave. Iz te določbe izhaja, da so upravni organi pri svojem delu, torej tudi pri izdajanju predpisov, vezani na okvir, ki ga določata Ustava in zakon, in nimajo pravice izdajati predpisov brez vsebinske podlage v zakonu. Navedeno pomeni, da je obstoj določene zakonske ureditve kot podlage za izdajo podzakonskega predpisa predviden že v sami Ustavi. Iz same Ustave torej izhaja, da mora biti zakon vsebinska podlaga za izdajanje podzakonskih predpisov in posamičnih aktov izvršilne oblasti in da mora biti ta dejavnost v vsebinskem okviru prav tako v celoti v zakonskem okviru. Skladno z Ustavo je torej izpodbijano določbo treba razumeti tako, da zakonodajalec z njo pooblašča Ministra, naj zgolj podrobneje, to je v okviru materije oziroma pravic in obveznosti, ki jih ureja že zakon, uredi pogoje in postopek za razvrstitev v sporne nazive. Takšen podzakonski predpis lahko torej le razčleni zakonsko določene pogoje, ne sme pa segrati v zakonsko ureditev, tako da bi zakonske pogoje spreminjal. Ob takšnem razumevanju te zakonske določbe bi lahko bilo vprašanje morebitne prekoračitve zakonskega pooblastila le vprašanje presoje ustavnosti in zakonitosti takšnega podzakonskega akta, ne pa vprašanje ustavnosti zakonske določbe s takšnim pooblastilom. Tega, da glede na izčrpnost zakonske materije nadaljnje podzakonsko urejanje sploh ni mogoče, kar bi lahko kazalo na nepotrebnost takšne norme in posledično na njeno morebitno neskladje z načelom pravne varnosti kot enim izmed načel pravne države iz 2. člena Ustave, namreč ni mogoče trditi že vnaprej.

32. Neutemeljen je tudi očitek pobudnika o neskladju izpodbijane določbe z določbo drugega odstavka 17. člena

ZZdrS, ki naj bi za določitev pogojev in postopka za razvrstitev v naziv specialist pooblašala samo Zbornico. Ne da bi se spuščalo v presojo vprašanja, ali bi takšno zakonsko neskladje sploh lahko pomenilo kršitev načel pravne države iz 2. člena Ustave, Ustavno sodišče ugotavlja, da se omenjena zakonska določba nanaša zgolj na določitev vrst in trajanja specializacij in postopka opravljanja specialističnega izpita ter imenovanje izpitne komisije, ne da bi določala, kdaj pridobi zdravnik naziv specialist.

C)

33. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21. in 25. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Prvo točko izreka je sprejelo soglasno, razen glede tretjega odstavka 42. člena ZZdrS, glede katerega jo je sprejelo s šestimi glasovi proti dvema, proti sta glasovala sodnik Čebulj in sodnica Škrk, in glede drugega odstavka 11. člena ZZdrS-A, glede katerega jo je sprejelo s sedmimi glasovi proti enemu, proti je glasoval sodnik Čebulj. Drugo točko izreka je sprejelo soglasno.

Št. U-I-321/02-12

Ljubljana, dne 27. maja 2004.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić l. r.

2858. Odločba o razveljavitvi sodbe Višjega sodišča v Celju

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe A. A. iz Ž. Ž., ki jo zastopajo B. B., C. C.-C. in Č. Č., odvetniki v Z., na seji dne 27. maja 2004

sklenilo:

Sodba Višjega sodišča v Celju št. Cp 905/2001 z dne 21. 11. 2002 se razveljavi in se zadeva vrne temu sodišču v novo sojenje.

Obrazložitev

A)

1. Pritožnica izpodbija sodbo, s katero ji je bilo v pravnem postopku naloženo vračilo preveč plačanega zneska odškodnine za nepremoženjsko škodo, ki jo je predhodno prejela na podlagi pravnomočne sodbe, revizijsko sodišče pa je nato prisojeni znesek odškodnine znižalo. Višje sodišče je, sklicujoč se na načelno pravno mnenje, sprejeto na občni seji Vrhovnega sodišča dne 19. 12. 2000, odločilo, da se v primeru, ko je bilo plačilo opravljeno na podlagi pravnomočne sodbe, plačnik pa je nato uspel v postopku revizije in nato zahteval vračilo (pre)plačanega zneska, oškodovanka ne more več uspešno sklicevati na določbo 216. člena Zakona o obligacijskih razmerjih (Uradni list SFRJ, št. 29/78 in nasl. – v nadaljevanju: ZOR). Po tej določbi ni mogoče zahtevati nazaj neutemeljeno plačanih zneskov odškodnine zaradi telesne poškodbe, prizadetega zdravja ali smrti, če so bili plačani poštenemu prejemniku.

2. V ustavni pritožbi pritožnica navaja, da se Višje sodišče ne bi smelo sklicevati na načelno pravno mnenje, sprejeto na občni seji Vrhovnega sodišča, saj so sodišča po 125. členu Ustave vezana na Ustavo in zakon. Če pa sodišče že uporablja pravno mnenje na tak način, kot da bi šlo

za zakon, potem bi moralo upoštevati tudi pravila o prepovedi retroaktivnosti. Meni, da bi se navedeno pravno mnenje lahko uporabljalo za razreševanje konkretnih primerov šele od dneva, ko je bilo objavljeno, ne pa tudi glede vračila odškodnin, ki so bile prisojene pred tem. S tem naj bi bil kršen 155. člen Ustave. Navaja, da sodišča uporabe 216. člena ZOR, ki je gramatikalno jasen, ne bi smela enostavno kar izključiti, pač pa bi ga moral, če ni ustrezen, spremeniti zakonodajalec. Meni, da sodišča niso pristojna za »ukinitve« zakona oziroma za odločitev, da je posamezna zakonska določba nehala veljati. Prav tako naj bi bila odločitev sodišč po vsebini napačna, saj naj ne bi upoštevala, da gre pri 216. členu ZOR za izjemo od pravil vračanja po 210. členu ZOR. Ta izjema naj bi bila predpisana ne glede na dejstvo, ali je prišel oškodovanec do odškodnine za nepremoženjsko škodo, ki mu je bila prisojena s pravnomočno sodbo tako, da mu je odgovorna oseba odškodnino nakazala sama, ali pa na podlagi izvršbe. Zakonodajalec naj ne bi imel namena razlikovati med poštenimi prejemniki glede na način pridobitve. Zatrjuje kršitev pravice do sodnega varstva po 23. členu Ustave in pravice do poštenega sojenja po prvem odstavku 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP) ter kršitev 125. člena Ustave (neodvisnost sodnikov). Šlo naj bi tudi za kršitev 137. člena Ustave glede položaja odvetništva, saj naj bi odvetniki brez svoje krivde oškodovancem dali napačne pravne nasvete glede obveznosti vračila preveč plačane odškodnine. Pritožnica še meni, da je odločitev sodišča očitno v nasprotju z voljo zakonodajalca. Navaja, da je zakonodajalec določbo 216. člena ZOR prevzel tudi v 195. člen novega Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 83/01 – v nadaljevanju: OZ). S tem naj bi izkazal, da se ne strinja z razlago sporne določbe, kakršno je v omenjenem pravnem mnenju zavzelo Vrhovno sodišče.

3. Senat Ustavnega sodišča je s sklepom z dne 20. 4. 2004 sklenil, da se ustavna pritožba sprejme v obravnavo. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo skladno s 56. členom Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) poslalo sodišču, ki je izdalo izpodbijano sodbo, ter skladno z 22. členom Ustave nasprotni stranki v pravnem postopku (Zavarovalnica D., d.d., V.) in jima omogočilo, da nanjo odgovorita, česar nista storila.

B)

4. Ustavno sodišče ustavno pritožbo preizkusi v mehkih razlogov, ki jih uveljavlja pritožnik. Glede problematike 216. člena ZOR pritožnik ne uveljavlja neustavnosti samega pravnega stališča, da oškodovanec ne sme obdržati preveč plačane odškodnine, ki jo je prejel s prostovoljno spolnitvijo na podlagi pravnomočne sodbe, ta pa je bila z revizijsko odločbo nato znižana. Izpodbijani sodbi očita le, da je pravno stališče, na katerem temelji, »povsem zgrešeno«. Ustavno sodišče se pri odločanju o ustavnih vprašanjih ne more spuščati v vprašanje, ali je sodišče pravilno uporabilo materialno pravo. Praviloma preizkuša le, ali je pravno stališče, na katerem temelji izpodbijana sodba, v neskladju s kakšno človekovo pravico ali temeljno svobščino – kar pomeni, da tudi sam zakon takšne določbe, kot jo je v obravnavani zadevi z razlago zakona uveljavilo sodišče, ne bi smel vsebovati, ne da bi s tem sam kršil Ustavo. Da bi šlo za tak primer, pa pritožnik niti izrecno niti smiselno ne zatrjuje (smiselno iz navedb pritožnika celo izhaja, da bi takšno pravno stališče zakonodajalec smel uveljaviti).

5. Navedbe ustavne pritožbe o tem, da pravno stališče sodišča nasprotuje jezikovno jasni določbi zakona, pa zadoščajo za to, da Ustavno sodišče preizkusi (čeprav gre za vprašanje zakonskega prava, ki ne posega na raven človekovih pravic), ali je izpodbijana sodba tako očitno napačna in brez razumne pravne obrazložitve, da bi jo bilo mogoče označiti za samovoljno oziroma arbitrarno. V tem primeru bi bilo zanjo kršeno eno izmed procesnih jamstev, ki izhaja

iz 22. člena Ustave. Prvostopenjska sodba (oziroma pravno mnenje, na katerega se sklicuje sodišče druge stopnje) temelji na stališču, da 216. člen ZOR govori o neutemeljenih plačilih, pri plačilu, izvršenem na podlagi pravnomočne sodbe, pa ne gre za neutemeljeno plačilo. Ključni argument za to stališče naj bi bil, da pride izjema od obveznosti vračila plačanega zneska po 216. členu ZOR (zdaj 195. členu OZ) v poštev le za »neutemeljeno plačane zneske...«. Plačil, opravljenih na podlagi pravnomočne sodbe, naj ne bi bilo mogoče šteti za neutemeljena plačila; plačilo je bilo namreč utemeljeno, saj je bilo nujno zaradi preteče izvršbe. Kot je Ustavno sodišče ugotovilo že v odločbi št. Up-404/01 (z dne 19. 2. 2004), je ta argument napačen in logično nevzdržen. Okoliščina, da je dolжник plačal na podlagi pravnomočne sodbe, da se izogne izvršbi, sicer zadošča za ugotovitev, da »ni privolil v svoje prikrajšanje« in »da ni imel namena nasprotni stranki nuditi kakšne koristi«. Vendar to zgolj izključuje uporabo pravila *volenti non fit iniuria*, nima pa zveze z vprašanjem (ne)utemeljenosti plačila. Zakon neutemeljenost plačila izenačuje s položajem, ko je podlaga plačila naknadno odpadla. Vendar: če je res, da njegovo plačilo ni bilo neutemeljeno, kako je potem sploh mogoče, da sedaj uveljavlja kondikcijski zahtevek? Odgovor na to vprašanje je jasen: kondikcijski zahtevek je možen, saj je bilo plačilo neutemeljeno, ker je naknadno odpadla podlaga (*causa finita*). Glede kondicij se tudi plačilo, za katerega je kasneje odpadla podlaga, izkaže za neutemeljeno (četrti odstavek 210. člena ZOR oziroma tretji odstavek 190. člena OZ). *Condictio indebiti* se po pogojih, smislu in vsebini prav nič ne razlikuje od *condictio causa finita*.⁸ Glede kondicij je torej neutemeljenost (v smislu, da temelja že ob plačilu ni bilo) treba povsem enačiti s primerom, ko je temelj kasneje odpadel. V bistvu se izkaže, da je vsebina novega tolmačenja 216. člena ZOR (oziroma zdaj 195. člena OZ) po omenjenem pravnom mnenju v sodni praksi naslednja: tisti, ki je plačal odškodnino na podlagi pravnomočne sodbe, pa je bil kasneje znesek odškodnine z revizijo znižan, lahko preplačilo zahteva nazaj, saj je bilo plačilo neutemeljeno (upoštevava se odpadla podlaga – 210. člen ZOR oziroma 190. člen OZ), ob tem pa mu ne more biti v škodo izjema iz 216. člena ZOR (oziroma 190. člena OZ), saj ta velja le za primere neutemeljenih plačil – njegovo plačilo pa ni bilo neutemeljeno (da je podlaga odpadla, ni pomembno). Takšna razlaga, ki glede istega instituta in v istem položaju obenem stranki priznava kondikcijski zahtevek (kar nujno vsebuje ugotovitev, da je bilo plačilo neutemeljeno, kar utemelji z naknadno odpadlo podlago), obenem pa zavrača možnost uporabe za to stranko neugodne določbe z obrazložitvijo, da njegovo plačilo pač ni bilo neutemeljeno (kar očitno pomeni, da naknadno odpadla podlaga ni pomembna), ne vzdrži logične presoje. Ker je dalo sodišče določbi 216. člena ZOR pomen, ki je v neskladju s smislom besedila te določbe, je mogoče stališče, na katerem temelji izpodbijana sodba, označiti za očitno napačno in s tem v neskladju z jamstvom enakega varstva pravic po 22. členu Ustave.

6. Ustavno sodišče izpodbijani sodbi ne očita, da je v izreku nujno napačna. Zgornje ugotovitve pomenijo le, da se razlaga, s katero je sodišče svojo odločitev utemeljilo, logično ne izide (glede argumentacije o »neutemeljenih« oziroma »utemeljenih« plačilih). To pa ne pomeni, da sodišče ne bi

moglo z drugačno utemeljitvijo sprejeti enake ali podobne odločitve, npr. s pomočjo splošnega načela o dobrovernosti (ki lahko z obvestilom o vložnem pravnom sredstvu preneha) ali načela o plačilu s pridržkom zahtevati nazaj. Omenjeno ne pomeni, da je tovrstna razlaga po mnenju Ustavnega sodišča nujna, in prav tako ne pomeni, da Ustavno sodišče pravdnemu sodišču svetuje, kakšna naj bo nova odločitev. Je pa zgornja opredelitev Ustavnega sodišča nujna zato, ker bi v nasprotnem primeru (če bi se izkazalo, da razlaga, ki jo je zavzelo sodišče, in omenjeno pravno mnenje nista sprejemljiva, prav tako pa ni možna ali sprejemljiva nobena druga razlaga) Ustavno sodišče moralo presojeti, ali je sama določba 216. člena ZOR (195. člen OZ) skladna z Ustavo.

7. Dodati velja, da je po izdaji zgoraj omenjene odločbe Ustavnega sodišča št. Up-404/01 tudi zakonodajalec z avtentično razlago določbe 195. člena OZ (Uradni list RS, št. 32/04) opredelil, da se za neutemeljeno plačilo šteje tudi plačilo na podlagi pravnomočne sodne odločbe, ki je bila kasneje spremenjena ali odpravljena (pri čemer pa ni posegel v vprašanje morebitnih drugih pogojev, ki morajo biti izpolnjeni za uporabo te določbe).

8. Eden od argumentov, ki ga za svoje stališče navaja prvostopenjsko sodišče (in pravno mnenje, na katerega se sklicuje sodišče druge stopnje), je tudi, da storilec ne sme biti v slabšem položaju, če je obveznost iz pravnomočne sodbe prostovoljno izpolnil, kot če bi upnik poplačilo dosegel šele v izvršilnem postopku, saj naj v primeru nasprotne izvršbe ne bi bile predvidene nobene izjeme. Ustavnemu sodišču se ni treba spuščati v vprašanje, ali je stališče, da institut nasprotne izvršbe ne dopušča nobenih izjem, pravilno. Eden od argumentov, ki jih mora sodišče upoštevati pri razlagi zakonskih določb, je tudi ta, da mora v primeru, če je mogoče zakonsko določbo razlagati na dva načina in je le eden od njiju v skladu z Ustavo, določbo razlagati na ustavno skladen način. Vendar pa pride to v poštev samo v primeru, kadar zakonsko besedilo takšno razlago dopušča, v nasprotnem primeru pa mora vložiti zahtevo za presojo skladnosti predpisa z Ustavo na Ustavno sodišče.

9. Zaradi ugotovljene kršitve pravice do enakega varstva pravic po 22. členu Ustave je Ustavno sodišče izpodbijano sodbo razveljavilo in jo vrnilo sodišču druge stopnje v novo sojenje. V ponovljenem postopku bo moralo sodišče upoštevati razloge iz obrazložitve te odločbe. Ker je Ustavno sodišče izpodbijano sodbo razveljavilo že iz tega razloga, se mu v presojo navedb o drugih kršitvah ustavnih pravic ni bilo treba spuščati.

C)

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnici in sodniki dr. Janez Čebulj, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-732/02-10
Ljubljana, dne 27. maja 2004.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić l. r.

¹ Glej Polajnar Pavčnik: Obligacijski zakonik, splošni del s komentarjem, GV, Ljubljana 2003, str. 46.

OBČINE

ŠTORE

2859. Pravilnik o sofinanciranju športa v Občini Štore

Na podlagi Zakona o športu (Uradni list RS, št. 22/98 ter spremembe in dopolnitve), Nacionalnega programa športa (Uradni list RS, št. 24/00 in 31/00) in 16. člena statuta Občine Štore (Uradni list RS, št. 66/99, 112/00 in 5/03) je Občinski svet občine Štore na 10. redni seji dne 18. 5. 2004 sprejel

P R A V I L N I K o sofinanciranju športa v Občini Štore

SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S tem pravilnikom se določajo pogoji, merila in postopek za sofinanciranje programov športa, ki jih Občina Štore sofinancira iz občinskega proračuna.

2. člen

Namenska proračunska sredstva za šport se v Občini Štore namenajo za programe skladno z Zakonom o športu, v okviru Nacionalnega programa športa in Letnega programa športa v Občini Štore, in sicer:

1. Športni programi:
 - 1.1 Športna vzgoja otrok, mladine in študentov,
 - 1.2 Športna rekreacija,
 - 1.3 Kakovostni,
 - 1.4 Vrhunski šport,
 - 1.5 Šport invalidov.
2. Razvojne in strokovne naloge v športu:
 - 2.1 Izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu,
 - 2.2 Znanstvenoraziskovalna dejavnost,
 - 2.3 Založniška dejavnost,
 - 2.4 Velike mednarodne, državne, medobčinske in občinske športne prireditve.
3. Informacijski sistem na področju športa.
4. Delovanje društev in športnih zvez na ravni lokalne skupnosti.
5. Izgradnja in vzdrževanje športnih objektov.

UPRAVIČENCI IN POGOJI ZA PRIDOBITEV SREDSTEV ZA SOFINANCIRANJE PROGRAMOV ŠPORTA

3. člen

Za sofinanciranje programov športa iz občinskega proračuna lahko kandidirajo naslednji izvajalci programov:

- športna društva,
- zveza športnih društev, ki jih ustanovijo športna društva s sedežem na območju Občine Štore,
- zavodi s področja vzgoje in izobraževanja,
- zavodi, gospodarske družbe, zasebniki in druge organizacije, ki so na podlagi zakonskih predpisov registrirane za opravljanje dejavnosti na področju športa.

Športna društva in zveze športnih društev imajo pod enakimi pogoji prednost na razpisu pred ostalimi izvajalci programov športa v občini.

4. člen

Pravico do sofinanciranja programov športa imajo izvajalci športne dejavnosti iz prejšnjega člena tega pravilnika, ki izpolnjujejo naslednje pogoje:

- imajo sedež v Občini Štore,
- so registrirani v skladu s predpisi,
- imajo zagotovljene materialne, prostorske, kadrovske in organizacijske pogoje za uresničitev načrtovanih športnih aktivnostih,
- redno izvajajo svojo dejavnost,
- delujejo v javnem interesu.

5. člen

Občinska proračunska sredstva namenjena športnim programom lahko izvajalci pridobijo le na osnovi kandidature na javnem razpisu.

OPIS VSEBIN IN OBSEG FINANCIRANJA POSAMEZNIH PROGRAMOV ŠPORTA

6. člen

Opis vsebin in obseg financiranja posameznih programov se določi na podlagi Nacionalnega programa športa v letnem programu športa Občine Štore.

Letni program iz prejšnje točke sprejme občinski svet na predlog župana po sprejetju vsakoletnega proračuna.

7. člen

Programi športa v Občini Štore lahko obsegajo naslednje vsebine in sredstva:

1. Športna vzgoja otrok, mladine in študentov, ki se prostovoljno ukvarjajo s športom zunaj obveznega izobraževalnega programa:

- Interesna športna vzgoja predšolskih otrok
Predšolsko obdobje obsega čas od otrokovega rojstva do sprejema v šolo. Na ravni lokalne skupnosti se izvajajo naslednji programi: Zlati sonček, Naučimo se plavati, Cici-ban planinec in športne dejavnosti, ki jih organizirajo izvajalci športnih programov za predšolske otroke z namenom optimalnega razvoja gibalnih sposobnosti, posredovanja osnovnih gibalnih znanj in spodbujanja otrokovih aktivnosti, ustvarjalnosti in razvoja osebnosti. Lokalna skupnost lahko financira: propagandno gradivo, strokovni kader, najem 60 ur objekta na skupino z največ 20 otroki.
- Interesna športna vzgoja šoloobveznih otrok

Interesna športna vzgoja šoloobveznih otrok je dejavnost otrok od 6. do 15. leta starosti, ki so prostovoljno vključeni v športne programe. Na ravni lokalne skupnosti se izvajajo programi: Zlati sonček, Krpan, Naučimo se plavati in drugi 80-urni programi za skladen razvoj gibalnih sposobnosti otrok in mladostnikov. Lokalna skupnost lahko financira: propagandno gradivo, organizacijo, izpeljavo in udeležbe na občinskih, regijskih in državnih šolskih prvenstvih, strokovni kader za izvedbo 20 urnih tečajev plavanja na skupino z največ 10 otroki in 80-urnih programov na skupino z največ 20 otroki, objekt.

– Športna vzgoja otrok usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

V programe se vključujejo otroci od 6. do 11. leta in od 11. do 15. leta starosti, ki imajo interes, sposobnosti, ustrezne osebnostne značilnosti in visoko motivacijo, da bi lahko

postali vrhunski športniki. Izvajalci teh programov morajo izpolnjevati prostorske, kadrovske in druge zahteve za strokovno izpeljavo programov, ki jih določi nacionalna panožna športna zveza, v dogovoru z Ministrstvom za šolstvo, znanost in šport in Olimpijskim komitejem Slovenije – Združenjem športnih zvez. Programi so lahko razdeljeni v tri stopnje a) cicibani in cicibanke, b) mlajši dečki in deklice in c) starejši dečki in deklice.

Na ravni lokalne skupnosti se lahko financira: objekt, strokovni kader, materialni stroški programa, meritve in spremljanje treniranosti, nezgodno zavarovanje in tekmovanje v tekmovalnih sistemih panožnih športnih zvez. Dodatno se sofinancira vključevanje oseb s posebnimi potrebami.

– Športna vzgoja otrok s posebnimi potrebami

Na ravni lokalne skupnosti se lahko financira kader za izvedbo 80 ur programa na skupino z največ 10 otroki in objekt. Na lokalni ravni se izvajajo programi prilagajanja otrok s posebnimi potrebami na vodo, programi jahanja za otroke s posebnimi potrebami, programi iger z žogo in drugi podobni programi.

– Interesna športna vzgoja mladine

Interesna športna vzgoja mladine je dejavnost mladih od 15. do 20. leta starosti, ki se prostovoljno vključujejo v športne programe, katerih namen je izboljšanje športnih znanj, zagotavljanje psihofizične sposobnosti mladine, odpravljanje negativnih vplivov sodobnega življenja, preprečevanju zdravju škodljivih razvad in zadovoljevanju človekove potrebe po igri in tekmovalnosti. Na ravni lokalne skupnosti se lahko financira: strokovni kader za 80-urne programe na skupino z največ 20 mladimi, objekt.

– Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Programi zajemajo načrtno vzgojo mladih športnikov, ki so usmerjeni v doseganje vrhunskih rezultatov, primerljivih z dosežki vrstnikov v mednarodnem merilu. Razdeljeni so v več stopenj. Obseg treninga je odvisen od specifičnosti športnih zvrsti: 400-1100 ur. Programi so lahko razdeljeni v tri stopnje: a) mlajši mladinci in mladinke, b) starejši mladinci in mladinke, c) kadeti in kadetinja. Na ravni lokalne skupnosti se lahko financira: objekt, strokovni kader in tekmovanja v tekmovalnih sistemih panožnih športnih zvez. Dodatno se sofinancira vključevanje oseb s posebnimi potrebami.

– Športna vzgoja mladine s posebnimi potrebami

Ustrezna skrb za vključevanje mladine od 15. do 20. leta s posebnimi potrebami v vsakdanje življenje. Na ravni lokalne skupnosti se financirajo programi športne vadbe, tekmovanj in tečajev in posebni programi za posamezne vrste primanjkljajev oziroma ovir, v obsegu strokovnega kadra za 80-urni program na skupino z največ 10 mladimi in objekt.

– Interesna športna dejavnost študentov

Programi na lokalni ravni obsegajo medfakultetna tekmovanja v izbranih športnih panogah, 80-urne programe v izbranih športnih panogah, odpravljanje plavalne nepismenosti in univerziado. Financira se lahko strokovni kader za 80 urne programe na skupino z največ 20 študenti, objekt, 7 dni realiziranih priprav na univerziado po merilih MŠŠ in udeležba na univerziadi.

2. Športna rekreacija

Na ravni lokalne skupnosti se lahko financirajo 80-urni programi vadbe na skupino za največ 20 člani, v različnih športnih panogah, in sicer v obsegu najemnine objekta. Za socialno in zdravstveno ogrožene ter občane, starejše od 65 let, se lahko sofinancira tudi strokovni kader.

3. Kakovostni in vrhunski šport

Programi kakovostnega športa na ravni lokalne skupnosti zajemajo priprave in športna tekmovanja ekip in posameznikov, registriranih športnikov, ki nimajo objektivnih strokovnih, organizacijskih in materialnih možnosti za vključitev v program vrhunškega športa in ki jih program športne

rekreacije ne zadovoljuje, so pa pomemben dejavnik razvoja športa.

V okviru teh programov gre za nastope v uradnih tekmovalnih sistemih panožnih športnih zvez do naslova državnega prvaka:

- Kolektivni športi: 1., 2., 3. državna liga,
- Individualni športi: 1., 2. državna liga,
- Miselne igre: 1., 2. državna liga.

Na ravni lokalne skupnosti se pri programih kakovostnega športa lahko financira najemnine objekta za 320 ur programa, kategorizacija, doseženi športni rezultati članskih ekip oziroma posameznikov – članov in vključevanje oseb s posebnimi potrebami. Program vrhunškega športa na ravni lokalne skupnosti zajemajo priprave in tekmovanje športnikov, ki imajo status mednarodnega, svetovnega in perspektivnega razreda.

Na ravni lokalne skupnosti se pri programih vrhunškega športa lahko financira najemnine objekta za 1200 ur programa, kategorizacija in zavarovanje športnikov.

4. Šport invalidov

Programi za invalide z namenom ohranjanja gibalnih sposobnosti, zdravja, revitalizacije, resocializacije, razvedrila in tekmovanj invalidov, ki se prostovoljno ukvarjajo s športom. Na ravni lokalne skupnosti se izvajajo 80-urni programi na skupino z največ 10 invalidi, sofinancira pa se uporaba objekta in strokovni kader.

5. Izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu

Na ravni lokalne skupnosti se sofinancira izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu.

6. Znanstveno raziskovalna dejavnost

Izvajanje temeljne, uporabne in razvojne raziskave s področja športa ter prenašanje izsledkov v prakso. Iz javnih financ lokalne skupnosti in države se lahko sofinancirajo projekti, ki jih sofinancira Ministrstvo za znanost in tehnologijo, če te raziskave zagotavljajo ustrezen prenos znanstvenih spoznanj v prakso oziroma če je zagotovljen sorazmeren delež drugih financerjev in prenos znanstvenih izsledkov v prakso.

7. Založniška dejavnost

Lokalna skupnost lahko sofinancira dejavnost izdajanja strokovne literature in drugih periodičnih in občasnih športnih publikacij ter propagandno gradivo na temo športnih dejavnosti.

8. Velike mednarodne, državne, medobčinske in občinske športne prireditve

Lokalna skupnost lahko sofinancira materialne stroške športnih prireditev, ki jih opredeljuje 52. člen Zakona o športu, medobčinske in občinske prireditve, ki imajo namen pospeševanja motivacije za šport, športno aktivnost in imajo promocijski učinek za šport, gospodarstvo in turizem, razen šolskih športnih tekmovanj.

9. Informacijski sistem na področju športa

Informacijski sistem vsebuje podatke s področja organiziranosti športa, športnih objektov, financiranja športa in športnih programov ter razvide, ki so določeni z zakonom o športu. Na ravni lokalne skupnosti se financirajo in izvajajo programi izdelave informacijskih baz za potrebe lokalne skupnosti in nakup tehnologije.

10. Delovanje društev in športnih zvez na ravni lokalne skupnosti

Športna društva kot osnovne športne organizacije, se na lokalni ravni lahko združujejo v športne zveze. Društva in

zveze za svojo osnovno delovanje potrebujejo sredstva za kritje osnovnih materialnih stroškov in plače zaposlenih, ki se lahko sofinancirajo iz proračuna lokalnih skupnosti.

8. člen

Sredstva proračuna lokalne skupnosti za izvajanje nacionalnega programa športa lahko izvajalci pridobijo na podlagi javnega razpisa, ki se izvede po sprejemu vsakoletnega proračuna Občine Štore.

Razpis se objavi v glasilu Štorski Občan.

Postopek javnega razpisa vodi tričlanska strokovna komisija, ki jo imenuje župan izmed članov Odbora za družbene dejavnosti.

Izvajalci športnih programov, ki se želijo prijaviti na javni razpis, pošljejo popolne vloge na naslov Občina Štore, Cesta XIV. divizije 15, 3220 Štore v zaprti kuverti s pripisom »javni razpis«.

Po poteku roka za oddajo prijav bo komisija pregledala prispele vloge in ugotovila popolnost prispelih vlog.

Tiste izvajalce, ki bodo oddali nepopolne vloge, bo komisija pisno pozvala za dopolnitev v roku 8 dni.

Nepopolnih vlog po tem roku komisija ne bo obravnavala.

Komisija bo na podlagi meril določenih v tem pravilniku in glede na razpoložljivo višino proračunskih sredstev pripravila predlog razdelitve sredstev, ki jo bo dokončno potrdil župan.

Izvajalec, ki meni, da izpolnjuje pogoje in merila javnega razpisa in da mu razpisana sredstva niso bila dodeljena v skladu z merili, lahko vloži zahtevek za preveritev utemeljenosti sklepa o dodelitvi sredstev v roku 8 dni od prejema sklepa. O zahtevku dokončno odloča župan.

Financiranje se izvede na podlagi pogodbe sklenjene med Občino Štore in izvajalcem programov v kateri se opredeli višina sredstev, obseg in realizacijo programov in nalog ter način nadzora nad porabo sredstev.

9. člen

Sredstva za sofinanciranje oziroma financiranje ostalih nalog s področja športne dejavnosti, prireditve in programe, ki jih ni mogoče predvideti v naprej, so pa pomembni za promocijo občine, se zagotovi iz drugih ustreznih proračunskih postavk.

Sredstva se upravičencem dodelijo s sklepom župana na osnovi utemeljenih vlog z dokazili o višini stroškov.

10. člen

Izvajalci programov in projektov morajo oddati najkasneje do 28. februarja naslednje leto letno poročilo o izvedbi programov. V primeru, da na osnovi podanega poročila ali izvedenega nadzora ugotovi, neizpolnjevanje pogodbenih obveznosti se izvajalcu teh programov ustrezno zmanjšajo ali ukinejo sredstva zagotovljena v pogodbi. V primeru ugotovitve nepravilnosti na osnovi letnega poročila se neupravičeno pridobljena sredstva poračunajo v naslednjem proračunskem obdobju.

V primeru, da izvajalec programa zaradi prenehanja delovanja, zmanjšane obsega dela ipd. ne porabi vseh odobrenih sredstev, župan s sklepom prerazporedi ta sredstva drugim izvajalcem.

MERILA ZA VREDNOTENJE PROGRAMOV ŠPORTA

11. člen

Sistem točkovanja za vrednotenje športnih programov izhaja iz razdelitve športnih panog oziroma športnih programov v štiri skupine:

1. skupina:

Izvajalci programov v individualnih športih, katerih športniki tekmujejo v uradnih tekmovalnih sistemih nacionalne panožne športne zveze za naslov državnega prvaka.

2. skupina:

Izvajalci programov v kolektivnih športih, v katerih športniki tekmujejo v uradnih tekmovalnih sistemih nacionalnih panožnih športnih zvez za naslov ekipnega državnega prvaka.

3. skupina:

Izvajalci različnih športno-rekreativnih programov.

4. skupina:

Izvajalci miselnih iger.

V posamezni skupini izvajalci športnih programov pridobivajo dodatne točke glede na razširjenost in kakovost dosežkov športnikov, pri čemer se upošteva stopnja razvitosti športa v Občini Štore.

V sistemu točkovanja so kot kazalci za razširjenost športne panoge upoštevani:

- število članov,
- število članov iz Občine Štore,
- število članov s plačano članarino,
- število registriranih tekmovalcev,
- razširjenost dejavnosti izven sedeža društva, na območju Občine Štore.

Kot kazalci za kakovost športnih dosežkov so upoštevani:

- kategorizacija športnikov,
- uvrstitve na mednarodnih tekmovanjih,
- uvrstitve na državnem prvenstvu.

Elementi za opredelitev sofinanciranja letnega programa športa so:

- obseg programa,
- velikost vadbene skupine,
- vrednost ure najema športnega objekta,
- materialni stroški za izpeljavo programov,
- drugi elementi v skladu z usmeritvami Nacionalnega programa športa v Republiki Sloveniji,

TOČKOVNI SISTEM

INTERESNA ŠPORTNA VZGOJA PREDŠOLSkih OTROK

max. št. točk

PROGRAM	VELIKOST SKUPINE	TRAJANJE	OBJEKT	STR. KADER	PROP.MAT.
vsi programi	do 20 otrok	do 60 ur	70	30	7

INTERESNA ŠPORTNE VZGOJA ŠOLOOBVEZNIH OTROK

max. št. točk

PROGRAM	VELIKOST SKUPINE	TRAJANJE	ŠOL. PRVENS.	OBJEKT	STR. KADER	PROP. MAT.
plavanje	do 10 otrok	do 20 ur	60	70	30	7
interesni šport	do 20 otrok	do 80 ur	60	60	30	7

ŠPORTNA VZGOJA OTROK USMERJENIH V KAKOVOSTNI IN VRHUNSKI ŠPORT

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUP.	TRAJANJE	OBJEKT	STR. KADER	MAT. STROŠKI	MERITVE	NEZGODNO ZAVAROV.
cicibani in cicibanke	/	do 240 ur	50	30	50	10	10
mlajši dečki in deklice	/	do 400 ur	50	30	50	10	10
starejši dečki in deklice	/	do 800 ur	50	30	50	10	10

ŠPORTNA VZGOJA OTROK S POSEBNIMI POTREBAMI

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUPINE	TRAJANJE	OBJEKT	STR. KADER
vsi programi	do 10 otrok	do 80 ur	50	30

INTERESNA ŠPORTNA VZGOJA MLADINE

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUPINE	TRAJANJE	OBJEKT	STR. KADER
vsi programi	do 20 oseb	do 80 ur	50	30

ŠPORTNA VZGOJA MLADINE USMERJENE V KAKOVOSTNI IN VRHUNSKI ŠPORT

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUPINE	TRAJANJE	OBJEKT	STR. KADER
vsi programi	/	od 400 do 1100 ur	50	30

ŠPORTNA VZGOJA MLADINE S POSEBNIMI POTREBAMI

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUPINE	TRAJANJE	OBJEKT	STR. KADER
vsi programi	do 10 oseb	do 80 ur	50	30

ŠPORTNA DEJAVNOST ŠTUDENTOV

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUPINE	TRAJANJE	OBJEKT	STR. KADER	PRIPRAVE
vsi programi	do 20 oseb	do 80 ur	50	30	20

ŠPORTNA REKREACIJA

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUPINE	TRAJANJE	OBJEKT	STR. KADER
vsi programi	do 20 oseb	do 80 ur	100	/
starejši od 65 let	do 20 oseb	do 80 ur	100	30

KAKOVOSTNI ŠPORT

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUPINE	TRAJANJE	OBJEKT
individualni športi	/	do 320 ur	50
kolektivni športi	/	do 320 ur	50

VRHUNSKI ŠPORT

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUPINE	TRAJANJE	ZAVAROVANJE
individualni športi	/	do 1200 ur	10
kolektivni športi	/	do 1200 ur	10

ŠPORT INVALIDOV

max. št. točk

PROGRAM	VEL. SKUPINE	TRAJANJE	OBJEKT	STR. KADER
vsi programi	do 10 oseb	do 80 ur	50	30

DRUGE DEJAVNOSTI

PROGRAM	MAKS. ŠT. TOČK
izobraževanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov	15
založniška dejavnost	15
velike občinske in medobčinske prireditve	150
delovanje športnega društva	200

12. člen

Ta pravilnik začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu RS, uporabljati pa se začne pri razdelitvi sredstev za leto 2004.

Št. 02505-0002/2004-001
Štore, dne 25. maja 2004.

Župan
Občine Štore
Franc Jazbec l. r.

TIŠINA**2860. Sklep o odprodaji občinskega nepremičnega premoženja**

Na podlagi 16. člena statuta Občine Tišina (Uradni list RS, št. 23/99, 47/01 in 77/02) je Občinski svet občine Tišina na 13. redni seji dne 21. 5. 2004 sprejel

S K L E P
o odprodaji občinskega nepremičnega premoženja

I

Občinski svet občine Tišina daje soglasje k odprodaji stavbnih in kmetijskih zemljišč na podlagi predhodne parcelacije (kolikor je potrebna) in sodne cenitve po zapriseženem sodnem cenilcu gradbene oziroma kmetijske stroke (odvisno od vrste zemljišča) za naselja Murski Črnci, Gradišče, Tropovci, Vanča vas, Rankovci, Borejci, in sicer za naslednje parcelne številke:

– k.o. Murski Črnci

parc. št. 1396/6 velikost 8 88 m² stavbno zemljišče
parc. št. 1396/7 velikost 8 33 m² stavbno zemljišče
parc. št. 1396/10 velikost 8 01 m² stavbno zemljišče

– k.o. Gradišče

parc. št. 689 velikost 14 03 m² kmetijsko zemljišče

– k.o. Tropovci

parc. št. 386 velikost 21 71 m² kmetijsko zemljišče
parc. št. 408 velikost 25 72 m² kmetijsko zemljišče

– k.o. Vanča vas

parc. št. 326 velikost 3 33 m² stavbno zemljišče
parc. št. 608 velikost 61 90 m² kmetijsko zemljišče

– k.o. Ranovci

parc. št. 806 velikost 31 41 m² kmetijsko zemljišče

– k.o. Borejci

del parc. št. 1051 velikost 5 39 m² stavbno zemljišče
parc. št. 502 velikost 25 51 m² kmetijsko zemljišče

II

Ta sklep začne veljati z dnem sprejetja.

Št. 032-12/04
Tišina, dne 24. maja 2004.

Župan
Občine Tišina
Jožef Poredoš, inž. agr. l. r.

2861. Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Tišina

Na podlagi uredbe o namenih in pogojih za dodeljevanje državnih pomoči ter določitvi pristojnih ministrstev za upravljanje posameznih shem državnih pomoči (Uradni list RS, št. 38/03) in 16. člena statuta Občine Tišina (Uradni list RS, št. 23/99, 47/01 in 77/02) je Občinski svet občine Tišina na 13. redni seji dne 21. 5. 2004 sprejel

P R A V I L N I K
o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Tišina

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S tem pravilnikom se določijo namen, upravičenci, pogoji in postopki za dodelitev proračunskih sredstev, namenjenih za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva na območju Občine Tišina (v nadaljevanju: sredstva).

2. člen

Sredstva se zagotavljajo iz občinskega proračuna, njihovo višino pa določi občinski svet z odlokom o proračunu za tekoče leto.

Sredstva se dodeljujejo na podlagi razpisa, ki ga na osnovi sklepa občinskega sveta objavi župan Občine Tišina.

3. člen

Upravičenci do sredstev za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva so:

a) Podjetja:

- samostojni podjetniki,
- mala in srednje velika podjetja,
- občani, ki so pri pristojnem organu vložili vlogo za prigrasitev statusa samostojnega podjetnika,
- podjetja, ki so pri pristojnem sodišču vložila zahtevo za vpis v sodni register.

Podjetja morajo izpolnjevati pogoje za majhna in srednje velika podjetja iz 3. člena Uredbe o namenih in pogojih za dodeljevanje državnih pomoči ter določiti pristojnih ministrstev za upravljanje posameznih shem državnih pomoči (Uradni list RS, št. 38/03). Pri podjetnikih posameznikih se ti pogoji smiselno upoštevajo.

Do pomoči po tem pravilniku so upravičena samo podjetja, ki imajo sedež in dejavnost na območju Občine Tišina. Fizične osebe morajo imeti stalno prebivališče na območju občine Tišina.

Do pomoči po tem pravilniku niso upravičena podjetja v težavah in sektor kmetijstva.

b) Strokovne službe, društva in njihove zveze, krožki, združenja, ki delujejo in so registrirana na območju Občine Tišina, na področju pospeševanja razvoja obrti in podjetništva.

4. člen

Sredstva za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva Občine Tišina se dodeljujejo kot nepovratna sredstva za naslednje namene:

- subvencioniranje obrestne mere za najete kredite,
- dotacije za materialne investicije,
- promocijo izdelkov in storitev malih in srednje velikih podjetij (udeležbe na sejnih in razstavah),
- pospeševanje zaposlovanja,
- sofinanciranje dejavnosti strokovnih služb, krožkov in združenj s področja podjetništva in obrti.

5. člen

Zgornja višina intenzivnosti pomoči po tem pravilniku velja ne glede na to, iz katerih virov (sredstev občinskega proračuna, državnega proračuna ali mednarodnih virov) je pomoč dodeljena.

Prejemnik sredstev poda izjavo, da za določen namen ni dobila državne pomoči oziroma če jo je, koliko oziroma kakšen delež je že dobil iz drugih virov.

Izjave ni potrebno predložiti upravičencem, ki so financirani iz 5. ukrepa (sofinanciranje dejavnosti strokovnih služb, krožkov in združenj s področja podjetništva in obrti).

II. UKREPI

6. člen

Ukrepi za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva so:

1. Subvencioniranje obrestne mere za kredite

Namen: subvencija obrestne mere za kredite za financiranje naslednjih naložb:

- materialne investicije: vlaganja v zemljišča, zgradbe in opremo,
- nematerialne investicije: nakup patentov, licenc, know-how ali nepatentiranega tehničnega znanja.

Upravičeni stroški:

- stroški nakupa, urejanja in opremljanja zemljišča za gradnjo poslovnih prostorov,
- stroški nakupa, prenove in graditve poslovnih prostorov, namenjenih za poslovno dejavnost,

– stroški nakupa opreme.

Med upravičene materialne stroške ne spadajo izdatki za nakup transportnih sredstev in transportne opreme.

– stroški nakupa licenc, patentov, know-howa in nepatentiranega tehničnega znanja.

Višina pomoči:

- višina subvencioniranja realne obrestne mere znaša do 5% skupne letne obrestne mere za kredite,
- doba subvencioniranja je do 5 let, ne glede na dolžino trajanja posojilnega razmerja,
- višina pomoči (znesek subvencioniranja obrestne mere) ne sme presegati 55% upravičenih stroškov investicije.

Pogoji:

- subvencijo obrestne mere lahko pridobi prosilec, ki ima med viri financiranja zagotovljenih najmanj 25% lastnih sredstev,
- minimalni znesek posojila za katerega se subvencionira obrestna mera je 1.000.000 SIT,
- investicija, ki je predmet subvencije se mora ohraniti v Občini Tišina vsaj 5 let po njenem zaključku;

2. Dotacije za materialne investicije

Namen: spodbujati vlaganja v materialne naložbe (naložbe v zgradbe in opremo) podjetij.

Upravičeni stroški:

- stroški nakupa, urejanja in opremljanja zemljišča za gradnjo poslovnih prostorov,
- stroški nakupa (kupnina) in graditve poslovnih prostorov, namenjenih za poslovno dejavnost (material, gradbena in obrtniška dela),
- stroški nakupa opreme.

Med upravičene stroške ne spadajo izdatki za nakup transportnih sredstev in transportne opreme.

Višina pomoči:

– višina pomoči ne sme presegati 55% upravičenih stroškov investicije.

Pogoji:

- nepovratna sredstva lahko pridobi prosilec, ki ima med viri financiranja zagotovljenih najmanj 30% lastnih sredstev,
- investicija, ki je predmet subvencije se mora ohraniti v Občini Tišina vsaj 5 let po njenem zaključku,
- investicija se mora izvesti v tekočem letu,
- predložitev predračunov oziroma računov za nakup strojev, naprav in opreme ter za gradbena in obrtniška dela.

3. Promocija izdelkov in storitev – udeležbe na sejnih in razstavah

Namen: sodelovanje podjetnikov in obrtnikov na sejnih in razstavah doma in v tujini, da se predstavijo potencialnim kupcem in predstavijo svoje izdelke in storitve.

Upravičeni stroški:

– stroški najema stojnice pri udeležbi na sejmu ali razstavi (najem prostora, priključkov, vitrin).

Višina pomoči:

– do 50% upravičenih stroškov sodelovanja na sejnih in razstavah.

Pogoji:

- pomoč se lahko dodeli samo za prvo udeležbo na določenem sejmu ali razstavi,
- občina bo sofinancirala stroške udeležbe na sejnih in razstavah ob predložitvi ustreznih dokazil (računov).

4. Pospeševanje zaposlovanja

Namen: pospeševanje samozaposlovanja, odpiranje novih delovnih mest, zaposlovanje mladih.

Pogoji:

Brezposelna oseba, ki se zaposluje mora izpolnjevati naslednje pogoje:

- mora biti državljan RS,
- prijavljena na Zavodu za zaposlovanje RS,
- ima stalno prebivališče na območju Občine Tišina,
- sedež dejavnosti (podjetja) mora biti na območju Občine Tišina,
- novo odprto delovno mesto mora obstajati vsaj dve leti po prejeti pomoči za ta namen,
- prejemnik pomoči mora prispevati najmanj 30% sredstev za novo zaposlitev iz lastnih virov.

Višina pomoči: Višina pomoči ne sme presegati 55% stroškov bruto plač za novo odprta delovna mesta povezana z investicijo za obdobje dveh let.

5. Sofinanciranje dejavnosti strokovnih služb, krožkov in združenj s področja podjetništva in obrti

Namen: Spodbujanje delovanja posameznih strokovnih služb, krožkov in združenj s področja podjetništva in obrti, ki so neprofitna in se ne ukvarjajo s pridobitno dejavnostjo. Sredstva za investicije v prostore strokovnih služb niso predmet tega pravilnika.

Pomoč se nameni za izvedbo:

- strokovnega dela,
- prireditve, sodelovanja med strokovnimi službami, izobraževanj (predavanj, delavnic, seminarjev),
- promocije (organizacija razstav, demonstracij in sodelovanje na sejnih, razstavah ipd.) in izdelave promocijskega materiala in strokovnih publikacij
- druge dejavnosti strokovnih služb.

Upravičeni stroški:

- stroški strokovnega dela (najemnine za prostore, vzdrževanje poslovnih prostorov, materialni stroški za delovanje strokovnih služb),
- stroški prireditve, srečanj,
- stroški izobraževanja in organizacije izobraževanj in usposabljanja,
- stroški povezani s promocijo strokovnih služb, občine in regije (sejmi, razstave in predstavitve: stroški najema prostorov, priključkov, vitrin, transportni stroški oseb in tovarov),
- stroški izdelave promocijskega materiala, gradiva in strokovnih publikacij (stroški priprave in tiskanja, stroški izdelave drugih promocijskih izdelkov – material in storitve).

Višina pomoči:

– do 100% upravičenih stroškov finančno ovrednotenega programa oziroma posamezne aktivnosti, če ni financirana v okviru programa.

Pogoji: Upravičenci predložijo najmanj naslednjo dokumentacijo:

- opisni in finančno ovrednoten letni program dela oziroma aktivnost,
- finančno poročilo o delu v preteklem letu,
- potrdilo o registraciji društva oziroma druge organizacijske oblike.

7. člen

Prejemnik pomoči ne more pridobiti sredstev iz ukrepa 1 (subvencioniranje obrestne mere za kredite) in iz ukrepa 2 (dotacijo za materialne naložbe) za isto investicijo. Upravičenec lahko prejme za isto investicijo sredstva občinskega proračuna samo na podlagi enega instrumenta pomoči.

Upravičeni stroški začetnih investicij (ukrep 1) in upravičeni stroški novih delovnih mest (ukrep 4) se lahko združujejo, vendar skupaj ne smejo preseči zgornje intenzivnosti pomoči, ki znaša 55% upravičenih stroškov. Pri združevanju upravičenih stroškov morajo biti izpolnjeni tudi pogoji iz tretjega odstavka uredbe o namenih in pogojih za dodeljevanje državnih pomoči ter določitvi pristojnih ministrstev za upravljanje posameznih shem državnih pomoči (Uradni list RS, št. 38/03). Prejemnik pomoči ne more pridobiti sredstev iz tega pravilnika, če nima poravnane vse davke ter druge obvezne zakonske ter poslovne obveznosti do Občine Tišina.

III. POSTOPEK

8. člen

Upravičenci lahko predložijo vlogo za pridobitev sredstev po objavi razpisnih pogojev v obliki javnega razpisa, natečaja ali javne objave na oglasni deski občine oziroma na krajevno običajen način.

Razpis, natečaj ali javna objava mora vsebovati:

- ukrepe, za katere se dodeljujejo sredstva,
- znesek sredstev za posamezne namene,
- pogoje in merila za pridobitev sredstev,
- pogoje, ki jih mora izpolnjevati vlagatelj,
- navedbo dokumentacije, ki jo morajo upravičenci priložiti k vlogi,
- naslov, na katerega upravičenci vložijo vloge,
- izjava upravičenca ali potrdilo od Občine Tišina o poravnanih vseh davkih ter drugih obveznih zakonskih ter poslovnih obveznostih do Občine Tišina,
- rok za vložitev vloge.

9. člen

Vloge za dodelitev sredstev v skladu z razpisnimi pogoji obravnava odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe (v nadaljevanju: odbor). V primeru nepopolnih vlog odbor pisno pozove vlagatelja na dopolnitev vloge in določi rok za dopolnitev. Če vloga v navedenem roku ni dopolnjena, se zavrne kot nepopolna. Za popolne vloge odbor izdelava poročilo, na podlagi katerega pripravi predlog prejemnikov sredstev. Predlog upravičencev do regresiranja obrestne mere za kredite (ukrep 1) pripravi odbor v sodelovanju s poslovno banko upravičenca.

O dodelitvi sredstev po tem pravilniku odloča občinska uprava s sklepom.

Zoper odločitev iz prejšnjega odstavka lahko upravičenec vložiti pritožbo pri županu v roku 8 dni od prejema sklepa. Odločitev o pritožbi je dokončna.

Če načrtovana sredstva po posameznih namenih presežajo realizirana, o prerazporeditvah odloča župan na predlog odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

IV. KONČNE DOLOČBE

10. člen

Prejemnik pomoči po 1. ukrepu (subvencioniranje obrestne mere za kredite) mora po končanem investiranju oziroma najkasneje v roku šestih mesecev po sklenitvi kreditne pogodbe, podati pisno vsebinsko in finančno poročilo o namenski porabi posojila za katerega je bila subvencionirana obrestna mera.

Prejemnik pomoči po 4. ukrepu (sofinanciranje dejavnosti strokovnih društev) mora ob koncu izvedbe programa / aktivnosti oziroma najpozneje do konca februarja naslednjega leta podati pisno poročilo o namenski porabi sredstev.

11. člen

Namensko porabo proračunskih sredstev na podlagi tega pravilnika spremlja in preverja občinska strokovna

služba, pristojna za področje podjetništva in obrti, lahko pa tudi druga oseba, pooblaščenca s strani župana. Namenskost porabe lahko ugotavlja tudi nadzorni odbor občine.

12. člen

Upravičenec je dolžan povrniti nenamensko porabljen sredstva z zakonitimi zamudnimi obrestmi, ki se obračunajo od dneva plačila upravičencu do dneva vračila sredstev, v primerih ko se ugotovi:

- da so bila dodeljena sredstva delno ali v celoti nenamensko porabljen,
- da je upravičenec za katerikoli namen pridobitve sredstev navajal neresnične podatke,
- da je upravičenec za isti namen in iz istega naslova ponovno pridobil finančna sredstva pred iztekom za to določenega obdobja v razpisu,
- da je upravičenec odtujil (prodal) opremo in druga osnovna sredstva, sofinancirana iz sredstev proračuna občine, pred iztekom 5 let
- druge nepravilnosti pri uporabi sredstev.

13. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

14. člen

Z uveljavitvijo tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja obrti, podjetništva in turizma v Občini Tišina, objavljen v Uradnem listu RS, št. 112/03.

Št. 032-9/04

Tišina, dne 24. maja 2004.

Župan
Občine Tišina
Jožef Poredoš, inž. agr. I. r.

2862. Pravilnik za sofinanciranje letnih turističnih programov v Občini Tišina

Na podlagi 27. člena statuta Občine Tišina (Uradni list RS, št. 23/99, 47/01 in 77/02) ter sklepa Občinskega sveta občine Tišina s 13. redne seje, z dne 21. 5. 2004 objavlja Občina Tišina

P R A V I L N I K za sofinanciranje letnih turističnih programov v Občini Tišina

I. SPOLŠNA DOLOČILA

1. člen

S tem pravilnikom Občinski svet občine Tišina določa pogoje in kriterije za razdelitev sredstev namenjenih za sofinanciranje programov turistične dejavnosti na območju Občine Tišina, v skladu s proračunom.

2. člen

Predmet tega pravilnika je dodeljevanje sredstev iz proračuna Občine Tišina, na podlagi vsakoletnega javnega razpisa za dodelitev sredstev turističnim društvom, lokalni turistični organizaciji, krožkom, ter fizičnim in pravnim osebam s sedežem v Občini Tišina, ki se ukvarjajo s turistično dejavnostjo, promocijo in izobraževanjem na področju razvoja turizma. Fizične osebe morajo imeti stalno prebivališče na območju Občine Tišina.

Programi ki se financirajo oziroma sofinancirajo iz katerih koli drugih postavk občinskega proračuna, niso predmet tega pravilnika. Sredstva za investicije v prostore društev niso predmet tega pravilnika.

3. člen

Pravico do sofinanciranja letnih programov imajo turistična društva, lokalna turistična organizacija, krožki, fizične in pravne osebe, ki se ukvarjajo s turistično dejavnostjo, promocijo in izobraževanjem na področju turizma in, ki izpolnjujejo naslednje pogoje:

- da imajo sedež in dejavnost na območju Občine Tišina,
- da so registrirani najmanj eno leto,
- da imajo zagotovljene materialne, prostorske, kadrovske in organizacijske pogoje za realizacijo načrtovanih aktivnosti na področju turizma,
- da redno – letno, do 31. januarja dostavijo občini podatke in poročila o realizaciji programov prejšnjega leta, načrt aktivnosti in doseženih rezultatih,
- imajo poravnane vse davke ter druge obvezne zakonske ter poslovne obveznosti do Občine Tišina.

II. VSEBINSKA DOLOČILA

4. člen

Predmet sofinanciranja programov turistične dejavnosti, pokriva naslednje vsebine:

- izvajanje promocijskih in informativnih aktivnosti lokalnega pomena (predstavitve občine, sprejemanje in informiranje turistov in drugih obiskovalcev – npr. vodenje in podobno
- izdajanje promocijskega materiala (prospekti, brošure, zloženske...)
- akcije na področju ohranjanja kulturne in naravne dediščine, olepšanja okolja (urejanje sprehajalnih poti, klopi za sprehajalce, čistilne akcije)
- spodbujanje lokalnega prebivalstva za sodelovanje pri pospeševanju turizma (organizacija in izvedba raznih akcij, kot npr. »najbolj urejeno dvorišče«, »naj balkon«...)
- šolanje in izpopolnjevanje kadrov za namene pospeševanja turistične dejavnosti, organiziranje raznih delavnic, predavanj, predstavitev
- investicije in investicijsko vzdrževanje objektov in infrastrukture, za potrebe turističnih dejavnosti (npr.: vzdrževanje poti...).

III. UKREPI

5. člen

Ukrepi za pospeševanje razvoja turizma so:

1. Izvajanje promocijskih in informativnih aktivnosti lokalnega pomena

Namen: sprejemanje in informiranje turistov in drugih obiskovalcev, sodelovanje z drugimi turističnimi organizacijami iz drugih krajev Slovenije in tujine, predstavitve na sejmi in razstavah doma in v tujini, predstavitve naše občine potencialnim turistom s svojimi izdelki in storitvami; ugotavljanje mnenj obiskovalcev o kakovosti turistične ponudbe.

Upravičeni stroški:

- stroški vodenja, sprejemanja in informiranja turistov,
- stroški najema stojnice pri udeležbi na sejmu ali razstavi (najem prostora, priključkov, vitrin).

Višina pomoči:

- do 60% upravičenih stroškov za vodenje, sprejemanje in informiranje turistov,
- do 50% upravičenih stroškov sodelovanja na sejmi in razstavah.

Pogoji:

- pomoč se lahko dodeli samo za prvo udeležbo na določenem sejmu ali razstavi,
- občina bo sofinancirala stroške udeležbe na sejmih in razstavah ob predložitvi ustreznih dokazil (računov).

2. Izdajanje promocijskega materiala

Namen: promoviranje lokalnih turističnih znamenitosti in turističnih prireditev ter dogodkov – z izdajo prospektov, brošur in raznih zloženkov ter izdelkov; informirati občane Občine Tišina in druge o turistični ponudbi in akcijah v Občini Tišina.

Upravičeni stroški:

- stroški tiskanja in izdelave promocijskega materiala,
- stroški informiranja v javnih občilih in preko svetovnega spleta

Višina pomoči:

- do 60% upravičenih stroškov tiskanja in izdelave promocijskega materiala in informiranja v javnih občilih in svetovnega spleta

Pogoji:

- da je račun za tiskanje in informiranje izstavljen s strani registriranega podjetja oziroma samostojnega podjetnika ali turističnega društva,
- dokazilo oziroma izjava, da je bil promocijski material razdeljen, z navedbo datuma in kraja razdelitve ter namena tiskanja oz informiranja.

3. Akcije na področju ohranjanja kulturne in naravne dediščine ter olepšanja okolja

Namen: ustvarjanje turistične kulture med domačim prebivalstvom ter vzpodbujanje k ohranjanju čistega okolja, ohranjanju kulturne in naravne dediščine ter vključevanje le-teh v turistično ponudbo ter preprečevanja onesnaževanja, s prirejanjem čistilnih akcij, urejanjem sprehajalnih poti in klopi za sprehajalce ter drugih akcij.

Upravičeni stroški:

- stroški prirejanja čistilnih akcij in drugih akcij za ohranjanje čistega okolja ter kulturne in naravne dediščine (vrečke za smeti, rokavice, odvoz smeti)

Višina pomoči:

- do 60% upravičenih stroškov za prirejanje čistilnih in drugih akcij za ohranjanje čistega okolja ter kulturne in naravne dediščine

Pogoji:

- račun izstavljen s strani registriranega podjetja, samostojnega podjetnika ali turističnega društva za izvedbo določene akcije

4. Spodbujanje lokalnega prebivalstva za sodelovanje pri pospeševanju turizma

Namen: vzpostavitev spodbudnega okolja za učinkovitejši in uspešnejši razvoj lokalnega turizma z organizacijo in izvedbo raznih akcij, prireditev kot npr.: urejanje in vzdrževanje turistične signalizacije, akcija za »najbolj urejeno dvorišče«, »naj balkon«,...

Upravičeni stroški:

- stroški povezani z izvedbo raznih akcij,
- stroški promoviranja akcij

Višina pomoči:

- do 60% upravičenih stroškov, ki so povezani z izpeljavo akcij

Pogoji:

- račun izstavljen s strani registriranega podjetja, samostojnega podjetnika ali turističnega društva,
- vidni rezultati izpeljanih akcij (datum, kraj izvedbe)

5. Šolanje in izpopolnjevanje kadrov za namene pospeševanja turistične dejavnosti, organiziranje raznih delavnic, predavanj in predstavitev

Namen: podpora in spodbujanje izobraževanja kadrov, ki jih izvajajo pooblaščenice institucije s področja turizma, podpora programov za krepitev trajnostnega turističnega razvoja z organizacijo raznih delavnic, predavanj, razstav in predstavitev doma in v tujini

Upravičeni stroški:

- stroški izpopolnjevanja in izobraževanja,
- stroški povezani z organizacijo delavnic, predavanj, razstav in predstavitev

Višina pomoči:

- do 60% upravičenih stroškov najema prostora, stroškov predavatelja, nakup daril, stroškov izpopolnjevanja,
- do 50% upravičenih stroškov za sodelovanje na razstavah in predstavitev

Pogoji:

- dokazila o najemu prostora in predavatelja (račun),
- izdan račun s strani registriranega podjetja, samostojnega podjetnika ali turističnega društva,
- pomoč se dodeli samo za prvo udeležbo na razstavah in predstavitev.

6. Investicije in investicijsko vzdrževanje objektov in infrastrukture, za potrebe turistične dejavnosti

Namen: spodbujanje načrtnega razvoja turizma in urbanističnega urejanja prostora za razvojne potrebe turizma in dvig kakovosti v turizmu, tudi obnovo in izgradnjo nove turistične infrastrukture

Upravičeni stroški:

- stroški vzdrževanja obstoječih objektov za turistične namene (vzdrževanje poti, turistične signalizacije),
- stroški povezani z investicijo za dvig kakovosti turistične ponudbe

Višina pomoči:

- do 60% upravičenih stroškov povezanih z vzdrževanjem manjših turističnih objektov (vzdrževanje poti...),
- pri investicijah višina pomoči ne sme presegati 55% upravičenih stroškov

Pogoji:

- ustrezna dovoljenja za razvoj turistične infrastrukture,
- izdan račun s strani registriranega podjetja oziroma samostojnega podjetnika,
- predložitev predračunov oziroma računov za nakup opreme, naprav in za gradbena in obrtniška dela,
- prosilec mora imeti med viri financiranja zagotovljenih najmanj 30% lastnih sredstev,
- investicija, ki je predmet subvencije se mora ohraniti v Občini Tišina vsaj 5 let po njenem zaključku,
- investicija se mora izvesti v tekočem letu.

IV. POSTOPEK

6. člen

Upravičenci lahko predložijo vlogo za pridobitev sredstev po objavi razpisnih pogojev v obliki javnega razpisa, natečaja ali javne objave na oglasni deski občine oziroma

na krajevno običajen način. Razpis, natečaj ali javna objava mora vsebovati naslednje:

- ukrepe, za katere se dodeljujejo sredstva,
- znesek sredstev za posamezne namene,
- pogoje in merila za pridobitev sredstev,
- pogoje, ki jih mora izpolnjevati vlagatelj,
- navedbo dokumentacije, ki jo morajo upravičenci priložiti k vlogi,
- naslov na katerega upravičenci vložijo vloge,
- rok za vložitev vloge.

7. člen

Vloge za dodelitev sredstev v skladu z razpisnimi pogoji obravnava odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe (v nadaljevanju: odbor). V primeru nepopolnih vlog odbor pisno pozove vlagatelja na dopolnitev vloge in določi rok za dopolnitev. Če vloga v navedenem roku ni dopolnjena, se zavrne kot nepopolna. Za popolne vloge odbor izdelava poročilo, na podlagi katerega pripravi predlog prejemnikov sredstev.

O dodelitvi sredstev po tem pravilniku odloča občinska uprava s sklepom. Zoper odločitev lahko upravičenec vložiti pritožbo pri županu v roku 8 dni od prejema sklepa. Odločitev o pritožbi je dokončna. Če načrtovana sredstva po posameznih namenih presegajo realizirana, o prerazporeditvah določa župan na predlog odbora za gospodarstvo.

V. KONČNE DOLOČBE

8. člen

Namensko porabo proračunskih sredstev na podlagi tega pravilnika spremlja in preverja občinska strokovna služba, pristojna za področje podjetništva, obrti in turizma, lahko pa tudi druga oseba, pooblaščenca s strani župana. Namenskost porabe lahko ugotavlja tudi nadzorni odbor občine.

9. člen

Upravičenec je dolžan povrniti nenamensko porabljena sredstva z zakonitimi zamudnimi obrestmi, ki se obračunajo od dneva plačila upravičencu do dneva vračila sredstev, v primerih ko se ugotovi:

- da so bila dodeljena sredstva delno ali v celoti nenamensko porabljena,
- da je upravičenec za katerikoli namen pridobitve sredstev navajal neresnične podatke,
- da je upravičenec za isti namen in iz istega naslova ponovno pridobil finančna sredstva pred iztekom za to določeno obdobje v razpisu,
- da je upravičenec odtujil (prodal) opremo in druga osnovna sredstva, sofinancirana iz sredstev proračuna pred iztekom 5 let,
- druge nepravilnosti pri uporabi sredstev.

10. člen

Sredstva za sofinanciranje programov turistične dejavnosti, se dodelijo na osnovi programa za tekoče leto, po predhodni obravnavi Odbora za gospodarstvo.

11. člen

Turistična društva in ostali prejemniki proračunskih sredstev po tem Pravilniku, so dolžni oddati poročila za preteklo leto, za porabljena sredstva, najkasneje do 1. 3. naslednjega leta, odboru za gospodarstvo, Občine Tišina.

12. člen

Porabniki občinskih proračunskih sredstev so dolžni izvajati programe v skladu s tem pravilnikom.

13. člen

Občinska uprava je dolžna spremljati izvajanje letnih programov, posameznih prejemnikov po tem pravilniku.

14. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 032-10/04

Tišina, dne 24. maja 2004.

Župan
Občine Tišina
Jožef Poredoš, inž. agr. l. r.

VOJNIK

2863. Odlok o načinu in pogojih izvajanja gospodarske javne službe urejanja pokopališč ter pokopališke in pogrebne dejavnosti v Občini Vojnik in koncesijski akt

Na podlagi 3. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93), 3. člena Zakona o komunalnih dejavnostih (Uradni list SRS, št. 8/82) in 1. člena Zakona o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter o urejanju pokopališč (Uradni list SRS, št. 34/84) je Občinski svet občine Vojnik dne 12. 5. 2004 sprejel

ODLOK

o načinu in pogojih izvajanja gospodarske javne službe urejanja pokopališč ter pokopališke in pogrebne dejavnosti v Občini Vojnik in koncesijski akt

I. ODLOK O NAČINU IN POGOJIH IZVAJANJA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UREJANJA POKOPALIŠČ TER POKOPALIŠKE IN POGREBNE DEJAVNOSTI

1. člen

S tem odlokom se določa vsebinska ter organizacijska in prostorska zasnova izvajanja gospodarske javne službe urejanja pokopališč ter pokopališke in pogrebne dejavnosti. Določajo se pravice in obveznosti uporabnikov storitev, viri financiranja, pogoji in postopek za predajo javne službe v izvajanje (koncesijski akt), nadzor nad izvajanjem ter drugo, kar je za normalno izvajanje te javne službe potrebno.

2. člen

Urejanje pokopališč ter pokopališka in pogrebna dejavnost je organizirana, načrtovana in nadzorovana gospodarska javna služba na področju urejanja pokopališč ter izvajanja pokopališke in pogrebne dejavnosti na teritoriju občine. Izvaja se v skladu z zakoni, tem odlokom, tehničnimi pravili (redi) in kodeksi strokovnih združenj izvajalcev.

3. člen

Urejanje pokopališč je dejavnost, ki obsega vzdrževanje pokopališč, razdelitev pokopališč na posamezne zvrsti grobov, prekope grobov in opustitev pokopališč. Zajema pa predvsem naslednja dela:

- čiščenje in odstranjevanje odpadkov ter snega,
- odvoz odpadkov na odlagališče,
- košnja zelenic,
- urejanje in obrezovanje žive meje,
- vzdrževanje poti ter osnovno urejanje in vzdrževanje parkirišča,
- manjša vzdrževalna dela na objektih in napravah,
- vodenje katastra pokopališča,

- določanje posameznih zvrsti grobov,
- ostala dela, ki sodijo v ta okvir.

Občina lahko podrobneje uredi urejanje pokopališč z izdajo pokopališkega reda ali tehničnega pravilnika s katerim določi minimalne standarde obsega in kvalitete storitev.

4. člen

Pokopališke dejavnosti se izvajajo na pokopališču in so predvsem naslednje:

- zagotovitev uporabe mrliške vežice,
- izvajanje pogrebnih svečanosti,
- izkop in zasip jame oziroma ureditev prostora za žarni pokop,
- zaščita sosednjih grobov,
- osnovna ureditev groba,
- izvajanje pokopališke dežurne službe.

Občina podrobneje uredi postopke izvajanja pokopaliških storitev z izdajo pokopališkega reda ali tehničnega pravilnika.

Koncesionarji imajo javna pooblastila za izdajo soglasij za pokop, za postavitev spomenika in za odstranjevanje dreves v območju pokopališča.

5. člen

Pogrebna dejavnost, kot gospodarska javna služba, se praviloma izvaja izven pokopališč in zajema naslednje dejavnosti:

- izvajanje pogrebne dežurne službe,
- urejanje dokumentacije.

Postopke izvajanja pogrebnih dejavnosti uredijo strokovna združenja izvajalcev s posebnim kodeksom.

6. člen

Urejanje pokopališč in pokopališke dejavnosti, se v skladu s tem odlokom, izvajajo na naslednjih pokopališčih:

- pokopališče Vojnik,
- pokopališče Nova Cerkev,
- pokopališče Frankolovo s podružničnim pokopališčem Črešnjice.

7. člen

Gospodarska javna služba urejanje pokopališč ter pokopališka in pogrebna dejavnost se zagotavlja s podeljevanjem koncesij na podlagi tega odloka ter koncesijske pogodbe.

Doba za katero se podeljuje koncesija predlaga koncesionar s ponudbo in je odvisna od njegovih vlaganj in pričakovane donosnosti naložb. V nobenem primeru pa doba ne more biti daljša od 10 let.

Višino koncesijske dajatve predlaga koncesionar s ponudbo. Občina lahko, v upravičenih primerih, koncesionarja oprosti plačevanja koncesijske dajatve.

8. člen

Pokopališča v občini se lahko upravljajo tako, da se podeli koncesija ali pa z njimi upravlja krajevna skupnost.

9. člen

Občina bo predala koncesionarju, ko gre za izvajanje urejanja pokopališč in pokopaliških storitev, vse objekte in naprave v celoti in z vsemi pritliklinami ter morebitnimi bremenami. O tem se izdelata natančen popis, ki je sestavina koncesijske pogodbe.

Koncesionar prevzema obveznost gospodarjenja s temi objekti v skladu s koncesijsko pogodbo in po načelih dobrega gospodarja. Z nepremičninami in premičninami iz prejšnjega odstavka koncesionar ne sme razpolagati, jih obremeniti ali kako drugače uporabljati izven okvirov določenih s tem odlokom in koncesijsko pogodbo. Prav tako jih, brez pisnega soglasja občine, ne sme dajati (pod)najem ali (pod)zakup.

Koncesionar mora zagotavljati normalno rabo objektov in naprav ter izvajanje storitev v skladu z verificiranim letnim gospodarskim načrtom.

Za izvajanje pogrebnih storitev občina ne zagotavlja posebnih objektov in naprav.

10. člen

Interesenti za pridobitev koncesije za dejavnost urejanja pokopališč in pokopaliških storitev na pokopališču Vojnik, Nova Cerkev, pokopališču Dobrna s podružničnim pokopališčem na Paškem Kozjaku ter pokopališču Frankolovo s podružničnim pokopališčem Črešnjice, morajo izpolnjevati naslednje minimalne tehnične, kadrovske in druge pogoje:

- da so registrirani za izvajanje razpisane dejavnosti in da imajo za to potrebna soglasja in dovoljenja pristojnih organov,
- da podajo jamstva, da bodo zagotovili ustrezno število delavcev, usposobljenih za izvajanje prevzetih del,
- da predložijo ustrezne oblike zavarovanja (varščino) za kvalitetno izvajanje gospodarske javne službe,
- da predložijo razvojni program in poslovni načrt z odprto kalkulacijo cen in predlogom višine koncesijske dajatve.

11. člen

Za izvajanje pogrebne dejavnosti morajo interesenti izpolnjevati naslednje minimalne kadrovske in tehnične pogoje:

- da so registrirani za izvajanje razpisane dejavnosti in, da imajo za to potrebna soglasja in dovoljenja pristojnih organov,
- da podajo zagotovila, da bodo zagotovili ustrezno število delavcev, usposobljenih za izvajanje prevzetih del in
- da razpolagajo s potrebnimi minimalnimi prostorskimi in tehničnimi sredstvi za izvajanje dejavnosti (pisarna za sprejem strank in vozilo za prevoz pokojnikov),
- da predložijo poslovni načrt z odprto kalkulacijo cen storitev z določeno dobo, za katero se pričakuje koncesija in predlogom višine koncesijske dajatve.

12. člen

Občina Vojnik ima kot koncedent, ne glede na določbe koncesijske pogodbe, pravico verifikacije letnega gospodarskega načrta za izvajanje gospodarske javne službe.

Posebne pravice občine, ki so določene s tem členom ni mogoče omejiti ali omiliti s koncesijsko pogodbo ali drugim pravnim dejanjem. Vsaka taka določba je nična.

13. člen

Uporabniki storitev gospodarske javne službe iz tega odloka imajo poleg drugih še naslednje pravice in obveznosti:

- pravico uporabe storitev gospodarske javne službe pod pogoji, določenimi z zakonom in tem odlokom ter drugimi predpisi,
- pravico do pritožbe na pristojne organe, če so kršene pravice uporabnikov (inšpekcijske službe, svet uporabnikov gospodarskih javnih služb itd.),
- obveznost uporabe storitev koncesionarja, ko gre za urejanje pokopališč in pokopališke storitve,
- obveznost plačila uporabe objektov oziroma storitev, če je tako določeno in
- obveznost spoštovanja navodil koncesionarja in druge prisilne predpise, ki urejajo področje varnosti, reda in miru, zdravstvenega in sanitarnega varstva in druge predpise.

14. člen

Urejanje pokopališč ter pokopališke storitve se financirajo iz naslednjih virov:

- najemnine za grobove,
- prihodki od plačanih storitev koncesionarja,
- dotacije in donacije.

Izvajanje pogrebnih storitev se financira iz naslednjih virov:

- prihodki od plačanih storitev koncesionarju,
- dotacije in donacije.

Vse druge vire, ki niso naštet v tem členu, mora verificirati pristojni organ občine še preden se uporabijo za financiranje javne službe.

15. člen

Vse cene, ki sodijo v gospodarsko javno službo sprejema občinski svet

Cene storitev, ki ne sodijo v gospodarsko javno službo, določa koncesionar prosto.

16. člen

Najemnine za grobove morajo pokriti stroške rednega vzdrževanja pokopališča in objektov ter vsaj del potrebnih investicijskih posegov. Del najemnine, ki je namenjena vzdrževanju pokopališč in del, ki je namenjen investicijam mora določiti koncesionar z razvojnim in letnim gospodarskim načrtom.

Cene pokopaliških storitev sestavljajo postavke, ki zagotavljajo pokritje stroškov pokopa ter vzdrževanja objektov in naprav vezanih na to dejavnost.

Cene pogrebnih storitev morajo biti tržno primerljive ter morajo pokrivati potrebne stroške izvajanja dejavnosti.

17. člen

Občina Vojnik iz lastnih virov zagotavlja osnovno usposobitev pokopališč za funkcijo (razširitev pokopališč, zgraditev infrastrukture in drugi posegi, če so potrebni za izvajanje dejavnosti), če se to ne more zagotavljati iz virov določenih s tem odlokom.

18. člen

Izvajalec (koncesionar) je dolžan voditi računovodstvo za gospodarsko javno službo ločeno od računovodstva za svojo ostalo dejavnost, vse v skladu z določili zakona o gospodarskih javnih službah in zakona o gospodarskih družbah.

Za dejavnost gospodarske javne službe mora izvajalec obvezno zagotoviti letno revizijo poslovanja.

Tajnik občine ima pravico vpogleda v poslovne knjige koncesionarja oziroma zahtevati pisno poročilo o porabi iz te dejavnosti pridobljenih sredstev.

19. člen

Občina Vojnik daje v uporabo koncesionarjem vse objekte in vse naprave (nepremičnine in vse premičnine) s pripadajočo infrastrukturo, ki sodijo v posamezni funkcionalni kompleks pokopališč ter pripadajoče ureditvene načrte in druge prostorske akte. O tem se izdelata poseben seznam in prevzemni zapisnik.

II. KONCESIJSKI AKT

20. člen

Občina Vojnik je v prvem delu tega odloka uredila velik del vprašanj, ki so, v skladu s 33. členom Zakona o gospodarskih javnih službah, sestavina koncesijskega akta. Zato v tem delu ureja le vprašanja, ki so vezana na postopek podeljevanja koncesij in sodijo v koncesijski akt.

21. člen

Koncesionarje za izvajanje posamezne gospodarske javne službe bo občina izbirala z javnim razpisom.

Javni razpis se objavi v sredstvih javnega obveščanja (Novi Tednik) in v Uradnem listu Republike Slovenije. Vsebovati mora vse potrebne elemente za oblikovanje ponudb. Rok za prijavo na razpis ne more biti krajši kot trideset dni od objave v Uradnem listu RS.

22. člen

Javni razpis mora vsebovati vsaj naslednje podatke in informacije:

- obseg in vsebina gospodarske javne službe, ki se daje v izvajanje s podeljevanjem koncesije,
- minimalni tehnični, kadrovski in drugi pogoji za pridobitev koncesije,
- elaborati in druga gradiva, ki jih mora ponudnik predložiti (poslovni načrt, razvojni načrt, ipd.) s predlogom koncesijske dajatve,
- višina in način polozitve varščine za kvalitetno izvajanje gospodarske javne službe z opozorilom o posledicah, če v primeru izbire varščina ni v roku vplačana,
- kriteriji za izbiro koncesionarjev in organ, ki bo izbiral,
- kontaktna oseba in kje so na voljo potrebna gradiva ter informacije,
- rok in način prijave ter naslov.

23. člen

O izbiri med prijavljenimi ponudniki odloča 5-članska komisija katere član je tajnik občine, ki jo imenuje Občinski svet občine Vojnik. V upravnem postopku odločbo izda tajnik Občine Vojnik.

V postopku izbire koncesionarjev se upoštevajo predvsem naslednji kriteriji:

- dokazila o izpolnjevanju minimalnih pogojev,
- kvaliteta in realnost predloženega poslovnega načrta ter razvojnega programa (ciljev) in višina koncesijske dajatve,
- predlagani standard (kvaliteta in obseg) ter cena storitev,
- dosedanje reference ponudnika ter
- višina jamstva (varščine) za uspešnost izvajanja gospodarske javne službe.

Teža posameznega kriterija v postopku izbire je odvisna od narave in pomena posamezne gospodarske javne službe.

Komisija, pristojna za izbiro, lahko v postopku izbire odloči, da ne izbere nobenega od prijavljenih ponudnikov. Ob tem lahko odloči, da se razpis ponovi ali, da se s ponovnim razpisom počaka za določen ali nedoločen čas.

24. člen

O eventualnih pritožbah prijavljenih ponudnikov odloča v upravnem postopku župan Občine Vojnik. Njegova odločitev je dokončna.

25. člen

Za podpis koncesijskih pogodb je pooblaščen župan Občine Vojnik.

26. člen

Za zavarovanje kvalitetnega in popolnega izvajanja gospodarske javne službe, mora koncesionar po dokončnosti odločbe o izbiri in pred podpisom koncesijske pogodbe, položiti varščino na žiro račun Občine Vojnik – podpartija "varščina za koncesije" v višini, ki jo je ponudil v prijavi na razpis za podelitev koncesije. Vplačilo varščine je pogoj za sklenitev koncesijske pogodbe.

Znesek minimalne varščine za koncesijo za pokopališči Vojnik je 500.000 SIT, za ostala pokopališča pa znaša varščina 200.000 SIT. Rok za polozitev varščine določa odločba o izbiri in ne sme biti krajši kot 15 dni od njene vročitve.

Če izbrani koncesionar v predpisanem roku ne vplača varščine, se odločba o izbiri razveljavi. Koncesionar je v tem primeru dolžan Občini Vojnik poravnati vso povzročeno škodo.

V primerih iz prejšnjega odstavka na podlagi sklepa komisije, tajnik občine odloči v upravnem postopku ali bo ponovljen postopek javnega razpisa ali pa bo koncesija podeljena.

ljena naslednjemu najboljšemu ponudniku iz že opravljenega razpisa.

27. člen

Občina Vojnik obrestuje varščino s temeljno obrestno mero.

Varščina se koncesionarju izplača skupaj z obrestmi najkasneje v tridesetih dneh po prenehanju koncesijske pogodbe zaradi poteka časa ali odpovedi koncedenta. Na enak način se varščina izplača po odkupu ali prevzemu koncesije.

Občina Vojnik z vsem svojim premoženjem jamči za varščino.

28. člen

V primeru, da Občina Vojnik, zaradi krivdnih razlogov v smislu določil 31. člena tega odloka na strani koncesionarja, na predlog izvajalca strokovnega nadzora enostransko razdre koncesijsko pogodbo, varščina z obrestmi vred zapade v korist občine. Koncesionar lahko poda vlogo za izplačilo dela ali celotne varščine brez obresti o čemer odloča tajnik občine na podlagi sklepa komisije. Odločitev je odvisna od vrste krivdnih razlogov, obsega eventualne škode, gmotnega stanja koncesionarja in drugih razlogov.

29. člen

Koncesijsko razmerje preneha na način, ki ga določa zakon.

Odkup in prevzem koncesije sta možna v obsegu, na način in pod pogoji, ki jih določa koncesijska pogodba. O odkupu in prevzemu koncesije odloča Občinski svet občine Vojnik na predlog tajnika občine.

Pogoje za odvzem koncesije določa koncesijska pogodba. O odvzemu odloča tajnik občine v upravnem postopku na podlagi sklepa pristojnega organa občine. O ugovoru zoper odločitev o odvzemu odloča župan Občine Vojnik.

30. člen

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega odloka izvaja pristojna državna inšpekcija.

Strokovni nadzor nad izvajanjem tega odloka opravlja strokovni sodelavec za komunalo in občinski inšpektor ter organ, ki ga določi občinski svet.

31. člen

Z denarno kaznijo 200.000 SIT se za prekršek kaznuje koncesionar, če:

- ne ureja in vzdržuje pokopališča v skladu s tem odlokom,
- ne izvaja pokopališke storitve skladno s tem odlokom,
- ne izvaja pogrebne dejavnosti skladno s tem odlokom in
- ne obračunava najemnine za grobne prostore, cene pokopaliških in pogrebnih storitev, skladno s tem odlokom.

Z denarno kaznijo 10.000 SIT se za prekršek kaznuje uporabnik, če:

- ne uporablja objekte in storitve ter ne plačuje uporabe objektov in storitev, ki so obvezne po tem odloku in,
- ne spoštuje navodil koncesionarja in druge prisilne predpise, ki urejajo področje varnosti, reda in miru, zdravstvenega in sanitarnega varstva in druge predpise
- ne spoštuje prepovedi vodenja psov in drugih živali na območje pokopališča in ne spoštuje prepovedi vožnje dvokoles na območju pokopališča.

32. člen

Do podelitve koncesij in sklenitve koncesijskih pogodb se vse gospodarske javne službe določene s tem odlokom izvajajo tako, kot pred uveljavitvijo tega odloka.

33. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Z dnem, ko začne veljati ta odlok preneha veljati Odlok o načinu in pogojih izvajanja gospodarske javne službe urejanja pokopališč ter pokopališke in pogrebne dejavnosti v Občini Vojnik in koncesijski akt, objavljen v Uradnem listu RS, št. 62/92.

34. člen

V devetdesetih dneh po uveljavitvi tega odloka mora Občina Vojnik z njim uskladiti vse dosedanje akte, ki so bili sprejeti na področju urejanja pokopališč ter pokopališke in pogrebne dejavnosti.

Št. 361/5-2004/7

Vojnik, dne 12. maja 2004.

Župan

Občine Vojnik

Benedikt Podergajs l. r.

2864. Pravilnik o sofinanciranju programov za ohranjanje razvoja podeželja in kmetijstva v Občini Vojnik

Na podlagi 18. člena statuta Občine Vojnik (Uradni list RS, št. 82/98 in 68/02) ter 36. člena Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 54/00) je Občinski svet občine Vojnik na seji dne 12. 5. 2004 sprejel

P R A V I L N I K

o sofinanciranju programov za ohranjanje razvoja podeželja in kmetijstva v Občini Vojnik

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Ta pravilnik določa namene, upravičence, višino in pogoje ter merila za dodeljevanje proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Vojnik.

2. člen

Za uresničevanje ciljev ohranjanja razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Vojnik (v nadaljevanju: občina) se finančna sredstva namenjajo za:

- pospeševanje strukturnih sprememb in usmerjanje razvojne naložbene dejavnosti v kmetijstvu za ustvarjanje ekonomsko stabilnih družinskih kmetij,
- zagotavljanje višje kakovosti pridelkov in okolju prijaznejših dejavnosti ter ekološke pridelave hrane,
- ohranitev, varstvo in optimalno rabo kmetijskih zemljišč ter ohranjanje poseljenosti in preprečevanje zaraščanja,
- zagotovitev stalnega strokovnega izpopolnjevanja,
- celovit razvoj kmetijstva z upoštevanjem območij s težjimi pogoji za kmetovanje,
- sofinanciranje priprave strokovnih podlag za varstvo in urejanje kmetijskih zemljišč,
- sodelovanje in sofinanciranje inovativnih programov za razvoj podeželskih ekonomij (RPP – razvojni programi podeželja, ki se izvajajo na območju občine),
- spodbujanje pašništva,
- druge ukrepe, sprejemljive za ohranjanje in razvoj kmetijstva in razvoj podeželja.

3. člen

Prednost pri izvajanju ciljev ohranjanja in razvoja ter usmerjanja sredstev za ohranjanje in razvoj določi z letnim programom Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja občine Vojnik (v nadaljevanju: odbor), na podlagi razpoložljivih sredstev, potrjenih v proračunu občine.

Letni program ukrepov se pripravi na osnovi določil tega pravilnika in mora vsebovati najmanj:

- navedbo ukrepa,
- upravičence,
- višino razpoložljivih sredstev za posamezen ukrep,
- pogoje in merila za pridobitev sredstev iz pravilnika in druge pogoje in merila, ki jih ta pravilnik ne določa.

Predlog letnega programa pripravi občinska uprava (v nadaljevanju: uprava), sprejme pa ga odbor.

II. NAČINI ZA DODELJEVANJE SREDSTEV

4. člen

Upravičenci so:

– fizične osebe-kmetje, ki opravljajo kmetijsko dejavnost in njihova kmetija leži na območju Občine Vojnik, ter pravne osebe s sedežem v Občini Vojnik in se ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo;

– društva, krožki, združenja ter strokovne in veterinarske službe, ki delujejo na območju kmetijstva v občini ali regiji;

– sredstva se lahko dodelijo upravičencem samo za ukrepe, ki se izvajajo na območju Občine Vojnik in se lahko dodelijo, če pomenijo spodbudo za izvedbo projekta oziroma so zanj nujno potrebna.

5. člen

Sredstva za ohranjanje in razvoj kmetijstva ter preprečevanja zaraščenosti se sofinancirajo v obliki nepovratnih sredstev, plačila storitev in investicijski odhodki, za ukrepe iz III. poglavja; za ukrepe v IV. poglavju pa v obliki subvencionirane obrestne mere pri najemanju kreditov, v višini, kot so zagotovljena z vsakoletnim proračunom Občine Vojnik. Sredstva se lahko dodelijo, če pomenijo vzpodbudo za izvedbo projekta, oziroma so zanj nujno potrebna.

Upravičenci morajo za namene, navedene v 9. in 12. členu tega pravilnika, podati izjavo, da za posamezen namen niso pridobili sredstev iz državnih ali mednarodnih virov, oziroma koliko sredstev so iz teh virov za določen namen že prejeli in priložiti ustrezno dokumentacijo.

Sredstva za investicije se lahko dodelijo le za investicije, začete v tekočem letu, razen tistih, ki jih je zaradi sezone del potrebno pričeti že prej. Predložena mora biti ocena pristojnega Kmetijsko gozdarskega zavoda (v nadaljevanju: svetovalna služba) o možnosti obstoja, oziroma preživetja kmetije (v povezavi s tem tudi zagotovitev prodaje izdelkov na trgu) ter ustrezne poklicne sposobnosti in zmožnosti prejemnika pomoči.

6. člen

Upravičenci uveljavljajo pravico do interventnih sredstev na osnovi izkazanih originalnih računov ter na osnovi in pod pogoji, določenimi s tem pravilnikom in na osnovi razpisa, oziroma obvestila na pristojni občinski oddelek. Z izbranim izvajalcem programa se sofinanciranje uredi s pogodbo, morebitne spremembe obveznosti pa z aneksom k pogodbi.

Razpis, oziroma javna objava v občinskem glasilu Ogle dalo ali na drug krajevno običajen način mora vsebovati:

- namene, za katere se dodeljujejo sredstva,
- višino razpisanih sredstev za posamezni ukrep,
- pogoje in merila za pridobitev sredstev in navedbo dokumentacije, ki mora biti priložena vlogi,

– rok za vložitev zahtevkov, ki ne sme biti krajši od 15 dni od dneva objave ter naslov, na katerega se vložijo zahtevki,

– rok, do katerega bodo prosilci obveščeni o rešitvi.

Zahtevki morajo vsebovati z razpisom oziroma obvestilom zahtevane podatke.

7. člen

Po prejemu vlog na podlagi javnega razpisa oziroma obvestila iz 6. člena, odbor obravnava pravočasno prispеле vloge, opravlja ogled na terenu in glede na višino proračunskih sredstev za namene iz tega pravilnika in število prijav določi dokončno višino finančnih sredstev na posamezno vlogo.

8. člen

Prednost bodo imele vloge tistih upravičencev, ki jim kmetijstvo predstavlja osnovno dejavnost oziroma vloge, ki bodo zagotavljale aktivno zaposlitev, razvoj ter ohranjanje podeželja in odpravljanje zaraščanja.

III. FINANČNE INTERVENCIJE

9. člen

Ukrepi v obliki finančnih intervencij za ohranjanje in razvoj kmetijstva se izvajajo na naslednjih področjih:

- ohranjanje podeželja,
- urejanje kmetijskih zemljišč
- živinoreja,
- gozdne ceste,
- agromelioracije,
- razvoj kmetijstva in podeželja.

1. Ohranjanje podeželja

1. Ekološko in integrirano kmetovanje

Namen ukrepa:

Pomoč kmetijam v fazi priprave na ekološko/integrirano kmetovanje in prav tako prispevati k razvoju ter konkurenčnim sposobnostim takšnih kmetij.

Upravičeni stroški:

Sofinancira se do 40% upravičenih stroškov, in sicer:

– stroški nabave gradbenega materiala, opravljenih storitev pri preurejanju gospodarskih objektov za potrebe ekološkega/integriranega načina kmetovanja v skladu z na tem področju veljavno zakonodajo (Pravilnikom o ekološki pridelavi in predelavi kmetijskih pridelkov oziroma živil; Uradni list RS, št. 31/01);

– stroški nakupa orodij oziroma strojev in naprav za ekološko/integrirano pridelavo in predelavo kmetijskih pridelkov;

– stroški kontrole ekološke/integrirane pridelave pooblaščenice organizacije.

Pogoji za pridobitev sredstev:

Upravičenci vložijo zahtevke na osnovi javnega razpisa in predložijo naslednjo dokumentacijo:

– dokazilo/certifikat o vključitvi v ekološko/integrirano kmetovanje, tudi kmetije, ki so v postopku registracije;

– dokazila o plačilu računa za stroške kontrole v tekočem letu in potrdilo o pozitivno opravljeni kontroli;

– račun o nakupu orodij oziroma strojev, gradbenega materiala, o opravljenih storitvah za ekološko/integrirano kmetovanje (izjava);

– odločba o gradbenem dovoljenju oziroma o priglasitvi del, če to zahtevajo veljavni predpisi;

– mnenje pristojne svetovalne službe.

Prednost pri sofinanciranju imajo upravičenci, ki jim je kmetijstvo osnovna dejavnost.

2. Razširitev in posodobitev ter pridobitev novih možnosti na kmetijah za dopolnilne dejavnosti

Namen ukrepa:

Sredstva se namenljajo za investicijska vlaganja za gradnjo objektov in nabavo opreme za razširitev, posodobitev ter pridobitev novih možnosti na kmetijah za dopolnilne dejavnosti. Namen ukrepa je pospeševanje razvoja dopolnilnih dejavnosti, ki omogočajo kmetiji boljšo rabo njenih proizvodnih zmogljivosti ter delovne sile družinskih članov v skladu s poglavjem VI. Dopolnilne dejavnosti Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 54/00) ter Uredbo o vrsti, obsegu in pogojih za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji (Uradni list RS, št. 46/01) in Pravilnikom o usposobljenosti za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji (Uradni list RS, št. 72/01) ter Pravilnikom o veterinarskih pogojih za proizvodnjo in oddajo v promet živil živalskega izvora (Uradni list RS, št. 100/02) ter drugo veljavno zakonodajo s tega področja. Te dejavnosti so turizem na kmetiji, predelava in prodaja kmetijskih pridelkov lastne proizvodnje (predelava sadja in mleka, naložbe v klanje živali in predelavo mesa na kmetiji), ribogojstvo ter storitve s kmetijsko in gozdarsko mehanizacijo ter opremo.

Upravičeni stroški:

Sofinancira se do 40% upravičenih stroškov investicij za posamezne vrste dopolnilnih dejavnosti, začete v tekočem letu, in sicer:

- za dejavnost turizma na kmetiji se sofinancirajo stroški nakupa gradbenega materiala in opreme in opravljenega dela;

- za namen predelave in prodaje kmetijskih pridelkov in proizvodov lastne proizvodnje stroški nakupa gradbenega materiala, opreme ter opravljenega dela, ki je vezano na naložbo ter stroški sanitarnega pregleda oziroma kontrole pooblaščen organizacije (HACCP sistem, ipd.);

- za storitve s kmetijsko mehanizacijo in opremo pa stroški nabave strojev in opreme.

Pogoji za pridobitev sredstev:

Upravičenci vložijo zahteve na osnovi javnega razpisa z naslednjo dokumentacijo:

- vlogo, ki mora vsebovati: osnovne podatke o prosilcu, plan izvedbe dokončanja investicije in finančno konstrukcijo investicije;

- fotokopijo dovoljenja o registraciji dopolnilne dejavnosti oziroma izjavo, da bo dopolnilna dejavnost registrirana najpozneje eno leto po zaključeni investiciji v primeru, če le-ta še ni registrirana;

- potrdila članstva v strojnem krožku (vlaganja v stroje);

- mnenje svetovalne službe o upravičenosti vlaganja v izbrano vrsto dopolnilne dejavnosti;

- odločba o gradbenem dovoljenju (če gre za gradnjo objekta), oziroma o priglasitvi del (če gre za adaptacijo objekta);

- račune za nakup strojev ali opreme, oziroma račune o izvedenih delih (izjava).

Prednost imajo upravičenci, ki jim je kmetijstvo osnovna dejavnost.

3. Investicije v predelavo in trženje kvalitetnih kmetijskih proizvodov

Namen ukrepa:

Pomoč kmetom in organizacijam proizvajalcev pri investicijah v predelavo in trženje kmetijskih proizvodov, ob upoštevanju veljavnih minimalnih evropskih standardov varstva okolja, higiene predelave živil (HACCP...) in varstva živali, ki zagotavljajo višjo kvaliteto proizvodov.

Upravičeni stroški:

Višina pomoči znaša do 50% upravičenih stroškov, in sicer za:

- stroške gradnje, adaptacije in ureditve objekta;

- nakup materiala, opreme, tudi računalniške;

- stroški odkupa/nakupa patentov, licenc, izdelava načrtov v višini do 12% upravičenih stroškov celotne investicije.

Pogoji za pridobitev sredstev:

- mnenje svetovalne službe o upravičenosti vlaganja

- odločba o gradbenem dovoljenju (če gre za gradnjo objekta) oziroma o priglasitvi del (če gre za adaptacijo objekta);

- računi o izvedenih delih, nakupu materiala in opreme.

4. Obnova stanovanjskih hiš in gospodarskih objektov v smislu obnove stavbne dediščine na podeželju

Namen ukrepa:

Pomoč občine tistim lastnikom kulturne in stavbne dediščine na podeželju, ki želijo dediščino obnoviti oziroma ohraniti v skladu s kulturno-varstvenimi pogoji Zavoda za varstvo kulturne dediščine (ZVKD).

Upravičeni stroški:

- do 50% upravičenih stroškov investicije obnovitvenih del oziroma vzdrževalnih del (gradbeni material, obrtniška in gradbena dela);

- do 12% upravičenih stroškov celotne investicije za pripravo dokumentacije (izdelava načrtov, pridobitev soglasij, stroški obnovitvenih dovoljenja oziroma priglasitvene odločbe);

- upravičenec mora pridobiti soglasje Zavoda za varstvo kulturne dediščine in pri obnovi upoštevati kulturno-varstveni pogoji ZVKD.

Pogoji za pridobitev sredstev:

- upravičenci so kmetje (kmečka gospodarstva), katerih objekti so evidentirani kot kulturni spomeniki ali kot kulturna dediščina v dokumentu »Smernice varstva kulturne dediščine za izdelavo sprememb in dopolnitev prostorskega plana Občine Vojnik-dopolnitev 2003«. Seznam v sodelovanju z občino pripravi ZVKD;

- vloga o priglasitvi del oziroma vloga za pridobitev gradbenega dovoljenja za ureditev objekta, oziroma že izdano gradbeno dovoljenje. Pogoj za izplačilo sredstev je izdano gradbeno dovoljenje, oziroma odločba o priglasitvi del;

- mnenje pristojne Kmetijske svetovalne službe;

- izjava, da investicija ne povzroča povečanja proizvodne zmogljivosti kmetije.

2. Urejanje kmetijskih zemljišč

1. Subvencije za ohranjanje kmetijskih površin in odpravljanje zaraščanja

Namen ukrepa:

Ohranjanje kmetijskih površin oziroma izgleda kulturne krajine in preprečevanje zaraščanja kmetijskih površin s ciljem obdržati stalež živine in poseljenost krajine. Aktivnosti, kot so krčivte grmovja, izboljšanje travne ruše in naravne rodovitnosti tal z vključevanjem ugodilk (okopavin oziroma listank, detelj, TDM, rastlin za zeleni podor (oljna ogrščica, repica, sončnice...) in drugih alternativnih poljščin (pira, rž, ajda, grašica...) v kolobar, uporaba hlevskega gnoja, poraba doma pridelane krme za lastne živali, itn., predstavljajo ključni krogotok hranil in omogočajo optimalno izkoriščanje naravnih danosti v kmetijstvu.

Pogoji za pridobitev sredstev:

- sredstva lahko pridobijo upravičenci, ki kot lastniki ali najemniki obdelujejo kmetijska zemljišča, kmetijsko gospodarstvo pa leži na območju Občine Vojnik;

- obdelane morajo biti vse lastne površine in površine v zakupu (izjava);

- minimalna velikost kmetijskih zemljišč, ki se obdelujejo, mora biti vsaj 1 ha;

- vse travne površine vsaj enkrat letno pokositi, pašnike popasti in sproti čistiti, krčiti grmovje (izjava);

- na njivskih površinah kolobariti z žiti, okopavinami in TDM (izjava);

- stalež živine obtežba od 0,5 do 1,9 GVŽ/ha;

- prednost imajo upravičenci, ki jim je kmetijstvo osnovna dejavnost.

Sredstva lahko pridobijo upravičenci z vložitvijo zahtevka na osnovi javnega razpisa, v katerem se določijo natančnejši kriteriji (glej prilogo 1) in način ocenjevanja vrednosti podpore. Zahtevku mora biti priložena kopija pravilno izpolnjene zbirne subvencijske vloge – neposredna plačila za tekoče leto (s pripadajočimi obrazci), potrdila članstva v ekoloških, integriranih združenjih ter v primeru predaje kmetije naslednikom fotokopija darilne/izročilne pogodbe.

Upravičeni stroški in višina sofinanciranja:

Merila so določena v točkah. Vrednost točke se izračuna vsako leto na podlagi razpoložljivih proračunskih sredstev za ta namen in skupnega števila točk upravičenih vlog, za kritje stroškov izvedenih del krčenja drevesne zarasti, grmičevja, nakupa semen trav za dosejavanje travne ruše, nakupa semen ugodilk ter stroškov dodatnih agrotehničnih ukrepov izvajanja kolobarja. Način izplačila: na podlagi sklepa odbora, ki bo med letom spremljal izpolnjevanje pogojev (zapisnik komisijskega ogleda). Glej prilogo 1.

2. Urejanje pašnih površin

Namen ukrepa:

S sofinanciranjem spodbuditi pašno-kosno rabo travinja s ciljem obdržati stalež živine, poseljenost krajine in ohraniti njen zgled.

Pogoji za pridobitev sredstev:

- upravičenci morajo biti lastniki ali najemniki kmetijskih zemljišč na območju občine;
- najmanjša površina je 1 ha za novo urejene ali obnovljene in 0,5 ha za dodatno razširjene površine za ta namen;
- izdelava ograje mora biti v skladu s tehničnimi navodili, potreben je ogled in pozitivno mnenje svetovalne službe ter njena ocena možnosti kot je navedeno v 5. členu tega pravilnika;
- soglasje lokalne skupnosti (lokacijska informacija), vlogi mora biti priložen posestni list in kopija katastrskega načrta;

- računi za nakup materiala.

Upravičeni stroški:

Sofinanciranje do višine 40% stroškov za postavitev ograje (električni pastir, žica, opora oziroma koli, izolatorji), ureditev napajališč in solnic pri napravi, obnovi ali razširitvi pašnika.

3. Živinoreja

1. Sofinanciranje umetnega o semenjevanja krav in naravnega pripusta konj in svinj

Namen ukrepa:

Podpora vzreji kvalitetne osnovne črede plemenske živine v kmečki rejji. Sem štejemo:

- sofinanciranje o semenjevanja krav in telic ter
- regresiranje naravnega pripusta konj in svinj.

Pogoji za pridobitev sredstev:

Sredstva, namenjena o semenjevanju krav in telic se izplačujejo službam, ki imajo koncesijo za o semenjevanje, neposredno na podlagi izstavljenega računa. K računu je potrebno priložiti seznam upravičencev-kmetov ter poročila o prvih osemenitvah. Sredstva, namenjena naravnemu pripustu konj in svinj, se izplačujejo na podlagi vlog, katerim mora upravičenec priložiti fotokopijo Potrdila o pripustu kobile Inštituta za rejo in zdravstveno varstvo kopitarjev ali potrdila o pripustu svinje ter račun za opravljeno storitev.

Upravičeni stroški:

- Sofinancirajo se stroški v višini do 20% stroškov umetne o semenitve krav in telic,
- oziroma do 20% upravičenih stroškov naravnega pripusta kobil in svinj, ki jih je upravičenec predhodno plačal rejcu plemenjaka.

2. Preventivni ukrepi veterinarske službe na živinorejsko usmerjenih kmetijah

Namen ukrepa:

Sredstva so namenjena preventivnemu zatiranju živalskih boleznih goved in drobnice, preiskavam, potrebnim za licenciranje plemenskih ovnov in kozlov.

Pogoji za izplačilo sredstev:

Sredstva se izplačujejo neposredno na podlagi izstavljenih računov (iz računa mora biti razvidna vrsta opravljene storitve in seznam uporabnikov storitve) oziroma zahtevkov pooblaščenih organizacij v tekočem letu, ki opravljajo storitve veterinarske preventive za kmete.

3. Sofinanciranje dejavnosti veterinarske dežurne službe

Namen ukrepa:

Sredstva so namenjena sofinanciranju veterinarske dežurne službe, ki opravlja storitve preventive in zdravljenja na terenu.

Upravičeni stroški

Rejcem se sofinancira do 30% stroškov računa za obisk dežurnega veterinarja.

Pogoji za izplačilo sredstev:

Sredstva se izplačujejo neposredno na podlagi izstavljenih računov oziroma zahtevkov veterinarske službe po poprej sklenjeni pogodbi s katero se določi obseg sredstev.

4. Sofinanciranje ureditev gnojišč in greznic

Namen ukrepa:

Namen ukrepa je vzpodbujanje urejanja gnojišč in gnojiščnih jam na kmetijah s ciljem trajnega varovanja življenjskega in naravnega okolja ter naravnih dobrin (tla, voda) ter upoštevanja evropskih standardov.

Višina pomoči:

Subvencija znaša do 40% upravičenih stroškov izvedenih del za ureditev gnojišč in greznic, začeti v tekočem letu, in sicer za gradbeni material in gradbena dela.

Pogoji za pridobitev pomoči:

- pozitivno mnenje kmetijsko svetovalne službe
- račun o izvedenih delih
- odločba o priglavitvi del ali gradbeno dovoljenje
- pomoč upravičencu mora biti začasna, postopno padajoča in ne sme trajati več kot 5 let.

4. Gozdne ceste

1. Vzdrževanje gozdnih cest

Namen ukrepa:

– letno vzdrževanje kategoriziranih gozdnih cest, ki jih predlaga Zavod za gozdove, potrdi občinski svet, občina pa sklene pogodbo z Ministrstvom za kmetijstvo, gospodarstvo in prehrano in Zavodom za gozdove.

Upravičenci:

Zavod za gozdove kot upravljavec gozdnih cest. Sredstva so namenjena za vzdrževanje kategoriziranih gozdnih cest v zasebnih in državnih gozdovih.

Pogoji za pridobitev sredstev:

Vzdrževanje gozdnih cest lokalnim skupnostim nalaga 3. točka 38. člena Zakona o gozdovih. Vzdrževanje kategoriziranih gozdnih cest, zagotavlja zavod tako, da v sodelovanju z občino pripravi letni program vzdrževanja, spremlja ter prevzame njegovo izvajanje. Izbor izvajalcev izvede občina v sodelovanju z Zavodom za gozdove in zagotovi plačilo opravljenega vzdrževanja. Sredstva zagotavlja lokalna skupnost iz pristojbin, katere določa 6. člena Uredbe o pristojbinah, za vzdrževanje gozdnih cest (Uradni list RS, št. 38/94, 20/95, 42/98, 12/99, 25/02), ki jo plačujejo lastniki zasebnih gozdov in s tem posredno zagotavljajo sredstva za vzdrževanje kategoriziranih gozdnih cest, katere so v zasebni in javni rabi. Drugi del sredstev sofinancira Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Občina Vojnik drugih sredstev ne namenja za vzdrževanje kategoriziranih gozdnih cest, razen že navedene namenske pristojbine.

5. Agromelioracije

1. Agromelioracije

Namen ukrepa:

Namen ukrepa je stimulirati lastnike kmetijskih zemljišč za vlaganje v izboljšave kmetijskih zemljišč in manjše ureditve, ki so dolgoročnega značaja, s katerimi se trajno izboljšajo fizikalno-kemične in biološke lastnosti tal in pogoji obdelave. Sredstva se prioritarno namenijo za pripravo ukrepov občinskega programa agrarnih operacij in manjših agromelioracij.

Upravičeni stroški:

Upravičenci lahko pridobijo subvencijo na osnovi priloženih originalnih računov in dokazil o plačilu računov za izvedena strojna dela čiščenja zarasti, urejanja poti in dostopov, ravnjanja terena, sanacije izvirov, nabavo materiala za izdelavo drenaž ter za stroške analize tal, založnega gnojenja. Subvencionira se do 50% upravičenih stroškov za opravljena dela.

Pogoji za pridobitev sredstev:

Upravičenost investicije se dokazuje na osnovi priložene dokumentacije:

- programa in popisa predvidenih del, ki ga pred investicijo pripravi za upravičenca svetovalna služba;
- kopija katastrskega načrta;
- račun o opravljenih strojnih delih in nakupu opreme;
- dokazilo, da je upravičenec solastnik kmetije (zemljiškknjižni izpisek) in ima v uporabi najmanj 2 ha primerljivih kmetijskih zemljišč, zakupna pogodba, sklenjena najmanj za obdobje 5 let v primeru zakupa zemljišč, na katerih je bil izveden ta ukrep;

– odločba o gradbenem dovoljenju ali priglasitvi del.

Najvišjo vrednost za urejanje 1 ha zemljišča določi odbor.

6. Razvoj kmetijstva

1. Subvencioniranje obrestnih mer pri kreditiranju investicij v kmetijstvo

Namen ukrepa:

– Sredstva se namenijo za podporo naložbam za presusmeritve, modernizacijo in razširitev kmetijske proizvodnje ter za potrebe turizma na kmetijah in drugih dopolnilnih dejavnosti na kmetijah kot so predelava in prodaja kmetijskih pridelkov lastne proizvodnje.

– Nakup kmetijske mehanizacije in opreme za potrebe kmetijstva in opreme za potrebe turizma in drugih dopolnilnih dejavnosti na kmetijah.

– Nakup nasadov, zemljišč in gospodarskih objektov za razširitev kmetijske dejavnosti.

– Gradbena dela pri novogradnjah in obnovi gospodarskih objektov za potrebe kmetijstva in turizma in drugih dopolnilnih dejavnosti na kmetijah.

Upravičeni stroški za posamezne namene:

– Stroški nakupa kmetijske mehanizacije in opreme za potrebe kmetijstva in stroški nakupa opreme za potrebe turizma in drugih dopolnilnih dejavnosti na kmetijah.

– Stroški nakupa nasadov, zemljišč in gospodarskih objektov (kupoprodajna pogodba).

– Stroški materiala in opravljenih del ter pridobitve gradbenega dovoljenja in potrjenih plačanih situacij pri gradbenih delih ali adaptaciji v objekte in opremo za potrebe kmetijstva in turizma in drugih dopolnilnih dejavnosti na kmetijah.

Pogoji za pridobitev sredstev:

– v skladu s pogodbo o medsebojnem sodelovanju, sklenjeno med Občino Vojnik in izbrano banko,

– na podlagi razpisa za subvencioniranje obrestne mere,

– investicije morajo biti začete v tekočem letu, kot se dodeljujejo krediti, vsaj 5 let ostati v regiji, biti morajo razvojno naravnane in omogočati nova delovna mesta,

– podana mora biti ocena svetovalne službe o možnostih naložbe za razvoj kmetije (tudi tržni vidik),

– projekti morajo biti skladni s sanitarno tehničnimi pogoji,

– ponudba kmetije mora temeljiti na pridelavi in predelavi lastnih kmetijskih pridelkov,

– kredit mora biti zavarovan pri zavarovalnici.

Za posojilo lahko zaprosijo fizične osebe kmetje iz prve alineje 4. člena, ki so vpisani v register kmetijskih gospodarstev pri pristojnem državnem upravnem organu. Prednost imajo prosilci, ki jim je kmetijstvo osnovna dejavnost, ter investitorji, ki bodo z lastnim deležem sredstev zagotavljali dokončanje investicije v krajšem roku, kakor tudi tiste investicije, ki bodo imele pozitiven učinek na ohranjanje kulturne krajine in poseljenost podeželja.

Subvencionirana obrestna mera (in dotacija v primeru investicij za opravljanje turizma na kmetijah) na posameznega upravičenca ne sme preseči 40% upravičenih stroškov investicije (verodostojna dokazila o nakupu zemljišč, kmetijske mehanizacije, stroški gradbenih del) oziroma 50% upravičenih stroškov investicije v območjih z omejenimi dejavniki za kmetijsko pridelavo. Če investicijo izvaja mlad kmet v obdobju 5 let po prejemu kmetije (pogoj: starost do 40 let, ustreznost poklicna usposobljenost kmeta) je dovoljeno 5% povečanje.

Kreditna pogodba je sklenjena med banko in kreditjemalcem, kmetom, v skladu s pravilnikom, sklepom odbora in banke. Kreditjemalec prične porabljati posojilo na podlagi ustrezne dokumentacije takoj po sklenitvi kreditne pogodbe. Kreditjemalec prične vračati posojilo v skladu z določili kreditne pogodbe.

Sklep o razpisu za dodelitev kreditov sprejme odbor in ga objavi v občinskem glasilu – Ogljedalo.

Prošnja za kredit z zahtevano dokumentacijo razpisa vložijo prosilci v tajništvo Občine Vojnik. Občinska uprava opravlja vse strokovne in administrativno-tehnične naloge za odbor. Krediti se odobrijo na podlagi pozitivne rešitve vlog s strani odbora ter pozitivnega sklepa banke, ki je izbrana po sklepu odbora in s katero občina sklene Dogovor o poslovnem sodelovanju. Strokovna in administrativno-tehnična dela v zvezi s sprejemanjem vlog, odobritvijo, spremljanjem in izterjavo opravlja izbrana banka v sodelovanju z občinsko upravo.

2. Sofinanciranje stroškov postopka pri nakupu kmetijskih zemljišč

Namen ukrepa:

Namen ukrepa je sofinanciranje stroškov postopka pri nakupu kmetijskih zemljišč, predvsem z namenom zaokrožitve parcel in s tem izboljšanjem velikostne sestave zlasti tistih kmetij, katerim pomeni kmetovanje edini vir preživetja.

Višina pomoči:

Sofinancira se do 40% stroškov notarja in stroškov vpisa v zemljiško knjigo.

Pogoji za pridobitev sredstev

– Prednost imajo upravičenci, ki jim je kmetijstvo edini vir preživetja,

– mnenje kmetijske svetovalne službe,

– kupoprodajna pogodba, ki ne sme biti starejša od enega leta,

– dokazilo, da se upravičenec ukvarja s kmetijsko dejavnostjo,

– računi za stroške nastale pri izvedbi pravnega posla

– nakupa kmetijskega zemljišča,

– kopija katastrskega načrta.

3. Programi izobraževanja kmetov

Namen ukrepa:

Namen sofinanciranja je podpora k večji strokovni usposobljenosti kmetov, spodbujanje uvajanja novih znanj ter optimalnejši izrabi sedanjih. Program izobraževanja za

kmete v občini ali skupaj z upravičenci iz sosednjih občin organizirajo in izvajajo svetovalna služba Celje, društva s področja kmetijstva in ostali verificirani izvajalci izobraževanja. Do sofinanciranja so upravičeni kmetje, oziroma pooblaščenici izvajalci, ki opravljajo storitve izobraževanja za kmete.

Pogoji za pridobitev sredstev:

Sredstva državne pomoči se dodeljujejo na podlagi:

– računa oziroma dokazila o izvedeni storitvi (programu izobraževanja) za kmete-udeležence izobraževanja;

– vloge za sofinanciranje s priloženim računom o izvedeni storitvi ali finančno ovrednotenega programa pooblaščenega izvajalca izobraževanja z ustreznimi dokazili (iz vloge mora biti razvidna participacija kmetov za posamezne oblike izobraževanj oziroma usposabljanj, če se izvajalec za njo odloči) in seznam udeležencev izobraževanja. Program pregleda in potrdi odbor.

Upravičeni stroški:

– Kmetom (udeležencem izobraževanja) se krijejo stroški izobraževanja do višine 100%.

– Pooblaščenim izvajalcem izobraževanja se krijejo plačila honorarjev in potnih stroškov zunanjih predavateljev, stroški uporabe prostorov za izvedbo strokovnih ekskurzij in demonstracijskih poskusov ter plačilo drugih materialnih stroškov, vezanih na posamezno obliko izobraževanja do višine 50% stroškov izobraževanja.

4. Sofinanciranje testiranja poljedelskih in sadjarskih škroplilnic in pršilnikov

Namen ukrepa:

Namen sofinanciranja je optimalna raba zaščitnih sredstev, racionalnejša uporaba kmetijskih strojev in s tem zmanjšanje onesnaževanja okolja ter znižanje stroškov po hektarju. Program storitev testiranja škroplilnic ter analiz zemlje in krme za kmete v občini ali skupaj z upravičenci iz sosednjih občin organizira in izvaja svetovalna služba Celje, oziroma drugi verificirani izvajalci. Do sofinanciranja so upravičeni kmetje.

Upravičeni stroški in pogoji za pridobitev sredstev:

Do 100% stroškov za testiranje poljedelskih in sadjarskih škroplilnic in pršilnikov, na osnovi računa pooblaščenice organizacije za izvedene storitve s seznamom in podpisi uporabnikov storitev.

5. Sofinanciranje analiz tal in krme

Namen ukrepa:

Analiza zemlje se sofinancira s ciljem izdelave gnojilnega načrta in s tem pravilnejšega dodajanja manjkajočih hranil posameznim kmetijskim kulturam. Z analizo krme in s tem pravilnejšim krmlnim obrokom vplivamo na proizvodno kvaliteto posamezne kategorije živali. Programe analize zemlje in krme za kmete v občini izvaja svetovalna služba Celje, oziroma druge pooblaščenice organizacije.

Upravičeni stroški in pogoji za pridobitev sredstev:

– do 50% stroškov analiz zemlje in krme na osnovi računa pooblaščenice organizacije za analizo zemlje oziroma krme s priloženim seznamom in participacijo kmetov, uporabnikov storitev.

6. Izdelava tehnoloških projektov, načrtov in investicijskih programov

Namen ukrepa:

– Namen sofinanciranja je zniževanje začetnih stroškov, ki jih nosi kmet pri pripravi ustrezne dokumentacije za uvažanje novih tehnologij na kmetiji, oziroma za izboljševanje dosedanjih.

Upravičeni stroški:

– Stroški izdelave tehnoloških projektov, načrtov, do 12% stroškov od celotne posamezne investicije, začete v tekočem letu, oziroma največ do 30.000 SIT na upravičenca.

Pogoji za pridobitev sredstev:

– Na osnovi računa in finančno ovrednotenega programa pooblaščenice organizacije s priloženim seznamom

kmetov (iz vloge morata biti razvidna seznam in participacija kmetov uporabnikov storitev).

7. Priprava in izvajanje projektov na področju kmetijstva

Namen ukrepa:

Vključitev občine v razvojne programe podeželja (RPP), in sicer kot soudeležba vsaj treh občin glede na razpise Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (MKGP) ter Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja (AR-SKTRP). S tem je omogočena dolgoročna prednost sodelujočih občin in njihovih kmetov pri prijavljanju na različne javne razpise tudi v evropskem merilu za dodelitev nepovratnih sredstev (obnova vasi, razvoj kmetijske infrastrukture...), kjer je pogoj razpisa vključitev v RPP.

Pogoji za pridobitev sredstev:

Sredstva se dodeljujejo na podlagi sklenjene pogodbe med občino in nosilcem, oziroma izvajalcem projekta, in na osnovi drugih dokazil o izvajanju in financiranju projekta. Za RPP se upoštevajo pogoji MKGP o sofinanciranju in metodologiji priprave RPP. Po odobritvi RPP, ko bo območje navedeno v seznamu naselij, se bodo za sofinanciranje izvedbenih aktivnosti upoštevali pogoji razpisov MKGP in ostalih ministrstev ter pogoji SAPARD (predpristopna pomoč za kmetijstvo in razvoj podeželja). Ob vstopu v EU pa pogoji evropskih razpisov (strukturni skladi in ostali). Upravičenci so kmetije, vključene v RPP in izvajalci projektov.

Upravičeni stroški:

Višina sredstev za posamezen projekt se določi z letnim programom na podlagi ocene vrednosti programa in razpoložljivih sredstev za te namene. Sofinancira se preveritvena faza projektov RPP v višini do 10% upravičenih stroškov projekta (stroški organizacije in izvedbe delavnic, analiz o pripravljenosti sodelovanja, strokovnih ekskurzij, stroški priprave poročila o izvedeni fazi, stroški sporočila za javnost medijem) v sorazmernem deležu glede na število udeležencev občin, ki skupaj prijavljajo projekt.

Sofinancira se uvajalna faza RPP do višine 100% upravičenih stroškov projekta (stroški oblikovanja in izdelave skupnega razvojnega programa, koordinacija aktivnosti, stroški promocije, tržne aktivnosti, oglaševanje) v sorazmernem deležu glede na število občin, ki skupaj prijavljajo projekt in število kmetov, ki so vključeni v RPP na območju občine. Pri teh projektih občina dodatno sofinancira kmetom posameznikom tudi pri tem nastale stroške izobraževanja, usposabljanja do 50% upravičenih stroškov ter izdelavo poslovnih in tehnoloških načrtov za kmete do 12% upravičenih stroškov od celotne investicije oziroma največ v znesku do 30.000 SIT na upravičenca.

8. Sofinanciranje delovanja društev

Namen ukrepa:

Spodbujanje aktivnosti društev s področja kmetijstva, ki so neprofitna in se ne ukvarjajo s komercialno dejavnostjo, za izvajanje strokovnega dela, pri izdajanju informativnih publikacij in pri prenosu tržnih informacij.

Pogoji za pridobitev sredstev:

Do podpore so upravičena društva in združenja, ki so registrirana na območju občine, oziroma delujejo na področju kmetijstva v občini. Sofinanciranje programov in drugih aktivnosti poteka na osnovi javnega poziva k oddaji letnega finančno ovrednotenega programa društva ter finančnega poročila o delu društva v preteklem letu. Na predlog odbora se lahko objavijo pogoji in merila za izbor programov in drugih aktivnosti, ki jih bo sofinancirala občina. Odbor pregleda in odobri sofinanciranje posameznih programov.

Upravičeni stroški:

Višina sofinanciranja posameznega programa, oziroma aktivnosti društev je odvisna od razpoložljivih sredstev za te namene in znaša do 30% stroškov za izvedbo strokovnih prireditev (razstave, promocije, prodaja kmetijskih pridelkov

na sejnih, organizirano trženje, ipd.), za izdajo informativnih publikacij, zdravstveno varstvo čebel, izvajanje izobraževanj in usposabljanj za člane društev.

9. Pomoč kmetijam ob elementarnih in drugih nesrečah

Namen ukrepa:

Ohranjanje kmetijske dejavnosti v primeru, da je izvajanje le-te ovirano ali onemogočeno na določenem območju zaradi opredeljene naravne nesreče in s tem ogrožen nadaljnji obstoj kmetije ali skupine kmetij.

Upravičenci:

Do pomoči je upravičen oškodovanec, ki se ukvarja s kmetijsko dejavnostjo v Občini Vojnik in sicer tisti, ki je utrpel večjo škodo zaradi naravne nesreče (požar, poplave, neurje, zemeljski plazovi, večji napadi škodljivcev...).

Pogoji za pridobitev sredstev:

– vloga prosilca, s priloženo izjavo o pridobljenih sredstvih prosilca za isti namen iz kateregakoli drugega vira (državna sredstva, povračilo škode s strani zavarovalnice ipd...)

– mnenje pristojne kmetijske svetovalne službe (pristojnega sodnega cenilca za področje kmetijstva) o višini škode in stopnji prizadetosti.

Upravičeni stroški

Sofinancira se do 10% višine škode na podlagi predloga Komisije za odpravo posledic naravnih in drugih nesreč.

10. člen

Kriterije, oziroma delež sofinanciranja za finančne intervencije iz tega pravilnika predlaga odbor v skladu z višino razpoložljivih sredstev za posamezne namene. Sredstva se dodeljujejo do porabe sredstev za isti namen.

11. člen

S proračunom potrjena sredstva za finančne intervencije se za posamezne namene iz III. poglavja točke A tega Pravilnika lahko prerazporejajo glede na prispele prijave.

IV. NADZOR IN SANKCIJE

12. člen

Kontrolo nad izvajanjem namenske porabe sredstev izvaja odbor. V ta namen lahko odbor imenuje komisijo, ki opravlja nadzor nad porabo sredstev, ki so predmet tega pravilnika.

13. člen

Zoper odločitev lahko upravičenec vloži pritožbo pri županu v roku 8 dni od prejema sklepa. Odločitev župana o pritožbi je dokončna.

14. člen

V primeru, da se ugotovi, da sredstva niso bila porabljena za namen, za katerega so bila dodeljena ali da so bila dodeljena na podlagi neresničnih podatkov, ali da je prejemnik prekršil druga določila pogodbe, je občina na predlog odbora upravičena zahtevati vračilo dodeljenih sredstev v enkratnem znesku. Prejemnik bo moral vrniti sredstva s pripadajočimi zakonitimi zamudnimi obrestmi za obdobje od dneva nakazila dalje.

15. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Z dnem uveljavitve preneha veljati Pravilnik o finančnih intervencijah za ohranjanje in razvoj kmetijstva v Občini Vojnik (Uradni list RS, št. 80/02).

Št. 362-05-05/24

Vojnik, dne 12. maja 2004.

Župan
Občine Vojnik
Benedikt Podergajs l. r.

ZAGORJE OB SAVI

2865. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2004

Na podlagi določil Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94, 45/97, 56/98), Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00 in 79/01, 30/02), Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00), 99. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Zagorje ob Savi (Uradni vestnik Zasavja, št. 13/03) in 16. člena statuta Občine Zagorje ob Savi (Uradni vestnik Zasavja, št. 13/03) je Občinski svet občine Zagorje ob Savi na 15. seji dne 24. 5. 2004 na predlog župana Občine Zagorje ob Savi sprejel

ODLOK

o spremembi Odloka o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2004

1. člen

V Odloku o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2004 (Uradni list RS, št. 40/04) se 2. člen spremeni tako, da se glasi:

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

A) BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	
I SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+74)	2,052,276.000
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	1,439,552.000
70 DAVČNI PRIHODKI	1,266,202.000
700 Davki na dohodek in dobiček	991,614.000
703 Davki na premoženje	181,438.000
704 Domači davki na blago in storitve	93,150.000
71 NEDAVČNI PRIHODKI	173,350.000
710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	58,400.000
711 Takse in pristojbine	7,495.000
712 Denarne kazni	238.000
713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	8,000.000
714 Drugi nedavčni prihodki	99,217.000
72 KAPITALSKI PRIHODKI	59,000.000
720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	7,000.000
722 Prihodki od prodaje zemljišč in nemat. premoženja	52,000.000
74 TRANSFERNI PRIHODKI	553,724.000
740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	553,724.000
II SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	2,184,276.000
40 TEKOČI ODHODKI	482,108.000
400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	119,739.000
401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	22,762.000
402 Izdatki za blago in storitve	326,907.000
403 Plačila domačih obresti	5,700.000
409 Rezerve	7,000.000
41 TEKOČI TRANSFERI	818,053.000
410 Subvencije	10,175.000
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	156,920.000

412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	130,600.000
413	Drugi tekoči domači transferi	520,358.000
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	721,235.000
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	721,235.000
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	162,880.000
430	Investicijski transferi	162,880.000
III	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I – II)	-132,000.000
B) RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	33,000.000
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	
750	Prejeta vračila danih posojil	
751	Prodaja kapitalskih deležev	33,000.000
V	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	
VI	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV – V)	33,000.000
C) RAČUN FINANCIRANJA		
VII	ZADOLŽEVANJE	
50	ZADOLŽEVANJE	130,000.000
500	Domače zadolževanje	130,000.000
VIII	ODPLAČILA DOLGA	
55	ODPLAČILA DOLGA	31,000.000
550	Odplačila domačega dolga	31,000.000
IX	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNIH (I+IV+VII-II-V-VIII)	-
X	NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII-IX)	99,000.000
XI	NETO FINANCIRANJE (VI+X)	132,000.000

Prihodki in odhodki so določeni v posebnem delu in so sestavni del Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2004.

2. člen

Ostala določila Odloka o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2004 ostanejo v veljavi.

3. člen

Ta odlok začne veljati takoj in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 401-8/2003

Zagorje, dne 24. maja 2004.

Župan
Občine Zagorje ob Savi
Matjaž Svagan l. r.

2866. Odlok o krajevnih skupnostih v Občini Zagorje ob Savi

Na podlagi 18. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 – odl. US, 45/94 – odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 – odl. US, 63/95 – obvezna razlaga, 73/95 – odl. US, 9/96 – odl. US, 39/96 – ugotovitev US, 44/96

– odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 – odl. US, 74/98 in 12/99 – odl. US) in 61. člena statuta Občine Zagorje ob Savi (Uradni vestnik Zasavja, št. 13/03) je Občinski svet občine Zagorje ob Savi na 15. seji dne 24. 5. 2004 sprejel

ODLOK

o krajevnih skupnostih v Občini Zagorje ob Savi

I. UVODNA DOLOČBA

1. člen

Ta odlok podrobneje določa naloge krajevnih skupnosti Občine Zagorje ob Savi (v nadaljevanju: občina), določa njihovo financiranje, premoženje, nadzor, organe in načela za njihovo delovanje.

II. SPLOŠNE DOLOČBE

2. člen

Krajevne skupnosti so pravne osebe javnega prava. V pravnem prometu nastopajo v okviru nalog, ki so določene s statutom občine, s tem odlokom in krajevne skupnosti.

3. člen

Naloge krajevnih skupnosti so:

- sprejem prijav in obvestil oziroma pritožb občanov o problemih pri izvajanju javnih služb in posredovanje le-teh nosilcem teh služb,
 - sprejem obvestil občanov o kršitvah občinskih odlokov in posredovanje le-teh pristojnemu organu,
 - dajanje informacij in pomoč občanom pri reševanju njihovih problemov, pomoč pri sestavi vlog, prošenj in podobnega ter napotitev na ustrezen organ,
 - organiziranje zborov občanov, izvedba referendumov in volitev,
 - naloge, ki jih izvajata za mestno volilno komisijo pri izvedbi občinskih in državnih volitev,
 - organiziranje pomoči pri elementarnih in drugih nesrečah,
 - pomoč pri delovanju komisij za poravnavo sporov,
 - sodelovanje s socialnimi in drugimi ustreznimi službami pri zagotavljanju sosedske pomoči socialno ogroženim družinam, ostarelim občanom in invalidom,
 - sodelovanje pri javnih razgrnitvah prostorskih in drugih za kraj pomembnih načrtov,
 - naloge s področja gospodarskih javnih služb (urejanje pokopališč, izvajanje zimske službe, vzdrževanje javnih poti, krajevnih in gozdnih cest),
 - ureja pogoje in način upravljanja s premoženjem, namenjenim za potrebe krajevnega prebivalstva,
 - daje mnenja v zvezi s poslovnim časom gostinskih obratov in mnenja glede primernosti prireditvenega prostora v stanovanjskem bivalnem okolju za varno izvedbo javne prireditve,
 - spodbuja kulturno umetniške dejavnosti, šport in rekreacijo ter ljubiteljske dejavnosti,
 - skrbi za zaščito kulturne, naravne in zgodovinske dediščine ter spomenikov.
- Druge naloge krajevne skupnosti se opredelijo v statutih krajevnih skupnosti.

4. člen

Krajevna skupnost opravlja določene zadeve iz občinske pristojnosti, kolikor občinski svet prenese s sklepom njihovo opravljanje na krajevno skupnost in zato določi ustrezna sredstva. Pobudo za prenos pristojnosti lahko poda svet krajevne skupnosti, župan in člani občinskega sveta.

Svet krajevne skupnosti odloča o vseh zadevah v okviru nalog, ki jih je na krajevno skupnost prenesel občinski svet.

Svet krajevne skupnosti lahko občinskemu svetu predlaga odločitve, ki se nanašajo na njihovo krajevno skupnost.

III. KRAJEVNE SKUPNOSTI

5. člen

Območje občine je razdeljeno na krajevne skupnosti in sicer:

1. Krajevna skupnost Jože Marn,
2. Krajevna skupnost Rudnik – Toplice,
3. Krajevna skupnost Podkum,
4. Krajevna skupnost Ravenska vas,
5. Krajevna skupnost Franc Farčnik,
6. Krajevna skupnost Kisovec – Loke,
7. Krajevna skupnost Kotredež,
8. Krajevna skupnost Čemšenik,
9. Krajevna skupnost Šentgotrad,
10. Krajevna skupnost Izlake,
11. Krajevna skupnost Mlinše-Kolovrat,
12. Krajevna skupnost Senožeti-Tirna.

Ime krajevne skupnosti je mogoče spremeniti po postopku, določenem v statutu krajevne skupnosti ob predhodno ugotovljenem interesu prebivalcev, ki imajo stalno prebivališče v krajevni skupnosti.

6. člen

Sedeži krajevnih skupnosti se določijo v njihovih statutih.

Sedež krajevne skupnosti se spremeni na podlagi sklepa sveta, če se zaradi selitve spremeni lokacija sedeža krajevne skupnosti.

7. člen

Krajevne skupnosti so lahko sestavljene iz več zaselkov, ki se določijo v njihovih statutih.

8. člen

Občinski svet lahko s spremembo statuta ukine krajevno skupnost ali spremeni njeno območje. Pred ukinitvijo ožjih delov občine mora občinski svet ugotoviti voljo prebivalcev. Volja se ugotovi na zboru občanov, ki ga skliče župan za območje, kjer naj bi se ukinita krajevna skupnost.

Sprememba statuta, s katero se ukine krajevna skupnost ali spremeni njeno območje, lahko začne veljati šele po izteku mandata sveta krajevne skupnosti.

Pobudo za ustanovitev krajevne skupnosti ali za spremembo območja lahko da zbor krajanov krajevne skupnosti ali s statutom določeno število prebivalcev dela občine, kjer bi naj bila ustanovljena krajevna skupnost. Občinski svet mora pobudo obvezno obravnavati.

Pred ustanovitvijo krajevnih skupnosti ali pred spremembo njenega območja, mora občinski svet na zboru občanov ugotoviti interes prebivalcev posameznega območja v občini, kjer bi naj bila ustanovljena krajevna skupnost. Ugotavljanje interesa se nanaša na ime in območje krajevne skupnosti.

IV. FINANCIRANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI

9. člen

Občina iz sredstev proračuna namenja sredstva za financiranje krajevnih skupnosti na podlagi meril za razdelitev teh sredstev, in sicer:

- za organizirano delovanje krajanov pri opravljanju javnih zadev,
- za izvajanje nalog krajevnih skupnosti, opredeljenih v statutu občine in tem odloku,

– za izvajanje prenesenih nalog občine na krajevne skupnosti.

Kriterije in merila za sofinanciranje krajevnih skupnosti se določijo z odlokom.

10. člen

Občina iz sredstev proračuna namenja krajevnim skupnostim sredstva po sprejetih kriterijih za vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture, ki je v upravljanju krajevnih skupnosti.

11. člen

Za zadovoljevanje in uresničevanje potreb interesa občanov krajevne skupnosti lahko le-ta pridobiva sredstva tudi iz drugih virov, kot so:

- s prostovoljnimi prispevki fizičnih in pravnih oseb,
- s samopriskom,
- z drugimi načini, opredeljenimi s statutom krajevne skupnosti.

V. PREMOŽENJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI

12. člen

Sredstva krajevnih skupnosti so sredstva, ki jih zagotavlja občina v proračunu za njihovo funkcionalno delovanje, sredstva proračuna, ki jih pridobijo za opravljanje nalog, opredeljenih v statutu občine, sredstva za opravljanje prenesenih nalog, sredstva pridobljena od najemnin in zakupnin ter sredstva iz opravljanja lokalnih javnih služb (pokopališča, lokalni vodovodi).

Premoženje krajevnih skupnosti je premoženje, ki je v njihovem upravljanju in je namenjeno potrebam krajevnega prebivalstva.

13. člen

Krajevna skupnost je dolžna vsako leto sprejeti finančni načrt svojega delovanja za opravljanje nalog, določenih v statutu občine in prenesenih nalog, ki morajo biti usklajene s proračunom občine.

Prihodki in odhodki krajevne skupnosti morajo biti zajeti v njenem finančnem načrtu, ki je sestavni del občinskega proračuna.

V bilanci prihodkov in odhodkov občine se vključujejo tudi vsi prihodki in odhodki krajevne skupnosti.

14. člen

Kolikor krajevna skupnost izvaja investicijska dela v obsegu nalog, opredeljenih v statutu občine in predstavljajo sredstva občinskega in državnega proračuna več kot 50% investicije, nastopa kot investitor občina.

Krajevna skupnost se ne sme zadolževati.

Občina ne prevzema finančnih obveznosti za naloge oziroma programe, ki jih krajevna skupnost ni predhodno uskladila z njo.

Pravni posli, ki jih sklene krajevna skupnost nad vrednostjo, določeno v statutu občin in odloku o proračunu občine za tekoče leto, veljajo le ob pismenem soglasju župana.

Krajevna skupnost odgovarja za svoje obveznosti z vsem svojim premoženjem. Za obveznosti krajevne skupnosti subsidiarno odgovarja občina.

15. člen

Krajevne skupnosti lahko nepremičnine dajejo v zakup oziroma najem na način kot velja za oddajo poslovnih prostorov občine in morajo pri tem prvenstveno upoštevati interese in potrebe svojih občanov v zvezi z njihovim interesnim združevanjem in potrebami za opravljanje deficitarnih storitvenih dejavnosti na svojem območju.

Za oddajo nepremičnin, razen v primerih priložnostne (enkratne) oddaje, je svet krajevne skupnosti dolžan pridobiti

soglasje pristojnega organa občine, ki izdajo soglasja odkloni, če ugotovi, da krajevna skupnost ni upoštevala določil prvega odstavka tega člena.

Za odsvojitvev nepremičnega premoženja krajevne skupnosti na odplačen ali neodplačen način je svet krajevne skupnosti dolžan pridobiti soglasje občinskega sveta.

16. člen

Presežek prihodkov nad odhodki, ki jih doseže krajevna skupnost pri opravljanju nalog, opredeljenih v statutu občine in prenesenih nalog, krajevna skupnost uporablja za name-ne, določene v njihovih statutih.

Sredstva iz gospodarjenja z lastnim premoženjem krajevna skupnost porabi za njihovo investicijsko in redno vzdrževanje. Ostanek sredstev se porabi za financiranje interesnih dejavnosti krajevne skupnosti (programi za starejše občane in mladino, krajevna glasila, prireditve, proslave, ureditev okolja in podobno).

Premoženje krajevne skupnosti je javno premoženje in zanj veljajo predpisi, kot veljajo za premoženje občine.

17. člen

Finančno-računovodske storitve za krajevne skupnosti opravljajo krajevne skupnosti same v skladu s predpisi, ki veljajo za finančno poslovanje občine, lahko pa te storitve opravlja za krajevne skupnosti tudi finančno-računovodska služba občine.

VI. NADZOR NAD FINANČNIM POSLOVANJEM

18. člen

Nadzor nad finančnim poslovanjem krajevne skupnosti opravlja nadzorni odbor krajevne skupnosti, ki v primeru ugotovitve nepravilnosti o tem obvesti nadzorni odbor občine.

Nadzor nad finančnim poslovanjem krajevnih skupnosti opravlja *tudi* nadzorni odbor občine, ki o svojih ugotovitvah poroča občinskemu svetu.

VII. ORGANI KRAJEVNIH SKUPNOSTI TER NAČELA ZA NJIHOVO DELOVANJE

19. člen

Organ krajevne skupnosti je svet krajevne skupnosti, ki ga izvolijo volilni upravičenci s stalnim prebivališčem na območju krajevne skupnosti za štiri leta. Redne volitve v svete krajevnih skupnosti se opravijo istočasno kot redne volitve v občinski svet.

Predsednik sveta predstavlja in zastopa krajevno skupnost.

Svet krajevne skupnosti izvoli izmed svojih članov predsednika in podpredsednika z večino glasov navzočih članov.

Funkcija predsednika, podpredsednika in članov sveta krajevne skupnosti je neprofesionalna.

20. člen

Krajevna skupnost v statutu določi podrobnejšo notranjo organiziranost in druge zadeve, potrebne za njeno delovanje.

21. člen

Župan občine ima pravico biti navzoč in razpravljati na sejah sveta krajevne skupnosti, brez pravice glasovanja.

Predsedniki svetov krajevnih skupnosti oblikujejo posvetovalni kolegij, ki ima pravico dajati mnenja, predloge in pobude občinskemu svetu in županu.

Posvetovalni kolegij podrobneje uredi način svojega dela s poslovníkom.

22. člen

V krajevni skupnosti tajnik/tajnica (v nadaljevanju: tajnik):

– skrbi za zakonito delovanje krajevne skupnosti in njenih organov,

– opravlja strokovna, organizacijska in administrativno tehnična dela za krajevno skupnost in njene organe na podlagi sklepov sveta oziroma po navodilih predsednika,

– pripravlja finančno dokumentacijo in skrbi za zakonitost finančnega poslovanja,

– sodeluje in pomaga pri izgradnji komunalne infrastrukture,

– sodeluje pri pospeševanju kulturnih in drugih društvenih dejavnosti,

– sprejema stranke in vodi zapisnike.

Za tajnike krajevnih skupnosti, ki imajo sklenejo delovno razmerje v krajevni skupnosti se glede delovnih razmerij uporabljajo predpisi s področja javne uprave.

23. člen

Občinski svet lahko na predlog župana, nadzornega odbora občine, četrtine članov sveta krajevne skupnosti ali zbora občanov krajevne skupnosti razpusti svet krajevne skupnosti in razpiše predčasne volitve:

– če se svet krajevne skupnosti po najmanj trikratnem sklicu v obdobju šestih mesecev ne sestane na sklepni seji,

– če ne izvršuje nalog, ki so mu v skladu s statutom zapupane oziroma jih izvršuje v nasprotju z zakonom, predpisi in splošnimi akti občine,

– če se ugotovi, da svet krajevne skupnosti nezakonito razpolaga s sredstvi občanov ali če se sredstva, ki so krajevni skupnosti dodeljene iz proračuna občine ali lastna sredstva, uporabljajo nenamensko.

VIII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

24. člen

Svet krajevne skupnosti predloži občinskemu svetu v soglasje statut krajevne skupnosti, ki prične veljati, ko da občinski svet nanj soglasje.

Krajevne skupnosti morajo svoje statute uskladiti s tem odlokom najkasneje do 30. 9. 2004.

25. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 012-3/2004

Zagorje ob Savi, dne 24. maja 2004.

Župan
Občine Zagorje ob Savi
Matjaž Švagan l. r.

2867. Odlok o osnovah in merilih za financiranje krajevnih skupnosti Občine Zagorje ob Savi

Na podlagi 19.č člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 – odl. US, št. 45/94 – odl. US, št. 57/94 in 14/95, 20/95 – odl. US, 63/95 – obvezna razlaga, 9/96 – odl. US, 44/96 – odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02), 16. in 68. člena statuta Občine Zagorje ob Savi – prečiščeno besedilo (Uradni vestnik Zasavja, št. 13/03) je Občinski svet občine Zagorje ob Savi na 15. seji dne 24. 5. 2004 sprejel

O D L O K**o osnovah in merilih za financiranje krajevnih skupnosti Občine Zagorje ob Savi**

1. člen

S tem odlokom se določajo osnove in merila za financiranje krajevnih skupnosti v Občini Zagorje ob Savi iz sredstev, ki so določena v proračunu občine, in sicer za naslednje namene:

- organizirano delovanje krajanov pri opravljanju javnih zadev,
- redno vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture v krajevnih skupnostih,
- investicijsko vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture v krajevnih skupnostih.

2. člen

Iz sredstev proračuna občine se financira delovanje krajevnih skupnosti in organizirano udeležbo občanov pri opravljanju javnih zadev.

Ta sredstva se namenijo za pokrivanje stroškov poslovnih prostorov, za opravljanje strokovnih in administrativnih nalog krajevnih skupnosti ter druge materialne stroške.

3. člen

Vsaki krajevni skupnosti se za pokrivanje stroškov poslovnih prostorov v površini, ki jo krajevna skupnost glede na razmere racionalno potrebuje, zagotavljajo sredstva.

Kot racionalno potrebno površino se posameznim krajevnim skupnostim prizna:

- I. skupini 75 m² (Jože Marn, KS Kisovec – Loke, KS Izlake, KS Franc Farčnik, KS Rudnik-Toplice),
- II. skupini 50 m² (KS Mlinše-Kolovrat, KS Čemšenik, KS Senožeti – Tirna, KS Podkum),
- III. skupini 30 m² (ostale krajevne skupnosti).

Za obratovalne stroške (ogrevanje, električna, telefon in voda), za najemnino ter za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za poslovne prostore se I. skupini krajevnih skupnosti prizna 30.000 SIT/mesečno, II. skupini 20.000 SIT/mesečno in tretji 10.000 SIT/mesečno.

4. člen

Sredstva za opravljanje strokovnih in administrativnih nalog krajevnih skupnosti se zagotovijo v okviru sredstev, ki se namenijo za redno vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture v krajevnih skupnostih.

5. člen

Sredstva za redno vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture v krajevnih skupnostih se dodelijo krajevnim skupnostim na naslednjih osnovah:

- število prebivalcev,
- velikosti krajevne skupnosti,
- število naselij,
- dolžine cest,
- geografske značilnosti okolja.

6. člen

Število prebivalcev v krajevni skupnosti se vrednoti z naslednjim merilom:

		Točke
	do 300	50
od 301	do 600	75
od 601	do 1000	100
od 1001	do 2000	125
od 2001	do 3000	150
nad 3001		175

Za vrednotenje tega merila se upošteva število prebivalcev v krajevni skupnosti na osnovi popisa prebivalstva.

7. člen

Velikost krajevnih skupnosti se vrednoti z naslednjim merilom:

		Točke
	do 500 ha	20
od 500	do 1000 ha	40
od 1000	do 2000 ha	60
nad 2000 ha		100

Za vrednotenje tega merila se upošteva velikost krajevne skupnosti po podatkih Geodetske uprave RS.

8. člen

Krajevnim skupnostim, ki imajo več kot eno naselje, kjer je sedež KS, se doda za vsako naselje 50 točk.

9. člen

Dolžina krajevnih cest se vrednoti z naslednjim merilom:

- vsak kilometer ceste znaša 50 točk.

Za vrednotenje tega merila se upošteva dolžina krajevnih cest po podatkih uradne evidence, ki jo vodi Občinska uprava občine Zagorje ob Savi – Oddelek za gospodarske javne službe.

10. člen

Geografske značilnosti okolja se vrednotijo z naslednjimi merili:

- onesnaženost ozračja 50 točk,
- plazovitost 50 točk,
- vodnatost 50 točk,
- strmstost 50 točk,
- degradiranost površin zaradi rudarjenja 50 točk.

Pri vrednotenju tega merila se upoštevajo posamezne geografske značilnosti krajevnih skupnosti in se med seboj seštevajo.

11. člen

Višina sredstev za redno vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture v krajevnih skupnostih se dodelijo krajevnim skupnostim tako, da se število dobljenih točk iz 6., 7., 8., 9. in 10. člena sešteje in množi z vrednostjo točke.

Vrednost točke določi župan glede na obseg sredstev v proračunu. Vrednost točke se med letom spreminja skladno z rebalansom proračuna.

12. člen

V proračunu se vsako leto zagotovijo tudi sredstva za investicijsko vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture v krajevnih skupnostih, ki se določijo na podlagi naslednjih kriterijev:

- možnost realizacije programov,
- možnost zagotovitve finančnih virov,
- pomembnost investicije za KS in občino,
- angažiranje krajevnih skupnosti ob večjih investicijskih delih.

Višina sredstev za posamezno krajevno skupnost se na podlagi dogovora med predstavniki KS, županom in strokovnimi službami občine določi ob sprejemu proračuna občine za tekoče leto.

13. člen

Sredstva proračuna za pokrivanje obratovalnih stroškov in redno vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture v krajevnih skupnostih se krajevnim skupnostim praviloma nakazuje mesečno po 1/12, razen sredstev za investicijsko vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture v krajevnih skupnostih.

14. člen

Odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 1. 2004 dalje.

Št. 012-4/2004

Zagorje ob Savi, dne 24. maja 2004.

Župan
Občine Zagorje ob Savi
Matjaž Švagan l. r.

2868. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda »Osnovna šola dr. Slavka Gruma«

Na podlagi 16. člena statuta Občine Zagorje ob Savi (Uradni vestnik Zasavja, št. 13/03) in 88. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Zagorje ob Savi (Uradni vestnik Zasavja, št. 13/03) je Občinski svet občine Zagorje ob Savi na seji dne 24. 5. 2004 sprejel

O D L O K**o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda »Osnovna šola dr. Slavka Gruma«**

1. člen

V Odloku o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda »Osnovna šola dr. Slavka Gruma« (Uradni vestnik Zasavja, št. 2/97, 15/98) se spremeni in dopolni 11. člen tako, da se glasi:

»Dejavnosti zavoda so:

- M/80.103 dejavnost zavodov za izobraževanje otrok z motnjami v razvoju,
- K/70.20 dajanje lastnih nepremičnin v najem,
- I/60.23 drug kopenski potniški promet,
- I/60.24 cestni tovorni promet,
- DE/22.110 izdajanje knjig,
- DE/22.130 izdajanje revij in periodike.

V okviru opredeljene dejavnosti šola izvaja tudi:

- mobilno logopedsko obravnavo otrok in mladostnikov z govornimi in bralno-napisovalnimi motnjami,
- organiziranje mobilne specialno-pedagoške službe,
- raziskovalna in svetovalna dejavnost s področja skrbi za osebe z motnjami v razvoju.

Dejavnost zavoda se šteje kot javna služba, katere izvajanje je v javnem interesu.

2. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01203-8/97

Zagorje ob Savi, dne 24. maja 2004.

Župan
Občine Zagorje ob Savi
Matjaž Švagan l. r.

2869. Sprememba in dopolnitev poslovnika Občinskega sveta občine Zagorje ob Savi

Na podlagi 115. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Zagorje ob Savi (Uradni vestnik Zasavja, št. 13/03) je Občinski svet občine Zagorje ob Savi na 15. seji dne 24. 5. 2004 sprejel

SPREMEMBO IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA**Občinskega sveta občine Zagorje ob Savi**

1. člen

V Poslovniku Občinskega sveta občine Zagorje ob Savi (Uradni vestnik Zasavja, št. 13/03) se spremeni peti odstavek 62. člena tako, da se glasi:

»Odbor za okolje in prostor sestavlja tudi skupščino Javnega komunalnega podjetja Zagorje ob Savi d.o.o. na način kot to določa odlok.«

2. člen

Te spremembe in dopolnitve poslovnika začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 012-1/99

Zagorje ob Savi, dne 24. maja 2004.

Župan
Občine Zagorje ob Savi
Matjaž Švagan l. r.

BANKA SLOVENIJE**2870. Sklep o spremembi sklepa o najmanjšem obsegu likvidnosti, ki jo mora banka zagotavljati**

Na podlagi 74. člena in 92. člena v zvezi s 6. točko 91. člena zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 110/03 – uradno prečiščeno besedilo in 42/04) ter 15. člena in prvega odstavka 31. člena zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 58/02 in 85/02) izdaja Svet Banke Slovenije

S K L E P**o spremembi sklepa o najmanjšem obsegu likvidnosti, ki jo mora banka zagotavljati**

1

V 9. točki sklepa o najmanjšem obsegu likvidnosti, ki jo mora banka zagotavljati (Uradni list RS, št. 82/01, 108/01, 28/02, 5/03, 15/03, 65/03 in 42/04; v nadaljevanju: sklep) se v prvem odstavku nadomesti vrednost »75%« s »70%«, v četrtem odstavku pa vrednost »40%« s »35%«.

2

Ta sklep začne veljati 15. junija 2004.

Ljubljana, dne 3. junija 2004.

Predsednik
Sveta Banke Slovenije
Mitja Gaspari l. r.

REPUBLIŠKA VOLILNA KOMISIJA

2871. Poročilo o izidu volitev v organe Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije

POROČILO
o izidu volitev v organe Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije

A) IZID VOLITEV PRVE VOLILNE SKUPINE

I

Na podlagi zapisnikov o delu volilnih komisij volilnih enot je Volilna komisija Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije ugotovila naslednje izide glasovanja članov sveta območnih enot in odborov izpostav Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije:

1. VOLILNA ENOTA: NOVA GORICA (za območja naslednjih občin: Nova Gorica, Kanal, Brda, Šempeter-Vrtojba, Miren-Kostanjevica, Bovec, Kobarid, Tolmin, Ajdovščina, Vipava, Idrija in Cerklja) – enajst članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: **12.773**

S potrdilom ni glasoval nihče.

Glasovalo je skupaj **1.658** volivcev.

Oddanih je bilo **1.658** glasovnic.

Neveljavnih glasovnic je bilo **179**.

Posamezne liste so prejele naslednje število glasov:

1. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV 111 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJENA JE:

Romana MALIK, roj. 1963, Slap 26, Vipava

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 372 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

- Franc PIVK, roj. 1960, Zadlog 79, 5274, Črni vrh nad Idrijo
- Alojzij KLEMENČIČ, roj. 1952, Stomaž 11 c, 5263 Dobravlje
- Tomaž ŠINIGOJ, roj. 1964, Šinigojska 9a, 5294 Dornberk

3. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 307 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

- Dušan KRISTANČIČ, roj. 1955, Medana 29, Dobrovo
- Ivan LEBAN, roj. 1959, Volče 94, Tolmin

4. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 201 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Boris BANDELJ, roj. 1955, XXX. divizija 15 b, Nova Gorica

5. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 488 glasov

Število mandatov: 4

IZVOLJENI SO:

- Franc ŽIVEC, roj. 1953, Vitovlje 83 b, Nova Gorica
- Matej GANTAR, roj. 1968, Godovič 50, Idrija
- Ignac OZEBEK, roj. 1954, Prapetno Brdo 42, Tolmin
- Edi PRINČIČ, roj. 1958, Vipolže 74, Brda

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE NOVA GORICA

(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)

a) Izpostava Ajdovščina

Oddanih glasovnic je bilo **313**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **48**.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 70 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Radovan ŠTOR, roj. 1961, Velike Žablje 45, Dobravlje

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 89 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

- Tomaž MALIK, roj. 1961, Slap 26, Vipava
- Darko TRATNIK, roj. 1953, Gozd 3, Ajdovščina

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 106 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

- Klemen MALIK, roj. . 1958, Slap 9, Vipava
- Ivana REHAR, roj. 1933, Pod gradom 7, Vipava

b) Izpostava Idrija

Oddanih glasovnic je bilo **221**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **29**.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 87 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

- Primož TRATNIK, roj. 1971, Čekovnik 36, 5280 Idrija
- Rado LIKAR, roj. 1959, Zadlog 31, 5274 Črni vrh nad Idrijo
- Jože RUPNIK, roj. 1961, Zadlog 39, 5274 Črni vrh nad Idrijo

2. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 40 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Branko RAZLOŽNIK, roj. 1959, Jelični vrh 25, Idrija

3. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 17 glasov

Število mandatov: 0

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 48 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Branko TUŠAR, roj. 1951, Gorje 2, Gorje

c) Izpostava Tolmin

Oddanih glasovnic je bilo **358**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **47**.

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 130 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Milan ŠTIH, roj. 1967, Staro selo 13, Kobarid
2. Rajko VELIKONJA, roj. 1969, Zakraj 2, Tolmin

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 181 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Dragica FALETIČ, roj. 1952, Livek 47, Livek
2. Franc DROLE, roj. 1954, Polje 3a, Slap ob Idrijci
3. Miro KURINČIČ, roj. 1967, Idrsko 65, Idrsko

d) Izpostava Nova GoricaOddanih glasovnic je bilo **766**.Neveljavnih glasovnic je bilo **71**.**1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 101 glas**

Število mandatov: 0

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 230 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Ivo ČOTAR, roj. 1962, Tabor 1a, Nova Gorica
2. Bruno GREGORIČ, roj. 1959, Prvačina 59, Nova Gorica

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 364 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Ivan BRIC, roj. 1957, Vogrsko 126, Volčja Draga
2. Joško RADIKON, roj. 1956, Podsabotin 50, Kojsko
3. Ljubo PAVLIN, roj. 1954, Podgozd 12, Trnovo pri Gorici

2. VOLILNA ENOTA: KOPER (za območja naslednjih občin: Koper, Izola, Piran, Sežana, Hrpelje-Kozina, Divača in Komen) – deset članovVpisanih volivcev v volilni imenik: **9.205**S potrdilom je glasoval **1** volilec.Glasovalo je skupaj **1.372** volivcev.Oddanih je bilo **1.372** glasovnic.Neveljavnih glasovnic je bilo **190**.

Posamezne liste so prejele naslednje število glasov:

1. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV 182 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Ludvik GLAVINA, roj. 1946, Šmarje 10, Koper

2. Ime liste: JOŽEF HORVAT 382 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Jožef HORVAT, roj. 1952, Gažon 37d, Koper
2. Bruno PEROŠA, roj. 1961, Nova vas nad Dragonjo 14, Piran
3. Klavdij KOTRLE, roj. 1952, Parecag 49, Piran

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 215 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Zdravko KRALJ, roj. 1946, Kobdilj 22, Štanjel
2. Darko GRBEC, roj. 1969, Kobdilj 14, Štanjel

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 403 glasove

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Danilo MARKOČIČ, roj. 1956, Rožna pot 3, Izola
2. David ŠTOK, roj. 1967, Dutovlje 40 c, Dutovlje
3. Robert KALIGARIČ, roj. 1956, Klavičeva 15 a, Koper

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE KOPER*(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)***a) Izpostava Izola**Oddanih glasovnic je bilo **135**.Neveljavnih glasovnic je bilo **21**.**1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 96 glasov**

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Dušan MOLJK, roj. 1945, Malija 96, Izola
2. Mirando LOVREČIČ, roj. 1937, Tomažičeva 13, Izola
3. Franko MARKOVIČ, roj. 1967, Polje 30, Izola
4. Miran KORENIKA, roj. 1955, Korte 115 c, Izola
5. Valter BOŽIČ, roj. 1957, Polje 29, Izola

2. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV 18 glasov

Število mandatov: 0

b) Izpostava KoperOddanih glasovnic je bilo **544**.Neveljavnih glasovnic je bilo **73**.**1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 207 glasov**

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Robert KALIGARIČ, roj. 1956, Klavičeva 15a, Koper
2. Miran SOTLAR, roj. 1954, Kozlovičeva 21, Koper

2. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV 51 glasov

Število mandatov: 0

3. Ime liste: JOŽEF HORVAT 213 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Jožef HORVAT, roj. 1952, Gažon 37, Koper
2. Klavdij MORGAN, roj. 1958, Grintovec 15, Koper
3. Avgust Danilo PUCER, roj. 1938, Puče 20a, Koper

c) Izpostava PiranOddanih glasovnic je bilo **176**.Neveljavnih glasovnic je bilo **28**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 36 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Silvano KNEZ, roj. 1956, Strunjan 87, Piran

2. Ime liste: JOŽEF HORVAT 65 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Bruno PEROŠA, roj. 1961, Nova vas nad Dragonjo 14, Piran

2. Jožica BOLČIČ, roj. 1957, Ul. borcev 37, Piran

3. Klavdij KOTRLE, roj. 1952, Parecag 49, Piran

3. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV 47 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Joško JORAS, roj. 1950, Sečovlje 1, Piran

d) Izpostava Sežana

Oddanih glasovnic je bilo 517.

Neveljavnih glasovnic je bilo 51.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 274 glasov

Število mandatov: 4

IZVOLJENI SO:

1. Marjan BERGINC, roj. 1949, Brestovica 112, Komen

2. Miroslav Ludvik PRUNK, roj. 1937, Dolnje Vreme 16, Vremski Britof

3. Martin SORTA, roj. 1969, Kodreti 14, Štanjel

4. Matej VEČKO, roj. 1975, Selo 5, Štanjel

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 131 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Andrej VATOVEC, roj. 1967, Dolnje vreme 25, Divača

3. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV 61 glasov

Število mandatov: 0

3. VOLILNA ENOTA: KRANJ (za območja naslednjih občin: Kranj, Radovljica, Bled, Bohinj, Jesenice, Kranjska gora, Žirovnica, Tržišč, Škofja Loka, Železniki, Gorenja vas – Poljane, Žiri, Naklo, Šenčur, Cerklje na Gorenjskem, Preddvor in Jezersko) – devet članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: 9.831

S potrdilom ni glasoval nihče.

Glasovalo je skupaj 1.745 volivcev.

Oddanih je bilo 1.745 glasovnic.

Neveljavnih glasovnic je bilo 182.

Posamezne liste so prejele naslednje število glasov:

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 216 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Stane LOTRIČ, roj. 1966, Jamnik 11, Kranj

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 539 glasov

Število mandatov: 4

IZVOLJENI SO:

1. Dušan PINTAR, roj. 1959, Sestranska vas 41, Gorenjska vas

2. Andrejka ŠEBAT, roj. 1972, Blejska Dobrava 67, Bl. Dobrava

3. Bogomir BAJD, roj. 1938, Senično 42, Tržišč

4. Ivan VIDMAR, roj. 1949, Osojnica 6, Žiri

3. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 315 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Zdravko BOGATAJ, Bukovica 30, Škofja Loka

2. Ivan JANHAR, roj. 1950, Lahovče 42, Cerklje

4. Ime liste: GOVEDOREJSKA DRUŠTVA: KRANJ-TRŽIČ, ZGORNJA GORENJSKA IN ŠKOFJA LOKA 231 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Štefan INGLIČ, roj. 1958, Srednja vas 2, Gorenja vas – Poljane

5. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 262 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Terezija PREVODNIK, roj. 1937, Zminec 5, Škofja Loka

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE KRANJ*(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)***a) Izpostava Radovljica**

Oddanih glasovnic je bilo 322.

Neveljavnih glasovnic je bilo 36.

1. Ime liste: GOVEDOREJSKO DRUŠTVO ZGORNJA GORENJSKA 81 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Andrej LIPOVEC, roj. 1958, Zg. Laze 22, Bled

2. Janez DERLINK, roj. 1942, Hraše 21, Lesce

2. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 60 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Andrej RESMAN, roj. 1939, Zg. Otok 10, Radovljica

3. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 24 glasov

Število mandatov: 0

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 121 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Anton DOLENC, roj. 1933, Vrbnje 40, Radovljica

2. Janez ZUPAN, roj. 1962, Bohinjska Češnjica 25, Srednja vas v Bohinju

b) Izpostava Jesenice

Oddanih glasovnic je bilo 168.

Neveljavnih glasovnic je bilo 10.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 94 glasov

Število mandatov: 4

IZVOLJENI SO:

1. Andreja ŠEBAT, roj. 1972, Blejska Dobrava 67, Jesenice
2. Edvard MAKOVEC, roj. 1974, Rateče 40, Jesenice
3. Vinko TOMAN, roj. 1965, Breg 22, Žirovnica
4. Slavko RABIČ, roj. 1964, Dovje 15, Jesenice

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 16 glasov

Število mandatov: 0

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 17 glasov

Število mandatov: 0

4. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 31 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Franc SMOLEJ, roj. 1946, Prihodi 30, Jesenice

c) Izpostava TrzičOddanih glasovnic je bilo 81.
Neveljavni glasovnici sta bili 2.**1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 79 glasov**

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Bogomir BAJD, roj. 1938, Senično 42, Trzič
2. Marijan AHACIČ, roj. 1951, Podljubelj 274, Trzič
3. Stanislav COTELJ, roj. 1967, Popovo 4, Trzič
4. Drago ČESEN, roj. 1969, Hladnikova 35, Trzič
5. Janez ŠKRJANC, roj. 1944, Senično 15, Trzič

d) Izpostava Škofja LokaOddanih glasovnic je bilo 527.
Neveljavnih glasovnic je bilo 56.**1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 177 glasov**

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Ivan Janko VIDMAR, roj. 1949, Osojnica 6, Žiri
2. Viktor TRDINA, roj. 1952, Martinj vrh 22, Železniki

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 122 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Viktor ŠTURM, roj. 1942, Stara Oselica 66, Gorenja vas
2. Jernej BOGATAJ, roj. 1964, Češnjica 8a, Železniki

3. Ime liste: GOVEDOREJSKO DRUŠTVO ŠKOFJA LOKA 104 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Franci JURCA, roj. 1978, Brekovice 11, Žiri

4. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 45 glasov

Število mandatov: 0

5. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 23 glasov

Število mandatov: 0

e) Izpostava KranjOddanih glasovnic je bilo 647.
Neveljavnih glasovnic je bilo 72.**1. Ime liste: GOVEDOREJSKO DRUŠTVO KRANJ – TRZIČ 111 glasov**

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Janez KONC, roj. 1961, Letenjce 6, Kranj

2. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 183 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Janez GROŠELJ, roj. 1954, Poženik 34, Cerklje
2. Alojzij JEŠE, roj. 1954, Jama 26, Kranj

3. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 91 glasov

Število mandatov: 0

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 190 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Tomaž ŠIFRER, roj. 1954, Žabnica 19, Kranj
2. Matjaž ROZMAN, roj. 1967, Zadruga 18, Naklo

4. VOLILNA ENOTA: LJUBLJANA (za območja naslednjih občin: Ljubljana, Vrhnika, Borovnica, Grosuplje, Ivančna Gorica, Brezovica, Ig, Škofljica, Horjul, Dobrova – Polhov Gradec, Dol pri Ljubljani, Vodice, Medvode, Kamnik, Komenda, Domžale, Mengeš, Trzin, Moravče, Lukovica, Zagorje ob Savi, Trbovlje, Logatec, Litija, Šmartno pri Litiji in Hrastnik) – trinajst članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: 23.733

S potrdilom je glasoval 1 volivec.

Po pošti so glasovali 3 volilci.

Glasovalo je skupaj 2.792 volivcev.

Oddanih je bilo 2.790 glasovnic.

Neveljavnih glasovnic je bilo 402.

Posamezne liste so prejele naslednje število glasov:

1. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 498 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Ciril SMRKOLJ, roj. 1949, Šentožbolt 1, Trojane
2. Metka PIRŠ, roj. 1978, Povodje 3, Ljubljana
3. Franc MUŠIČ, roj. 1955, Jemčeva 25, Trzin

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 828 glasov

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Viktor MATJAN, roj. 1966, Podmilj 12, Lukovica
2. Franc LAVTAR, roj. 1949, Kandriše – Del 39a, Vače
3. Pavle OBLAK, roj. 1967, Drenov grič 8, Vrhnika
4. Stanislav BOKAL, roj. 1964, Graška cesta 14, Litija
5. Janez DOLINŠEK, roj. 1956, Peč 6, Grosuplje

3. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 379 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Alojz ČEBULAR, r. o. j. 1952, Škoflje 8, Ivančna Gorica
2. Jožef ROMŠAK, roj. 1960, Podjelše 5, Kamnik

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 426 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Tomaž MESEC, roj. 1946, Stara Vrhnika 18, Vrhnika
2. Damjan ZORE, roj. 1965, Zg. Pirniče 116, Medvode

5. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV SLOVENIJE 257 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

- Drago KASTELIC, roj. 1959, Sneberska 54, Sneberje

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE LJUBLJANA*(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)***a) Izpostava Vrhnika**

Oddanih glasovnic je bilo 173.
Neveljavnih glasovnic je bilo 24.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 60 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Frančišek PETKOVŠEK, roj. 1934, Idrijska 14, Vrhnika
2. Jožef HABE, roj. 1956, Stara cesta 52, Vrhnika

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 25 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

- Mirko VERBIČ, roj. 1960, Velika Ligojna 41, Vrhnika

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 64 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Gabrijel HLADNIK, roj. 1956, Verd 20, Vrhnika
2. Franci RUS, roj. 1961, Barjanska c. 2, Vrhnika

b) Izpostava Grosuplje

Oddanih glasovnic je bilo 455.
Neveljavnih glasovnic je bilo 60.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 180 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Ignac KASTELIC, roj. 1952, Pungert 7, Šentvid pri Stični
2. Ivan BUČAR, roj. 1965, Vel. Mlačovo 42, Grosuplje
3. Andrej MIRTIC, roj. 1963, Primča vas 4, Zagradec

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 158 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Marija ERJAVEC, roj. 1958, Gorenja vas 7, Ivančna Gorica
2. Sonja BOH, roj. 1948, Zg. Slivnica 17, Grosuplje

3. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 57 glasov

Število mandatov: 0

c) Izpostava Ljubljana Vič-Rudnik

Oddanih glasovnic je bilo 416.
Neveljavnih glasovnic je bilo 43.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 113 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

- Franc URBANČIČ, roj. 1948, Brezje 63, Dobrova

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 85 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

- Alojz KASTELIC, roj. 1959, Zalog pri Škofljici 9, Škofljica

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 175 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Vincenc Jože KRIŽMAN, roj. 1944, Staje 7, Ig
2. Anton GERJOLJ, roj. 1963, Samotorica 4, Horjul
3. Jože REPAR, roj. 1958, Preserje 29, Brezovica

d) Izpostava Ljubljana Center in Ljubljana Moste-Polje

Oddanih glasovnic je bilo 163.
Neveljavnih glasovnic je bilo 28.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 73 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Urška GROZNIK, roj. 1976, Zagradišče 5, Ljubljana Dobrunje
2. Tomaž MOŠKRIČ, roj. 1960, Litijska cesta 311, Ljubljana Dobrunje
3. Franc TRTNIK, roj. 1951, Litijska cesta 287, Ljubljana Dobrunje

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 62 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Ivan GREGORC, roj. 1952, Sneberska cesta 144 a, Ljubljana
2. Anton BLAŽUN, roj. 1971, Kašelska c. 63, Ljubljana

e) Izpostava Ljubljana Šiška in Ljubljana Bežigrad

Oddanih glasovnic je bilo 378.
Neveljavnih glasovnic je bilo 44.

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 81 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Miran ŽEBOVEC, roj. 1961, Polje 19, Vodice

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 146 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Frančiška PIRŠ, roj. 1955, Povodje 3, Ljubljana-Šmartno
2. Janez PODGORŠEK, roj. 1938, Pustnice 36, Vodice

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 107 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Majda ŠUHEL, roj. 1956, Ul. Bratov Babnik 51, Ljubljana
2. Peter PODGORŠEK, roj. 1940, Vojsko 6, Vodice

f) Izpostava Kamnik

Oddanih glasovnic je bilo **232**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **26**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 81 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Vid KADUNC, roj. 1949, Zg. Tuhinj 25, Kamnik
2. Franc KONCILJA, roj. 1946, Zg. Tuhinj 55, Kamnik

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 28 glasov
Število mandatov: 0

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 66 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Mihael BABNIK, roj. 1944, Godič 83, Stahovica
2. Štefan KERN, roj. 1948, Zajčeva cesta 9, Komenda

4. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 31 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Janez TREBUŠAK, roj. 1942, Bela 30, Kamnik

g) Izpostava Domžale

Oddanih glasovnic je bilo **340**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **72**.

1. Ime liste: GOVEDOREJSKO DRUŠTVO DOMŽALE 109 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Andrej HRIBAR, roj. 1971, Brdo 15, Domžale
2. Tomaž ČERNIVEC, roj. 1968, Gregorčičeva 4, Domžale

2. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 68 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Franc MUŠIČ, roj. 1955, Jemčeva 25, Trzin

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 91 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Janez GABERŠEK, roj. 1947, Češenik 7, Domžale
2. Damjan JEMC, roj. 1972, Jemčeva 9, Trzin

h) Izpostava Zagorje ob Savi

Oddanih glasovnic je bilo **124**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **1**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 123 glasov
Število mandatov: 5
IZVOLJENI SO:
1. Jože PIKELJ, roj. 1963, Dobrljevo 17, Zagorje
2. Franc LAVTAR, roj. 1949, Kandiše – del 39a, Zagorje
3. Božidar ŽIBERT, roj. 1958, Borovak pri Podkumu 25, Zagorje
4. Ana VRTAČNIK, roj. 1964, Šemnik 28, Zagorje
5. Bogomir DEŽMAN, roj. 1962, Kandiše 25, Zagorje

i) Izpostava Trbovlje

Oddanih glasovnic je bilo **43**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **1**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 42 glasov
Število mandatov: 5
IZVOLJENI SO:
1. Hubert KERŠIČ, roj. 1937, Keršičev hrib 20, Trbovlje
2. Franci ZUPAN, roj. 1964, Knezdol 35, Trbovlje
3. Jože JAMŠEK, roj. 1946, Dobovec 29, Trbovlje
4. Albina GREŠAK, roj. 1956, Knezdol 41, Trbovlje
5. Ana ZAKONJŠEK, roj. 1955, Knezdol 16, Trbovlje

j) Izpostava Logatec

Oddanih glasovnic je bilo **168**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **34**.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 58 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Andrej PEČKAJ, roj. 1953, Tabor 7, Logatec
2. Štefan NOVAK, roj. 1974, Logaške Žibrše 1, Logatec

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 76 glasov
Število mandatov: 3
IZVOLJENI SO:
1. Anton KOKELJ, roj. 1963, Vrh sv. treh kraljev 14, Logatec
2. Peter ISTENIČ, roj. 1973, Rovte 126, Logatec
3. Andrej FEČUR, roj. 1967, Notranjska cesta 42, Logatec

k) Izpostava Hrastnik (Občina Hrastnik)

Oddanih glasovnic je bilo **55**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **1**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 54 glasov

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Anton KREŽE, roj. 1946, Podkraj 38, Hrastnik
2. Jure BANTAN, roj. 1962, Slatna 25, Hrastnik
3. Peter MEJAČ, roj. 1936, Šavna peč 1, Hrastnik
4. Damjan NAPRET, roj. 1950, Marno 22, Hrastnik

l) Izpostava Litija

Oddanih glasovnic je bilo **245**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **18**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 227 glasov

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Franc ČERNE, roj. 1955, Gozd reka 1, Šmartno pri Litiji
2. Helena PERKO, roj. 1957, Vodice 1, Litija
3. Anton KONČINA, roj. 1950, Velika Štanga 17, Šmartno pri Litiji
4. Anton JESENŠEK, roj. 1965, Sp. Jelenje 2, Litija
5. Benedikt HOSTNIK, roj. 1967, Podroje 7, Šmartno pri Litiji

5. VOLILNA ENOTA: KOČEVJE (za območja naslednjih občin: Ribnica, Sodražica, Dobropolje, Velike Lašče, Kočevje, Loški potok, Osilnica in Kostel), potrjene naslednje liste kandidatov – 7 članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: **3762**

S potrdilom ni glasoval nihče.

Glasovalo je skupaj **666** volivcev.

Oddanih je bilo **666** glasovnic.

Neveljavnih glasovnic je bilo **52**.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

1. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 44 glasov

Število mandatov: 0

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 231 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Anton ILC, roj. 1959, Goriča vas 12, Ribnica
2. Franc KRŽE, roj. 1960, Petrinci 2, Sodražica
3. Franc PRELESNIK, roj. 1948, Nemška vas 22, Ribnica

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 286 glasov

Število mandatov: 4

IZVOLJENI SO:

1. Branko DEJAK, roj. 1960, Dolenji lazi 11, Ribnica
2. Jožef ZRNEC, roj. 1942, Zdenska vas 51, Videm Dobropolje
3. Marija HORJAK, roj. 1955, Nemška loka 1, Kočevje
4. Jože DEBELJAK, roj. 1973, Gornje Retje 1, Velike Lašče

4. Ime liste: JANKO ŠMALC 53 glasov

Število mandatov: 0

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE KOČEVJE

(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)

a) Izpostava Kočevje

Oddanih glasovnic je bilo **225**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **24**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 116 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Marija HORJAK, roj. 1955, Nemška loka 1, Kočevje
2. Milka ČINKELJ, roj. 1956, Sp. Log 7, Kočevje
3. Marija GORŠIČ, roj. 1958, Knežja lipa 1, Kočevje

2. Ime liste: JANKO ŠMALC 85 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Janko ŠMALC, roj. 1955, Podlesje 2, Kočevje
2. Ludvik JEŠELNIK, Mlaka pri Kočevski Reki 1, Kočevje

b) Izpostava Ribnica

Oddanih glasovnic je bilo **441**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **36**.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 189 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Anton ILC, roj. 1959, Goriča vas 12, Ribnica
2. Franc KRŽE, roj. 1960, Petrinci 2, Sodražica

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 216 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Milan TEKAVEC, roj. 1940, Veliki Osolnik 18, Velike Lašče
2. Jože LOVŠIN ml., roj. 1977, Breže 34, Ribnica
3. Janez NOVAK, roj. 1945, Mala vas 12, Videm Dobropolje

6. VOLILNA ENOTA: POSTOJNA (za območja naslednjih občin: Postojna, Pivka, Ilirska Bistrica, Cerknica, Bloke in Loška dolina) – devet članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: **6.559**

S potrdilom ni glasoval nihče.

Glasovalo je skupaj volivcev **874**.

Oddanih je bilo glasovnic **873**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **128**.

Posamezne liste so prejele naslednje število glasov:

1. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 208 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Janez OKOLIŠ, roj. 1961, Nadlesk 28, Loška dolina
2. Tanja JANEŽIČ, roj. 1956, Zarečje 21, Ilirska Bistrica

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 94 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Janez KOMIDAR, roj. 1962, Nadlesk 34, Loška dolina

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 155 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Janez KOŠIR, roj. 1964, Jeršanovo 1/a, Bloke
2. Ladislav SMRDELJ, roj. 1942, Studenec 13, Postojna

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 288 glasov
Število mandatov: 4
IZVOLJENI SO:
1. Josip BAJC, roj. 1949, Matenja vas 70, Prestranek
2. Rozalija SEDMAK, roj. 1957, Koritnice 25a, Knežak vas
3. Rafael KRAŠEVEC, roj. 1952, Studenec 12 b, Nova vas
4. Janez TIBOLA, roj. 1944, Orehek 47, Prestranek

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE POSTOJNA
(iz prve volilne skupine se vsak odbor izpostave voli 5 članov)

a) Izpostava Ilirska Bistrica

Oddanih glasovnic je bilo **173**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **12**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 161 glasov
Število mandatov: 5
IZVOLJENI SO:
1. Rozalija SEDMAK, roj. 1957, Koritnice 25 a, Ilirska Bistrica
2. Milenko OBLAK, roj. 1960, Rozmanova 19, Ilirska Bistrica
3. Anamarija DIMIC, roj. 1944, Šembije 37, Ilirska Bistrica
4. Anton ŠKRLJ, roj. 1939, Vodnikova 19, Ilirska Bistrica
5. Stojan FABJANČIČ, roj. 1961, Janeževo Brdo 9, Ilirska Bistrica

b) Izpostava Postojna

Oddanih glasovnic je bilo **361**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **37**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 240 glasov
Število mandatov: 4
IZVOLJENI SO:
1. Janez TIBOLA, roj. 1944, Orehek 47, Postojna
2. Rafael DUŽNIK, roj. 1964, Hrenovice 354, Postojna
3. Jožef Aleksander JURCA, roj. 1944, Gorenje 3a, Postojna

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 84 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Ladislav SMRDELJ, roj. 1942, Studenec 13, Postojna

c) Izpostava Cerknica

Oddanih glasovnic je bilo **340**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **37**.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 132 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Jožef ROT, roj. 1938, Nova vas 55, Nova vas
2. Tomaž ŠVIGELJ, roj. 1970, Begunje 4 B, Begunje

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 104 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Rafael KRAŠEVEC, roj. 1952, Studenec 12b, Cerknica
2. Matija GABREJNA, roj. 1953, Unec 62, Cerknica

3. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 67 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Janez MILAVEC, roj. 1956, Ivanje selo 47, Cerknica

7. VOLILNA ENOTA: NOVO MESTO (za območja naslednjih občin: Novo mesto, Trebnje, Mirna peč, Žužemberk, Dolenjske Toplice, Šentjernej, Škocjan, Črnomelj, Semič, Metlika) – enajst članov
Vpisanih volivcev v volilni imenik: **14.192**
S potrdilom ni glasoval nihče.
Glasovalo je skupaj **1.895** volivcev.
Oddanih je bilo **1.895** glasovnic.
Neveljavnih glasovnic je bilo **168**.
Posamezne liste so prejele naslednje število glasov:

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 312 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Marja UHAN, roj. 1960, Rodine pri Trebnjem 25, Trebnje
2. Jože SMOLIČ, roj. 1946, Artmanja vas 7, Trebnje

2. Ime liste: FRANC HUDOKLIN 236 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Franc Hudoklin, roj. 1961, Gor. Stara vas 30, Šentjernej

3. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV SLOVENIJE 272 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Franc ZALOKAR, roj. 1956, Vinica pri Šmarjeti 3, Novo mesto
2. Jože MAROLT, roj. 1968, Studenec 3, Trebnje

4. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 230 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Janez STRAJNAR, roj. 1962, Dečja vas 20, Trebnje

5. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 361 glasov
Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Andraž RUMPRET, roj. 1960, Vrh 5, Šentjernej
2. Božidar KRAVCAR, roj. 1947, Praproče 13, Trebnje
3. Martin PLUT, roj. 1962, Kot 16, Semič

6. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 316 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Vinko DRAGOŠ, roj. 1957, Cerkvišče 7, 8332 Gradac
2. Jožef ŽUGELJ, roj. 1942, Jelševnik 7, 8340 Črnomelj

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE NOVO MESTO*(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)***a) Izpostava Novo mesto**

Oddanih glasovnic je bilo **875**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **103**.

1. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV SLOVENIJE 186 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Franc RIFELJ, roj. 1961, Ždinja vas 30, Novo mesto

2. Ime liste: ZVONE LAH 122 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Franc TRBANC, roj. 1959, Dol. Stara vas 14, Škocjan

3. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 121 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Anton HOČEVAR, roj. 1955, Šmalčja vas 40, Šentjernej

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 147 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Borut BARTELJ, roj. 1968, Dol. kamenje 17, Novo mesto

5. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 85 glasov

Število mandatov: 0

6. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 111 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Jože KREGAR, roj. 1965, Pod Srobotnikom 31, Novo mesto

b) Izpostava Metlika

Oddanih glasovnic je bilo **156**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **3**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 153 glasov

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Jožef PRUS, roj. 1955, Krmačina 6, Metlika
2. Maksimiljan VAJDA, roj. 1940, Vinogradniška 41, Metlika
3. Peter PEZDIRC, roj. 1950, Krasinec 35, Metlika
4. Jožef KLEPEC, roj. 1950, Krasinec 28, Metlika
5. Jože ŠUKLJE, roj. 1963, Trnovec 22, Metlika

c) Izpostava Črnomelj

Oddanih glasovnic je bilo **449**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **28**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 164 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Milan PLUT, roj. 1956, Rožni dol 7, Semič
2. Marija Mojca ČRNIČ, roj. 1967, Griblje 53 a, Črnomelj

2. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 72 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Anton SIMONIČ, roj. 1954, Mladica 36, Semič

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 185 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Rajko ŠTEFANIČ, roj. 1947, Dragatuš 22, 8343 Dragatuš
2. Jože VRŠČAJ, roj. 1947, Rodine 7 a, 8340 Črnomelj

d) Izpostava Trebnje

Oddanih glasovnic je bilo **415**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **42**.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 170 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Božidar KRAVCAR, roj. 1947, Praproče 13, Trebnje
2. Anton GOLE, roj. 1947, Stari trg 24, Trebnje
3. Jože ŠKRJANEC, roj. 1955, Čužnja vas 1, Trebnje

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 118 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Marjan UHAN, roj. 1960, Rodine pri Trebnjem 25, Trebnje
2. Jože SMOLIČ, roj. 1946, Artmanja vas 7, Trebnje

3. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 53 glasov

Število mandatov: 0

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 32 glasov

Število mandatov: 0

8. VOLILNA ENOTA: BREŽICE (za območja naslednjih občin: Brežice, Krško, Sevnica) – devet članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: **10.182**
S potrdilom so glasovali **3** volivci.
Glasovalo je skupaj **1.036** glasovnic.
Oddanih je bilo **1.036** glasovnic.
Neveljavnih glasovnic je bilo **131**.
Posamezne liste so prejele naslednje število glasov:

1. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 310 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Alojz KERIN, roj. 1956, Straža pri Krškem 2, Krško Brežice
2. Franc PETERKOVIČ, roj. 1961, Gornji Lenart 28, Brežice
3. Srečko OCVIRK, roj. 1969, Orešje nad Sevnico 25, Sevnica

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 130 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJENA JE:

Mira BUDIČ, roj. 1969, Podgračeno 1, Brežice

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 275 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Franc PRIBOŽIČ, roj. 1946, Dečno selo 25, Artiče
2. Alojz COLARIČ, roj. 1956, Podbočje 4, Podbočje
3. Peter CAMLOH, roj. 1962, Gabrje 14, Tržišče

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 190 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Franc VRANETIČ, roj. 1953, Kapele 21, 8258 Kapele
2. Alojz ROMIH, roj. 1958, Mrzla planina 45, 8292 Zabukovje

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE BREŽICE

(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)

a) Izpostava Brežice

Oddanih glasovnic je bilo **380**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **40**.

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 36 glasov

Število mandatov: 0

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 104 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Anton ŽNIDERŠIČ, roj. 1972, Črnc 65, Brežice
2. Mihael PRIBOŽIČ, roj. 1973, Dečno selo 25, Brežice

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 147 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Franc TOMŠE, roj. 1965, Globočice 8, 8262 Krška vas
2. Franc VRANETIČ, roj. 1953, Kapele 21, 8258 Kapele

4. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 53 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Jože LEVAK, roj. 1960, Bukošek 28, Brežice

b) Izpostava Krško

Oddanih glasovnic je bilo **385**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **64**.

1. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 162 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Janez AVGUŠTIN, roj. 1966, Mali Podlog 5, Krško
2. Martin MAVSAR, roj. 1949, Gora 6, Krško
3. Janez ŽAREN, roj. 1938, Nemška vas 1, Krško

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 61 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Jože ZUPANČIČ, roj. 1969, Veliko Mraševo 4, 8312 Podbočje

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 61 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Alojz JAMNIK, roj. 1962, Libna 4, Krško

4. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 37 glasov

Število mandatov: 0

c) Izpostava Sevnica

Oddanih glasovnic je bilo **271**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **42**.

1. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 98 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Peter KONČINA, roj. 1966, Polje pri Trziču 19, Sevnica
2. Boris OREŠEK, roj. 1958, Florjanska 4, Sevnica

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 81 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Alojz ROMIH, roj. 1958, Mrzla planina 45, 8292 Zabukovje
2. Janez OBLAK, roj. 1963, Kladje pri Krmelju 2, 8297 Šentjanž

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 50 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Alojzij ZALAŠČEK, roj. 1952, Boštanj 53, Sevnica

9. VOLILNA ENOTA: CELJE (za območja naslednjih občin: Laško, Radeče, Žalec, Vransko, Tabor, Prebold, Braslovče, Polzela, Slovenske Konjice, Vitanje, Zreče, Celje, Štore, Vojnik, Dobrna, Šentjur pri Celju, Dobje, Šmarje pri Jelšah, Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Bistrica ob Sotli in Kozje) – trinajst članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: **19.182**

S potrdilom je glasoval **1** volivec.

Glasovalo je skupaj **2.583** volivcev.

Oddanih je bilo **2.583** glasovnic.

Neveljavnih glasovnic je bilo **371**.

Posamezne liste so prejele naslednje število glasov

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 420 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Andrej PODPEČAN, roj. 1955, Galicija 51, Žalec

2. Matilda VODIŠEK, roj. 1956, Stopce 3, Laško

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 888 glasov

Število mandatov: 6

IZVOLJENI SO:

1. Andrej PIŠEK, roj. 1964, Medlog 67, Celje

2. Frančišek GAJŠEK, roj. 1952, Drešinja vas 45,

Petrovče

3. Stanko JAVORNIK, roj. 1964, Rakovec 4, Šmarje pri Jelšah

4. Karel OROŽ, roj. 1940, Obvozna cesta 3, Zreče

5. Martin PEVEC, roj. 1949, Slatina 5, Šentjur

6. Jože KNEZ, roj. 1960, Male Grahovče 7, Laško

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 488 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Marjan GOLAVŠEK, roj. 1963, Matke 34/b, Prebold

2. Mirko BEVC, roj. 1966, Babna Brda 20/a, Šmarje

pri Jelšah

3. Franc TRATNIK, roj. 1937, Padež 14, Laško

4. Ime liste: GOVEDOREJSKO DRUŠTVO SLOVENSKE KONJICE 126 glasov

Število mandatov: 0

5. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 290 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Vinko DRČA, roj. 1960, Vranska vas 18, Gomilsko

2. Jože VERDELI, roj. 1955, Pristava 27, Dobrna

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE CELJE

(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)

a) Izpostava Šmarje pri Jelšah

Oddanih glasovnic je bilo **620**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **85**.

1. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 168 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Milan BRILEJ, roj. 1954, Vrenska Gorca 68, Kozje

2. Anton Jožef SAJKO, roj. 1941, Rjavica 11, Rogaška Slatina

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 34 glasov

Število mandatov: 0

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 190 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Stanko JAVORNIK, roj. 1964, Rakovec 4, Šmarje pri Jelšah

2. Jože RESNIK, roj. 1964, Križan vrh 11, Bistrica ob Sotli

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 143 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Janko ŠKET, roj. 1963, Belo 12, Šmarje pri Jelšah

b) Izpostava Žalec

Oddanih glasovnic je bilo **530**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **62**.

1. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 146 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Marjan RIBIČ, roj. 1956, Latkova vas 6, Prebold

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 150 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Marjan GOLAVŠEK, roj. 1963, Matke 43 b, Prebold

2. Martin VASLE, roj. 1973, Založe 62, Polzela

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 83 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Ivan KRAŠOVC, roj. 1948, Pongrac 53, Žalec

4. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 89 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Zdravko PEČARIČ, roj. 1955, Podlog 2, Žalec

c) Izpostava Šentjur pri Celju

Oddanih glasovnic je bilo **263**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **29**.

1. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 62 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Franc LESKOVŠEK, roj. 1950, Brezje pri Dobjem 16, Dobje

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 33 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Franc GRAČNAR, roj. 1953, Brdo 15, Šentjur pri Celju

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 96 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Metka ZAKŠEK, roj. 1962, Golobinjek 5, Šentjur
2. Ivan MASTNAK, roj. 1971, Lokarje 10, Šentjur

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 43 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Janez FATUR, roj. 1951, Slatina 12, Šentjur pri Celju

d) Izpostava Laško

Oddanih glasovnic je bilo **345**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **57**.

1. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 73 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Vladimir RAJH, roj. 1963, Brodnice 13, Laško

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 54 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Anton PODLESNIK, roj. 1973, Svibno 35, Radeče

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 103 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Zoran KRAMER, roj. 1958, Svibno 6, Radeče
2. Andrej AŠKERC, roj. 1955, Globoko 9, Laško

4. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 58 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJENA JE:
Matilda VODIŠEK, roj. 1956, Stopce 3, Laško

e) Izpostava Celje

Oddanih glasovnic je bilo **487**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **76**.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 84 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Srečko ŠTRAUS, roj. 1963, Brdce nad Dobrno 17, Dobrna

2. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 135 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Marjan TURNŠEK, roj. 1956, Lokrovec 53, Celje
2. Karl JELENC, roj. 1941, Javornik 14, Štore

3. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 35 glasov
Število mandatov: 0

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 157 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Danijel SIVKA, roj. 1967, Nova Cerkev 53, Vojnik
2. Andrej PIŠEK, roj. 1964, Medlog 67, Celje

f) Izpostava Slovenske Konjice

Oddanih glasovnic je bilo **335**.
Neveljavnih glasovnic je bilo **50**.

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 37 glasov
Število mandatov: 0

2. Ime liste: GOVEDOREJSKO DRUŠTVO SLOVENSKE KONJICE 68 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Jožef ŠMID, roj. 1954, Mlače 10, Loče

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 56 glasov
Število mandatov: 1
IZVOLJEN JE:
Štefan PAVLIČ, roj. 1961, Dobrnež 8, Slovenske Konjice

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 124 glasov
Število mandatov: 3
IZVOLJENI SO:
1. Karl OROŽ, roj. 1940, Obvozna cesta 3, Zreče
2. Martin OBRUL, roj. 1948, Bezina 75, Slovenske Konjice
3. Milan HROVAT, roj. 1968, Hudinja 23, Vitanje

10. VOLILNA ENOTA: PTUJ (za območja naslednjih občin: Ptuj, Žetale, Majšperk, Podlehnik, Videm, Zavrč, Gorišnica, Markovci, Kidričevo, Hajdina, Dornava, Destrnik, Juršinci, Trnovska vas, Sveti Andraž v Slovenskih goricah, Slovenska Bistrica, Oplotnica, Lenart, Sveta Ana, Benedikt, Cerkvjenjak in Ormož) – trinajst članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: **20.661**
S potrdilom ni glasoval nihče.
Glasovalo je skupaj **2.598** volivcev.
Oddanih je bilo **2.598** glasovnic.
Neveljavnih glasovnic je bilo **221**.
Posamezne liste so prejele naslednje število glasov

1. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 412 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Milan UNUK, roj. 1952, Zg. Jablane 35, Cirkovce
2. Irena JANEŽIČ, roj. 1950, Veliki Brebrovnik 5, Miklavž pri Ormožu

2. Ime liste: JOŽE ORTHABER 449 glasov
Število mandatov: 2
IZVOLJENA STA:
1. Milan RIEGLER, roj. 1950, Na Hribu 11, Poljčane
2. Alojz PUČNIK, roj. 1967, Dobrova 5, Dobrova

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 789 glasov

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Ivan PINTARIČ, roj. 1953, Zamušani 76, Gorišnica
2. Janez RAJŠP, roj. 1956, Drvanja 6, Benedikt
3. Martin RUDOLF, roj. 1949, Sp. Ključarovci 23,

Velika Nedelja

4. Simon TOPLAK, roj. 1940, Juršinci 21, Juršinci
5. Jožef LAH, roj. 1948, Pongrce 8, Cirkovce

4. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 402 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Janez ŽAMPA, roj. 1929, Levanjci 10, Destrnik
2. Stanko MEDVED, roj. 1963, Lovrenc na Dravskem

polju 16, Kidričevo

5. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 325 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Anton KOKOT, roj. 1949, Osluševci 34, Podgorci
2. Jože ŽEL, roj. 1942, Osek 49, Sv. Trojica v

Slovenskih Goricah

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE PTUJ*(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)***a) Izpostava Ptuj**Oddanih glasovnic je bilo **1078**.Neveljavnih glasovnic je bilo **88**.**1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 202 glasov**

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Marjan LOVREC, roj. 1960, Jiršovci 24, Destrnik

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 281 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJENA JE:

Milena MUNDA, roj. 1954, Gajevci 39, Gorišnica

3. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 180 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Milan STRMŠEK, roj. 1964, Šikole 12, Kidričevo

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 327 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Viljem ŠIBILA, roj. 1959, Pobrežje 45, Videm pri

Ptuju

2. Ivan HRGA, roj. 1964, Dragovič 2 a, Juršinci

b) Izpostava OrmožOddanih glasovnic je bilo **592**.Neveljavnih glasovnic je bilo **52**.**1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 180 glasov**

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Milan KOLARIČ, roj. 1953, Lačaves 53, Kog
2. Ciril MEŠKO, roj. 1963, Velika Nedelja 18 a, Velika

Nedelja

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 134 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJENA JE:

Hinka HRŽIČ, roj. 1961, Velika Nedelja 3, Velika

Nedelja

3. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 65 glasov

Število mandatov: 0

4. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 161 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Jožef OZMEC, roj. 1947, Osluševci 21, Podgorci
2. Marija BABIČ, roj. 1951, Lopelišče 7, Ormož

c) Izpostava LenartOddanih glasovnic je bilo **508**.Neveljavnih glasovnic je bilo **61**.**1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 114 glasov**

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Jožef ŠUMAN, roj. 1946, Zg. Žerjavci 26, Lenart

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 170 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Viktor ŠKOF, roj. 1954, Lormanje 19, Lenart
2. Ivan ŠPINDLER, roj. 1951, Jurovski dol 3, Jurovski

dol

3. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 83 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Franc KURI, roj. 1948, Cogetinci 34, Cerkevjak

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 80 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Štefan FRAS, roj. 1940, Jurovska cesta 12, Lenart

d) Izpostava Slovenska BistricaOddanih glasovnic je bilo **420**.Neveljavnih glasovnic je bilo **10**.**1. Ime liste: LISTA JOŽE ORTHABER 410 glasov**

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Milan RIEGLER, roj. 1950, Na hribu 11, Poljčane
2. Anton HOHLER, roj. 1962, Tomšičeva 12,

Slovenska Bistrica

3. Rudi STREHAR, roj. 1954, Zgornje Prebukovje 16,

Slovenska Bistrica

4. Alojz PUČNIK, roj. 1967, Dobrova 5, Oplotnica
5. Alojz PUŠNIK, roj. 1963, Spodnja Ložnica 32, Slovenska Bistrica

11. VOLILNA ENOTA: MARIBOR (za območja naslednjih občin: Maribor, Hoče-Slivnica, Duplek, Miklavž na Dravskem polju, Starše, Rače-Fram, Pesnica, Kungota, Šentilj, Ruše, Selnica ob Dravi in Lovrenc na Pohorju) – devet članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: **9.067**

S potrdilom je glasoval **1** volivec.

Glasovalo je skupaj **882** volivcev.

Oddanih je bilo **778** glasovnic.

Neveljavnih glasovnic je bilo **105**.

Posamezne liste so prejele naslednje število glasov

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 239 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Alojz STERNAD, roj. 1943, Mariborska cesta 12, Rače
2. Boris ROŽMAN, roj. 1947, Počehova 52, Maribor
3. Branko KOKOLJ, roj. 1962, Ob potoku 11, Šentilj

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 68 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Adolf VRECL, roj. 1943, Strma ul. 10, Hoče

3. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV, GOVEDOREJSKO DRUŠTVO MARIBOR in ZDRUŽENJE REJCEV PRAŠIČEV MARIBOR 171 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Peter KRANVOGEL, roj. 1954, Dragučova 10, Pesnica
2. Janez GOLOB, roj. 1956, Zlatoličje 123, Starše

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 66 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Ivan CELCER, roj. 1960, Stolni vrh 51, Maribor

5. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 129 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Eva TKALČIČ, roj. 1955, Svenškova 38, Maribor
2. Anton PERKO, roj. 1964, Sp. Velka 59, Šentilj

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE MARIBOR

(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)

a) Izpostava Maribor

Oddanih glasovnic je bilo **440**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **58**.

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 61 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Zlatko PERKO, roj. 1957, Nad reko 27, 2000 Maribor

2. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 76 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Dušan HLADE, roj. 1950, Šober 15, Kamnica

3. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV, GOVEDOREJSKO DRUŠTVO MARIBOR in ZDRUŽENJE REJCEV PRAŠIČEV MARIBOR 97 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Peter HECL, roj. 1968, Orehova cesta 44, Orehova vas

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 42 glasov

Število mandatov: 0

5. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 106 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Janez BANDUR, roj. 1969, Orehova cesta 80, Orehova vas
2. Boris ROŽMAN, roj. 1947, Počehova 52, Maribor

b) Izpostava Ruše

Oddanih glasovnic je bilo **70**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **12**.

1. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 22 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Marjan MARIN, roj. 1956, Bezeno 38, Ruše
2. Ludvik RIHTER, roj. 1959, Spodnja Kapla 105, Selnica

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 31 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Marjan REPOLUSK, roj. 1958, Lobnica 50, Ruše
2. Maks WOLFGRUBER, roj. 1963, Kumen 69, Lovrenc na Pohorju
3. Anton PEČOVNIK, roj. 1950, Črešnjevce 19, Selnica ob Dravi

3. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 5 glasov

Število mandatov: 0

c) Izpostava Pesnica

Oddanih glasovnic je bilo **268**.

Neveljavnih glasovnic je bilo **32**.

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 34 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Ivan DREISIEBNER, roj. 1952, Špičnik 1, Zg. Kungota

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 102 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Zvonko ŠUMENJAK, roj. 1967, Zgornji Jakobski dol 27, Jakobski dol
2. Branko KOKOL, roj. 1962, Ob potoku 11, Šentilj

3. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV, GOVEDOREJSKO DRUŠTVO MARIBOR in ZDRUŽENJE REJCEV PRAŠIČEV MARIBOR 58 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Drago GORNIK, roj. 1971, Selnica ob Muri 111, Selnica ob Muri

4. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 42 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Anton PERKO, roj. 1964, Sp. Velka 59, Šentilj

12. VOLILNA ENOTA: SLOVENJ GRADEC (za območja naslednjih občin: Slovenj Gradec, Mislinja, Radlje ob Dravi, Muta, Vuzenica, Ribnica na Pohorju, Podvelka, Ravne na Koroškem, Črna na Koroškem, Prevalje, Mežica, Dravograd, Mozirje, Solčava, Luče, Gornji grad, Ljubno, Nazarje, Velenje, Šoštanj in Šmartno ob Paki) – devet članov

Vpisanih volivcev v volilni imenik: 8.924

S potrdilom ni glasoval nihče.

Glasovalo je skupaj 1.350 volivcev.

Oddanih je bilo 1.350 glasovnic.

Neveljavnih glasovnic je bilo 123.

Posamezne liste so prejele naslednje število glasov

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 230 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Ivan GLUŠIČ, roj. 1934, Loke 6, Mozirje

2. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV SLOVENIJE 249 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Anton SPITAL, roj. 1960, Gaberke 294, Šoštanj
2. Izidor LAH, roj. 1964, Brdinje 18, Ravne na Koroškem

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 602 glasov

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Stanko ZAGOŽEN, roj. 1957, Podter 8, Ljubno
2. Štefan ŠTREKELJ, roj. 1958, Breznica 12, Prevalje
3. Silvester MEŽNAR, roj. 1952, Florjan 16, Šoštanj
4. Stanislav KOPRIVNIKAR, roj. 1951, Velika Mislinja 11, Mislinja
5. Danica ŠTORGELJ, roj. 1960, Florjan 15, Gornji Grad

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 146 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Ivan VRHOVNIK, roj. 1948, Otiški vrh 49, Šentjanž pri Dravogradu

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE SLOVENJ GRADEC

(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)

a) Izpostava Mozirje

Oddanih glasovnic je bilo 362.

Neveljavnih glasovnic je bilo 30.

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 68 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Bernard ŠTIGLIC, roj. 1970, Ter 66, Ljubno ob Savinji

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 203 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Jožef RAKUN, roj. 1957, Radmirje 25, Ljubno grad
2. Danica ŠTORGELJ, roj. 1960, Florjan 15, Gornji grad
3. Videk PRUŠNIK, roj. 1955, Savina 75 a, Ljubno

3. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV SLOVENIJE 61 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Jožef BITENC, roj. 1957, Zgornje Pobrežje 11, Rečica ob Savinji

b) Izpostava Ravne na Koroškem

Oddanih glasovnic je bilo 195.

Neveljavnih glasovnic je bilo 20.

1. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 43 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Ivan ŠTRIKER, roj. 1968, Zelen breg 16, Ravne na Koroškem

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 56 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Erika VEBER ČAS, roj. 1970, Suhi vrh 3, Prevalje
2. Janez ADAMIČ, roj. 1958, Bistra 14, Črna na Koroškem

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 76 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Ivan VOGEL, roj. 1951, Lom 8, Mežica
2. Štefan MERKAČ, roj. 1952, Stražišče 26, Ravne na Koroškem

c) Izpostava Radlje ob Dravi

Oddanih glasovnic je bilo 194.

Neveljavnih glasovnic je bilo 14.

1. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 180 glasov

Število mandatov: 5

IZVOLJENI SO:

1. Branko KANOP, roj. 1964, Sveti Anton na Pohorju 106, Sveti Anton na Pohorju
2. Maks VIHHER, roj. 1952, Primož na Pohorju 9, Vuzenica
3. Andrej PETRUN, roj. 1957, Hudi kot 1, Ribnica na Pohorju
4. Vanja VRABER, roj. 1951, Spodnja Kapla 52, Podvelka
5. Marjan ŠVIKART, roj. 1965, Gortina 96, Muta

d) Izpostava Slovenj GradecOddanih glasovnic je bilo **206**.Neveljavnih glasovnic je bilo **25**.**1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA****SLOVENIJA 58 glasov**

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Ivan GLASENČNIK, roj. 1950, Spodnji razbor 18, Podgorje
2. Feliks KNEZ, roj. 1954, Urhe 35, Slovenj Gradec

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 97 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Jože URBANCL, roj. 1954, Straže 86, Straže
2. Vinko LENART, roj. 1949, Podgorje 121, Podgorje
3. Jožica ARBITER, roj. 1968, Brda 3, Brda

3. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV**SLOVENIJE 26 glasov**

Število mandatov: 0

e) Izpostava VelenjeOddanih glasovnic je bilo **293**.Neveljavnih glasovnic je bilo **20**.**1. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV****SLOVENIJE 104 glasov**

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Viktor DREV, roj. 1958, Topolščica 118, Topolščica
2. Stanko HRIBERNIK, roj. 1963, Plešivec 31, Plešivec

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 27 glasov

Število mandatov: 0

3. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 142 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Sonja ARLIČ, roj. 1964, Škale 82, Velenje
2. Rudolf JEŽOVNIK, roj. 1957, Paška vas 12, Šmartno ob Paki
3. Jožica ROTNIK, roj. 1967, Ravne 185, Šoštanj

f) Izpostava DravogradOddanih glasovnic je bilo **100**.Neveljavnih glasovnic je bilo **10**.**1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 15 glasov**

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Oto MORI, roj. 1942, Sveti Danijel 28, Dravograd

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 63 glasov

Število mandatov: 4

IZVOLJENI SO:

1. Miroslav LUŽNIK, roj. 1956, Trbonje 23, Trbonje
2. Zdravko GRILC, roj. 1966, Selovec 14, Dravograd
3. Matjaž KREVIH, roj. 1957, Vič 2, Dravograd
4. Edvard KRESNIK, roj. 1966, Bukovska vas 29, Dravograd

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 12 glasov

Število mandatov: 0

13. VOLILNA ENOTA: MURSKA SOBOTA (za območje naslednjih občin: Murska Sobota, Gornja Radgona, Sveti Jurij, Radenci, Ljutomer, Križevci, Veržej, Beltinci, Tišina, Moravske toplice, Puconci, Cankova, Rogašovci, Kuzma, Grad, Gornji Petrovci, Hodoš, Šalovci, Lendava, Črenšovci, Odranci, Turnišče, Velika Polana, Dobrovnik, Kobilje in Razkrižje) – trinajst članovVpisanih volivcev v volilni imenik **24.888**S potrdilom je glasoval **1** volivec.Glasovalo je skupaj **3.103** volivcev.Oddanih je bilo **3.102** glasovnic.Neveljavnih glasovnic je bilo **277**.

Posamezne liste so prejele naslednje število glasov:

1. Ime liste: FRANC REŽONJA 685 glasov

Število mandatov: 4

IZVOLJENI SO:

1. Franc REŽONJA, roj. 1955, Vratja vas 21 a, Gornja Radgona
2. Franc REŽONJA, roj. 1958, Renkovci 81, Turnišče
3. Alojz GOMBOC, roj. 1946, Gerlinci 51, Cankova
4. Franc ŠTIH ml., roj. 1971, Noršinci 3, Ljutomer

2. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV**SLOVENIJE 416 glasov**

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Franc KUČAN, roj. 1959, Tešanovci 60, Moravske Toplice
2. Ludvik NOVAK, roj. 1947, Grlava 20, Ljutomer

3. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 421 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Anton PERŠA, roj. 1959, Gerlinci 28, Cankova
2. Drago KOROŠEC, roj. 1967, Mostje 65, Lendava

4. Ime liste: ZDRUŽENJE PRAŠIČEREJCEV in ZDRUŽENJE PRIDELOVALCEV SLADKORNE PESE 339 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Alojz JELEN, roj. 1933, Lukavci 2, Križevci pri Ljutomeru

5. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 388 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Jožef MEOLIC, roj. 1947, Mali Bakovci 22, Murska Sobota

2. Branko SERŠEN, roj. 1949, Banovci 15, Veržej

6. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 305 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Aleksander ABRAHAM, roj. 1964, Šalovci 128, Šalovci

7. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 271 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Milan RUS, roj. 1965, Krapje 63, Ljutomer

VOLITVE V ODBORE IZPOSTAV OBMOČNE ENOTE MURSKA SOBOTA*(iz prve volilne skupine se v vsak odbor izpostave voli 5 članov)***a) Izpostava Gornja Radgona**

Oddanih glasovnic je bilo 478.

Neveljavnih glasovnic je bilo 40.

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 99 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJENA JE:

Veronika FAŠALEK, roj. 1961, Šratovci 44, Radenci

2. Ime liste: FRANC REŽONJA 206 glasov

Število mandatov: 3

IZVOLJENI SO:

1. Jože BRAČKO, roj. 1963, Lastomerci 15, Gornja Radgona

2. Jožica SEMLER, roj. 1964, Apače 128, Apače

3. dr. Alojz SLAVIČ, roj. 1940, Mladinska 20, Radenci

3. Ime liste: ZDRUŽENJE PRAŠIČEREJCEV in ZDRUŽENJE PRIDELOVALCEV SLADKORNE PESE 42 glasov

Število mandatov: 0

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 91 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Franc KUPLJEN, roj. 1950, Okoslavci 2 a, Radenci

b) Izpostava Lendava

Oddanih glasovnic je bilo 764.

Neveljavnih glasovnic je bilo 93.

1. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 128 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Alojz JEREBIC, roj. 1946, Velika Polana 74, Velika Polana

2. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 113 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Drago KOROŠEC, roj. 1967, Mostje 65, Lendava

3. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 40 glasov

Število mandatov: 0

4. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 133 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Jožef CSUKA, roj. 1944, Pri Čardi 10, Lendava

5. Ime liste: FRANC REŽONJA 257 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Ivan ŠPILAK, roj. 1969, Gajska 3, Turnišče

2. Marija FEHER, roj. 1964, Prešernova 1, Turnišče

c) Izpostava Ljutomer

Oddanih glasovnic je bilo 395.

Neveljavnih glasovnic je bilo 36.

1. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV SLOVENIJE 78 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Slavko OSTERC, roj. 1972, Kokoriči 25, Križevci

2. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 108 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Franc ŠTIH, roj. 1948, Noršinci 3, Noršinci

3. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 55 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Franc ŽNIDARIČ, roj. 1962, Logarovci 69, Ljutomer

4. Ime liste: ZDRUŽENJE PRAŠIČEREJCEV in ZDRUŽENJE PRIDELOVALCEV SLADKORNE PESE 118 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

1. Alojz JELEN, roj. 1933, Lukavci 2, Križevci

2. Matija GALUNDER, roj. 1958, Frana Kovačiča 5, Veržej

d) Izpostava Murska Sobota

Oddanih glasovnic je bilo 1465.

Neveljavnih glasovnic je bilo 104.

1. Ime liste: ZDRUŽENJE PRAŠIČEREJCEV in ZDRUŽENJE PRIDELOVALCEV SLADKORNE PESE 227 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Boris GUMILAR, roj. 1965, Markišavci 32, Murska Sobota

2. Ime liste: KMEČKO DRUŠTVO NOVA SLOVENIJA 192 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJENA JE:

Marija KOFJAČ, roj. 1960, Petanjci 39, Tišina

3. Ime liste: DRUŠTVO ČLANOV SINDIKATA KMETOV in ZDRUŽENJE GOVEDOREJCEV SLOVENIJE, 161 glasov

Število mandatov: 0

4. Ime liste: FORUM ZA KMETIJSTVO IN PODEŽELJE SDS 377 glasov

Število mandatov: 2

IZVOLJENA STA:

Jožef ŽITEK, roj. 1957, Murska ulica 40, Murska

Sobota

Anton PERŠA, roj. 1959, Gerlinci 28, Cankova

5. Ime liste: DRUŠTVO SKZ – SLOVENSKA KMEČKA ZVEZA 187 glasov

Število mandatov: 0

6. Ime liste: KMEČKA LISTA – DRUŠTVO ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA 217 glasov

Število mandatov: 1

IZVOLJEN JE:

Marjan PERŠA, roj. 1957, Fikšinci 40, Rogašovci

B) IZID VOLITEV DRUGE VOLILNE SKUPINE

Volita se 2 (dva) kandidata in sicer 1 (en) kandidat – predstavnik pravnih oseb, ki so zadruge in 1 (en) kandidat – predstavnik drugih pravnih oseb. Predstavniki pravnih oseb – zadrug, so glasovali za kandidate iz volilne skupine zadrug, predstavniki drugih pravnih oseb pa za kandidate iz volilne skupine, ki obsega pravne osebe, ki niso zadruge.

1. VOLILNA ENOTA: NOVA GORICA

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 138 pravnih oseb

– 12 zadrug

– 126 drugih pravnih oseb

Glasovalo je skupaj 8 volivcev

– 2 zadrugi

– 6 drugih pravnih oseb

Oddanih je bilo: 8 glasovnic

Za svet območne enote: 8

– 2 zadruge

– 6 drugih pravnih oseb

za odbore izpostav: 8 glasovnic

– 2 zadruge

– 6 drugih pravnih oseb

Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število

glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Franc DROLE **2 glasova**

2. Srečko TRONKAR **0 glasov**

IZVOLJEN JE:

Franc DROLE

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Aleš MODIČ **6 glasov**

IZVOLJEN JE:

Aleš MODIČ

Odbor izpostave Nova Gorica

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE

1. Severin Gasparin **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Severin GASPARIN

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Aleš Modič **6 glasov**

IZVOLJEN JE:

Aleš MODIČ

2. VOLILNA ENOTA: KOPER

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 73 pravnih oseb

– 8 zadrug

– 65 drugih pravnih oseb

Glasovalo je skupaj 2 volivca

– 2 zadrugi

– 0 drugih pravnih oseb

Oddanih je bilo: 8 glasovnic

Za svet območne enote: 2

– 2 zadruge

– 0 drugih pravnih oseb

za odbore izpostav: 2 glasovnic

– 2 zadruge

– 0 drugih pravnih oseb

Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

Igor BOLE **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Igor BOLE

Odbor izpostave Koper

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE

1. Andrej ŠTULAR **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Andrej ŠTULAR

Odbor izpostave Piran:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Marino ZLATIČ **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Marino ZLATIČ

Odbor izpostave Izola:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Valter KLOBAS **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Valter KLOBAS

Odbor izpostave Sežana:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Ingrid TRAGIN **2 glasova**

IZVOLJENA JE:

Ingrid TRAGIN

3. VOLILNA ENOTA: KRANJ

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 93 pravnih oseb

– 13 zadrug

– 80 drugih pravnih oseb

Glasovalo je skupaj 27 volivcev

– 7 zadrug

– 20 drugih pravnih oseb

Oddanih je bilo: 27 glasovnic

Za svet območne enote: 27

– 7 zadruga

– 20 drugih pravnih oseb

za odbore izpostav: 27 glasovnic

– 7 zadruga

– 20 drugih pravnih oseb

Neveljavnih glasovnic

Svet območne enote 0

Odbori izpostav 2

– 2 glasovnici v skupini zadrug.

– 0 v skupini drugih pravnih oseb

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število

glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Marjan ROBLEK **7 glasov**

IZVOLJEN JE:

Marjan ROBLEK

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Karel ZELIČ **17 glasov**

2. Janez BERGANT **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Karel ZELIČ

Odbor izpostave Jesenice:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Janez ŠEBAT **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Janez ŠEBAT

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Anton KLINAR **11 glasov**

IZVOLJEN JE:

Anton KLINAR

Odbor izpostave Radovljica:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Emil PETERNEL **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Emil PETERNEL

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Janko POKLJUKAR **9 glasov**

IZVOLJEN JE:

Janko POKLJUKAR

Odbor izpostave Kranj:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Mirko JENKO **5 glasov**

IZVOLJEN JE:

Mirko JENKO

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Jože BIZJAK **8 glasov**

2. Janez BERGANT **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Jože BIZJAK

Odbor izpostave Škofja Loka:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Marko OMAN **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Marko OMAN

4. VOLILNA ENOTA: LJUBLJANA

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 251 pravnih oseb

– 23 zadrug

– 228 drugih pravnih oseb

Glasovalo je skupaj 66 volivcev

11 zadrug

55 drugih pravnih oseb

Oddanih je bilo: 66 glasovnic

Za svet območne enote: 66

– 11 zadruga

– 55 drugih pravnih oseb

za odbore izpostav: 66 glasovnic

– 11 zadruga

– 55 drugih pravnih oseb

Neveljavnih glasovnic: 4

Svet območne enote:

1– zadruga

0 – druge pravne osebe

Za odbore izpostav:

zadruga

druge pravne osebe

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število

glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Franc STRLE **10 glasov**

IZVOLJEN JE:

Franc STRLE

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Dušan GRADIŠAR **2 glasova**

2. Vinko TOMŠIČ **39 glasov**

3. Jože PLANINŠEK **11 glasov**

4. Milan ROJNIČ **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

VINKO TOMŠIČ

Odbor izpostave Kamnik:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Franc POGAČNIK **4 glasove**

IZVOLJEN JE:

Franc POGAČNIK

Odbor izpostave Ljubljana Vič Rudnik:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Anton MALOVRH **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Anton MALOVRH

Odbor izpostave Litija:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Stane CVETEŽAR **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Stane CVETEŽAR

Odbor izpostave Ljubljana Bežigrad-Šiška

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE

Jernej PETAČ **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Jernej PETAČ

Odbor izpostave Grosuplje

Angela BEGOVIČ **4 glasove**

IZVOLJENA JE

Angela BEGOVIČ

Odbor izpostave Vrhnika

Vinko KOŠIR **4 glasove**

IZVOLJEN JE

Vinko KOŠIR

Odbor izpostave Ljubljana Moste-Polje:

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Jože PLANINŠEK **15 glasov**

IZVOLJEN JE:

Jože PLANINŠEK

Odbor izpostave Domžale:

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Milan ROJNIČ **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Milan ROJNIČ

Odbor izpostave Vrhnika:

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Vinko TOMŠIČ **38 glasov****IZVOLJEN JE:****Vinko TOMŠIČ****5. VOLILNA ENOTA: KOČEVJE**

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 37 pravnih oseb

– 6 zadrug

– 31 drugih pravnih oseb

Glasovalo je skupaj 9 volivcev

– 3 zadruge

– 6 drugih pravnih oseb

Oddanih je bilo: 6 glasovnic

Za svet območne enote: 6

– 0 zadruge

– 6 drugih pravnih oseb

za odbore izpostav: 9 glasovnic

– 3 zadruge

– 6 drugih pravnih oseb

Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število

glasov

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Jerko BABIČ **6 glasov****IZVOLJEN JE:****Jerko BABIČ****Odbor izpostave Kočevje:**

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Jerko BABIČ **6 glasov****IZVOLJEN JE:****Jerko BABIČ****Odbor izpostave Ribnica:**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Štefan NOSE **3 glasove****IZVOLJEN JE:****Štefan NOSE****6. VOLILNA ENOTA: POSTOJNA**

V volilni imenik za območno enoto vpisanih 71 pravnih oseb

– 9 zadrug

– 62 drugih pravnih oseb

Glasovalo je skupaj 8 volivcev

– 6 zadrug

– 2 drugi pravni osebi

Oddanih je bilo: 8 glasovnic

Za svet območne enote: 8

– 6 zadruge

– 2 drugih pravnih oseb

za odbore izpostav: 8 glasovnic

– 6 zadruge

– 2 drugih pravnih oseb

Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število

glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Vincenc OTONIČAR **2 glasova**2. Matej BIŠČAK **4 glasove****IZVOLJEN JE:****Matej BIŠČAK**

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Aleksander DEBEVEC **2 glasova****IZVOLJEN JE:****Aleksander DEBEVEC****Odbor izpostave Ilirska Bistrica:**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Branko BRNE **2 glasova****IZVOLJEN JE:****Branko BRNE****Odbor izpostave Postojna:**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Jože AMBROŽIČ **3 glasove****IZVOLJEN JE:****Jože AMBROŽIČ**

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Irena PENKO **2 glasova****IZVOLJENA JE:****Irena PENKO****Odbor izpostave Cerknica:**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Janez OKOLIŠ **1 glas****IZVOLJEN JE:****Janez OKOLIŠ****7. VOLILNA ENOTA: NOVO MESTO**

V volilni imenik za območno enoto je vpisanih: 72 pravnih oseb

– 5 zadrug

– 67 drugih pravnih oseb

Glasovalo je skupaj 7 volivcev

– 2 zadrug

– 5 drugih pravnih oseb

Oddanih je bilo 14 glasovnic

za svet območne enote: 7 glasovnic

– 2 zadruge

– 5 drugih pravnih oseb

za odbore izpostav: 7 glasovnic

– 2 zadruge

– 5 drugih pravnih oseb.

Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število

glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Branko PREMELČ **2 glasova****IZVOLJEN JE:****Branko PREMELČ**

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Marjetka UHAN **5 glasov****IZVOLJENA JE:****Marjetka UHAN****Odbor izpostave Trebnje:**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Jožko TOMŠIČ **2 glasova****IZVOLJEN JE:****Jožko TOMŠIČ**

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Marjetka UHAN **5 glasov****IZVOLJENA JE:****Marjetka UHAN****Odbor izpostave Novo mesto:**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Franc SMREKAR **2 glasova****IZVOLJEN JE:****Franc SMREKAR****Odbor izpostave Črnomelj:**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Martin MUŠIČ **2 glasova****IZVOLJEN JE:****Martin MUŠIČ**

8. VOLILNA ENOTA: BREŽICE

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 87 pravnih oseb

- 16 zadrug
- 71 drugih pravnih oseb
- Glasovalo je skupaj 24 volivcev
- 4 zadruge
- 20 drugih pravnih oseb
- Oddanih je bilo: 48 glasovnic
- za svet območne enote: 24 glasovnic
- 4 zadruge
- 20 drugih pravnih oseb
- za odbore izpostav: 24 glasovnic
- 4 zadruge
- 20 drugih pravnih oseb.
- Neveljavnih glasovnic: 3
- za svet območne enote: 0
- za odbore izpostav: 3
- 0 zadruge
- 3 druge pravne osebe

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Jože STRGAR **4 glasove**

IZVOLJEN JE:

Jože STRGAR

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Anton ŽNIDERŠIČ **16 glasov**
 2. Boštjan KOZOLE **3 glasove**
 3. Mirko MALJKOVIČ **1 glas**

IZVOLJEN JE:

Anton ŽNIDERŠIČ

Odbor izpostave Brežice:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Jože STRGAR **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Jože STRGAR

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Mirko MALJKOVIČ **17 glasov**

IZVOLJEN JE:

Mirko MALJKOVIČ

Odbor izpostave Krško:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Janez ŽIVIČ **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Janez ŽIVIČ

Odbor izpostave Sevnica:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Joško KOVAČ **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Joško KOVAČ

9. VOLILNA ENOTA: CELJE

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 146 pravnih oseb

- 21 zadrug
- 125 drugih pravnih oseb
- Glasovalo je skupaj 15 volivcev
- 9 zadrug
- 6 drugih pravnih oseb
- Oddanih je bilo: 24 glasovnic
- Za svet območne enote: 15
- 9 zadrug
- 6 drugih pravnih oseb
- za odbore izpostav: 9 glasovnic
- 9 zadrug

6 drugih pravnih oseb

Neveljavnih glasovnic: 1

Za svet območne enote 0

Za odbore izpostav: 1

1 zadruga

0 druge pravne osebe

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Marjan KOVAČ **7 glasov**

2. Jože BERDNIK **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Marjan KOVAČ

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Jožef FIDLER **5 glasov**

2. Janez PESKAR **1 glas**

IZVOLJEN JE:

Jožef FIDLER

Odbor izpostave Celje

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Janez ŠTANTE **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Janez ŠTANTE

Odbor izpostave Šmarje pri Jelšah

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Vinko BUT **3 glasove**

IZVOLJEN JE:

Vinko BUT

Odbor izpostave Slovenske Konjice

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Jožef BERDNIK **4 glasove**

IZVOLJEN JE:

Jožef BERDNIK

Odbor izpostave Žalec:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Marko GOMINŠEK **6 glasov**

IZVOLJEN JE:

Marko GOMINŠEK

10. VOLILNA ENOTA: PTUJ

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 117 pravnih oseb

- 19 zadrug
- 98 drugih pravnih oseb
- Glasovalo je skupaj 48 volivcev
- 12 zadrug
- 36 drugih pravnih oseb
- Oddanih je bilo: 96 glasovnic
- Za svet območne enote: 48**
- 12 zadrug
- 36 drugih pravnih oseb
- za odbore izpostav: 48 glasovnic
- 12 zadrug
- 36 drugih pravnih oseb
- Neveljavnih glasovnic: 10
- Za svet območne enote: 3
- 3 zadruga
- Za odbore izpostav: 7
- 3 zadruga
- 4 druge pravne osebe

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Marjan JANŽEKOVIČ **9 glasov**

IZVOLJEN JE:

Marjan JANŽEKOVIČ

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Peter PRIBOŽIČ **28 glasov**
2. Franc KRABONJA **8 glasov**

IZVOLJEN JE:
Peter PRIBOŽIČ

Odbor izpostave Ptuj:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Marjan JANŽEKOVIČ **7 glasov**

IZVOLJEN JE:
Marjan JANŽEKOVIČ

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Peter PRIBOŽIČ **27 glasov**

IZVOLJEN JE:
Peter PRIBOŽIČ

Odbor izpostave Ormož:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Irena BRUMEN **2 glasova**

IZVOLJENA JE:

Irena BRUMEN

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Franc KRABONJA **4 glasove**
2. Janez Gorgner **1 glas**

IZVOLJEN JE:
Franc KRABONJA

11. VOLILNA ENOTA: MARIBOR

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 86 pravnih oseb

- 11 zadrug
- 75 drugih pravnih oseb
- Glasovalo je skupaj 17 volivcev
- 5 zadrug
- 12 drugih pravnih oseb
- Oddanih je bilo: 34 glasovnic
- Za svet območne enote: 17**
- 5 zadrug
- 12 drugih pravnih oseb
- za odbore izpostav: 17 glasovnic
- 5 zadrug
- 12 drugih pravnih oseb
- Neveljavnih glasovnic: 5
- Za svet območne enote: 4
- 3 zadruge
- 1 druge pravne osebe
- Za odbore izpostav: 1
- 1 druge pravne osebe

glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Janko STOJKOVIČ **2 glasova**

IZVOLJEN JE:

Janko STOJKOVIČ

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Janez LESNIKA **11 glasov**

IZVOLJEN JE:
Janez LESNIKA

Odbor izpostave Pesnica:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Alenka ROŽMAN **2 glasova**

IZVOLJENA JE:
Alenka ROŽMAN

Odbor izpostave Maribor:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Simona HAUPTMAN **3 glasove**

IZVOLJENA JE:
Simona HAUPTMAN

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Miroslav ADAM **11 glasov**

IZVOLJEN JE:
Miroslav ADAM

Odbor izpostave Ruše:

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Rudi KOSJEK **4 glasove**

IZVOLJEN JE:
Rudi KOSJEK

12. VOLILNA ENOTA: SLOVENJ GRADEC

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 83 pravnih oseb

- 9 zadrug
- 74 drugih pravnih oseb
- Glasovalo je skupaj 40 volivcev
- 5 zadrug
- 35 drugih pravnih oseb
- Oddanih je bilo: 80 glasovnic
- Za svet območne enote: 40
- 5 zadrug
- 35 drugih pravnih oseb
- za odbore izpostav: 40 glasovnic
- 5 zadrug
- 35 drugih pravnih oseb
- Neveljavnih glasovnic: 12
- Za svet območne enote 0
- Za odbore izpostav: 12
- 3 zadruge
- 9 druge pravne osebe

glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

- Matej SKRIVARNIK **5 glasov**

IZVOLJEN JE:

Matej SKRIVARNIK

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Evgen KETIŠ **33 glasov**
2. Smiljan ŠTRUC **1 glas**
3. Marjan SLEMENŠEK **1 glas**

IZVOLJEN JE:
Evgen KETIŠ

Odbor izpostave Slovenj Gradec

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

- Ivo VERČKOVNIK **2 glasova**

IZVOLJEN JE:
Ivo VERČKOVNIK

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Franc LINASI **26 glasov**

IZVOLJEN JE:
Franc LINASI

Odbor izpostave Ravne na Koroškem

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

- Zdenka GOSTENČNIK **2 glasova**

IZVOLJENA JE:
Zdenka GOSTENČNIK

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Rok PRAPER **19 glasov**
2. Konrad DIHPOL **7 glasov**

IZVOLJEN JE:
Rok PRAPER

Odbor izpostave Radlje ob Dravi

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

- Anica TALJAN **2 glasova**

IZVOLJENA JE:
Anica TALJAN

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Matej MODIC **26 glasov****IZVOLJEN JE:****Matej MODIC****Odbor izpostave Dravograd**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE

Janko OSOLNIK **2 glasova****IZVOLJEN JE:****Janko OSOLNIK**

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Bernardka JAVORNIK **26 glasov****IZVOLJENA JE:****Bernardka JAVORNIK****Odbor izpostave Velenje**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE

Alenka SELIČ **2 glasova****IZVOLJENA JE:****Alenka SELIČ**

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Franc TURINEK **26 glasov****IZVOLJEN JE:****Franc TURINEK****Odbor izpostave Mozirje**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE

Tomaž MAROLT **2 glasova****IZVOLJEN JE:****Tomaž MAROLT**

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Lojze TURNAR **26 glasov****IZVOLJEN JE:****Lojze TURNAR****13. VOLILNA ENOTA: MURSKA SOBOTA**

V volilni imenik za območno enoto vpisanih: 88 pravnih oseb

– 27 zadrug

– 61 drugih pravnih oseb

Glasovalo je skupaj 17 volivcev

– 8 zadrug

– 9 drugih pravnih oseb

Oddanih je bilo: 25 glasovnic

Za svet območne enote: 17

– 8 zadrug

– 9 drugih pravnih oseb

za odbore izpostav: 8 glasovnic

– 8 zadrug

Neveljavnih glasovnic: 2

Za svet območne enote: 1

– 1 druge pravne osebe

Za odbore izpostav: 1

– 1 zadruga

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Edvard ŠPILAK **5 glasov**2. Janez RIHTARIČ **3 glasove****IZVOLJEN JE:****Edvard ŠPILAK**

VOLILNA SKUPINA DRUGE PRAVNE OSEBE:

1. Jože MAGYAR **1 glas**2. Branko VIRAG **4 glasov**3. Franc ŠKROBAR **3 glasove****IZVOLJEN JE:****Branko VIRAG****Odbor izpostave Lendava:**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE:

1. Edvard ŠPILAK **4 glasove****IZVOLJEN JE:****Edvard ŠPILAK****Odbor izpostave Murska Sobota**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE

1. Janko HAJDINJAK **1 glas****IZVOLJEN JE:****Janko HAJDINJAK****Odbor izpostave Gornja Radgona**

VOLILNA SKUPINA ZADRUGE

1. Janez RIHTARIČ **2 glasova****IZVOLJEN JE:****Janez RIHTARIČ****C) NAKNADNE VOLITVE**

Na podlagi ugotovitve, da v posamezne organe niso bili izvoljeni vsi predstavniki iz razloga, ker niso bile vložene kandidature, je Volilna komisija KGZS sprejela sklep, da se za zapolnitev teh mest opravijo naknadne volitve, ki morajo biti opravljene do 15. oktobra 2004.

Št. 05/04

Ljubljana, dne 20. maja 2004.

Milena Vrhovc l. r.
Predsednica

Člani:

Jože Peršina l. r.
namestnik

Vojan Škrk l. r.
Namestnik

Valentin Križaj l. r.
namestnik

OBČINE**BREŽICE****2872. Sklep o razpisu referendumu za uvedbo samoprispevka za rekonstrukcijo in modernizacijo javnih poti v Krajevni skupnosti Velika Dolina**

Na podlagi 30. člena Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 15/94, 13/95, 34/96, 38/96, 43/96, 57/96, 82/98 in 59/01) in Zakona o samoprispevku (Uradni list RS, št. 87/01) in v skladu s 16. členom Statuta Občine Brežice (Uradni list RS, št. 49/99, 86/99 in 79/02) je Občinski svet občine Brežice na seji dne 13. 5. 2004 sprejel

S K L E P**o razpisu referendumu za uvedbo samoprispevka za rekonstrukcijo in modernizacijo javnih poti v Krajevni skupnosti Velika Dolina**

1. člen

Za območje Krajevne skupnosti Velika Dolina se razpiše predhodni referendum za uvedbo samoprispevka v denarju za rekonstrukcijo in modernizacijo javnih poti.

2. člen

Na referendumu se bo odločalo o sprejemu predloga odloka o uvedbi samoprispevka, ki je priloga tega sklepa.

3. člen

Na referendumu glasujejo občani tajno z glasovnicami, na katerih je naslednje besedilo:

»Občina Brežice

Krajevna skupnost Velika Dolina

Na referendumu dne 20. 6. 2004 za uvedbo samoprispevka za čas od 1. 7. 2004 do 30. 6. 2008 na območju Krajevne skupnosti Velika Dolina, ki se bo uporabil za rekonstrukcijo in modernizacijo javnih poti:

- Koritno – Mladene,
- Mala Dolina – Peščenjak,
- Velika Dolina – Vovk, Suban,
- Ribnica – Cirkovski, Požgaj, Črpič,
- Gaj – Frigelj, Horvatič,
- Ponikve – Slivovka, Vogrin, Rostohar, Šinko,
- Laze – Vogrin, Zevnik,
- Brezje – Frigelj, Škrlec, Vinetič-Brce,
- Perišče – Šinko, Dragič,
- Rajec – Lemajič, Ratešič,
- Cirkov center, križišče – Rigl.

Samoprispevek bodo zavezanci s stalnim bivališčem na območju KS Velika Dolina plačevali v denarju, po stopnji 1,5% od bruto dohodka, lastniki stavbnih zemljišč ob rekonstruiranih ali moderniziranih javnih poteh z bivališčem zunaj krajevne skupnosti Velika Dolina pa po stopnji 1% od bruto dohodka.

NAVODILO ZA GLASOVANJE:

Tisti, ki glasuje, izpolni glasovnico tako, da obkroži ZA, če se strinja z uvedbo samoprispevka, oziroma PROTI, če se z uvedbo samoprispevka ne strinja.

G L A S U J E M

PROTI

ZA

(pečat)«

4. člen

Za dan razpisa referendumu se določi 13. 5. 2004. Od tega dne začnejo teči roki za opravila, ki so potrebna za izvedbo referendumu.

5. člen

Referendum bo v nedeljo, 20. 6. 2004. Volišča po posameznih vaseh bodo odprta od 7. do 19. ure.

6. člen

Pravico glasovanja na referendumu o uvedbi samoprispevka imajo tisti, ki so v predlogu odloka o uvedbi samoprispevka za rekonstrukcijo in modernizacijo javnih poti v Krajevni skupnosti Velika Dolina navedeni kot zavezanci za samoprispevek.

7. člen

Priloga sklepa o razpisu referendumu je predlog odloka o uvedbi samoprispevka za izgradnjo in rekonstrukcijo javnih poti v Krajevni skupnosti Velika Dolina.

8. člen

Ta sklep se brez priloge objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, skupaj s prilogo pa se objavi tudi v lokalnem glasilu Sava glas.

Št. 023 – 2/2003

Brežice, dne 13. maja 2004.

Župan
Občine Brežice
mag. Andrej Vizjak l. r.

Popravek

V Zakonu o dohodnini, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 54-2538/04 z dne 20. 5. 2004, se v 30. členu pod (2), zadnji stavek prestavi v pododstavek.

V 31. členu, se pod (1) v 3. točki pod c) besedilo pravilno razvrsti:

c) povračilo stroškov za prenočišče, do višine, ki jo določi vlada;

Uredništvo

Popravek

V Pravilniku o kakovosti jajc, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 33-1442/04 z dne 6. 4. 2004, se v 8. členu številke »134/03« pravilno glasijo »82/03«.

dr. Milan Pogačnik l. r.
Minister
za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Popravek

V Pravilniku o kakovosti mesnih izdelkov, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 34-1480/04 z dne 8. 4. 2004, se v 55. členu, v zadnjem stavku črta besedilo v oklepaju: »(kaj to pomeni?)«.

dr. Milan Pogačnik l. r.
Minister
za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Popravek

V Pravilniku o dopolnitvi pravilnika o veterinarskih pogojih, ki morajo biti izpolnjeni za nekomercialne premike hišnih živali in o modelu potnega lista, ki mora spremljati te živali, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 48-2269/04 z dne 30. 4. 2004, se v 1. členu besedilo pod (3) pravilno glasijo:

»(3) Do vključno 2. julija 2004 se vstop psov, mačk in belih dihurjev na območje Republike Slovenije za nekomercialne namene do pet navedenih živali iste vrste dovoli, če:...

Uredništvo

Popravek

V sklepu o začetku uradne uporabe digitalnega katastrskega načrta, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 34-1487/04 z dne 8. 4. 2004, se v 1. točki ime katastrske občine »1237 Pilštajn« pravilno glasijo »1237 Pilštanj«, ime katastrske občine »1163 Šentvid pri Stični« pa se pravilno glasijo »1163 Šentvid pri Planini«.

Minister
za okolje, prostor in energijo
mag. Janez Kopač l. r.

Popravek

V pravilniku o dopolnitvah pravilnika o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 50-2305/04 z dne 6. 5. 2004 se v 1. členu navedena številka »5/00« pravilno glasijo »3/03«.

mag. Janez Kopač l. r.
Minister
za okolje, prostor in energijo

Popravek

V pravilniku o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sestavi kozmetičnih proizvodov, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 114-4991/03 z dne 21. 11. 2003, se v prvem odstavku 1. člena novo besedilo pravilno glasijo: »4-benziloksifenol in 4-etoksifenol«.

dr. Dušan Keber l. r.
Minister
za zdravje

Popravki

Pri odločbah in sklepu Ustavnega sodišča Republike Slovenije, objavljenih v Uradnem listu RS, št. 51-2331. do 2335/04 z dne 7. 5. 2004, se pod akti dodajo opravilne številke zadeve in datumi:

Up-763/03-16
Ljubljana, dne 8. aprila 2004;

U-I-155/00-51
Ljubljana, dne 22. aprila 2004;

Up-393/02-14
Ljubljana, dne 22. aprila 2004;

Up-392/02-18
Ljubljana, dne 22. aprila 2004 in

U-I-111/04-4
Ljubljana, dne 28. aprila 2004.

Generalna sekretarka
mag. Jadranka Sovdat l. r.

Popravek

V Poslovniku Občinskega sveta občine Dravograd (uradno prečiščeno besedilo), objavljenem v Medobčinskem uradnem vestniku, št. 22/03 z dne 17. 10. 2003, se v 61.b členu prvi odstavek pravilno glasijo: »Komisija za kmetijstvo ima pet članov.«

Županja
Občine Dravograd
Marijana Cigala, dr. vet. med. l. r.

Popravek

V odloku o ureditvenem načrtu »Družbeni dom«, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 106-5273/02 z dne 6. 12. 2002 se:

v drugem odstavku 2. člena besedilo »in poteka po zahodnem robu parcel 1274/14 in 1270/12«, nadomesti z besedilom »prečka parc. št. 1270/8 in 1270/12, kjer se obrne proti zahodu in poteka po zahodnem robu parc. št. 1270/12,«,

v tretjem odstavku 2. člena črta parc. št. 1270/7 (del) k.o. Grosuplje – naselje in se jo nadomesti s parc. št. 1274/14 in 1270/8 (del),

v osmi alineji 9. člena besedilo dopolni z naslednjim tekstom: Vhodi v poslovno stavbo so možni tudi s severne strani objekta, ki meji na park. Kolikor se pri projektiranju objekta pokaže drugačna rešitev dostopa v dvorano in poslovno stavbo, se le-ta izvede na severni strani objekta,

v drugem odstavku 13. člena besedilo nadomesti z naslednjo vsebino: »Za izvedbo zaščite oziroma prestavitve se izvede nova kabelska kanalizacija. Trafo postaja v tej fazi ostane na stari lokaciji ob objektu sodišča. Skladno s pogoji Elektra Ljubljana okolica, se uredijo vse povezave novega objekta na obstoječo trafo postajo. Gradnja nove kabelske kanalizacije je razvidna iz zbirne situacije komunalnih vodov.«,

v 25. členu zadnji stavek črta in se pravilno glasi: Z izvedbo tega ureditvenega načrta se lahko izvede tudi 1. fazo Ureditvenega načrta »Upravni trikotnik«.

Popravek

V Odloku o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Nova šola Brinje, Grosuplje, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 24-1037/04 z dne 15. 3. 2004 se v 3. členu besedilo:

Črta se tekst: III. Mnenja in soglasja, pravilno glasi:

Črta se tekst: II. Tehnično poročilo za instalacije in zunanjo ureditev.

Župan
Občine Grosuplje
Janez Lesjak l. r.

Popravek

V sklepu o ukinitvi zemljišča v splošni rabi, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 45-2187/04 z dne 29. 4. 2004, se v prvem odstavku 1. člena besedilo »parc. št. 606/1 pot« pravilno glasi »parc. št. 660/1 pot«.

Župan
Občine Lenart
mag. Ivan Vogrin, univ. dipl. inž. l. r.

Popravek

V Odloku o ustanovitvi Zavoda za kulturo in promocijo Lendava – Művelődési és Promóciós Intézet Lendva, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 8-394/04 z dne 30. 1. 2004, se v 4. členu sedež zavoda pravilno glasi: Trg Györgya Zale 1- Zala György tér 1. Smiselno se uporablja naveden pravilni izraz v celotnem besedilu odloka.

Župan – Polgármester
Občina Lendava
mag. Anton Balažek l. r.

Popravek

V programu priprave izdelave spremembe zazidalnega načrta za območje mesta Murska Sobota med Ulico Staneta Rozmana, Gregorčičevo ulico, Ulico arhitekta Novaka in Slovensko ulico, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 24-1049/04 z dne 15. 3. 2004, se v 7. členu v tretjem odstavku prvi del stavka pravilno glasi:

»Po sprejetju sklepa o javni razgrnitvi, ki ga sprejme župan Mestne občine Murska Sobota in objavi...«

Podžupan
Mestne občine Murska Sobota
Rudolf Horvat l. r.

Popravek

V odloku o spremembi zazidalnega načrta za del območja obrtne cone Murska Sobota – sever, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 41-1822/04 z dne 22. 4. 2004, se besedilo 19. člena pravilno glasi:

»Z veljavnostjo tega odloka prenehajo veljati določbe Odloka o sprejetju zazidalnega načrta za obrtno cono Murska Sobota – sever (Uradni list RS, št. 39/97) za tisto območje, ki je na novo definirano s tem odlokom.«

Sedanji 19. člen se popravi na 20. člen.

Župan
Mestne občine Murska Sobota
Anton Slavic l. r.

Popravek

V odloku o zazidalnem načrtu Adria, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 92-4636/02 z dne 30. 10. 2002, se:

na koncu zadnjega stavka 20. člen doda besedno zvezo: »in razdruževanje etap na podetape«,

v zadnjem odstavku 21. člena za besedilom »dopustna odstopanja« črta besedo »manjša«,

v istem odstavku za besedilom »s katerimi pa se« črta besedilo: »ne sme spremeniti osnovna zazidalna shema ter«.

Župan
Mestne občine Novo mesto
mag. Boštjan Kovačič l. r.

Popravek

V sklepu o ukinitvi javnega dobra, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 24-1515/01, se 1. točka glasi:

»S tem sklepom preneha biti javno dobro in postane last Občine Pivka zemljišče, s parcelno št. 3014/3 k.o. Selce, s pogojem, da se omogoči in zemljiškoknjižno uredi služnost neoviranega prehoda preko parcele 3014/3 do parcel 1959/1 in 1959/4, vse k.o. Selce.«

Župan
Občina Pivka
Robert Smrdelj, inž. l. r.

Popravek

V odloku o predkupni pravici Občine Postojna, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 51-2359/04 z dne 7. 5. 2004, se 4. člen pravilno glasi:

»Steje se, da obstaja občinski javni interes, če občina nepremičnino potrebuje zlasti za naslednje namene:

1. izvedbo prostorskega izvedbenega akta,
2. gradnjo objektov in naprav gospodarske javne infrastrukture in objektov, ki služijo varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami,
3. gradnjo objektov za potrebe javne uprave in za potrebe izvajanja javnih služb na področju zdravstva, vzgoje, šolstva, kulture, športa, znanosti in raziskovanja ter socialnega varstva,
4. gradnjo in nakup neprofitnih in socialnih stanovanj,
5. rekonstrukcije in rušitve po predpisih o graditvi objektov iz 1. do 4. točke tega člena,
6. za potrebe prenove območij,
7. za druge potrebe, predvidene v načrtu razvojnih programov občine ali načrtu nabav in gradenj.«

Župan
Občine Postojna
Jernej Verbič l. r.

Popravek

V Sklepu o uskladitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2004, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 111-4885/03 z dne 13. 11. 2003, se v 1. točki besedna zveza »Vrednost točke« nadomesti z besedno zvezo »Mesečna vrednost točke«.

Župan
Občine Rogaška Slatina
mag. Branko Kidrič l. r.

Popravek

V Sklepu o uskladitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Rogatec za leto 2004, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 15-622/04 z dne 16. 2. 2004 se v 1. členu besedna zveza »vrednost točke« nadomesti z besedno zvezo »mesečna vrednost točke«.

Župan
Občine Rogatec
Martin Mikolič l. r.

Popravek

V Sklepu o javni razgrnitvi in o javni razpravi predloga Investicijskega programa izgradnje ali rekonstrukcije lokalne javne infrastrukture v zvezi z uvedbo samoprispevka za območje Krajevne skupnosti Tržišče, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 40-1687/04 z dne 20. 4. 2004, se besedilo v preambuli pravilno glasi: »...2. izredni seji dne 6. 4. 2004,...«.

Župan
Občine Sevnica
Kristijan Janc l. r.

Popravek

V Odloku o pokopališkem redu na območju Občine Žužemberk, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 54-2597/04 z dne 20. 5. 2004, se v 11. členu popravi besedilo, in sicer:

»Obiskovalci lahko obiskujejo pokopališča vsak dan, in sicer:

- od 1. aprila do 30. septembra od 6. do 24. ure,
- od 1. oktobra do 31. marca od 7. do 24. ure.

Župan
Občine Žužemberk
Franc Škufca l. r.

VSEBINA

MINISTRSTVA		OBČINE		
2848.	Pravilnik o gradnjah na vodovarstvenih območjih, ki se lahko izvedejo samo na podlagi vodnega soglasja, in o dokumentaciji, ki je potrebna za pridobitev vodnega soglasja	7949		
USTAVNO SODIŠČE				
2849.	Odločba o razveljavitvi sklepa Višjega sodišča v Celju	7950		
2850.	Odločba o delni razveljavitvi 5. točke in o razveljavitvi 7. točke tretjega odstavka 58. člena Zakona o veterinarstvu ter o ugotovitvi skladnosti posameznih določb Zakona o veterinarstvu z Ustavo	7951		
2851.	Odločba o ugotovitvi, da je prvi odstavek 238. člena Zakona o graditvi objektov v neskladju z Ustavo	7955		
2852.	Odločba o razveljavitvi 10. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica in 10. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Šempeter – Vrtojba v delih, ki določata osnovo za odmero nadomestila za trgovino z motornimi gorivi	7957		
2853.	Odločba o ugotovitvi, da so bili odloki posameznih lokalnih skupnosti v delih, ki so nalagali plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije, v neskladju z Zakonom, razveljavitev odlokov posameznih lokalnih skupnosti v delih, ki nalagajo plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije in zavrženju pobude za Mestno občino Murska Sobota ter ustavitve postopka za posamezne lokalne skupnosti	7959		
2854.	Odločba o ugotovitvi, da so bili odloki posameznih lokalnih skupnosti v delih, ki so nalagali plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za daljnovode ali objekte, namenjene prenosu in distribuciji električne energije, v neskladju z Zakonom in zavrženje pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 6.a člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Radovljica	7962		
2855.	Odločba o razveljavitvi Odloka o določitvi takse zaradi onesnaževanja okolja z vojaškimi vajami na območju poligona Poček	7964		
2856.	Odločba o ugotovitvi, da je Odlok o kategorizaciji javnih cest v Občini Brezovica, kolikor ne kategorizira javne poti št. 522190 v dolžini 190 metrov in spreminja dolžino javne poti št. 522200 iz 410 metrov na 382 metrov, v neskladju z Zakonom	7965		
2857.	Odločba o ugotovitvi, da drugi in tretji odstavek 41.a člena, 42. člena, 46. člena ter tretji odstavek 62. člena Zakona o zdravniški službi in drugi odstavek 11. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi niso v neskladju z Ustavo	7966		
2858.	Odločba o razveljavitvi sodbe Višjega sodišča v Celju	7972		
			BREŽICE	
			2872. Sklep o razpisu referendumu za uvedbo samoprispevka za rekonstrukcijo in modernizacijo javnih poti v Krajevni skupnosti Velika Dolina	8021
			ŠTORE	
			2859. Pravilnik o sofinanciranju športa v Občini Štore	7974
			TIŠINA	
			2860. Sklep o odprodaji občinskega nepremičnega premoženja	7978
			2861. Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Tišina	7978
			2862. Pravilnik za sofinanciranje letnih turističnih programov v Občini Tišina	7981
			VOJNIK	
			2863. Odlok o načinu in pogojih izvajanja gospodarske javne službe urejanja pokopališč ter pokopališke in pogrebne dejavnosti v Občini Vojnik in koncesijski akt	7983
			2864. Pravilnik o sofinanciranju programov za ohranjanje razvoja podeželja in kmetijstva v Občini Vojnik	7986
			ZAGORJE OB SAVI	
			2865. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2004	7992
			2866. Odlok o krajevnih skupnostih v Občini Zagorje ob Savi	7993
			2867. Odlok o osnovah in merilih za financiranje krajevnih skupnosti Občine Zagorje ob Savi	7995
			2868. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda »Osnovna šola dr. Slavka Gruma«	7997
			2869. Sprememba in dopolnitev poslovnika Občinskega sveta občine Zagorje ob Savi	7997
			BANKA SLOVENIJE	
			2870. Sklep o spremembi sklepa o najmanjšem obsegu likvidnosti, ki jo mora banka zagotavljati	7997
			REPUBLIŠKA VOLILNA KOMISIJA	
			2871. Poročilo o izidu volitev v organe Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije	7998
			POPRAVKI	
			– Popravek Zakona o dohodnini	8022
			– Popravek pravilnika o kakovosti jajc	8022
			– Popravek Pravilnika o kakovosti mesnih izdelkov	8022
			– Popravek Pravilnika o dopolnitvi pravilnika o veterinarskih pogojih, ki morajo biti izpolnjeni za nekomercialne premike hišnih živali in o modelu potnega lista, ki mora spremljati te živali	8022
			– Popravek sklepa o začetku uradne uporabe digitalnega katastrskega načrta	8022
			– Popravek pravilnika o dopolnitvah pravilnika o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih	8022

– Popravek pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sestavi kozmetičnih proizvodov	8022	– Popravek Odloka o pokopališkem redu na območju Občine Žužemberk	8024
– Popravki odločb in sklepa Ustavnega sodišča Republike Slovenije	8022		
– Popravek Poslovnika Občinskega sveta občine Dravograd (uradno prečiščeno besedilo)	8022	MEDNARODNE POGODBE	
– Popravek odloka o ureditvenem načrtu »Družbeni dom«	8023	67. Zakon o ratifikaciji Dodatnega protokola h Kazenskopravni konvenciji o korupciji (MDPKKK)	4201
– Popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta Nova šola Brinje, Grosuplje	8023	68. Zakon o ratifikaciji Konvencije o kibernetiski kriminaliteti in Dodatnega protokola h Konvenciji o kibernetiski kriminaliteti, ki obravnava inkriminacijo rasističnih in ksenofobičnih dejanj, storjenih v informacijskih sistemih (MKKKDP)	4205
– Popravek sklepa o ukinitvi zemljišča v splošni rabi	8023	69. Zakon o ratifikaciji Konvencije o prepovedi vojaškega ali vsakega drugega sovražnega delovanja, ki povzroča spremembe okolja (MK-PSO)	4230
– Popravek Odloka o ustanovitvi Zavoda za kulturo in promocijo Lendava – Múvelódési és Promóciós Intézet Lendva	8023	70. Zakon o ratifikaciji Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (MKDIOZ)	4234
– Popravek programa priprave izdelave spremembe zazidalnega načrta za območje mesta Murska Sobota med Ulico Staneta Rozmana, Gregorčičevo ulico, Ulico arhitekta Novaka in Slovensko ulico	8023	71. Zakon o ratifikaciji Konvencije o delovnem času pomorščakov in številu članov posadke na ladji (Konvencija ILO št. 180) (MKDČP)	4254
– Popravek odloka o spremembi zazidalnega načrta za del območja obrtne cone Murska Sobota – sever	8023	72. Zakon o ratifikaciji Protokola iz leta 1996 h Konvenciji o minimalnih normativih v trgovski mornarici, 1976 (MPKMN)	4260
– Popravek odloka o zazidalnem načrtu Adria	8023	73. Zakon o ratifikaciji Sporazuma med Republiko Slovenijo in Združenimi državami Amerike o spremembi sporazuma med Republiko Slovenijo in Združenimi državami Amerike o sodelovanju pri preprečevanju širjenja orožij za množično uničevanje (BUSPSOA)	4264
– Popravek sklepa o ukinitvi javnega dobra	8023	74. Zakon o ratifikaciji Sporazuma o sodelovanju med Vlado Republike Slovenije na eni strani in Francosko skupnostjo v Belgiji ter Valonsko regijo na drugi strani (BBEFV)	4266
– Popravek odloka o predkupni pravici Občine Postojna	8024	75. Zakon o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Kabinetom ministrov Ukrajine o medsebojni pomoči pri carinskih zadevah (BUKPCZ)	4270
– Popravek Sklepa o uskladitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2004	8024	– Obvestilo o prenehanju veljavnosti mednarodnih pogodb	4278
– Popravek Sklepa o uskladitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Rogatec za leto 2004	8024		
– Popravek Sklepa o javni razgrnitvi in o javni razpravi predloga Investicijskega programa izgradnje ali rekonstrukcije lokalne javne infrastrukture v zvezi z uvedbo samoprispevka za območje Krajevne skupnosti Tržišče	8024		

PRIPOROČAMO

Predpisi o javnih naročilih

z uvodnimi pojasnili Igorja Šoltesa

Spremembe in dopolnitve zakona o javnih naročilih, ki so začele veljati 30. januarja 2004, so lahko korak k boljši praksi javnega naročanja, v uvodnih pojasnilih ugotavlja bivši direktor Urada za javna naročila Igor Šoltes. Ob tem posebej opozarja na nove določbe zakona, ki bodo poenostavile javno naročanje, hkrati pa tudi na tiste zakonske rešitve, ki odpirajo nova vprašanja.

V novi knjigi, ki je izšla v Zbirki predpisov, objavljamo:

- prečiščeno besedilo zakona o javnih naročilih,
- zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o javnih naročilih (ZJN-1A),
- prečiščeno besedilo zakona o reviziji postopkov javnega naročanja,
- posamezne člene zakona o prenosu nalog nekaterih vladnih služb na ministrstva,
- uredbo o izvedbi postopkov oddaje skupnih javnih naročil za potrebe upravnih organov in stvarno kazalo zakona o javnih naročilih, ki ga je pripravila mag. Margit Čampa.

Cena: 260944 broširane izdaje **4200** SIT
260945 vezane izdaje **4800** SIT

NAROČILNICA

Uradni list Republike Slovenije, Slovenska 9, 1000 Ljubljana
www.uradni-list.si

Naročite po faksu: **01/425 14 18**

S tem nepreklicno naročam

• Predpisi o javnih naročilih

- 260944 broširana izdaja **4200** SIT z DDV
- 260945 vezana izdaja **4800** SIT z DDV

Štev. izvodov

Štev. izvodov

Naročeno knjigo mi pošljite na naslov

Davčna številka

Davčni zavezanec DA NE

Firma – ime naročnika

Sektor – oddelek

Ulica in številka

Kraj

Datum

Podpis pooblaščenice osebe

Žig

PRAVKAR IZŠLO**Predpisi o izvršbi in zavarovanju**

Novo določbe Zakona o izvršbi in zavarovanju veljajo od konca marca 2004. V novi knjigi, ki je izšla v Zbirki predpisov, so v svetlejšem tisku označeni člani zakona o zastavni pravici na podlagi sporazuma strank, ki prenehajo veljati novembra 2004. Značilnost tokratne izdaje izvršilnih predpisov pa je, da so objavljeni tudi vsi predpisi, ki določajo okvire delovanja izvršiteljev, med drugim:

- Statut Zbornice izvršiteljev Slovenije
- Pravilnik o vsebini dokumenta, ki ga izda izvršitelj o prodaji premičnine
- Pravilnik o opravljanju službe izvršitelja
- Pravilnik o tarifi za plačilo dela izvršiteljev in povračilu stroškov v zvezi z njihovim delom
- Pravilnik o programu, pogojih in načinu opravljanja dodatnega izpita za izvršitelja

In nadaljnjih 8 podzakonskih aktov o pristojnostih in nalogah izvršiteljev.

Knjigo, ki obsega 340 strani, zaključuje podrobno stvarno kazalo Zakona o izvršbi in zavarovanju, ki ga je pripravil mag. Janez Toplišek.

Cena: 261009 broširane izdaje **4554** SIT z DDV
 261010 vezane izdaje **4774** SIT z DDV

NAROČILNICA

Uradni list Republike Slovenije, Slovenska 9, 1000 Ljubljana
www.uradni-list.si

Naročite po faksu: **01/425 14 18**

S tem nepreklicno naročam

• **Predpisi o izvršbi in zavarovanju**

– 261009 broširana izdaja **4554** SIT z DDV

Štev. izvodov

– 261010 vezana izdaja **4774** SIT z DDV

Štev. izvodov

Naročeno knjigo mi pošljite na naslov

Davčna številka

Davčni zavezanec DA NE

Firma – ime naročnika

Sektor – oddelek

Ulica in številka

Kraj

Datum

Podpis pooblaščenice osebe

Žig

ISSN 1318-0576



Izdajatelj Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo – Direktorica Ksenija Mihovar Globokar – Založnik Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – Direktorica in odgovorna urednica Erika Trojer – Priprava Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – Tisk Tiskarna SET, d.d., Vevče – Akontacija naročnine za leto 2004 je 26.400 SIT (brez davka), pri ceni posameznega Uradnega lista Republike Slovenije je vračunan 8,5% DDV – Naročnina za tujino je 72.600 SIT – Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke – Uredništvo in uprava Ljubljana, Slovenska 9 – Poštni predal 379 – Telefon tajništvo 425 14 19, računovodstvo 200 18 60, naročnine 425 23 57, telefaks 200 18 25, prodaja 200 18 38, preklici 425 02 94, telefaks 425 14 18, uredništvo 425 73 08, uredništvo (javni razpisi ...) 200 18 66, uredništvo – telefaks 425 01 99 – Internet: <http://www.uradni-list.si> – uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si – Transakcijski račun 02922-0011569767