

Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. 105 Ljubljana, četrtek 5. 12. 2002

Cena 1100 SIT

ISSN 1318-0576

Leto XII

DRŽAVNI ZBOR

5208. Odlok o razpisu predhodnega zakonodajnega referenduma v zvezi s predlogom zakona o preoblikovanju in privatizaciji javnega podjetja Slovenske železnice, d.d. (ZPPJPSZ)

Na podlagi 12. člena zakona o referendumu in ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 15/94 in 13/95 – odl. US, 34/96 – odl. US, 38/96 in 43/96 – odl. US in 59/01) in prvega odstavka 108. člena poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 35/2002) je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 4. 12. 2002 sprejel

ODLOK

o razpisu predhodnega zakonodajnega referenduma v zvezi s predlogom zakona o preoblikovanju in privatizaciji javnega podjetja Slovenske železnice, d.d. (ZPPJPSZ)

I

Na podlagi zahteve štirideset tisoč volivcev, ki jo je Državni zbor prejel 8. novembra 2002, se razpiše predhodni zakonodajni referendum v zvezi s predlogom zakona o preoblikovanju in privatizaciji javnega podjetja Slovenske železnice, d.d. (ZPPJPSZ, EPA 578-III).

II

Vprašanje, ki se daje na referendum, se glasi:

“Ali naj se s predlaganim zakonom o preoblikovanju in privatizaciji javnega podjetja Slovenske železnice, d.d. (ZPPJPSZ – EPA 578-III – nujni postopek) uredi preoblikovanje in privatizacija javnega podjetja Slovenske železnice, d.d. drugače kot je predlagano, in sicer tako:

– da javno podjetje Slovenske železnice, d.d. deluje kot javno in enovito podjetje, ki zagotavlja kakovostne železniške storitve in varnost ter urejenost železniškega prometa;

– da se v javno podjetje Slovenske železnice, d.d. vključijo vse tiste dejavnosti, ki so nujno potrebne za zagotavljanje varnega in urejenega železniškega prometa;

– da se v primeru privatizacije javno podjetje Slovenske železnice, d.d. privatizira zgolj kot celota tako, da država ohrani večinski delež in prevladujoč vpliv;

– da se v skladu z zahtevami Evropske unije javnemu podjetju Slovenske železnice, d.d. zagotovi takšno finančno strukturo, na podlagi katere se bodo vzpostavile razmere za uspešno poslovanje javnega podjetja Slovenske železnice, d.d.;

– da se javnemu podjetju Slovenske železnice, d.d. zagotovi dolgoročno sistemsko financiranje tistih železniških storitev, ki se izvajajo zaradi javnih koristi tako, da pokrije razliko med ceno, ki jo določa država, in dejanskimi stroški javnih prevozov, ki jih zahteva država, in zagotavlja tudi usreden razvoj teh storitev;

– da se zagotovi pospešeno izvajanje nacionalnega programa razvoja slovenske železniške infrastrukture.”

III

Za dan razpisa referenduma, s katerim začnejo teči roki za opravila, ki so potrebna za izvedbo referenduma, se določi ponedeljek, 9. decembra 2002.

IV

Glasovanje na referendumu se izvede v nedeljo, 19. januarja 2003.

V

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 005-02/97-8/25

Ljubljana, dne 4. decembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5209. Sklep o ugotovitvi prenehanja funkcije predsednika Vlade Republike Slovenije in prenehanja funkcije ministrov

Na podlagi 115. člena ustave Republike Slovenije in 12. člena zakona o vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 71/94 – ZODPM, 23/96, 47/97, 23/99 – ZSOVA, 119/00, 30/01 – ZODPM-C in 52/02 – ZDU-1) ter 112. in 261. člena poslovnika državnega zbora je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 4. decembra 2002 sprejel

SKLEP

o ugotovitvi prenehanja funkcije predsednika Vlade Republike Slovenije in prenehanja funkcije ministrov

Državni zbor ugotavlja, da je dr. Janezu Drnovšku prenehala funkcija predsednika Vlade Republike Slovenije zaradi odstopa, in da je s tem na podlagi 115. člena ustave prenehala tudi funkcija vsem ministrom.

Predsednik vlade in ministri opravljajo tekoče posle do izvolitve novega predsednika vlade in imenovanja novih ministrov.

Št. 020-05/89-2/138
Ljubljana, dne 4. decembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5210. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo

Na podlagi 130. člena ustave Republike Slovenije, prvega odstavka 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 26/99-ZPP, 38/99, 28/2000, 26/2001-PZ in 56/2002-ZJU) in 112. člena poslovnika državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 29. novembra 2002 sprejel

SKLEP o izvolitvi v sodniško funkcijo

V sodniško funkcijo se izvoli:
Peter ŽNIDARŠIČ, na sodniško mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Krškem.

Št. 700-04/90-15/15
Ljubljana, dne 29. novembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5211. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo

Na podlagi 130. člena ustave Republike Slovenije, prvega odstavka 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 26/99-ZPP, 38/99, 28/2000, 26/2001-PZ in 56/2002-ZJU) in 112. člena poslovnika državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 29. novembra 2002 sprejel

SKLEP o izvolitvi v sodniško funkcijo

V sodniško funkcijo se izvoli:
Natalija PAVLIČ GOLDINSKIJ, na sodniško mesto okrajne sodnice na Okrajnem sodišču v Lendavi.

Št. 700-04/90-15/22
Ljubljana, dne 29. novembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5212. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo

Na podlagi 130. člena ustave Republike Slovenije, prvega odstavka 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 26/99-ZPP, 38/99, 28/2000, 26/2001-PZ in 56/2002-ZJU) in 112. člena poslovnika državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 29. novembra 2002 sprejel

SKLEP o izvolitvi v sodniško funkcijo

V sodniško funkcijo se izvoli:
Natalija LEBAR, na sodniško mesto okrajne sodnice na Okrajnem sodišču v Murski Soboti.

Št. 700-04/90-15/22
Ljubljana, dne 29. novembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5213. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo

Na podlagi 130. člena ustave Republike Slovenije, prvega odstavka 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 26/99-ZPP, 38/99, 28/2000, 26/2001-PZ in 56/2002-ZJU) in 112. člena poslovnika državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 29. novembra 2002 sprejel

SKLEP o izvolitvi v sodniško funkcijo

V sodniško funkcijo se izvoli:
Bogomir BRLOŽNIK, na sodniško mesto okrajnega sodnika na Okrajnem sodišču v Slovenj Gradcu.

Št. 700-04/90-15/23
Ljubljana, dne 29. novembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5214. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo

Na podlagi 130. člena ustave Republike Slovenije, prvega odstavka 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 26/99-ZPP, 38/99, 28/2000, 26/2001-PZ in 56/2002-ZJU) in 112. člena poslovnika državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 29. novembra 2002 sprejel

SKLEP o izvolitvi v sodniško funkcijo

V sodniško funkcijo se izvoli:
Simon DOŠEN, na sodniško mesto okrajnega sodnika
na Okrajnem sodišču v Slovenj Gradcu.

Št. 700-04/90-15/23
Ljubljana, dne 29. novembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5215. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo

Na podlagi 130. člena ustave Republike Slovenije,
prvega odstavka 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list
RS, št. 19/94, 45/95, 26/99-ZPP, 38/99, 28/2000,
26/2001-PZ in 56/2002-ZJU) in 112. člena poslovnika
državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji
dne 29. novembra 2002 sprejel

SKLEP o izvolitvi v sodniško funkcijo

V sodniško funkcijo se izvoli:
Gordana INDIHAR VELIČKOVIČ, na sodniško mesto
okrožne sodnice na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani.

Št. 714-01/89-1/86
Ljubljana, dne 29. novembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5216. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo

Na podlagi 130. člena ustave Republike Slovenije,
prvega odstavka 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list
RS, št. 19/94, 45/95, 26/99-ZPP, 38/99, 28/2000,
26/2001-PZ in 56/2002-ZJU) in 112. člena poslovnika
državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji
dne 29. novembra 2002 sprejel

SKLEP o izvolitvi v sodniško funkcijo

V sodniško funkcijo se izvoli:
Ana JAKLIČ, na sodniško mesto okrožne sodnice na
Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani.

Št. 714-01/89-1/86
Ljubljana, dne 29. novembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5217. Sklep o razrešitvi in imenovanju člana Nadzornega odbora RTV Slovenija

Na podlagi prvega odstavka 24. člena zakona o Radio-
televiziji Slovenija (Uradni list RS, št. 18/94, 29/94 – po-
pravek, 73/94 – odločba US, 88/99, 90/99 – popravek,
113/00 – odločba US, 35/2001 – ZMed, 79/2001) ter
112. člena poslovnika državnega zbora, je Državni zbor
Republike Slovenije na seji dne 29. novembra 2002 sprejel

SKLEP o razrešitvi in imenovanju člana Nadzornega odbora RTV Slovenija

V Nadzornem odboru RTV Slovenija se:
dolžnosti člana razreši:
dr. Tomaž KALIN
in
za člana imenuje:
Venčeslav RADI.

Št. 010-01/90-5/3
Ljubljana, dne 29. novembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

5218. Sklep o imenovanju člana in namestnika člana Sveta za sistem plač v javnem sektorju

Na podlagi drugega odstavka 34. člena zakona o
sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št.
56/2002), prve alineje drugega odstavka 2. člena v zvezi z
drugim odstavkom 4. člena odloka o ustanovitvi Sveta za
sistem plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 92/2002)
in 112. člena poslovnika državnega zbora (Uradni list RS,
št. 35/2002), je Državni zbor Republike Slovenije na seji
dne 29. novembra 2002 sprejel

SKLEP o imenovanju člana in namestnika člana Sveta za sistem plač v javnem sektorju

V Svet za sistem plač v javnem sektorju se kot pred-
stavnika Državnega zbora Republike Slovenije imenujeta:
za člana:
Jožef ŠKOLČ
za namestnika člana:
LOVRO LONČAR.

Št. 430-03/02-17/10
Ljubljana, dne 29. novembra 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

PREDSEDNIK REPUBLIKE**5219. Ukaz o podelitvi odlikovanja Častni znak svobode Republike Slovenije**

Na podlagi sedme alineje prvega odstavka 107. člena ustave Republike Slovenije, pete alineje 3. člena in tretje alineje 4. člena ter prvega odstavka 7. člena zakona o odlikovanju Častni znak svobode Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/92) izdajam

U K A Z**o podelitvi odlikovanja Častni znak svobode Republike Slovenije**

Za zasluge na področju slovensko zaznamovane množične glasbene kulture doma in po svetu podeljujem Častni znak svobode Republike Slovenije Lojzetu Slaku.

Št. 996-01-55/2002

Ljubljana, dne 25. novembra 2002.

Predsednik
Republike Slovenije
Milan Kučan l. r.

5220. Ukaz o podelitvi odlikovanja Častni znak svobode Republike Slovenije

Na podlagi sedme alineje prvega odstavka 107. člena ustave Republike Slovenije, pete alineje 3. člena in tretje alineje 4. člena ter prvega odstavka 7. člena zakona o odlikovanju Častni znak svobode Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/92) izdajam

U K A Z**o podelitvi odlikovanja Častni znak svobode Republike Slovenije**

Za pomembne dosežke pri razvoju papirne industrije podeljujem Častni znak svobode Republike Slovenije Staneu Tu Koselju.

Št. 996-01-56/2002

Ljubljana, dne 25. novembra 2002.

Predsednik
Republike Slovenije
Milan Kučan l. r.

VLADA**5221. Sklep o razrešitvi generalnega konzula Republike Slovenije v Podgorici**

Na podlagi prvega odstavka 23. člena zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 45/01) in šestega odstavka 21. člena zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 71/94, 23/96, 47/97, 23/99 in 119/00, 30/01 in 52/02) je na predlog ministra za zunanje zadeve št. DKP-8/02-41 z dne 3. 10. 2002, Vlada Republike Slovenije na 93. seji dne, 17. 10. 2002 sprejela

S K L E P**o razrešitvi generalnega konzula Republike Slovenije v Podgorici**

1. člen

Štefan Cigoj se razreši dolžnosti generalnega konzula Republike Slovenije v Podgorici.

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 111-86/2002

Ljubljana, dne 17. oktobra 2002.

Vlada Republike Slovenije

dr. Janez Drnovšek l. r.
Predsednik

MINISTRSTVA**5222. Pravilnik o kriterijih za uveljavljanje pravic za otroke, ki potrebujejo posebno nego in varstvo**

Na podlagi tretjega odstavka 53. člena in tretjega odstavka 91. člena zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (Uradni list RS, št. 97/01) izdaja minister za delo, družino in socialne zadeve

P R A V I L N I K**o kriterijih za uveljavljanje pravic za otroke, ki potrebujejo posebno nego in varstvo**

1. člen

S tem pravilnikom se določajo kriteriji za opredelitev otrok, ki potrebujejo posebno nego in varstvo, sestava, delo in plačilo zdravniških komisij, ki dajejo mnenja centrom za socialno delo (v nadaljnjem besedilu: center) v postopkih za uveljavljanje pravic za otroke, ki potrebujejo posebno nego in varstvo po zakonu o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (Uradni list RS, št. 97/01) na prvi stopnji oziroma ministrstvu, pristojnemu za varstvo družine (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) v pritožbenih postopkih ter predpisuje obrazce mnenj, ki so sestavni del tega pravilnika.

I. KRITERIJI ZA OPREDELITEV OTROK, KI POTREBUJEJO POSEBNO NEGO IN VARSTVO**1. Otroci z motnjami v duševnem razvoju**

2. člen

Otroci z motnjami v duševnem razvoju imajo znižano splošno raven inteligentnosti, nižje sposobnosti na kognitivnem, govornem, motoričnem in socialnem področju ter pomanjkanje veščin, kar vse se odraža v neskladju med njihovo mentalno in kronološko starostjo.

Glede na motnje v duševnem razvoju se za potrebe uveljavljanja pravic po zakonu o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (v nadaljnjem besedilu: zakon) razlikuje:

(a) Otroke z zmerno motnjo v duševnem razvoju: otrok ima posamezne sposobnosti različno razvite. Orientacijski rezultat na testu inteligentnosti je IQ 35-49, mentalna starost odraslih je od 4 do 7 let.

(b) Otroke s težjo motnjo v duševnem razvoju: otrok se lahko usposobi za najenostavnejša opravila. Pri skrbi zase pogosto potrebuje pomoč drugih. Orientacijski rezultat na testu inteligentnosti je IQ 20-34, mentalna starost odraslih je od 2 do 3, izjemoma 4 leta.

(c) Otroke s težko motnjo v duševnem razvoju: otrok se lahko usposobi le za sodelovanje pri posameznih aktivnostih. Potrebuje stalno nego, varstvo, pomoč in vodenje. Je omejen v gibanju, prisotne so težke dodatne motnje, bolezni in obolenja. Razumevanje in upoštevanje navodil je hudo omejeno. Orientacijski rezultat na testu inteligentnosti je IQ pod 20, mentalna starost do 2 let.

2. Gibalno ovirani otroci

3. člen

Gibalno ovirani otroci imajo prirojene ali pridobljene okvare, poškodbe gibalnega aparata, centralnega ali perifernega živčevja. Gibalna oviranost se odraža v obliki funkcionalnih in gibalnih motenj.

Glede na gibalno oviranost se za potrebe uveljavljanja pravic po zakonu razlikuje:

(a) Zmerno gibalno ovirane otroke: otrok samostojno hodi na krajše razdalje oziroma hodi s pomočjo ortoz ali bergel. Na daljše razdalje lahko uporablja aktivni invalidski voziček ali ortopedski tricikel. Fina motorika ni bistveno motena. Občasno potrebuje delno pomoč pri dnevnih aktivnostih.

(b) Težje gibalno ovirane otroke: ne hodi samostojno na krajše razdalje oziroma hoja ni funkcionalna. Za gibanje uporablja hoduljo ali aktivni invalidski voziček oziroma ortopedski tricikel. Motena je tudi fina motorika.

(c) Težko gibalno ovirane otroke: otrok ima malo uporabnih gibov, samostojno gibanje ni možno. V celoti je odvisen od tuje pomoči. Otrok je lahko težko moten v komunikaciji, sporazumeva se s pomočjo neverbalne komunikacije oziroma nadomestne komunikacije.

3. Slepi in slabovidni otroci

4. člen

Slepi ali slabovidni otroci so tisti, ki imajo okvaro vida, očesa ali okvaro vidnega polja.

A) Slaboviden otrok

Slaboviden otrok ima ostrino vida od 0,30 do 0,10 oziroma ostrino vida manj od 0,10 do 0,05 ali zožitev vidnega polja na 20 stopinj ali manj okrog fiksacijske točke ne glede na ostrino vida.

Glede na slabovidnost se za potrebe uveljavljanja pravic po zakonu razlikuje:

(a) Zmerno slabovidne otroke: otrok ima 10% - 30% vida.

(b) Težko slabovidne otroke: otrok ima 5% - 9,9% vida, uporablja preostali vid.

B) Slep otrok

Slep otrok ima ostrino vida manj od 0,05 do 0,02 ali zoženost vidnega polja okrog fiksacijske točke na 5 do 10 stopinj ne glede na ostrino vida oziroma ostrino vida manj od 0,02 do zaznavanja svetlobe ali zoženost vidnega polja okrog fiksacijske točke do 5 stopinj ne glede na ostrino vida oziroma ostrino vida 0 (amaurosis).

4. Gluhi in naglušni otroci

5. člen

Glui ali naglušni otroci imajo okvare, ki zajemajo uho, njegove strukture in funkcije, povezane z njim.

A) Naglušen otrok

Naglušen otrok ima povprečno izgubo sluha na frekvencah 500, 1000 in 2000 hertzov (Hz) manj kot 91 decibelov (dB) in ima resne težave pri poslušanju govora in pri govorni komunikaciji. Naglušnost pomeni zoženje slušnega polja in delno moti sporazumevanje s pomočjo govora.

Glede na naglušnost se za potrebe uveljavljanja pravic po zakonu razlikuje:

(a) Otroke z zmerno izgubo sluha (41 - 55 dB): otrok ima obojestransko zmerno izgubo sluha.

(b) Otroke s težjo izgubo sluha (56 - 70 dB): otrok ima težjo obojestransko izgubo sluha ali težko izgubo sluha na enem ušesu in težjo izgubo sluha na drugem ušesu. Pri otroku je prizadeto sporazumevanje, razumevanje govora in poslušanje govora.

(c) Otroke s težko izgubo sluha (71 - 90 dB): otrok ima popolno izgubo sluha na enem ušesu in težko izgubo sluha na drugem ušesu oziroma težko obojestransko izgubo sluha.

B) Gluh otrok

Gluh otrok ima najtežjo izgubo sluha, pri kateri ojačanje zvoka ne koristi. Povprečna izguba sluha na frekvencah 500, 1000 in 2000 hertzov (Hz) je 91 decibelov (dB) in več.

5. Dolgotrajno hudo bolni otroci

6. člen

Za dolgotrajno hudo bolne otroke se po tem pravilniku štejejo kronično bolni otroci, pri katerih je kljub zdravljenju pričakovati trajne posledice bolezni oziroma otroci s takimi boleznimi, ki zahtevajo zdravljenje, nego in rehabilitacijo, ki traja dalj kot šest mesecev.

Seznam hudih bolezni je sestavni del tega pravilnika.

Razširjeni strokovni kolegij pediatrije enkrat letno preveri ustreznost seznama bolezni in predlaga njegove dopolnitve.

6. Otroci z več motnjami

7. člen

Za otroke z več motnjami se po tem pravilniku štejejo otroci, ki imajo hkrati dve ali več motenj ali diagnosticiranih bolezni, ki vsaka po sebi sicer ne predstavlja take stopnje motnje ali bolezni iz predhodnih členov tega pravilnika, na podlagi katere otrok potrebuje posebno nego in varstvo po tem pravilniku, njihova kombinacija pa upravičenost do posamezne pravice utemeljuje.

II. SESTAVA, DELO IN PLAČILO ZDRAVNIŠKIH KOMISIJ

1. Splošne določbe

8. člen

Minister, pristojen za varstvo družine (v nadaljnjem besedilu: minister) na predlog Pediatrične klinike v Ljubljani imenuje pet zdravniških komisij prve stopnje in zdravniško komisijo druge stopnje, ki dajejo mnenja centrom oziroma ministrstvu v postopkih za uveljavljanje pravic za otroke, ki potrebujejo posebno nego in varstvo.

Zdravniško komisijo sestavljajo trije člani zdravniki, od katerih je eden predsednik komisije, in en strokovni sodelavec.

Zdravniška komisija je imenovana za štiri leta in je lahko ponovno imenovana.

Član zdravniške komisije prve stopnje ne more biti hkrati član zdravniške komisije druge stopnje.

9. člen

Zaprosilo za izdelavo posameznega mnenja pristojni center v postopku na prvi stopnji oziroma ministrstvo v pritožbenem postopku posreduje pristojni zdravniški komisiji. Zapr-silu priloži fotokopijo zdravstvene dokumentacije, ki jo je vlagatelj priložil vlogi in v kateri zadnji izvid ni starejši od enega leta, razen če ni s tem pravilnikom drugače določeno.

Za otroka, za katerega je že bilo podano strokovno mnenje na podlagi zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 54/00), center priloži tudi to mnenje.

Če je katera od zdravniških komisij iz 8. člena tega pravilnika že podala mnenje v postopku za uveljavljanje katere od pravic po zakonu in se uveljavlja še druga pravica po zakonu, mora v postopku za uveljavljanje te druge pravice center oziroma ministrstvo že podano mnenje zaprosilu priložiti.

10. člen

Zdravniška komisija poda mnenje na podlagi posredovane zdravstvene in druge dokumentacije. Zdravniška komisija lahko zahteva dodatno dokumentacijo ali izjemoma opravi pregled otroka.

11. člen

Zdravniška komisija poda mnenje na obrazcih, predpisanih s tem pravilnikom, ki vsebujejo:

- osnovne podatke o otroku,
- navedbo ali zdravniška komisija podaja mnenje na podlagi predložene zdravstvene in druge dokumentacije ali na podlagi še dodatno zahtevane dokumentacije oziroma pregleda otroka,
- mnenje ali obravnavan otrok potrebuje posebno nego in varstvo na podlagi kriterijev iz tega pravilnika oziroma posebne nege in varstva ne potrebuje,
- navedbo ali podaja mnenje v prvi obravnavi, v ponovni obravnavi ali v obravnavi v pritožbenem postopku.

12. člen

V skladu z zadnjo alineo prejšnjega člena pomeni:

- prva obravnava podajo mnenja zdravniške komisije za otroka pri prvem uveljavljanju pravice,
- ponovna obravnava podajo mnenja zdravniške komisije za otroka, ki je bil že usmerjen na podlagi zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami in v primeru, če je zdravniška komisija za istega otroka že podala mnenje pri uveljavljanju drugih pravic po zakonu, razen pri uveljavljanju pravice do daljšega dopusta za nego in varstvo otroka ter v primeru dopolnitve postopka ob reševanju pritožbe,
- obravnava v pritožbenem postopku podajo mnenja zdravniške komisije za otroka na podlagi vložene pritožbe.

13. člen

Zdravniška komisija mnenje, ki mora biti jasno, popolno in obrazloženo, skupaj s posredovano dokumentacijo, pošlje pristojnemu centru oziroma ministrstvu. Mnenje mora biti podpisano s strani vseh članov komisije in opremljeno z žigom.

Na obrazcu mnenja mora zdravniška komisija označiti ali je pripravila mnenje kot prvo obravnavo, ponovno obravnavo ali obravnavo v pritožbenem postopku ter če je bil potreben tudi pregled otroka.

14. člen

Vsaka zdravniška komisija vodi evidenco podanih mnenj, iz katere je razvidno:

- zaporedna številka mnenja,
- ime in priimek otroka, za katerega je bilo mnenje podano,
- EMŠO ali datum rojstva otroka,
- datum izdaje mnenja,
- kdo je zaprosil za mnenje.

2. Izdaja mnenj v postopkih uveljavljanja posameznih pravic

A) Daljši dopust za nego in varstvo otroka

15. člen

Zdravniška komisija poda mnenje na obrazcu M-1 – Mnenje zdravniške komisije o pravici do daljšega dopusta za nego in varstvo otroka.

Zdravniška komisija poda in pošlje posamezno mnenje, skupaj z dokumentacijo, organu, ki je za mnenje zaprosil, v roku 15 dni od prejema zaprosila.

B) Dodatek za nego otroka

16. člen

Zdravniška komisija poda mnenje na obrazcu M-2 – Mnenje zdravniške komisije o pravici do dodatka za nego otroka.

17. člen

Pri pripravi mnenja o pravici do dodatka za nego otroka mora zdravniška komisija poleg podatkov iz 11. člena tega pravilnika podati tudi mnenje o obdobju, v katerem otrok potrebuje posebno nego in varstvo.

Zdravniška komisija poda in pošlje posamezno mnenje, skupaj z dokumentacijo, organu, ki je za mnenje zaprosil, v roku 60 dni od prejema zaprosila.

C) Krajši delovni čas zaradi starševstva

18. člen

Na podlagi mnenja iz prejšnjega člena se uveljavlja tudi pravica do krajšega delovnega časa zaradi starševstva.

D) Delno plačilo za izgubljeni dohodek

19. člen

Zdravniška komisija poda mnenje na obrazcu M-3 – Mnenje zdravniške komisije o pravici do delnega plačila za izgubljeni dohodek.

20. člen

Za pripravo mnenja o pravici do delnega plačila za izgubljeni dohodek center pristojni zdravniški komisiji posreduje:

- zdravstveno dokumentacijo, pri kateri zadnji izvid ni starejši od šestih mesecev,
- fotokopijo mnenja zdravniške komisije na obrazcu M-2 – Mnenje zdravniške komisije o pravici do dodatka za nego otroka, iz katerega je razvidna upravičenost do višjega dodatka za nego otroka, če je vlagatelj to pravico uveljavljal,
- socialno poročilo o družini, ki ga pripravi v ta namen.

21. člen

Zdravniška komisija poda in pošlje mnenje, skupaj z dokumentacijo, organu, ki je za mnenje zaprosil, v roku 30 dni od prejema zaprosila.

3. Plačilo zdravniških komisij

22. člen

Članom zdravniških komisij pripada za delo plačilo po točkovnem sistemu. Vrednost točke znaša 2,2% izhodiščne plače za negospodarstvo.

Plačila so določena v neto zneskih.

23. člen

V prvi obravnavi se članu zdravniške komisije za študij zdravstvene in druge dokumentacije ter podajo mnenja za posameznega otroka prizna 1,8 točke.

V ponovni obravnavi se članu zdravniške komisije za študij zdravstvene in druge dokumentacije ter podajo mnenja za posameznega otroka prizna 1,2 točke.

V obravnavi v pritožbenem postopku se članu zdravniške komisije za študij zdravstvene in druge dokumentacije ter podajo mnenja za posameznega otroka prizna 1,8 točke.

Za pregled otroka, ki ga zdravniška komisija izjemoma opravi v prvi obravnavi, v ponovni obravnavi ali v obravnavi v pritožbenem postopku, se članu zdravniške komisije za posamezni pregled otroka prizna 1 točka.

24. člen

Predsedniku zdravniške komisije pripada za vodenje sej in usklajevanje dela komisije plačilo, določeno za člana komisije, povečano za 10%.

25. člen

Strokovnemu sodelavcu se za opravljanje strokovnega in administrativnega dela v postopku podaje mnenja za posameznega otroka in priprave poročila o delu komisije prizna 1,2 točke.

26. člen

Članu komisije, ki ni zaposlen v ustanovi, kjer ima zdravniška komisija sedež, se za prevoz od delovnega mesta do sedeža zdravniške komisije prizna kilometrina v višini, ki jo za uporabo lastnega avtomobila v službene namene določa zakon o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov (Uradni list RS, št. 87/97, 9/98 in 48/01).

27. člen

Z ustanovo, kjer ima posamezna zdravniška komisija sedež, se plačilo materialnih stroškov, povezanih z delom zdravniške komisije po tem pravilniku, uredi s posebno pogodbo.

28. člen

Plačila in povračilo stroškov za opravljeno delo zdravniških komisij se izplačujejo enkrat mesečno v skladu z roki, ki veljajo za izplačila iz proračuna.

III. KONČNA DOLOČBA

29. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01701/00029/2002-04

Ljubljana, dne 26. novembra 2002.

dr. Vlado Dimovski l. r.

Minister
za delo, družino
in socialne zadeve

Seznam hudih bolezni:

1. kronične encefalopatije (prirojene malformacije možganov, heredodegenerativne in presnovne bolezni, rezidualna stanja po vnetjih, travmah, cerebrovaskularnih insultih itd.),

2. imunsko pogojene bolezni živčevja (multipla skleroza, poliradikulitis, cerebralni arteritis itd.),

3. epilepsije, rezistentne na zdravljenje,

4. mišične, živčnomišične bolezni, obporodna poškodba brahijalnega pleteža (v času intenzivne rehabilitacije),

5. tumorji živčevja s posledicami,

6. težka oblika cerebralne paralize,

7. kromosomopatije z motnjami v duševnem in telesnem razvoju,

8. bolezni imunske pomanjkljivosti – primarne ali pridobljene (hipogamaglobulinemija, ki potrebuje substitucijsko zdravljenje, težje kombinirane oblike primarne imunske pomanjkljivosti, kronična granulomatozna bolezen, HIV itd.),

9. alergije na hrano (pri preobčutljivosti na večje število osnovnih hranil),

10. težje oblike juvenilnega idiopatskega artritis,

11. avtoimune bolezni (sistemski lupus eritematosus, dermatomiositis, vaskulitis urtikarija s hipokomplementemijo itd.),

12. mukoviscidoza in ostale kronične gnojne bolezni pljuč (mukociliarna diskinezija, bronhiektazije itd.),

13. prirojene nepravilnosti pljuč,

14. kronična dihalna odpoved (ne glede na etiologijo),

15. bronhopulmonalna displazija,

16. huda astma (če je otrok simptomatski kljub maksimalni kortikosteroidni terapiji),

17. traheotomirani otroci,

18. aplastične, hemolitične in hude kronične anemije drugih vzrokov,

19. kronične nevtropenije (levkociti pod $1 \times 10^9/L$),

20. kronične trombocitopenije (trombociti pod $20 \times 10^9/L$) in trombocitopatije,

21. histiocitoze,

22. presnovne motnje s kopičenjem metabolitov v RES (Gaucherjeva bolezen itd.),

23. hemofilija, von Willebrandova bolezen in dedne ali pridobljene motnje koagulacije,

24. rakaste bolezni,

25. otroci po transplantaciji organov in kostnega mozga,

26. kronični kolitis (Mb Crohn, ulcerozni kolitis, sindrom kratkega črevesa, anus praeter itd.),

27. kronične jetrne bolezni, vključno z jetrno cirozo in anomalijami žolčevodov,

28. kronične bolezni trebušne slinavke (cistična fibroza, Schwachmanov sindrom itd.),

29. hujše distrofije, če so vzrok bolezni gastrointestinalnega trakta, jeter ali trebušne slinavke (celiakia itd.),

30. prirojene presnovne bolezni in endokrinopatije s posledično hudo stalno prizadetostjo (diabetes, fenilketonurija itd.),

31. hujša prizadetost otroka zaradi bolezni srca in ožilja,

32. kronična ledvična odpoved,

33. cheilognathopalatoschisis (do končanega operativnega zdravljenja),

34. hude oblike kroničnih kožnih bolezni (najtežje oblike psoriaze, ihtioze, bulozne epidermolize ter atopijski dermatitis itd.),

35. politratmatizirani otroci s hudimi trajnimi posledicami v času rehabilitacije,

36. kronično potekajoče duševne bolezni (psihoze, autizem in druge težke motnje sporazumevanja).

MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO
IN SOCIALNE ZADEVE

M-1 – Mnenje o pravici do daljšega dopusta za nego in varstvo otroka

Zap. št.: _____
(izpolni zdravniška komisija)

Datum: _____

Št. zadeve: _____
(izpolni center za socialno delo)**MNENJE ZDRAVNIŠKE KOMISIJE
O PRAVICI DO DALJŠEGA DOPUSTA ZA NEGO IN VARSTVO OTROKA**Zdravniška komisija I. / II. stopnje _____
(ustrezno obkrožiti)daje na zaprosilo (ustrezno obkrožiti): a) Centra za socialno delo _____
(ime centra za socialno delo)

b) Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve,

na podlagi Pravilnika o kriterijih za uveljavljanje pravic za otroke, ki potrebujejo posebno nego in varstvo,
mnenje o pravici do daljšega dopusta za nego in varstvo otroka za otroka:_____ EMŠO:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

(ime in priimek otroka)s prebivališčem _____
(ulica, hišna številka, kraj, poštna številka)Na podlagi (obkrožite): - predložene zdravstvene in druge dokumentacije
- dodatne zahtevane dokumentacije
- pregleda otroka

podaja zdravniška komisija naslednje mnenje (ustrezno obkrožiti in izpolniti):

1. otrok potrebuje posebno nego in varstvo po _____
navedenega pravilnika; (navesti člen / točko / črko pravilnika oz. številko iz seznama)2. otrok ne potrebuje posebne nege in varstva;
Obrazložitev:

Člani zdravniške komisije:

Žig:

predsednik/ca: _____

član/članica: _____

član/članica: _____

strokovni sodelavec/sodelavka: _____

Zdravniška komisija podaja mnenje v (obkrožiti):

1. prvi obravnavi
2. ponovni obravnavi
3. pritožbenem postopku

 za podajo mnenja je bil potreben pregled otroka

**MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO
IN SOCIALNE ZADEVE**

M-2 – Mnenje o pravici do dodatka za nego otroka

Zap. št.: _____
(izpolni zdravniška komisija)

Datum: _____

Št. zadeve: _____
(izpolni center za socialno delo)

**MNENJE ZDRAVNIŠKE KOMISIJE
O PRAVICI DO DODATKA ZA NEGO OTROKA**

Zdravniška komisija I. / II. stopnje _____
(ustrezno obkrožiti)

daje na zaprosilo (ustrezno obkrožiti): a) Centra za socialno delo _____,
(ime centra za socialno delo)

b) Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve,

na podlagi Pravilnika o kriterijih za uveljavljanje pravic za otroke, ki potrebujejo posebno nego in varstvo,
mnenje o pravici do dodatka za nego otroka za otoka:

EMŠO:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

_____ (ime in priimek otroka)

s prebivališčem _____
(ulica, hišna številka, kraj, poštna številka)

- Na podlagi (obkrožite):
- predložene zdravstvene in druge dokumentacije
 - dodatne zahtevane dokumentacije
 - pregleda otroka

podaja zdravniška komisija naslednje mnenje (ustrezno obkrožiti in izpolniti):

1. otrok potrebuje posebno nego in varstvo po _____
navedenega pravilnika, (navesti člen / točko / črko pravilnika oz. številko iz seznama)

za obdobje: (ustrezno označiti oz. izpolniti) a) **TRAJNO** (do 18. leta starosti oz. do 26. leta, če se šola)

b) **DO:** _____

2. otrok ne potrebuje posebne nege in varstva;

Obrazložitev:

Člani zdravniške komisije:

Žig:

predsednik/ca: _____

član/članica: _____

član/članica: _____

strokovni sodelavec/sodelavka: _____

Zdravniška komisija podaja mnenje v (obkrožiti):

- 1. prvi obravnavi
- 2. ponovni obravnavi
- 3. pritožbenem postopku

za podajo mnenja je bil potreben pregled otroka

**MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO
IN SOCIALNE ZADEVE**

M-3 – Mnenje o pravici do delnega plačila za izgubljeni dohodek

Zap. št.: _____
(izpolni zdravniška komisija)

Datum: _____

Št. zadeve: _____
(izpolni center za socialno delo)
**MNENJE ZDRAVNIŠKE KOMISIJE
O PRAVICI DO DELNEGA PLAČILA ZA IZGUBLJENI DOHODEK**

Zdravniška komisija I. / II. stopnje _____

(ustrezno obkrožiti)daje na zaprosilo (ustrezno obkrožiti): a) Centra za socialno delo _____,(ime centra za socialno delo)

b) Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve,

na podlagi Pravilnika o kriterijih za uveljavljanje pravic za otroke, ki potrebujejo posebno nego in varstvo,

mnenje o pravici do dodatka za nego otroka za otroka:

EMŠO:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

(ime in priimek otroka)

s prebivališčem _____

(ulica, hišna številka, kraj, poštna številka)Na podlagi (obkrožite):

- predložene zdravstvene in druge dokumentacije
- socialnega poročila o družini
- dodatne zahtevane dokumentacije
- pregleda otroka

podaja zdravniška komisija naslednje mnenje (ustrezno obkrožiti in izpolniti):otrok **potrebuje posebno nego in varstvo** po _____

navedenega pravilnika, in meni:

(navesti člen / točko / črko pravilnika oz. številko iz seznama)

- a) da bo otroku zagotovljena primerna nega in varstvo na domu;
- b) da otroku ne bo zagotovljena primerna nega in varstvo na domu.

Obrazložitev:

Člani zdravniške komisije:

Žig:

predsednik/ca: _____

član/članica: _____

član/članica: _____

strokovni sodelavec/sodelavka: _____

Zdravniška komisija podaja mnenje v (obkrožiti):

1. prvi obravnavi
2. ponovni obravnavi
3. pritožbenem postopku

 za podajo mnenja je bil potreben pregled otroka

5223. Pravilnik o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode

Na podlagi četrtega odstavka 26. člena zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 32/93, 44/95 – odl. US, 1/96, 9/99 – odl. US, 56/99 – ZON, 22/00 – ZJS) izdaja minister za okolje, prostor in energijo

**PRAVILNIK
o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne
in padavinske vode****I. SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**

Ta pravilnik določa zahteve odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode, ki morajo biti izpolnjene pri opravljanju storitev obvezne lokalne javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode (v nadaljnjem besedilu: storitve javne službe).

2. člen

Storitve javne službe se nanašajo na komunalno odpadno vodo, ki nastaja v stavbah zaradi bivanja in opravljanja dejavnosti, in padavinsko vodo razen padavinske vode, ki odteka v javno kanalizacijo iz površin, ki niso javne površine ali strehe.

Odvajanje in čiščenje tehnološke odpadne vode in tiste padavinske vode, ki se odvaja iz površin, ki niso javne površine, se ne šteje za storitev javne službe ne glede na to, če se takšna voda odvaja v javno kanalizacijo in čisti v komunalni ali skupni čistilni napravi.

3. člen

Pojmi imajo po tem pravilniku naslednji pomen:

1. Komunalna odpadna voda je voda, ki nastaja v bivalnem okolju gospodinjstev zaradi rabe vode v sanitarnih prostorih, pri kuhanju, pranju in drugih gospodinjstvenih opravilih. Komunalna odpadna voda je tudi voda, ki nastaja v objektih v javni rabi, v proizvodnih in storitvenih dejavnostih, če je po nastanku in sestavi podobna vodi po uporabi v gospodinjstvih.

Komunalna odpadna voda je tudi tehnološka odpadna voda, katere povprečni dnevni pretok ne presega 15 m³/dan in letna količina ne presega 4.000 m³, hkrati pa letno obremenjevanje zaradi odvajanja te vode ne presega 50 PE in letna količina nobene od nevarnih snovi ne presega količine za nevarne snovi, določene v prilogi 2 uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda iz virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 35/96).

2. Padavinska voda je voda, ki je posledica padavin in odteka s streh in iz utrjenih, tlakovanih ali z drugim materialom prekritih površin neposredno ali po kanalizaciji v vode ali v tla.

3. Tehnološka odpadna voda je tehnološka odpadna voda, kot jo določa uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda iz virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 35/96).

4. Skupna čistilna naprava je čistilna naprava za mešanico komunalne odpadne ali padavinske vode ali obeh s tehnološko odpadno vodo, pri kateri delež obremenitve čistilne naprave, ki jo povzroča tehnološka odpadna voda enega ali več istovrstnih virov onesnaževanja presega 40% merjeno s KPK.

5. Mala komunalna čistilna naprava je komunalna čistilna naprava iz predpisa, ki ureja odvajanje odpadnih vod iz malih komunalnih čistilnih naprav.

6. Nepretočna greznica je neprepusten zbirnik komunalne odpadne vode, iz katerega se odvaja komunalna odpadna voda in izločeno blato v čiščenje oziroma obdelavo na komunalno čistilno napravo.

7. Pretočna greznica je naprava za čiščenje komunalne odpadne vode brez ozračevanja, v kateri se komunalna odpadna voda anaerobno obdela skladno s standardoma SIST DIN 4261 – del 1 in SIST EN 752-1: 1995.

8. Obdelava blata komunalnih čistilnih naprav je obdelava blata pred njegovo uporabo v kmetijstvu ali odstranjevanjem z odlaganjem ali sežiganjem, to je stabiliziranje, kondicioniranje, sušenje in dezinfekcija blata. Če se sežiga blato na območju komunalne čistilne naprave po predpisih o sežiganju odpadkov, se šteje sežiganje blata za obdelavo blata.

9. Območje izvajanja javne službe je območje lokalne skupnosti, za katerega je s predpisi lokalne skupnosti določen način in obseg izvajanja javne službe.

10. Javna površina je površina objekta ali dela objekta lokalne gospodarske javne infrastrukture, ki ima status grajenega javnega dobra po predpisih o graditvi objektov.

11. Javna kanalizacija je sistem kanalskih vodov, kanalov in jarkov ter z njimi povezanih tehnoloških naprav, ki se povezujejo v ustrezno kanalizacijsko omrežje in s pomočjo katerega se zagotavlja odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode iz stavb ter padavinske vode s streh in iz utrjenih, tlakovanih ali z drugim materialom prekritih javnih površin. Objekti in naprave javne kanalizacije so lokalna gospodarska javna infrastruktura. Priključki stavb na javno kanalizacijo in pretočne ter nepretočne greznice in male čistilne naprave z zmogljivostjo, manjšo od 50 PE, niso objekti javne kanalizacije.

12. Sekundarno kanalizacijsko omrežje javne kanalizacije (v nadaljnjem besedilu: sekundarno omrežje) je sistem kanalskih vodov, kanalov in jarkov ter z njimi povezanih tehnoloških naprav, kot so peskolovi, lovilci olj in maščob, črpališča za prečrpavanje odpadne vode in podobnih, ki rabijo za odvajanje komunalne odpadne in padavinske vode v naselju ali njegovem delu. Sekundarno omrežje se zaključi v mali komunalni čistilni napravi ali z navezavo na primarno kanalizacijsko omrežje.

13. Primarno kanalizacijsko omrežje javne kanalizacije (v nadaljnjem besedilu: primarno omrežje) so kanalski vodi in kanali ter z njimi povezane tehnološke naprave, kot so črpališča in druge naprave za prečrpavanje odpadnih voda v takšnih kanalih oziroma vodih, ki rabijo za odvajanje komunalne odpadne in padavinske vode iz dveh ali več sekundarnih kanalizacijskih omrežij na posameznih območjih naselja, lahko pa tudi za odvajanje tehnoloških odpadnih voda iz enega ali več proizvodnih obratov, ki so na območju takšnega naselja in ki se zaključijo v komunalni ali skupni čistilni napravi ali z navezavo na magistralno kanalizacijsko omrežje.

14. Magistralno kanalizacijsko omrežje javne kanalizacije (v nadaljnjem besedilu: magistralno omrežje) so kanalski vodi ter z njimi povezane tehnološke naprave, kot so črpališča in druge naprave za prečrpavanje odpadnih voda v takšnih vodih, ki služijo za odvajanje komunalne odpadne in padavinske vode iz dveh ali več primarnih kanalizacijskih omrežij v dveh ali več naseljih, lahko pa tudi za odvajanje tehnoloških odpadnih voda iz proizvodnih obratov, ki so v dveh ali več naseljih in ki se zaključijo v skupni čistilni napravi.

15. Ponikvanje je vnašanje odpadne vode, ki je očiščena skladno s predpisi, v tla brez namena gnojenja prek ponikovalne naprave, ponikovalnih jarkov ali ponikovalnega drežnega cevovoda.

16. Obstoječe poselitveno območje je naselje in območje, ki je z ustreznim prostorskim aktom, uveljavljenim najpozneje do 31. decembra 2002, določeno za širitev naselja.

17. Predvideno poselitveno območje je v skladu s predpisi s področja urejanja prostora določeno območje za širitev naselja razen območij iz prejšnje točke tega člena.

18. Vodovarstveno območje je območje, kot ga določa predpis, ki ureja varstvo vode, namenjene oskrbi s pitno vodo.

19. Občutljivo območje je območje, kot ga določa predpis, ki ureja emisije snovi pri odvajanju odpadnih vod iz komunalnih čistilnih naprav.

20. Obstoječa stavba je stavba, za katero je postalo izdano gradbeno dokončno najpozneje do 31. decembra 2002.

II. OPREMLJENOST NASELIJ Z JAVNO KANALIZACIJO

4. člen

Naselje ali del naselja, v katerem je letna obremenitev zaradi nastajanja komunalne odpadne vode, preračunana na 1 ha zemeljske površine, večja od 20 PE, mora biti opremljeno z javno kanalizacijo za odvajanje komunalne odpadne vode, če celotna obremenitev, ki tam nastaja, presega 50 PE.

Na vodovarstvenem območju ali na občutljivem območju mora biti naselje ali del naselja, v katerem je letna obremenitev zaradi nastajanja komunalne odpadne vode, preračunana na 1 ha zemeljske površine, večja od 10 PE, opremljeno z javno kanalizacijo za odvajanje komunalne odpadne vode, če celotna obremenitev, ki tam nastaja, presega 50 PE.

5. člen

Komunalna odpadna voda, ki nastaja v stavbi, se mora odvajati v javno kanalizacijo ali pa neposredno v malo komunalno čistilno napravo, ki je v upravljanju lastnika stavbe.

Komunalna odpadna voda, ki nastaja v stavbi v naselju ali delu naselja, opremljenem z javno kanalizacijo, se mora odvajati v javno kanalizacijo.

Tehnološka odpadna voda, ki nastaja v stavbi v naselju ali delu naselja, ki je opremljeno z javno kanalizacijo, se mora odvajati v javno kanalizacijo, če za njo ni zagotovljena čiščenja in odvajanja neposredno v vode skladno s predpisi.

V javno kanalizacijo se mora odvajati tudi komunalna odpadna voda, ki nastaja v stavbi zunaj naselja ali dela naselja, ki je opremljeno z javno kanalizacijo, če je letna obremenitev zaradi nastajanja komunalne odpadne vode, preračunana na 1 m dolžine kanalskega voda, ki ga je treba zagotoviti za priključitev na javno kanalizacijo, večja od 0,02 PE, odvajanje odpadnih vod pa je možno brez naprav za prečrpavanje.

6. člen

Če je več stavb na geografsko zaokroženem območju, na katerem komunalne odpadne vode ni treba odvajati v javno kanalizacijo, se komunalna odpadna voda, ki nastaja v njih, lahko čisti v skupni mali komunalni čistilni napravi.

7. člen

Komunalno in tehnološko odpadno vodo iz posameznega dela naselja, ki je opremljeno z javno kanalizacijo, je treba odvajati v primarno omrežje naselja, če:

– je letna obremenitev odvedene komunalne in tehnološke odpadne vode, preračunana na 1 m dolžine kanalskega voda, ki ga je treba zagotoviti za odvajanje odpadne vode iz posameznega dela naselja v primarno omrežje naselja, večja od 0,1 PE, ali

– je dolžina kanalskega voda, ki ga je treba zagotoviti zaradi čiščenja komunalne in tehnološke odpadne vode v komunalni ali skupni čistilni napravi posameznega dela naselja, večja od dolžine kanalskega voda, ki ga je treba zagotoviti za odvajanje komunalne in tehnološke odpadne vode iz posameznega dela naselja v primarno omrežje naselja.

Če se komunalna in tehnološka odpadna voda iz posameznega dela naselja ne odvaja v primarno omrežje naselja, se mora čistiti v komunalni ali skupni čistilni napravi, ki je namenjena čiščenju odpadne vode tega območja.

8. člen

Komunalno in tehnološko odpadno vodo, ki se odvaja iz naselja, je treba odvajati v magistralno omrežje, če:

– je letna obremenitev odvedene komunalne in tehnološke odpadne vode, preračunana na 1 m dolžine kanalskega voda, ki ga je treba zagotoviti za odvajanje odpadne vode iz naselja v magistralno omrežje, večja od 0,3 PE, ali

– je dolžina kanalskega voda, ki ga je treba zagotoviti zaradi čiščenja komunalne in tehnološke odpadne vode v komunalni ali skupni čistilni napravi naselja, večja od dolžine kanalskega voda, ki ga je treba zagotoviti za odvajanje komunalne in tehnološke odpadne vode iz naselja v magistralno omrežje.

Če se komunalna in tehnološka odpadna voda iz naselja ne odvaja v magistralno omrežje, se mora čistiti v komunalni ali skupni čistilni napravi naselja.

Komunalna in tehnološka odpadna voda, ki se odvaja v magistralno omrežje, se mora čistiti v komunalni ali skupni čistilni napravi naselij, iz katerih se odvaja komunalna in tehnološka odpadna voda.

9. člen

Komunalna in skupna čistilna naprava z zmogljivostjo čiščenja več kot 10.000 PE mora biti opremljena za prevzem in obdelavo blata komunalnih čistilnih naprav in pretočnih greznic ter prevzem in obdelavo komunalne odpadne vode iz nepretočnih greznic.

10. člen

Za naselje ali del naselja, ki mora biti skladno z zahtevami tega pravilnika opremljeno z javno kanalizacijo, je treba zagotoviti kanalizacijsko omrežje za odvajanje in čiščenje padavinske vode, če celotna obremenitev zaradi nastajanja komunalne odpadne vode presega 2.000 PE.

III. STANDARDI GOSPODARJENJA JAVNE SLUŽBE

11. člen

Storitve javne službe se morajo zagotavljati na območju celotne lokalne skupnosti, razen za posamezne stavbe ali skupino stavb na nadmorski višini nad 1.500 m.

12. člen

V okviru javne službe mora izvajalec javne službe v naselju ali delu naselja, ki je opremljeno z javno kanalizacijo, zagotoviti:

– vzdrževanje in čiščenje objektov javne kanalizacije,
– čiščenje komunalne odpadne vode ter tehnološke odpadne in padavinske vode, ki se odvaja v javno kanalizacijo, skladno s predpisi o komunalnih čistilnih napravah,

- čiščenje peskolovov, lovilcev olj in maščob na javnih površinah,
- prevzem blata komunalnih čistilnih naprav ter obdelavo blata,
- prevzem in obdelavo gošč iz premičnih suhih stranišč in
- obratovalni monitoring za male komunalne čistilne naprave.

13. člen

V okviru javne službe mora izvajalec javne službe za stavbe v naselju ali njegovem delu, ki ni opremljeno z javno kanalizacijo, in za stavbo ali za funkcionalno zaokroženo skupino stavb zunaj naselja zagotoviti:

- redno praznjenje nepretočnih greznic,
- prevzem blata iz pretočnih greznic najmanj enkrat na štiri leta,
- prevzem blata iz malih komunalnih čistilnih naprav najmanj enkrat na štiri leta in
- obratovalni monitoring za male komunalne čistilne naprave iz prejšnje alinee.

14. člen

Prevzeto odpadno komunalno odpadno vodo in blato mora izvajalec javne službe obdelati na komunalni čistilni napravi, ki je opremljena za obdelavo blata.

Če sam ne upravlja komunalne čistilne naprave, ki je opremljena za obdelavo blata, mora zagotoviti obdelavo blata pri upravljavcu komunalne čistilne naprave, ki ima za obdelavo blata proste zmogljivosti, ali ga obdelati v premični napravi za obdelavo blata.

Za obdelano blato komunalnih čistilnih naprav mora izvajalec javne službe zagotoviti predelavo in odstranjevanje po predpisih o ravnanju z odpadki.

Če izvajalec javne službe namerava uporabiti prevzeto blato komunalnih čistilnih naprav kot rastlinsko hranilo, mora ravnati kot povzročitelj obremenitve skladno po predpisih, ki urejajo vnos rastlinskih hranil v tla.

15. člen

Izvajalec javne službe mora kot povzročitelj odpadkov izdelati načrt ravnanja z blatom, ki nastaja na vsem območju izvajanja javne službe, in ravnati z blatom skladno z načrtom.

Načrt ravnanja z blatom iz prejšnjega odstavka je primeren, če ni v nasprotju z operativnim programom ravnanja z blatom komunalnih čistilnih naprav, izdanim po predpisih na področju varstva okolja.

16. člen

V okviru javne službe mora izvajalec javne službe vzdrževati in čistiti kanalizacijsko omrežje za odvajanje padavinske vode.

Za odpadke iz peskolovov in lovilcev olj mora izvajalec javne službe kot povzročitelj odpadkov izdelati načrt ravnanja z odpadki iz peskolovov in lovilcev olj in ravnati s temi odpadki skladno z načrtom.

17. člen

Izvajalec javne službe mora lastnike greznic in upravljavce malih komunalnih čistilnih naprav z naznanilom v sredstvih javnega obveščanja ali na krajevno običajen način obvestiti o:

- komunalni čistilni napravi, na kateri se obdeluje komunalna odpadna voda in blato,
- rokih in času praznjenja nepretočnih greznic in prevzemanja blata malih komunalnih čistilnih naprav in pretočnih greznic,

- načinu praznjenja nepretočnih greznic ali oddajanja blata malih komunalnih čistilnih naprav in pretočnih greznic,
- načinu predvidene predelave ali odstranjevanja prevzetega blata in
- drugih pogojih za praznjenje nepretočnih greznic in prevzem blata malih komunalnih čistilnih naprav in pretočnih greznic.

Mesto za obdelavo blata na komunalni čistilni napravi mora biti vidno označeno.

18. člen

V zvezi z opravljanjem javne službe je treba upravljavce površin, iz katerih se odvaja padavinska voda v kanalizacijo, redno obveščati in na druge načine seznanjati, da naj:

- na svojih površinah redno čistijo in vzdržujejo utrjene površine in peskoleve ter lovilce olj na njih in
- čistijo in vzdržujejo svoje kanalske vode, namenjene za odvajanje padavinske vode.

19. člen

Javna služba se mora izvajati v skladu s programom oskrbe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode.

Program iz prejšnjega odstavka mora vsebovati predvsem podatke o:

- naseljih in številu prebivalcev, katerim se zagotavljajo storitve javne službe,
- dolžini kanalskih vodov sekundarnega, primarnega in magistralnega omrežja, ki ga upravlja,
- komunalnih čistilnih napravah, ki jih upravlja,
- malih komunalnih čistilnih napravah, za katere zagotavlja prevzem blata,
- nepretočnih greznicah, za katere zagotavlja praznjenje,
- pretočnih greznicah, za katere zagotavlja prevzem blata,
- virih onesnaževanja, ki odvajajo tehnološko odpadno vodo v javno kanalizacijo,
- celotni količini komunalne odpadne vode, ki nastaja jo na območju izvajanja javne službe,
- celotni količini tehnološke odpadne vode, ki se odvaja v javno kanalizacijo,
- kanalskih vodih za odvajanje padavinske vode,
- utrjenih površinah, na katerih zagotavlja redno čiščenje peskolovov,
- tipu vozil in opreme za čiščenje peskolovov, lovilcev olj, praznjenje greznic in prevzem blata,
- opremljenosti komunalnih čistilnih naprav za obdelavo blata,
- predelavi in odstranjevanju blata,
- odstranjevanju odpadkov iz peskolovov,
- pogostosti praznjenja nepretočnih greznic in prevzemanja blata iz malih komunalnih čistilnih naprav in pretočnih greznicah,
- vzdrževanju in čiščenju kanalskih vodov,
- rednem obveščanju in drugih načinih seznanjanja uporabnikov storitev javne službe o praznjenju in o prevzemanju blata in
- rednem obveščanju in drugih načinih seznanjanja uporabnikov javnih površin o rednem čiščenju površin in peskolovov ter lovilcev olj na teh površinah.

Če je izvajalec javne službe javno podjetje, mora biti program iz prvega odstavka tega člena sestavni del programa za obvladovanje kakovosti poslovanja.

Če lokalna skupnost zagotavlja izvajanje javne službe s podelitvijo koncesije osebi zasebnega prava, mora biti predložitev programa iz prvega odstavka tega člena eden od pogojev javnega razpisa za pridobitev koncesije.

20. člen

Izvajalec javne službe mora voditi letno evidenco o:

- naselijih, kjer zagotavlja storitve javne službe,
- stavbah, ki so priključene na javno kanalizacijo,
- stavbah, katerih komunalna odpadna voda se čisti v malih čistilnih napravah, ki niso del javne kanalizacije,
- stavbah, katerih komunalna odpadna voda se odvaja v pretočne greznice,
- stavbah, katerih komunalna odpadna voda se zbira v nepretočnih greznicah,
- objektih in napravah sekundarnega, primarnega in magistralnega omrežja,
- komunalnih čistilnih napravah,
- virih onesnaževanja, ki odvajajo tehnološko odpadno vodo v javno kanalizacijo,
- priključkih stavb na javno kanalizacijo,
- virih onesnaževanja, ki zbirajo tehnološko odpadno vodo v nepretočnih greznicah,
- celotni količini odvedene in prečiščene komunalne odpadne vode,
- celotni količini odvedene in prečiščene tehnološke odpadne vode,
- količinah obdelanega, predelanega in odstranjenega blata,
- količini komunalne odpadne vode, prevzete s praznjenjem nepretočnih greznic,
- količini odpadkov iz peskolovov in lovilcev olj in
- utrjenih površinah, za katere zagotavlja oskrbo padavinske vode.

Sestavni del evidence iz prejšnjega odstavka so tudi evidenčni listi o oddaji obdelanega blata in odpadkov iz peskolovov in lovilcev olj v odstranjevanje ali o uporabi blata kot rastlinsko hranilo.

Izvajalec javne službe mora dokumentacijo o letni evidenci iz prvega odstavka tega člena hraniti najmanj pet let.

21. člen

Izvajalec javne službe mora ministrstvu, pristojnemu za varstvo okolja, najkasneje do 31. marca posredovati poročilo o izvajanju javne službe za preteklo leto.

Sestavni del poročila o izvajanju javne službe so tudi podatki iz evidence iz prejšnjega člena.

Podrobnejšo vsebino in obliko poročila o izvajanju javne službe ter način poročanja predpiše minister, pristojen za okolje.

22. člen

Predvideno poselitveno območje mora biti pred uporabo načrtovanih stanovanjskih, proizvodnih in drugih stavb opremljeno z javno kanalizacijo skladno z določbami tega pravilnika.

IV. POSEBNE IN PREHODNE DOLOČBE

23. člen

Na obstoječem poselitvenem območju, ki ga je treba opremiti s kanalizacijo glede na merila iz 4. člena tega pravilnika, je do izgradnje javne kanalizacije dovoljeno odvajati komunalno odpadno vodo neposredno v vode ali s ponikvanjem v tla, če se ta očisti v pretočni greznici in letna obremenitev zaradi nastajanja komunalne odpadne vode ni večja od 10 PE.

Na obstoječem poselitvenem območju, ki ga ni treba opremiti z javno kanalizacijo po merilih iz 4. člena tega pravilnika, ter izven območja naselij je za obstoječo stavbo dovoljeno do izgradnje male komunalne čistilne naprave

odvajati komunalno odpadno vodo neposredno v vode ali s ponikvanjem v tla, če se ta očisti v pretočni greznici in letna obremenitev zaradi nastajanja komunalne odpadne vode ni večja od 10 PE.

Če je obstoječe poselitveno območje iz prvega in drugega odstavka tega člena na občutljivem območju, je do rokov, ki veljajo za izpolnitev pogojev za občutljiva območja, dovoljeno odvajati komunalno odpadno vodo s ponikvanjem v tla, če se ta očisti v pretočni greznici in letna obremenitev zaradi nastajanja komunalne odpadne vode ni večja od 10 PE.

Če je območje iz prvega in drugega odstavka tega člena na vodovarstvenem območju prvega ali drugega razreda, se mora do rokov, ki veljajo za izpolnitev pogojev za vodovarstvena območja, zbirati komunalno odpadno vodo v nepretočni greznici.

V nepretočni greznici se lahko zbira komunalna odpadna voda, katere letna obremenitev okolja ni večja od 50 PE.

24. člen

Zahteve v zvezi z odvajanjem komunalne odpadne vode v javno kanalizacijo morajo biti izpolnjene najkasneje do:

- 31. decembra 2007 na poselitvenem območju s PE večjim od 100.000,
- 31. decembra 2010 na poselitvenem območju s PE večjim od 15.000,
- 31. decembra 2015 na poselitvenem območju s PE med 2.000 in 15.000,
- 31. decembra 2017 na poselitvenem območju s PE med 50 in 2.000.

Na občutljivih območjih morajo biti zahteve v zvezi z odvajanjem komunalne odpadne vode v javno kanalizacijo izpolnjene najkasneje do:

- do 31. decembra 2008 na poselitvenem območju s PE večjim od 10.000 in
- do 31. decembra 2012 na poselitvenem območju s PE med 50 in 10.000.

Ne glede na določbe prvega in drugega odstavka tega člena morajo biti zahteve glede odvajanja komunalne odpadne vode v javno kanalizacijo na vodovarstvenih območjih izpolnjene najkasneje do 12. decembra 2007.

Lastniki stavb na območju, ki ga ni treba opremiti z javno kanalizacijo po merilih iz 4. člena tega pravilnika in opremljanje zemljišč z javno kanalizacijo na teh območjih ni predvideno s programom opremljanja zemljišč, ter lastniki stavb zunaj naselja morajo zagotoviti čiščenje komunalne odpadne vode v malih komunalnih čistilnih napravah najkasneje:

- do 31. decembra 2010, če je stavba na vodovarstvenem območju in
- do 31. decembra 2018, če je stavba na občutljivem območju.

25. člen

Zahteve iz prejšnjega člena so za posamezno poselitveno območje podrobneje določene v operativnem programu odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode po predpisih o varstvu okolja.

Izpolnjevanje zahtev iz prejšnjega odstavka se podrobneje uredi v programu opremljanja zemljišč po predpisih o urejanju prostora.

26. člen

Izvajalec javne službe mora zagotoviti izvajanje javne službe po programu oskrbe iz 19. člena tega pravilnika najkasneje v letu 2004.

Zahteve o obveščanju uporabnikov storitev javne službe morajo izvajalci javne službe izpolniti najkasneje do 31. decembra 2004.

Izvajalec javne službe mora zagotoviti vodenje evidenca iz 20. člena tega pravilnika najkasneje do 31. decembra 2003.

Prvo poročilo o izvajanju javne službe morajo izvajalci javne službe posredovati ministrstvu, pristojnemu za okolje, za leto 2003.

27. člen

Določbe 14. člena tega pravilnika se začno uporabljati po uveljavitvi operativnega programa ravnanja z blatom komunalnih čistilnih naprav iz drugega odstavka 15. člena tega pravilnika.

Določbe 23. člena tega pravilnika se začno uporabljati po uveljavitvi operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode iz prvega odstavka 25. člena tega pravilnika.

V. KONČNA DOLOČBA

28. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 355-01-37/2002

Ljubljana, dne 25. novembra 2002.

Minister
za okolje, prostor in energijo
mag. Janez Kopač I. r.

5224. Pravilnik o spremembi pravilnika o prežračevanju in klimatizaciji stavb

Na podlagi 8.a in 8.c člena zakona o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 34/84 in 29/86 ter Uradni list RS, št. 59/96 in 45/99) ter za izvajanje zakona o zdravstveni inšpekciji (Uradni list RS, št. 99/99) izdaja minister za okolje, prostor in energijo v soglasju z ministrom za zdravje

P R A V I L N I K o spremembi pravilnika o prežračevanju in klimatizaciji stavb

1. člen

V 31. členu pravilnika o prežračevanju in klimatizaciji stavb (Uradni list RS, št. 42/02) se v drugem odstavku za besedo "in" črta besedilo "redne ter izredne preglede iz".

2. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 020-175/99

Ljubljana, dne 25. oktobra 2002.

mag. Janez Kopač I. r.
Minister
za okolje, prostor in energijo

Soglašam!
dr. Dušan Keber I. r.
Minister za zdravje

5225. Pravilnik o novih živilih

Na podlagi šestega odstavka 9. člena zakona o zdravstveni ustreznosti živil in izdelkov ter snovi, ki prihajajo v stik z živilom (Uradni list RS, št. 52/00 in 42/02), izdaja minister za zdravje v soglasju z ministrom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in ministrom za okolje, prostor in energijo

P R A V I L N I K o novih živilih

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Ta pravilnik določa posebne zahteve, ki jih morajo izpolnjevati nova živila in nove sestavine živil (v nadaljnjem besedilu: nova živila), način njihovega označevanja, prijavo in druge pogoje za pridobitev dovoljenja za dajanje v promet.

2. člen

Nova živila v smislu tega pravilnika so živila in sestavine živil, ki se do sedaj še niso v pomembnem obsegu uporabljala za prehrano ljudi in se razvrščajo v naslednje skupine:

a) živila in sestavine živil, ki vsebujejo ali jih sestavljajo gensko spremenjeni organizmi v smislu zakona, ki ureja ravnanje z gensko spremenjenimi organizmi;

b) živila in sestavine živil, pridobljena iz gensko spremenjenih organizmov, ki pa gensko spremenjenih organizmov ne vsebujejo;

c) živila in sestavine živil z novo ali namerno spremenjeno primarno molekularno strukturo;

d) živila in sestavine živil, ki jih sestavljajo ali so pridobljena iz mikroorganizmov, gliv ali alg;

e) živila in sestavine živil, ki jih sestavljajo ali so pridobljene iz rastlin, in sestavine živil, pridobljene iz živali, razen živil in sestavin živil, pridobljenih s tradicionalnim razmnoževanjem ali gojenjem, ki že veljajo za varna živila;

f) živila in sestavine živil, pridobljene s proizvodnim postopkom, ki povzroči pomembne spremembe v sestavi ali strukturi živila in sestavine živil, kar vpliva na njihovo prehransko vrednost, presnovo ali raven neželenih snovi, in se do sedaj še ni uporabljal.

3. člen

Ta pravilnik se ne uporablja za aditive za živila, arome in ekstrakcijska topila, razen v primeru dodatnih zahtev glede njihove varnosti in označevanja, ko morajo izpolnjevati tudi pogoje iz tega pravilnika.

4. člen

Nova živila ne smejo predstavljati nevarnosti za zdravje potrošnika in ga zavajati.

Nova živila se ne smejo razlikovati od živil ali sestavin živil, ki naj bi jih nadomestila, v takem obsegu, da bi bilo njihovo uživanje ob predvidenem načinu uporabe za potrošnika prehransko neugodno.

II. DAJANJE V PROMET

5. člen

Za pridobitev dovoljenja za dajanje novega živila v promet mora biti opravljen postopek presoje primernosti novega živila za dajanje v promet.

Ne glede na prejšnji odstavek, za nova živila iz točke b) 2. člena tega pravilnika, kjer je bil gensko spremenjeni organizem, iz katerega je živilo ali sestavina živila pridobljena, že dan v promet v skladu s tem pravilnikom, za pridobitev dovoljenja iz prejšnjega odstavka postopka presoje ni potrebno opraviti.

6. člen

Pravna ali fizična oseba, ki daje v promet novo živilo, ki se prvič daje v promet (v nadaljnjem besedilu: prijavitelj), vložijo prijavo na Urad za živila in prehrano (v nadaljnjem besedilu: urad).

Prijava mora vsebovati podatke in informacije, vključno s kopijami opravljenih študij in drugo dokumentacijo, ki dokazujejo, da novo živilo izpolnjuje zahteve iz 4. člena tega pravilnika, predlog za predstavitev in označevanje novega živila ter povzetek strokovnega dela prijaviteljeve dokumentacije.

Minister, pristojen za zdravje, z navodilom predpiše način priprave prijaviteljeve dokumentacije.

7. člen

V primeru novega živila iz točke a) 2. člena tega pravilnika, mora prijava iz prvega odstavka prejšnjega člena, vsebovati še:

- kopijo dovoljenja za namerno sproščanje teh gensko spremenjenih organizmov v okolje, če je bilo pridobljeno, skupaj s poročilom o rezultatih namernega sproščanja gensko spremenjenih organizmov v okolje, skladno s predpisi, ki urejajo ravnanje z gensko spremenjenimi organizmi in
- tehnično dokumentacijo in oceno tveganja, ki sta po predpisih, ki urejajo ravnanje z gensko spremenjenimi organizmi, sestavni del prijave za pridobitev dovoljenja za dajanje gensko spremenjenih organizmov na trg, skupaj z rezultati morebitnih študij, opravljenih za namene raziskave ali razvoja.

8. člen

Po prejemu popolne prijave se opravi presoja.

Presojo iz prejšnjega odstavka opravi komisija za presojo, ki jo imenuje minister, pristojen za zdravje, in jo sestavljajo neodvisni strokovnjaki s področja medicine, biotehnologije, agronomije, toksikologije, mikrobiologije, veterine, prehrane in živilske tehnologije, po potrebi pa tudi strokovnjaki z drugih področij.

Komisija za presojo mora v 90 dneh od prejema popolne prijave posredovati uradu poročilo o presoji. Poročilo mora vsebovati predlog za dajanje novega živila v promet oziroma predlog, da novo živilo ni primerno za dajanje v promet. Če poročilo ni izdelano v predpisanem roku, se šteje, da novo živilo ni primerno za dajanje v promet.

V primeru suma, ki ga utemeljujejo najnovejša znanstvena spoznanja o tem, da je novo živilo bolj nevarno za zdravje ljudi, kot to izhaja iz prijaviteljeve dokumentacije, komisija za presojo lahko zahteva od prijavitelja dodatno dokumentacijo oziroma dodatne podatke, pri čemer roki začnejo teči ponovno, ko je dokumentacija popolna.

Urad na podlagi poročila komisije za presojo in na podlagi soglasja ministrstva, pristojnega za kmetijstvo, prehrano in veterinarstvo in ministrstva, pristojnega za okolje, prostor in energijo v primerih iz točke a) 2. člena tega pravilnika, izda dovoljenje za dajanje v promet novega živila oziroma zavrne izdajo dovoljenja.

9. člen

Kadar gre za novo živilo iz točke a) 2. člena tega pravilnika, mora presojo opraviti tudi Znanstveni odbor za namerno sproščanje gensko spremenjenih organizmov v okolje in

dajanje izdelkov na trg, ustanovljen skladno s predpisi, ki urejajo ravnanje z gensko spremenjenimi organizmi.

Znanstveni odbor iz prejšnjega odstavka mora uradu v 90 dneh od prejema popolne vloge posredovati strokovno mnenje o tveganju, ki ga dajanje novega živila v promet ali njegova uporaba lahko pomeni za okolje. Če strokovno mnenje ni posredovano v predpisanem roku, se šteje, da novo živilo ni primerno za dajanje v promet.

Pri izdaji ali zavrnitvi dovoljenja za dajanje v promet novega živila iz prvega odstavka tega člena, se upošteva tudi strokovno mnenje odbora iz prejšnjega odstavka.

10. člen

Dovoljenje za dajanje v promet iz 8. člena tega pravilnika vsebuje obseg dajanja novega živila v promet in, kadar je to potrebno, tudi pogoje za uporabo in namen uporabe novega živila, način poimenovanja, sestavo novega živila in posebne zahteve v zvezi z njegovim označevanjem ter druge podatke.

V primeru novega živila iz točke a) 2. člena tega pravilnika, mora dovoljenje za dajanje v promet vsebovati tudi pogoje in zahteve, ki jih mora v zvezi z varstvom okolja pred možnimi škodljivimi vplivi, v skladu s predpisi, ki urejajo ravnanje z gensko spremenjenimi organizmi, izpolnjevati izdelek, ki se daje na trg.

Dovoljenje se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

11. člen

Ne glede na določbe 5. do 10. člena tega pravilnika, se za snovno enakovredna nova živila iz točk b), d) in e) 2. člena tega pravilnika, dovoljenje za dajanje v promet lahko izda po skrajšanem postopku, ki ga vodi urad.

Za pridobitev dovoljenja po skrajšanem postopku mora prijava vsebovati podatke in informacije, ki na podlagi razpoložljivih in splošno priznanih znanstvenih dognanj dokazujejo, da je novo živilo iz prejšnjega odstavka snovno enakovredno obstoječim živilom ali sestavinam živil, glede na njihovo sestavo, prehransko vrednost, presnovo, nameravano uporabo in raven neželenih snovi, ki jih vsebujejo.

Če se na podlagi prijave ugotovi, da je novo živilo iz prvega odstavka tega člena snovno enakovredno obstoječim živilom, urad v soglasju z ministrstvom, pristojnim za kmetijstvo, prehrano in veterinarstvo, po opravljenem postopku iz prejšnjega odstavka, ob dokazani enakovrednosti novega živila, izda dovoljenje za njegovo dajanje v promet.

Dovoljenje se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

12. člen

Urad zagotovi, da se zainteresirana javnost lahko seznanila s povzetkom strokovnega dela prijaviteljeve dokumentacije in poročilom komisije za presojo iz 8. člena tega pravilnika, v primeru novega živila iz točke a) 2. člena tega pravilnika pa tudi s strokovnim mnenjem Znanstvenega odbora iz 9. člena tega pravilnika.

Če prijavitelj ustrezno utemelji, da mu razkritje določenih podatkov, ki predstavljajo proizvodne ali poslovne skrivnosti, lahko povzroči poslovno škodo, jih lahko označi za zaupne, razen podatkov, ki se nanašajo na ogrožanje zdravja ljudi in tveganja za okolje, kar mora urad upoštevati. V tem primeru mora prijavitelj zagotoviti, da so ti podatki podani ločeno od drugih podatkov iz povzetka strokovnega dela prijaviteljeve dokumentacije.

13. člen

Če se na podlagi novih informacij ali ponovni presoji obstoječih informacij utemeljeno sumi, da uporaba novega živila, ki je dano v promet skladno s tem pravilnikom, ogroža zdravje ljudi ali okolje, lahko urad v soglasju s pristojnima ministrstvoma začasno omeji ali prepove dajanje novega živila v promet in njegovo uporabo.

14. člen

Urad vodi register novih živil, ki je javna listina.

Register novih živil vsebuje naslednje podatke:

- firmo in sedež oziroma naslov prijavitelja,
- ime, sestavo in druge osnovne podatke o novem živilu,
- datum, ko je bila podana popolna prijava za izdajo dovoljenja za dajanje v promet,
- datum izdaje oziroma datum zavrnitve izdaje dovoljenja za dajanje v promet,
- datum objave dovoljenja v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sestavni del registra iz prejšnjega odstavka so izdana in zavrnjena dovoljenja za dajanje v promet novih živil.

III. OZNAČEVANJE NOVIH ŽIVIL

15. člen

Poleg pogojev o splošnem označevanju predpakiranih živil, morajo biti nova živila še dodatno označena z naslednjimi podatki:

a) označene morajo biti vse značilnosti ali lastnosti živila (npr. njegova sestava, hranilna vrednosti ali prehranski učinki, predvidena uporaba živila, zaradi česar novo živilo ni več enakovredno obstoječemu živilu. V tem primeru se morajo v oznaki navesti spremenjene značilnosti ali lastnosti skupaj z metodo, po kateri so te značilnosti ali lastnosti pridobljene;

b) prisotnost snovi v novem živilu, ki ni prisotna v obstoječem enakovrednem živilu in ki lahko ima posledice za zdravje določenih skupin prebivalstva;

c) prisotnost snovi, ki ni prisotna v obstoječem enakovrednem živilu in lahko izzove etične pomisleke o novem živilu;

d) prisotnost gensko spremenjenega organizma, spremenjenega z enim od postopkov genskega spreminjanja, ki jih urejajo predpisi o ravnanju z gensko spremenjenimi organizmi.

Šteje se, da novo živilo ni enakovredno za namene tega člena, če se z znanstveno presojo na podlagi ustrezne analize obstoječih podatkov lahko dokaže, da so presojene značilnosti drugačne v primerjavi z obstoječim enakovrednim živilom ali sestavino živil ob upoštevanju sprejetih omejitev naravnih variacij teh značilnosti.

V primeru, da pri označevanju novega živila le-tega ni mogoče primerjati z obstoječim enakovrednim živilom na način iz tega člena, mora biti narava novega živila na oznaki jasno označena.

IV. PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

16. člen

Urad lahko v postopku za izdajo dovoljenja za dajanje v promet novega živila prijavitelju z odločbo prizna veljavnost listine, s katero je pridobil dovoljenje za dajanje v promet na območju Evropske unije, če so v njej določeni pogoji glede

uporabe izdelka takšni, da ustrezajo tudi pogojem v Republiki Sloveniji.

Odločba iz prejšnjega odstavka nadomesti dovoljenje za dajanje novega živila v promet po tem pravilniku.

Ne glede na prejšnji odstavek lahko urad v soglasju s pristojnima ministrstvoma začasno omeji ali prepove dajanje v promet novega živila iz prvega odstavka tega člena, če na podlagi novih ali dodatno znanstveno utemeljenih podatkov ugotovi, da novo živilo predstavlja tveganje za zdravje ljudi, ki pri izdaji odločbe iz prvega odstavka tega člena ni bilo upoštevano.

V primeru iz prejšnjega odstavka urad o svoji odločitvi obvesti pristojne organe Evropske unije.

17. člen

Živila iz 2. člena tega pravilnika, morajo biti označena v skladu s tem pravilnikom do 31. 12. 2003.

Živila iz prejšnjega odstavka ki so proizvedena pred uveljavitvijo tega pravilnika in niso označena v skladu s tem pravilnikom, so lahko v prometu do poteka roka uporabnosti živila.

18. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Določila, ki urejajo nova živila iz točke a) 2. člena tega pravilnika se začnejo uporabljati po ustanovitvi znanstvenega odbora iz prvega odstavka 12. člena tega pravilnika in uveljavitvi predpisov, ki urejajo tehnično dokumentacijo in oceno tveganja iz prvega odstavka 7. člena tega pravilnika.

Št. 0220-23/2002

Ljubljana, dne 18. novembra 2002.

prof. dr. Dušan Keber, dr. med. l. r.

Minister
za zdravje

Soglašam!

mag. Franc But l. r.

Minister
za kmetijstvo,
gozdarstvo in prehrano

Soglašam!

mag. Janez Kopač l. r.

Minister
za okolje, prostor
in energijo

5226. Pravilnik o označevanju živil, izdelanih iz gensko spremenjene soje in gensko spremenjene koruze

Na podlagi šestega odstavka 9. člena zakona o zdravstveni ustreznosti živil in izdelkov ter snovi, ki prihajajo v stik z živilom (Uradni list RS, št. 52/00 in 42/02), izdaja minister za zdravje v soglasju z ministrom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in ministrom za okolje, prostor in energijo

PRAVILNIK

o označevanju živil, izdelanih iz gensko spremenjene soje in gensko spremenjene koruze

1. člen

Ta pravilnik določa zahteve, ki jih morajo glede označevanja izpolnjevati živila in sestavine živil, ki so namenjeni končnim potrošnikom in obratom javne prehrane, in so izdelana v celoti ali delno iz gensko spremenjene soje (*Glycine max* L) in gensko spremenjene koruze (*Zea Mays* L).

Ta pravilnik se ne uporablja za označevanje aditivov za živila, arom in ekstrakcijskih topil, ki so izdelani iz živil iz prejšnjega odstavka.

2. člen

Živilo iz prvega odstavka prejšnjega člena, ki je sestavljeno iz več kot ene sestavine, se označi tako, da:

– v seznamu sestavin, ki je določen v skladu s predpisom, ki ureja splošno označevanje predpakiranih živil, mora sestavina vsebovati oznako “(izdelano iz gensko spremenjene soje)” ali “(izdelano iz gensko spremenjene koruze)”, ki se navede takoj za imenom sestavine, ali

– se oznaka “(izdelano iz gensko spremenjene soje)” ali “(izdelano iz gensko spremenjene koruze)”, navede kot jasna in vidna opomba k seznamu sestavin, ki je s to sestavino povezan z zvezdico (*).

3. člen

Kadar je v oznaki že navedeno, da je sestavina živila izdelana iz soje ali koruze, se lahko besede v oznaki “izdelana iz gensko spremenjene” skrajšajo v “gensko spremenjen”.

V primeru, da se skrajšana oblika oznake iz prejšnjega odstavka uporablja kot opomba, mora biti z zvezdico (*) označena le beseda “soja” ali “kоруza”.

V primeru, da se kot opomba uporabi katera koli od oblik besed iz prvega in drugega odstavka tega člena, morajo biti črke v najmanj taki velikosti kot so črke, v katerih je natisnjen seznam sestavin.

4. člen

V primeru, da za živilo po predpisu, ki ureja splošno označevanje predpakiranih živil, ni potreben seznam sestavin, mora biti oznaka “izdelano iz gensko spremenjene soje/gensko spremenjene koruze” jasno navedena na označbi živila.

5. člen

Kadar je sestavina živila, v skladu s predpisom, ki ureja splošno označevanje predpakiranih živil, označena z imenom za posamezne skupine oziroma kategorije živil, se mora oznaka dopolniti s besedami “vsebuje (*)” ali “izdelana iz gensko spremenjene soje/gensko spremenjene koruze”.

6. člen

V primerih, ko je sestavina živila sestavljena iz dveh ali več sestavin, in ena ali več izvira iz živil iz 1. člena tega pravilnika, mora biti živilo kot končni izdelek označeno v skladu s 4. členom tega pravilnika.

7. člen

Živila ni potrebno označiti v skladu s tem pravilnikom, če v sestavinah živil ali živilih, ki vsebujejo samo eno sestavino, niso prisotne gensko spremenjene beljakovine ali DNK.

8. člen

Če živilo in posamezna sestavina živila ne vsebuje več kot 1 % snovi iz gensko spremenjene soje, gensko spremenjene koruze ali drugih snovi, ki so pridobljene iz gensko

spremenjenih organizmov v skladu s predpisom, ki ureja nova živila, jih ni potrebno označiti v skladu s tem pravilnikom, če je ta prisotnost dokazljivo naključna.

Za ugotovitev, da je prisotnost snovi iz prejšnjega odstavka naključna, morajo nosilci živilske dejavnosti Uradu za živila in prehrano predložiti dokaze in zagotoviti, da so ustrezno ukrepali, da kot vhodna surovina niso bili uporabljeni gensko spremenjeni organizmi ali izdelki iz teh.

9. člen

Živila iz 1. člena tega pravilnika, morajo biti označena v skladu s tem pravilnikom do 31. 12. 2003.

Živila iz prejšnjega odstavka ki so proizvedena pred uveljavitvijo tega pravilnika in niso označena v skladu s tem pravilnikom, so lahko v prometu do poteka roka uporabnosti živila.

10. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0220-25/2002

Ljubljana, dne 18. novembra 2002.

prof. dr. Dušan Keber, dr. med. l. r.
Minister
za zdravje

Soglašam!
mag. Franc But l. r.
Minister
za kmetijstvo, gozdarstvo
in prehrano

Soglašam!
mag. Janez Kopač l. r.
Minister
za okolje, prostor
in energijo

5227. Pravilnik o označevanju živil in sestavin živil, ki vsebujejo aditive in arome, ki so gensko spremenjeni ali so izdelani iz gensko spremenjenih organizmov

Na podlagi šestega odstavka 9. člena zakona o zdravstveni ustreznosti živil in izdelkov ter snovi, ki prihajajo v stik z živilom (Uradni list RS, št. 52/00 in 42/02), izdaja minister za zdravje v soglasju z ministrom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in ministrom za okolje, prostor in energijo

P R A V I L N I K
o označevanju živil in sestavin živil, ki vsebujejo aditive in arome, ki so gensko spremenjeni ali so izdelani iz gensko spremenjenih organizmov

1. člen

Ta pravilnik določa zahteve, ki jih morajo glede dodatnega označevanja izpolnjevati živila in sestavine živil, namenjene končnemu potrošniku in obratom javne prehrane, ki vsebujejo aditive za živila (v nadaljnjem besedilu: aditivi) in arome, ki so gensko spremenjeni organizmi, vsebujejo gensko spremenjene organizme ali so iz njih pridobljeni.

Poleg pogojev iz tega pravilnika morajo živila iz prejšnjega odstavka izpolnjevati tudi pogoje, ki so določeni v predpisih, ki urejajo nova živila, aditive, arome in splošno označevanje predpakiranih živil.

2. člen

Živila iz prejšnjega člena morajo biti označena tako, da so končni potrošniki oziroma obrati javne prehrane seznanjeni z njihovimi lastnostmi in podatki, ki se nanašajo na:

1. sestavo živila, hranilno vrednost, hranilne učinke in namen uporabe aditiva oziroma arome, zaradi katerih aditiv oziroma aroma ni enaka obstoječemu aditivu oziroma aromi;

2. prisotnost snovi v aditivu oziroma aromi, ki je ne vsebujejo enakovredne obstoječe arome in aditivi, in bi lahko vplivale na zdravje ljudi;

3. prisotnost snovi, ki je ne vsebujejo enakovredne obstoječe arome in aditivi, in so lahko predmet etičnih pomislekov;

4. prisotnost aditiva oziroma arome, ki je gensko spremenjeni organizem, vsebuje gensko spremenjeni organizem ali je organizem, ki je gensko spremenjen s tehniko genskega spreminjanja v skladu s predpisi, ki urejajo gensko spremenjene organizme.

3. člen

Za aditiv oziroma aromo, ki ni enaka obstoječemu aditivu oziroma aromi iz 1. točke prejšnjega člena, se šteje aditiv oziroma aroma, za katero se z znanstveno presojo na podlagi analize obstoječih podatkov lahko dokaže, da se njegove značilnosti ob upoštevanju sprejete meje naravnih sprememb, ki veljajo za takšne značilnosti (to je v primeru vsebnosti gensko spremenjenih beljakovin in DNK) razlikujejo od (tradicionalnih) aditivov in arom, ki izpolnjujejo pogoje v skladu s predpisi, ki urejajo aditive in arome.

4. člen

Živila morajo glede lastnosti in podatkov iz 1. točke 2. člena tega pravilnika biti označena:

– z oznako “(izdelano iz gensko spremenjenega ...)”, ki se navede takoj za označbo zadevnega aditiva oziroma arome v skladu s predpisom, ki ureja splošno označevanje predpakiranih živil, ali

– z oznako “(izdelano iz gensko spremenjenega ...)”, ki se navede kot jasna in vidna opomba k seznamu sestavin, ki je z aditivom oziroma aromo povezan z zvezdico (*), s črkami najmanj enake velikosti, kot je natisnjen seznam sestavin.

V primeru, da za živilo po predpisu, ki ureja splošno označevanje predpakiranih živil ni potreben seznam sestavin, mora biti oznaka “(izdelano iz gensko spremenjenega...)” jasno navedena na označbi živila.

5. člen

Živila morajo glede lastnosti in podatkov iz 4. točke 2. člena tega pravilnika biti označena:

– z oznako “gensko spremenjen”, ki se navede takoj za označbo zadevnega aditiva oziroma arome v skladu s predpisom, ki ureja splošno označevanje predpakiranih živil, ali

– z oznako “gensko spremenjen”, ki se navede kot jasna in vidna opomba k seznamu sestavin, ki je z aditivom oziroma aromo povezan z zvezdico (*), s črkami najmanj enake velikosti kot je natisnjen seznam sestavin.

V primeru, da za živilo po predpisu, ki ureja splošno označevanje predpakiranih živil ni potreben seznam sestavin, mora biti oznaka “gensko spremenjen” jasno navedena na označbi živila.

6. člen

Živila iz 1. člena tega pravilnika, morajo biti označena v skladu s tem pravilnikom do 31. 12. 2003.

Živila iz prejšnjega odstavka ki so proizvedena pred uveljavitvijo tega pravilnika in niso označena v skladu s tem pravilnikom, so lahko v prometu do poteka roka uporabnosti živila.

7. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št.0220-24/2002

Ljubljana, dne 18. novembra 2002.

prof. dr. Dušan Keber, dr. med. l. r.
Minister
za zdravje

Soglašam!

mag. Franc But l. r.

Minister
za kmetijstvo, gozdarstvo
in prehrano

Soglašam!

mag. Janez Kopač l. r.

Minister
za okolje, prostor
in energijo

5228. Odločba o imenovanju pravnih oseb za organizacijo za kontrolo integriranih kmetijskih pridelkov oziroma živil

Na podlagi 1. člena pravilnika o tehničnih in organizacijskih pogojih, ki jih morajo izpolnjevati organizacije za kontrolo integriranih kmetijskih pridelkov oziroma živil (Uradni list RS, št. 63/02) in javnega razpisa za imenovanje organizacij za kontrolo integriranih kmetijskih pridelkov oziroma živil (Uradni list RS, št. 67-69/02) minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano izdaja naslednjo

ODLOČBO

Za organizacijo za kontrolo integriranih kmetijskih pridelkov oziroma živil se imenujejo naslednje pravne osebe:

1. Fakulteta za kmetijstvo Maribor za sadje in grozdje;
2. Inspect Ljubljana d.d. za sadje, grozdje in zelenjavo;
3. Kmetijsko gozdarski zavod Maribor za sadje, grozdje in zelenjavo;
4. Kmetijsko gozdarski zavod Nova Gorica za sadje, grozdje in zelenjavo;
5. Poslovna skupnost za vinogradništvo d.o.o. za grozdje;
6. Sadjarstvo Slovenije GIZ za sadje.

Št. 321-282/2002 /01

Ljubljana, dne 11. novembra 2002.

mag. Franci But l. r.
Minister
za kmetijstvo,
gozdarstvo in prehrano

5229. Soglasje k aktu o ustanovitvi ALBATROS, ustanove za razvoj mladinskega golfa

Na podlagi 12. člena zakona o ustanovah (Uradni list RS, št. 60/95) in 39. člena zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 52/02) ministrica za šolstvo, znanost in šport izdajam

S O G L A S J E**k aktu o ustanovitvi ALBATROS, ustanove za razvoj mladinskega golfa**

Soglašam z aktom o ustanovitvi ALBATROS, ustanove za razvoj mladinskega golfa, s sedežem v Ljubljani, s katerim so ustanovitelji:

- a) GOLF ZVEZA SLOVENIJE, Šmartinska cesta 152, Ljubljana, vpisana v register društev pri UE Ljubljana pod zaporedno številko 221 dne 9. 6. 2002, ki jo zastopa pooblaščenec Miha Ažman, rojen, 1. 4. 1977, stanujoč Ribenska cesta 001, Bled;
- b) PROFESIONALNO ZDRUŽENJE ZA GOLF SLOVENIJE, Ljubljanska cesta 7, Bled, vpisano v register društev pri UE Radovljica, pod zaporedno številko 239 dne 10. 7. 2001, ki ga zastopa Marjan Jurenec, rojen 28. 10. 1957, stanujoč Prečna ulica 001, Radomlje;
- c) GOLF KLUB ARBORETUM, Volčji potok 3a, Radomlje, vpisan v register društev pri UE Kamnik pod zaporedno številko 18 dne 4. 7. 2002, ki ga zastopa pooblaščenec Marjan Jurenec, rojen 28. 10. 1957, stanujoč Prečna ulica 001, Radomlje;
- d) ŠALEŠKI GOLF KLUB, Žarova cesta 16, Velenje, vpisan v register društev pri UE Velenje, pod zaporedno številko 342 dne 5. 7. 2001, ki ga zastopa pooblaščenec Peter Cvetko, rojen 5. 3. 1961, stanujoč Efenkova cesta 16, Velenje;
- e) GOLF KLUB ZLATI GRIČ, Škalce 91, Slovenske Konjice, vpisan v register društev pri UE Slovenske Konjice, pod zaporedno številko 21 z dne 27. 9. 2002, ki ga zastopa pooblaščenec Daniel Anžič, rojen, 12. 2. 1940, stanujoč Celovška cesta 179, Ljubljana;
- f) GOLF KLUB GROSUPLJE, Adamičeva cesta 57, Grosuplje, vpisan v register društev pri UE Grosuplje, pod zaporedno številko 240 dne 8. 6. 2002, ki ga zastopa Ivan Janša, rojen 17. 9. 1958, stanujoč Brinje, cesta I 55, Grosuplje;
- g) GOLF KLUB VELENJE, Cesta Simona Blatnika 1, Velenje, vpisan v register društev pri UE Velenje, pod zaporedno številko 307 z dne 22. 7. 1999; ki ga zastopa pooblaščenec Matjaž Meža, rojen 22. 1. 1960, stanujoč Uriskova ulica 35, Velenje;
- h) GOLF KLUB »A« PODČETRTEK, Olimlje 24, Podčetrtek, vpisan v register društev pri UE Šmarje pri Jelšah, pod zaporedno številko 174 dne 2. 3. 1999, ki ga zastopa pooblaščenec Franci Gerbec, rojen 25. 8. 1943, stanujoč Masarykova ulica 12, Domžale;
- i) GOLF KLUB LIPICA, Lipica 5, Lipica, vpisan v register društev pri UE Sežana, pod zaporedno številko 52 dne 18. 12. 1997, ki ga zastopa Marija Trampuž, rojena 19. 6. 1939, stanujoča Pod Taborom 10, Sežana;
- j) GOLF KLUB BLEED, Cesta svobode 11, Bled, vpisan v register društev pri UE Radovljica, pod zaporedno številko 220 dne 21. 6. 2001, ki ga zastopa pooblaščenec Danijel Burnik, rojen 10. 10. 1954, stanujoč Smokuč 108;
- k) GOLF KLUB EAGLE BRNIK, Zgornji Brnik 130, vpisan v register društev pri UE Kranj, pod zaporedno številko 363 dne 30. 1. 1998, ki ga zastopa Stanislav Bobnar, rojen 5. 8. 1954, stanujoč Slovenska cesta 11, Cerklje na Gorenjskem;
- l) GOLF KLUB PORTOROŽ, Obala 55, Portorož, vpisan v register društev pri UE Piran, pod zaporedno številko 70 dne 2. 10. 2002, ki ga zastopa Danilo Daneu, rojen 26. 10. 1949, stanujoč, Liminjanska cesta 91, Lucija;
- m) GOLF KLUB PTUJ, Mlinska cesta 25 d, Ptuj, vpisan v register društev pri UE Ptuj, pod zaporedno številko 448 dne 1. 6. 2002, ki ga zastopa pooblaščenec Danijel Anžič, rojen 12. 2. 1940, stanujoč Celovška cesta 179, Ljubljana;
- n) GOLF KLUB MORAVSKE TOPLICE, Kranjčeva ulica 12, Moravske Toplice, vpisan v register društev pri UE Murska Sobota, pod zaporedno številko 500 dne 20. 10. 1998, ki ga zastopa pooblaščenec Danijel Anžič, rojen 12. 2. 1940, stanujoč Celovška cesta 179, Ljubljana;
- o) GIZ GOLFSKA IGRISČA SLOVENIJE, Trg svobode 26, Slovenska Bistrica, ki so vpisane v sodni register Okrožnega sodišča v Mariboru, pod št. reg. vložka 1/11373/00, ki jih zastopa Aleš Očepek, rojen 7. 7. 1959, stanujoč Gostičeva cesta 85, Nožice;
- p) GOLF KLUB SAVA, Hubadova ulica 6 a, Vir, vpisan v register društev pri UE Domžale pod zaporedno številko 56 dne 20. 3. 1997, ki ga zastopa Mihael Mikek, rojen 31. 7. 1975, stanujoč Hubadova ulica 6 a, Vir;
- q) GOLF & COUNTRY CLUB TREBNJE, Blato 27, Trebnje, vpisan v register društev pri UE Trebnje, pod zaporedno številko 143 dne 3. 4. 2000, ki ga zastopa pooblaščenec Marjan Markelj, rojen 20. 6. 1955, stanujoč Perkova 2, Kamnik;
- r) GOLF & COUNTRY KLUB KRANJ, Britof 221 c, Kranj, vpisan v register društev pri UE Kranj, pod zaporedno številko 414 dne 24. 11. 1998, ki ga zastopa Božo Dolenc, rojen 16. 9. 1946, stanujoč Zgornje Škofije 72 a;
- s) GOLF KLUB MOKRICE, Rajec 4, Jesenice na Dolenjskem, vpisan v register društev pri UE Brežice pod zaporedno številko 153 dne 20. 6. 2001, ki ga zastopa pooblaščenec Danijel Anžič, rojen 12. 2. 1940, stanujoč Celovška cesta 179, Ljubljana;
- t) GOLF KLUB ROGAŠKA JELŠINGRAD, Cankarjeva 9, Šmarje pri Jelšah, vpisan v register društev pod zaporedno številko 141 dne 17. 2. 1998 pri UE Šmarje pri Jelšah, ki ga zastopa pooblaščenec Danijel Anžič, rojen 12. 2. 1940, stanujoč Celovška cesta 179, Ljubljana;
- u) GOLF KLUB MARIBOR, Dvorčakova 4, Maribor, vpisan v register društev pri UE Maribor, pod zaporedno številko 64 13. 11. 1996, ki ga zastopa pooblaščenec Danijel Anžič, rojen 12. 2. 1940, stanujoč Celovška cesta 179, Ljubljana in
- v) GOLF KLUB RADENCI, Zdravilniško naselje 12, Radenci, vpisan v register društev dne 4. 5. 2001, pri UE Gornja Radgona pod zaporedno številko 167, ki ga zastopa pooblaščenec Danijel Anžič, rojen 12. 2. 1940, stanujoč Celovška cesta 179, Ljubljana,

ustanovili ALBATROS, ustanovo za razvoj mladinskega golfa, z namenom razvoja mladinskega golfa kot športne dejavnosti mladih, o čemur je notarka Majda Lokošek iz Domžal, Kolodvorska 6, dne 21. oktobra 2002 izdala notarsko listino št. SV 932/02. Z ustanovo upravlja tričlanska uprava v sestavi: Danijel Anžič, član uprave, Franci Gerbec, član uprave in Miran Žebaljec, član uprave; naslov sedeža ob ustanovitvi je Dunajska cesta 51, 1000 Ljubljana.

Št. 022-1062/2002
Ljubljana, dne 20. novembra 2002.

dr. Lucija Čok l. r.
Ministrica
za šolstvo,
znanost in šport

5230. **Soglasje Ministrstva za kulturo Republike Slovenije o izdaji akta o ustanovitvi Ustanove za obnovo in oživitev Narodnega doma**

Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije izdaja na podlagi 3. in 12. člena zakona o ustanovah (Uradni list RS, št. 60/95), v zadevi izdaje soglasja k aktu o ustanovitvi Ustanove za obnovo in oživitev Narodnega doma naslednje

s o g l a s j e

Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije izdaja soglasje k aktu o ustanovitvi Ustanove za obnovo in oživitev Narodnega doma, s katerim sta ustanovitelja Mestna občina Novo mesto s sedežem v Novem mestu, Seidlova ulica 1 in Društvo Novo mesto, s sedežem v Novem mestu, Gubčeva ulica 11, ustanovila Ustanovo za obnovo in oživitev Narodnega doma, s sedežem v Novem mestu, Sokolska ulica 1, o čemer je notar Andrej Tiran iz Novega mesta, Prešernov trg 8, izdal notarski zapis, Opr. št. SV-557/02 z dne 2. 10. 2002.

Št. 028-59/02-4

Ljubljana, dne 28. oktobra 2002.

Andreja Rihter l. r.
Ministrica
za kulturo

USTAVNO SODIŠČE

5231. **Odločba, da tretji odstavek 23. člena zakona o reviziji postopkov javnega naročanja ni v neskladju z ustavo**

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo družbe Aktim, analiza, kontrola, tehnologije, inženiring in materiali v cestogradnji, d.o.o., Ljubljana, ki jo zastopa direktor Danijel Mejak, na seji dne 14. novembra 2002

o d l o č i l o:

1. Postopek za preizkus pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti 5. točke prvega odstavka 19. člena in prve alineje prvega odstavka 45. člena zakona o javnih naročilih (Uradni list RS, št. 24/97 in 78/99) se ustavi.

2. Tretji odstavek 23. člena zakona o reviziji postopkov javnega naročanja (Uradni list RS, št. 78/99 in 90/99, popr.) ni v neskladju z ustavo.

3. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 8. točke 3. člena in 1. točke prvega odstavka 4. člena odredbe o obvezni vsebini razpisne in ponujene dokumentacije (Uradni list RS, št. 33/97, 63/97 in 84/99) se zavrne.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Družba Aktim je dne 14. 6. 2000 vložila pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti 5. točke prvega odstavka 19. člena in prve alineje prvega odstavka 45. člena zakona o javnih naročilih (v nadaljevanju: ZJN) ter 8. točke 3. člena in 1. točke prvega odstavka 4. člena odredbe o obvezni vsebini razpisne in ponujene dokumentacije (v nadaljevanju:

odredba). Izpodbijala je tudi 7. in 8. točko razpisnih pogojev z navodili ponudnikov Družbe za avtoceste v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju: DARS) za SKLOP I, ki se nanašajo na javni razpis "Izvedba zunanje kontrole pri gradnji avtocest in navezovalnih cest na avtoceste v Republiki Sloveniji za obdobje 2002 do 2004" (Uradni list RS, št. 19/00). Dne 23. 5. 2001 je pobudo v delu, ki se nanaša na 5. točko prvega odstavka 19. člena in prvo alinejo prvega odstavka 45. člena ZJN umaknila, hkrati pa jo je razširila na tretji odstavek 23. člena zakona o reviziji postopkov javnega naročanja (v nadaljevanju: ZRPJN). Hkrati pobudnica (z isto vlogo) zatrjuje, da zakon o javnih naročilih (Uradni list RS, št. 39/00 – v nadaljevanju ZJN-1) ne vsebuje več širokih in nedefiniranih pooblastil za predpisovanje meril, kot sta jih dopuščala 19. in 45. člen ZJN.

2. Pobudnica izpodbija tretji odstavek 23. člena ZRPJN, ker naj bi bil v nasprotju s prvim odstavkom 23. člena in s 157. členom ustave. Po mnenju pobudnice naj bi tretji odstavek 23. člena ZRPJN preprečeval sodno varstvo ponudnikom, ki sodelujejo v omejenem postopku v smislu 2. točke prvega odstavka 17. člena ZJN-11, s čimer naj bi bila kršena pravica do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena ustave. Izpodbijani člen naj bi bil tudi v nasprotju s 157. členom ustave, po katerem mora biti zagotovljeno sodno varstvo zoper vsak dokončni posamični akt, in sicer zato, ker naj bi odrekal pravno varstvo in preizkus zakonitosti odločitve Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) kot državnega organa.

3. Pobudnica je s prvotno vlogo izpodbijala citirani določbi odredbe, ker naj bi bili v nasprotju s 74. členom ustave, v dopolnitvi pobude z dne 23. 5. 2001 pa je pobudnica iz vsebinsko enakih razlogov izpodbijala določbi odredbe, ker naj bi bili v nasprotju tudi z 2. in s 14. členom ustave. Določbi odredbe naj bi bili v nasprotju s 74. členom, ker naj bi bila naročniku javnega naročila prepuščena popolna avtonomija pri izdelavi meril, ki bodo uporabljena pri ocenjevanju ponudb, na ta način pa naj bi naročniki s pretirano strogimi pogoji omejevali mala podjetja pri nastopanju na trgu, kar naj bi pomenilo kršitev svobodne gospodarske pobude. Razpisni pogoji naj bi bili sicer za vse enaki, vendar naj bi bili sestavljeni tako, da so krojeni po meri vnaprej izbranemu ponudniku, zato naj takšni pogoji ne bi bili tekmovalne, marveč izločevalne narave. S tem, ko naj bi se naročniku dala možnost, da sam predpisuje merila po meri določene ga ponudnika, takšna ureditev po mnenju pobudnice dopušča arbitrarno obravnavo pobudnikov, kar naj bi pomenilo kršitev načel pravne države (2. člen ustave) in kršitev načela enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena ustave).

4. Pobudnica meni, da za pobudo izkazuje pravni interes s tem, ko ji je Državna revizijska komisija zavrnila zahtevek za revizijo v postopku oddaje javnega naročila za izbiro izvajalca za izvedbo zunanje kontrole pri gradnji avtocest in navezovalnih cest na avtoceste v Republiki Sloveniji za obdobje 2000 do 2004. Po mnenju pobudnice so nekatera postavljena merila naročnika javnega naročila (DARS) nezakonita (npr. pridobitev certifikata ISO 9001 ali SIST EN 45001, ker tega pogoja ne zahteva noben tehnični predpis), nekatera sploh niso v povezavi s predmetom javnega naročila (npr. možnost najema kredita, ker naj bi ga ponudnica sploh ne potrebovala), nekatera pa so pretirano stroga (npr. redna zaposlitev šestih diplomiranih inženirjev gradbeništva).

1 Prvi odstavek 17. člena ZJN-1: "Postopki za oddajo javnih naročil so:

1. odprti postopek,

2. omejeni postopek,

3. postopek s pogajanjem."

5. Državni zbor v odgovoru z dne 9. 11. 2001 navaja, da pobudnica nima prav, ko trdi, da sodno varstvo zoper odločitev Državne revizijske komisije ni zagotovljeno. Po tretjem odstavku 23. člena ZRPJN naj bi bilo sodno varstvo izrecno zagotovljeno in sicer ima ponudnik možnost, da pred pristojnim sodiščem zahteva povrnitev škode od naročnika. Smiselno enaki mnenji sta v postopku podali tudi vlada in Državna revizijska komisija. Glede izpodbijanih določb odredbe vlada v mnenju z dne 1. 8. 2000 navaja, da v ZJN-1 in odredbi primeroma določeni elementi za ocenjevanje ponudb oziroma usposobljenosti niso v nasprotju z ustavnimi določbami, ker naročnike omejujejo načela, sprejeta v ZJN-1, in da lahko ponudnik, če meni, da so elementi razpisne dokumentacije diskriminacijski, v zahtevku za revizijo zahteva, naj jih naročnik spremeni skladno z določbami ZRPJN. Državna revizijska komisija v mnenju z dne 16. 11. 2001 in z dne 21. 1. 2002 v zvezi s tretjim odstavkom 23. člena ZRPJN navaja, da je bil ZRPJN sprejet v skladu z direktivami Evropske unije na področju pravnega varstva v postopkih oddaje javnih naročil. Sodno varstvo je s takšno ureditvijo, kot je določena v 23. členu ZRPJN, zajamčeno tudi v primeru, ko ponudnik ne bi bil zadovoljen z odločitvijo Državne revizijske komisije, s tem da je omejena le na odškodninske zahteve. Določbo izpodbijanega člena ZRPJN, po kateri zoper odločitev Državne revizijske komisije ni rednega ali izrednega pravnega sredstva, je treba razumeti po eni strani tako, da je Državna revizijska komisija poseben, samostojen in neodvisen državni organ nadzora nad zakonitostjo postopka, po drugi strani pa vložitev tožbe ne zadrži sklenitve pogodbe med naročnikom in ponudnikom. Takšna ureditev po mnenju Državne revizijske komisije izhaja iz same narave javnih naročil in je v skladu z načelom hitrosti revizijskega postopka ter primerljiva z ureditvijo, ki velja v Evropski uniji.²

B)-I

6. Ker je pobudnica z vlogo z dne 23. 5. 2001 pobudo glede presoje ustavnosti 5. točke prvega odstavka 19. člena in prve alineje prvega odstavka 45. člena ZJN umaknila, je ustavno sodišče postopek za preizkus pobude v tem delu ustavilo (1. točka izreka).

7. Ustavno sodišče je s sklepom št. U-I-169/00 z dne 13. 7. 2000 pobudo v delu, ki se je nanašala na oceno ustavnosti in zakonitosti 7. in 8. točke razpisnih pogojev z navodili ponudnikom DARS za izvedbo zunanje kontrole kakovosti pri SKLOPU I razpisanih del (Uradni list RS, št. 19/00), zavrglo.

8. Ustavno sodišče je v preostalem delu pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje po četrtem odstavku 26. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 - v nadaljevanju: ZUstS) takoj nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

B)-II

9. Tretji odstavek 23. člena ZRPJN določa, da zoper odločitev Državne revizijske komisije ni rednega ali izrednega pravnega sredstva, možna pa je tožba pred pristojnim sodiščem za uveljavitev povrnitve škode od naročnika. ZRPJN ureja pravno varstvo ponudnikov v postopkih oddaje javnih naročil, ki se izvaja z revizijo postopkov javnega naročanja, določa organe, pristojne za varstvo pravic, in postopek pred temi organi (1. člen ZRPJN). Po 9. členu ZRPJN lahko zahtevek za revizijo vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ji je bila ali bi ji lahko bila zaradi ravnanja naročnika povzročena škoda. Zahtevek

za revizijo lahko ponudnik vložijo v vseh fazah postopka oddaje javnega naročila in zoper vsako ravnanje naročnika, razen če ZJN-1 ali ZRPJN ne določata drugače (prvi odstavek 12. člena ZRPJN). Tako lahko do naročnikove izbire ponudnika vsak upravičenec, ki meni, da so merila diskriminacijska oziroma kako drugače v nasprotju z zakonom, od naročnika zahteva, da merila uskladi z zakonom oziroma da jih oblikuje v skladu z zakonskimi načeli. Po izbiri ponudnika upravičenec ne more izpodbijati meril, lahko pa se zahtevek za revizijo nanaša na njihovo nepravilno uporabo (10. člen ZRPJN). Po 4. členu ZRPJN pravno varstvo ponudnikov izvaja Državna revizijska komisija kot poseben, neodvisen in samostojen državni organ nadzora. Pravna posledica vložitve zahteve za revizijo je, da mora naročnik prenehati z vsemi aktivnostmi v postopku oddaje javnih naročil, že sprejete odločitve naročnika pa se zadržijo (11. člen ZRPJN). V postopku se uporabljajo postopkovne določbe zakona o pravnem postopku, če ZRPJN ne določa drugače.

10. Kot pravni pojem so javna naročila celota pravnih dejanj, s katerimi država in drugi uporabniki proračunskih sredstev pridobivajo blago oziroma se oskrbujejo s storitvami. Kljub temu, da lahko pri javnih naročilih nastopajo kot pogodbeni stranke tudi država in njeni organi, ne gre za izvajanje oblastne funkcije. Država in drugi uporabniki proračunskih sredstev nastopajo kot stranke v premoženjsko-pravnih razmerjih, za katera veljajo temeljna načela premoženjskega, zlasti obligacijskega prava.³ Ta so podrobneje urejena v ZJN-1, ki določa ravnanja tako naročnikov kot tudi ponudnikov. Po eni strani varuje ponudnika, po drugi strani pa omejuje naročnika pred samovoljnim ravnanjem. Natančno določen postopek oddaje javnega naročila in s tem povezana pravila preprečujejo naročniku, da bi samovoljno spreminjal merila za izbiro. V postopku za oddajo javnih naročil veljajo načela gospodarnosti, učinkovitosti ter transparentnosti porabe javnih sredstev, načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki in enakopravnosti ponudnikov. Obsežne, stalne in raznovrstne potrebe, ki v pretežni meri služijo tudi nemotenemu izvrševanju javnih služb, so za nemoteno funkcioniranje države in oskrbo z javnimi dobrinami, ki je mnogokrat ustavnopravno varovan cilj (varstvo okolja, socialno varstvo, zdravstveno varstvo ipd.), bistvenega pomena. Pri tem ni zanemarljivo, da je tudi poraba proračunskih sredstev vezana na določeno časovno obdobje. Oddaja in izvedba javnih naročil morata biti zato hitra in učinkovita. Temu cilju mora služiti tudi postopek oddaje javnih naročil.

11. Narava in cilj javnih naročil pa vplivata tudi na postopek revizije, ki ga vodi Državna revizijska komisija. V prvem odstavku 3. člena ZRPJN so posebej poudarjena načela zakonitosti, hitrosti, dostopnosti in učinkovitosti. Poseg državnega organa v civilnopravno razmerje sicer vnaša v postopek revizije javnih naročil tudi javnopravne (oblastne) elemente. Vendar se javnopravna narava odraža zgolj v tem, da se z odločitvijo Državne revizijske komisije nadzoruje zakonita, racionalna in transparentna poraba proračunskih sredstev, ne da bi njena odločitev neposredno vplivala na sklenitev pogodbe s konkretnim ponudnikom. O tem odloča naročnik sam. Državna revizijska komisija pri tem skrbi le za zakonitost oddaje in varuje enakopraven položaj ponudnikov.

12. Odločitev Državne revizijske komisije v postopku revizije nima značaja posamičnega akta, s katerim bi se odločalo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih ponudnikov. Izpodbijane ureditve zato ni mogoče presojati po prvem odstavku 157. člena ustave, kar pomeni, da je pobudničin očitok v tej smeri neutemeljen. Ker pa o reviziji po-

² Direktivi Evropske komisije 92/13/EEC in 89/665/EEC.

³ Zabel, Pravo javnih naročil, GV, Ljubljana 1997, str. 12 in nasl.

stopka javnega naročanja odloča Državna revizijska komisija kot državni organ, se zastavlja vprašanje, ali je treba njene odločitve šteti za posamična dejanja oziroma akte, za katere bi se moral uporabljati drugi odstavek 157. člena ustave. Določba drugega odstavka 157. člena ustave je subsidiarne narave. Po njej je upravni spor dopusten le, če ni zagotovljeno kakšno drugo sodno varstvo. V kakšnem postopku se bo uresničevala pravica do sodnega varstva, je v zakonodajalčevi prosti izbiri. Določba 157. člena ustave namreč ne preprečuje možnosti, da se zoper odločitve državnih organov (tudi zoper upravne odločbe) sodno varstvo zagotavlja v kakšnem drugem (npr. pravnem) postopku ali v postopku pred drugim (npr. socialnim) sodiščem in v obsegu, ki ustreza naravi pravnega razmerja. ZRPJN določa drugačno sodno varstvo, zato je trditve pobudnice o kršitvi drugega odstavka 157. člena ustave neutemeljena. Moralo pa je ustavno sodišče presoditi, ali je zakonodajalec s tem, ko je sodno varstvo, zagotovljeno v civilnem pravnem postopku, omejil le na povračilo škode, posegel v ustavno pravico do sodnega varstva po 23. členu ustave, kakor zatrjuje pobudnica.

13. Pravica do sodnega varstva iz 23. člena ustave načeloma vsebuje splošno zahtevo, da mora biti zagotovljeno sodno varstvo polne jurisdikcije, kar pomeni, da mora imeti sodišče možnost, da izpodbijano odločitev nesodnega organa (Državne revizijske komisije) tudi razveljavi. ZRPJN ne zagotavlja takšnega sodnega varstva. V že navedenem tretjem odstavku 23. člena je urejeno le sodno varstvo v obliki zahteve za povrnitev škode. S takšno ureditvijo je zakonodajalec posegel v pravico do (polnega) sodnega varstva iz 23. člena ustave. Glede na navedeno je moralo ustavno sodišče presojati, ali je omejitev sodnega varstva v skladu s tretjim odstavkom 15. člena ustave, to je, ali za omejitev obstaja legitimni cilj in ali je omejitev v skladu z načelom sorazmernosti (to načelo je ustavno sodišče že večkrat uporabilo, tako npr. v odločbi št. U-I-137/93 z dne 2. 6. 1994, Uradni list RS, št. 42/94, OdlUS III, 62). Poseg v pravico do (polnega) sodnega varstva je v skladu s tem načelom, če je nujen, primeren in sorazmeren v ožjem pomenu.

14. Namen omejitve je legitimni, če z njo zakonodajalec varuje neko ustavnopravno varovano dobrino (pravice drugih oziroma javno korist). Da z obravnavano omejitvijo zakonodajalec zasleduje tak cilj, izhaja že iz dosedanje obrazložitve (zlasti točki 10 in 11). Polno sodno varstvo v postopkih oddaje javnih naročil, ki bi omogočalo tudi sankcijo razveljavitve odločitve (o izbiri ponudnika) oziroma ki bi omogočalo odlog sklenitve pogodbe z izbranim ponudnikom do dokončne odločitve v sodnem postopku, bi po presoji ustavnega sodišča lahko privedlo do tega, da bi bilo ogroženo nemoteno delovanje države, zlasti pa tudi oskrba z javnimi dobrinami, ki jih je država dolžna zagotavljati v večini primerov že na podlagi ustave. Zahteva po hitrosti postopka oddaje javnih naročil, izplačilo proračunskih sredstev vezanih na določeno časovno obdobje, nemogućnost, da bi se dobavljeno blago ali opravljena storitev izvedla šele po zaključku sodnega postopka, so torej razlogi, ki glede na namen javnih naročil upravičujejo nujnost posega. Ureditev, po kateri bi ponudnikom bilo omogočeno polno sodno varstvo, bi izničila pomen in učinkovitost tega postopka. Takšen zakonodajalčev ukrep ustavno sodišče ocenjuje tudi kot primeren, saj upošteva premoženjskopravno naravo razmerja med naročnikom in ponudnikom. Predpisano sodno varstvo namreč ustreza sodnemu

varstvu, ki je v civilnoprvnih razmerjih zagotovljeno pri vabilu k stavljanju ponudb (24. člen obligacijskega zakonika, Uradni list RS, št. 83/01 - OZ). Zato zagotovitev zgolj odškodninske sankcije tudi ne more pomeniti prekomernega posega v pravico pobudnice do polnega sodnega varstva. Tehtanje njenih premoženjskih interesov na eni strani, na drugi pa varstvo javne koristi, pokaže, da je omejitev pravice do sodnega varstva v razumnem sorazmerju s ciljem, ki ga zakonodajalec s postopkom oddaje javnih naročil zasleduje. Zato je poseg sorazmeren tudi v ožjem pomenu besede. Izpodbijana določba tretjega odstavka 23. člena ZRPJN tako po presoji ustavnega sodišča ni v neskladju s 23. členom ustave (2. točka izreka).

B)-III

15. Prehodna določba druge alineje drugega odstavka 132. člena ZJN-1 določa, da se odredba do izdaje novega podzakonskega predpisa, kolikor ni v nasprotju z ZJN-1, uporablja še naprej. Odredba v 8. točki 3. člena določa, da morajo navodila ponudnikom vsebovati tudi način ocenjevanja ponudb ter merila in postopke, ki se nanašajo na ugotavljanje in ocenjevanje usposobljenosti ponudnikov, v 1. točki prvega odstavka 4. člena pa, da mora predložena dokumentacija za ugotavljanje sposobnosti ponudnikov vsebovati vsa potrebna dokazila o izpolnjevanju pogojev za izvedbo pogodbe. Odredba tako le podrobneje predpisuje sestavne dele razpisne dokumentacije iz 23. člena ZJN-1. Pobudnica navaja, da novi ZJN-1 ne vsebuje več tako širokih in nedefiniranih pooblastil naročnika, kot je to določal ZJN. Ker se odredba uporablja le, kolikor ni v nasprotju z ZJN-1, je ustavno sodišče pobudo v tem delu kot očitno neutemeljeno zavrnilo, ne da bi se pri tem delu spuščalo v presojo, ali ima pobudnica za izpodbijanje odredbe, glede na njeno nesodelovanje v postopku javnega naročanja, sploh pravni interes (3. točka izreka).

C)

16. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 28. člena, 21. člena in drugega odstavka 26. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukič ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno. Sodnica Wedam Lukič je dala pritrdilno ločeno mnenje.

Št. U-I-169/00-33

Ljubljana, dne 14. novembra 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukič l. r.

5232. Odločba o ugotovitvi, da so statuti občin Grosuplje, Krško, Semič, Šentjernej, Trebnje in Beltinci v neskladju z zakonom o lokalni samoupravi

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem z zahtevo Vlade Republike Slovenije, na seji dne 14. novembra 2002

odločilo:

1. Statuti Občine Beltinci (Uradni list RS, št. 46/00, 118/00 in 67/01), Občine Grosuplje (Uradni list RS, št. 42/99 in 36/02), Občine Krško (Uradni list RS, št. 98/00), Občine Semič (Uradni list RS, št. 37/99, 67/01 in 23/02), Občine Šentjernej (Uradni list RS, št. 4/01) in Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 50/95 in 80/98) so v neskladju z zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 63/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00 in 51/02), ker ne določajo, da so člani občinskih svetov tudi predstavniki romske skupnosti.

2. Občine so dolžne nezakonitost, ugotovljeno v prejšnji točki izreka, odpraviti v roku 45 dni od prve seje novoizvoljenih občinskih svetov.

3. Občinski sveti občin iz 1. točke izreka morajo razpisati volitve članov občinskih svetov, predstavnikov romske skupnosti, če na rednih volitvah v letu 2002 niso zagotovile izvolitev predstavnikov, določenih s statuti, po določbah zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 51/02), ki veljajo za predčasne volitve, v roku 30 dni po objavi statotov v Uradnem listu Republike Slovenije.

Obrazložitev**A)**

1. Vlada Republike Slovenije izpodbija v izreku navedene statute občin, ker naj bi bili v neskladju s 65. členom ustave ter z določbami 39. in 101.a člena zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), saj v občinah naseljeni romski skupnosti ne zagotavljajo pravice do enega predstavnika v občinskih svetih. Navaja, da je zakonodajalec na podlagi 65. člena ustave v 39. členu ZLS določil posebno pravico romske skupnosti – pravico do predstavnika v občinskih svetih tistih občin, kjer prebiva avtohtono naseljena romska skupnost. V 101.a členu ZLS pa je določil občine, kjer prebiva avtohtono naseljena romska skupnost in so zato dolžne zagotoviti romski skupnosti, da že na lokalnih volitvah leta 2002 izvoli svojega predstavnika v občinski svet. Za uresničitev te pravice so morale v 101.a členu ZLS navedene občine ustrezno uskladiti tudi svoje statute. Predvsem bi morale na novo določiti število članov občinskega sveta in pri tem obvezno upoštevati, da mora biti vsaj en član predstavnik romske skupnosti. Ker izpodbijani statuti ne vsebujejo določb, ki bi omogočile izvedbo volitev predstavnika romske skupnosti, so v neskladju z določbami 39. in 101.a člena ZLS in s tem romski skupnosti tudi onemogočajo uresničevanje posebne pravice do predstavnika v občinskem svetu.

2. Zahteva je bila poslana v odgovor vsem prizadetim občinam. V določenem roku so na zahtevo odgovorile štiri občine (Krško, Grosuplje, Beltinci in Semič). Občina Krško navaja, da je bila občinskemu svetu predlagana uskladitev statuta z 39. in s 101.a členom ZLS, da pa ni bila sprejeta (Občinski svet ni bil sklepčen). Občina Grosuplje in Občina Semič navajata, da sta prepričani, da pri njih živeči Romi ne izpolnjujejo niti minimalnih pogojev avtohtonosti niti kriterija zgodovinske ali tradicionalne naselitve, da je njihovo število majhno in da so neorganizirani. Občina Beltinci meni, da bi bili Romi z izvajanjem ZLS v primerjavi z drugimi prebivalci v privilegiranem položaju, Občina Semič pa dodaja, da ne more sprejeti dejstva, da ima romska skupnost dvojno volilno pravico.

B)-I

3. Vlada je predlog za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti izpodbijanih statotov vložila na podlagi četrtega odstavka 88.a člena ZLS in po četrti alineji 23. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS). Po prvem odstavku 88.a člena ZLS opravlja nadzorstvo nad zakonitostjo splošnih aktov občine pristojno ministrstvo, ki je dolžno opozoriti organ občine, da akt, ki ga je izdal, ni v skladu z ustavo oziroma zakonom in mu predlagati ustrezne rešitve. Četrti odstavek 88.a člena določa, da mora pristojno ministrstvo predlagati Vladi, naj vložijo na ustavno sodišče zahtevo za oceno skladnosti splošnega akta, če ga organ občine ne uskladi z ustavo ali zakonom sam. Iz vložene zahteve izhaja, da je Ministrstvo za notranje zadeve, kot pristojno ministrstvo za zadeve lokalne samouprave, opozorilo občine na neskladnost njihovih statotov z ZLS in predlagalo njihovo uskladitev. Občine niso upoštevale opozorila ministrstva. Glede na navedeno je vlada upravičena predlagateljica za vložitev zahteve.

B)-II

4. Četrti odstavek 39. člena ZLS določa, da imajo na območjih, kjer živi avtohtono naseljena romska skupnost, Romi pravico do najmanj enega predstavnika v občinskem svetu. Člen 101.a ZLS poimensko določa občine, ki so dolžne zagotoviti pravico v občini naseljeni romski skupnosti do enega predstavnika v občinskem svetu do rednih lokalnih volitev v letu 2002. Iz navedenih zakonskih določb za poimensko navedene občine jasno izhaja dolžnost, da zagotovijo uresničitev pravice romske skupnosti do predstavnika v občinskem svetu. Določba 101.a člena ZLS (sprejeta je bila z novelo ZLS, Uradni list RS, št. 51/02) pomeni vsebinsko nadaljevanje ali dopolnitev 39. člena ZLS. S to določbo je zakonodajalec določil tudi občine, ki so dolžne zagotoviti romski skupnosti, ki prebiva na njihovem območju, predstavnika v občinskem svetu. Določba 39. člena ZLS predpisuje na podlagi 65. člena ustave posebno pravico romske skupnosti, določba 101.a člena pa določa občine, ki so dolžne to pravico zagotoviti.

5. Določba 39. člena ZLS je že bila predmet presoje ustavnega sodišča (odločba št. U-I-315/02 z dne 3. 10. 2002, Uradni list RS, št. 87/02). Ustavno sodišče je ocenilo, da je navedena določba skladna z ustavo in v obrazložitvi navedlo: "5. Po drugem odstavku 15. člena ustave je mogoče predpisati način uresničevanja človekovih pravic samo z zakonom. Z odločbo št. U-I-416/98 je ustavno sodišče presodilo, da je 39. člen ZLS v neskladju z načeli pravne države iz 2. člena ustave, ker ne ureja izvrševanja posebne pravice romske skupnosti, ki jo sicer zagotavlja, na način, ki bo omogočal njeno dejansko izvrševanje. Zato je naložilo zakonodajalcu, da z zakonom predpiše kriterije in druga merila, na podlagi katerih bodo občine lahko ugotovile, ali na njihovih območjih prebiva avtohtono naseljena romska skupnost. To pa ne pomeni, da zakonodajalec ne bi smel učinkovitega uresničevanja posebnih pravic romske skupnosti urediti tudi na drugačen, z ustavo skladen način. Ni v neskladju z načelom delitve oblasti (drugi odstavek 3. člena ustave) in načeli pravne države (2. člen ustave) in ne pomeni posega v ustavni položaj in pravice (pristojnosti) občine (138. člen in prvi odstavek 140. člena ustave), če zakonodajalec sam ugotovi in določi občine, ki so dolžne zagotoviti romski skupnosti predstavnika v občinskem svetu. Zakonodajalec bi se lahko odločil in z zakonom predpisal samo kriterije in druga merila za ugotavljanje obstoja avtohtono naseljene romske skupnosti, samo ugotavljanje obstoja v posameznih občinah pa prepustil občinam. Vendar se je odločil že z zakonom določiti

tudi občine, kjer prebiva avtohtono naseljena romska skupnost. Ker je s tem zagotovil dejansko uresničevanje pravice iz 39. člena ZLS, kar je bil tudi cilj odločbe ustavnega sodišča št. U-I-416/98, takšna odločitev ni v neskladju z ustavo.”

6. V odločbi št. U-I-315/02 je ustavno sodišče pojasnilo, da bi izpodbijana ureditev posegla v pravice lokalne skupnosti, če bi zakonodajalec določil takšne občine arbitrarno, tj. ne da bi pred tem ugotovil, ali na območju neke občine prebiva avtohtono naseljena romska skupnost, oziroma če bi med takšne občine uvrstil tudi občine, na območju katerih ne prebiva avtohtono naseljena romska skupnost. Vendar je ugotovilo, da v konkretnem primeru predlagatelji tega niso zatrjevali, državni zbor pa je v svojem odgovoru zatrjeval, da je pri določanju občin, ki so dolžne zagotoviti predstavnika romske skupnosti v svetu občine, izhajal iz ugotovitev urada vlade za narodne manjšine. V obravnavani zadevi sta občini Grosuplje in Semič v odgovoru navajali, da sta prepričani, da romska skupnost, ki prebiva na njunem območju, ne izpolnjuje minimalnih pogojev avtohtonosti oziroma zgodovinske ali tradicionalne poselitve. Takšno trditev bi bilo mogoče šteti kot očitke državnemu zboru, da je uvrstitev teh dveh občin v 101. a člen ZLS arbitraren. Vendar občini očitka ne utemeljujeta. Izražata le svoje prepričanje, ki ga nista podkrepili z navedbo dejstev, ki bi njuna “prepričanja” utemeljevala. Obe občini pa ne zanikata obstoja romske skupnosti na njunem območju.

7. V 101. a členu ZLS naštetih občin (mednje sodijo tudi občine, katerih statuti so predmet ocene v konkretnem primeru) so bile dolžne v svoje statute vnesti določbe o sestavi občinskega sveta, ki bi omogočile uresničitev pravice romske skupnosti iz 39. člena ZLS, tj. izvolitev predstavnika romske skupnosti v občinski svet. Tega niso storile. Zato so izpodbijani statuti v neskladju z ZLS – gre za protipravno pravno praznino. Tretji odstavek 153. člena ustave določa, da morajo biti podzakonski akti in drugi splošni akti v skladu z ustavo in zakonom (uskklajenost pravnih aktov, načelo zakonitosti). To velja tudi za splošne akte občin (glej odločbo ustavnega sodišča št. U-I-348/96 z dne 27. 2. 1997, Uradni list RS, št. 17/97 in OdlUS VI, 25).

8. Izpodbijani statuti so v neskladju z zakonom zato, ker ne urejajo vprašanj, ki bi jih morali urejati (prvi odstavek 48. člena ZUstS). Zato je ustavno sodišče lahko le ugotovilo neustavnost in naložilo občinskim svetom, naj ugotovljeno neustavnost v določenem roku odpravijo. Ker je ZLS nalagal občinam, naštetim v 101. a členu, da na njihovih območjih živečim Romom zagotovijo izvolitev predstavnika v občinske svete že na lokalnih volitvah leta 2002, je ustavno sodišče na podlagi drugega odstavka 40. člena ZUstS naložilo občinskim svetom, da v določenem roku razpišejo volitve za izvolitev predstavnika romske skupnosti. Občinski sveti so dolžni v statutih občin določiti število članov občinskih svetov predstavnikov romskih skupnosti. Volitve se izvedejo po pravilih, ki veljajo za predčasne volitve. Na ta način bo Romom omogočeno, da svojo pravico iz 39. člena ZLS uresničijo v mandatnem obdobju 2002-2006 tudi v tistih občinah, ki doslej niso upoštevale jasne določbe ZLS. Če je katera od občin, navedenih v 1. točki izreka te odločbe, na rednih volitvah leta 2002 zagotovila tudi izvolitev predstavnika romske skupnosti neposredno na podlagi 101. a člena ZLS, čeprav še ni uskladila svojega statuta, ni dolžna ponovno razpisati volitev, razen če je v

statutu določila večje število predstavnikov romske skupnosti, kot jih je izvolila. Ob tem ustavno sodišče dodaja, da izhaja obveznost spoštovanja ZLS (konkretno dolžnost uskladitve statotov in izvedba volitev predstavnika romske skupnosti) iz določbe tretjega odstavka 153. člena ustave in da za nastanek takšne obveznosti ni potrebna intervencija ustavnega sodišča. Zato ta odločba ustavnega sodišča pomeni predvsem ugotovitev, da v 1. točki izreka navedene občine niso spoštovale ustave in ZLS, zaradi česar jim je bilo treba določiti rok, v katerem morajo odpraviti ugotovljene nezakonitosti, in rok, v katerem morajo razpisati volitve predstavnikov romske skupnosti.

C)

9. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi drugega odstavka 40. člena in 48. člena ZUstS ter na podlagi prve alineje 52. člena poslovnika Ustavnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 49/98 in 30/02) v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-345/02-9

Ljubljana, dne 14. novembra 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić l. r.

5233. Odločba o razveljavitvi sodb in vrnitvi v novo odločanje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki jo zastopa B. B., odvetnik v Ž., na seji dne 21. novembra 2002

odločilo:

1. Sodba Vrhovnega sodišča št. II Ips 534/97 z dne 17. 12. 1998 in sodba Višjega sodišča v Celju št. Cp 113/97 z dne 19. 6. 1997 se razveljavita.

2. Zadeva se vrne Višjemu sodišču v Celju v novo odločanje.

Obrazložitev

A)

1. Okrajno sodišče v Žalcu je s sodbo št. P 278/95 z dne 19. 11. 1996 C. C. (v pravdi tožencu) naložilo, da plača Č. Č. iz V. odškodnino iz naslova nepremoženjske škode še v preostali višini 600.000 SIT. Z izpodbijano sodbo Vrhovnega sodišča in sodbo Višjega sodišča v Celju sta bili revizija oziroma pritožba toženca zavrnjeni. Med postopkom je C. C. umrl, zato je na podlagi univerzalnega pravnega nasledstva v njegov položaj kot zapustnikova žena in zakonita dedinja vstopila ustavna pritožnica.

2. Pritožnica je vložila revizijo zoper sodbo višjega sodišča iz razloga, ker naj bi bil pri izdaji sodbe sodeloval

sodnik, ki je sodeloval že pri izdaji sodb prvostopenjskega sodišča, kar naj bi predstavljalo absolutno bistveno kršitev postopka po 2. točki drugega odstavka 354. člena zakona o pravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 4/77 in nasl. – v nadaljevanju: ZPP77) v zvezi s 5. točko 71. člena ZPP77. Sodbo vrhovnega sodišča pritožnica izpodbija iz razloga, ker naj bi bilo vrhovno sodišče z zavrnitvijo revizije kršilo 23. člen ustave. Pritožnica sicer navaja, da je pri sojenju sodeloval sodnik, ki naj ne bi bil izbran po pravilih, določenih z zakonom (drugi odstavek 23. člena ustave), vendar iz trditvenih podlag izhaja, da pritožnica uveljavlja kršitev pravice do nepristranskega sojenja po prvem odstavku 23. člena ustave. Pritožnica nadalje v vlogi z dne 27. 6. 2002 navaja, da je stališče vrhovnega sodišča, po katerem se po vsaki razveljavitvi sodbe postopek vrača na začetek, nepravilno in v nasprotju s 377. členom ZPP77.

3. Vrhovno sodišče je v revizijski sodbi zapisalo, da v predmetni zadevi izločitveni razlog sodnika po 5. točki 71. člena ZPP77 ni bil podan, ker se pogoj izločitve sodnika, ki je sodeloval pri izdaji odločbe nižjega sodišča, upošteva le v primeru, ko je v pritožbenem (oziroma revizijskem) postopku sodeloval sodnik, ki je izdal zadnjo izdano in izpodbijano odločbo sodišča prve (nižje) stopnje. To pa po trditvi vrhovnega sodišča ne velja v primeru, ko je isti sodnik izdal sodbo v prejšnjem postopku, ki je bila v isti zadevi na nižji stopnji razveljavljena in vrnjena v novo sojenje.

B)-I

4. Senat ustavnega sodišča je s sklepom Up-52/99 z dne 21. 5. 2002 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo. Ustavna pritožba je bila v skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) poslana vrhovnemu sodišču, ki je na ustavno pritožbo odgovorilo. V odgovoru na ustavno pritožbo vrhovno sodišče navaja, da razveljavitev sodne odločbe vrača postopek v stadij tožbe in da je bila sodna praksa, še zlasti praksa Vrhovnega sodišča, pri razlagi 5. točke 71. člena ZPP77 ves čas uporabe enaka. Ustavna pritožba je bila vročena tudi nasprotnici v pravdi (tožeči stranki), ki na ustavno pritožbo ni odgovorila.

B)-II

5. Iz pravice do nepristranskega sojenja po prvem odstavku 23. člena ustave med drugim izhaja tudi zahteva, da sodnik s stranko ali s spornim predmetom ne sme biti povezan tako, da bi to lahko povzročilo ali pa vsaj ustvarilo upravičen dvom, da sodnik v sporu ne more več odločiti objektivno, nepristransko in z izključnim upoštevanjem pravnih kriterijev. Ker so zakonske določbe o izločitvi sodnika neposredno namenjene uresničevanju ustavne pravice do nepristranskega sojenja, lahko na podlagi ustavne pritožbe morebitne kršitve s tem v zvezi presoja tudi ustavno sodišče. To sicer ne pomeni, da lahko ustavno sodišče v smislu polne instančne presoje ugotavlja, ali je odločitev sodišča pravilna in zakonita, pač pa lahko v konkretnem primeru ugotavlja, ali je vrhovno sodišče zakonskim določbam z razlago dalo takšno vsebino, ki je nezdržljiva s človekovo pravico iz prvega odstavka 23. člena ustave.

6. Eden izmed najpomembnejših procesnih zakonskih institutov, ki služijo zagotovitvi navedene ustavne pravice, je v pravnem postopku institut izločitve sodnika (70. člen zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 – ZPP, prej 71. člen ZPP77)). Ne glede na primerjavo procesne ureditve instituta izločitve sodnika po obeh zakonih, ki urejata civilni pravdni postopek, iz obrazložitve

vrhovnega sodišča izhaja, da je to pojem "iste zadeve" tolmačilo tako, da se ista zadeva ne nanaša na celoten postopek od vložitve tožbe do pravnomočnosti, temveč ožje, le od zadnje izdane sodbe prve stopnje do pravnomočnosti, ne glede na morebitne predhodne postopke, ki so v isti zadevi že potekali pred sodišči.

7. V obravnavanem primeru odločitev ustavnega sodišča ni odvisna od odgovora na vprašanje, ali je v konkretnem primeru podan upravičen dvom v nepristranost sodnika, ki je v pritožbenem postopku odločil o zadevi, o kateri je sam v isti zadevi sodil že dvakrat na prvi stopnji. Za presojo utemeljenosti ustavne pritožbe je odločilno, ali obstojijo objektivne okoliščine, ki dokazujejo sodnikovo povezavo s spornim predmetom. Ustavno sodišče pritrjuje pritožnici, da si je sodnik v postopku, v katerem je dvakrat že razsodil o isti zadevi, ustvaril določeno mnenje o spornem predmetu in da je v pritožbenem postopku sodil o vprašanih, o katerih je sam odločal že na prvi stopnji. Glede na potek celotnega postopka in sodnikovo udeležbo pri odločanju na prvi in drugi stopnji, je takšno razlogovanje pravne norme vrhovnega sodišča z vidika ustavne pravice iz 23. člena ustave nesprejemljivo. Zato je ustavno sodišče razveljavilo sodbi vrhovnega in višjega sodišča in zadevo vrnilo Višjemu sodišču v Celju v novo odločanje.

C)

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnici in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Sodnica mag. Marija Krisper Kramberger je bila izločena. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-52/99-21

Ljubljana, dne 21. novembra 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić l. r.

5234. Odločba o ugotovitvi, da določba 6. točke prvega odstavka 8. člena zakona o sodniški službi ni v neskladju z ustavo in da so določba tretjega poglavja 1. oddelka zakona o državnem tožilstvu v neskladju z ustavo

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo Iztoka Daria Šilca iz Ljubljane, na seji dne 21. novembra 2002

odločilo:

1. 6. točka prvega odstavka 8. člena zakona o sodniški službi (Uradni list RS, št. 19/94, 8/96, 24/98 in 62/02) ni v neskladju z ustavo.

2. Določbe tretjega poglavja 1. oddelka zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 63/94 in 59/99) so v neskladju z ustavo, ker ne določajo možnosti, da se kandidat seznanj z mnenjem personalne komisije in se o njem izjavi.

3. Ugotovljeno neskladnost iz 2. točke izreka mora državni zbor odpraviti v roku devetih mesecev po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

4. Do odprave ugotovljene neustavnosti iz 2. točke izreka mora personalna komisija mnenje iz drugega odstavka 20. člena zakona o državnem tožilstvu vročiti kandidatu, ki se lahko o njem izjavi v osmih dneh od njegovega prejema.

5. Pobuda za oceno ustavnosti 15. do 23. člena zakona o sodniški službi se zavrže.

Obrazložitev

A)

1. Pobudnik utemeljuje pravni interes za izpodbijanje določb zakona o sodniški službi (v nadaljevanju: ZSS) in zakona o državnem tožilstvu (v nadaljevanju: ZDT) s svojimi izkušnjami, ki jih je imel v postopku kandidiranja za sodnika, okrožnega državnega tožilca in pomočnika državnega tožilca. Navaja, da mu mnenji personalnega sveta Okrožnega sodišča v Ljubljani in tožilske personalne komisije nista bili poslani v vednost in da se je lahko seznanil z njuno vsebino šele po večkratni zahtevi. Zoper mnenji, ki sta temeljili na pavšalnih in neresničnih navedbah, ni imel možnosti ugovarjati ali vložiti pravnega sredstva. Zato meni, da bi postopek kandidiranja moral vsebovati določbe, ki bi zagotavljale, da bi bili kandidati seznanjeni z mnenjem personalnega sveta oziroma personalne komisije in da bi kandidati morali imeti možnost ugovora ali pravnega sredstva v primeru, če se z mnenjem ne bi strinjali. Poudarja, da sta bili mnenji personalnega sveta in personalne komisije zanj izredno žaljivi in da tako ravnanje pomeni hud poseg v ustavne pravice kandidata (21., 22., 23., 25., 34., 35., 38. in 49. člen ustave). Pobudnik nadalje izpodbija 6. točko prvega odstavka 8. člena ZSS, ki kot splošni pogoj za izvolitev sodnika določa osebno primernost za opravljanje sodniške funkcije. Meni, da ugotavljanje tega pogoja dopušča možnost arbitriranja in neenakega obravnavanja kandidatov. Zato naj bi bila izpodbijana določba v nasprotju z 2. členom ustave in mednarodnim paktom o državljanskih in političnih pravicah (Uradni list RS, št. 7/93 in MP št. 2/93). Predlaga, naj ustavno sodišče ugotovi neustavnost izpodbijanih poglavij ZSS in ZDT ter naloži zakonodajalcu, da v določenem roku izpodbijane določbe uskladi z ustavo.

2. Nasprotni udeleženec v odgovoru navaja, da je ustavno sodišče vsebinsko že presojalo določbo 6. točke prvega odstavka 8. člena ZSS z odločbo št. U-I-83/94 (Uradni list RS, št. 48/94 in OdlUS III, 89), čeprav se je odločitev nanašala izrecno le na tretji odstavek 8. člena ZSS. Navedeni pogoj naj bi ustavno sodišče podrobno obravnavalo tudi v zadevi št. Up-132/96, pa postopka za njegovo presojo ni uvedlo po uradni dolžnosti, kot je to storilo za določene druge določbe ZSS. Meni, da ni razloga, da bi ustavno sodišče ponovno razpravljalo o zadevah, o katerih je že bilo razsojeno. Poudarja, da sodniška funkcija zahteva visoke osebne kvalitete tistega, ki mu je zaupana, in je zato pogoj osebnostne primernosti upravičen, legitimen in ustavno nesporen. Nadalje meni, da ni nobene razloga, da bi se kandidatom dovolilo kakšno posebno pravno sredstvo, saj se je že ustalila sodna praksa, po kateri je kandidatom, ki jih sodni svet ne predlaga v izvolitev, zagotovljeno sodno varstvo.

3. Vlada v mnenju navaja, da sodniška funkcija s trajnim mandatom zahteva visoke osebne kvalitete in je zato izpodbijana določba 6. točke prvega odstavka 8. člena ZSS, ki kot pogoj za izvolitev zahteva osebno

primernost kandidata, v skladu z ustavo. Uporaba izpodbijane določbe naj ne bi smela povzročati arbitrarnega in neenakega obravnavanja kandidatov, saj je v drugem odstavku 8. člena pojasnjeno, kdo ni osebno primeren za opravljanje sodniške funkcije. V zvezi z izpodbijanimi določbami ZSS, ki urejajo postopek za izvolitev oziroma imenovanje sodnika, vlada meni, da niso v neskladju z ustavo, saj ima kandidat možnost izpodbijati odločitev Sodnega sveta o izbiri in s tem posredno tudi mnenje personalne komisije. Kljub temu pa je Ministrstvo za pravosodje že vložilo predlog sprememb ZSS, na podlagi katerih naj bi bilo mnenje personalnega sveta vročeno tudi kandidatu. Glede izpodbijanih določb, ki urejajo postopek imenovanja državnih tožilstev, vlada navaja, da je v prvem odstavku 20. člena ZDT določeno, da personalna komisija po prejemu razpisnega gradiva povabi na razgovor prijavljene kandidate, ki prvič kandidirajo na prosto mesto državnega tožilstva. S tem naj bi bilo omogočeno, da se kandidati izjavijo o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za imenovanje.

B)-I

4. Ustavno sodišče je s sklepom št. U-I-202/99 z dne 27. 9. 2001 pobudo sprejelo.

5. Med postopkom obravnavanja pobude je bil sprejet zakon o spremembah in dopolnitvah ZSS (Uradni list RS, št. 67/02 – v nadaljevanju: ZSS-D). Ta je spremenil posamezne določbe 2. oddelka drugega poglavja ZSS (15. do 23. člen), ki jih pobudnik izpodbija iz razloga, ker ne določajo, da se mnenje personalnega sveta iz prvega odstavka 16. člena pošlje tudi kandidatom, ki bi zoper njega morali imeti pravico do ugovora ali kakšnega drugega pravnega sredstva. Ustavno sodišče je sprejelo pobudo za oceno ustavnosti določb 2. oddelka drugega poglavja ZSS, da bi presodilo, ali so izpodbijane določbe v skladu z 22. členom ustave, ki med drugim tudi zagotavlja, da se lahko posameznik v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev. V času vložitve pobude personalni svet ni bil dolžan, da s svojim mnenjem seznaní kandidata in mu da možnost, da poda na mnenje personalnega sveta svoje pripombe. Drugi odstavek 16. člena ZSS je določal, da personalni svet pošlje mnenje skupaj z vsemi razpisnimi spisi ministrstvu, pristojnemu za pravosodje, ki o kandidatih oblikuje svoje mnenje in ga skupaj z vsemi spisi predloži sodnemu svetu. Z že navedeno novelo ZSS se je celotni 16. člen spremenil. V njem je natančneje urejen postopek, za katerega je pristojno Ministrstvo za pravosodje (v nadaljevanju: ministrstvo); podrobneje je tudi določeno, katere podatke je ministrstvo dolžno priložiti tako prijavam kandidatov, ki že opravljajo sodniško funkcijo, kot prijavam kandidatov, ki prvič kandidirajo (prvi in drugi odstavek 16. člena). V naslednjih odstavkih noveliranega 16. člena ZSS so urejeni postopek in naloge personalnega sveta. Na podlagi tretjega odstavka 16. člena mora personalni svet svoje mnenje o ustreznosti kandidata kot tudi morebitno mnenje ministrstva vročiti kandidatu in predsedniku sodišča, pri katerem je razpisano prosto sodniško mesto, ki lahko posreduje obrazložene pripombe v roku osmih dni od prejema mnenja. Z navedeno določbo je torej kandidatom zagotovljena možnost, da se izjavijo o vseh podatkih, dokazilih in dejstvih, ki predstavljajo podlago za odločitev sodnega sveta. Razlogi, na podlagi katerih je pobudnik uveljavljal neustavnost ZSS, so s tem prenehali obstojati.

6. Pobudnik v svoji vlogi z dne 12. 8. 2002 vztraja pri vloženi pobudi. Meni, da kljub spremembi 16. člena ZSS ni odpravljena neustavnost ZSS, ker kandidati še vedno

nimajo možnosti dajati svoje pripombe na akt sodnega sveta o izbiri kandidata. Ker so z opisanimi spremembami ZSS v pobudi navedeni razlogi prenehali obstajati, pobudnik v tem postopku ne izkazuje več pravnega interesa za oceno ustavnosti izpodbijanih določb 2. oddelka drugega poglavja ZSS. Zato je ustavno sodišče pobudo v tem delu zavrglo. Ustavno sodišče pa v zvezi s pobudnikovim odgovorom pripominja, da kandidat, ki ga sodni svet ni predlagal v izvolitev, lahko sproži zoper predlog sodnega sveta za izvolitev določenega kandidata upravni spor. Na podlagi zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 50/97 in nasl. – v nadaljevanju: ZUS) je odločitev sodnega sveta akt (2. točka prvega odstavka 10. člena ZUS), zoper katerega je dopusten upravni spor. Akt, ki ga sodni svet izda v postopku izbire, je predlog za izvolitev v sodniško funkcijo določenega kandidata. Enako sodno varstvo je zagotovljeno tudi kandidatom za imenovanje za državnega tožilca. Predlog Ministra za pravosodje za imenovanje določenega kandidata za državnega tožilca je akt, ki ga je mogoče izpodbijati v upravnem sporu (2. točka prvega odstavka 10. člena ZUS).

B)–II

Presoja 6. točke prvega odstavka 8. člena ZSS

7. Po določbi drugega odstavka 3. člena ustave se v Sloveniji oblast izvršuje po načelu delitve oblasti na zakonodajno, izvršilno in sodno. Položaj sodne oblasti urejajo določbe 125. do 134. člena ustave. Znotraj tega so z ustavo določeni tudi položaj sodnika, način njegove izvolitve in temeljni pogoji za zagotavljanje njegove neodvisnosti pri opravljanju sodniške funkcije. ZSS v skladu z navedenimi ustavnimi določbami v prvem odstavku 8. člena določa splošne pogoje, ki jih mora izpolnjevati sodnik. Poleg formalnih pogojev (1. do 5. točka – državljanstvo, poznavanje slovenskega jezika, poslovna sposobnost in splošna zdravstvena zmožnost, starost, strokovna izobrazba) določa kot pogoj za izvolitev sodnika tudi osebnostno primernost za opravljanje sodniške funkcije (6. točka). V drugem odstavku 8. člena ZSS je opredeljeno, kaj se šteje za osebnostno primernost oziroma neprimernost. Že ZSS-D je v prvotno besedilo drugega odstavka 8. člena, ki je opredeljeval osebnostno neprimernost bolj splošno, vnesel določene dopolnitve. Tako nova določba jasneje določa, na podlagi katerih okoliščin je mogoče utemeljeno sklepati, da kandidat sodniške funkcije ne bi opravljal strokovno, pošteno ali vestno ali da kot sodnik ne bi varoval sodniškega ugleda, nepristranskosti in neodvisnosti sojenja. To so lahko le njegovo dosedanje delo, ravnanje ali obnašanje ali obsodba na določeno kazen zapora (drugi odstavek 78. člena ZSS). ZSS v 30. členu določa, da se za kandidata, ki kandidira prvič, smiselno uporabljajo kriteriji iz 29. člena ZSS. Gre za kriterije, ki se upoštevajo pri sestavi ocene sodniške službe. Oceno sodniške službe izdelata za sodnike personalni svet praviloma vsakih šest let, v prvih štirih letih opravljanja sodniške službe pa vsaki dve leti (31. člen ZSS). Tudi 29. člen je bil z novelo ZSS spremenjen tako, da so kriteriji natančneje opisani, oziroma je navedeno, na podlagi česa se ugotavljajo posamezni kriteriji. Na navedene kriterije so vezani vsi organi, ki sodelujejo v postopku za izvolitev oziroma imenovanje sodnika. Nanje je vezan tudi sodni svet, ki na podlagi 130. člena ustave predlaga sodnike v izvolitev državnemu zboru (prvi in drugi odstavek 28. člena ZSS).

8. Iz navedenega je razvidno, da ZSS ureja ugotavljanje osebnostne primernosti kandidata kot enega od pogojev za opravljanje sodniške funkcije, tako da natančneje pojasnjuje, kaj se lahko šteje za osebnostno neprimerno

(drugi odstavek 8. člena) in hkrati določa kriterije, na podlagi katerih se lahko ugotavlja kandidatova osebnostna primernost za opravljanje sodniške funkcije. Ustavno sodišče ugotavlja, da je izpodbijana določba 6. točke prvega odstavka 8. člena v zvezi z določbo drugega odstavka 8. člena in upoštevajoč kriterije iz 29. člena ZSS dovolj natančno in jasno opredeljena in da v konkretnih postopkih zagotavlja njihovo zakonito uporabo. Zato je odločilo, da določba 6. točke prvega odstavka 8. člena ni v neskladju z načeli pravne države iz 2. člena ustave, ki med drugim zahtevajo, da morajo biti zakonske določbe jasne, razumljive in nedvoumne (glej odločbo št. U-I-64/97 z dne 7. 5. 1998, Uradni list RS, št. 39/98 in OdlUS VII, 78). Pobudnikove navedbe, s katerimi utemeljuje svojo pobudo, temeljijo na njegovem dojemljanju ravnanja pristojnih organov v konkretnih postopkih, v katerih je kandidiral za posamezne funkcije. Posamezne nepravilnosti v konkretnih postopkih, ki jih pobudnik utemeljuje z lastnimi izkušnjami, pa ne morejo pomeniti, da je splošna (abstraktna) določba, ki se uporablja v konkretnih primerih, nujno že nejasna in da povzroča arbitrarno odločanje.

Presoja določb 1. oddelka tretjega poglavja ZDT (14. do 22. člen).

9. Pobudnik izpodbija določbe 1. oddelka tretjega poglavja ZDT (14. do 22. člen), ker meni, da so te določbe, ki urejajo postopek za imenovanje tožilca, prav tako pomanjkljive. Po njegovem mnenju bi morale predpisovati, da se mnenje personalne komisije iz drugega odstavka 20. člena ZDT pošlje tudi samim kandidatom, ki bi morali imeti pravico do ugovora ali kakšnega drugega pravnega sredstva.

10. Pogoje, ki jih morajo izpolnjevati državni tožilci, in postopek njihovega imenovanja ureja ZDT v 1. oddelku tretjega poglavja (14. do 22. člen). Tudi v postopku imenovanja državnega tožilca posebna personalna komisija (21. člen) oblikuje mnenje glede predlogov za imenovanje, v katerem razvrsti kandidate glede na svojo oceno o primernosti ter utemelji razloge za sprejeto odločitev (drugi odstavek 20. člena). Na podlagi tretjega odstavka 20. člena pošlje personalna komisija navedeno mnenje le Ministru za pravosodje. To pomeni, da kandidat ni seznanjen z mnenjem personalne komisije o njegovi kandidaturi in tudi ne more na mnenje podati svojih pripomb ali ugovorov.

11. 49. člen ustave v tretjem odstavku zagotavlja, da je vsakomur pod enakimi pogoji dostopno vsako delovno mesto. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da sodni svet pri odločanju glede volitev sodnikov odloča o pravici posameznika iz tretjega odstavka 49. člena ustave (odločba št. Up-134/95 z dne 14. 3. 1996, OdlUS V, 62). V navedeni odločbi je poudarilo, da ustava kandidatu sicer ne zagotavlja vnaprejšnje pravice, da ga sodni svet predlaga v izvolitev, mu pa zagotavlja dostopnost funkcije pod enakimi pogoji kot vsem drugim kandidatom. Enako stališče je ustavno sodišče sprejelo tudi glede sodnikov za prekrške in odvetnikov ter notarjev. V odločbi št. U-I-321/96 (Uradni list RS, št. 61/96 in OdlUS V, 133) je ustavno sodišče ugotovilo, da izpodbijana ureditev kandidatom za sodnike za prekrške ni zagotavljala uresničitve ustavne pravice iz tretjega odstavka 49. člena ustave, da je vsakomur pod enakimi pogoji dostopno vsako delovno mesto. Odločitev o tem, ali oseba izpolnjuje z zakonom določene pogoje za opravljanje službe notariata, je po stališču ustavnega sodišča v odločbi št. U-I-344/94 z dne 1. 6. 1995 (Uradni list RS, št. 41/95 in OdlUS IV, 54) odločitev o njeni pravici, določeni v tretjem odstavku 49. člena ustave. Enako odločitev je ustavno sodišče sprejelo tudi v

primeru, ko je šlo za ugotavljanje pogojev, ki jih mora izpolnjevati kandidat za opravljanje odvetniške dejavnosti (odločba št. U-I-371/98 z dne 24. 5. 2001, Uradni list RS, št. 48/01 in OdlUS X, 104).

12. Čeprav ustava ne opredeljuje posebej položaja državnega tožilstva (prvi odstavek 135. člena ustave), je državno tožilstvo del pravosodja v širšem smislu, kamor sodita tudi odvetništvo in notariat (tako ustavno sodišče v odločbi št. U-I-307/94 z dne 14. 5. 1998, Uradni list RS, št. 42/98 in OdlUS VII, 84). Zato ni nobenega razloga, da bi se v postopku za imenovanja državnih tožilcev dajalo pravici iz tretjega odstavka 49. člena ustave manjše varstvo. Tudi v postopku imenovanja državnih tožilcev se odloča o pravici kandidata, da pod enakimi pogoji kandidira za to funkcijo.

13. Načelo enakega varstva pravic iz 22. člena ustave pomeni izpeljavo splošnega načela enakosti iz drugega odstavka 14. člena ustave na področju varstva pravic v sodnih postopkih, v postopkih pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil. Ker gre v postopku imenovanja državnih tožilcev za odločanje o pravici kandidata, da mu je pod enakimi pogoji dostopno vsako delovno mesto, morajo biti kandidatom dane možnosti za uveljavljanje njihovih pravic. Enako varstvo pravic v postopku med drugim pomeni tudi, da mora imeti stranka možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev (zahteva po kontradiktornem postopku). Kot je bilo že ugotovljeno (10. točka obrazložitve), ZDT v postopku imenovanja ne zagotavlja kandidatom, da bi se izjavili o mnenju personalne komisije glede predlogov za imenovanje, čeprav se odloča o njihovi pravici iz tretjega odstavka 49. člena ustave.

14. Pravico do enakega varstva iz 22. člena ustave je dopustno omejiti le v skladu s tretjim odstavkom 15. člena ustave zaradi varstva pravic drugih. Kot izhaja iz prakse ustavnega sodišča (glej na primer odločbi št. U-I-137/93 z dne 2. 6. 1994, Uradni list RS, št. 42/94 in OdlUS III, 62 ter št. U-I-290/96 z dne 11. 6. 1998, Uradni list RS, št. 49/98 in OdlUS VII, 124), so omejitve ustavnih pravic zaradi varstva ustavnih pravic drugih dopustne le, če so v skladu z načelom sorazmernosti. To pomeni, da mora za omejitev obstajati določen razlog, s katerim zasleduje ustavno dopusten cilj. Omejitev mora biti nujna (da cilja ni mogoče doseči z blažjim posegom v ustavno pravico ali celo brez njega), primerna (za doseg želenega, ustavno dopustnega cilja) ter sorazmerna (sorazmernost v ožjem smislu).

15. Ustavno sodišče ni moglo upoštevati mnenja vlade, ki ga podpira tudi nasprotni udeleženec, da naj bi že razgovor personalne komisije s kandidati zadostil zahtevi po kontradiktornosti postopka imenovanja državnih tožilcev. Navedeni razgovor, predviden v prvem odstavku 20. člena ZDT, pomeni le osebno seznanitev članov personalne komisije s kandidatom. Personalna komisija oblikuje svoje mnenje po opravljenem razgovoru na podlagi neposrednega vtisa, ki so ga kandidati napravili, in ugotovitev, ki izhajajo iz razpisnega gradiva. Nedvomno je šele mnenje personalne komisije tisti akt, ki odločilno vpliva na imenovanje oziroma neimenovanje kandidata za državnega tožilca. Zato morajo biti kandidati zaradi uresničevanja pravice iz 22. člena ustave seznanjeni s tem mnenjem in morajo imeti možnost, da dajo nanj svoje pripombe. Ker zakonodajalec ni imel nobenega razloga, da tudi v postopku imenovanja državnih tožilcev ni določil, da morajo biti kandidati seznanjeni z mnenjem o njihovi kandidaturi in da imajo možnost podati svoje obrazložene pripombe, tako ni izpolnjen že prvi pogoj, ki mora biti podan za poseg v ustavno pravico. Zato je ustavno sodišče ugotovilo, da je

ZDT v neskladju z ustavo (2. točka izreka). Zakonodajalec bo moral uskladiti z ustavo določbe 1. oddelka tretjega poglavja ali z dopolnitvijo 20. člena ZDT ali s samostojno določbo, ki bo urejala seznanitev kandidatov z mnenjem personalne komisije in dajanje njihovih pripomb na mnenje. Ustavno sodišče je določilo devetmesečni uskladitveni rok. Da bi se do uskladitve ZDT z ustavo v postopkih imenovanja državnih tožilcev preprečile kršitve pravice iz 22. člena ustave, pa je ustavno sodišče na podlagi drugega odstavka 40. člena ZUstS določilo tudi način izvršitve te odločbe, podobno kot je to urejeno v ZSS.

C)

16. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21., 25. in 48. člena ter drugega odstavka 40. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-202/99-20

Ljubljana, dne 21. novembra 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić l. r.

5235. Odločba o odpravi uredbe o spremembi uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih in uredbe o spremembi uredbe o določitvi dodatkov strokovnim in administrativno-tehničnim ter drugim delavcem na sodiščih, državnih tožilstvih, državnem pravobranilstvu in v organih za postopek o prekrških.

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudi Sindikata državnih in družbenih organov Slovenije, Republiškega odbora sindikata, Ljubljana, ki ga zastopa Ivan Stošič, odvetnik v Ljubljani, ter Policijskega sindikata Slovenije, Ljubljana, ki ga zastopa izvršni sekretar Zdravko Melanšek, na seji dne 21. novembra 2002

odločilo:

Uredba o spremembi uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih (Uradni list RS, št. 61/02) in uredba o spremembi uredbe o določitvi dodatkov strokovnim in administrativno-tehničnim ter drugim delavcem na sodiščih, državnih tožilstvih, državnem pravobranilstvu in v organih za postopek o prekrških (Uradni list RS, št. 61/02) se odpravita.

Obrazložitev

A)

1. Prvi pobudnik izpodbija uredbo o spremembi uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih

zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih (v nadaljevanju: uredba1) in uredbi o spremembi uredbe o določitvi dodatkov strokovnim in administrativno-tehničnim ter drugim delavcem na sodiščih, državnih tožilstvih, državnem pravobranilstvu in v organih za postopek o prekrških (v nadaljevanju: uredba2). Navaja, da se z izpodbijanima uredbama delavcem odvzemajo dodatki k plači, za kar pa ni najti utemeljenega razloga, kar naj bi izhajalo že iz dejstva, da je vlada pred izpodbijanima uredbama sprejela uredbi, s katerima je omenjene dodatke spremenila v premijo prostovoljnega pokojninskega zavarovanja. Poleg tega se z izpodbijano ureditvijo nedopustno posega v pravnomočne odločbe, s katerimi so bili delavcem priznani dodatki k plači. Pobudnik nadalje meni, da postavljata izpodbijani uredbi zaposlene, na katere se nanašata, v neenakopraven položaj v razmerju do drugih zaposlenih v javnem sektorju, katerih dodatki k plačam niso bili omejeni, pri čemer opozarja, da so bili dodatki, ki se z izpodbijanima uredbama odpravljajo, uvedeni prav zato, da bi se odpravila nesorazmerja v plačah delavcev, financiranih iz javnih sredstev. Zatrjuje kršitvi 2. in 14. člena ustave. Predlaga odpravo obeh uredb, do dokončne odločitve pa zadržanje njunega izvrševanja. V dopolnitvi pobude z dne 12. 9. 2002 opozarja tudi na neskladnost izpodbijanih uredb z določbo 52. člena zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 56/02 – v nadaljevanju: ZSPJS). Meni namreč, da po tej določbi od 13. 7. 2002 dalje ni bilo več možno spreminjati predpisov o plačah zaposlenih, za katere velja ta zakon, izpodbijani uredbi, ki sta pričeli veljati prav na ta dan, pa sta zato po njegovem mnenju nezakoniti. S temi navedbami smiselno zatrjuje kršitev 153. člena ustave.

2. Drugi pobudnik izpodbija uredbi2. Navaja, da izpodbijana uredba brez utemeljenih razlogov ukinja dodatke k plačam zaposlenih v državnih organih, ki so bili uvedeni prav z namenom izenačitve plač teh zaposlenih s plačami v ostalem delu javnega sektorja. Takšna ureditev ni v skladu z načelom zaupanja v pravo. Zatrjuje kršitev 2. in 14. člena ustave. Izpodbijani uredbi očita tudi neskladnost z 52. členom ZSPJS in zatrjuje kršitev 153. člena ustave. Opozarja, da so v skladu z omenjeno zakonsko določbo z dnem uveljavitve tega zakona prenehale veljati vse določbe zakonov in drugih predpisov, ki urejajo plače zaposlenih v državnih organih, torej tudi določbe uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih (Uradni list RS, št. 35/96 in nasl.), ki se spreminja z izpodbijano uredbi. Izpodbijana uredba, ki je pričela veljati istega dne kot omenjeni zakon, tako spreminja predpis, ki je že prenehal veljati, kar pa ni dopustno.

3. Ustavno sodišče je pobudi zaradi skupnega obravnavanja in odločanja združilo ter ju sprejelo v obravnavo. Ob tem je sklenilo, da bo zadevo obravnavalo prednostno. Zato o predlogu za začasno zadržanje izvrševanja izpodbijanih uredb ni odločalo.

4. Skladno s prvim odstavkom 28. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) sta bili pobudi poslani vladi, ki je nanju odgovorila. Vlada meni, da sta pobudi neutemeljeni. Opozarja, da ima v skladu z 20. členom zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 18/94 in nasl. – ZRPJZ) zakonsko pooblastilo, da z uredbi enostransko določa višino dodatkov. Pri tem meni, da vsake spremembe uredbe, s katero bi se določeni dodatki ukinili ali znižali, ni mogoče šteti za poseg v pridobljene pravice, saj lahko pridobljene pravice

predstavljajo le dodatki, ki so bili na podlagi izpodbijanih uredb že izplačani. Četudi bi šteli, da se z izpodbijanima uredbama posega v pridobljene pravice zaposlenih v nasprotju z ustavnim načelom zaupanja v pravo, pa takšen poseg sam po sebi po njenem mnenju še ni protustaven. S spremembo uredb naj bi bil namreč preprečen nastanek težkih javnofinančnih posledic, v skladu z ustaljeno ustavnosodno prakso pa je poseg, za katerega so podani legitimni razlogi in ki zasleduje javno korist, sorazmerno teži posega, dopusten. V zvezi s tem vlada pojasnjuje, da delež zakonskih obveznosti, ki se pokrivajo iz državnega proračuna, v zadnjih letih že presega 80% celotnih proračunskih odhodkov, kar ogroža prizadevanja za vodenje stabilne in razvojno usmerjene makrofiskalne politike. Zato je bila vlada prisiljena sprejeti ukrepe za zaustavitev rasti mase plač v javnem sektorju. V ta namen je sprejela sklep o omejitvah pri izvajanju 65. člena zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90 in nasl. – v nadaljevanju: ZDDO), 94. člena zakona o policiji (Uradni list RS, št. 49/98 in nasl. – v nadaljevanju: ZPol) in 63. člena zakona o carinski službi (Uradni list RS, št. 49/98 in nasl. – v nadaljevanju: ZCS-1) in naložila ministrstvu pripravo sprememb pravilnikov, s katerimi bi se zaostriili pogoji za napredovanja zaposlenih v javnem sektorju (te omejitve naj bi bile vključene tudi v zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2002 in 2003, Uradni list RS, št. 103/01 – ZIPRS0203), med ukrepe za zagotavljanje uravnoteženja javnih financ in drugih makroekonomskih ciljev pa je vključila tudi sprejem izpodbijanih uredb. Glede na navedeno vlada ocenjuje, da javna korist, ki jo je zasledovala, odtehta znižanje dodatkov, tudi če se poseg v dodatke oceni kot poseg v pridobljene pravice. Ob tem odgovarja tudi na navedbo prvega pobudnika, da naj za ukinitve povišanja oziroma za ukinitve novih dodatkov ne bi obstajali utemeljeni razlogi, ker je vlada dodatke pred ukinitvijo spremenila v premije prostovoljnega pokojninskega zavarovanja, in pojasnjuje, da v državnem proračunu za leto 2002 ni bilo zagotovljenih sredstev za povečanje dodatkov, ne glede na obliko izplačila. Vlada nasprotuje tudi stališču pobudnikov, da naj glede na 52. člen ZSPJS sprejem izpodbijanih uredb ne bi bil mogoč. Opozarja, da sta izpodbijani uredbi pričeli veljati istočasno kot omenjeni zakon (13. 7. 2002 ob 00h). Zato ni mogoče reči, da je razveljavitev uredb, ki se z izpodbijanima spreminjata, stopila v veljavo prej kot spremembe. V primeru istočasnega pričetka veljavnosti dveh predpisov pa je po mnenju vlade treba dati prednost tistemu, ki prejšnji predpis spreminja, pred predpisom, ki ga razveljavlja.

5. Odgovor vlade je bil poslan pobudnikoma, ki sta nanj odgovorila. Prvi pobudnik v odgovoru ponavlja navedbo, da so bili dodatki, ki jih izpodbijani uredbi ukinjata, rezultat številnih usklajevanj in pogajanj med sindikati in vlado, zato meni, da bi lahko te dodatke vlada ukinila šele na podlagi ustreznega dogovora s sindikati. Ponovno opozarja tudi, da se z izpodbijanima uredbama posega le v plače nekaterih zaposlenih v javnem sektorju, kar ni sprejemljivo. Legitimni razlogi za poseg bi po njegovem mnenju obstajali, če bi vlada breme varčevanja enakomerno porazdelila med vse zaposlene v javnem sektorju, pri čemer bi tudi sicer morala pokazati dejansko pripravljenost za varčevanje v vseh pogledih v široki strukturi javnih odhodkov. Ob tem opozarja, da je bil namen dodatkov odprava podvrednotenosti plač v državnih organih, ki še vedno zaostajajo za plačami primerljivih skupin delavcev, zaposlenih v drugih delih javnega sektorja. Nasprotuje tudi stališču vlade

glede istočasnosti začetka veljavnosti ZSPJS in izpodbijanih uredb. Opozarja, da gre v obravnavanem primeru za razmerje med zakonom in uredbo, pri čemer meni, da je začel ZSPJS kot nadrejeni predpis veljati pred izpodbijanimi uredbama.

6. Stališče vlade glede prednosti izpodbijanih uredb pred ZSPJS prereka v odgovoru na odgovor vlade tudi drugi pobudnik. Meni, da bi bilo stališče, da ima predpis, ki nek predpis spreminja, prednost pred predpisom, ki ga razveljavlja, sprejemljivo kvečjemu v primeru, ko bi šlo za dva enakovredna predpisa, nikakor pa ne v obravnavanem primeru, ko mora imeti prednost višji predpis, torej zakon. Ob tem opozarja, da je bil nesporen namen prehodne določbe ZSPJS onemogočiti spreminjanje obstoječih plač do uporabe tega zakona, kar pomeni, da izpodbijani uredbi ne sledita namenu zakona. Ponovno poudarja tudi to, da so bili obravnavani dodatki dejansko predmet pogajanj med Vlado in sindikati, njihov namen pa je bil uskladitev plač zaposlenih v državnih organih s plačami drugih zaposlenih v javnem sektorju. Opozarja na to, da so tudi sindikati sprejeli varčevalne ukrepe vlade na področju plač ob sprejemanju državnega proračuna za leti 2002 in 2003, s katerimi se je zniževal le variabilni del plač (dodatne možnosti delavcev), zavrnil pa so vladni predlog za ukinitvev obravnavanih dodatkov, ki je posegel v fiksni del plače delavcev.

B)

7. Izpodbijana uredba1 določa, da se razveljavijo določbe 8., 9., 10., 14., 15. in 16. člena uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih (Uradni list RS, št. 35/96 in nasl.), kolikor se nanašajo na povišanje dodatkov oziroma nove dodatke v delu, ki pripadajo zaposlenim od 1. 5. 2002 dalje, kar začne veljati naslednji dan po objavi uredbe v Uradnem listu Republike Slovenije. Enako vsebino ima uredba2, le da se nanaša na dodatke iz 2. člena uredbe o določitvi dodatkov strokovnim in administrativno-tehničnim ter drugim delavcem na sodiščih, državnih tožilstvih, državnem pravobranilstvu in v organih za postopek o prekrških (Uradni list RS, št. 38/96 in nasl.). Z izpodbijanimi uredbama se ukinjajo dodatki k plačam, ki so bili zaposlenim priznani z uredbo o spremembah in dopolnitvah uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih (Uradni list RS, št. 1/01) in z uredbo o spremembah in dopolnitvah uredbe o določitvi dodatkov strokovnim in administrativno-tehničnim ter drugim delavcem na sodiščih, državnih tožilstvih, javnih pravobranilstvih in v organih za postopek o prekrških (Uradni list RS, št. 1/01) in do katerih naj bi bili upravičeni od 1. 5. 2002 dalje. Izpodbijani uredbi sta bili sprejeti po odločbi ustavnega sodišča, s katero sta bila odpravljena 2. člen uredbe o spremembi in dopolnitvi uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkov zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih (Uradni list RS, št. 37/02) in 1. člen uredbe o spremembi uredbe o določitvi dodatkov strokovnim in administrativno-tehničnim ter drugim delavcem na sodiščih, državnih tožilstvih, državnem pravobranilstvu in v organih za postopek o prekrških (Uradni list RS, št. 37/02), ki sta sedaj ukinjene dodatke spremenila v premijo prostovoljnega pokojninskega zavarovanja (odločba št. U-I-206/02 z dne 20. 6. 2002, Uradni list RS, št. 60/02). Po sprejemu odločbe ustavnega sodišča je bilo torej stanje takšno, da so višji oziroma

novi dodatki k plačam zaposlenim pripadali od 1. 5. 2002 dalje, z začetkom veljavnosti izpodbijanih uredb (z dnem 13. 7. 2002) pa so bili ukinjeni.

8. Pobudnika zatrjujeta, da izpodbijani uredbi nista v skladu z ZSPJS, in sicer z določbo 52. člena tega predpisa. Zato naj bi bili tudi v neskladju z ustavo (153. člen ustave). Tretji odstavek omenjene ustavne določbe namreč določa, da morajo biti podzakonski predpisi in drugi splošni akti v skladu z ustavo in zakoni. To pomeni, da je podzakonski predpis, ki ni skladen z zakonom, tudi v neskladju z omenjeno ustavno določbo, kar pa pomeni, da bi bili pobudi, če bi dejansko nasprotovali zakonski ureditvi, v neskladju z ustavo že iz tega razloga. ZSPJS v prvem odstavku 52. člena določa, da z dnem uveljavitve tega zakona prenehajo veljati vse določbe zakonov in drugih predpisov, ki urejajo plače zaposlenih v javnih zavodih, državnih organih in lokalnih skupnostih ter drugih osebah javnega prava, ki se urejajo s tem zakonom, razen določb področnih predpisov, ki urejajo napredovanje oziroma pridobitev nazivov, in določb področnih zakonov, ki določajo dodatek za stalnost uradnikom s posebnimi pooblastili. Drugi odstavek tega člena določa, da se do začetka uporabe zakona plače javnih uslužbencev in funkcionarjev izplačujejo po predpisih in kolektivnih pogodbah, veljavnih do uveljavitve tega zakona. ZSPJS je skladno z določbo 53. člena tega zakona pričel veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, to je 13. 7. 2002 (objavljen je bil v Uradnem listu Republike Slovenije št. 56/02 z dne 28. 6. 2002), uporabljati pa se bo začel s 1. 1. 2004. Navedeno pomeni, da so s 13. 7. 2002 omenjeni predpisi o plačah zaposlenih v javnem sektorju prenehali veljati, skladno z določbo drugega odstavka 52. člena ZSPJS pa jih je treba do začetka uporabe tega zakona še naprej uporabljati.

9. Izpodbijani uredbi spreminjata uredbi, ki urejata dodatke k plačam zaposlenih v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih oziroma dodatke k plačam strokovnih in administrativno-tehničnih ter drugih delavcev na sodiščih, državnih tožilstvih, državnem pravobranilstvu in v organih za postopek o prekrških. Gre torej za spremembo določb uredb, ki urejata plače zaposlenih v državnih organih, in s tem prav za spremembo predpisov, na katere se nanaša omenjena določba 52. člena ZSPJS. Pri tem je pomembno, da sta, enako kot ZSPJS, tudi izpodbijani uredbi pričeli veljati dne 13. 7. 2002 (določbi 2. člena uredbe1 in uredbe2 namreč določata, da začne uredba veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uredbi pa sta bili objavljeni v Uradnem listu št. 61/02 z dne 12. 7. 2002). Po drugem odstavku 52. člena ZSPJS se do začetka uporabe ZSPJS plače javnih uslužbencev in funkcionarjev izplačujejo po predpisih, veljavnih do uveljavitve tega zakona. To pomeni, da so lahko ob uveljavitvi ZSPJS v uporabi samo še tisti in takšni plačni predpisi, kot so bili v veljavi pred uveljavitvijo ZSPJS, to je pred 13. 7. 2002. To pa nadalje pomeni, da s 13. 7. 2002 predpisov, na katere se nanaša drugi odstavek 52. člena ZSPJS in med katere spada tudi uredbi, ki se z izpodbijanimi spreminjata, ni bilo več mogoče spreminjati. Izpodbijani uredbi, ki sta to storili, sta zato nezakoniti, posledično pa tudi v nasprotju z ustavo (tretji odstavek 153. člena).

10. ZUstS v drugem odstavku 45. člena določa, da ustavno sodišče protiustavne ali nezakonite podzakonske predpise odpravi ali razveljavi. Pri odločitvi, ali bi izpodbijani določbi razveljavilo ali odpravilo, je ustavno sodišče upoštevalo, da so na njuni podlagi že nastale škodljive posledice

ce (neizplačilo povišanih oziroma novih dodatkov k plačam, zapadlih od začetka veljavnosti izpodbijanih uredb do odločitve ustavnega sodišča), ki jih je treba odpraviti. Zato je izpodbijani določbi odpravilo. Ker je ustavno sodišče izpodbijani določbi odpravilo že na podlagi ugotovitve, da izpodbijana ureditev nasprotuje ureditvi iz drugega odstavka 52. člena ZSPJS, se mu v presojo ostalih navedb pobudnikov ni bilo treba spuščati.

C)

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi drugega odstavka 45. člena ZUstS in šeste alineje 52. člena Poslovnika ustavnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 49/98 in 30/02) v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-285/02-21

Ljubljana, dne 21. novembra 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić l. r.

5236. Odločba, da se sklep Višjega sodišča v Kopru št. Cpg 377/98 z dne 29. 10. 1998 razveljavi in zadeva vrne temu sodišču v novo odločanje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi družbe A. D&V d.o.o., Ž., ki jo zastopa B. B., odvetnik v Z., na seji dne 21. novembra 2002

odločilo:

1. Sklep Višjega sodišča v Kopru št. Cpg 377/98-2 z dne 29. 10. 1998 se razveljavi.
2. Zadeva se vrne Višjemu sodišču v Kopru v novo sojenje.

Obrazložitev

1. Na podlagi izpodbijanega sklepa je ustavni pritožnik dolžan za ugovor zoper sklep o začasni odredbi prepovedi razpolaganja z blagom plačati sodno takso, o kateri navaja, da je stoštiridesetkrat večja od takse, ki jo je za svoj predlog za začasno odredbo morala plačati nasprotna stranka. Pritožbeno sodišče je namreč v pritožnikovem primeru zavzelo stališče, da je za odmero takse v takem primeru odločilna vrednost spornega predmeta, navedena v tožbi.

2. Ustavni pritožnik je v ustavni pritožbi navedel, da je taka odločitev sodišča v nasprotju s siceršnjo sodno prakso, tudi s prakso istega sodišča. Ustavnemu sodišču je predložil izvod sklepa Višjega sodišča v Kopru št. CP 845/95 z dne 17. 1. 1996, v katerem je to sodišče v pravno enaki zadevi zavzelo nasprotno stališče: vrednost spornega predmeta iz tožbe za odmero takse za ugovor zoper začasno odredbo ni pomembna.

3. Po mnenju ustavnega pritožnika mu je zaradi neenake uporabe materialnega prava v njegovo škodo kršena med drugim pravica do enakega (sodnega) varstva pravic (22. člen ustave). Zato predlaga razveljavitev izpodbijanega sklepa.

4. Ustavno sodišče je s sklepom z dne 25. 4. 2002 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo.

5. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-268/99 z dne 7. 11. 2002 (Uradni list RS, št. 99/02) na pobudo ustavnega pritožnika razveljavilo tisti del določbe četrtega odstavka tarifne številke 3 zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 30/78 in nasl. – ZST), ki zajema besedi "in zavarovanju". Presodilo je, da je izpodbijana določba v neskladju z načeli pravne države (2. člen ustave), saj je uzakonjena možna razlika med takso za upnikov predlog in takso za dolžnikov ugovor tolikšna, da presega meje svobodne zakonodajalčeve presoje.

6. Učinke odločbe ustavnega sodišča, s katero je bil razveljavljen zakon, določa v skladu s tretjim odstavkom 161. člena ustave 44. člen zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS). Zakon ali del zakona, ki ga je ustavno sodišče razveljavilo, se po navedeni določbi ne uporablja za razmerja, nastala pred dnem, ko je razveljavitev začela učinkovati, če do tega dne o njih ni bilo pravnomočno odločeno. To pomeni, da razveljavitev učinkuje le na pravna razmerja, o katerih do razveljavitve še ni bilo pravnomočno odločeno, medtem ko na pravna razmerja, ki so s pravnomočnimi odločbami že urejena, praviloma nima učinka. Ustavno sodišče pa je že sprejelo stališče, da učinkuje razveljavitev zakona tudi na pravna razmerja, v katerih je bila pravočasno vložena ustavna pritožba (glej npr. odločbo št. Up-295/97 z dne 13. 10. 1999, OdlUS VIII, 294). Ustava v 158. členu, s katerim ureja pravni institut pravnomočnosti, določa, da je pravna razmerja, urejena s pravnomočno odločbo državnega organa, mogoče odpraviti, razveljaviti ali spremeniti v primerih in po postopku, določenih z zakonom. Po ZUstS je tako sredstvo, ki se lahko uveljavlja proti pravnomočnim odločbam, ustavna pritožba. Prvi odstavek 59. člena ZUstS določa, da lahko ustavno sodišče posamični akt v celoti ali deloma odpravi ali razveljavi in zadevo vrne organu, ki je pristojen za odločanje. Ker se z ustavno pritožbo lahko poseže v že pravnomočno urejena pravna razmerja, učinkuje razveljavitev torej tudi na vse tiste že pravnomočne posamične akte, zoper katere je bila na ustavno sodišče pravočasno vložena ustavna pritožba in o njej do začetka učinkovanja razveljavitve še ni bilo odločeno.

7. V konkretnem primeru temelji izpodbijani sklep o plačilu sodne takse na zakonski določbi, ki jo je ustavno sodišče razveljavilo, zato ga je bilo treba razveljaviti. Ker je ustavno sodišče razveljavilo izpodbijani sklep že iz tega razloga, mu ni bilo treba odgovoriti na vprašanje, ali je bila pritožniku kršena pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave s tem, ko je v njegovem primeru odločitev odstopila od sodne prakse.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-3/99-24

Ljubljana, dne 21. novembra 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić l. r.

5237. Sklep o zavrnjenju ustavne pritožbe A. A. iz Ž. zoper sklepe Sveta Mestne občine Kranj z dne 28. 10. 2002

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe A. A. iz Ž. na seji senata dne 24. novembra 2002 in v postopku po četrtem odstavku 55. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94)

sklenilo:

Ustavna pritožba A. A. zoper sklepe Sveta mestne občine Kranj z dne 28. 10. 2002 se zavrže.

Obrazložitev**A)**

1. Pritožnik izpodbija v izreku navedene sklepe, s katerimi je bila izvoljena lista elektorjev iz Mestne občine Kranj za volilno telo za volitve članov Državnega sveta v 9 volilni enoti in navaja, da je svet mestne občine pri postopku njihovega sprejemanja kršil 2., 14., 22., 43., 44., 98., 153., 154., 155. in 161. člen ustave.

B)

2. Zakon o državnem svetu (Uradni list RS, št. 44/92 – v nadaljevanju: ZDSve) nima posebnih določb o varstvu volilne pravice. Zato je na podlagi 10. člena ZDSve treba glede teh vprašanj primerno uporabljati določbe zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 44/92 in nasl. – v nadaljevanju: ZVDZ). ZVDZ ureja varstvo volilne pravice v členih 103 do 109. Tako se lahko zaradi nepravilnosti v postopku volitev članov volilnega telesa za volitve članov Državnega sveta (elektorjev), ki jih lokalne skupnosti izvedejo v skladu s svojimi pravili (14. člen ZDSve) primerno uporabljajo določbe 103. člena ZVDZ. Na podlagi navedenih določb je treba ugovor vložiti pri volilni komisiji volilne enote, ki potrjuje listo izvoljenih elektorjev v roku, ki je določen za predložitev liste (drugi odstavek 14. člena ZDSve). Določba prvega odstavka 103. člena ZVDZ, da lahko vloži ugovor vsak kandidat oziroma predstavnik liste, nam ne da neposrednega odgovora, kdo sme vložiti ugovor zaradi nepravilnosti pri postopku izvolitve elektorjev. Predlagani kandidat za elektorja, njegov predlagatelj in kandidat za člana Državnega sveta vsekakor. Vprašanje je, ali imajo pravico vložiti ugovor tudi člani občinskega sveta in občani ter zainteresirane organizacije, če imajo po pravilih iz prvega odstavka 14. člena ZDSve pravico predlagati kandidate za elektorje (v obravnavanem primeru gre za takšno ureditev), pa te pravice niso izkoristili. Načelen odgovor je ne, nimajo te pravice. Seveda ob pogoju, da je bil postopek kandidiranja izveden v skladu s pravili. Če v takem primeru občan ali zainteresirana organizacija ne predlaga kandidata za elektorja, tudi ne more imeti pravice vložiti ugovora oziroma nima pravovarstvene potrebe za njegovo vložitev, saj ji ni mogla biti kršena nobena pravica.

3. Pritožnik zatrjuje, da je imel resen namen vložiti predlog kandidatov za elektorje, da pa tega ni mogel storiti zaradi nepravilnosti pri izvedbi postopka predlaganja kandidatov. To pomeni, da bi imel pravico vložiti ugovor pri volilni komisiji volilne enote oziroma bi izkazoval pravni interes, če bi dokazal, da mu je bila ta pravica kršena. O takšnem ugovoru bi odločala volilna komisija volilne enote, zoper odločitev volilne komisije pa bi lahko vložil tudi pritožbo na sodišče (prvi odstavek 105. člena ZVDZ). Zoper odločitev sodišča je ob izpolnjevanju pogojev iz 50. člena zakona o ustavnem sodišču (v nadaljevanju: ZUstS) dovoljeno vložiti

ustavno pritožbo. Pritožnik ne navaja, da bi izkoristil navedena pravna sredstva, zato ustavna pritožba ni dopustna. Po prvem odstavku 51. člena ZUstS se ustavna pritožba lahko vloži šele, ko so izčrpana vsa pravna sredstva.

4. Ker pritožnik ni izčrpal pravnih sredstev, je bilo treba ustavno pritožbo zavreči.

C)

5. Senat ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi druge alineje prvega odstavka 55. člena ZUstS in prve alineje 52. člena poslovnika Ustavnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 49/98 in 30/02) v sestavi: predsednica senata Milojka Modrijan ter člana dr. Janez Čebulj in Lojze Janko. Sklep je sprejel soglasno. Ker senat ustavne pritožbe ni sprejel, je bila zadeva v skladu z določbo četrtega odstavka 55. člena ZUstS predložena drugim sodnicam in sodnikom ustavnega sodišča. Ker se za sprejem niso izrekli trije od njih, ustavna pritožba ni bila sprejeta v obravnavo.

Št. Up-675/02-4

Ljubljana, dne 24. novembra 2002.

Predsednica senata
Milojka Modrijan l. r.

5238. Sklep o ne sprejemu ustavne pritožbe A., Ž. in B. iz Z. zoper sodbo vrhovnega sodišča št. II Uv 18/2002 z dne 15. 11. 2002

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe A., Ž., in B. B. iz Z., ki ju zastopa C. C., odvetnica v V., na seji senata dne 24. novembra 2002 in v postopku po četrtem odstavku 55. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94)

sklenilo:

1. Ustavna pritožba A. zoper sodbo vrhovnega sodišča št. II Uv 18/2002 z dne 15. 11. 2002 se ne sprejme.

2. Ustavna pritožba B. B. zoper sodbo vrhovnega sodišča št. II Uv 18/2002 z dne 15. 11. 2002 se zavrže.

Obrazložitev**A)**

1. Pritožnika navajata, da je vrhovno sodišče z izpodbijano sodbo potrdilo ugotovitev Republiške volilne komisije (v nadaljevanju RVK), da prvi pritožnik ni poklicna organizacija v smislu šeste alineje prvega odstavka 34. člena zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 44/92 – v nadaljevanju: ZDSve) in da iz spisne dokumentacije ni razvidno, da bi člani društva poklicno delovali na področju socialnega varstva. Menita, da to stališče temelji na napačni razlagi določb šeste alineje prvega odstavka in drugega odstavka 34. člena ZDSve. Iz navedenih določb ne izhaja obveznost, da so strokovni delavci tudi zaposleni na delovnih mestih s področja socialnega varstva. Poudarjata, da je prvi pritožnik združenje, ki zagotavlja izvajanje socialno varstvenih programov za svoje člane s pomočjo svojih strokovnih delavcev in sodelavcev, ki so zaposleni ali delajo prostovoljno. Bistveno za presojo, ali je prvi pritožnik kot združenje poklicna organizacija strokovnih delavcev na področju socialnega varstva, bi moralo biti dejstvo, da strokovni delavci uresničujejo progra-

me socialnega varstva za rehabilitacijo invalidov. Takšen status tega pritožnika naj bi izhajal iz njegovega statuta. Izpodbijana sodba naj bi pomenila diskriminacijo invalidov in njihovih organizacij. Pravila volitev bi se morala razlagati v prid izenačevanja možnosti za vključevanje invalidov v družbo. Zato bi jim država morala dati možnost, da volijo in da so zastopani v najvišjih predstavniških telesih. To naj bi zahtevala tudi Standardna pravila za izenačevanje možnosti invalidov, ki jih je sprejela Generalna skupščina Združenih narodov. Poudarjata, da jima niso znani kriteriji, na podlagi katerih sta RVK in Vrhovno sodišče odločila, da prvi pritožnik ni poklicna organizacija v smislu šeste alineje prvega odstavka 34. člena ZDSve, saj naj bi drugim podobnim organizacijam potrdila sezname in kandidature. Meni, da je z izpodbijano sodbo kršeno načelo enakosti iz 14. člena ustave in ustavne pravice iz 22., 43., 51. in 52. člena ustave.

B)-I

2. Zoper odločbo RVK je vložil pritožbo samo prvi pritožnik. Na podlagi prvega odstavka 51. člena zakona o ustavnem sodišču (v nadaljevanju: ZUstS) se ustavna pritožba lahko vložijo šele, ko so izčrpana vsa pravna sredstva. Ker pritožnik B. B. zoper odločbo RVK ni vložil pritožbe, ni izčrpal pravnih sredstev. Ker ni izpolnjen pogoj iz prvega odstavka 51. člena ZUstS, je bilo treba njegovo ustavno pritožbo zavreči.

B)-II

3. Z izpodbijano sodbo, s katero je bila pritožba zoper odločbo RVK št. 10-3/00-16/2-21 z dne 9. 11. 2002 zavržena, je vrhovno sodišče potrdilo zavrnitev seznama izvoljenih predstavnikov v volilno telo in kandidaturo za volitve članov državnega sveta – predstavnika za področje socialnega varstva, ki ju je vložil prvi pritožnik. Vrhovno sodišče je ugotovilo, da je RVK pravilno oprla svojo odločitev na določbe 34. člena ZDSve, ker iz pisne dokumentacije ni bilo razvidno, da bi člani pritožnika poklicno delovali na področju socialnega varstva.

4. Pritožnik oporeka pravilnost uporabe materialnega prava, to je določb šeste alineje prvega odstavka 34. člena in drugega odstavka 34. člena ZDSve. Ustavno sodišče ni instanca sodiščem, ki odločajo v upravnem sporu, in ne presoja samih po sebi nepravilnosti pri ugotovitvi dejanskega stanja in pri uporabi procesnega in materialnega prava. V skladu s 50. členom ZUstS ustavno sodišče izpodbijano sodno odločbo preizkusi le glede vprašanja, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. Ustavno sodišče torej lahko presoja le, ali je zaradi nepravilne uporabe zakona obenem kršena kakšna človekova pravica ali temeljna svoboščina. Za kršitev teh pa gre praviloma le v primeru, če bi ob odločanju sodišče zavzelo kakšno pravno stališče, ki je z vidika ustavnih pravic nesprejemljivo.

5. Državni svet ni splošni predstavniški organ, ker ne zastopa interesov vseh državljanov kot državni zbor, temveč na podlagi 96. člena ustave zastopa nosilce socialnih, gospodarskih, poklicnih in lokalnih interesov. Zato se člani državnega sveta ne volijo na podlagi splošne in enake volilne pravice, ki jo zagotavlja prvi odstavek 43. člena ustave. Ustava je volitve v državni svet prepustila zakonski ureditvi, določila je le, da mandatna doba njegovih članov traja pet let (98. člen ustave). ZDSve je volitve članov državnega sveta uredil kot posredne volitve. Člani državnega sveta se volijo na podlagi posebne (aktivne in pasivne) volilne pravice, ki uživa ustavnosodno varstvo v okviru 44. člena ustave.

6. Z izpodbijano sodbo je vrhovno sodišče pritrdilo stališču RVK, da lahko na podlagi šeste alineje prvega od-

stavka 34. člena ZDSve volijo enega predstavnika le tiste poklicne organizacije strokovnih delavcev na področju socialnega varstva, katerih člani poklicno opravljajo dejavnost na tem področju. Ker se z navedeno določbo opredeljuje, katere interesne organizacije imajo pravico predlagati seznam izvoljenih predstavnikov v volilno telo in kandidate za člane državnega sveta, bi njuna zavrnitev, da določene osebe nimajo pravice voliti in biti voljene za člana državnega sveta, lahko pomenila kršitev pravice do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev iz 44. člena ustave.

7. Člen 34 ZDSve ureja volitve predstavnikov negospodarskih dejavnosti tako, da opredeljuje šest področij, na katerih se voli po en predstavnik. Tako v šesti alineji prvega odstavka določa, da enega predstavnika za področje socialnega varstva volijo poklicne organizacije strokovnih delavcev na področju socialnega varstva. Že iz samega zakonskega besedila izhaja, da volijo svojega predstavnika le organizacije, ki se poklicno ukvarjajo z dejavnostmi na področju socialnega varstva, kar pomeni, da tudi zaposlujejo delavce, ki so po svoji strokovni izobrazbi lahko zaposleni na področju socialnega varstva. Da ne bi bilo sporno, katere organizacije se lahko štejejo za poklicne organizacije s področij, navedenih v drugi do šesti alineji prvega odstavka 34. člena, drugi odstavek tega člena pojasnjuje, da se za poklicne organizacije štejejo poklicne zbornice, združenja, društva, zveze in druge poklicne organizacije, organizirane na območju države. Pri razlagi 34. člena ZDSve je treba upoštevati tudi določbo drugega odstavka 2. člena, ki določa, kdo ima pasivno in aktivno volilno pravico pri volitvah v državni svet. Tudi iz prve alineje navedene določbe izhaja, da je pravica voliti in biti voljen za člana državnega sveta dana osebam, ki poklicno delujejo v določenih negospodarskih dejavnostih – "opravljajo ustrezno dejavnost oziroma so v delovnem razmerju." Zato stališče, ki ga je zavzelo vrhovno sodišče, ni v neskladju s 44. členom ustave.

8. V skladu z navedeno zakonsko ureditvijo bi tudi pritožnik kot združenje, ki združuje invalidne osebe z diagnozo multipla skleroza, lahko bil predlagatelj seznama izvoljenih predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta – predstavnika socialnega varstva in predlagatelj kandidata za volitve članov državnega sveta, če bi izkazal, da njegovi člani poklicno delujejo na področju socialnega varstva. Kot je razvidno iz izpodbijane sodbe, je RVK pozvala pritožnika, naj svojo vlogo dopolni s številom strokovnih delavcev, ki so člani združenja in ki poklicno opravljajo dejavnost na področju socialnega varstva. Ker tega ni izkazal, je vrhovno sodišče z izpodbijano sodbo utemeljeno zavrnilo njegovo pritožbo zoper odločbo RVK o zavrnitvi njegove vloge.

9. Prvi pritožnik uveljavlja tudi kršitev 14., 22., 51. in 52. člena ustave. Pravica do enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena ustave) se na področju sodnih postopkov izraža kot pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. Pritožnikove navedbe, da je RVK priznala pravico voliti in biti voljen nekaterim drugim podobnim organizacijam, ne utemeljujejo posega v navedeno ustavno pravico. Glede na različno organizacijo delovanja organizacij na področju socialnega varstva so pravico voliti in biti voljen lahko pridobile tudi pritožniku podobne organizacije, če so izkazale, da so poklicne organizacije v smislu drugega odstavka 34. člena ZDSve in da njihovi člani poklicno opravljajo dejavnost na področju socialnega varstva. Zato ne more biti podana kršitev 22. člena ustave. Ker pritožnik z ničimer ne utemeljuje kršitev ustavnih pravic iz 51. in 52. člena ustave, jih ustavno sodišče ni presojovalo.

10. Glede na navedeno z izpodbijano sodbo očitno niso bile kršene človekove pravice in temeljne svoboščine,

kot to zatrjuje pritožnik. Zato ustavno sodišče ustavne pritožbe ni sprejelo.

C)

11. Senat ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi druge alineje prvega odstavka in prve alineje drugega odstavka 55. člena ZUstS v sestavi: predsednica senata Milojka Modrijan ter člana dr. Janez Čebulj in Lojze Janko. Sklep je sprejel soglasno. Ker senat ustavne pritožbe ni sprejel, je bila zadeva v skladu z določbo četrtega odstavka 55. člena ZUstS predložena drugim sodnicam in sodnikom ustavnega sodišča. Ker se za sprejem niso izrekli trije od njih, ustavna pritožba ni bila sprejeta v obravnavo.

Št. Up-681/02-4

Ljubljana, dne 25. novembra 2002.

Predsednica senata
Milojka Modrijan l. r.

5239. Sklep o zavrženju ustavne pritožbe A. A. iz Ž. zoper odločbo Republiške volilne komisije št. 10-3/00-16/02-23-1 z dne 18. 11. 2002

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe A. A. iz Ž. na seji senata dne 26. novembra 2002 in v postopku po četrtem odstavku 55. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94)

sklenilo:

Ustavna pritožba A. A. zoper odločbo Republiške volilne komisije št. 10-3/00-16/02-23-1 z dne 18. 11. 2002 se zavrže.

Obrazložitev

A)

1. Pritožnik izpodbija v izreku navedeno odločbo, s katero je Republiška volilna komisija (v nadaljevanju: RVK) odločila o seznamu elektorjev za volitve člana Državnega sveta (v nadaljevanju: DS) – predstavnika za področje socialnega varstva, ki ga je vložila Skupnost centrov za socialno delo Slovenije (v nadaljevanju: SCSDS). SCSDS je tudi predlagatelj enega od kandidatov za člana DS. Meni, da je ugotovitev RVK, da je seznam elektorjev, ki ga je predložila SCSDS, določen v skladu z zakonom o državnem svetu (Uradni list RS, št. 44/92 – v nadaljevanju: ZDSve), napačna in v nasprotju z drugim odstavkom 34. člena ZDSve. S tem naj bi mu bila kršena pravica do enake volilne pravice. Ker so volitve članov DS posredne, je izvolitev posameznega kandidata odvisna od števila elektorjev, ki ga bodo volili. Ker naj bi RVK priznala SCSDS večje število elektorjev, kakor bi ji pripadalo po ZDSve oziroma ji je priznala status poklicne organizacije iz drugega odstavka 34. člena ZDSve, čeprav ne izpolnjuje predpisanih pogojev, je s tem postavila kandidata SCSDS v ugodnejši položaj, pritožnika pa v podrejeni položaj. Ker določbe 105. člena zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 44/92 in nasl. – v nadaljevanju: ZVDZ), ki se na podlagi 10. člena ZDSve primerno uporabljajo tudi za volitve članov DS, ne dovoljujejo pritožbe zoper odločbo volilne komisije, s katero se potrdijo kandidati oziroma dovoljuje pritožbo samo zoper odločbo, s katero se zavrne lista kandidatov, pritožnik meni, da so izpolnjeni

pogoji iz 51. člena zakona o ustavnem sodišču (v nadaljevanju: ZUstS) za vložitev ustavne pritožbe.

B)

2. Pritožnik uveljavlja kršitev postopka potrjevanja seznama elektorjev, pri katerem ni sodeloval. Iz določb 105. člena ZVDZ izhaja, da je pravica do pritožbe zoper odločbo volilne komisije omejena. Odločbe RVK, s katero je lista kandidatov (v konkretnem primeru elektorjev) potrjena, ne more izpodbijati kandidat druge liste oziroma predlagatelj druge liste, čeprav meni, da je potrjena lista nezakonita. ZVDZ vzpostavlja pravilo, da mora vsak poskrbeti za svoje pravne koristi oziroma varstvo svojih pravic in zato lahko sodno varstvo pravice uveljavlja le tisti, o čigar pravici je bilo odločeno. Glede na navedeno pritožnik ni upravičen vložiti ustavne pritožbe, saj se z izpodbijano odločbo ni odločalo o njegovi pravici (prvi odstavek 50. člena ZUstS). Morebitna nezakonita odločitev RVK pa lahko vpliva na izid volitev. Volitve v DS so posredne. Člane DS volijo posebna volilna telesa, ki jih v konkretnem primeru sestavljajo izvoljeni predstavniki poklicnih organizacij s področja socialnega varstva. Število elektorjev, ki jih ima posamezna poklicna organizacija v volilnem telesu, gotovo vpliva tudi na izvolitev kandidata, ki ga sama ali skupaj s sorodnimi organizacijami predlaga. Omejitev pravice do sodnega varstva iz 105. člena ZVDZ pa ne izključuje pravice do pravnih sredstev iz 109. člena ZVDZ.

3. Ker pritožnik ni upravičena oseba za vložitev ustavne pritožbe zoper izpodbijano odločbo, jo je bilo treba zavreči.

C)

4. Senat ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi tretje alineje prvega odstavka 55. člena ZUstS v sestavi: predsednica senata Milojka Modrijan ter člana dr. Janez Čebulj in Lojze Janko. Sklep je sprejel soglasno. Ker senat ustavne pritožbe ni sprejel, je bila zadeva v skladu z določbo četrtega odstavka 55. člena ZUstS predložena drugim sodnicam in sodnikom ustavnega sodišča. Ker se za sprejem niso izrekli trije od njih, ustavna pritožba ni bila sprejeta v obravnavo.

Št. Up692/02-2

Ljubljana, dne 26. novembra 2002.

Predsednica senata
Milojka Modrijan l. r.

BANKA SLOVENIJE

5240. Sklep o spremembi sklepa o poslovnih knjigah in poslovnih poročilih bank in hranilnic

Na podlagi 111. člena zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 7/99 in 59/01) in prvega odstavka 31. člena zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 58/02 in 85/02) izdaja Svet Banke Slovenije

SKLEP

o spremembi sklepa o poslovnih knjigah in poslovnih poročilih bank in hranilnic

1

V sklepu o poslovnih knjigah in poslovnih poročilih bank in hranilnic (Uradni list RS, št. 24/02 in 52/02) se opravijo naslednje spremembe:

– črtata se besedi "in desetdnevno" v nazivu III. poglavja,

- črtata se besedi "in desetdnevna" v 5. točki,
- črtajo se prvi do četrte odstavke 10. točke, in
- spremenjena 10. točka pravilno glasi:

Banka Slovenije z navodili določi metodologijo in način sestavljanja ter pošiljanja mesečnega poročila.

2

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 26. novembra 2002.

Predsednik
Sveta Banke Slovenije
Guverner
Mitja Gaspari l. r.

SODNI SVET

5241. Sklep o javnem pozivu sodnikom k vložitvi kandidatur za prosto mesto predsednika Okrajnega sodišča v Mariboru

Na podlagi četrtega in petega odstavka 62. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 38/99 in 28/00) je Republika Slovenija, Sodni svet, Tavčarjeva 9, Ljubljana na 61. seji dne 14. 11. 2002 sprejel naslednji

SKLEP

Sodni svet objavlja javni poziv sodnikom k vložitvi kandidatur za prosto mesto predsednika Okrajnega sodišča v Mariboru.

Kandidati morajo prijavi priložiti življenjepis z opisom svoje strokovne dejavnosti in opisom organizacijskih izkušenj po izvolitvi v sodniško funkcijo. Prijavo naj v 15-ih dneh od objave poziva v Uradnem listu Republike Slovenije pošljejo na naslov: Republika Slovenija, Sodni svet, Tavčarjeva 9, Ljubljana, p.p. 639.

Republika Slovenija
Predsednik
Sodnega sveta
dr. Mile Dolenc l. r.

5242. Sklep o imenovanju sodnice na sodniško mesto višje sodnice

Na podlagi 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 38/99 in 28/00) in prvega odstavka 27. člena zakona o sodniški službi (Uradni list RS, št. 19/94, 8/96, 24/98, 48/01 in 67/02) je Republika Slovenija, Sodni svet na 61. seji dne 14. 11. 2002 sprejel

SKLEP

o imenovanju sodnice na sodniško mesto višje sodnice

Na sodniško mesto višje sodnice na Višjem sodišču v Mariboru se z dnem 14. 11. 2002 imenuje Breda Cerjak Firbas.

Republika Slovenija
Predsednik Sodnega sveta
dr. Mile Dolenc l. r.

5243. Sklep o imenovanju sodnika na sodniško mesto višjega sodnika

Na podlagi 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 38/99 in 28/00) in prvega odstavka 27. člena zakona o sodniški službi (Uradni list RS, št. 19/94, 8/96, 24/98, 48/01 in 67/02) je Republika Slovenija, Sodni svet na 61. seji dne 14. 11. 2002 sprejel

SKLEP

o imenovanju sodnika na sodniško mesto višjega sodnika

Na sodniško mesto višjega sodnika na Višjem sodišču v Mariboru se z dnem 14. 11. 2002 imenuje mag. Igor Strnad.

Republika Slovenija
Predsednik Sodnega sveta
dr. Mile Dolenc l. r.

5244. Sklep o imenovanju sodnika na sodniško mesto višjega sodnika

Na podlagi 28. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 38/99 in 28/00) in prvega odstavka 27. člena zakona o sodniški službi (Uradni list RS, št. 19/94, 8/96, 24/98, 48/01 in 67/02) je Republika Slovenija, Sodni svet na 61. seji dne 14. 11. 2002 sprejel

SKLEP

o imenovanju sodnika na sodniško mesto višjega sodnika

Na sodniško mesto višjega sodnika na Višjem sodišču v Mariboru se z dnem 14. 11. 2002 imenuje Miroslav Pliberšek.

Republika Slovenija
Predsednik Sodnega sveta
dr. Mile Dolenc l. r.

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

5245. Študentska ustava

Na podlagi zakona o skupnosti študentov objavljamo besedilo Študentske ustave, kot sta ga potrdila Parlament Študentske organizacije Slovenije na seji dne 26. 6. 2002 in Svet študentskih organizacij lokalnih skupnosti na seji dne 7. 11. 2002.

Š T U D E N T S K A U S T A V A **kot temeljni akt samoupravne skupnosti študentov Slovenije, s katero določamo demokratične temelje delovanja Študentske organizacije Slovenije**

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(Študentska ustava)

Študentska ustava ureja položaj, delovanje in organiziranost samoupravne skupnosti študentov Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Študentske organizacije Slovenije).

2. člen

(Študentska organizacija Slovenije)

Študentska organizacija Slovenije je demokratično organizirana skupnost, ki zastopa interese študentov in se zavzema za njihovo uresničevanje.

3. člen

(Stanovska organizacija)

Študentska organizacija Slovenije je stanovska organizacija vseh študentov, ki imajo status študenta na visokošolskih zavodih, samostojnih visokošolskih zavodih in višjih strokovnih šolah v Republiki Sloveniji v skladu z zakoni, in študentov, ki imajo status študenta na tujih visokošolskih zavodih in so hkrati državljani Republike Slovenije.

4. člen

(Organizacijske oblike)

V Študentsko organizacijo Slovenije se združujejo naslednje organizacijske oblike:

- študentske organizacije univerz, ki lahko združujejo študentske organizacije fakultet, umetniških akademij in visokih strokovnih šol, ki delujejo znotraj ene univerze,
- študentske organizacije samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol,
- študentski klubi kot študentske organizacije lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: študentski klubi),
- interesne oblike povezovanja študentov.

5. člen

(Status članov teles in organov)

Člani predstavniških teles in organov Študentske organizacije Slovenije morajo imeti ob izvolitvi status študenta v skladu s 3. členom tega akta, razen če ni s tem ali nižjimi akti določeno drugače.

V primeru prenehanja statusa študenta član predstavniškega telesa ali organa opravlja funkcijo do izvolitve novega člana v skladu z določbami aktov.

6. člen

(Žig)

Žig Študentske organizacije Slovenije je okrogle oblike, premera 35 mm, v sredini je kratica ŠOS, ob robu pa napis Študentska organizacija Slovenije.

7. člen

(Ime)

Ime samoupravne skupnosti študentov Slovenije je Študentska organizacija Slovenije (kratica: ŠOS).

V mednarodnih odnosih Študentska organizacija Slovenije nastopa z imenom Slovenian Student Union (kratica: SSU).

8. člen

(Sedež)

Sedež Študentske organizacije Slovenije je na Kersnikovi 6, 1000 Ljubljana.

II. NAČELA, CILJI IN DEJAVNOSTI

9. člen

(Načelo avtonomnosti)

Študentska organizacija Slovenije je v svojem delovanju avtonomna.

10. člen

(Načelo enakopravnosti)

Študentje so v Študentski organizaciji Slovenije enakopravni ne glede na družbeni položaj, starost, narodnost, jezik, raso, državljanstvo, spol, spolno usmerjenost, veroizpoved, politično prepričanje ali katero koli drugo osebno okoliščino.

11. člen

(Načelo demokratičnosti)

Študentska organizacija Slovenije in njene organizacijske oblike so demokratično organizirane.

12. člen

(Načelo javnosti)

Delovanje Študentske organizacije Slovenije je javno. Seje predstavniških teles Študentske organizacije Slovenije so javne.

Javnost dela Študentske organizacije Slovenije in njenih organov se zagotavlja tako, da so sklepi vseh organov Študentske organizacije Slovenije in njenih organizacijskih oblik javni.

Izjeme določi Skupščina Študentske organizacije Slovenije v svojih aktih.

13. člen

(Načelo zapolnjevanja pravnih praznin)

V postopkih in ravnanjih Študentske organizacije Slovenije se v primeru nedoločenosti v aktih Študentske organizacije Slovenije smiselno uporabljajo določila zakonodaje Republike Slovenije.

14. člen

(Nezdružljivost funkcij)

V Študentski organizaciji Slovenije medsebojno niso združljive:

- funkcija člana organa Študentske organizacije Slovenije, razen Generalnega sekretarja in Notranjega revizorja, z zaposlitvijo ali delom v strokovnih službah,
- funkcija člana organa Študentske organizacije Slovenije s funkcijo v drugem organu Študentske organizacije Slovenije, razen hkratnega članstva v Predsedstvu in Skupščini Študentske organizacije Slovenije,
- funkcija Predsednika, Generalnega sekretarja in Notranjega revizorja Študentske organizacije Slovenije z vsemi drugimi funkcijami in delovnimi mesti v Študentski organizaciji Slovenije in njenih organizacijskih oblikah,
- članstvo v Zboru in Svetu Skupščine Študentske organizacije Slovenije.

15. člen

(Cilji)

Cilji Študentske organizacije Slovenije in njenih organizacijskih oblik so učinkovito zastopati interese študentov in se zavzemati za njihovo uresničevanje z namenom izboljševati študijske in socialne razmere ter razvijati druge interesne dejavnosti študentov in mlade populacije.

16. člen

(Dejavnosti)

Študentska organizacija Slovenije in njene organizacijske oblike v skladu z zakonom in določili Študentske ustave opravljajo naslednje dejavnosti:

1. sprejemajo, organizirajo in izvajajo programe interesnih oziroma obštudijskih dejavnosti študentov na področju kulture, izobraževanja, športa, tehnične kulture, turizma, mednarodnega sodelovanja, javnih občil in drugih področjih interesnega oziroma obštudijskega delovanja študentov, na področjih interesnega in obštudijskega delovanja študentov, določenih z nacionalnim programom visokega šolstva in drugimi nacionalnimi programi, ki se financirajo iz državnega proračuna ter drugih virov, razen če ni z zakonom ali s tem aktom drugače določeno,
2. sprejemajo, organizirajo in izvajajo programe, ki vplivajo na socialno-ekonomski položaj študentov,
3. se zavzemajo za kakovostno in javno dostopno visoko šolstvo v Republiki Sloveniji,
4. zagotavljajo pogoje za delovanje in razvoj interesnih oziroma obštudijskih oblik združevanja študentov,
5. zagotavljajo sodelovanje študentov pri upravljanju lokalnih zadev, ki jih občina, mestna občina ali širša samoupravna lokalna skupnost ureja samostojno na področjih, ki vplivajo na življenje in delo študentov,
6. zagotavljajo vpliv študentov pri upravljanju javnih zadev in pri delu državnih in drugih organov,
7. zagotavljajo vpliv študentov pri sprejemanju zakonov in drugih predpisov, ki urejajo življenje in delo študentov,
8. imenujejo predstavnike študentov v organe in delovna telesa mednarodnih organizacij in skupnosti, katerih članica je Republika Slovenija in v katerih sodelujejo predstavniki študentov,
9. zagotavljajo sodelovanje študentskih predstavnikov v organih odločanja in upravljanja visokošolskih zavodov in

državnih organih, ki so dolžni zagotoviti sodelovanje študentskih predstavnikov v skladu z zakonom,

10. opravljajo gospodarske in druge dejavnosti v skladu s predpisi, ki urejajo opravljanje teh dejavnosti,

11. zavzemajo študentska stališča do družbenih vprašanj,

12. opravljajo druge naloge in dosežajo druge cilje, določene s študentsko ustavo in drugimi akti, sprejetimi na podlagi študentske ustave.

Dejavnosti Študentske organizacije Slovenije opravlja Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije po pooblastilu Skupščine Študentske organizacije Slovenije.

III. ORGANI ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE SLOVENIJE

1. Skupščina Študentske organizacije Slovenije

17. člen

(Opredelitev)

Skupščina Študentske organizacije Slovenije je najvišje predstavniško telo študentov v Študentski organizaciji Slovenije.

Člani Skupščine Študentske organizacije Slovenije so predstavniki vseh študentov in niso vezani na kakršna koli navodila.

18. člen

(Pristojnosti)

Skupščina Študentske organizacije Slovenije ima naslednje pristojnosti:

- sprejema Študentsko ustavo Študentske organizacije Slovenije,
- voli, imenuje in razrešuje člane organov v skladu s Študentsko ustavo in akti, sprejetimi na podlagi Študentske ustave,
- na podlagi predloga Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejema splošne akte Študentske organizacije Slovenije,
- na podlagi predloga Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejema letni finančni načrt in letno finančno poročilo Študentske organizacije Slovenije,
- na podlagi predloga Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejema splošne akte, s katerimi ureja vprašanja izvajanja nadzora nad volitvami in finančnim poslovanjem Študentske organizacije Slovenije in organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije,
- na podlagi predloga Predsedstva Študentske organizacije Slovenije imenuje Predsednika Študentske organizacije Slovenije, Generalnega sekretarja Študentske organizacije Slovenije in Notranjega revizorja Študentske organizacije Slovenije,
- in opravlja druge naloge, določene s Študentsko ustavo.

19. člen

(Sestava)

Skupščino Študentske organizacije Slovenije sestavljata Zbor Študentske organizacije Slovenije in Svet Študentske organizacije Slovenije.

Zbor Študentske organizacije Slovenije sestavljajo študentski zbori študentskih organizacij univerz ter študentski

zbor samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol.

Svet Študentske organizacije Slovenije sestavljata Svet študentskih klubov in Svet interesnih oblik povezovanja študentov.

20. člen
(Odločanje)

Skupščina Študentske organizacije Slovenije lahko sprejema odločitve na ločenih zasedanjih študentskih zborov študentskih organizacij univerz in študentskega zbora samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol ter Sveta študentskih klubov in Sveta interesnih oblik povezovanja študentov.

Odločitev Skupščine Študentske organizacije Slovenije je sprejeta, če zanjo v enakem besedilu glasujejo študentski zbori študentskih organizacij univerz in Svet študentskih klubov z večino opredeljenih glasov, če ni s tem aktom določeno drugače.

21. člen
(sklicevanje in vodenje sej)

Seje Skupščine Študentske organizacije Slovenije sklicuje Predsednik Študentske organizacije Slovenije na lastno pobudo ali na zahtevo Predsedstva Študentske organizacije Slovenije, Nadzorne komisije Študentske organizacije Slovenije, študentskega zbora študentske organizacije univerze ali Sveta študentskih klubov.

Seje Skupščine Študentske organizacije Slovenije sklicuje Predsednik Študentske organizacije Slovenije tako, da pozove predsedujoče posameznih predstavniških teles, ki so sestavni deli Skupščine Študentske organizacije Slovenije, da v skladu s poslovniki skličejo ta predstavniška telesa.

Seje Skupščine Študentske organizacije Slovenije vodijo predsedujoči posameznih predstavniških teles, ki so sestavni deli Skupščine Študentske organizacije Slovenije, razen v primeru skupne seje, ki jo vodi Predsednik Študentske organizacije Slovenije.

22. člen
(Poslovník)

Skupščina Študentske organizacije Slovenije deluje po Poslovníku, ki ga na predlog Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije.

Sestavni deli Skupščine Študentske organizacije Slovenije delujejo po poslovnikih, ki jih sprejmejo vsak zase.

23. člen
(Volitve v Zbor Študentske organizacije Slovenije)

Volitve v študentske zbore študentskih organizacij univerz in študentski zbor samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol so splošne, neposredne in tajne.

Izvajajo se v volilnih enotah. Na univerzi so volilne enote fakultete, visoke strokovne šole in umetniške akademije. Samostojni visokošolski zavod ali višja strokovna šola je volilna enota.

Število študentskih predstavniških mandatov v posamezni volilni enoti se določa na podlagi uradnih statističnih podatkov o vpisu za prejšnje študijsko leto glede na leto izvedbe volitev.

Volitve se izvajajo vsako leto, praviloma zadnji teden oktobra. Izjeme so študentske organizacije univerz, kjer se volitve lahko izvajajo vsaki dve leti, praviloma zadnji teden oktobra, če je tako določeno z najvišjim aktom študentske organizacije univerze.

Volitve se izvajajo v skladu z volilnimi pravilniki študentskih organizacij univerz oziroma samostojnih visokošolskih zavodov ali višjih strokovnih šol.

24. člen

(Volitve v Svet Študentske organizacije Slovenije)

Volitve v Svet študentskih klubov se izvajajo na območjih lokalnih skupnosti, kjer delujejo študentski klubi, in so splošne, neposredne in tajne.

Vsak študentski klub ima v Svetu študentskih klubov po en mandat.

Volitve v Svet študentskih klubov se izvajajo vsako leto, praviloma zadnji teden oktobra, v skladu z Volilnim pravilnikom Sveta študentskih klubov, ki ga sprejme Svet študentskih klubov z dvotretjinsko večino glasov vseh članov.

Volitve v Svet interesnih oblik povezovanja študentov ureja splošni akt, ki ga na podlagi predloga Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije.

25. člen
(Svet študentskih klubov)

Svet študentskih klubov je najvišje predstavniško telo študentskih klubov.

26. člen
(Predsednik)

Svet študentskih klubov ima predsednika, ki ga izvoli z večino glasov vseh članov.

27. člen
(Odločanje)

Svet študentskih klubov sprejema odločitve z večino glasov prisotnih članov Sveta študentskih klubov, razen v primerih, določenih s Študentsko ustavo in drugimi akti, sprejetimi na podlagi Študentske ustave.

28. člen
(Poslovník)

Organizacijo, imenovanja in volitve v predstavniška telesa in organe, način dela ter pravice in obveznosti članov Sveta študentski klubov ureja poslovnik, ki ga sprejme Svet študentskih klubov z večino glasov vseh članov.

29. člen
(Zbor samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol)

Zbor samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol je najvišje predstavniško telo študentov samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol.

Zbor samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol sestavljajo predstavniki vseh študentskih organizacij samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol, ki so predstavljene vsaka z enim mandatom.

Organizacijo, imenovanja in volitve v Zbor samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol, način dela ter pravice in obveznosti članov Zbor samostojnih visokošolskih

zavodov in višjih strokovnih šol ureja pravilnik, ki ga na predlog Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije.

30. člen

(Svet interesnih oblik povezovanja študentov)

Svet interesnih oblik povezovanja študentov je najvišje predstavniško telo interesnih oblik povezovanja študentov.

Svet interesnih oblik povezovanja študentov je sestavljen iz sedmih članov, ki jih člani vseh interesnih oblik povezovanja študentov izvolijo z večino glasov prisotnih članov.

Organizacijo, imenovanja in volitve v Svet interesnih oblik povezovanja študentov, način dela ter pravice in obveznosti članov Sveta interesnih oblik povezovanja študentov ureja pravilnik, ki ga na predlog Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije.

2. Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije

31. člen

(Opredelitev in sestava)

Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije je izvršilni organ Študentske organizacije Slovenije.

Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije sestavljajo Predsednik Študentske organizacije Slovenije, predsedniki izvršilnega organa vsake študentske organizacije univerze oziroma Sveta študentskih klubov ter po en predstavnik vsake študentske organizacije univerze in en predstavnik Sveta študentskih klubov, ki ga imenuje študentski zbor te študentske organizacije univerze oziroma Svet študentskih klubov.

32. člen

(Predsednik Študentske organizacije Slovenije)

Predsednika Študentske organizacije Slovenije imenuje na predlog Predsedstva Študentske organizacije Slovenije Skupščina Študentske organizacije Slovenije za mandatno dobo enega leta. Predlog Predsedstva Študentske organizacije Slovenije mora biti sprejet soglasno izmed prisotnih članov. Predsednik Študentske organizacije Slovenije pri tem glasovanju nima glasovalne pravice.

Predsednik Študentske organizacije Slovenije predstavlja Študentsko organizacijo Slovenije v skladu z navodili Predsedstva Študentske organizacije Slovenije in Skupščine Študentske organizacije Slovenije.

33. člen

(Pristojnosti)

Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije zastopa in upravlja Študentsko organizacijo Slovenije.

Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije ima naslednje pristojnosti:

- Skupščini Študentske organizacije Slovenije predlaga letni finančni načrt in letno finančno poročilo,
- Skupščini Študentske organizacije Slovenije predlaga v imenovanje Generalnega sekretarja Študentske organizacije Slovenije in Notranjega revizorja Študentske organizacije Slovenije,
- s sklepom ustanavlja odbore za opravljanje določenih nalog,
- sprejema register organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije,

– z odlokom uredi pogoje za avtonomno delovanje dijaške organizacije Slovenije v okviru Študentske organizacije Slovenije in njeno financiranje,

– opravlja druge naloge, določene s Študentsko ustavo in akti, sprejetimi na njeni podlagi.

Predsedstvo je pri oblikovanju svoje politike dolžno pridobivati in upoštevati mnenja Skupščine Študentske organizacije Slovenije.

34. člen

(Odločanje)

Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije je sklepčno, če je na seji prisotna večina vseh članov Predsedstva in če je hkrati iz vsake izmed študentskih organizacij univerz in Sveta študentskih klubov prisoten vsaj en član.

Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije sprejema odločitve z večino prisotnih članov Predsedstva Študentske organizacije Slovenije, vendar le, če iz vsake izmed študentskih organizacij univerz in Sveta študentskih klubov za odločitev glasuje vsaj en član.

35. člen

(Mandatna doba in prenehanje mandata)

Mandatna doba članov Predsedstva Študentske organizacije Slovenije je eno leto.

Člani Predsedstva so dolžni tudi po preteku mandata opravljati svoje delo do imenovanja novega člana Predsedstva Študentske organizacije Slovenije.

Članu Predsedstva Študentske organizacije Slovenije preneha mandat z odstopom, razrešitvijo v skladu z akti Študentske organizacije Slovenije ali v primeru trajne nezmožnosti za opravljanje funkcije, vendar samo s hkratnim imenovanjem novega člana.

36. člen

(Pravilnik)

Način dela ter pravice in obveznosti članov Predsedstva Študentske organizacije Slovenije natančneje opredeljuje in ureja pravilnik, ki ga na podlagi predloga Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije.

3. Nadzorna komisija Študentske organizacije Slovenije

37. člen

(Opredelitev in sestava)

Nadzorna komisija Študentske organizacije Slovenije izvaja nadzor nad poslovanjem predstavniških teles in organov Študentske organizacije Slovenije ter organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije.

38. člen

(Pristojnosti)

Nadzorna komisija Študentske organizacije Slovenije:

- preverja skladnost poslovanja Študentske organizacije Slovenije in njenih organizacijskih oblik s Pravilnikom o namembnosti sredstev, ustvarjenih iz koncesijske dajatve pri posredovanju začasnih in občasnih del dijakom in študentom, ki ga na predlog Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije,

– preverja skladnost poslovanja organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije z akti, ki zavezujejo Študentsko organizacijo Slovenije in organizacijske oblike Študentske organizacije Slovenije,

– preverja skladnost poslovanja predstavniških teles in organov Študentske organizacije Slovenije z akti, ki zavezujejo Študentsko organizacijo Slovenije,

– preverja smotrnost izdatkov in gospodarnost ravnanja predstavniških teles in organov Študentske organizacije Slovenije s premoženjem Študentske organizacije Slovenije,

– izvaja druge naloge, za katere jo zadalži Skupščina ali Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije ali njene organizacijske oblike.

V primeru suma kršitve aktov, ki zavezujejo Študentsko organizacijo Slovenije Nadzorna komisija sestavi predlog za obravnavo pred Razsodiščem Študentske organizacije Slovenije.

39. člen

(Sestava in imenovanje)

Nadzorno komisijo Študentske organizacije Slovenije sestavljajo:

– dva predstavnika vsake študentske organizacije univerze,

– dva predstavnika študentskih klubov,

– Notranji revizor Študentske organizacije Slovenije.

V Nadzorno komisijo Študentske organizacije Slovenije imenujejo vsak po dva predstavnika najvišji organi vsake študentske organizacije univerze in Svet študentskih klubov z večino glasov vseh predstavnikov v svojem organu.

Predsednika Nadzorne komisije imenujejo člani Nadzorne komisije izmed sebe, z dvotretjinsko večino glasov vseh članov. Do imenovanja predsednika Nadzorne komisije opravlja naloge predsednika Notranji revizor.

40. člen

(Odločanje)

Nadzorna komisija je sklepčna, če sta prisotni vsaj dve tretjini vseh članov.

Nadzorna komisija sklepa veljavne sklepe z večino glasov vseh članov, razen če ni s tem aktom določeno drugače.

41. člen

(Mandatna doba in prenehanje mandata)

Mandatna doba članov Nadzorne komisije Študentske organizacije Slovenije je dve leti.

Člani Nadzorne komisije so dolžni tudi po preteku mandata opravljati svoje delo do konstituiranja nove Nadzorne komisije.

Članu Nadzorne komisije Študentske organizacije Slovenije preneha mandat z odstopom, razrešitvijo v skladu z akti Študentske organizacije Slovenije ali v primeru trajne nezmožnosti za opravljanje funkcije, vendar samo s hkratnim imenovanjem novega člana.

42. člen

(Pravilnik Nadzorne komisije)

Delovanje in organizacijo Nadzorne komisije Študentske organizacije Slovenije ter način podajanja poročil Skupščini Študentske organizacije Slovenije ureja poseben pravilnik, ki ga na predlog Predsedstva Študentske organizacije

Slovenije sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije.

43. člen

(Notranji revizor)

Notranji revizor opravlja finančno kontrolo delovanja Študentske organizacije Slovenije in njenih organizacijskih oblik v skladu z akti Študentske organizacije Slovenije.

Mandatna doba Notranjega revizorja je dve leti.

Notranji revizor sklene s Študentsko organizacijo Slovenije individualno pogodbo o zaposlitvi za določen čas v skladu z zakonodajo Republike Slovenije.

44. člen

(Dostop do dokumentov)

Na zahtevo Nadzorne komisije Študentske organizacije Slovenije morajo organi Študentske organizacije Slovenije in njene organizacijske oblike omogočiti vpogled v zahtevane dokumente.

4. Razsodišče Študentske organizacije Slovenije

45. člen

(Pristojnosti)

Razsodišče Študentske organizacije Slovenije (v nadaljevanju: razsodišče) je neodvisen, samostojen organ, ki:

– odloča v sporih med organi Študentske organizacije Slovenije,

– odloča v sporih med organizacijskimi oblikami Študentske organizacije Slovenije,

– odloča v sporih med Študentsko organizacijo Slovenije in njenimi organizacijskimi oblikami,

– odloča o skladnosti pravilnikov, poslovnikov in drugih splošnih aktov Študentske organizacije Slovenije s tem aktom in o skladnosti uredb, odlokov in drugih posamičnih aktov predstavniških teles Študentske organizacije Slovenije s tem aktom in pravilniki Študentske organizacije Slovenije,

– odloča o odgovornosti predstavnikov organov Študentske organizacije Slovenije in njenih organizacijskih oblik v skladu s pravili Študentske organizacije Slovenije,

– odloča o skladnosti poslovanja organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije z akti, ki zavezujejo Študentsko organizacijo Slovenije in organizacijske oblike Študentske organizacije Slovenije,

– odloča o skladnosti poslovanja predstavniških teles in organov Študentske organizacije Slovenije z akti, ki zavezujejo Študentsko organizacijo Slovenije,

– odloča o smotrnosti izdatkov in gospodarnosti ravnanja predstavniških teles in organov Študentske organizacije Slovenije s premoženjem Študentske organizacije Slovenije,

– izvaja druge naloge, za katere jo zadalži Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije, Skupščina Študentske organizacije Slovenije ali njene organizacijske oblike.

46. člen

(Sestava in imenovanje)

Razsodišče je sestavljeno iz:

– treh predstavnikov vsake študentske organizacije univerze,

– treh predstavnikov sveta študentskih klubov,

– predsednika, ki ga soglasno izvolijo predstavniki študentskih organizacij univerz in Sveta študentskih klubov v

Razsodišču Študentske organizacije Slovenije izmed tretjih oseb.

V Razsodišče Študentske organizacije Slovenije imenujejo vsak po tri predstavnike študentski zbori vsake študentske organizacije univerze in Svet študentskih klubov z večino glasov vseh predstavnikov v svojem organu.

47. člen
(Mandatna doba)

Mandatna doba razsodišča je dve leti.

Članu razsodišča Študentske organizacije Slovenije preneha mandat z odstopom ali v primeru trajne nezmožnosti za opravljanje funkcije, vendar samo s hkratnim imenovanjem novega člana na njegovo mesto.

Mandat članu razsodišča predčasno preteče tudi z razrešitvijo zaradi pravnomočne obsodbe za kaznivo dejanje.

48. člen
(Postopek pred razsodiščem)

Postopek pred Razsodiščem Študentske organizacije Slovenije se začne na pobudo Nadzorne komisije Študentske organizacije Slovenije, razen v odločanju o sporih iz prve do četrte alineje prvega odstavka 39. člena, ko se postopek začne na pobudo zainteresirane stranke.

Pobudnik Razsodišču Študentske organizacije Slovenije mora sam ali preko pooblaščenca sestaviti obtožni predlog in ga zagovarjati v postopku pred Razsodiščem.

Postopek pred Razsodiščem Študentske organizacije Slovenije se vodi na način, ki zagotavlja strankam v sporu dosledno upoštevanje človekovih pravic in svoboščin.

49. člen
(Dvostopenjsko odločanje)

Postopek pred Razsodiščem je dvostopenjski.

Na vsaki stopnji odločanja mora biti število predstavnikov vsakega študentske organizacije univerze in Sveta študentskih klubov enako.

Na prvi stopnji odloča razsodišče v senatu treh članov. Način in postopek določitve senata ureja pravilnik Razsodišča Študentske organizacije Slovenije.

O pritožbah na odločitve prvostopenjskega organa odloča Razsodišče v sedemčlanskem senatu. V tem senatu ne morejo sodelovati člani Razsodišča, ki so sodelovali na prvi stopnji v isti zadevi. Odločitve tega senata so dokončne.

50. člen
(Odločitve Razsodišča)

Razsodišče sprejema odločitve soglasno.

Razsodišče sprejema sklepe na podlagi aktov, ki zavezujejo Študentsko organizacijo Slovenije.

V Študentski organizaciji Slovenije lahko samo Razsodišče sprejme naslednje ukrepe:

- začasna ali trajna prepoved dela v Študentski organizaciji Slovenije ali njenih organizacijskih oblikah,
- začasna zamrznitev odvajanja sredstev organizacijski obliki Študentske organizacije Slovenije,
- odvzem statusa organizacijske oblike Študentske organizacije Slovenije v primeru najhujših oblik kršitev.

Razsodišče lahko sprejme sankcije samo, če je bilo za obravnavano ravnanje, še preden je bilo le-to storjeno, s

pravilnikom Študentske organizacije Slovenije določeno, da se za tako ravnanje izreče predpisana sankcija.

51. člen
(Pravilnik Razsodišča)

Delo in organizacijo razsodišča ter postopek pred Razsodiščem Študentske organizacije Slovenije ureja poseben pravilnik, ki ga na podlagi predloga Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije.

5. Generalni sekretar Študentske organizacije Slovenije

52. člen
(Opredeleitev)

Generalni sekretar organizira in vodi poslovanje Študentske organizacije Slovenije, vodi delo strokovnih služb in je odgovoren za strokovnost dela Študentske organizacije Slovenije, ter jo zastopa v pravnem in finančnem prometu v skladu z akti Študentske organizacije Slovenije.

V primeru neopravljanja svojih nalog in dolžnosti ter v primeru odsotnosti, odstopa ali druge nezmožnosti za delo, prevzamejo njegove dela in naloge kot sopodpisniki predsedniki izvršilnih organov vsake študentske organizacije univerze in predsednik Sveta študentskih klubov.

53. člen
(Imenovanje)

Za Generalnega sekretarja Študentske organizacije Slovenije je lahko imenovana oseba, ki izpolnjuje pogoje, določene z zakonom in tem aktom.

Mandat Generalnega sekretarja je dve leti.

Generalnega sekretarja imenuje in razrešuje Skupščina Študentske organizacije Slovenije na predlog Predsedstva Študentske organizacije Slovenije na podlagi javnega razpisa.

54. člen
(Dolžnosti)

Generalni sekretar je dolžan poslovati v skladu z zakonodajo, Študentsko ustavo ter drugimi akti, sprejetimi na njeni podlagi, ter v skladu s sklepi in navodili Predsedstva Študentske organizacije Slovenije. Pri izvajanju poslovnih del je Generalni sekretar vezan na sklepe in navodila Predsedstva Študentske organizacije Slovenije.

55. člen
(Samostojnost delovanja)

Generalni sekretar po nalogu Predsedstva Študentske organizacije Slovenije sklepa delovna razmerja, pogodbe o delu, pogodbe o delu študentov in dijakov ter avtorske pogodbe za zagotovitev strokovnosti in nemotenega poslovanja Študentske organizacije Slovenije.

56. člen
(Protizakonitost navodil ali sklepov)

Kolikor sklep oziroma navodilo Predsedstva Študentske organizacije Slovenije po utemeljeni presoji Generalnega sekretarja ni skladno z zakonodajo, Študentsko ustavo ter drugimi akti, sprejetimi na njeni podlagi, ga Generalni sekretar ne sme izvršiti, ampak je dolžan o neskladju sklepa oziroma navodila nemudoma obvestiti Razsodišče Študent-

ske organizacije Slovenije ter počakati na njegovo soglasje za izvršitev. Kolikor Razsodišče Študentske organizacije Slovenije ne izda soglasja za izvršitev, Generalni sekretar sklepa oziroma navodila ne sme izvršiti. Takšna neizvršitev sklepa oziroma navodila ni razlog za razrešitev Generalnega sekretarja.

57. člen
(Delovnopравни status)

Funkcijo Generalnega sekretarja lahko opravlja oseba v rednem delovnem razmerju na Študentski organizaciji Slovenije.

Generalni sekretar sklene s Študentsko organizacijo Slovenije individualno pogodbo o zaposlitvi za določen čas v skladu z zakonodajo Republike Slovenije.

58. člen
(Razrešitev)

Generalni sekretar je lahko predčasno razrešen. Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije je dolžno podati predlog za razrešitev Generalnega sekretarja, če: (1) Generalni sekretar sam zahteva razrešitev; (2) nastane kateri od razlogov, ko po predpisih o delovnih razmerjih preneha delovno razmerje po samem zakonu; (3) Generalni sekretar pri svojem delu ne ravna skladno z zakonodajo, Študentsko ustavo in drugimi akti, sprejetimi na njeni podlagi ali neutemeljeno ne izvršuje sklepov Predsedstva Študentske organizacije Slovenije ali Skupščine Študentske organizacije Slovenije oziroma ravna v nasprotju z njimi.

Skupščina Študentske organizacije Slovenije mora pred sprejemom sklepa o razrešitvi seznaniti Generalnega sekretarja z razlogi za razrešitev in mu dati možnost, da so o njih izjavi.

Zoper sklep o razrešitvi ima Generalni sekretar na lastne stroške pravico zahtevati sodno varstvo, če meni, da je bil kršen za razrešitev določen postopek in da je ta kršitev lahko bistveno vplivala na odločitev o razrešitvi ali da so niso bili podani razlogi za razrešitev iz prejšnjega člena. Pravico zahtevati sodno varstvo ima v roku 15 dni po prejemu sklepa o razrešitvi.

IV. AKTI ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE SLOVENIJE

59. člen
(Pravilnik)

S pravilnikom Skupščina Študentske organizacije Slovenije določa pravice in obveznosti študentov, organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije in drugih oseb v okviru Študentske organizacije Slovenije v skladu z zakonom in tem aktom.

60. člen
(Resolucija)

Z resolucijo Skupščina Študentske organizacije Slovenije, Zbor Študentske organizacije Slovenije, Svet Študentske organizacije Slovenije ali Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije ocenjujejo stanje in obravnavajo vprašanja na posameznih področjih družbenega življenja ter zavzemajo stališča do politike na teh področjih.

61. člen
(Odllok)

Z odlkom Skupščina Študentske organizacije Slovenije, Zbor Študentske organizacije Slovenije, Svet Študentske organizacije Slovenije ali Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije urejajo notranjo organizacijo, način dela in razmerja v Študentski organizaciji Slovenije.

Z odlkom Skupščina Študentske organizacije Slovenije, Zbor Študentske organizacije Slovenije, Svet Študentske organizacije Slovenije ali Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije odločajo o imenovanjih in razrešitvah v organih Študentske organizacije Slovenije, ter dajejo soglasje k ustanovnim aktom v skladu s poslovníkom in tem aktom.

62. člen
(Sklep)

S sklepom Skupščina Študentske organizacije Slovenije, Zbor Študentske organizacije Slovenije, Svet Študentske organizacije Slovenije ali Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije odločajo o postopkovnih vprašanjih ter takrat, ko ne odločajo z drugim ustreznim aktom.

63. člen
(Uredba)

Z uredbo Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije podrobneje ureja in razčlenjuje pravilnik ali s pravilnikom določeno razmerje v skladu z namenom in kriteriji iz pravilnika in Študentsko ustavo.

64. člen
(Hierarhija)

Pravilniki, poslovnik in drugi splošni akti Študentske organizacije Slovenije morajo biti v skladu s Študentsko ustavo.

Uredbe in odloki morajo biti v skladu s pravilniki. Posamični akti in dejanja organov morajo temeljiti na pravilnikih in na drugih aktih, ki so v skladu s Študentsko ustavo in pravilniki.

V. ORGANIZACIJSKE OBLIKE ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE SLOVENIJE

1. Splošne določbe

65. člen
(Načelo javnosti)

Delovanje organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije je javno.

Način zagotavljanja javnosti dela določijo organizacijske oblike Študentske organizacije Slovenije v svojem najvišjem aktu.

66. člen
(Načelo avtonomnosti)

Organizacijske oblike Študentske organizacije Slovenije so v svojem delovanju avtonomne.

Avtonomija organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije se lahko omeji samo z akti, ki jih sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije.

67. člen

(Cilji organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije)

Organizacijske oblike Študentske organizacije Slovenije delujejo v interesu razvoja in napredka univerz, lokalnih skupnosti, širše regije in Republike Slovenije, predvsem pa v korist študentov oziroma mlade populacije.

68. člen

(Dolžnost podajanja poročil)

Organizacijske oblike Študentske organizacije Slovenije so dolžne do 1. aprila vsakega leta Nadzorni komisiji Študentske organizacije Slovenije podati poročilo o porabi sredstev, ustvarjenih iz koncesijske dajatve pri posredovanju občasnih in začasnih del dijakom in študentom, za preteklo koledarsko leto.

2. Študentska organizacija univerze

69. člen

(Pravni status)

Študentska organizacija univerze je pravna oseba.

70. člen

(Opredelitev)

V študentsko organizacijo univerze se združujejo vsi študenti posamezne univerze. Posamezne študentske organizacije univerz lahko oblikujejo skupno študentsko organizacijo univerz.

Študentje posamezne univerze se lahko združujejo samo v eno študentsko organizacijo univerze.

71. člen

(Ustanovitev)

Študentska organizacija univerze je ustanovljena, ko se na pisno pobudo najmanj 30 odstotkov študentov te univerze v skladu s tem aktom in akti, sprejetimi na osnovi tega akta, izvedejo volitve v najvišje predstavniško telo teh študentov in ko to telo sprejme najvišji akt študentske organizacije univerze z dvotretjinsko večino.

72. člen

(Najvišji akt)

Študentska organizacija univerze ima najvišji akt, ki opredeljuje:

- ime in sedež študentske organizacije univerze,
- cilje in načela,
- najvišje študentsko predstavniško telo študentske organizacije univerze,
- izvršilni organ študentske organizacije univerze,
- nadzorni organ študentske organizacije univerze,
- način izvolitve organov,
- pristojnosti, dolžnosti in odgovornosti organov in članov organov,
- način zagotavljanja javnosti dela,
- druga vprašanja, pomembna za delovanje študentske organizacije univerze.

73. člen

(Dejavnosti)

Študentska organizacija univerze opravlja dejavnosti iz 14. člena in v skladu z zakonodajo lahko ustanovi oziroma soustanovi organizacijsko obliko pravnega subjekta, ki izvaja te dejavnosti.

Študentska organizacija univerze lahko za opravljanje določenih dejavnosti iz prvega odstavka tega člena pooblasti organizacijsko obliko pravnega subjekta.

Študentska organizacija univerze opravlja dejavnosti iz drugega odstavka 5. člena zakona o skupnosti študentov tako, da:

- študentska organizacija univerze izvoli predstavnike študentov v študentski svet univerze in njenih članic,
- študentska organizacija univerze izvoli predstavnike študentov v obstoječe komisije in druga delovna telesa univerze in njenih članic.

74. člen

(Študentske organizacije članic univerze)

V študentsko organizacijo fakultete, umetniške akademije ali visoke strokovne šole se lahko združujejo vsi študenti posamezne fakultete, umetniške akademije ali visoke strokovne šole.

Njihovo ustanovitev in organiziranost opredeljuje pravilnik, ki ga sprejme študentski zbor študentske organizacije univerze.

Študentska organizacija fakultete, umetniške akademije ali visoke strokovne šole v skladu s pooblastilom, ki ga da študentski zbor študentske organizacije univerze:

- sprejema, organizira in izvaja programe interesnih dejavnosti svojih študentov na področju kulture, izobraževanja, športa, mednarodnega sodelovanja in drugih področij interesnega delovanja študentov,
- sprejema, organizira in izvaja programe, ki vplivajo na socialno-ekonomski položaj študentov,
- v skladu z zakonom in statutom izvoli predstavnike študentov, ki sodelujejo pri delu in upravljanju visokošolskega zavoda.

Študentske organizacije fakultete, umetniške akademije ali visoke strokovne šole so lahko pravne osebe v skladu s pravilniki študentskih organizacij univerz, ki jim hkrati določijo pravice in obveznosti.

75. člen

(Financiranje)

Študentske organizacije fakultete, umetniške akademije ali visoke strokovne šole pridobivajo sredstva za delovanje od študentske organizacije univerze v skladu s pravilnikom študentske organizacije univerze in iz drugih virov.

3. Študentske organizacije samostojnih visokošolskih zavodov in višjih strokovnih šol

76. člen

(Opredelitev)

Študentska organizacija samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole je pravna oseba.

V študentsko organizacijo samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole se združujejo vsi študenti posameznega samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole.

77. člen
(Pridruževanje)

Študentske organizacije samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole se lahko pridružijo študentski organizaciji univerze.

V primeru pridružitve dobi študentska organizacija samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole znotraj študentske organizacije univerze enak status kot študentske organizacije fakultete, umetniške akademije ali visoke strokovne šole.

78. člen
(Najvišji akt)

Najvišji akt študentske organizacije samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole mora biti v skladu z zakonom in s študentsko ustavo ter opredeljevati:

- ime in sedež,
- cilje in načela,
- najvišje predstavniško telo študentske organizacije samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole,
- izvršilni organ študentske organizacije samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole,
- nadzorni organ študentske organizacije samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole,
- način izvolitve organov,
- pristojnosti, dolžnosti in odgovornosti organov in članov organov,
- način zagotavljanja javnosti dela,
- druga vprašanja, pomembna za delovanje študentske organizacije samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole.

79. člen
(Ustanovitev)

Študentska organizacija samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole je ustanovljena, ko se na pisno pobudo najmanj 20 odstotkov študentov tega samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole v skladu s študentsko ustavo in akti, sprejetimi na njeni osnovi, izvedejo volitve v najvišje predstavniško telo študentov tega samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole in ko to telo sprejme temeljni akt študentske organizacije samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole z dvetretjinsko večino.

80. člen
(Dejavnosti)

Študentska organizacija samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole opravlja dejavnosti iz 14. člena in v skladu z zakonodajo lahko ustanovi oziroma soustanovi organizacijsko obliko pravnega subjekta, ki izvaja te dejavnosti.

Študentska organizacija samostojnega visokošolskega zavoda oziroma višje strokovne šole lahko za opravljanje določenih dejavnosti iz prejšnjega odstavka tega člena pooblasti organizacijsko obliko pravnega subjekta.

Študentska organizacija samostojnega visokošolskega zavoda in višje strokovne šole opravlja dejavnosti iz drugega odstavka 5. člena zakona o skupnosti študentov tako, da najvišje predstavniško telo študentske organizacije samostojnega visokošolskega zavoda in višje strokovne šole izvoli

predstavnik študentov v organe, komisije in druga delovna telesa samostojnega visokošolskega zavoda.

4. Študentski klubi

81. člen
(Opredelitev)

Študentski klubi predstavljajo študentske organizacije lokalne skupnosti v skladu z zakonom o skupnosti študentov.

Študentski klub je organizacija študentov, ki:

- je organizirana v obliki društva v skladu z zakoni Republike Slovenije,
 - združuje samo osebe, ki imajo status študenta in stalno prebivališče v lokalni skupnosti, kjer ima študentski klub sedež,
 - omogoča vsem študentom iz iste lokalne skupnosti brezplačno članstvo v društvu,
 - zagotavlja pogoje za delovanje in razvoj občudijških oblik združevanja študentov na območju lokalne skupnosti.
- Na območju ene lokalne skupnosti lahko obstaja samo en študentski klub.

Študentski klub mora imeti sedež na območju lokalne skupnosti, iz katere izhaja.

82. člen
(Najvišji akt)

Najvišji akt študentskega kluba mora biti v skladu z zakonom, Študentsko ustavo in akti Študentske organizacije Slovenije ter opredeljevati:

- ime in sedež študentskega kluba,
- cilje in načela,
- najvišje študentsko predstavniško telo,
- izvršilni organ študentskega kluba,
- nadzorni organ študentskega kluba,
- način izvolitve organov,
- pristojnosti, dolžnosti in odgovornosti organov in članov organov,
- način zagotavljanja javnosti dela,
- druga vprašanja v skladu z akti Študentske organizacije Slovenije in akti Sveta študentskih klubov,
- druga vprašanja, pomembna za delovanje študentskega kluba.

83. člen
(Ustanovitev)

Študentski klub je ustanovljen, ko pridobi status pravne osebe v skladu z zakonom o društvih, ko se na pisno pobudo najmanj 20 odstotkov študentov, ki imajo stalno prebivališče na območju iste lokalne skupnosti po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije za preteklo leto v skladu s Študentsko ustavo in akti, sprejetimi na njeni osnovi, izvedejo volitve v organe študentskega kluba, in ko mu na podlagi vložene pobude Svet študentskih klubov v skladu s pravilnikom Skupščine Študentske organizacije Slovenije dodeli status študentskega kluba.

84. člen
(Dejavnosti)

Študentski klub opravlja dejavnosti iz 14. člena in v skladu z zakonodajo lahko ustanovi oziroma soustanovi organizacijsko obliko pravnega subjekta, ki izvaja te dejavnosti.

Študentski klub lahko za opravljanje določenih dejavnosti iz prejšnjega odstavka tega člena pooblasti organizacijsko obliko pravnega subjekta.

85. člen
(Širitev delovanja)

Posamezen študentski klub lahko združuje tudi študente sosednjih lokalnih skupnosti do ustanovitve samostojne študentske organizacije na tem območju.

5. Interesne oblike povezovanja študentov

86. člen
(Opredelitev)

Interesna oblika povezovanja študentov:

- ima status društva v skladu z zakonom,
- je demokratično organizirana,
- deluje na področjih, ki so splošnega interesa za študente,
- ima najmanj 150 članov,
- ima najmanj 75 odstotkov vseh članov s statusom študenta,
- ima v izvršilnih in nadzornih organih večino članov s statusom študenta,
- izvaja programe interesnih dejavnosti študentov na področjih, kot so kultura, šport, mednarodno sodelovanje, izobraževanje, turizem, založniška dejavnost in druge.

VI. FINANCIRANJE

1. Splošne določbe

87. člen
(Vir sredstev)

Študentska organizacija Slovenije in njene organizacijske oblike pridobivajo sredstva za delovanje v skladu z zakonom o skupnosti študentov.

Študentska organizacija Slovenije finančno posluje preko lastnega žiro računa.

Študentska organizacija Slovenije pridobiva sredstva za svoje delovanje in za delovanje svojih organizacijskih oblik iz naslova koncesijskih dajatev v višini 10 odstotkov od prejemkov, izplačanih za začasna in občasna dela, ki jih zaračunavajo agencije za posredovanje občasnih in začasnih del v skladu s predpisi na področju zaposlovanja ter drugih virov, določenih v 9. členu zakona o skupnosti študentov, v skladu s pogodbo iz tretjega odstavka 9. člena zakona o skupnosti študentov.

88. člen
(Delež sredstev)

Sredstva zbrana na podlagi tretjega odstavka prejšnjega člena se delijo med Študentsko organizacijo Slovenije in njene organizacijske oblike na naslednji način:

- 61% se nameni za delovanje študentskih organizacij univerz, in sicer 40% za delovanje Študentske organizacije Univerze v Ljubljani in 21% za delovanje Študentske organizacije Univerze v Mariboru
- 33% se nameni za delovanje študentskih klubov
- 6% se nameni za delovanje Študentske organizacije Slovenije.

Generalni sekretar Študentske organizacije Slovenije je dolžan najkasneje do vsakega 25. v mesecu po ključu iz tega člena in v skladu z akti Študentske organizacije Slovenije razdeliti sredstva zbrana iz tretjega odstavka 87. člena tega akta na račune organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije.

89. člen
(Proračun)

Sredstva iz proračuna Študentske organizacije Slovenije, zbrana na podlagi tretje točke prvega odstavka prejšnjega člena tega akta, se namenijo:

- za financiranje delovanja Študentske organizacije Slovenije in njenih organov,
- za interesne oblike povezovanja študentov,
- za študentske organizacije samostojnih visokošolskih zavodov,
- za financiranje dijaške organizacije Slovenije v okviru Študentske organizacije Slovenije.

90. člen
(Študentske organizacije univerz)

Študentske organizacije univerz pridobivajo sredstva za delovanje v skladu z 88. členom tega akta ter drugih virov, določenih v 9. členu zakona o skupnosti študentov.

91. člen
(Študentski klubi)

Študentski klubi Slovenije pridobivajo sredstva za delovanje v skladu s 88. členom tega akta ter drugih virov, določenih v 9. členu zakona o skupnosti študentov.

Delitev sredstev, ki se delijo med študentske klube v skladu s 88. členom tega akta, se opravi na podlagi Pravilnika o delitvi sredstev, ki ga sprejme Svet študentskih klubov z večino glasov vseh članov.

92. člen
(Pogodba)

Vsaka organizacija oziroma organizacijska enota, ki opravlja dejavnost posredovanja začasnih in občasnih del, je dolžna skleniti pogodbo s Študentsko organizacijo Slovenije.

Pogodba iz prvega odstavka mora vsebovati:

- pogodbene stranke,
- določitev organizacijskih enot organizacije, na katere se nanaša pogodba,
- prejemnike, višino sredstev in način zagotavljanja teh sredstev, ki jih mora odvajati organizacija oziroma organizacijska enota,
- roke podajanja polletnih in letnih poročil o obsegu poslovanja,
- obveznosti in roke odvajanja sredstev organizacij oziroma organizacijskih enot študentskim subjektom, določenim v tem aktu,
- pregleden prikaz in izkaz poslovanja po posameznih organizacijskih enotah,
- dolžnost organizacije oziroma organizacijske enote, da je na vsaki napotnici in računu za opravljeno storitev jasno razviden kraj izdaje,
- način nadzora izvrševanja pogodbe,
- razloge za prekinitve pogodbe.

Pogodba se sklone za čas trajanja koncesijske pogodbe z možnostjo podaljšanja.

VII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

93. člen

(Prepoznavanje oblik organiziranja)

V skladu s tem aktom se priznajo kot organizacijske oblike Študentske organizacije Slovenije tiste organizacije, ki so kot take na dan sprejetja tega akta vpisane v register organizacijskih oblik Študentske organizacije Slovenije.

94. člen

(Lokalna skupnost)

Kot lokalna skupnost po tem aktu se praviloma šteje območje upravnih enot Republike Slovenije, razen če ni s pravilnikom, ki ga sprejme Skupščina Študentske organizacije Slovenije na predlog Predsedstva Študentske organizacije Slovenije, določeno drugače.

95. člen

(konstituiranje organov)

Predsedstvo Študentske organizacije Slovenije, Nadzorna komisija Študentske organizacije Slovenije in Razsodišče Študentske organizacije Slovenije se konstituirajo v roku 3 mesecev od sprejetja Študentske ustave.

96. člen

S sprejetjem te Študentske ustave preneha mandat dosedanji sestavi Predsedstva Študentske organizacije Slovenije.

Vsa pooblastila Predsedstva Študentske organizacije Slovenije ima do konstituiranja Predsedstva Študentske organizacije Slovenije organ, ki ga sestavljajo predsedniki študentskih organizacij univerz in Sveta študentskih organizacij lokalnih skupnosti na dan uveljavitve tega akta.

97. člen

S pretekom 4 mesecev od sprejetja Študentske ustave preneha mandat dosedanji sestavi Sveta študentskih organizacij lokalnih skupnosti.

Dosedanja sestava mora v tem roku opraviti vse potrebno in sprejeti vse potrebne akte, da se lahko izvedejo volitve v Svet študentskih klubov v skladu s tem aktom.

98. člen

(veljavnost)

Ta akt začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 8. novembra 2002.

Sopredsedujoča Parlamentu
Študentske organizacije Slovenije
Vanja Jus l. r. **Boštjan Horvat** l. r.

Predsednik Sveta
študentskih organizacij
lokalnih skupnosti
Ožbej Marc l. r.

5246. Spremembe in dopolnitve statuta Stanovanjske zbornice Slovenije

Skupščina Stanovanjske zbornice Slovenije je na podlagi 15. člena statuta Stanovanjske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 97/00), na 2. seji dne 15. 11. 2002 sprejela

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA Stanovanjske zbornice Slovenije

1. člen

V statutu Stanovanjske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 97/00) se v 16. členu v drugem odstavku besedi »predsednik skupščine« nadomestita z besedama »predsednika zbornice«; enako v vseh drugih členih, kjer sta navedeni besedi »predsedniku skupščine«.

2. člen

V 21. členu se stavek »Upravni odbor SZS šteje enajst članov« nadomesti z »Upravni odbor SZS šteje sedem članov«.

3. člen

V 27. členu se stavek »Nadzorni odbor sestavlja pet članov«, nadomesti s stavkom »Nadzorni odbor sestavljajo trije člani«.

4. člen

V 31. členu se prvi stavek spremeni tako, da se glasi »Častno sodišče sestavljajo trije člani, ki jih voli skupščina«.

Ljubljana, dne 15. novembra 2002.

mag. Lidija Žvajker l. r.
Predsednica
Stanovanjske zbornice Slovenije

5247. Poročilo o rasti cen življenjskih potrebščin in cen na drobno na območju Slovenije za november 2002

Na podlagi prvega odstavka 19. člena zakona o državni statistiki (Uradni list RS, št. 45/95 in 9/01) Statistični urad Republike Slovenije objavlja

POROČILO o rasti cen življenjskih potrebščin in cen na drobno na območju Slovenije za november 2002

Cene življenjskih potrebščin so novembra 2002 v primerjavi z oktobrom 2002 ostale nespremenjene, medtem ko so bile cene na drobno nižje za 0,1%.

Št. 941-04-22/2002
Ljubljana, dne 2. decembra 2002.

Tomaž Banovec l. r.
Generalni direktor
Statističnega urada
Republike Slovenije

OBČINE

CERKVENJAK

5248. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Cerkevjak

POROČILO

o izidu volitev za župana Občine Cerkevjak

Občinska volilna komisija občine Cerkevjak je na seji 11. novembra 2002 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve župana Občine Cerkevjak na volitvah 10. novembra 2002, ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev za župana Občine Cerkevjak.

I

Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico glasovati 1.694 volivcev, od tega je glasovalo 1.153 volivcev ali 68,06% vseh volivcev.

II

Za volitve župana Občine Cerkevjak je bilo oddanih 1.152 glasovnic, od katerih je bilo 1.130 veljavnih ter 22 neveljavnih.

Kandidata sta dobila naslednje število glasov:

- | | | | |
|-----------------|------------|-----|--------|
| 1. Jožef Kraner | 880 glasov | ali | 77,88% |
| 2. Janko Maguša | 250 glasov | ali | 22,12% |

III

Občinska volilna komisija občine Cerkevjak je na podlagi 107. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/93, 61/95, 70/95 in 51/02) ugotovila, da je za župana Občine Cerkevjak izvoljen;

Jožef Kraner, roj. 25. 3. 1946, stanujoč Smolinci 66, 2236 Cerkevjak, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. 00607-1/2002

Cerkevjak, dne 18. novembra 2002.

Predsednik
Občinske volilne komisije
občine Cerkevjak

Vinko Lorenčič, univ. dipl. prav. l. r.

5249. Poročilo o izidu volitev za člane Občinskega sveta občine Cerkevjak

POROČILO

o izidu volitev za člane Občinskega sveta občine Cerkevjak

Občinska volilna komisija občine Cerkevjak je na seji 11. novembra 2002 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov Občinskega sveta občine Cerkevjak na volitvah 10. novembra 2002, ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev za člane Občinskega sveta občine Cerkevjak.

I

Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico glasovati 1694 volivcev, od tega je glasovalo 1153 volivcev ali 68,06% vseh volivcev.

II

Prva volilna enota:

Število volivcev: 617

Število oddanih glasov: 441

Število neveljavnih glasov: 13

Število veljavnih glasov: 428

Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	število glasov	%
1. Silva Kozar	115	26,87
2. Janko Maguša	156	36,45
3. Milan Kos	78	18,22
4. Janez Pučko	19	4,44
5. Jakob Matjašič	155	36,21
6. Ivan Lorenčič	41	9,58
7. Viktor Domanjko	133	31,07
8. Zdravko Lorenčič	50	11,68
9. Martin Rojko	107	25,00
10. Marija Slekovec	85	19,86
11. Feliks Fekonja	82	19,16
12. Franc Bratkovič	51	11,92

Izvoljeni so bili naslednji kandidati:

- Janko Maguša, roj. 30. 8. 1956, Peščeni Vrh 15, 2236 Cerkevjak,
- Jakob Matjašič, roj. 16. 5. 1943, Cerkevjak 14, 2236 Cerkevjak,
- Viktor Domanjko, roj. 29. 11. 1961, Andrenci 1, 2236 Cerkevjak.

Druga volilna enota:

Število volivcev: 473

Število oddanih glasov: 312

Število neveljavnih glasov: 13

Število veljavni glasov: 299

Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	število glasov	%
1. Drago Košnik	71	23,75
2. Jože Gregorec	37	12,37
3. Milan Rajh	113	37,79
4. Zvonko Paluc	124	41,47
5. Joško Zorko	89	29,77
6. Jožef Majer	27	9,03
7. Milan Weingerl	23	7,69
8. Franc Fekonja	78	26,09

Izvoljena sta bila naslednja kandidata:

- Zvonko Paluc, roj. 21. 6. 1957, Brengova 33, 2236 Cerkevjak,
- Milan Rajh, roj. 21. 5. 1960, Brengova 54, 2236 Cerkevjak.

Tretja volilna enota:

Število volivcev: 367

Število oddanih glasov: 226

Število neveljavnih glasovnic: 8

Število veljavnih glasovnic: 218

Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	število glasov	%
1. Stanislav Žmavc	49	22,48
2. Ivan Simonič	77	35,32
3. Stanko Portir	57	26,15
4. Alojz Firbas	78	35,78
5. Olga Korošak	34	15,60
6. Štefan Žerdin	29	13,30
7. Marija Žerdin	13	5,96
8. Helena Čeh	29	13,30
9. Ivan Anžel	36	16,51

Izvoljena sta bila naslednja kandidata:

1. Alojz Firbas, roj. 26. 4. 1961, Cogetinci 60, 2236 Cerkevjak,
2. Ivan Simonič, roj. 23. 12. 1952, Cogetinci 73, 2236 Cerkevjak.

Četrta volilna enota:

Število volivcev: 237

Število oddanih glasovnic: 173

Število neveljavnih glasovnic: 1

Število veljavnih glasovnic: 172

Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	število glasov	%
1. Roman Ploj	121	70,35
2. Franc Zorko	18	10,47
3. Maksimiljan Žmavc	12	6,98
4. Ana Zorman	21	12,21

Izvoljen je bil naslednji kandidat:

1. Roman Ploj, roj. 25. 5. 1956, Smolinci 88, 2236 Cerkevjak.

Št. 00607-1/2002

Cerkvenjak, dne 18. novembra 2002.

Predsednik
Občinske volilne komisije
občine Cerkevjak
Vinko Lorenčič, univ. dipl. prav. l. r.

DOBJE

5250. Poročilo o izidu volitev, izvedenih dne 10. 11. 2002 v Občini Dobje

Občinska volilna komisija Občine Dobje je na temelju prvega odstavka 90. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95 – odl. US, 70/95, 51/02) na seji dne 13. 11. 2002 sestavila

POROČILO o izidu volitev, izvedenih dne 10. 11. 2002 v Občini Dobje

I

V Občini Dobje je od skupnega števila v volilni imenik vpisanih 843 volivcev glasovalo 599 volivcev, od tega 590 volivcev na voliščih po volilnem imeniku, 0 volivcev s potrdili, 7 volivcev na predčasnem glasovanju in 2 volivca po pošti, kar znaša 71,05% volilnih upravičencev.

II

Pri glasovanju za župana je bilo oddanih 599 glasovnic, od tega 594 veljavnih glasovnic in 5 neveljavnih glasovnic.

III

Posamezna kandidata za župana Občine Dobje sta dobila naslednje število glasov:

1. Karl Čadej 130 glasov, kar je 21,89% glasov volivcev, ki so glasovali.

2. Franc Salobir 464 glasov, kar je 78,11% glasov volivcev, ki so glasovali.

Na podlagi 107. člena zakona o lokalnih volitvah (72/93, 7/94, 33/94, 61/95 – odločba US, 70/95, 51/02) je bil v Občini Dobje izvoljen kandidat: Franc Salobir, roj. 8. 4. 1939, stan. Dobje 5A, Dobje pri Planini

IV

Pri glasovanju za člane občinskega sveta je bilo oddanih 598 glasovnic, od tega 588 veljavnih glasovnic in 10 neveljavnih glasovnic.

V

Posamezni kandidati za člane občinskega sveta Občine Dobje so dobili naslednje število glasov:

1. Leopold Arzenšek	324 glasov
2. David Salobir	379 glasov
3. Jožica Salobir	281 glasov
4. Ivan Tovornik	225 glasov
5. Silvester Cizerle	181 glasov
6. Matej Leskovšek	145 glasov
7. Bojan Guček	180 glasov
8. Vladimir Robič	202 glasov
9. Dušan Planko	94 glasov
10. Rudolf Hodej	191 glasov
11. Helena Volasko	184 glasov
12. Karl Čadej	202 glasov
13. Edvard Kovačič	265 glasov
14. Jožef Uduč	216 glasov
15. Irena Salobir	187 glasov

VI

Ob ugotovitvi, da sta kot kandidata za člana občinskega sveta Karl Čadej in Vladimir Robič dobila vsak 202 glasova, to je enako število glasov, se je na 10. seji Občinske volilne komisije Občine Dobje na temelju 12. člena II. odstavka zakona o lokalnih volitvah izvedel o izvoliti med njima žreb. Ta je odločil, da se je izvolil za člana sveta Občine Dobje kandidat Karl Čadej

VII

Na podlagi 11. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95 – odl. US, 70/95, 51/02) in na podlagi 12. člena drugega odstavka istega zakona so bili v Občini Dobje za člane občinskega sveta izvoljeni kandidati:

1. David Salobir, roj. 16. 9. 1963, stan. Dobje 5, Dobje pri Planini,
2. Leopold Arzenšek, roj. 30. 3. 1976, stan. Dobje 8, Dobje pri Planini,
3. Jožica Salobir, roj. 22. 2. 1933, stan. Dobje 5A, Dobje pri Planini,
4. Edvard Kovačič, roj. 19. 2. 1945, stan. Repuš 1, Dobje pri Planini,
5. Ivan Tovornik, roj. 6. 9. 1943, stan. Škarnice 24, Dobje pri Planini,
6. Jožef Uduč, roj. 24. 2. 1955, stan. Večje Brdo 7, Dobje pri Planini,

7. Karl Čadej, roj. 25. 7. 1958, stan. Završe 2, Dobje pri Planini.

Št. 006-07/02-46
Dobje, dne 13. novembra 2002.

Predsednik
Občinske volilne komisije
občine Dobje
Bogomir Brložnik, univ. dipl. jur. l. r.

JESENICE

5251. Odlok o spremembi odloka o ureditvi cestnega prometa v naseljih na območju Občine Jesenice

Na podlagi 17. in 18. člena zakona o varnosti cestnega prometa (Uradni list RS, št. 30/98, 61/00, 21/02 in 67/02) in 10. člena statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 2/01) je Občinski svet občine Jesenice na 45. seji dne 15. 10. 2002 sprejel

ODLOK

o spremembi odloka o ureditvi cestnega prometa v naseljih na območju Občine Jesenice

1. člen

V odloku o ureditvi cestnega prometa v naseljih na območju Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 78/02), se črta prvi odstavek 7. člena.

Dosedanji drugi odstavek postane prvi odstavek.
Dosedanji tretji odstavek postane drugi odstavek.

2. člen

Ta sprememba odloka začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 012-4/2002
Jesenice, dne 11. novembra 2002.

Župan
Občine Jesenice
Boris Bregant, univ. dipl. inž. str. l. r.

5252. Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Jesenice

Na podlagi 36. člena zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 54/00) in 10. člena statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 2/01) je Občinski svet občine Jesenice na 43. seji dne 26. 9. 2002 sprejel

PRAVILNIK

o dodeljevanju proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Jesenice

SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S tem pravilnikom se določijo namen, upravičenci, pogoji in merila za dodelitev proračunskih sredstev, namenjen-

nih za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja na območju Občine Jesenice (v nadaljevanju: sredstva).

2. člen

Sredstva za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Jesenice se zagotavljajo iz občinskega proračuna, njihovo višino pa določi občinski svet z odlokom o proračunu za tekoče leto.

3. člen

Sredstva za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja Občine Jesenice so predvidena za naslednje namene:

- preprečevanju zaraščanja kmetijskih zemljišč in ohranjanju poseljenosti,
- sofinanciranju analiz zemlje in krme,
- testiranju škroplilnic,
- izboljšanju genetskega potenciala v živinoreji,
- preventivnim ukrepom na področju zdravstvenega varstva živali,
- sofinanciranju klanja živine,
- pregledom molznih strojev,
- razvoju dopolnilnih dejavnosti na kmetijah,
- razvoju turistične dejavnosti na kmetijah,
- urejanju kmetijskih zemljišč,
- investicijam v kmečka gospodarstva in tehnološkim posodobitvam na kmetijah,
- ekološko usmerjenemu kmetovanju,
- pomoči ob naravnih nesrečah na kmetijah,
- projektom razvoja kmetijstva in podeželja lokalnega in regionalnega značaja,
- spodbujanju različnih oblik izobraževanja kmečkega prebivalstva,
- pospeševanju društvene dejavnosti, povezane s promocijo kmetijstva in podeželja.

4. člen

Upravičenci do sredstev so fizične osebe – kmetje, ki svojo dejavnost opravljajo na območju Občine Jesenice in pravne osebe s sedežem v Občini Jesenice oziroma katerih dejavnost pokriva tudi območje Občine Jesenice, ki se ukvarjajo s pridelavo in predelavo hrane, dopolnilno dejavnostjo na kmetiji ter s promocijo in izobraževanjem na področju razvoja kmetijstva in podeželja. Sredstva se lahko dodelijo upravičencem le za ukrepe, ki se izvajajo na območju Občine Jesenice.

5. člen

Sredstva za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Jesenice se dodeljujejo upravičencem v obliki subvencij, regresov, plačil storitev in investicijskih transferov.

Sredstva se lahko dodelijo, če pomenijo vzpodbudo za izvedbo projekta oziroma so zanj nujno potrebna.

Upravičenci morajo za namene, navedene v 9. členu tega pravilnika, podati izjavo, da za posamezen namen niso pridobili sredstev iz državnega proračuna ali mednarodnih virov oziroma koliko sredstev so iz teh virov za določen namen že prejeli. Višina skupne dodeljene pomoči iz vseh virov ne sme presežati dovoljene intenzivnosti oziroma višine pomoči po posameznih namenih, kot so opredeljene v tem pravilniku.

Sredstva za investicije se lahko dodelijo le za investicije začete v tekočem letu, razen tistih, ki jih je zaradi sezone del potrebno nujno pričeti že prej. Podana mora biti ocena možnosti obstoja oziroma preživetja kmetije s strani kmetijske svetovalne službe.

6. člen

Upravičenci lahko predložijo vlogo za pridobitev sredstev po objavi razpisanih pogojev, ki jih objavi Občina Jesenice v obliki javnega razpisa na oglasni deski občine oziroma na krajevno običajen način, informacijo o objavi pa posreduje v javnih občilih.

Razpis mora vsebovati:

- namene, za katere se dodeljujejo sredstva,
- znesek sredstev za posamezne namene,
- pogoje in merila za pridobitev sredstev,
- pogoje, ki jih mora prosilec izpolnjevati,
- navedbo dokumentacije, ki jo morajo upravičenci priložiti k vlogi,
- naslov, na katerega upravičenci vložijo vloge, rok za vložitev vlog.

7. člen

Vloge za dodelitev sredstev v skladu z razpisanimi pogoji obravnava Oddelek za gospodarstvo in izdela poročilo, na podlagi katerega pripravi predlog prejemnikov sredstev.

8. člen

O dodelitvi sredstev po tem pravilniku odloča Odbor za gospodarstvo pri Občinskem svetu občine Jesenice.

Zoper odločitev iz prejšnjega odstavka lahko upravičenec vložiti pritožbo pri županu Občine Jesenice v roku 8 dni od prejema sklepa. Odločitev župana je dokončna.

UKREPI ZA RAZVOJ KMETIJSTVA IN PODEŽELJA

9. člen

Ukrepi za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja so razdeljeni na naslednja področja:

1. RASTLINSKA PROIZVODNJA

1.1. Sofinanciranje težjih pogojev obdelave

Namen ukrepa

Ohranjanje obdelovalnih površin s težjimi pogoji obdelave in ohranjanje avtohtonih specifičnih rastlin. Za težje pogoje se štejejo razmere ročne košnje, težjega dostopa, nagib terena oziroma ugotovljene druge posebne okoliščine.

Pogoji za pridobitev pomoči:

- lokacija zemljišča na območju Občine Jesenice,
- prosilec mora rediti najmanj 0,2 GVŽ/ha,
- parcela, za katero se uveljavlja subvencija, mora biti velika najmanj 0,2 ha,
- zemljišče mora biti pokošeno do 15. avgusta tekočega leta,
- prosilci za podporo morajo imeti obdelane vse lastne površine in površine v zakupu.

Višina pomoči:

- do 30.000 SIT/ha glede na težavnost.

Način izplačila:

Na podlagi predhodnega ogleda in predloga sklepa Komisije za terenske ogleda.

1.2. Sofinanciranje analize krme in zemlje

Namen ukrepa

Analiza zemlje se sofinancira s ciljem izdelave gnojilnih načrtov in s tem pravilnejšega dodajanja manjkajočih hranil posameznim kmetijskim kulturam. Analiza krme služi kot podlaga za izračunavanje krmnih obrokov za posamezno vrsto in kategorijo živali in posredno vpliva na količino in kvaliteto mleka in mesa.

Pogoji za pridobitev pomoči

Upravičenci predložijo naslednjo dokumentacijo:

- račun pooblaščenice organizacije za opravljeno storitev analize krme in zemlje.

Višina pomoči:

- do 70% stroškov analize zemlje in krme.

1.3. Sofinanciranje testiranja škropilnic

Namen ukrepa

Namen testiranja škropilnic je optimalna raba zaščitnih sredstev in s tem zmanjševanje onesnaženosti tal in okolja, kar daje možnosti za pridobivanje kvalitetnejših pridelkov.

Pogoji za pridobitev sredstev

Upravičenci predložijo naslednjo dokumentacijo:

- račun za izvedene storitve pooblaščenice organizacije s seznamom in podpisi uporabnikov storitev testiranja škropilnic.

Višina pomoči:

- do 100% stroškov testiranja škropilnic.

2. ŽIVINOREJA

2.1. Sofinanciranje umetnega osemenjevanja živine

Namen

Namen ukrepa je skozi program umetnega osemenjevanja s strani pooblaščenice veterinarske organizacije izboljšati prirejo mleka in mesa na kmetijah z uporabo semena kvalitetnih plemenjakov

Pogoji za pridobitev pomoči

- račun za izvedene storitve pooblaščenice organizacije, ki opravlja storitev osemenjevanja živine v kmečki reji.

Višina pomoči

- do 50% upravičenih stroškov umetnega osemenjevanja govejih plemenic in plemenskih svinj v kmečki reji.

2.2. Sofinanciranje veterinarske preventive

Namen ukrepa

Namen ukrepa je s izvedbo preventivnih ukrepov po živalih izboljšati njihovo zdravje, dolgoživost in kondicijo s ciljem proizvodnje kakovostnega mleka in mesa na kmetijah.

Sofinancirajo se naslednji ukrepi:

- analiza somatskih celic in uree,
- analiza vzorcev mleka komercialne kontrole,
- preventivno zatiranje parazitov pri govedu in drobnici (dehelmentizacija),
- antibiogrami,
- preventivni pregledi plemenjakov,
- mastitis,
- zdravljenje ob zasušitvi krav.

Pogoji za pridobitev pomoči:

- račun za izvedene storitve preventivnih ukrepov pooblaščenice veterinarske organizacije v tekočem letu (iz računa mora biti razvidna vrsta opravljenih storitev).

Višina pomoči:

- do 100% stroškov za izvedbo analize somatskih celic in uree,
- do 70% stroškov za izvedbo analize vzorcev mleka komercialne kontrole,
- do 50% stroškov za izvedbo ostalih navedenih ukrepov.

2.3. Sofinanciranje klanja živine

Namen ukrepa

Namen ukrepa je podpora pridelavi higiensko neoprečne hrane, preprečevanje nelegalnega zakola živine na kmetijah in kontrola zakola, nadzorovano ravnanje s klavnič-

nimi odpadki, preventiva, kontrola ter možnost stalnega nadzora nad morebitnimi boleznimi živine, preprečevanje onesnaževanja okolja.

Pogoji za pridobitev pomoči:

- lastna reja klavne živine,
- zakol živali, ki ni starejša od osem mesecev,
- klavna masa trupov največ do 185 kg,
- opravljen zakol v registrirani klavnici v skladu z veljavnimi predpisi,
- prosilec mora predložiti račun o opravljeni storitvi.

Višina pomoči:

- do 50% stroškov za opravljeno storitev zakola.

2.4. Sofinanciranje pregledov molznih strojev

Namen ukrepa

Namen ukrepa je pregled molznih strojev, zmanjšanje števila somatskih celic in ohranjanje zdravega vimena krav.

Pogoji za pridobitev pomoči:

- račun za izvedeno storitev pooblaščenice organizacije - servisa molznih strojev (iz računa mora biti razvidna vrsta opravljene storitve).

Višina pomoči:

- do 70% stroškov pregleda molznega stroja.

3. SPODBUJANJE INVESTICIJ NA KMETIJAH

3.1. Sofinanciranje novih investicij v kmečko gospodarstvo in nakupa nove tehnološke opreme na kmetijah

Namen ukrepa

Namen ukrepa je izboljšati kvaliteto tehnološke opreme, infrastrukturo, pospeševanje strukturnih sprememb in usmerjanje razvojno naložbene dejavnosti v kmetijstvu za ustvarjanje ekonomsko stabilnih gospodarskih entot na kmetijah.

Sofinancirajo se naslednji ukrepi:

1. nakup, graditev ali adaptacijo prostorov za potrebe kmetijstva,

2. nakup strojne opreme za primarno kmetijsko dejavnost, pri čemer se mora investicija ohraniti na območju Občine Jesenice vsaj 5 let po njenem zaključku,

3. obnova fasad objektov kmetijskega gospodarstva,

4. obnova kritine objektov kmetijskega gospodarstva.

Upravičeni stroški za posamezne namene so:

1. stroški nakupa, gradnje ali adaptacije prostorov za potrebe kmetijstva,

2. stroški nakupa strojne opreme za primarno kmetijsko dejavnost,

3. stroški obnove fasad kmetijskega gospodarstva,

4. stroški obnove kritine objektov kmetijskega gospodarstva.

Pogoji za pridobitev pomoči

Upravičenci predložijo naslednjo dokumentacijo:

- vlogo, ki mora vsebovati: osnovne podatke o prosilcu, plan izvedbe oziroma dokončanja investicije in finančno konstrukcijo investicije,

- pravnomočno gradbeno dovoljenje (če gre za gradnjo objekta) oziroma odločbo o priglasitvi del (če gre za adaptacijo objekta),

- prosilec mora rediti najmanj 0,2 GVŽ/ha oziroma mora obdelovati najmanj 1 ha kmetijskih zemljišč,

- račune za nakup strojev ali opreme oziroma račune o izvedbenih delih,

- podana mora biti ocena možnosti preživetja kmetije od pristojne kmetijske svetovalne službe,

- prosilec za isto investicijo naslednja 3 leta ne more ponovno kandidirati.

Višina pomoči:

- do 40% upravičenih stroškov za posamezni namen oziroma 50% za območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost.

4. SPODBUJANJE RAZVOJA DOPOLNILNIH DEJAVNOSTI IN TURISTIČNE DEJAVNOSTI NA KMETIJAH

4.1. Sofinanciranje dopolnilnih dejavnosti na kmetijah

Namen ukrepa

Namen ukrepa je pospeševanje razvoja dopolnilnih dejavnosti na kmetijah (peka kruha, sušenje sadja, žaganje lesa ...), ki omogočajo kmetiji boljšo rabo njenih proizvodnih zmogljivosti ter delovne sile - družinskih članov, v skladu s poglavjem VI. Dopolnilne dejavnosti zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 54/00), uredbo o vrsti, obsegu in pogojih za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji (Uradni list RS, št. 46/01) in pravilnikom o usposobljenosti za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetiji (Uradni list RS, št. 72/01).

Sofinancirajo se naslednji ukrepi:

1. nakup, graditev ali adaptacijo prostorov za potrebe dopolnilnih dejavnosti,

2. nakup strojev in opreme za izvajanje dopolnilnih dejavnosti na kmetijah.

Upravičeni stroški za posamezne namene:

1. stroški nakupa, gradnje ali adaptacije prostorov za potrebe dopolnilnih dejavnosti,

2. stroški nakupa strojev in opreme za izvajanje dopolnilnih dejavnosti na kmetijah, pri čemer se mora investicija ohraniti na območju Občine Jesenice vsaj 5 let po njenem zaključku.

Pogoji za pridobitev pomoči

Upravičenec predloži naslednjo dokumentacijo:

- vlogo, ki mora vsebovati: osnovne podatke o prosilcu, plan izvedbe oziroma dokončanja investicije in finančno konstrukcijo investicije,

- potrdilo o statusu kmeta prosilca,

- pravnomočno gradbeno dovoljenje (če gre za gradnjo objekta) oziroma odločbo o priglasitvi del (če gre za adaptacijo objekta),

- račune za nakup strojev ali opreme oziroma račune o izvedbenih delih,

- fotokopijo dovoljenja o registraciji dopolnitve dejavnosti ali izjavo, da bo registriral dopolnilno dejavnost najpozneje eno leto po zaključeni investiciji v primeru, če le-ta še ni registrirana,

- mnenje kmetijske svetovalne službe o upravičenosti vlaganja v izbrano vrsto dopolnilne dejavnosti.

Prednost pri sofinanciranju imajo upravičenci, ki jim je kmetijstvo osnovna dejavnost oziroma glavni vir dohodka.

Višina pomoči:

- do 50% upravičenih stroškov za posamezni namen.

4.2. Sofinanciranje turistične dejavnosti na kmetijah

Namen ukrepa

Namen ukrepa je pospeševanje razvoja turistične dejavnosti na kmetijah in posodobitev turističnih kapacitet na kmetijah.

Sofinancirajo se naslednji ukrepi:

1. nakup, graditev ali adaptacijo prostorov za potrebe turistične dejavnosti na kmetijah,

2. nakup strojev in opreme za izvajanje turistične dejavnosti na kmetijah.

Upravičeni stroški za posamezne namene:

1. stroški nakupa, gradnje ali adaptacije prostorov za potrebe turistične dejavnosti,

2. stroški nakupa strojev in opreme za izvajanje turistične dejavnosti na kmetijah, pri čemer se mora investicija ohraniti na območju Občine Jesenice vsaj 5 let po njenem zaključku.

Pogoji za pridobitev pomoči

Upravičenec predloži naslednjo dokumentacijo:

– vlogo, ki mora vsebovati: osnovne podatke o prosilcu, plan izvedbe oziroma dokončanja investicije in finančno konstrukcijo investicije,

– pravnomočno gradbeno dovoljenje (če gre za gradnjo objekta) oziroma odločbo o priglasitvi del (če gre za adaptacijo objekta),

– račune za nakup strojev ali opreme oziroma račune o izvedbenih delih,

– fotokopijo dovoljenja o registraciji turistične dejavnosti ali izjavo, da bo registriral turistično dejavnost najpozneje eno leto po zaključeni investiciji v primeru, če le-ta še ni registrirana,

– mnenje pristojne kmetijske svetovalne službe o upravičenosti vlaganja.

Višina pomoči:

– do 50% upravičenih stroškov za posamezni namen.

5. SPODBUJANJE RAZVOJA KMETIJSTVA IN EKOLOŠKEGA KMETOVANJA

5.1. Podpora ekološkemu kmetovanju

Namen ukrepa

Podpora je namenjena kmetijam, ki se preusmerjajo iz konvencionalnega t.j. ustaljenega načina kmetovanja v ekološko kmetovanje.

Pogoji za pridobitev pomoči

Upravičenci predložijo naslednjo dokumentacijo:

– dokazilo o vključitvi kmetije v kontrolo ekoloških kmetij,

– račun oziroma potrdilo o vplačilu stroškov kontrole ekološke pridelave v tekočem letu,

– mnenje pristojne kmetijske svetovalne službe.

Višina pomoči:

– do 50% stroškov kontrole ekološkega kmetovanja pooblaščenih organizacij.

5.2. Sofinanciranje investicij hladilnih naprav za mleko in zbiralnic mleka

Namen ukrepa

Namen ukrepa je izboljšati kvaliteto mleka.

Pogoji za pridobitev pomoči

Upravičenci predložijo naslednjo dokumentacijo:

– dokazilo o številu krav (kopija zbirne vloge MKGP),

– izjava upravičenca, da bo napravo uporabljal vsaj pet let oziroma je ne bo odtujil brez ustrezne zamenjave,

– mnenje pristojne kmetijske svetovalne službe,

– prosilec mora predložiti račun o nakupu hladilne naprave.

Za gradnjo ali adaptacijo zbiralnice mleka in mlekarnice pa morajo upravičenci predložiti naslednjo dokumentacijo:

– dovoljenje za gradnjo oziroma adaptacijo,

– dokazila o zagotovljenih lastnih sredstvih in investicijski program izdelan po metodologiji KSS,

– dokazila o izvedenih plačilih v tekočem letu za investicijo, ki ni bila začeta pred letom 2002.

Višina pomoči:

– do 30% višine celotne vrednosti investicije.

6. PROJEKTI NA PODROČJU KMETIJSTVA

6.1. Priprava in izvajanje projektov na področju kmetijstva

Namen ukrepa

Namen ukrepa je sofinanciranje priprave in izvedbe razvojno naravnih projektov na področju kmetijstva (npr. priprava razvojnega dokumenta: strategija razvoja kmetijstva na območju občine).

Pogoji za pridobitev pomoči:

– pogodba o sofinanciranju priprave in izvedbe projekta, sklenjena med občino in nosilcem oziroma izvajalcem projekta,

– dokazila o izvajanju in financiranju celotnega projekta.

Višina pomoči:

– upravičeni stroški po posameznem projektu se določijo na podlagi sklenjene pogodbe med naročnikom in izbranim izvajalcem projekta, in sicer do višine 100%.

7. IZOBRAŽEVANJE IN DRUŠTVENE DEJAVNOSTI

7.1. Izvajanje izobraževanja in dopolnilnih dejavnosti na kmetijah

Namen ukrepa

Pri programih izobraževanja kmetov se za kmete – nosilce kmetijske dejavnosti sofinancirajo programi izobraževanja kmetijske svetovalne službe in programi ostalih verificiranih izvajalcev izobraževanja. Namen ukrepa je izobraževanje kmečkih žena, kmetov predvsem na področju dopolnilnih dejavnosti v smislu pospeševanja registracije kmetij, seznanjanja z obstoječo zakonodajo in predstavitev možnosti za opravljanje dopolnilne dejavnosti ter organiziranje strokovnih seminarjev.

Pogoji za pridobitev pomoči

a) Za pooblaščen izvajalce izobraževanja:

– vloga za sofinanciranje s priloženim računom o izvedeni storitvi ali finančno ovrednotenim programom izobraževalne dejavnosti izvajalca z ustreznimi dokazili (iz vloge mora biti razvidna kotizacija oziroma participacija kmetov za posamezne oblike izobraževanja oziroma usposabljanj, če se izvajalec za njo odloči) in seznam udeležencev izobraževanja,

– predhodna odobritev izobraževanja s strani strokovne službe občine.

b) Za udeležence izobraževanja – kmete Občine Jesenice:

– plačan račun,

– potrdilo o opravljenem izobraževanju,

– predhodne odobritve izobraževanja s strani strokovne službe občine (glede na vrsto, trajanje in stroške izobraževanja).

Višina pomoči:

– do 100% se krijejo upravičeni stroški izobraževanja pooblaščenim izvajalcem izobraževanja posameznih programov,

– do 100% se krijejo stroški najema prostorov,

– do 50% se krijejo upravičeni stroški izobraževanja kmetom (udeležencem izobraževanja).

7.2. Podpora za delovanje strokovnih društev, ki delujejo na področju kmetijstva

Namen ukrepa

Sofinancirajo se programi oziroma izvedene aktivnosti posameznih društev s področja kmetijstva, (ki so neprofitna in se ne ukvarjajo s pridobitno dejavnostjo) za izvedbo stro-

kovnega dela – strokovnih prireditev (razstave, demonstracije, predavanja, promocije, strokovne ekskurzije) in izdajo strokovnih publikacij.

Pogoji za pridobitev pomoči

Pravico za pridobitev pomoči imajo društva in organizacije na področju kmetijstva, ki izpolnjujejo naslednje pogoje:

– prijavijo se lahko registrirana društva s področja kmetijstva in gozdarstva (prednost imajo društva, ki so registrirana v Občini Jesenice),

– dejavnost mora potekati na območju Občine Jesenice,

– finančno ovrednoten letni program dela,

– finančno poročilo o delu društva v preteklem letu, potrjeno s strani nadzornega odbora,

– potrdilo o registraciji društva (če je društvo na novoustanovljeno),

– račun o izvedenem delu in nalogah (najem stojnice na predstavitvah, izdelavo reklamnih biltenov, strokovne ekskurzije ...).

Višina pomoči:

– do 30% upravičenih stroškov finančno ovrednotenega programa.

8. DRUGE INTERVENCIJE V KMETIJSTVO

8.1. Pomoč ob naravnih nesrečah na kmetijah

Namen ukrepa

Namen ukrepa je ohranjanje kmetijske dejavnosti v Občini Jesenice v primeru, da je izvajanje le-te ovirano ali onemogočeno na določenem območju zaradi opredeljene naravne nesreče in s tem ogrožen nadaljnji obstoj kmetije ali skupine kmetij.

Pogoji za pridobitev pomoči

Do pomoči je upravičen oškodovanec, ki se ukvarja s kmetijsko dejavnostjo v Občini Jesenice, in sicer tisti, ki je utrpel večjo škodo zaradi naravne nesreče (požar, poplave, neurje, zemeljski plazovi, večji napadi škodljivcev).

Upravičenci predložijo naslednjo dokumentacijo:

– vloge prosilca, ki ji je priložena izjava prosilca, da le-ta ni zaprosil ali pridobil sredstev za isti namen iz kateregakoli drugega vira (državna sredstva, povračilo škode s strani zavarovalnice, ipd.),

– mnenja pristojne kmetijsko svetovalne službe o višini škode in stopnji prizadetosti.

Način pridobitve pomoči

Na podlagi predloga Oddelka za gospodarstvo občine Jesenice sprejme sklep o odobritvi sredstev in njihovi višini Odbor za gospodarstvo pri občinskem svetu občine Jesenice.

9. UREJANJE KMETIJSKIH ZEMLJIŠČ

9.1. Urejanje kmetijskih zemljišč in dostopov do obdelovalnih in gozdnih površin

Namen ukrepa

Sredstva so namenjena upravičencem za izvedbo manjših zemeljskih del, kot so: ureditev pašnikov do končne postavitve električne ograje, krčenje drevesne zarasti in grmičevja, planiranje terena, odstranjevanje kamenja, drenažiranje kmetijskih zemljišč, izgradnja manjših vodnih zajetij za potrebe namakanja kmetijskih zemljišč do bruto tlorisne površine 150 m² ter druga zemeljska dela z namenom izboljšanja rodovitnosti tal oziroma pogojev obdelave kmetijskih zemljišč ter ureditev poljskih poti z namenom izboljšanja dostopa do kmetijskih zemljišč.

Pogoji za pridobitev pomoči

Upravičenci predložijo naslednjo dokumentacijo:

– vlogo za ureditev zemljišča oziroma vlogo za ureditev poti s pisnimi soglasji lastnikov zemljišč ob poti,

– lokacija zemljišča na območju Občine Jesenice,

– zemljiškoknjižni izpisek iz katerega je razvidno, da je upravičenec lastnik ali solastnik kmetije in ima v uporabi najmanj 2 ha primerljivih kmetijskih zemljišč,

– zakupno pogodbo, sklenjeno za obdobje najmanj 10 let, v primeru zakupa zemljišč, na katerih je bil izveden ta ukrep,

– dovoljenje ustreznega organa, če gre za poseg v prostor, v smislu zakona o kmetijskih zemljiščih,

– program del, ki ga potrdi komisija za terenske ogledde,

– izjava prosilca, da bo meliorirano zemljišče oziroma urejeno pot, obdeloval oziroma vzdrževal v funkcionalnem stanju vsaj še 10 let,

– račun o opravljenih strojnih delih.

Višina pomoči:

– do 70% upravičenih stroškov strojnih del za ureditev zemljišča oziroma ureditve poljskih poti.

III. KONČNE DOLOČBE

10. člen

Namensko porabo proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Jesenice spremlja in preverja občinska strokovna služba, pristojna za področje kmetijstva, lahko pa tudi druga oseba, pooblaščená s strani župana. Namenskost porabe nadzira nadzorni odbor občine.

11. člen

Upravičenec je dolžan povrniti namensko porabljena sredstva skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi, ki se obračunavajo od dneva plačila upravičenca do dneva vračila sredstev v primerih, ko se ugotovi:

– da so bila dodeljena sredstva delno ali v celoti nenaamensko porabljena,

– da je upravičenec za katerikoli namen pridobitve sredstev navajal neresnične podatke,

– da je upravičenec za isti namen in iz istega naslova ponovno pridobil finančna sredstva pred iztekom za to določenega obdobja v razpisu,

– da je upravičenec odtujil (prodal) specialno mehanizacijo in opremo, sofinancirano iz nepovratnih sredstev proračuna občine, pred iztekom 5 let,

– druge nepravilnosti pri uporabi sredstev.

12. člen

Z uveljavitvijo tega pravilnika preneha veljati pravilnik o finančnih intervencijah za ohranjanje in razvoj kmetijstva v Občini Jesenice.

13. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 321-11/2002

Jesenice, dne 22. novembra 2002.

Župan

Občine Jesenice

Boris Bregant, univ. dipl. inž. str. I. r.

KUZMA**5253. Poročilo o izidu volitev župana Občine Kuzma****POROČILO
o izidu volitev župana Občine Kuzma**

Občinska volilna komisija občine Kuzma je na seji dne 14. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve župana Občine Kuzma na volitvah 10. novembra 2002, ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev za župana občine.

I

1. Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico glasovati 1.461 volivcev.

2. Glasovalo je skupaj 1.092 volivcev ali 74,47% od vseh volivcev, ki so imeli pravico voliti, od tega je:

- a) 1.090 volivcev glasovalo na voliščih po volilnem imeniku,
- b) 2 volivca sta glasovala po pošti.

II

Za volitve župana občine je bilo oddanih 1.092 glasovnic, od katerih je bilo 1.036 veljavnih. Ker so bile prazne oziroma ni bilo mogoče ugotoviti volje volivca, je bilo 56 glasovnic neveljavnih. Edini kandidat je dobil naslednje število glasov: Škalič Jožef 1.036 glasov ali 100%.

III

Občinska volilna komisija je na podlagi 107. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da je za župana Občine Kuzma izvoljen Škalič Jožef, roj. 17. 12. 1963, stanujoč na Gornjih Slavečih 16, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. 51/2002

Kuzma, dne 14. novembra 2002.

Predsednica
Občinske volilne komisije
Marija Pelcar, dipl. prav. l. r.

**5254. Poročilo o izidu volitev članov občinskega sveta
Občine Kuzma****POROČILO
o izidu volitev članov občinskega sveta Občine
Kuzma**

Občinska volilna komisija občine Kuzma, je na seji dne 14. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov Občinskega sveta občine Kuzma na volitvah 10. novembra 2002, ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev za člane Občinskega sveta občine Kuzma.

I

1. Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico glasovati 1.461 volivcev.

V 5. volilnih enotah je skupaj glasovalo 1.092 volivcev oziroma 74,47%, in sicer:

- a) v 1. volilni enoti je glasovalo 233 volivcev, od tega veljavnih 227, neveljavnih 6 glasovnic,

b) v 2. volilni enoti je glasovalo 309 volivcev, od tega veljavnih 305, neveljavnih 4 glasovnic,

c) v 3. volilni enoti je glasovalo 262 volivcev, od tega veljavnih 258, neveljavnih 4 glasovnic,

d) v 4. volilni enoti je glasovalo 151 volivcev, od tega veljavnih 148, neveljavnih 3 glasovnic,

e) v 5. volilni enoti je glasovalo 137 volivcev, od tega veljavnih 137 glasovnic.

II

1. volilna enota:

Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	glasov	%
1. Horvat Bojan	138	60,79
2. Sukič Štefan	129	56,83
3. Cener Dezider	90	39,65

Izvoljena sta bila naslednja kandidata:

- 1. Horvat Bojan, roj. 7. 2. 1975, Dolič 18,
- 2. Sukič Štefan, roj. 20. 4. 1951, Dolič 106;

2. volilna enota:

Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	glasov	%
1. Šadl Karel	37	12,13
2. Škodnik Jože	75	24,59
3. Krenos Karel	103	33,77
4. Fartek Roman	134	43,93
5. Krpič Slavko	214	70,16

Izvoljena sta bila naslednja kandidata:

- 1. Krpič Slavko, roj. 5. 1. 1972, Gornji Slaveči 78,
- 2. Fartek Roman, roj. 27. 9. 1965, Gornji Slaveči 115.

3. volilna enota:

Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	glasov	%
1. Bunderla Jože	46	17,83
2. Petek Miran	126	48,84
3. Kerec Drago	163	63,18
4. Šafer Drago	90	34,88
5. Fartek Aleš	30	11,63

Izvoljena sta bila naslednja kandidata:

- 1. Kerec Drago, roj. 16. 3. 1953, Kuzma 69,
- 2. Petek Miran, roj. 15. 3. 1963, Kuzma 57.

4. volilna enota:

Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	glasov	%
1. Lehner Janez	59	39,86
2. Klement Ignac	89	60,14

Izvoljen je bil naslednji kandidat:

- 1. Klement Ignac, roj. 6. 11. 1947, Matjaševci 44.

5. volilna enota:

Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	glasov	%
1. Lepoša Robert	46	33,58
2. Lang Karel	44	32,12
3. Žampar Stanislav	47	34,31

Izvoljen je bil naslednji kandidat:
1. Žampar Stanislav, roj. 22. 3. 1968, Trdkova 3.

Št. 50/2002
Kuzma, dne 14. novembra 2002.

Predsednica
Občinske volilne komisije
Marija Pelcar, dipl. prav. l. r.

5255. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Kuzma – predstavnika romske skupnosti

POROČILO
o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Kuzma – predstavnika romske skupnosti

Posebna Občinska volilna komisija občine Kuzma, je na seji dne 14. novembra 2002 na podlagi zapisnika o delu volilnega odbora pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov Občinskega sveta občine Kuzma – predstavnika romske skupnosti na volitvah 10. novembra 2002, ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev za člana Občinskega sveta občine Kuzma – predstavnika romske skupnosti.

I

1. Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico glasovati 58 volivcev.

V 6. volilni enoti je skupaj glasovalo 51 volivcev (od tega s potrdili 4), oziroma 87,93%, in sicer je bilo vseh 51 glasovnic veljavnih.

II

6. volilna enota:
Kandidati so dobili naslednje število glasov:

	glasov	%
1. Šarkezi Simon	18	35,29
2. Baranja Mladen	33	64,71

Izvoljen je bil naslednji kandidat:
1. Baranja Mladen, roj. 24. 6. 1966, Dolič 68.

Št. 30/2002
Kuzma, dne 14. novembra 2002.

Predsednica
posebne Občinske volilne komisije
Andreja Bukovec, dipl. prav. l. r.

LAŠKO

5256. Odlok o lokacijskem načrtu ureditve reke Savinje na odseku: ovinek Marija Gradec – vključno z ovinkom Udmat

Na podlagi 39. in 40. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, 43/89 in 5/90 ter Uradni list RS, št. 26/90, 3/91, 10/91, 17/91, 55/92, 13/93, 18/93, 47/93, 71/93, 29/95 ter 44/97) in 21. člena statuta Občine La-

ško (Uradni list RS, št. 8/00, 88/02) je Občinski svet občine Laško na 25. seji 2. 10. 2002 sprejel

O D L O K
o lokacijskem načrtu ureditve reke Savinje na odseku: ovinek Marija Gradec – vključno z ovinkom Udmat

I. SPLOŠNI DOLOČBI

1. člen

S tem odlokom se ob upoštevanju prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Laško sprejme lokacijski načrt ureditve reke Savinje na odseku: ovinek Marija Gradec – vključno z ovinkom Udmat, ki ga je izdelal ZUM urbanizem, planiranje, projektiranje d.o.o. iz Maribora, pod številko naloge 278-3/2001. Za načrtovani poseg, ki je predmet tega lokacijskega načrta, je bilo izdelano tudi poročilo o vplivih na okolje, ki ga je izdelal ZUM urbanizem, planiranje, projektiranje d.o.o. iz Maribora, aprila 2002, pod številko 278-2/2001.

2. člen

Lokacijski načrt zraven odloka vsebuje tudi

- splošni del: izjave izdelovalca lokacijskega načrta, soglasja organov oziroma organizacij;
- tekstualni del z vsebino:
 1. Uvod
 2. Utemeljitev načrtovanih posegov
 3. Območje urejanja
 4. Povzetek prostorskih sestavin planskih aktov Občine Laško
 5. Načrtovane rešitve vodnogospodarskih ureditev
 6. Vplivi načrtovanih vodnogospodarskih ureditev na okolje
 7. Objekti predvideni za rušitev ali odkup
 8. Arhitektonska in krajinska ureditev
 9. Zasnova prometne ureditve
 10. Idejne rešitve komunalnega in energetskega omrežja ter omrežja zvez
 11. Pogoji izvedbe načrtovanega posega z vidika varovanja okolja
 12. Ureditev in ukrepi za obrambo in zaščito
 13. Etapnost izvajanja načrtovanih posegov
 14. Ocena stroškov
 15. Priloge (seznam parcel s podatki o lastništvu)
 - grafični del, ki obsega:
 1. Izsek iz sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin srednjeročnega in dolgoročnega plana Občine Laško v merilu 1: 5.000
 2. Poplavno območje v merilu 1: 5.000
 3. Pregledna situacija v merilu 1: 5.000
 4. Ureditvena situacija z zasnovo zelenih površin v merilu 1: 1.000
 5. Zasnova prometne ureditve v merilu 1: 2.000
 6. Zasnova komunalne in energetske infrastrukture ter omrežja zvez v merilu 1:2.000
 7. Karakteristični prečni profili v merilu 1:1.000/100
 8. Pregledni vzdolžni profili v merilu 1:5.000/100 in merilu 1:1.000/100
 9. Obodna parcelacija in načrt gradbenih parcel v merilu 1: 2.000
 10. Tehnični elementi za zakoličenje osi in profilov v merilu 1: 2.000
 11. Uradna katastrska kopija v merilu 1: 1.000
 12. Uradni temeljni topografski načrt v merilu 1: 5.000

II. OPIS IN OBSEG OBMOČJA UREJANJA

3. člen

Območje urejanja obsega prostor v koridorju med glavno cesto I. reda G1-5 (Arja Vas-Celje-Zidani most-Krško-Drnovo) in železniško progo Zidani most-Celje-Šentilj, od železniškega mostu v Laškem (pri Pivovarni Laško d.d.) skozi marijagraški ovinek do zaključka ovinka pri Udmatu.

Načrtovane ureditve pretežno posegajo v samo strugo vodotokov Savinje in Lahomnice, zaradi prestavitve struge pa tudi v zemljišče na ovinku pri Marija Gradcu. Reka Savinja se uredi v skupni dolžini 3.675 m, izlivni del potoka Lahomnice pa v dolžini 167 m. Velikost območja urejanja je ca. 32,57 ha.

4. člen

Znotraj meje območja, ki se ureja s predmetnim lokacijskim načrtom, so naslednje parcele ali deli parcel (našteje po posameznih katastrskih občinah)

– k.o. Lahomšek, št. parcel: 8/2, 10, 13, 14, 15, 211, 277, 278, 280/1, 280/2, 294, 296, 297, 299/2, 313/1, 313/2, 313/3, 314/1, 314/2, 314/3, 314/4, 314/5, 314/6, 314/7, 315/1, 326/1, 326/23, 340/2, 340/7, 340/8, 492/3, 494, 495, 964/1, 964/2, 964/3, 967/1, 967/2, 984/1, 984/2, 985, 986/2, 986/3, 986/16, 986/26, 986/27, 986/31, 986/34, 986/35, 986/36, 986/37;

– k.o. Laško, št. parcel: 514/1, 514/2, 516/2, 516/3, 516/5, 516/6, 522/1, 570/1, 571, 579;

– k.o. Šmihel, št. parcel: 319/1, 321/1, 321/2, 321/3, 324/1, 324/2, 324/3, 324/4, 324/5, 324/6, 324/7, 325, 326/2, 326/3, 372, 392, 393, 530, 531, 532, 533, 554, 555, 559, 560, 566, 679, 681, 689, 696/1, 696/2, 705/1, 705/2, 708, 715, 1265/1, 1345/2, 1347/1, 1376/2, 1376/3;

– k.o. Sedraž, št. parcel: 1722/1, 1722/2, 1785/1.

5. člen

Začasno se s predmetnim lokacijskim načrtom ureja tudi območje, kjer se bo za čas izvajanja del (ureditev) lahko deponirali viški materialov. Velikost območja za začasno deponijo je 1,45 ha in obsega naslednje parcele ali dele parcel:

– k.o. Lahomšek, št. parcel: 280/2, 281, 293/2, 294, 299/2, 301/1.

III. OBJEKTI PREDVIDENI ZA RUŠENJE ALI PRESTAVITEV

6. člen

Za rušenje so predvideni naslednji objekti:

– zapuščen objekt na parceli št. 986/2, k.o. Lahomšek,

– zapuščen objekt na parceli št. 986/3, k.o. Lahomšek,

Če se bo v času izdelave nadaljnje projektne dokumentacije ali v času izvajanja del iz kakršnihkoli vzrokov izkaže nujnost odstranitve prtiličnega objekta – gospodarskega poslopja na parceli št. 324/3, k.o. Šmihel, se le-ta prestavi na primernejše mesto.

Vsi začasni in pomožni objekti znotraj območja urejanja se po potrebi lahko odstranijo.

IV. HIDRO-TEHNIČNI POGOJI UREJANJA

7. člen

Obraavnane ureditve obsegajo zgolj posege v območju same struge Savinje, zasipe do obstoječih brežin in izvedbo nasipa in zasipov depresij na levem bregu Savinje ter posege v območju izlivnega dela potoka Lahomnica.

Na območju urejanja iz 3. in 4. člena predmetnega odloka, so, zaradi zaščite poselitve pred visokimi vodami in zmanjšanje erozijskega delovanja voda na Savinji in njenih pritokih, načrtovani naslednji posegi:

– delna prestavitvev in preureditev struge v marijagraškem ovinku z razširitvijo v nizvodnem območju pod desno brežino,

– preureditev izliva Lahomnice v Savinjo,

– delna preureditev struge pod marijagraškim ovinkom,

– revitalizacijski objekti v strugi Savinje skozi Laško in marijagraški ovinek,

– ureditev in ozelenitev brežin Savinje skozi Laško,

– ureditev in ozelenitev brežin Savinje nižje od naselja Laško oziroma ohranitev obstoječe vegetacije v največji možni meri.

8. člen

Delna prestavitvev struge Savinje v marijagraškem ovinku

V območju marijagraškega ovinka, to je odsek v dolžini 786 m med profilom P55 (km 14,2 + 59,41) in profilom P36 (km 13,4 + 73,78), se struga reke Savinje premakne v desno brežino.

Od profila P55 do profila P47 poteka trasa po obstoječi strugi dalje dolvodno pa se začenja krivina marijagraškega ovinka z radijem 189 m. Os projektirane struge Savinje se maksimalno pomakne v desno brežino (glede na prostorske zmožnosti). Zaradi ohranitve gospodarskega poslopja v profilu P42 bo potrebna dodatna zaščita brežine. Med profili P40 in P30 se na desnem konveksnem delu krivine izvede razširitev korita proti desnemu bregu praktično do naravne brežine. Na tem mestu, mogoče ca. 20 m višje, se je pred načrtovanimi ureditvami nahajalo prodišče, kjer so se drstile ribe. Z načrtovano razširitvijo na tem odseku in izgradnjo umetnega otoka bo zagotovljen nastanek prodišča, kjer bodo zopet nastali pogoji za naravno drstišče ribjega življa.

Niveleta projektiranega dna se maksimalno prilagaja obstoječemu dnu, tako da bodo izkopi v dno minimalni. Vzdolžni padec projektiranega dna znaša 2,2‰.

Normalni profil je treba razširiti na širino 60 m v dnu. Naklon brežin in širina berme, na višini 3 m, se spreminjajo glede na razpoložljiv prostor. Tako se od kote dna do berme (na višini 3 m) brežine izvedejo pod naklonom 1:1 do 1:1,5, nad bermo pa pod naklonom 1:1 do 1:1,5 na levi (konkavni) brežini, na desni (konveksni) brežini pa do 1:2,5. Širina berme se spreminja od 1 m do 3 m.

V območju stanovanjskega objekta v profilu P 46 se, zaradi pomanjkanja prostora, desna brežina izvede pod naklonom 3:1 in se jo zavaruje z opornim zidom.

Na odseku med profili P49 do P51 se zaradi pomanjkanja prostora desna brežina izvede pod naklonom 3:1. Na tem odseku se v desni brežini, tik pod površjem, nahaja kompaktna skala, zato se ocenjuje, da bo za nosilnost brežine in stabilnost ceste zadostna kamnita obloga v betonu.

Nad izlivom Lahomnice in profilom P46 se na levi brežini izvede zvišanje obstoječega nasipa do maksimalne višine, ki jo še dopuščajo prostorske možnosti, to je za ca. 40-70 cm nad gladino predvidenih visokih voda. S tem se poveča poplavna varnost zalednega terena pred visoko vodo Savinje, ki se sedaj preliva preko nasipa na tem območju.

Na iztoke kanalov se vgradijo protipovratne zaklopke (tideflex), da se prepreči poplavljanje zaledja preko kanalov. Problematike podvoza in vdora poplavnih voda, ki se prelijejo preko desne brežine Lahomnice in zalijejo območje iz vzhodne smeri, zahteva kompleksne rešitve, ki niso predmet tega lokacijskega načrta. Načrtovano je začasno podaljšanje obstoječega prepusta Ø60 cm pod podvozom do izliva v Savinjo ter vgraditev protipovratne zaklopke.

Peto brežine v premah in konveksah je treba izvesti v širini 2 m na globini 1,40 m od nivelete dna iz skal višine 1,50 m v betonu MB 30, v konkavah pa v širini 2 m na globini 2 m in isto iz skal višine 1,50 m kamnov deb. 50-80 cm v betonu MB 30.

Zavarovanje brežin se izvaja s kamnom debeline 30 cm do 80 cm v betonu MB 30 do vrha brežine, če je naklon brežin manjši od 1:1,5 (do 3:1), in s kamnom 30 cm do 80 cm do višine 3,60 m oziroma do višine 4 m levo (konkavno) brežino med profili P 36 pa vse do P 45, če je naklon brežin enak 1:1,5 ali večji (do 1:2,5).

Fuge med kamni je treba zasuti z zemljo in jih sproti zasajati z za sedanje obrežje značilno grmovno vegetacijo. Kjer zavarovanje brežin to dopušča, pa se brežine zasadijo z avtohtonim drevjem.

Zasipi terena se izvedejo z izkopanim materialom v plasteh po 30 cm s komprimacijo in kontrolo zbitosti po Proctoru (95% SPP).

9. člen

Preureditev izliva Lahomnice v Savinjo

Potok Lahomnica se izliva v Savinjo z leve brežine v profilu P39 (km 13,5 + 67,37). Potok Lahomnica je treba urediti v skupni dolžini 199 m. Sočasno z urejanjem struge Savinje v območju marijagraškega ovinka, je treba podaljšati tudi njegov izlivni del v reko, to je od profila PLO (km 0 + 34,92), kjer bo teren zaradi prestavitve Savinje v desno brežino zasut do železniškega prepusta v profilu PL2 (km 0,1 + 11,3). Strugo potoka je treba urediti tudi dalje gorvodno do cestnega mostu v profilu PL4 (km 0,1 + 67,95), naprej pa je treba strugo le očistiti.

Od cestnega mostu do železniškega mostu se izvede delna prestavitev struge v desno brežino, da se omogoči lepši natok vode na prepust. Dolvodno od železniškega prepusta pa se izoblikuje struga v nasutem terenu po zgledu leve brežine Savinje v loku z radijem 50 m.

Niveleta projektiranega dna se maksimalno prilagaja obstoječemu dnu. Vzdolžni padec projektiranega in obstoječega dna je relativno velik in znaša 18,2‰.

Normalni profil dolvodno od železniškega prepusta je širine 7 m v dnu in z naklonom brežin 1:1,5 m. Na višini 3 m se izvede berma širine 3 m.

Gorvodno od železniškega prepusta se normalni profil prilagaja obstoječi strugi, kolikor je možno, in sicer tako, da se širina dna (7 m) ohrani, spreminja pa se naklon desne (konveksne) brežine. Le-ta znaša med profili PL2 in PL4 1:1,5, gorvodno od cestnega mostu, kjer se izvede le priključek na obstoječe ureditve, pa 1:1. Naklon leve (konkavne) brežine je konstanten in znaša 1:1.

Peto brežine je treba zavarovati s skalami višine 1,50 m v betonu MB 30 na globini 1,40 m od projektirane nivelete dna.

Brežine je treba zavarovati s kamni debeline 50 cm do 80 cm v betonu MB 30 do vrha brežine, kjer je naklon brežin manjši od 1:1,5 (do 1:1). Kjer pa je naklon brežin enak ali večji od 1:1,5, je treba brežine zavarovati s kamni deb. 30 cm do 80 cm do višine 2,30 m v premah in konveksah ter do višine 3 m v konkavah. Na izlivnem odseku (od profila PLO do železniškega prepusta) se obe brežini do višine 60 cm nad višino berme zavaruje s kamnom.

Fuge med kamni je treba zasuti z zemljo in jih sproti zasajati z za sedanje obrežje značilno grmovno vegetacijo. Kjer zavarovanje brežin to dopušča, pa se brežine zasadijo z avtohtonim drevjem.

10. člen

Delna preureditev struge Savinje pod Marijagraškim ovinkom do ovinka pri Udmatu

Na tem odseku so načrtovane ureditve od profila P 36 (km 13,4 + 73,78) do profila P3 (km 11,2 + 94,86) oziroma v dolžini 2110 m, kjer se priključi na obstoječo strugo, dalje dolvodno do konca območja urejanja do profila P01 (km 10,5 + 84,43) oziroma v dolžini 710 m, se struga ohrani v obstoječem stanju; možna so eventualno potrebna vzdrževalna dela.

Zaradi širitve struge v levo brežino bo treba prestaviti odsek lokalne ceste LC200030 in odsek javne poti JP701180 vključno z izvedbo prehodne rampe preko nasipa na levem bregu Savinje. Nasip je treba zgraditi med profili P34 in P27 zaradi zaščite poselitve na terasi na levem bregu pred visokimi vodami.

Trasa poteka po osnovni strugi, predvidena je le širitev struge na širino 50 m. Na priključnem odseku med profili P7 in P3 se širina korita Savinje postopoma prilagaja priključnemu profilu v P3.

Niveleta projektiranega dna se prilagaja dejanskemu dnu. Glede na vzdolžni padec dna je možno odsek razdeliti na dva dela. Prvi del poteka od P1 do P22, njegov vzdolžni padec znaša 1,08‰. Drugi del pa poteka od P22 do P36, vzdolžni padec dna tega dela pa znaša 2,2‰, kolikor znaša tudi vzdolžni padec Savinje nad tem odsekom.

Zaradi prostorske utesnjenosti normalni profil vzdolž celotnega odseka ni enoten. Širina dna se manjša v smeri toka Savinje od 60 m na 50 m. Spreminjajo se nakloni brežin od 1:1,5 do 1:1, na treh mestih pa je treba v desni brežini izvesti oporni zid, in sicer od gorvodnega konca obstoječega kamnito-betonskega zavarovanja od profila P8 do P11 ter v območju profila P14 in profila P26.

Kjer je možno se v brežinah izvedejo berme. Le-te imajo od profila P5 do profila P26 širino 1 m, naprej pa 3 m. V levi brežini se izvedejo na višini 3 m od dna, v desni brežini pa na višini 5 m, med profili P13 do P18, nato pa se postopoma spustijo na višino 3 m (v profilu P21) in potekajo naprej na tej višini.

Zavarovanje brežin se izvede enako kot v premah in konveksah na gorvodnem odseku, pomembno je, da se desni breg poskuša ohraniti čimbolj v sedanjem stanju in z obstoječo vegetacijo. Fuge med kamni je treba prav tako zasuti z zemljo in jih sproti zasajati z za sedanje obrežje značilno grmovno vegetacijo. Kjer zavarovanje brežin to dopušča, pa se brežine zasadijo z avtohtonim drevjem. Zavarovanje brežin je treba prilagoditi razmeram na terenu. Višina kamnitega zavarovanja na odseku do P22 znaša min. 4,50 m oziroma se smiselno prilagaja sedanji brežini, ki je mestoma tudi nižja. Na odseku, kjer je berma na višini 5 m nad dno Savinje se kamnito zavarovanje izvede do 60 cm nad višino berme. Priključek do obstoječe brežine se izvede s planiranjem in z zasaditvijo brežine nad kamnitim zavarovanjem.

11. člen

Druge ureditve in objekti vezani na regulacijo

Obrežni oporni zid

Za zagotavljanje stabilnosti strmih brežin je treba izvesti obrežne oporne zidove na naslednjih odsekih v desni brežini:

– med profiloma P8 (km 11,6 + 31) in P11 (km 11,9 + 2,86) v dolžini 161 m,

- v območju profila P14 (km 12,1 + 49,8) v dolžini 81 m,
- v območju profila P26 (km 13 + 42,22) v dolžini 56 m,
- v območju profila P46 (km 13,7 + 78,09) v dolžini 35 m.

Temeljni del opornega zidu se izvede iz mešanice lomljenca deb. 30-50 cm in betona MB 30 (razmerje 30:70). Tudi sam zid se izvede iz enake mešanice lomljenca in betona MB 30. Temelj in zid se armira z rebrasto armaturo $\varnothing 19$ mm in $\varnothing 10$ mm. Na obeh straneh se izvede ustrezen priključek na regulirano brežino z lomljencem v betonu MB 30. Tudi nad zidom se izvede ena vrsta kamnov deb. 30 cm. Vodna stran zidu se obloži s kamni deb. 30-80 cm. Na vsakih 5 m se izvedejo vzdolžne dilatacije s stiroporom. Za zidom se vgradi drenažni sloj iz rečnega gramoznega filtra po priloženem detajlu in zatesni z glino. Pod drenažnim slojem se izvede betonska mulda in na vsakih 5 m pa odvod vode skozi zid po ceveh PVC DN 50 mm, na vodno stran zidu.

Jezbice

V strugi Savinje se na območju marijagraškega ovinka izvedejo tudi jezbece. Jezbice je treba izvesti pod kotom 45° glede na brežino v dolžini 8 m na konkavni (levi) brežini in 5 m na konveksni (desni) brežini. Jezbice so razvrščene cikcak v razdalji 50 m. Izvedejo se iz skal višine 1,50 m, ki se jih na konkavni brežini polaga v beton MB 30, na konveksni pa v raščen teren v dnu. Skale se vgrajujejo tako, da je dolvodna vrsta skal globlje vtisnjena v podlago za ca. 20-30 cm. Da bodo jezbece delovale tudi kot ribolovna mesta, naj se prostor za njimi zapolni s kamnitim materialom in prodom.

Otok – peščena sipina

V strugi Savinje se ob desni brežini, v območju pod marijagraškim ovinkom (med profili P37 in P 34), izvede peščeni otok. Otok oziroma sipina, ki se bo predvidoma sčasoma ustvarila na tem območju, bo omogočala ponovno vzpostavitev drstišča rib.

Na gorvodni strani je treba otok – peščeno sipino zavarovati s skalometom iz lomljenca deb. 1,50 m. Detajlni raspored kamnitega zavarovanja se izvede ob sodelovanju ribičev in strokovnih sodelavcev za varstvo okolja.

Skalometi (ježe)

Nižje od marijagraškega ovinka so predvidene tri manjše skupine skalometa (ježe) pod desno brežino, ki so namenjeni ustvarjanju pestrejših vodnih in obvodnih prostorov za razvoj ustreznih biotopov.

12. člen

Deponije viškov materiala

V primeru viškov materiala, se ti deponirajo na levem bregu Savinje med profili P27 in P22. Rodovitni del tal se skrbno odrine in se uporabi za kasnejšo rekultivacijo deponije.

Območje deponije viškov materiala se začasno urejajo s predmetnim lokacijskim načrtom, njegova določila na tem območju po končanih ureditvah prenehajo veljati, posegi na to območje pa se dalje urejajo v skladu z občinskimi planskimi in izvedbenimi akti. Šteje se, da so ureditve končane, ko je za poseg pridobljeno uporabno dovoljenje oziroma, ko to sporazumno ugotovita občina in investitor.

V. POGOJI ZA KRAJINSKO IN ARHITEKTONSKO OBLIKOVANJE

13. člen

Območje na levem bregu rečnega zavoja pod naseljem Marija Gradec se predvidi za namene športa, rekreacije, oddiha in kot prireditveni prostor v času turističnih prireditev.

Za potrebe izvedbe občasnih prireditev se lahko postavijo pomožni objekti.

14. člen

Vegetacijo ob reki je treba v največji možni meri ohraniti, drugje pa prostor v kar največjem možnem obsegu zasadi z avtohtono vegetacijo.

Najbolj bogata zasaditev naj bo na ovinku pri Marija Gradcu, ko jo je treba izvesti v gostih sklopih na večjih površinah v kombinaciji z manjšimi travnatimi površinami. Dolvodno od Marija Gradca se avtohtona vegetacija zasadi prav tako v največji možni meri (glede na prostorske možnosti); mestoma je treba kot odprti prostor urediti travišče. Vse zasaditve naj ohranjajo poglede na cerkvico pri Marija Gradcu.

Umetni otok se ne zasadi, morebitno zaraščanje naj se prepusti naravni sukcesiji.

Kjer so brežine utrjene s kamni, je treba fuge med njimi zasuti z zemljo in jih sproti zasajati z, za sedanje obrežje značilno, grmovno vegetacijo ali drevjem. Kadar so brežine utrjene tako, da zasaditve niso možne ali kadar se bodo izvedli oporni zidovi, se lahko na vsakih 5 m na vrhu brežine oziroma opornega zidu zasadi popenjalca *Partenocissus quinquefolia* (divja trta).

Vzdolž celotnega območja urejanja je treba urediti pešpoti v širini 1,5 m (lahko iz zemljine). Ob njih naj se namestijo počivališča (klopi). Klopi je treba v tla sidrati.

Mestoma je treba na brežini reke namestiti stopnice z ograjo in urediti stalne dovozne rampe.

Preko Lahomnice je treba izgraditi mostiček.

15. člen

Pri nadaljnji izdelavi projektne dokumentacije in nato pri saditvi je treba izbrati med naslednjimi rastlinskimi vrstami (drevninami): *Acer campestre*, *Alnus glutinosa*, *Carpinus betulus*, *Cornus mas*, *Comus sanguinea*, *Crataegus monogyna*, *Corylus avellana*, *Euonymus europaeus*, *Fraxinus excelsior*, *Hippophae rhamnoides*, *Ligustrum vulgare*, *Lonicera caprifolium*, *Prunus avium*, *Prunus spinosa*, *Prunus mahaleb*, *Partenocissus quinquefolia*, *Populus tremula*, *Quercus robur*, *Rubus fruticosus*, *Rhamnus frangula*, *Rubus ideus*, *Salix caprea*, *Salix alba*, *Viburnum lantana*, *Vinca minor*. Razmestijo se glede na pogoje rasti.

Za izvedbo travišča je treba uporabiti zeliščno travno mešanico, ki jo naj sestavljajo naslednje osnovne rastlinske vrste: *Alipicurus* sp., *Achillea millefolium*, *Cirsium arvense*, *Campanula* sp (razne), *Epilobium* sp. (razni), *Festuca rubra*, *Potentilla tormentilla*, *Plantago lanceolata*, *Poa pratensis*, *Rumex* sp. (razni), *Solidago virgaurea*, *Urtica dioica*, *Veronica* sp. (razne). Ob sestavi mešanice je treba upoštevati zahteve rastlinskih vrst.

VI. POGOJI ZA UREJANJE PROMETA

16. člen

V območju marijagraškega ovinka, na levem bregu, kjer se bodo zasipavale zemeljske mase, je treba izgraditi nov cestni odsek. Pred podvozom pod železniško progo se odcepi od regionalne ceste R3-681, poteka po zasipu obstoječe struge, čim bližje železniškemu nasipu, prečka Lahomnico (izgradnja mostu) ter se priključi na obstoječo cesto (pri profilu P32). Nivojsko križanje lokalne ceste (LC200030) z železniško progo bo možno ukiniti.

Novi cestni odsek prevzame kategorijo lokalne ceste LC200030, preostali del omenjene lokalne ceste pod cerkvijo v Marija Gradcu pa prevzame kategorijo javne poti. Trasa novega odseka ceste je zasnovana z voziščem širine 5,50 m,

od mostu čez Lahomnico do profila P33 pa z obojestransko razširitvijo kot asfaltirana površina za namene turistično-festivnih prireditev. Na zasipu obstoječe struge je možno ob novem odseku ceste s travnatimi utrjenimi ploščami urediti "zeleni" parkirni pas. Preko potoka Lahomnica se izgradi most, ki se dimenzionira skladno z vodnogospodarskimi zahtevami in pričakovanimi prometnimi obremenitvami. Od profila P32 dolvodno se na dveh mestih obstoječa cesta zaradi načrtovanih vodnogospodarskih ureditev prestavi (med profiloma P27 in P24 ter v profilu P18). Zaradi izvedbe nasipa je treba cesto LC200030 med profiloma P28 in P27 z rampo speljati preko tega nasipa. Ob cesti je treba na ca. vsakih 500 m urediti izogibalšča. Višinske poteke rekonstrukcij in novogradenj cest je treba prilagoditi izgrajenim cestam in cestnim priključkom. Niveleta odsekov nove ceste je definirana s koto priključitve na obstoječo cesto.

Glavna kolesarska povezava poteka po regionalni cesti R3-681, po novi cesti po zasipu obstoječe struge in dalje po levem bregu reke Savinje po lokalni cesti LC200030 in javni poti JP701180. Kolesarji se po območju obravnave vodijo v sklopu ostalega motoriziranega prometa.

Pešci se vzdolž struge vodijo v sklopu motoriziranega prometa in po pešpoteh.

VII. POGOJI ZA UREJANJE KOMUNALNE IN ENERGETSKE INFRASTRUKTURE TER OMREŽJA ZVEZ

17. člen

Pred izvedbo posegov na vodotoku je treba določiti natančno lego vseh tistih komunalnih in energetskih vodov, ki se nahajajo v vplivnem območju urejanja, jih zakoličiti in zaščititi.

Pri izdelavi tehnične dokumentacije je treba upoštevati zahteve upravljavcev, ki bodo podane v soglasjih k lokacijskem načrtu.

Za objekte, ki se rušijo, je treba obstoječe priključke ustrezno odstraniti.

18. člen

Vodooskrbno omrežje

Zaščitni ukrepi na vodooskrbnem omrežju niso potrebni, načrtovane ureditve vodotoka ne bodo posegle v vodooskrbno omrežje naselja Laško.

19. člen

Odvodnjavanje in čiščenje onesnaženih vod

Načrtovano traso kanalizacije, ki bo potekala do čistilne naprave Modrič, in povratni plinski vod je treba v fazi projektiranja uskladiti oziroma prilagoditi ureditvam vodotoka. Prečkanje Savinje se izvede med profiloma P 50 (km 13,9 + 73,69 in P51 (km 14 + 35,15). V fazi izdelave projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja je potrebno pridobiti točno traso obstoječega kolektorja.

20. člen

Urejanje iztoka zalednih in meteornih vod iz obstoječih jarkov in kanalov

Na celotnem območju obravnave je treba urediti vse iztoke (iztočne jarke in iztočne glave na kanalih). Zagotoviti je treba nemoten iztok hudourniških, zalednih in meteornih vod v reko oziroma vodotok (Savinjo ali Lahomnico). V območju marijagraškega ovinka, med profiloma P48 (km 13,8 + 61,13) in P41 (km 13,6 + 35,36) je treba iztoke kanalov v levi brežini opremiti tudi s protipovratnimi zaklopkami. S tem se prepreči vdor visokih voda na zaledni, nižji, poseljen teren za nasipom na levem bregu.

21. člen

Elektro oskrbno omrežje

V območju križanja daljnovoda, med profiloma P21-P20 in med profiloma P50-P48, je treba ureditev vodotoka prilagoditi varnostnim razdaljam v skladu s pravilnikom o tehničnih normativih za graditev nadzemnih elektroenergetskih vodov z nazivno napetostjo od 1 kV do 400 kV (Uradni list SFRJ, št. 65/88) in zahtevanim pogojem upravljavcev. Izvajati je treba take ukrepe, da ni ogrožena stabilnost daljnovodnih in nizkonapetostnih stebrov, oziroma jih je treba fizično zaščititi in po potrebi stabilnostno ojačati.

22. člen

Telekomunikacijski (TK) vodi

Pred izvedbo del je treba TK kabel, ki prečka vodotok med profiloma PL4 in PL5, zakoličiti in zanj izvesti ustrezno zaščito. Pogoje za zaščito poda upravljavec v soglasju k lokacijskemu načrtu.

VIII. OKOLJEVARSTVENI POGOJI ZA IZVEDBO PREDVIDENIH POSEGOV

23. člen

Tla (relief, tla – »pedon«, matična kamnina)

Zgornjo brežino, nad bermo, je treba, kjer je to možno in smiselno z vidika omilitve antropogenega videza rečne struge, izvesti bolj položno.

24. člen

Habitatni tipi, rastlinstvo in živalstvo

Izvajanje grobih zemeljskih del (izkop nove rečne struge, priprava brežin in njihovo zavarovanje) je treba načrtovati izven reproduktivnega življenjskega obdobja živali, torej predvsem v jesenskem in zimskem letnem času.

Umetni rečni otok naj sega nad gladino povprečnih nizkih voda približno 50 cm, prodišče za njim pa je treba oblikovati iz prodnikov iz izkopanega materiala s premerom od 5 cm do 35 cm, nikakor pa ne z lomljenjem. Del prodišča dolvodno od otoka, ki naj bi funkcioniral kot drstišče, mora stalno prelivati voda globine 40-50 cm.

Desni breg je treba ohraniti čimbolj v sedanjem stanju in z obstoječo vegetacijo. Brežine je treba kar v največji možni meri zasaditi z avtohtono grmovno vegetacijo ali drevmem, tudi če so utrjene s kamni.

Kar v največji možni meri se naj zagotovi heterogenost strukture rečnega dna z zagotovitvijo globin oziroma kotanj na rečnem dnu in omogočanjem nastajanja manjših prodišč.

25. člen

Potenciali za kmetijstvo

V kar največji možni meri je treba preprečiti gaženje in prevoze po kmetijskih zemljiščih. Rodovitni del tal je treba zelo skrbno odpraviti. Za deponirani sloj materialov na območju deponije je treba urediti ustrezno drenažo.

IX. ETAPNOST IZVAJANJA NAČRTOVANIH POSEGOV

26. člen

Načrtovani poseg je moč razdeliti v funkcionalne celote, ki se lahko izvajajo zaporedno oziroma etapno, glede na razpoložljiva investicijska finančna sredstva.

Hkrati z izvajanjem del na Savinji v marijagraškem ovinku morajo potekati tudi dela za ureditev izlivnega odseka

potoka Lahomnice od izliva v prestavljeno strugo do železniškega prepusta ter urejanje prostora v območju zasutja odseka obstoječe struge v marjagraškem ovinku, to je izgradnja cestnega odseka, ki poteka po levi brežini Savinje od regionalne ceste, po zasipu terena do priključitve na obstoječo cesto (v rečnem profilu P32), in druge ureditve skladno s tem lokacijskim načrtom.

Ureditve naj se izvajajo istočasno z deli za ureditev kanalizacije, energetskih vodov in infrastrukture omrežja zvez na območju urejanja.

Dela bi bilo moč izvajati v treh hidro-tehnično zaključnih etapah, ki se bodo glede na razpoložljiva sredstva investicije izvajale zaporedno:

– I. etapa: ureditev Savinje v območju marjagraškega ovinka od profila P36 (km 13,4 + 73,78) do profila P55 (km 14,2 + 59,41) in ureditev izlivnega odseka Lahomnice od izliva do železniškega prepusta;

– II. etapa: ureditev Savinje od profila P15 (km 12,2 + 30,13) do profila P36 (km 13,4 + 73,78);

– III. etapa: ureditev Savinje od ovinka v Udmatu od profila P3 (km 11,2 + 94,86) do profila P15 (km 12,2 + 30,13), od profila P3 in dalje dolvodno do konca območja urejanja (do profila P01 km 10,5 + 84,43) pa se po potrebi opravljajo vzdrževalna dela ter ureditev Lahomnice od železniškega prepusta do cestnega mostu v profilu PL4 (km 0,1 + 67,95), dalje gorvodno je treba strugo le očistiti.

X. TOLERANCE

27. člen

Vse ureditve, določene s tem odlokom, morajo biti povzete in natančneje določene v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja. Pri realizaciji lokacijskega načrta so izjemoma dopustna večja odstopanja od tehničnih rešitev, določenih s predmetnim odlokom, če se v nadaljnjem podrobnejšem proučevanju okoljevarstvenih ali hidroloških ali geoloških ali vodnogospodarskih ali lastniških ali drugih razmer ugotovi, da so z oblikovalskega ali hidrotehničnega ali okoljevarstvenega vidika možne boljše tehnične rešitve, ki pa ne smejo spreminjati vpliva načrtovanega posega na sosednje objekte in parcele, ne smejo poslabšati videz obravnavanega območja, ne smejo poslabšati bivalne in delovne pogoje in ne smejo povečati negativne vplive na okolje. Pri vseh večjih odstopanjih morajo biti nove rešitve usklajene s pogoji, ki so jih soglasodajalci podali k temu lokacijskemu načrtu. V primeru odstopanj od pogojev, je treba ponovno pridobiti soglasje soglasodajalcev, da so njihovi pogoji upoštevanji. Odstopanja ne smejo biti v nasprotju z javnimi interesi.

XI. OBVEZNOSTI INVESTITORJA IN IZVAJALCEV

28. člen

Pred izdelavo nadaljnje projektne dokumentacije je treba:

– zaradi ocene primernosti izkopenega materiala za vgrajevanje v nasipe ter za dimenzioniranje opornih konstrukcij na območjih, kjer so le-te predvidene, je treba zagotoviti geomehansko poročilo, ki bo temeljilo na detajlnih geoloških raziskavah izkopenega materiala ter temeljnih tal pod opornimi zidovi (vsaj 10 geoloških vrtni), in statične izračune;

– uskladiti terminski potek izvajanja del, tako da bo možno izkopani material takoj vgrajevati v nasipe in ga uporabiti za zasipavanje terena, po drugi strani pa ga prilagoditi vremenskim razmeram in s tem v zvezi z vodostajem Savinje na območju urejanja;

– izdelati projektno dokumentacijo za rešitev problematike hudournika izpod železniškega podvoza na cesti v naselju Marija Gradec;

– izdelati projektno dokumentacijo za most preko Lahomnice na cesti v Lahomno,

– izdelati dokumentacijo, ki bo podala rešitev odvoda meteornih, zalednih in poplavnih vod z desnega brega v območju marjagraškega ovinka po izvedbi prve etape načrtovanega posega,

– z gradbeno-tehničnega vidika je treba obdelati vpliv prestavitve struge reke Savinje na železniško progo,

– izdelati projektno dokumentacijo za deponijo viškov materiala, ki mora vsebovati tudi ureditev ustrezne drenaže deponiranega sloja materialov,

– ovrednotiti stanje ihtiofavne (ničelno stanje).

29. člen

Investitor mora zagotoviti celosten načrt monitoringa. Program monitoringa se izdelava kot sestavni del projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Obvezno je treba izvajati:

– monitoring vplivov na okolje v času gradnje in po njej, predvsem na naslednje sestavine okolja: tla in vidne kakovosti tal, habitadni tipi, rastlinstvo in živalstvo ter na njegovi osnovi morebiti predvideti in izvesti dodatne potrebne posege v rečnem koritu. Smiselno se naj upoštevajo že izvedene meritve ničelnega stanja, lokacije, kjer se bo spremljalo stanje okolja, pa je treba zavarovati in zagotoviti kontinuirano pridobivanje podatkov,

– po zaključku posameznih gradbenih faz naslednji monitoring: občasen nekajletni monitoring funkcioniranja umetnega otoka in prodišča oziroma drstišča za njim – dve leti po končani gradnji je treba pregledati ali so se populacije vodnega živilja ustrezno prilagodile spremenjenemu prostoru oziroma v njem ustrezno obnovile, občasen nekajletni monitoring heterogenosti oziroma homogenosti ter globine rečnega toka na obravnavanem odseku Savinje, občasno nekajletno spremljanje razvoja obrežnih vegetacijskih formacij na obravnavanem odseku Savinje,

– nadzor nad uporabo goriv, motornih in strojnih olj ter nadzor nad uporabo gradbenih materialov,

– nadzor predstavnikov Ribiške družine Laško na gradbišču, stroške nadzora pa krije investitor,

– monitoring za spremljanje stanja pedoloških značilnosti oziroma pedološko analizo strukture tal, primernost tal naj določi zato usposobljen strokovnjak (pedolog), da ne bo prišlo do izgube dobrih in primernih tal, ki bi jih kasneje lahko uporabljali za rekultivacijo dovoznih cest in podobno,

– kontinuiran geotehnični nadzor pri izvedbi zemeljskih del.

Rezultati monitoringa so javni, investitor pa poskrbi za dostopnost podatkov.

30. člen

Poleg obveznosti navedenih v predhodnih določilih predmetnega odloka, morajo investitor in izvajalci v času gradnje tudi:

– zagotoviti zavarovanje gradbišč, tako da bo zagotovljena varnost in nemotena raba sosednjih objektov in zemljišč,

– objekte in naprave ustrezno zaščititi, po končani gradnji pa eventualno nastale poškodbe sanirati,

– pred pričetkom del je treba pravočasno obvestiti upravljavce komunalnih, energetskih, telekomunikacijskih objektov in naprav ter upravljavce prometne infrastrukture, z njimi evidentirati obstoječe objekte in naprave ter uskladiti vse posege v območje objektov in naprav in v njihove varovalne pasove,

– zagotoviti nemoteno komunalno, energetsko in telekomunikacijsko oskrbo objektov preko obstoječih in frastrukturnih omrežij, objektov in naprav,

– zagotoviti ali nadomestiti je treba dostope do obstoječih objektov in kmetijskih zemljišč,

– v primeru zastojev ali ovir na cestah je treba vzpostaviti obvoze in jih ustrezno označiti ter o njih obveščati uporabnike cest,

– vse ceste in poti, ki bi služile obvozom ali za transport na gradbišče v času gradnje, je treba pred začetkom del ustrezno utrditi in protiprašno zaščititi, po gradnji pa obnoviti,

– za vse potrebne dovoze in odvoze materialov je treba narediti dovozne poti po katerih naj poteka ves promet,

– treba je uporabljati tehnično brezhibne gradbene stroje in transportna sredstva, uporabljati materiale, za katera obstajajo dokazila o njihovi neškodljivosti za okolje, uporabljati delovne naprave in gradbene stroje, ki so izdelani v skladu z emisijskimi normami za hrup in z emisijskimi normami za vibracije,

– prevoz gradbene mehanizacije in materialov po lokalnih cestah je treba opravljati v običajnem obratovalnem času, nikakor ne ob nedeljah in ponoči,

– za posege v tuja zemljišča je treba pridobiti odstopne izjave lastnikov parcel,

– varnostne ukrepe in takšno organizacijo na gradbišču, da bo preprečeno onesnaževanje okolja, ki bi nastalo zaradi transporta, skladiščenja in uporabe tekočih goriv in drugih škodljivih snovi oziroma v primeru nesreče zagotoviti takojšnje ukrepanje ustrezno usposobljenih delavcev,

– v času gradnje je treba maksimalno preprečevati onesnaženje vodotoka s cementnim mlekom, naftnimi derivati in drugimi strupenimi snovmi, ki se uporabljajo pri gradnji in za delovanje gradbenih strojev,

– deponiranje viškov materiala le na območju s tem lokacijskim načrtom predvidenim za deponijo, odpadni gradbeni material je treba deponirati na komunalni deponiji naseља Laško, trajno kopičenje neuporabnega materiala, izkopane zemlje, štorov, vejevja ipd. v bližnji okolici ni dopustno,

– odstranjevanje materiala iz struge je treba izvajati tako, da odpadni material ne bo bremenil vodotoka med posegom in po končanem posegu,

– pri odrivih zemlje je treba paziti, da se vsa primerna zemlja, ki se jo lahko še uspešno rekultivira, deponira ločeno in se je ne meša s spodnjimi horizonti ali z ostalimi neprimernimi tlemi,

– treba je preprečiti vse poškodbe, ki bi lahko nastale zaradi gaženja, nepravilnega deponiranja, mešanja horizontov in podobno. Potrebno je preprečiti nekontrolirane prevoze po kmetijskih zemljiščih,

– dela na vodotoku ne smejo potekati v času drsti in selitev rib zaradi drsti in ne smejo ovirati drstnih migracij, groba zemeljska dela na vodotoku (izkop nove rečne struge, priprava brežin in njihovo zavarovanje) naj se izvajajo izven reproduktivnega življenjskega obdobja živali, torej predvsem v jesenskem in zimskem letnem času,

– natančen obseg odstranitve vegetacije je treba določiti neposredno na terenu, v sodelovanju s konservatorjem, odgovornim za botanično in zoološko dediščino.

31. člen

Poleg obveznosti navedenih v predhodnih določilih predmetnega odloka, morajo investitor in izvajalci tudi:

– reševati odkupe zemljišč v sodelovanju z vsemi prizadetimi,

– odpraviti v najmanjšem možnem času vse morebitne negativne posledice in poravnati vse odškodnine v prostoru, ki bi nastale zaradi gradnje,

– po končani gradnji zagotoviti izvedbo ustreznih agrarnih operacij na prizadetem območju,

– nadomestiti eventualni izpad dohodka lastnikom začasno prizadetih zemljišč,

– dva tedna pred začetkom del je treba obvestiti Ribiško družino Laško in se dogovoriti o načinu obveščanja in nadzora,

– plan izvajanja del, mora investitor predati Ribiški družini Laško, jih seznanjati z vsako spremembo projekta in njihovim predstavnikom zagotoviti nemoteno prisotnost na gradbišču,

– v primeru, da investitor sam določi termin del brez dogovora z Ribiško družino Laško, je dolžan poravnati vso škodo, ki bo nastala na ribah in ostalem vodnem življu,

– za vsako škodo na ribjem in ostalem vodnem življu, ki bi nastala med gradnjo ali zaradi neustrezne izvedbe po koncu gradnje, je odgovoren investitor in je dolžan škodo ustrezno poravnati.

XII. NADZOR

32. člen

Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.

XIII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

33. člen

Ta lokacijski načrt velja za vse sestavine v obsegu območja urejanja, razen za naslednjo predvideno infrastrukturo: vodovod, plinovod, kabelsko kanalizacijo, tlačni vod pivovarne, tlačni vod Laško – čistilna naprava, črpališče pivovarne in Laškega.

34. člen

Do izvedbe načrtovanih posegov se v območju urejanja ohranja sedanja raba prostora.

35. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka prenehajo na območju urejanja opredeljenem v 4. členu tega odloka veljati določila:

– odloka o lokacijskem načrtu za čistilno napravo Laško (Uradni list RS, št. 20/94),

– odloka o ureditvenem načrtu Marija Gradec KS 7/1 in del KS 7 južni del z Lahomnico (Uradni list RS, št. 50/98) le v območju izlivnega dela potoka Lahomnica,

– odloka o prostorskih ureditvenih pogojih na območju Občine Laško (Uradni list SRS, št. 35/87 in Uradni list RS, št. 8/90, 35/90, 43/90, 23/97, 3/98, 9/98, 38/99, 64/99, 76/00, 100/00).

36. člen

Lokacijski načrt je stalno na vpogled na sedežu Občine Laško.

37. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 35001-27/2001

Laško, dne 2. oktobra 2002.

Župan
Občine Laško
Jože Rajh l. r.

LJUTOMER

5257. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Ljutomer**POROČILO
o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Ljutomer**

Občinska volilna komisija občine Ljutomer je na seji, dne 14. 11. 2002 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitve članov Občinskega sveta občine Ljutomer:

I

Posamezne liste kandidatov so skupno v Občini Ljutomer dobile naslednje število glasov:

Št. glasov	% glasov	Št. glasov	Ime liste
824	12,3	1.	DEMOKRATIČNA STRANKA UPKOJENCEV, DESUS
449	6,7	2.	STRANKA MLADIH SLOVENIJE, SMS
1599	23,8	3.	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
146	2,2	4.	DELAVSKA LISTA PRLEKIJE
391	5,8	5.	SOCIALDEMOKRATSKA STANKA SLOVENIJE, SOCIALDEMOKRATI SLOVENIJE, SDS
655	9,8	6.	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
276	4,1	7.	NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSI
20	0,3	8.	STRANKA EKOLOŠKIH GIBANJ, EKOLOGI, SEG
21	0,3	9.	NAPREJ SLOVENIJA, NPS
368	5,5	10.	ZELENI SLOVENIJE, ZELENI
1169	17,4	11.	LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
394	5,9	12.	PRLEKIJA 2000, LISTA NEODVISNIH!
400	6,0	13.	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZDRUŽENA LISTA, ZLSD
6721			SKUPAJ

II

Na podlagi 15. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je bilo v vseh volilnih enotah skupaj listam kandidatov direktno podeljeno 7 mandatov.

Po posameznih volilnih enotah pa so listam kandidatov glede na dobljeno število glasov in izračunan volilni količnik v volilni enoti pripadli naslednji mandati in bili skladno s 84. členom zakona o lokalnih volitvah izvoljeni naslednji kandidati:

**VOLILNA ENOTA 1
Volilni količnik 282.777778**

Glasov	% glasov	Mandati	% ostanka	Št.	Ime liste
289	11,4	1	2,2	1	Demokratična stranka upokojencev, DESUS Izvoljena je: Marija Gjerkeš Dugonik, roj. 26. 3. 1941; naslov: Aškerčeva ul. 1, Ljutomer
147	5,8	0	52,0	2	Stranka mladih Slovenije, SMS
587	23,1	2	7,6	3	Liberalna demokracija Slovenije, LDS Izvoljena sta: - Jožef Špindler, roj. 13. 9. 1943; naslov: Maistrova ul. 2, Ljutomer in - Darja Odar, roj. 25. 9. 1952; naslov: Kidričeva ul. 47, Ljutomer

Glasov	% glasov	Mandati	% ostanka	Št.	Ime liste
49	1,9	0	17,3	4	Delavska lista Prlekije
111	4,4	0	39,3	5	Socialdemokratska stranka Slovenije, Socialdemokrati Slovenije, SDS
251	9,9	0	88,8	6	Slovenska ljudska stranka, SLS
139	5,5	0	49,2	7	Nova Slovenija - Krščanska ljudska stranka, NSI
20	0,8	0	7,1	8	Stranka ekoloških gibanj Slovenije, Ekologi, SEG
139	5,5	0	49,2	10	Zeleni Slovenije, Zeleni
421	16,5	1	48,9	11	Lista za razvoj mesta in vasi Izvoljen je: Maksimiljan Gošnjak, roj. 28. 2. 1958; naslov: Stari trg 7, Ljutomer
204	8,0	0	72,1	12	Prlekija 2000, Lista neodvisnih!
188	7,4	0	66,5	13	Zdržena lista socialnih demokratov, Zdržena lista, ZLSD
2545		4			Skupaj

**VOLILNA ENOTA 2
Volilni količnik 402.000000**

Glasov	% glasov	Mandati	% ostanka	Št.	Ime liste
355	12,6	0	88,3	1	Demokratična stranka upokojencev Slovenije, DESUS
213	7,6	0	53,0	2	Stranka mladih Slovenije, SMS
766	27,2	1	90,5	3	Liberalna demokracija Slovenije, LDS Izvoljen je: Anton Marinič, roj. 8. 8. 1948; naslov: Cven 11 a, Ljutomer
60	2,1	0	14,9	4	Delavska lista Prlekije
136	4,8	0	33,8	5	Socialdemokratska stanka Slovenije, Socialdemokrati Slovenije, SDS
257	9,1	0	63,9	6	Slovenska ljudska stranka, SLS
137	4,9	0	34,1	7	Nova Slovenija - Krščanska ljudska stranka, NSI
21	0,7	0	5,2	9	Naprej Slovenija, NPS
157	5,6	0	39,1	10	Zeleni Slovenije, Zeleni
425	15,1	1	5,7	11	Lista za razvoj mesta in vasi Izvoljen je: Andrej Rus, roj. 25. 8. 1978; naslov: Cven 48 e, Ljutomer
118	4,2	0	29,4	12	Prlekija 2000, Lista neodvisnih!
169	6,0	0	42,0	13	Zdržena lista socialnih demokratov, Zdržena lista, ZLSD
2814		2			Skupaj

**VOLILNA ENOTA 3
volilni količnik 270.600000**

Glasov	% glasov	Mandati	% ostanka	Št.	Ime liste
180	13,3	0	66,5	1	Demokratična stranka upokojencev Slovenije, DESUS
89	6,6	0	32,9	2	Stranka mladih Slovenije, SMS
246	18,2	0	90,9	3	Liberalna demokracija Slovenije, LDS
37	2,7	0	13,7	4	Delavska lista Prlekije
144	10,6	0	53,2	5	Socialdemokratska stranka Slovenije, Socialdemokrati Slovenije, SDS
147	10,9	0	54,3	6	Slovenska ljudska stranka, SLS
72	5,3	0	26,6	10	Zeleni Slovenije, Zeleni

Glasov % glasov	Mandati % ostanka	Št.	Ime liste		
323	23,9	1	19,4	11	Lista za razvoj mesta in vasi Izvoljen je: Viljem Vajda, roj. 30. 5. 1942; naslov: Kuršinci 60, Mala Nedelja
72	5,3	0	26,6	12	Prlekija 2000, Lista neodvisnih!
43	3,2	0	15,9	13	Zdržena lista socialnih demokratov, ZLSD
1353	1				Skupaj

III

V skladu s 16. členom zakona o lokalnih volitvah se preostalih 14 mandatov, ki niso bili razdeljeni v volilnih enotah, razdeli na ravni občine na podlagi seštevka glasov, oddanih za istoimenske liste v vseh treh volilnih enotah.

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v vseh treh volilnih enotah, deljenih s števili od 1 do 26 (d'Hondtov sistem), je zaporedje najvišjih 26 količnikov naslednje:

Z. št.	Količnik	Li	Ime liste
1	1599,00	3	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
2	1169,00	11	LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
3	824,00	1	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DESUS
4	799,50	3	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
5	655,00	6	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
6	584,50	11	LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
7	533,00	3	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
8	449,00	2	STRANKA MLADIH SLOVENIJE, SMS
9	412,00	1	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV, DESUS

Z. št.	Količnik	Li	Ime liste
10	400,00	13	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZDRUŽENA LISTA, ZLSD
11	399,75	3	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
12	394,00	12	PRLEKIJA 2000, LISTA NEODVISNIH!
13	391,00	5	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SOCIALDEMOKRATI SLOVENIJE, SDS
14	389,67	11	LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
15	368,00	10	ZELENI SLOVENIJE, ZELENI
16	327,50	6	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
17	319,80	3	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
18	292,25	11	LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
19	276,00	7	NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSI
20	274,67	1	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DESUS
21	266,50	3	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
22	233,80	11	LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
23	228,43	3	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
24	224,50	2	STRANKA MLADIH SLOVENIJE, SMS
25	218,33	6	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
26	206,00	1	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DESUS

Istoimenskim listam se pri delitvi mandatov na ravni Občine Ljutomer dodeli toliko mandatov, kolikor znaša razlika med številom mandatov izračunanih po prej navedenem sistemu in številom mandatov, ki so jih istoimenske liste že dobile v volilnih enotah.

Ti mandati se dodelijo listam v tistih volilnih enotah, ki imajo največje ostanke glasov v razmerju do količnika v volilni enoti.

Na ta način so dobile mandate še naslednje liste po soseskih volilnih enotah in bili izvoljeni kandidati na teh listah:

Ime liste	Volilna enota	Izvoljen je: (ime, priimek, roj., bivališče)
6 SLOVENSKA LJUDSKA, STRANKA SLS	1	Alojz ŠTIH, roj. 26. 5. 1957; naslov: Noršinci pri Ljutomeru 44, Ljutomer
2 STRANKA MLADIH SLOVENIJE, SMS	2	Janez ŽABOTA, roj. 7. 8. 1958; naslov: Pristava 6, Ljutomer
1 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DESUS	2	Srečko PAVLIČIČ, roj. 16. 10. 1958; naslov: Pristava 4 a, Ljutomer
13 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZDRUŽENA LISTA, ZLSD	1	Hary STERŽAJ, roj. 15. 10. 1960; naslov: Razlagova 37, Ljutomer
3 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS	3	Nada TOMANIČ, roj. 21. 12. 1954; naslov: Radoslavci 15, Mala Nedelja
12 PRLEKIJA 2000, LISTA NEODVISNIH!	1	Franc ŠTRAKL, roj. 11. 2. 1937; naslov: Volkmerjeva 4, Ljutomer
5 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SOCIALDEMOKRATI SLOVENIJE, SDS	3	Ludvik FILIPIČ, roj. 24. 7. 1951; naslov: Bodislavci 51, Mala Nedelja
10 ZELENI SLOVENIJE, ZELENI	1	Bojan PINTARIČ, roj. 1. 7. 1966; naslov: Bratov Pihlar 9, Ljutomer
6 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS	2	Stanislav RAKUŠA, roj. 20. 5. 1950; naslov: Podgradje 9 f, Ljutomer
3 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS	2	Jože GRANTAŠA, roj. 13. 3. 1958; naslov: Grlava 19 a, p. Križevci pri Ljutomeru
11 LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI	1	Franc MAKOTER, roj. 15. 12. 1948; naslov: Ante Trstenjaka 17, Ljutomer
7 NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSI	2	Daniel SMODIŠ, roj. 30. 10. 1972; naslov: Mota 11 a, Ljutomer
1 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DESUS	3	Mirko LEBARIČ, roj. 22. 9. 1929; naslov: Precetinci 32, Mala Nedelja
3 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS	3	Jožef VAUPOTIČ, roj. 12. 12. 1949; naslov: Cezanjevci 44, Ljutomer

IV

Člani Občinskega sveta občine Ljutomer, izvoljeni na volitvah 10. novembra 2002 so:

Vol. en.	Ime in priimek	Ime liste
1	Darja Odar	3 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
1	Marija Gjerkeš Dugonik	1 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DESUS
1	Jožef Špindler	3 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
1	Maksimiljan Gošnjak	11 LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
1	Alojz Štih	6 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
1	Hary Steržaj	13 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZDRUŽENA LISTA, ZLSD
1	Franc Štrakl	12 PRLEKIJA 2000, LISTA NEODVISNIH!
1	Bojan Pintarič	10 ZELENi SLOVENIJE, ZELENi
1	Franc Makoter	11 LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
2	Anton Marinič	3 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
2	Andrej Rus	11 LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
2	Janez Žabota	2 STRANKA MLADIH SLOVENIJE
2	Srečko Pavličič	1 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DESUS
2	Stanislav Rakuša	6 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
2	Jože Grantaša	3 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
2	Daniel Smodiš	7 NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSI
3	Viljem Vajda	11 LISTA ZA RAZVOJ MESTA IN VASI
3	Nada Tomanič	3 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
3	Mirko Lebarič	1 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV, DESUS
3	Ludvik Filipič	5 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SOCIALDEMOKRATI SLOVENIJE, SDS
3	Jožef Vaupotič	3 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS

Število preferenčnih glasov je vplivalo na zaporedje kandidatov na listi Demokratične stranke upokojencev Slovenije, DESUS v prvi volilni enoti. Za listo kandidatov Demokratične stranke upokojencev Slovenije DESUS je namreč v prvi volilni enoti od 289 glasov, ki jih je dobila lista, 95 volivcev oddalo preferenčne glasove, kar pomeni 32,871972%. Kandidatka Marija GJERKEŠ DUGONIK, ki je bila na listi na drugem mestu, je prejela 35 preferenčnih glasov ali 12,110727% od vseh glasov oddanih za listo. V skladu z 18. členom ZLV je tako bilo dodeliti mandat Mariji Gjerkeš Dugonik.

Št. 006-07-7/02

Ljutomer, dne 14. novembra 2002.

Občinska volilna komisija
občine Ljutomer
Predsednik
Oton Nemec, univ. dipl. prav. I. r.

5258. Poročilo o izidu glasovanja za volitve članov sveta krajevnih skupnosti na območju Občine Ljutomer

POROČILO o izidu glasovanja za volitve članov sveta krajevnih skupnosti na območju Občine Ljutomer

Volilna komisija občine Ljutomer je na seji dne 12. 11. 2002 na podlagi zapisnikov volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za člane svetov krajevnih skupnosti Občine Ljutomer na volitvah dne 10. 11. 2002 pri ugotavljanju izida glasovanja

u g o t o v i l a:

I

1. Na volitvah, dne 10. 11. 2002 je imelo pravico voliti 10.024 volivcev, ki so bili vpisani v volilne imenike.

2. Na volitvah je skupaj glasovalo 7.080 volivcev ali 70,63% od vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati. Vsi volivci so glasovali po volilnih imenikih. S potrdilom ni glasoval nihče. Po pošti je glasovalo 29 volilnih upravičencev.

II

KRAJEVNA SKUPNOST CEZANJEVCI

Za volitve članov Sveta KS Cezanjevci dne 10. 11. 2002 je bilo vpisanih v volilne imenike 585 volivcev. Glasovalo je 444 volivcev oziroma 75,90%. Oddanih je bilo 444 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 8 neveljavnih glasovnic.

Svet krajevne skupnosti Cezanjevci šteje devet članov sveta. Za območje krajevne skupnosti je oblikovanih pet volilnih enot.

I. Volilna enota 1, ki obsega naselje Cezanjevci. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Cezanjevci dne 10. 11. 2002 je bilo v tej volilni enoti oddanih 152 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti sta bili 2 neveljavni glasovnici.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stal. prebival.	Št. glasov
Aleš VAUPOTIČ	roj. 4. 6. 1977	Cezanjevci 44	68
Franc NOVAK	roj. 1. 9. 1960	Cezanjevci 24	97
Aleš LIPOVEC	roj. 8. 2. 1977	Cezanjevci 40 b	80
Anton MARKOVIČ	roj. 3. 12. 1949	Cezanjevci 27	52
Bojan VUNDERL	roj. 18. 10. 1958	Cezanjevci 10 a	81

II. Volilna enota 2, ki obsega naselje Branoslavci. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Cezanjevci dne 10. 11. 2002 je bilo v tej volilni enoti oddanih 111 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bila 1 neveljavna glasovnica.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Marjan ZADRAVEC	roj. 29. 9. 1966	Branoslavci 1	66
Andrej TRSTENJAK	roj. 23. 7. 1969	Branoslavci 21 b	46
Jožef HERIČ	roj. 31. 1. 1964	Branoslavci 13 a	66
Marjan JURŠA	roj. 5. 10. 1960	Branoslavci 9 c	10

III. Volilna enota 3, ki obsega naselje Vogričevci. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Cezanjenci dne 10. 11. 2002 je bilo v tej volilni enoti oddanih 97 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti sta bili 2 neveljavni glasovnici.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Jožef LEPOŠA	roj. 19. 3. 1954	Vogričevci 23	55
Stanislav RAKUŠA	roj. 19. 8. 1955	Vogričevci 34	24
Franc SLOKAN	roj. 15. 9. 1953	Vogričevci 24	64

IV. Volilna enota 4, ki obsega naselje Zgornji Kamenščak. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Cezanjenci dne 10. 11. 2002 je bilo v tej volilni enoti oddanih 63 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti sta bili 2 neveljavni glasovnici.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Ivan PRIJOL	roj. 27. 2. 1947	Zg. Kamenščak 2 a	30
Franc KOŠI	roj. 13. 9. 1949	Zg. Kamenščak 16	31

V. Volilna enota 5, ki obsega naselje Vidanovci. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Cezanjenci dne 10. 11. 2002 je bilo v tej volilni enoti oddanih 21 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bila 1 neveljavna glasovnica.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stal. prebival.	Št. glasov
Jožef FEUŠ	roj. 4. 1. 1962	Vidanovci 7	2
Franc FEUŠ	roj. 27. 3. 1959	Vidanovci 7	18

KRAJEVNA SKUPNOST CVEN

Svet krajevne skupnosti CVEN šteje sedem članov sveta. Za območje krajevne skupnosti so oblikovane štiri volilne enote.

Za volitve članov Sveta KS Cven dne 10. 11. 2002 je bilo vpisanih v volilne imenike 1091 volivcev. Glasovalo je 832 volivcev oziroma 76,26%. Oddanih je bilo 832 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 33 neveljavnih glasovnic.

I. Volilna enota 1, ki obsega naselje Cven. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Cven dne 10. 11. 2002 je bilo v tej volilni enoti oddanih 387 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 22 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Jože SLAVIČ	roj. 4. 2. 1941	Cven 78	115
Robert NEMEC	roj. 10. 3. 1972	Cven 47	177
Branko SMODIŠ	roj. 1. 9. 1965	Cven 77 c	162
Franc MLINARIČ	roj. 5. 4. 1945	Cven 76	180
Daniel VARGAZON	roj. 28. 8. 1963	Cven 14	155

II. Volilna enota 2, ki obsega naselje Mota. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Cven dne 10. 11. 2002 je bilo v tej volilni enoti oddanih 237 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 6 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Jožef GRNJAK	roj. 18. 2. 1958	Mota 65	46
Sandi PIHLAR	roj. 8. 3. 1975	Mota 51c	74
Peter ŽIBRAT	roj. 25. 6. 1938	Mota 32	86
Marjan GRNJAK	roj. 12. 7. 1959	Mota 65 a	40
Boris SMODIŠ	roj. 3. 7. 1970	Mota 11	125

III. Volilna enota 3, ki obsega del naselja Krapje od št. 1-35. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Cven dne 10. 11. 2002 je bilo v tej volilni enoti oddanih 97 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti sta bili 2 neveljavni glasovnici.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Dragica COKAN	roj. 20. 10. 1940	Krapje 2	26
Slavko KARDINAR	roj. 25. 2. 1963	Krapje 9	69

IV. Volilna enota 4, ki obsega del naselja Krapje od št. 36 do 78. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Cven dne 10. 11. 2002 je bilo v tej volilni enoti oddanih 111 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti so bile 3 neveljavne glasovnice.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Denis RAJ	roj. 18. 5. 1978	Krapje 68	53
Marjan DIJAK	roj. 25. 11. 1966	Krapje 56 a	55

KRAJEVNA SKUPNOST KRIŠTANCI, ŠALINCI, GRJAVA

Svet krajevne skupnosti Krištanci, Šalinci, Grlava šteje devet članov sveta. Za območje krajevne skupnosti so oblikovane tri volilne enote.

Za volitve članov Sveta KS Krištanci, Šalinci, Grlava je bilo vpisanih v volilne imenike 309 volivcev. Glasovalo je 228 volivcev oziroma 73,79%. Oddanih je bilo 228 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bila 1 neveljavna glasovnica.

I. Volilna enota 1, ki obsega naselje KRIŠTANCI. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Krištanci, Šalinci, Grlava je bilo v tej volilni enoti oddanih 48 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 0 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Aleš ŠTEFANEC	roj. 22. 5. 1973	Krištanci 7	34
Branko ČRČEK	roj. 1. 7. 1971	Krištanci 3	21
Alojz KARBA	roj. 21. 9. 1955	Krištanci 4	24
Jerica ROŠKAR	roj. 1. 3. 1969	Krištanci 13	25

II. Volilna enota 2, ki obsega naselje Šalinci. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Krištanci, Šalinci, Grlava je bilo v tej volilni enoti oddanih 115 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 0 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Vera SLAVIČ	roj. 23. 12. 1967	Šalinci 8	46
Nada NOVAK	roj. 16. 4. 1950	Šalinci 14 a	14
Ivan ŽIGERT	roj. 22. 12. 1965	Šalinci 16 a	31
Pavla RATKO	roj. 3. 4. 1937	Šalinci 7a	9
Venčeslav OSTRČ	roj. 6. 9. 1949	Šalinci 18	42
Janez BOŽIČ	roj. 25. 11. 1956	Šalinci 23	58
Davorin KURBOS	roj. 29. 5. 1962	Šalinci 19	40
Vladimir NEMEC	roj. 2. 7. 1957	Šalinci 7	49

III. Volilna enota 3, ki obsega naselje Grlava. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Krištanci, Šalinci, Grlava je bilo v tej volilni enoti oddanih 65 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bila 1 neveljavna glasovnica.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Franc TALJAN	roj. 18. 4. 1967	Grlava 14	39
Anton KRAJNC ml.	roj. 31. 1. 1969	Grlava 26	57
Anton KRAJNC st.	roj. 21. 10. 1944	Grlava 26 a	47
Anton COF	roj. 21. 11. 1938	Grlava 1 a	24

KRAJEVNA SKUPNOST LJUTOMER

Za volitve članov Sveta KS Ljutomer je bilo vpisanih v volilne imenike 3.704 volivcev. Glasovalo je 2.679 volivcev oziroma 72,33%. Oddanih je bilo 2.679 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 211 neveljavnih glasovnic.

Svet krajevne skupnosti Ljutomer šteje devet članov sveta. Za območje krajevne skupnosti je oblikovanih pet volilnih enot.

I. Volilna enota 1, ki obsega del naselja Ljutomer, in sicer naslednje ulice: Bratov Pihlar ulica, Ivana Kaučiča cesta, Staneta Rozmana ulica, Janka Ribiča ulica, Lendavska cesta, Ormoška cesta, Ulica ob progi, Vinka Megle ulica, Volkmerjeva ulica, Zacherlova ulica, Jeruzalemska cesta, Poljska pot, Cvetlična ulica, Ulica Ante Trstenjaka, Ulica V. prekomorske brigade, Užiška ulica, Vrtna ulica, Fulneška ulica. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Ljutomer je bilo v tej volilni enoti oddanih 959 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 90 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Silvo KNUPLEŽ	roj. 3. 2. 1969	Užiška 31	296
Jožef BRATINŠČAK	roj. 26. 2. 1953	Užiška 22	239
Frančišek HRGA	roj. 29. 1. 1932	Ulica A. Trstenjaka 12	263
Miran VOZLIČ	roj. 4. 7. 1962	Vinka Megle 2	374
Srečko PINTARIČ	roj. 20. 11. 1965	Ul. Vinka Megle 13	173
Frida NOVAK	roj. 23. 10. 1947	Ulica V. prekomorske brigade 7	262
Ljudmila HVALEC	roj. 1. 8. 1943	Ul. Bratov Pihlar 10	184

II. Volilna enota 2, ki obsega del naselja Ljutomer, in sicer naslednje ulice: Cankarjeva cesta, Cesta na vilo, Glavni trg, Joška Berdena ulica, Jureša Cirila ulica, Kajuhova ulica, Kerenčičeva ulica, Kidričeva ulica, Prešernova ulica, Ptujška cesta, Rajh Nade ulica, Razlagova ulica, Slavka Osterca ulica, Stari trg, Trg Jakoba Babiča, Vrazova ulica, Postružnikova ulica, Mestni breg, Miklošičev trg, Aškerčeva ulica, Jurčičeva ulica, Ulica 9. maja, Cesta I. slov. tabora, Cvetka Golarja ulica, Kolodvorska ulica, Soboška cesta, Viktorja Kukovca ulica, Grossmanova ulica, Maistrova ulica, Ulica Jana Baukarta, Babinska cesta, Ulica Rada Pušenjaka in Ulica Dr. Franca Kovačiča. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Ljutomer je bilo v tej volilni enoti oddanih 1.119 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 101 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Miran ZEMLJIČ	roj. 16. 1. 1924	Cesta na vilo 2	241
Vlasta MARKOVIČ	roj. 23. 4. 1950	Razlagova ul. 25	462
Bojan FEUŠ	roj. 10. 9. 1955	Postružnikova 2	131
Miran MOŽINA	roj. 7. 6. 1956	Slavka Osterca 8	114
Vinko KLEMENČIČ	roj. 18. 2. 1944	Slavka Osterca 6	131
Marija GABERC	roj. 10. 11. 1955	Prešernova 27	236
Boris KUMPERŠČAK	roj. 16. 4. 1959	Vrazova 5	187
Vladimir KOKOT	roj. 10. 6. 1940	Ul. 9. maja 15	90
Gabriela ZEMLJAK	roj. 19. 2. 1931	Maistrova ulica 10	75
Dušanka MAGDIČ	roj. 25. 4. 1955	Razlagova ulica 21	172
Alojz MAKOTER	roj. 23. 1. 1943	Kidričeva ul. 75	240
Dušan REŽONJA	roj. 9. 1. 1971	Kidričeva ulica 10	125

III. Volilna enota 3, ki obsega naselje Spodnji Kamenščak. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Ljutomer je bilo v tej volilni enoti oddanih 275 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 9 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Marjana LJUBEC	roj. 30. 10. 1946	Sp. Kamenščak 22b	138
Anton GREGORINČIČ	roj. 18. 6. 1959	Sp. Kamenščak 40b	56
Ciril TARČA	roj. 20. 9. 1942	Sp. Kamenščak 28	72

IV. Volilna enota 4, ki obsega naselje Noršinci. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Ljutomer je bilo v tej volilni enoti oddanih 153 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti sta bili 2 neveljavni glasovnici.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Franc ŠTIH	roj. 20. 2. 1948	Noršinci 3	115
Franc BOT	roj. 14. 2. 1934	Noršinci 8 a	36

V. Volilna enota 5, ki obsega naselje Babinci. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Ljutomer je bilo v tej volilni enoti oddanih 173 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 9 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Jožefa KOLBL	roj. 21. 4. 1934	Babinci 12	15
Milan PUCONJA	roj. 24. 7. 1957	Babinci 11	26
Anton PODNAR	roj. 27. 1. 1966	Babinci 25 a	43
Franc JUREŠ	roj. 2. 11. 1957	Babinci 28	80

KRAJEVNA SKUPNOST MALA NEDELJA

Za volitve članov Sveta KS Mala Nedelja dne 10. 11. 2002 je bilo vpisanih v volilne imenike 1045 volivcev. Glasovalo je 658 volivcev oziroma 62,97%. Oddanih je bilo 658 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 17 neveljavnih glasovnic.

Svet krajevne skupnosti Mala Nedelja šteje devet članov sveta. Za območje krajevne skupnosti je oblikovanih šest volilnih enot.

I. Volilna enota 1, ki obsega naselje Moravci v Slovenskih goricah. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Mala Nedelja je bilo v tej volilni enoti oddanih 198 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti sta bili 2 neveljavni glasovnici.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Mirka BEZJAK	roj. 20. 2. 1952	Moravci 5	47
Karel REIHS	roj. 25. 9. 1939	Moravci 116a	58
Vladimir BOLKOVIČ	roj. 13. 4. 1956	Moravci 38	102
Feliks JEREBIC	roj. 22. 10. 1954	Moravci 75	32
Franc HORVAT	roj. 28. 6. 1943	Moravci 45	27

II. Volilna enota 2, ki obsega naselje Drakovci. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Mala Nedelja je bilo v tej volilni enoti oddanih 144 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 0 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Ciril VORŠIČ	roj. 11. 7. 1953	Drakovci 14	88
Silvester PERKO	roj. 26. 12. 1952	Drakovci 63	108
Darko LETONJA	roj. 27. 2. 1968	Drakovci 78	54

III. Volilna enota 3, ki obsega naselje BUČKOVCI. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Mala Nedelja je bilo v tej volilni enoti oddanih 70 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 7 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Franc HRAŠOVEC	roj. 15. 8. 1951	Bučkovci 55	17
Stanislav SOBOČAN	roj. 12. 10. 1969	Bučkovci 59	46

IV. Volilna enota 4, ki obsega naselje Mala nedelja. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Mala Nedelja je bilo v tej volilni enoti oddanih 61 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti sta bili 2 neveljavni glasovnici.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Martin MLINARIČ	roj. 18. 10. 1941	Mala Nedelja 10	21
Danica POTRČ	roj. 6. 9. 1954	Mala Nedelja 28	38

V. Volilna enota 5, ki obsega naselje Kuršinci. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Mala Nedelja je bilo v tej volilni enoti oddanih 89 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti so bile 4 neveljavne glasovnice.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno	Št. glasov
Silvester ŽNIDARIČ	roj. 18. 12. 1944	Kuršinci 14	23
Roman HOJS	roj. 5. 8. 1966	Kuršinci 32b	26
Mirko KARBA	roj. 2. 7. 1943	Kuršinci 21a	11
Kristijan KŠELA	roj. 22. 8. 1975	Kuršinci 45	19
Viljem VAJDA	roj. 30. 5. 1942	Kuršinci 60	40
Ivan KUKOVEC	roj. 9. 3. 1961	Kuršinci 56a	4

VI. Volilna enota 6, ki obsega naselje Bodislavci. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Mala Nedelja je bilo v tej volilni enoti oddanih 96 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti sta bili 2 neveljavni glasovnici.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno	Št. glasov
Ludvik FILIPIČ ml.	roj. 24. 7. 1951	Bodislavci 51	17
Milan MURKOVIČ	roj. 24. 4. 1965	Bodislavci 19	77

KRAJEVNA SKUPNOST RADOSLAVCI

Za volitve članov Sveta KS Radoslavci je bilo vpisanih v volilne imenike 497 volivcev. Glasovalo je 306 volivcev oziroma 61,57%. Oddanih je bilo 306 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 15 neveljavnih glasovnic.

Svet krajevne skupnosti Radoslavci šteje sedem članov sveta. Za območje krajevne skupnosti so oblikovane tri volilne enote.

I. Volilna enota 1, ki obsega naselji Radoslavci in Sitarovci. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Radoslavci je bilo v tej volilni enoti oddanih 156 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 9 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Venčeslav RAKUŠA	roj. 12. 9. 1960	Sitarovci 2	65
Mirko HANŽEL	roj. 15. 3. 1963	Radoslavci 11	83
Janez RUDOLF	roj. 20. 12. 1948	Radoslavci 45	86

II. Volilna enota 2, ki obsega naselje Precetinci. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Radoslavci je bilo v tej volilni enoti oddanih 105 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti so bile 4 neveljavne glasovnice.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Edvard NEMEC	roj. 27. 9. 1945	Precetinci 34	53
Emil PETEK	roj. 18. 3. 1949	Precetinci 31a	94

III. Volilna enota 3, ki obsega naselje Godemarci. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Radoslavci je bilo v tej volilni enoti oddanih 45 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 2 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov.

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Miroslav FERENČEK	roj. 12. 7. 1956	Godemarci 33	35
Mihael KLEMENČIČ	roj. 17. 9. 1945	Godemarci 51	35

KRAJEVNA SKUPNOST STARA CESTA

Za volitve članov Sveta KS Stara cesta je bilo vpisanih v volilne imenike 518 volivcev. Glasovalo je 343 volivcev oziroma 66,22%. Oddanih je bilo 343 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 16 neveljavnih glasovnic.

Svet krajevne skupnosti Stara cesta šteje devet članov sveta. Za območje krajevne skupnosti so oblikovane tri volilne enote.

I. Volilna enota 1, ki obsega naselje Desnjak. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stara cesta je bilo v tej volilni enoti oddanih 84 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 0 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Marija PAJEK	roj. 30. 1. 1944	Desnjak 30	33
Jožef PINTARIČ	roj. 24. 9. 1961	Desnjak 41	42
Milan KEČEK	roj. 9. 5. 1932	Desnjak 50a	55
Olga KARBA	roj. 11. 7. 1971	Desnjak 7	58

II. Volilna enota 2, ki obsega naselje Mekotnjak. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stara cesta je bilo v tej volilni enoti oddanih 106 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 12 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Slavko VUNDERL	roj. 4. 6. 1966	Mekotnjak 7	67
Jožef KRAMER	roj. 7. 2. 1951	Mekotnjak 2	64
Janez VIHER	roj. 26. 8. 1949	Mekotnjak 42/b	70

III. Volilna enota 3, ki obsega naselje Stara cesta. Volijo se trije člani sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stara cesta je bilo v tej volilni enoti oddanih 153 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti so bile 4 neveljavne glasovnice.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Marijan KOSI	roj. 17. 3. 1941	Stara cesta 45	66
Jožef BRATUŠEK	roj. 15. 3. 1957	Stara cesta 70	72
Marijan JELEN	roj. 10. 5. 1960	Stara cesta 22a	89
Marija GAUBE	roj. 9. 4. 1957	Stara cesta 28	104

KRAJEVNA SKUPNOST STROČJA VAS

Za volitve članov Sveta KS Stročja vas je bilo vpisanih v volilne imenike 1405 volivcev. Glasovalo je 996 volivcev oziroma 70,90%. Oddanih je bilo 996 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 73 neveljavnih glasovnic.

Svet krajevne skupnosti Stročja vas šteje devet članov sveta. Za območje krajevne skupnosti je oblikovanih sedem volilnih enot.

I. Volilna enota 1, ki obsega naselje Globoka. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stročja vas je bilo v tej volilni enoti oddanih 91 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 30 neveljavnih glasovnic.

Kandidat je prejel naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Jožef MIHORIČ	roj. 1. 3. 1960	Globoka 1	61

II. Volilna enota 2, ki obsega naselje Nunska graba. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stročja vas je bilo v tej volilni enoti oddanih 117 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 7 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Fredi MARKOVIČ	roj. 16. 10. 1970	Nunska graba 35	17
Milan SOVIČ	roj. 18. 9. 1964	Nunska graba 32	80
Jožef NOVAK	roj. 21. 4. 1940	Nunska graba 22	13

III. Volilna enota 3, ki obsega naselje Presika. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stročja vas je bilo v tej volilni enoti oddanih 77 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bila 1 neveljavna glasovnica.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Dušan KOSI	roj. 13. 12. 1957	Presika 8	64
Igor MAJERIC	roj. 5. 5. 1969	Presika 4a	12

IV. Volilna enota 4, ki obsega naselje Pristava. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stročja vas je bilo v tej volilni enoti oddanih 184 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 8 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Martin BOGDAN	roj. 31. 10. 1941	Pristava 26a	109
Vida KOZAR	roj. 10. 3. 1953	Pristava 25a	67

V. Volilna enota 5, ki obsega naselje Podgradje. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stročja vas je bilo v tej volilni enoti oddanih 138 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti so bile 3 neveljavne glasovnice.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Stanislav RAKUŠA	roj. 20. 8. 1950	Podgradje 9f	77
Dušan BABIČ	roj. 14. 11. 1959	Podgradje 26a	78
Vladimir ŠIFTAR	roj. 11. 7. 1949	Podgradje 17	54

VI. Volilna enota 6, ki obsega naselje Rinčetova graba. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stročja vas je bilo v tej volilni enoti oddanih 68 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 5 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Jožef GRNJAK	roj. 29. 11. 1939	Rinčetova graba 26	9
Milan PINTARIČ	roj. 20. 5. 1959	Rinčetova graba 6a	34
Nada JUREŠ	roj. 25. 6. 1972	Rinčetova graba 6	20

VII. Volilna enota 7, ki obsega naselje Stročja vas. Volita se dva člana sveta.

Za volitve članov Sveta KS Stročja vas je bilo v tej volilni enoti oddanih 321 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 19 neveljavnih glasovnic.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Janez BRUMEN	roj. 8. 12. 1958	Stročja vas 16b	81
Damjan BOGDAN	roj. 21. 9. 1974	Stročja vas 22a	73
Jože HABJANIČ	roj. 20. 2. 1943	Stročja vas 79	36
Boris LEBAR	roj. 26. 3. 1953	Stročja vas 3d	133
Zdravka POŽGAN	roj. 2. 8. 1939	Stročja vas 78	23
Vladimir KRIŽANIČ	roj. 20. 4. 1949	Stročja vas 39a	95

KRAJEVNA SKUPNOST ŽELEZNE DVERI

Svet krajevne skupnosti Železne dveri šteje devet članov sveta. Za območje krajevne skupnosti je oblikovanih devet volilnih enot.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo vpisanih v volilne imenike 870 volivcev. Glasovalo je 594 volivcev oziroma 68,28%. Oddanih je bilo 594 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 49 neveljavnih glasovnic.

I. Volilna enota 1, ki obsega naselje Cuber. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo v tej volilni enoti oddanih 54 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti sta bili 2 neveljavni glasovnici.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Nikolaj STUDNIČKA	roj. 25. 9. 1937	Cuber 17a	31
Janez SLOKAN	roj. 10. 9. 1942	Cuber 19	21

II. Volilna enota 2, ki obsega naselje Gresovščak. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo v tej volilni enoti oddanih 61 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti so bile 4 neveljavne glasovnice.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Srečko LUKOVNJAK	roj. 24. 8. 1962	Gresovščak 1	32
KRAMBERGER			
Bogomir PLOJ	roj. 28. 4. 1939	Gresovščak 5	14
Bojan VIHER	roj. 31. 5. 1958	Gresovščak 2	11

III. Volilna enota 3, ki obsega naselje Ilovci. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo v tej volilni enoti oddanih 58 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bila 1 neveljavna glasovnica.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Janez PRAJNER	roj. 10. 5. 1947	Ilovci 1	28
Alojz ŠUT	roj. 6. 3. 1950	Ilovci 21	29

IV. Volilna enota 4, ki obsega naselje Jeruzalem. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo v tej volilni enoti oddanih 29 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti so bile 4 neveljavne glasovnice.

Kandidat je prejel naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Miroslav ŠTRMAN	roj. 6. 4. 1962	Jeruzalem 10	25

V. Volilna enota 5, ki obsega naselje Plešivica. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo v tej volilni enoti oddanih 52 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 8 neveljavnih glasovnic.

Kandidat je prejel naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Vekoslav ŠUT	roj. 9. 5. 1951	Plešivica 31	44

VI. Volilna enota 6, ki obsega naselje Radomerje. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo v tej volilni enoti oddanih 116 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 7 neveljavnih glasovnic.

Kandidat je prejel naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Marijan PIHLAR	roj. 3. 11. 1952	Radomerje 1e	109

VII. Volilna enota 7, ki obsega naselje Radomerščak. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo v tej volilni enoti oddanih 87 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti so bile 4 neveljavne glasovnice.

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Marjan LIPOVEC	roj. 6. 10. 1958	Radomerščak 40a	47
Marija LIPOVEC	roj. 4. 8. 1960	Radomerščak 40a	36

VIII. Volilna enota 8, ki obsega naselje Slamnjak. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo v tej volilni enoti oddanih 103 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 19 neveljavnih glasovnic.

Kandidat je prejel naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Ivo RAJH	roj. 8. 3. 1934	Slamnjak 8	84

IX. Volilna enota 9, ki obsega naselje Železne dveri. Voli se en član sveta.

Za volitve članov Sveta KS Železne dveri je bilo v tej volilni enoti oddanih 34 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov kot se jih voli v posamezni volilni enoti je bilo 0 neveljavnih glasovnic.

Kandidat je prejel naslednje število glasov:

Ime in priimek	Datum rojstva	Stalno preb.	Št. glasov
Milan BELEC	roj. 2. 9. 1952	Železne dveri 9	34

III

1. Volilna komisija občine Ljutomer je na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da so za člane Sveta Krajevne skupnosti Cezanjenci izvoljeni:

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
1.	Franc NOVAK	1. 9. 1960	Cezanjenci 24, 9240 Ljutomer
2.	Bojan VUNDERL	18. 10. 1958	Cezanjenci 10 a, 9240 Ljutomer
3.	Aleš LIPOVEC	8. 2. 1977	Cezanjenci 40 b, 9240 Ljutomer
4.	Marjan ZADRAVEC	29. 9. 1966	Branoslavci 1, 9240 Ljutomer
5.	Jožef HERIC	31. 1. 1964	Branoslavci 13 a, 9240 Ljutomer
6.	Franc SLOKAN	15. 9. 1953	Vogričevci 24, 9240 Ljutomer
7.	Jožef LEPŠA	19. 3. 1954	Vogričevci 23, 9240 Ljutomer
8.	Franc KOSI	13. 9. 1949	Zg. Kamensčak 16, 9240 Ljutomer
9.	Franc FEUŠ	27. 3. 1959	Vidanovci 7, 9240 Ljutomer

2. Volilna komisija občine Ljutomer je na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da so za člane Sveta krajevne skupnosti Cven izvoljeni:

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
1.	Robert NEMEC	10. 3. 1972	Cven 47, 9240 Ljutomer
2.	Branko SMODIŠ	1. 9. 1965	Cven 77 c, 9240 Ljutomer
3.	Franc MLINARIČ	5. 4. 1945	Cven 76, 9240 Ljutomer
4.	Peter ŽIBRAT	25. 6. 1938	Mota 32, 9240 Ljutomer
5.	Boris SMODIŠ	3. 7. 1970	Mota 11, 9240 Ljutomer
6.	Slavko KARDINAR	25. 2. 1963	Krapje 9, 9241 Veržej
7.	Marjan DIJAK	25. 11. 1966	Krapje 56 a, 9241 Veržej

3. Volilna komisija občine Ljutomer je na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da so za člane Sveta krajevne skupnosti Krištanci, Šalinci, Grlava izvoljeni:

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
1.	Aleš ŠTEFANEC	22. 5. 1973	Krištanci 7, 9242 Križevci
2.	Alojz KARBA	21. 9. 1955	Krištanci 4, 9242 Križevci
3.	Jerica ROŠKAR	1. 3. 1969	Krištanci 13, 9242 Križevci
4.	Vera SLAVIČ	23. 12. 1967	Šalinci 8, 9242 Križevci
5.	Janez BOŽIČ	25. 11. 1956	Šalinci 23, 9242 Križevci
6.	Vladimir NEMEC	2. 7. 1957	Šalinci 7, 9242 Križevci
7.	Franc TALJAN	18. 4. 1967	Grlava 14, 9242 Križevci
8.	Anton KRAJNC ml.	31. 1. 1969	Grlava 26, 9242 Križevci
9.	Anton KRAJNC st.	21. 10. 1944	Grlava 26 a, 9242 Križevci

4. Volilna komisija občine Ljutomer je na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da so za člane Sveta krajevne skupnosti Ljutomer izvoljeni:

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
1.	Silvo KNUPLEŽ	3. 2. 1969	Užiška 31, Ljutomer
2.	Frančišek HRGA	29. 1. 1932	Ulica A. Trstenjaka 12, Ljutomer
3.	Miran VOZLIČ	4. 7. 1962	Vinka Megle 2, Ljutomer
4.	Miran ZEMLIČ	16. 1. 1924	Cesta na vilo 2, Ljutomer
5.	Vlasta MARKOVIČ	23. 4. 1950	Razlagova ul. 25, Ljutomer
6.	Alojz MAKOTER	23. 1. 1943	Kidričeva ul. 75, Ljutomer

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
7.	Marjana LJUBEC	30. 10. 1946	Sp. Kamenščak 22b, Ljutomer
8.	Franc ŠTIH	20. 2. 1948	Noršinci 3, Ljutomer
9.	Franc JUREŠ	2. 11. 1957	Babinci 28, Ljutomer

5. Volilna komisija občine Ljutomer je na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da so za člane Sveta krajevne skupnosti Mala Nedelja izvoljeni:

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
1.	Karel REIHS	25. 9. 1939	Moravci 116a, 9243 M. Nedelja
2.	Vladimir BOLKOVIČ	13. 4. 1956	Moravci v Slov. goricah 38, 9243 M. Nedelja
3.	Ciril VORŠIČ	11. 7. 1953	Drakovci 14, 9243 M. Nedelja
4.	Silvester PERKO	26. 12. 1952	Drakovci 63, 9243 M. Nedelja
5.	Stanislav SOBOČAN	12. 10. 1969	Bučkovci 59, 9243 M. Nedelja
6.	Danica POTRČ	6. 9. 1954	Mala Nedelja 28, 9243 M. Nedelja
7.	Roman HOJS	5. 8. 1966	Kuršinci 32b, 9243 M. Nedelja
8.	Viljem VAJDA	30. 5. 1942	Kuršinci 60, 9243 M. Nedelja
9.	Milan MURKOVIČ	24. 4. 1965	Bodislavci 19, 9243 M. Nedelja

6. Volilna komisija občine Ljutomer je na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da so za člane Sveta krajevne skupnosti Radoslavci izvoljeni:

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
1.	Venčeslav RAKUŠA	12. 9. 1960	Sitarovci 2, 9243 M. Nedelja
2.	Mirko HANŽEL	15. 3. 1963	Radoslavci 11, 9243 M. Nedelja
3.	Janez RUDOLF	20. 12. 1948	Radoslavci 45, 9243 M. Nedelja
4.	Edvard NEMEC	27. 9. 1945	Precetinci 34, 9243 M. Nedelja
5.	Emil PETEK	18. 3. 1949	Precetinci 31a, 9243 M. Nedelja
6.	Miroslav FERENČEK	12. 7. 1956	Godemarci 33, 9243 M. Nedelja
7.	Mihael KLEMENČIČ	17. 9. 1945	Godemarci 51, 9243 M. Nedelja

7. Volilna komisija občine Ljutomer je na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da so za člane Sveta krajevne skupnosti Stara cesta izvoljeni:

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
1.	Jožef PINTARIČ	24. 9. 1961	Desnjak 41, 9240 Ljutomer
2.	Milan KEČEK	9. 5. 1932	Desnjak 50a, 9240 Ljutomer
3.	Olga KARBA	11. 7. 1971	Desnjak 7, 9240 Ljutomer
4.	Slavko VUNDERL	4. 6. 1966	Mekotnjak 7, 9240 Ljutomer
5.	Jožef KRAMER	7. 2. 1951	Mekotnjak 2, 9240 Ljutomer
6.	Janez VIHER	26. 8. 1949	Mekotnjak 42/b, 9240 Ljutomer
7.	Jožef BRATUŠEK	15. 3. 1957	Stara cesta 70, 9240 Ljutomer
8.	Marijan JELEN	10. 5. 1960	Stara cesta 22a, 9240 Ljutomer
9.	Marija GAUBE	9. 4. 1957	Stara cesta 28, 9240 Ljutomer

8. Volilna komisija občine Ljutomer je na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da so za člane Sveta krajevne skupnosti Stročja vas izvoljeni:

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
1.	Jožef MIHORIČ	1. 3. 1960	Globoka 1, 9240 Ljutomer
2.	Milan SOVIČ	18. 9. 1964	Nunska graba 32, 9240 Ljutomer
3.	Dušan KOSI	13. 12. 1957	Presika 8, 9240 Ljutomer
4.	Martin BOGDAN	31. 10. 1941	Pristava 26a, 9240 Ljutomer
5.	Stanislav RAKUŠA	20. 8. 1950	Podgradje 9f, 9240 Ljutomer

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
6.	Dušan BABIČ	14. 11. 1959	Podgradje 26a, 9240 Ljutomer
7.	Milan PINTARIČ	20. 5. 1959	Rinčetova graba 26a, 9240 Ljutomer
8.	Boris LEBAR	26. 3. 1953	Stročja vas 3d, 9240 Ljutomer
9.	Vladimir KRIŽANIČ	20. 4. 1949	Stročja vas 39a, 9240 Ljutomer

9. Volilna komisija občine Ljutomer je na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da so za člane Sveta krajevne skupnosti Železne dveri izvoljeni:

Zap. št.	Ime in priimek	Datum rojstva	Naslov stalnega prebivališča
1.	Nikolaj STUDNIČKA	25. 9. 1937	Cuber 17a, 9240 Ljutomer
2.	Srečko LUKOVNJAK KRAMBERGER	24. 8. 1962	Gresovščak 1, 9240 Ljutomer
3.	Alojz ŠUT	6. 3. 1950	Ilovci 21, 2275 Miklavž pri Ormožu
4.	Miroslav ŠTRMAN	6. 4. 1962	Jeruzalem 10, 2259 Ivanjkovci
5.	Vekoslav ŠUT	9. 5. 1951	Plešivica 31, 2259 Ivanjkovci
6.	Marijan PIHLAR	3. 11. 1952	Radomerje 1e, 9240 Ljutomer
7.	Marjan LIPOVEC	6. 10. 1958	Radomerščak 40a, 9240 Ljutomer
8.	Ivo RAJH	8. 3. 1934	Slamnjak 8, 9240 Ljutomer
9.	Milan BELEC	2. 9. 1952	Železne dveri 9, 9240 Ljutomer

Št. 006-08-7/02

Ljutomer, dne 12. novembra 2002.

Predsednik
Volilne komisije občine Ljutomer
Oton Nemec, univ. dipl. prav. l. r.

METLIKA

5259. Poročilo o izidu volitev župana Občine Metlika

POROČILO o izidu volitev župana Občine Metlika

Občinska volilna komisija Metlika je na seji, dne 13. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve župana Občine Metlika na volitvah 10. novembra 2002, ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev za župana Občine Metlika.

I

1. Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico voliti skupaj 6.615 volivcev, ki so bili vpisani v volilne imenike.

2. Glasovalo je skupaj 5.050 volivcev ali 76,34% od vseh volivcev, ki so imeli pravico voliti, od tega je:

- 5.032 volivcev glasovalo na voliščih po volilnem imeniku na dan glasovanja,
- 12 volivcev glasovalo predčasno,
- 6 volivcev glasovalo po pošti.

II

Za volitve župana je bilo oddanih 5.050 glasovnic. Veljavnih je bilo 4.969 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma ni bilo možno ugotoviti volje volivca, ker sta bila obkrožena dva ali celo več kandidatov, je bilo neveljavnih 81 glasovnic.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- | | |
|--------------------|------------------------|
| 1. Matekovič Jože | 1.405 glasov (28,28%) |
| 2. Dragovan Slavko | 2.794 glasov (56,23%) |
| 3. Vajda Igor | 331 glasov (6,66%) |
| 4. Predovič Gabre | 404 glasov (8,13%) |
| 5. Bračička Ilija | 35 glasov (0,70%) |
| | 4.969 glasov (100,00%) |

III

Občinska volilna komisija je na podlagi 107. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95, 20/98 in 51/02) ugotovila, da je bil za župana Občine Metlika v prvem krogu volitev izvoljen kandidat

Slavko Dragovan,
ki je prejel 2.794 glasov (56,23%), kar je večina oddanih veljavnih glasov.

Št. 008-1/02

Metlika, dne 13. novembra 2002.

Občinska volilna komisija občine
Metlika, Mestni trg 24

Tajnik
Milan Travnikar l. r.

Predsednica
Marija Črnugelj,
univ. dipl. pravica l. r.

Člani
Stanislav Brodarič l. r.
Janez Starc l. r.
Anton Krašovec l. r.
Janez Kremesec l. r.

**5260. Poročilo o izidu rednih volitev članov
Občinskega sveta občine Metlika**

POROČILO o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta občine Metlika

Občinska volilna komisija Metlika je na seji, dne 13. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov Občinskega sveta občine Metlika na volitvah 10. novembra 2002, ugotovila:

I

1. Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico voliti skupaj 6.615 volivcev, ki so bili vpisani v volilne imenike.

2. Glasovalo je skupaj 5.050 volivcev ali 76,34% od vseh volivcev, ki so imeli pravico voliti, od tega je:

- 5.032 volivcev glasovalo na voliščih po volilnem imeniku na dan glasovanja,
- 12 volivcev glasovalo predčasno,
- 6 volivcev je glasovalo po pošti.

II

Za volitve članov Občinskega sveta je bilo oddanih 5.047 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma ni bilo možno ugotoviti volje volivca, ker sta bili obkroženi dve ali celo več zaporednih števil pred nazivom oziroma imenom politične stranke ali kandidatne liste, ali je bilo oddanih več kot en preferenčni glas, je bilo neveljavnih 293 glasovnic.

Veljavnih glasovnic je bilo 4.754.

Posamezne liste kandidatov so dobile naslednje število glasov:

Ime liste	Glasov	% glasov
Slovenska nacionalna stranka, SNS	210	4,4
Demokratska stranka upokoјencev Slovenije, DeSUS	392	8,2
Združena lista socialnih demokratov, ZLSD	376	7,9
Socialdemokratska stranka Slovenije, SDS	364	7,7
Naprej Slovenija, NPS	25	0,5
Anton Muc	202	4,2
Lista za Metliko	503	10,6
Nova Slovenija – krščanska ljudska stranka, NSi	334	7,0
Anton Pezdirc	178	3,7
Stranka mladih Slovenije, SMS	347	7,3
Liberalna demokracija Slovenije – LDS	956	20,1
Slovenska ljudska stranka – SLS	867	18,2
Skupaj	4.754	100,0

III

Na podlagi 18. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95, 20/98 in 51/02) je komisija ugotovila, da je večino preferenčnih glasov prejel samo kandidat Kočever Andrej – Stranka mladih Slovenije (SMS), sicer ni bilo kandidata na nobeni kandidadni listi, ki bi dobil večino preferenčnih glasov, potrebnih za izvolitev, zato se mandati dodelijo kandidatom po vrstnem redu na posamezni kandidadni listi na osnovi izračunanega števila mandatov, ki so dodeljeni posamezni listi.

IV

Na podlagi 14. in 86. člena zakona o lokalnih volitvah je pripadlo listam kandidatov naslednje število mandatov:

1. Slovenska nacionalna stranka, SNS – 1 mandat

Izvoljen je bil naslednji kandidat:

1. Berkopec Mirko

2. Demokratska stranka upokoјencev Slovenije, DeSUS – 2 mandata

Izvoljena sta bila naslednja kandidata:

1. Kočever Franc

2. Sodja Alojz

3. Združena lista socialnih demokratov, ZLSD – 1 mandat

dat

Izvoljen je bil naslednji kandidat:

1. Predovič Gabre

4. Socialdemokratska stranka Slovenije, SDS – 1 mandat

Izvoljen je bil naslednji kandidat:

1. Vajda Igor

5. Naprej Slovenija – NPS – lista ni dobila mandata

6. Anton Muc – 1 mandat

Izvoljen je bil naslednji kandidat:

1. Muc Anton

7. Lista za Metliko – 2 mandata

Izvoljena sta bila naslednja kandidata:

1. Kríž Stanislav

2. Brinc Julij

8. Nova Slovenija – krščanska ljudska stranka, NSi – 1 mandat

Izvoljen je bil naslednji kandidat:

1. Malenšek Alojz

9. Anton Pezdirc – lista ni dobila mandata

10. Stranka mladih Slovenije, SMS – 1 mandat

Izvoljen je bil naslednji kandidat:

1. Kočevar Andrej

11. Liberalna demokracija Slovenije, LDS – 4 mandate

Izvoljeni so bili naslednji kandidati:

1. Matekovič Jože

2. Rus Dušan

3. Kočevar Minka

4. Jakljevič Franc

12. Slovenska ljudska stranka – SLS – 4 mandate

Izvoljeni so bili naslednji kandidati:

1. Dragovan Slavko

2. Kostelec Jože

3. Nemanič Martin

4. Pezdirc Jože

Št. 008-1/02

Metlika, dne 13. novembra 2002.

Občinska volilna komisija občine

Metlika, Mestni trg 24

Tajnik

Milan Travnikar l. r.

Predsednica

Marija Črnugelj,
univ. dipl. pravica, l. r.

Člani

Stanislav Brodarič l. r.

Janez Starc l. r.

Anton Krašovec l. r.

Janez Kremesec l. r.

Matija Žabčič l. r.

5261. Poročilo o ugotovitvi izida glasovanja na rednih volitvah članov svetov KS v Občini Metlika

POROČILO

o ugotovitvi izida glasovanja na rednih volitvah članov svetov KS v Občini Metlika

Občinska volilna komisija Metlika je na seji, dne 13. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov svetov KS oziroma MS v Občini Metlika na volitvah 10. novembra 2002, ugotovila:

I

Glasovanje je potekalo na enem volišču za predčasno glasovanje v dneh od 5. do 7. novembra 2002 ter na 21 voliščih dne 10. novembra 2002, skupaj torej na 22 voliščih.

II

Na območju Občine Metlika je predčasno glasovalo 12 volivcev, in sicer iz volilne enote številka 2 (KS Dobravice) 1

volivec, iz volilne enote številka 8 (MS Metlika) 6 volivcev, iz volilne enote 9 (KS Podzemelj) 3 volivci in iz volilne enote 13 (KS Suhor) 2 volivca.

Po pošti je glasovalo 6 volivcev, in sicer za člane sveta KS Gradac (5. VE) 2 volivca, za člane sveta MS Metlika (8. VE) 3 volivci in za člane sveta KS Podzemelj (9. VE) 1 volivec.

S potrdilom, ker pomotoma ni bil vpisan v volilni imenik, ni glasoval noben volivec.

III

Rezultati po krajevnih skupnostih so naslednji:

a) KS Božakovo – volilna enota 1

– v volilni imenik je bilo vpisanih 177 volivcev

– glasovalo je 135 volivcev ali 76,27% vseh volivcev,

ki so imeli volilno pravico

– veljavnih je bilo 133 glasovnic

– neveljavni sta bili 2 glasovnici

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Boris Nemanič, Želebej 15	80 glasov
2. Matjašič Jože, Božakovo 22A	72 glasov
3. Leščanec Jože, Božakovo 5	91 glasov
4. Malešič Jože, Rakovec 3	67 glasov
5. Pezdirc Jože, Božakovo 10	60 glasov
6. Nemanič Jože, Božakovo 22B	83 glasov
7. Leščanec Anton, Božakovo 35	71 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Božakovo izvoljeni:

1. Leščanec Jože, Božakovo 5	91 glasov
2. Nemanič Jože, Božakovo 22B	83 glasov
3. Boris Nemanič, Želebej 15	80 glasov
4. Matjašič Jože, Božakovo 22A	72 glasov
5. Leščanec Anton, Božakovo 35	71 glasov

b) KS Dobravice – volilna enota 2

– v volilni imenik je bilo vpisanih 155 volivcev

– glasovalo je 126 volivcev ali 81,29% vseh volivcev,

ki so imeli volilno pravico

– veljavnih je bilo 125 glasovnic

– neveljavna je bila 1 glasovnica

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Plut Anton, Gornje Dobravice 12	95 glasov
2. Matkovič Miran, Gornje Dobravice 7	91 glasov
3. Šimec Jože, Geršiči 3A	86 glasov
4. Jeršin Stanislav, Dolnje Dobravice 7A	95 glasov
5. Plut Jožef, Krivoglavice 5A	76 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Dobravice izvoljeni:

1. Plut Anton, Gornje Dobravice 12	95 glasov
2. Jeršin Stanislav, Dolnje Dobravice 7A	95 glasov
3. Matkovič Miran, Gornje Dobravice 7	91 glasov
4. Šimec Jože, Geršiči 3A	86 glasov
5. Plut Jožef, Krivoglavice 5A	76 glasov

- c) KS Drašiči – volilna enota 3
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 235 volivcev
 – glasovalo je 182 volivcev ali 77,45% vseh volivcev,
 ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 177 glasovnic
 – neveljavnih je bilo 5 glasovnic

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Nemanič Martin, Drašiči 40	134 glasov
2. Simonič Martin, Drašiči 2F	108 glasov
3. Tajčman Tomaž, Drašiči 52	99 glasov
4. Rus Dušan, Vidošiči 17	97 glasov
5. Kostelec Verica, Krmačina 10	89 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Drašiči izvoljeni:

1. Nemanič Martin, Drašiči 40	134 glasov
2. Simonič Martin, Drašiči 2F	108 glasov
3. Tajčman Tomaž, Drašiči 52	99 glasov
4. Rus Dušan, Vidošiči 17	97 glasov
5. Kostelec Verica, Krmačina 10	89 glasov

- d) KS Grabrovec – volilna enota 4
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 121 volivcev
 – glasovali so 103 volivci 85,12% vseh volivcev, ki so imeli volilno pravico
 – veljavna je bila 101 glasovnica
 – neveljavni sta bili 2 glasovnici

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Štubljar Martin, Grabrovec 41	78 glasov
2. Pezdirec Franc, Grabrovec 8A	56 glasov
3. Kramarič Janez, Grabrovec 29	38 glasov
4. Dragovan Jožef, Grabrovec 14	54 glasov
5. Jakljevič Anton, Grabrovec 1	62 glasov
6. Kramarič Martin, Grabrovec 48,	23 glasov
7. Črnič Marjan, Grabrovec 19	73 glasov
8. Stojnič Anton, Grabrovec 34	50 glasov
9. Mužar Branko, Grabrovec 5A	35 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Grabrovec izvoljeni:

1. Štubljar Martin, Grabrovec 41	78 glasov
2. Črnič Marjan, Grabrovec 19	73 glasov
3. Jakljevič Anton, Grabrovec 1	62 glasov
4. Pezdirec Franc, Grabrovec 8A	56 glasov
5. Dragovan Jožef, Grabrovec 14	54 glasov

- e) KS Gradac – volilna enota 5
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 463 volivcev
 – glasovalo je 350 volivcev ali 75,59% vseh volivcev,
 ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 339 glasovnic
 – neveljavnih je bilo 11 glasovnic

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Cerjanec Marijan, Gradac 38	232 glasov
2. Doltar Vesna, Gradac 22	158 glasov
3. Katarina Štampohar, Gradac 79	40 glasov
4. Plut Marjan, Klošter 14	54 glasov

5. Žunič Milan, Gradac 24	141 glasov
6. Vorkapič Slobodan, Gradac 87	45 glasov
7. Ahec Anton, Gradac 11	35 glasov
8. Renko Franc, Klošter 11	159 glasov
9. Petrič Tatjana, Gradac 77A	47 glasov
10. Kočever Mirko, Gradac 43	54 glasov
11. Dim Matjaž, Gradac 130	103 glasov
12. Šuštaršič Ivan, Gradac 29	143 glasov
13. Rus Cvetko, Gradac 115	25 glasov
14. Špingler Anton, Gradac 128	80 glasov
15. Rus Mitja, Gradac 115	120 glasov
16. Štravs Boris, Gradac 61	87 glasov
17. Penica Drago, Gradac 8	25 glasov
18. Kočever Alojz, Gradac 32	54 glasov
19. Koplan Majda, Klošter 1	82 glasov
20. Renko Boštjan, Klošter 11	61 glasov
21. Pavliha Miroslav, Klošter 9A	50 glasov
22. Štrucelj Vinko, Klošter 19	54 glasov
23. Sbil Damjan, Gradac 91	39 glasov
24. Goričanec Ljubinko, Gradac 111	12 glasov
25. Malenšek Alojz, Gradac 86	172 glasov
26. Kramarič Anton, Gradac 16	57 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Gradac izvoljeni:

1. Cerjanec Marijan, Gradac 38	232 glasov
2. Malenšek Alojz, Gradac 86	172 glasov
3. Renko Franc, Klošter 11	159 glasov
4. Doltar Vesna, Gradac 22	158 glasov
5. Šuštaršič Ivan, Gradac 29	143 glasov
6. Žunič Milan, Gradac 24	141 glasov
7. Rus Cvetko, Gradac 115	125 glasov

- f) KS Jugorje – volilna enota 6
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 96 volivcev
 – glasovalo je 77 volivcev ali 80,21% vseh volivcev, ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 72 glasovnic
 – neveljavnih je bilo 5 glasovnic

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Badovinac Peter, Jugorje pri Metliki 5	52 glasov
2. Štubler Anton, Jugorje pri Metliki 11	44 glasov
3. Bojanc Franc, Sela pri Jugorju 9	54 glasov
4. Plut Branko, Božič Vrh 5	53 glasov
5. Popovič Janko, Škemljevec 14	53 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Jugorje izvoljeni:

1. Bojanc Franc, Sela pri Jugorju 9	54 glasov
2. Plut Branko, Božič Vrh 5	53 glasov
3. Popovič Janko, Škemljevec 14	53 glasov
4. Badovinac Peter, Jugorje pri Metliki 5	52 glasov
5. Štubler Anton, Jugorje pri Metliki 11	44 glasov

g) KS Lokvica – volilna enota 7
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 283 volivcev
 – glasovalo je 235 volivcev ali 83,04% vseh volivcev, ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 229 glasovnic
 – neveljavnih je bilo 6 glasovnic

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Šuklje Jože, Trnovec 22	138 glasov
2. Konda Martin, Dolnja Lokvica 32	112 glasov
3. Šuklje Martin, Dolnja Lokvica 23	110 glasov
4. Petric Ivan, Trnovec 17	73 glasov
5. Kraševac Janez, Gornja Lokvica 39	112 glasov
6. Pezdirc Anton, Trnovec 8	85 glasov
7. Dragovan Anton, Dolnja Lokvica 25	68 glasov
8. Dragovan Janez, Gornja Lokvica 2 a	112 glasov
9. Matkovič Janez, Gornja Lokvica 24	125 glasov
10. Nemanič Stanko, Gornja Lokvica 46	78 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Lokvica izvoljeni:

1. Šuklje Jože, Trnovec 22	138 glasov
2. Matkovič Janez, Gornja Lokvica 24	125 glasov
3. Konda Martin, Dolnja Lokvica 32	112 glasov
4. Kraševac Janez, Gornja Lokvica 39	112 glasov
5. Dragovan Janez, Gornja Lokvica 2 a	112 glasov

h) Mestna skupnost Metlika – volilna enota 8
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 2.731 volivcev
 – glasovalo je 2.072 volivcev ali 75,86% vseh volivcev, ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 1.932 glasovnic
 – neveljavnih je bilo 140 glasovnic

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Černič Anton, Križevska vas 18	1.519 glasov
2. Fendre Bojan, Metlika, CBE 17	847 glasov
3. Bezenšek Anton, Metlika, CBE 73	1.367 glasov
4. Gačnik Janez, Metlika, Jerebova ulica 8	1.250 glasov
5. Križ Stanislav, Metlika, Marentičeva ulica 7	1.045 glasov
6. Ogulin Anton, Bočka 5	818 glasov
7. Ivec Anton, Metlika, Breg revolucije 15	867 glasov
8. Kukar Ivan, Metlika, Ulica XIV. divizije 16	591 glasov
9. Dokl Mirko, Metlika, Cankarjeva cesta 20	1.001 glas
10. Mežnaršič Alenčica, Metlika, Levstikova ul. 12	880 glasov
11. Šiljac Vesna, Metlika, Ul. Belokranjskega odreda 18	612 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta mestne skupnosti Metlika izvoljeni:

1. Černič Anton, Križevska vas 18	1.519 glasov
2. Bezenšek Anton, Metlika, CBE 73	1.367 glasov
3. Gačnik Janez, Metlika, Jerebova ulica 8	1.250 glasov
4. Križ Stanislav, Metlika, Marentičeva ulica 7	1.045 glasov
5. Dokl Mirko, Metlika, Cankarjeva cesta 20	1.001 glas
6. Mežnaršič Alenčica, Metlika, Levstikova ul. 12	880 glasov
7. Ivec Anton, Metlika, Breg revolucije 15	867 glasov

i) KS Podzemelj – volilna enota 9
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 665 volivcev
 – glasovali so 504 volivci ali 75,78% vseh volivcev, ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 492 glasovnic
 – neveljavnih je bilo 12 glasovnic

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Črnič Alojzij, Grm pri Podzemlju 10A	319 glasov
2. Štefanič Janez, Podzemelj 6	314 glasov
3. Čikič Mijomir, Primostek 25	274 glasov
4. Pezdirc Jože, Krasinec 56	336 glasov
5. Novosel Ivan, Prilozje 11	294 glasov
6. Starašinič Jože, Otok 27	283 glasov
7. Štefanič Stanislav, Kapljišče 1	292 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Podzemelj izvoljeni:

1. Pezdirc Jože, Krasinec 56	336 glasov
2. Črnič Alojzij, Grm pri Podzemlju 10A	319 glasov
3. Štefanič Janez, Podzemelj 6	314 glasov
4. Novosel Ivan, Prilozje 11	294 glasov
5. Štefanič Stanislav, Kapljišče 1	292 glasov
6. Starašinič Jože, Otok 27	283 glasov
7. Čikič Mijomir, Primostek 25	274 glasov

j) KS Radovica – volilna enota 10
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 338 volivcev
 – glasovalo je 225 volivcev ali 66,57% vseh volivcev, ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 223 glasovnic
 – neveljavni sta bili 2 glasovnici

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Nemanič Jožef, Radovica 65	140 glasov
2. Cesar Jože, Krašnji Vrh 3	107 glasov
3. Bajuk Jože, Radovica 4B	119 glasov
4. Šneljer Peter, Radovica 33A	138 glasov
5. Gršič Marjan, Bojanja vas 12	119 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Radovica izvoljeni:

1. Nemanič Jožef, Radovica 65	140 glasov
2. Šneljer Peter, Radovica 33A	138 glasov
3. Bajuk Jože, Radovica 4B	119 glasov
4. Gršič Marjan, Bojanja vas 12	119 glasov
5. Cesar Jože, Krašnji Vrh 3	107 glasov

- k) KS Rosalnice – volilna enota 11
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 490 volivcev
 – glasovalo je 366 volivcev ali 74,69% vseh volivcev,
 ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 351 glasovnic
 – neveljavnih je bilo 15 glasovnic

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Malešič Anton, Radoviči 1	161 glasov
2. Vidic Marjan, Rosalnice 58	226 glasov
3. Malešič Silvo, Radoviči 24	185 glasov
4. Brodarič Martin, Rosalnice 65	188 glasov
5. Vukšinič Stanko, Svržaki 4	151 glasov
6. Nemanič Martin, Rosalnice 26	189 glasov
7. Pečarič Martin, Čurile 7	209 glasov
8. Štubljar Anton, Čurile 14C	190 glasov
9. Oberman Jože, Čurile 10	222 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Rosalnice izvoljeni:

1. Vidic Marjan, Rosalnice 58	226 glasov
2. Oberman Jože, Čurile 10	222 glasov
3. Pečarič Martin, Čurile 7	209 glasov
4. Štubljar Anton, Čurile 14C	190 glasov
5. Nemanič Martin, Rosalnice 26	189 glasov
6. Brodarič Martin, Rosalnice 65	188 glasov
7. Malešič Silvo, Radoviči 24	185 glasov

- l) KS Slamna Vas – volilna enota 12
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 136 volivcev
 – glasovalo je 113 volivcev ali 83,09% vseh volivcev,
 ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 111 glasovnic
 – neveljavni sta bili 2 glasovnici

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Nemanič Anton, Slamna vas 1A	82 glasov
2. Težak Anton, Slamna vas 28	83 glasov
3. Slobodnik Anton, Slamna vas 6	76 glasov
4. Škof Ivan, Boldraž 5	71 glasov
5. Lubinič Dragutin, Boldraž 1B	66 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Slamna vas izvoljeni:

1. Težak Anton, Slamna vas 28	83 glasov
2. Nemanič Anton, Slamna vas 1A	82 glasov
3. Slobodnik Anton, Slamna vas 6	76 glasov
4. Škof Ivan, Boldraž 5	71 glasov
5. Lubinič Dragutin, Boldraž 1B	66 glasov

- m) KS Suhor – volilna enota 13
 – v volilni imenik je bilo vpisanih 725 volivcev
 – glasovalo je 561 volivcev ali 77,37% vseh volivcev,
 ki so imeli volilno pravico
 – veljavnih je bilo 536 glasovnic
 – neveljavnih je bilo 25 glasovnic

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Videtič Peter, Drage 20	178 glasov
2. Govednik Slobodan, Bušinja vas 34	198 glasov

3. Puljak Branko, Dolnji Suhor pri Metliki 26	240 glasov
4. Brajkovec Jožef, Gornji Suhor pri Metliki 9	231 glasov
5. Penič Anton, Bereča vas 34A	242 glasov
6. Brunskole Renata, Hrast pri Jugorju 1A	288 glasov
7. Krašovec Janez, Bušinja vas 28A	186 glasov
8. Kočevar Anton, Dragomlja vas 28	243 glasov
9. Popovič Milan, Hrast pri Jugorju 24	165 glasov
10. Željko Robert, Gornji Suhor pri Metliki 5	225 glasov
11. Ancelj Jože, Dolnji Suhor pri Metliki 19	218 glasov

Občinska volilna komisija ugotavlja, da so na podlagi določil zakona o lokalnih volitvah in v skladu s 5. členom odloka o načinu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Metlika (Uradni list RS, št. 69/98) za člane sveta KS Suhor izvoljeni:

1. Brunskole Renata, Hrast pri Jugorju 1A	288 glasov
2. Kočevar Anton, Dragomlja vas 28	243 glasov
3. Penič Anton, Bereča vas 34A	242 glasov
4. Puljak Branko, Dolnji Suhor pri Metliki 26	240 glasov
5. Brajkovec Jožef, Gornji Suhor pri Metliki 9	231 glasov
6. Željko Robert, Gornji Suhor pri Metliki 5	225 glasov
7. Ancelj Jože, Dolnji Suhor pri Metliki 19	218 glasov

Št. 008-1/02

Metlika, dne 13. november 2002.

Občinska volilna komisija občine
Metlika, Mestni trg 24

Tajnik
Milan Travnikar l. r.

Predsednica
Marija Črnuželj,
univ. dipl. pravica l. r.

Člani

Stanislav Brodarič l. r.
Janez Starc l. r.
Anton Krašovec l. r.
Janez Kremesec l. r.
Matija Žabčič l. r.

5262. Poročilo o izidu rednih volitev člana Občinskega sveta občine Metlika – predstavnika romske skupnosti

POROČILO o izidu rednih volitev člana Občinskega sveta občine Metlika – predstavnika romske skupnosti

Posebna Občinska volilna komisija Metlika je na svoji seji, dne 13. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti na volitvah 10. novembra 2002, ugotovila rezultate glasovanja

ter izid volitev za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti.

I

1. Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico voliti skupaj 74 volivcev, ki so bili vpisani v posebne volilne imenike.

2. Glasovalo je skupaj 45 volivcev ali 60,81% od vseh volivcev, ki so imeli pravico voliti, od tega je:

- a) 44 volivcev glasovalo na voliščih po volilnem imeniku na dan glasovanja,
- b) 1 volivec je glasoval po pošti.

II

Za volitve člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti je bilo oddanih 45 glasovnic.

Veljavnih je bilo 39 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma ni bilo možno ugotoviti volje volivca, je bilo neveljavnih 6 glasovnic.

Kandidat je dobil naslednje število glasov:

- 1. Tudiya Jože 39 glasov (100%)

III

Posebna občinska volilna komisija je na podlagi 107. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95, 20/98 in 51/02) ugotovila, da za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti izvoljen kandidat Tudiya Jože, ki je kot edini kandidat prejel 39 glasov.

Št. 008-1/02

Metlika, dne 13. novembra 2002.

Posebna občinska volilna komisija občine
Metlika, Mestni trg 24

Tajnik
Milan Travnikar l. r.

Predsednik
mag. Sašo Murtič l. r.

Člani
Jožef Nemanič l. r.
Jurij Jelerčič l. r.
Vesna Brajkovec l. r.

MIRNA PEČ

5263. Poročilo o izidu volitev za župana v Občini Mirna Peč

POROČILO
o izidu volitev za župana v Občini Mirna Peč

Občinska volilna komisija občine Mirna Peč je na seji dne 11. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov in zapisnikov volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve župana, na volitvah 10. 11. 2002,

u g o t o v i l a

1

1. Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico glasovati skupaj 2100 volivcev, od tega:

- a) 2100 volivcev, vpisanih v volilne imenike,
 - b) volivcev, ki bi glasovali s potrdili ni bilo.
2. Glasovalo je skupaj 1596 volivcev ali 76% od vseh volivcev, ki so imeli pravico voliti, od tega je:
- a) 1593 volivcev glasovalo na voliščih po volilnem imeniku,
 - b) 2 volivca glasovala po pošti.

2

Za volitve župana sta bili oddani 2 glasovnici.

Ker so bile prazne oziroma ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov, kot se jih je volilo v posamezni volilni enoti, je bilo 71 glasovnic neveljavnih.

Veljavnih glasovnic je bilo 1525.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- 1. Karol Zagorc 357 glasov
- 2. Zvonko Lah 1168 glasov

Glede na navedeno število glasov, ki so jih dobili posamezni kandidati, je bil za župana Občine Mirna Peč izvoljen naslednji kandidat:

Zvonko Lah, roj. 21. 1. 1958 Hrastje pri Mirni Peči.

Št. 006/07-02 10

Mirna Peč, dne 11. novembra 2002.

Občinska volilna komisija
občine Mirna Peč
Predsednica
Zofija Redek l. r.

5264. Poročilo o izidu volitev za člane občinskega sveta v Občini Mirna Peč

POROČILO
o izidu volitev za člane občinskega sveta v Občini Mirna Peč

Občinska volilna komisija občine Mirna Peč je na seji dne 11. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov in zapisnikov volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov občinskega sveta, na volitvah 10. 11. 2002,

u g o t o v i l a

1

1. Na volitvah 10. novembra 2002 je imelo pravico glasovati skupaj 2100 volivcev, od tega:

- a) 2100 volivcev, vpisanih v volilne imenike,
 - b) volivcev, ki bi glasovali s potrdili ni bilo.
2. Glasovalo je skupaj 1593 volivcev ali 75,86% od vseh volivcev, ki so imeli pravico voliti, od tega je:
- a) 1593 volivcev glasovalo na voliščih po volilnem imeniku
 - b) 2 volivca glasovala po pošti.

2

Za volitve članov občinskega sveta je bilo oddanih 1595 glasovnic.

Ker so bile prazne oziroma ni bilo moč ugotoviti volje volivca, ker je bilo obkroženih več kandidatov, kot se jih je

volilo v posamezni volilni enoti, je bilo 34 glasovnic neveljavnih.

Veljavnih glasovnic je bilo 1561.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. volilna enota: Mirna Peč – Ivanja vas, Češence, Prisojna pot, Rožna ulica, Vihre, Rogovila, Trg, Grč Vrh, Golobinjek, Dolenji Podboršt, Gorenji Podboršt, Malenska vas

1. Jožef Avsec 99 glasov
2. Karol Zagorc 113 glasov
3. Zdravko Kukavica 84 glasov
4. Marjan Parkelj 185 glasov
5. Jože Krevs 84 glasov
6. Florijan Hrastar 126 glasov
7. Silvestre Plavec 84 glasov
8. Janez Mežan 229 glasov
9. Martina Žagar 193 glasov

2. volilna enota: Mirna Peč – Postaja, Marof, Čemše, Veliki Kal, Orkljevec, Selo pri Zagorici, Globočdol, Dolenja vas pri Mirni Peči, Šentjurij na Dolenjskem, Poljane pri Mirni Peči, Hmeljčič, Hrastje pri Mirni Peči

1. Zvonko Lah 303 glasov
2. Marjan Primc 42 glasov
3. Mirko Krevs 77 glasov
4. Drago Muhič 121 glasov
5. Jože Barbo 151 glasov
6. Miroslav Matkovski 35 glasov
7. Jože Markelj 209 glasov
8. Drago Saje 114 glasov
9. Martin Krevs 97 glasov
10. Franc Anžlin 60 glasov
11. Stanislav Bevc 245 glasov
12. Mirko Povše 100 glasov

3. volilna enota: Jablan, Goriška vas, Vrhovo pri Mirni Peči, Mali Vrh, Mirna Peč – Šranga

1. Jožef Slak 35 glasov
2. Jože Jarc 39 glasov
3. Marjan Rajer 31 glasov
4. Andrej Kastelic 129 glasov
5. Cvetko Papež 60 glasov
6. Jože Drenik 105 glasov

4. volilna enota: Gorenji Globodol, Srednji Globodol, Dolenji Globodol

1. Robert Pust 2 glasov
2. Karel Povše 85 glasov
3. Bojan Primc 18 glasov
4. Primož Berus 12 glasov

5. volilna enota: Jordankal, Biška vas, Jelše, Vrhpeč

1. Janez Sluga 84 glasov
2. Janez Grlica 10 glasov
3. Alojzij Špendal 59 glasov
4. Zmago Lavrič 13 glasov

V prvi volilni enoti so volili tri, v drugi tri, v tretji dva, v četrti enega in v peti enega kandidata. Glede na to in glede na navedeno število glasov, ki so jih dobili posamezni kandi-

dati, so bili v Občinski svet občine Mirna Peč izvoljeni naslednji kandidati:

Zap. št.	Ime in priimek	Predlagatelj
1.	Janez Mežan	OO SDS Mirna Peč
2.	Martina Žagar	OO SDS Mirna Peč
3.	Marjan Parkelj	Marjan Parkelj in skupina vol.
4.	Zvonko Lah	OO SDS Mirna Peč
5.	Stanislav Bevc	OO SLS Mirna Peč
6.	Jože Markelj	OO SLS Mirna Peč
7.	Andrej Kastelic	Andrej Kastelic in skupina vol.
8.	Jože Drenik	OO SDS Mirna Peč
9.	Karel Povše	OO SDS Mirna Peč
10.	Janez Sluga	OO ZLSD Mirna Peč

Št. 006/07-02 9

Mirna Peč, dne 11. novembra 2002.

Občinska volilna komisija
občine Mirna Peč
Predsednica
Zofija Redek I. r.

VSEBINA

DRŽAVNI ZBOR

5208. Odlok o razpisu predhodnega zakonodajnega referenduma v zvezi s predlogom zakona o preoblikovanju in privatizaciji javnega podjetja Slovenske železnice, d.d. (ZPPJPSZ) 12301
5209. Sklep o ugotovitvi prenehanja funkcije predsednika Vlade Republike Slovenije in prenehanja funkcije ministrov 12301
5210. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo 12302
5211. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo 12302
5212. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo 12302
5213. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo 12302
5214. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo 12302
5215. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo 12303
5216. Sklep o izvolitvi v sodniško funkcijo 12303
5217. Sklep o razrešitvi in imenovanju člana Nadzornega odbora RTV Slovenija 12303
5218. Sklep o imenovanju člana in namestnika člana Sveta za sistem plač v javnem sektorju 12303

PRESEDNIK REPUBLIKE

5219. Ukaz o podelitvi odlikovanja Častni znak svobode Republike Slovenije 12304
5220. Ukaz o podelitvi odlikovanja Častni znak svobode Republike Slovenije 12304

VLADA

5221. Sklep o razrešitvi generalnega konzula Republike Slovenije v Podgorici 12304

MINISTRSTVA

5222. Pravilnik o kriterijih za uveljavljanje pravic za otroke, ki potrebujejo posebno nego in varstvo 12304
5223. Pravilnik o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode 12311
5224. Pravilnik o spremembi pravilnika o prezračevanju in klimatizaciji stavb 12315
5225. Pravilnik o novih živilih 12315
5226. Pravilnik o označevanju živil, izdelanih iz gensko spremenjene soje in gensko spremenjene koruze 12317

5227. Pravilnik o označevanju živil in sestavin živil, ki vsebujejo aditive in arome, ki so gensko spremenjeni ali so izdelani iz gensko spremenjenih organizmov 12318
5228. Odločba o imenovanju pravnih oseb za organizacijo za kontrolo integriranih kmetijskih pridelkov oziroma živil 12319
5229. Soglasje k aktu o ustanovitvi ALBATROS, ustanove za razvoj mladinskega golfa 12320
5230. Soglasje Ministrstva za kulturo Republike Slovenije o izdaji akta o ustanovitvi Ustanove za obnovo in oživitve Narodnega doma 12321

USTAVNO SODIŠČE

5231. Odločba, da tretji odstavek 23. člena zakona o reviziji postopkov javnega naročanja ni v neskladju z ustavo 12321
5232. Odločba o ugotovitvi, da so statuti občin Grosuplje, Krško, Semič, Šentjernej, Trebnje in Beltinci v neskladju z zakonom o lokalni samoupravi 12323
5233. Odločba o razveljavitvi sodb in vrnitvi v novo odločanje 12325
5234. Odločba o ugotovitvi, da določba 6. točke prvega odstavka 8. člena zakona o sodniški službi ni v neskladju z ustavo in da so določba tretjega poglavja 1. oddelka zakona o državnem tožilstvu v neskladju z ustavo 12326
5235. Odločba o odpravi uredbe o spremembi uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih in uredbe o spremembi uredbe o določitvi dodatkov strokovnim in administrativno-tehničnim ter drugim delavcem na sodiščih, državnih tožilstvih, državnem pravobranilstvu in v organih za postopek o prekrških. 12329
5236. Odločba, da se sklep Višjega sodišča v Kopru št. Cpg 377/98 z dne 29. 10. 1998 razveljavi in zadeva vrne temu sodišču v novo odločanje 12332
5237. Sklep o zavrženju ustavne pritožbe A. A. iz Ž. zoper sklepe Sveta Mestne občine Kranj z dne 28. 10. 2002 12333
5238. Sklep o ne sprejemu ustavne pritožbe A., Ž. in B. B. iz Ž. zoper sodbo vrhovnega sodišča št. II Uv 18/2002 z dne 15. 11. 2002 12333
5239. Sklep o zavrženju ustavne pritožbe A. A. iz Ž. zoper odločbo Republiške volilne komisije št. 10-3/00-16/02-23-1 z dne 18. 11. 2002 12335

BANKA SLOVENIJE

5240. Sklep o spremembi sklepa o poslovnih knjigah in poslovnih poročilih bank in hranilnic 12335

SODNI SVET

5241. Sklep o javnem pozivu sodnikom k vložitvi kandidatur za prosto mesto predsednika Okrajnega sodišča v Mariboru 12336
5242. Sklep o imenovanju sodnice na sodniško mesto višje sodnice 12336
5243. Sklep o imenovanju sodnika na sodniško mesto višjega sodnika 12336
5244. Sklep o imenovanju sodnika na sodniško mesto višjega sodnika 12336

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

5245. Študentska ustava 12337
5246. Spremembe in dopolnitve statuta Stanovanjske zbornice Slovenije 12347
5247. Poročilo o rasti cen življenjskih potrebščin in cen na drobno na območju Slovenije za november 2002 12347

OBČINE

- CERKVENJAK**
5248. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Cerkevjak 12348
5249. Poročilo o izidu volitev za člane Občinskega sveta občine Cerkevjak 12348
- DOBJE**
5250. Poročilo o izidu volitev, izvedenih dne 10. 11. 2002 v Občini Dobje 12349
- JESENICE**
5251. Odlok o spremembi odloka o ureditvi cestnega prometa v naseljih na območju Občine Jesenice 12350
5252. Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Jesenice 12350
- KUZMA**
5253. Poročilo o izidu volitev župana Občine Kuzma 12355
5254. Poročilo o izidu volitev članov občinskega sveta Občine Kuzma 12355
5255. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Kuzma – predstavnika romske skupnosti 12356
- LAŠKO**
5256. Odlok o lokacijskem načrtu ureditve reke Savinje na odseku: ovinek Marija Gradec – vključno z ovinkom Udmat 12356
- LJUTOMER**
5257. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Ljutomer 12363
5258. Poročilo o izidu glasovanja za volitve članov sveta krajevnih skupnosti na območju Občine Ljutomer 12365
- METLIKA**
5259. Poročilo o izidu volitev župana Občine Metlika 12372
5260. Poročilo o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta občine Metlika 12373
5261. Poročilo o ugotovitvi izida glasovanja na rednih volitvah članov svetov KS v Občini Metlika 12374
5262. Poročilo o izidu rednih volitev člana Občinskega sveta občine Metlika – predstavnika romske skupnosti 12377
- MIRNA PEČ**
5263. Poročilo o izidu volitev za župana v Občini Mirna Peč 12378
5264. Poročilo o izidu volitev za člane občinskega sveta v Občini Mirna Peč 12378

ISSN 1318-0576

