

Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. 102 Ljubljana, četrtek 28. 11. 2002

Cena 880 SIT

ISSN 1318-0576

Leto XII

USTAVNO SODIŠČE

5107. Sklep o ustavitvi postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi območja ribnikov Drage pri Igu za naravno znamenitost

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem z zahtevo vlade, na seji dne 7. novembra 2002

sklenilo:

Postopek za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi območja ribnikov Drage pri Igu za naravno znamenitost (Uradni list RS, št. 22/00) se ustavi.

Obrazložitev

1. Vlada izpodbija odlok o razglasitvi območja ribnikov Drage pri Igu za naravno znamenitost (v nadaljevanju: odlok), ki bistveno spreminja varstveni režim zavarovanih naravnih vrednot na območju ribnikov Drage pri Igu.

2. Ustavno sodišče je s sklepom št. U-I-166/02 z dne 11. 4. 2002 do končne odločitve zadržalo izvrševanje odloka.

3. Občina Ig je ustavno sodišče dne 8. 7. 2002 obvestila, da je odlok prenehal veljati, ker ga je občinski svet dne 23. 5. 2002 razveljavil in svojo odločitev objavil v Uradnem listu Republike Slovenije št. 55/02. Župan Občine Ig je nato v Uradnem listu Republike Slovenije št. 80/02 objavil še preklic odloka. Ustavno sodišče je zato vlado pozvalo, naj pojasni, ali vztraja na zahtevi za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka, in v primeru, da na zahtevi vztraja, pojasni morebitne škodljive posledice, ki so nastale z njegovim izvajanjem. Pri tem jo je opozorilo, da lahko postopek ustavi, če v postavljenem roku ne bo posredovala podatkov, potrebnih za nadaljevanje postopka.

4. Ker vlada kljub opozorilu na posledice ni posredovala zahtevanih pojasnil, je ustavno sodišče postopek ustavilo.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 28. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 - ZUstS) v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič in Jože Tratnik. Sklep je sprejelo soglasno.

Št. U-I-166/02-13

Ljubljana, dne 7. novembra 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić l. r.

5108. Odločba o razveljavitvi zakona o dopolnitvah zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih in o razveljavitvi 18. člena zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo družbe M&P, podjetje za gostinsko in turistično dejavnost in trgovino, d.o.o., Trbovlje, ki jo zastopa Marjan Štrtak, odvetnik v Trbovljah, na seji dne 7. novembra 2002

odločilo:

1. Zakon o dopolnitvah zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih (Uradni list RS, št. 32/00) se razveljavi.

2. 18. člen zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih (Uradni list SRS, št. 18/74 in 34/88) se razveljavi.

Obrazložitev

A)

1. Pobudnica izpodbija zakon o dopolnitvah zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih (v nadaljevanju: ZPSPP-B), ker naj bi bil v nasprotju z 2. členom, z drugim odstavkom 14. člena, s 33., 67., 74. in s 155. členom ustave. Navaja, da je dne 28. 1. 1993 sklenila najemno pogodbo in dne 15. 7. 1997 aneks k tej najemni pogodbi z najemnikom "Naš market, Peter Kolander, s.p., Trbovlje". V konkretnem primeru naj bi šlo za "klasično" najemno razmerje, ki z denacionalizacijo nima nobene zveze.

2. Pobudnica določbi 1. člena ZPSPP-B v delu, ki se nanaša na novi 35.a člen zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih (v nadaljevanju: ZPSPP), očita kršitev načela enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena ustave), retroaktivnost (155. člen ustave) in kršitev načel pravne države (2. člen ustave). Ta člen namreč določa, da se določbe novih členov od 35.b do 35.f uporabljajo za najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993. Zakonodajalec naj bi povzročil neenakost med pravnimi subjekti, ki naj ne bi imela ekonomske, ne kakršnekoli druge utemelji-

tve. Lastnina naj bi začela "delovati" že "davno prej", za vse pa najkasneje s sprejemom ustave in ne šele po 31. 12. 1993. S tem, ko je določil, da se za najemna razmerja, nastala pred 31. 12. 1993, uporabljajo nove določbe, naj bi zakonodajalec za nazaj brez podlage v javni koristi posegel v pogodbeno razmerja, nastala na podlagi veljavne zakonske ureditve. V konkretnem primeru naj bi zakonodajalec retroaktivno posegel v pridobljene pravice pobudnika kot pogodbenika najemne pogodbe, s tem pa naj bi brez utemeljenega javnega interesa posegel v civilnopravno razmerje (155. člen ustave). V konkretnem primeru naj bi bila sklenjena klasična civilnopravna pogodba, ki temelji na pogodbeni svobodi urejanja obligacijskih razmerij (Uradni list SFRJ, št. 29/78 in nasl. – v nadaljevanju: ZOR; 10. člen). Sedaj pa naj ne bi veljala niti dogovorjena najemnina niti prosta pravica do odpovedi najemne pogodbe. Ker naj bi imela uveljavitev zakona v vseh svojih določbah povratno veljavo, naj bi bila ogrožena načela pravne države (2. člen ustave).

3. Pobudnica izpodbija 1. člen ZPSPP-B tudi v delu, ki se nanaša na 35.b in 35.c člen. Ta dva člena naj bi z ureditvijo, ki zaradi vlaganj najemnika v poslovni prostor onemogoča odpoved najemnega razmerja, posegla v način uživanja lastnine in s tem kršila določbo 67. člena ustave. V takih primerih naj bi 35.c člen najemodajalcu kljub preteku odpovednega roka onemogočal vrnitev nepremičnine v posest. Takšna razmerja, če je do njih prišlo, se lahko po mnenju pobudnice rešujejo na podlagi klasičnih lastninsko-pravnih razmerij v nepravdnih ali pravnih postopkih, ker so ravno tako nastala na podlagi poslovne volje pogodbenih strank. Morebitna vlaganja v poslovne prostore pa naj ne bi mogla zavirati upravičenja lastnika, da stvar rabi, z njo upravlja in razpolaga.

4. Določba 1. člena ZPSPP-B naj bi v delu, ki se nanaša na 35.č člen, s tem, ko najemodajalcu onemogoča odpovedati najemno razmerje zoper voljo najemnika, ki je fizična oseba in ima poslovne prostore v najemu kot poglavitni vir preživetja sebe in svoje družine, "nedopustno ogrozila pravico do zasebne lastnine (33. člen ustave), lastnino samo oziroma način njenega pridobivanja in uživanja (67. člen ustave), kakor tudi svobodno gospodarsko pobudo (74. člen ustave)". Določba 35.č člena naj bi brez utemeljenih razlogov grobo, nedopustno in retroaktivno (155. člen ustave) posegala v lastninska oziroma najemna razmerja imetnikov lastninskih pravic. Po tej določbi naj bi pobudnik kot najemodajalec prenehal biti lastnik v ekonomskem smislu. Ostal naj bi le še lastnik v pravnem oziroma formalnem smislu, najemnik pa naj bi postal ex lege lastnik najete stvari v ekonomskem smislu.

5. Za nazaj naj bi v pogodbeno razmerja posegal 1. člen ZPSPP-B tudi v delu, ki se nanaša na nove določbe 35.d člena in drugega odstavka 35.e člena. Zato naj bi bil tudi ta del 1. člena ZPSPP-B v nasprotju s 155. členom ustave. Določba drugega odstavka 35.e člena naj bi bila zaradi določitve 6,68% vrednosti poslovnega prostora kot najvišje letne najemnine v nasprotju tudi s 67. in 74. členom ustave. Pobudnica meni, da najemnina za poslovni prostor predstavlja ceno uporabe najete stvari, ki se oblikuje tržno. Država naj na tem področju pogodbenih razmerij ne bi mogla predpisovati cen. Z določitvijo najvišje najemnine naj bi zakonodajalec posegel v že dogovorjeno pogodbeno razmerje, prav tako pa tudi v tržna razmerja.

6. Člen 2 ZPSPP-B naj bi bil v nasprotju s prvim odstavkom 155. člena ustave, ker povratno učinkuje na že začete pravne postopke. Na podlagi te določbe naj bi se sodni postopki, ki so bili ob uveljavitvi tega zakona že začeti, pa še niso pravnomočno končani, nadaljevali po določbah tega

zakona. Ta zakon naj bi vseboval materialnopravne določbe, ki določajo vsebino pravic in obveznosti, ne pa procesnih določb. Zato pobudnica tej določbi očita tudi nejasnost glede vprašanja, kako naj bi se lahko že začeti postopki "nadaljevali" po tem zakonu.

7. Državni zbor v odgovoru na pobudo povzema navedbe iz obrazložitve predloga ZPSPP-B in navaja podatke, ki jih je v prvi obravnavi predloga zakona predstavilo Društvo najemnikov poslovnih prostorov. Rešitve, ki so uveljavljene z ZPSPP-B, naj bi bile namreč sprejete po temeljiti in vsestranski obravnavi pereče problematike.

8. Tako Državni zbor navaja, da so predlagatelji zakona (skupina poslancev Državnega zbora) izhajali iz ugotovitve, da je ZPSPP že zastarel in vsebuje rešitve, ki ne ustrezajo več nastalemu družbenoekonomskemu stanju v Sloveniji. Zaradi vračanja poddržavljenega premoženja v naravi naj bi bilo treba sprejeti spremembe, ki definirajo vlaganja najemnikov, in uskladiti določbe o prenehanju najemnega razmerja v skladu s 24. členom zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen). Pred sprejemom ZDen naj bi imelo kar 97% najemnikov najemne pogodbe sklenjene za nedoločen čas, kar naj bi v praksi pomenilo, da so bili najemniki vse dotlej, dokler se niso kot obrtniki upokojili; najem pa naj bi brez težav nadaljevali celo potomci obrtnika. Novi lastniki naj bi se ne želeli dogovarjati o spremembi najemnih pogodb tako, da bi bil odpovedni rok vsaj 5 do 10 let. Najemnina naj bi bila sorazmerno visoka, poleg tega naj bi bila zaradi starosti hiš potrebna tudi lastna vlaganja najemnikov. Novi lastniki naj bi že tako visoke najemnine še poviševali, vlaganje najemnika pa naj bi denacionalizacijski upravičenci ne upoštevali. Če najemnik ni pristal na nove najemne pogodbe, naj ne bi sledilo dogovarjanje v nepravdnem postopku, temveč le tožba na izpraznitev poslovnega prostora, kar naj bi omogočal 24. člen ZPSPP. Ta določba naj bi imela svoj smisel v drugačnih družbenih in političnih razmerah, saj naj bi praktično ne bilo primera, ko bi se ga najemodajalec posluževal. Služila naj bi le kot grožnja za spoštovanje v pogodbi dogovorjenih obveznosti. V novih razmerah pa naj bi takšna določba pomenila le neprestano grožnjo najemniku z odpovedjo najemnega razmerja v roku, ki naj bi bil le minimalno daljši od enega leta. Zato naj bi ureditev po ZPSPP-B uredila razmerja med novimi lastniki in starimi najemniki. Predlog za obravnavo in sprejem zakona po hitrem postopku so predlagatelji utemeljevali z dejstvom, da prihaja do številnih sporov med denacionalizacijskimi upravičenci in najemniki poslovnih prostorov, ki jih je treba zaradi neugodnega eksistenčnega položaja 15.000 prizadetih najemnikov in pri njih zaposlenih delavcev nujno razrešiti. Ogroženih naj bi bilo približno 5000 nosilcev dejavnosti, ki so v 96% primerov tudi vlagatelji velikih materialnih sredstev v prenovo in izboljšavo poslovnih prostorov.

9. V pripravi zakona za drugo obravnavo naj bi upoštevali odločitve in ocene ustavnega sodišča, sprejete v odločbi št. U-I-326/98 z dne 14. 10. 1998 (Uradni list RS, št. 76/98 in OdlUS VII, 190), s katero je presojalo zakon o spremembah in dopolnitvah ZDen (Uradni list RS, št. 65/98 – v nadaljevanju: ZDen-B). Poleg tega naj bi upoštevali tudi zahtevo po enotnem urejanju vseh najemnih razmerij ne glede na lastništvo, vendar le z omejitvijo na tista najemna razmerja, ki so bila sklenjena še v obdobju prejšnjih družbenoekonomskih razmerij, in sicer do 31. 12. 1993. Zakonodajalec naj bi se bil za to časovno mejo odločil, ker je to datum, do katerega bi morali biti vsi prej veljavni zakoni usklajeni z ustavo. Za najemna razmerja, sklenjena po tem datumu, naj bi bilo namreč treba upoštevati pogoje delovanja tržnih zakonitosti in zasebne lastnine. Tudi najemniki naj

bi se tako po tem datumu morali zavedati, pod kakšnimi pogoji izvajajo materialna vlaganja v poslovne prostore.

10. Določbe o najvišjih najemninah naj bi bile sprejete kot nujne in naj bi se zgledevale po nespornih določbah ZDen-B. Člen 18 ZPSPP naj bi omogočal izjemno možnost morebitne intervencije v najemna razmerja, sklenjena kasneje (tj. po 31. 12. 1993), ob porušenih tržnih razmerah. Šlo naj bi namreč za podobno ureditev, kot je ureditev, ki omogoča prepoved "oderuške" najemnine za stanovanje. Zaradi zagotovitve varstva nezaščitenih in prizadetih najemnikov naj bi bila nujna tudi določba, po kateri se sodni postopki, ki še niso pravnomočno končani, nadaljujejo po določbah ZPSPP-B.

11. V zvezi z očitki pobudnikov, da so izpodbijane zakonske določbe protiustavne, Državni zbor meni, da so sprejete rešitve skladne z ustavno ureditvijo. Iz prej navedenih razlogov naj bi nedvomno šlo za upoštevanje gospodarske in socialne funkcije lastnine (67. člen ustave). Pri tem naj bi ne bili "v ospredju morebitni parcialni, zasebni interesi, temveč javni interes za vzdrževanje in spodbujanje pomembne gospodarske oziroma poslovne dejavnosti, družbeno pomembne v ekonomskem in socialnem smislu". Javni interes pa naj bi terjal urejeno zaščito interesov in pravnega varstva tako najemnikov kot najemodajalcev v danih, spreminjajočih se družbenoekonomskih razmerah. Na strani najemnikov pa naj bi bilo treba upoštevati tudi pravico do svobodne gospodarske pobude iz 74. člena ustave.

12. Tudi vlada se v svojem mnenju sklicuje na stališče ustavnega sodišča iz odločbe št. U-I-326/98, po katerem naj najemodajalci poslovnih prostorov ne bi uživali zadostnega pravnega varstva. Meni, da je tudi v pogojih tržnega gospodarstva na tem področju potrebna zakonska regulativa, tako v javnem interesu kot tudi zaradi pravnega varstva najemnikov in najemodajalcev. Navaja, da se je v zakonodajni postopek vključevala s svojimi amandmaji s ciljem, da se v zakonu zagotovi primerno uravnoteženost med načeli svobode razpolaganja z lastnino in varstvom gospodarske pobude. Ne glede na to, da ZPSPP-B ne odraža v celoti vladnih stališč in amandmajev, Vlada meni, da ni v nasprotju z ustavo. Glede 18. člena ZPSPP vlada meni, da zakon lokalnim skupnostim ne more predpisovati obveznosti v načinu njihovega delovanja, da pa bi se lahko, podobno kot je to urejeno s stanovanjskim zakonom (Uradni list RS, št. 18/91 in nasl. – v nadaljevanju: SZ), predpisalo ukrepanje lokalne skupnosti v primeru oderuških najemnin za poslovne prostore.

13. V zvezi s pobudo je svoje mnenje posredovalo tudi Društvo najemnikov poslovnih prostorov Slovenije, ki pobudi nasprotuje.

B)–I

14. Ustavno sodišče je pobudo za oceno ustavnosti ZPSPP-B sprejelo s sklepom št. U-I-108/01 z dne 28. 6. 2001. Na podlagi 30. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je ustavno sodišče začelo tudi postopek za oceno ustavnosti 18. člena ZPSPP. Glede na to, da se tudi ta določba, tako kot izpodbijane določbe 1. člena ZPSPP-B, v delu, s katerim je uveljavil nova člena 35.d in 35.e nanaša na določanje najvišje najemnine za poslovne prostore, je ustavno sodišče ocenilo, da je treba presoditi, ali je oblastno določanje višine najemnine za poslovne prostore samo po sebi v skladu z ustavo.

B)–II

15. Kadar gre za (na)kup rabe stvari, govorimo o najemu stvari. Prvi odstavek 587. člena obligacijskega zakonika¹ (Uradni list RS, št. 83/01 – v nadaljevanju: OZ) najemno pogodbo definira kot pogodbo, s katero se najemodajalec zavezuje, da bo najemniku izročil določeno stvar v rabo, ta pa se zavezuje, da bo za to plačeval določeno najemnino. Najemno razmerje glede poslovnih prostorov je torej obligacijskopravno razmerje, ki nastane s sklenitvijo pogodbe o najemu poslovne stavbe oziroma poslovnega prostora. V obligacijskem pogodbenem pravu velja načelo svobodnega urejanja obligacijskih razmerij (3. člen OZ, prej 10. člen ZOR), ki je omejeno le z ustavo, prisilnimi predpisi in moralnimi načeli.

16. Najem poslovnih prostorov je urejen z ZPSPP, ki v 12. členu določa, da nastane najem poslovnega prostora s sklenitvijo pisne pogodbe med najemodajalcem in najemnikom. Ta zakon vsebuje tudi določbe, ki se nanašajo na pravice in obveznosti iz najemnega razmerja (členi 14 do 22) ter določbe o njegovem prenehanju (členi 23 do 31). Za najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993, pa se glede vprašanj povrnitve vrednosti vlaganj, možnosti odpovedi najemnega razmerja in višine najemnine po določbi 35.a člena ZPSPP-B uporabljajo določbe od 35.b do 35.f člena, ki jih je uveljavil izpodbijani ZPSPP-B. ZPSPP-B ima le tri člene. S prvim členom so določeni novi členi 35.a do 35.f ZPSPP. Med njimi ni sporen le 35.f člen, ki določa, da o sporu o pravicah in obveznostih, določenih v členih 35.b do 35.e, odloča pristojno sodišče. 2. člen ZPSPP-B določa, da se sodni postopki, ki so bili ob uveljavitvi tega zakona že začeti, pa še niso pravnomočno končani, nadaljujejo po določbah tega zakona. 3. člen pa določa uveljavitev ZPSPP-B.

B)–III

Uporaba določb ZPSPP-B

17. Najemne pogodbe za poslovne prostore so sklepale tako fizične in druge civilnopravne osebe kot tudi družbene pravne osebe. To pomeni, da je poslovni prostor lahko oddajala družbena pravna oseba fizični osebi ali drugi družbeni pravni osebi in tudi, da je lahko fizična oseba poslovni prostor, na katerem je imela lastninsko pravico, oddajala družbeni pravni osebi ali drugi fizični osebi. Določbe o pravicah in obveznostih iz najemnega razmerja ter določbe o prenehanju najemnega razmerja so bile enake v vseh primerih in take, kot veljajo še danes za najemna razmerja, sklenjena po 31. 12. 1993.

18. Tako za najemna razmerja, sklenjena po 31. 12. 1993, velja ureditev, uveljavljena leta 1974, za najemna razmerja, sklenjena pred tem datumom, pa tudi ureditev, ki je bila uveljavljena leta 2000 z ZPSPP-B. Kljub temu, da bi morali biti vsi prej veljavni zakoni usklajeni z novo ustavo do 31. 12. 1993, ni mogoče šteti, da so bila najemna razmerja, sklenjena po uveljavitvi ustave (tj. 23. 12. 1991) in do 31. 12. 1993, sklenjena v obdobju prejšnjih družbenoekonomskih razmerij. Ta najemna razmerja so bila sklenjena po spremembi ustavne ureditve na podlagi enake zakonske ureditve kot vsa najemna razmerja, ki so bila sklenjena po 31. 12. 1993. Določbe ZPSPP-B se tako ne nanašajo na najemna razmerja, ki so se sklepala in se sklepajo po njegovi uveljavitvi. Kljub navedbi predlagateljev zakona (ki jo povzemata tako Državni zbor kot vlada), da je ZPSPP že zastarel in da vsebuje rešitve, ki ne ustrezajo več nastalemu družbenoekonomskemu stanju v Sloveniji, namen dopolnitve

¹ Enako določbo je vseboval ZOR v prvem odstavku 567. člena.

ZPSPP ni bila uskladitev ureditve najema z ustavo. Tak razlog bi namreč terjal uskladitev zakonske ureditve z ustavo za vsa najemna razmerja, zlasti za tista, ki so nastala po uveljavitvi ustave. Nedopustno bi bilo namreč, če bi zakonodajalec zakonsko ureditev uskladil z ustavo tako, da bi za najemna razmerja, sklenjena po poteku roka, do katerega bi to moral storiti, veljala prejšnja neustavna ureditev.

19. Iz zakonodajnega gradiva in odgovora Državnega zbora je razvidno, da je bil namen zakonodajalca urediti položaj najemnikov – fizičnih oseb, ki naj bi se ob nespremenjeni zakonodaji spremenil zaradi spremembe družbeno-ekonomskega sistema. Potreba za uveljavitev sedaj izpodbijane ureditve naj bi izhajala iz stališča, ki ga je ustavno sodišče sprejelo ob obravnavi določb ZDen-B (odločba št. U-I-326/98). Ustavno sodišče je namreč ob presoji 5. člena ZDen-B ugotovilo, da najemodajalci poslovnih prostorov ne uživajo zadostnega pravnega varstva, ki bi jim zagotavljalo ustavno pravico iz 74. člena ustave (gospodarska pobuda). To stališče pa je ustavno sodišče sprejelo ob ugotovitvi, da ZDen ni uredil razmerij, ki nastanejo med denacionalizacijskimi upravičenci (lastniki) in najemodajalci poslovnih prostorov. Denacionalizacijski upravičenci so namreč kot "novi" lastniki v najem dane nepremičnine v obstoječe najemno razmerje morali vstopiti po sili zakona. 24. člen ZDen z dopolnitvijo, ki jo je uveljavil 5. člen ZDen-B, varuje najemna, zakupna in tem podobna razmerja tudi po vrnitvi podržavljene nepremičnine. Ugotovitev, da najemniki poslovnih prostorov ne uživajo zadostnega pravnega varstva tudi v primerih, ko je najemno razmerje sklenjeno glede nepremičnin, ki niso predmet denacionalizacije, bi terjala zakonsko ureditev, ki bi se nanašala na vsa najemna razmerja, ne le na tista, sklenjena pred 31. 12. 1993. To pa iz citirane odločbe ustavnega sodišča ne izhaja. Na navedeno stališče ustavnega sodišča se torej izven okvira najemnih razmerij glede nepremičnin, ki so predmet denacionalizacije, ni mogoče sklicevati. Zato ustavna nespornost ureditve najemnih razmerij glede denacionaliziranih nepremičnin sama po sebi še ne pomeni, da je tudi v vseh drugih primerih omejitev odpovedi najemnega razmerja, dokler najemodajalec najemniku ne povrne vlaganj, ter omejitev višine najemnine v skladu z ustavo.

20. Poleg tega je vsebina izpodbijane ureditve le delno povzeta iz ZDen. Določbe ZPSPP-B torej pomenijo novo ureditev za vsa najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993, tj. tako za najemna razmerja za poslovne prostore, ki so predmet denacionalizacije, kot za tista, ki to niso.

B)–IV

Povrnitev vrednosti vlaganj

21. Prvi odstavek 35.b člena določa, da lahko najemnik zahteva od najemodajalca povrnitev vrednosti vlaganj, opravljenih pred 31. 12. 1993, s katerimi se je povečala vrednost poslovnega prostora najemodajalca. Pravice in obveznosti iz najemnega razmerja, ki se nanašajo na povračilo stroškov, ki jih je imel najemnik za popravila in ki ne gredo v njegovo breme, ureja že ZPSPP (členi 14 do 17). Povračilo teh stroškov lahko najemnik uveljavlja že med trajanjem najemnega razmerja. Poleg tega se določbe SZ, ki se nanašajo na upravljanje v večstanovanjskih hišah, smiselno uporabljajo tudi za lastnike poslovnih prostorov v večstanovanjskih hišah. Po 24. členu SZ obsega upravljanje tudi vzdrževanje (materialna vlaganja) v obsegu, ki ohranja uporabno vrednost stanovanja, prenova in izboljšave pa so po 25. členu druga materialna vlaganja in ne sodijo med upravljanje.

22. Povračilo vlaganj, ki presegajo omenjena popravila in stroške vzdrževanja, je mogoče zahtevati na podlagi po-

godbe, če je bilo pogodbeno razmerje urejeno tudi glede vlaganj. 22. člen ZPSPP namreč določa, da mora najemnik po prenehanju najemnega razmerja najemodajalcu izročiti poslovni prostor v takem stanju, v kakršnem ga je prevzel, če v pogodbi ni dogovorjeno drugače. Če se najemnik in najemodajalec o povračilu vlaganj v nepremičnino nista dogovorila s pogodbo, pridejo v poštev pravna pravila o neupravičeni obogatitvi oziroma poslovodstvu brez naročila. Premoženjskopравни interes vlagatelja, ki je z vlaganjem svojih sredstev povečal vrednost nepremičnine, je torej lahko zavarovan na obligacijskopravnem področju, ki ga ureja OZ (prej pa ZOR). Zaradi časovne odmaknjenosti vlaganj bi se lahko zastavilo vprašanje zastaranja, vendar je že sodna praksa sprejela stališče, da je predpostavka za zahtevek iz naslova neupravičene obogatitve prehod koristi. Po takem stališču torej zastaralni roki tečejo od dneva, ko najemnik izgubi posest, torej takrat, ko izroči poslovni prostor najemodajalcu. Na tak način spornost obligacijskopravnih zahtevkov ne povzroči posega v lastninska upravičenja.

23. Glede na to, da je mogoče zahtevke za povračilo vlaganj uveljavljati že na podlagi ZPSPP, SZ in ZDen, na podlagi pogodbenega prava ter po splošnih predpisih, se zastavlja vprašanje, ali navedena določba pomeni novo podlago za uveljavljanje zahtevkov za povrnitev vlaganj, opravljenih pred 31. 12. 1993. Nejasen je tudi drugi odstavek 35.b člena. Ta namreč določa, da najemodajalec in najemnik urejata vprašanje povrnitve vrednosti vlaganj s povračilom prek znižanja najemnine, v primerih, ko to ni mogoče, pa v obliki izplačila v roku enega leta od vložitve pisnega zahtevka. Tako ni jasno, kaj pomeni vložitev pisnega zahtevka: vložitev tožbe, vložitev zahteve v denacionalizacijskem postopku ali neke vrste predložitev računa najemodajalcu. Če med najemnikom in najemodajalcem ni dogovora o povrnitvi vlaganj, zlasti, če ni sporazuma, da se je vrednost poslovnega prostora sploh povečala oziroma za koliko se je povečala, lahko sodišče o tem presodi šele na podlagi ustreznega tožbenega zahtevka. Povečana vrednost poslovnega prostora je namreč znana le v primerih denacionaliziranih nepremičnin, če se je v denacionalizacijskem postopku ugotavljalo povečanje vrednosti zaradi investicijskih vlaganj, opravljenih po podržavljenju (25. člen ZDen). Najemniki teh poslovnih prostorov pa lahko zahtevke iz naslova vlaganj uveljavljajo v denacionalizacijskih postopkih (25. člen in drugi odstavek 60. člena ZDen ter 26. člen ZDen-B). Poleg tega tretji odstavek 25. člena ZDen določa, da rok plačila odškodnine iz naslova povečane vrednosti podržavljene nepremičnine ne sme biti krajši od 10 let, drugi odstavek izpodbijanega 35.b člena ZPSPP pa določa izplačilo v roku enega leta.

24. Tako glede možnosti uveljavljanja povračila vlaganj ni jasno razmerje niti med določbami 35.b člena in določbami ZDen niti med določbami 35.b člena in splošnimi obligacijskopravnimi predpisi. Poleg tega tudi ni jasen njihov pomen v tistih primerih, ko sta se najemnik in najemodajalec o vlaganjih in njihovem povračilu pogodbeno dogovorila že pred uveljavitvijo ZPSPP-B.

25. Če je mogoče določbo 35.b člena razumeti tako, da je podlaga tudi za uveljavljanje zahtevkov za povračilo vlaganj v denacionalizirane nepremičnine (torej poleg zahtevkov po ZDen ali namesto njih), se zastavlja še vprašanje, ali najemnik povračilo vlaganj res lahko v vseh primerih zahteva od najemodajalca. Glede na časovno odmaknjenost podržavljenja so možni primeri, ko je najemnik v najem dobil nepremičnino, ki je bila v času oddaje njemu v najem v bistveno slabšem stanju kot takrat, ko je bila podržavljena. S svojimi vlaganji je tako najemnik nepremičnino zgolj obnovil do stanja, v katerem je bila le-ta podržavljena. Najemodaja-

lec, tj. denacionalizacijski upravičenec v teh primerih z vračilom ni okoriščen. Določba, ki določa plačilo prikrajšanja osebi, ki ni okoriščena, pa pomeni poseg v pravico do zasebne lastnine, ki jo zagotavlja 33. člen ustave. V takih primerih bi torej moral imeti najemnik možnost uveljavljati povračilo vlaganj od tistega, ki je bil okoriščen (npr. denacionalizacijskega zavezanca²). Ker 35.b člen izrecno določa, da lahko najemnik povračilo vlaganj zahteva od najemodajalca in ker je po izrecni določbi 35.a člena treba za najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993, uporabljati določbe ZPSPP-B, se zastavlja tudi vprašanje, ali bi najemnik z zahtevkom za vračilo vlaganj do dejansko okoriščenega sploh lahko uspel.

26. Iz načel pravne države (2. člen ustave) izhaja, da mora zakonodajalec sprejeti jasne norme in določiti njihovo vsebino. Iz navedenega je razvidno, da vsebina, ki naj bi bila določena s 35.b členom, ni jasna. Iz določb 35.b člena je jasno le, da imajo najemniki pravico do povračila vlaganj. Tega pa, glede na določbe splošnih obligacijskih predpisov, ZPSPP in ZDen, zakonodajalcu ni bilo treba določiti še enkrat.

27. Prav tako ni jasno, kako naj bi se izvajal 35.c člen, ki določa, da najemnega razmerja, sklenjenega pred 31. 12. 1993, zoper voljo najemnika ni mogoče odpovedati, razen v primerih iz prve alineje 28. člena ZPSPP, dokler najemodajalec najemniku ne povrne vlaganj.

28. Prvi odstavek 24. člena ZPSPP določa, da najemna pogodba, ki je bila sklenjena za nedoločen čas, preneha z odpovedjo. Drugi odstavek pa določa, da na podlagi odpovedi najemno razmerje preneha s potekom roka, ki ga določa najemna pogodba (odpovedni rok), ki ne sme biti krajši od enega leta. Najemna pogodba, sklenjena za določen čas, preneha s pretekom časa, za katerega je bila sklenjena (prvi odstavek 27. člena ZPSPP). V 28. členu ZPSPP določa primere, v katerih lahko najemodajalec odstopi od najemne pogodbe ob vsakem času, ne glede na pogodbeno in zakonske roke: če najemnik poslovni prostor kljub opominu uporablja v nasprotju s pogodbo ali ga uporablja brez potrebne skrbnosti, tako da se dela občutnejša škoda; če je najemnik v zamudi s plačilom najemnine dva meseca od dneva, ko ga je najemodajalec opomnil; ter če najemodajalec poslovni prostor potrebuje sam, ker poslovnega prostora, ki ga je prej sam uporabljal, iz vzroka, za katerega sam ni odgovoren, ne more več uporabljati za opravljanje svoje dejavnosti.

29. Kot je bilo že navedeno, bo v primeru, če med pogodbenicama ni sporazuma o vlaganjih, o zahtevku za povračilo in s tem tudi o višini vlaganj odločalo sodišče. Po določbi 35.c člena torej najemnega razmerja ne bi bilo mogoče odpovedati vse dotlej, dokler sodišče ne bi odločilo o povečani vrednosti poslovnega prostora. V primerih, v katerih bi npr. sodišče ugotovilo, da se vrednost poslovnega prostora z vlaganji, ki bi jih najemnik uveljavljal, ni spremenila, bi bil najemnik po preteku enoletnega odpovednega roka v poslovnem prostoru brez pravnega naslova. Zato bi tako oblikovana določba imela svoj smisel le v primerih, v katerih je povečana vrednost poslovnega prostora oziroma je vrednost vlaganj, ki jih je najemodajalec dolžan plačati najemniku, že znana. Ta je znana le v primerih denacionaliziranih poslovnih prostorov. Za te pa je najemno razmerje v tem smislu zavaroval že 5. člen ZDen-B z uveljavitvijo novega četrtega odstavka 24. člena ZDen.

30. To, da 35.c člen kot izjemo, tj. kot razlog, zaradi katerega je mogoče odpovedati najemno pogodbo pred

povrnitvijo vlaganj, navaja le prvo alineo 28. člena, pomeni, da "odpoved" najema po drugih dveh alineah ni mogoča. Zastavlja se torej vprašanje, ali to pomeni ne samo, da najemnega razmerja do povrnitve vlaganj ni mogoče odpovedati po 24. členu ZPSPP, temveč tudi, da najemodajalec ne more odstopiti od najemne pogodbe niti v primeru, če najemnik ne plačuje najemnine. Take omejitve ne določa niti ZDen. V primerih iz 28. člena namreč ne gre za odpoved najemnega razmerja, temveč za odstop od najemne pogodbe. V teh primerih najemodajalec ne odpove najemnega razmerja po 24. členu z enoletnim odpovednim rokom, temveč ima zaradi t.i. krivdnih razlogov pravico odstopiti od pogodbe in zahtevati izpraznitev poslovnih prostorov ob vsakem času, ne glede na pogodbeno ali zakonske določbe o trajanju najema. Za odstop od pogodbe najemodajalcu ni treba vlagati posebne odpovedne tožbe, pač pa zahtevo oziroma tožbo za izpraznitev poslovnega prostora. Tako ni jasno, kako lahko najemnik v pravdi zaradi izpraznitve poslovnega prostora uveljavlja, da mu najemodajalec ne more odpovedati najemnega razmerja, ker mu še ni povrnil vlaganj, če povečanje vrednosti poslovnega prostora še ni ugotovljeno. Po drugi strani pa bi imel najemnik poslovni prostor brez pravnega naslova že vse od odstopa od pogodbe, če bi sodišče kasneje ugotovilo, da najemodajalec najemniku iz naslova vlaganj ni nič dolžan.

31. Nobenega razumnega razloga ni za to, da bi zakonodajalec najemodajalcu omejil pravico razpolaganja z nepremičnino v primerih, v katerih najemodajalec najemniku iz naslova vlaganj ni nič dolžan. Določba 35.c člena pa do pravno močne odločitve o zavrnitvi zahtevka za povračilo vlaganj omogoča prav to. Najemniki, ki menijo, da so upravičeni do povračila vlaganj, imajo namreč v teh primerih poslovni prostor brez pravnega naslova vse od poteka odpovednega roka oziroma od najemodajalčevega odstopa od pogodbe, če gre za razloge iz 28. člena ZPSPP. V teh primerih je torej lahko pravni položaj najemnikov še slabši, saj morajo trpeti vse morebitne posledice, ki izhajajo iz okoliščine, da so imeli poslovni prostor brez pravnega naslova. Splošna ugotovitev, da se najemodajalci upirajo povrnitvi vrednosti vlaganj v poslovne prostore, namreč sama po sebi ne pomeni, da se najemodajalci v posameznih konkretnih primerih takemu plačilu upirajo neutemeljeno, zaradi česar ne bi mogli odpovedati najemne pogodbe ali od nje odstopiti zaradi neplačevanja najemnine. Zakon pa ni predvidel nobenih kriterijev, na podlagi katerih bi bilo mogoče vsaj z veliko stopnjo verjetnosti ugotoviti, da se je vrednost poslovnega prostora zaradi vlaganj najemnika povečala. Kot že rečeno, je ta okoliščina lahko znana le glede denacionaliziranih nepremičnin in v primerih, ko o tem ni spora med najemodajalcem in najemnikom.

32. Če je za zavarovanje terjatev najemnikov iz naslova vlaganj potrebna še možnost omejitve prepovedi odpovedi najemnega razmerja, poleg možnosti, ki jih imajo sicer upniki za zavarovanje svojih terjatev, in ki jo imajo najemniki denacionaliziranih poslovnih prostorov, kjer je povečana vrednost poslovnega prostora znana, bi moral zakonodajalec tak ukrep urediti na način, ki v pravni položaj najemodajalca kot lastnika ne bi posegel v primerih, ko se izkaže, da je terjatev neutemeljena. Obstoj sporne terjatve torej sam po sebi še ne more biti razlog za omejitev lastninskih upravičenj najemodajalca. Z izpodbijano ureditvijo pa zakonodajalec ni uredil niti kriterijev, po katerih naj bi se povečana vrednost poslovnega prostora ugotavljala, niti ni uredil razmerij med določbami ZPSPP, OZ in ZDen ter ZPSPP-B, ki po vsebini urejajo vprašanja vlaganj v tuje nepremičnine.

33. Ustavno sodišče sicer ni pristojno ocenjevati skladnosti zakonov ali zakonskih norm. Pristojno pa je ocenjeva-

² Če gre za zavezanca, ki je nepremičnino pridobil na odplačen način, mu po 73. členu ZDen pripada odškodnina, ki nadomesti vrednost nepremičnine, ki jo je izročil denacionalizacijskemu upravičencu.

ti, ali notranja nasprotja znotraj pravnega reda ne kršijo načel pravne države (2. člen ustave). Iz navedenega je razvidno, da gre v obravnavanem primeru za tako notranje nasprotje, ki ga z metodami razlage zakonov ni mogoče razložiti. Ker je ustavno sodišče ugotovilo, da sta določbi 35.b in 35.c člena iz navedenega razloga v nasprotju z 2. členom ustave, ni presojalo še njune skladnosti z drugimi določbami ustave.

B)-V

Prepoved odpovedi najemnega razmerja fizični osebi

34. Z novim 35.č členom je ZPSPP-B določil, da je najemno razmerje, sklenjeno pred 31. 12. 1993 za nedoločen čas, mogoče odpovedati zoper voljo najemnika, ki je fizična oseba in ima poslovne prostore v najemu kot poglavitni vir preživljanja sebe in svoje družine, le v primerih iz prve alineje 28. člena zakona, ali če se najemniku ponudijo v najem drugi ustrezní poslovni prostori. Druge ustrezne poslovne prostore pa drugi odstavek te določbe definira kot prostore, ki glede velikosti, kvalitete, lokacije in cene ustrezajo poslovnim prostorom, ki se odpovedujejo.

35. Navedena določba dejansko pomeni, da najemniku, ki je fizična oseba, poslovnega prostora, ki ga uporablja za poslovno dejavnost, s katero preživlja sebe in svojo družino, ni mogoče odpovedati ne z enoletnim odpovednim rokom iz 24. člena ZPSPP, ne s kakim drugim odpovednim rokom. Še več – najemodajalec ne more od najemne pogodbe odstopiti niti v primeru, ko najemnik ne plačuje najemnine, kar je sicer lahko razlog za odstop od pogodbe po drugi alineji 28. člena ZPSPP. V takem primeru ima najemodajalec le pravna sredstva za izterjavo zapadlih neplačanih najemnin.

36. Že uvodoma je bilo pojasnjeno, da je najemno razmerje obligacijskopravno razmerje, za katero velja pogodbená svoboda. 2. člen OZ³ določa: "Udeleženci lahko uredijo svoje obligacijsko razmerje drugače, kot je določeno v tem zakoniku, če iz posamezne določbe tega zakonika ali iz njenega smisla ne izhaja kaj drugega." Vendar pa se je v ustavnosodni teoriji in judikaturi razvilo pojmovanje, po katerem so dane meje, do katerih lahko zakon omejuje neko pravico. Gre za tehtanje dobrin – teh, ki so prizadete, in tistih, ki naj bi bile z zakonom varovane in so narekovale določeno stopnjo omejevanja.

37. Določba 35.č člena se nanaša na najemna razmerja, katerih predmet je nepremičnina, ki je v lasti najemodajalca. Lastnina je pravni institut. Kaj je predmet lastnine in katera so varovana lastninska upravičenja, določa pravni red ob upoštevanju gospodarskih in družbenih razmerij nasploh. Vsebina lastnine kot pravnega instituta je torej odvisna od funkcij, ki ji jih daje pravni red ob spoštovanju name na ustavnega jamstva lastnine, tj. zagotovitev in uresničitve posameznikove svobode. Ustave demokratičnih držav varujejo lastninsko pravico kot posebno obliko materialnega varstva človekove svobode, ki naj z drugimi ustavnimi pravicami zagotavlja možnost svobodnega življenja, zadovoljevanja življenjskih potreb in osebnosti razvoj v družbi. Hkrati pa se (v teh pravnih sistemih) uveljavlja spoznanje, da posameznikova svoboda na premoženjskem področju ne more biti neomejena, vezana le na posameznika – lastnika, temveč se morajo pri izvrševanju te pravice upoštevati tudi interesi drugih članov skupnosti. Navedena spoznanja so upoštevana tudi v ustavi. Pravica do zasebne lastnine je načelno zagotovljena v 33. členu ustave. V 67. členu ustave pa je določeno, da zakon določa način pridobivanja in uživanja lastnine

tako, da je zagotovljena njena gospodarska, socialna in ekološka funkcija. Ta člen vsebuje tudi pooblastilo zakonodajalcu, da določi vsebino lastninske pravice v okviru teh njenih funkcij. Zato sta določbi 33. in 67. člena ustave neločljivo povezani, kar je zakonodajalec pri konkretizaciji vsebine lastninske pravice dolžan upoštevati. To, da posameznik pri izvrševanju svojih lastninskih upravičenj ni neomejen, temveč mora upoštevati interese drugih članov skupnosti in skupnosti kot take, sodi že v koncept lastninske pravice po rimskem pravu. V teh primerih gre torej za predpisovanje načina uresničevanja lastninske pravice v smislu drugega odstavka 15. člena ustave. Tako stališče je ustavno sodišče že sprejelo – npr. v odločbi št. U-I-60/98 z dne 16. 7. 1998 (Uradni list RS, št. 56/98 in Odl. US VII, 150).

38. ZPSPP ne lastnika poslovnega prostora ne najemnika ne sili, da morata skleniti najemno razmerje, in tudi ne, da ga morata skleniti za nedoločen čas. Če pa ga, je treba upoštevati ne le interese najemodajalca, ki izhajajo iz njegovih lastninskopravnih upravičenj, temveč tudi interese najemnika. Upoštevati je treba, da je najemnik tisti, ki poslovni prostor potrebuje za izvajanje gospodarske dejavnosti. Tako enoletni odpovedni rok najemnika štiti pred morebitno samovoljo najemodajalca in preprečuje, da bi najemnik nenedoma ostal brez poslovnih prostorov. To bi najemniku lahko povzročilo motnje pri izvajanju dejavnosti, nesorazmerne stroške s premeščanjem dejavnosti oziroma sedeža, v skrajnem primeru celo onemogočilo nadaljnje izvajanje dejavnosti. Ob teh ugotovitvah in glede na določbo 67. člena ustave, ki vsebuje pooblastilo zakonodajalcu, da določi vsebino lastninske pravice v okviru gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine, je ustavno sodišče s sklepom št. U-I-206/00 z dne 20. 6. 2002 kot očitno neutemeljeno zavrnilo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 24. člena ZPSPP, ki v primeru odpovedi najemne pogodbe, sklenjene za nedoločen čas, predpisuje enoletni odpovedni rok.

39. Najemno razmerje, sklenjeno za nedoločen čas, ne pomeni trajnega najemnega razmerja, temveč najemno razmerje, za trajanje katerega se pogodbeni stranki nista dogovorili, zato preneha s potekom pogodbenega oziroma zakonskega odpovednega roka. Pri najemnih razmerjih za nedoločen čas je seveda treba upoštevati naravo pogodbenega razmerja, ki je za izvajanje gospodarske dejavnosti najemnika kot trajnega razmerja v smislu ustavno opredeljene gospodarske in socialne funkcije lastnine, nujna (67. člen ustave). V ta namen najemnega razmerja tudi ni mogoče odpovedati pred potekom enoletnega odpovednega roka.

40. Vprašanje, ali daljši kot enoletni odpovedni rok (že) posega v pravico do zasebne lastnine najemodajalca, je torej kvantitativno: od katere dolžine predpisanega odpovednega roka dalje gre za poseg v lastninsko pravico najemodajalca. Ukrep, s katerim je najemniku najemno razmerje trajno zagotovljeno (saj je odvisno le od njegove volje), pa nedvomno presega pooblastila, ki jih ima zakonodajalec na podlagi 67. člena ustave. Zato tudi ureditev, po kateri najemodajalec najemne pogodbe proti volji najemnika ne more odpovedati z nobenim odpovednim rokom, ne more pomeniti "zgolj" določitve načina uživanja lastnine v okviru njene gospodarske in socialne funkcije, temveč pomeni poseg v lastninsko pravico najemodajalca. 74. člena ustave, na katerega se v odgovoru na pobudo sklicuje Državni zbor, ter 49. in 66. člena ustave, na katera v svojem mnenju opozarja društvo najemnikov poslovnih prostorov Slovenije, namreč ni mogoče razumeti tako, da bi svoboda gospodarske pobude najemnikov ter svoboda in varstvo dela najemnikov jamčila trajnost najemnega razmerja. Z 49. členom ustave zago-

³ Prej je podobno določal 20. člen ZOR.

tovljene svoboda dela, prosta izbira zaposlitve, dostopnost vsakega delovnega mesta pod enakimi pogoji in prepoved prisilnega dela namreč ne zagotavljajo trajnosti zaposlitve in še manj stalnosti zaposlitve na določenem delovnem mestu (gl. zlasti 65. točko obrazložitve odločbe št. U-I-271/95 z dne 15. 5. 1996, Uradni list RS, št. 27/96 in Odl. US V, 82), ne zagotavljajo, da bo obseg dejavnosti omogočal zaposlovanje na novo oziroma da bo, če se že ne bo povečeval, ostal nespremenjen. Kaj takega tudi ne jamči pravica do svobodne gospodarske pobude iz 74. člena ustave. Člen 35.č, ki je pogodbeno najemno razmerje spremenil v zakonsko najemno razmerje, katerega trajanje je odvisno le od volje najemnika, torej pomeni poseg v ustavno varovano pravico do zasebne lastnine (33. člen ustave) najemodajalca.

41. Zakonodajalec lahko poseže v ustavne pravice le, če so podani pogoji iz tretjega odstavka 15. člena ustave. Po tej določbi ustave so človekove pravice lahko omejene samo s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa ustava. Posegi v ustavne pravice so podvrženi strogi ustavni presoji po tako imenovanem testu sorazmernosti. Omejitve ustavnih pravic zaradi varstva pravic drugih (ali javnega interesa) so dopustne samo, če so za varstvo teh drugih pravic sploh primerne, če so za doseg cilja nujne (cilj ni dosegljiv na noben drug način oziroma z blažjim sredstvom ali blažjim posegom v ustavno pravico) in če je teža posega v eno ustavno pravico zaradi varstva druge tudi v sorazmerju s "težo" varovane ustavne pravice (sorazmernost v ožjem pomenu).

42. Predlagatelji določbe 35.č člena so kot razlog za tako ureditev navajali okoliščino, da so bila najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993, sklepana v bistveno drugačnih družbenoekonomskih okoliščinah od današnjih.⁴ Kljub možnim odpovedim z enoletnim odpovednim rokom naj bi bila najemna razmerja dejansko varovana, pogodbe naj bi se odpovedovale le izjemoma. Ukrep, ki omejuje možnost odpovedi najemnega razmerja, je nedvomno ukrep, ki najemnikom zagotavlja trajnost najemnega razmerja. Iz zakonodajnega gradiva je razvidno, da so predlagatelji izpodbijane zakonske ureditve izhajali iz predpostavke, da so bili skoraj vsi poslovni prostori v družbeni lasti. Vendar pa so se lahko najemna razmerja sklepala tudi glede poslovnih prostorov v zasebni lasti, zlasti po razveljavitvi določb II. poglavja ZPSPP z zakonom o spremembah in dopolnitvah ZPSPP iz leta 1988. Razlogi, ki bi upravičevali zakonsko spremembo najemnih razmerij, ki so jih najemniki sklenili z lastniki poslovnih prostorov pred 31. 12. 1993, pa niso razvidni ne iz zakonodajnega gradiva ne iz odgovora Državnega zbora in mnenja vlade. Glede na to, da se ZPSPP-B nanaša na vsa najemna razmerja, ne le na tista, katerih predmet so bile nepremičnine, ki so bile v družbeni lasti, taka ureditev brez dvoma posega v civilnopravna razmerja. Gre za premoženjskopравни položaj lastnika poslovnega prostora, ki je to bil že v času sklepanja najemnega razmerja z najemnikom. Varstvo premoženjskih pravic, ki obsega tudi svobodo na premoženjskem področju, je zagotovljeno s 33. členom ustave. Za poseg v premoženjske pravice lastnika nepremičnine pa okoliščina, da je bilo najemno razmerje sklenjeno pred 31. 12. 1993, ne more biti razumen razlog.

43. Najemno razmerje, sklenjeno za nedoločen čas, tudi v prejšnji ustavni ureditvi najemnikom ni zagotavljalo trajnega najemnega razmerja. Določbe ZPSPP, vključno z določbo o enoletnem odpovednem roku, uveljavljene leta 1974, so se namreč nanašale na vsa najemna razmerja, ne

glede na to ali so bile pogodbenice družbene ali civilne pravne osebe. Iz sklepa ustavnega sodišča št. U-I-96/88 z dne 2. 2. 1989⁵ je razvidno, da taka ureditev ni bila v nasprotju z določbami ustave SRS. Iz sklepa ustavnega sodišča SRS št. U-I-40/73, U-I-51/73 z dne 31. 1. 1974⁶ je razvidno, da se v primeru, ko je bila za poslovni prostor sklenjena najemna pogodba, ti poslovni prostori niso šteli za sredstva v družbeni lastnini, na katerih bi imele delovne organizacije, ki so jih imele v najemu, glede razpolaganja, uporabe in upravljanja določene pravice že po ustavi ali zakonu, temveč je bilo sprejeto stališče, da temelji njihova pravica rabe teh prostorov na pogodbi o najemu.

44. Iz opisane pravne ureditve najemnih razmerij glede poslovnih prostorov je razvidno, da pravnega položaja najemnikov poslovnih prostorov ni mogoče primerjati s pravnim položajem bivših imetnikov stanovanjske pravice. Pravni položaj najemnikov poslovnih prostorov ni primerljiv niti s pravnim položajem tistih najemnikov stanovanj, ki so imeli stanovanja v najemu na podlagi najemne pogodbe, za katere sedaj velja zakonska ureditev, ki se nanaša na profitna najemniška razmerja.⁷ Narava pogodbenega razmerja glede poslovnih prostorov namreč ni primerljiva z naravo stanovanjskih pogodbenih razmerij. Zato tudi ni mogoče enačiti gospodarske in socialne funkcije lastnine poslovnih prostorov in stanovanj.

45. Omejitev iz 35.č člena presega tudi omejitev možnosti odpovedi najemnega razmerja po ZDen. ZDen je v drugem odstavku 24. člena določil, da lahko najemna razmerja, katerih trajanje je določeno oziroma dogovorjeno za dobo več kot 10 let, trajajo največ še 10 let od dneva pravnomočnosti odločbe o denacionalizaciji, če se upravičenec in najemnik ne sporazumeta drugače. Najemnega razmerja, sklenjenega za več kot 10 let, po tretjem odstavku 24. člena ZDen ni mogoče odpovedati pred potekom pogodbenega roka, dokler ima najemnik, ki je fizična oseba, stvar v najemu kot poglavitni vir preživljanja sebe ali svoje družine. ZDen je torej posegel v pogodbeno dogovorjeno trajanje najemnega razmerja. Določenim najemnikom pa je kljub temu zagotovil najemno razmerje za čas, ki je bil dogovorjen. Določba 35.č člena pa najemna razmerja, sklenjena za nedoločen čas, spreminja v trajna najemna razmerja. Tega pa ZDen ni določil.

46. Ustavno sodišče ne dvomi v ugotovitev zakonodajalca, da se razmere spremenjene družbene ureditve odražajo tudi pri uveljavljanju pravice najemodajalcev, da najemno razmerje odpovedo. Vendar nova družbena ureditev sama po sebi v pravni položaj glede pravice do odpovedi najemnega razmerja ni posegla. Zakonodajalec je torej najemnikom skušal zagotoviti ekonomsko varnost, ki so jo uživali v času drugačnih družbenoekonomskih razmer. Ne gre torej za usklajevanje pravne ureditve najemnih razmerij z novo ustavno ureditvijo, temveč za zagotovitev ekonomske varnosti najemnikov kljub družbenoekonomskim spremembam. Ne glede na to bi bila zagotovitev ekonomske varnosti najemnikov, ki so najemna razmerja sklepali v drugačnih družbenoekonomskih razmerah, lahko upravičen razlog za zakonodajalčevo ukrepanje. Vendar bi tak razlog upravičeval kvečjemu določitev nekoliko daljšega odpovednega roka v obdobju prilagajanja novim razmeram. Zakonodajalec pa tega ni storil ne ob uveljavitvi ZDen ne ob uveljavitvi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS, št. 55/92

⁵ IUS-INFO – elektronska podatkovna zbirka odločb.

⁶ IUS-INFO – elektronska podatkovna zbirka odločb.

⁷ Člen 53 SZ določa, da najemniku stanovanja ni mogoče odpovedati najemne pogodbe zato, ker ni plačal najemnine in drugih obveznosti po tem zakonu, če zaradi socialne stiske, v kateri se je znašel sam in osebe, ki poleg njega uporabljajo stanovanje, ni zmožal poravnati najemnine in drugih obveznosti.

⁴ Amandma predlagateljev zakona, dan v tretji obravnavi predloga ZPSPP-B, Poročevalec DZ, št. 18/00, str. 40 in 41.

in nasl. – ZLPP). Vse do leta 2000, ko je stopil v veljavo izpodbijani ZPSPP-B, je torej tudi v primerih iz 35.č člena veljal enoletni odpovedni rok. Ne iz zakonodajnega gradiva, ne iz odgovorov na pobudo pa niso razvidni razlogi, ki bi bili najmanj tako pomembni, da bi zakonodajalec po toliko letih. Tako predlagatelj zakona kot Državni zbor so (sicer pri utemeljevanju časovnega okvira za upoštevanje vlaganj) navajali, da bi morali najemniki vsaj po roku, do katerega bi morali biti zakoni usklajeni z ustavo (tj. do 31. 12. 1993), upoštevati pogoje delovanja tržnih zakonitosti in zasebne lastnine. Poleg tega so predlagatelj zakona sami navajali, da je najemodajalec veliko ("lokalne skupnosti in mnogi denacionalizacijski upravičenci").

47. Kolikor prej navedeni razlogi še vedno upravičujejo nujnost varovanja najemnih razmerij fizičnih oseb, ki imajo poslovne prostore v najemu kot poglaviti vir preživljanja sebe in svoje družine, bi zakonodajalec lahko za določen čas podaljšal enoletni odpovedni rok, če navedenega cilja ne bi mogel doseči na drug način ali z blažjim posegom v ustavno pravico (npr. z določitvijo ustreznih dajatev za "prazne" poslovne prostore). Poleg utemeljitve nujnosti takega ukrepa pa bi moral pri določitvi daljšega odpovednega roka upoštevati tudi njegovo sorazmernost v ožjem pomenu. Iz prej navedenega pa je razvidno, da je ukrep, s katerim je najemodajalcu odvzeta pravica do odpovedi najemnega razmerja, nedvomno tudi prekomeren in zato v neskladju s 33. členom ustave.

B)-VI

Določitev višine najemnine

48. Najemnina za poslovne prostore se načelno določa prosto, torej glede na tržne razmere. Na podlagi 18. člena ZPSPP, ki je tudi predmet presoje v tej zadevi, bi lokalna skupnost lahko predpisala najvišje najemnine za poslovne stavbe in poslovne prostore. Praviloma pa so akti, ki jih sprejemajo lokalne skupnosti glede višine najemnine za poslovne prostore, akti, ki za lokalne skupnosti kot najemodajalke določajo, kakšne najemne pogodbe lahko sklepajo z najemniki. Tak akt, če ga občina sprejme (najemne pogodbe za poslovne prostore lahko občina sklepa tudi brez posebnega akta), zavezuje samo njo, in to k spoštovanju postavljenih kriterijev pri sklepanju najemnih pogodb za nepremičnine, ki jih sama oddaja v najem. Omejitve, ki si jih občina predpiše s takim aktom, pa seveda ne morejo veljati za druge najemodajalce. 18. člen ZPSPP je torej predmet presoje, kolikor se nanaša na pooblastilo občinam, da lahko višino najemnine omejijo za poslovne prostore drugih najemodajalcev.

49. Zakon je določil, da občina lahko z odlokom predpiše najvišje najemnine za poslovne stavbe in poslovne prostore. Načelo zakonitosti delovanja občine na področju normativnega delovanja pomeni, da občinski predpisi ne smejo biti v nasprotju z zakonom. Pravnih razmerij torej občina ne sme urejati v nasprotju z zakoni oziroma ne sme preseči zakonskega pooblastila za normativno urejanje pravnih razmerij. Takšno stališče je ustavno sodišče sprejelo že v odločbi št. U-I-348/96 (Uradni list RS, št. 17/97, Odl. US VI, 25) ter poudarilo, da je treba z razlago zakona v vsakem primeru posebej ugotoviti, kako široko polje normativnega odločanja je zakonodajalec prepustil občini. Zmotno je mnenje Državnega zbora in vlade, da določbe SZ predpisujejo ukrepanje lokalne skupnosti v primeru oderuških najemnin. Najemnik stanovanja ima namreč od občinskega organa pravico zahtevati, da preveri višino najemnine. Občinski organ mora v 15 dneh o tem zavzeti stališče. Spremembo oderuške najemne pogodbe ter vračilo preveč plačane na-

jemnine pa lahko najemnik uveljavlja v sodnem postopku (66. člen SZ).

50. Iz 67. člena ustave izhaja, da način pridobivanja in uživanja lastnine določa zakon. Zakonodajalec torej pooblastila za določitev vsebine lastninske pravice ne more prenesti na druge normodajalce. To pomeni, da ga ne more tudi za ureditev, ki bi pomenila poseg v lastninsko pravico. Zakon torej na tem področju ne more brez določitve ustreznih vsebinskih kriterijev občine pooblastiti za izdajo splošnih aktov, ki bi določali način uživanja lastninske pravice oziroma celo poseg vanjo. Zakon mora biti vsebinska podlaga za izdajo predpisa lokalne skupnosti. Predpis lokalne skupnosti pa sme zakonsko normo dopolnjevati le do te mere, da z dopolnjevanjem ne uvaja novih omejitev ali posegov v lastninsko pravico. Te so namreč v pristojnosti zakonodajalca.

51. Z novima 35.d in 35.e členoma so določeni kar trije načini oblikovanja cene najemnine za poslovne stavbe in poslovne prostore. Vendar se te določbe nanašajo "le" na najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993. Za najemna razmerja, ki so bila sklenjena kasneje, ZPSPP glede višine najemnine ne določa nobenih kriterijev. Po OZ velja temeljno načelo prostega urejanja obligacijskih razmerij. Ne OZ ne kakšen drug predpis torej ne vsebuje kriterijev za določanje višine najemnine za poslovne prostore, glede katerih je bilo najemno razmerje sklenjeno po 31. 12. 1993. Pooblastilo občini za predpisovanje najvišje najemnine za najemna razmerja, sklenjena po 31. 12. 1993, je torej dano brez vsebinskih kriterijev, ki bi jih moral določati zakon (glej prejšnjo točko obrazložitve). Zato je 18. člen ZPSPP v delu, ki se nanaša na najemna razmerja, sklenjena po 31. 12. 1993, nedvomno v neskladju s 33., 67. in 153. členom ustave.

52. Presoja 18. člena ZPSPP v delu, ki se nanaša na najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993, pa je odvisna od presoje ustavnosti določb členov 35.d in 35.e, ki jih je uveljavil 1. člen ZPSPP-B. Te določbe bi namreč kot vsebinski kriteriji lahko pomenile podlago za izdajo predpisa lokalne skupnosti, ki bi se nanašal na določitev najvišje najemnine za najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993.

53. Člen 35.d določa, da dokler najemodajalec najemniku ne povrne vlaganj, s katerimi je bila povečana vrednost poslovnega prostora, in v primerih iz 35.č člena najemnina za poslovni prostor ne more biti višja, kot je povprečna najemnina za podobno nepremičnino (ob upoštevanju stanja nepremičnine pred najemodajalčevimi vlaganji) na približno isti lokaciji. Podobno določa ZDen v četrtem odstavku 24. člena, uveljavljenem s 5. členom ZDen-B. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-326/98 tako ureditev že presojalo in ugotovilo, da ne gre za poseg v lastninska upravičenja denacionalizacijskih upravičencev, tj. sedaj najemodajalcev, saj napotuje na višino najemnine, ki jo izoblikujejo tržni pogoji (93. točka obrazložitve citirane odločbe). Ureditev, ki napotuje na ta način določanja višine najemnine torej sama po sebi ni v neskladju z ustavo. Z določbo 35.d člena naj bi se višina najemnine določala na tak način, dokler najemodajalec najemniku iz razlogov, določenih s 35.c in 35.č členom, najemnega razmerja ne more odpovedati. Določba 35.d člena je torej neločljivo povezana z določbami, za katere je Ustavno sodišče ugotovilo, da niso v skladu z ustavo. Pomen 35.d člena pa izniči 35.e člen, ki določa tako strukturo najemnine kot njeno najvišjo vrednost v odstotku glede na vrednost poslovnega prostora.

54. Prvi odstavek 35.e člena določa, da najemnina za poslovno stavbo oziroma prostor pokriva stroške za investicijsko in tekoče vzdrževanje ter upravljanje poslovne stavbe oziroma prostora in pripadajočih skupnih prostorov, delov in

naprav ter zemljišča in stroške amortizacije ter stroške kapitala, vloženega v poslovno stavbo oziroma prostor, pripadajoče skupne prostore, dele, naprave in zemljišča. Drugi odstavek istega člena pa določa, da letna najemnina za poslovni prostor, za katerega je bilo najemno razmerje z istim najemnikom prvič sklenjeno pred 31. 12. 1993, ne sme biti večja kot 6,68% vrednosti poslovnega prostora.

55. Glede na to, da 35. a člen določa, da se za najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993 uporabljajo določbe tega zakona, tj. ZPSPP-B, pride višina najemnine po 35. d členu v poštev le, če bi bila tržna najemnina nižja od 6,68% vrednosti poslovnega prostora. Če so tržne najemnine nižje, zakonodajalec ne more imeti nobenega razloga za posebno določitev najvišje najemnine. Primerjava določitve strukture cene najema v prvem odstavku 35. e člena z določitvijo strukture neprofitne najemnine za stanovanja (63. člen SZ), pokaže, da gre tudi pri poslovnih prostorih za določitev enakih kriterijev, kot so določeni za oblikovanje neprofitne najemnine. Neprofitna najemnina za stanovanja je namreč najemnina, ki lahko ob upoštevanju enake strukture stroškov kot pri poslovnih prostorih letno znaša 5,58% od vrednosti stanovanja oziroma stanovanjske hiše, ki je stara več kot 60 let, in 5,08% od vrednosti stanovanja oziroma stanovanjske hiše, ki je stara do 60 let. Razlika med neprofitno stanovanjsko najemnino in najemnino za poslovni prostor je torej le 1,1% oziroma 1,6% od vrednosti nepremičnine seveda. Taka razlika pa pomeni pri starejših nepremičninah slabih 20%, pri mlajših pa 31,5% višjo najemnino za poslovni prostor, kot je neprofitna najemnina za stanovanje. Vendar, kot je bilo že navedeno (44. točka obrazložitve), pravnega položaja najemnikov poslovnih prostorov ni mogoče primerjati s pravnim položajem bivših imetnikov stanovanjske pravice. Prav tako njihovega pravnega položaja ni mogoče primerjati z drugimi upravičenci do neprofitnih stanovanj.

56. Državni zbor v odgovoru na pobudo navaja, da so bile določbe o najvišjih najemninah za poslovne prostore sprejete kot nujne, ker so mnogi lastniki najemnih prostorov nesorazmerno in pretirano povečevali višino najemnine in tako mnogim najemnikom praktično onemogočali opravljanje poslovne dejavnosti po prej dogovorjenih pogojih oziroma s tem izzivali odpovedi najemnih pogodb. Zaradi varstva nezaščitenih in prizadetih najemnikov naj bi bila nujna tudi določba, da se sodni postopki, ki so bili ob uveljavitvi dopolnitev zakona že začeti, pa še niso bili pravomočno končani, nadaljujejo po določbah dopolnjenega zakona (2. člen ZPSPP-B). Tako ureditev naj bi zakonodajalec določil na podlagi možnosti, ki mu jih daje 67. člen ustave. Omejitev višine najemnine naj bi bila potrebna tudi za zavarovanje in uveljavitev ustavne pravice najemnika do svobodne gospodarske pobude (74. člen ustave).

57. Določbe 35. e člena so torej namenjene ne le omejitvi nadaljnje rasti višine najemnin, temveč tudi zniževanju pogodbeno dogovorjene višine najemnine. Zato pobudnik kot najemodajalec meni, da je taka ureditev v nasprotju tako s 74. in 67. členom ustave kot tudi s 155. členom ustave (prepoved povratne veljave pravnih aktov). Interesi najemodajalcev in najemnikov si torej nasprotujejo.

58. Načelo avtonomije pogodbenih strank pri sklepanju pogodb obligacijskega prava je utemeljeno v splošni svobodi ravnanja, izhajajoči iz nedotakljivosti osebnostnih pravic, ki je zagotovljena s 35. členom ustave, in svobodni gospodarski pobudi, določeni v 74. členu ustave. Zato so posamezne zakonske omejitve svobodne pogodbene volje lahko v skladu z ustavo le, če izpolnjujejo ustavne pogoje za dopustnost omejevanja ustavnih pravic (npr. odločba ustavnega sodišča št. U-I-202/93 z dne 6. 10. 1994, Uradni list

RS, št. 74/94 in Odl. US III, 99). Vendar določba 35. e člena ne omejuje le pogodbene volje strank, temveč posega tudi na premoženjsko področje na strani najemodajalcev. Eno izmed področij človekove svobode, in sicer svobodo na premoženjskem področju, pa varuje tudi 33. člen ustave. Funkcija te določbe je zavarovati nosilcu temeljnih pravic polje svobodnega ravnanja na premoženjskem področju. Ustavno varstvo lastnine je torej specialna oblika varstva splošne svobode ravnanja. Ustavni pojem lastnine je po navedenem širši od civilnopravnega pojma lastninske pravice. Omejitev višine najemnine pa posega v svobodo na premoženjskem področju vsakega najemodajalca; tako najemodajalca, ki poslovne prostore oddaja v okviru svoje poslovne dejavnosti, kot tudi vsakega drugega lastnika poslovnega prostora (pravno ali fizično osebo).

59. Po drugi strani svobodna gospodarska pobuda najemnikov sama po sebi ni razlog, ki bi v okviru socialne in gospodarske funkcije lastnine lahko določenemu krogu oseb zagotavljala finančne ugodnosti na račun najemodajalcev. Naš pravni sistem sicer pozna ukrepe za kontrolo cen, ki jih izvajajo državni organi in lokalne skupnosti. Vendar morajo pri določanju takih ukrepov prav zaradi svobodne gospodarske pobude, ki jo zagotavlja 74. člen ustave, in pravice do zasebne lastnine, ki jo zagotavlja 33. člen ustave, upoštevati načelo svobodnega oblikovanja cen na podlagi ponudbe in povpraševanja ter drugih konkurenčnih dejavnikov. Ker ti ukrepi posegajo v ustavno varovan lastninski položaj prodajalcev, ki jim omogoča svobodo razpolaganja s svojo lastnino, 3. člen zakona o kontroli cen (Uradni list RS, št. 63/99 in nasl. – ZKC) določa, da mora biti tudi ukrep kontrole cen nujen glede na razlog ukrepa. Mora biti tudi najmilejši, tj. tak, ki je najbližji normalnim tržnim razmeram in najhitreje pripelje do odprave razlogov, ki upravičujejo ukrep. To pa so že kriteriji testa sorazmernosti, s katerim se presoja ustavna dopustnost posega v ustavne pravice (glej 41. točko obrazložitve te odločbe). Da omejitev višine najemnine za poslovne prostore ne pomeni določitev načina uživanja lastnine oziroma vsebino lastninske pravice v okviru gospodarske in socialne funkcije (67. člen ustave), pa izhaja že iz tega, da se višina najemnine za poslovne prostore, glede katerih je bilo najemno razmerje sklenjeno po 31. 12. 1993, oblikuje prosto. V obravnavanem primeru bi bila torej izpodbijana ureditev omejevanja višine najemnine v skladu z ustavo, če bi izpolnjevala pogoje iz tretjega odstavka 15. člena ustave.

60. Obdobje spreminjanja družbenoekonomske ureditve je obdobje privatizacije družbene lastnine. Vzpostavitev novih lastniških odnosov je nedvomno vplivala na tržne razmere glede nepremičnin. Ustavno sodišče nima razloga za dvom v oceno zakonodajalca, da so bile razmere na trgu glede oddajanja poslovnih prostorov take, da so upravičevale njegovo intervencijo na področju cene najemnine. Vzpostavitev normalnih tržnih razmer, v katerih je spoštovano načelo ekvivalentnosti dajatev, zagotavlja tudi ohranitev pogodbenega razmerja. Nesorazmerje med vzajemnimi dajatvi namreč sili k razveljavitvi oziroma razvezi takšnih pogodb.⁸

61. Za vzdrževanje in spodbujanje gospodarske oziroma poslovne dejavnosti ima zakonodajalec na voljo vrsto drugih ukrepov makroekonomske narave, ki ne pomenijo nedopustnega poseganja v pravice najemodajalcev. Določitev višine najvišje najemnine tudi ni edini ukrep za ohranitev pogodbenega razmerja, v katerem bi bilo spoštovano načelo ekvivalentnosti dajatev kljub porušenim razmeram na trgu oziroma kljub še ne vzpostavljenim realnim tržnim razmeram. Ukrep kontrole cen oziroma ukrep določanja višine

⁸ Poseben primer kršitve načela ekvivalentnosti, ki ima po OZ za posledico ničnost, je oderuška pogodba (119. člen OZ).

najemnine je namreč izjemen ukrep, ki ga lahko upravičuje izjemnost takega interveniranja. Določba 35.e člena pa višine najemnine ne omejuje le za neko določeno obdobje, temveč za ves čas trajanja najemnega razmerja. Tak ukrep torej, kolikor ne temelji na tržno izoblikovanih pogojih, celo sili k razveljavitvi oziroma razvezi takšnih pogodb. Nobenega razumnega razloga namreč ni, da bi najemodajalec ohranjal najemno razmerje, v katerem dobi nižjo najemnino od najemnine, za kakršno se lahko dogovori s sklenitvijo novega najemnega razmerja. Ker poseg s trajnim omejevanjem višine najemnine že preizkusa neizogibne potrebnosti ne prestane, ga ustavnemu sodišču ni bilo treba presojati še s stališča sorazmernosti v ožjem smislu.

62. Poleg tega, da je tak način določanja višine najemnine v neskladju s 33. in 74. členom ustave že iz navedenih razlogov, je očitno, da je v neskladju s 74. členom ustave v povezavi z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave, saj tak trajen način privilegiranja določenega kroga najemnikov (tj. tistih, ki so najemna razmerja sklenili pred 31. 12. 1993) kot gospodarskih subjektov omejuje gospodarske možnosti in s tem svobodo gospodarske pobude drugih najemnikov, tj. tistih, ki so najemna razmerja sklenili po 31. 12. 1993.

63. Ugotovitev neustavnosti omenjenih kriterijev pomeni, da lokalne skupnosti na podlagi teh kriterijev ne morejo določati najvišje najemnine. Razveljavitev določb ZPSPP-B, ki določajo način oblikovanja cene najemnine, pa hkrati pomeni, da je tudi pooblastilo občini za določanje najvišje najemnine za najemna razmerja, sklenjena pred 31. 12. 1993, dano brez vsebinskih kriterijev. Ob ugotovljeni neustavnosti kriterijev za določanje višine najemnin je torej neustavno tudi pooblastilo občini iz 18. člena ZPSPP.

B)-VII

64. Ker določbe ZPSPP-B tvorijo smiselno celoto, je ustavno sodišče glede na ugotovljeno neustavnost razveljavilo celotni ZPSPP-B in 18. člen ZPSPP. Določbe oziroma posamezni deli določb, ki jih ni presojalo, bi namreč ob razveljavitvi izpodbijane ureditve izgubile svoj smisel. Zato in glede na učinek razveljavitve zakona (ali njegovega dela), določen s 44. členom ZUstS, tudi ni bilo treba presojati 2. člena ZPSPP-B, ki določa, da se nepravnomnočno končani sodni postopki nadaljujejo po določbah ZPSPP-B.

65. Iz obrazložitve te odločbe je razvidno, da razveljavitev ZPSPP-B in 18. člena ZPSPP ne pomeni, da zakonodajalec posebnosti najemnih razmerij glede poslovnih stavb in poslovnih prostorov ne bi mogel urediti na novo. Vendar bo moral pri tem upoštevati, da je treba zagotoviti primerno uravnoteženost med varstvom lastninske pravice ter svobode razpolaganja najemodajalcev in varstvom svobodne gospodarske pobude najemnikov.

C)

66. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 43. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukič ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo s sedmimi glasovi proti enemu. Proti je glasoval sodnik Ribičič, ki je dal odklonilno ločeno mnenje.

Št. U-I-108/01-17

Ljubljana, dne 7. novembra 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukič l. r.

5109. Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe zoper sodbo vrhovnega sodišča št. VIII Ips 98/00 z dne 16. 1. 2001

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi družbe A., d.d., Ž., ki jo zastopa direktor B. B., na seji dne 14. novembra 2002

odločilo:

Ustavna pritožba družbe A. zoper sodbo vrhovnega sodišča št. VIII Ips 98/00 z dne 16. 1. 2001 v zvezi s sodbo višjega delovnega in socialnega sodišča št. Pdp 160/99 z dne 24. 2. 2000 in sodbo delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani št. I Pd 466/96 z dne 20. 11. 1998 se zavrne.

Obrazložitev

A)

1. Sodišče prve stopnje je razveljavilo sklepe delodajalca (tožene stranke v delovnem sporu), na podlagi katerih je delavcu (tožniku v delovnem sporu) prenehalo delovno razmerje, ker naj bi pet dni zaporedoma neupravičeno izostal z dela. Hkrati je ugodilo tudi tožnikovemu zahtevku za priznanje vseh pravic iz delovnega razmerja. Višje sodišče je takšno sodbo potrdilo, vrhovno sodišče pa je zavrnilo tudi revizijo tožene stranke. Postavilo se je na stališče, da je za zaključek, da so bili tožnikovi izostanki z dela v obdobju, na katerega se nanašata izpodbijana sklepa, upravičeni, odločilno to, da je bil tožnik v času od 2. 7. do 31. 7. 1996 dejansko v bolniškem staležu na podlagi veljavnega zdravniškega potrdila, dejstvo ali je tožnik o razlogih za svojo odsotnost obvestil toženo stranko in kdaj jo je obvestil, pa na odločitev o upravičenosti izostankov ne vpliva. Delavec je sicer dolžan obvestiti delodajalca o nameravani odsotnosti z dela in mu sporočiti razloge za svojo odsotnost, vendar pa opustitev te obveznosti sama po sebi še ne dokazuje, da njegova odsotnost z dela ni bila upravičena. Glede izostankov po 1. 8. 1996 je navedlo, da za presojo zakonitosti izpodbijanih sklepov niso relevantni, ker niso mogli biti predmet teh sklepov, saj je bil prvostopni sklep delodajalca sprejet dne 15. 7. 1996, v ugovornem postopku pa se je lahko preverjala le zakonitost tega sklepa.

2. Zoper sodbo vrhovnega sodišča v zvezi s sodbama nižjih sodišč vloga tožena stranka ustavno pritožbo. Zatrjuje kršitev 22. in 74. člena ustave. Meni, da so sodišča neenakopravno obravnavala stranki v sporu. Pri tem graja zlasti stališče, da delavcu delodajalca ni treba obvestiti o razlogih, ki upravičujejo njegovo odsotnost z dela, in je zato delodajalec tisti, ki bi moral pred izdajo sklepa o prenehanju delovnega razmerja zaradi neupravičene odsotnosti z dela raziskati, zakaj je pritožnik odsoten z dela. Prereka tudi stališče sodišč, da izostanki tožnika po 1. 8. 1996 niso mogli biti predmet izpodbijanih sklepov. V nadaljevanju se pritožuje zoper postopke pred delovnimi sodišči, pri čemer kot posebej problematično izpostavlja možnost postavljanja opisnih zahtevkov in nevezanost sodišč na tožbene zahtevke delavcev v teh sporih. Opozarja tudi na to, da nezakonita odločitve sodišča o vrnitvi delavca na delo povzroči delodajalcu ogromno škodo, kar predstavlja grob poseg v delodajalčevo pravico do svobodne gospodarske pobude.

3. Senat ustavnega sodišča je dne 21. 5. 2002 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo. V skladu z določbama 6. in 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 - v nadaljevanju: ZUstS) je ustavno sodišče sklep o sprejemu ustavne pritožbe in ustavno pritožbo poslalo vr-

hovnemu sodišču in nasprotni stranki v delovnem sporu (tožniku). Slednji je na ustavno pritožbo odgovoril. V odgovoru navaja, da je bil v spornem obdobju v bolniškem staležu in da je odsotnost z dela poskušal sporočiti svojemu nadrejenemu, ker pa ga ni dobil, je o vzroku odsotnosti obvestil sodelavko. V nadaljevanju opisuje potek dogodkov po izdaji sklepa o prenehanju delovnega razmerja. Predlaga, naj ustavno sodišče ustavno pritožbo zavrne.

4. Odgovor na ustavno pritožbo je bil posredovan ustavnim pritožnicam, ki je nanj odgovorila. V odgovoru ponavlja, da naj bi bila tožnikova trditev, da je odsotnost zaradi bolniškega staleža sporočil sodelavki, neresnična, in opozarja, da naj bi bolniški list tožnik dostavil šele ob vložitvi tožbe.

B)

5. Pritožnica zatrjuje kršitev 22. člena ustave. Omenjena ustavna določba zagotavlja strankam enakopravno obravnavo v postopku in je zlasti pravica procesnega značaja. Pritožnica sicer navaja, da so sodišča neenakopravno obravnavala stranki, vendar konkretnih navedb, s katerimi bi utemeljila to svojo trditev, ne podaja. Iz vsebine ustavne pritožbe izhaja, da je nezadovoljna zlasti s stališčem vrhovnega sodišča, po katerem je za presojo zakonitosti odločitve delodajalca, da je bila delavčeva odsotnost z dela (ne)upravičena, odločilen le obstoj veljavnega zdravniškega potrdila o tožnikovi bolezni v spornem obdobju, dejstvo, ali je delavec svojo odsotnost in razloge zanjo sporočil delodajalcu, pa na to ne vpliva. Ta pritožničin očitok se nanaša zgolj na odločitev sodišča v zvezi z uporabo materialnega prava. To pa ne more biti predmet presoje ustavnega sodišča. Ustavno sodišče namreč ni instanca sodiščem, ki odločajo v delovnih sporih, in ne presoja nepravilnosti pri uporabi materialnega in procesnega prava samih po sebi. V skladu s 50. členom ZUstS ustavno sodišče preizkusi izpodbijano sodbo le glede vprašanja, ali so bile z njo kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine. Tako lahko v zvezi z uporabo materialnega prava presoja le, ali temelji izpodbijana sodba na kakšnem z vidika človekovih pravic in temeljnih svoboščin nesprejemljivem stališču, oziroma ali je tako očitno napačna, da bi jo bilo mogoče označiti za samovoljno oziroma arbitrarno, kar bi lahko predstavljalo kršitev pravice iz 22. člena ustave. Takšnih kršitev pa izpodbijanim sodbam ni mogoče očitati. Stališče, po katerem je neupravičen le tisti izostanek z dela, ki dejansko ni objektivno upravičen, samo dejstvo, ali je delavec svojo odsotnost oziroma razloge zanjo sporočil delodajalcu, pa na odločitve o (ne)upravičenosti izostankov ne vpliva, v obravnavanem primeru ni nesprejemljivo z vidika človekovih pravic ali temeljnih svoboščin. Prav tako temu stališču ni mogoče očitati, da bi bilo tako očitno napačno, da bi ga bilo mogoče označiti za samovoljno oziroma arbitrarno. Navedeno velja tudi za pritožničin očitok stališču, da izostanki po 1. 8. 1996 niso mogli biti predmet izpodbijanih sklepov o prenehanju delovnega razmerja, ki se prav tako nanaša zgolj na pravilno uporabo materialnega prava.

6. Neutemeljen je tudi očitok pritožnice, da naj bi ji bile človekove pravice kršene z odločitvijo sodišča o vrnitvi tožnika na delo k pritožnici in dolžnosti odprave vseh materialnih prikrasov za čas nezakonite nezaposlenosti. Pritožnica sicer zatrjuje, da ji je bila s takšno odločitvijo kršena pravica iz 74. člena ustave, vendar pa iz njenih navedb, da ji bo zaradi te odločitve nastala ogromna materialna škoda, izhaja, da dejansko s tem očitkom uveljavlja kršitev pravice do zasebne lastnine iz 33. člena ustave. Zatrjevana kršitev ni podana. Ustavno sodišče je namreč že sprejelo stališče, po katerem delodajalec tega, da mora odpraviti posledice, ki jih je njegova nezakonita odločitev o prenehanju delovnega

razmerja povzročila delavcu, ne more uveljavljati kot poseg v svojo pravico do zasebne lastnine (sklep št. Up-130/99 z dne 11. 10. 2000).

7. Očitkov pritožnice v zvezi z ureditvijo postopka pred delovnimi sodišči v postopku preizkusa obravnavane ustavne pritožbe ni bilo mogoče upoštevati. Presoja posameznih določb zakona, ki ureja ta postopek, bi načeloma sicer lahko bila predmet odločanja ustavnega sodišča v postopku preizkusa pobude za oceno ustavnosti tega predpisa, vendar pa pritožnica tega, da bi zahtevala presojo katere izmed zakonskih določb, ne navaja.

C)

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-154/01-15

Ljubljana, dne 14. novembra 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić l. r.

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

5110. Spremembe in dopolnitve splošnih pogojev poslovanja za spodbujanje razvoja na področju varstva okolja

Na podlagi 16. člena zakona o javnih skladih (Uradni list RS, št. 22/00) in 30. in 38. člena ustanovitvenega akta Ekološko razvojnega sklada Republike Slovenije, javnega sklada (Uradni list RS, št. 96/00) izdaja direktor Ekološko razvojnega sklada Republike Slovenije, javnega sklada po predhodnem soglasju nadzornega sveta št. 12003-1/2002 z dne 25. 11. 2002

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE SPLOŠNIH POGOJEV POSLOVANJA za spodbujanje razvoja na področju varstva okolja

1. člen

V splošnih pogojih poslovanja za spodbujanje razvoja na področju varstva okolja (Uradni list RS, št. 117/00, 24/01 in 106/01) se v prvem odstavku 2.b člena beseda "uveljavitve" nadomesti z besedo "sprejema".

Četrty in peti odstavek 2.b člena se črtata.

2. člen

Besedilo drugega in tretjega odstavka 2.d člena se nadomesti z besedilom:

"Pri dodeljevanju pomoči iz 2.b člena za namene, ki jih ne opredeljuje predpisa iz prvega odstavka tega člena, veljajo omejitve intenzivnosti oziroma višine pomoči, opredeljene v teh splošnih pogojih.

Za naložbe v ravnanje z odpadki, ki se nanašajo na:

a) gradnjo ali rekonstrukcijo obratov ali nakup naprav, namenjenih ločenemu zbiranju, razvrščanju, obdelavi, predelavi in končnemu ravnanju z odpadki, z namenom zmanjšanja obremenjevanja okolja, je dovoljena državna pomoč razvidna iz naslednje tabele:

	Standard EU	Standard SLO	Namen in rok za dodelitev DP
a1	sprejet	sprejet	prilagoditev harmoniziranemu nacionalnemu standardu: majhna in srednje velika podjetja: 3 leta od sprejetja nacionalnega standarda, do 15% upravičenih stroškov;
a2	sprejet	sprejet	preseganje standarda EU, do 30% upravičenih stroškov;
a3	sprejet	/	odstopnost standarda: do vstopa v EU, do 30% upravičenih stroškov;
a4	sprejet	/	prilagoditev standardu EU: majhna in srednje velika podjetja: 3 leta po vstopu v EU, do 15% upravičenih stroškov;
a5	sprejet	/	preseganje standarda EU: po vstopu v EU, do 30% upravičenih stroškov;
a6	/	sprejet	odstopnost standarda: do sprejetja EU standarda, do 30% upravičenih stroškov;
a7	/	/	odstopnost standarda: do sprejetja EU ali nacionalnega standarda, do 30% upravičenih stroškov.

Dodajo se novi četrti, peti, šesti, sedmi, osmi, deveti in deseti odstavek 2.d člena, ki se glasijo:

“Za naložbe uvajanja najboljših razpoložljivih tehnik oziroma postopkov (BAT) pri velikih industrijskih onesnaževalcih, ki se nanašajo na:

b1) zmanjševanje obremenjevanja okolja v dejavnostih iz priloge 1 pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih vod ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 106/01) je do vstopa v EU oziroma do sprejema predpisa v Republiki Sloveniji o celovitem preprečevanju in nadzoru onesaževanja, dovoljena državna pomoč obstoječim podjetjem, v višini do 30% upravičenih stroškov.

Po vstopu Republike Slovenije v EU oziroma po sprejetju predpisa v Republiki Sloveniji je dovoljena državna pomoč obstoječim podjetjem samo za preseganje standardov EU, v višini do 30% upravičenih stroškov.

b2) zmanjševanje obremenjevanja okolja v dejavnostih iz priloge 1 pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih vod ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 106/01) je dovoljena državna pomoč obstoječim majhnim in srednje velikim podjetjem, za prilagoditev standardu EU, v obdobju najkasneje treh let po vstopu v EU, oziroma po sprejetju predpisa v Republiki Sloveniji, v višini do 15% upravičenih stroškov.

Za naložbe, ki zmanjšujejo obremenjevanje zraka, ter se nanašajo na:

c) gradnjo ali rekonstrukcijo naprav, ki obremenjujejo zrak s hlapnimi in halogeniranimi organskimi spojinami zaradi uporabe organskih topil pri določenih dejavnostih in v določenih obratih, je dovoljena državna pomoč za majhna in srednje velika podjetja, za prilagoditev standardu EU, v obdobju treh let od sprejetja nacionalnega standarda v višini 15% upravičenih stroškov, torej najkasneje do 10. 6. 2005.

d) gradnjo ali rekonstrukcijo velikih kurilnih naprav je dovoljena državna pomoč za majhna in srednje velika podjetja,

za prilagoditev standardu EU, v višini 15% upravičenih stroškov, v obdobju treh let od sprejetja nacionalnega standarda, torej najkasneje do 26. 11. 2005.

e) gradnjo ali rekonstrukcijo seizmalnih odpadkov in naprav za so-sežig je dovoljena državna pomoč za majhna in srednje velika podjetja, za prilagoditev standardu EU, v višini 15% upravičenih stroškov, v obdobju treh let od sprejetja nacionalnega standarda, torej najkasneje do 29. 6. 2004.

f) obremenjevanje zraka iz naprav:

- za pridobivanje aluminija
- proizvodnjo keramike in opečnih izdelkov,
- pridobivanje cementa,
- predelavo sive litine, ferozlitin in jekla,
- vroče pocinkanje,
- proizvodnjo in predelavo lesnih tvoriv,
- pridobivanje svinca in njegovih zlitin iz sekundarnih surovin

je dovoljena državna pomoč za prilagoditev nacionalnemu standardu v odsotnosti standarda EU, v višini do 30% upravičenih stroškov, do sprejema standarda v EU.

g) obremenjevanje zraka iz naprav iz prejšnje točke, je dovoljena državna pomoč za prilagoditev standardu EU za majhna in srednje velika podjetja še tri leta po sprejemu standarda v EU v višini 15% upravičenih stroškov.

Za naložbe, ki se nanašajo na:

h) varčevanje z energijo, če se poraba energije na enoto proizvoda zmanjša vsaj za 15%, oziroma soproizvodnjo električne in toplotne energije, če je naprava priključena na javno električno omrežje in se izraba primarne energije poveča vsaj za 5%, je dovoljena državna pomoč v višini do 40% upravičenih stroškov.

i) rabo obnovljivih virov energije (biomasa, geotermalna in vodna energija, energija sonca, vetra in okolice), je dovoljena državna pomoč v višini do 40% upravičenih stroškov. Kadar naložba v rabo obnovljivih virov energije zagotavlja edini vir oskrbe na zaokroženem območju, pa je dovoljena pomoč v višini do 50% upravičenih stroškov.

V primerih od točke a2 do a3, od a5 do b1, f in h se lahko delež pomoči poveča:

- če je prejemnik majhno ali srednje veliko podjetje, za 10 odstotnih točk;

- če prejemnik pomoči izvaja svojo dejavnost, ki je predmet dodeljevanje pomoči na območju, ki je upravičeno do dodeljevanja regionalne pomoči, v skladu z veljavnim predpisom, ki ureja regionalno karto državnih pomoči, za 10 odstotnih točk upravičenih stroškov na območju (a) oziroma 5 dodatnih odstotnih točk na območju (b).

Pomoč za okoljske investicije v kmetijskih gospodarstvih je dovoljena za prilagoditev novim minimalnim standardom v EU v višini največ 40% upravičenih stroškov investicije, oziroma 50% upravičenih stroškov investicije, če gre za investicije na manj razvitih območjih, opredeljenih v predpisu, ki ureja skladen razvoj podeželja. Za upravičene stroške se štejejo celotni stroški investicije in niso omejeni le na dodatne stroške investicije.

Pomoč za investicije se lahko dodeli le kmetijskim gospodarstvom:

- katerih gospodarsko sposobnost je mogoče dokazati,
- ki izpolnjujejo minimalne standarde v zvezi z okoljem, higieno in dobrobitjo živali in
- kadar ima kmetijsko gospodarstvo oziroma kmet ustrezno poklicno znanje in sposobnosti.

Pomoč se ne sme dodeliti za investicijo, katere cilj je povečanje proizvodnje, za katero ni mogoče najti trga.”

3. člen

V prvem odstavku 2.e člena se za besedama “in sicer” in pred dvopičjem doda beseda “stroški”.

Besedilo drugega odstavka 2.e člena se nadomesti z besedilom:

“V primerih, ko okoljevarstveni standardi niso predpisani, se za upravičene stroške štejejo dodatni stroški investicije v varstvo okolja v primerjavi z uveljavljenimi povprečnimi investicijskimi stroški tehnologije enake zmogljivosti, ki ne zagotavlja višjega nivoja zaščite okolja. Pri investicijah v učinkovito rabo energije se za upravičene stroške štejejo dodatni stroški investicije, usmerjeni v prihranek energije v primerjavi z uveljavljenimi povprečnimi investicijskimi stroški tehnologije enake zmogljivosti. Pri investicijah v kogeneracijo se za upravičene stroške štejejo dodatni stroški investicije, usmerjeni v povečano izrabo primarne energije. Pri investicijah v izrabo obnovljivih virov energije pa se za upravičene stroške štejejo dodatni stroški investicije, ki presegajo uveljavljene povprečne investicijske stroške konvencionalne tehnologije enake zmogljivosti.”

4. člen

V drugi alineji 4. člena se beseda “garancij” nadomesti z besedo “poroštev”.

5. člen

Besedilo prvega odstavka 5. člena se nadomesti z besedilom:

“Naložbe varstva okolja iz prve alineje prejšnjega člena splošnih pogojev so:

– gradnja in rekonstrukcija infrastrukturnih objektov in naprav oziroma omrežij, namenjenih izvajanju republiških in

obveznih lokalnih javnih služb varstva okolja, ki so ali bodo takoj po dograditvi v lasti Republike Slovenije ali lokalnih skupnosti,

– nabava mobilnih in drugih osnovnih sredstev republiških in obveznih lokalnih javnih služb varstva okolja, namenjenih izvajanju javne službe,

– gradnja in rekonstrukcija naprav in tehnologij varstva okolja,

naložbe v tehnologije, neoporečne za okolje.”

V tretjem odstavku 5. člena se beseda “prejšnjega” nadomesti z besedo: “prvega”.

6. člen

V drugem odstavku 21. člena se za številko “7.” črta številka “8.” in vejica za to številko.

7. člen

Te spremembe in dopolnitve splošnih pogojev poslovanja začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 12003-1/2002

Ljubljana, dne 25. novembra 2002.

Direktor
Ekološko razvojnega sklada
Republike Slovenije
Ljubo Žužek l. r.

OBČINE

BLED

5111. Sklep o začasnem financiranju proračunskih potreb v letu 2003

Na podlagi petega odstavka 57. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00 in 51/02), zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94 in 56/98), 16. člena statuta Občine Bled (Uradni list RS, št. 33/99, 19/00, 116/00, 60/02 in 80/02) ter 32. in 33. člena zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01 in 30/02) je župan Občine Bled dne 25. 11. 2002 sprejel

S K L E P

o začasnem financiranju proračunskih potreb v letu 2003

1. člen

V obdobju do začetka veljavnosti proračuna občine Bled za leto 2003, oziroma v obdobju januar–marec 2003,

se financiranje funkcij Občine Bled ter njenih nalog in drugih s predpisi določenih namenov začasno nadaljuje na podlagi odloka o proračunu Občine Bled za leto 2002 in za iste programe kot v letu 2002.

2. člen

V obdobju začasnega financiranja se smejo uporabiti sredstva do višine, sorazmerne s porabljenimi sredstvi v enakem obdobju v proračunu za leto 2002.

3. člen

V obdobju začasnega financiranja se lahko nadaljuje izvajanje in financiranje investicij, ki so sprejete v proračunu za leto 2002 in začete v letu 2003.

V obdobju začasnega financiranja se smejo uporabiti sredstva za financiranje investicij, ki so bile začete v letu 2003 in za katere so bila v proračunu za leto 2002 zagotovljena sredstva.

4. člen

Prihodki in odhodki v času začasnega financiranja so sestavni del proračuna Občine Bled za leto 2003.

Po sprejemu proračuna za leto 2003 se v obdobju začasnega financiranja plačane obveznosti vključijo v proračun leta 2003.

5. člen

Sklep o začasnem financiranju proračunskih potreb v letu 2003 sprejme župan in o tem obvesti občinski svet ter nadzorni odbor.

6. člen

Obdobje začasnega financiranja iz tega sklepa lahko traja največ tri mesece. Začasno financiranje občinskega proračuna se lahko podaljša na predlog župana s sklepom občinskega sveta, če je to potrebno za financiranje funkcij občine.

7. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS, uporablja pa se od 1. januarja 2003 dalje.

Št. 40302-1/ 2002

Bled, dne 25. novembra 2002.

Župan
Občine Bled
mag. Boris Malej l. r.

5112. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Bled

POROČILO o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Bled

Občinska volilna komisija je na 4. seji dne 11. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za župana, dne 11. novembra 2002, ugotovila:

I

1. v volilne imenike na območju Občine Bled je bilo vpisanih 9226 volivcev.

2. s potrdilom je glasovalo 5 volivcev.

II

Glasovalo je

1. po volilnih imenikih 6731 volivcev;

2. s potrdilom 5 volivcev,

Skupaj glasovalo 6736 volivcev (1. +2.).

3. Po pošti je glasovalo 12 volivcev.

4. Vseh oddanih glasovnic za občinski svet: 6740 (1.+2.+3.).

5. Ker so bile prazne oziroma, ker so bile neveljavne iz drugih razlogov oziroma, ker ni bilo mogoče ugotoviti volje volivca, je bilo skupaj neveljavnih glasovnic: 545.

III

Posamezne liste kandidatov so dobile naslednje število glasov:

Zap. št.	Glasov	% Glasov	Ime liste
1.	427	6.9	N.SI-NOVA SLOVENIJA
2.	60	1.0	NAPREJ SLOVENIJA
3.	423	6.8	SLS-SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
4.	227	3.7	LISTA LO SMS BLED
5.	431	7.0	ZA LJUDI IN PROSTOR
6.	391	6.3	LISTA ZA URAVNOTEŽEN RAZVOJ VSEH NASELIJ OBČINE BLED
7.	775	12.5	LISTA ZA GOSPODARSKO EKOLOŠKI RAZVOJ
8.	477	7.7	ZA NAŠ KRAJ
9.	120	1.9	DEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE
10.	654	10.6	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV
11.	1015	16.4	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
12.	484	7.8	OO SDS BLED (SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA)
13.	395	6.4	LISTA ZA BOLJŠO POŽARNO VARNOST IN REŠEVANJE
14.	316	5.1	OBRTNIŠKO PODJETNIŠKA LISTA

IV

V skladu z 2. členom zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (Uradni list RS, št. 60/94, popravek 69/94, 56/98 in 75/98) ima Občinski svet občine Bled 20 svetnikov.

Izhajajoč iz števila glasov, ki so ga dobile posamezne liste v Občini Bled (d'Hontov sistem) je zaporedje najvišjih količnikov naslednje:

Zap. št.	Količnik	Št. liste	Ime liste
1.	1015.00	11	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
2.	775.00	7	LISTA ZA GOSPODARSKO EKOLOŠKI RAZVOJ
3.	654.00	10	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV
4.	507.50	11	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
5.	484.00	12	OO SDS BLED (SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA)
6.	477.00	8	ZA NAŠ KRAJ
7.	431.00	5	ZA LJUDI IN PROSTOR
8.	427.00	1	N.SI-NOVA SLOVENIJA
9.	423.00	3	SLS-SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
10.	395.00	13	LISTA ZA BOLJŠO POŽARNO VARNOST IN REŠEVANJE
11.	391.00	6	LISTA ZA URAVNOTEŽEN RAZVOJ VSEH NASELIJ OBČINE BLED
12.	387.50	7	LISTA ZA GOSPODARSKO EKOLOŠKI RAZVOJ
13.	338.33	11	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
14.	327.00	10	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV
15.	316.00	14	OBRTNIŠKO PODJETNIŠKA LISTA
16.	258.33	7	LISTA ZA GOSPODARSKO EKOLOŠKI RAZVOJ
17.	253.75	11	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
18.	242.00	12	OO SDS BLED (SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA)
19.	238.50	8	ZA NAŠ KRAJ
20.	227.00	4	LISTA LO SMS BLED

kar pomeni naslednjo razdelitev mandatov:

Zap. št.	Št. mandatov	Ime liste
1.	1	N.SI-NOVA SLOVENIJA
2.	0	NAPREJ SLOVENIJA
3.	1	SLS-SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
4.	1	LISTA LO SMS BLED
5.	1	ZA LJUDI IN PROSTOR
6.	1	LISTA ZA URAVNOTEŽEN RAZVOJ VSEH NASELIJ OBČINE BLED
7.	3	LISTA ZA GOSPODARSKO EKOLOŠKI RAZVOJ
8.	2	ZA NAŠ KRAJ
9.	0	DEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE
10.	2	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV
11.	4	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
12.	2	OO SDS BLED (SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA)
13.	1	LISTA ZA BOLJŠO POŽARNO VARNOST IN REŠEVANJE
14.	1	OBRTNIŠKO PODJETNIŠKA LISTA

V

Občinski svetniki, izvoljeni na volitvah v Občinski svet občine Bled, dne 10. novembra 2002, so:

1. Rajmund Bernik, rojen: 6. 8. 1932, poklic: univ. dipl. inž. gozdarstva, delo: upokojenec.
2. Jože Antonič, rojen: 29. 3. 1945, poklic: glasbenik, delo: samostojni podjetnik.
3. Dominik Lavrič, rojen: 18. 7. 1965, poklic: strojni tehnik, delo: tajnik izseljenske matice.
4. Ana-Marija Kovač, rojen: 31. 5. 1953, poklic: zgozdovinar, delo: oblikovalka.
5. Albert Vidic, rojen: 27. 8. 1958, poklic: gradbeni tehnik, delo: vodja enote gozd. gradbeništvo.
6. Anton Poklukar, rojen: 12. 12. 1956, poklic: komercialist, delo: samostojni podjetnik.
7. Roman Beznik, rojen: 3. 10. 1962, poklic: diplomirani ekonomist, delo: direktor.
8. Igor Jan, rojen: 2. 3. 1960, poklic: univ. dipl. ekonomist, delo: predstavitveni vodja.
9. Boris Cvek, rojen: 15. 4. 1967, poklic: trgovski poslovodja, delo: vodja prodaje.
10. Alojz Poklukar, rojen: 15. 6. 1955, poklic: univ. dipl. inž. metalurgije, delo: svetovalec za tehn. in kakovost.
11. Vladimir Silič, rojen: 11. 12. 1939, poklic: org. dela, delo: upokojenec.
12. Vinko Golc, rojen: 22. 4. 1929, poklic: dipl. inž. metalurgije, delo: upokojenec.
13. Miha Potočnik, rojen: 25. 9. 1959, poklic: univ. dipl. org. dela, delo: samostojni podjetnik.
14. Leopold Zonik, rojen: 21. 7. 1951, poklic: zdravnik, delo: direktor ZD Bled.
15. Srečo Vernig, rojen: 17. 12. 1948, poklic: univ. dipl. org. dela, delo: direktor.
16. Drago Benčina, rojen: 15. 9. 1969, poklic: ekonomist, delo: komercialist.
17. Bojan Žerovec, rojen: 27. 4. 1956, poklic: organizator v turizmu, delo: vodja turistične agencije.
18. Franc Pogačar, rojen: 28. 9. 1946, poklic: univ. dipl. inž. gradbeništva, delo: projektni vodja.
19. Jakob Por, rojen: 2. 12. 1952, poklic: višji upravni delavec, delo: vodja kadr. spl. sektorja.
20. Franc Novak, rojen: 24. 12. 1956, poklic: vozni ličar, delo: sam. podjetnik-servis letal.

Št. 00607-3/2002

Bled, dne 14. novembra 2002.

Občinska volilna komisija
občine Bled

Predsednica občinske
volilne komisije

Danja Rus, univ. dipl. prav. I. r.

5113. Poročilo o izidu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Bled

POROČILO o izidu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Bled

Občinska volilna komisija je na 4. seji dne 11. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za člane svetov krajevnih skupnosti, dne 11. novembra 2002, ugotovila:

I

Občinska volilna komisija je ugotovila, da na območju Krajevne skupnosti Bled v 1. volilni enoti volivci niso glasovali za člane svetov krajevnih skupnosti.

II

Občinska volilna komisija je ugotovila, da na območju Krajevne skupnosti Bled v 2. volilni enoti volivci niso glasovali za člane svetov krajevnih skupnosti.

III

Občinska volilna komisija je ugotovila, da sta bili na območju Krajevne skupnosti Bled v 3. volilni enoti 2 volišči. Občinska volilna komisija je prejela zapisnike o ugotovitvi volilnega izida od 2 volilnih odborov (+ predčasno glasovanje)

Občinska volilna komisija je ugotovila,

A)
1. da je bilo v volilna imenika vpisanih 1668 volivcev
2. s potrdilom je glasovalo 0 volivcev
Skupaj 1668

B)
1. da je glasovalo po volilnem imeniku 1191 volivcev
2. da je glasovalo s potrdilom 0 volivcev

C)
Oddanih je bilo 1189 glasovnic
Neveljavnih je bilo 312 glasovnic
Veljavnih je bilo 877 glasovnic

D)
Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:
Bojan Žerovec 485
Franc Kapus 364
Andrej Vidic 320

E)
Občinska volilna komisija je na podlagi 85. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, so bili v 3. volilni enoti KS Bled za člane sveta izvoljeni kandidati:

Bojan Žerovec
Franc Kapus
Andrej Vidic

Za člane sveta Krajevne skupnosti Bled so bili na volitvah, dne 10. novembra 2002 izvoljeni:

Bojan Žerovec
Franc Kapus
Andrej Vidic

IV

Občinska volilna komisija je ugotovila, da sta bili območju krajevne skupnosti Bohinjska Bela 2 volišči.

Občinska volilna komisija je prejela zapisnike o ugotovitvi volilnega izida od dveh volilnih odborov.

Občinska volilna komisija je ugotovila,

A)

1. da je bilo v volilne imenike vpisanih 551 volivcev
 2. s potrdilom je glasovalo 0 volivcev
- Skupaj 551

B)

1. da je glasovalo po volilnem imeniku 400 volivcev
2. da je glasovalo s potrdilom 0 volivcev

C)

Oddanih je bilo 400 glasovnic
Neveljavnih je bilo 16 glasovnic
Veljavnih je bilo 384 glasovnic

D)

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Janko Žmitek	236
Anton Kristan	140
Miha Burja	136
Franc Pogačar	135
Slavko Razinger	132
Maksimiljan Špik	126
Jože Klavara	121
Janez Pogačar	96
Mirko Kelbl	91
Niko Hikel	58

E)

Občinska volilna komisija je na podlagi 85. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, so bili v KS Bohinjska Bela za člane sveta izvoljeni kandidati:

Janko Žmitek
Anton Kristan
Miha Burja
Franc Pogačar
Slavko Razinger

V

Občinska volilna komisija je ugotovila, da je bilo na območju krajevne skupnosti Gorje v 1. volilni enoti 1 volišče.

Občinska volilna komisija je prejela zapisnike o ugotovitvi volilnega izida od 1 volilnega odbora (+ predčasno glasovanje)

Občinska volilna komisija je ugotovila,

A)

1. da je bilo v volilne imenike vpisanih 400 volivcev
 2. da je s potrdilom je glasovalo 0 volivcev
- Skupaj 400

B)

1. da je glasovalo po volilnem imeniku 300 volivcev
2. da je glasovalo s potrdilom 0 volivcev

C)

Oddanih je bilo 300 glasovnic
Neveljavnih je bilo 23 glasovnic
Veljavnih je bilo 277 glasovnic

D)

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Janez Mulej	182
Urban Franc	95

E)

Občinska volilna komisija je na podlagi 85. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, so bili v 1. volilni enoti KS Gorje za člane sveta izvoljeni kandidati:

Janez Mulej

VI

Občinska volilna komisija je ugotovila, da sta bili na območju krajevne skupnosti Gorje v 2. volilni enoti 2 volišči.

Občinska volilna komisija je prejela zapisnike o ugotovitvi volilnega izida od 2 volilnih odborov (+ predčasno glasovanje)

Občinska volilna komisija je ugotovila,

A)

1. da je bilo v volilne imenike vpisanih 874 volivcev
2. s potrdilom je glasovalo 0 volivcev

B)

1. da je glasovalo po volilnem imeniku 678 volivcev
2. da je glasovalo s potrdilom 0 volivcev

C)

Oddanih je bilo 678 glasovnic
Neveljavnih je bilo 56 glasovnic
Veljavnih je bilo 622 glasovnic

D)

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Anton Poklukar	290
Janez Ambrožič	277
Tomaž Bregant	266
Vinko Poklukar	209
Bojan Krničar	195
Janez Kunšič	180

E)

Občinska volilna komisija je na podlagi 85. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, so bili v 2. volilni enoti KS Gorje za člane sveta izvoljeni kandidati:

Anton Poklukar
Janez Ambrožič
Tomaž Bregant.

VII

Občinska volilna komisija je ugotovila, da sta bili na območju Krajevne skupnosti Gorje v 3. volilni enoti 2 volišči.

Občinska volilna komisija je prejela zapisnike o ugotovitvi volilnega izida od 2 volilnih odborov (+ predčasno glasovanje).

Občinska volilna komisija je ugotovila,

A)

1. da je bilo v volilne imenike vpisanih 1061 volivcev
 2. s potrdilom je glasovalo 0 volivcev
- Skupaj 1061

B)

1. da je glasovalo po volilnem imeniku 794 volivcev
2. da je glasovalo s potrdilom 0 volivcev

C)

Oddanih je bilo 794 glasovnic
 Neveljavnih je bilo 80 glasovnic
 Veljavnih je bilo 714 glasovnic

D)

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Peter Torkar	318
Roman Dolenc	214
Mihael Žumer	213
Dušan Zalokar	194
Franc Novak	178
Janez Mulej	175
Valentin Pretnar	143
Rok Peterman	113

E)

Občinska volilna komisija je na podlagi 85. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, so bili v 3. volilni enoti KS Gorje za člane sveta izvoljeni kandidati:

Peter Torkar
 Roman Dolenc
 Mihael Žumer.

VIII

Občinska volilna komisija je ugotovila, da je bilo na območju Krajevne skupnosti Rečica 1 volišče.

Občinska volilna komisija je prejela zapisnike o ugotovitvi volilnega izida od enega volilnega odbora.

Občinska volilna komisija je ugotovila,

A)

1. da je bilo v volilne imenike vpisanih 837 volivcev
 2. s potrdilom je glasoval 1 volivec
- Skupaj 838

B)

1. da je glasovalo po volilnem imeniku 616 volivcev
2. da je glasoval s potrdilom 1 volivec

C)

Oddanih je bilo 616 glasovnic
 Neveljavnih je bilo 28 glasovnic
 Veljavnih je bilo 588 glasovnic

D)

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Franc Pintar	406
Anica Miler	336
Cveto Pogačar	296
Franc Papler	294
Marjetica (Metka) Žnidar	275
Zoran Pogačnik	251
Marko Lebar	199
Franc Berložnik	178
Dušan Kralj	84
Alojzij Janc	83
Franc Visenjajk	80
Rudolf Gorec	46

E)

Občinska volilna komisija je na podlagi 85. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, so bili v KS Rečica za člane sveta izvoljeni kandidati:

Franc Pintar
 Anica Miler
 Cveto Pogačar
 Franc Papler
 Marjetica (Metka) Žnidar.

IX

Občinska volilna komisija je ugotovila, da sta bili na območju Krajevne skupnosti Ribno 2 volišči.

Občinska volilna komisija je prejela zapisnike o ugotovitvi volilnega izida od dveh volilnih odborov.

Občinska volilna komisija je ugotovila,

A)

1. da je bilo v volilne imenike vpisanih 930 volivcev
 2. s potrdilom je glasovalo 0 volivcev
- Skupaj 930

B)

1. da je glasovalo po volilnem imeniku 690 volivcev
2. da je glasovalo s potrdilom 0 volivcev

C)

Oddanih je bilo 690 glasovnic
 Neveljavnih je bilo 44 glasovnic
 Veljavnih je bilo 646 glasovnic

D)

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Boris Cvek	412
Franci Valant	330
Dušan Ferjan	303
Toni Kristan	303
Samo Zupan	300
Franc Demšar	269
Janez Lipičnik	240
Rudi Zupančič	209
Alojz Janša	170
Primož Urh	143
Dušan Žnidaršič	139
Alojz Kodeh	136
Andrej Zupan	125
Anto Čosić	87

E)

Občinska volilna komisija je na podlagi 85. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, so bili v KS Ribno za člane sveta izvoljeni kandidati:

Boris Cvek
 Franci Valant
 Dušan Ferjan
 Toni Kristan
 Samo Zupan
 Franc Demšar
 Janez Lipičnik.

X

Občinska volilna komisija je ugotovila, da je bilo na območju Krajevne skupnosti Zasip 1 volišče.

Občinska volilna komisija je prejela zapisnike o ugotovitvi volilnega izida od enega volilnega odbora.

Občinska volilna komisija je ugotovila,

A)

1. da je bilo v volilne imenike vpisanih 803 volivcev
 2. s potrdilom je glasovalo 0 volivcev
- Skupaj 803

B)

1. da je glasovalo po volilnem imeniku 639 volivcev
2. da je glasovalo s potrdilom 0 volivcev

C)

Oddanih je bilo 640 glasovnic
 Neveljavnih je bilo 186 glasovnic
 Veljavnih je bilo 454 glasovnic

D)

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Ciril Kraigher	454
Janez Golc	452
Marjetka Mandelj	452
Miran Oštir	452
Peter Ogrin	452

E)

Občinska volilna komisija je na podlagi 85. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, so bili v KS Zasip za člane sveta izvoljeni kandidati:

Ciril Kraigher
 Janez Golc
 Marjetka Mandelj
 Miran Oštir
 Peter Ogrin

Št. 00608-2/2002

Bled, dne 14. oktobra 2002.

Občinska volilna komisija
 občine Bled

Predsednica občinske
 volilne komisije

Danja Rus, univ. dipl. prav. I. r.

BREŽICE

5114. Sklep o sprejemu programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja zazidalni načrt za Gospodarski terminal Obrežje

Na podlagi 42. člena zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97), 4. člena navodila za izračun komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 4/99), 1. člena navodila o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Uradni list RS, št. 4/99), 4. člena odloka o komunalnem prispevku v Občini Brežice (Uradni list RS, št. 35/01) in na podlagi 16. člena statuta Občine Brežice (Uradni list RS, št. 44/99 in 86/99) je Občinski svet občine Brežice na 38. seji dne 4. 11. 2002 sprejel

S K L E P

o sprejemu programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja zazidalni načrt za Gospodarski terminal Obrežje

1. člen

Potrdi se program opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja zazidalni načrt za Gospodarski terminal Obrežje, ki ga je v oktobru 2002 izdelal ESPRI Agencija za podjetništvo in vodenje d.o.o. Novo mesto.

2. člen

Cena za izračun komunalnega prispevka znaša na dan 1. 10. 2002:

- za I. območje: 11.865 SIT/m² stavbnega zemljišča,
- za II. območje: 7.574,00 SIT/m² stavbnega zemljišča,
- za III. območje: 8.770 SIT/m² stavbnega zemljišča,
- za IV. območje: 12.076 SIT/m² stavbnega zemljišča,
- za V. območje: 11.659 SIT/m² stavbnega zemljišča,
- za VI. območje: 12.865 SIT/m² stavbnega zemljišča.

3. člen

Cena za izračun komunalnega prispevka se revalorizira z indeksom cene na drobno na dan odmere.

Zavezanec plačila komunalnega prispevka je investitor, ki namerava zgraditi nov objekt. Zavezanec je dolžan plačati komunalni prispevek pred izdajo gradbenega dovoljenja.

4. člen

Za izvedbo komunalne infrastrukture znotraj območja ZN GTO Občina Brežice in GIZ GTO sklenejo pogodbo z zavezancem za plačilo komunalnega prispevka, pri čemer se zavezanca za plačilo komunalnega prispevka lahko oprosti plačila komunalnega prispevka v delu, ki zajema komunalno infrastrukturo znotraj območja ZN GTO, če se jo le-ta v pogodbi obveže izvesti. Izvesti jo mora pred ali v času izgradnje objekta vsekakor pa pred tehničnim pregledom za objekt na katerega se gradbeno dovoljenje nanaša. Preostali del plačila komunalnega prispevka plača zavezanec v skladu s 3. členom sklepa.

5. člen

Deleži komunalnega prispevka se po prejemu plačila s strani investitorja nakazujejo v naslednjem deležu od izračunanega komunalnega prispevka:

DARS:	v I. območju v višini: 7,51%
	v II. območju v višini: 11,37%
	v III. območju v višini: 9,89%
	v IV. območju v višini: 7,11%
	v V. območju v višini: 7,51%
	v VI. območju v višini: 6,83%
SSSV:	v I. območju v višini: 9,68%
	v II. območju v višini: 6,31%
	v III. območju v višini: 9,67%
	v IV. območju v višini: 6,25%
	v V. območju v višini: 8,16%
	v VI. območju v višini: 11,05%
GIZ GTO:	v I. območju v višini: 8,33%
	v II. območju v višini: 12,61%
	v III. območju v višini: 10,97%
	v IV. območju v višini: 7,89%
	v V. območju v višini: 8,33%
	v VI. območju v višini: 7,58%
Občini Brežice:	v I. območju v višini: 74,48%
	v II. območju v višini: 69,72%
	v III. območju v višini: 69,48%
	v IV. območju v višini: 78,75%
	v V. območju v višini: 76,00%
	v VI. območju v višini: 74,54%

pri čemer je delež komunalne infrastrukture znotraj ZN GTO iz 4. člena upoštevan pri Občini Brežice in znaša od komunalnega prispevka:

- v I. območju v višini: 59,40%
- v II. območju v višini: 64,12%
- v III. območju v višini: 65,34%
- v IV. območju v višini: 60,18%
- v V. območju v višini: 62,24%
- v VI. območju v višini: 63,97%

6. člen

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu RS.

Št. 462-138/02

Brežice, dne 7. novembra 2002.

Župan
Občine Brežice
Vladislav Deržič l. r.

CELJE

5115. Poročilo o izidu volitev za župana Mestne občine Celje

PO RO Č I L O o izidu volitev za župana Mestne občine Celje

I

Občinska volilna komisija mestne občine Celje je na seji dne 12. novembra 2002 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah dne 10. novembra 2002 ugotovila naslednje rezultate glasovanja ter izid volitev za župana Mestne občine Celje:

II

Za volitve župana Mestne občine Celje je bilo oddanih 27.246 glasovnic, od tega je bilo veljavnih 26.628 glasov, 618 glasov pa je bilo neveljavnih.

III

Posamezni kandidati za župana so dobili naslednje število glasov:

Kandidat	Število glasov	% glasov
1. BORUT ALUJEVIČ	1900	7,14 %
2. JANJA ROMIH	7268	27,29 %
3. DRAGO BORNŠEK	228	0,86 %
4. PETER THALER	751	2,82 %
5. BOJAN ŠROT	15353	57,66 %
6. TOMAŽ RAZNOŽNIK	1128	4,24 %

IV

Občinska volilna komisija mestne občine Celje je na podlagi 107. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 51/02) ugotovila, da je za župana Mestne občine Celje izvoljen

BOJAN ŠROT, roj. 9. 2. 1960, stanujoč v Celju, Zagrad 56, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. 00607-00002/02

Celje, dne 14. novembra 2002.

Občinska volilna komisija mestne občine Celje

Predsednik
Matevž Žugelj l. r.

Člani:

Petra Robič Verbovšek l. r.

Bernarda Zidanšek l. r.

Renata Črnej l. r.

Franc Vrbnjak l. r.

5116. Poročilo o izidu volitev članov Mestnega sveta mestne občine Celje

PO RO Č I L O o izidu volitev članov Mestnega sveta mestne občine Celje

Občinska volilna komisija mestne občine Celje je na seji dne 12. novembra 2002 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitve članov Mestnega sveta mestne občine Celje:

I

Posamezne liste kandidatov so skupno v Mestni občini Celje dobile naslednje število glasov:

GLASOV	% GL.	ŠT.	IME LISTE
536	2,1%	1.	NESTRANKARSKA LISTA CELJA
1719	6,8%	2.	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DeSUS
2024	8,0%	3.	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
1068	4,2%	4.	ZELENI SLOVENIJE, ZELENI
6750	26,7%	5.	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
148	0,6%	6.	NAPREJ SLOVENIJA - NPS
260	1,0%	7.	STRANKA EKOLOŠKIH GIBANJ SLOVENIJE, SEG
2628	10,4%	8.	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
1326	5,2%	9.	NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSI
338	1,3%	10.	LJUBEČANSKA LISTA
3226	12,7%	11.	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
1177	4,7%	12.	SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA - SNS
1146	4,5%	13.	SMS-STRANKA MLADIH SLOVENIJE
1289	5,1%	14.	VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA
847	3,3%	15.	CELJSKA NEODVISNA LISTA
823	3,3%	16.	MLADI ZA NAŠO PRIHODNOST
25305			SKUPAJ

II

Na podlagi 15. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 51/02) je bilo v vseh volilnih enotah skupaj listam kandidatov direktno podeljeno 15 mandatov.

Po posameznih volilnih enotah pa so listam kandidatov glede na dobljeno število glasov in izračunan volilni količnik v volilni enoti pripadli naslednji mandati in bili skladno z 18. členom zakona o lokalnih volitvah izvoljeni naslednji kandidati:

VOLILNA ENOTA 1
količnik: 844.363636

GLASOV	% GL.	MA	% ostan.	ŠT.	IME LISTE
585	6,3%	0	69,3%	1.	SMS-STRANKA MLADIH SLOVENIJE
2203	23,7%	2	60,9%	2.	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE izvoljena sta: - dr. Radko Komadina, roj. 8. 11. 1957, naslov: Ljubecna, Murnova 16 - Marijan Krajnc, roj. 8. 4. 1946, naslov: Celje, Heroja Rojška 28
338	3,6%	0	40,0%	3.	LJUBEČANSKA LISTA
479	5,2%	0	56,7%	4.	VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA
858	9,2%	1	1,6%	5.	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS izvoljen je: - Marko Zidanšek, roj. 11. 11. 1968, naslov: Trnovlje pri Celju, Plinarniška 10
69	0,7%	0	8,2%	6.	NAPREJ SLOVENIJA - NPS
500	5,4%	0	59,2%	7.	NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSi
939	10,1%	1	11,2%	8.	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD izvoljen je: - mag. Franc Knafelc, roj. 8. 2. 1934, naslov: Škofja vas, Prekorje 36/a
259	2,8%	0	30,7%	9.	NESTRANKARSKA LISTA CELJA
618	6,7%	0	73,2%	10.	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DeSUS
396	4,3%	0	46,9%	11.	SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA - SNS
105	1,1%	0	12,4%	12.	STRANKA EKOLOŠKIH GIBANJ SLOVENIJE, SEG
1001	10,8%	1	18,6%	13.	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS izvoljena je: - Franciška Vodopivec, roj. 25. 11. 1938, naslov: Celje, Lopata 20i
247	2,7%	0	29,3%	14.	CELJSKA NEODVISNA LISTA
429	4,6%	0	50,8%	15.	ZELENI SLOVENIJE, ZELENI
262	2,8%	0	31,0%	16.	MLADI ZA NAŠO PRIHODNOST
9288		5			SKUPAJ

VOLILNA ENOTA 2
količnik: 739.272727

GLASOV	% GL.	MA	% ostan.	ŠT.	IME LISTE
2391	29,4%	3	23,4%	1.	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE izvoljeni so: - Zdenko Podlesnik, roj. 28. 6. 1960, naslov: Celje, Gosposka 19 - Primož Posinek, roj. 2. 5. 1965, naslov: Celje, Pod gabri 21 - Suzi Kvas, roj. 22. 4. 1971, naslov: Celje, Milčinskega 12
356	4,4%	0	48,2%	2.	MLADI ZA NAŠO PRIHODNOST
524	6,4%	0	70,9%	3.	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DeSUS
337	4,1%	0	45,6%	4.	ZELENI SLOVENIJE, ZELENI
445	5,5%	0	60,2%	5.	VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA
523	6,4%	0	70,7%	6.	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
439	5,4%	0	59,4%	7.	SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA - SNS
1122	13,8%	1	51,8%	8.	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD izvoljen je: - Stanislav Rozman, roj. 4. 1. 1960, naslov: Celje, Mirna pot 4
818	10,1%	1	10,6%	9.	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS izvoljen je: - Stanislav Hren, roj. 9. 4. 1947, naslov: Celje, Zvezna ulica 11

GLASOV	% GL.	MA	% ostan.	ŠT.	IME LISTE
350	4,3%	0	47,3%	10.	NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSi
67	0,8%	0	9,1%	11.	STRANKA EKOLOŠKIH GIBANJ SLOVENIJE, SEG
306	3,8%	0	41,4%	12.	SMS-STRANKA MLADIH SLOVENIJE
45	0,6%	0	6,1%	13.	NAPREJ SLOVENIJA - NPS
140	1,7%	0	18,9%	14.	NESTRANKARSKA LISTA CELJA
269	3,3%	0	36,4%	15.	CELJSKA NEODVISNA LISTA
8132		5			SKUPAJ

VOLILNA ENOTA 3
količnik: 716.818182

GLASOV	% GL.	MA	% ostan.	ŠT.	IME LISTE
331	4,2%	0	46,2%	1.	CELJSKA NEODVISNA LISTA
2156	27,3%	3	0,8%	2.	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE izvoljeni so: - Borut Alujevič, roj. 16. 5. 1942, naslov: Celje, Na Zelenici 11 - Vladimira Skale, roj. 23. 1. 1972, naslov: Celje, Na Zelenici 14 - Jožef Turnšek, roj. 24. 4. 1938, naslov: Celje, Vojkova 2
1165	14,8%	1	62,5%	3.	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD izvoljena je: - Janja Romih, roj. 26. 8. 1962 naslov: Celje, Ljubljanska c. 24
88	1,1%	0	12,3%	4.	STRANKA EKOLOŠKIH GIBANJ SLOVENIJE, SEG
577	7,3%	0	80,5%	5.	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DeSUS
365	4,6%	0	50,9%	6.	VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA
255	3,2%	0	35,6%	7.	SMS-STRANKA MLADIH SLOVENIJE
809	10,3%	1	12,9%	8.	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS izvoljen je: - Franci Filipičič, roj. 18. 3. 1950, naslov: Celje, Ljubljanska c. 78
137	1,7%	0	19,1%	9.	NESTRANKARSKA LISTA CELJA
302	3,8%	0	42,1%	10.	ZELENI SLOVENIJE, ZELENI
34	0,4%	0	4,7%	11.	NAPREJ SLOVENIJA - NPS
205	2,6%	0	28,6%	12.	MLADI ZA NAŠO PRIHODNOST
476	6,0%	0	66,4%	13.	NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSi
643	8,2%	0	89,7%	14.	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
342	4,3%	0	47,7%	15.	SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA - SNS
7885		5			SKUPAJ

III

V skladu s 16. členom zakona o lokalnih volitvah se preostalih 18 mandatov, ki niso bili razdeljeni v volilnih enotah, razdeli na ravni občine na podlagi seštevka glasov, oddanih za istoimenske liste v vseh treh volilnih enotah.

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v vseh treh volilnih enotah, deljenih s številom od 1 do 33 (d' Hondtov), je zaporedje najvišjih 33 količnikov naslednje:

Zap. št.	Količnik	Li Ime liste
1	6750.00	5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
2	3375.00	5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
3	3226.00	11 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
4	2628.00	8 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
5	2250.00	5 LDS LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
6	2024.00	3 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
7	1719.00	2 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DeSUS
8	1687.50	5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
9	1613.00	11 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD

Zap. št.	Količnik	Li Ime liste
10	1350.00	5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
11	1326.00	9 NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSi
12	1314.00	8 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
13	1289.00	14 VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA
14	1177.00	12 SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA - SNS
15	1146.00	13 SMS-STRANKA MLADIH SLOVENIJE
16	1125.00	5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
17	1075.33	11 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
18	1068.00	4 ZELENI SLOVENIJE, ZELENI
19	1012.00	3 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
20	964.29	5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
21	876.00	8 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
22	859.50	2 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DeSUS
23	847.00	15 CELJSKA NEODVISNA LISTA
24	843.75	5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
25	823.00	16 MLADI ZA NAŠO PRIHODNOST
26	806.50	11 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
27	750.00	5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
28	675.00	5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE

Zap. št.	Količnik	Li Ime liste
29	674.67	3 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
30	663.00	9 NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSi
31	657.00	8 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
32	645.20	11 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
33	644.50	14 VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA

Istoimenskim listam se pri delitvi mandatov na ravni Mestne občine Celje dodeli toliko mandatov, kolikor znaša razlika med številom mandatov izračunanih po prej navedenem sistemu in številom mandatov, ki so jih istoimenske liste že dobile v volilnih enotah.

Ti mandati se dodelijo listam v tistih volilnih enotah, ki imajo največje ostanke glasov v razmerju do količnika v volilni enoti.

Na ta način so dobile mandate še naslednje liste po posameznih volilnih enotah in bili v skladu z 18. členom zakona o lokalnih volitvah izvoljeni kandidati na teh listah:

Ime liste	Volilna enota	Izvoljen je: (ime in priimek, roj., naslov)
2 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DeSUS	3	Jožef Bučer, 20. 3. 1935, Celje, Vegova 12b
9 NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSi	3	Janez Lampret, 21. 12. 1932 Celje, Trubarjeva 55/a
14 VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA	2	Stanko Esih, 7. 8. 1956, Celje, Plečnikova 19/a
12 SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA - SNS	2	Cveto Kavka, 9. 4. 1966, Celje, Sernčeva 10
13 SMS-STRANKA MLADIH SLOVENIJE	1	Urban Majcen, 7. 1. 1975, Celje, Goriška 6
4 ZELENI SLOVENIJE, ZELENI	1	Harald Flis, 3. 5. 1943, Celje, Ul. Milke Kerin 3
3 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS	3	Bojan Šrot, 9. 2. 1960, Celje, Zagrad 56
2 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DeSUS	1	Emil Kolenc, 9. 4. 1937, Celje, Ul. Heroja Rojška 13
15 CELJSKA NEODVISNA LISTA	3	Štefan Jug, 1. 6. 1944, Celje, Ipavčeva 2
16 MLADI ZA NAŠO PRIHODNOST	2	Tina Gril, 30. 9. 1976, Celje, Spominska 8
11 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD	3	Damir Ivančić, 3. 12. 1980, Celje, V. Prekomorske brigade 6
5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	1	Robert Hostnik, 18. 2. 1967, Celje, Bratov Dobrotinškov 3
5 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	2	Jožef Zimšek, 11. 3. 1944, Celje, Celovška 9
3 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS	2	Miroslav Terbovc, 6. 2. 1943, Celje, Milčinskega 11
9 NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSi	1	Marta Mikša, 13. 2. 1952, Celje, Frankolovskih žrtev 17/b
8 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS	1	Janez Čakš, 28.5.1938, Celje, M. Jerina 2
11 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD	2	Primož Brvar, 11.12.1975, Celje, Škapinova 7
14 VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA	3	Milan Kos, 23. 12. 1963, Celje, Zagrad 59

Člani Mestnega sveta mestne občine Celje, izvoljeni na volitvah 10. novembra 2002, so:

Volilna enota	Ime in priimek	Ime liste
1	dr. Radko Komadina	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
1	Marijan Krajnc	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
1	Robert Hostnik	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
1	Marko Zidanšek	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
1	mag. Franc Knafelc	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
1	Franciška Vodopivec	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
1	Janez Čakš	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS

Volilna enota	Ime in priimek	Ime liste
1	Emil Kolenc	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DeSUS
1	Urban Majcen	SMS-STRANKA MLADIH SLOVENIJE
1	Marta Mikša	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSi
1	Harald Flis	ZELENI SLOVENIJE, ZELENI
2	Zdenko Podlesnik	LDS – LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
2	Primož Posinek	LDS – LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
2	Suzi Kvas	LDS – LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
2	Jožef Zimšek	LDS – LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
2	Stanislav Rozman	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
2	Primož Brvar	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
2	Stanislav Hren	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
2	Tina Gril	MLADI ZA NAŠO PRIHODNOST
2	Stanko Esih	VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA
2	Miroslav Terbovc	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
2	Cveto Kavka	SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA – SNS
3	Borut Alujevič	LDS – LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
3	Vladimira Skale	LDS – LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
3	Jožef Turnšek	LDS – LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
3	Janja Romih	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
3	Damir Ivančič	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV ZLSD
3	Franci Filipčič	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
3	Štefan Jug	CELJSKA NEODVISNA LISTA
3	Jožef Bučer	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV, DeSUS
3	Milan Kos	VSE ZA NOVA DELOVNA MESTA
3	Janez Lampret	NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA, NSi
3	Bojan Šrot	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS

Št. 00607-00002/02
Celje, dne 14. novembra 2002.

**Občinska volilna komisija
mestne občine Celje**

Predsednik
Matevž Žugelj l. r.

Člani:
Petra Robič Verbovšek l. r.
Bernarda Zidanšek l. r.
Renata Črnej l. r.
Franc Vrbnjak l. r.

CERKNICA

5117. Pravilnik o pogojih za oddajo telovadnice v Grahovem v najem

Na podlagi 30. člena odloka o izvajanju javnega interesa na področju športa in telesne kulture v Občini Cerknica (Uradni list RS, št. 10/97) izdajam

**PRAVILNIK
o pogojih za oddajo telovadnice v Grahovem
v najem**

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Ta pravilnik ureja pogoje in način oddajanja telovadnice v Grahovem v najem s prednostno uporabo tega objekta, pogoje za sklepanje pogodb o koriščenju telovadnice in način določanja cen za najem telovadnice.

2. člen

Kot uporaba telovadnice se smatra uporaba:

- objekta
- pisarn in garderobe v sklopu objekta
- sanitarij, umivalnikov in tušev
- športnega orodja in opreme v objektu.

II. POGOJI IN NAČIN ODDAJE V NAJEM

3. člen

Telovadnica se oddaja v najem naslednjim uporabnikom:

- osnovni šoli Notranjski odred Cerknica, podružnični šoli Grahovo
- društvu invalidov
- tekmovalnim športnim društvom in klubom
- ostalim društvom, klubom, organizacijam in skupinam.

4. člen

Telovadnico lahko najema vsako društvo, klub, organizacije in skupine, prednost pa imajo osnovna šola Notranj-

ski odred Cerknica podružnica Grahovo ter uporabniki iz Občine Cerknica.

5. člen

Občina Cerknica izda javni razpis za koriščenje terminov v telovadnici v Grahovu do 30. junija.

Vsi klubi, društva, organizacije in skupine morajo najkasneje petnajst dni po objavi razpisa poslati pisno prijavo na Občino Cerknica z navedbo želenega termina, število ur tedensko ter število ljudi v skupini.

Na podlagi prejetih prijav izdela občinska uprava najkasneje do 20. avgusta terminski plan uporabe telovadnice za naslednje šolsko leto ter pripravi pogodbe.

6. člen

Občina Cerknica pripravi urnik uporabe telovadnice tako, da je izrabljenost najboljša.

Prednost pri izbiri terminov se določi na podlagi tega pravilnika s tem, da imajo prednost naslednja društva, klubi, organizacije in skupine:

- I. prioriteta – osnovna šola Notranjski odred Cerknica – podružnična šola Grahovo za športno udejstvovanje,
- II. prioriteta – mlajše kategorije ligaških tekmovalnih klubov, ki morajo nastopati v telovadnici (mladinci(ke), kadeti(nje), starejši dečki in deklice, mlajši dečki in deklice),
- III. prioriteta – športna društva in klubi – članske ekipe, ki nastopajo v državnih ligah in morajo nastopati v dvorani,
- IV. prioriteta – društvo invalidov,
- V. prioriteta – ostala društva, klubi, organizacije in skupine.

Pri oddajanju telovadnice v Grahovem v najem imajo prednost tisti programi športnih društev, ki so verificirani v programu športa Občine Cerknica in tista društva, ki so nosilci teh programov in imajo o tem sklenjeno pogodbo.

7. člen

Pri razdelitvi terminov se upošteva predvsem primerenost telovadnice za posamezno obliko športa in druge dejavnosti.

Ne glede na prioriteto so možna usklajevanja uporabnikov športnega objekta pri določanju terminov oziroma urnika koriščenja.

8. člen

Pri določanju števila ur se upošteva prednostni red, ki ga določa 6. člen tega pravilnika s tem, da se želeno število ur upošteva v okviru možnosti zasedenosti športnega objekta.

III. NAČIN DOLOČANJA NAJEMNINE

9. člen

Višina najemnine je odvisna od direktnih stroškov, ki bremenijo telovadnico.

10. člen

Direktni stroški, ki se krijejo z najemnino, so stroški elektrike, komunalnih storitev, ogrevanja, čiščenja in nadzora nad uporabo telovadnice. Izračun direktnih stroškov pripravi Občina Cerknica.

11. člen

Vrednost najemnine za uro vadbe določi občina z odredbo župana za vsako šolsko leto posebej in sicer pred oddajo telovadnice v najem.

12. člen

Najemnine za telovadnico so prihodek občinskega proračuna in se vodijo na posebni postavki za športne objekte. Direktni stroški uporabe telovadnice, razvidni iz evidence uporabe telovadnice, se krijejo iz najemnine oziroma proračuna.

13. člen

Rok za plačilo najemnine je 15 dni. Če najemnik v roku ne poravnava računa, izgubi pravico uporabe telovadnice do poravnave računa. Zamuda plačila računa več kot en mesec pomeni razveljavitev pogodbe o najemu telovadnice.

14. člen

Občina vodi evidenco uporabe telovadnice in določi osebo za nadzor.

Zapisniška primopredaja je osnova za povrnitev škode, ki jo uporabnik eventualno povzroči na objektu.

Škoda mora povzročitelj sanirati v 7 dneh od njenega nastanka, drugače jo mora povrniti na podlagi izstavljenega računa, in sicer v petnajstih dneh od njegove izstavitve. Posledica zamude plačila več kot 5 dni po pisnem opominu je razveljavitev pogodbe o najemu telovadnice.

Natančneje se način uporabe telovadnice opredeli z navodilom.

IV. KONČNE DOLOČBE

15. člen

Občina na podlagi določil tega pravilnika sklene z uporabniki pogodbo o najemu telovadnice. V pogodbi se določi tudi odgovorna oseba kluba, društva, organizacije ali skupine, ki bo odgovarjala za dogovorjeno uporabo objekta in za povzročeno škodo.

Odgovorne osebe uporabnikov, ki imajo sklenjene pogodbe o najemu telovadnice, tvorijo svet uporabnikov, ki je posvetovalno telo župana.

16. člen

Za reševanje eventualnih sporov in ugovorov v zvezi z izvajanjem določil tega pravilnika je na I. stopnji pristojen župan, na II. stopnji pa Občinski svet občine Cerknica.

17. člen

Ta pravilnik začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu RS, uporablja pa se od 2. 12. 2002.

Pravilnik se dostavi vsem športnim društvom Občine Cerknica in ostalim uporabnikom ter obesi v telovadnici v Grahovem.

Cerknica, dne 15. novembra 2002.

Podžupan
Občine Cerknica
Bogdan Urbar l. r.

5118. Poročilo o izidu lokalnih volitev v Občinski svet občine Cerknica

POROČILO
o izidu lokalnih volitev v Občinski svet občine Cerknica

Občinska volilna komisija občine Cerknica, je na seji dne 11. novembra 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za občinski svet na volitvah 10. 11. 2002, ugotovila:

1. V volilne imenike je vpisanih 8253 volivcev.

2. Po volilnem imeniku je glasovalo 6561 volivcev.

Na volitvah 10. 11. 2002 so posamezne liste kandidatov po volilnih enotah prejele naslednje število glasov, izračunanih po določbah 86. člena zakona o lokalnih volitvah:

Volilna enota št. 1 – 8 mandatov

1. Združena lista socialnih demokratov, Združena lista ZLSD

izvoljen je: Ludovik Špitalar, roj. 21. 5. 1938, Cerknica, Kraška ulica 7,

2. Socialdemokratska stranka Slovenije, Socialdemokrati Slovenije SDS

izvoljen je: Matjaž Obreza, roj. 6. 1. 1958, Cerknica, Cesta 4. maja 68,

3. Slovenska ljudska stranka SLS

izvoljena je: Darinka Klančar, roj. 2. 9. 1956, Cerknica, C. pod Slivnico 21,

4. Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka, Nova Slovenija NSi

izvoljen je: Anton Sterle, roj. 12. 6. 1951, Cerknica, Kraška ulica 6,

5. Liberalna demokracija Slovenije LDS

izvoljeni so:

1. Valentin Schein, roj. 6. 5. 1960, Cerknica, Hribarjeva 10,

2. Janez Kovačič, roj. 10. 6. 1936, Cerknica, Kamna gorica 25,

3. Matjaž Pavlin, roj. 15. 2. 1965, Cerknica, Gerbičeva ulica 2,

6. Stranka mladih Slovenije SMS

izvoljen je: Miha Belca, roj. 4. 1. 1981, Cerknica, Kebetova ulica 23.

Volilna enota št. 2 – 5 mandatov

1. Združena lista socialnih demokratov, Združena lista ZLSD

izvoljen je: Anton Bajt, roj. 7. 7. 1951, Unec 27,

2. Slovenska ljudska stranka SLS

izvoljen je: Stane Čekada, roj. 26. 3. 1961, Ivanje selo 8,

3. Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka, Nova Slovenija NSi

izvoljena je: Majda Zupan, roj. 27. 12. 1950, Rakek, Na vasi 30,

4. Liberalna demokracija Slovenije, LDS

izvoljena sta: 1. Bogdan Urbar, roj. 7. 4. 1961, Unec 42a,

2. Peter Žalec, roj. 9. 11. 1970, Unec 126.

Volilna enota št. 3 – 6 mandatov

1. Socialdemokratska stranka Slovenije, Socialdemokrati Slovenije SDS

izvoljen je: Alojzij Švigelj, roj. 17. 4. 1960, Begunje pri Cerknici 4 a,

2. Slovenska ljudska stranka SLS

izvoljen je: Vincenc Otoničar, roj. 22. 5. 1955, Begunje pri Cerknici 48,

3. Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka, Nova Slovenija NSi

izvoljen je: Janez Stražišcar, roj. 27. 4. 1965, Štrukljeva vas 9,

4. Liberalna demokracija Slovenije LDS
izvoljeni sta: 1. Marija Hribar, roj. 5. 2. 1963, Žerovnica 40,

2. Ivanka Kranjc, roj. 3. 11. 1944, Grahovo 41,

5. Stranka mladih Slovenije SMS

izvoljen je: Matjaž Žnidaršič, roj. 10. 6. 1981, Bločice 16.

Ker kandidati niso dobili zadostnega števila preferenčnih glasov, so mandate dobili kandidati navedeni po predlagateljevem vrstnem redu.

Št. 00607-4/2002

Cerknica, dne 15. novembra 2002.

Občinska volilna komisija občine Cerknica

Predsednica

Mojca Štritof-Brus, univ. dipl. prav. l. r.

Tajnica

Olga Smodila l. r.

Člani

Igor Gornik l. r.

Moimir Jovič l. r.

Zvonka Godeša l. r.

ČRENŠOVCI

5119. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Črenšovci

POROČILO

o izidu volitev za župana Občine Črenšovci

Občinska volilna komisija je na seji dne 11. 11. 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov na volišču v Črenšovcih, Žižkih in Trnju (VE 1), na Gornji Bistrici, Srednji Bistrici in Dolnji Bistrici (VE 2), pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah dne 10. 11. 2002 za volitve župana, ugotovila rezultat glasovanja ter izid volitev za župana.

I

1. Na volitvah dne 10. 11. 2002 je imelo pravico voliti 3.622 volivcev, od tega:

a) 3.622 volivcev, vpisanih v volilne imenike

b) s potrdili ni glasoval nihče.

2. Glasovalo je skupaj 2.535 ali 69,99% od vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati, od tega:

a) 2529 volivcev je glasovalo na voliščih po volilnih imenikih;

b) 6 volivcev je glasovalo po pošti.

II

Za volitve župana je bilo oddanih 2.535 glasovnic.

Neveljavnih glasovnic, iz katerih ni bilo mogoče ugotoviti volje volivca, je bilo 28, veljavnih torej 2.507.

Posamezna kandidata sta dobila naslednje število glasov:

1. Anton Törmar 1.554 glasov ali 61,99%,

2. Roman Vučko 953 glasov ali 38,01%.

III

Občinska volilna komisija je na podlagi 107. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 51/02) ugotovila, da je za župana Občine Črenšovci izvoljen Anton Törnár, roj. 14. 1. 1961, stanujoč v Črenšovcih, Prekmurske čete 64, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. 1/2002

Črenšovci, dne 11. novembra 2002.

Predsednik OVK
Občine Črenšovci
Ignac Horvat, dipl. prav. l. r.

Občinska volilna komisija
Marija Ternar, nam. predsednika l. r.
Angela Hren, član l. r.
Majda Markoja, nam. člana l. r.
Danica Žižek, član l. r.
Marija Horvat, nam. člana l. r.
Bernarda Vučko, član l. r.
Janez Törnár, nam. člana l. r.

**5120. Poročilo o izidu rednih volitev članov
Občinskega sveta občine Črenšovci**

**POROČILO
o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta
občine Črenšovci**

Občinska volilna komisija je na seji dne 11. 11. 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov na volišču v Črenšovcih, Žižkih in Trnju (VE 1), na Gornji Bistrici, Srednji Bistrici in Dolnji Bistrici (VE 2), pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov občinskega sveta na volitvah dne 10. 11. 2002 ugotovila:

I

1. Na volitvah dne 10. 11. 2002 je imelo pravico voliti 3.622 volivcev, od tega:
 - a) 3.622 volivcev, vpisanih v volilne imenike,
 - b) s potrdili ni glasoval nihče.
2. Glasovalo je skupaj 2.535 ali 69,98% od vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati, od tega:
 - a) 2.529 volivcev je glasovalo na voliščih po volilnih imenikih;
 - b) 6 volivcev je glasovalo po pošti.

II

Za volitve občinskega sveta je bilo oddanih 2.535 glasovnic.

Volje volivca ni bilo možno ugotoviti, ker je bilo obkroženih več list ali drugih nepravilnosti iz 201 glasovnic in je tako to število glasovnic bilo neveljavno.

Veljavnih je bilo 2.334 glasovnic.

Posamezne liste so dobile naslednje število glasov:

Glasov	%	Št.	Ime liste
426	18,3	1.	Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS
465	19,9	2.	SLS. Slovenska ljudska stranka
54	2,3	3.	Neodvisna – Samostojni

Glasov	%	Št.	Ime liste
176	7,5	4.	DeSUS Črenšovci
47	2,0	5.	Združena lista socialnih demokratov
624	26,7	6.	LDS Liberalna demokracija Slovenije
232	9,9	7.	Nova Slovenija
72	3,1	8.	Neodvisni kandidat
130	5,6	9.	Za duhovno in materialno blaginjo
108	4,6	10.	Marinka – Pošta Črenšovci

III

Na podlagi 15. člena zakona o lokalnih volitvah je pripadlo listam skupaj 6 mandatov, od tega:

- a) v volilni enoti 1 (Črenšovci, Žižki, Trnje):
3 mandati (od skupnega števila 8 za to volilno enoto), od tega:

- 1 Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS
- 1 SLS. Slovenska ljudska stranka
- 0 Neodvisna – samostojni
- 0 DeSUS Črenšovci
- 0 Združena lista socialnih demokratov
- 1 LDS Liberalna demokracija Slovenije
- 0 Nova Slovenija
- 0 Za duhovno in materialno blaginjo
- 0 Marinka – Pošta Črenšovci

Po navedenem določilu so bili izvoljeni:
Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS – Štefan Gyurica

- SLS. Slovenska ljudska stranka – Anton Horvat
- LDS Liberalna demokracija Slovenije – Sven Sarjaš

Zaradi izvolitve Antona Törnárja za župana je dobil mandat na listi SLS. Slovenske ljudske stranke naslednji kandidat.

b) v volilni enoti 2 (Gornja Bistrica, Srednja Bistrica in Dolnja Bistrica):

- 3 mandati (od skupnega števila 6 za to volilno enoto), od tega:

- 1 Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS
- 1 SLS. Slovenska ljudska stranka
- 0 DeSUS Črenšovci
- 1 LDS Liberalna demokracija Slovenije
- 0 Nova Slovenija
- 0 Neodvisni kandidat

Po navedenem določilu so bili izvoljeni:
Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS – Anton Radman

- SLS. Slovenska ljudska stranka – Ivan Raj
- LDS Liberalna demokracija Slovenije – Jože Cigan

IV

Preostalih 8 mandatov se razdeli na ravni občine (16. člen zakona o lokalnih volitvah). Istoimenske liste, ki so bile vložene v obeh volilnih enotah so:

- 1 mandat Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS
- 2 mandata SLS. Slovenska ljudska stranka
- 1 mandat DeSUS Črenšovci
- 3 mandati LDS Liberalna demokracija Slovenije
- 1 mandat Nova Slovenija

Na podlagi člena 16/I zakona o lokalnih volitvah se pri delitvi mandatov na ravni občine ne upoštevajo liste: Neodvisna-samostojni, Združena lista socialnih demokratov, Za duhovno in materialno blaginjo, Marinka – pošta Črenšovci, Neodvisni kandidat, ker niso bile vložene v obeh volilnih enotah, temveč samo v VE 1 oziroma VE 2.

V

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v vseh volilnih enotah, deljenih s števili od 1 do 14

(D'Hondtov sistem) je zaporedje najvišjih 14 količnikov naslednje:

624 LDS Liberalna demokracija Slovenije
 465 SLS. Slovenska ljudska stranka
 426 Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS
 312 LDS Liberalna demokracija Slovenije
 232,50 SLS. Slovenska ljudska stranka
 232 Nova Slovenija
 213,50 Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS
 208 LDS Liberalna demokracija Slovenije

176 DeSUS Črenšovci
 156 LDS Liberalna demokracija Slovenije
 155 SLS. Slovenska ljudska stranka
 142 Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS
 124,80 LDS Liberalna demokracija Slovenije
 116,25 SLS. Slovenska ljudska stranka

Glede na člen 16/III zakona o lokalnih volitvah istoimenskim listam pri delitvi ostanka mandatov na ravni občini razlika med mandati podeljenimi po 15. členu ZLV in pripadlimi mandati po členu 16/II ZLV kar je:

Lista	d'Hondt	Mand. razdel. po 15. čl. ZLV	Osta. na ravni obč.
Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS	3	2	1
SLS. Slovenska ljudska stranka	4	2	2
DeSUS Črenšovci	1	/	1
LDS Liberalna demokracija Slovenije	5	2	3
Nova Slovenija	1	/	1

Na podlagi 17. člena zakona o volitvah se 8 nepodeljenih mandatov dodeli istoimenskim listam, kjer imajo največje ostanke do količnika iz 15. člena zakona o lokalnih volitvah.

Do zgoraj navedenega količnika imajo posamezne liste naslednje ostanke v%:

Lista/VE	1	2
Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS	21,5	33,3
SLS. Slovenska ljudska stranka	73,1	6,1
DeSUS Črenšovci	52,8	52,5
LDS Liberalna demokracija Slovenije	74,9	98,2
Nova Slovenija	71,7	67,3

Preostalim posameznim listam se nepodeljeni mandati dodelijo tako:

Lista	Nerazdeljeni	1	2
Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS	1	/	1
SLS. Slovenska ljudska stranka	2	2	/
DeSUS Črenšovci	1	1	/
LDS Liberalna demokracija Slovenije	3	1	2
Nova Slovenija	1	1	/

Tako so bili izvoljeni na podlagi % ostanka glasov liste še:

a) VE 1 Črenšovci

Janez Horvat in Štefan Halas – SLS. Slovenska ljudska stranka

Štefan Ftičar – LDS Liberalna demokracija Slovenije

Jožef Nerad – Nova Slovenija

Mirko Šernek – Desus Črenšovci

b) VE 2 Bistrica

Roman Vučko – Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS

Dušan Dervarič in Egon Krampač – LDS Liberalna demokracija Slovenije.

VI

Preferenčni glasovi niso vplivali na spremembo vrstnega reda na posameznih listah kandidatov, ker nobeni listi ni bilo oddanih najmanj 1/4 preferenčnih glasov kot to določa 18. člen zakona o lokalnih volitvah.

Št. 2/2002

Črenšovci, 11. novembra 2002.

Predsednik OVK
 Občine Črenšovci

Ignac Horvat, dipl. prav. l. r.

Občinska volilna komisija
Marija Ternar, nam. predsednika l. r.

Angela Hren, član l. r.

Majda Markoja, nam. člana l. r.

Danica Žižek, član l. r.

Marija Horvat, nam. člana l. r.

Bernarda Vučko, član l. r.

Janez Törnär, nam. člana l. r.

5121. Poročilo o izidu volitev za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti Občine Črenšovci

POROČILO
o izidu volitev za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti Občine Črenšovci

Posebna občinska volilna komisija je na seji dne 11. 11. 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov na volišču v Črenšovcih in Trnju pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah dne 10. 11. 2002 za volitve člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti ugotovila rezultat ter izid volitev a ter izid volitev za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti.

I

1. Na volitvah dne 10. 11. 2002 je imelo pravico voliti 63 volivcev – predstavnikov romske skupnosti, od tega:

- a) 61 volivcev, vpisanih v volilne imenike
- b) s potrdili ni glasoval nihče.

2. Glasovalo je skupaj 61 ali 96,82% od vseh volivcev, ki so imeli pravico glasovati.

II

Za volitve člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti je bilo oddanih 61 glasovnic.

Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Posamezna kandidata sta dobila naslednje število glasov:

- 1. Božidar Kovač 15 glasov ali 24,59%,
- 2. Ludvik Levačič 46 glasov ali 75,41%.

III

Posebna občinska volilna komisija je ugotovila, da je za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti izvoljen Ludvik Levačič, roj. 10. 12. 1951, stanujoč v Črenšovcih, Prekmurske čete 140, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. 1/2002

Črenšovci, dne 11. novembra 2002.

Predsednik OVK
Občine Črenšovci
Ignac Horvat, dipl. prav. l. r.

Občinska volilna komisija
Marija Ternar, nam. predsednika l. r.
Angela Hren, član l. r.
Marija Horvat, nam. člana l. r.
Rozita Horvat, član l. r.
Bernarda Vučko, nam. člana l. r.
Danica Žižek, član l. r.
Majda Markoja, nam. člana l. r.

Občinska volilna komisija je na seji, dne 11. 11. 2002, na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov na volišču v Črenšovcih, Žižkih, Trnju, na Gornji Bistrici, Srednji Bistrici in Dolnji Bistrici, pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov Sveta krajevnosti Črenšovci in članov Sveta krajevnosti Bistrica na volitvah dne 11. 11. 2002 ugotovila:

I

V Svet krajevnosti Črenšovci, ki šteje 11 članov so izvoljeni:

- a) iz volilne enote Črenšovci:
Daniel Kovač, Juša Kramarja 26,
Janez Zdravec, Prekmurske čete 86,
Janez Tompa, OF 12,
Janez Horvat, Črenšovci, Vrtna 6,
Andrej Horvat, Prekmurske čete 85;
- b) iz volilne enote Žižki:
Jožef Žalik, Žižki 18,
Ivan Tibaut, Žižki 75/a,
Mirko Recek, Žižki 31;
- c) iz volilne enote Trnje:
Matija Horvat, Trnje 119,
Martin Sarjaš, Trnje 18,
Ivan Rajtar, Trnje 113/b.

II

V Svet KS Bistrica, ki šteje 9 članov so izvoljeni:

- a) iz volilne enote Gornja Bistrica:
Anton Jakšič, Gornja Bistrica 185,
Ivan Raj, Gornja Bistrica 165,
Vera Kolenko, Gornja Bistrica 164/a,
Boris Kreslin, Gornja Bistrica 128;
- b) iz volilne enote Srednja Bistrica:
Franc Vučko, Srednja Bistrica 1/b,
Anton Kolenko, Srednja Bistrica 8/a;
- c) iz volilne enote Dolnja Bistrica:
Drago Markoja, Dolnja Bistrica 161,
Dušan Lebar, Dolnja Bistrica 4,
Peter Laci, Dolnja Bistrica 37/d.

Št. 4/2002

Črenšovci, 11. novembra 2002.

Predsednik OVK
Občine Črenšovci
Ignac Horvat, dipl. prav. l. r.

Občinska volilna komisija
Marija Ternar, nam. predsednika l. r.
Angela Hren, član l. r.
Majda Markoja, nam. člana l. r.
Danica Žižek, član l. r.
Marija Horvat, nam. člana l. r.
Bernarda Vučko, član l. r.
Janez Törnär, nam. člana l. r.

SEVNICA

5122. Poročilo o izidu rednih volitev članov Sveta krajevnosti Črenšovci in Bistrica

POROČILO
o izidu rednih volitev članov Sveta krajevnosti Črenšovci in Bistrica

5123. Pravila za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta

Na podlagi 14. in 15. člena zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 44/92), 1. in 3. člena zakona o določitvi volilnih enot za volitve predstavnikov lokalnih interesov v

državni svet (Uradni list RS, št. 48/92), 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 – odl. US, 45/94 – odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 – odl. US, 63/95 – obvezna razlaga, 73/95 – odl. US, 9/96 – odl. US, 39/96 – odl. US, 44/96 – odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 36/99 – odl. US, 59/99 – odl. US, 70/00, 28/01 – odl. US, in 51/02) in 16. člena statuta Občine Sevnica (Uradni list RS, št. 39/99, 91/00 in 102/00) je Občinski svet občine Sevnica na 36. redni seji dne 25. 9. 2002 sprejel

P R A V I L A

za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta

1. člen

S temi pravili se ureja postopek izvolitve predstavnikov Občine Sevnica v volilno telo 20. volilne enote za izvolitev člana državnega sveta ter postopek določitve kandidata za člana državnega sveta.

2. člen

Glede na določbe 40. in 41. člena zakona o državnem svetu izvoli občinski svet v volilno telo za volitve člana državnega sveta štiri predstavnike (v nadaljevanju: elektorji) ter določi enega kandidata za člana državnega sveta.

3. člen

Postopek izvolitve elektorjev in določitve kandidata za člana državnega sveta obsega:

- predlaganje kandidatov za elektorje in izvolitev štirih elektorjev ter
- predlaganje kandidatov za člana državnega sveta in določitev enega kandidata za člana državnega sveta.

4. člen

Kandidate za elektorje oziroma za člana državnega sveta lahko predlaga skupina najmanj treh članov občinskega sveta (v nadaljevanju: predlagatelj).

Vsaka kandidatura mora vsebovati: ime in priimek, datum rojstva, naslov stalnega bivališča.

5. člen

Predlagatelj iz prejšnjega člena lahko predlaga največ toliko kandidatov za elektorje, kolikor se jih voli – štiri. Predlagatelj mora kandidata seznaniti s kandidaturo.

Predlagatelj iz prejšnjega člena lahko predlaga največ enega kandidata za člana državnega sveta. Predlogu mora biti priloženo pisno soglasje kandidata.

6. člen

Predloge kandidatov za elektorje oziroma za člane državnega sveta posredujejo predlagatelji Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sestavi seznam predlaganih kandidatov po abecednem redu in ga posreduje občinskemu svetu. Na podlagi seznama kandidatov pripravi občinska uprava glasovnice za izvolitev elektorjev in za določitev kandidata za člana državnega sveta.

7. člen

Elektorje se voli na seji občinskega sveta s tajnim glasovanjem.

Glasuje se z glasovnicami. Na glasovnici so kandidati napisani po abecednem vrstnem redu.

Član občinskega sveta glasuje za posameznega kandidata tako, da obkroži zaporedno številko pred največ toliko kandidati, kolikor se izvoli elektorjev – štiri.

Izvoljeni so kandidati, ki so prejeli največ glasov.

8. člen

Kandidata za člana državnega sveta se določi s tajnim glasovanjem.

Glasuje se z glasovnicami. Na glasovnici so kandidati napisani po abecednem vrstnem redu.

Član občinskega sveta glasuje za posameznega kandidata tako, da obkroži zaporedno številko pred enim kandidatom za člana državnega sveta.

Izvoljen je kandidat, ki je prejel največ glasov.

9. člen

V primeru, ko sta dva ali več kandidatov za elektorje pri glasovanju prejela enako najvišje oziroma najnižje za izvolitev potrebno število glasov, odloči o izvolitvi oziroma o določitvi žreb, ki ga volilna komisija opravi takoj na seji občinskega sveta.

V primeru določitve kandidata za člana državnega sveta, ko po prvem glasovanju dva ali več kandidatov dobita enako število glasov, se opravi še drugi krog glasovanja, po drugem krogu glasovanja pa v primeru enakega števila glasov o kandidatu odloči žreb.

10. člen

Tajno glasovanje za izvolitev elektorjev in določitev kandidata za člana državnega sveta se izvede v skladu z določbami poslovnika Občinskega sveta občine Sevnica, ki velja jo za tajno glasovanje.

11. člen

Predstavniki lokalne skupnosti – Občine Sevnica mora najpozneje trideseti dan pred dnem volitev članov državnega sveta predložiti pristojni volilni komisiji seznam izvoljenih elektorjev ter kandidature za člana državnega sveta, skupaj z zapisnikom in potrebnimi prilogami.

12. člen

Ta pravila vsebujejo določbe poslovniške narave, zato jih občinski svet sprejme z dvotretjinsko večino navzočih članov.

13. člen

Ta pravila začnejo veljati z dnem sprejema na seji občinskega sveta in se uporabljajo tudi za volitve članov državnega sveta 27. 11. 2002.

14. člen

Z dnem sprejema teh pravil prenehajo veljati pravila za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta št. 00800-0004/97 z dne 24. 9. 1997.

Št. 00605-0002/2002

Sevnica, dne 25. septembra 2002.

Župan
Občine Sevnica
Kristijan Janc l. r.

VERŽEJ**5124. Odlok o vračanju vlaganj upravičencev v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Veržej**

Na podlagi 6. člena zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje (Uradni list RS, št. 58/02) in 16. člena statuta Občine Veržej (Uradni list RS, št. 37/99, 65/00 in 11/01) je Občinski svet občine Veržej na 33. redni seji dne 4. 11. 2002 sprejel

O D L O K**o vračanju vlaganj upravičencev v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Veržej****1. člen**

S tem odlokom se določa način sestave seznama upravičencev za vračilo vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, način ugotavljanja sorazmernih deležev ter pogoje in roke vračila.

2. člen

Upravičenci do vračila sorazmernih deležev so fizične in pravne osebe, ki so preko krajevnih skupnosti od leta 1974 do konca leta 1994 združevali sredstva in delo za izgradnjo telekomunikacijskega omrežja.

3. člen

Za sestavo seznama upravičencev do vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje imenuje župan v roku deset dni od uveljavitve tega odloka posebno komisijo.

4. člen

Komisija pripravi seznam upravičencev do vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na osnovi evidenc in podatkov iz arhivov, s katerimi razpolagajo krajevne skupnosti ali druge pravne in fizične osebe.

5. člen

Seznam upravičencev se objavi po postopku in na način kot ga določa zakon o vračilu vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje (Uradni list RS, št. 58/02 – v nadaljevanju: zakon).

6. člen

Sorazmerni delež vlaganj, ki pripada upravičencu se ugotavlja na podlagi podatkov iz sklenjenih pogodb ter določb 4. člena zakona.

7. člen

Pogoj za dokazovanje pravice do vračila vlaganj v telekomunikacijsko omrežje je sklenjena pogodba, računi in druge verodostojne listine ali dokumenti upravičenca. Občina vrača deleže upravičencem pod pogoji in v rokih, ki jih določa zakon.

8. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 900-313/02

Veržej, dne 4. novembra 2002.

Župan

Občine Veržej

Drago Legen, univ. dipl. inž. agr. l. r.**5125. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Veržej**

Na podlagi 3. in 7. člena zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93), 26. člena zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 32/93, 44/95 – odl. US, 1/96, 9/99 – odl. US, 56/99 – ZON, 22/00 – ZJS), odloka o gospodarskih javnih službah na območju Občine Veržej (Uradni list RS, št. 11/02) ter 16. člena statuta Občine Veržej (Uradni list RS, št. št. 37/99, 65/00 in 11/01) je Občinski svet občine Veržej na 33. redni seji dne 4. 11. 2002 sprejel

O D L O K**o spremembah in dopolnitvah odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Veržej****1. člen**

V odloku o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Veržej (Uradni list RS, št. 42/01) se za 33. členom doda nov 33.a člen, ki se glasi:

»Povzročitelja komunalnih odpadkov je iz socialnih razlogov na njegovo prošnjo možno oprostiti plačila odvoza odpadkov. O oprostitvi plačila odvoza odpadkov odloči organ občinske uprave na podlagi predložene odločbe o denarno-socialni pomoči po zakonu, ki ureja socialno varstvo.

Stroški odvoza za take osebe se poravnajo iz občinskega proračuna Občine Veržej.

Za stanovanjski objekt, ki ni vseljen ali je izpraznjen, se lastniku stanovanjskega objekta ne opravi in ne zaračuna storitev odvoza odpadkov, ko mu izvajalec obračuna storitev potrdi vnos spremembe v register uporabnikov storitev javne službe.

Lastniki, ki le občasno bivajo v svojih objektih oziroma stanovanjih, kot tudi osebe, ki bivajo v enočlanskih gospodinjstvih, urejajo odvoz odpadkov z nakupom vrečk pri izvajalcu javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, v ceni katere je vračunan tudi odvoz odpadkov.«

2. člen

Te spremembe in dopolnitve odloka začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 900-317-02

Veržej, dne 4. novembra 2002.

Župan

Občine Veržej

Drago Legen, univ. dipl. inž. agr. l. r.**5126. Odlok o občinskih cestah v Občini Veržej**

Na podlagi prvega odstavka 82. člena zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 29/97), desete alineje drugega odstavka 21. in prvega odstavka 65. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00 in 51/02), 16. člena statuta Občine Veržej (Uradni list RS, št. 37/99, 65/00 in 11/01) in 25. člena zakona o prekrških (Uradni list SRS, št. 25/83, popravek v št. 36/83, 42/85, popravek v št. 2/86, 47/87 in 5/90 ter Uradni list RS, št. 10/91, 13/93, 66/93, 35/97, 87/97, 73/98, 31/00 in 24/01) je Občinski svet občine Veržej na 33. redni seji dne 4. 11. 2002 sprejel

O D L O K

o občinskih cestah v Občini Veržej

I. SPLOŠNI DOLOČBI

1. člen

(predpisi o graditvi in vzdrževanju občinskih cest)

Občinske ceste se gradijo in vzdržujejo na način in pod pogoji, ki jih določajo predpisi, ki urejajo javne ceste, predpisi, ki urejajo varstvo okolja, urejanje prostora in graditev objektov, predpisi, ki urejajo varnost cestnega prometa, in ta odlok.

2. člen

(namen odloka)

Ta odlok določa:

- občinske ceste na območju Občine Veržej in postopek njihove kategorizacije;
- udeležbo živali v prometu na občinskih cestah;
- upravljanje, graditev, vzdrževanje in varstvo občinskih cest in prometa na njih;
- način izvajanja vzdrževanja občinskih cest kot obvezne gospodarske javne službe;
- inšpekcijsko nadzorstvo nad občinskimi cestami in sankcioniranje kršitev tega odloka.

II. OBČINSKE CESTE IN NJIHOVA KATEGORIZACIJA

3. člen

(občinske ceste)

Občinske ceste na območju Občine Veržej so vse javne ceste, ki niso kategorizirane kot državne ceste.

4. člen

(kategorije občinskih cest)

Občinske ceste se kategorizirajo na lokalne ceste, javne poti in javne poti za kolesarje. Lokalne ceste v Občini Veržej se v skladu z merili za kategorizacijo javnih cest razvrstijo v dve podkategoriji: zbirne krajevne ceste in krajevne ceste.

5. člen

(postopek kategorizacije občinskih cest)

Občinske ceste določi in kategorizira Občinski svet občine Veržej na predlog župana. Predlog kategorizacije občinskih cest mora biti predhodno strokovno usklajen z Direkcijo Republike Slovenije za ceste po postopku, določenim v predpisu o merilih za kategorizacijo javnih cest.

6. člen

(spremembe kategorizacije občinskih cest)

Spremembe kategorizacije občinskih cest in nadomeščenih delov občinskih cest, ki se ohranjajo kot prometne površine, se določijo po postopku iz prejšnjega člena tega odloka, kar se opravi enkrat letno in se upoštevajo v planu razvoja in vzdrževanja občinskih cest za naslednje leto. Spremembe kategorizacije občinskih cest lahko predlagajo zainteresirane pravne osebe (podjetja in druge organizacije). Predlogi morajo biti utemeljeni v skladu z merili za kategorizacijo javnih cest. O predlogu za prenos občinske ceste med državne ceste odloči Občinski svet občine Veržej na predlog župana. Občinska cesta, določena s sklepom Vlade Republike Slovenije o prenosu državne ceste med občinske ceste, ima kategorijo, določeno v tem sklepu.

7. člen

(novogradnje in rekonstrukcije občinskih cest)

Gradnje občinskih cest in kategorija novozgrajenih cest se določijo v prostorskem planu občine. Rekonstrukcije občinskih cest se določijo v letnem planu razvoja občinskih cest. Novozgrajeni ali rekonstruirani del občinske ceste, s katerim se nadomesti del te ceste, je iste kategorije kot rekonstruirana cesta.

8. člen

(opustitev občinske ceste)

Občinska cesta ali njen del se lahko opusti, če se zgradi nova cesta ali del ceste, ki nadomesti prejšnjo. Opuščena občinska cesta ali njen del se uporabi za parkirišča, počivališča in druge potrebe udeležencev v prometu ali pa se agrotehnično obdela skladno s svojim okoljem. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka se lahko občinska cesta ali njen del, ki se opusti kot javna cesta, proti plačilu primerne odškodnine prenese med nekategorizirane ceste, če je tak prenos usklajen z bodočim upravljavcem te ceste. O opustitvi in ureditvi opuščene občinske ceste ali njenega dela ter o njenem prenosu med nekategorizirane ceste odloči Občinski svet občine Veržej na predlog župana.

9. člen

(prenos nekategoriziranih cest med občinske ceste)

Za nekategorizirano cesto, po kateri je dovoljen javni promet, lahko lastnik ali od njega pooblaščen upravljavec te ceste predlaga občini njen prenos med občinske ceste. Nekategorizirana cesta se lahko prenese med občinske ceste, če je bila v uporabi za javni promet najmanj zadnjih pet let, če se njen prenos opravi brezplačno in če je vpisana v zemljiško knjigo. Določba prejšnjega odstavka ne velja za prenos gozdnih cest med občinske ceste, ki ga določajo predpisi o gozdovih. O prenosu nekategoriziranih cest med občinske ceste odloči Občinski svet občine Veržej na predlog župana, njena kategorizacija pa se opravi po postopku iz 5. člena tega odloka.

10. člen

(turistične in druge poti)

Turistične poti, poti v parkovnih gozdovih in druge poti, ki niso zgrajene v skladu s predpisi o javnih cestah in ki so namenjene dostopu in ogledu naravnih, kulturnih in drugih spomenikov ali znamenitosti, niso javne poti po tem odloku. Če je pot iz prejšnjega odstavka namenjena dostopu do naravnih, kulturnih in drugih spomenikov ali znamenitosti, za ogled katerih je določeno plačilo, mora njihov upravljavec zgraditi in vzdrževati pot tako, da je njena uporaba varna za uporabnike, katerim je namenjena. Sredstva za graditev in vzdrževanje poti iz prejšnjega odstavka tega člena se zagotavljajo iz vplačil za ogled naravnih, kulturnih in drugih spomenikov ali znamenitosti in iz dotacij občine njihovim upravljavcem.

III. UDELEŽBA ŽIVALI V PROMETU NA OBČINSKIH CESTAH

11. člen

(način gonjenja in vodenja živine na občinskih cestah)

Jezdeci, goniči in vodniki živali, udeleženi v cestnem prometu, smejo uporabljati vozišča občinskih cest pod pogojem, da ne ogrožajo varnosti drugih udeležencev v prometu. Domače živali (psi, drobnica, ali večje živali), ki lahko ogrožajo promet, so lahko na cesti le v spremstvu osebe, ki jih varno vodi. Glede ostalih vprašanj v zvezi z udeležbo živali

v cestnem prometu na občinskih cestah in kazni, ki so določene za kršitev teh določb se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja varnost v cestnem prometu.

IV. UPRAVLJANJE OBČINSKIH CEST

12. člen

(upravljavec občinskih cest)

Z občinskimi cestami, ki so javno dobro v lasti občine, upravlja Občina Veržej.

13. člen

(plani razvoja in vzdrževanja občinskih cest)

Plan razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se najmanj za obdobje štirih let določijo prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, viri sredstev za njihovo uresničevanje ter letna dinamika njihovega uresničevanja, sprejme Občinski svet občine Veržej na predlog župana. Letni plan razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se določi uresničevanje plana iz prejšnjega odstavka v posameznem koledarskem letu, se usklajuje in sprejema po postopku, določenim za občinski proračun, in je njegov sestavni del. V letnem planu razvoja in vzdrževanja občinskih cest se del sredstev rezervira za financiranje izvedbe ukrepov na občinskih cestah, ki jih je potrebno opraviti zaradi naravnih in drugih nesreč ali izrednih dogodkov na občinskih cestah (odpravljanje posledic elementarnih in drugih nezdod, zmrzlinjskih poškodb po hitrih odjugah, odstranjevanje nepredvidenih ovir na občinskih cestah ipd.), in izvedbe tistih ukrepov, ki jih je odredil pristojni občinski upravni organ, niso pa sestavni del rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih cest po tem planu.

14. člen

(opravljanje strokovnih nalog za občinske ceste)

Strokovnotehnične, razvojne, organizacijske in upravne naloge za graditev, vzdrževanje in varstvo občinskih cest opravlja občinska uprava. Te obsegajo zlasti:

- izdelavo strokovnih podlag za načrtovanje razvoja in vzdrževanja občinskih cest in izdelavo osnutkov teh planov;
- naloge v zvezi z rednim vzdrževanjem občinskih cest;
- naloge nadzora nad stanjem občinskih cest;
- izvajanje postopkov za oddajanje vzdrževalnih del na občinskih cestah, za katere je predpisana izbira izvajalca na podlagi javnega razpisa;
- izvajanje postopkov za izbiro izvajalca rednega vzdrževanja občinskih cest;
- naloge v zvezi z investicijami v občinske ceste;
- vodenje predpisanih evidenc o občinskih cestah in zagotavljanje podatkov za potrebe izračuna zagotovljene porabe občine in vodenja združene evidence o javnih cestah;
- organiziranje štetja prometa na občinskih cestah in obdelave zbranih podatkov;
- spremljanje prometnih tokov na občinskih cestah in priprava predlogov sprememb njihove prometne ureditve in/ali prometne ureditve na državnih cestah, ki potekajo skozi Občino Veržej;
- naloge obveščanja javnosti o stanju občinskih cest in prometa na njih;
- naloge v zvezi z razpisom koncesij za gradnjo, vodenje in izkoriščanje občinskih cest in objektov na njih ter v zvezi z izbiro najugodnejšega ponudnika;
- izdajanje dovoljenj in soglasij, določenih z ukrepi za varstvo občinskih cest in za zavarovanje prometa na njih;
- priprava programov in organizacija izdelave raziskovalnih in razvojnih nalog za občinske ceste ter sodelovanje z

Direkcijo Republike Slovenije za ceste in drugimi občinami pri pripravi in uresničevanju teh programov;

- izvajanje drugih nalog, določenih s tem odlokom in drugimi predpisi.

15. člen

(financiranje občinskih cest)

Sredstva za graditev in vzdrževanje občinskih cest se zagotavljajo v proračunu Občine Veržej. Na predlog pristojnega občinskega upravnega organa lahko Občinski svet občine Veržej predpiše posebno povračilo za prekomerno obremenjevanje cest (izvoz iz peskokopov, gramoznic, glinokopov, izredni prevozi itd.). Če je za vzdrževanje cest iz prejšnjega odstavka dana koncesija, se z zbranimi sredstvi povračila krijejo stroški njenega vzdrževanja.

V. GRADITEV OBČINSKIH CEST

16. člen

(varstvo okolja vzdolž občinske ceste)

Občinske ceste morajo biti projektirane in grajene v skladu s predpisi o varstvu okolja in tako, da bodo škodljivi vplivi na okolje zaradi pričakovanega prometa na njih čim manjši. Če je izvedba gradbenih ukrepov, ki so potrebni zaradi predpisanega varovanja okolja, cenejša na zemljišču ali objektu lastnika oziroma uporabnika sosednjega zemljišča ali objekta, kot izvedba istih na zemljišču občinske ceste, se lahko na podlagi pravnega posla, sklenjenega med lastnikom oziroma uporabnikom zemljišča ali objekta in investitorjem občinske ceste, ustanovi stvarna služnost za takšno izvedbo.

17. člen

(projektiranje občinskih cest)

Elementi za projektiranje občinske ceste se določijo v skladu s predpisom o projektiranju javnih cest in njihovih elementov s stališča zagotavljanja prometne varnosti in ekonomičnosti njihove graditve in vzdrževanja. V projektni dokumentaciji za gradnjo ali rekonstrukcijo občinske ceste se določijo tudi prometna ureditev občinske ceste in ureditev navezav na obstoječe ceste ter pristopov do objektov in zemljišč ob cesti ter predvidijo površine zunaj vozišča ceste za parkirišča, avtobusna postajališča in druge prometne površine, površine za opravljanje spremljajočih dejavnosti, za gradnjo objektov za vzdrževanje cest in za nadzor cestnega prometa.

18. člen

(pridobitev zemljišč za gradnjo občinske ceste)

Zaradi pridobitve potrebnih zemljišč za gradnjo ali rekonstrukcijo občinske ceste se lahko v skladu z zakonom na zahtevo investitorja lastninska pravica na zemljišču in drugi nepremičnini odvzame ali omeji, če ne pride do sklenitve pogodbe med investitorjem in lastnikom te nepremičnine.

19. člen

(vračilo razlaščenih zemljišč)

Če se razlaščena zemljišča in druge nepremičnine iz prejšnjega člena v štirih letih ne pričnejo uporabljati za namene razlastitve, lahko razlaščenec zahteva vrnitev razlaščenih zemljišč in drugih nepremičnin ali pravic v skladu z zakonom. Če je bila med investitorjem in lastnikom zemljišča ali druge nepremičnine sklenjena pogodba namesto razlastitve, lahko prejšnji lastnik v primeru iz prejšnjega odstavka zahteva od investitorja sklenitev pogodbe o odkupu

tega zemljišča in drugih nepremičnin. Pri sklenitvi pogodbe o odkupu se za določitev višine kupnine smiselno uporablja jo podlage, ki so bile uporabljene pri sklenitvi pogodbe.

20. člen

(gradnja avtobusnih postajališč)

Avtobusna postajališča na zbirni krajevni cesti morajo biti zunaj vozišča. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka lahko občinska uprava na predlog javnega prevoznika in v soglasju s pristojnim občinskim upravnim organom ter policijo po presoji okoliščin, pomembnih za varnost prometa, izjemoma izda dovoljenje za ureditev avtobusnega postajališča na vozišču krajevne ceste. Če ugotovi, da za tako postajališče ni več potrebe ali da je postalo prometno nevarno, prekliče dovoljenje. Pri predvideni gradnji ali rekonstrukciji občinske ceste določi gradnjo potrebnih avtobusnih postajališč občinska uprava ob upoštevanju predlogov javnih prevoznikov. Za gradnjo avtobusnih postajališč zunaj vozišča zbirne krajevne ceste, ki niso v občinskem prostorskem planu ali planu razvoja in vzdrževanja občinskih cest, mora predlagatelj pridobiti soglasje občinske uprave. Stroške gradnje avtobusnega postajališča krije njen predlagatelj. Tako zgrajeno avtobusno postajališče postane del občinske ceste.

21. člen

(križanja občinskih cest in železniških prog)

Križanja občinskih cest in železniških prog morajo biti omejena na najnujnejši obseg, in sicer tako, da se dvoje ali več občinskih cest usmeri na skupno križanje z železniško progo. Način križanja občinskih cest in železniških prog ter razmejitev stroškov njihove gradnje ali rekonstrukcije, ki bremenijo cesto ali železniško progo, se uredita skladno s predpisi o varnosti v železniškem prometu.

22. člen

(razmejitev obveznosti med upravljavcem občinskih cest in upravljavci vodotokov)

Stroške gradnje ali rekonstrukcije objektov in naprav, ki posegajo v vodni prostor in so potrebni zaradi izgradnje občinske ceste, kadar prečka vodotok ali poteka ob njem, krije investitor ceste. Vzdrževanje neposrednega zavarovanja podpornega zidu in premostitvenega objekta (brežine pod objektom in pragu pri objektu za zavarovanje temelja objekta) je sestavni del vzdrževanja občinske ceste. Vzdrževanje objektov in naprav, ki služijo vodotoku, ter obrežnih zavarovanj in zavarovanj struge vodotoka so sestavni del vzdrževanja vodotoka.

23. člen

(obveznost investitorja zaradi prestavitve občinske ceste)

Če je treba obstoječo občinsko cesto prestaviti zaradi graditve drugega objekta ali naprave, mora biti prestavljeni del ceste zgrajen z elementi, ki ustrezajo namenu ceste in drugim zahtevam predpisov o cestah. Stroške prestavitve občinske ceste krije investitor objekta ali naprave. Investitor iz prejšnjega odstavka lahko zahteva povrnitev stroškov prestavitve občinske ceste v obsegu, ki so nastali zaradi zahteve občinske uprave za boljše elemente nadomeščenega dela občinske ceste od elementov, določenih po prejšnjem odstavku.

24. člen

(obveznost usklajenega projektiranja)

Če se hkrati z gradnjo ali rekonstrukcijo občinske ceste predvideva tudi graditev komunalnih in drugih objektov, naprav in napeljav, ki ne služijo cesti ali njeni uporabi, mora

tehnična dokumentacija obsegati vsa dela, ki jih je treba opraviti na območju ceste. Za usklajevanje projektiranja, gradnje ali rekonstrukcije objektov, naprav in napeljav iz prejšnjega odstavka je odgovoren občinska uprava. Stroške projektiranja, gradnje ali rekonstrukcije objektov, naprav in napeljav iz prvega odstavka tega člena krije investitor oziroma upravljavec posameznih objektov, naprav in napeljav.

25. člen

(obveznost obveščanja o posegih v občinsko cesto)

Občinska uprava mora o gradnji ali rekonstrukciji občinske ceste obvestiti investitorje oziroma upravljavce drugih objektov in naprav v ali ob cestnem telesu najmanj 60 dni pred pričetkom del, da ti lahko svoja dela uskladijo z gradnjo oziroma rekonstrukcijo ceste. Občinska uprava mora dati investitorju oziroma upravljavcu objektov in naprav iz prejšnjega odstavka na razpolago načrte in podatke, potrebne za uskladitev del. Določbe tega člena veljajo smiselno tudi za investitorje oziroma upravljavce objektov in naprav v ali ob cestnem telesu, kadar nameravajo graditi ali rekonstruirati svoje objekte in naprave v občinski cesti.

VI. VZDRŽEVANJE OBČINSKIH CEST

26. člen

(odgovornost za stanje občinskih cest)

Občinske ceste se morajo redno vzdrževati in obnavljati tako da ob upoštevanju njihovega pomena za povezovanje prometa v prostoru, gospodarnosti vzdrževanja, predpisov, ki urejajo javne ceste in določbe 31. člena tega odloka omogočajo varno odvijanje prometa. Za izvajanje rednega vzdrževanja občinskih cest kot javne službe in izvajanje ukrepov iz tretjega odstavka 31. člena tega odloka je odgovoren izvajalec javne službe. Za organiziranje obnavljanja občinskih cest in izvajanje ukrepov iz prvega odstavka 31. člena tega odloka je odgovorna občinska uprava.

27. člen

(javna služba vzdrževanja občinskih cest)

Vzdrževanje občinskih cest je obvezna gospodarska javna služba, ki obsega redno vzdrževanje teh cest in organiziranje njihovega obnavljanja. Redno vzdrževanje občinskih cest se zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe. Izbira koncesionarja se lahko opravi brez javnega razpisa, če tako na predlog župana odloči Občinski svet občine Veržej. Koncesionar mora v primeru stavke svojih delavcev zagotoviti vzdrževanje občinskih cest v obsegu in pod pogoji, določenimi s predpisi o javnih cestah. Obnovitvena dela na občinskih cestah se oddajajo v izvedbo na podlagi javnega razpisa. Obnovitvena dela oddaja občinska uprava, po postopku in pod pogoji, ki so z zakonom določeni za oddajo javnih naročil.

28. člen

(vzdrževanje križišč in križanj)

Za vzdrževanje križišč občinskih cest z nekategoriziranimi cestami, po katerih je dovoljen javni promet, v območju cestnega sveta občinske ceste skrbi občinska uprava. Vzdrževanje križanj občinskih cest z železniško progo urejajo predpisi o varnosti v železniškem prometu.

29. člen

(vzdrževanje občinskih cest ob preusmeritvah prometa)

Občinska uprava lahko zaradi zapore občinske ceste začasno preusmeri promet na državno cesto ali nekategori-

zirano cesto, po kateri je dovoljen javni promet. O preusmeritvi prometa z občinske na državno cesto, ki bi bistveno povečala prometno obremenitev te ceste, se mora občinska uprava predhodno uskladiti z Direkcijo Republike Slovenije za ceste. Za preusmeritev prometa z občinske ceste na nekategorizirano cesto, po kateri je dovoljen javni promet, mora občinska uprava predhodno pridobiti soglasje lastnika te ceste ali od njega pooblaščenega upravljavca ceste. Če je med preusmeritvijo prometa z občinske ceste na nekategorizirano cesto, po kateri je dovoljen javni promet, treba povečati obseg vzdrževanja te ceste ali pa jo je treba pred tem usposobiti za prevzem dodatnega prometa, krije stroške teh ukrepov predlagatelj preusmeritve prometa.

VII. VARSTVO OBČINSKIH CEST IN PROMETA NA NJIH

1. Varstvo občinskih cest

30. člen

(omejitve uporabe občinske ceste)

Če je občinska cesta v takem stanju, da promet po njej ni mogoč ali je mogoč samo promet posameznih vrst vozil, da bi promet posameznih vrst vozil škodoval tej cesti ali če to terjajo drugi utemeljeni razlogi, ki se nanašajo na zavarovanje ceste in varnost prometa na njej (npr. posebne razmere zaradi snega, poledice, odjuge, močnega vetra, poškodb ceste zaradi naravnih in drugih nesreč in podobno), lahko predstojnik občinske uprave s sklepom začasno, najdalj za čas enega leta, prepove ali omeji promet vseh ali posameznih vrst vozil na tej cesti ali njenem delu ali zmanjša dovoljeno skupno maso, osno obremenitev ali dimenzije vozil, dokler so razlogi za takšen ukrep. Občinska uprava mora o ukrepih, ki jih utemeljujejo razlogi iz prve ali druge alineje prejšnjega odstavka, obvestiti policijo in pristojnega občinskega upravnega organa za najmanj petnajst dni ter javnost po sredstvih javnega obveščanja najmanj tri dni pred njihovo označitvijo s prometno signalizacijo na občinski cesti. Ukrepe, ki jih utemeljujejo razlogi iz tretje alineje prvega odstavka tega člena, lahko izvedeta tudi izvajalec rednega vzdrževanja ceste in vodja intervencije ob naravnih in drugih nesrečah. O teh ukrepih se morajo nemudoma obvestiti policija, pristojni občinski upravni organ in javnost po sredstvih javnega obveščanja. Prepovedi in omejitve prometa, katerih trajanje je iz razlogov, določenih v prvem odstavku tega člena, daljše od enega leta se določijo v skladu z določbo 47. člena tega odloka.

31. člen

(varovalni pas ob občinski cesti)

Da se preprečijo škodljivi vplivi posegov v prostor ob občinski cesti na občinsko cesto in promet na njej, je ob teh cestah varovalni pas, v katerem je raba prostora omejena. Gradnja in rekonstrukcija gradbenih objektov ter postavljanje kakršnih koli drugih objektov in naprav v varovalnem pasu občinske ceste so dovoljeni le s soglasjem občinske uprave. Občinska uprava izda soglasje iz prejšnjega odstavka, če s predlaganim posegom v varovalnem pasu niso prizadeti interesi varovanja občinske ceste in prometa na njej, njene širitve zaradi prihodnjega razvoja prometa ter varovanja njenega videza. Predlagatelj nameravanega posega v varovalni pas občinske ceste nima pravice zahtevati izvedbe ukrepov za zaščito pred vplivi ceste in prometa na njej, določenih s 15. členom tega odloka. Varovalni pas se meri od zunanega roba cestnega sveta in je na vsako stran občinske ceste širok:

- pri zbirni krajevni cesti 7 m,
- pri javni poti 5 m,
- pri krajevni cesti 3 m,
- pri javni poti za kolesarje 2 m.

Določbe tega člena se ne uporabljajo za območja, urejena s prostorskimi izvedbenimi akti Občine Veržej.

32. člen

(napeljevanje nadzemnih in podzemnih vodov in naprav)

Telefonski, telegrafski in drugi kabelski vodi, nizkonapetostni električni oziroma napajalni vodi, kanalizacija, vodovodi, toplovodi ter druge podobne naprave, katerih investitor ni Občina Veržej, se smejo napeljevati oziroma postavljati v območju občinske ceste in njenega varovalnega pasu le pod pogoji in na način, določenimi s soglasjem občinske uprave. Občinska uprava lahko zahteva od upravljavca vodov in naprav, da jih preuredi ali prestavi, kadar je to potrebno zaradi obnavljanja ali rekonstrukcije občinske ceste ali izvedbe ukrepov za zavarovanje te ceste in prometa na njej. Stroške preustavitve ali preureditve vodov in naprav krije njihov upravljavec, razen če to ni v nasprotju s pogoji iz soglasja za njihovo napeljavo oziroma postavitve. Občinska uprava lahko odkloni izdajo soglasja iz prvega odstavka tega člena, če bi vodi in naprave ogrozili občinsko cesto ali promet na njej, bistveno oteževali njeno vzdrževanje ali onemogočali morebitno rekonstrukcijo te ceste.

33. člen

(dela na občinski cesti)

Prekopavanje, podkopavanje in druga dela na občinski cesti se lahko opravljajo le z dovoljenjem občinske uprave. V dovoljenju za opravljanje del iz prejšnjega odstavka se določijo način, pogoji in nadzor nad opravljanjem teh del. Dovoljenje iz prvega odstavka tega člena ni potrebno, če so s poškodbami naprav in napeljav, vgrajenih v občinsko cesto, neposredno ogroženi varen promet oziroma življenja in zdravje občanov ali bi lahko nastala večja gospodarska škoda. Upravljavec naprav in napeljav mora takoj odstraniti neposredno nevarnost in o tem obvestiti izvajalca rednega vzdrževanja ceste. Upravljavec naprav in napeljav mora čim hitreje odstraniti poškodbe na njih, vzpostaviti cesto v prvotno stanje in o končanih delih obvestiti izvajalca rednega vzdrževanja ceste. Če se mora zaradi del iz prejšnjega odstavka občinsko cesto delno ali popolno zapreti za promet ali na njej omejiti promet posameznih vrst vozil, mora upravljavec naprav in napeljav, vgrajenih v občinsko cesto, o omejitvi prometa in o njenem prenehanju takoj obvestiti policijo.

34. člen

(opravljanje del ob občinski cesti)

Za podiranje dreves, spravilo lesa, izkope, vrtnanja in opravljanje drugih del na zemljiščih ali na objektih vzdolž občinske ceste, ki bi lahko ovirala ali ogrozila promet, poškodovala cesto ali povečala stroške njenega vzdrževanja, je potrebno soglasje občinske uprave. V soglasju se določijo pogoji za opravljanje teh del.

35. člen

(izredni prevoz)

Vozila ne smejo presegati predpisanih pogojev glede osnih obremenitev, skupne mase ali dimenzij. Prevoz z vozili, ki sama ali skupaj z nedeljivim tovorom presegajo s predpisi dovoljene osne obremenitve, skupno maso, širino, dolžino in višino, velja za izredni prevoz. Za izredni prevoz se šteje tudi prevoz, pri katerem je vozilo samo ali skupaj z nedeljivim tovorom v mejah s predpisom dovoljenih mer,

mase ali obremenitev, vendar pa presega omejitev katerega koli od teh elementov, ki je odrejena na občinski cesti ali njenem delu s prometnimi znaki. Za izredni prevoz je potrebno dovoljenje, s katerim se določijo način in pogoji prevoza ter višina povračila za izredni prevoz. Dovoljenje za izredni prevoz, ki poteka samo po občinskih cestah, izda občinska uprava v 15 dneh po vložitvi popolne zahteve. O izdanih dovoljenjih obvesti policijo, pristojnega občinskega upravnega organa in izvajalca rednega vzdrževanja občinskih cest. Dovoljenje iz prejšnjega odstavka ni potrebno za izredne prevoze, ki se morajo opraviti takoj zaradi vzpostavitve prevoznosti občinskih cest v zimskem času, intervencije ob naravnih in drugih nesrečah ali ob izrednih razmerah in zaradi obrambnih potreb. Izvajalec prevoza mora pred začetkom izrednega prevoza s občinsko upravo uskladiti potek izrednega prevoza in o tem obvestiti policijo.

36. člen

(nadzor izrednih prevozov)

Največje dovoljene osne obremenitve, skupno maso in dimenzije vozil na občinskih cestah nadzorujejo izvajalci rednega vzdrževanja občinskih cest v sodelovanju s policisti. Vozilo, ki opravlja izredni prevoz brez dovoljenja iz tretjega odstavka prejšnjega člena, policist izključi iz prometa. Izvajalec prevoza mora plačati povračilo za izredni prevoz in povrniti škodo na občinski cesti, če jo je povzročil.

37. člen

(spremljajoče dejavnosti ob občinski cesti)

Površine za opravljanje spremljajočih dejavnosti, določene v skladu z določbo drugega odstavka 17. člena tega odloka in površine, ki jih za te namene občinska uprava določi ob obstoječih občinskih cestah, ta upravni organ odda najugodnejšemu ponudniku za opravljanje teh dejavnosti. Razmerja v zvezi s postavitvijo objektov in naprav za opravljanje spremljajočih dejavnosti in drugimi pogoji rabe površin iz prejšnjega odstavka se uredijo s pogodbo, ki jo podpiše župan.

38. člen

(priključki na občinsko cesto)

Priključki nekategoriziranih cest, dovoznih cest in pristopov do objektov ali zemljišč na občinske ceste se lahko gradijo ali rekonstruirajo le s soglasjem občinske uprave. S soglasjem se določijo tehnični in drugi pogoji graditve in vzdrževanja priključka ter njegova opremljenost s prometno signalizacijo. Pri gradnji ali rekonstrukciji občinskih cest ter objektov in naprav ob njih je treba ureditev priključkov predvideti že v lokacijski ali projektni dokumentaciji za te gradnje. Stroške graditve ali rekonstrukcije priključka na občinsko cesto, vključno s postavitvijo potrebne prometne signalizacije, krije njegov investitor. Priključek nekategorizirane ceste, po kateri je dovoljen javni promet, je skupaj s pripadajočo prometno signalizacijo v območju cestnega sveta občinske ceste sestavni del te ceste. Pri izvedbi tehničnega pregleda zgrajenega priključka mora sodelovati občinska uprava zaradi ugotovitve njegove skladnosti s tehničnimi in drugimi pogoji, določenimi v soglasju iz prvega odstavka tega člena.

39. člen

(obvezna rekonstrukcija priključka)

Če priključek na občinsko cesto zaradi povečanega prometa ali uporabe za drugačen promet, kot je bil upoštevan ob izdaji soglasja za njegovo ureditev, ni več ustrezen, lahko občinska uprava z pravno odločbo zahteva njegovo prilagoditev spremenjenim razmeram. Stroške preureditve priključka krije investitor priključka ali njegov pravni naslednik.

40. člen

(ukinitvev priključka)

Pristojni občinski upravni organ za nadzor lahko zahteva ustrezno ureditev priključka na občinsko cesto, odredi prepoved uporabe priključka ali njegovo ukinitvev, če ta ni vzdrževan v skladu s pogoji iz soglasja iz 38. člena ali je zgrajen brez soglasja ali če ta ni preurejen v skladu z odločbo iz 39. člena tega odloka. Stroške za izvedbo ukrepa iz prejšnjega odstavka krije investitor priključka ali njegov pravni naslednik.

41. člen

(izkoriščanje kamnin ob občinski cesti)

Ribniki se lahko gradijo, gramoznice, peskokopi, glinokopi pa lahko obratujejo le v takšni oddaljenosti od občinske ceste, da to ne vpliva na stabilnost cestnega telesa, na vzdrževanje ceste in na varnost prometa. Za odpiranje objektov iz prejšnjega odstavka mora investitor pridobiti soglasje občinske uprave.

42. člen

(omejitve opravljanja del zunaj varovalnega pasu občinske ceste)

Za opravljanje del zunaj varovalnega pasu občinske ceste, ki bi lahko povzročila spremembo vodostaja oziroma višine podzemnih voda in bi zato vplivala na stabilnost cestnega telesa, na stroške vzdrževanja ceste ali na promet na cesti, mora investitor pridobiti soglasje občinske uprave. Taka dela se lahko opravljajo le pod pogoji, ki jih določa soglasje.

43. člen

(prepovedi ogrožanja občinske ceste in prometa na njej)

Prepovedano je začasno ali trajno zasesti občinsko cesto ali njen del, izvajati ali opustiti kakršna koli dela na cesti in zemljišču ali objektih ob cesti, ki bi utegnili poškodovati cesto ali objekte na njej ter ovirati ali ogroziti promet na cesti. Vse stroške zavarovanja in odstranitve ovire na cesti in drugih posledic prepovedanih dejanj nosi tisti, ki jih je povzročil. Prepovedano je predvsem:

1. odvajati na cesto vodo, odplake in druge tekočine;
2. puščati na cesti sneg ali led, ki pade ali zdrsne nanjo;
3. ovirati odtekanje vode s ceste;
4. z mazili ali drugimi snovmi pomastiti cesto;
5. voziti ali parkirati po bankinah, površinah za kolesarje in pešce ali drugih delih ceste, ki niso namenjeni za vožnjo z vozili, razen če sta parkiranje in ustavljanje na njih izrecno dovoljeni;
6. postavljati ograje, zasaditi živo mejo, drevje, trto ali druge visoke nasade ali poljščine, nameščati ali odlagati na ali ob cesti les, opeko, odpadni ali drug material ali predmete, če se s tem poslabša ali onemogoči preglednost ceste ali drugače ovira ali ogroža promet, poškoduje cesta ali poslabša njena urejenost;
7. nameščati in uporabljati na cesti ali ob njej luči ali druge svetlobne naprave, ki bi lahko ovirale ali ogrozile promet;
8. nameščati na cesto kakršne koli predmete z namenom oviranja ali onemogočanja nemotenega in varnega odvijanja prometa;
9. poškodovati prometno signalizacijo;
10. uporabljati za pristop na cesto kraj zunaj priključka nanjo;
11. puščati na cesti ali metati na cesto kakršne koli predmete ali sneg, razsipati po cesti sipek material ali kako drugače onesnaževati cesto,

12. puščati na cesto živali brez nadzorstva, napajati živali v obcestnih jarkih, pasti živino na cestnem svetu ali graditi ob cesti napajališča za živali;

13. voditi po cesti konje ali druge živali, ki so tako podkovanе, da lahko poškodujejo cesto;

14. namerno zažigati ob cesti strnišča, odpadne in druge gorljive snovi;

15. orati v razdalji 4 m od ceste v smeri proti njej ali v širini 1 m od ceste vzporedno z njo;

16. obračati na cesti živali, traktorje, pluge ter drugo kmetijsko orodje in stroje;

18. vlačiti po cesti hlode, veje, skale in podobne predmete kot tudi pluge, brane in drugo kmetijsko orodje ter druge dele tovara.

44. člen

(naležne ploskve na kolesih vozil)

Vozila, ki vozijo po občinskih cestah, morajo imeti kolesa s takšnimi naležnimi ploskvami, da ne poškodujejo vozišča. Motorna vozila z gosenicami smejo voziti po občinskih cestah samo, če imajo gosence obložene s primernimi oblogami, ki ne poškodujejo vozišča.

45. člen

(obveznosti sosedov ob občinski cesti)

Lastniki oziroma uporabniki zemljišč ob občinski cesti morajo dopustiti prost odtok vode in odlaganje snega na njihovo zemljišče, če se jim s tem ne povzroča škoda. Lastniki oziroma uporabniki zemljišč ob občinski cesti morajo v skladu z zakonom in za odškodnino dopustiti dostop do cestnih objektov zaradi njihovega vzdrževanja, gradnjo odtočnih in ponikovalnih jarkov in drugih naprav za odvod vode od cestnega telesa ter postavitev začasnih ali stalnih naprav in ureditev za zaščito ceste in prometa na njej pred snežnimi plazovi, zameti, hrupom, slepilnimi učinki in drugimi škodljivimi vplivi, če teh ni mogoče postaviti na zemljišče, ki je sestavni del ceste. Lastniki oziroma uporabniki zemljišč ob občinski cesti morajo imeti na strehah objektov, s katerih se lahko na občinsko cesto vsuje sneg, pritrjene snegolove. Lastniki oziroma uporabniki zemljišč morajo z objektov ob občinski cesti odstraniti ledene sveče pravočasno in tako, da ne ogrozijo varnosti udeležencev v prometu.

2. Ukrepi za varstvo prometa

46. člen

(zapora ceste zaradi del ali prireditve na občinski cesti)

Dela na občinski cesti ali ob njej, ki vplivajo na promet na tej cesti in jo je zaradi tega treba delno ali popolno zapreti za promet, se lahko opravljajo le z dovoljenjem iz 47. člena tega odloka. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka dovoljenje za delno ali popolno zaporo ceste ni potrebno za redno vzdrževanje cest ter za opravljanje tistih obnovitvenih del na cesti, za katera je izvedba zapore ceste urejena v pogodbi o oddaji teh del. Dovoljenje za zaporo občinske ceste je treba pridobiti tudi za športne in druge prireditve na njej. Na zbirni krajevni cesti delna ali popolna zapora ceste zaradi športne ali druge prireditve ni dovoljena. Dovoljenje za druge občinske ceste se lahko izda, če je promet mogoče preusmeriti na druge javne ceste ali če se promet zaradi zapore na zbirni mestni cesti in mestni cesti ne ustavi za daljši čas. Dovoljenje za delno ali popolno zaporo občinske ceste, razen zbirne krajevne ceste, se lahko izjemoma izda tudi v primeru, da prometa ni mogoče preusmeriti na druge javne ceste, vendar samo v času izven prometnih konic.

47. člen

(izdaja dovoljenj za zaporo občinske ceste)

Dovoljenje za delno ali popolno zaporo občinske ceste izda občinska uprava. O izdanih dovoljenjih občinska uprava obvesti policijo, pristojnega občinskega upravnega organa za nadzor in izvajalca rednega vzdrževanja občinskih cest. Dovoljenju mora biti priložena od občinske uprave potrjena prometno tehnična dokumentacija začasne prometne ureditve v času delne ali popolne zapore občinske ceste. O delnih ali popolnih zaporah občinske ceste zaradi izvajanja obnovitvenih del, za katere na podlagi drugega odstavka 45. člena tega odloka ni potrebno pridobiti dovoljenja, mora izvajalec teh del najmanj tri dni pred začetkom njihovega izvajanja obvestiti policijo, pristojnega občinskega upravnega organa za nadzor in izvajalca rednega vzdrževanja ceste, na kateri se bodo dela izvajala. Obvestilu mora biti priložena od občinske uprave potrjena prometno tehnična dokumentacija začasne prometne ureditve v času delne ali popolne zapore občinske ceste. Z dovoljenjem za zaporo občinske ceste se določijo pogoji za izvedbo zapore ceste, preusmeritve prometa zaradi zapore ceste in čas njenega trajanja. Vloga za zaporo občinske ceste mora biti vložena najmanj 15 dni pred predlaganim rokom zapore ceste in mora vsebovati podatke o lokaciji, vrsti in obsegu del, zaradi katerih se predlaga delna ali popolna zapora ceste, o načinu in času trajanja njihove izvedbe ter prometno tehnično dokumentacijo začasne prometne ureditve v času delne ali popolne zapore ceste. Izdajatelj dovoljenja za zaporo ceste lahko spremeni čas in trajanje zapore ceste, zlasti če se ta predlaga med prireditvami, predvidenimi s koledarjem večjih športnih prireditvev, med turistično sezono ali med povečanimi prometnimi obremenitvami ceste. Določba prejšnjega odstavka o vsebini vloge za zaporo občinske ceste zaradi del na cesti se smiselno uporablja tudi za športne in druge prireditve na občinski cesti. Stroške za izvedbo zapore ceste in preusmeritve prometa zaradi zapore ceste krije njen predlagatelj. Predlagatelj popolne zapore ceste mora o njej in o preusmeritvi prometa obvestiti policijo ter javnost po sredstvih javnega obveščanja najmanj tri dni pred zaporo ceste.

48. člen

(polje preglednosti)

V bližini križišča občinske ceste v ravnini z drugo cesto ali železniško progo v ravnini (pregledni trikotnik) ter na notranjih straneh cestnih krivin (pregledna berma) ni dovoljeno saditi dreves, grmovja ali visokih poljskih kultur, postavljati predmetov in naprav ali storiti kar koli drugega, kar bi oviralo preglednost občinske ceste ali železniške proge (polje preglednosti). Lastnik oziroma uporabnik zemljišča mora v polju preglednosti na zahtevo pristojnega občinskega upravnega organa za nadzor ali policista odstraniti ovire. Lastnik oziroma uporabnik zemljišča ima v polju preglednosti zaradi omejitev uporabe zemljišča pravico do odškodnine. Omejitev uporabe zemljišča in odškodnino uredita lastnik oziroma uporabnik zemljišča in občinska uprava v skladu z zakonom. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka lastnik oziroma uporabnik zemljišča v polju preglednosti ni upravičen do odškodnine, če je bila taka omejitev uporabe zemljišča določena v soglasju občinske uprave iz 29. člena tega odloka.

49. člen

(prometna signalizacija na občinskih cestah)

Prometno signalizacijo na občinskih cestah določa Občinski svet občine Veržej na predlog župana, razen v prime-

rih, ko je njena postavitev, zamenjava, dopolnitev ali odstranitev posledica odredb o prepovedih ali omejitvah prometa na javnih cestah, za izdajo katerih so s predpisi o varnosti cestnega prometa pristojni minister, pristojen za promet, minister, pristojen za notranje zadeve in minister, pristojen za okolje in prostor. Na občinski cesti se smejo postavljati table in napisi, ki opozarjajo na kulturni in zgodovinski spomenik ter naravno znamenitost ali turistično pomembno območje ali naselje in podobno (turistična in druga obvestilna signalizacija), samo v skladu s predpisi o prometni signalizaciji. O predlogu zainteresirane pravne ali fizične osebe za postavitev turistične in druge obvestilne signalizacije odloči predstojnik občinske uprave s sklepom. Občinska uprava ima pravico do povrnitve stroškov za postavitev signalizacije, njeno vzdrževanje in odstranitev.

50. člen

(obveščanje in oglaševanje ob občinski cesti)

Postavljanje nagrobnih in spominskih znamenj ob občinskih cestah je prepovedano. Postavljanje tabel, napisov in drugih objektov ali naprav za slikovno ali zvočno obveščanje in oglaševanje je ob občinskih cestah zunaj naselja prepovedano v varovalnem pasu ceste. Občinska uprava lahko izda soglasje za njihovo postavitev znotraj te razdalje samo, če so obvestila pomembna za udeležence v prometu in zanje ni predpisana prometna signalizacija. S soglasjem se določijo pogoji njihove postavitve, vzdrževanja in odstranitve. Table, napisi in drugi objekti in naprave iz prejšnjega odstavka se ob občinskih cestah v naselju lahko postavljajo le zunaj območja vzdolž vozišča ceste, določenega za postavitev prometne signalizacije v predpisih o javnih cestah. Soglasje za njihovo postavitev izda občinska uprava. V soglasju določi pogoje postavitve, ki morajo biti v skladu s predpisi o varstvu cest in varnosti prometa na njih, ter pogoje vzdrževanja in odstranitve teh objektov in naprav. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka se soglasje za izobešanje transparentov preko občinske ceste lahko izda le za določen čas (za čas trajanja prireditve, razstave, sejma ipd.) in za tiste občinske ceste, ki jih določi Občinski svet občine Veržej. Transparenti morajo biti izobešeni najmanj 4,5 m nad voziščem občinske ceste.

51. člen

(opravljanje dejavnosti ob občinskih cestah (zunaj naselja))

Kdor namerava ob občinski cesti (zunaj naselja) opravljati dejavnost (gostinsko, trgovsko, servisno in podobno), ki neposredno vpliva na odvijanje prometa (ustavljanje, parkiranje in vključevanje vozil v promet), mora v skladu z določbo 37. in 38. člena tega odloka zagotoviti ustrezen priključek oziroma pristop do objekta ter zadostno število mest za parkiranje vozil, če ta možnost ni zagotovljena z javnim parkiriščem. V postopku pridobitve dovoljenja za poseg v prostor ter uporabnega dovoljenja za objekte in prostore za opravljanje dejavnosti iz prejšnjega odstavka je treba pridobiti mnenje občinske uprave.

52. člen

(pritožbeni organ)

Zoper dovoljenja in soglasja, ki niso izdana v postopku pridobitve dovoljenja za poseg v prostor in katera po določbah tega odloka izdaja občinska uprava ter zoper soglasje iz drugega odstavka 48. člena tega odloka je dovoljena pritožba na župana.

VIII. INŠPEKCIJSKO NADZORSTVO OBČINSKIH CEST

53. člen

(opravljanje inšpekcijskega nadzorstva)

Za uresničevanje določb tega odloka in določb predpisov o javnih cestah, ki se neposredno uporabljajo za občinske ceste, skrbi pristojni občinski upravni organ za nadzor.

54. člen

(naloge inšpekcijskega nadzorstva)

Pri opravljanju inšpekcijskega nadzorstva občinskih cest ima občinska uprava poleg pravic in dolžnosti, ki jih ima po drugih predpisih, še naslednje pravice in dolžnosti:

1. nadzorovati opravljanje rednega vzdrževanja in odrediti odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti;

2. nadzorovati dela pri obnavljanju cest, pregledovati dokumentacijo za ta dela in odrediti ustavitev del, če se ta dela izvajajo brez odločbe o dovolitvi priglašanih del ali v nasprotju s projektno dokumentacijo za obnovitvena dela ali opisom teh del;

3. nadzorovati izvajanje ukrepov za varstvo cest in prometa na njih ter ustaviti vsa dela na cesti, ki se opravljajo brez izdanega dovoljenja ali soglasja ali v nasprotju z njim;

4. odrediti odpravo pomanjkljivosti in nepravilnosti na cesti, ki ogrožajo varnost prometa;

5. v nujnih primerih, ko bi bila ogrožena varnost prometa na cesti ali bi lahko nastala škoda na njej, odrediti začasne ukrepe, da se odvrne nevarnost ali prepreči škoda;

6. odrediti ukrepe za zagotovitev polja preglednosti;

7. nadzorovati izvajanje predpisanih pogojev pri posegih v varovalnem pasu ceste;

8. odrediti začasno prepoved prometa na novi, rekonstruirani ali obnovljeni cesti, ki še ni tehnično pregledana ali ni izročena prometu.

Rok za pritožbo zoper odločbo, izdano na podlagi prvega odstavka tega člena, je 8 dni od dneva njene vročitve. Pritožba zoper odločbo, izdano na podlagi 3., 5. in 8. točke prvega odstavka tega člena, ne zadrži njene izvršitve.

V zadevah iz 5. točke prvega odstavka tega člena, ko je zaradi neposredne ogroženosti občinske ceste ali varnosti prometa na njej ogrožena tudi varnost udeležencev v prometu, pristojni občinski upravni organ za nadzor lahko odloči po skrajšanem postopku brez zaslišanja strank. V nujnih primerih lahko pristojni občinski upravni organ za nadzor odloči tudi ustno ter odredi, da se odločba izvrši takoj.

Pri opravljanju inšpekcijskega nadzorstva ima pristojni občinski upravni organ za nadzor pravico:

– pregledovati prostore, objekte, naprave, materiale ter poslovanje in dokumentacijo upravnih organov, gospodarskih družb, podjetnikov posameznikov, drugih organizacij in skupnosti;

– zaslišati stranke in priče v upravnem postopku;

– pregledati listine, s katerimi lahko ugotovi istovetnost oseb;

– vzeti vzorce materiala ter opraviti druga dejanja, ki so v skladu z namenom inšpekcijskega nadzorstva;

– pridobiti osebne podatke o pravnih in fizičnih osebah, podatke o lastništvu vozil, podatke o lastništvu zemljišč in objektov v varovalnem pasu ceste in druge podatke, potrebne za vodenje postopkov v zvezi s kršitvami tega odloka in predpisov o javnih cestah, ki se neposredno uporabljajo za občinske ceste;

– proti potrdilu za največ 8 dni odvzeti dokumentacijo, ki jo potrebuje za ugotavljanje dejanskega stanja v obravnavani zadevi, če meni, da je utemeljen sum kršitve tega odloka in predpisov o javnih cestah, ki se neposredno uporabljajo za občinske ceste;

– od odgovorne osebe zavezanca zahtevati da v roku, ki ga določi pristojni občinski upravni organ za nadzor, poda pisno pojasnilo in izjavo v zvezi s predmetom nadzorstva.

O ukrepih, ki jih je odredil po 5. točki prvega odstavka tega člena, mora pristojni občinski upravni organ za nadzor obvestiti župana, občinska uprava in policijo.

Če pristojni občinski upravni organ za nadzor pri izvajalcu rednega vzdrževanja občinskih cest ugotovi pogoje kršitve obveznosti pri izvajanju rednega vzdrževanja občinskih cest kot javne službe, lahko poda koncedentu utemeljen predlog za uveljavitev sankcij, določenih s koncesijsko pogodbo. Stroške inšpekcijskega postopka (dnevnic, potni stroški in drugi stroški, ki so nastali v zvezi z uvedbo postopka), ki se je končal neugodno za zavezanca, trpi zavezanec.

IX. KAZENSKÉ DOLOČBE

55. člen (prekrški)

Z denarno kaznijo najmanj 300.000 tolarjev se kaznuje za prekršek pravna oseba ali podjetnik posameznik, ki stori prekršek v zvezi s samostojnim opravljanjem dejavnosti, če:

1. brez soglasja gradi ali rekonstruira gradbene objekte v varovalnem pasu občinske ceste ali v njem postavlja kakršnekoli druge objekte in naprave (drugi odstavek 31. člena);

2. brez soglasja postavi ali napelje nadzemne telefonske, telegrafске in druge kabelske vode, nizkonapetostne električne oziroma napajalne vode, kanalizacijo, vodovod, toplovod in druge podobne naprave (prvi odstavek 32. člena);

3. brez dovoljenja prekopava, podkopava in opravlja druga dela na občinski cesti ali opravlja ta dela v nasprotju z dovoljenjem (prvi odstavek 33. člena);

4. brez soglasja podira drevesa, spravlja les ali opravlja izkope, vrtnanja in druga dela na zemljiščih ali na objektih vzdolž občinske ceste, ki bi lahko ovirala ali ogrožala promet, poškodovala cesto ali povečala stroške njenega vzdrževanja (34. člen);

5. postavi na površinah ob občinski cesti, določenih za te namene, objekte in naprave za opravljanje spremljajočih dejavnosti brez predhodne sklenitve pogodbe ali če spremeni objekte in naprave ali samo dejavnost brez soglasja občinske uprave (37. člen);

6. brez soglasja gradi ali rekonstruira priključek na občinsko cesto ali ga gradi ali rekonstruira v nasprotju s tehničnimi in drugimi pogoji tega soglasja (prvi odstavek 38. člena);

7. brez soglasja ob cesti odpira gramoznice, peskokope, glinokope in ribnike, ki bi lahko vplivali na stabilnost cestnega telesa, vzdrževanje občinske ceste ali varnost prometa na njej (41. člen);

8. brez soglasja opravlja dela zunaj varovalnega pasu občinske ceste, ki bi lahko povzročila spremembo vodostaja oziroma višine podzemnih voda in tako vplivala na cesto in varnost prometa na njej, ali jih opravlja v nasprotju s pogoji tega soglasja (42. člen);

9. začasno ali trajno zasede občinsko cesto ali njen del ali izvaja ali opusti kakršna koli dela na cesti in zemljišču in objektih ob občinski cesti, ki bi lahko poškodovala cesto ali objekte na njej ter ovirala ali ogrožala promet na cesti (43. člen);

10. vozi vozilo s takšnimi naležnimi ploskvami koles, ki bi lahko poškodovala vozišče (prvi odstavek 44. člena);

11. vozi njeno motorno vozilo z gosenicami, ki niso obložene s primernimi oblogami, ki ne poškodujejo vozišča (drugi odstavek 44. člena);

12. ne pritrdi snegolovov na strehe objektov, s katerih se lahko na občinsko cesto vsuje sneg ali ne odstrani ledenih sveč s teh objektov, ki ogrožajo varnost udeležencev v prometu (tretji odstavek 45. člena);

13. brez dovoljenja izvede delno ali popolno zaporo občinske ceste, potrebno zaradi opravljanja del na cesti ali športne ali druge prireditve na cesti (prvi in tretji odstavek 46. člena);

14. ne obvesti ali ne obvesti pravočasno o izvedbi delne ali popolne zapore občinske ceste zaradi izvajanja obnovitvenih del, za katero ni bilo treba pridobiti dovoljenja (drugi odstavek 47. člena);

15. izvede delno ali popolno zaporo občinske ceste v nasprotju s pogoji za njeno izvedbo, delno ali popolno zaporo ceste in začasno prometno ureditev ne označi v skladu s predpisi in potrjeno prometno tehnično dokumentacijo začasne prometne ureditve ali preseže dovoljeni čas njenega trajanja (tretji odstavek 47. člena);

16. ravna v nasprotju z omejitvami uporabe zemljišča v polju preglednosti (prvi odstavek 48. člena);

17. postavi nagrobno ali spominsko znamenje ob občinski cesti ali brez soglasja postavi tablo, napis in drug objekt ali napravo za slikovno in zvočno obveščanje in oglaševanje ob občinski cesti ali jih postavi v nasprotju s pogoji iz soglasja (50. člen). Z denarno kaznijo najmanj 30.000 tolarjev se kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

56. člen

(prekrški posameznikov)

Z denarno kaznijo najmanj 35.000 tolarjev se za prekršek kaznuje posameznik, ki stori katero od dejanj iz prvega odstavka prejšnjega člena.

57. člen

(kršitev obveznosti vzdrževanja cest)

Z denarno kaznijo najmanj 300.000 tolarjev se kaznuje za prekršek izvajalec rednega vzdrževanja občinskih cest:

– če teh cest ne vzdržuje redno tako, da omogočajo varno odvijanje prometa (prvi in drugi odstavek 26. člena);

– če ne zagotovi opravljanja nujnih vzdrževalnih del ob morebitni stavki.

Z denarno kaznijo najmanj 20.000 tolarjev se kaznuje za prekršek iz prejšnjega odstavka tudi odgovorna oseba izvajalca rednega vzdrževanja občinskih cest.

58. člen

(kršitev obveznosti uskladitve del)

Z denarno kaznijo najmanj 300.000 tolarjev se kaznuje za prekršek investitor objektov in naprav v ali ob cestnem telesu občinske ceste, če o nameravanih delih ne obvesti občinske uprave ali če ji ne da na razpolago potrebnih podatkov in načrtov (tretji odstavek 25. člena).

Z denarno kaznijo najmanj 30.000 tolarjev se kaznuje za prekršek iz prejšnjega odstavka tudi odgovorna oseba investitorja.

Z denarno kaznijo najmanj 30.000 tolarjev se kaznuje za prekršek odgovorna oseba občinske uprave, če pred začetkom gradnje ali rekonstrukcije občinske ceste ne obvesti investitorjev oziroma upravljavcev drugih objektov in naprav v ali ob cestnem telesu zaradi pravočasne medsebojne uskladitve del (prvi odstavek 25. člena).

X. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

59. člen
(večletni plan)

Občinska uprava najkasneje v enem letu po uveljavitvi tega odloka pripravi predlog plana razvoja in vzdrževanja občinskih cest iz prvega odstavka 13. člena tega odloka.

60. člen
(legalizacija priključkov)

Investitorji in njihovi pravni nasledniki, ki so zgradili priključek nekategorizirane ceste na občinsko cesto brez predpisanega dovoljenja ali soglasja pristojnega organa, morajo vložiti vlogo za pridobitev tega soglasja pri občinski upravi najkasneje v enem letu po uveljavitvi tega odloka. Po preteku tega roka se uveljavijo ukrepi iz 40. člena tega odloka.

61. člen
(namestitvev snegolovov)

Lastniki ali od njih pooblaščenim upravljavci objektov ob občinskih cestah, s katerih se lahko na občinsko cesto vsuje sneg, morajo na strehe objektov namestiti snegolove najkasneje v enem letu po uveljavitvi tega odloka.

62. člen
(prilagoditev neprometnih znakov)

Neprometni znaki, ki so postavljeni ob občinskih cestah na podlagi dovoljenja iz drugega odstavka 106. člena zakona o cestah (Uradni list SRS, št. 38/81, 7/86 in 37/87) se morajo prilagoditi določbam 49. in 50. člena tega odloka ter določbam predpisa o prometni signalizaciji in prometni opremi na javnih cestah najkasneje v dveh letih po uveljavitvi tega predpisa. Neprometni znaki, ki so postavljeni brez dovoljenja iz drugega odstavka 106. člena zakona o cestah (Uradni list SRS, št. 38/81, 7/86 in 37/87), 49. in 50. člena tega odloka ali so postavljeni v nasprotju s pogoji, določenimi v dovoljenju, se odstranijo.

63. člen
(začetek veljavnosti odloka)

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 900-316/02
Veržej, dne 4. novembra 2002.

Župan
Občine Veržej
Drago Legen, univ. dipl. inž. agr. l. r.

5127. Poročilo o izidu volitev za člane sveta in župana Občine Veržej

Na podlagi 90. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 51/02) Občinska volilna komisija občine Veržej objavlja

POROČILO
o izidu volitev za člane sveta in župana
Občine Veržej

Na volitvah za župana Občine Veržej dne 10. 11. 2002 je bilo vpisanih v volilni imenik 1126 volivcev. Vseh oddanih glasovnic je bilo 866. Neveljavnih je bilo 47 glasovnic. Rezultati:

Kandidat	Glasov	% glasov	Stranka
1. Drago Legen	819	100	neodvisen

Na volitvah za člane Občinskega sveta občine Veržej dne 10. 11. 2002 je Občinska volilna komisija občine Veržej ugotovila naslednje rezultate:

I. Volilna enota Banovci

Kandidat	Glasov	% glasov	Stranka
1. Majda Kolbl	93	37,05	neodvisna
2. Jožef Moravec	43	17,13	ZLSD
3. Branko Seršen	47	18,73	SLS
4. Antonija Kegelj	68	27,09	DeSUS

II. Volilna enota Bunčani

1. Slavko Petovar	125	56,82	SLS
2. Vekoslav Jureš	95	43,18	SLS

III. Volilna enota Veržej

1. Milan Vrbajščak	85	20,68	SLS
2. Nada Bunderl-Rus	185	45,01	neodvisna
3. Janez Ferenc	141	34,31	DeSUS

IV. Volilna enota Veržej

1. Erih Alojz Mohorko	107	13,14	DeSUS
2. Mirko Hanžekovič	142	17,44	neodvisen
3. Matija Galunde	141	17,34	SLS
4. Zlatko Arvaj	163	20,02	SDS
5. Andrej Sraka	176	21,62	neodvisen
6. Anton Bobnjar	85	10,44	SDS

V skladu s 107. členom zakona o lokalnih volitvah je bil za župana Občine Veržej izvoljen Drago Legen, rojen 8. 7. 1956, Ul. Franja Kozarja 34, Veržej.

V skladu z 11. členom zakona o lokalnih volitvah so bili v Občinski svet občine Veržej izvoljeni naslednji kandidati:

1. Majda Kolbl, roj. 8. 2. 1963, Banovci 14, I. volilna enota,
2. Antonija Kegelj, roj. 22. 4. 1945, Banovci 2 a, I. volilna enota,
3. Slavko Petovar, roj. 26. 7. 1973, Bunčani 13, II. volilna enota,
4. Vekoslav Jureš, roj. 22. 6. 1956, Bunčani 5, II. volilna enota,
5. Nada Bunderl Rus, roj. 7. 4. 1956, Mladinska ulica 3, Veržej, III. volilna enota,
6. Janez Ferenc, roj. 14. 5. 1944, Kolodvorska ulica 2, Veržej, III. volilna enota,
7. Mirko Hanžekovič, roj. 30. 9. 1948, Ulica Frana Kovačiča 8, Veržej, IV. volilna enota,
8. Zlatko Arvaj, roj. 31. 7. 1963, Ribiška ulica 24, 9241 Veržej, IV. volilna enota,
9. Andrej Sraka, roj. 28. 10. 1956, Mlinska cesta 21, Veržej, IV. volilna enota.

Veržej, dne 11. novembra 2002.

Predsednik
Občinske volilne komisije
občine Veržej
Ciril Logar, univ. dipl. prav. l. r.

VSEBINA

USTAVNO SODIŠČE

5107. Sklep o ustavitvi postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi območja ribnikov Drage pri Igu za naravno znamenitost 11565
5108. Odločba o razveljavitvi zakona o dopolnitvah zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih in o razveljavitvi 18. člena zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih 11565
5109. Odločba o zavrnitvi ustavne pritožbe zoper sodbo vrhovnega sodišča št. VIII Ips 98/00 z dne 16. 1. 2001 11574

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

5110. Spremembe in dopolnitve splošnih pogojev poslovanja za spodbujanje razvoja na področju varstva okolja 11575

OBČINE

BLED

5111. Sklep o začasnem financiranju proračunskih potreb v letu 2003 11577
5112. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Bled 11578
5113. Poročilo o izidu volitev članov svetov krajevnih skupnosti v Občini Bled 11579

BREŽICE

5114. Sklep o sprejemu programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja zazidalni načrt za Gospodarski terminal Obrežje 11582

CELJE

5115. Poročilo o izidu volitev za župana Mestne občine Celje 11583
5116. Poročilo o izidu volitev članov Mestnega sveta mestne občine Celje 11583

CERKNICA

5117. Pravilnik o pogojih za oddajo telovadnice v Grahovem v najem 11587
5118. Poročilo o izidu lokalnih volitev v Občinski svet občine Cerknica 11588

ČRENŠOVCI

5119. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Črenšovci 11589
5120. Poročilo o izidu rednih volitev članov Občinskega sveta občine Črenšovci 11590
5121. Poročilo o izidu volitev za člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti Občine Črenšovci 11592
5122. Poročilo o izidu rednih volitev članov Sveta krajevne skupnosti Črenšovci in Bistrica 11592

SEVNICA

5123. Pravila za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta 11592

VERŽEJ

5124. Odlok o vračanju vlaganj upravičencev v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Veržej 11594
5125. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Veržej 11594
5126. Odlok o občinskih cestah v Občini Veržej 11594
5127. Poročilo o izidu volitev za člane sveta in župana Občine Veržej 11603

MEDNARODNE POGODBE

84. Zakon o ratifikaciji Sprememb Konvencije o varstvu Sredozemskega morja pred onesnaženjem (MSKVSM) 1061
85. Zakon o ratifikaciji Sprememb Protokola o varstvu Sredozemskega morja pred onesnaževanjem s kopnega (MSPVSM) 1068
86. Zakon o ratifikaciji Sprememb Protokola o preprečevanju onesnaženja Sredozemskega morja zaradi potapljanja odpadkov in drugih materialov z ladij in letal (MSPPOSM) 1080
87. Zakon o ratifikaciji Protokola o posebej zavarovanih območjih in biološki raznovrstnosti v Sredozemlju (MPZOS) 1085
88. Uredba o ratifikaciji Spremembe Konvencije o mednarodni hidrografske organizaciji 1108

ISSN 1318-0576



917713181057017

Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo – Direktor dr. Matjaž Nahtigal – Založnik Uradni list RS d.o.o. – Direktorica in odgovorna urednica Erika Trojer – Priprava Uradni list RS d.o.o., Tisk Tiskarna SET, d.d., Vevče – Akontacija naročnine za leto 2002 je 22.000 SIT (brez davka), pri ceni posameznega Uradnega lista RS je vračunan 8,5% DDV – Naročnina za tujino je 66.000 SIT – Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke – Uredništvo in uprava Ljubljana, Slovenska 9 – Poštni predal 379 – Telefon tajništvo 425 14 19, računovodstvo 200 18 60, naročnine 425 23 57, telefaks 200 18 25, prodaja 200 18 38, preklici 425 02 94, telefaks 425 14 18, uredništvo 425 73 08, uredništvo (javni razpisi ...) 200 18 66, uredništvo – telefaks 425 01 99 – Internet <http://www.uradni-list.si> – uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si – Transakcijski račun 02922-0011569767