

Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. 88

Ljubljana, petek 18. 10. 2002

Cena 1540 SIT

ISSN 1318-0576

Leto XII

VLADA

4398. Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o preoblikovanju dela Inštituta za geologijo, geotehniko in geofiziko v javni raziskovalni zavod Geološki zavod Slovenije

Na podlagi 8. člena zakona o zavodih (Uradni list RS/I, št. 12/91 in Uradni list RS, št. 55/92, 13/93, 66/93, 45/94, 8/96 in 36/00) in 11. člena zakona o raziskovalni dejavnosti (Uradni list RS/I, št. 8/91) je Vlada Republike Slovenije sprejela

SKLEP o spremembah in dopolnitvah sklepa o preoblikovanju dela Inštituta za geologijo, geotehniko in geofiziko v javni raziskovalni zavod Geološki zavod Slovenije

1. člen

V 2. členu sklepa o preoblikovanju dela Inštituta za geologijo, geotehniko in geofiziko v javni raziskovalni zavod Geološki zavod Slovenije (Uradni list RS, št. 66/98 in 65/99) se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

“Skrajšano ime je: GeoZS.“

Doda se četrti odstavek, ki se glasi:

“Ime zavoda v angleškem imenu: Geological Survey of Slovenia.“

2. člen

Prvi odstavek 3. člena se spremeni tako, da se glasi:

“Dejavnost se v skladu z uredbo o uvedbi in uporabi standardne klasifikacije dejavnosti (Uradni list RS, št. 2/02) glasi:

K/72.400 Omrežne podatkovne storitve,

K/73.101 Raziskovanje in eksperimentalni razvoj na področju naravoslovja,

K/73.102 Raziskovanje in eksperimentalni razvoj na področju tehnologije,

K/74.201 Geodetsko, geološko, geofizikalno, geoke-mično in drugo opazovanje, meritve in kartiranje,

K/74.300 Tehnično preizkušanje in analiziranje,

DE/22.11 Izdajanje knjig,

DE/22.13 Izdajanje revij in periodike,

M/80.422 Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, d.n.,

O/92.511 Dejavnost knjižnic.“

3. člen

Prva alineja drugega odstavka 7. člena se spremeni tako, da se glasi:

“– tri člane imenuje Vlada Republike Slovenije (enega člana na predlog ministrstva, pristojnega za znanost, enega člana na predlog ministrstva, pristojnega za okolje, prostor in energijo, in enega člana na predlog ministrstva, pristojnega za gospodarstvo);“

4. člen

V tretjem odstavku 14. člena se besedilo “Ministrstva za znanost in tehnologijo“ nadomesti z besedilom “ministrstva, pristojnega za znanost“.

V četrtem odstavku se besedilo “Ministrstva za okolje in prostor“ ter “Ministrstva za gospodarske dejavnosti“ nadomesti z besedilom “ministrstva, pristojnega za okolje, prostor in energijo“ ter “ministrstva, pristojnega za gospodarstvo“.

5. člen

Drugi odstavek 15. člena se spremeni tako, da se glasi:

“O načinu razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki odloča ustanovitelj na predlog upravnega odbora.“

6. člen

Spremeni se 16. člen tako, da se glasi:

“16. člen

Primanjkljaj prihodkov nad odhodki se krije v skladu z zakonom in odločitvijo ustanovitelja na predlog upravnega odbora.“

7. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 691-09/2001-5

Ljubljana, dne 8. oktobra 2002.

Vlada Republike Slovenije

dr. Janez Drnovšek l. r.
Predsednik

MINISTRSTVA

4399. Pravilnik o pooblaščenju, načinu izvajanja notranje kontrole, hrambi in varovanju podatkov, vodenju evidenc in strokovnem usposabljanju delavcev organizacij, odvetnikov, odvetniških družb, notarjev, revizijskih družb, samostojnih revizorjev in pravnih ali fizičnih oseb, ki opravljajo računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja

Na podlagi prvega odstavka 40. člena zakona o preprečevanju pranja denarja (Uradni list RS, št. 79/01 in 59/02) izdaja minister za finance

P R A V I L N I K

o pooblaščenju, načinu izvajanja notranje kontrole, hrambi in varovanju podatkov, vodenju evidenc in strokovnem usposabljanju delavcev organizacij, odvetnikov, odvetniških družb, notarjev, revizijskih družb, samostojnih revizorjev in pravnih ali fizičnih oseb, ki opravljajo računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja

I. UVOD**1. člen**

S tem pravilnikom se podrobneje določa izvajanje nalog, določenih v zakonu o preprečevanju pranja denarja (Uradni list RS, št. 79/01 in 59/02; v nadaljnjem besedilu: zakon), in sicer:

- način izvajanja notranje kontrole v organizacijah iz 2. člena zakona (v nadaljnjem besedilu: organizacije);
- položaj pooblaščenca in namestnika pooblaščenca v organizaciji in njuna pooblastila;
- postopek priprave seznama indikatorjev za prepoznavanje sumljivih transakcij (v nadaljnjem besedilu: seznam indikatorjev) v organizaciji, pri odvetniku, odvetniški družbi, notarju, revizijski družbi, samostojnem revizorju in pravni ali fizični osebi, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, ter njegova uporaba;
- način vodenja evidenc o strankah in transakcijah pri organizacijah, odvetnikih, odvetniških družbah, notarjih, revizijskih družbah, samostojnih revizorjih in pravnih ali fizičnih oseb, ki opravljajo računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja;
- način varovanja podatkov o strankah in transakcijah v organizaciji, pri odvetniku, odvetniški družbi, notarju, revizijski družbi, samostojnem revizorju in pravni ali fizični osebi, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja;
- strokovno usposabljanje delavcev in hramba podatkov o strokovnem usposabljanju v organizaciji, pri odvetniku, odvetniški družbi, notarju, revizijski družbi, samostojnem revizorju in pravni ali fizični osebi, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja.

2. člen

Ta pravilnik določa minimalne standarde za notranjo kontrolo, ki se nanašajo na njeno organiziranje in izvajanje, ter za izvajanje drugih nalog iz zakona. Podrobnejša pravila določi organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, v svojih notranjih aktih.

II. NOTRANJA KONTROLA**3. člen**

Notranja kontrola izvajanja nalog po zakonu je sestavni del kontrole poslovanja organizacije.

Organizacija zagotovi redno kontrolo izvajanja določil zakona razen, če ima zaposlene manj kot štiri delavce.

Namen kontrole je preprečevanje, zaznavanje in odpravljanje napak pri izvajanju zakona ter izboljšanje notranjega sistema odkrivanja transakcij ali strank, v zvezi s katerimi obstajajo razlogi za sum pranja denarja.

4. člen

Notranja kontrola se nanaša na:

- dolžnost identifikacije, kadar organizacija za stranko odpre račun ali z njo vzpostavi trajno poslovno razmerje; pri opravljanju transakcije ali pri več med seboj povezanih transakcijah, ki presegajo vrednost 3.000.000 tolarjev; v zvezi s posli življenjskega zavarovanja, ko posamezni obrok premije ali več obrokov premije, ki jih je potrebno plačati v enem letu, presega vrednost 200.000 tolarjev, ali ko plačilo enkratne premije presega vrednost 500.000 tolarjev, pri čemer se identifikacija opravi tudi v primerih, ko se posamezni obrok premije ali več obrokov premije, ki jih je potrebno plačati v enem letu, poveča ter preseže vrednost 200.000 tolarjev; pri poslih pokojninskega zavarovanja, če je zavarovalno polico mogoče prenesti ali jo uporabiti kot zavarovanje za najem posojila ali kredita; za pravno ali fizično osebo, ki opravlja posle v zvezi z dejavnostjo organiziranja ali izvajanja dražb ali trgovanja z umetninami pri gotovinski transakciji ali pri več med seboj povezanih gotovinskih transakcijah, ki presegajo vrednost 3.000.000 tolarjev; pri vsaki gotovinski transakciji ali pri več med seboj povezanih gotovinskih transakcijah, ki presegajo vrednost 5.000.000 tolarjev; za igralnice in druge koncesionarje za posebne igre na srečo ob vstopu stranke v njihove prostore ali ko se transakcija izvaja na blagajni; pri opravljanju transakcije na podlagi hranilne knjižice na geslo ali prinositelja hranilne knjižice ter vsakič, kadar v zvezi s transakcijo ali stranko obstajajo razlogi za sum pranja denarja (5. člen zakona);
- dolžnost hranjenja podatkov in pripadajoče dokumentacije 10 let po opravljeni transakciji, vstopu v igralnico ali v prostore drugega koncesionarja za posebne igre na srečo, zaprtju računa ali prenehanju veljavnosti pogodbe ter dolžnost vodenja evidenc o strankah in transakcijah iz 5. člena zakona (34. in 37. člen zakona);
- dolžnost sporočanja podatkov o vsaki gotovinski transakciji, ki presega vrednost 5.000.000 tolarjev, o več med seboj povezanih gotovinskih transakcijah, ki skupno presegajo vrednost 5.000.000 tolarjev, in dolžnost sporočanja podatkov, kadar v zvezi s transakcijo ali stranko obstajajo razlogi za sum pranja denarja (10. člen zakona);
- dolžnost začasne ustavitve transakcije za največ 72 ur po odredbi Urada Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (v nadaljnjem besedilu: urad) in dolžnost ravnati se po navodilih urada o postopku z osebami, na katere se transakcija nanaša (16. člen zakona);
- dolžnost posredovanja podatkov, informacij in dokumentacije o strankah in transakcijah, o bančnih vlogah in o premoženjskem stanju določenih oseb ter podatkov o opravljanju nalog po zakonu na zahtevo urada (15. člen zakona);
- dolžnost imenovanja pooblaščenca in enega ali več namestnikov pooblaščenca, ki uradu sporoča podatke v skladu z 10., 11. in 15. členom zakona (12. člen zakona);
- dolžnost sestaviti seznam indikatorjev za prepoznavanje sumljivih transakcij (12. člen zakona);
- dolžnost varovanja uradne tajnosti v zvezi s sporočanjem podatkov in dokumentacije iz tretjega odstavka 10. čle-

na, prvega, drugega in tretjega odstavka 15. člena, prvega in drugega odstavka 18. člena zakona ali da je urad na podlagi 16. člena zakona začasno ustavil transakcijo oziroma v zvezi s tem dal organizaciji navodila (31. člen zakona).

5. člen

Za vzpostavitev in organiziranje notranje kontrole sta odgovorna organizacija in njeno poslovodstvo.

V zvezi z izvajanjem notranje kontrole se v notranjem aktu organizacije določi in razmeji odgovornost med poslovodstvom organizacije, organizacijskih enot oziroma podružnic, pooblaščenecem, namestnikom pooblaščenca in drugimi službami organizacije.

6. člen

Organizacija mora sestaviti letno poročilo o izvajanju notranje kontrole in ukrepov v pisni obliki. Poročilo za preteklo leto mora biti izdelano najkasneje do konca meseca marca tekočega leta.

Poročilo iz prejšnjega odstavka mora vsebovati zlasti podatke o:

- številu sporočenih gotovinskih in povezanih gotovinskih transakcij nad 5.000.000 tolarjev;
- številu transakcij ali strank, v zvezi s katerimi so obstajali razlogi za sum pranja denarja, sporočenih uradu;
- številu transakcij ali strank, v zvezi s katerimi so obstajali razlogi za sum pranja denarja, sporočenih pooblaščenca, ki jih ta ni poslal uradu;
- številu opravljenih identifikacij pri odpiranju računa ali vzpostavitvi trajnega poslovnega razmerja brez navzočnosti stranke;
- številu hranilnih knjižic na geslo ali prinositelja na zadnji dan v letu;
- pogostosti uporabe posameznih indikatorjev za prepoznavanje sumljivih transakcij v prijavih, sporočenih pooblaščenca;
- številu in ugotovitvah kontrol, ki so bile v skladu s tem pravilnikom opravljene v organizaciji (npr. o vrsti zaznanih in odpravljenih napak);
- ukrepih, ki jih je organizacija sprejela na podlagi ugotovitev kontrol;
- računalniški podpora v zvezi z izvajanjem zakona (npr. ali ta omogoča nemoten prenos podatkov uradu in centralno vodenje podatkov o strankah);
- obsegu in vsebini izobraževalnih programov s področja preprečevanja in odkrivanja pranja denarja, podatke o kraju in osebah, ki so izobraževanje vodile, številu delavcev, ki so se udeležili izobraževanja in oceni potreb izobraževanja v prihodnje;
- ustreznosti evidentiranja in hranjenja podatkov;
- ukrepih za varovanje uradne tajnosti v organizaciji;
- organizaciji sistema notranje kontrole in oceni njenega izvajanja.

7. člen

Podrobnejše postopke, roke in način izvajanja notranje kontrole določi organizacija s svojim notranjim aktom ob upoštevanju določil zakona in tega pravilnika.

III. SEZNAM INDIKATORJEV ZA PREPOZNAVANJE SUMLJIVIH TRANSAKCIJ

8. člen

Organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba,

ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, sestavi seznam indikatorjev.

Seznam indikatorjev je namenjen delavcem v organizacijah, odvetnikom, notarjem, revizorjem in pravnim ali fizičnim osebam, ki opravljajo računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, za lažje prepoznavanje transakcij in oseb, v zvezi s katerimi obstajajo razlogi za sum pranja denarja.

9. člen

Pri izdelavi seznama indikatorjev sodelujejo urad, Banka Slovenije, Agencija za trg vrednostnih papirjev, Agencija za zavarovalni nadzor, Urad za nadzor prirejanja iger na srečo, Slovenski inštitut za revizijo in organ, pristojen za nadzor nad opravljanjem storitev davčnega svetovanja.

Pri izdelavi seznama indikatorjev v organizacijah, pri odvetnikih, odvetniških družbah, notarjih, revizijskih družbah, samostojnih revizorjih in pravnih ali fizičnih osebah, ki opravljajo računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, lahko sodelujejo tudi združenja in društva, katerih člani so zavezanci.

10. člen

Pri sestavi seznama indikatorjev je potrebno izhajati zlasti iz načel poznati svojo stranko in njeno poslovanje.

Pri sestavi seznama indikatorjev je potrebno upoštevati zlasti ekonomsko ali pravno nelogičnost transakcij, neobičajen način poslovanja ali ravnanja stranke in okoliščine, ki so povezane s statusom ali drugimi lastnostmi stranke.

Seznam indikatorjev je potrebno tekoče prilagajati novim pojavnim oblikam pranja denarja.

Sestavni del seznama indikatorjev so tudi indikatorji, ki jih v skladu z zakonom predpiše minister, pristojen za finance.

IV. POOBLAŠČENEC

11. člen

Organizacija mora za sporočanje podatkov uradu in za opravljanje drugih nalog, določenih v zakonu, imenovati pooblaščenca in enega ali več namestnikov pooblaščenca.

Namestnik pooblaščenca nadomešča pooblaščenca v času njegove odsotnosti, lahko pa opravlja tudi druge naloge po zakonu, če je tako določeno z notranjim aktom organizacije.

Organizacija sporoči uradu podatke o imenu, priimku in nazivu delovnega mesta pooblaščenca ter namestnika pooblaščenca in vsako spremembo teh podatkov brez odlašanja, najkasneje pa v 15 dneh od dneva imenovanja oziroma spremembe podatka.

V notranjih aktih organizacije je potrebno jasno razmejiti odgovornost med pooblaščenecem in namestnikom pooblaščenca.

Ne glede na določila prvega odstavka tega člena organizacijam, ki imajo zaposlene manj kot štiri delavce, ni potrebno določiti pooblaščenca.

12. člen

Delo pooblaščenca lahko opravlja oseba:

- ki ni bila pravnomočno obsojena ali ni v kazenskem postopku zaradi z naklepom storjenih kaznivih dejanj, ki se preganjajo po uradni dolžnosti, in kaznivih dejanj izdaje in neupravičene pridobitve poslovne tajnosti (241. člen kazenskega zakonika, Uradni list RS, št. 63/94 in 23/99; v nadaljnjem besedilu: KZ), pranja denarja (252. člena KZ),

nevestnega dela v službi (262. člen KZ) ali izdaje uradne tajnosti (266. člen KZ), storjenih iz malomarnosti;

- ki je strokovno usposobljena za izvajanje nalog s področja preprečevanja in odkrivanja pranja denarja;
- ki dobro pozna poslovanje organizacije na področjih, kjer bi lahko prišlo do pranja denarja;
- na tako visokem položaju v organizacijski strukturi organizacije, ki ji omogoča kvalitetno in pravočasno izvajanje njenih nalog.

Namestnik pooblaščenca mora izpolnjevati pogoje iz prve, druge in tretje alineje prejšnjega odstavka.

13. člen

Pooblaščenec opravlja zlasti naslednje naloge:

- skrbi za pravilno in pravočasno sporočanje podatkov uradu v skladu z zakonom;
- sodeluje pri pripravi in spremembah operativnih postopkov ter pri pripravi določb notranjega akta v organizaciji, ki se nanašajo na preprečevanje in odkrivanje pranja denarja;
- sodeluje pri izdelavi smernic za opravljanje kontrole v zvezi s preprečevanjem in odkrivanjem pranja denarja;
- sodeluje pri izdelavi programa za strokovno usposabljanje in izobraževanje zaposlenih v organizaciji na področju preprečevanja in odkrivanja pranja denarja.

14. člen

Pooblaščenec je dolžan sporočati podatke uradu v skladu z zakonom in na njegovi podlagi izdanimi podzakonskimi akti.

Pri sporočanju podatkov o osebah ali transakcijah, v zvezi s katerimi obstajajo razlogi za sum pranja denarja (tretji odstavek 10. člena zakona), pooblaščenec sam oceni, ali v sporočilih, ki jih je prejel od ostalih delavcev v organizaciji, obstajajo razlogi za sum pranja denarja. Če se odloči, da prejetega sporočila ne bo poslal uradu, mora o tem napisati uradni zaznamek in v njem navesti razloge za takšno odločitev.

15. člen

Dolžnosti organizacije do pooblaščenca so zlasti:

- organizacija pooblaščenca na njegovo zahtevo omogoči dostop do podatkov, informacij in dokumentacije, ki so potrebni za opravljanje njegovega dela;
- organizacija zagotovi pooblaščenca tehnične in druge pogoje za izvajanje njegovih nalog;
- organizacija zagotovi pooblaščenca strokovno usposabljanje v zvezi z odkrivanjem in preprečevanjem pranja denarja;
- organizacija zagotovi, da vse službe v organizaciji pooblaščenca nudijo pomoč in podporo pri opravljanju njegovih del in nalog;
- organizacija zagotovi, da pooblaščenca v času njegove odsotnosti nadomešča eden ali več njegovih namestnikov.

Če je zaradi velikega števila zaposlenih, obsega poslovanja ali drugih upravičenih razlogov trajno povečan obseg nalog na področju preprečevanja in odkrivanja pranja denarja v organizaciji, le-ta omogoči pooblaščenca, da svoje delo in naloge opravlja kot izključno delovno obveznost.

Dolžnost organizacije iz tretje alineje prvega odstavka tega člena velja tudi v zvezi z namestnikom oziroma namestniki pooblaščenca. Ostala določila prvega odstavka tega člena se smiselno uporabljajo v skladu z drugim odstavkom 11. člena tega pravilnika.

V. HRAMBA PODATKOV, VODENJE EVIDENC IN VAROVANJE TAJNIH PODATKOV

16. člen

Organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, hrani podatke in pripadajočo dokumentacijo v zvezi z izvajanjem zakona po kronološkem redu in na način, ki omogoča dostop v vsem obdobju, ko je v skladu z zakonom potrebna njihova hramba.

Podatke, informacije in dokumentacijo o transakcijah in osebah, v zvezi s katerimi obstajajo razlogi za sum pranja denarja in so določeni kot uradna tajnost v 31. členu zakona, hrani organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, ločeno od ostalih evidenc.

Dokumentacija o strokovnem usposabljanju v organizaciji, pri odvetniku, odvetniški družbi, notarju, revizijski družbi, samostojnem revizorju in pravni ali fizični osebi, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, mora vsebovati tudi dokazila o udeležbi posameznih delavcev na seminarjih ali drugih oblikah izobraževanja.

Organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, podrobneje določi način hranjenja podatkov in dokumentacije, ki vključuje tudi prostor za hranjenje, v svojih notranjih aktih.

17. člen

Organizacija, ki uradu sporoča podatke po elektronski pošti, hrani datoteke o aktivnostih v zvezi s prenosom podatkov še deset let po opravljenem prenosu.

18. člen

Organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, v svojem notranjem aktu določi stopnjo zaupnosti podatkov, ki jih po zakonu pridobiva, hrani in sporoča uradu, razen če zakon določa drugače.

Dostop do podatkov iz prejšnjega odstavka je omejen. V notranjih aktih se določi, kdo ima poleg pooblaščenca in namestnika pooblaščenca dostop do navedenih podatkov.

19. člen

Organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, mora voditi ločeno evidenco o dostopu do podatkov, informacij in dokumentacije iz prvega odstavka 31. člena zakona. Ta evidenca vsebuje podatek o nazivu organa (organ nadzora iz 30. člena zakona, sodišče in drugi državni organi), o osebi (ime in priimek) in času dostopa (datum in ura).

O vsakem dostopu do podatkov iz prejšnjega odstavka s strani organov nadzora iz 30. člena zakona mora organizacija, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, najkasneje v treh dneh od vpogleda v te podatke pisno obvestiti urad.

VI. STROKOVNO USPOSABLJANJE

20. člen

Organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, skrbi za redno strokovno usposabljanje in izobraževanje vseh delavcev, ki opravljajo naloge na področju preprečevanja in odkrivanja pranja denarja.

Strokovno usposabljanje in izobraževanje iz prejšnjega odstavka se nanaša na seznanjanje z določili zakona in na njegovi podlagi izdanih podzakonskih aktov, notranjih aktov, s strokovno literaturo s področja preprečevanja in odkrivanja pranja denarja ter s seznamami indikatorjev za prepoznavanje sumljivih transakcij in njihovo uporabo v praksi.

21. člen

Organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, mora pripraviti program strokovnega usposabljanja in izobraževanja na področju preprečevanja in odkrivanja pranja denarja, najkasneje do konca meseca marca za tekoče leto.

VII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

22. člen

Organizacija, odvetnik, odvetniška družba, notar, revizijska družba, samostojni revizor in pravna ali fizična oseba, ki opravlja računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja, uskladi ali dopolni svoje notranje akte s tem pravilnikom najkasneje v 90 dneh po uveljavitvi tega pravilnika.

23. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati navdilo o pooblaščenju, načinu izvajanja notranje kontrole, hrambi in varovanju podatkov, vodenju evidenc in strokovnem usposabljanju delavcev organizacij, revizijskih družb, samostojnih revizorjev in pravnih ali fizičnih oseb, ki opravljajo računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja (Uradni list RS, št. 6/02).

24. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 13369

Ljubljana, dne 8. oktobra 2002.

mag. Anton Rop l. r.
Minister za finance

4400. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije

Na podlagi 36., 37., 43., 52., 53. in 54. člena zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 24/00, 79/01 in 56/02) izdaja minister za finance

P R A V I L N I K

o spremembah in dopolnitvah pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije

1. člen

V 1. členu pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 66/01, 53/02 in 80/02 – popr.) se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

“Določbe tega pravilnika, ki se nanašajo na proračun, se uporabljajo tudi za rebalans proračuna, razen, če ni s tem pravilnikom drugače določeno.”.

2. člen

V 16. členu se za številko “43.” doda besedilo “ter 74.”

3. člen

V 42. členu se pred besedama “in odškodnine” doda besedilo “, najemnina, od oddaje stvarnega premoženja v lasti države”.

Za prvim odstavkom se doda drugi odstavek, ki se glasi:

“Kupnina od prodaje ali najemnina od oddaje stvarnega premoženja v lasti države je namenski prihodek proračuna. Ta prihodek pripada neposrednemu uporabniku v čigar upravljanju je bilo premoženje. Enako velja, če je bilo premoženje v upravljanju posrednih uporabnikov ali drugih pravnih oseb iz pristojnosti neposrednega uporabnika. Na podlagi sklepa vlade se kupnina ali najemnina lahko uporabi tudi za potrebe drugega neposrednega uporabnika, ki ni upravljal s premoženjem. Pravice porabe na proračunski postavki se uporabijo na način, kot ga v skladu s tem pravilnikom določi neposredni uporabniki, in sicer za potrebe neposrednega uporabnika, posrednega uporabnika ali druge pravne osebe iz področja dela neposrednega uporabnika.”.

V novem tretjem odstavku se v napovednem besedilu pred dvopičjem doda besedilo “ter najemnina od oddaje”.

4. člen

V 43. členu se za besedilom “prejemkov kupnine” doda besedilo “, najmnine”.

5. člen

V 44. členu se v 1. točki obakrat za besedilom “od prodaje” doda besedilo “ali najemnina od oddaje”.

6. člen

V 45. členu se v 1. točki za besedo “kupnine” doda beseda “, najmnine”. V 2. točki se besedilo: “od prodaje državnega premoženja ali odškodnine iz naslova zavarovanja premoženja” spremeni tako, da se glasi: “, najmnine ali odškodnine”.

7. člen

57. člen se spremeni tako, da se glasi:

“Proračunski sklad se podpre, če je tako določeno s posebnim zakonom ali mednarodno pogodbo (v nadaljnjem besedilu: akt o ustanovitvi) in ZIPRS.

Za proračunski sklad se odpre podračun v okviru enotnega zakladniškega računa države, ki ga določi Uprava Republike Slovenije za javna plačila.

Za prevzemanje obveznosti, evidentiranje prevzetih obveznosti ter njihovo plačevanje v breme proračunskega sklada se uporabljajo določila proračunske zakonodaje in tega pravilnika. Pravila za delovanje proračunskih skladov, dolo-

čena v tem podpoglavju veljajo tudi za proračunsko rezervo, razen če ni v ZJF ali členih 58. do 60.a tega pravilnika drugače določeno.

Za razpolaganje s sredstvi na podračunu proračunskega sklada je odgovoren upravitelj proračunskega sklada, določen v aktu o ustanovitvi.

Viri financiranja proračunskega sklada so določeni v aktu o ustanovitvi in so lahko naslednji:

1. namenski prihodki proračuna, ki se preko namenske proračunske postavke izločajo na podračun proračunskega sklada. Tovrstna proračunska postavka se opredeli kot tip 11 (prispevki in pristojbine z zakonsko omejitvijo višine). Naziv postavke mora označevati vrsto sredstev, ki so namenski prihodek proračunskega sklada. V okviru tovrstne proračunske postavke se odpre konto 4093 – sredstva za posebne namene in/ali

2. integralni prihodek proračuna, ki se preko proračunske postavke tipa 1 (proračun) izloča na podračun proračunskega sklada. V okviru tovrstne proračunske postavke, v okviru katere so že odprti investicijski konti, se odpre konto 4093 – sredstva za posebne namene.

Pravice porabe na namenski proračunski postavki se praviloma izločajo na podračun proračunskega sklada enkrat na mesec.

Sredstva na proračunski postavki tipa 1 se izločajo na podračun proračunskega sklada po stanju na dan 20. decembra tekočega leta. Do takrat se plačila prevzetih obveznosti knjižijo v breme investicijskih kontov iste proračunske postavke. Predobremenitve na tej proračunski postavki se zmanjšajo ob izločitvi sredstev, in sicer največ do višine na podračun proračunskega sklada prenešenih sredstev.

Izločanje pravic porabe na podračun proračunskega sklada se izvede na način izplačila iz proračuna.

Na proračunskem skladu sektor za proračun na predlog upravitelja proračunskega sklada, če je to potrebno, odpre posebne postavke proračunskega sklada, ki se opredelijo kot tip 17 (proračunski skladi). Na postavkah proračunskega sklada se odprejo glede na namen porabe primerni konti. Končna poraba za predviden namen se evidentira in knjiži na teh postavkah.

Za porabo sredstev proračunskega sklada se uporabljajo zakoni in drugi predpisi, ki urejajo porabo proračunskih sredstev, predvsem pa:

1. morajo biti pod predpisanimi pogoji investicijski projekti, ki se financirajo v breme sredstev proračunskih skladov, vključeni v načrt razvojnih programov in v načrt nabav in gradenj;

2. je potrebno pri porabi sredstev proračunskih skladov upoštevati predpisane roke plačil ter določbe o likvidnostnem načrtovanju in

3. se poraba proračunskega sklada posebej prikaže v obrazložitvi splošnega dela zaključnega računa proračuna.

Ne glede na določbo prejšnjega odstavka lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti v breme sredstev proračunskega sklada v višini prostih razpoložljivih sredstev proračunskega sklada.“

8. člen

Za 60. členom se doda novi 60.a člen, ki se glasi:

“60.a člen

Porabe na proračunski rezervi ni potrebno vključiti v načrt razvojnih programov.“

9. člen

V 61. členu se za številko “46.“ doda besedilo “ter 74.“

10. člen

V 63. členu se v 8. točki na koncu pred piko doda besedilo (npr. naročnine, šolnine).

11. člen

V 111. členu se v prvem odstavku v točki pod zaporedno številko:

1. 8 na koncu pred podpičjem doda besedilo: “ter originalna in evidenčna številka veznega dokumenta“,

2. 9 na koncu pred podpičjem doda besedilo: “ter valute nakazila in nosilca stroškov transakcije pri nakazilih v tujino“.

Za točko 20.a se doda nova točka 20.b, ki se glasi: “20.b Šifra projekta – dodatna analitika;“.

V prvem odstavku se na koncu dodajo naslednje nove točke 25. do 27.:

1. “25. šifra kredita;

2. 26. tuj sklic in

3. 27. opomba.“

V tretjem odstavku se na koncu doda naslednje besedilo, ki se glasi: “V primeru, da gre za izplačilo v breme proračunskih postavk iz področja porabe 22 – Servisiranje javnega dolga, so podatki iz točke 25, 26 in 27 obvezni.“

12. člen

Za 149. členom se doda novi 149.a člen, ki se glasi:

“149.a člen

Osnova za prerazporejanje pravic porabe po določenih ZIPRS je proračun ali rebalans proračuna kot zadnji v Državnem zboru Republike Slovenije sprejeti akt o proračunu.“

13. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 11860/02

Ljubljana, dne 27. septembra 2002.

mag. Anton Rop l. r.

Minister
za finance

4401. Pravilnik o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za leto 2002

Na podlagi 95. člena zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01 in 30/02) izdaja minister za finance

P R A V I L N I K o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za leto 2002

1. člen

Neposredni uporabniki proračuna Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: neposredni uporabniki) lahko v letu 2002 prevzemajo obveznosti, ki zapadejo v plačilo v breme proračuna Republike Slovenije za leto 2002 do vključno:

1. srede, 23. oktobra 2002 za investicije in

2. četrta, 14. novembra 2002 za vse ostale izdatke (vključno subvencije).

Določba prejšnjega odstavka ne velja za prevzemanje obveznosti:

1. iz naslova zadolževanja države,
2. v breme donacij ter sredstev lastne udeležbe pri sofinanciranju programov, ki se financirajo iz donacij in
3. za stroške, povezane s službenimi potovanji.
Prerazporejanje pravic porabe, potrebnih za prevzemanje obveznosti iz prvega odstavka tega člena, ki se izvaja skladno z 9. in 10. členom zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2002 in 2003 (Uradni list RS, št. 103/01 in 64/02), je dovoljeno do vključno 23. oktobra 2002.

2. člen

Neposredni uporabniki lahko do 31. decembra 2002 prevzemajo obveznosti, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, skladno s 15. členom in tretjim odstavkom 37. člena zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2002 in 2003.

3. člen

Ne glede na določbe 97. in 99. člena pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 66/01, 53/02 in 80/02 – popr.; v nadaljnjem besedilu: pravilnik) morajo neposredni uporabniki obvestiti Ministrstvo za finance o prevzetih obveznostih iz:

- 1. točke 1. člena tega navodila do vključno četrta, 24. oktobra 2002 do 17. ure in
- 2. točke 1. člena tega navodila do vključno petka, 15. novembra 2002 do 17. ure.

Kasneje evidentirane prevzete obveznosti se štejejo kot obveznosti, prevzete v breme proračuna naslednjega leta.

Neposredni uporabniki morajo posredovati dokumentacijo v izplačilo v rokih, ki jih določa pravilnik.

Neposredni uporabniki morajo predložiti:

- odredbe za plačilo – nakazilo najkasneje do vključno četrta, 5. decembra 2002 in
- zahtevke za izplačilo do vključno torka, 10. decembra 2002.

4. člen

Med prejemke proračuna leta 2002 se vključujejo vsi prejemki, ki bodo vplačani na podračun proračuna do vključno 31. decembra 2002.

Med izdatke proračuna ter med izdatke neposrednih uporabnikov se vključujejo vsi izdatki, ki so za poravnavo obveznosti, nastalih v letu 2002, izplačani iz proračuna oziroma nakazani neposrednim uporabnikom do vključno 31. decembra 2002.

Obveznosti v breme proračuna leta 2002 se lahko plačujejo še prva dva delovna dneva v januarju 2003.

5. člen

Župan določi končni rok za prevzemanje obveznosti, ki zapadejo v plačilo v breme občinskega proračuna za leto 2002.

6. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 14587/02

Ljubljana, dne 15. oktobra 2002.

mag. Anton Rop l. r.
Minister
za finance

4402. Pravilnik o načinu izvajanja in obračunavanja posebnih telekomunikacijskih storitev

Na podlagi tretjega odstavka 84. člena zakona o telekomunikacijah (Uradni list RS, št. 30/01) izdaja minister za informacijsko družbo v soglasju z ministrom za delo, družino in socialne zadeve, ministrom za notranje zadeve, ministrom za obrambo in direktorjem Slovenske obveščevalno-varnostne agencije

P R A V I L N I K o načinu izvajanja in obračunavanja posebnih telekomunikacijskih storitev

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina pravilnika)

Ta pravilnik ureja način vlaganja zahtev za izvajanje posebnih telekomunikacijskih storitev (v nadaljnjem besedilu: posebne storitve) in nalaganja obveznosti za izvajanje teh storitev.

2. člen

(pojmi)

(1) V tem pravilniku uporabljeni pojmi imajo naslednji pomen:

1. Agencija za telekomunikacije, radiodifuzijo in pošto Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) je neodvisna organizacija, ustanovljena na podlagi zakona o telekomunikacijah (Uradni list RS, št. 30/01; v nadaljnjem besedilu: zakon) z namenom, da primarno v interesu uporabnikov zagotavlja pregledno in nepristransko delovanje trga.

2. Upravičeni organ je organ, ki je v skladu s 4. členom tega pravilnika upravičen postaviti zahtevo za izvajanje posebne storitve.

3. Operater je operater javnih telekomunikacijskih storitev, ki je pridobil dovoljenje v skladu s 27. členom zakona.

(2) Ostali pojmi, uporabljeni v tem pravilniku, imajo enak pomen, kot je določen v zakonu.

3. člen

(posebne storitve)

Posebne storitve obsegajo:

1. telekomunikacijske storitve, ki se zagotavljajo določenim osebam ali na določenem območju z namenom zagotavljanja socialne varnosti ali skladnejšega regionalnega razvoja;

2. nižje cene telekomunikacijskih storitev za določene skupine uporabnikov;

3. druge ukrepe, ki zagotavljajo socialno varnost ali skladnejši regionalni razvoj in so povezani z zagotavljanjem telekomunikacijskih storitev;

4. telekomunikacijske storitve za potrebe nacionalne varnosti ter zaščite in reševanja.

II. VLOŽITEV ZAHTEVE

4. člen

(upravičeni organi)

(1) Zahtevo za izvajanje posebne storitve iz 1. do 3. točke prejšnjega člena tega pravilnika lahko vložijo ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve ali urad za invalide in bolnike.

(2) Zahtevo za izvajanje posebne storitve iz 4. točke prejšnjega člena tega pravilnika lahko vložijo ministrstvo za notranje zadeve, ministrstvo za obrambo ali slovenska obveščevalno-varnostna agencija.

5. člen
(zahteva)

(1) Upravičeni organ pošlje pisno zahtevo za izvajanje posebne storitve agenciji.

(2) Zahteva za izvajanje posebne storitve mora vsebovati:

1. natančen opis zahtevane posebne storitve;
2. čas in območje izvajanja zahtevane posebne storitve;
3. opis skupine uporabnikov, ki jim je zahtevana posebna storitev namenjena;
4. predvidene stroške izvajanja posebne storitve in predvidena finančna sredstva za kritje teh stroškov;
5. zahtevano raven kakovosti zahtevane posebne storitve;
6. druge podatke, ki so potrebni za opredelitev načina izvajanja, obračunavanja in plačevanja zahtevane posebne storitve, zlasti določitev plačnika te posebne storitve, načina plačevanja računov in obračunskega obdobja ter podobno.

(3) Agencija je dolžna na predlog upravičenega organa sodelovati pri pripravi zahteve.

6. člen

(določitev operaterja in načina izvajanja ter obračunavanja)

(1) Operater ter način izvajanja in obračunavanja posebne storitve se določi z:

1. odločbo, izdano po upravnem postopku,
2. odločbo, izdano po javnem razpisu.

(2) Agencija izbere enega od načinov, določenih v prejšnjem odstavku tega člena, glede na vrsto in druge okoliščine posebne storitve in o tem obvesti upravičeni organ, ki je vložil zahtevo.

(3) Upravičeni organ lahko ugovarja izbranemu načinu določitve izvajalca in načinu izvajanja ter obračunavanja posebne storitve.

(4) Če se agencija in upravičeni organ ne moreta dogovoriti o izbranem načinu določitve izvajalca in načinu izvajanja ter obračunavanja posebne storitve, o tem odloči Vlada Republike Slovenije.

III. DOLOČITEV Z ODLOČBO PO UPRAVNEM POSTOPKU

7. člen
(pogoji)

(1) Agencija izbere določitev z odločbo po upravnem postopku:

1. če morajo posebno storitev glede na njeno naravo in ciljno skupino uporabnikov izvajati vsi operaterji, ali
2. če zmore posebno storitev glede na njeno naravo in ciljno skupino uporabnikov izvajati samo določen operater ali določeni operaterji.

(2) Način iz 2. točke prejšnjega odstavka tega člena lahko agencija izbere le, če s tem ne spravlja na trgu v manj ugoden položaj drugih operaterjev javnih telekomunikacijskih storitev in omrežij.

8. člen
(način naložitve)

Pri določitvi z odločbo po upravnem postopku naloži agencija operaterju oziroma operaterjem obveznost izjava-

nja posebne storitve tako, da po uradni dolžnosti spremeni dovoljenje iz 27. člena zakona (v nadaljnjem besedilu: dovoljenje) na način in po postopku, določenem z zakonom.

9. člen
(vsebina odločbe)

(1) V spremenjenem dovoljenju mora agencija določiti:

1. natančen opis posebne storitve;
2. podrobnejši način izvajanja posebne storitve;
3. čas in območje izvajanja posebne storitve;
4. skupino uporabnikov, ki jim je posebna storitev namenjena;
5. način določanja stroškov posebne storitve in po potrebi metode njihovega merjenja;
6. način obračunavanja (obračunsko obdobje, določitev plačnika računa za posamezno storitev in podobno) in posledice neplačevanja računov;
7. zahtevano raven kakovosti posebne storitve;
8. način poročanja operaterja agenciji o izvajanju posebne storitve.

(2) Če je obveznost izvajanja posebne storitve naložena za nedoločen čas, lahko agencija samo na predlog upravičenega organa ukine obveznost izvajanja posebne storitve s spremembo dovoljenja po uradni dolžnosti.

10. člen
(pogodba)

(1) Po izdaji odločbe iz 8. člena tega pravilnika upravičeni organ in operater skleneta pogodbo, s katero se med drugim podrobneje dogovorita o načinu določanja stroškov in plačilu posebne storitve.

(2) Kolikor se upravičeni organ in operater ne moreta sporazumeti o podrobnejšem načinu določanja stroškov in plačilu posebne storitve, o tem odloči agencija z odločbo.

IV. DOLOČITEV Z ODLOČBO PO JAVNEM RAZPISU

11. člen
(pogoji)

Agencija izbere določitev z odločbo po javnem razpisu, če lahko posebno storitev izvaja več operaterjev, je pa zaradi njene narave in ciljne skupine uporabnikov smiselno določiti omejeno število operaterjev, ki bodo izvajali posebno storitev.

12. člen
(postopek javnega razpisa)

(1) Pri postopku javnega razpisa se smiselno uporabljajo določbe zakona.

(2) Agencija na podlagi javnega razpisa z odločbo spremeni dovoljenje in pri tem uporablja določbe 9. člena tega pravilnika.

(3) Po izdaji odločbe upravičeni organ in operater skleneta pogodbo v skladu z 10. členom tega pravilnika.

13. člen
(neuspel javni razpis)

Če javni razpis po 11. členu tega pravilnika ne uspe, naloži agencija izvajanje posebne storitve po določbah 8. in 9. člena tega pravilnika.

V. NADZOR

14. člen

(izvajanje nadzora)

Agencija izvaja nadzor nad izvajanjem posebnih storitev na način in v skladu z določbami zakona.

15. člen

(poročanje)

Agencija mora poročati o načinu izvajanja posebne storitve upravičenemu organu, ki je postavil zahtevo za izvajanje te posebne storitve, kadar ta to zahteva.

VI. KONČNA DOLOČBA

16. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradni listu Republike Slovenije.

Št. 2680-17/2001

Ljubljana, dne 14. junija 2002.

dr. Pavel Gantar l. r.

Minister za informacijsko družbo

Soglašajo:

dr. Vlado Dimovski l. r.

Minister

za delo, družino
in socialne zadeve**dr. Rado Bohinc** l. r.

Minister

za notranje zadeve

Anton Grizold l. r.

Minister

za obrambo

dr. Iztok Podbregar l. r.

direktor Slovenske

obveščevalno-varnostne Agencije

4403. Odločba o prepovedi uvoza in prevoza določenih pošiljk zaradi preprečitve vnosa slinavke in parkljevke

Na podlagi prvega odstavka 21. člena zakona o veterinarstvu (Uradni list RS, št. 33/01) izdaja direktor Veterinarske uprave Republike Slovenije v zadevi preprečevanja vnašanja in širjenja živalskih kužnih boleznih iz drugih držav in njihovega zatiranja v Republiki Sloveniji

ODLOČBO

o prepovedi uvoza in prevoza določenih pošiljk zaradi preprečitve vnosa slinavke in parkljevke

I

Da bi preprečili vnos slinavke in parkljevke v Republiko Slovenijo, se prepoveduje uvoz v Republiko Slovenijo in prevoz preko ozemlja Republike Slovenije za naslednje po-

šiljke, ki izvirajo iz držav, ki niso navedene v prilogi 1, ki je sestavni del te odločbe:

- domači in divji parkljarji;
- živila, proizvodi, surovine ter odpadki, ki izvirajo od domačih in divjih parkljarjev;
- krma za živali, ki izvira od parkljarjev.

Prepoved iz prejšnjega odstavka ne velja za:

1. mleko in mlečne izdelke, če je bilo pod nadzorom uradnega veterinarja pasterizirano pri temperaturi 71,7 °C 15 sekund in je temu sledila:

- druga toplotna obdelava, po kateri ima preizkus na peroksidazo negativno reakcijo, ali

- postopek sušenja, vključno z gretjem, z učinkom, ki je enakovreden toplotni obdelavi iz prejšnje alineje, ali

- druga obdelava, pri kateri se pH zmanjša in se vsaj eno uro ohranja pri manj kot 6;

2. hermetično zaprte konzerve, če je bila pri obdelavi dosežena vrednost F3 ali več, to je sterilne konzerve;

3. druge vrste termično obdelanih proizvodov, če je bila pri obdelavi dosežena temperatura najmanj 70 °C v sredini izdelka; med te proizvode se štejejo tudi tehnična mast, želatina in podobno;

4. kemično povsem predelane živalske surovine kot so wet-blue, krom strojene kože, kemično in termično obdelana volna, kuhane ščetine in podobno;

5. kože parkljarjev, če so bile obdelane z enim od naslednjih postopkov in je način obdelave označen na veterinarskem certifikatu:

- soljene najmanj 7 dni z morskó soljo z dodatkom natrijevega karbonata do 2 %;

- v primeru ladijskega prevoza soljene najmanj 7 dni pred prispetjem na mejno veterinarsko postajo namembne države z morskó soljo z dodatkom natrijevega karbonata do 2%;

- sušene 42 dni pri temperaturi 20 °C;

6. lovske trofeje:

a) kože divjih živali, če so bile obdelane z enim od naslednjih postopkov in je način obdelave označen na veterinarskem certifikatu:

- sušene,

- suho ali mokro soljene najmanj 14 dni pred odpošiljanjem,

- v primeru ladijskega prevoza suho ali mokro soljene najmanj 14 dni pred prispetjem na mejno veterinarsko postajo namembne države;

b) kosti, rogovi, parklji, kremplji in zobje, če se kuhajo v vreli vodi tako dolgo, da se odstrani vse meso in pripadajoča tkiva razen kosti, rogov, parkljev, krempljev in zob, ki se morajo razkužiti. Če gre za kosti, morajo biti lovske trofeje razkužene z vodikovim peroksidom;

7. trajne fermentirane izdelke, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

- aktivnost vode 0,93 ali manj,

- pH manj kot 6,

- zorenje vsaj 9 mesecev,

- teža najmanj 5,5 kg;

8. hrano v hermetično zaprtih konzervah, namenjeno hišnim živalim, suho in polsuho hrano za hišne živali ter pasje žvečilke.

II

Ne glede na prepoved iz prvega odstavka I. dela te odločbe je dovoljen uvoz in prevoz pošiljk:

1. iz Urugvaja:

- sveže odkoščeno meso goved in drobnice, zaklanih po 1. novembru 2001, ki je bilo ocenjeno kot uporabno za prehrano ljudi brez omejitev;

2. iz Paragvaja:

– sveže odkoščeno meso goved, ne glede na datum zakola, ki je bilo ocenjeno kot uporabno za prehrano ljudi brez omejitev;

3. iz Argentine:

a) sveže odkoščeno meso, ki je bilo ocenjeno kot uporabno za prehrano ljudi brez omejitev:

– goved, zaklanih po 31. januarju 2002, ki izvirajo iz provinc Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Corrientes, Entre Rios, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquen, Rio Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe in Tucuman,

– goved, zaklanih po 8. marcu 2002, ki izvirajo iz provinc La Pampa in Santiago del Estero,

– goved, zaklanih po 26. marcu 2002, ki izvirajo iz province Cordoba;

b) sveže meso ovc, koz in goved (vključno z drobovino), ki je bilo ocenjeno kot uporabno za prehrano ljudi brez omejitev, pridobljenega od živali, zaklanih po 1. marcu 2002, ki izvirajo iz provinc Chubut, Santa Cruz, Rio Negro (južno od 42. vzporednika) in Tierra del Fuego.

Dodatne pogoje, ki jih morajo ob uvozu in prevozu izpolnjevati pošiljke iz tega dela odločbe, predpiše Veterinarska uprava Republike Slovenije v odločbi o veterinarsko-sanitarnih pogojih za uvoz, v skladu s predpisi, ki urejajo uvoz in prevoz pošiljk, s katerimi se lahko prenese kužna bolezen.

III

Pošiljkam, ki ne izpolnjujejo pogojev iz te odločbe in se prenašajo oziroma prevažajo preko državne meje Republike Slovenije, se prepove vstop na ozemlje Republike Slovenije oziroma se odvzamejo in neškodljivo odstranijo.

IV

Z uveljavitvijo te odločbe preneha veljati odločba o prepovedi uvoza in prevoza določenih pošiljk zaradi preprečitve vnosa slinavke in parkljevke (Uradni list RS, št. 56/01, 70/01, 13/02, 44/02, 52/02 in 59/02).

V

Ta odločba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 323-01-55/2002

Ljubljana, dne 20. septembra 2002.

mag. Zoran Kovač, dr. vet. med. l. r.
Direktor VURS

Priloga 1 – Lista držav, prostih slinavke in parkljevke, kjer se vakcinacija ne izvaja

Albanija
Avstralija
Avstrija
Belgija
Bolgarija
Ciper
Češka
Čile
Danska
Estonija
Finska
Francija
Grčija
Gvajana
Gvatemala

Haiti
Honduras
Hrvaška
Indonezija
Irska
Islandija
Italija
Japonska
Kanada
Kostarika
Kuba
Latvija
Litva
Luksemburg
Madagaskar
Madžarska
Makedonija
Malta
Mauritius
Mehika
Nemčija
Nizozemska
Norveška
Nova Kaledonija
Nova Zelandija
Panama
Poljska
Portugalska
Romunija
Salvador
Singapur
Slovaška
Španija
Švedska
Švica
Ukrajina
ZDA
Vanuatu
Velika Britanija

USTAVNO SODIŠČE

4404. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki ga zastopa B. B., odvetnica v Z., na seji dne 3. 10. 2002

odločilo:

1. Sodba vrhovnega sodišča št. I Up 1107/2001 z dne 20. 3. 2002 in sodba upravnega sodišča št. U 1298/2000 z dne 6. 6. 2001 se razveljavita.

2. Zadeva se vrne upravnemu sodišču v novo odločanje.

Obrazložitev

A)

1. Upravno sodišče je ugodilo tožbi Slovenske odškodninske družbe in odpravilo odločbo Ministrstva za okolje in prostor, s katero je to zavrnilo pritožbo Slovenskega odškodninskega sklada zoper dopolnilno odločbo Upravne enote Ravne na Koroškem o denacionalizaciji podržavljenih ne-

premičnin in zadevo vrnilo temu organu v nov postopek. Vrhovno sodišče je z izpodbijano sodbo zavrnilo pritožnikovo pritožbo zoper navedeno sodbo upravnega sodišča, ker je pritrdilo stališče sodišča prve stopnje, da je pri denacionalizaciji stavbnega zemljišča pomemben tudi akt, na podlagi katerega je moral prejšnji lastnik nacionaliziranega zemljišča to zemljišče izročiti občini. Tudi po presoji vrhovnega sodišča je denacionalizacija stavbnega zemljišča mogoča samo, če je bilo takšno zemljišče podržavljeno po katerem od predpisov iz 3. ali 4. člena zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen) oziroma na način iz 5. člena ZDen ter tudi odvzeto iz posesti po eni izmed določenih podlag v navedenih členih. Če je bilo zemljišče sicer podržavljeno na podlagi predpisov iz 3. oziroma 4. člena ZDen, pa je prejšnji lastnik na njem obdržal pravico uporabe, denacionalizacija takšnega zemljišča ni mogoča, če je bilo zemljišče odvzeto na podlagi predpisa, ki ga ZDen ne upošteva kot podlago za denacionalizacijo.

2. Pritožnik v ustavni pritožbi navaja, da je bila prejšnji lastnici odvzeta pravica uporabe na zemljiščih in za to plačana odškodnina po letu 1963, zaradi česar po navedenem stališču sodišč denacionalizacija ni mogoča. Z izpodbijano odločitvijo, sprejeto na podlagi navedenega pravnega stališča, naj bi bile pritožniku kršene pravice do zasebne lastnine iz 33. člena ustave, pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave ter pravica do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave. Pravno stališče, ki je bilo podlaga za izpodbijano odločitev sodišč, naj bi bilo v nasprotju s 3. členom ZDen, ki v 9. točki kot podlago za denacionalizacijo našteva tudi zakon o nacionalizaciji najemnih zgradb in gradbenih zemljišč (Uradni list FLRJ, št. 52/58 in 3/59 popr. – v nadaljevanju: ZNNZGZ). To pa naj bi bil predpis, na podlagi katerega je bilo prejšnji lastnici podržavljeno stavbno zemljišče. Tudi iz določb 31. in 32. člena ZDen naj bi izhajalo, da čas odvzema nacionaliziranega zemljišča iz posesti ne more biti odločilen za pravico do denacionalizacije. Določbo 32. člena ZDen pa naj bi bilo mogoče razlagati le tako, da se upravičencu nezazidano stavbno zemljišče vrne v last in posest ne glede na to, kdaj je bilo odvzeto iz posesti. Če stavbnega zemljišča ni mogoče vrniti, naj bi enako kot v drugih primerih, ko podržavljena premoženja ni mogoče vrniti v naravi, upravičencem pripadala odškodnina. Tudi v teh primerih naj ne bi bilo odločilno, kdaj je bilo podržavljeno zemljišče odvzeto iz posesti. Drugačno stališče naj bi predstavljalo neenakopravno obravnavanje upravičencev in bi bilo v nasprotju z drugim odstavkom 14. člena in z 22. členom ustave. Zato naj bi bilo že prejeto odškodnino mogoče upoštevati v okviru določb 4. in 72. člena ZDen in ne kot razlog za odklonitev pravice do denacionalizacije. Ker naj bi izpodbijani sodbi spreminjali prakso odločanja v denacionalizacijskih postopkih, v katerih naj bi upravna enota odločala o denacionalizaciji stavbnih zemljišč ne glede na to, kdaj so bila odvzeta iz posesti, naj bi bila pritožniku kršena pravica tudi do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave.

B)

3. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-359/02 z dne 3. 9. 2002 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo. Ustavna pritožba je bila poslana tudi Slovenski odškodninski družbi, d.d., V., ki je bila stranka v denacionalizacijskem postopku, v katerem so bile izdane izpodbijane odločbe. Tudi Slovenska odškodninska družba na ustavno pritožbo ni odgovorila.

4. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. V tem okviru je v obravnavani zadevi treba odgovoriti na vprašanje, ali je sodišče zakon uporabilo tako, da mu je dalo vsebino, ki je v nasprotju z ustavo. Gre za pravno stališče, na katerem temelji izpodbijana odločitev vrhovnega sodišča, po katerem ni pomembno, da je bila lastninska pravica odvzeta na podlagi ZNNZGZ, temveč, kdaj in na podlagi katerega predpisa je bilo podržavljenje dejansko izvršeno, tj. kdaj je bilo zemljišče odvzeto iz posesti. Upravno sodišče je namreč odpravilo odločbo Ministrstva za okolje in prostor, s katero je ta pritožbeni upravni organ zavrnil pritožbo Slovenske odškodninske družbe. Zadevo je vrnilo ministru v nov postopek, v katerem naj bi upravni organ, glede na to, da je bil dejanski odzem zemljišč izvršen v letih 1975, 1976, 1978 in 1980, moral upoštevati navedeno pravno mnenje sodišča. Vrhovno sodišče je z izpodbijano sodbo temu stališču pritrdilo.

5. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-130/01 z dne 23. 5. 2002 (Uradni list RS, št. 54-I/02) ob presoji ustavnosti 4. člena ZDen ugotovilo, da je upravičenost do denacionalizacije glede na jasno določbo 3. člena ZDen odvisna od časa podržavljenja stavbnega zemljišča in ne od časa njegovega odvzema iz posesti (13. in 16. točka obrazložitve). Čas odvzema iz posesti in predpis, ki je bil podlaga za odvzem, pa pride v poštev pri ugotavljanju, kolikšno odškodnino so za odvzeto zemljišče upravičenci že prejeli, ker je treba prejeto odškodnino obravnavati v okviru določb 72. člena ZDen (15. točka obrazložitve). To pomeni, da priznavanje statusa upravičenca do denacionalizacije ni odvisno od časa odvzema stavbnega zemljišča iz posesti. Drugačna razlaga bi namreč pomenila poseg v lastninska pričakovanja upravičencev do denacionalizacije, torej v pravico iz 33. člena ustave (16. točka obrazložitve) in neenako obravnavanje upravičencev do denacionalizacije in s tem kršitev pravice iz drugega odstavka 14. člena ustave (17. točka obrazložitve).

6. Izpodbijana odločitev je bila torej sprejeta na podlagi pravnega stališča, ki je po navedenem v neskladju s 33. členom ustave in z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave. S tem pa sta bili pritožniku z izpodbijanimi sodbami kršeni pravici do zasebne lastnine iz 33. člena ustave in pravica do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave, ki se v postopku odločanja o pravicah, obveznostih in pravnih koristih posameznika kaže kot kršitev 22. člena ustave (enako varstvo pravic). Zato je ustavno sodišče sodbi vrhovnega in upravnega sodišča razveljavilo in zadevo vrnilo upravnemu sodišču v novo odločanje.

7. V ponovljenem postopku bo moralo upravno sodišče pri ponovnem odločanju o tožbi Slovenske odškodninske družbe zoper odločbo pritožbenega upravnega organa upoštevati, da je z ustavo skladna le razlaga določb ZDen, po kateri priznavanje statusa upravičenca do denacionalizacije ni odvisno od časa odvzema stavbnega zemljišča iz posesti. To pomeni, da odločbe Ministrstva za okolje in prostor št. 462-01-35/00 z dne 9. 6. 2000 ne bo moglo odpraviti iz razloga, ker so bila zemljišča odvzeta iz posesti po prenehanju veljavnosti ZNNZGZ.

C)

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS in šeste alineje 52. člena poslovnika upravnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 49/98 in 30/02) v sestavi: namestnik predsednice dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer,

Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-359/02-8

Ljubljana, dne 3. oktobra 2002.

Namestnik predsednice
dr. Janez Čebulj l. r.

4405. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž. na seji dne 3. 10. 2002

odločilo:

1. Sodba vrhovnega sodišča št. I Up 951/2001-15 z dne 12. 12. 2001 in sodba upravnega sodišča št. U 394/2000-10 z dne 23. 8. 2001 se razveljavita.

2. Zadeva se vrne upravnemu sodišču v novo odločanje.

Obrazložitev

A)

1. V denacionalizacijskem postopku je bila pritožniku zavrnjena zahteva za denacionalizacijo zemljišča parc. št. 139/3 k.o. Z. kljub temu, da je bilo navedeno zemljišče prejšnjima lastnikoma (pritožnikovim staršem B. in C. C.) nacionalizirano na podlagi zakona o nacionalizaciji najemnih zgradb in gradbenih zemljišč (Uradni list FLRJ, št. 52/58 in 3/59 popr. – v nadaljevanju: ZNNZGZ). Ob nacionalizaciji zemljišče prejšnjima solastnikoma ni bilo odvzeto, na njem sta obdržala pravico brezplačnega uživanja, kasneje pravico uporabe na stavbnem zemljišču. Po smrti B. B. naj bi pravico uporabe tudi glede njenega deleža na nepremičnini prešla na C. C., njemu pa je bila nepremičnina odvzeta iz posesti na podlagi odločbe z dne 16. 3. 1971, izdane na podlagi zakona o določanju stavbnega zemljišča v mestih in naseljih mestnega značaja (Uradni list SFRJ, št. 5/68).

2. Upravna enota Brežice je z odločbo št. 363-9/92-5 z dne 16. 9. 1999 zavrnila zahtevo za denacionalizacijo navedenega zemljišča, ker je upravni organ ugotovil, da to premoženje ni bilo odvzeto iz posesti C. C. pod prisilo, temveč po volji njega samega, saj je glede tega zemljišča dne 24. 11. 1969 sklenil prodajno pogodbo z Č., Kmetijskim trgovskim podjetjem, V. Ministrstvo za okolje in prostor je tej ugotovitvi pritrnilo in zavrnilo pritožbo. Dodalo je, da se tak zaključek lahko nanaša le na idealni enopolovični delež, ki je bil pred podržavljenjem po ZNNZGZ v lasti C. C. Do denacionalizacije deleža, ki je bil pred podržavljenjem v lasti B. B., naj C. C. ne bi mogel biti upravičen, ker ta del ni bil podržavljen njemu in mu tudi ni bil odvzet iz uporabe v časovnem okviru iz 4. člena zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen). Do denacionalizacije tega deleža tudi ni upravičena B. B., ker njej pravica uporabe ni bila odvzeta, saj je ob njeni smrti prešla na dediča.

3. Upravno sodišče je zavrnilo tožbo zoper navedeno odločitev. Po oceni upravnega sodišča je ministrstvo odločilo pravilno, ni pa navedlo za svojo odločitev v celoti pravilnih razlogov. Odločitev o zavrnitvi zahteve za denacionalizacijo

naj bi bila tako pravilna, ker nepremičnina B. B. ni bila odvzeta, dedič pravice uporabe, tj. C. C., pa naj ne bi bil denacionalizacijski upravičenec. C. C. naj ne bi bil upravičenec do denacionalizacije tudi glede deleža nepremičnine, ki je bil nacionaliziran njemu, ker mu pravica uporabe ni prenehala na podlagi predpisa iz 3. in 4. člena ZDen. Podržavljenje naj bi bilo namreč končano šele z izročitvijo zemljišča občini oziroma drugemu uporabniku. Po stališču sodišča pa ni mogoče več šteti, da podlaga za denacionalizacijo izhaja iz 9. točke 3. člena ZDen, če do take izročitve ni prišlo na podlagi določb ZNNZGZ.

4. Pritožnik v ustavni pritožbi s tem, ko navaja, da so mu bile z izpodbijano odločitvijo kršene pravice do "enakopravnega položaja denacionalizacijskega upravičenca proti naštetim državnim ustanovam" in pravice "privatne lastnine", vsebinsko zatrjuje kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave in pravice do zasebne lastnine iz 33. člena ustave. Nasprotuje pravnemu stališču, na podlagi katerega je bila sprejeta izpodbijana odločitev, ker meni, da je dan podržavljenja dan odvzema lastninske pravice, odločba Skupščine občine Brežice pa naj bi bila prisilno naravnana. Meni, da pravica uporabe ni mogla biti predmet pravnega prometa in da manipuliranje s prenosom pravice uporabe po smrti njegove matere ni "človeško", ker ji je bila lastninska pravica odvzeta za časa življenja. Navaja, da je izplačana odškodnina predstavljala le 21,52% vrednosti podržavljene premoženja.

B)

5. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-148/02 z dne 3. 9. 2002 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

6. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. V tem okviru je v obravnavani zadevi treba odgovoriti na vprašanje, ali je sodišče zakon uporabilo tako, da mu je dalo vsebino, ki je v nasprotju z ustavo. Gre za dve pravni stališči, na katerih temelji izpodbijana odločitev vrhovnega sodišča. Po prvem stališču ni pomembno le, da je bila lastninska pravica odvzeta na podlagi ZNNZGZ, temveč tudi, kdaj in na podlagi katerega predpisa je bilo podržavljenje dejansko izvršeno, tj. kdaj je bilo zemljišče odvzeto iz posesti. Po drugem stališču pa uporabnikom zemljišč, ki so pravico uporabe podedovali, ni mogoče priznati statusa denacionalizacijskega upravičenca.

7. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-130/01 z dne 23. 5. 2002 (Uradni list RS, št. 54-I/02) presodilo, da določba 4. člena ZDen ni v neskladju z ustavo, če se razlaga tako, da se časovni okvir, ki ga ta člen določa, ne nanaša na čas odvzema stavbnega zemljišča iz posesti. To pomeni, da priznavanje statusa upravičenca do denacionalizacije ni odvisno od časa odvzema stavbnega zemljišča iz posesti. Drugačna razlaga bi namreč pomenila poseg v lastninska pričakovanja upravičencev do denacionalizacije, torej v pravico iz 33. člena ustave (16. točka obrazložitve) in neenako obravnavanje upravičencev do denacionalizacije in s tem kršitev pravice iz drugega odstavka 14. člena ustave (17. točka obrazložitve).

8. V zvezi z vprašanjem kroga upravičencev do denacionalizacije stavbnih zemljišč pa je ustavno sodišče z isto odločbo (tj. odločbo št. U-I-130/01) presodilo, da določbe 9. točke 3. člena ter 31. in 32. člen ZDen niso v neskladju z ustavo, če se razlagajo tako, kot je navedeno v obrazložitvi citirane odločbe. Ugotovilo je, da je 9. točka 3. člena ZDen

mogoče razlagati samo tako, da so upravičenke do denacionalizacije tudi osebe, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe na zemljiščih, ki so bila podržavljena na podlagi ZNNZGZ, in da ta določba ter 31. in 32. člen ZDen ne onemogočajo denacionalizacije zemljišč, ki so bila odvzeta imetnikom pravice uporabe, ki ob nacionalizaciji niso bili lastniki zemljišč.

9. Ustavno sodišče je presodilo, da zakonodajalec ni mogel imeti razumnega razloga, da bi onemogočil denacionalizacijo nacionaliziranih zemljišč, ki niso bila odvzeta prejšnjim lastnikom, temveč imetnikom pravice uporabe, ki so ta zemljišča pridobili od prejšnjih lastnikov. To pomeni, da bi moral biti v primerih, ko je bila odvzeta tudi pravica uporabe na zemljišču, upravičenec do denacionalizacije tisti, ki mu je bila ta pravica odvzeta, ne glede na to, ali je bil prejšnji lastnik ali tisti, ki je pravico uporabe od prejšnjega lastnika pridobil na podlagi pravnega posla ali z dedovanjem. Glede na to, da navedene določbe ZDen ne urejajo posebnosti denacionalizacije zemljišč, ki so bila odvzeta imetnikom pravice uporabe na zemljiščih, če ti niso bili tudi prejšnji lastniki teh zemljišč, pa bi bila navedena pravna praznina neustavna, če se je ne bi dalo zapolniti z metodami razlage. Pomenila bi namreč, da bivši imetniki pravice uporabe na stavbnih zemljiščih ne bi mogli uveljavljati denacionalizacijskih zahtevkov, kar bi bilo v nasprotju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave.

10. Izpodbijana odločitev je bila torej sprejeta na podlagi pravnih stališč, ki so po navedenem v neskladju s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena ustave in z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave. Enakost pred zakonom pa pomeni tudi nearbitrarno uporabo predpisa v odnosu do vsakega posameznika. To v postopku pred sodišči, drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil pomeni, da so ti organi, ko uporabljajo zakon v konkretnih primerih, dolžni enake situacije obravnavati enako in torej dosledno uporabljati zakon, brez upoštevanja osebnih okoliščin, ki v pravnem pravilu niso navedene kot odločilne. To pomeni, da se morajo uporabljati enaka pravila za enaka dejanska stanja oziroma da se ne smejo uporabljati enaka pravila za bistveno različna dejanska stanja.

11. Ustavno sodišče je v citirani odločbi (26. točka obrazložitve) ugotovilo, da je pravni položaj oseb, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe, enak pravnemu položaju prejšnjega lastnika nacionaliziranega zemljišča in ne pravnemu položaju imetnikov pravice uporabe, ki jim ta pravica ni bila odvzeta: "ZDen nedvomno ureja denacionalizacijo zemljišč, odvzetih prejšnjim lastnikom. Ker so bili prejšnji lastniki v času odvzema prav tako le imetniki pravice uporabe kot tiste osebe, ki so to pravico pridobile od prejšnjih lastnikov, se pravni položaj vseh oseb, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe na zemljiščih, ujema v za upravičenost do denacionalizacije bistvenih lastnosti."

12. Enak pravni status vseh imetnikov pravice uporabe na zemljiščih, nacionaliziranih z ZNNZGZ, po navedenem zagotavlja tudi enak pravni položaj glede upravičenja do denacionalizacije vsem osebam, ki jim je bila ta pravica odvzeta.

13. Pritožniku sta bili torej z izpodbijanimi sodbami kršeni tako pravica do zasebne lastnine iz 33. člena ustave kot pravica do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave, ki se v postopku odločanja o pravicah, obveznostih in pravnih koristih posameznika kaže kot kršitev 22. člena ustave (enako varstvo pravic). Zato je ustavno sodišče sodbi vrhovnega in upravnega sodišča razveljavilo.

14. Ker se razlogi sodišč za zavrnitev zahteve za denacionalizacijo razlikujejo od razlogov, s katerimi je bila zahteva za denacionalizacijo zavrnjena v upravnem postopku,

ustavno sodišče odločb upravnih organov ni odpravilo. V zvezi s tem ustavno sodišče pripominja še, da se zato tudi ni ukvarjalo z vprašanjem, ali je v obravnavani zadevi šlo za primer, v katerem je bila pravica uporabe na zemljiščih konzumirana zaradi sklenitve pravnega posla, ali za primer, v katerem je kljub sklenitvi pravnega posla dejansko šlo za odvzem zemljišč. V ponovljenem postopku bo moralo upravno sodišče upoštevati, da je z ustavo skladna le razlaga določb ZDen, po kateri priznavanje statusa upravičenca do denacionalizacije ni odvisno od časa odvzema stavbnega zemljišča iz posesti, in da so upravičenke do denacionalizacije stavbnih zemljišč, ki so bila podržavljena na podlagi ZNNZGZ, tudi osebe, ki so ta zemljišča (oziroma pravico uporabe na njih) podedovale od prejšnjega lastnika, če so jim bila zemljišča kasneje odvzeta. To pomeni, da tožbe zoper odločitev o zavrnitvi zahteve za denacionalizacijo ne bo mogoče zavrniti, ker je bilo zemljišče odvzeto iz posesti po prenehanju veljavnosti ZNNZGZ. Prav tako zahteve za denacionalizacijo ne bo mogoče zavrniti iz razloga, ker je bilo zemljišče odvzeto iz posesti osebi, ki ni bila lastnica ob nacionalizaciji.

C)

15. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS in šeste alineje 52. člena poslovnika Ustavnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 49/98 in 30/02) v sestavi: namestnik predsednice dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-148/02-10

Ljubljana, dne 3. oktobra 2002.

Namestnik predsednice
dr. Janez Čebulj l. r.

4406. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča, oddelka v Novi Gorici, ter o odpravi odločbe Ministrstva za okolje in prostor ter odločbe Upravne enote Grosuplje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki ga zastopa B. B., odvetnik v Z., na seji dne 3. 10. 2002

o d l o č i l o:

1. Sodba vrhovnega sodišča št. I Up 1203/2000-2 z dne 23. 8. 2001 in sodba upravnega sodišča, Oddelka v Novi Gorici, št. U 193/99-7 z dne 20. 10. 2000 se razveljavita. Odločba Ministrstva za okolje in prostor št. 36301/0071/96 z dne 1. 6. 1999 se odpravi.

2. Zadeva se vrne Ministrstvu za okolje, prostor in energijo v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Z izpodbijano sodbo vrhovnega sodišča je bila zavrnjena pritožnikova pritožba zoper sodbo upravnega sodišča. To je zavrnilo tožbo v upravnem sporu zoper odločbo Mini-

strstva za okolje in prostor, s katero je Ministrstvo kot pritožbeni organ v denacionalizacijskem postopku odpravilo odločbo upravnega organa prve stopnje in zavrnilo zahtevo za denacionalizacijo zemljišč. V denacionalizacijskem postopku, v katerem so bile izdane izpodbijane odločbe, je bilo ugotovljeno, da sta bili zemljišči parc. št. 544/1 in 545/3, vpisani v zemljiškoknjižnem vložku stare zemljiške knjige št. 276 k.o. V., podržavljeni C. C. (očetu pritožnika) na podlagi zakona o nacionalizaciji najemnih zgradb in gradbenih zemljišč (Uradni list FLRJ, št. 52/58 in 3/59 popr. – v nadaljevanju: ZNNZGZ) in nanj vključena pravica brezplačnega uživanja. Ta pravica naj bi po njegovi smrti prešla na Č. Č. (mater pritožnika), tej pa naj bi bili zemljišči leta 1971 in 1972 odvzeti iz posesti z odločbama upravnega organa takratne Občine Tolmin. Na podlagi tako ugotovljenega dejanskega stanja je bila zahteva za denacionalizacijo zavrnjena, ker naj bi ne bilo Č. Č. zemljišče podržavljeno na podlagi predpisa, ki ga zakon o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen) v 3. členu določa kot podlago za denacionalizacijo. Navedena ne bi mogla biti upravičenka do denacionalizacije tudi zato, ker naj bi pravico uporabe na zemljiščih izgubila na podlagi odločbe iz leta 1971 oziroma iz leta 1972, torej izven časovnega okvira, ki ga določa 4. člen ZDen.

2. Pritožnik navaja, da mu ni bila vročena zavezančeva pritožba, na podlagi katere je ministrstvo v pritožbenem postopku odpravilo odločbo upravnega organa prve stopnje in zavrnilo njegovo zahtevo za denacionalizacijo. Meni, da je bila s tem storjena bistvena kršitev določb upravnega postopka in da je sodišče določbe zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 47/86, p.b. – ZUP86) razlagalo samovoljno in v nasprotju z njegovimi temeljnimi načeli. Pritožnik meni, da je upravno sodišče samo ugotavljalo dejansko stanje, ugotoviti dejanskega stanja pa nasprotuje in upravnemu sodišču očita, da ni opravilo glavne obravnave, čeprav jo je v tožbi izrecno zahteval. Tudi vrhovno sodišče naj ne bi pojasnilo, zakaj glavna obravnava ni bila opravljena in zakaj spornost dejanskega stanja ni mogla vplivati na pravilnost in zakonitost sodbe sodišča prve stopnje. Zemljišča naj bi bila namreč dejansko, a brez pravne naslova odvzeta C. C. že takoj ob osvoboditvi, kar naj bi bilo razvidno iz odločb, izdanih v zvezi z nacionalizacijo. Na te tožbene navedbe, ki naj bi bile pomembne za opredelitev časa in načina podržavljenja, naj sodišče ne bi odgovorilo. Oprlo naj bi se le na odločbo o odvzemu zemljišč iz posesti, izdano leta 1971, ki pa naj ne bi mogla biti dokaz, da je bilo zemljišče odvzeto šele tedaj.

3. Obrazložitev izpodbijane odločitve pritožnik očita tudi protislovnost v delu, v katerem sodišče ugotavlja, da sta bili nepremičnini nacionalizirani na podlagi ZNNZGZ (ki je naveden v 9. točki 3. člena ZDen), obenem pa da "zemljišče tudi ni bilo neodplačno podržavljeno na podlagi predpisa, izdanega do uveljavitve ustave SFRJ iz leta 1963 (4. člen ZDen) ...". Meni, da se izpodbijane sodbe ne da preizkusiti, ker naj vrhovno sodišče ne bi presojalo pritožbenih razlogov oziroma ne podalo razlogov o tem, zakaj ni sledilo posameznim tožbenim in pritožbenim navedbam. Obrazložitev izpodbijane odločitve naj bi bila pavšalna, zaradi sklicevanja na razloge sodišča prve stopnje pa prav tako protislovnost. Zato in zaradi kršitev pravil postopka naj bi bile pritožniku poleg določbe 2. člena ustave kršene tudi človekove pravice iz 14., 22. in 25. člena ustave.

B)

4. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-507/01 z dne 3. 9. 2002 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list

RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo. Ustavna pritožba, s sklepom o njenem sprejemu, je bila poslana tudi Slovenski odškodninski družbi, d.d., U., ki je bila stranka v denacionalizacijskem postopku, v katerem so bile izdane izpodbijane odločbe. Tudi Slovenska odškodninska družba na ustavno pritožbo ni odgovorila.

5. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. Pritožnik ne more ustavne pritožbe utemeljiti z zatrjevanjem kršitev pravil postopka, ki jih ni navajal in uveljavljal v upravnem sporu. Zahteva po izčrpanju vseh pravnih sredstev (prvi odstavek 51. člena ZUstS) namreč ne pomeni samo formalnega izčrpanja (to je vložitev pravnega sredstva), temveč pomeni tudi materialno izčrpanje (to je vsebinsko uveljavljanje kršitev človekovih pravic v že vloženi pravnih sredstvih). Tako se lahko pritožnik na kršitve pravil postopka sklicuje le, kolikor jih je uveljavljal že v sodnem postopku.

6. V obravnavani zadevi je tako že zaradi pritožnikovega zatrjevanja, da naj sodišče ne bi odgovorilo na njegove tožbene navedbe, relevanten predvsem pritožnikov očitke o protislovnosti pravnega stališča, na podlagi katerega temelji izpodbijana odločitev. Zato je treba odgovoriti na vprašanje, ali je sodišče zakon uporabilo tako, da mu je dalo vsebino, ki je v nasprotju z ustavo. Gre za pravno stališče, na katerem temelji izpodbijana odločitev vrhovnega sodišča, po katerem ni pomembno, da je bila lastninska pravica odvzeta na podlagi ZNNZGZ, temveč, kdaj in na podlagi katerega predpisa je bilo podržavljenje dejansko izvršeno, tj. kdaj je bilo zemljišče odvzeto iz posesti. Zahteva za denacionalizacijo je bila namreč zavrnjena zato, ker naj Č. Č. zemljišče ne bi bilo podržavljeno na podlagi predpisa iz 3. in 4. člena ZDen. Č. Č. je bila v času odvzema zemljišč iz posesti imetnica pravice uporabe na zemljiščih, ki jo je podedovala po smrti prejšnjega lastnika. Temu pa so bila zemljišča nacionalizirana na podlagi ZNNZGZ.

7. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-130/01 z dne 23. 5. 2002 (Uradni list RS, št. 54-I/02) presodilo, da določba 4. člena ZDen ni v neskladju z ustavo, če se razlaga tako, da se časovni okvir, ki ga ta člen določa, ne nanaša na čas odvzema stavbnega zemljišča iz posesti. To pomeni, da priznavanje statusa upravičenca do denacionalizacije ni odvisno od časa odvzema stavbnega zemljišča iz posesti. Drugačnja razlaga bi namreč pomenila poseg v lastninska pričakovanja upravičencev do denacionalizacije, torej v pravico iz 33. člena ustave (16. točka obrazložitve) in neenako obravnavanje upravičencev do denacionalizacije in s tem kršitev pravice iz drugega odstavka 14. člena ustave (17. točka obrazložitve).

8. V zvezi z vprašanjem kroga upravičencev do denacionalizacije stavbnih zemljišč pa je ustavno sodišče z isto odločbo (tj. odločbo št. U-I-130/01) presodilo, da določbe 9. točke 3. člena ter 31. in 32. člen ZDen niso v neskladju z ustavo, če se razlagajo tako, kot je navedeno v obrazložitvi citirane odločbe. Ugotovilo je, da je 9. točka 3. člena ZDen mogoče razlagati samo tako, da so upravičenke do denacionalizacije tudi osebe, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe na zemljiščih, ki so bila podržavljena na podlagi ZNNZGZ, in da ta določba ter 31. in 32. člen ZDen ne onemogočajo denacionalizacije zemljišč, ki so bila odvzeta imetnikom pravice uporabe, ki ob nacionalizaciji niso bili lastniki zemljišč.

9. Ustavno sodišče je presodilo, da zakonodajalec ni mogel imeti razumnega razloga, da bi onemogočil denacionalizacijo nacionaliziranih zemljišč, ki niso bila odvzeta prejšnjim lastnikom, temveč imetnikom pravice uporabe, ki so ta

zemljišča pridobili od prejšnjih lastnikov. To pomeni, da bi moral biti v primerih, ko je bila odvzeta tudi pravica uporabe na zemljišču, upravičenec do denacionalizacije tisti, ki mu je bila ta pravica odvzeta, ne glede na to, ali je bil prejšnji lastnik ali tisti, ki je pravico uporabe od prejšnjega lastnika pridobil na podlagi pravnega posla ali z dedovanjem. Glede na to, da navedene določbe ZDen ne urejajo posebnosti denacionalizacije zemljišč, ki so bila odvzeta imetnikom pravice uporabe na zemljiščih, če ti niso bili tudi prejšnji lastniki teh zemljišč, pa bi bila navedena pravna praznina neustavna, če se je ne bi dalo zapolniti z metodami razlage. Pomenila bi namreč, da bivši imetniki pravice uporabe na stavbnih zemljiščih ne bi mogli uveljavljati denacionalizacijskih zahtevkov, kar bi bilo v nasprotju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave.

10. Izpodbijana odločitev je bila torej sprejeta na podlagi pravnih stališč, ki so po navedenem v neskladju s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena ustave in z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave. Enakost pred zakonom pa pomeni tudi nearbitrarno uporabo predpisa v odnosu do vsakega posameznika. To v postopku pred sodišči, drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil pomeni, da so ti organi, ko uporabljajo zakon v konkretnih primerih, dolžni enake situacije obravnavati enako in torej dosledno uporabljati zakon, brez upoštevanja osebnih okoliščin, ki v pravnem pravilu niso navedene kot odločilne. To pomeni, da se morajo uporabljati enaka pravila za enaka dejanska stanja, oziroma, da se ne morejo uporabljati enaka pravila za bistveno različna dejanska stanja.

11. Ustavno sodišče je v citirani odločbi (26. točka obrazložitve) ugotovilo, da je pravni položaj oseb, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe, enak pravnemu položaju prejšnjega lastnika nacionaliziranega zemljišča in ne pravnemu položaju imetnikov pravice uporabe, ki jim ta pravica ni bila odvzeta: "ZDen nedvomno ureja denacionalizacijo zemljišč, odvzetih prejšnjim lastnikom. Ker so bili prejšnji lastniki v času odvzema prav tako le imetniki pravice uporabe kot tiste osebe, ki so to pravico pridobile od prejšnjih lastnikov, se pravni položaj vseh oseb, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe na zemljiščih, ujema v za upravičenost do denacionalizacije bistvenih lastnosti."

12. Enak pravni status vseh imetnikov pravice uporabe na zemljiščih, nacionaliziranih z ZNNZGZ, pa po navedenem zagotavlja tudi enak pravni položaj glede upravičenja do denacionalizacije vsem osebam, ki jim je bila ta pravica odvzeta.

13. Pritožniku sta bili torej z izpodbijanimi odločbami kršeni tako pravica do zasebne lastnine iz 33. člena ustave kot pravica do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave, ki se v postopku odločanja o pravicah, obveznostih in pravnih koristih posameznika kaže kot kršitev 22. člena ustave (enako varstvo pravic). Zato je ustavno sodišče razveljavilo sodbi vrhovnega in upravnega sodišča ter odpravilo odločbo ministrstva. Zadevo je vrnilo pristojnemu pritožbenemu organu v novo odločanje.

14. V ponovljenem postopku bo moralo ministrstvo pri ponovnem odločanju o pritožbi Slovenske odškodninske družbe zoper odločbo upravnega organa prve stopnje upoštevati, da je z ustavo skladna le razlaga določb ZDen, po kateri priznavanje statusa upravičenca do denacionalizacije ni odvisno od časa odvzema stavbnega zemljišča iz posesti, in da so upravičenci do denacionalizacije stavbnih zemljišč, ki so bila podržavljena na podlagi ZNNZGZ, tudi osebe, ki so ta zemljišča (oziroma pravico uporabe na njih) podedovale od prejšnjega lastnika, če so jim bila zemljišča kasneje odvzeta. To pomeni, da zahteve za denacionalizacijo ne bo

mogoče zavrniti iz razloga, ker so bila zemljišča odvzeta iz posesti po prenehanju veljavnosti ZNNZGZ. Prav tako zahteve za denacionalizacijo ne bo mogoče zavreči ali zavrniti iz razloga, ker so bila zemljišča odvzeta iz posesti osebam, ki niso bile lastnice ob nacionalizaciji.

C)

15. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS ter šeste alineje 52. člena poslovnika Upravnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 49/98 in 30/02) v sestavi: namestnik predsednice dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič in dr. Mirjam Škrk. Sodnik Jože Tratnik je bil v zadevi izločen. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-507/01-12

Ljubljana, dne 14. oktobra 2002 .

Namestnik predsednice
dr. Janez Čebulj l. r.

4407. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča ter o odpravi odločbe Ministrstva za okolje in prostor ter odločbe Upravne enote Grosuplje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž. Z. na seji dne 3. 10. 2002

o d l o č i l o:

1. Sodba vrhovnega sodišča št. I Up 1083/2001-2 z dne 16. 1. 2001 in sodba upravnega sodišča št. 1091/2000-8 z dne 24. 10. 2001 se razveljavita. Odločba Ministrstva za okolje in prostor št. 462-01-57/00 z dne 18. 4. 2000 in odločba Upravne enote Grosuplje št. 351-570/93-PM z dne 16. 2. 2000 se odpravita.

2. Zadeva se vrne Upravni enoti Grosuplje v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Z izpodbijano sodbo je bila zavrnjena pritožničina pritožba zoper sodbo upravnega sodišča. To je zavrnilo tožbo v upravnem sporu zoper odločbo Ministrstva za okolje in prostor, s katero je bila zavrnjena pritožničina pritožba zoper odločbo upravnega organa prve stopnje o zavrnitvi zahteve za denacionalizacijo zemljišča parc. št. 5, vl. št. 373 k.o. V. U. Navedena nepremičnina je bila do nacionalizacije na podlagi zakona o nacionalizaciji najemnih zgradb in gradbenih zemljišč (Uradni list FLRJ, št. 52/58 in 3/59 popr. – v nadaljevanju: ZNNZGZ) last pritožničinega moža. Kljub nacionalizaciji je na zemljišču obdržal posest in pravico uporabe, ki je po njegovi smrti prešla na pritožnico. Z odločbo Skupščine občine Grosuplje št. 465-91/78 z dne 20. 5. 1980, izdano na podlagi 18. člena zakona o razpolaganju z nezazidanim stavbnim zemljiščem (Uradni list RS, št. 27/72), ji je bilo zemljišče odvzeto iz posesti in dodeljeno v uporabo Občini Grosuplje. Izpodbijana odločitev temelji na pravnem stališču, po katerem pritožnica ni upravičena do denacionalizacije te nepremičnine, ker ni bila prejšnja lastnica, zemljišče, na katerem je z dedovanjem pridobila

pravico uporabe, pa ji je bilo odvzeto iz posesti na podlagi predpisa, ki ni naštet v 3. členu zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen), in izven časovnega okvira iz 4. člena ZDen. Predpis, ki je bil podlaga za odvzem zemljišča, naj bi namreč že določal pravično odškodnino.

2. Pritožnica v ustavni pritožbi nasprotuje takšnemu pravnemu stališču, ker naj bi ji bile z izpodbijanimi odločitvami, sprejetimi na njegovi podlagi, kršeni pravica do enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena ustave) in pravica do zasebne lastnine in dedovanja (33. člen ustave). Po njenem mnenju brez poprejšnje nacionalizacije ne bi bil možen odvzem zemljišča na tak način, temveč bi morala občina izvesti postopek razlastitve. V tem primeru pa naj bi imela na podlagi predpisov o razlastitvi pravico zahtevati vrnitev zemljišča, saj naj bi bilo še danes nepozidano. Navedena, da naj bi v posameznih upravnih enotah vračali poddržavljena zemljišča tudi dedičem, ne glede na to, kdaj je bilo zemljišče odvzeto iz posesti pravnemu nasledniku, izpolnjen naj bi moral biti le pogoj, da mu je bilo zemljišče poddržavljeno na podlagi ZNNZGZ. Taka praksa naj bi bila s sprejetjem izpodbijanega stališča spremenjena po skoraj desetih letih izvajanja ZDen.

B)

3. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-202/02 z dne 3. 9. 2002 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

4. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. V tem okviru je v obravnavani zadevi treba odgovoriti na vprašanje, ali je sodišče zakon uporabilo tako, da mu je dalo vsebino, ki je v nasprotju z ustavo. Gre za dve pravni stališči, na katerih temelji izpodbijana odločitev vrhovnega sodišča. Po prvem stališču ni pomembno le, da je bila lastninska pravica odvzeta na podlagi ZNNZGZ, temveč tudi, kdaj in na podlagi katerega predpisa je bilo poddržavljenje dejansko izvršeno, tj. kdaj je bilo zemljišče odvzeto iz posesti. Po drugem stališču pa uporabnikom zemljišč, ki so pravico uporabe podedovali, ni mogoče priznati statusa denacionalizacijskega upravičenca.

5. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-130/01 z dne 23. 5. 2002 (Uradni list RS, št. 54-I/02) presodilo, da določba 4. člena ZDen ni v neskladju z ustavo, če se razlaga tako, da se časovni okvir, ki ga ta člen določa, ne nanaša na čas odvzema stavbnega zemljišča iz posesti. To pomeni, da priznavanje statusa upravičenca do denacionalizacije ni odvisno od časa odvzema stavbnega zemljišča iz posesti. Drugačna razlaga bi namreč pomenila poseg v lastninska pričakovanja upravičencev do denacionalizacije, torej v pravico iz 33. člena ustave (16. točka obrazložitve) in neenako obravnavanje upravičencev do denacionalizacije in s tem kršitev pravice iz drugega odstavka 14. člena ustave (17. točka obrazložitve).

6. V zvezi z vprašanjem kroga upravičencev do denacionalizacije stavbnih zemljišč je ustavno sodišče z isto odločbo (tj. odločbo št. U-I-130/01) presodilo, da določbe 9. točke 3. člena ter 31. in 32. člen ZDen niso v neskladju z ustavo, če se razlagajo tako, kot je navedeno v obrazložitvi citirane odločbe. Ugotovilo je, da je 9. točko 3. člena ZDen mogoče razlagati samo tako, da so upravičenke do denacionalizacije tudi osebe, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe na zemljiščih, ki so bila poddržavljena na podlagi ZNNZGZ, in da ta določba ter 31. in 32. člen ZDen ne onemogočajo

denacionalizacije zemljišč, ki so bila odvzeta imetnikom pravice uporabe, ki ob nacionalizaciji niso bili lastniki zemljišč.

7. Ustavno sodišče je presodilo, da zakonodajalec ni mogel imeti razumnega razloga, da bi onemogočil denacionalizacijo nacionaliziranih zemljišč, ki niso bila odvzeta prejšnjim lastnikom, temveč imetnikom pravice uporabe, ki so ta zemljišča pridobili od prejšnjih lastnikov. To pomeni, da bi moral biti v primerih, ko je bila odvzeta tudi pravica uporabe na zemljišču, upravičenec do denacionalizacije tisti, ki mu je bila ta pravica odvzeta, ne glede na to, ali je bil prejšnji lastnik ali tisti, ki je pravico uporabe od prejšnjega lastnika pridobil na podlagi pravnega posla ali z dedovanjem. Glede na to, da navedene določbe ZDen ne urejajo posebnosti denacionalizacije zemljišč, ki so bila odvzeta imetnikom pravice uporabe na zemljiščih, če ti niso bili tudi prejšnji lastniki teh zemljišč, pa bi bila navedena pravna praznina neustavna, če se je ne bi dalo zapolniti z metodami razlage. Pomenila bi namreč, da bivši imetniki pravice uporabe na stavbnih zemljiščih ne bi mogli uveljavljati denacionalizacijskih zahtevkov, kar bi bilo v nasprotju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave.

8. Izpodbijana odločitev je bila torej sprejeta na podlagi pravnih stališč, ki so po navedenem v neskladju s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena ustave in z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave. Enakost pred zakonom pa pomeni tudi nearbitrarno uporabo predpisa v odnosu do vsakega posameznika. To v postopku pred sodišči, drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil pomeni, da so ti organi, ko uporabljajo zakon v konkretnih primerih, dolžni enake situacije obravnavati enako in torej dosledno uporabljati zakon, brez upoštevanja osebnih okoliščin, ki v pravnem pravilu niso navedene kot odločilne. To pomeni, da se morajo uporabljati enaka pravila za enaka dejanska stanja oziroma da se ne smejo uporabljati enaka pravila za bistveno različna dejanska stanja.

9. Ustavno sodišče je v citirani odločbi (26. točka obrazložitve) ugotovilo, da je pravni položaj oseb, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe, enak pravnemu položaju prejšnjega lastnika nacionaliziranega zemljišča in ne pravnemu položaju imetnikov pravice uporabe, ki jim ta pravica ni bila odvzeta: "ZDen nedvomno ureja denacionalizacijo zemljišč, odvzetih prejšnjim lastnikom. Ker so bili prejšnji lastniki v času odvzema prav tako le imetniki pravice uporabe kot tiste osebe, ki so to pravico pridobile od prejšnjih lastnikov, se pravni položaj vseh oseb, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe na zemljiščih, ujema v za upravičenost do denacionalizacije bistvenih lastnosti."

10. Enak pravni status vseh imetnikov pravice uporabe na zemljiščih, nacionaliziranih z ZNNZGZ, pa po navedenem zagotavlja tudi enak pravni položaj glede upravičenja do denacionalizacije vsem osebam, ki jim je bila ta pravica odvzeta.

11. Pritožnici sta bili torej z izpodbijanimi sodbami kršeni tako pravica do zasebne lastnine iz 33. člena ustave kot pravica do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave, ki se v postopku odločanja o pravicah, obveznostih in pravnih koristih posameznika kaže kot kršitev 22. člena ustave (enako varstvo pravic). Zato je ustavno sodišče sodbi vrhovnega in upravnega sodišča razveljavilo, odločbi Ministrstva in upravne enote pa odpravilo ter zadevo vrnilo Upravnim enotam Grosuplje v novo odločanje.

12. V ponovljenem postopku bo moral upravni organ upoštevati, da je z ustavo skladna le razlaga določb ZDen, po kateri priznavanje statusa upravičenca do denacionalizacije ni odvisno od časa odvzema stavbnega zemljišča iz posesti, in da so upravičenci do denacionalizacije stavbnih

zemljišč, ki so bila podržavljena na podlagi ZNNZGZ, tudi osebe, ki so ta zemljišča (oziroma pravico uporabe na njih) podedovale od prejšnjega lastnika, če so jim bila zemljišča kasneje odvzeta. To pomeni, da zahteve za denacionalizacijo ne bo mogoče zavrniti iz razloga, ker je bilo zemljišče odvzeto iz posesti po prenehanju veljavnosti ZNNZGZ. Prav tako zahteve za denacionalizacijo ne bo mogoče zavrniti iz razloga, ker je bilo zemljišče odvzeto iz posesti osebi, ki ni bila lastnica ob nacionalizaciji.

C)

13. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS in šeste alineje 52. člena poslovnika Ustavnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 49/98 in 30/02) v sestavi: namestnik predsednice dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič in dr. Mirjam Škrk. Sodnik Jože Tratnik je bil v zadevi izločen. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-202/02-15

Ljubljana, dne 3. oktobra 2002.

Namestnik predsednice
dr. Janez Čebulj l. r.

4408. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča, Oddelka v Novi Gorici, ter o odpravi odločbe Ministrstva za okolje in prostor ter sklepa Upravne enote Piran

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki jo zastopa B. B. iz Z., na seji dne 3. 10. 2002

odločilo:

1. Sodba vrhovnega sodišča št. Up 1126/99 z dne 20. 12. 2000 in sodba upravnega sodišča, Oddelka v Novi Gorici, št. U 2035/97 z dne 8. 10. 1999 se razveljavita. Odločba Ministrstva za okolje in prostor št. 46201/66/97 z dne 24. 6. 1997 in sklep Upravne enote Piran št. 351-138/93 z dne 12. 12. 1996 se odpravita.

2. Zadeva se vrne Upravni enoti Piran v novo odločanje.

Obrazložitev

A)

1. Pritožnica je vložila zahtevo za denacionalizacijo zemljišč, ki naj bi bila podržavljena pritožničnemu pravnemu predniku C. C., ki je zemljišča oziroma pravico uporabe na njih leta 1961 kupil od prejšnjega lastnika nacionaliziranega zemljišča. Upravna enota Piran je s sklepom št. 351-138/93 z dne 12. 12. 1996 navedeno zahtevo za denacionalizacijo zavrgla, ker naj bi bila zemljišča nacionalizirana prejšnjemu lastniku in ne pritožnici oziroma njenemu pravnemu predniku. Z izpodbijano sodbo je vrhovno sodišče zavrnilo pritožnično pritožbo zoper sodbo upravnega sodišča, s katero je bila zavrnjena tožba pritožnice zoper odločbo Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljevanju: ministrstvo) o zavrnitvi njene pritožbe zoper navedeni sklep upravnega organa prve stopnje.

2. Izpodbijana odločitev vrhovnega sodišča temelji na pravnem stališču, po katerem osebe, ki jim je bilo iz posesti vzeto zemljišče, na katerem niso imele lastninske pravice, temveč le pravico uporabe, niso upravičenke do denacionalizacije, ker so upravičenci do denacionalizacije po določbi 9. člena zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen) lahko le prejšnji lastniki, ki jim je bilo zemljišče odvzeto na podlagi predpisa iz 3. oziroma 4. člena ZDen. Prejšnji lastnik je ob nacionalizaciji na podlagi zakona o nacionalizaciji najemnih zgradb in gradbenih zemljišč (Uradni list FLRJ, št. 52/58 in 3/59 popr. – v nadaljevanju: ZNNZGZ) pridobil pravico uživanja, ki se je kasneje preoblikovala v pravico uporabe. Po mnenju vrhovnega sodišča se je pri izvedenem pravnem prometu z nacionaliziranimi zemljišči prejšnji lastnik prostovoljno in odplačno odpovedal pravici uporabe, novi imetnik pravice uporabe, tj. pritožničnin pravnemu predniku, pa je ob nakupu teh zemljišč zavestno sprejel pravni status nacionaliziranih nezazidanih stavbnih zemljišč, pri katerih je obstajala velika verjetnost, da bo občina uveljavila svojo zakonsko možnost za odvzem že nacionaliziranih nezazidanih stavbnih zemljišč. Zato po mnenju vrhovnega sodišča po določbah ZDen pritožničnina pravnega prednika kot kupca takega nezazidanega stavbnega zemljišča, ni mogoče šteti kot prejšnjega lastnika odvzetega zemljišča.

3. Pritožnica takemu stališču nasprotuje, ker naj bi bil ZDen sprejet zato, da popravi krivično odzemanje zemlje. Meni, da ji je bila z odločitvijo vrhovnega sodišča kršena pravica iz 33. člena ustave. Navaja, da prejšnjemu lastniku zemljišča niso bila odvzeta in jih je v skladu s tedanjo zakonodajo, ki naj bi tak promet z zemljišči dopuščala, prodal pritožničninemu pravnemu predniku C. C. Zemljišča naj bi bila odvzeta njenemu pravnemu predniku C. C. kot "dejanskemu lastniku" kljub temu, da je formalno nacionalizacija pomenila odvzem lastninske pravice prejšnjemu lastniku Č. Č.. Žrtev odvzema zemljišč naj tako ne bi bil Č. kot prejšnji lastnik, temveč C. C., ker so bila zemljišča dejansko odvzeta slednjemu. Sklicuje se na odločbe o odvzemu zemljišč, ki so C. C. poimenovala kot prejšnjega lastnika. Ta naj bi s tem nakupom pridobil vse pravice in upravičenja prejšnjega lastnika. Tako naj bi prejšnji lastnik izgubil vse pravice glede prodanih zemljišč, vključno s pravico do denacionalizacije. Vse pravice, vključno s pravico do denacionalizacije, pa naj bi prešle na kupca, tj. pritožničnina pravnega prednika. Zato naj žrtev odvzema zemljišč ne bi bil prejšnji lastnik Č., temveč C. C. Pritožnica ustavnemu sodišču predlaga, naj ugotovi, da je bil razlaščenec C. C. in da zato njej kot njegovi dedinji pripada odškodnina za odvzeta zemljišča.

B)

4. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-151/01 z dne 11. 12. 2001 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

5. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. V tem okviru je v obravnavani zadevi treba odgovoriti na vprašanje, ali je sodišče zakon uporabilo tako, da mu je dalo vsebino, ki je v nasprotju z ustavo. Gre za pravno stališče, na katerem temelji izpodbijana odločitev vrhovnega sodišča, po katerem kupcu nacionaliziranega stavbnega zemljišča ni mogoče priznati statusa denacionalizacijskega upravičenca ne glede na to, da mu je bila odvzeta pravica uporabe na tem zemljišču.

6. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-130/01 z dne 23. 5. 2002 (Uradni list RS, št. 54-I/02) v zvezi z vprašanjem kroga upravičencev do denacionalizacije stavbnih zemljišč presodilo, da določbe 9. točke 3. člena ter 31. in 32. člen ZDen niso v neskladju z ustavo, če se razlagajo tako, kot je navedeno v obrazložitvi citirane odločbe. Ugotovilo je, da je 9. točka 3. člena ZDen mogoče razlagati tako, da so upravičenke do denacionalizacije tudi osebe, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe na zemljiščih, ki so bila podržavljena na podlagi ZNNZGZ, in da ta določba ter 31. in 32. člen ZDen ne onemogočajo denacionalizacije zemljišč, ki so bila odvzeta imetnikom pravice uporabe, ki ob nacionalizaciji niso bili lastniki zemljišč.

7. Ustavno sodišče je presodilo, da zakonodajalec ni mogel imeti razumnega razloga, da bi onemogočil denacionalizacijo nacionaliziranih zemljišč, ki niso bila odvzeta prejšnjim lastnikom, temveč imetnikom pravice uporabe, ki so ta zemljišča pridobili od prejšnjih lastnikov. To pomeni, da bi moral biti v primerih, ko je bila odvzeta tudi pravica uporabe na zemljišču, upravičenec do denacionalizacije tisti, ki mu je bila ta pravica odvzeta, ne glede na to, ali je bil prejšnji lastnik ali tisti, ki je pravico uporabe od prejšnjega lastnika pridobil na podlagi pravnega posla ali z dedovanjem. Glede na to, da navedene določbe ZDen ne urejajo posebnosti denacionalizacije zemljišč, ki so bila odvzeta imetnikom pravice uporabe na zemljiščih, če ti niso bili tudi prejšnji lastniki teh zemljišč, pa bi bila navedena pravna praznina neustavna, če se je ne bi dalo zapolniti z metodami razlage. Pomenila bi namreč, da bivši imetniki pravice uporabe na stavbnih zemljiščih ne bi mogli uveljavljati denacionalizacijskih zahtevkov, kar bi bilo v nasprotju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave.

8. Izpodbijana odločitev je bila torej sprejeta na podlagi pravnega stališča, ki je po navedenem v neskladju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave. Enakost pred zakonom pa pomeni tudi nearbitrarno uporabo predpisa v odnosu do vsakega posameznika. To v postopku pred sodišči, drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil pomeni, da so ti organi, ko uporabljajo zakon v konkretnih primerih, dolžni enake situacije obravnavati enako in torej dosledno uporabljati zakon, brez upoštevanja osebnih okoliščin, ki v pravnem pravilu niso navedene kot odločilne. To pomeni, da se morajo uporabljati enaka pravila za enaka dejanska stanja, oziroma, da se ne morejo uporabljati enaka pravila za bistveno različna dejanska stanja.

9. Ustavno sodišče je v citirani odločbi (26. točka obrazložitve) ugotovilo, da je pravni položaj oseb, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe, enak pravnemu položaju prejšnjega lastnika nacionaliziranega zemljišča in ne pravnemu položaju imetnikov pravice uporabe, ki jim ta pravica ni bila odvzeta: "ZDen nedvomno ureja denacionalizacijo zemljišč, odvzetih prejšnjim lastnikom. Ker so bili prejšnji lastniki v času odvzema prav tako le imetniki pravice uporabe kot tiste osebe, ki so to pravico pridobile od prejšnjih lastnikov, se pravni položaj vseh oseb, ki jim je bila odvzeta pravica uporabe na zemljiščih, ujema v za upravičenost do denacionalizacije bistvenih lastnosti."

10. Tudi vrhovno sodišče v izpodbijani sodbi navaja, da je C. C. "... ob nakupu hiše in spornih parcel zavestno sprejel pravni status nacionaliziranih nezazidanih stavbnih zemljišč". Verjetnost, da bo občina uveljavljala možnost za odvzem nacionaliziranih zemljišč, ni bila odvisna od tega, ali je pravico uporabe na zemljiščih imel prejšnji lastnik ali kupec. Enak pravni status vseh imetnikov pravice uporabe na zemljiščih, nacionaliziranih z ZNNZGZ, po navedenem zagotavlja tudi enak pravni položaj glede upravičenja do

denacionalizacije vsem osebam, ki jim je bila ta pravica odvzeta.

11. Pritožnici je bila torej z izpodbijanimi odločbami kršena pravica do enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave, ki se v postopku odločanja o pravicah, obveznostih in pravnih koristih posameznika kaže kot kršitev 22. člena ustave (enako varstvo pravic). Zato je ustavno sodišče razveljavilo sodbi vrhovnega in upravnega sodišča ter odpravilo odločbo ministrstva in sklep uprave enote.

12. Ker je bilo treba izpodbijane odločbe razveljaviti in odpraviti že zaradi kršitve drugega odstavka 14. člena in 22. člena ustave, se ustavnemu sodišču ni bilo treba spuščati v presojo, ali je bila z izpodbijanimi odločitvami pritožnici kršena tudi pravica iz 33. člena ustave.

13. Če ustavno sodišče odpravi posamični akt, lahko na podlagi prvega odstavka 60. člena ZUstS odloči tudi o sporni pravici oziroma svoboščini, če je to nujno zaradi odprave posledic, ki so na podlagi odpravljenega posamičnega akta že nastale ali če to terja narava ustavne pravice oziroma svoboščine, in če je na podlagi podatkov v spisu možno odločiti. Pritožnica ni izkazala nujnosti odločitve o sami pravici zaradi odprave posledic. Predlaga namreč plačilo odškodnine za odvzeta zemljišča, za katero pa (če je pravna naslednica osebe, ki ji je bila odvzeta pravica uporabe na zemljišču, ki je bilo nacionalizirano na podlagi ZNNZGZ) ne more biti prikrajšana, če bo v novem postopku ugotovljeno, da je na podlagi določb ZDen njen pravni prednik upravičen do take odškodnine. Tudi narava ustavne pravice, ki je bila pritožnici kršena, ne zahteva, da bi ustavno sodišče samo odločilo o zahtevi za denacionalizacijo. Poleg tega pa ustavno sodišče v spisu niti ni imelo na razpolago vseh potrebnih podatkov. Ali bo oziroma v kolikšnem obsegu bo uspela pritožnica z zahtevo za denacionalizacijo zemljišč, bo namreč upravni organ lahko odločil šele na podlagi ugotovitev o izpolnjevanju drugih z ZDen določenih pogojev, ki jih zaradi (sedaj odpravljenih) odločitev o zavrženju zahteve še ni ugotavljal. Zato je ustavno sodišče zadevo vrnilo v novo odločanje pristojnemu organu prve stopnje.

14. V ponovljenem postopku pa bo moral upravni organ upoštevati, da je z ustavo skladna le razlaga določb ZDen, po kateri so upravičenci do denacionalizacije stavbnih zemljišč, ki so bila podržavljena na podlagi ZNNZGZ, tudi osebe, ki so ta zemljišča (oziroma pravico uporabe na njih) kupila od prejšnjih lastnikov, če so jim bila zemljišča kasneje odvzeta. To pomeni, da zahteve za denacionalizacijo ne bo mogel zavreči ali zavrniti iz razloga, ker njen pravni prednik, po katerem uveljavlja denacionalizacijo, ni bil lastnik ob nacionalizaciji.

C)

15. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: namestnik predsednice dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-151/01-11

Ljubljana, dne 3. oktobra 2002.

Namestnik predsednice
dr. Janez Čebulj l. r.

BANKA SLOVENIJE

4409. Sklep o posojilu za čez dan

Na podlagi 7. točke 11. člena, 14. člena, drugega odstavka 18. člena in prvega odstavka 31. člena zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 58/02) izdaja Svet Banke Slovenije

S K L E P o posojilu za čez dan

1

Banka Slovenije lahko daje bankam in hranilnicam, ki imajo dovoljenje Banke Slovenije za opravljanje bančnih storitev, posojilo za čez dan na podlagi zastave blagajniških zapisov Banke Slovenije in državnih vrednostnih papirjev.

2

Posojilo za čez dan je posojilo, ki ga daje Banka Slovenije z namenom zagotavljanja stabilnosti plačilnega prometa.

3

Rok za vračilo posojila za čez dan je isti delovni dan. Banka Slovenije za posojilo ne zaračunava obresti.

4

V primeru, da posojilo za čez dan ni vrnjeno v istem delovnem dnevu, se ob koncu dneva spremeni v lombardno posojilo. Pri tem se smiselno uporabljajo pogoji veljavnega sklepa o lombardnem posojilu in veljavne neposredne ponudbe za lombardno posojilo.

5

Banka v primeru prenosa posojila za čez dan na lombardno posojilo poleg obrestne mere za lombardno posojilo plača tudi penale v višini 4% na letni ravni.

6

Sklep o ponudbi posojila za čez dan sprejme guverner Banke Slovenije. S sklepom določi vrsto vrednostnih papirjev za zavarovanje in druge pogoje za črpanje tega posojila.

7

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 14. oktobra 2002.

Mitja Gaspari l. r.
Predsednik
Sveta Banke Slovenije

OBČINE

BLED

4410. Sklep o ukinitvi javnega dobra na parceli št. 1214/3 k.o. Selo

Na podlagi 16. člena statuta Občine Bled (Uradni list RS, št. 33/99, 19/00, 116/00, 60/02 in 80/02), je Občinski svet občine Bled na 9. redni seji dne 24. 11. 1999 sprejel

S K L E P o ukinitvi javnega dobra na parceli št. 1214/3 k.o. Selo

1. člen

S tem sklepom se nad zemljiščem parc. št. 1214/3, v izmeri 90 m², vpisanem v zemljiškoknjžnem vložku št. P003, k.o. Selo, ukine javno dobro.

2. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 06210-1/2002
Bled, dne 14. oktobra 2002.

Župan
Občine Bled
mag. Boris Malej l. r.

CELJE

4411. Odlok o ustanovitvi Zavoda za socialno varstvene dejavnosti Celje

Na podlagi 3. in 8. člena zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91 in 8/96), 43. člena zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 54/92, 56/92, 42/94, 41/99 in 26/01) je Mestni svet mestne občine Celje na podlagi 8. člena statuta Mestne občine Celje (Uradni list RS, št. 41/95, 77/96, 37/97, 50/98, 28/99, 117/00 in 108/01) na seji dne 3. 10. 2002 sprejel

O D L O K o ustanovitvi Zavoda za socialno varstvene dejavnosti Celje

I. USTANOVITELJ

1. člen

S tem odlokom ustanavlja Mestna občina Celje, Trg celjskih knezov 9, Celje (v nadaljevanju: ustanovitelj), social-

no varstveni zavod, Zavod za socialno varstvene dejavnosti Celje (v nadaljevanju: zavod), za opravljanje storitev pomoči posameznikom in družini ter ostalih socialno varstvenih storitev. K ustanovljenemu zavodu lahko pristopajo tudi druge lokalne skupnosti in druge pravne osebe. O njihovem pristopu odloča svet zavoda.

II. IME IN SEDEŽ ZAVODA

2. člen

Ime zavoda je: SOCIO – Zavod za socialno varstvene dejavnosti Celje.

Skrajšano ime zavoda je: SOCIO Celje.

Sedež zavoda je: Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje.

III. DEJAVNOST ZAVODA

3. člen

Zavod opravlja storitve pomoči posameznikom in družini.

Storitve pomoči posameznikom in družini, ki obsegajo:

- osnovno socialno oskrbo brezdomcev,
- pomoč nosečnicam in materam z mlajšimi otroki,
- druge socialno varstvene storitve,

z namenom, da bi uporabnikom storitev pomoči posameznikom in družini omogočili razvijanje, dopolnjevanje, ohranjanje ter izboljšanje socialnih zmožnosti.

4. člen

Zavod opravlja za izvajanje dejavnosti iz prejšnjega člena tega odloka naloge, ki po standardni klasifikaciji dejavnosti sodijo v naslednje razrede in podrazrede:

- 85.319 Drugo socialno varstvo z nastanitvijo,
- 85.329 Druge socialne dejavnosti,
- 85.323 Dejavnost dobrodelnih organizacij,
- 80.422 Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, d.n.,
- 22.150 Drugo založništvo,
- 93.050 Druge osebne storitve,
- 74.130 Raziskovanje trga in javnega mnenja.

IV. SREDSTVA ZA USTANOVITEV IN ZAČETEK DELA ZAVODA

5. člen

Ustanovitelj zagotovi sredstva za ustanovitev in začetek dela zavoda:

- z zagotovitvijo ustreznih poslovnih prostorov in opreme za opravljanje dejavnosti, za katero je zavod ustanovljen,
- z dodelitvijo finančnih sredstev iz proračuna Mestne občine Celje.

V. VIRI, NAČIN FINANCIRANJA ZA IZVAJANJE DEJAVNOSTI

6. člen

Viri financiranja zavoda za izvajanje dejavnosti so:

- sredstva ustanovitelja, ki se določijo v proračunu ustanovitelja,
- sredstva ostalih občin v regiji,
- sredstva ministrstva, pristojnega za socialno varstvo za naloge, ki se na podlagi zakona financirajo iz republiškega proračuna,
- sredstva po pogodbi s podjetji ter drugimi pravnimi in fizičnimi osebami,
- darila, donacije, sponzorstva in mecenstva,
- drugi viri skladno z zakonom.

VI. MEDSEBOJNE PRAVICE, OBVEZNOSTI IN ODGOVORNOSTI MED USTANOVITELJEM IN ZAVODOM

7. člen

Ustanovitelj ima do zavoda naslednje pravice in obveznosti:

- daje soglasje k imenovanju direktorja/ice,
 - daje soglasje k programu dela zavoda, spremlja njegovo izvajanje, sprejema ukrepe za njegovo izvajanje,
 - zagotavlja ustrezne materialne pogoje za delo zavoda,
 - daje soglasje k statusnim spremembam zavoda,
 - imenuje svoje predstavnike v svet zavoda,
 - spremlja skladnost porabe sredstev z letnimi programi in finančnimi načrti,
 - opravlja druge zadeve, določene s tem odlokom in drugimi predpisi.
- Zavod je dolžan ustanovitelju:
- enkrat letno poročati o izvrševanju programa dela in razvoju zavoda,
 - enkrat letno predložiti finančni plan in letni program dela,
 - po potrebi posredovati podatke, potrebne za spremljanje in financiranje dejavnosti ter statistične namene.

8. člen

Premoženje, s katerim upravlja zavod in ga uporablja za opravljanje dejavnosti, za katere je ustanovljen, je lastnina ustanovitelja. Za upravljanje s premoženjem je zavod odgovoren ustanovitelju.

9. člen

Zavod je dolžan uporabljati in upravljati premoženje ustanovitelja, ki ga le-ta zagotovi za opravljanje dejavnosti s skrbnostjo dobrega gospodarja.

VII. NAČIN RAZPOLAGANJA S PRESEŽKOM PRIHODKOV NAD ODHODKI IN NAČIN KRITJA PRIMANJKLJAJA SREDSTEV ZA DELO ZAVODA

10. člen

Presežek prihodkov nad odhodki, ki jih zavod doseže pri opravljanju svoje dejavnosti, sme uporabiti le za opravljanje in razvoj svoje dejavnosti ter za izobraževanje in usposabljanje delavcev.

Kolikor zavod presežek iz prejšnjega odstavka nameinja skladno z zakonom, za povečanje skupnega obsega sredstev, za plačilo delovne uspešnosti zaposlenih v zavodu,

odloča o tem svet zavoda na podlagi predhodnega mnenja ustanovitelja.

V primeru primanjkljaja sredstev se način kritja tega primanjkljaja določi v soglasju z ustanoviteljem.

VIII. PRAVICE, OBVEZNOSTI IN ODGOVORNOSTI ZAVODA V PRAVNEM PROMETU IN ODGOVORNOSTI USTANOVITELJA ZA OBVEZNOSTI ZAVODA

11. člen

Zavod je pravna oseba in nastopa v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun ter sklepa pogodbe in druge pravne posle v okviru dejavnosti, ki je vpisana v sodni register z omejitvijo, da brez soglasja ustanovitelja ne sme skleniti pravnih poslov v zvezi z nepremičnim premoženjem.

Zavod odgovarja za svoje obveznosti s sredstvi, s katerimi lahko razpolaga.

Ustanovitelj za obveznosti zavoda ne odgovarja.

IX. ORGANI ZAVODA

12. člen

Organi zavoda so:

- svet zavoda,
- direktor/ica zavoda in
- strokovni svet.

13. člen

Organ upravljanja je svet zavoda.

Svet zavoda sestavljajo:

- trije predstavniki/ce ustanovitelja, ki jih imenuje Mestni svet mestne občine Celje;
- dva predstavnika/ce delavk/cev zavoda, ki jih izvolijo delavke/ci zavoda s tajnim glasovanjem;
- predstavniki/ce ostalih občin (ob priključitvi ostalih občin).

14. člen

Člani/ce sveta zavoda so imenovani oziroma izvoljeni za štiri leta in so po preteku mandata lahko ponovno izvoljeni oziroma imenovani.

Pristojnosti sveta zavoda se določijo s statutom.

15. člen

Poslovodni organ zavoda je direktor/ica zavoda. Direktor/ica organizira in vodi delo in poslovanje zavoda, predstavlja in zastopa zavod in je odgovoren/a za zakonitost dela zavoda.

16. člen

Direktorja/ico zavoda imenuje in razrešuje svet zavoda ob soglasju ustanoviteljev. Mandat direktorja/ice traja štiri leta in je po preteku mandata lahko ponovno imenovan/a.

17. člen

Za direktorja/ico je lahko imenovan/a kandidat/ka, ki ima najmanj visokošolsko izobrazbo družboslovne smeri. Drugi pogoji se določijo v statutu.

18. člen

Strokovni svet zavoda je kolegijski strokovni organ zavoda. Sestavo, način oblikovanja strokovnega sveta in trajanje mandata strokovnega sveta ter naloge se določijo v statutu zavoda.

X. ORGANIZACIJA ZAVODA

19. člen

Organizacija zavoda se določi s statutom zavoda. Zavod ima lahko organizacijske enote.

XI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

20. člen

Za čas do imenovanja direktorja/ice v skladu s tem odlokom, vendar največ za dobo enega leta, se za vršilko dolžnosti poslovnega organa, s tem odlokom imenuje, Suzi Kvas, profesorico, stanujočo na Milčinskega 12, 3000 Celje, ki je pooblaščen, da opravi tudi vse potrebno za začetek dela zavoda.

21. člen

Svet zavoda se oblikuje v skladu s tem odlokom v roku 60 dni od uveljavitve tega odloka.

22. člen

Svet zavoda sprejme statut zavoda v roku 90 dni po uveljavitvi tega odloka.

23. člen

Vpis zavoda v sodni register mora vršilka dolžnosti poslovnega organa prigrasiti najkasneje v 15 dneh od uveljavitve tega odloka.

24. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 15001-02/2002

Celje, dne 3. oktobra 2002.

Župan
Mestne občine Celje
Bojan Šrot l. r.

GORNJI PETROVCI**4412. Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Novine**

Na podlagi 9. člena zakona o medijih (Uradni list RS, št. 35/01) in 21. člena statuta Občine Gornji Petrovci (Uradni list RS, št. 31/95) je Občinski svet občine Gornji Petrovci na 24. redni seji dne 9. 10. 2002 sprejel

O D L O K**o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Novine****SPLOŠNE DOLOČBE**

1. člen

(uvodna določba)

S tem odlokom se ureja izdajanje občinskega glasila Občine Gornji Petrovci (v nadaljevanju: glasilo).

2. člen

(ime glasila)

Ime glasila je: Novine.

3. člen

(ustanovitelj in izdajatelj glasila)

Ustanovitelj in izdajatelj glasila je: Občina Gornji Petrovci (v nadaljevanju: izdajatelj).

4. člen

(namen in cilji)

Glasilo je namenjeno celovitemu in objektivnemu obveščanju občanov o aktualnih dogodkih iz življenja in dela v Občini Gornji Petrovci.

Glasilo je namenjeno tudi obveščanju občanov o dogajanju v širših lokalnih skupnostih, o zamejstvu, Slovencih po svetu in manjšinah ter o drugih aktualnih dogodkih.

Glasilo je hkrati tudi informator ter prostor za objave in razpise za potrebe Občine Gornji Petrovci.

NAČIN DELOVANJA

5. člen

(zvrst)

Glasilo je periodični tiskani medij.

6. člen

(jezik)

Glasilo izhaja v slovenskem jeziku.

7. člen

(izhajanje)

Glasilo izhaja trimesečno.

Število izvodov posamezne številke glasila določi uredništvo.

8. člen

(prejemniki)

Prejemniki glasila so vsa gospodinjstva v Občini Gornji Petrovci. Vsi prejemniki prejemajo glasilo brezplačno.

9. člen

(programska zasnova)

Programsko zasnovo glasila sprejme občinski svet izdajatelja.

S programsko zasnovo se podrobneje določi namen izdajanja glasila in temeljna vsebinska izhodišča za izdajanje glasila.

UREDNIŠTVO

10. člen

(sestava)

Uredništvo sestavljata odgovorni urednik in uredniški odbor.

11. člen

(sedež)

Sedež uredništva je v Gornjih Petrovcih 31/d.

12. člen

(odgovorni urednik)

Odgovorni urednik:

- predlaga programsko zasnovo glasila,
- odgovarja za uresničevanje programske zasnove,
- pripravlja in ureja besedila,
- v skladu z zakonom odgovarja za vsako objavljeno informacijo,
- sodeluje pri oblikovanju posamezne številke glasila,
- sklicuje in vodi seje uredništva,
- enkrat letno poroča izdajatelju o uresničevanju programske zasnove,
- izdajatelju pravočasno predloži utemeljen predlog potrebnih finančnih sredstev,
- izdajatelju enkrat letno poroča o porabi finančnih sredstev.

13. člen

(način imenovanja odgovornega urednika)

Odgovornega urednika glasila imenuje občinski svet izdajatelja na predlog uredniškega odbora.

Odgovorni urednik je lahko oseba, ki:

- ima izkaz o aktivnem znanju slovenskega jezika, če ni državljan Republike Slovenije,
- je poslovno sposobna,
- ji ni izrečena prepoved opravljanja poklica, dejavnosti ali javnega nastopanja.

Odgovorni urednik ne more biti oseba, ki po ustavi ali zakonu uživa imuniteto.

Mandat odgovornega urednika traja štiri leta in se lahko neomejeno ponovi.

14. člen

(način razreševanja odgovornega urednika)

Odgovornega urednika glasila razreši občinski svet izdajatelja na predlog uredniškega odbora.

Odgovornega urednika glasila lahko občinski svet izdajatelja razreši tudi po lastni presoji, če ugotovi, da le-ta opravlja svoje delo v nasprotju z zakonom, tem odlokom ali s programsko zasnovo glasila.

15. člen

(uredniški odbor)

Uredniški odbor šteje sedem članov.

Člane uredniškega odbora imenuje občinski svet izdajatelja iz vrst predstavnikov vseh strank, ki so zastopane v občinskem svetu, predstavnika neodvisnih članov občinskega sveta in župana ali drugega delavca občinske uprave, kot predstavnika občinske uprave. Člane lahko imenuje tudi iz vrst novinarjev, avtorjev besedil in drugih zunanjih sodelavcev.

Mandat članov uredniškega odbora traja štiri leta in se lahko neomejeno ponovi.

Za razrešitev članov uredniškega odbora se smiselno uporabljajo določbe tega odloka o razrešitvi odgovornega urednika.

16. člen

(naloge in pristojnosti uredniškega odbora)

Uredniški odbor se sestaja vedno pred dokončnim oblikovanjem posamezne številke glasila, po potrebi pa se lahko na predlog odgovornega urednika sestaja tudi večkrat.

Uredniški odbor obravnava in predlaga programsko zasnovo glasila, predlaga višino potrebnih finančnih sredstev, obravnava predloge občinskega sveta ter občinske uprave, pobude in mnenja novinarjev, avtorjev besedil, zunanjih sodelavcev in bralcev.

17. člen

(pravna razmerja med izdajateljem in uredništvom)

Uredništvo, novinarji in avtorji drugih prispevkov so v okviru programske zasnove in v skladu z zakonom ter s tem odlokom pri svojem delu neodvisni in samostojni.

Odgovornega urednika in člane uredniškega odbora lahko občinski svet izdajatelja razreši samo v skladu z zakonom in s tem odlokom.

18. člen

(osnovna medsebojna razmerja znotraj uredništva)

Uredniški odbor v skladu s programsko zasnovo glasila določa uredniško politiko in daje odgovornemu uredniku stališča in usmeritve za njegovo delo.

Člani uredniškega odbora se med seboj enakopravni. Uredniški odbor odloča z večino glasov na seji prisotnih članov.

Stališča in usmeritve uredniškega odbora je pri svojem delu odgovorni urednik dolžan upoštevati.

Odgovorni urednik odgovarja za uresničevanje programske zasnove in uredniške politike. Kolikor odgovorni urednik ne dela v skladu s programsko zasnovo in uredniško politiko oziroma kolikor ne dela v skladu s stališči in usmeritvami uredniškega odbora, lahko uredniški odbor občinskega sveta izdajatelja predlaga njegovo razrešitev.

19. člen

(stopnja avtonomije uredništva pri urejanju razmerij znotraj uredništva)

Pri urejanju razmerij znotraj uredništva je uredništvo, v skladu z določbami tega odloka, samostojno. Občinski svet izdajatelja v ta razmerja, razen ko je to določeno s tem odlokom, ne sme posegati.

FINANCIRANJE

20. člen

(viri financiranja)

Viri financiranja glasila so:

- proračunska sredstva izdajatelja,
- drugi prihodki.

Izdajatelj je dolžan zagotoviti sredstva za pripravljanje, urejanje in izdajanje glasila v skladu s tem odlokom.

21. člen

(namen in poraba finančnih sredstev)

Sredstva iz prejšnjega člena se smejo nameniti samo za:

- stroške priprave in tiska glasila,
- stroške dostave,
- materialne stroške,
- druge stroške, ki so povezani s pripravljanjem, urejanjem in izdajanjem glasila.

Posamezna tehnična in organizacijska opravila se lahko pogodbeno prenesejo tudi na zunanjega sodelavca.

VOLILNA KAMPANJA

22. člen

(volilna kampanja)

V času volilne kampanje ob razpisu lokalnih volitev namenja glasilo del prostora za predstavitev kandidatov in

kandidatnih list. Vsem kandidatom in kandidatnim listam morajo biti zagotovljeni enakovredni pogoji predstavitve v glasilu. Pri objavah in predstavitev kandidatov in kandidatnih list se upoštevajo določbe zakona, ki ureja postopek volilne kampanje.

Določbe tega člena se smiselno uporabljajo tudi v času volilne kampanje ob razpisu volitev v državni zbor, volitev v državni svet in volitev predsednika republike.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

23. člen

(prehodna določba)

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Novine (Uradni list RS, št. 40/97).

24. člen

(uredništvo v prehodnem obdobju)

Do imenovanja odgovornega urednika in uredniškega odbora v skladu s tem odlokom, opravljata te naloge sedanji odgovorni urednik in sedanji uredniški odbor.

25. člen

(končna določba)

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 67/02-35

Gornji Petrovci, dne 9. oktobra 2002.

Župan
Občine Gornji Petrovci
Franc Šlihthuber l. r.

4413. Odlok o spremembi odloka o delnem povračilu stroškov za organiziranje volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Gornji Petrovci

Na podlagi 24. člena zakona o volilni kampanji (Uradni list RS, št. 62/94 in 17/97) in 16. člena statuta Občine Gornji Petrovci (Uradni list RS, št. 26/99, 108/01) je Občinski svet občine Gornji Petrovci na 24. redni seji dne 9. 10. 2002 sprejel

ODLOK

o spremembi odloka o delnem povračilu stroškov za organiziranje volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Gornji Petrovci

1. člen

V odloku o delnem povračilu stroškov za organiziranje volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Gornji Petrovci (Uradni list RS, št. 77/02) se v 4. členu znesek 70 tolarjev zamenja s 60 tolarji.

2. člen

V prvem odstavku 5. člena se znesek 60 tolarjev zamenja s 40 tolarji.

3. člen

Te spremembe odloka začnejo veljati z dnem sprejetja in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 006-07/02-18

Gornji Petrovci, dne 9. oktobra 2002.

Župan
Občine Gornji Petrovci
Franc Šlihthuber l. r.

4414. Pravila za izvolitev predstavnika v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta

Na podlagi 14. in 15. člena zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 44/92) ter 17. člena statuta Občine Gornji Petrovci (Uradni list RS, št. 26/99, 108/01) je Občinski svet občine Gornji Petrovci na 24. redni seji dne 9. 10. 2002 sprejel

P R A V I L A

za izvolitev predstavnika v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S temi pravili se ureja postopek izvolitve predstavnika Občine Gornji Petrovci v volilno telo 11. volilne enote za izvolitev člana državnega sveta ter postopek določitve kandidata za člana državnega sveta.

2. člen

Na podlagi določb 40. in 41. člena zakona o državnem svetu, izvoli Občinski svet občine Gornji Petrovci v volilno telo za volitve člana državnega sveta enega predstavnika (v nadaljevanju: elektorja) ter lahko določi enega kandidata za člana državnega sveta.

II. POSTOPEK PREDLAGANJA IN IZVOLITEV ELEKTORJA TER KANDIDATOV ZA ČLANA DRŽAVNEGA SVETA

3. člen

Postopek obsega predlaganje kandidatov za elektorja ter izvolitev oziroma predlaganje kandidatov za člana državnega sveta in določitev kandidata.

4. člen

Kandidate za elektorja lahko predlaga skupina najmanj treh članov občinskega sveta.

Vsaka skupina lahko predlaga največ toliko kandidatov, kot se jih voli.

Kandidati za elektorja je lahko polnoleten državljan RS, ki ima poslovno sposobnost in stalno prebivališče na območju Občine Gornji Petrovci.

5. člen

Kandidate za člana državnega sveta lahko predlaga skupina najmanj treh članov občinskega sveta.

Predlagatelji morajo k predlogu priložiti tudi soglasje kandidata o sprejemu kandidature.

6. člen

Predloge z osebnimi podatki kandidatov za elektorja oziroma za člana državnega sveta posredujejo predlagatelji Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Na podlagi predlogov določi komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja seznam kandidatov za predstavnike po abecednem vrstnem redu in ga pošlje županu občine najpozneje do 18. 10. 2002.

7. člen

Elektorja se voli na seji občinskega sveta, s tajnim glasovanjem.

Na glasovnici so kandidati napisani po vrstnem redu, ki ga je določila Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Član občinskega sveta glasuje za posameznega kandidata tako, da obkroži zaporedno številko pred največ enim kandidatom.

Izvoljen je kandidat, ki je prejel največ glasov.

8. člen

Kandidata za člana državnega sveta se določi s tajnim glasovanjem.

Glasuje se z glasovnicami. Na glasovnici so kandidati napisani po vrstnem redu, ki ga je določila Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Član občinskega sveta glasuje za posameznega kandidata tako, da obkroži zaporedno številko pred največ enim kandidatom.

9. člen

V primeru, ko sta dva ali več kandidatov za elektorja oziroma za člana državnega sveta pri glasovanju prejela enako najvišje število glasov, odloči o izvolitvi oziroma določitvi žreb, ki se opravi takoj na seji občinskega sveta.

10. člen

Kolikor je za kandidata za člana državnega sveta oziroma za elektorja določen župan se za predstavnika kandidature določi najstarejši prisotni član občinskega sveta, ki ni na kandidatni listi.

11. člen

Občinski svet mora najpozneje 30. dan pred dnem glasovanja predložiti volilni komisiji volilne enote št. 8 podatke o izvoljenem elektorju ter kandidatu za člana državnega sveta, skupaj s potrebnimi prilogami.

III. PREHODNI IN KONČNA DOLOČBA

12. člen

Ker ta pravila vsebujejo določbe poslovniške narave, jih sprejema občinski svet z dvotretjinsko večino navzočih članov občinskega sveta.

13. člen

Predloge kandidatov za elektroja oziroma za člana državnega sveta za splošne volitve 27. novembra 2002 posredujejo predlagatelji Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, najpozneje v roku 5 dni od dneva sprejetja teh pravil.

14. člen

Ta pravila začnejo veljati z dnem sprejetja na seji občinskega sveta, uporabljajo pa se tudi za splošne volitve 27. novembra 2002.

Št. 006-05/02-2

Gornji Petrovci, dne 9. oktobra 2002.

Župan
Občine Gornji Petrovci
Franc Šlihthuber l. r.

4415. Sklep o spremembi sklepa o določitvi višine sredstev za najem prostora za grobove na pokopališčih in uporabi mrljiških vežic, ki so v uporabi na območju Občine Gornji Petrovci

Na podlagi zakona o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč (Uradni list RS, št. 34/84 in 26/90), statuta Občine Gornji Petrovci (Uradni list RS, št. 26/99) ter odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Gornji Petrovci (Uradni list RS, št. 39/98) je Občinski svet občine Gornji Petrovci na 24. redni seji dne 9. 10. 2002 sprejel

S K L E P

o spremembi sklepa o določitvi višine sredstev za najem prostora za grobove na pokopališčih in uporabi mrljiških vežic, ki so v uporabi na območju Občine Gornji Petrovci

1. člen

S tem sklepom se povišajo višine najemnine za najem grobov.

2. člen

Višina enoletne najemnine za posamezni grob znaša in se obračunava po naslednjih postavkah:

	SIT
družinski in enojni grob	2.500
žarni grob	2.000
otroški grob	2.000
grobnica	3.200

V ceni ni vračunan davek na dodano vrednost.

3. člen

Ta sklep začne veljati z dnem sprejetja na seji občinskega sveta in se objavi v Uradnem listu RS.

Št. 352-07/02-17

Gornji Petrovci, dne 9. oktobra 2002.

Župan
Občine Gornji Petrovci
Franc Šlihthuber l. r.

KAMNIK**4416. Program priprave sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta K1 Kamnik Center**

Na podlagi 34., 35. in 36. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, 43/89 in Uradni list RS, št. 18/93, 47/93, 71/93, 44/97) in 16. člena statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 47/99, 40/01) je Občinski svet občine Kamnik na 30. seji dne 25. 9. 2002 sprejel

PROGRAM**priprave sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta K1 Kamnik Center**

1. člen

Izhodišča za pripravo sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta K1 Kamnik Center

Skupščina občine Kamnik je na 22. skupni seji dne 17. junija 1992 sprejela odlok o sprejetju ureditvenega načrta K1 Kamnik Center (Uradni list RS, št. 36/92). Območje je skladno določilom 4. člena odloka razdeljeno na devet sektorjev (podobmočij). Glede na potrebe lastnikov dela zemljišč in objektov v sektorju devet je potrebno korigirati oblikovalske in funkcionalne rešitve objektov in zunanjih površin, hkrati pa, glede na spremenjene potrebe po zagotavljanju parkirnih površin, s spremenjenimi rešitvami zagotoviti tudi zadostno število parkirnih mest v obravnavanem sektorju. Zato se določa sprememba in dopolnitev ureditvenega načrta v sektorju 9, pri čemer se načeloma povzema obstoječo izrabo prostora in meje območja, funkcijo območja s pogoji za izrabo; pogoje za oblikovanje območja, objektov in naprav ter drugih posegov v prostor; pogoje za izvedbo prometnega, komunalnega in energetskega omrežja; merila in pogoje za bivanje in delo; etapnost izvedbe posegov ter obveznosti investitorja, lastnikov zemljišč in izvajalcev.

Poleg veljavnega ureditvenega načrta so izhodišča za pripravo sprememb in dopolnitev še: dolgoročni plan Občine Kamnik za obdobje 1986–2000 (Uradni list SRS, št. 3/89 – popravek 16/89); sklep o sprejetju družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986–1990 (Uradni list SRS, št. 31/86, sprememba 39/89); spremembe in dopolnitve dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986–2000, dopolnitev 1992 in uskladitev grafičnega dela družbenega plana občine Kamnik za obdobje 1986–1990 (Uradni list RS, št. 22/92); odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 30/95, sprememba št. 14/96) in izhodišča ter usmeritve strokovne službe Občine Kamnik. Glavni razlog za spremembe in dopolnitve ureditvenega načrta je potreba po izboljšavi pogojev za bivanje in delo v delu območja K1 Kamnik Center.

2. člen

Določitev vsebine in obsega ter predmeta sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta K1 Kamnik Center

Vsebina in predmet sprememb in dopolnitev se nanaša na spremembo gabaritov in delno namembnosti objektov na zemljiščih parcelnih števil 33, 34/1, 34/3 in 34/4, vse k.o. Kamnik, razrešitev prometnih ureditev na obravnavanih zemljiščih ter posledično na korekcije prometnih rešitev, ki se navezujejo na navedene parcele (dostopi, dovozi in prometne povezave).

Obseg sprememb in dopolnitev zajema vse zakonsko predpisane grafične in tekstualne dele vključno z odlokom.

Realizacija navedenih sprememb in dopolnitev je možna, če se s predlaganimi rešitvami ne poslabšujejo pogoji za bivanje in delo ter v kolikor so pridobljena vsa soglasja pristojnih organov, organizacij in skupnosti, ki sodelujejo kot soglasjedajalci.

3. člen

Organizacija priprave ureditvenega načrta za območje K1 Kamnik Center in način pridobitve strokovnih rešitev

Za organizacijo priprave prostorskega izvedbenega načrta se kot nosilec določi oddelek za okolje in prostor Občine Kamnik. Strokovna rešitev se izdela na podlagi idejnih rešitev uporabnika oziroma lastnika zemljišč glede na dejanske možnosti in potrebe. Izvajalec se izbere na podlagi določil zakona o javnih naročilih. Sredstva za izdelavo sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta se zagotovijo iz naslova proračunske postavke izdelave PIA.

4. člen

Sodelujoči organi, organizacije in skupnosti

Organi, organizacije in skupnosti, ki določijo pogoje in izdajo soglasja na predlog sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta K1 Kamnik Center, so:

- Oddelek za okolje in prostor Občine Kamnik,
- Adriaplin d.o.o.,
- Elektro Ljubljana d.d., PE Ljubljana okolica,
- Telekom Slovenije d.d., PE Ljubljana,
- Ministrstvo za zdravje, Zdravstveni inšpektorat RS, OE Ljubljana, izpostava Kamnik,
- Ministrstvo za obrambo, Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, izpostava Ljubljana,
- Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, Sektor za vodno gospodarstvo,
- Ministrstvo za kulturo, Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Kranj,
- Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, Sektor za varstvo narave, Organizacijska enota Kranj,
- Zavod za satelitsko kabelski sistem Kamnik,
- Komunalno podjetje Kamnik d.d., Cankarjeva cesta 11, Kamnik,
- Odbor za prenovu mestnega jedra.

Organi, organizacije in skupnosti iz tega člena morajo podati svoje pogoje za pripravo predloga ter svoja soglasja oziroma mnenja na dopolnjeni predlog v tridesetih dneh od prejema zahteve.

5. člen

Določitev vsebine in obsega potrebnih strokovnih podlag in drugih strokovnih podlag

Izdela se geodetski posnetek stanja vključno s komunalnimi vodi za obravnavani del sektorja 9.

Uporabnik oziroma lastnik zemljišč pripravi idejne arhitektonske rešitve z vsemi prometnimi in komunalnimi zahtevami v skladu s svojimi potrebami za predvideno dejavnost v prostoru.

Za predviden poseg se po potrebi izdela presojo vplivov na okolje.

Pridobi se ažurne podatke za identifikacijo posestnega stanja in podatke o izvedenih in načrtovanih infrastrukturnih objektih in napravah.

6. člen

Določitev rokov izdelave sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta K1 Kamnik Center

S tem programom priprave se določijo naslednji okvirni roki:

- pridobitev geodetskega posnetka in pogojev pristojnih organov, organizacij in skupnosti v oktobru 2002,
 - izdelava osnutka predloga za javno razgrnitev v decembru 2002,
 - javna razgrnitev in javna obravnava v januarju in februarju 2003,
 - obravnava in sprejem predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o sprejetju UN K1 Kamnik Center - 1. obravnava,
 - priprava stališč do pripomb in predlogov v marcu 2003,
 - obravnava in sprejem stališč na pristojnih organih v aprilu 2003,
 - izdelava dopolnjenega predloga v maju in juniju 2003,
 - pridobivanje soglasij v juliju in avgustu 2003 in
 - priprava in sprejem predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o sprejetju UN K1 Kamnik Center - 2. obravnava in objava v Uradnem listu RS v septembru oziroma oktobru 2003.

7. člen

Ta program priprave se objavi v Uradnem listu RS in začne veljati z dnem objave.

Št. 35005-5/2002

Kamnik, dne 25. septembra 2002.

Župan
 Občine Kamnik
Anton Tone Smolnikar l. r.

LAŠKO**4417. Spremembe in dopolnitve statuta Občine Laško**

Na podlagi 154. in 155. člena statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) je Občinski svet občine Laško na 25. seji dne 2. 10. 2002 sprejel

**SPREMEMBE IN DOPOLNITVE
 STATUTA
 Občine Laško**

1. člen

V statutu Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) se v prvem in drugem odstavku 7. člena beseda »Breze« nadomesti z besedo »Šentrupert«.

2. člen

V 39. členu se doda nov četrti odstavek, ki glasi:
 »Podžupan v primeru predčasnega prenehanja mandata župana opravlja funkcijo župana v času od sprejema sklepa o predčasnem prenehanju mandata župana in razpisa volitev do izvolitve novega župana«.

3. člen

V 44. členu se spremeni in dopolni tretji odstavek, ki na novo glasi:
 »Če je župan razrešen po odločitvi Državnega zbora, mu mandat preneha z dnem razrešitve«.

4. člen

V zadnjem odstavku 64. člena se besedna zveza »s svojim sklepom« nadomesti z besedno zvezo »z odlokom«.

5. člen

V 106. členu se doda nov peti odstavek, ki glasi:
 »Za brezplačno pridobitev premoženja je potrebno predhodno pridobiti soglasje župana, če bi takšna pridobitev povzročila večje stroške ali če je lastništvo povezano s pogoji, ki bi lahko povzročili obveznosti za občino«.

6. člen

V drugem odstavku 134. členu se besede »v uradnem glasilu« nadomestijo z besedami »v Uradnem listu Republike Slovenije«.

7. člen

Te spremembe in dopolnitve statuta začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01502-1/02

Laško, dne 2. oktobra 2002.

Župan
 Občine Laško
Jožef Rajh l. r.

4418. Spremembe in dopolnitve poslovnika Občine Laško

Na podlagi 154. in 155. člena statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) je Občinski svet občine Laško na 25. seji dne 2. 10. 2002 sprejel

**SPREMEMBE IN DOPOLNITVE
 POSLOVNIKA
 Občine Laško**

1. člen

V poslovniku Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) se tretji odstavek 52. člena na novo glasi:

»Svet sprejema odločitve z večino opredeljenih glasov navzočih članov sveta, razen, če ni v zakonu ali statutu občine drugače določeno. Predlagana odločitev je sprejeta, če se je večina navzočih članov, ki se je opredelila, izrekla za sprejem.«

2. člen

Te spremembe in dopolnitve poslovnika začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01502-1/02

Laško, dne 2. oktobra 2002.

Župan
 Občine Laško
Jožef Rajh l. r.

4419. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju sredstev za razvoj kmetijstva in podeželja Občine Laško

Na podlagi 36. člena zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 54/00) in 21. člena statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) je Občinski svet občine Laško na 25. seji dne 2. 10. 2002 sprejel

P R A V I L N I K
o spremembah in dopolnitvah pravilnika o
dodeljevanju sredstev za razvoj kmetijstva in
podeželja Občine Laško

1. člen

S tem pravilnikom se spremeni in dopolni pravilnik o dodeljevanju sredstev za razvoj kmetijstva in podeželja Občine Laško (Uradni list RS, št. 40/02).

2. člen

Za 3. členom se doda nov 3.a člen, ki glasi:

Sredstva za razvoj kmetijstva in podeželja Občine Laško se dodeljujejo upravičencem v obliki dotacij in plačila storitev.

Sredstva se lahko dodelijo, če pomenijo vzpodbudo za izvedbo projekta oziroma so nujno potrebna. Prednost pri dodeljevanju finančnih sredstev imajo prosilci, ki še niso prejeli sredstev za namene iz pravilnika.

Upravičenci morajo za ukrepe, navedene v 4. členu pravilnika, podati izjavo, da za posamezen namen niso pridobili sredstev iz državnega proračuna ali mednarodnih virov oziroma koliko sredstev so iz teh virov za določen namen že prejeli. Višina skupne dodeljene pomoči iz vseh virov ne sme presežati dovoljene intenzivnosti oziroma višine pomoči za posamezne namene, kot so opredeljene v pravilniku.

Sredstva za investicije se lahko dodelijo le za investicije, začete v tekočem letu, razen tistih, ki jih je zaradi sezone del potrebno nujno pričeti že prej. Podana mora biti ocena možnosti obstoja preživetja s strani kmetijske svetovalne službe.

3. člen

Te spremembe in dopolnitve pravilnika o dodeljevanju sredstev za razvoj kmetijstva in podeželja Občine Laško začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 32001-20/02

Laško, dne 2. oktobra 2002.

Župan
Občine Laško
Jožef Rajh l. r.

4420. Pravilnik o načinu in pogojih vračanja vlaganj v izgradnjo javnega telekomunikacijskega omrežja

Na podlagi 6. člena zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje – ZVJTO (Uradni list RS, št. 58/02) in 21. člena statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) je, Občinski svet občine Laško na 25. seji dne 2. 10. 2002 sprejel

P R A V I L N I K
o načinu in pogojih vračanja vlaganj v izgradnjo
javnega telekomunikacijskega omrežja

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S tem pravilnikom je določen način sestave seznama fizičnih in pravnih oseb, ki nastopajo kot upravičenci, način

ugotavljanja sorazmernih deležev ter pogoji in roki vračanja deležev, ki so bili vloženi v izgradnjo javnega telekomunikacijskega omrežja od leta 1974 do konca leta 1994 na območju Občine Laško.

2. člen

Zavezanka za vračilo po tem pravilniku je v skladu z 2. členom ZVJTO Občina Laško.

Zavezanka vložiti zahtevek za vračilo vlaganj v roku štirih mesecev od objave poziva, ki ga komisija, ki opravlja strokovne in tehnične naloge na podlagi ZVJTO, objavi v Uradnem listu RS.

Zahtevek z dokazili vložiti zavezanka pri Državnem pravobranilstvu v Celju.

Državno pravobranilstvo na podlagi dokazil in tabele, ki jo določa 4. člen ZVJTO, sestavi predlog sklenitve pisne poravnave, ki vključuje tudi rok, v katerem se lahko sklene pisna poravnava. Pisna poravnava, ki jo podpišeta vlagatelj zahtevka in državni pravobranilec, je izvršilni naslov za sodno izvršbo v breme sklada za vračanje vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje.

Kolikor do sklenitve pisne poravnave ne pride, lahko vlagatelj zahtevka v dveh mesecih po preteku navedenega roka začne postopek pred pristojnim sodiščem.

II. NAČIN IN POSTOPEK SESTAVE SEZNAMA
DEJANSKIH UPRAVIČENCEV

3. člen

V skladu s tem pravilnikom je upravičenec vsaka fizična in pravna oseba z območja Občine Laško, za katere je občina ali krajevna skupnost sklepala pogodbe o združevanju sredstev in dela za izgradnjo telekomunikacijskega omrežja oziroma so pridobili telefonski priključek.

V primeru smrti fizične osebe ali prenehanja pravne osebe je potrebno dokazati pravno nasledstvo. Če je dedičev več, ti enemu izmed sebe izročijo skupno pisno pooblastilo za dvig vračila.

4. člen

Zavezanka v roku dveh mesecev po sklenitvi pisne poravnave iz četrtega odstavka 2. člena tega pravilnika ali pravnomočnem končanem nepravdnem postopku za določitev odškodnine, na krajevno običajen način objavi seznam fizičnih in pravnih oseb, ki nastopajo kot končni upravičenci.

III. NAČIN UGOTAVLJANJA SORAZMERNIH DELEŽEV

5. člen

Osnova za vračilo vlaganj je pogodbeno vrednost, ki je razvidna iz pogodbe iz prvega odstavka 3. člena tega pravilnika.

Upravičencu pripada vračilo v denarnih sredstvih, izračunano v naslednjih odstotkih od osnove:

1. za pogodbe, sklenjene od leta 1974-1980: 20%,
2. za pogodbe, sklenjene od leta 1981-1983: 25%,
3. za pogodbe, sklenjene od leta 1984-1987: 30%,
4. za pogodbe, sklenjene od leta 1988-1990: 35%,
5. za pogodbe, sklenjene od leta 1991-1994: 40%.

Znesek iz prejšnjega odstavka tega člena se vrne tako, da se višina izračunanega vračila preračuna v nemške marke (v nadaljevanju: DEM) po srednjem tečaju Banke Slovenije oziroma njene pravne predhodnice na dan sklenitve pogodbe. Dobljeni znesek v DEM se preračuna v EUR po nepreklicno določenem menjalnem razmerju na

dan 1. januarja 1999, ki znaša 1,95583 DEM za 1 EUR in se nato preračuna v slovenske tolarje po srednjem tečaju Banke Slovenije na dan izplačila vračila.

6. člen

Podlago za izračun višine vračila bo zavezanka dobila iz tabele, ki jo bo minister, pristojen za telekomunikacije, objavil v Uradnem listu RS na predlog komisije, ki opravlja strokovne in tehnične naloge na podlagi ZVJTO.

Tabela bo prikazovala višine priključnine v posameznih časovnih obdobjih in geografskih območjih PTT organizacij, prispevek za SIS in srednji tečaji Banke Slovenije oziroma njene pravne predhodnice za preračun zneskov v DEM kot podlago za ugotavljanje višine vračila iz 5. člena tega pravilnika.

Če je bilo v pogodbi določeno, da naročniki telefonskih priključkov opravijo gradbena dela v lastni režiji, se količina dela obračuna po takratnih normativih PTT organizacij, kolikor obstajajo, ali pa po sedanjih normativih Telekom Slovenije d.d. Kot dokazilo za število opravljenih ur dela lahko služi takratno zaključno finančno poročilo ali kak drug dokument s številom opravljenih ur dela, izstavljenem ob končanju izgradnje telefonskega omrežja.

IV. POSTOPEK VRAČANJA VLAGANJ

7. člen

Upravičenec mora vložiti zahtevek za vračilo vlaganj v izgradnjo javnega telekomunikacijskega omrežja.

Upravičenec dokaže obstoj pravice do vračil vlaganj v izgradnjo javnega telekomunikacijskega omrežja s pogodbo.

Pogodbeno vrednost dokazuje upravičenec s pogodbo, računi ali drugimi verodostojnimi listinami in dokumenti.

8. člen

Zavezanka bo pripravila enotni obrazec zahtevka za vračilo vlaganj v izgradnjo javnega telekomunikacijskega omrežja, ki bo na voljo upravičencem na Občinski upravi občine Laško, Mestna ulica 2, Laško.

9. člen

K zahtevku iz 8. člena tega pravilnika mora upravičenec priložiti poleg pogodbe, računov ali drugih verodostojnih listin in dokazil še dokaz, da je dejanski upravičenec, številko računa, kamor naj se vračilo nakaže, v primeru smrti fizične osebe ali prenehanja pravne osebe pa izkazati pravno nasledstvo.

Upravičenci vlagajo zahtevke na Občinski upravi občine Laško, Mestna ulica 2, Laško.

Zahtevke upravičencev obravnava občinska komisija za čezmerna vlaganja v izgradnjo javnega telekomunikacijskega omrežja, ki jo imenuje župan in je sestavljena iz delavcev občinske uprave in predstavnikov krajevnih skupnosti.

V. POGOJI ZA VRAČANJE

10. člen

Pravico do povračila ima upravičenec, ki bo pravico do vračila izkazal z listinami iz 9. člena tega pravilnika in bo zahtevek vložil v roku 30 dni od objave poziva občinske komisije.

Upravičenec, ki izkaže pravni interes, vendar ne more dokazati vlaganj v izgradnjo telekomunikacijskega omrežja z listinami iz 7. člena tega pravilnika, ni upravičen do vračila

vlaganj, razen v primeru, da si listine sam pridobi pri Telekomu Slovenije d.d.

VI. ROKI

11. člen

Zavezanka prične z zbiranjem zahtevkov upravičencev z dnem, določenim v objavi poziva občinske komisije, in jih bo zbirala 30 dni od objave poziva. Po tem roku se zahtevki več ne bodo upoštevali.

12. člen

Vračilo, prejeto od sklada za vračanje vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, vrne zavezanka upravičencu v celoti v deležih, sorazmernih vlaganjem oseb, navedenih na seznamu iz 5. člena tega pravilnika.

Zavezanka začne denarna sredstva vračati v roku 30 dni po prejemu vračila.

13. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 345-3/02

Laško, dne 4. oktobra 2002.

Župan
Občine Laško
Jožef Rajh l. r.

LITIJA

4421. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Litija za leto 2001

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02), 57. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00) ter 12. člena statuta Občine Litija (Uradni list RS, št. 110/00, 2/01, 65/02) je Občinski svet občine Litija na 37. seji dne 30. 9. 2002 sprejel

O D L O K

o zaključnem računu proračuna Občine Litija za leto 2001

1. člen

S tem odlokom se sprejme zaključni račun proračuna Občine Litija za leto 2001, ki zajema predvidene in dosežene prihodke in druge prejemke, predvidene in dosežene odhodke ter druge izdatke proračuna Občine Litija, predvideno in doseženo izvršitev računa finančnih terjatev in naložb, predvideno in doseženo izvršitev računa financiranja in sredstva rezerv ter premoženjsko bilanco Občine Litija na dan 31. decembra 2001.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Litija za leto 2001 izkazuje:

	SIT
- bilanca prihodkov in odhodkov:	
- prihodki	1.811,005.592,42
- odhodki	1.839,024.710,59
- proračunski primanjkljaj	-28,019.118,17
- račun finančnih terjatev in naložb	
- prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	100.367,30
- dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	-
- prejeta minus dana posojila in spremembe kapitalskih deležev	100.367,30
- račun financiranja	
- zadolževanje	30,110.367,00
- odplačila dolga	27,489.534,80
- zmanjšanje sredstev na računih	-25,297.918,67
- bilanca sredstev rezerv	
- prihodki	11,978.930,54
- odhodki	2,431.619,60
- presežek	9,547.310,94
- premoženjska bilanca	
- sredstva	5.711,675.000,00
- obveznosti in lastni viri	5.711,675.000,00

3. člen

Bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb, račun financiranja, bilanca sredstev rezerv in premoženjska bilanca so sestavni del tega odloka.

4. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 401-16/02

Litija, dne 30. septembra 2002.

Župan
Občine Litija
Mirko Kaplja l. r.

LJUBLJANA

4422. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o višini in načinu določanja plač oziroma dela plač funkcionarjev Mestne občine Ljubljana, nagradah članov delovnih teles mestnega sveta in drugih organov Mestne občine Ljubljana ter o povračilih stroškov

Na podlagi 100.b člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 – odl. US, 45/94 – odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 – odl. US, 63/95 – obvezna razlaga, 9/96 – odl. US, 44/96 – odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 59/99 – odl. US, 70/00 in 51/02) ter 27. člena statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01) je Mestni svet mestne občine Ljubljana na 40. seji dne 30. 9. 2002 sprejel

P R A V I L N I K

o spremembah in dopolnitvah pravilnika o višini in načinu določanja plač oziroma dela plač funkcionarjev Mestne občine Ljubljana, nagradah članov delovnih teles mestnega sveta in drugih organov Mestne občine Ljubljana ter o povračilih stroškov

1. člen

V pravilniku o višini in načinu določanja plač oziroma dela plač funkcionarjev Mestne občine Ljubljana, nagradah članov delovnih teles mestnega sveta in drugih organov Mestne občine Ljubljana ter o povračilih stroškov (Uradni list RS, št. 32/99) se v naslovu in celotnem besedilu v vseh stavčnih zvezah besedi »del plače« nadomestita z besedilom »plačilo za opravljanje funkcije« v ustreznem sklonu.

2. člen

V drugem odstavku 2. člena se črtajo besede »in volilne komisije«.

3. člen

V 5. členu se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi: »Podžupanu, ki funkcijo opravlja nepoklicno pripada plačilo za opravljanje funkcije v višini 40% plače župana, določene v prvem odstavku 4. člena tega pravilnika.«

4. člen

6. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Plačilo za opravljanje funkcije člana mestnega sveta je sejnina za udeležbo na seji mestnega sveta oziroma seji delovnega telesa mestnega sveta.

Sejnina za udeležbo na seji mestnega sveta znaša 13% plače župana, določene v prvem odstavku 4. člena tega pravilnika. Kolikor se seja mestnega sveta ne zaključi na enem zasedanju, se za udeležbo na posameznem zasedanju prejme sorazmerni del sejnine.

Sejnina za udeležbo na seji delovnega telesa mestnega sveta znaša 2% oziroma za vodenje 3% plače župana, določene v prvem odstavku 4. člena tega pravilnika. Kolikor se seja delovnega telesa mestnega sveta ne zaključi na enem zasedanju, se za udeležbo na posameznem zasedanju prejme sorazmerni del sejnine.

Mesečno izplačilo ne sme presegati 15% plače župana iz prvega odstavka 4. člena tega pravilnika. Morebitni presežek se prenese v naslednji mesec.

V skladu s tem pravilnikom komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za posameznega člana mestnega sveta s sklepom določi višino plačila za opravljanje funkcije člana mestnega sveta v odstotkih plače župana iz prvega odstavka 4. člena tega pravilnika. Mesečno izplačilo se opravi na osnovi evidence, ki jo vodi strokovna služba mestne uprave.

Letni znesek sejin vključno s sejinami za seje delovnih teles mestnega sveta, ki se izplača posameznemu članu mestnega sveta, ne sme presegati 15% letne plače župana. Končni obračun se opravi ob dvanajsti plači župana.«

5. člen

V 9. členu se črta drugi odstavek.

6. člen

Drugi odstavek 11. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Sejnina za posamezno sejo znaša 2% plače župana iz prvega odstavka 4. člena tega pravilnika.«

7. člen

13. člen se črta.

8. člen

V 16. členu se za besedo »plače« doda vejica in besedilo »plačila za opravljanje funkcije«.

9. člen

V 17. členu se za besedo »plače« doda vejica in besedilo »plačila za opravljanje funkcije«.

10. člen

18. člen se črta.

11. člen

Drugi odstavek 19. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Osebam, ki vodijo organe in delovna telesa iz prvega odstavka tega člena pripada nagrada v višini 3% plače župana, določene v prvem odstavku 4. člena tega pravilnika.«

12. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne z novim mandatom, razen določb 2., 7. in 10. člena tega pravilnika.

Št. 143-781/2002

Ljubljana, dne 30. septembra 2002.

Županja
Mestne občine Ljubljana
Viktorija Potočnik l. r.

4423. Sklep o ukinitvi javnega dobra

Na podlagi 27. člena statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01) je Mestni svet mestne občine Ljubljana na 40. seji dne 30. 9. 2002 sprejel

S K L E P
o ukinitvi javnega dobra

1. člen

S tem sklepom zemljišče s parc. št. 985/11 – travnik 24 m², k.o. Črnuče, vpisano v zemljiškoknjžnem vložku št. 1454, ki je družbena lastnina v splošni rabi, preneha biti javno dobro in se vpiše v ustrezen zemljiškoknjžni vložek.

2. člen

Nepremičnina iz 1. člena tega sklepa, v smislu zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini (Uradni list RS, št. 44/97 in 59/01), postane lastnina Mestne občine Ljubljana.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 721-15/01-4

Ljubljana, dne 30. septembra 2002.

Županja
Mestne občine Ljubljana
Viktorija Potočnik l. r.

4424. Sklep o ukinitvi javnega dobra

Na podlagi 27. člena statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01) je Mestni svet mestne občine Ljubljana na 40. seji dne 30. 9. 2002 sprejel

S K L E P
o ukinitvi javnega dobra

1. člen

S tem sklepom zemljišči s parc. št. 555/1 – pot 485 m² in parc. št. 578/2 pot 143 m², obe k.o. Kašelj, vpisani v zemljiškoknjžnem vložku št. 2955, ki je družbena lastnina v splošni rabi, prenehata biti javno dobro in se vpišeta v ustrezen zemljiškoknjžni vložek.

2. člen

Nepremičnini iz 1. člena tega sklepa, v smislu zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini (Uradni list RS, št. 44/97 in 59/01), postaneta lastnina Mestne občine Ljubljana.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 721-7/00-4

Ljubljana, dne 30. septembra 2002.

Županja
Mestne občine Ljubljana
Viktorija Potočnik l. r.

MOZIRJE**4425. Odlok o spremembi odloka o ustanovitvi javnega zavoda za lekarniško dejavnost Zgornje Savinjske doline**

Na podlagi 3. in 8. člena zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96) in statuta Občine Mozirje (Uradno glasilo Zgornje Savinjskih občin 4/99, 1/00 in 1/01 ter Uradni list RS, št. 61/02), je Občinski svet občine Mozirje, na 29. redni seji dne 9. 10. 2002 sprejel

O D L O K
o spremembi odloka o ustanovitvi javnega zavoda za lekarniško dejavnost Zgornje Savinjske doline

1. člen

V odloku o ustanovitvi javnega zavoda za lekarniško dejavnost Zgornje Savinjske doline (Uradni list RS, št. 65/97), se drugi odstavek 3. člena spremeni tako, da se glasi:

– sedež zavoda je: Hribernikova ulica 4, Mozirje.

2. člen

Ta sprememba odloka začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 29/10-02
Mozirje, dne 9. oktobra 2002.

Župan
Občine Mozirje
Jože Kramer l. r.

4426. Sprememba sklepa o imenovanju Občinske volilne komisije občine Mozirje

Na podlagi 33., 35. in 38. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 7/94, 33/94, 70/95 in 51/02) ter 18. člena statuta Občine Mozirje (Uradno glasilo Zgornje Savinjskih občin št. 4/99, 1/00, 1/01 ter Uradni list RS, št. 61/02), je Občinski svet občine Mozirje na 29. redni seji dne 9. 10. 2002 sprejel

**SPREMEMBO SKLEPA
o imenovanju Občinske volilne komisije
občine Mozirje**

I

V Občinski volilni komisije občine Mozirje se razreši: Jože Tlaker, Varpolje 25a Rečica ob Savinji – član.

II

V Občinsko volilno komisije občine Mozirje se do konca mandata volilne komisije, imenovane 15. 3. 1999, imenuje: Marija Grudnik, Sp. Rečica 34 Rečica ob Savinji – član.

III

Ta sprememba sklepa začne veljati z dnem objave v Uradnem listu RS.

Št. 29/10-02
Mozirje, dne 9. oktobra 2002.

Župan
Občine Mozirje
Jože Kramer l. r.

PREBOLD

4427. Sklep o razrešitvi in imenovanju člana občinske volilne komisije

Občinski svet občine Prebold je na podlagi 38. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94 in 70/95) ter 15. člena statuta Občine Prebold (Uradni list RS, št. 21/99) na 22. seji dne 19. 4. 2002 sprejel

**SKLEP
o razrešitvi in imenovanju člana občinske volilne komisije**

I

1. Razreši se člana Občinske volilne komisije Golavšek Marjana, rojen 1969, iz Matk 34b.

2. Za člana Občinske volilne komisije se imenuje Zagožen Andreja, roj. 1964, iz Marija Reke 74.

II

Ta sklep se objavi v Uradnem listu RS.

Št. 032-01/01/2002
Prebold, dne 26. septembra 2002.

Župan
Občine Prebold
Vinko Debelak, univ. dipl. inž. grad. l. r.

4428. Sklep o razrešitvi in imenovanju člana Občinske volilne komisije

Občinski svet občine Prebold je na podlagi 38. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 70/95 in 51/02) ter 15. člena statuta Občine Prebold (Uradni list RS, št. 21/99) na 35. seji dne 26. 9. 2002 sprejel

**SKLEP
o razrešitvi in imenovanju člana Občinske volilne komisije**

I

1. Razreši se člana Občinske volilne komisije Zagožen Andreja, roj. 1964, iz Marija Reke 74.

2. Za člana Občinske volilne komisije se imenuje Cigler Franca, roj. 1956, iz Sv. Lovrenca 98.

II

Ta sklep se objavi v Uradnem listu RS.

Št. 032-01/01/2002
Prebold, dne 26. septembra 2002.

Župan
Občine Prebold
Vinko Debelak, univ. dipl. inž. grad. l. r.

RIBNICA

4429. Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o oskrbi s pitno vodo

Na podlagi 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS št. 72/93, 6/94 – odl. US RS, 45/94 – odl. US RS, 57/94, 14/95, 20/95 – odl. US RS, 63/95 – obvezna razlaga, 9/96 – odl. US RS, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 – odl. US RS, 74/98, 12/99 odl. US RS, 26/99, 59/99 – odl. US RS in 70/00), 26. člena zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 32/93, 1/96, 5/96, 9/99, 56/99, 22/00), 7. člena zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98), zakona o prekrških (Uradni list SRS, št. 25/83, 36/83, 42/85, 47/87 in 5/90 ter Uradni list RS, št. 10/91, 17/91, 13/93, 66/93, 39/96, 61/96, 35/97, 45/97, 73/97, 87/97, 73/98 in 31/00, 33/00 in 24/01), 3. člena odloka o gospodarskih

javnih službah v Občini Ribnica (Uradni list RS, št. 35/95) je Občinski svet občine Ribnica na 21. redni seji dne 15. 10. 2002 sprejel

O D L O K

o spremembi in dopolnitvi odloka o oskrbi s pitno vodo

1. člen

V odloku o oskrbi s pitno vodo (Uradni list RS, št. 68/01) se za 7. členom doda nov 7.a člen:

V primeru okvar na objektih in napravah javnega vodovoda mora pravna in fizična oseba kot lastnik zemljišča, kjer se nahajajo objekti in naprave vodovodne infrastrukture, dovoliti upravljavcu vodovoda dostop do njih po najkrajši možni poti in odpravo okvar ali pomanjkljivosti.

Upravljavec vodovoda mora po odpravi okvare zemljišče vzpostaviti v prvotno stanje in lastniku na njegovo zahtevo povrniti povzročeno škodo na kulturi.

V primeru, ko upravljavec ugotovi, da je na vodovodni infrastrukturi nelegalno opravljen poseg, npr. podporni zidovi na cevovodu, ograje, garaže in ostali pomožni zidani objekti, ni dolžan vzpostaviti prvotnega stanja.

2. člen

V prvem odstavku 56. člena se doda 8. točka, ki se glasi:

8. ne dovoli upravljavcu vodovoda dostopa do objektov in naprav javnega vodovoda po najkrajši možni poti za odpravo okvar in pomanjkljivosti.

V drugem odstavku 56. člena se 1. točka spremeni tako, da se glasi:

1. ne izpolnjuje obveznosti iz 7.a in 48. člena tega odloka.

V drugi vrstici tretjega odstavka in drugi vrstici četrtega odstavka 56. člena se besedna zveza »iz 1. do 7. točke prvega odstavka 56. člena« spremeni in glasi: iz 1. do 8. točke prvega odstavka 56. člena.

3. člen

Te spremembe in dopolnitve odloka začnejo veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01-324-01-1/2001
Ribnica, dne 15. oktobra 2002.

Župan
Občine Ribnica
Jože Tanko l. r.

4430. Sklep o javni razgrnitvi osnutka odloka o lokacijskem načrtu za širitev pokopališča v Hrovači

Na podlagi 16. člena statuta Občine Ribnica (Uradni list RS, št. 37/00) in 37. člena zakona o urejanju prostora in drugih posegov v prostor (Uradni list RS, št. 18/84, 37/85 in 29/86, 26/90, 18/93, 47/93 in 71/93) je Občinski svet občine Ribnica na 21. redni seji dne 15. 10. 2002 sprejel

S K L E P

o javni razgrnitvi osnutka odloka o lokacijskem načrtu za širitev pokopališča v Hrovači

1

Javno se razgrne osnutek odloka o lokacijskem načrtu za širitev pokopališča v Hrovači, ki ga je izdelal Populus Prostorski inženiring d. o. o., Ljubljana, Ziherlova 4, številka naloge 200-04-02, oktobra 2002.

2

Osnutek odloka o lokacijskem načrtu za širitev pokopališča v Hrovači se nanaša na območje urejanje naslednjih parcel, ležečih v k. o. Goriča vas: 1032, 1030 (del), 1031, 1029 (del), 1024, 1025 (del), 1028 (del), 1022, 1021, 1016/1, 1015/1 (del), 1015/3 (del), 1027 (del), 1013 (del), 1019/2.

3

Osnutek odloka o lokacijskem načrtu za širitev pokopališča v Hrovači bo razgrnjen v prostorih Občine Ribnica in prostorih Krajevne skupnosti Ribnica. Javna razgrnitev bo trajala 30 dni od objave tega sklepa v Uradnem listu Republike Slovenije.

4

V času javne razgrnitve osnutka odloka o lokacijskem načrtu za širitev pokopališča v Hrovači bo v torek, 5. novembra 2002, organizirana javna obravnava v sejni sobi Občine Ribnica.

5

V času javne razgrnitve lahko zainteresirani podajo pisne pripombe na osnutek odloka o lokacijskem načrtu za širitev pokopališča na naslov: Občina Ribnica, Gorenjska cesta 3, 1310 Ribnica.

6

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 01-351-01-46/2002
Ribnica, dne 15. oktobra 2002.

Župan
Občine Ribnica
Jože Tanko l. r.

SLOVENJ GRADEC

4431. Sklep o delnem povračilu stroškov za organizacijo in financiranje volilne kampanje

Na podlagi 19., 20. in 24. člena zakona o volilni kampanji (Uradni list RS, št. 62/94 in 17/97) in 16. člena statuta Mestne občine Slovenj Gradec (Uradni list RS, št. 29/99) je Občinski svet mestne občine Slovenj Gradec na 45. seji dne 10. 10. 2002 sprejel

S K L E P

o delnem povračilu stroškov za organizacijo in financiranje volilne kampanje

1

S tem sklepom se določijo kriteriji za delno povrnitev stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za volitve v Občinski svet mestne občine Slovenj Gradec in za župana Mestne občine Slovenj Gradec.

II

Stroški volilne kampanje za volitve v občinski svet ne smejo preseči 60 tolarjev na posameznega volilnega upravičenca v občini.

Stroški volilne kampanje za volitve župana ne smejo preseči 40 tolarjev na posameznega volilnega upravičenca v občini. Če pride do ponovitve glasovanja, se stroški volilne kampanje za kandidata, ki na tem glasovanju kandidirata, lahko povečajo še za 20 tolarjev na posameznega volilnega upravičenca v občini.

III

Organizatorji volilne kampanje, katerih listam so pripadali mandati za svetnike v Občinski svet mestne občine Slovenj Gradec, imajo pravico do povrnitve stroškov volilne kampanje v višini 60 tolarjev za vsak dobljeni glas, pri čemer pa skupni znesek povrnjenih sredstev ne sme preseči porabljenih sredstev, razvidnega iz poročila občinskemu svetu in računskemu sodišču v skladu s prvim odstavkom 19. člena zakona o volilni kampanji.

Ne glede na določbo prejšnjega odstavka pripada pravica do povračila dela stroškov tudi tistim organizatorjem volilne kampanje, čigar lista je dobila najmanj 6% glasov od skupnega števila oddanih glasov v volilni enoti, in sicer v višini 30 tolarjev za dobljeni glas v tej volilni enoti.

IV

Do delne povrnitve stroškov volilne kampanje, v višini 40 tolarjev za dobljeni glas, so upravičeni tudi organizatorji volilne kampanje oziroma kandidati za župana, za katere je glasovalo najmanj 10% od skupnega števila volilnih upravičencev, ki so glasovali.

Če se glasovanje ponovi, sta kandidata, ki kandidirata na ponovnem glasovanju upravičena do povrnitve stroškov le na osnovi dobljenih glasov na ponovnem glasovanju.

Organizatorjem volilne kampanje oziroma kandidatom za župana se povrnejo stroški v višini 20 tolarjev za vsak dobljeni glas.

V

Organizatorju volilne kampanje za volitve svetnikov Mestne občine Slovenj Gradec ali za volitve župana Mestne občine Slovenj Gradec oziroma kandidatom v volilni enoti se povrnejo stroški na njegovo zahtevo, najpozneje v treh mesecih po predložitvi poročila o financiranju volilne kampanje, predloženega v skladu z 19. členom zakona o volilni kampanji.

VI

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se za lokalne volitve v letu 2002.

Št. 00607-01/2002

Slovenj Gradec, dne 11. oktobra 2002.

Župan
Mestne občine Slovenj Gradec
Janez Komljanec l. r.

4432. Pravilnik o merilih za dodeljevanje socialnih stanovanj Mestne občine Slovenj Gradec v najem

Na podlagi določil stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 18/91-I, 19/91-I-popr., 9/94 – odl. US, 21/94, 23/96, 24/96 – odl. US, 44/96 – odl. US in 1/00), pravilnika o merilih za dodeljevanje socialnih stanovanj v najem (Uradni list RS, št. 18/92, 53/99), ter 7. členom in v skladu s 16. členom statuta Mestne občine Slovenj Gradec (Uradni list RS, št. 29/99) je Občinski svet mestne občine Slovenj Gradec na 45. seji dne 10. 10. 2002 sprejel

P R A V I L N I K o merilih za dodeljevanje socialnih stanovanj Mestne občine Slovenj Gradec v najem

1. člen

Za dodelitev socialnih stanovanj na območju Mestne občine Slovenj Gradec se uporabljajo določila pravilnika o merilih za dodeljevanje socialnih stanovanj v najem (Uradni list RS, št. 18/92, 53/99) in pravilnika o normativih in standardih ter postopku za uveljavljanje pravice do socialnega stanovanja v najem (Uradni list RS, št. 18/92, 31/96).

2. člen

S tem pravilnikom se urejajo dodatna merila za dodelitev socialnih stanovanj v najem in določa točkovnik za njihovo vrednotenje na območju Mestne občine Slovenj Gradec.

3. člen

Kot dodatni kriteriji se ocenjujejo:

– samska oseba, starejša od 45 let	60 točk
– prosilec je bil 2- ali večkrat uvrščen na prednostno listo za dodelitev socialnih stanovanj v najem, vendar mu stanovanje ni bilo dodeljeno	60 točk
– dolžina stalnega bivanja na območju Mestne občine Slovenj Gradec	
1. nad 5 let + 5%	
2. nad 10 let + 10%	
3. nad 15 let + 15%	
4. nad 20 let + 20%	

Odstotek se računa od skupnega števila točk, ki jih bo zbral posamezni prosilec.

4. člen

Ta pravilnik začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 360-01-4/2002

Slovenj Gradec, dne 11. oktobra 2002.

Župan
Mestne občine Slovenj Gradec
Janez Komljanec l. r.

SLOVENSKA BISTRICA**4433. Odlok o delni povrnitvi volilnih stroškov organizatorjem oziroma kandidatom za člane občinskega sveta oziroma župana Občine Slovenska Bistrica**

Na podlagi 10. člena statuta Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 34/95, 72/99 in 65/02) ter na podlagi 24. člena zakona o volilni kampanji (Uradni list RS, št. 62/94 in 17/97) je Občinski svet občine Slovenska Bistrica na 33. redni seji 30. 9. 2002 sprejel

O D L O K**o delni povrnitvi volilnih stroškov organizatorjem oziroma kandidatom za člane občinskega sveta oziroma župana Občine Slovenska Bistrica****1. člen**

S tem odlokom se določa delna povrnitev stroškov za volitve organizatorjem volilne kampanje ali kandidatom/kam (v nadaljnjem besedilu: kandidatom) na volitvah za člane/ice občinskega sveta (v nadaljnjem besedilu: člane) oziroma župana/je (v nadaljevanju: župana) Občine Slovenska Bistrica.

2. člen

Organizatorji volilne kampanje, katerim listam so pripadli mandati za člane občinskega sveta, imajo pravico do povrnitve volilnih stroškov v višini 60 tolarjev za dobljeni glas, pri čemer skupni znesek povrnjenih volilnih stroškov ne sme preseči zneska porabljenih sredstev razvidnega iz poročila posredovanega občinskemu svetu in računskemu sodišču po 19. in 19.a členu zakona o volilni kampanji (Uradni list RS, 62/94 in 17/97).

3. člen

Do delne povrnitve stroškov volilne kampanje v višini 40 tolarjev za dobljeni glas, so upravičeni organizatorji volilne kampanje, oziroma kandidati za župana, za katere je glasovalo najmanj 10% od skupnega števila volilnih upravičencev, ki so glasovali, pri čemer skupni znesek povrnjenih volilnih stroškov ne sme preseči zneska porabljenih sredstev, razvidnih iz predloženega poročila.

Če pride do ponovitve glasovanja, se stroški volilne kampanje za kandidata, ki na tem glasovanju kandidirata povečajo še za 20 tolarjev za dobljen glas posameznega volilnega upravičenca na ponovnem glasovanju.

4. člen

Organizatorjem volilne kampanje oziroma kandidatom za člana občinskega sveta ali za župana se volilni stroški na njegovo zahtevo povrnejo iz občinskega proračuna najkasneje v 3 mesecih po predložitvi zahtevka in poročila o financiranju volilne kampanje, predloženega v skladu z 19. in 19.a členom zakona o volilni kampanji ter na osnovi sklepa občinskega sveta o potrditvi poročila.

Iz predloženega poročila mora biti razvidna poraba sredstev, specificiranih po vrstah stroškov za volilno kampanjo za člana občinskega sveta ali za župana, na območju Občine Slovenska Bistrica.

5. člen

V primeru nadomestnih ali naknadnih volitev članov občinskega sveta oziroma naknadnih volitev župana, se za določitev delnega povračila volilnih stroškov uporabi višina

zneska, dovoljene porabe na volilnega upravičenca, skladno z 2. in 3. členom tega odloka.

6. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

S sprejemom tega odloka pa preneha veljati odlok o delni povrnitvi volilnih stroškov organizatorjem oziroma kandidatom za člane občinskega sveta oziroma župana Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 65/98)

Št. 10/032-01/33-5/2002

Slovenska Bistrica, dne 30. septembra 2002.

Župan

Občine Slovenska Bistrica
dr. Ivan Žagar l. r.

4434. Pravilnik o financiranju ljubiteljske kulture na področju Občine Slovenska Bistrica

Na podlagi zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00 in 51/02), zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture (Uradni list RS, št. 75/94, 22/00) in 10. člena statuta Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 34/95, 72/99 in 65/02) je Občinski svet občine Slovenska Bistrica na 30. redni seji dne 30. 9. 2002 sprejel

P R A V I L N I K**o financiranju ljubiteljske kulture na področju Občine Slovenska Bistrica****I. UVODNE DOLOČBE****1. člen**

Predmet tega pravilnika je delitev sredstev za ljubiteljsko kulturo, ki jih Občina Slovenska Bistrica, na osnovi zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, zagotavlja v vsakoletnem občinskem proračunu.

S tem pravilnikom Občinski svet občine Slovenska Bistrica določa pogoje, merila in postopke za vrednotenje in razdelitev sredstev namenjenih ljubiteljski kulturi v Občini Slovenska Bistrica, ki se zagotavljajo v občinskem proračunu.

2. člen

Občinski svet občine Slovenska Bistrica po sprejemu vsakoletnega proračuna sprejme Program ljubiteljske kulture Občine Slovenska Bistrica, v katerem določi razdelitev proračunskih sredstev, namenjenih ljubiteljski kulturi.

Program ljubiteljske kulture natančno določa obseg sredstev za:

- sofinanciranje programov ljubiteljske kulture in delovanje društev in njihovih zvez,
- sofinanciranje drugih materialnih stroškov programov ljubiteljske kulture,
- sofinanciranje prostorov za izvajanje dejavnosti in določi vrsto revij, tekmovanj, razstav in drugih vsebin programov, ki so upoštevane pri točkovanju programov po tem pravilniku.

Za organizacijo določenih prireditev, revij in tekmovanj, izobraževanje kadrov in druge programe, ki v tem pravilniku niso opredeljeni, pa poleg obsega sredstev določi tudi pogoje, merila in način razdelitve sredstev.

II. UPRAVIČENCI IN POGOJI ZA PRIDOBITEV SREDSTEV ZA SOFINANCIRANJE LJUBITELJSKE KULTURE

3. člen

Za kulturne ljubiteljske dejavnosti se štejejo vse oblike ustvarjanja, posredovanja in varovanja kulturnih vrednot na področju književne, glasbene, plesne, gledališke, likovne, filmske in video dejavnosti, varstva kulturne in naravne dediščine, razstavne in knjižnične dejavnosti ter založništva, kinematografije, radia in televizije in na drugih področjih, ki se izvajajo neprofesionalno in neprofitno.

4. člen

Za sofinanciranje ljubiteljske kulture lahko kandidirajo naslednji nosilci in izvajalci kulturne dejavnosti:

- kulturna društva in zveze kulturnih društev, ki so registrirani v skladu z določili zakona o društvih,
- skladi in agencije, ki so na podlagi zakonskih predpisov registrirane za opravljanje dejavnosti na področju ljubiteljske kulture.

Izvajalci morajo za kandidacijo za sofinanciranje ljubiteljske kulture izpolnjevati še naslednje pogoje:

- imajo sedež oziroma organizacijsko enoto v Občini Slovenska Bistrica,
- imajo materialne, kadrovske in organizacijske pogoje za izvajanje dejavnosti na področju ljubiteljske kulture,
- delujejo najmanj eno leto.

III. JAVNI RAZPIS

5. člen

Občinska proračunska sredstva namenjena ljubiteljski kulturi lahko izvajalci pridobijo le na osnovi kandidature na javnem razpisu.

Posamezni izvajalci lahko na razpisu za proračunska sredstva lokalne skupnosti za določen program kandidirajo le enkrat.

6. člen

Javni razpis objavi Občina Slovenska Bistrica po sprejemu vsakoletnega proračuna lokalne skupnosti in po sprejemu vsakoletnega programa ljubiteljske kulture. Razpisna dokumentacija mora biti pripravljena na način, ki bo omogočil zbiranje vseh potrebnih podatkov za vrednotenje programov in razdelitev sredstev.

Razpis se objavi najmanj v enem javnem mediju in na sedežih vseh registriranih zvez društev na področju ljubiteljske kulture na območju Občine Slovenska Bistrica. Razpisna dokumentacija mora biti na razpolago potencialnim kandidatom najmanj 20 dni pred rokom za oddajo prijave.

Pri razdelitvi razpoložljivih sredstev se upoštevajo le kandidature, ki so v celoti izpolnile pogoje, določene z razpisno dokumentacijo. Izvajalec razpisa lahko posameznega izvajalca pozove k dopolnitvi vloge, vendar ne kasneje kot 15 dni po roku za oddajo prijave.

Občina Slovenska Bistrica najkasneje v roku 30 dni od roka za oddajo prijave na javni razpis objavi predlog razdelitve proračunskih sredstev za ljubiteljsko kulturo Občine Slovenska Bistrica. Kandidati na javnem razpisu lahko v roku 8 dni vložijo pripombe na podan predlog.

Utemeljene pripombe se upoštevajo pri končni razdelitvi proračunskih sredstev za ljubiteljsko kulturo Občine Slovenska Bistrica, ki jo s sklepom sprejme župan. S posameznimi upravičenci se sklenejo ustrezne pogodbene.

IV. VSEBINE IN OBSEG SOFINANCIRANJA IZ SREDSTEV LOKALNE SKUPNOSTI

7. člen

S sredstvi občinskega proračuna Občine Slovenska Bistrica se po tem pravilniku sofinancirajo:

1. Programi ljubiteljske kulture:

- pevski zbori in komorne skupine, ki delujejo kot samostojna sekcija društva ali samostojno društvo in izvajajo program z najmanj 80 ur vaj letno ter so v pretekli sezoni izvedli najmanj en samostojni koncert ali vsaj trikrat javno nastopili. Sofinancira se izvedba programa glede na število udeležencev v programu in nastopi v pretekli sezoni na določenih območnih, medobmočnih, republiških in mednarodnih revijah iz programskega področja. Dodatno se lahko sofinancira nakup oblek ter drugi materialni stroški programa po usmeritvah vsakoletnega programa ljubiteljske kulture,

- godbe na pihala z najmanj 80 ur vaj letno in tamburaške skupine z najmanj 45 ur vaj letno, ki delujejo kot samostojna sekcija društva ali samostojno društvo in izvajajo program ter so v pretekli sezoni izvedli najmanj en samostojni koncert ali vsaj trikrat javno nastopili. Sofinancira se izvedba programa glede na število udeležencev v programu in nastopi v pretekli sezoni na določenih območnih, medobmočnih, republiških in mednarodnih revijah iz programskega področja. Dodatno se lahko sofinancira nakup instrumentov in oblek ter drugi materialni stroški programa po usmeritvah vsakoletnega programa ljubiteljske kulture,

- ljudski pevci in godci, ki delujejo kot samostojna sekcija društva ali samostojno društvo in izvajajo program z najmanj 40 ur vaj letno, so v pretekli sezoni izvedli najmanj en samostojni nastop ali vsaj trikrat javno nastopili ter raziskujejo in zapisujejo izvire ljudske pesmi iz svojega lokalnega področja. Sofinancira se izvedba programa glede na število udeležencev v programu in nastopi v pretekli sezoni na določenih območnih, medobmočnih, republiških in mednarodnih revijah iz programskega področja. Dodatno se lahko sofinancira nakup oblek ter drugi materialni stroški programa po usmeritvah vsakoletnega programa ljubiteljske kulture,

- folklorne skupine, ki delujejo kot samostojna sekcija društva ali samostojno društvo, raziskujejo običaje in ples iz svojega avtentičnega okolja in izvajajo program z najmanj 45 ur vaj letno ter so v pretekli sezoni izvedli najmanj en samostojni nastop ali vsaj trikrat javno nastopili. Sofinancira se izvedba programa glede na število udeležencev v programu in nastopi v pretekli sezoni na določenih območnih, medobmočnih, republiških in mednarodnih revijah iz programskega področja. Dodatno se lahko sofinancira nakup oblek, instrumentov ter drugi materialni stroški programa po usmeritvah vsakoletnega programa ljubiteljske kulture,

- mažoretke in druge plesne skupine, ki delujejo kot samostojna sekcija društva ali samostojno društvo, ki izvajajo program z najmanj 45 ur vaj letno ter so v pretekli sezoni izvedli najmanj en samostojni nastop ali vsaj trikrat javno nastopili. Sofinancira se izvedba programa glede na število udeležencev v programu in nastopi v pretekli sezoni na določenih območnih, medobmočnih, republiških in mednarodnih revijah iz programskega področja. Dodatno se lahko sofinancira nakup oblek ter drugi materialni stroški programa po usmeritvah vsakoletnega programa ljubiteljske kulture,

- gledališke in lutkovne skupine, ki delujejo kot samostojna sekcija društva ali samostojno društvo in izvajajo pro-

gram z najmanj 40 ur vaj letno, so v pretekli sezoni izvedli vsaj eno premierno predstavo ali vsaj trikrat javno nastopili s predstavami iz preteklega obdobja. Sofinancira se izvedba programa glede na število udeležencev v programu in nastopi v pretekli sezoni na določenih območjih, medobmočnih, republiških in mednarodnih revijah iz programskega področja. Dodatno se lahko sofinancira nakup oblek in rekviziti za gledališke skupine, rekviziti za lutkovne skupine ter drugi materialni stroški programa po usmeritvah vsakoletnega programa ljubiteljske kulture,

– recitatorske skupine, ki jih sestavlja najmanj pet članov in delujejo kot samostojna sekcija društva ali samostojno društvo in izvajajo program z najmanj 20 ur vaj letno ter so v pretekli sezoni izvedli vsaj eno samostojno literarno predstavo ali vsaj petkrat javno nastopili. Sofinancira se izvedba programa glede na število udeležencev v programu in število posameznih nastopov v pretekli sezoni. Dodatno se lahko sofinancirajo drugi materialni stroški programa po usmeritvah vsakoletnega programa ljubiteljske kulture,

– likovna, keramičarska, fotografska in video dejavnost, ki se izvaja v okviru samostojne sekcije društva ali samostojnega društva in vključuje najmanj pet članov. Člani se redno, vsaj enkrat mesečno srečujejo ob nastajajočih in končanih delih posameznih članov in so v pretekli sezoni izvedli vsaj eno samostojno skupno razstavo ali vsaj trikrat javno razstavljali ali vsaj desetkrat javno prikazali svoje delo. Sofinancira se izvedba programa glede na število udeležencev v programu in nastopi v pretekli sezoni na določenih območjih, medobmočnih, republiških in mednarodnih tekmovanjih iz programskega področja. Dodatno se lahko sofinancirajo stroški rekvizitov in drugi materialni stroški programa po usmeritvah vsakoletnega programa ljubiteljske kulture,

– drugi programi, v skladu z vsakoletnim programom ljubiteljske kulture.

2. Delovanje društev se sofinancira glede na število aktivnih članov in aktivnih sekcij društva. Delovanje zvez se sofinancira glede na število aktivnih društev, članov zveze.

3. Društvom in zvezam se za izvajanje programov sofinancirajo tudi stroški vezani na objekte, v katerih izvajajo dejavnost. Pri tem se upoštevajo dejanski funkcionalni stroški, stroški najema oziroma stroški tekočega in investicijskega vzdrževanja lastnih prostorov v preteklem koledarskem letu. Obseg sredstev za sofinanciranje prostorov za izvajanje dejavnosti se določi z vsakoletnim programom ljubiteljske kulture. Med upravičence se sredstva delijo v enakem odstotkovnem deležu glede na dejanske stroške, dokumentirane v prijavi na razpis.

Sredstva za investicije v objekte, v katerih se izvaja dejavnost ljubiteljske kulture, se zagotavljajo v občinskem proračunu na posebni postavki.

4. Organizacija določenih območnih in medobmočnih revij in srečanj, državnih tekmovanj ter lokalnih prireditev, na katerih sodelujeta vsaj 2 različni kulturni društvi. Sofinancira se lahko objekt za izvedbo revije, srečanja, tekmovanja, oziroma prireditev in drugi materialni stroški, nastali z organizacijo.

Program ljubiteljske kulture lahko določi, da se s sredstvi lokalne skupnosti sofinancirajo tudi sodelovanja z društvi na področju ljubiteljske kulture v tujini, ki niso tekmovalnega značaja.

Lokalna skupnost posebej zagotavlja sredstva za sofinanciranje izvedbe prireditev ob podelitvah javnih priznanj, določenih s programom ljubiteljske kulture, za dosežke na področju ljubiteljske kulture ter ob obletnicah društev za 10, 20, 30 ... let delovanja.

5. Izobraževanje kadrov. Za sredstva lahko kandidirajo zveze društev ljubiteljske kulture na osnovi predlogov s stra-

ni društev ali sekcij za sofinanciranje izobraževalnih programov, ki jih organizirajo za to dejavnost registrirane in pooblašene institucije ali zveze same.

Vsebine, določene v 4. in 5. točki tega člena se sofinancirajo v obsegu in na način, določen v vsakoletnem programu ljubiteljske kulture. Sredstva se društvom realizirajo na osnovi dokazil o nastanku obveznosti iz naslova organizacije in izvedbe prireditev oziroma izobraževanja.

Za sofinanciranje vsebin, določenih v točkah 1 in 2 tega člena se upoštevajo podatki za preteklo sezono, ki predstavlja obdobje september–avgust, za vsebine, določene v točkah 3, 4 in 5 tega člena pa za preteklo koledarsko leto.

8. člen

Osnova za obseg sofinanciranja ljubiteljske kulture so merila v obliki točkovnega sistema, ki so priloga temu pravilniku. Točkovni sistem določa maksimalni obseg financiranja programov, v skladu s 1. in 2. točko 7. člena tega pravilnika. Dejanski obseg sofinanciranja se določi po sprejemu proračuna lokalne skupnosti in programa ljubiteljske kulture. Izvajalec je opravičen pridobiti točke le za namen znotraj vsebine programa, za katerega v razpisu izkaže dejansko nastajanje stroškov in ta pravilnik zanj predvideva sofinanciranje.

Vrednost točke se določi v sorazmernem deležu glede na skupno število točk in glede na višino namenskih sredstev za sofinanciranje programov ljubiteljske kulture in delovanje društev in njihovih zvez, določenih s programom ljubiteljske kulture v Občini Slovenska Bistrica za vsako proračunsko obdobje posebej.

V. NADZOR

9. člen

Izvajalci programov morajo najkasneje do 30. 11. tekočega leta podati Občini Slovenska Bistrica letno poročilo o izvedbi programov v pretekli sezoni z dokazili o izvedenem programu. Tako pridobljeni podatki služijo kot osnova za pripravo letnega programa ljubiteljske kulture za naslednje leto.

10. člen

Nadzor nad namembnostjo in smotrnostjo poslovanja in porabe dodeljenih sredstev opravljajo: nadzorni organi zvez in društev na področju ljubiteljske kulture ter strokovne službe in organi Občine Slovenska Bistrica.

VI. KONČNE DOLOČBE

11. člen

Ta pravilnik začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se prične s 1. 1. 2003.

12. člen

Z uporabo tega pravilnika preneha veljati obstoječi sistem sofinanciranja ljubiteljske kulture v Občini Slovenska Bistrica.

Št. 10/032-01/33-4/2002

Slovenska Bistrica, dne 30. septembra 2002.

Župan
Občine Slovenska Bistrica
dr. Ivan Žagar l. r.

MERILA v obliki točkovnega sistema za sofinanciranje programov ljubiteljske kulture in delovanja društev in zvez na področju ljubiteljske kulture

Program	Št. točk/ člana	Št. točk/ sekcijo	Materialni stroški/člana			Število nastopov				
			rekviziti	nakup inštrumentov	nakup obleke	nastopi, razstave**	območna revija	medobmočna revija	republiška revija	mednarodna revija
Pevski zbor	4				0,5	5	10	20	40	50
Komorna skupina	5				0,5	5	10	20	40	50
Godbe na pihala	4			3	0,5	5	10	20	40	50
Tamburaške skupine	3			3	0,5	2,5	5	10	20	25
Ljudski pevci in godci	1				0,5	2	2	5	10	20
Folklorna skupina	3		0,5	0,3	1,5	2	5	10	20	25
Mažoretke in druge plesne skupine	2				0,5	2	5	10	20	25
Gledališke skupine	4		2		1	2	7	15	30	38
Lutkovne skupine	4		3			2	5	10	20	25
Recitatorske skupine	1					2				
Keramičarske skupine	1		1			20	5	10	20	25
Likovne skupine	1		1			20	5	10	20	25
Fotografske skupine	1		1			20	5	10	20	25
Delovanje društev	1	30								
Delovanje zvez*	30									

OPOMBE:

*število točk na društvo

**dodatne točke za vsak nastop oziroma razstavo, ki presega obseg, določen v 7. členu pravilnika

4435. Program priprave zazidalnega načrta za zgoščeno individualno stanovanjsko zazidavo "KUGL"

Na podlagi 34., 35. in 36. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86 in 43/89 ter Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 71/93 in 44/97), 10. člena statuta Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 34/95, 72/99 in 65/02) je Občinski svet občine Slovenska Bistrica na 33. redni seji 30. 9. 2002 določil

**PROGRAM PRIPRAVE
zazidalnega načrta za zgoščeno individualno
stanovanjsko zazidavo "KUGL"**

1. IZHODIŠČA

Območje obdelave je zazidalna cona "KUGL", in sicer se lokacija nahaja na območju med večstanovanjskimi bloki na severu – blok C in zeleni blok do javne ceste od vrtca na vzhodu ter ob celotni bodoči javni cesti (povezava z zahodno vpadnico) na jugu Špindlerjeva ulica, na zahodu Ulice Anice Černejeve.

Na območju cone se predvideva individualna stanovanjska zazidava.

Z odlokom o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 42/92, 35/94, 41/97 in 72/99) je območje, ki zajema parc. št.: 1134/1; 1132; 1135; 1134/2; 1139; 1131/1; 1131/3; 1131/4; 1131/5; 1129/1; 1129/2; 1130 k.o. Slovenska Bistrica opredeljeno kot nezazidano stavbno zemljišče.

Velikost območja je približno 25.000 m².

V skladu z Urbanistično zasnovo za mesto Slovenska Bistrica, ki je bila sprejeta v postopku sprememb in dopolni-

tev dolgoročnega plana v letu 1999, je za navedeno območje predvidena izdelava zazidalnega načrta.

Namen izdelave zazidalnega načrta je pridobitev pravnih podlag za izdajo dovoljenj za posege v prostor in graditev.

S tem programom se podrobneje opredelijo:

- vsebina in obseg zazidalnega načrta - v nadaljevanju: zazidalnega načrta,
- izvajalci in nosilci upravno-strokovnih aktivnosti,
- seznam ministrstev in drugih organov in organizacij, ki sodelujejo v postopku,
- postopek in roki priprave in sprejemanja.

2. OSNOVE ZA PRIPRAVO ZAZIDALNEGA NAČRTA**2.1. Naročnik in izdelovalec zazidalnega načrta**

Naročniki zazidalnega načrta so lastniki parcel: Kocijančič Alojz, Kocijančič Branko, Kocijančič Alojz, Legnar Samo, Justinek Klotilda, Stankovič Miroslava, Zafošnik Ernest.

Izdelovalec zazidalnega načrta je Ibis d.o.o. Slov. Bistrica.

2.2. Zakonske podlage in obseg priprave zazidalnega načrta

Pri izdelavi zazidalnega načrta bodo upoštevani naslednji predpisi:

- zakon o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85 in 29/86 ter Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97),

- zakon o urejanju prostora (Uradni list SRS, št. 18/84, 15/89 in 71/93),

- navodilo o vsebini posebnih strokovnih podlag in o vsebini prostorskih izvedbenih aktov (Uradni list SRS, št. 14/85),

- zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 32/93 in 1/96) ter na njegovi osnovi v letih 1994-1999 sprejeti ustrezni podzakonski predpisi,

- zakon o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97),
- navodilo o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Uradni list RS, št. 4/99),
- zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 7/99),
- zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 56/99),
- zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 59/96),
- zakon o javnih cestah (Uradni list RS, št. 29/97),
- zakon o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 34/84, 29/86, Uradni list RS, št. 40/94, 69/94, 29/95, 59/96),
- podzakonski predpisi, sprejeti oziroma izdelani na podlagi navedenih zakonov,
- drugi predpisi, ki veljajo za posamezne sestavine okolja ter predmete poslovanja gospodarskih javnih služb.

2.3. Izdelane strokovne podlage in veljavni planski akti
Zazidalni načrt bo izdelan z upoštevanjem prostorskih sestavin planskih aktov

Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 42/92, 35/94, 41/97 in 72/99). Za območje zazidalnega načrta bo izdelal strokovne podlage izvajalec Ibis d.o.o. Slovenska Bistrica.

3. PRIPRAVA IN SPREJEMANJE ZAZIDALNEGA NAČRTA

3.1. Za izdelavo zazidalnega načrta je potrebno izdelati:

- Geotehnično poročilo,
- Geodetski posnetek v merilu 1:500 za območje obdelave že obstaja.

3.2. Vsebina in obseg zazidalnega načrta

Zazidalni načrt se pripravi v vsebini, kot je predpisana z zakonom o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85 in 29/86 ter Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in navodilom o vsebini potrebnih strokovnih podlag in o vsebini prostorskih izvedbenih aktov (Uradni list SRS, št. 48/85).

Osnutek zazidalnega načrta bo vseboval:

a) tekstualni del,

- obrazložitev in utemeljitev zazidalnega načrta,
- povzetek in usklajenost s prostorskimi sestavinami planskih aktov Občine Slovenska Bistrica,
- analiza obstoječega stanja in morfološka analiza,
- opis prostorskih pogojev za realizacijo programa v območju urejanja,
- opis rešitev posegov in ureditev, vsebovanih v osnutku zazidalnega načrta,
- potrebni infrastrukturni objekti in naprave za delovanje predlaganih posegov in ureditev ali njihove rušitve, prestativite in druge prilagoditve,
- opis prostorskih ureditev po posameznih področjih,
- varovanje naravne in kulturne dediščine,
- ukrepi za varovanje bivalnega in delovnega okolja,
- potrebne vodnogospodarske ureditve,
- zasnova ureditve zelenih površin,
- opis rešitev v zvezi z zaščito pred naravnimi in drugimi nesrečami,
- seznam parcel, ki se nahajajo znotraj meje obravnavanega območja (številka parcele in katastrska občina, površina, vrsta rabe, lastništvo),
- ocena stroškov za izvedbo zazidalnega načrta,
- etape izvajanja zazidalnega načrta,
- pogoji organov oziroma organizacij.

b) kartografski del,

- pregledna karta s prikazom območja obdelave v merilu 1:5000,
- izsek iz prostorskih sestavin planskih aktov Občine Slovenska Bistrica,
- zazidalna situacija v merilu 1:500 s funkcionalnimi rešitvami, krajinskimi, oblikovalskimi, arhitekturnimi, okoljevarstvenimi in vodnogospodarskimi; glede na obsežnost tematike bo vsebina po potrebi razdeljena na več tematskih kart,
- načrt komunalne in energetske infrastrukture ter omrežja zvez v merilu 1:500,
- načrt prometnih ureditev,
- načrt gradbenih parcel ter določitev funkcionalnega zemljišča v merilu 1:500

c) osnutek odloka o zazidalnem načrtu,

- opis meje območja po parcelnih mejah,
- funkcije območja s pogoji za izrabo in kvaliteto posegov v prostor,
- pogoji za urbanistično, arhitekturno in krajinsko oblikovanje območja in posegov v prostor na območju obdelave,
- pogoji glede komunalnega in energetskega urejanja območja,
- drugi pogoji, pomembni za izvedbo predvidenih posegov,
- etape izvajanja posegov,
- režim in začasna namembnost zemljišč, ki se ne zazidajo v prvi etapi oziroma se jim spremeni namembnost v času gradnje,
- tolerance pri legi, velikosti in funkciji objektov in naprav,
- obveznosti investitorjev in izvajalcev pri izvajanju zazidalnega načrta.

3.3. Priprava gradiva za pridobivanje pogojev za izdelavo osnutka zazidalnega načrta

Izdelovalec bo na osnovi razpoložljive prostorske dokumentacije ter pripravljenih strokovnih podlag, izdelal gradivo za pridobitev pogojev za izdelavo zazidalnega načrta z opisom in utemeljitvijo predvidenih posegov.

3.4. Pridobitev pogojev za izdelavo osnutka zazidalnega načrta

Izdelovalec bo poslal gradivo za pridobitev pogojev za izdelavo zazidalnega načrta organom, ki morajo skladno s predpisi podati pogoje za izdelavo osnutka zazidalnega načrta:

- Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, izpostava Maribor - področje varstva narave, vodnega gospodarstva, Krekova ul. 17, Maribor,
- Ministrstvo za obrambo, Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, izpostava Maribor, Rotovski trg, Maribor,
- Ministrstvo za obrambo, urad za obrambne zadeve, Sektor za civilno obrambo, Kardeljeva ploščad 25, Ljubljana,
- Ministrstvo za zdravje, Zdravstveni inšpektorat RS, izpostava Maribor,
- Elektro Maribor - javno podjetje za distribucijo električne energije, Vetrinjska 2, Maribor,
- Komunala Slovenska Bistrica, Podjetje za komunalne in druge storitve, d.o.o.,
- Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, OE Maribor, Slomškov trg 6, Maribor,
- Zavod RS za varstvo naravne dediščine, OE Maribor, Slomškov trg 6, Maribor,

– Telekom Slovenije, d.d., PE Maribor, Titova c. 38, Maribor,

– Vodnogospodarsko podjetje Drava Ptuj, Vodnogospodarski sektor Maribor,

Ljubljanska ul. 9, Maribor

Če kdo od navedenih organov oziroma organizacij v 30 dneh od prejema vloge ne bi podal pogojev, se bo štelo, da nima pogojev oziroma da s predloženo dokumentacijo soglaša.

3.5. Izdelava osnutka zazidalnega načrta

Na osnovi strokovnih podlag in pridobljenih pogojev organov oziroma organizacij, navedenih v predhodni točki tega programa, bo izdelovalec pripravil osnutek zazidalnega načrta v vsebini iz tč. 3.2. tega programa.

4. SPREJEMANJE ZAZIDALNEGA NAČRTA

4.1. Predlog sklepa o javni razgrnitvi osnutka zazidalnega načrta

V skladu z opredeljenimi pristojnostmi bo Občinski svet občine Slovenska Bistrica določil osnutek zazidalnega načrta in sprejel sklep o javni razgrnitvi.

4.2. Javna razgrnitev osnutka zazidalnega načrta

V skladu s 37. in 38. členom zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor bo objavljen sklep o javni razgrnitvi osnutka zazidalnega načrta. Javna razgrnitev bo trajala en mesec.

V času javne razgrnitve bo Oddelek za okolje in prostor Občine Slovenska Bistrica organiziral javno obravnavo. Občani in drugi zainteresirani bodo o javni obravnavi obveščeni na krajevno običajen način.

4.3. Usklajevanje po končani javni razgrnitvi

V času javne razgrnitve in javne obravnave bo Oddelek za okolje in prostor Občine Slovenska Bistrica zbiral in evidentiral vse pisne in ustne pripombe in predloge posameznikov, organov in organizacij k osnutku zazidalnega načrta in jih najkasneje po zaključku javne razgrnitve predal izdelovalcu.

Izdelovalec zazidalnega načrta bo pripravil strokovna stališča do pripomb in predlogov. O utemeljenosti pripomb in predlogov bo odločil občinski svet.

Oddelek za okolje in prostor Občine Slovenska Bistrica bo vsem organom, organizacijam in skupnostim, ki so dali pripombe in predloge, pa jih občinski svet ni sprejel, poslal obrazložitev razlogov, zaradi katerih pripomb in predlogov ni sprejel.

4.4. Priprava usklajenega predloga zazidalnega načrta

Na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in obravnave bo izdelovalec dopolnil osnutek zazidalnega načrta v usklajen predlog zazidalnega načrta.

Predlog zazidalnega načrta bo vseboval enake sestavine kot osnutek zazidalnega načrta; od osnutka se bo razlikoval v tistih vsebinah, kjer so bile upoštevane pripombe iz obravnave, vseboval bo tudi soglasja pristojnih organov in organizacij k zazidalnemu načrtu ter tehnične elemente za zakoličenje objektov in naprav, ki jih določa zazidalni načrt.

4.5. Organi in organizacije, ki morajo podati soglasja k predlogu zazidalnega načrta

Na usklajeni predlog zazidalnega načrta bo izdelovalec zazidalnega načrta pridobil soglasja pristojnih organov in organizacij, navedenih v nadaljevanju.

V skladu z zakonskimi pooblastili morajo podati soglasja k predlogu zazidalnega načrta naslednji organi in organizacije:

– Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, izpostava Maribor – področje varstva narave, vodnega gospodarstva, Krekova ul. 17, Maribor,

– Ministrstvo za obrambo, Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, izpostava Maribor, Rotovski trg, Maribor,

– Ministrstvo za obrambo, Urad za obrambne zadeve, Sektor za civilno obrambo, Kardeljeva ploščad 25, Ljubljana,

– Ministrstvo za zdravje, Zdravstveni inšpektorat RS, izpostava Maribor,

– Elektro Maribor – javno podjetje za distribucijo električne energije, Vetrinjska 2, Maribor,

– Komunala Slovenska Bistrica, Podjetje za komunalne in druge storitve, d.o.o.,

– Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, OE Maribor, Slomškov trg 6, Maribor,

– Zavod RS za varstvo naravne dediščine, OE Maribor, Slomškov trg 6, Maribor,

– Telekom Slovenije, d.d., PE Maribor, Titova c. 38, Maribor,

– Vodnogospodarsko podjetje Drava Ptuj, Vodnogospodarski sektor Maribor, Ljubljanska ul. 9, Maribor.

V primeru, da kdo od navedenih organov oziroma organizacij o izdaji soglasja oziroma mnenja ne bi odločil v 30 dneh po prejemu zahteve, se bo štelo, da s predlogom zazidalnega načrta soglaša.

4.6. Sprejetje odloka o zazidalnem načrtu

Občinski svet bo obravnaval usklajen predlog zazidalnega načrta in sprejel odlok o zazidalnem načrtu, ki se objavi v Uradnem listu RS.

5. ROKI ZA PRIPRAVO ZAZIDALNEGA NAČRTA

Zazidalni načrt bo pripravljen v naslednjih rokih:

izbira izvajalca	30 dni po potrditvi programa priprave
izdelava gradiva za pridobitev pogojev in verifikacija na urbanistični komisiji	60 dni po podpisu pogodbe
pridobitev pogojev	30 dni
izdelava osnutka	30 dni
javna razgrnitev osnutka	30 dni od objave sklepa v Uradnem listu RS
javna obravnava	v času javne razgrnitve
predaja pripomb izdelovalcu	7 dni po zaključeni javni razgrnitvi
priprava strokovnih stališč do pripomb in predlogov	15 dni
izdelava dopolnjenega osnutka	30 dni po sprejetju stališč
pridobitev soglasij	30 dni
sprejem ZN na občinskem svetu	30 dni od izdelave predloga
priprava končnega elaborata	14 dni po sprejemu odloka na občinskem svetu

6. ZAČETEK VELJAVNOSTI

Ta program priprave se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati z dnem sprejema na Občinskem svetu občine Slovenska Bistrica.

Št. 10/032-01/33-8/2002
Slovenska Bistrica, dne 30. septembra 2002.

Župan
Občine Slovenska Bistrica
dr. Ivan Žagar l. r.

4436. Sklep o ukinitvi statusa zemljišč v splošni rabi – javno dobro

Na podlagi določil zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00 in 51/02) in 10. člena statuta Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 34/95, 72/99 in 65/02) je Občinski svet občine Slovenska Bistrica na 33. redni seji dne 30. 9. 2002 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa zemljišč v splošni rabi – javno dobro**

I

S tem sklepom se ukine status zemljišča v splošni rabi – javno dobro za nepremičnino parc. št. 1457/3 pot v izmeri 12 m² k.o. Črešnjevce.

Nepremičnine postanejo last Občine Slovenska Bistrica, s čimer odpade zakonska prepoved pravnega prometa.

II

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 10/032-01/33-15b/2002
Slovenska Bistrica, dne 30. septembra 2002.

Župan
Občine Slovenska Bistrica
dr. Ivan Žagar l. r.

SVETA ANA**4437. Odlok o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Sveta Ana**

Na podlagi 24. člena zakona o volilni kampanji (Uradni list RS, št. 62/94, 17/97 in 51/02) in 15. člena statuta Občine Sveta Ana (Uradni list RS, št. 13/99) je Občinski svet občine Sveta Ana na 27. redni seji dne 4. 10. 2002 sprejel

O D L O K**o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Sveta Ana**

1. člen

S tem sklepom se določajo kriteriji za delno povrnitev stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Sveta Ana.

2. člen

Stroški volilne kampanje za volitve v občinski svet ne smejo preseči 60 tolarjev na posameznega volilnega upravičenca v občini.

Stroški volilne kampanje za volitve župana ne smejo preseči 40 tolarjev na posameznega volilnega upravičenca v občini. Če pride do ponovitve glasovanja, se stroški volilne kampanje za kandidata, ki na tem glasovanju kandidira lahko povečajo še za 20 tolarjev na posameznega volilnega upravičenca v občini.

3. člen

Organizatorji volilne kampanje oziroma kandidati za člana občinskega sveta, katerim listam so pripadali mandati za člane v občinskem svetu, imajo pravico do povrnitve stroškov volilne kampanje v višini 60 tolarjev za dobljen glas, pri čemer skupni znesek povrnjenih stroškov ne sme preseči zneska porabljenih sredstev, razvidnega iz proračuna občinskega sveta in računskemu sodišču.

4. člen

Do delne povrnitve stroškov volilne kampanje so upravičeni tudi organizatorji volilne kampanje oziroma kandidati za župana, za katere je glasovalo najmanj 10% od skupnega števila volilnih upravičencev, ki so glasovali, in sicer 40 tolarjev na posameznega upravičenca v občini.

Če se glasovanje ponovi, sta kandidata, ki kandidirata na ponovnem glasovanju, upravičena do povrnitve stroškov v višini 60 tolarjev za dobljen glas le na osnovi dobljenih glasov na ponovnem glasovanju.

5. člen

Organizatorju volilne kampanje oziroma kandidatu za volitve v občinski svet ali volitve župana se na njegovo zahtevo povrnejo stroški volilne kampanje iz proračuna Občine Sveta Ana v roku 30 dni po predložitvi poročila o občinskem svetu in računskem sodišču.

6. člen

Ta sklep začne veljati z dnem sprejetja na seji občinskega sveta in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00607-02/2002
Sveta Ana, dne 4. oktobra 2002.

Župan
Občine Sveta Ana
Bogomir Ruhitel l. r.

4438. Odlok o načinu sestave seznama upravičencev za vračila, in načinu ugotavljanja sorazmernih deležev ter pogojih in rokih za vračanje deležev vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Sveta Ana

Na podlagi 6. člena zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje (Uradni list RS, št. 58/02) in 15. člena statuta Občine Sveta Ana (Uradni list RS, št.

13/99) ter v skladu z 20. in 68. členom poslovnika o delu Občinskega sveta občine Sveta Ana (Uradni list RS, št. 23/99) je Občinski svet občine Sveta Ana na 27. redni seji dne 4. 10. 2002 sprejel

O D L O K

o načinu sestave seznama upravičencev za vračila, in načinu ugotavljanja sorazmernih deležev ter pogojih in rokih za vračanje deležev vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Sveta Ana

1. člen

(vsebina odloka)

S tem odlokom se določijo upravičenci, zavezanci, višina vračila, način in pogoje vračanja vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Sveta Ana. Ta odlok prav tako določa način sestave seznama fizičnih in pravnih oseb, ki nastopajo kot dejanski končni upravičenci v razmerju do lokalne skupnosti, način ugotavljanja sorazmer- nih deležev vračil ter pogoje in roke vračanja teh deležev.

2. člen

(upravičenci do vračila vlaganj)

Upravičenci do vračila vlaganj v javno telekomunikacij- sko omrežje Telekom Slovenije, d.d., po tem odloku so fizične osebe oziroma njihovi pravni nasledniki, ki so z namenom pridobitve telefonskega priključka do 1. januarja 1995, na območju Občine Sveta Ana, sklepale pogodbe z lokalno skupnostjo ali njenim ožjim delom.

Pogodbe, izjave o pristopu, obračuni in ostali doku- menti, ki so jih posamezniki sklenili oziroma so bili izdani s strani ustreznih gradbenih odborov, v zvezi z pridobitvijo telefonskega priključka ali vlaganji v gradnjo javnega telefon- skega omrežja, se štejejo kot ustrezna pogodba v skladu z zakonom. Če ti dokazi več ne obstojijo se lahko upošteva kot dokazilo o obstoju pogodbe tudi sezname vlagateljev iz zapisnikov ali arhivske dokumentacije lokalnih skupnosti.

3. člen

(zavezanec za vračilo vlaganj)

Zavezanec za vračila vlaganj fizičnim osebam, iz druge- ga člena tega odloka je Občina Sveta Ana, ki izvaja vračila vlaganj kot preneseno pristojnost na podlagi zakona ter pod pogoji in na način, določenim s tem odlokom. Občina je zavezanec do višine sredstev, ki jih prejme iz Republike Slovenije oziroma sklada za vračanje vlaganj v javno teleko- munikacijsko omrežje (v nadaljevanju: sklad).

Vračilo vlaganj upravičencem se izvaja po prejemu vra- čil s strani zavezanca, Republike Slovenije oziroma sklada za vračanje vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje (v nadaljevanju: sklad).

Sorazmerni del vračil sredstev, ki pripadajo občini iz naslova namenskih sredstev samoprispjevka, nameni občina izključno v infrastrukturo na območju tiste KS, v kateri so bila zbrana sredstva prispevka.

4. člen

(vlaganje zahtevkov)

Občina Sveta Ana bo v roku štirih mesecev od poziva, ki ga bo objavila komisija iz prvega odstavka 5. člena ZVJ- TO, v Uradnem listu Republike Slovenije, vložila na pristojno državno pravobranilstvo zahtevek za vračilo vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje.

Predlog pisne poravnave bo podan v pregled strokovni komisiji iz 6. člena, potrdi pa ga Občinski svet občine Sveta Ana. Pisno poravnavo sklene župan. Podpisana pisna po- ravnava predstavlja neposredni izvršilni naslov v breme skla- da iz katerega se bodo črpala sredstva za vračilo. V primeru, da predlog pisne poravnave s strani občinskega sveta ni sprejet, se postopek nadaljuje preko pristojnega sodišča.

5. člen

(pristojni organi)

Strokovne in tehnične naloge na podlagi zakona in tega odloka opravlja občinska uprava. Za izvedbo le-teh imenuje župan posebno komisijo, najpozneje v roku 15 dni po uveljavitvi tega odloka.

V komisijo župan imenuje poleg delavcev občinske uprave tudi bivše predsednike KS na področju Občine Sve- ta Ana ali predsednike odborov za izgradnjo javnega telefon- skega omrežja, tajnike bivših KS in strokovne delavce ob- činske uprave, ki izvajajo naloge z področja komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč oziroma izgradnje javnega te- lekomunikacijskega omrežja.

Komisijo vodi direktor občinske uprave. Z aktom o imenovanju komisije se določijo tudi naloge komisije, notra- nja razmerja in način dela komisije ter merila za plačilo dela članom komisije v skladu z veljavnimi občinskimi predpisi.

6. člen

(javni poziv)

Komisija objavi na krajevno običajen način poziv za prijavo podatkov o končnih upravičencih ali njihovih pravnih naslednikov, potrebnih za izvedbo vračila vlaganj. Rok za prijavo podatkov določi komisija v pozivu. Podatke so dolžni prijaviti upravičenci na predpisanem obrazcu pri občinski komisiji. Obrazec predpiše komisija najkasneje do objave poziva.

V pozivu se navede:

- katere osebe so lahko upravičenci (2. člen tega odlo- ka);
- roki za vložitev zahtevkov za vračila in način vložitev;
- sestavni deli prijave in priloge v smislu listinskih do- kazil;
- komu in kako se vlagajo zahtevki;
- rok za vračilo deleža sredstev.

7. člen

(način sestave seznama končnih upravičencev)

Komisija v roku 45 dni od uveljavitve tega odloka pri- pravi in objavi predlog seznama končnih upravičencev do vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, na osno- vi evidenc in podatkov iz arhivov, s katerimi razpolaga obči- na, krajevna skupnost in druge pravne in fizične osebe.

Iz seznama mora biti razvidno:

- ime in priimek upravičenca, in njegovo stalno prebi- vališče,
- čas oziroma leto vplačila,
- višina vlaganja (v DEM).

Za sestavo podatkov si komisija na podlagi četrtega odstavka 8. člena zakona lahko pridobi podatke tudi iz arhi- va ali dokumentacije s katero razpolaga Telekom Slovenije, d.d.. Predlog seznama komisija objavi na krajevno običajen način.

8. člen

Fizične osebe, ki jih ni na predlogu seznama končnih upravičencev, ali smatrajo, da podatki iz seznama niso prav- ilni lahko podajo na komisijo v roku 15 dni od objave predloga seznama pisni ugovor. K ugovoru morajo predložiti

dokazila o pravnem naslovu in višini vlaganj, iz drugega člena tega odloka. O utemeljenosti ugovora odloča komisija, ki z odločbo vlogi ugodi, jo zavrže ali zavrne. Komisija lahko zahteva od vlagatelja, da ugovor dopolni, če je to potrebno. Komisija mora o ugovoru odločiti najkasneje v roku 30 dni. Zoper odločbo komisije se vlagatelj v roku 15 dni od prejema odločbe lahko pritoži pri županu Občine Sveta Ana. Pritožba mora biti v pisni obliki in utemeljena. Odločba župana je dokončna.

9. člen

Na osnovi dokončnih odločb komisija ustrežno dopolni predlog seznama končnih upravičencev in ga da v potrditev Občinskemu svetu občine Sveta Ana. Komisija je dolžna predlagati dopolnjen seznam v potrditev občinskemu svetu najkasneje v roku 90 dni od objave tega odloka. Občinski svet občine Sveta Ana potrdi seznam končnih upravičencev v roku 30 dni od predloga komisije. Tako potrjeni končni seznam upravičencev se objavi na krajevno običajen način.

10. člen

(način ugotavljanja sorazmernih deležev vlagateljev)

Osnovo za določitev sorazmernega deleža vračila, ki ga prejme vsak končni upravičenec predstavlja priznana višina vlaganja posameznega končnega upravičenca, objavljena v končnem seznamu upravičencev, zmanjšana za:

- morebitno neplačano priključnino, ki so jo v istem času na istem geografskem območju plačali naročniki PTT organizacij, ki takšnih pogodb niso sklenili,
- morebitni neplačani samoprisevek ali prispevek SIS.

Od tako določene osnove je vsak končni upravičenec upravičen največ do vračila v denarnih sredstvih izračunano v naslednjih odstotkih od osnove iz prejšnjega odstavka tega člena:

- za pogodbe sklenjene od leta 1974-1980: 20%,
- za pogodbe sklenjene od leta 1981-1980: 20%,
- za pogodbe sklenjene od leta 1974-1983: 25%,
- za pogodbe sklenjene od leta 1984-1987: 30%,
- za pogodbe sklenjene od leta 1988-1990: 35%,
- za pogodbe sklenjene od leta 1991-1994: 40%.

11. člen

Če višina sredstev, ki jih prejme lokalna skupnost iz naslov vračanja vlaganj ne zadostujejo za povračilo vlaganj vseh končnih upravičencev do višine določene z prvim in drugim odstavkom tega člena, določi komisija sorazmerne deleže, ki jih prejmejo končni upravičenci tako, da vsem upravičencem zmanjša višino dejansko dodeljenega vračila v enakem odstotku, glede na največji dovoljeni delež vračila, ki bi jim pripadal na osnovi izračuna po prvem in drugem odstavku tega člena, sorazmerno razpoložljivim sredstvom, ki jih lokalna skupnost prejme iz naslova vračanja vlaganj od sklada.

12. člen

Kolikor končni upravičenec zamudi z rokom vložitve zahtevka na KS ali pa svojega zahtevka v roku tri dni od poziva KS o dopolnitvi zahtevka ne dopolni, se smatra, da zahtevek ni vložen in ga KS s sklepom zavrže. O morebitni pritožbi zoper sklep odloča komisija Občine Sveta Ana, katere odločitev je dokončna.

13. člen

(način in roki vračila prispevkov)

Prejeta vračila, lokalna skupnost po sklenjeni pisni poravnavi ali pravnomočno končanem sodnem postopku, vrne

končnim upravičencem, v deležih, sorazmernim vlaganjem upravičencev iz seznama na način in pod pogoji, doseženi s poravnavo in tem odlokom.

Občina prejeta vračila vrača posameznikom kot končnim upravičencem neposredno na račun upravičenca, ki ga je navedel v svoji prijavi, vse v roku 30 dni od dneva prejema sredstev s strani sklada za vračanje vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje. V primeru, da bo občina prejela sredstva od sklada v več obrokih, se vračajo sredstva končnim upravičencem v obrokih z isto dinamiko v sorazmernih deležih glede na razpoložljiva sredstva.

14. člen

Ta odlok začne veljati in se uporablja naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 34500-001/2002

Sveta Ana, dne 4. oktobra 2002.

Župan
Občine Sveta Ana
Bogomir Ruhitel I. r.

4439. Odlok o spremembi odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Anine novice

Na podlagi 4. člena zakona o javnih glasilih (Uradni list RS št. 18/94) in določil statuta Občine Sveta Ana (Uradni list RS, št. 13/99), Občinski svet občine Sveta Ana na 27. redni seji dne 4. 10. 2002 sprejme

O D L O K

o spremembi odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Anine novice

1. člen

V prvem odstavku 10. člena odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Anine novice (Uradni list RS, št. 48/02), se v besedni zvezi »odpokliče člana komisije« nadomesti beseda »komisije« z besedama »uredniškega odbora ali odgovornega urednika«.

Za prvim odstavkom 11. člena se doda novi drugi odstavek, ki se glasi:

»Uredništvo sestavljajo odgovorni urednik in sedem članov.

Uredništvo, uredniki, novinarji in avtorji drugih prispevkov so v okviru programske zasnove in v skladu s tem odlokom pri svojem delu neodvisni in samostojni. Uredniški odbor vodi odgovorni urednik. Odločitve v zvezi z urejanjem notranjih razmerij v uredniškem odboru sprejema uredniški odbor z navadno večino glasov članov uredniškega odbora v soglasju z ustanoviteljem.«

Sedanji drugi odstavek 10. člena postane tretji odstavek.

2. člen

Besedilo 11. člena se nadomesti z besedilom, ki se glasi:

»Odgovornega urednika glasila imenuje Občinski svet občine Sveta Ana na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Pred imenovanjem ali razrešitvijo odgovornega urednika si mora občinski svet pridobiti mnenje uredniškega odbora

Mandat odgovornega urednika traja štiri leta.

Za odgovornega urednika je lahko imenovan kandidat, ki poleg zakonskih pogojev izpolnjuje naslednje pogoje:

– najmanj višja izobrazba družboslovne ali strokovne smeri.

Občinski svet na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ali tretjine članov občinskega sveta lahko odgovornega urednika razreši, če deluje v nasprotju z zakonom, sprejeto programsko zasnovo ali zoper uredniško politiko glasila.

Odgovorni urednik odgovarja za uresničevanje programske zasnove ter opravlja druge naloge, določene s temeljnim pravnim aktom izdajatelja. Odgovorni urednik odgovarja za vsako objavljeno informacijo, če ta zakon ne določa drugače.

Odgovorni urednik:

– vodi uredništvo in koordinira delo uredniškega odbora,

– predlaga programsko zasnovo glasila,

– angažira sodelavce in sodeluje pri izbiranju urednikov za posamezna področja,

– naroča, pripravlja in ureja besedila in sodeluje pri vseh fazah nastajanja glasila, vključno s koordinacijo z izvajalci tiskarskih storitev in odloča o objavi prispevkov,

– skrbi za smotno organizacijo dela, usklajuje delo z občinsko upravo,

– predlaga občinskemu svetu sprejem cenika avtorskih honorarjev in cenika oglasnega prostora ter drugih sporočil,

– oblikuje predloge za nagrajevanje sodelavcev časopisa in za pridobivanje drugih prihodkov časopisa,

– enkrat letno pred novim proračunskim letom pisno poroča komisiji o uresničevanju uredniške politike in o gmotnem stanju časopisa,

– odgovorni urednik izvaja tudi druge naloge in pooblastila na podlagi zakona ter skrbi za izvajanje kodeksa novinarske poklicne etike.«

3. člen

Vse ostale določbe odloka ostanejo nespremenjene.

4. člen

Ta sprememba odloka začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 03208-001/2002

Sveta Ana, dne 4. oktobra 2002.

Župan
Občine Sveta Ana
Bogomir Ruhitel l. r.

ŠMARJE PRI JELŠAH

4440. Odlok o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Šmarje pri Jelšah

Na podlagi 6. člena zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje (Uradni list RS, št. 58/02) in 16. člena statuta Občine Šmarje pri Jelšah (Uradni list RS, št. 41/99 in 91/01) je Občinski svet občine Šmarje pri Jelšah na seji dne 4. 9. 2002 sprejel

ODLOK

o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Šmarje pri Jelšah

1. člen

S tem odlokom se določajo upravičenci do vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, način sestave seznama upravičencev, način ugotavljanja sorazmernih deležev vračila ter pogoji in roki vračanja teh deležev.

2. člen

Upravičenci do vračila sorazmernih deležev so fizične in pravne osebe, ki so preko akcij krajevnih skupnosti od leta 1974 do 1. januarja 1995, združevali sredstva in delo za izgradnjo telekomunikacijskega omrežja. Upravičenci so tudi pravne osebe, ki so v času usmerjene stanovanjske gradnje ali priprave občinskih zemljišč za gradnjo delno ali v celoti financirale izgradnjo navedenega omrežja.

3. člen

Komisija, ki jo imenuje župan izmed občinske uprave in predstavnikov krajevnih skupnosti, v roku enega meseca od uveljavitve tega odloka, pripravi podrobnejši seznam upravičencev do vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje za obdobje od leta 1974 do 1. januarja 1995.

Pri sestavi seznama komisija upošteva arhivsko dokumentacijo krajevnih skupnosti, sklenjene dogovore o združevanju sredstev in dela fizičnih oseb in sredstev, ki so jih krajevne skupnosti združevale za te namene, kot tudi sredstva, ki so bila vložena v izgradnjo telekomunikacijskega omrežja od takratnih pravnih oseb, oziroma njihovih pravnih naslednic, ki so v okviru stanovanjske gradnje ali priprave zemljišč za gradnjo prispevale sredstva za izgradnjo navedenega omrežja.

Seznam upravičencev se objavi na krajevno običajen način.

4. člen

Sorazmerni delež vlaganj, ki pripada upravičencu, se ugotavlja na podlagi podatkov iz sklenjenih dogovorov o združevanju sredstev in dela po posameznih krajevnih skupnostih in na osnovi pogodb sklenjenih med fizičnimi osebami in krajevnimi skupnostmi ob upoštevanju določb 4. člena zakona o vračilu vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje – v nadaljevanju: zakon (Uradni list RS, št. 58/02).

Za pravne osebe iz 2. člena tega odloka se sorazmerni delež ugotavlja na podlagi sklenjenih pogodb.

5. člen

Pogoj za dokazovanje pravice do vračila vlaganj v telekomunikacijsko omrežje je sklenjena pogodba upravičenca. Pogodbena vrednost se dokazuje s pogodbo, računi in drugimi verodostojnimi listinami ali dokumenti. Občina vrača deleže upravičencem pod pogoji in v rokih, ki jih določa zakon.

6. člen

Ta odlok se objavi v Uradnem listu RS in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 06202-52/02

Šmarje pri Jelšah, dne 5. septembra 2002.

Župan
Občine Šmarje pri Jelšah
Jožef Čakš l. r.

TREBNJE**4441. Sklep o javni razgrnitvi osnutkov sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega družbenega plana Občine Trebnje in urbanistične zasnove Mirna ter osnutkov sprememb in dopolnitev prostorsko ureditvenih pogojev (PUP) za območje Občine Trebnje (planske celote 1, 3, 4, 5), Suho krajino, Mirno, Mokronog in Šentrupert**

Na podlagi 2. člena zakona o planiranju in urejanju prostora v prehodnem obdobju (Uradni list RS, št. 48/90 in 85/00), 37. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, 43/89 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in 41. člena statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 50/95 in 80/98) je župan Občine Trebnje dne 7. 10. 2002 sprejel

S K L E P**o javni razgrnitvi osnutkov sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega družbenega plana Občine Trebnje in urbanistične zasnove Mirna ter osnutkov sprememb in dopolnitev prostorsko ureditvenih pogojev (PUP) za območje občine Trebnje (planske celote 1, 3, 4, 5), Suho krajino, Mirno, Mokronog in Šentrupert****1. člen**

Javno se razgrnejo:

1. osnutka sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega družbenega plana Občine Trebnje in urbanistične zasnove Mirna,

2. osnutki sprememb in dopolnitev prostorsko ureditvenih pogojev (PUP) za območje Občine Trebnje (planske celote 1, 3, 4, 5), Suho krajino, Mirno, Mokronog in Šentrupert.

2. člen

Osnutki bodo javno razgrnjeni v prostorih Občine Trebnje, Oddeleka za okolje in prostor, Goliev trg 5, Trebnje. Javna razgrnitev bo trajala 30 dni od objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

3. člen

V času javne razgrnitve bodo organizirane javne obravnave:

– v ponedeljek, 4. novembra 2002 ob 19. uri v veliki sejni sobi Občine Trebnje za KS Trebnje, KS Dol. Nemška vas, KS Račje selo in KS Štefan,

– v torek, 5. novembra 2002 ob 19. uri v prostorih TVD Partizan Mirna za KS Mirna,

– v sredo, 6. novembra 2002 ob 19. uri v sejni sobi Kulturnega doma Dobrnič za KS Dobrnič, KS Knežja vas in KS Svetinja,

– v četrtek, 7. novembra 2002 ob 19. uri v sejni sobi kulturnega doma Mokronog za KS Mokronog,

– v petek, 8. novembra 2002 ob 19. uri v prostorih KS Trebelno za KS Trebelno,

– v ponedeljek, 11. novembra 2002 ob 19. uri v sejni sobi Zadrúžnega doma za KS Velika Loka, KS Šentlovrenc in KS Čatež,

– v torek, 12. novembra 2002 ob 19. uri v prostorih Osnovne šole Veliki Gaber za KS Veliki Gaber in KS Sela pri Šumberku,

– v sredo, 13. novembra 2002 ob 19. uri v Kulturnem domu Šentrupert za KS Šentrupert.

Pripombe, mnenja in predloge na razgrnjene osnutke bodo zainteresirani lahko podali v času javne razgrnitve ali na javnih obravnavah. Pripombe bo možno vpisati tudi v knjigo pripomb, ki bo na mestu javne razgrnitve ali pa jih pisno posredovati na naslov Občina Trebnje, Oddelek za okolje in prostor, Goliev trg 5, 8210 Trebnje.

4. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 003-03-9/2001

Trebnje, dne 7. oktobra 2002.

Župan
Občine Trebnje
Ciril Metod Pungartnik l. r.

ŽETALE**4442. Sklep o delni povrnitvi volilnih stroškov za redne volitve članov občinskega sveta in redne volitve župana v letu 2002 v Občini Žetale**

Na podlagi 24. člena zakona o volilni kampanji (Uradni list RS, št. 62/94 in 17/97) in 16. člena statuta Občine Žetale (Uradni list RS, št. 24/99 in 11/01) je Občinski svet občine Žetale na 32. seji dne 4. 10. 2002 prejel

S K L E P**o delni povrnitvi volilnih stroškov za redne volitve članov občinskega sveta in redne volitve župana v letu 2002 v Občini Žetale****1**

S tem sklepom se določi delna povrnitev volilnih stroškov za organizatorje volilne kampanje oziroma kandidate na rednih volitvah članov občinskega sveta in rednih volitvah članov občinskega sveta in rednih volitvah župana v letu 2002 v Občini Žetale.

2

Organizatorjem volilne kampanje oziroma kandidatom, ki jim pripadajo mandati v občinskem svetu, se povrne del stroškov volilne kampanje v višini 40 tolarjev za vsak dobljeni glas, pri čemer skupni znesek povrnjenih stroškov ne sme presežati porabljenih sredstev za volilno kampanjo, četudi bi volilni izid to omogočil.

3

Organizatorjem volilne kampanje oziroma kandidatom za župana, se povrne del stroškov volilne kampanje v višini 40 tolarjev za vsak dobljeni glas. Če pride do ponovnega glasovanja, sta kandidata, ki kandidirata na tem glasovanju upravičena do povrnitve stroškov še za 20 tolarjev za vsak dobljeni glas.

4

Organizatorju volilne kampanje oziroma kandidatu za volitve v občinski svet ali za volitve župana se povrnejo stroški volilne kampanje iz proračuna Občine Žetale v roku

30 dni po predložitvi poročila občinskemu svetu in računskemu sodišču.

Seznam upravičencev objavi komisija po postopku in na način kot ga določa zakon.

5

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 062-02-0032/2002-2
Žetale, dne 4. oktobra 2002.

Župan
Občine Žetale
Anton Butolen l. r.

VLADA

4443. Uredba o določitvi ureditvenega območja mejnega prehoda za obmejni promet Osilnica

Na podlagi 5. člena in drugega odstavka 12. člena zakona o ureditvi določenih vprašanj v zvezi z graditvijo objektov na mejnih prehodih (Uradni list RS, št. 111/01) izdaja Vlada Republike Slovenije

UREDBO

o določitvi ureditvenega območja mejnega prehoda za obmejni promet Osilnica

1. člen

S to uredbo se določi ureditveno območje mejnega prehoda za obmejni promet Osilnica (v nadaljnjem besedilu: mejni prehod) na podlagi Elaborata za ugotavljanje javne koristi za mejni prehod Osilnica, ki ga je izdelal ARHA, d.o.o., Črnomelj, pod št. 02/12 z dne 26. 9. 2002, in je na vpogled pri Servisu skupnih služb Vlade Republike Slovenije, Gregorčičeva 27a, Ljubljana.

2. člen

Ureditveno območje mejnega prehoda obsega naslednje nepremičnine, potrebne za gradnjo objekta mejnega prehoda, nadstrešnice, ureditev vozišča, deviacijo poljske

poti in zunanjo ureditev, in sicer na zemljišču, parc. št. 3534/1, 1063, 1062, 1059, 1055/3, 1055/1, 1054, 1050/1, 1055/2, 1050/2, 3534/2, vse k.o. Osilnica.

Meja ureditvenega območja je prikazana v elaboratu iz prejšnjega člena in je razvidna iz parcelacijskega načrta Osilnica v M 1:1000, ki je sestavni del te uredbe.

3. člen

Urbanistična podlaga za določitev ureditvenega območja mejnega prehoda je prostorski izvedbeni akt lokalne skupnosti.

Ureditveno območje mejnega prehoda ureja odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Osilnica (Uradni list RS, št. 59/97).

4. člen

Območje mejnega prehoda obsega zemljišča, ki so namenjena za gradnjo naslednjih objektov in izvedbo naslednjih ureditev:

- gradnjo montažnega objekta, v katerem se bo opravljala policijska in carinska kontrola,
- gradnjo nadstrešnice nad voziščem,
- ureditev vozišča na območju mejnega prehoda,
- ureditev parkirišč in druge infrastrukture,
- deviacijo poljske poti in
- zunanjo ureditev.

5. člen

Šteje se, da je za namene gradnje mejnega prehoda na ureditvenem območju iz 2. člena te uredbe, izkazana javna korist.

6. člen

Z dnem uveljavitve te uredbe lahko pooblaščen investitor začne s pripravljalnimi deli na območju mejnega prehoda.

7. člen

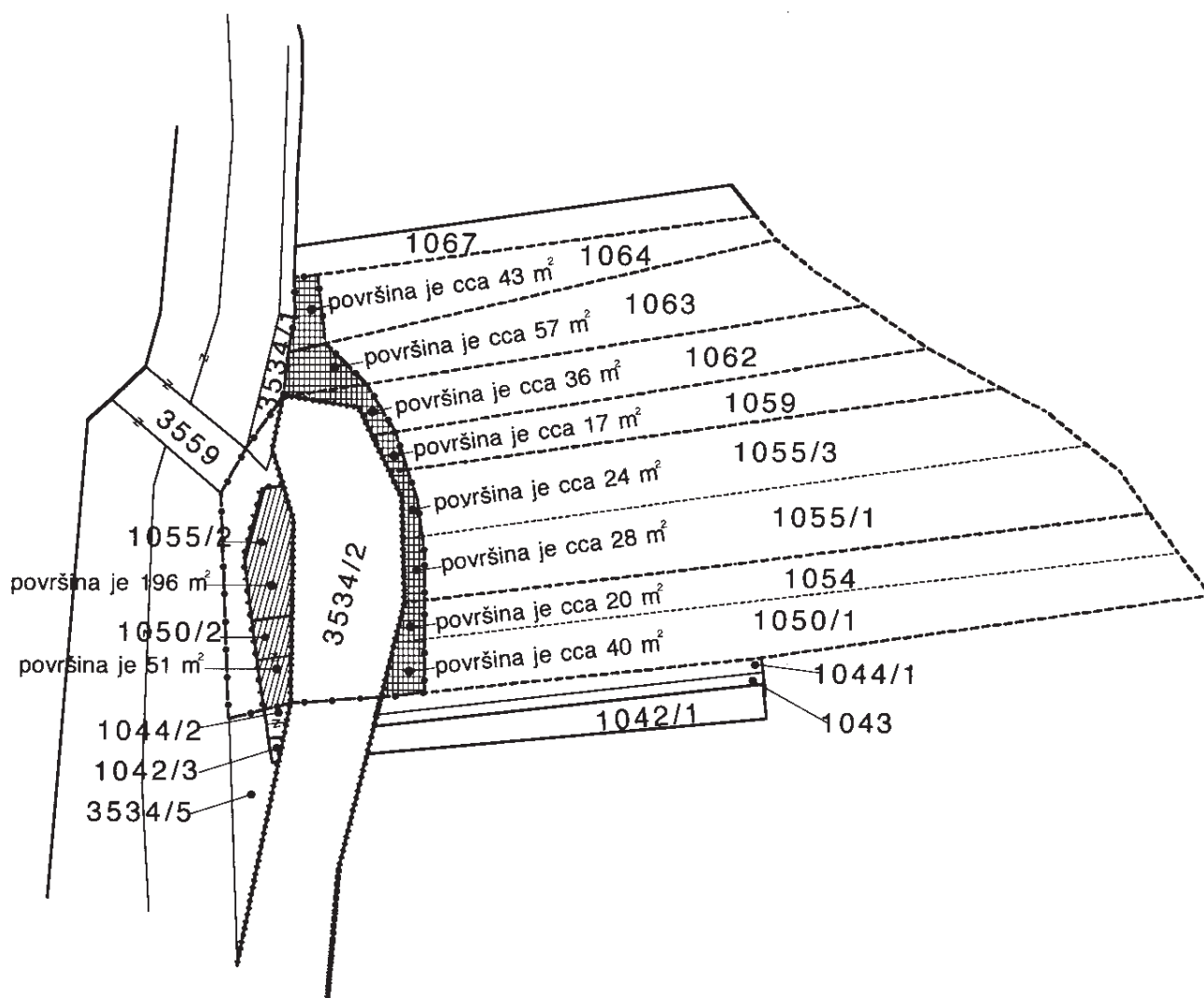
Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 280-14/2002-5
Ljubljana, dne 17. oktobra 2002.

Vlada Republike Slovenije

mag. Anton Rop l. r.
Minister

PARCELACIJSKI NAČRT OSILNICA M 1:1000



LEGENDA

- ##### - površina parcel, ki se bo odparcelirala
- /////// - parcele, ki se bodo v celoti odkupile
- - - - - parcelne meje, ki jih bo treba predhodno urediti
- — — — — parcelne meje, ki so že bile ugotovljene v upravnem postopku
- — — — — neurejene parcelne meje
- — — — — meja ureditvenega območja

4444. Uredba o spremembah in dopolnitvah uredbe o programih kmetijske strukturne politike in kmetijske politike razvoja podeželja za leti 2002 in 2003

Na podlagi 5., 7. in 126. člena zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 54/00, 52/02 in 58/02) izdaja Vlada Republike Slovenije

UREDBO
o spremembah in dopolnitvah uredbe
o programih kmetijske strukturne politike
in kmetijske politike razvoja podeželja
za leti 2002 in 2003

1. člen

V uredbi o programih kmetijske strukturne politike in kmetijske politike razvoja podeželja za leti 2002 in 2003 (Uradni list RS, št. 34/02, 48/02 in 61/02, v nadaljevanju: uredba) se v 5. členu zadnji odstavek spremeni tako, da se glasi:

“Delež dodeljenih sredstev po tem členu znaša do 100% vrednosti potrjenega investicijskega programa. O dodelitvi sredstev po tem členu odloča minister.“

2. člen

V 7. členu uredbe se v tretjem odstavku v drugi alineji za besedami “pravno zavezujočih izjav lastnikov“ doda še besede “oziroma dolgoletnih zakupnikov“.

3. člen

Za 9. členom uredbe se doda nov 9.a člen, ki se glasi:

“9.a člen

(hidromelioracije kmetijskih zemljišč – priprava potrebnih podpor za izvedbo odmere nadomestila za vzdrževanje in redno delovanje hidromelioracijskih sistemov)

Predmet storitev je priprava potrebnih tehničnih in strokovnih podpor za izvedbo odmere višine nadomestila za vzdrževanje in redno delovanje hidromelioracijskih sistemov v letu 2002 in 2003 v skladu s predpisi, ki urejajo kmetijska zemljišča, in sicer:

1. vsebinske in tehnične obdelave baz podatkov, ki jih posreduje Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano na Davčno upravo Republike Slovenije v zahtevani obliki, z vsemi potrebnimi verifikacijami,

2. spojitev pripravljenih kmetijskih baz podatkov z lastniškimi podatki iz centralne baze zemljiškega katastra,

3. predelava računalniške aplikacije, ki jo uporablja Davčna uprava Republike Slovenije za izvedbo odmere višine nadomestil za vzdrževanje in redno delovanje hidromelioracijskih sistemov, na podlagi dodatnih potreb in zahtev Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Izvajalci po tem členu so fizične in pravne osebe, ki so ustrezno strokovno in tehnično usposobljene.

Pogoji za sodelovanje so predhodne izkušnje pri podobnih delih.

O dodelitvi sredstev po tem členu odloča minister.

Delež sredstev po tem členu znaša 100% vrednosti storitve.“

4. člen

V 32. členu uredbe se 4. točka prvega odstavka spremeni tako, da se glasi:

“4. sofinanciranje priprave in izvedbe 38. mednarodnega čebelarškega kongresa Apimondia 2003, ki bo pote-

kal v Republiki Sloveniji in ga organizira Čebelarška zveza Slovenije;“

Druga alineja tretjega odstavka se spremeni tako, da se glasi:

“– v primeru iz 4. točke prvega odstavka tega člena program priprave in izvedbe 38. mednarodnega čebelarškega kongresa Apimondia 2003;“

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

“Delež dodeljenih sredstev po tem členu znaša v primerih iz 1., 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena do 50% vrednosti investicije ter do 100% vrednosti investicije v primeru iz 5. točke prvega odstavka tega člena. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano bo opravljene storitve iz 4. točke prvega odstavka tega člena sofinanciralo v višini 10,000.000 SIT v letu 2002 in 35,000.000 SIT v letu 2003 na podlagi programa, ki ga potrdi minister.“

5. člen

V 34. členu uredbe se prvi stavek drugega odstavka spremeni tako, da se glasi:

“Če ta uredba določa, da o dodelitvi sredstev odloča minister (4. člen, 5. člen, 2. točka prvega odstavka 6. člena, 7. člen, 9. člen, 9.a člen, 10. člen, 12. člen, 2. točka prvega odstavka 13. člena, 2. točka prvega odstavka 16. člena, točka b) prvega odstavka 17. člena, točka b) prvega odstavka 20. člena, 2. točka prvega odstavka 21. člena, 24. člen, 25. člen, 26. člen, 28. člen, 4. točka prvega odstavka 29. člena, 31. člen, 32. člen in točki C) ter D) 33. člena, 33.a člen ter 33.b člen te uredbe), se vloge pošljejo priporočeno na naslov Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska 56, 58, Ljubljana.“

6. člen

V 43. členu uredbe se prvi stavek prvega odstavka spremeni tako, da se glasi:

“Vloge iz drugega odstavka 34. člena te uredbe, razen v primeru iz 4. točke prvega odstavka 32. člena, pregleda komisija, ki jo imenuje minister.“

7. člen

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 403-21/2001-11

Ljubljana, dne 17. oktobra 2002.

Vlada Republike Slovenije

mag. Anton Rop l. r.
Minister

4445. Odlok o spremembah in dopolnitvi odloka o višini sredstev za ukrepe kmetijske strukturne politike in kmetijske politike razvoja podeželja za proračunsko leto 2002

Na podlagi 3. člena uredbe o programih kmetijske strukturne politike in kmetijske politike razvoja podeželja za leti 2002 in 2003 (Uradni list RS, št. 34/02, 48/02 in 61/02) izdaja Vlada Republike Slovenije

O D L O K
o spremembah in dopolnitvi odloka o višini
sredstev za ukrepe kmetijske strukturne politike
in kmetijske politike razvoja podeželja za
proračunsko leto 2002

1. člen

V odloku o višini sredstev za ukrepe kmetijske strukturne politike in kmetijske politike razvoja podeželja za proračunsko leto 2002 (Uradni list RS, št. 34/02, 61/02 in 80/02) se v 2. členu:

1. točka spremeni tako, da se glasi:

“1. proračunska postavka 1491 – ukrep: Agromelioracije do višine 30,472.000 SIT, in sicer:

- za vzpostavitev evidence ter katastra za agromelioracije do 2,400.000 SIT,
- za financiranje dejavnosti na področju priprave strokovnih podlag za pripravo podzakonskih aktov, oziroma priprave ostalih strokovnih vsebin in za delo komisij, potrebnih za izvajanje agromelioracij do 7,200.000 SIT,
- za izvedbo del na območju Upravne enote Ptuj do 18,882.000 SIT;“

2. točka spremeni tako, da se glasi:

“2. proračunska postavka 1494 – ukrep: Hidromelioracije kmetijskih zemljišč do višine 122,881.496 SIT, in sicer:

- za sprejete obveznosti do 64,918.131 SIT,
- za sanacijo hidromelioracijskih sistemov, ki so v državni lasti za upravičence, ki bodo najpozneje do 22. oktobra 2002 predložili zahtevane dokumente, ki jih po soglasju ministra potrdi direktor Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja do 21,369.246 SIT,
- za sofinanciranje II. faze vzpostavitve katastra hidromelioracijskih sistemov in naprav do 1,200.000 SIT,
- za storitve priprave potrebnih podpor za izvedbo odmere nadomestila za vzdrževanje in redno delovanje hidromelioracijskih sistemov do 17,600.000 SIT,
- za pripravo podzakonskih aktov in strokovnih podlag za področje hidromelioracij do 17,794.119 SIT;“

Doda se drugi odstavek, ki se glasi:

“Za realizacijo ukrepov iz prejšnjega odstavka, ki so vključeni v načrt razvojnih programov, se lahko v breme ustreznih proračunskih postavk prevzame obveznosti v okviru 80% obsega pravic porabe, zagotovljenih na posamezni proračunski postavki za leto 2003, in v skladu z 2. točko drugega odstavka 15. člena zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2002 in 2003 (Uradni list RS, št. 103/01, 111/01, 30/02, 64/02 in 67/02).“

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 403-21/2001-12

Ljubljana, dne 17. oktobra 2002.

Vlada Republike Slovenije

mag. Anton Rop l. r.
Minister

VSEBINA

VLADA

4443. Uredba o določitvi ureditvenega območja mejnega prehoda za obmejni promet Osilnica 9738
4444. Uredba o spremembah in dopolnitvah uredbe o programih kmetijske strukturne politike in kmetijske politike razvoja podeželja za leti 2002 in 2003 9740
4445. Odlok o spremembah in dopolnitvi odloka o višini sredstev za ukrepe kmetijske strukturne politike in kmetijske politike razvoja podeželja za proračunsko leto 2002 9740
4398. Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o preoblikovanju dela Inštituta za geologijo, geotehniko in geofiziko v javni raziskovalni zavod Geološki zavod Slovenije 9693

MINISTRSTVA

4399. Pravilnik o pooblaščenju, načinu izvajanja notranje kontrole, hrambi in varovanju podatkov, vodenju evidenc in strokovnem usposabljanju delavcev organizacij, odvetnikov, odvetniških družb, notarjev, revizijskih družb, samostojnih revizorjev in pravnih ali fizičnih oseb, ki opravljajo računovodske storitve ali storitve davčnega svetovanja 9694
4400. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije 9697
4401. Pravilnik o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za leto 2002 9698
4402. Pravilnik o načinu izvajanja in obračunavanja posebnih telekomunikacijskih storitev 9699
4403. Odločba o prepovedi uvoza in prevoza določenih pošiljk zaradi preprečitve vnosa slinavke in parkljevke 9701

USTAVNO SODIŠČE

4404. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča 9702
4405. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča 9704
4406. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča, oddelka v Novi Gorici, ter o odpravi odločbe Ministrstva za okolje in prostor ter odločbe Upravne enote Grosuplje 9705
4407. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča ter o odpravi odločbe Ministrstva za okolje in prostor ter odločbe Upravne enote Grosuplje 9707
4408. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in sodbe upravnega sodišča, Oddelka v Novi Gorici, ter o odpravi odločbe Ministrstva za okolje in prostor ter sklepa Upravne enote Piran 9709

BANKA SLOVENIJE

4409. Sklep o posojilu za čez dan 9711

OBČINE

- BLED**
4410. Sklep o ukinitvi javnega dobra na parceli št. 1214/3 k.o. Selo 9712
- CELJE**
4411. Odlok o ustanovitvi Zavoda za socialno varstvene dejavnosti Celje 9712
- GORNJI PETROVCI**
4412. Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Novine 9714
4413. Odlok o spremembi odloka o delnem povračilu stroškov za organiziranje volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Gornji Petrovci 9716
4414. Pravila za izvolitev predstavnika v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta 9716
4415. Sklep o spremembi sklepa o določitvi višine sredstev za najem prostora za grobove na pokopališčih in uporabi mrliških vežic, ki so v uporabi na območju Občine Gornji Petrovci 9717
- KAMNIK**
4416. Program priprave sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta K1 Kamnik Center 9718
- LAŠKO**
4417. Spremembe in dopolnitve statuta Občine Laško 9719
4418. Spremembe in dopolnitve poslovnika Občine Laško 9719
4419. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju sredstev za razvoj kmetijstva in podeželja Občine Laško 9719
4420. Pravilnik o načinu in pogojih vračanja vlaganj v izgradnjo javnega telekomunikacijskega omrežja 9720
- LITIJA**
4421. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Litija za leto 2001 9721
- LJUBLJANA**
4422. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o višini in načinu določanja plač oziroma dela plač funkcionarjev Mestne občine Ljubljana, nagradah članov delovnih teles mestnega sveta in drugih organov Mestne občine Ljubljana ter o povračilih stroškov 9722
4423. Sklep o ukinitvi javnega dobra 9723
4424. Sklep o ukinitvi javnega dobra 9723
- MOZIRJE**
4425. Odlok o spremembi odloka o ustanovitvi javnega zavoda za lekarniško dejavnost Zgornje Savinjske doline 9723

4426. Sprememba sklepa o imenovanju Občinske volilne komisije občine Mozirje 9724
PREBOLD
4427. Sklep o razrešitvi in imenovanju člana občinske volilne komisije 9724
4428. Sklep o razrešitvi in imenovanju člana Občinske volilne komisije 9724
RIBNICA
4429. Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o oskrbi s pitno vodo 9724
4430. Sklep o javni razgrnitvi osnutka odloka o lokacijskem načrtu za širitev pokopališča v Hrovači 9725
SLOVENJ GRADEC
4431. Sklep o delnem povračilu stroškov za organizacijo in financiranje volilne kampanje 9725
4432. Pravilnik o merilih za dodeljevanje socialnih stanovanj Mestne občine Slovenj Gradec v najem 9726
SLOVENSKA BISTRICA
4433. Odlok o delni povrnitvi volilnih stroškov organizatorjem oziroma kandidatom za člane občinskega sveta oziroma župana Občine Slovenska Bistrica 9727
4434. Pravilnik o financiranju ljubiteljske kulture na področju Občine Slovenska Bistrica 9727
4435. Program priprave zazidalnega načrta za zgoščeno individualno stanovanjsko zazidavo "KUGL" 9730
4436. Sklep o ukinitvi statusa zemljišč v splošni rabi - javno dobro 9733
SVETA ANA
4437. Odlok o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Sveta Ana 9733
4438. Odlok o načinu sestave seznama upravičencev za vračila, in načinu ugotavljanja sorazmernih deležev ter pogojih in rokov za vračanje deležev vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Sveta Ana 9733
4439. Odlok o spremembi odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Anine novice 9735
ŠMARJE PRI JELŠAH
4440. Odlok o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Šmarje pri Jelšah 9736
TREBNJE
4441. Sklep o javni razgrnitvi osnutkov sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega družbenega plana Občine Trebnje in urbanistične zasnove Mirna ter osnutkov sprememb in dopolnitev prostorsko ureditvenih pogojev (PUP) za območje Občine Trebnje (planske celote 1, 3, 4, 5), Suho krajino, Mirno, Mokronog in Šentrupert 9737
ŽETALE
4442. Sklep o delni povrnitvi volilnih stroškov za redne volitve članov občinskega sveta in redne volitve župana v letu 2002 v Občini Žetale 9737

Pravkar izšlo**PREDPISI O VOLITVAH 2002**

s komentarji in pojasnili

prof. dr. Franca Grada, Marka Golobiča in Pavleta Sveteta

Vsi predpisi, po katerih bodo potekale volitve predsednika republike, lokalne volitve in volitve v državni svet, so zbrani v novi Zbirki predpisov. Zakonoma o volitvah predsednika republike in lokalnih volitvah ter zakonu o volitvah v državni zbor, ki določa mnoga zakonska izhodišča tudi za tokratne volitve, so dodani komentarji priznanih strokovnjakov na tem področju. Objavljeni pa so tudi zakon o volilni kampanji, zakon o evidenci volilne pravice, ustavni zakon in odločba ustavnega sodišča.

Cena: 3906 SIT z DDV

10597

N A R O Č I L N I C AUradni list Republike Slovenije, Slovenska 9, 1000 Ljubljana
<http://www.uradni-list.si>

Naročite po faksu: 01/425 14 18

S tem nepreklicno naročam

• PREDPISI O VOLITVAH 2002

- 10597 broširana izdaja 3906 SIT z DDV

Štev. izvodov

Naročeno knjigo mi pošljite na naslov

Davčna številka naročnika

Davčni zavezanec DA NE

Firma - ime naročnika

Sektor - oddelek

Ulica in številka

Kraj

Datum

Podpis pooblaščenice osebe

Pripravljamo**STVARNOPRAVNI ZAKONIK (SPZ)**

z uvodnimi pojasnili prof. dr. Matjaža Tratnika in stvarnim kazalom

Z začetkom leta 2003 Slovenija dobiva še en steber v svojem pravnem sistemu.

Stvarnopravni zakonik ureja vse stvarne pravice: lastninsko, zastavno, zemljiški dolg, služnosti, pravico stvarnega bremena in kot novost stavbno pravico.

ISSN 1318-0576



917713181057017

Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo - Direktor dr. Matjaž Nahtigal - Založnik Uradni list RS d.o.o. - Direktorica in odgovorna urednica Erika Trojer - Priprava Uradni list RS d.o.o., Tisk Tiskarna SET, d.d., Vevče - Akontacija naročnine za leto 2002 je 22.000 SIT (brez davka), pri ceni posameznega Uradnega lista RS je vračunan 8,5% DDV - Naročnina za tujino je 66.000 SIT - Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke - Uredništvo in uprava Ljubljana, Slovenska 9 - Poštni predal 379 - Telefon tajništvo 425 14 19, računovodstvo 200 18 60, naročnine 425 23 57, telefaks 200 18 25, prodaja 200 18 38, preklici 425 02 94, telefaks 425 14 18, uredništvo 425 73 08, uredništvo (javni razpisi ...) 200 18 66, uredništvo - telefaks 425 01 99 - Internet <http://www.uradni-list.si> - uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si - Transakcijski račun 02922-0011569767