

Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. 7

Ljubljana, sreda 30. 1. 2002

Cena 1430 SIT

ISSN 1318-0576

Leto XII

DRŽAVNI ZBOR

355. Zakon o spremembi zakona o zdravilih in medicinskih pripomočkih (ZZMP-B)

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z

o razglasitvi zakona o spremembi zakona o zdravilih in medicinskih pripomočkih (ZZMP-B)

Razlašam zakon o spremembi zakona o zdravilih in medicinskih pripomočkih (ZZMP-B), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 17. januarja 2002.

Št. 001-22-1/02

Ljubljana, dne 25. januarja 2002.

Predsednik
Republike Slovenije
Milan Kučan l. r.

Z A K O N

O SPREMEMBI ZAKONA O ZDRAVILIH IN MEDICINSKIH PRIPOMOČKIH (ZZMP-B)

1. člen

V zakonu o zdravilih in medicinskih pripomočkih (Uradni list RS, št. 101/99 in 70/00) se črta 116.a člen.

2. člen

Ta zakon začne veljati šestdeseti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 520-02/99-3/10

Ljubljana, dne 17. januarja 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

356. Odlok o izvolitvi kandidata za sodnika na Mednarodnem sodišču za pomorsko pravo v Hamburgu

Na podlagi 7. člena zakona o predlaganju kandidatov iz Republike Slovenije za sodnike mednarodnih sodišč (Uradni list RS, št. 64/01) ter dvanajste alineje drugega odstavka 48. člena in 172. člena poslovnika Državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 24. 1. 2002 sprejel

O D L O K

o izvolitvi kandidata za sodnika na Mednarodnem sodišču za pomorsko pravo v Hamburgu

Za kandidata za sodnika na Mednarodnem sodišču za pomorsko pravo v Hamburgu se izvoli dr. Marko Pavliha.

Št. 700-01/02-68/1

Ljubljana, dne 24. januarja 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

357. Odlok o ugotovitvi prenehanja funkcije ministra

Na podlagi 115. člena ustave Republike Slovenije, 12. člena zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 23/96, 47/97 in 119/00) ter 48., 172. in 282. člena poslovnika Državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 24. 1. 2002 sprejel

O D L O K

o ugotovitvi prenehanja funkcije ministra

Ugotovi se, da je Igorju Bavčarju prenehala funkcija ministra brez resorja, odgovornega za področje evropskih zadev.

Št. 020-05/89-2/137

Ljubljana, dne 24. januarja 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

358. Odlok o imenovanju ministra brez resorja, odgovornega za področje evropskih zadev

Na podlagi 112. člena ustave Republike Slovenije ter 48. in 172. člena poslovnika Državnega zbora, je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 24. 1. 2002 sprejel

O D L O K**o imenovanju ministra brez resorja, odgovornega za področje evropskih zadev**

Imenuje se dr. Janez Potočnik, za ministra brez resorja, odgovornega za področje evropskih zadev.

Št. 020-05/89-2/137

Ljubljana, dne 24. januarja 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

359. Resolucija o odnosih s Slovenci po svetu (ReOSPS)

– Izhajajoč iz dejstva, da precejšen del slovenskega naroda živi zunaj meja Republike Slovenije,

– upošteva ustavo Republike Slovenije, ki v 5. členu izpostavlja skrb za slovenske izseljence in zdomce ter pospeševanje njihovih stikov z domovino ter s tem opredeljuje odnos do Slovencev, ki živijo zunaj Republike Slovenije, kot njeno trajno in aktivno obvezo,

– s trdnim namenom, da Republika Slovenija pripomore k ohranjanju slovenske identitete, jezika, kulture in kulturne dediščine ter spodbuja kulturno rast med Slovenci izven njenih meja,

– izražajoč priznanje vsem Slovincem izven Republike Slovenije, ki si prizadevajo ohranjati slovenstvo in ki so pripomogli k priznanju Republike Slovenije po njeni osamosvojitvi,

– ob polnem spoštovanju različnosti ter s pogledom, obrnjenim v prihodnost,

je Državni zbor Republike Slovenije na podlagi 166. člena v zvezi s 170. členom poslovnika Državnega zbora na seji dne 23. januarja 2002 sprejel

R E S O L U C I J O**O ODNOSIH S SLOVENCMI PO SVETU (ReOSPS)****1. SPLOŠNI DEL**

1. Precejšen del slovenskega naroda živi izven meja Republike Slovenije. Odnos med Republiko Slovenijo in Slovenci po svetu temelji na ustavnem načelu skrbi za Slovence izven Republike Slovenije. Cilj je ohranjanje in rast slovenske identitete, jezika in kulture, ter omogočanje in pospeševanje vsestranskega medsebojnega sodelovanja, predvsem na kulturnem, izobraževalnem, znanstvenem, gospodarskem in drugih področjih.

2. Resolucija se nanaša na Slovence, ki živijo zunaj Republike Slovenije, razen na tiste, katerih položaj določa resolucija o položaju avtohtonih slovenskih manjšin v sosednjih državah in s tem povezanimi nalogami državnih in drugih dejavnikov Republike Slovenije z dne 27. junija 1996 (Uradni list RS, št. 35/96).

3. Republika Slovenija pri sodelovanju ter finančni podpori upošteva specifične potrebe Slovencev oziroma slovenskih skupnosti v posamezni državi ter pri tem posebej spodbuja njihove samoiniciativne dejavnosti in pridobivanje sredstev za delovanje v korist ohranjanja in razvoja slovenstva.

2. ORGANI V REPUBLIKI SLOVENIJI, PRISTOJNI ZA ODNOS S SLOVENCMI PO SVETU

1. Temeljno politiko sodelovanja Republike Slovenije s Slovenci po svetu določa Državni zbor. Za obravnavo te problematike je pristojno posebno delovno telo (skupaj s problematiko zamejskih Slovencev) – Komisija za odnose s Slovenci v zamejstvu in po svetu, ki obravnava in mu predlaga v sprejem odločitve na tem področju. Njegove pristojnosti uredi Državni zbor z odlokom.

2. Parlamentarne stranke si bodo prizadevale za soglasje glede temeljnih načel politike Republike Slovenije do Slovencev po svetu.

3. Za sodelovanje Republike Slovenije s Slovenci po svetu je pristojna Vlada Republike Slovenije. Ministrstvo za zunanje zadeve oziroma Urad za Slovence v zamejstvu in po svetu kot njegov organ v sestavi v skladu z zakonom o organizaciji in delovnem področju ministrstev opravlja naloge, ki se nanašajo tudi na spremljanje in koordiniranje dejavnosti pristojnih ministrstev na področju sodelovanja s Slovenci po svetu.

4. Vlada predloži Državnemu zboru letno poročilo o aktivnostih Republike Slovenije na področju sodelovanja s Slovenci po svetu s predlogom programa za naslednje leto. Predlog mora vsebovati tudi okvire proračunskih sredstev za njegovo izvajanje. Letno poročilo obravnava Državni zbor.

5. Pri sodelovanju s Slovenci po svetu je potrebno načrtno in usklajeno delovanje državnih in drugih organov. Koordinacija je potrebna:

– med državnimi organi, ki so pristojni in odgovorni za sodelovanje s Slovenci po svetu oziroma na kakršen koli način skrbijo za stike z njimi,

– med državnimi organi in drugimi ustanovami, vključno z organizacijami civilne družbe, ki skrbijo za stike s Slovenci po svetu in so financirane iz proračuna Republike Slovenije,

– med Slovenijo (organi in ustanovami, navedenimi v prvi in drugi alineji) ter Slovenci po svetu,

– med Slovenci v posamezni državi oziroma območju, z namenom podpore in spodbujanja sodelovanja in skupnega nastopa Slovencev v posamezni državi ter skupnih in usklajenih programov, pri zadevah, ki so temeljne za ohranjanje in rast slovenstva.

6. Pristojni organi Republike Slovenije v sodelovanje na primeren način vključijo pomembne in reprezentativne dejavnike s področja šolstva, znanosti, kulture, gospodarstva in drugih področij. V ta namen se pri Vladi Republike Slovenije ustanovi posvetovalno telo oziroma razširi obstoječe posvetovalno telo za Slovence v zamejstvu.

7. Organizacije in društva, katerih delovanje vključuje sodelovanje s Slovenci po svetu in so financirane iz proračuna Republike Slovenije, delujejo v skladu s temeljno politiko Republike Slovenije do Slovencev po svetu, ki jo določa Državni zbor, izvaja pa vlada. Pri tem je potrebno težiti k racionalnosti in učinkovitosti dela teh organizacij.

3. FINANČNA PODPORA

1. Republika Slovenija finančno podpira dejavnosti Slovencev po svetu, ki so namenjene ohranjanju in rasti slovenske narodne identitete, kulture in jezika ter ohranjanju kulturne dediščine. Sredstva so zagotovljena v proračunu Re-

publike Slovenije, v okviru Urada za Slovence v zamejstvu in po svetu. Sredstva, namenjena kulturnemu sodelovanju ter izobraževanju in znanosti, so zagotovljena tudi v okviru Ministrstva za kulturo in Ministrstva za šolstvo, znanost in šport, sredstva za podporo medijski dejavnosti na Uradu Vlade Republike Slovenije za informiranje in Ministrstvu za informacijsko družbo, sredstva, namenjena pospeševanju gospodarskega sodelovanja, pa na Ministrstvu za gospodarstvo. Finančna podpora je javna.

2. Sredstva se namenajo v skladu s pravnimi predpisi Republike Slovenije. Pri tem se upoštevajo naslednja načela:

a) načelo ohranjanja in razvoja slovenskih skupnosti v svetu ter krepitve narodne zavesti – predstavlja temeljno osnovo za pomoč Slovincem po svetu, zato Republika Slovenija podpira programe, ki vplivajo na ohranjanje in razvoj slovenstva in krepijo narodno zavest,

b) načelo specifičnega pristopa do posamezne slovenske skupnosti – upoštevati je potrebno raznolikost dejanskega stanja, okoliščin, razmer, navad in drugih dejavnikov, ki se za Slovence po svetu od kraja do kraja razlikujejo,

c) načelo ohranjanja najpomembnejših institucij slovenskih skupnosti – institucije, ki so steber obstoja slovenske skupnosti v tujini, lahko imajo, seveda ob izpolnjevanju načel in dogovora znotraj slovenske skupnosti, poseben status glede dodeljevanja finančnih prispevkov,

d) načelo ohranjanja dejavnosti, ki potekajo že daljše obdobje – posebna pozornost se ob upoštevanju ostalih načel in kriterijev praviloma namenja dejavnostim, ki potekajo že daljše obdobje in katerih prenehanje, tudi za samo krajše obdobje, bi povzročilo škodo celotni slovenski skupnosti (na tistem območju),

e) načelo povezanosti s Slovenijo – za obstoj slovenske skupnosti v tujini je pomembno ohranjanje povezanosti z matično državo,

f) načelo racionalne porabe in nadzora porabe sredstev ter preglednost vseh virov financiranja – pogoj za prejem finančnih sredstev s strani Slovenije je racionalna in strogo namenska poraba že dodeljenih sredstev iz Republike Slovenije, redno poročanje o porabi ter navajanje vseh virov financiranja iz Republike Slovenije.

4. OSNOVNA PODROČJA SODELOVANJA REPUBLIKE SLOVENIJE S SLOVENCMI PO SVETU

1. Zagotoviti je potrebno vključevanje Slovencev po svetu v kulturno, znanstveno, informacijsko, gospodarsko, izobraževalno, športno in druga področja delovanja slovenske družbe. Za to je pristojno posvetovalno telo iz poglavja 2.6. Glavni namen tega delovanja je, da so Slovenci po svetu del enotnega slovenskega prostora – da so dejavno vključeni v slovenski intelektualni, kulturni, gospodarski, znanstveni in družbeni potencial oziroma njegov razvoj.

2. Slovenija podpira dejavnosti, ki prispevajo k ohranjanju in utrjevanju identitete Slovencev po svetu, programe za učenje slovenskega jezika in ohranjanje ter bogatenje slovenske kulture. Še posebej so potrebni ukrepi za ohranitev slovenskega jezika med mladino, ki izgublja stik s slovenstvom, ter za ohranjanje arhivskega gradiva in druge kulturne dediščine med Slovenci po svetu.

4.1. Ohranjanje slovenskega jezika in izobraževanje

Republika Slovenija se zavzema za ohranjanje in učenje slovenskega jezika med Slovenci po svetu, tako v Evropi kot na drugih kontinentih, v vseh obdobjih, od predšolskega, osnovnošolskega ter srednješolskega do visokošolskega ter za odrasle.

V ta namen Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport v sodelovanju s strokovnimi službami Centra za slovenščino kot drugi/tuji jezik na Filozofski fakulteti v Ljubljani in Zavoda Republike Slovenije za šolstvo ter Uradom za Slovence v zamejstvu in po svetu ter univerzama in raziskovalnimi organizacijami v Sloveniji:

- zagotavlja učbenike za učenje slovenščine, leposlovne, zlasti mladinske knjige v slovenskem jeziku in druge učne pripomočke,

- izdela in izvaja programe za učenje slovenščine na daljavo (medmrežje),

- izdela program in pripomočke za samostojno učenje slovenščine (priročniki, avdiokasete in CD),

- po potrebi ustrezno prenovi učne načrte za učenje slovenščine v tujini,

- skrbi za usposabljanje učiteljev na strokovnih seminarjih,

- nudi finančno pomoč učiteljem,

- zagotavlja štipendije za udeležbo Slovencev po svetu na poletnih šolah slovenskega jezika in na celoletni šoli slovenskega jezika v Sloveniji in s štipendijami omogoča tudi celotni študij v Sloveniji,

- podpira ustanavljanje lektoratov slovenskega jezika na univerzah v državah, kjer živijo Slovenci, in sodelovanje med univerzami tudi glede gostujočih profesorjev za slovenski jezik,

- vključuje slovenske raziskovalce iz tujine v uresničevanje nacionalnega raziskovalnega programa.

Republika Slovenija se zavzema za vzpostavitev ustreznih mednarodnih sporazumov in iz tega izhajajočih izvedbenih programov o podpori ohranjanju slovenskega jezika in kulture ter za sodelovanje drugih institucij na tem področju v državah, kjer tovrstnih sporazumov še ni, a te možnosti obstajajo.

Spoznavanje slovenskega izseljenstva in zdomstva mora biti v ustrezni meri vključeno v osnovnošolske in srednješolske učne vsebine v Republiki Sloveniji.

4.2. Kulturno sodelovanje in ohranjanje dediščine

Republika Slovenija se zavzema za ohranjanje slovenske duhovne samobitnosti med Slovenci po svetu in za razvoj skupnega slovenskega kulturnega prostora. V ta namen Ministrstvo za kulturo v okviru svojih rednih programov skupaj z organi v sestavi (Upravo za kulturno dediščino in Arhivom Republike Slovenije) ter javnima sklada za področje kulture (Skladom Republike Slovenije za kulturne dejavnosti in Filmskim skladom Republike Slovenije) skrbi za kulturno delovanje Slovencev po svetu in ohranjanje skupne kulturne dediščine ter za medsebojno izmenjavo dosežkov s tega področja.

Republika Slovenija zagotavlja izobraževanje za Slovence po svetu, ki delujejo v arhivski in kulturni dejavnosti (zborovodje, vodje folklornih skupin, kulturni animatorji in drugo), se zavzema za vključevanje kulturno umetniške dejavnosti Slovencev po svetu v kulturno dejavnost v Sloveniji ter nudi pomoč pri dopolnjevanju in sistematičnemu urejanju knjižničnega fonda osrednjih slovenskih knjižnic po svetu.

Republika Slovenija si prizadeva za vzpostavitev ustreznih mednarodnih sporazumov in iz tega izhajajočih izvedbenih programov o podpori ohranjanju slovenske kulture z državami, v katerih te možnosti obstajajo.

4.3. Gospodarstvo in znanost

Republika Slovenija posveča posebno pozornost krepitvi gospodarskega povezovanja ter sodelovanja na področju znanosti in razvoja novih tehnologij med Slovenci po svetu in subjekti v Sloveniji. Te cilje dosega tako, da z

različnimi ukrepi gospodarske politike ter odpravo različnih ovir pospešuje gospodarsko sodelovanje.

Republika Slovenija podpira srečanja slovenskih gospodarstvenikov in slovenskih znanstvenikov iz tujine ter si prizadeva za krepitev stikov in projektnega sodelovanja z vsemi slovenskimi znanstveniki v tujini, tudi v smislu njihovega ekspertnega vključevanja v programe, bilateralne in multilateralne, za katere pobudo daje Slovenija. Vlada Republike Slovenije omogoča in spodbuja sodelovanje slovenskih izseljenskih znanstvenikov v domačih raziskovalnih projektih in na znanstvenih srečanjih ter pripravi program, kako pritegniti in vključevati mlade znanstvenike slovenskega rodu v slovenske znanstvene institucije ali v redno sodelovanje z njimi.

4.4. Informiranje

Republika Slovenija si prizadeva za dostopnost informacij ter za povezovanje in sodelovanje na področju informiranja, tako glede obveščanja Slovencev po svetu o dogajanjih v Republiki Sloveniji kot tudi obveščanja o Slovencih po svetu v Sloveniji. Posebna pozornost je posvečena uporabi sodobnih elektronskih načinov informiranja.

Urad Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu v sodelovanju z Uradom Vlade Republike Slovenije za informiranja in Ministrstvom za informacijsko družbo vsaj vsako tretje leto pripravi seminar za novinarke in novinarje slovenskih medijev po svetu. Pri tem spodbuja ohranjanje slovenskega jezika ter uveljavljanje cenejših in sodobnejših komunikacijskih sredstev. Vlada Republike Slovenije spodbuja delovanje slovenskih medijev po svetu glede na njihovo učinkovitost in racionalnost delovanja ter ob upoštevanju načela iz točke 3.2. te resolucije.

4.5. Repatriacija, državljanstvo in status brez državljanstva

Republika Slovenija je zainteresirana za vračanje Slovencev po svetu v Slovenijo, ravno tako pa tudi za naselitev njihovih potomcev. Posebno pozornost pri tem posveča tistim, ki lahko doprinesejo k razvoju Slovenije.

Državni organi Republike Slovenije zagotavljajo Slovincem po svetu ustrezne informacije o vračanju v domovino ter izvajajo z zakonom predpisane olajšave. Urad Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu, Urad Vlade Republike Slovenije za informiranje ter Ministrstvo za informacijsko družbo pripravijo informativno brošuro. Informacije morajo biti dostopne tudi na diplomatsko konzularnih predstavništvih Republike Slovenije v tujini. Olajšave naj zajemajo tudi poenostavitve postopkov, kot je nostrifikacija diplom in podobno.

Slovincem po svetu, ki živijo v državah, kjer vlada huda politična oziroma gospodarska kriza, Republika Slovenija omogoči njihovo vrnitev v domovino.

Republika Slovenija je zainteresirana, da se osebam slovenskega porekla, ki imajo aktivno vez s Slovenijo in ki to želijo, omogoči pridobitev slovenskega državljanstva.

Pripravi se normativni okvir, ki bo uredil posebne pravice in ugodnosti Slovencev brez slovenskega državljanstva.

4.6. Sodelovanje pri volitvah

Republika Slovenija omogoča slovenskim državljanom s stalnim prebivališčem v tujini sodelovanje pri volitvah in si prizadeva, da se odpravijo težave, ki so se pojavljale slovenskim državljanom v tujini pri izvajanju njihove volilne pravice.

Republiška volilna komisija v sodelovanju z Ministrstvom za zunanje zadeve oziroma diplomatsko konzularnimi predstavništvimi zagotavlja Slovincem po svetu pravočasno obveščenost in sodelovanje pri volitvah v Republiki Sloveniji.

4.7. Vključevanje v zunanjo politiko

Pri urejanju dvostranskih odnosov s posameznimi državami, kjer živijo Slovenci, si Vlada Republike Slovenije, ob upoštevanju njihovih potreb, prizadeva za sklenitev sporazumov o socialnem in zdravstvenem zavarovanju ter drugih sporazumov, navedenih v točkah 4.1 in 4.2., predvsem o medsebojnem priznavanju diplom, spričeval in drugih potrdil o usposobljenosti. Republika Slovenija si prizadeva za ohranjanje oziroma vzpostavljanje častnih konzulatov Republike Slovenije v državah, kjer živijo Slovenci, ter za vključevanje Slovencev po svetu v delo in dejavnosti diplomatsko konzularnih in drugih predstavništev Republike Slovenije.

Št. 007-05/90-2/20

Ljubljana, dne 23. januarja 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

VLADA

360. Odločba o imenovanju na funkcijo pomočnice državnega pravobranilca

Na podlagi drugega odstavka 29. člena zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. 20/97) in petega odstavka 21. člena zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 23/96, 47/97, 23/99 in 119/00), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje po predhodnem mnenju generalnega državnega pravobranilca, št. 111-24/01 z dne 5. 12. 2001, na 55. seji dne 20. 12. 2001 sprejela naslednjo

ODLOČBO

Anamarija Zajc Kovačič, rojena 7. 9. 1968, se imenuje na funkcijo pomočnice državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na sedežu v Ljubljani, za dobo osmih let.

Št. 116-8/01

Ljubljana, dne 20. decembra 2001.

Vlada Republike Slovenije

dr. Janez Drnovšek l. r.
Predsednik

361. Odločba o imenovanju na funkcijo pomočnice državnega pravobranilca

Na podlagi drugega odstavka 29. člena zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. 20/97) in petega odstavka 21. člena zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 23/96, 47/97, 23/99 in 119/00), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje po predhodnem mnenju generalnega državnega pravobranilca, št. 111-24/01 z dne 5. 12. 2001, na 55. seji dne 20. 12. 2001 sprejela naslednjo

ODLOČBO

Lucija Gorišek Perc, rojena 12. 7. 1969, se imenuje na funkcijo pomočnice državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na zunanjem oddelku v Mariboru, za dobo osmih let.

Št. 116-9/01

Ljubljana, dne 20. decembra 2001.

Vlada Republike Slovenije

dr. Janez Drnovšek l. r.
Predsednik

362. Odločba o imenovanju na funkcijo državne pravobranilke

Na podlagi drugega odstavka 29. člena zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. 20/97) in petega odstavka 21. člena zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 23/96, 47/97, 23/99 in 119/00), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje po predhodnem mnenju generalnega državnega pravobranilca, št. 111-24/01 z dne 5. 12. 2001, na 55. seji dne 20. 12. 2001 sprejela naslednjo

ODLOČBO

Branka Bradeško, rojena 12. 5. 1965, se imenuje na funkcijo državne pravobranilke na Državnem pravobranilstvu na zunanjem oddelku v Kranju, za dobo osmih let.

Št. 116-7/01

Ljubljana, dne 20. decembra 2001.

Vlada Republike Slovenije

dr. Janez Drnovšek l. r.
Predsednik

363. Odločba o imenovanju na funkcijo pomočnika državnega pravobranilca

Na podlagi drugega odstavka 29. člena zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. 20/97) in petega odstavka 21. člena zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 23/96, 47/97, 23/99 in 119/00), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje po predhodnem mnenju generalnega državnega pravobranilca, št. 111-24/01 z dne 5. 12. 2001, na 55. seji dne 20. 12. 2001 sprejela naslednjo

ODLOČBO

Drago Hodošček, rojen 29. 10. 1960, se imenuje na funkcijo pomočnika državnega pravobranilca na Državnem pravobranilstvu na zunanjem oddelku v Murski Soboti, za dobo osmih let.

Št. 116-10/01

Ljubljana, dne 20. decembra 2001.

Vlada Republike Slovenije

dr. Janez Drnovšek l. r.
Predsednik

364. Odločba o imenovanju na funkcijo državne pravobranilke

Na podlagi drugega odstavka 29. člena zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. 20/97) in petega odstavka 21. člena zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 23/96, 47/97, 23/99 in 119/00), je Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za pravosodje po predhodnem mnenju generalnega državnega pravobranilca, št. 111-24/01 z dne 3. 12. 2001, na 55. seji dne 20. 12. 2001 sprejela naslednjo

ODLOČBO

Martina Bukovec, rojena 13. 10. 1963, se imenuje na funkcijo državne pravobranilke na Državnem pravobranilstvu na zunanjem oddelku v Celju, za dobo osmih let.

Št. 116-6/01

Ljubljana, dne 20. decembra 2001.

Vlada Republike Slovenije

dr. Janez Drnovšek l. r.
Predsednik

MINISTRSTVA

365. Pravilnik o overitvah javnih listin, podpisov, rokopisov in prepisov oziroma fotokopij v diplomatskih in konzularnih predstavništvih Republike Slovenije v tujini

Na podlagi drugega odstavka 115. člena zakona o mednarodnem zasebnem pravu in postopku (Uradni list RS, št. 56/99) in prvega odstavka 15. člena zakona o overitvi listin v mednarodnem prometu (Uradni list RS, št. 64/01) izdaja minister za zunanje zadeve

PRAVILNIK
o overitvah javnih listin, podpisov, rokopisov
in prepisov oziroma fotokopij v diplomatskih
in konzularnih predstavništvih
Republike Slovenije v tujini

Splošne določbe

1. člen

Overitve javnih listin, podpisov, rokopisov in prepisov oziroma fotokopij po tem pravilniku opravljajo konzularna in diplomatska predstavništva Republike Slovenije v tujini (v nadaljnjem besedilu: predstavništvo).

Z overitvijo se po tem pravilniku na javni listini potrdi verodostojnost podpisa osebe, ki je listino podpisala, in verodostojnost odtisa pečata na njej. Na zasebni listini se potrdi verodostojnost podpisa oziroma rokopisa, na prepisu oziroma fotokopiji pa istovetnost z izvirnikom.

Z overitvijo se po tem pravilniku ne potrjuje resničnost vsebine listine.

Listina ali rokopis, katerih vsebina je v nasprotju z normami javnega reda Republike Slovenije, se ne overi.

Overitev javne listine

2. člen

V predstavništvu se na tuji javni listini, ki je namenjena za uporabo v Republiki Sloveniji, overi žig ministrstva, pristojnega za zunanje zadeve sprejemne države in podpis pooblaščenih oseb v tem ministrstvu. V ta namen mora predstavništvo imeti deponirane vzorce žiga in podpisov pooblaščenih oseb v ministrstvu, pristojnem za zunanje zadeve sprejemne države.

V skladu s predpisi sprejemne države in po predhodnem soglasju ministrstva, pristojnega za zunanje zadeve sprejemne države lahko predstavništvo na tuji javni listini overi tudi žig in podpis pooblaščenih oseb iz drugega državnega organa sprejemne države. V ta namen mora predstavništvo imeti deponirane vzorce žiga in podpisov pooblaščenih oseb v določenem državnem organu sprejemne države.

Overitev podpisa na zasebni listini in rokopisov

3. člen

V predstavništvu se na zasebni listini, namenjeni za uporabo v Republiki Sloveniji, overi podpis predlagatelja na način, kot je določen v zakonu o overitvi listin v mednarodnem prometu (Uradni list RS, št. 64/01).

Kot dokaz za pristnost rokopisa mora predlagatelj listine pred pooblaščenimi osebami v predstavništvu izjaviti, da je listino napisal lastnoročno.

4. člen

Overitev opravi pooblaščen oseb v predstavništvu oziroma oseba, ki jo za to pooblasti vodja predstavništva.

5. člen

Prošnja za overitev se predloži na obrazcu št. 1, ki je sestavni del tega pravilnika.

6. člen

Overitev se opravi v uradnih prostorih predstavništva.

Overitev se lahko opravi tudi izven predstavništva, če oseba, ki prosi za overitev, iz upravičenih razlogov ne more priti v predstavništvo (invalidnost, bolezen, odvzem prostosti ipd.). V tem primeru mora stranka plačati potne stroške v skladu z veljavnimi predpisi.

7. člen

Overitev se vpiše v overitveni vpisnik z naslednjimi podatki:

1. zaporedna številka;
2. datum overitve;
3. priimek in ime ter prebivališče predlagatelja;
4. vrsta listine (pooblastilo, izjava ipd.);
5. način ugotovitve istovetnosti predlagatelja;
6. znesek konzularne takse;
7. tarifna številka, po kateri se overja v skladu z zakonom o upravnih taksah;

8. opombe;

9. podpis pooblaščenih uradnih oseb.

8. člen

Kot potrdilo overitve se odtisne overitveni žig na izvirni listini poleg podpisa ali pod njim, potrdilo overitve prepisa pa pod besedilom, ki se overja.

Potrdilo overitve podpisa in rokopisa se odtisne z ustrezno žigom besedila iz obrazca št. 2, ki je sestavni del tega pravilnika.

Potrdilo overitve se opravi šele potem, ko so v overitveni vpisnik vpisani vsi podatki in dani potrebni podpisi.

Overitev prepisov in fotokopij

9. člen

Prepis, ki se overja, se skrbno primerja z izvirnikom. Če je v izvirni listini kaj popravljeno, spremenjeno, izbrisano, prečrtano ali dodano, se to navede v potrdilu overitve prepisa. Tako se ravna tudi, če je listina raztrgana ali poškodovana, ali je očitno dvomljiva.

10. člen

Za overitev istovetnosti fotokopije veljajo določbe, ki se nanašajo na overitev prepisa, potrdilo overitve pa se lahko napiše tudi na hrbtni strani fotokopije.

11. člen

Potrdilo overitve prepisa ali fotokopije se opravi na obrazcu št. 3, ki je sestavni del tega pravilnika.

Konzularna taksa

12. člen

Konzularna taksa za overitev se zaračuna v skladu z zakonom o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 8/00, 44/00, 81/00, 33/01 in 45/01). V potrdilu overitve se vpiše tarifna številka omenjenega zakona, na podlagi katere se plača konzularna taksa in zaračunani znesek v tuji valuti.

V overitveni vpisnik se vpišeta tarifna številka ter znesek konzularne takse v tuji valuti.

Če se konzularna taksa ne zaračuna, se v potrdilo overitve in v overitveni vpisnik vpiše podlaga za oprostitev takse.

Hramba

13. člen

Prošnja za overitev se skupaj s kopijo listine, ki se overja, shrani v arhivu po zaporedni številki overitvenega vpisnika.

Končna določba

14. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 921-92-156/02

Ljubljana, dne 17. januarja 2002.

dr. Dimitrij Rupel l. r.
Minister
za zunanje zadeve

Obrazec št. 1

Diplomatsko konzularno predstavništvo RS

PROŠNJA ZA OVERITEV

Prosim, da se overi:

- podpis na _____
- rokopis _____
- prepis _____
- fotokopija _____

podatki o predlagatelju:

Ime in priimek _____

naslov bivališča _____

potni list ali osebna izkaznica št. _____, izdana dne _____

pri _____

(podpis predlagatelja)

Kraj in datum _____

Obrazec št. 2**POTRDITEV OVERITVE PODPISA IN ROKOPISA**

Potrjuje se, da je _____

lastnoročno podpisal(-a) to listino.

Istovetnost imenovane (-ga) je ugotovljena na podlagi

št. _____, izdane dne _____

v _____

Taksa v znesku _____ po tar.št. _____ ZUT je plačana.

Ime predstavništva: _____

Številka: _____ podpis pooblaščen osebe

Datum: _____ in žig predstavništva

-----**Obrazec št. 3****POTRDITEV OVERITVE PREPISA/FOTOKOPIJE**

Potrjuje se, da je ta prepis/fotokopija istovetna z izvirnikom, ki je pri

Taksa v znesku _____ po tar.št. _____ ZUT je plačana.

Ime predstavništva _____

Številka: _____

Datum: _____

Podpis pooblaščen osebe in
žig predstavništva

366. Navodilo za razvrščanje društev v registru društev

Minister za notranje zadeve izdaja na podlagi 26. člena zakona o upravi (Uradni list RS, št. 67/94, 20/95, 29/95, 80/99)

**NAVODILO
za razvrščanje društev v registru društev****1. člen**

Društva in zveze društev (v nadaljnjem besedilu: društva), se za analitične in statistične potrebe razvrščajo v skupine in podskupine glede na vrsto društev (šifrant vrst društev).

Društva se razvrščajo na podlagi namena ustanovitve ter ciljev in nalog, določenih v temeljnem aktu.

2. člen

Društvo v skupino in podskupino razvrsti upravna enota, na območju katere je sedež društva (v nadaljnjem besedilu: registrski organ), ob vpisu društva v register društev na podlagi enotne metodologije, določene s tem navodilom.

3. člen

Pri razvrstitvi društva registrski organ upošteva v temeljnem aktu opredeljen namen in cilje društva, če ima društvo v temeljnem aktu opredeljenih več namenov oziroma različne cilje, pa po glavnem namenu oziroma ciljeh.

Če na podlagi namena in ciljev društva ni mogoče razvrstiti, se pri razvrstitvi upoštevajo tudi naloge društva, določene v temeljnem aktu.

4. člen

Razvrstitev društva se z določeno šifro vpiše v register društev.

O razvrstitvi društva v registru društev registrski organ obvesti upravljavca poslovnega registra Republike Slovenije.

5. člen

Društva se razvrščajo v naslednje skupine in podskupine:

Šifra	Skupina in podskupina
0100	ŠPORTNA IN REKREATIVNA DRUŠTVA
0101	atletska društva
0102	gimnastična društva
0103	košarkaška društva
0104	nogometna društva
0105	rokometna društva
0106	odbojgarska društva
0107	hokejska društva
0108	smučarska društva in društva za druge zimske športe
0109	kotalkarska društva in društva za umetnostno drsanje
0110	kolesarska društva
0111	društva avto-moto športov
0112	plavalna društva in društva za vaterpolo
0113	veslaška društva
0114	društva za druge vodne in podvodne športe
0115	društva za tenis in squash
0116	društva za namizni tenis
0117	badmintonska društva
0118	društva za golf

0119	kegljaška društva
0120	balinarska društva
0121	strelska in lokostrelska društva
0122	boksarska društva
0123	društva za borilne veščine
0124	društva za zračne športe
0125	društva za konjeniške športe
0126	društva za športni ples
0127	jamarska društva
0128	planinska, plezalna in alpinistična društva
0129	taborniška in skavtska društva
0130	rekreacijska društva
0131	društva za miselne športe

0199 druga športna in rekreativna društva

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva s področja tekmovalnega in rekreativnega športa, rekreacije oziroma miselnih športov (npr. šah, bridž, go) in drugih s fizično aktivnostjo povezanih dejavnosti z namenom sprostitve ter ohranjanja zdravja in moči (npr. biljard, paintball, hatha joga, body-building, orientacija, preživetje v naravi in druge dejavnosti).

0200	DRUŠTVA ZA POMOČ LJUDEM
0201	gasilska društva
0202	društva Rdečega križa
0203	invalidska društva
0204	društva prijateljev mladine
0205	društva obolelih
0206	društva za pomoč in samopomoč
0207	društva Lions in Rotary

0299 druga društva za pomoč ljudem

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva, katerih namen oziroma cilji delovanja so humanitarni, dobrodelni ali drugače namenjeni ljudem, potrebnim materialne ali nematerialne pomoči oziroma samopomoči, zaradi materialne oziroma duševne stiske, invalidnosti, bolezni, zasvojenosti ali drugih podobnih razlogov.

V to skupino se ob izpolnjevanju splošnih kriterijev razvrščajo tudi društva za pomoč v stiski – SOS telefoni, društva rejnikov in posvojiteljev, društva za krajevno samopomoč, razen strojnih združenj in druga podobna društva.

0300	KULTURNA IN UMETNIŠKA DRUŠTVA
0301	dramska društva
0302	glasbena društva
0303	plesna društva
0304	likovna društva
0305	literarna društva
0306	filmska društva

0399 druga kulturna in umetniška društva

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva, katerih namen oziroma cilji delovanja so ustvarjanje, poustvarjanje in posredovanje del estetske vrednosti vseh zvrsti.

V to skupino se ne razvrščajo društva ljubiteljev kulture in umetnosti oziroma oboževalcev izvajalcev (fan klubi).

0400	ZNANSTVENA, IZOBRAŽEVALNA, STROKOVNA IN POKLICNA DRUŠTVA
0401	znanstvena društva
0402	društva za razvoj gospodarstva
0403	društva za razvoj kmetijstva

- 0404 društva za razvoj družbenih ved oziroma dejavnosti
 0405 društva za razvoj naravoslovnih ved oziroma dejavnosti
 0406 društva za razvoj tehnične kulture
 0407 avto-moto društva

- 0499 druga izobraževalna, strokovna in poklicna društva

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva, katerih namen oziroma cilji delovanja so razvoj znanosti oziroma stroke ter popularizacija njihovih dosežkov in vzgoja, izobraževanje ter usposabljanje na različnih področjih, razen vzgoje in izobraževanja na področju mejnih ved.

V to skupino se razvrščajo samo tista poklicna društva, katerih namen oziroma cilji delovanja izpolnjujejo pogoje te skupine. Prav tako se v to skupino razvrščajo tudi društva gospodarskih rejcev živali in pridelovalcev industrijskih in drugih rastlin (društva za razvoj kmetijstva).

- 0500 DRUŠTVA ZA VARSTVO OKOLJA, GOJITEV IN VZREJO ŽIVALI IN RASTLIN
 0501 društva za varstvo okolja
 0502 lovska društva
 0503 ribiška društva
 0504 čebelarska društva
 0505 društva ljubiteljskih rejcev živali
 0506 društva za varstvo živali
 0507 gobarska društva

- 0599 druga društva za gojitev, vzrejo ter varstvo živali in rastlin

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva, katerih namen in cilji delovanja so proučevanje, ohranjanje in varstvo narave oziroma okolja, vključno z ekologijo, lov, gojitev prosto živečih živali in čebel ali ljubiteljska vzreja živali (kinološka, felinološka, ornitološka, društva drugih ljubiteljskih rejcev živali ter druga podobna društva), preprečevanje nasilja nad živalmi ter gojitev ali nabiranje rastlin (društva vrtničarjev, drugih ljubiteljskih gojiteljev rastlin, zeliščarjev in druga podobna društva).

- 0600 STANOVSKA DRUŠTVA
 0601 društva upokojencev
 0602 društva veteranov
 0603 društva častnikov
 0604 mladinska in študentska društva

- 0699 druga stanovska društva

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva, katerih namen oziroma cilji delovanja so povezovanje, druženje in uveljavljanje interesov ljudi istega stanu oziroma poklica.

- 0700 DRUŠTVA ZA RAZVOJ KRAJA
 0701 turistična in hortikulturna društva
 0702 društva kmetov in kmetov
 0703 strojna združenja
 0704 društva za ohranjanje običajev

- 0799 druga društva za razvoj kraja

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva, katerih namen oziroma cilji delovanja so kulturni in

ekonomski razvoj določenega kraja oziroma območja, urejanje krajine ter ohranjanje kulturne dediščine.

V to skupino se ob izpolnjevanju splošnih kriterijev razvrščajo tudi društva, ki se ukvarjajo z muzejsko dejavnostjo (druga društva za razvoj kraja).

- 0800 NACIONALNA IN POLITIČNA DRUŠTVA
 0801 nacionalna društva
 0802 politična društva
 0803 društva za varstvo človekovih pravic
 0804 društva mednarodnega prijateljstva

- 0899 druga nacionalna in politična društva

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva, katerih namen oziroma cilji delovanja so ohranjanje in razvijanje nacionalne zavesti, oblikovanje, širjenje in uveljavljanje političnih in drugih idej oziroma stališč o vprašanih javnega ali skupnega pomena, varstvo človekovih pravic, vključno z varstvom potrošnikov ter razvijanje mednarodnega povezovanja in sodelovanja.

V to skupino se razvrščajo tudi društva, ki razvijajo kulturno, športno ali drugo dejavnost, če njihovi cilji oziroma nameni izpolnjujejo kriterije te skupine (nacionalna društva).

- 0900 DRUŠTVA ZA DUHOVNO ŽIVLJENJE
 0901 verska društva
 0902 duhovna društva
 0903 društva za kakovost življenja
 0904 društva mejnih ved

- 0999 druga društva za duhovno življenje

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva, katerih namen oziroma cilji delovanja so poglobljanje in utrjevanje vere, duhovni razvoj ljudi (teozofska društva, društva za meditacijo, društva za jogo in druga podobna društva), osveščanje in spodbujanje za večjo kakovost življenja (zdrava prehrana, medsebojni odnosi, naturizem in druga podobna področja dejavnosti oziroma gibanja) ter razvoj ali uporaba mejnih ved (radiestezija, bioenergetika, astrologija, numerologija, tai - chi in druge podobne dejavnosti).

- 9900 OSTALA DRUŠTVA
 9901 društva zbirateljev
 9902 društva za družabne igre
 9903 počitniška in popotniška društva

- 9999 druga društva

V to skupino in ustrezno podskupino se razvrščajo vsa društva, katerih namen oziroma cilji delovanja so hobiji in druga organizirana izraba prostega časa ter društva, ki jih ni mogoče razvrstiti v nobeno drugo skupino in podskupino, določeno s tem navodilom.

V to skupino se ob izpolnjevanju splošnih kriterijev razvrščajo tudi ljubiteljska in navijaška društva ter druga podobna društva.

6. člen

Z razvrstitvijo na podlagi tega navodila društvo ne pridobi in ne more pridobiti nobenih pravic, prav tako pa zanj ne morejo nastati nobene obveznosti oziroma druge pravne posledice.

7. člen

Razvrstitev se za društva, ki so bila vpisana v register društev pred uveljavitvijo tega navodila, opravi na podlagi

dosedanje razvrstitve; če to ni mogoče, pa na podlagi določbe drugega odstavka 1. člena tega navodila.

Razvrstitev iz prejšnjega odstavka se izvede najkasneje v roku 2 let po uveljavitvi tega navodila.

8. člen

To navodilo začne veljati tri mesece po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0302-18/03-026/01-2000

dr. Rado Bohinc l. r.
Minister
za notranje zadeve

367. Poslovnik komisije za ugovor vesti vojaški dolžnosti

Na podlagi petega odstavka 7. člena uredbe o uveljavljanju ugovora vesti vojaški dolžnosti in o izvajanju civilne službe (Uradni list RS, št. 34/96 in 97/01) izdaja minister za notranje zadeve

POSLOVNIK **komisije za ugovor vesti vojaški dolžnosti**

Splošna določba

1. člen

S tem poslovníkom se določajo naloge, organizacija ter načina dela in odločanja komisije za ugovor vesti vojaški dolžnosti (v nadaljnjem besedilu: komisija), ki na prvi stopnji odloča o priznanju pravice do ugovora vesti vojaški dolžnosti vojaških obveznikov in državljanov, ki na lastno željo želijo opraviti civilno službo, pa so ocenjeni kot nesposobni za vojaško službo (v nadaljnjem besedilu: prosilci).

Naloge komisije

2. člen

Naloge komisije so:

- odloča o priznanju pravice do ugovora vesti vojaški dolžnosti prosilcev na prvi stopnji;
- preverja vse navedbe prosilca o razlogih za uveljavljanje te pravice;
- odloča v postopkih ponovnega preverjanja izpolnjevanja pogojev za priznanje pravice;
- po potrebi opravlja razgovore s prosilci ter izvaja vse potrebne dokaze v postopku preverjanja razlogov za priznanje te pravice;
- sprejema posamezne proceduralne sklepe za nemošten potek seje in druge sklepe, s katerimi odreja izvedbo posameznih dejanj, katerih vsebina je pomembna za končno odločitev o priznanju te pravice;
- izdeluje predloge za napotitve prosilcev na nadomestno civilno služenje;
- izdeluje letna poročila o delu;
- opravlja druge naloge v skladu s tem poslovníkom.

Sestava komisije

3. člen

Komisijo sestavljajo predsednik in štirje člani oziroma njihovi namestniki.

Organizacija dela komisije

4. člen

Predsednik komisije mora skrbeti, da se pri delu komisije upoštevajo določbe zakona o vojaški dolžnosti (Uradni list RS, št. 18/91 in 74/95), zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99 in 70/00), uredbe o uveljavljanju ugovora vesti vojaški dolžnosti in o izvajanju civilne službe ter tega poslovnika.

V ta namen ima predsednik pravico opomniti vsakega člana komisije, prosilca ali drugega udeleženca v postopku, ki krši poslovnik in odrediti, kar je treba, da se zagotovi dosledno spoštovanje določb poslovnika.

5. člen

Komisija dela in odloča na sejah. Vsi člani aktivno sodelujejo pri delu komisije, pri tem pa jih vodi in usmerja predsednik komisije.

Vsi člani komisije se najprej seznaniijo z vsebino pisnih vlog, nato pa imajo pravico postavljati vprašanja proslcem, s katerimi komisija opravlja razgovor ter zahtevati od njih pojasnila glede posameznih okoliščin, ki so pomembne za odločanje o priznanju pravice do ugovora vesti vojaški dolžnosti. Nadalje lahko predlagajo, da se v postopku preverjanja razlogov opravijo posamezna dodatna dejanja, če ocenijo, da je to potrebno za popolno razjasnitev posameznega primera pred odločanjem.

O vseh vprašanih procesnega vodstva odloča predsednik komisije po predhodnem posvetovanju s člani.

6. člen

Seje komisije sklicuje predsednik komisije po potrebi ali na zahtevo pristojne službe ministrstva, pristojnega za upravo.

Vabila za sejo komisije se brez gradiva pošljejo vsem članom komisije oziroma njihovim namestnikom po pošti priporočeno s povratnico, najpozneje 8 dni pred sejo komisije. Vabila v imenu komisije podpiše predsednik oziroma njegov namestnik.

Izjemoma lahko predsednik skliče sejo komisije tudi v krajšem roku, kot je določen v prejšnjem odstavku tega člena, če je predhodno pridobljeno soglasje vseh članov oziroma njihovih namestnikov.

Vsak član oziroma namestnik je dolžan pristojno službo ministrstva, pristojnega za upravo, takoj obvestiti o tem, če se seje komisije ne bo mogel udeležiti.

V primeru, da se posamezni član oziroma namestnik brez upravičenega razloga trikrat ne udeleži seje komisije, lahko pristojna služba ministrstva, pristojnega za upravo, predlaga njegovo razrešitev.

Praviloma se tudi prosilca vabi na razgovor po pošti priporočeno s povratnico, pri tem pa se ga v vabilu pozove, da svojo morebitno odsotnost takoj sporoči pristojni službi, ki pripravlja gradivo za sejo komisije.

7. člen

Strokovno tehnične in administrativne naloge za nemošteno delo komisije opravlja pristojna služba ministrstva, pristojnega za upravo, ki zbira in pripravlja vso potrebno gradivo za delo komisije in tudi vodi evidenco vseh članov komisi-

je in njihovih namestnikov ter pripravlja predloge za vsakokratno sestavo komisije, pri čemer mora paziti na pravilno sestavo komisije.

Delo na seji komisije

8. člen

Sejo komisije vodi predsednik, v njegovi odsotnosti pa njegov namestnik.

Predsednik komisije skrbi za red in disciplino na seji ter nemoten potek seje.

V ta namen ima predsednik pravico opomniti tiste, ki motijo delo komisije in odrediti, kar je treba, da se red ohrani.

9. člen

Seje komisije niso javne, predsednik pa lahko v posameznih primerih dovoli navzočnost uradnih ali drugih oseb, kadar ima to pomen za njihovo profesionalno delo oziroma znanstveno delo. Predsednik komisije v takšnih primerih navzoče posebej opozori na dolžnost varovanja podatkov oziroma spoštovanja zasebnosti prosilcev, s katerimi komisija opravlja razgovor.

10. člen

Na začetku seje predsednik komisije ugotovi navzočnost članov oziroma njihovih namestnikov, jih seznani s predvideno vsebino in potekom seje, nato pa se preide na obravnavanje posameznih vlog prosilcev.

Člani se najprej podrobno seznanijo z vsebino vloge prosilca, nakar predsednik pozove prosilca, da se izjasni o zakonskih razlogih, zaradi katerih uveljavlja ugovor vesti vojaški dolžnosti ter predloži komisiji vse dokaze, s katerimi potrjuje svoje navedbe.

V postopku preverjanja navedb predsednik komisije nato po potrebi postavlja prosilcu dodatna vprašanja, ki so pomembna za razjasnitev vseh okoliščin, nato pa pozove tudi ostale člane komisije, da lahko prosilcu postavljajo vprašanja. Po končanem razgovoru se po potrebi opravijo še druga dejanja v postopku, ki so pomembna za ugotovitev vseh dejstev, na podlagi katerih se lahko odloča.

V primeru, da je potrebno za ugotovitev vseh dejstev in okoliščin, ki so pomembne za razjasnitev stvari opraviti še dodatna dejanja, teh pa ni možno izvesti na sami seji, predsednik komisije določi roke za izvedbo dejanj in nato predlaga, da se prekine z obravnavo konkretnega primera ter se nadaljuje, ko so ta dejanja opravljena.

Po končanem postopku ugotavljanja vseh dejstev predsednik komisije predlaga, da komisija opravi glasovanje in odloči o stvari, ki je predmet postopka.

Delo komisije na seji brez navzočnosti prosilca

11. člen

V primeru, da je pisna vloga prosilca vsebinsko popolna (z vsemi ustreznimi dokazili), na podlagi katere se lahko nedvomno ugotovi, da izpolnjuje vse zakonske pogoje za priznanje pravice do ugovora vesti vojaški dolžnosti, obenem pa ustreza tudi sprejetim kriterijem za ocenjevanje razlogov, zaradi katerih to pravico uveljavlja, lahko predsednik komisije predlaga, da se odloča o priznanju te pravice tudi brez razgovora s prosilcem oziroma brez njegove navzočnosti in brez opravljanja dodatnih dejanj v postopku.

Komisija v tem primeru sprejme odločitev brez opravljenega razgovora s prosilcem na podlagi ugotovitev, da so

navedena dejstva in okoliščine, ki izhajajo iz pisne vloge in predloženih dokazil razjasnjene do te mere, da se lahko o priznanju pravice odloči tudi v nenavzočnosti prosilca.

Zapisnik o delu komisije na seji

12. člen

O delu komisije na seji se sestavi zapisnik.

V zapisnik se vpiše ime komisije, ki opravlja dejanja, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja ter imena prisotnih članov oziroma njihovih namestnikov, prosilca ter drugih udeležencev.

Člani komisije oziroma njihovi namestniki potrdijo svojo prisotnost na seji s podpisom na zapisniku.

Zapisnik mora obsegati potek in vsebino vseh opravljenih dejanj, vsebino izjave prosilca in morebitnih drugih udeležencev, seznam listin, ki so bile predložene v postopku ter vse sklepe, ki so bili izdani med postopkom.

Na koncu zapisnik podpišejo prosilec, predsednik komisije in zapisnikar.

Zapisnik se sestavi tudi v primeru, ko seja komisije poteka brez navzočnosti prosilca.

Odločanje na sejah komisije

13. člen

Po končanem postopku iz 10. in 11. člena tega poslovnika komisija po krajšem posvetovanju preide na glasovanje o priznanju pravice do ugovora vesti vojaški dolžnosti prosilcu.

Glasovanje je javno. Pri glasovanju so prisotni člani komisije in zapisnikar.

Komisija veljavno odloča, če je na seji prisotna večina članov oziroma njihovih namestnikov.

Odločitev komisije je sprejeta, če za njo glasuje večina na seji prisotnih članov oziroma njihovih namestnikov.

14. člen

Vsak član komisije lahko javno pojasni razloge za svojo odločitev.

Izid glasovanja komisije ugotovi predsednik komisije.

Zapisnik o posvetovanju in glasovanju

15. člen

O posvetovanju in glasovanju komisije se vodi poseben zapisnik, ki se v zapečateni kuverti priloži spisu. Zapisnik obsega kratko vsebino zadeve, imena navzočih članov komisije, vrsto odločitve in način sprejema odločitve.

Zapisnik podpišeta predsednik komisije in zapisnikar. Člani komisije, ki so glasovali proti sprejeti odločitvi, lahko k zapisniku priložijo tudi pisno obrazložitev svoje odločitve.

Izdaja odločbe

16. člen

Na podlagi ugotovljenih dejstev v postopku priznanja pravice do ugovora vesti vojaški dolžnosti prosilcu, izda komisija pisno odločbo.

Odločbo mora komisija izdati prosilcu najkasneje v roku 30 dni po sprejeti odločitvi.

Dokončno odločbo komisija pošlje upravnemu organu, pristojnemu za obrambne zadeve, ki prosilca vodi v vojaški evidenci.

Predlog za napotitev državljana na opravljanje nadomestne civilne službe

17. člen

Če je bil prosilcu priznan ugovor vesti vojaški dolžnosti z opravljanjem nadomestne civilne službe, pošlje komisija upravnemu organu, pristojnemu za obrambne zadeve, predlog za napotitev državljana na opravljanje nadomestnega civilnega služenja na področju tiste dejavnosti, ki ustreza njegovim psihofizičnim lastnostim, pri čemer po možnosti upošteva tudi željo državljana.

Končna določba

18. člen

Ta poslovnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

dr. Rado Bohinc l. r.
Minister
za notranje zadeve

368. Minimalna plača za mesec januar 2002

Na podlagi 6. in 7. člena zakona o minimalni plači, o načinu usklajevanja plač in o regresu za letni dopust v obdobju 1999–2001 (Uradni list RS, št. 39/99, 124/00 in 48/01) minister za delo, družino in socialne zadeve objavlja

MINIMALNO PLAČO za mesec januar 2002

Minimalna plača za mesec januar 2002 in nadaljnje mesece je 94.675 SIT.

Št. 663-02-001/02-006
Ljubljana, dne 17. januarja 2002.

dr. Vlado Dimovski l. r.
Minister
za delo, družino
in socialne zadeve

369. Količnik rasti cen prehrablenih izdelkov

Na podlagi zakona o višini stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov (Uradni list RS, št. 87/97, 9/98 in 48/01) minister za delo, družino in socialne zadeve objavlja

KOLIČNIK rasti cen prehrablenih izdelkov

Količnik rasti cen prehrablenih izdelkov za obdobje julij–december 2001, na podlagi katerega se uskladi regres za prehrano med delom za obdobje januar–junij 2002, je 1,031.

Znesek regresa za prehrano med delom za obdobje januar–junij 2002 znaša 665 SIT na dan.

Št. 663-02-001/02-005
Ljubljana, dne 15. januarja 2002.

dr. Vlado Dimovski l. r.
Minister
za delo, družino
in socialne zadeve

370. Novi znesek otroškega dodatka

Na podlagi drugega odstavka 101. člena zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (Uradni list RS, št. 97/01) minister za delo, družino in socialne zadeve objavlja

Novi znesek otroškega dodatka,

Znesek otroškega dodatka iz 65. člena zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (Uradni list RS, št. 97/01) znaša mesečno v tolarjih:

Dohodek na družinskega člana v % povprečne plače RS	Znesek otroškega dodatka za posameznega otroka		
	1. otrok	2. otrok	3. in naslednji otrok
do 15%	18.870	20.760	22.650
nad 15% do 25%	16.140	17.840	19.530
nad 25% do 30%	12.300	13.750	15.190
nad 30% do 35%	9.690	11.070	12.460
nad 35% do 45%	7.930	9.250	10.570
nad 45% do 55%	5.030	6.290	7.550
nad 55% do 75%	3.770	5.030	6.290
nad 75% do 99%	3.270	4.530	5.790

Ti usklajeni zneski veljajo od 1. 1. 2002.

Št. 161-01-001/02-02
Ljubljana, dne 22. januarja 2002.

dr. Vlado Dimovski l. r.
Minister
za delo, družino
in socialne zadeve

371. Seznam zdravil, za katera je oziroma bo prenehalo veljati dovoljenje za promet na predlog imetnika dovoljenja

Na podlagi 26. in 28. člena zakona o zdravilih in medicinskih pripomočkih (Uradni list RS, št. 101/99 in 70/00) objavlja Urad Republike Slovenije za zdravila

SEZNAM zdravil, za katera je oziroma bo prenehalo veljati dovoljenje za promet na predlog imetnika dovoljenja

Zaporedna številka Delovna šifra	Ime zdravila mednarodno nelastniško ime	Farmacevtska oblika pakiranje	Način/ Režim izdajanja	Izdelovalec/Proizvajalec Imetnik dovoljenja za promet	Številka odločbe
4180 003328	ALKERAN tablete 5 mg melfalan (melfalanum)	neobložena tableta 25 x 5 mg	Uporaba samo v bolnišnicah, izjemoma se izdaja na zdravniški recept pri nadaljevanju zdravljenja na domu ob odpustu iz bolnišnice in nadaljnjem zdravljenju	Glaxo Wellcome Operations, London, Velika Britanija Glaxo Wellcome Export Ltd., Podružnica Ljubljana	512/B-686/97 v prometu do dne 07.07.2002
4043 000981	AQUAPHOR 10 ksipamid (xipamidum)	neobložena tableta 30 x 10 mg	Izdaja samo na zdravniški recept	Beiersdorf-Lilly GmbH, Hamburg, Nemčija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-499/97 v prometu do dne 30.05.2002
4044 001058	AQUAPHOR 20 ksipamid (xipamidum)	neobložena tableta 30 x 20 mg	Izdaja samo na zdravniški recept	Beiersdorf-Lilly GmbH, Hamburg, Nemčija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-500/97 v prometu do dne 30.05.2002
4045 001066	AQUAPHOR 40 ksipamid (xipamidum)	neobložena tableta 30 x 40 mg	Izdaja samo na zdravniški recept	Beiersdorf-Lilly GmbH, Hamburg, Nemčija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-501/97 v prometu do dne 30.05.2002
3848 095265	CECLOR MR 500 mg cefaklor (cefaclorum)	tableta s podaljšanim sproščanjem 10 x 500 mg	Izdaja samo na zdravniški recept	Eli Lilly Italia S.p.A., Sesto Fiorentino (Florence), Italija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-335/96 dovoljenje za promet veljalo do dne 20.12.2001*
3884 095745	HUMAJECT M1 (10/90) insulin (insulinum)	suspenzija za injiciranje 5 peres po 3 ml (100 I.E./ml)	Izdaja samo na zdravniški recept	Lilly France S.A., Fegersheim, Francija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-360/96 dovoljenje za promet veljalo do dne 20.12.2001*
3890 095893	HUMALOG 40 I.E./ml insulin (insulinum)	raztopina za injiciranje steklenička po 10 ml (40 I.E./ml)	Izdaja samo na zdravniški recept	Lilly France S.A., Fegersheim, Francija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-311/96 dovoljenje za promet veljalo do dne 20.12.2001*
3897 095974	HUMULIN M1 (10/90) insulin (insulinum)	suspenzija za injiciranje 5 vložkov po 3 ml (100 I.E./ml)	Izdaja samo na zdravniški recept	Lilly France S.A., Fegersheim, Francija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-344/96 dovoljenje za promet veljalo do dne 20.12.2001*
3900 096091	HUMULIN M4 (40/60) insulin (insulinum)	suspenzija za injiciranje 5 vložkov po 3 ml (100 I.E./ml)	Izdaja samo na zdravniški recept	Lilly France S.A., Fegersheim, Francija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-347/96 dovoljenje za promet veljalo do dne 20.12.2001*
5369 072095	HYDROCORTISON HOECHST hidrokortizon (hydrocortisonum)	tableta zloženka z 20 tabletami po 10 mg (2 x 10 tablet v pretisnem omotu)	Izdaja samo na zdravniški recept	Hoechst Marion Roussel S.p.A. Scoppito, Italija za Hoechst Marion Roussel Deutschland GmbH, Nemčija Hoechst Marion Roussel d.o.o., Dunajska cesta 22, Ljubljana, Slovenija	512/B-314/99 dovoljenja za promet veljalo do dne 29.09.2000*
3824 046477	LEKOPTIN MITE dražeji 40 mg verapamil	obložena tableta 500 x 40 mg	Izdaja samo na zdravniški recept	LEK, Tovarna farmacevtskih in kemičnih izdelkov d.d., Ljubljana	512/B-280/96 dovoljenje za promet veljalo do dne 08.11.2001*

Zaporedna številka Delovna šifra	Ime zdravila mednarodno nelastniško ime	Farmacevtska oblika pakiranje	Način/ Režim izdajanja	Izdelovalec/Proizvajalec Imetnik dovoljenja za promet	Številka odločbe
3828 057118	MEXITIL DEPO meksiletin	kapsula s podaljšanim sproščanjem, trda 20 x 360 mg	Izdaja samo na zdravniški recept	Boehringer Ingelheim KG, Ingelheim am Rein, Nemčija Boehringer Ingelheim Pharma, Podružnica Ljubljana	512/B-262/96 dovoljenje za promet veljalo do dne 08.11.2001*
4574 059463	ONCOVIN injekcije 1 mg vinkristin (vincristinum)	prašek in vehikel za raztopino za injiciranje viala po 1 mg in viala po 10 ml topila	Uporaba samo v bolnišnicah, izjemoma se izdaja na zdravniški recept pri nadaljevanju zdravljenja na domu ob odpustu iz bolnišnice in nadaljnjem zdravljenju	LEK, d.d., Ljubljana v sodelovanju z Eli Lilly&Co., Indianapolis, ZDA LEK, tovarna farmacevtskih in kemičnih izdelkov d.d., Verovškova 57, Ljubljana, Slovenija	512/B-43/98 v prometu do dne 07.05.2002
5695 087181	PROZAC kapsule fluoksetin (fluoxetinum)	kapsula, trda zloženka s 14 kapsulami (1 x 14 kapsul v pretisnem omotu)	Izdaja samo na zdravniški recept	Eli Lilly and Company Limited, Basingstoke, Velika Britanija za Eli Lilly (Suisse) SA, Vernier, Švica Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica Ljubljana, Vošnjakova 2, Ljubljana, Slovenija	512/B-451/99 v prometu do dne 06.05.2002
3796 091618	VELBE vinblastin	prašek za raztopino za injiciranje steklenička po 10 mg in topilo	Uporaba samo v javnih zavodih ter pri pravnih in fizičnih osebah, ki opravljajo zdravstveno dejavnost	Lilly France S.A., Fegersheim, Francija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-234/96 dovoljenje za promet veljalo do dne 28.06.2001*
4175 006580	ZYPREXA olanzapin	filmsko obložena tableta 56 x 10 mg	Izdaja samo na zdravniški recept	Eli Lilly and Company Limited, Basingstoke, Velika Britanija Eli Lilly (Suisse) S.A., Podružnica v Ljubljani	512/B-511/97 v prometu do dne 30.05.2002

* zdravilo je lahko na trgu še 1 leto po navedenem datumu, skladno s 24. členom zakona o zdravilih in medicinskih pripomočkih (Uradni list RS, št. 101/99 in 70/00)

Št. 5363-44/02-163
Ljubljana, dne 21. januarja 2002.

Urad Republike Slovenije za zdravila
prof. dr. Stanislav Primožič, mag. farm. l. r.
Direktor

USTAVNO SODIŠČE

372. Odločba o razveljavitvi sodb vrhovnega in upravnega sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za notranje zadeve in Upravne enote Celje ter o vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo odločanje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A., Ž. Ž., ki jo zastopa pooblaščenec B. B. iz Z., na seji dne 10. januarja 2002

o d l o č i l o:

1. Sodba vrhovnega sodišča št. I Up 131/98 z dne 11. 4. 2001 in sodba upravnega sodišča št. U 1403/96 z dne 24. 9. 1998 se razveljavita. Odločba Ministrstva za notranje zadeve št. 0011/3a-XVII-332.076 z dne 14. 8. 1996 in odločba Sekretariata za notranje zadeve občine Celje št. 20100/817/92-7 z dne 5. 5. 1994 se odpravita.

2. Zadeva se vrne Upravni enoti Celje v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Pritožnica izpodbija v izreku tega sklepa navedeni sodbi upravnega in vrhovnega sodišča, s katerima je bilo odločeno, da se njen prednik pok. C. C. C. ni štel za jugoslovanskega državljan. Meni, da so bile z uporabo tretjega odstavka 63. člena zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen) kršene ustavne pravice, ki zagotavljajo enakost pred zakonom (14. člen ustave). Na podlagi navedene določbe ZDen naj bi se njen pokojni prednik a priori štel za nelojalnega do Jugoslavije. Možnost, da po 40 letih domnevno nelojalnost lahko izpodbija, naj bi bila le teoretična, saj morebitnih prič ni več, zgubili pa so se tudi drugi dokazi. Poudarja, da je bila retroaktivna veljava zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državljanstvu FLRJ (Uradni list FLRJ, št. 105/48) v nasprotju s takratno ustavno ureditvijo. Pritožnica meni, da bi se njen prednik moral šteti za jugoslovanskega državljan in s tem za denacionalizacijskega upravičenca. Predlaga, naj ustavno sodišče ustavno pritožbo sprejme, odpravi izpodbijani sodbi in pokojnemu C. C. C. prizna jugoslovansko državljanstvo ali zadevo vrne sodišču prve stopnje v novo obravnavanje.

B)

2. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-299/01 z dne 11. 12. 2001 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

3. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. Ustavno sodišče je tako presojalo, ali je bila pritožnici z izpodbijanima sodbama glede na stališča, ki jih je sprejelo z odločbo št. U-I-23/93 z dne 20. 3. 1997 (Uradni list RS, št. 23/97 in OdlUS VI, 43), kršena pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave, ki je poseben izraz načela enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave.

4. Na podlagi prvega odstavka 9. člena ZDen je upravičenec do denacionalizacije tisti, ki je imel ob podržavljenju

status jugoslovanskega državljan. Za ugotavljanje jugoslovanskega državljanstva v času odvzema premoženja se uporabljajo takrat veljavni predpisi o državljanstvu. Pritožnica izpodbija uporabo drugega odstavka 35. člena zakona o državljanstvu FLRJ (Uradni list DFJ, št. 64/45 in Uradni list FLRJ, št. 54/46 in 105/48 – v nadaljevanju: ZDrž45), ki je bil sprejet z novelo tega zakona in je začel veljati 4. 12. 1948. Določil je, da se za državljane FLRJ ne štejejo osebe nemške narodnosti, ki živijo v tujini in ki so se med vojno ali pred vojno s svojim nelojalnim ravnanjem proti narodnim in državnim koristim narodov FLRJ pregrešile zoper svoje državljanske dolžnosti. Predpisal je torej izjemo od pravila iz prvega odstavka 35. člena, po katerem veljajo za državljane FLRJ vse osebe, ki so bile na dan 28. 8. 1945 po veljavnih predpisih državljani FLRJ. Določba 35. člena ZDrž45 se je uporabljala retroaktivno, kar je pomenilo, da določene osebe nemške narodnosti, pri katerih sta bila izpolnjena še druga dva pogoja, to sta odsotnost in nelojalno ravnanje, niso pridobile državljanstva FLRJ.

5. Ustavno sodišče je vprašanje, ali je retroaktivna uporaba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 pri današnjem ugotavljanju jugoslovanskega državljanstva ustavno dopustna, že presojalo. Z odločbo št. U-I-23/93 je ugotovilo, da retroaktivna uporaba določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 ni nasprotovala splošnim pravnim načelom, ki so jih tedaj priznavali civilizirani narodi, ki so bili v drugi svetovni vojni žrtve nacionalsocialističnega totalitarnega režima. Zato je odločilo, da je uporaba takšne določbe z vidika pravne kontinuitete pri ugotavljanju državljanstva ustavno dopustna (41. do 45. točka obrazložitve odločbe št. U-I-23/93). Glede na to odločitev ustavnega sodišča so pritožniščne splošne navedbe, da se v postopku ugotavljanja državljanstva ne bi smel uporabljati drugi odstavek 35. člena ZDrž45, neutemeljene. Uporaba navedene določbe v postopku ugotavljanja državljanstva zato ne more pomeniti kršitve kakšne ustavne pravice.

6. Do kršitve ustavne pravice pa lahko pride z nepravilno uporabo določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 v konkretnih postopkih ugotavljanja jugoslovanskega državljanstva. Tako nepravilno uporabo te določbe v tistem delu, ki se nanaša na nelojalno ravnanje, je ustavno sodišče ugotovilo z odločbo št. U-I-23/93. Ugotovilo je, da se je določba tretjega odstavka 63. člena ZDen v tistem delu, v katerem določa, da v postopku ugotavljanja državljanstva ni mogoče ugotavljati obstoja nelojalnega ravnanja zoper interese narodov in države FLRJ, v sodni praksi razlagala protiustavno in v nasprotju s splošnimi interpretacijskimi pravili. Stališče sodne prakse, da je treba določbo tretjega odstavka 63. člena ZDen razlagati kot pravno fikcijo nelojalnosti, zoper katero ni mogoč nasproten dokaz, je ustavno sodišče ocenilo kot kršitev načela enakosti iz prvega odstavka 14. člena ustave in kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. Po presoji ustavnega sodišča določba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 vsebuje domnevo nelojalnosti, ki je bila glede na takratna zgodovinska dejstva upravičena, vendar je ni dopustno razlagati tako, da prizadeta oseba ne bi imela pravice izpodbijati te domneve in dokazovati nasprotno. Ker je bila pri ustavnosodni presoji ugotovljena le napačna (protiustavna) razlaga, ustavno sodišče določbe tretjega odstavka 63. člena ZDen v izpodbijanem delu ni razveljavilo. Pred izdajo navedene odločbe ustavnega sodišča so pristojni upravni organi v postopkih ugotavljanja, ali je oseba, katere državljanstvo se je ugotavljalo, nemške narodnosti in ali je zapustila ozemlje takratne Jugoslavije pred uveljavitvijo drugega odstavka 35. člena ZDrž45, to je pred 4. 12. 1948. Nelojalno ravnanje med ali pred vojno kot tretji pogoj se glede na že opisano stališče sodne prakse ni

ugotavljalo oziroma strankam ni bilo omogočeno, da bi izpodbijale domnevo nelojalnosti.

7. Takšen primer nepravilne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen je podan tudi v obravnavani zadevi. Odločbi upravnih organov prve in druge stopnje sta bili namreč izdani v času pred sprejetjem odločbe ustavnega sodišča št. U-I-23/93. Upravni organ prve stopnje je ugotovil, da se pokojni C. C. C. ni štel za jugoslovanskega državljan. Ministrstvo za notranje zadeve kot drugostopni organ je pritožnično pritožbo zoper navedeno odločbo zavrnilo. Potrdilo je stališče prvostopnega organa, da ob upoštevanju določbe tretjega odstavka 63. člena ZDen ni bilo mogoče ugotavljati nelojalnega ravnanja C. C. C.

8. Glede na navedeno pritožnica v upravnem postopku ni imela možnosti izpodbijati domneve nelojalnosti in v ta namen predlagati dokazov. Upravni organ je ugotavljal le dejansko stanje, ki je ustrezalo takratni nepravilni uporabi drugega odstavka 35. člena ZDrž45. Ugotavljal je le dejstva, na podlagi katerih je lahko sklepal na nemško narodnost njenega prednika in njegovo odsotnost iz države v času odvzema premoženja. Tudi če bi pritožnica predlagala dokaze, s katerimi bi izpodbijala domnevo nelojalnosti, upravni organ glede na navedeno stališče sodne prakse teh dokazov ne bi izvedel in presojal.

9. Upravno sodišče, ki je o pritožnični tožbi odločalo že v času veljavnosti odločbe ustavnega sodišča št. U-I-23/93, je prezrlo, da pritožnica v upravnem postopku zaradi napačne razlage tretjega odstavka 63. člena ZDen ni imela možnosti izpodbijati domneve nelojalnosti. Upravno sodišče je uporabo tretjega odstavka 63. člena ZDen v delu, ki se nanaša na ugotavljanje nelojalnosti, presodilo kot pravilno in zakonito. Ni upoštevalo, da pritožnica v upravnem postopku glede na napačno razlago tretjega odstavka 63. člena ZDen ni imela možnosti, da bi z navedbami in dokazi, s katerimi bi izpodbijala domnevo nelojalnost svojega prednika, uspela. Upravno sodišče v izpodbijani sodbi ugotavlja, da stranka tudi v pritožbi ni navajala dejstev in okoliščin, s katerimi bi izpodbijala domnevo nelojalnosti in zato tožena stranka (Ministrstvo za notranje zadeve) "glede tega ni bila dolžna ugotavljati zakoniti domnevi nasprotnega dejanskega stanja in stranko posebej opozoriti, da ga lahko dokazuje." Iz navedenega je razvidno, da je ugotovitev sodišča prve stopnje v očitnem nasprotju z odločbama upravnega organa prve in druge stopnje, iz katerih je nedvoumno razvidno, da nelojalnega ravnanja v upravnem postopku ni bilo mogoče izpodbijati. Vrhovno sodišče je pritožbo zoper navedeno sodbo upravnega sodišča zavrnilo. Na navedbe v pritožbi, da se pok. C. C. C. ni pregrešil z nelojalnim vedenjem zoper interese narodov in države FLRJ (da ni bil član nacionalsocialistične stranke in da je bil član Kulturbunda v času, ko je bila ta zveza kulturna in ne politična organizacija), je vrhovno sodišče odgovorilo le s tem, da se breme dokazovanja v primeru domneve nelojalnosti prevaži na tistega, ki zatrjuje, da določeno dejstvo ne obstaja, in da je pritožnica imela možnost dokazovanja, da nelojalnost njenega pravnega prednika ni obstajala. Vrhovno sodišče ni upoštevalo, da strankam zaradi napačne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen do stališča ustavnega sodišča v odločbi št. U-I-23/93 ni bilo omogočeno izpodbijanje domneve nelojalnosti. Utemeljitev, da je pritožnica to možnost imela, je torej v nasprotju s takratno uporabo te določbe v sodni praksi.

10. Člen 22 ustave vsakomur zagotavlja enako varstvo pravic v postopku pred sodišči, drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil. V upravnem postopku je ustavna pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave uveljavljena zlasti z določbo 8. člena zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št.

80/99 in nasl. – v nadaljevanju: ZUP), ki med temeljna načela upravnega postopka uvršča načelo zaslišanja strank. To načelo zahteva, da je treba pred izdajo odločbe dati stranki možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za zakonito in pravilno odločbo. Enako je določal tudi prejšnji zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 47/86, p.b. – ZUP86), ki je veljal v času odločanja upravnih organov in obeh sodišč. Če stranki ni dana možnost izjaviti se o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev, gre za kršitev načela zaslišanja strank, ki obenem predstavlja tudi kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. ZUP zahteva, da je vsaki stranki dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, na katere se mora opirati odločba (četrti odstavek 146. člena). Glede dokazovanja dejstev, katerih obstoj zakon domneva, ZUP določa, da jih ni treba dokazovati, mora pa biti dovoljeno dokazovati, da ne obstajajo, če ni z zakonom drugače določeno (tretji odstavek 165. člena ZUP). Ker pritožnici v upravnem postopku zaradi napačne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen ni bilo dovoljeno dokazovati, da dejstva, katerih obstoj zakon domneva (nelojalnost), ne obstajajo, upravno in vrhovno sodišče pa pri odločanju o pritožnični tožbi in pritožbi tega nista upoštevali in kršitve nista odpravili, je bila pritožnici kršena pravica iz 22. člena ustave. Ustavno sodišče je razveljavilo sodbi upravnega in vrhovnega sodišča ter odpravilo odločbi upravnih organov prve in druge stopnje. Zadevo je vrnilo v novo odločanje pristojnemu organu prve stopnje.

11. V ponovljenem postopku bo moral upravni organ upoštevati, da določba tretjega odstavka 63. člena ZDen vsebuje domnevo nelojalnosti, ki je izpodbijna. Breme dokazovanja se drugače kakor pri dokazovanju drugih dejstev v upravnem postopku prevaži od tistega, ki zatrjuje obstoj določenega dejstva, na tistega, ki zatrjuje, da dejstvo ne obstaja – v tem primeru torej na stranko. V ponovljenem postopku bo pritožnica imela možnost dokazovati, da nelojalnost njenega prednika ni obstajala. Pristojni organ bo moral na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj in na podlagi uspeha celotnega postopka odločiti o tem, ali je pritožnica dokazala, da nelojalnost v primeru njenega prednika ni obstajala (10. člen ZUP). Pri tem se pritožnica ne bo mogla opirati le na morebitno odsotnost podatkov o nelojalnem ravnanju, temveč bo lahko uspešna le, če bo ponudila navedbe in dokaze o ravnanju, ki izpričuje lojalnost, ali pa bo dokazala obstoj (drugih) okoliščin, ki prepričljivo nasprotujejo domnevi nelojalnosti (tako v odločbi št. Up-278/97 z dne 9. 10. 1997; OdLUS VI, 189). Šele na tej podlagi bo upravni organ lahko odločil, ali se je pritožničin prednik štel za jugoslovanskega državljan. Pristojni upravni organ mora izdati nov upravni akt v tridesetih dneh od dneva vročitve te odločbe. Ta rok se lahko podaljša le v primeru, če pritožnica izkaže, da potrebuje za pridobitev dokazov daljši rok.

C)

12. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam-Lukić ter sodnici in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Franc Testen in dr. Lojze Ude. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-299/01-12

Ljubljana, dne 10. januarja 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam-Lukić l. r.

373. Odločba o razveljavitvi sodb vrhovnega in upravnega sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za notranje zadeve in Upravne enote Hrastnik ter o vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo odločanje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. A., Ž. Z., ki ga zastopa B. B. B., odvetnica v V. na seji dne 10. januarja 2002

o d l o č i l o:

1. Sodb vrhovnega sodišča št. I Up 21/98 z dne 22. 2. 2001 in sodb upravnega sodišča št. U 1461/96 z dne 21. 5. 1998 se razveljavita. Odločba Ministrstva za notranje zadeve št. 0011/3a-XVII-6.510 z dne 10. 9. 1996 in odločba Oddelka za notranje zadeve občine Hrastnik št. 201-18/93 z dne 11. 5. 1994 se odpravita.

2. Zadeva se vrne Upravni enoti Hrastnik v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Pritožnik izpodbija v izreku navedeni sodbi upravnega in vrhovnega sodišča, s katerima sta bili zavrnjeni njegova tožba v upravnem sporu in pritožba zoper sodb upravnega sodišča. S tem je postala odločba Oddelka za notranje zadeve takratne Občine Hrastnik št. 201-18/93 z dne 11. 5. 1994, s katero je bilo ugotovljeno, da se pokojni A. A. A. in njegov sin C. C. C. nista štela za jugoslovanska državljana, pravnomočna.

2. Pritožnik meni, da je stališče upravnega sodišča v izpodbijani sodbi, po katerem v upravnem postopku in v postopku pred upravnim sodiščem ni navedel nobenih dokazov, iz katerih bi izhajalo, da domneva nelojalnega ravnanja pri njem in pri njegovemu očetu ne bi bila utemeljena, nepravilno in protispisno. Poudarja, da v spisih ni podatkov, na podlagi katerih bi njegovo družino lahko opredelili za t.i. volksdojčerja ali optante za nemški Rajh. Pritožnik meni, da je dokazal, da on sam in njegov oče nista bila nelojalna do povojne Jugoslavije, da kot industrijalca nista simpatizirala s takratnim režimom, pa naj bi bilo logično in razumljivo. V ugotovitvenem postopku naj bi zaslišane priče potrdile, da z očetom nista bila nelojalna do takratne države. Članstvo pritožnikovega očeta v U. naj bi glede na sodno prakso vrhovnega sodišča ne smelo predstavljati kolaboracije. Poudarja, da njegov oče ni bil nikoli član nacistične organizacije, kar naj bi bilo preverjeno prek Ambasade Združenih držav Amerike v T. Tudi pritožnik sam naj bi ne bil član U. ali nacistične organizacije, saj je bil v času vojne še mladoleten in za članstvo premlad. Navaja, da je med vojno študiral v Gradcu in da je bil kot študent mobiliziran v nemško vojsko. Meni, da glede na ponujene dokaze domneva nelojalnega ravnanja pri njem in njegovem očetu ni utemeljena. Nadalje pritožnik vztraja, da sta z očetom pridobila jugoslovansko državljanstvo dne 28. 8. 1945 na podlagi takrat veljavnih predpisov in da drugi odstavek 35. člena zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državljanstvu FLRJ (Uradni list FLRJ, št. 105/48) ne bi smel imeti retroaktivne veljave. Pritožnik uveljavlja kršitev 14. člena ustave in predlaga, naj ustavno sodišče odpravi izpodbijani sodbi in samo odloči tako, da pritožniku in njegovemu očetu prizna status jugoslovanskega državljana, ali zadevo vrne sodišču prve stopnje v novo sojenje.

B)

3. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-293/01 z dne 11. 12. 2001 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču

(Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

4. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. Ustavno sodišče je tako presojalo, ali je bila pritožniku z izpodbijanimi sodbama glede na stališča, ki jih je sprejelo z odločbo št. U-I-23/93 z dne 20. 3. 1997 (Uradni list RS, št. 23/97 in OdlUS VI, 43), kršena pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave, ki je poseben izraz načela enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave.

5. Na podlagi prvega odstavka 9. člena zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen) je upravičenec do denacionalizacije tisti, ki je imel ob podržavljenju status jugoslovanskega državljana. Za ugotavljanje jugoslovanskega državljanstva v času odvzema premoženja se uporabljajo takrat veljavni predpisi o državljanstvu. Pritožnik izpodbija uporabo drugega odstavka 35. člena zakona o državljanstvu FLRJ (Uradni list DFJ, št. 64/45 in Uradni list FLRJ, št. 54/46 in 105/48 – v nadaljevanju: ZDrž45), ki je bil sprejet z novelo tega zakona in je začel veljati 4. 12. 1948. Določil je, da se za državljane FLRJ ne štejejo osebe nemške narodnosti, ki živijo v tujini in ki so se med vojno ali pred vojno s svojim nelojalnim ravnanjem proti narodnim in državnim koristim narodov FLRJ pregrešile zoper svoje državljanske dolžnosti. Predpisal je torej izjemo od pravila iz prvega odstavka 35. člena, po katerem veljajo za državljane FLRJ vse osebe, ki so bile na dan 28. 8. 1945 po veljavnih predpisih državljani FLRJ. Določba 35. člena ZDrž45 se je uporabljala retroaktivno, kar je pomenilo, da določene osebe nemške narodnosti, pri katerih sta bila izpolnjena še druga dva pogoja, to sta odsotnost in nelojalno ravnanje, niso pridobile državljanstva FLRJ.

6. Ustavno sodišče je vprašanje, ali je retroaktivna uporaba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 pri današnjem ugotavljanju jugoslovanskega državljanstva ustavno dopustna, že presojalo. Z odločbo št. U-I-23/93 je ugotovilo, da retroaktivna uporaba določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 ni nasprotovala splošnim pravnim načelom, ki so jih tedaj priznavali civilizirani narodi, ki so bili v drugi svetovni vojni žrtve nacionalsocialističnega totalitarnega režima. Zato je odločilo, da je uporaba takšne določbe z vidika pravne kontinuitete pri ugotavljanju državljanstva ustavno dopustna (41. do 45. točka obrazložitve odločbe št. U-I-23/93). Glede na to odločitev ustavnega sodišča so pritožnikove splošne navedbe, da se v postopku ugotavljanja državljanstva ne bi smel uporabljati drugi odstavek 35. člena ZDrž45, neutemeljene. Uporaba navedene določbe v postopku ugotavljanja državljanstva zato ne more pomeniti kršitve kakšne ustavne pravice.

7. Do kršitve ustavne pravice pa lahko pride z nepravilno uporabo določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 v konkretnih postopkih ugotavljanja jugoslovanskega državljanstva. Tako nepravilno uporabo te določbe v tistem delu, ki se nanaša na nelojalno ravnanje, je ustavno sodišče ugotovilo z odločbo št. U-I-23/93. Ugotovilo je, da se je določba tretjega odstavka 63. člena ZDen v tistem delu, v katerem določa, da v postopku ugotavljanja državljanstva ni mogoče ugotavljati obstoja nelojalnega ravnanja zoper interese narodov in države FLRJ, v sodni praksi razlagala protiustavno in v nasprotju s splošnimi interpretacijskimi pravili. Stališče sodne prakse, da je treba določbo tretjega odstavka 63. člena ZDen razlagati kot pravno fikcijo nelojalnosti, zoper katero ni mogoč nasproten dokaz, je ustavno sodišče ocenilo kot kršitev načela enakosti iz prvega odstavka 14. člena ustave in kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. Po presoji ustavnega sodišča določba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 vsebuje domnevo nelojalnosti, ki je bila glede na takratna zgodovinska dejstva upravičena, vendar je ni dopustno razlagati tako, da prizade-

ta oseba ne bi imela pravice izpodbijati te domneve in dokazovati nasprotno. Ker je bila pri ustavnosodni presoji ugotovljena le napačna (protiustavna) razlaga, ustavno sodišče določbe tretjega odstavka 63. člena ZDen v izpodbijanem delu ni razveljavilo. Pred izdajo navedene odločbe ustavnega sodišča so pristojni upravni organi v postopkih ugotavljali, ali je oseba, katere državljanstvo se je ugotavljalo, nemške narodnosti in ali je zapustila ozemlje takratne Jugoslavije pred uveljavitvijo drugega odstavka 35. člena ZDrž45, to je pred 4. 12. 1948. Nelojalno ravnanje med ali pred vojno kot tretji pogoj se glede na že opisano stališče sodne prakse ni ugotavljalo oziroma strankam ni bilo omogočeno, da bi izpodbijale domnevo nelojalnosti.

8. Takšen primer nepravilne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen je podan tudi v obravnavani zadevi. Odločbi upravnih organov prve in druge stopnje sta bili namreč izdani v času pred sprejetjem odločbe ustavnega sodišča št. U-I-23/93. Upravni organ prve stopnje je ugotovil, da sta pritožnik in njegov oče nemške narodnosti in da sta zapustila območje takratne Jugoslavije pred 4. 12. 1948. Zato je odločil, da se na podlagi drugega odstavka 35. člena ZDrž45 nista štela za jugoslovanska državljana. Ministrstvo za notranje zadeve kot drugostopni organ v svoji odločbi v zvezi s pritožnikovo navedbo, da je prvostopni organ ugotavljal tudi nelojalno ravnanje, navaja, da je prvostopni organ ugotavljal le okoliščine, na podlagi katerih je sklepal, da sta nemške narodnosti, ni pa odločal o njuni nelojalnosti.

9. Glede na navedeno pritožnik v upravnem postopku ni imel možnosti izpodbijati domneve nelojalnosti in v ta namen predlagati dokazov. Upravni organ je ugotavljal le dejansko stanje, ki je ustrezalo takratni nepravilni uporabi drugega odstavka 35. člena ZDrž45. Ugotavljal je le dejstva, na podlagi katerih je lahko sklepal na nemško narodnost pritožnika in njegovega očeta, ter njuno odsotnost iz države v času odvzema premoženja. Tudi če bi pritožnik predlagal dokaze, s katerimi bi izpodbijal domnevo nelojalnosti, upravni organ glede na navedeno stališče sodne prakse teh dokazov ne bi izvedel in presojal. Navedbe, da je bil pritožnik v času vojne še mladoleten in da je študiral v Š., upravni organ glede na navedeno stališče sodne prakse sploh ni upošteval.

10. Upravno sodišče, ki je o pritožnikovi tožbi odločalo že v času veljavnosti odločbe ustavnega sodišča št. U-I-23/93, je prezrlo, da pritožnik v upravnem postopku zaradi napačne razlage tretjega odstavka 63. člena ZDen ni imel možnosti izpodbijati domneve nelojalnosti. Pritožnikov ugovor v zvezi z ugotavljanjem obstoja nelojalnega ravnanja je zavrnilo s splošno utemeljitvijo, da "pritožnik v upravnem postopku in v tožbi ni navedel nobenih okoliščin in predložil nobenih dokazov, ki bi izpodbijali domnevo nelojalnosti", in "na podlagi katerih bi moglo sodišče sklepati, da domneva nelojalnega ravnanja pri tožniku in pri njegovem očetu ne bi bila utemeljena." Pri tem ni upoštevalo, da je upravni organ v upravnem postopku ugotavljal le tista dejstva, iz katerih je bilo mogoče sklepati na nemško narodnost pritožnika in njegovega očeta in da zaradi napačne razlage določbe drugega odstavka 63. člena ZDen ni bilo mogoče izpodbijati domneve nelojalnosti. Ugotovitev upravnega sodišča, da iz zbranega dokaznega gradiva v upravnem postopku ne izhaja, da bi pritožnik izpodbijal domnevo nelojalnosti, je v nasprotju z odločbama upravnega organa prve in druge stopnje, iz katerih je nedvoumno razvidno, da nelojalnega ravnanja v upravnem postopku ni bilo mogoče izpodbijati. Pri tem upravno sodišče ni upoštevalo, da glede izpodbijanja domneve nelojalnosti ni mogoče enako obravnavati pritožnika in njegovega očeta. Na podlagi dokazov o članstvu pritožnikovega očeta v organizacijah U. je prvostopni organ lahko ugotavljal nemško narodnost sina – pritožnika, ni pa mogoče domnevnega nelojalnega ravnanja pritožnikovega očeta enačiti z domnevnim nelojalnim ravnanjem samega pritožnika. Pritožnik je ves čas postopka uveljavljal, da ni bil član

U., da je bil v času vojne mladoleten in da je med vojno in po vojni študiral na Tehnični visoki šoli v Š. Navajal je tudi, da je bil leta 1943 mobiliziran v nemško vojsko kot vsi njegovi vrstniki in tudi številni Slovenci. Tudi vrhovno sodišče je pritožnikove ugovore v zvezi z domnevo nelojalnosti zavrnilo zgolj z utemeljitvijo, da kljub izpovedbam prič, da pritožnik in njegov oče nista bila sovražno razporejena do Slovencev, nista uspela izpodbiti zakonite domneve in dokazati lojalnosti.

11. Člen 22 ustave vsakomur zagotavlja enako varstvo pravic v postopku pred sodišči, drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil. V upravnem postopku je ustavna pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave uveljavljena zlasti z določbo 8. člena zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99 in nasl. – v nadaljevanju: ZUP), ki med temeljna načela upravnega postopka uvršča načelo zaslišanja strank. To načelo zahteva, da je treba pred izdajo odločbe dati stranki možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za zakonito in pravilno odločbo. Enako je določal tudi prejšnji zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 47/86, p.b. – ZUP86), ki je veljal v času odločanja upravnih organov in obeh sodišč. Če stranki ni dana možnost izjaviti se o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev, gre za kršitev načela zaslišanja strank, ki obenem predstavlja tudi kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. ZUP zahteva, da je vsaki stranki dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, na katere se mora opirati odločba (četrti odstavek 146. člena). Glede dokazovanja dejstev, katerih obstoj zakon domneva, ZUP določa, da jih ni treba dokazovati, mora pa biti dovoljeno dokazovati, da ne obstajajo, če ni z zakonom drugače določeno (tretji odstavek 165. člena ZUP). Ker pritožniku v upravnem postopku zaradi napačne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen ni bilo dovoljeno dokazovati, da dejstva, katerih obstoj zakon domneva (nelojalnost), ne obstajajo, upravno in vrhovno sodišče pa pri odločanju o pritožnikovi tožbi in pritožbi tega nista upoštevali in kršitve nista odpravili, je bila pritožniku kršena pravica iz 22. člena ustave. Ustavno sodišče je razveljavilo sodbi upravnega in vrhovnega sodišča ter odpravilo odločbi upravnih organov prve in druge stopnje. Zadevo je vrnilo v novo odločanje pristojnemu organu prve stopnje.

12. V ponovljenem postopku bo moral upravni organ upoštevati, da je z določbo tretjega odstavka 63. člena ZDen vzpostavljena domneva nelojalnosti, ki je izpodbijna. Breme dokazovanja se drugače kakor pri dokazovanju drugih dejstev v upravnem postopku prevladi od tistega, ki zatrjuje obstoj določenega dejstva, na tistega, ki zatrjuje, da dejstvo ne obstaja – v tem primeru torej na stranko. V ponovljenem postopku bo tako pritožnik imel možnost dokazovanja, da nelojalnost njegovega očeta in njega samega ni obstajala. Pristojni organ bo moral na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj in na podlagi uspeha celotnega postopka odločiti o tem, ali je pritožnik dokazal, da nelojalnost v primeru njegovega očeta in njega samega ni obstajala (10. člen ZUP). Pri tem se pritožnik ne bo mogel opirati le na morebitno odsotnost podatkov o nelojalnem ravnanju, temveč bo lahko uspešen le, če bo ponudil navedbe in dokaze o ravnanju, ki izpričuje lojalnost, ali pa bo dokazal obstoj (drugih) okoliščin, ki prepričljivo nasprotujejo domnevi o nelojalnosti (tako v odločbi št. Up-278/97 z dne 9. 10. 1997; OdlUS VI, 189). Šele na tej podlagi bo upravni organ lahko odločil, ali se pritožnik in njegov pokojni oče štejeta za jugoslovanska državljana oziroma ali se lahko šteje za jugoslovanskega državljana le eden od njiju. Pristojni upravni organ mora izdati nov upravni akt v tridesetih dneh od dneva vročitve te odločbe. Ta rok se lahko podaljša le v primeru, če pritožnik izkaže, da potrebuje za pridobitev dokazov daljši rok.

C)

13. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam-Lukić ter sodniki in sodnice dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Franc Testen in dr. Lojze Ude. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-293/01-10

Ljubljana, dne 10. januarja 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam-Lukić l. r.

**374. Popravni sklep o sprejemu pobude in o
začasnem zadržanju izvrševanja akta Občine
Domžale, Oddelek za prostor in varstvo okolja,
št. 35101-193/00-36 z dne 14. 9. 2001 ter
odločitev učinkov začasne odredbe, kot izhajajo
iz 8. točke obrazložitve sklepa**

Na podlagi 47. člena poslovnika Ustavnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 49/98) izdajam

POPRAVNI SKLEP

V sklepu ustavnega sodišča št. U-I-262/01 z dne 19. 12. 2001 se v 1. točki izreka spremeni datum 14. 9. 2001 tako, da se pravilno glasi: "14. 9. 2000".

Obrazložitev

Ustavno sodišče je ugotovilo, da je prišlo v 1. točki izreka navedenega sklepa do očitne pomote, zato predsednica ustavnega sodišča na podlagi 47. člena poslovnika Ustavnega sodišča Republike Slovenije izdaja ta sklep.

Št. U-I-262/01-32

Ljubljana, dne 21. februarja 2001.

Predsednica
dr. Dragica Wedam-Lukić l. r.

**375. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega
sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za
notranje zadeve in Upravne enote Maribor ter o
vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo
odločanje**

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A., Ž. Z., ki jo zastopa B. B., odvetnik v V. na seji dne 10. januarja 2002

odločilo:

1. Sodba vrhovnega sodišča št. U 26/00 z dne 22. 8. 2000 se razveljavi. Odločba Ministrstva za notranje zadeve št. 0011/3a-XVII-3.084 z dne 7. 4. 1995 in odločba Oddelka za notranje zadeve Občine Maribor št. 201-465/93-05/16 z dne 18. 11. 1993 se odpravita.

2. Zadeva se vrne Upravni enoti Maribor v novo odločanje.

3. Pritožnica nosi sama svoje stroške postopka.

Obrazložitev

A)

1. Pritožnica se z izpodbijano sodbo vrhovnega sodišča ne strinja, ker meni, da upravna organa nista izvedla dokaznega postopka glede ugotovitve jugoslovanskega državljanstva v skladu s prvim odstavkom 35. člena zakona o državljanstvu FLRJ (Uradni list DFJ, št. 64/45 in Uradni list FLRJ, št. 54/46 in 105/48 – v nadaljevanju: ZDrž45). Prvostopni upravni organ naj bi pritožnici in njeni materi ne omogočil, da se izjasnita glede dejstev v zvezi z izjavo, s katero se je pritožničina mati opredelila za nemško državljanstvo. Zato nasprotuje stališču vrhovnega sodišča, po katerem upravnim organom ni bilo treba še z drugimi dokazi ugotavljati nemške narodnosti pritožničine matere, ker se je ta sama opredelila za nemško narodnost. Meni, da je A. A. dne 28. 8. 1945 pridobila jugoslovansko državljanstvo po prvem odstavku 35. člena ZDrž45, ker je vse do 31. 8. 1945 neprekinjeno živela v U. in ker naj bi drugi odstavek 35. člena ZDrž45 ne mogel imeti retroaktivnega učinka. Zato naj bi bilo sporno stališče vrhovnega sodišča, po katerem se za državljane FLRJ niso šteje osebe nemške narodnosti, ki so na dan uveljavitve novele ZDrž45 (tj. 4. 12. 1948) živlele v tujini. Upravni organ pa naj bi ne zaslišal predlaganih prič in preveril listin, ki naj bi jih pritožnica predložila v postopku pred organom prve stopnje. Predlaga odpravo izpodbijane sodbe in uveljavlja stroške postopka pred ustavnim sodiščem.

B)

2. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo s sklepom št. Up-345/00 z dne 11. 12. 2001 sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

3. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. Ustavno sodišče je tako presoja, ali je bila pritožnici z izpodbijanimi sodbama glede na stališča, ki jih je sprejelo z odločbo št. U-I-23/93 z dne 20. 3. 1997 (Uradni list RS, št. 23/97 in OdlUS VI, 43), kršena pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave, ki je poseben izraz načela enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave.

4. Na podlagi prvega odstavka 9. člena zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen) je upravičenec do denacionalizacije tisti, ki je imel ob podržavljenju status jugoslovanskega državljanca. Za ugotavljanje jugoslovanskega državljanstva v času odvzema premoženja se uporabljajo takrat veljavni predpisi o državljanstvu. Pritožnica izpodbija uporabo drugega odstavka 35. člena ZDrž45, ki je bil sprejet z novelo tega zakona in je začel veljati 4. 12. 1948. Določil je, da se za državljane FLRJ ne štejejo osebe nemške narodnosti, ki živijo v tujini in ki so se med vojno ali pred vojno s svojim nelojalnim ravnanjem proti narodnim in državnim koristim narodov FLRJ pregrešile zoper svoje državljanske dolžnosti. Predpisal je torej izjemo od pravila iz prvega odstavka 35. člena, po katerem veljajo za državljane FLRJ vse osebe, ki so bile na dan 28. 8. 1945 po veljavnih predpisih državljani FLRJ. Določba 35. člena ZDrž45 se je uporabljala retroaktivno, kar je pomenilo, da določene osebe nemške narodnosti, pri katerih sta bila izpolnjena še druga dva pogoja, to sta odsotnost in nelojalno ravnanje, niso pridobile državljanstva FLRJ.

5. Ustavno sodišče je vprašanje, ali je retroaktivna uporaba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 pri današnjem ugotavljanju jugoslovanskega državljanstva ustavno dopustna, že presojalo. Z odločbo št. U-I-23/93 je ugotovilo, da

retroaktivna uporaba določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 ni nasprotovala splošnim pravnim načelom, ki so jih tedaj priznavali civilizirani narodi, ki so bili v drugi svetovni vojni žrtve nacionalsocialističnega totalitarnega režima. Zato je odločilo, da je uporaba takšne določbe z vidika pravne kontinuitete pri ugotavljanju državljanstva ustavno dopustna (41. do 45. točka obrazložitve odločbe št. U-I-23/93). Glede na to odločitev ustavnega sodišča so pritožnične splošne navedbe, da se v postopku ugotavljanja državljanstva ne bi smel uporabljati drugi odstavek 35. člena ZDrž45, neutemeljene. Uporaba navedene določbe v postopku ugotavljanja državljanstva zato ne more pomeniti kršitve kakšne ustavne pravice.

6. Do kršitve ustavne pravice pa lahko pride z nepravilno uporabo določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 v konkretnih postopkih ugotavljanja jugoslovanskega državljanstva. Tako nepravilno uporabo te določbe v tistem delu, ki se nanaša na nelojalno ravnanje, je ustavno sodišče ugotovilo z odločbo št. U-I-23/93. Ugotovilo je, da se je določba tretjega odstavka 63. člena ZDen v tistem delu, v katerem določa, da v postopku ugotavljanja državljanstva ni mogoče ugotavljati obstoja nelojalnega ravnanja zoper interese narodov in države FLRJ, v sodni praksi razlagala protiustavno in v nasprotju s splošnimi interpretacijskimi pravili. Stališče sodne prakse, da je treba določbo tretjega odstavka 63. člena ZDen razlagati kot pravno fikcijo nelojalnosti, zoper katero ni mogoč nasproten dokaz, je ustavno sodišče ocenilo kot kršitev načela enakosti iz prvega odstavka 14. člena ustave in kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. Po presoji ustavnega sodišča določba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 vsebuje domnevo nelojalnosti, ki je bila glede na takratna zgodovinska dejstva upravičena, vendar je ni dopustno razlagati tako, da prizadeta oseba ne bi imela pravice izpodbijati te domneve in dokazovati nasprotno. Ker je bila pri ustavnosodni presoji ugotovljena le napačna (protiustavna) razlaga, ustavno sodišče določbe tretjega odstavka 63. člena ZDen v izpodbijanem delu ni razveljavilo. Pred izdajo navedene odločbe ustavnega sodišča so pristojni upravni organi v postopkih ugotavljanja, ali je oseba, katere državljanstvo se je ugotavljalo, nemške narodnosti in ali je zapustila ozemlje takratne Jugoslavije pred uveljavitvijo drugega odstavka 35. člena ZDrž45, to je pred 4. 12. 1948. Nelojalno ravnanje med ali pred vojno kot tretji pogoj se glede na že opisano stališče sodne prakse ni ugotavljalo oziroma strankam ni bilo omogočeno, da bi izpodbijale domnevo nelojalnosti.

7. Takšen primer nepravilne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen je podan tudi v obravnavani zadevi. Odločbi upravnih organov prve in druge stopnje sta bili namreč izdani v času pred sprejetjem odločbe ustavnega sodišča št. U-I-23/93. Upravni organ prve stopnje je ugotovil, da se A. ni štela za jugoslovansko državljanke. Upravni organ prve stopnje v obrazložitvi svoje odločbe izrecno navaja, da v skladu s tretjim odstavkom 63. člena ZDen ni ugotavljal njenega nelojalnega ravnanja zoper interese narodov in države FLRJ. Ministrstvo za notranje zadeve kot drugostopni organ je pritožnično pritožbo zoper navedeno odločbo zavrnilo. Navedbe v pritožbi, da ni bila včlanjena v okupatorjeve organizacije in da ji je bila 8. 7. 1945 izdana osebna izkaznica pri odboru Osvobodilne fronte, je upravni organ druge stopnje zavrnil z utemeljitvijo, da ob upoštevanju določbe tretjega odstavka 63. člena ZDen organ prve stopnje ni bil dolžan ugotavljati njenega nelojalnega ravnanja.

8. Glede na navedeno pritožnica v upravnem postopku ni imela možnosti izpodbijati domneve nelojalnosti in v ta namen predlagati dokazov. Upravni organ je ugotavljal le dejansko stanje, ki je ustrezalo takratni nepravilni uporabi drugega odstavka 35. člena ZDrž45. Ugotavljal je le dejstva, na podlagi katerih je lahko sklepal na nemško narodnost njene matere in njeno odsotnost iz države v času odvzema premoženja. Pritožnične navedbe, s katerimi je

poskušala izpodbijati svojo domnevno nelojalnost, je zavrnil kot nerelevantne.

9. Vrhovno sodišče, ki je o pritožnični tožbi odločalo že v času veljavnosti odločbe ustavnega sodišča št. U-I-23/93, je prezrlo, da pritožnica v upravnem postopku zaradi napačne razlage tretjega odstavka 63. člena ZDen ni imela možnosti izpodbijati domneve nelojalnosti. V obrazložitvi sodb je potrdilo stališče upravnega organa druge stopnje, da "upravni organ ni dolžan ugotavljati pogoja nelojalnosti, ker se po določbi tretjega odstavka 63. člena ZDen ta domneva." Ni upoštevalo, da pritožnica v upravnem postopku glede na napačno razlago tretjega odstavka 63. člena ZDen ni imela možnosti, da bi z navedbami in dokazi, s katerimi bi izpodbijala domnevno nelojalnost svoje matere, uspela. Vrhovno sodišče v upravnem sporu ni upoštevalo, da strankam zaradi napačne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen vse do stališča ustavnega sodišča, sprejete v odločbi št. U-I-23/93, ni bilo omogočeno izpodbijanje domneve nelojalnosti. Utemeljitev, po kateri "iz priloženih upravnih spisov ne izhaja, da bi tožnica sploh navajala tej zakoniti domnevi nasprotna dejstva in okoliščine," je v očitnem nasprotju s takratno dejansko uporabo te določbe v sodni praksi, po kateri stranke take možnosti niso imele in je bilo tako stališče tudi izrecno napisano v upravnih odločbah.

10. Člen 22 ustave vsakomur zagotavlja enako varstvo pravic v postopku pred sodišči, drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil. V upravnem postopku je ustavna pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave uveljavljena zlasti z določbo 8. člena zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99 in nasl. – v nadaljevanju: ZUP), ki med temeljna načela upravnega postopka uvršča načelo zaslišanja strank. To načelo zahteva, da je treba pred izdajo odločbe dati stranki možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za zakonito in pravilno odločbo. Enako je določal tudi prejšnji zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 47/86, p.b. – ZUP86), ki je veljal v času odločanja upravnih organov in obeh sodišč. Če stranki ni dana možnost izjaviti se o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev, gre za kršitev načela zaslišanja strank, ki obenem predstavlja tudi kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. ZUP zahteva, da je vsaki stranki dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, na katere se mora opirati odločba (četrti odstavek 146. člena). Glede dokazovanja dejstev, katerih obstoj zakon domneva, ZUP določa, da jih ni treba dokazovati, mora pa biti dovoljeno dokazovati, da ne obstajajo, če ni z zakonom drugače določeno (tretji odstavek 165. člena ZUP). Ker pritožnici v upravnem postopku zaradi napačne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen ni bilo dovoljeno dokazovati, da dejstva, katerih obstoj zakon domneva (nelojalnost), ne obstajajo, vrhovno sodišče pa pri odločanju o pritožnični tožbi tega ni upoštevalo in kršitve ni odpravilo, je bila pritožnici kršena pravica iz 22. člena ustave. Ustavno sodišče je razveljavilo sodb vrhovnega sodišča ter odpravilo odločbi upravnih organov prve in druge stopnje. Zadevo je vrnilo v novo odločanje pristojnemu organu prve stopnje.

11. V ponovljenem postopku bo moral upravni organ upoštevati, da določba tretjega odstavka 63. člena ZDen vsebuje domnevo nelojalnosti, ki je izpodbijna. Breme dokazovanja se drugače kakor pri dokazovanju drugih dejstev v upravnem postopku prevla od tistega, ki zatrjuje obstoj določenega dejstva, na tistega, ki zatrjuje, da dejstvo ne obstaja – v tem primeru torej na stranko. V ponovljenem postopku bo pritožnica imela možnost dokazovati, da nelojalnost njene matere ni obstajala. Pristojni organ bo moral na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj in na podlagi uspeha celotnega postopka odločiti o tem, ali je pritožnica dokazala, da nelojalnost v primeru njene matere ni obstajala (10. člen ZUP). Pri tem se pritožnica ne bo mogla opirati le na morebitno odsot-

nost podatkov o nelojalnem ravnanju, temveč bo lahko uspešna le, če bo ponudila navedbe in dokaze o ravnanju, ki izpričuje lojalnost, ali pa bo dokazala obstoj (drugih) okoliščin, ki prepričljivo nasprotujejo domnevi nelojalnosti (tako v odločbi št. Up-278/97 z dne 9. 10. 1997; OdlUS VI, 189). Šele na tej podlagi bo upravni organ lahko odločil, ali se je pritožničina mati štela za jugoslovansko državljanko. Pristojni upravni organ mora izdati nov upravni akt v tridesetih dneh od dneva vročitve te odločbe. Ta rok se lahko podaljša le v primeru, če pritožnica izkaže, da potrebuje za pridobitev dokazov daljši rok.

12. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS, ki se po 49. členu ZUstS uporablja tudi v postopku z ustavno pritožbo, nosi praviloma vsak udeleženec v postopku pred ustavnim sodiščem svoje stroške, če ustavno sodišče ne odloči drugače. Ustavno sodišče je glede prijavljenih stroškov, ki se nanašajo na vložitev ustavne pritožbe pritožnice, sklenilo, kot je navedeno v 3. točki izreka, ker v okoliščinah tega primera ni najti razlogov za drugačno odločitev.

C)

13. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam-Lukić ter sodnici in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Franc Testen in dr. Lojze Ude. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-345/00

Ljubljana, dne 10. januarja 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam-Lukić l. r.

376. Odločba o razveljavitvi sodb vrhovnega in upravnega sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za notranje zadeve in Upravne enote Celje ter o vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo odločanje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. A., Ž., ki ga zastopa Odvetniška družba B., o.p. – d.n.o., Z. na seji dne 10. januarja 2002

o d l o č i l o:

1. Sodba vrhovnega sodišča št. I Up 102/98 z dne 22. 3. 2001 in sodba upravnega sodišča št. U 1414/96 z dne 10. 9. 1998 se razveljavita. Odločba Ministrstva za notranje zadeve št. 0011/3a-XVII-332.030 z dne 9. 8. 1996 in odločba Upravne enote Celje št. 20100/209/95-7 z dne 6. 7. 1995 se odpravita.

2. Zadeva se vrne Upravni enoti Celje v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Pritožnik navaja, da ima kot sin pok. C. C. C. pravni interes, da se očetu prizna status denacionalizacijskega upravičenca. Zato naj bi ne priznanje jugoslovanskega državljanstva njegovemu očetu pomenilo odvzem državljanstva tudi pritožniku samemu. Meni, da je nesprejemljivo, da se zaradi očitane ravnanja določene osebe kaznuje njegovega potomca. Čeprav je ustavno sodišče z odločbo št. U-I-23/93 z dne 20. 3. 1997 (Uradni list RS, št. 23/97 in OdlUS VI, 43) že dopustilo retroaktivno uporabo drugega

odstavka 35. člena zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državljanstvu FLRJ (Uradni list FLRJ, št. 105/48), pritožnik meni, da taka retroaktivnost v njegovem primeru ne more biti dopustna. Navaja, da ni imel možnosti, da bi se seznanil z dokumentacijo raznih ustanov, ki je navedena v izpodbijanih odločbah. Zato tudi ni mogel izpodbijati podatkov, ki jih navaja vrhovno sodišče v izpodbijani sodbi. Meni, da so podatki neverodostojni, ker so jih zbirale osebe, ki so izvajale zaplembe in "udejanjale komunistično diktaturo". Pritožnik uveljavlja kršitev načela enakosti iz 14. člena ustave, kršitev enakega varstva pravic pred sodiščem in upravnimi organi (22. člen ustave) ter kršitev prepovedi povratne veljave predpisov iz 155. člena ustave. Kršena naj bi bila tudi pravica iz 33. člena ustave, ker pritožnik zaradi negativne odločitve nima možnosti do vrnitve zaplenjenega premoženja. Predlaga, naj ustavno sodišče razveljavi oziroma odpravi izpodbijani sodbi ter obe odločbi upravnih organov in vrne zadevo v novo odločanje.

B)

2. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-368/01 z dne 11. 12. 2001 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

3. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. Ustavno sodišče je tako presojalo, ali je bila pritožniku z izpodbijanimi sodbama glede na stališča, ki jih je sprejelo z odločbo št. U-I-23/93, kršena pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave, ki je poseben izraz načela enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave.

4. Na podlagi prvega odstavka 9. člena zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen) je upravičenec do denacionalizacije tisti, ki je imel ob podržavljenju status jugoslovanskega državljanca. Za ugotavljanje jugoslovanskega državljanstva v času odvzema premoženja se uporabljajo takrat veljavni predpisi o državljanstvu. Pritožnik izpodbija uporabo drugega odstavka 35. člena zakona o državljanstvu FLRJ (Uradni list DFJ, št. 64/45 in Uradni list FLRJ, št. 54/46 in 105/48 – v nadaljevanju: ZDrž45), ki je bil sprejet z novelo tega zakona in je začel veljati 4. 12. 1948. Določil je, da se za državljane FLRJ ne štejejo osebe nemške narodnosti, ki živijo v tujini in ki so se med vojno ali pred vojno s svojim nelojalnim ravnanjem proti narodnim in državnim koristim narodov FLRJ pregrešile zoper svoje državljanske dolžnosti. Predpisal je torej izjemo od pravila iz prvega odstavka 35. člena, po katerem veljajo za državljane FLRJ vse osebe, ki so bile na dan 28. 8. 1945 po veljavnih predpisih državljani FLRJ. Določba 35. člena ZDrž45 se je uporabljala retroaktivno, kar je pomenilo, da določene osebe nemške narodnosti, pri katerih sta bila izpolnjena še druga dva pogoja, to sta odsotnost in nelojalno ravnanje, niso pridobile državljanstva FLRJ.

5. Ustavno sodišče je vprašanje, ali je retroaktivna uporaba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 pri današnjem ugotavljanju jugoslovanskega državljanstva ustavno dopustna, že presojalo. Z odločbo št. U-I-23/93 je ugotovilo, da retroaktivna uporaba določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 ni nasprotovala splošnim pravnim načelom, ki so jih tedaj priznavali civilizirani narodi, ki so bili v drugi svetovni vojni žrtve nacionalsocialističnega totalitarnega režima. Zato je odločilo, da je uporaba takšne določbe z vidika pravne kontinuitete pri ugotavljanju državljanstva ustavno dopustna (41. do 45. točka obrazložitve odločbe št. U-I-23/93). Glede na to odločitev ustavnega sodišča so pritožnikove splošne navedbe, da se v postopku ugotavljanja državljanstva ne

bi smel uporabljati drugi odstavek 35. člena ZDrž45, neutemeljene. Uporaba navedene določbe v postopku ugotavljanja državljanstva zato ne more pomeniti kršitve kakšne ustavne pravice.

6. Do kršitve ustavne pravice pa lahko pride z nepravilno uporabo določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 v konkretnih postopkih ugotavljanja jugoslovanskega državljanstva. Tako nepravilno uporabo te določbe v tistem delu, ki se nanaša na nelojalno ravnanje, je ustavno sodišče ugotovilo z odločbo št. U-I-23/93. Ugotovilo je, da se je določba tretjega odstavka 63. člena ZDen v tistem delu, v katerem določa, da v postopku ugotavljanja državljanstva ni mogoče ugotavljati obstoja nelojalnega ravnanja zoper interese narodov in države FLRJ, v sodni praksi razlagala protiustavno in v nasprotju s splošnimi interpretacijskimi pravili. Stališče sodne prakse, da je treba določbo tretjega odstavka 63. člena ZDen razlagati kot pravno fikcijo nelojalnosti, zoper katero ni mogoč nasproten dokaz, je ustavno sodišče ocenilo kot kršitev načela enakosti iz prvega odstavka 14. člena ustave in kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. Po presoji ustavnega sodišča določba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 vsebuje domnevo nelojalnosti, ki je bila glede na takratna zgodovinska dejstva upravičena, vendar je ni dopustno razlagati tako, da prizadeata oseba ne bi imela pravice izpodbijati te domneve in dokazovati nasprotno. Ker je bila pri ustavnosodni presoji ugotovljena le napačna (protiustavna) razlaga, ustavno sodišče določbe tretjega odstavka 63. člena ZDen v izpodbijanem delu ni razveljavilo. Pred izdajo navedene odločbe ustavnega sodišča so pristojni upravni organi v postopkih ugotavljanja, ali je oseba, katere državljanstvo se je ugotavljalo, nemške narodnosti in ali je zapustila ozemlje takratne Jugoslavije pred uveljavitvijo drugega odstavka 35. člena ZDrž45, to je pred 4. 12. 1948. Nelojalno ravnanje med ali pred vojno kot tretji pogoj se glede na že opisano stališče sodne prakse ni ugotavljalo oziroma strankam ni bilo omogočeno, da bi izpodbijale domnevo nelojalnosti.

7. V obravnavani zadevi upravni organ prve stopnje kljub navedenemu stališču sodne prakse ni ugotavljal le nemške narodnosti pritožnikovega očeta in njegove odsotnosti iz države, temveč je ugotovil tudi njegovo nelojalno ravnanje. Na podlagi podatkov, ki jih je pridobil od Zgodovinskega arhiva v Celju, Arhiva Republike Slovenije pri Ministrstvu za kulturo v Ljubljani in Ministrstva za notranje zadeve je upravni organ prve stopnje ugotovil, da je pok. C. C. C. sovražno deloval zoper takratno oblast. Ministrstvo za notranje zadeve kot drugostopni organ je pritožnikovo pritožbo zoper navedeno odločbo zavrnilo. Na podlagi zbranega gradiva je pritožbeni organ potrdil presojo prvostopnega organa, da vsa ugotovljena dejstva nesporno kažejo na protislovensko in pronacistično usmerjenost pritožnikovega očeta in tako na njegovo nelojalno ravnanje proti narodnim in državnim koristim narodov FLRJ. Zlasti naj bi to potrjevalo dejstvo, da je bil leta 1945 obsojen zaradi svojega delovanja med sovražno okupacijo Slovenije na 15 let zapora s prisilnim delom ter na izgubo političnih in nekaterih državljanskih pravic. Upravno sodišče je z izpodbijano sodbo zavrnilo pritožnikovo tožbo in potrdilo ugotovitve upravnega organa prve in druge stopnje. Tožbeno navedbo, da zgolj na podlagi članstva v navedenih organizacijah ni mogoče domnevati nelojalnega ravnanja, je zavrnilo kot neutemeljeno in potrdilo kot pravilno presojo upravnih organov, da se je pritožnikov oče "s svojim nelojalnim ravnanjem proti narodnim in državnim koristim narodov FLRJ pregrešil zoper svoje državljanske dolžnosti." Tožbeno navedbo, da je pritožnikov oče med vojno pomagal partizanom tako z materialom kot tudi z denarjem, je zavrnilo z utemeljitvijo, da gre za tožbeno novoto, ki je na podlagi tretjega odstavka 14. člena zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 50/97 in nasl. – v nadaljevanju: ZUS) sodišče ne more upoštevati. Hkrati pa sodišče navaja, da so bila ta dejstva upoštevana kot olajše-

valna okoliščina pri odmeri kazni v kazenskem postopku pred Vojaškim sodiščem ljubljanskega vojnega področja št. I Sod 1484/45 z dne 23. 8. 1945. Vrhovno sodišče je zavrnilo pritožnikovo pritožbo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. Ugotovilo je, da pritožbeni ugovori glede na podatke, ki izhajajo iz upravnih spisov, ne vzbujajo dvomov o tem, da je odločitev upravnega sodišča pravilna.

8. Glede na navedeno je razvidno, da upravna organa prve in druge stopnje nista upoštevala določbe tretjega odstavka 63. člena ZDen, ki določa, da v postopku ugotavljanja državljanstva denacionalizacijskega upravičenca ni mogoče ugotavljati obstoja nelojalnega ravnanja zoper interese narodov in države FLRJ. Zadostovalo bi, da bi upravni organ ugotavljal le nemško narodnost pritožnikovega očeta in njegovo odsotnost iz države. Kolikor je upravni organ na podlagi zbranih podatkov ugotavljal nelojalnost pritožnikovega očeta, bi pritožniku moral dati možnost, da se pred izdajo odločbe o njih izjavi. Člen 22 ustave namreč vsakomur zagotavlja enako varstvo pravic v postopku pred sodišči, drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil. V upravnem postopku je ustavna pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave uveljavljena zlasti z določbo 8. člena zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99 in nasl. – v nadaljevanju: ZUP), ki med temeljna načela upravnega postopka uvršča načelo zaslišanja strank. To načelo zahteva, da je treba pred izdajo odločbe dati stranki možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za zakonito in pravilno odločbo. Enako je določal tudi prejšnji zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 47/86, p.b. – ZUP86), ki je veljal v času odločanja upravnih organov in obeh sodišč. Če stranki ni dana možnost izjaviti se o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev, gre za kršitev načela zaslišanja strank, ki obenem predstavlja tudi kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. Ker upravni organ prve stopnje ni ravnal v skladu z navedenim, je kršil pritožnikovo pravico iz 22. člena ustave. Ta kršitev niti v pritožbenem postopku niti v postopku pred pristojnima sodiščema ni bila odpravljena. Zato je ustavno sodišče razveljavilo sodbi upravnega in vrhovnega sodišča ter odpravilo odločbi upravnih organov prve in druge stopnje. Zadevo je vrnilo v novo odločanje pristojnemu organu prve stopnje.

9. V novem postopku bo moral upravni organ upoštevati, da določba tretjega odstavka 63. člena ZDen vsebuje domnevo nelojalnosti, ki je izpodbijna. Breme dokazovanja se drugače kakor pri dokazovanju drugih dejstev v upravnem postopku prevaля od tistega, ki zatrjuje obstoj določene dejstva, na tistega, ki zatrjuje, da dejstvo ne obstaja – v tem primeru torej na stranko. V ponovljenem postopku bo pritožnik imel možnost dokazovati, da nelojalnost njegovega očeta ni obstajala. Pristojni organ pa bo moral na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj in na podlagi uspeha celotnega postopka odločiti o tem, ali je pritožnik dokazal, da nelojalnost v primeru njegovega prednika ni obstajala (10. člen ZUP). Pri tem bo pritožnik lahko uspešen le, če bo ponudil navedbe in dokaze o ravnanju, ki izpričuje lojalnost, ali pa bo dokazal obstoj (drugih) okoliščin, ki prepričljivo nasprotujejo domnevi nelojalnosti (tako v odločbi št. Up-278/97 z dne 9. 10. 1997; OdiUS VI, 189). Šele na tej podlagi bo upravni organ lahko odločil, ali se je pritožnikov oče štel za jugoslovanskega državljana. Pristojni upravni organ mora izdati nov upravni akt v tridesetih dneh od dneva vročitve te odločbe. Ta rok se lahko podaljša le v primeru, če pritožnik izkaže, da potrebuje za pridobitev dokazov daljši rok.

C)

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam-Lukić ter sodnici in sodniki

Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, Milojka Modričan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Franc Testen in dr. Lojze Ude. Odločbo je sprejelo s sedmimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovala sodnica Škrk in sodnik Fišer.

Št. Up-368/01-9

Ljubljana, dne 10. januarja 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam-Lukič l. r.

377. Odločba o razveljavitvi sodb vrhovnega in upravnega sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za notranje zadeve in Upravne enote Maribor ter o vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo odločanje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi dr. A. A., Ž. Ž. Ž., ki ga zastopa B. B., odvetnik v Z., na seji dne 10. januarja 2002

o d l o č i l o:

1. Sodba vrhovnega sodišča št. I Up 240/98 z dne 11. 7. 2001 in sodba upravnega sodišča, Oddelka v Mariboru, št. U 1741/96 z dne 20. 10. 1998 se razveljavita. Odločba Ministrstva za notranje zadeve št. 0011/2-XVII-332.372/1 z dne 18. 8. 1997 in odločba Oddelka za notranje zadeve Upravne enote Maribor št. 201-508/96-05/15 z dne 25. 2. 1997 se odpravita.

2. Zadeva se vrne Upravni enoti Maribor v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Pritožnik navaja, da je bil rojen leta 1929 v V. kot sin C. in Č. Č. Z rojstvom je pridobil državljanstvo Kraljevine Jugoslavije in domovinsko pristojnost v takratni občini Maribor. Zato naj bi tudi na podlagi zakona o državljanstvu FLRJ (Uradni list DFJ, št. 64/45 in Uradni list FLRJ, št. 54/46 in 105/48 – v nadaljevanju: ZDrž45) pridobil jugoslovansko državljanstvo dne 28. 8. 1945. Navaja, da je bila z izpodbijano sodbu vrhovnega sodišča zavrnjena njegova pritožba zoper sodbo upravnega sodišča št. U 1741/96 z dne 20. 10. 1998, s katero je bila njegova tožba zoper ugotovitve upravnih organov, da se ne more šteti za jugoslovanskega državljan in tudi ne za slovenskega državljan, zavrnjena. Meni, da je bilo s tem kršeno ustavno načelo enakosti. Njegove nelojalnosti naj ne bi bilo mogoče dokazati, saj je bil pred in med vojno še mladoleten. Pritožnik izpodbija tudi retroaktivno veljavo drugega odstavka 35. člena zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državljanstvu FLRJ (Uradni list FLRJ, št. 105/48). Predlaga, naj ustavno sodišče izpodbijani sodbi odpravi in vrne zadevo v novo odločanje prvostopnemu sodišču.

B)

2. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-461/01 z dne 11. 12. 2001 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. V skladu z določbo 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

3. Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo ne presoja, ali je odločitev sodišča sama po sebi pravilna, temveč preizkusi le, ali so bile z njo kršene človekove pravice in temeljne svoboščine. Ustavno sodišče je tako presojalo, ali je bila pritožniku z izpodbijanimi sodbama glede na stališča, ki jih je sprejelo z odločbo št. U-I-23/93 z dne 20. 3. 1997 (Uradni list RS, št. 23/97 in OdlUS VI, 43), kršena pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave, ki je poseben izraz načela enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena ustave.

4. Na podlagi prvega odstavka 9. člena zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen) je upravičenec do denacionalizacije tisti, ki je imel ob podržavljenju status jugoslovanskega državljan. Za ugotavljanje jugoslovanskega državljanstva v času odvzema premoženja se uporabljajo takrat veljavni predpisi o državljanstvu. Pritožnik izpodbija uporabo drugega odstavka 35. člena ZDrž45, ki je bil sprejet z novelo tega zakona in je začel veljati 4. 12. 1948. Določil je, da se za državljane FLRJ ne štejejo osebe nemške narodnosti, ki živijo v tujini in ki so se med vojno ali pred vojno s svojim nelojalnim ravnanjem proti narodnim in državnim koristim narodov FLRJ pregrešile zoper svoje državljanske dolžnosti. Predpisal je torej izjemo od pravila iz prvega odstavka 35. člena, po katerem veljajo za državljane FLRJ vse osebe, ki so bile na dan 28. 8. 1945 po veljavnih predpisih državljani FLRJ. Določba 35. člena ZDrž45 se je uporabljala retroaktivno, kar je pomenilo, da določene osebe nemške narodnosti, pri katerih sta bila izpolnjena še druga dva pogoja, to sta odsotnost in nelojalno ravnanje, niso pridobile državljanstva FLRJ.

5. Ustavno sodišče je vprašanje, ali je retroaktivna uporaba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 pri današnjem ugotavljanju jugoslovanskega državljanstva ustavno dopustna, že presojalo. Z odločbo št. U-I-23/93 je ugotovilo, da retroaktivna uporaba določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 ni nasprotovala splošnim pravnim načelom, ki so jih tedaj priznavali civilizirani narodi, ki so bili v drugi svetovni vojni žrtve nacionalsocialističnega totalitarnega režima. Zato je odločilo, da je uporaba takšne določbe z vidika pravne kontinuitete pri ugotavljanju državljanstva ustavno dopustna (41. do 45. točka obrazložitve odločbe št. U-I-23/93). Glede na to odločitev ustavnega sodišča so pritožnikove splošne navedbe, da se v postopku ugotavljanja državljanstva ne bi smel uporabljati drugi odstavek 35. člena ZDrž45, neutemeljene. Uporaba navedene določbe v postopku ugotavljanja državljanstva zato ne more pomeniti kršitve kakšne ustavne pravice.

6. Do kršitve ustavne pravice pa lahko pride z nepravilno uporabo določbe drugega odstavka 35. člena ZDrž45 v konkretnih postopkih ugotavljanja jugoslovanskega državljanstva. Tako nepravilno uporabo te določbe v tistem delu, ki se nanaša na nelojalno ravnanje, je ustavno sodišče ugotovilo z odločbo št. U-I-23/93. Ugotovilo je, da se je določba tretjega odstavka 63. člena ZDen v tistem delu, v katerem določa, da v postopku ugotavljanja državljanstva ni mogoče ugotavljati obstoja nelojalnega ravnanja zoper interese narodov in države FLRJ, v sodni praksi razlagala protiustavno in v nasprotju s splošnimi interpretacijskimi pravili. Stališče sodne prakse, da je treba določbo tretjega odstavka 63. člena ZDen razlagati kot pravno fikcijo nelojalnosti, zoper katero ni mogoč nasproten dokaz, je ustavno sodišče ocenilo kot kršitev načela enakosti iz prvega odstavka 14. člena ustave in kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. Po presoji ustavnega sodišča določba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 vsebuje domnevo nelojalnosti, ki je bila glede na takratna zgodovinska dejstva upravičena, vendar je ni dopustno razlagati tako, da prizade-

ta oseba ne bi imela pravice izpodbijati te domneve in dokazovati nasprotno. Ker je bila pri ustavnosodni presoji ugotovljena le napačna (protiustavna) razlaga, ustavno sodišče določbe tretjega odstavka 63. člena ZDen v izpodbijanem delu ni razveljavilo. Pred izdajo navedene odločbe ustavnega sodišča so pristojni upravni organi v postopkih ugotavljali, ali je oseba, katere državljanstvo se je ugotavljalo, nemške narodnosti in ali je zapustila ozemlje takratne Jugoslavije pred uveljavitvijo drugega odstavka 35. člena ZDrž45, to je pred 4. 12. 1948. Nelojalno ravnanje med ali pred vojno kot tretji pogoj se glede na že opisano stališče sodne prakse ni ugotavljalo oziroma strankam ni bilo omogočeno, da bi izpodbijale domnevo nelojalnosti.

7. Takšen primer nepravilne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen je podan tudi v obravnavani zadevi. Odločba upravnega organa prve stopnje je bila izdana v času pred sprejetjem odločbe ustavnega sodišča št. U-I-23/93. Upravni organ druge stopnje in upravno sodišče, ki sta odločala že po izdaji navedene odločbe ustavnega sodišča, sta zavrnili pritožnikovo pritožbo oziroma tožbo v upravnem sporu. Upravno sodišče je potrdilo odločitev upravnih organov z utemeljitvijo, da je bilo na podlagi arhivskih podatkov Ministrstva za notranje zadeve, Pokrajinskega arhiva v Mariboru in Muzeja narodne osvoboditve v Mariboru ugotovljeno, da sta bila pritožnikova starša nemške narodnosti in da je pritožnik kot mladoletna oseba sledil njuni narodnosti. Ker je bilo tudi ugotovljeno, da se je pritožnik pred 4. 12. 1948 nahajal v tujini, je upravno sodišče presodilo, da sta upravna organa pravilno uporabila določbo drugega odstavka 35. člena ZDrž45. Zavrnilo je tudi pritožnikov ugovor, s katerim se je skliceval na odločbo ustavnega sodišča št. U-I-23/93, z utemeljitvijo, da upravna organa nista ugotavljala pritožnikove nelojalnosti in da breme dokazovanja nasprotnega nosi tisti, ki se z njo ne strinja. Upravno sodišče je nadalje še presodilo, da podatki upravnih spisov dajejo "zadostno dejansko podlago za presojo zakonitosti izpodbijanega upravnega akta in je izdalo sodbo brez glavne obravnave, ki jo je tožnik predlagal." Vrhovno sodišče v izpodbijani sodbi ugotavlja, da je odločitev sodišča prve stopnje pravilna in da je bila določba drugega odstavka 35. člena ZDrž45 v upravnem postopku pravilno uporabljena.

V zvezi z nelojalnim ravnanjem vrhovno sodišče utemeljuje, da upravna organa tega pogoja nista bila dolžna ugotavljati in da pritožnik "niti v upravnem postopku niti v upravnem sporu ni navajal in dokazoval tej zakoniti domnevi nasprotnih dejstev in okoliščin."

8. Glede na navedeno pritožnik v upravnem postopku ni imel možnosti izpodbijati domneve nelojalnosti in v ta namen predlagati dokazov. Upravni organ je ugotavljal le dejansko stanje, ki je ustrezalo takratni nepravilni uporabi drugega odstavka 35. člena ZDrž45. Ugotavljal je le dejstva, na podlagi katerih je lahko sklepal na nemško narodnost pritožnika in njegovo odsotnost iz države v času odvzema premoženja. Upravni organ druge stopnje ter sodišči prve in druge stopnje so prezrli, da se domnevna nelojalnost njegovih staršev, ki naj bi izhajala iz zbranega dokaznega gradiva, ne more raztezati na pritožnika, rojenega leta 1929, torej v času vojne še mladoletnega. Ugotovitev, da je pritožnik kot mladoletna oseba sledil nemški narodnosti svojih staršev, ne more veljati glede domneve nelojalnosti. Domnevo nelojalnosti, ki jo določa drugi odstavek 35. člena ZDrž45, mora imeti možnost izpodbijati vsaka oseba, ne glede na svoje prednike. Če pritožnikova starša nista izpodbila domneve nelojalnosti in se ne štejeta za jugoslovanska državljana, ima pritožnik na podlagi 12. člena ZDen možnost, da postane upravičenec za denacionalizacijo, če mu bo jugoslovansko državljanstvo priznано v ponovnem postopku.

9. Člen 22 ustave vsakomur zagotavlja enako varstvo pravic v postopku pred sodišči, drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil. V upravnem postopku je ustavna pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave uveljavljena zlasti z določbo 8. člena zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99 in nasl. – v nadaljevanju: ZUP), ki med temeljna načela upravnega postopka uvršča načelo zaslišanja strank. To načelo zahteva, da je treba pred izdajo odločbe dati stranki možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za zakonito in pravilno odločbo. Enako je določal tudi prejšnji zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 47/86, p.b. – ZUP86), ki je veljal v času odločanja upravnih organov in obeh sodišč. Če stranki ni dana možnost izjaviti se o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev, gre za kršitev načela zaslišanja strank, ki obenem predstavlja tudi kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena ustave. ZUP zahteva, da je vsaki stranki dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, na katere se mora opirati odločba (četrti odstavek 146. člena). Glede dokazovanja dejstev, katerih obstoj zakon domneva, ZUP določa, da jih ni treba dokazovati, mora pa biti dovoljeno dokazovati, da ne obstajajo, če ni z zakonom drugače določeno (tretji odstavek 165. člena ZUP). Ker pritožniku v upravnem postopku zaradi napačne uporabe tretjega odstavka 63. člena ZDen ni bilo dovoljeno dokazovati, da dejstva, katerih obstoj zakon domneva (nelojalnost), ne obstajajo, upravno in vrhovno sodišče pa pri odločanju o pritožnikovi tožbi in pritožbi tega nista upoštevali in kršitve nista odpravili, je bila pritožniku kršena pravica iz 22. člena ustave. Ustavno sodišče je razveljavilo sodbi upravnega in vrhovnega sodišča ter odpravilo odločbi upravnih organov prve in druge stopnje. Zadevo je vrnilo v novo odločanje pristojnemu organu prve stopnje.

10. V ponovljenem postopku bo moral upravni organ upoštevati, da določba tretjega odstavka 63. člena ZDen vsebuje domnevo nelojalnosti, ki je izpodbijna. Breme dokazovanja se drugače kakor pri dokazovanju drugih dejstev v upravnem postopku prevaži od tistega, ki zatrjuje obstoj določenega dejstva, na tistega, ki zatrjuje, da dejstvo ne obstaja – v tem primeru torej na stranko. V ponovljenem postopku bo pritožnik imel možnost dokazovati, da njegova nelojalnost ni obstajala. Pristojni organ pa bo moral na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj in na podlagi uspeha celotnega postopka odločiti o tem, ali je pritožnik dokazal, da njegova nelojalnost ni obstajala (10. člen ZUP). Pri tem bo moral upoštevati tudi pritožnikovo takratno starost. Šele na podlagi take presoje bo upravni organ lahko odločil, ali se pritožnik šteje za jugoslovanskega državljana. Pristojni upravni organ mora izdati nov upravni akt v tridesetih dneh od dneva vročitve te odločbe. Ta rok se lahko podaljša le v primeru, če pritožnik izkaže, da potrebuje za pridobitev dokazov daljši rok.

C)

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam-Lukić ter sodnici in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Franc Testen in dr. Lojze Ude. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-461/01-7

Ljubljana, dne 10. januarja 2002.

Predsednica
dr. Dragica Wedam-Lukić l. r.

REPUBLIŠKA VOLILNA KOMISIJA**378. Ugotovitev o prehodu mandata na naslednjega kandidata**

Glede na odlok Državnega zbora Republike Slovenije z dne 24. 1. 2002, s katerim je ugotovil, da je Igorju Bavčarju prenehal mandat poslanca Državnega zbora na podlagi 9. člena zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 48/92 in 44/94), je Republiška volilna komisija na 4. seji, dne 24. 1. 2002, na podlagi 17. in 37. člena zakona o volitvah v Državni zbor (Uradni list RS, št. 44/92, 60/95, 67/97 – odl. US in 70/00)

UGOTOVILA,

da je mandat poslanca Državnega zbora Republike Slovenije prešel na naslednjega kandidata po vrstnem redu dobljenega deleža glasov v skupnem številu glasov v volilnem okraju z liste kandidatov LDS – Liberalna demokracija Slovenije v IV. volilni enoti za volitve poslancev v Državni zbor.

To je Roman Jakič, roj. 1. maja 1967, stanujoč Ljubljana, Neubergerjeva 25.

Kandidat je dne 24. 1. 2002 podal izjavo, da sprejema mandat.

Št. 18-4/00-1/02

Ljubljana, dne 24. januarja 2002.

Republiška volilna komisija**Člani**

Bogdan Biščak l. r.

Mirko Bandelj l. r.

dr. Bojan Bugarič l. r.

mag. Janez Pogorelec l. r.

dr. Rajko Pirnat l. r.

Janez Srebot l. r.

Namestnik predsednika

**DRUGI DRŽAVNI ORGANI
IN ORGANIZACIJE****379. Spremembe in dopolnitve pravilnika o vrstah, vsebini in poteku specializacij zdravnikov**

Na podlagi Zakona o zdravniški službi (Uradni list RS, št. 98/99), 12. člena poslovnika o delu skupščine in izvršilnega odbora Zdravniške zbornice Slovenije ter 9. in 28. člena statuta Zdravniške zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 64/96, 22/98 in 113/00) je skupščina Zdravniške zbornice Slovenije na korespondenčni seji dne 17. 12. 2001 sprejela

**SPREMEMBE IN DOPOLNITVE
PRAVILNIKA****o vrstah, vsebini in poteku specializacij
zdravnikov**

(Uradni list RS, št. 8/98, 44/99, 59/99, 109/99, 35/00, 42/00, 57/00, 107/00, 113/00, 50/01, 69/01)

1. člen

V 12. členu pravilnika se drugi in tretji odstavek spremenita tako, da se po novem glasi:

»Kandidati za opravljanje specializacije morajo vlogi priložiti izjavo plačnika o plačilu vseh stroškov specializacije. Plačnik specializacije je lahko izvajalec javne zdravstvene službe ali druga pravna ali fizična oseba, pri kateri je specializant zaposlen najmanj za čas trajanja specialističnega usposabljanja.

Kandidat, ki po opravljeni specializaciji ne namerava opravljati zdravniške službe v okviru javne zdravstvene mreže, sklene pred pričetkom opravljanja specializacije z zbornico pogodbo, s katero uredita medsebojne obveznosti v zvezi s specializacijo.«

2. člen

V drugem odstavku 13. člena pravilnika se spremeni prvi stavek, ki se po novem glasi:

»Zbornica odloči o vlogi za specializacijo v 45 dneh po prejemu vloge.«

3. člen

Spremeni se drugi odstavek 14. člena pravilnika, ki se po novem glasi:

»Na podlagi odločbe o specializaciji specializant kandidira za usposabljanje na prostih specializantskih mestih pri pooblaščenih izvajalcih. Po zaključku posameznega dela specializacije pri pooblaščenem izvajalcu specializant kandidira za drugo specializantsko mesto skladno s programom specializacije.«

4. člen

Te spremembe in dopolnitve začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 007/02

Ljubljana, dne 14. januarja 2002.

prim. Anton Židanik, dr. med. l. r.

Predsednik Skupščine
Zdravniške zbornice Slovenije

Soglašam!

prof. dr. Dušan Keber, dr. med. l. r.

Minister
za zdravje

OBČINE

BELTINCI

380. Sklep o začasnem financiranju Občine Beltinci za leto 2002

Na podlagi petega odstavka 57. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98 in 70/00) in prvega odstavka 44. člena zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94, 45/97, 56/98 in 89/99) in 108. člena statuta Občine Beltinci (Uradni list RS, št. 46/00, 118/00 in 67/01) izdajam

S K L E P

o začasnem financiranju Občine Beltinci za leto 2002

1. člen

Do sprejetja proračuna Občine Beltinci za leto 2002 se začasno financirajo potrebe porabnikov proračuna na podlagi proračuna za preteklo leto, vendar najdlje do 31. 3. 2002.

2. člen

V obdobju začasnega financiranja se smejo porabiti sredstva do višine, sorazmerno s porabljenimi sredstvi v enakem obdobju v proračunu za leto 2001. Na področju investicijskih vlaganj se dovoljuje koriščenje sredstev za investicije, ki so bile v proračunu 2001.

3. člen

Po preteku začasnega financiranja se v tem obdobju plačane obveznosti vključijo v proračun Občine Beltinci za leto 2002.

4. člen

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu RS, uporablja pa se od 1. januarja 2002.

Št. 402-04-159
Beltinci, dne 23. januarja 2002.

Župan
Občine Beltinci
Jožef Kavaš l. r.

BISTRICA OB SOTLI

381. Sklep o začasnem financiranju Občine Bistrica ob Sotli za leto 2002

Na podlagi 57. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98 in 70/00), 33. člena zakona o javnih finan-
cah (Uradni list RS, št. 79/99) in 94. člena statuta Občine Bistrica ob Sotli (Uradni list RS, št. 49/99) izdajam

S K L E P

o začasnem financiranju Občine Bistrica ob Sotli za leto 2002

1. člen

Do sprejetja proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2002 se financiranje funkcij Občine Bistrica ob Sotli ter njihovih nalog in drugih s predpisi določenih namenov začasno nadaljujejo na podlagi proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2001.

2. člen

Obdobje začasnega financiranja po tem sklepu traja od 1. 1. 2002 do sprejetja proračuna Občine Bistrica ob Sotli za leto 2002 oziroma največ tri mesece, to je do 31. 3. 2002.

3. člen

V obdobju začasnega financiranja se smejo uporabiti sredstva do višine, sorazmerne s porabljenimi sredstvi v enakem obdobju v proračunu za leto 2001.

4. člen

Po preteku začasnega financiranja se v tem obdobju plačane obveznosti vključijo v proračun tekočega leta.

5. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 1. 2002.

Št. 03101-0001/01
Bistrica ob Sotli, dne 27. decembra 2001.

Župan
Občine Bistrica ob Sotli
Jožef Pregrad l. r.

BOROVNICA

382. Sklep o uradnem elektronskem naslovu Občinske uprave občine Borovnica

Na podlagi šestega odstavka 5. člena uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom (Uradni list RS, št. 91/01) in 30. členom statuta Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 42/99 in 17/00) je župan sprejel

S K L E P

o uradnem elektronskem naslovu Občinske uprave občine Borovnica

1. člen

Občinska uprava občine Borovnica uradno posluje z elektronskim poštnim naslovom, katerega naslov je: obcina.borovnica.uprava@siol.net.

Sporočila, prejeta na zgoraj naveden naslov, redno pregleduje in sprejema sprejemna pisarna Občinske uprave občine Borovnica.

2. člen

Ta sklep začne veljati z dnem podpisa župana in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 066/3-01/01-02

Borovnica, dne 22. januarja 2002.

Župan
Občine Borovnica
Alojz Močnik l. r.

KOMEN

383. Sklep o skupnem elektronskem naslovu

Na podlagi 5. člena uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom (Uradni list RS, št. 91/01) in 30. člena statuta Občine Komen (Uradni list RS, št. 46/01) izdajam naslednji

S K L E P

1

Občinska uprava občine Komen uradno posluje s skupnim elektronskim naslovom, katerega naslov je: `obcina@komen.si`.

2

Sporočila prejeta v prvi točki navedeni naslov redno pregleduje in sprejema sprejemna pisarna Občinske uprave občine Komen, na naslovu Komen 86, Komen.

3

Ta sklep začne veljati z dnem podpisa župana in se objavi v Uradnem listu RS.

Št. 03101-04/02-1

Komen, dne 22. januarja 2002.

Župan
Občine Komen
Uroš Slamič l. r.

KRANJ

384. Sklep o določitvi uradnega elektronskega naslova Mestne občine Kranj

Mestna občina Kranj, na podlagi statuta Mestne občine Kranj (Uradni list RS, št. 43/95, 33/96, 35/00) in 5. člena uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom (Uradni list RS, št. 91/01), sprejme naslednji

S K L E P

S tem sklepom se določi uradni elektronski naslov Mestne občine Kranj.

Uradni elektronski naslov Mestne občine Kranj se glasi: `obcina.kranj@kranj.si`.

Ta sklep začne veljati takoj.

Št. 08104-0001/02-42/03

Kranj, dne 17. januarja 2002.

Župan
Mestne občine Kranj
Mohor Bogataj, univ. dipl. org. l. r.

LJUBLJANA

385. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave mestne občine Ljubljana

Na podlagi 29. in 49. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 – odl. US, 45/94 – odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 – odl. US, 63/95-obvezna razlaga, 9/96 – odl. US, 44/96 – odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 12/99 – odl. US, 36/99 – odl. US in 59/99 – odl. US) in 27. člena statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01) je Mestni svet mestne občine Ljubljana na 34. seji dne 21. 1. 2002 na predlog županje Mestne občine Ljubljana sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave mestne občine Ljubljana

1. člen

V odloku o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 56/00 in 77/00 – popr.) se v 5. členu na koncu pred piko doda besedilo:

»ter prijaznost do občanov«.

2. člen

V drugem odstavku 6. člena se doda nova peta alineja, ki se glasi:

»– služba za notranjo revizijo.«.

3. člen

V 8. členu se za peto alinejo doda nova šesta alineja, ki se glasi:

»– opravlja strokovne naloge za komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Mestnega sveta mestne občine Ljubljana,«.

Dosedanje šesta, sedma in osma alineja postanejo sedma, osma in deveta alineja.

4. člen

V 13. členu se tretja alineja spremeni tako, da se glasi: »– pripravlja strategijo razvoja malega gospodarstva in turizma ter razvojno politiko pospeševanja podjetništva v Mestni občini Ljubljana in spremlja njihovo izvajanje,«.

Četrta alinea se črta.

Šesta alinea se spremeni tako, da se glasi:

»– opravlja upravne in druge naloge s področja kmetijstva, gozdarstva, trgovine, gostinstva in turizma v okviru pristojnosti.«.

5. člen

V 25. členu se prva alinea spremeni tako, da se glasi:

»– opravlja naloge za pripravo in izvedbo sej mestnega sveta in njegovih delovnih teles, razen sej komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ter opravlja naloge za pripravo in izvedbo sej nadzornega odbora,«.

6. člen

Za 25. členom se doda nov 25.a člen, ki se glasi:

»Služba za notranjo revizijo:

- preverja delovanje notranjega kontrolnega sistema uporabnikov proračunskih sredstev,
- preverja racionalnost in usklajenost delovnih postopkov uporabnikov proračunskih sredstev,
- ocenjuje spoštovanje razvojnih politik, načrtov, programov, postopkov, določenih v zakonih in drugih predpisih,
- preverja smotrnost in namenskost porabe proračunskih sredstev,
- preverja razpolaganje s premoženjem Mestne občine Ljubljana,
- preverja finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev,
- daje neodvisne strokovne ocene o ustreznosti in učinkovitosti vzpostavljenega sistema notranjih kontrol za zakonito in uspešno poslovanje Mestne občine Ljubljana.«.

7. člen

40. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Oddelek za stanovanjsko gospodarstvo opravlja naloge za stanovanjski sklad ter neprofitno stanovanjsko organizacijo do začetka delovanja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.«.

8. člen

S 1. 3. 2002 prevzame Center za razvoj malega gospodarstva Ljubljana, d.o.o., delavce Oddelka za gospodarske dejavnosti in turizem, ki opravljajo strokovne naloge za navedeni center.

9. člen

Akt o sistemizaciji delovnih mest v Mestni upravi mestne občine Ljubljana je treba uskladiti z določbami tega odloka v 60 dneh po uveljavitvi tega odloka.

10. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 030-2/02

Ljubljana, dne 21. januarja 2002.

Županja

Mestne občine Ljubljana
Viktorija Potočnik l. r.

MEDVODE

386. Ugotovitev, da je mandat občinskega svetnika prešel na naslednjega kandidata iz liste kandidatov - Liberalna demokracija Slovenije v 3. volilni enoti

V zvezi s sklepom Občinskega sveta občine Medvode, z dne 8. 1. 2002, št. 006-6/01-2, da je članu Občinskega sveta občine Medvode Romanu Lavtarju prenehal mandat na podlagi 29., 37.a in 37.b členov zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 63/95 obvezna razlaga 19. člena; 70/0; odločbe ustavnega sodišča: 9/96, 12/99, 14/96, 20/95, 28/1, 36/99, 39/96, 44/96, 59/99, 68/98, 73/95, 68/96, 94/0, 100/0 in 11/0), je občinska volilna komisija na seji, dne 17. 1. 2002 na podlagi 30. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 10/95 in 20/98)

u g o t o v i l a,

da je mandat občinskega svetnika prešel na naslednjega kandidata iz liste kandidatov - Liberalna demokracija Slovenije v 3. volilni enoti.

Ta kandidat je Ferdinand Franc Trupej, roj. 25. 5. 1943, stanujoč Seničica 4, Medvode.

Kandidat je dne 17. 1. 2002 podal izjavo, da sprejema mandat.

Št. 006-2/02

Medvode, dne 17. januarja 2002.

Namestnica predsednice

Alenka Črnič l. r.

Predsednica

Občinske volilne komisije
občine Medvode
mag. Nina Betetto l. r.

Člani občinske volilne komisije

Vukašin Lutovac l. r.

Peter Podgoršek l. r.

Miroslav Mozetič l. r.

Marija Podvez l. r.

METLIKA

387. Sklep o uradnem elektronskem poštnem naslovu Občinske uprave občine Metlika

Na podlagi šestega odstavka 5. člena uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom (Uradni list RS, št. 91/01), 1. člena sklepa o poslovanju Občinske uprave občine Metlika z dokumentarnim gradivom, št. 013-1/02, z dne 22. 1. 2002 ter 36. člena statuta Občine Metlika (Uradni list RS, št. 34/99 in 71/01) objavlja župan Občine Metlika

S K L E P

o uradnem elektronskem poštnem naslovu Občinske uprave občine Metlika

1. člen

Občinska uprava Občine Metlika uradno posluje z elektronskim poštnim naslovom, katerega naslov je: obcina.metlika@siol.net.

Sporočila, prejeta na zgoraj navedeni naslov, redno pregleduje in sprejema glavna pisarna občinske uprave.

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 013-1/02

Metlika, dne 22. januarja 2002.

Župan
Občine Metlika
Slavko Dragovan l. r.

MURSKA SOBOTA

388. Ugotovitev, da je mandat člana mestnega sveta prešel na naslednjega kandidata z liste Liberalne demokracije Slovenije

Na podlagi sklepa Mestnega sveta mestne občine Murska Sobota, z dne 13. decembra 2001, da je članu mestnega sveta Slavku Domjanu prenehal mandat na podlagi pete alineje 37.a člena, v povezavi s 37.b členom, zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98 in 70/00) je Občinska volilna komisija na seji, dne 23. januarja 2002, na podlagi 30. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 70/95 in 20/98)

u g o t o v i l a,

da je mandat člana mestnega sveta prešel na naslednjega kandidata z liste Liberalne demokracije Slovenije – LDS v 3. volilni enoti.

Ta kandidat je Branko Cipot, roj. 27. 5. 1955, inženir prometa, iz Polane 48.

Kandidat je dne 23. januarja 2002 podal izjavo, da sprejema mandat.

Št. 00607-1/02

Murska Sobota, dne 23. januarja 2002.

Predsednik komisije
Bojan Žunič, univ. dipl. prav. l. r.

PIVKA

389. Odlok o proračunu Občine Pivka za leto 2002

Na podlagi 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 in 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 47/94, 14/95, 20/95 - odl. US, 63/95 - obv. razlaga, 9/96 - odl. US, 44/96 - odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 - odl. US, 74/98, 59/99 - odl. US, 70/00 in 100/00 - sklep US) zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00 in 79/01) in 16. člena statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00 in 24/01) je Občinski svet občine Pivka na 22. seji dne 10. 1. 2002 sprejel

ODLOK o proračunu Občine Pivka za leto 2002

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

S tem odlokom se za proračun Občine Pivka za leto 2002 (v nadaljnjem besedilu: proračun) določajo višina proračuna, postopki izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja in poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine.

2. VIŠINA PRORAČUNA

2. člen

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

A) BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v 000
Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2002
I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	798.401
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	451.142
70 DAVČNI PRIHODKI	380.631
700 Davki na dohodek in dobiček	287.920
703 Davki na premoženje	39.444
704 Davki na blago in storitve	53.267
706 Drugi davki	
71 NEDAVČNI PRIHODKI	70.511
710 Udelež. na dobičku in dohod.	
od premož.	15.538
711 Takse in pristojbine	3.808
712 Denarne kazni	51
713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	5.035
714 Drugi nedavčni prihodki	46.079
72 KAPITALSKI PRIHODKI	56.000
720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	50.000
721 Prihodki od prodaje zalog	
722 Prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja	6.000
73 PREJETE DONACIJE	
730 Prejete donacije iz domačih virov	
731 Prejete donacije iz tujine	
74 TRANSFERNI PRIHODKI	291.259
740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	291.259
II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	827.714
40 TEKOČI ODHODKI	213.595
400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	54.490
401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	7.799
402 Izdatki za blago in storitve	136.306
403 Plačila domačih obresti	
409 Rezerve	15.000
41 TEKOČI TRANSFERI	267.991
410 Subvencije	18.489
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	29.442
412 Transferi neprifitnim organizacijam in ustanovam	19.202
413 Drugi tekoči domači transferi	200.858
414 Tekoči transferi v tujino	
42 INVESTICIJSKI ODHODKI	345.728
420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	345.728

43 INVESTICIJSKI TRANSFERI	400
430 Investicijski transferi	400

III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I.-II.)	
PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ (I.-II.)	-29.313

B) RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2002

IV. PREJETA VRAČILA	-
DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	-
750 Prejeta vračila danih posojil	
751 Prodaja kapitalskih deležev	
752 Kupnine iz naslova privatizacije	

V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	2.650
44 DANA POSOJILA	
IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	2.650
440 Dana posojila	
441 Povečanje kapitalskih deležev in naložb	2.650
442 Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	

VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA	
IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	-2.650

C) RAČUN FINANCIRANJA	
Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2002

VII. ZADOLŽEVANJE (500)	-
50 ZADOLŽEVANJE	
500 Domače zadolževanje	

VIII. ODPLAČILA DOLGA (550)	-
55 ODPLAČILA DOLGA	
550 Odplačila domačega dolga	

IX. SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	-31.963
--	---------

X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.-IX.)	-31.963
---------------------------------------	---------

XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+X.)	
--------------------------------	--

3. člen

Stanje sredstev na računu ob koncu leta znaša 32.000 mio SIT.

Pregled prihodkov in odhodkov občinskega proračuna je analitično zajet v bilanci prihodkov in odhodkov (tabelarični del).

4. člen

Postavke v bilanci prihodkov in odhodkov, ki se ne bodo realizirale v letu 2001 se lahko prenesejo v proračun za leto 2002.

5. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03201-2/02

Pivka, dne 10. januarja 2002.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj, inž. I. r.

390. Odlok o rebalansu proračuna Občine Pivka za leto 2001

Na podlagi 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 in 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 47/94, 14/95, 20/95 - odl. US, 63/95 - obv. razlaga, 9/96 - odl. US, 44/96 - odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 - odl. US, 74/98, 59/99 - odl. US, 70/00 in 100/00 - sklep US) zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00 in 79/01) in 16. člena statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00 in 24/01) je Občinski svet občine Pivka na 22. seji dne 10. 1. 2002 sprejel

O D L O K o rebalansu proračuna Občine Pivka za leto 2001

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

S tem odlokom se za proračun Občine Pivka za leto 2001 (v nadaljnjem besedilu: proračun) določajo višina proračuna, postopki izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja in poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine.

2. VIŠINA PRORAČUNA

2. člen

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

A) BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v 000
Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2001

I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	715.985
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	440.165
70 DAVČNI PRIHODKI	376.758
700 Davki na dohodek in dobiček	254.498
703 Davki na premoženje	74.101
704 Davki na blago in storitve	48.159
706 Drugi davki	

71 NEDAVČNI PRIHODKI	63.407
710 Udelež. na dobičku in dohod. od premož.	17.260
711 Takse in pristojbine	3.432
712 Denarne kazni	48
713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	6.930
714 Drugi nedavčni prihodki	35.737

72 KAPITALSKI PRIHODKI	3.560
720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	560
721 Prihodki od prodaje zalog	
722 Prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja	3.000

73 PREJETE DONACIJE

730 Prejete donacije iz domačih virov	
731 Prejete donacije iz tujine	

74 TRANSFERNI PRIHODKI	272.260
740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	272.260

II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	735.076
40 TEKOČI ODHODKI	218.926
400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	45.602
401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	6.547
402 Izdatki za blago in storitve	134.777
403 Plačila domačih obresti	
409 Rezerve	32.000
41 TEKOČI TRANSFERI	255.309
410 Subvencije	25.416
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	27.776
412 Trasferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	18.033
413 Drugi tekoči domači transferi	184.084
414 Tekoči transferi v tujino	
42 INVESTICIJSKI ODHODKI	260.841
420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	260.841
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI	-
430 Investicijski transferi	
III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I.-II.)	
PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ (I.-II.)	-19.091
B) RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2002
IV. PREJETA VRAČILA	-
DANIH POSOJIL	
IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	-
750 Prejeta vračila danih posojil	
751 Prodaja kapitalskih deležev	
752 Kupnine iz naslova privatizacije	
V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	2.624
44 DANA POSOJILA	
IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	2.624
440 Dana posojila	
441 Povečanje kapitalskih deležev in naložb	2.624
442 Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	
VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA	
IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	-2.624
C) RAČUN FINANCIRANJA	
Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2002
VII. ZADOLŽEVANJE (500)	-
50 ZADOLŽEVANJE	
500 Domače zadolževanje	
VIII. ODPLAČILA DOLGA (550)	-
55 ODPLAČILA DOLGA	
550 Odplačila domačega dolga	
IX. SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	-21.715
X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.-IX.)	-21.715
XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+X.)	

3. člen

Stanje sredstev na računu ob koncu preteklega leta znaša 21.715 mio SIT.

Pregled prihodkov in odhodkov občinskega proračuna je analitično zajet v bilanci prihodkov in odhodkov (tabelarični del).

4. člen

Postavke v bilanci prihodkov in odhodkov, ki se ne bodo realizirale v letu 2000 se lahko prenesejo v proračun za leto 2001.

5. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03201-2/02

Pivka, dne 10. januarja 2002.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj, inž. l. r.

391. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Pivka

Na podlagi 16. člena statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00 in 24/01) in 10. člena odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 24/99 in 24/01) je Občinski svet občine Pivka na nadaljevanju 22. seje dne 10. 1. 2002 sprejel naslednji

S K L E P

1

Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Pivka za leto 2002 znaša 0,016 SIT.

2

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in se uporablja od 1. 1. 2002.

Št. 03201-22/02

Pivka, dne 10. januarja 2002.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj, inž. l. r.

392. Sklep o vrednosti točke za odmero komunalnih taks v Občini Pivka

Na podlagi 16. člena statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00 in 24/01) in 3. člena odloka o komunalnih taksah (Uradni list RS, št. 21/97) je Občinski svet občine Pivka na 21. seji dne 19. 11. 2001 sprejel naslednji

S K L E P

1

Vrednost točke za odmero komunalnih taks v Občini Pivka od 1. 1. 2002 znaša 14,17 SIT.

2

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03201-21/01

Pivka, dne 19. novembra 2001.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj, inž. l. r.

393. Sklep o ukinitvi javnega dobra

Na podlagi 16. člena zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/97) in na podlagi 16. in 92. člena statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00 in 24/01) je Občinski svet občine Pivka na 20. seji dne 27. 9. 2001 sprejel

SKLEP o ukinitvi javnega dobra

I

S tem sklepom preneha biti javno dobro in postane last Občine Pivka naslednje zemljišče

1. Po parcelaciji del parcele št. 790/26 k.o. Jurišče.

2. Po parcelaciji del parcele št. 3611/1 in del parcele št. 3611/2 k.o. Zagorje.

II

Na podlagi tega sklepa se zemljišče iz I. točke tega sklepa vpiše v ustrezni zemljiškoknjižni vložek z vpisom pravice na Občino Pivka.

III

Ta sklep začne veljati takoj po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03201-20/2001

Pivka, dne 27. septembra 2001.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj, inž. l. r.

PODČETRTEK

394. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave občine Podčetrtek

Na podlagi prvega odstavka 49. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/904, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98 in 70/00), 17. člena statuta Občine Podčetrtek (Uradni list RS, št. 49/99, 95/99 in 6/01) in v skladu z uredbo o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 24/98, 56/98) je Občinski svet občine Podčetrtek na 2. izredni redni seji dne 23. 1. 2002 sprejel

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave občine Podčetrtek

1. člen

V odloku o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave občine Podčetrtek (Uradni list RS, št. 48/99), se 16. člen spremeni tako, da se glasi:

»Občinska uprava v režijskem obratu, ki je samostojna notranja organizacijska enota občinske uprave, opravlja dejavnosti naslednjih gospodarskih javnih služb:

- gospodarjenje s stavbnimi zemljišči v skladu z zakonom o stavbnih zemljiščih,
- vodenje evidence stavbnih zemljišč,
- ugotavljanje javnega interesa za pridobitev zemljišč za potrebe občine,
- vodenje evidence zavezancev plačila nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč,
- obračunavanje in vodenje evidence komunalnih taks ter izdajanje ustreznih odločb,
- urejanje javnih poti, poti za pešce in kolesarskih poti,
- urejanje javnih površin, obrežij vodotokov ter čiščenje in urejanje divjih odlagališč,
- urejanje in vzdrževanje javnih parkirišč,
- izvajanje manjših popravil na občinskih cestah in drugih občinskih objektih,
- organiziranje zimske službe v sodelovanju s krajevnimi skupnostmi,
- urejanje in vzdrževanje mest za plakatanje in oglaševanje,
- vodenje javnih del.

Režijski obrat vodi delavec, ki opravlja dela in naloge svetovalca za okolje in prostor, komunalo ter gospodarstvo.«

2. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 06202-191/2002

Podčetrtek, dne 24. januarja 2002.

Župan
Občine Podčetrtek
Marjan Drofenik, univ. dipl. inž. str. l. r.

PREVALJE

395. Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina in splošnih pogojih za dobavo in odjem plina iz distribucijskega omrežja

Na podlagi 3., 7. in 55. člena zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93) ter tretjega odstavka 70. člena energetskega zakona (Uradni list RS, št. 79/99 in 8/00 - popravek) in 16. člena statuta Občine Prevalje (Uradni list RS, št. 15/99) je Občinski svet občine Prevalje na 27. seji dne 28. 1. 2002 sprejel

ODLOK

o načinu izvajanja gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina in splošnih pogojih za dobavo in odjem plina iz distribucijskega omrežja

I. SPLOŠNI DOLOČBI

1. člen

(Predmet urejanja)

(1) Ta odlok ureja način izvajanja gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina (v nadaljevanju: distribucija plina) v Občini Prevalje (v nadaljevanju: občina), še posebej pa:

- organizacijsko zasnovano izvajanja te javne službe po vrsti in številu izvajalcev,
- pogoje za zagotavljanje storitev distribucije plina ter pravice in obveznosti izvajalcev te javne službe,
- pravice in obveznosti odjemalcev,
- način financiranja distribucije plina,
- vrsto in obseg objektov in naprav, potrebnih za distribucijo plina,
- druge elemente, ki so pomembni za razvoj in opravljanje distribucije plina.

(2) Ta odlok določa tudi splošne pogoje za dobavo in odjem plina iz distribucijskega omrežja.

2. člen

(Javna služba)

(1) Distribucija plina se v Občini Prevalje opravlja kot izbirna lokalna javna služba.

(2) Javna služba iz prejšnjega odstavka obsega:

- transport zemeljskega plina po distribucijskem omrežju,
- dobavo zemeljskega plina odjemalcem, ki po zakonu niso upravičeni odjemalci (tarifni odjemalci),
- priključevanje odjemalcev na distribucijsko omrežje,
- upravljanje, obratovanje in razvoj distribucijskega omrežja.

(3) Dejavnost iz druge alineje prejšnjega odstavka obsega zagotavljanje in prodajo zemeljskega plina tarifnim odjemalcem v skladu s tarifnim sistemom za prodajo zemeljskega plina.

(4) Dejavnost iz tretje alineje prejšnjega odstavka vsebuje izgradnjo dela distribucijskega omrežja, priključka ter ostalih objektov in naprav, ki so potrebni za omogočanje odjema zemeljskega plina s strani odjemalca.

(5) Dejavnost iz četrte alineje drugega odstavka tega člena obsega:

- odgovornost za varnost in zanesljivost funkcioniranja distribucijskega omrežja,
- izvajanje potrebnih meritev ter preizkusov delovanja distribucijskega omrežja,
- vzdrževanje distribucijskega omrežja,
- odgovornost za ohranjanje ustrezne povezave s prenosnim omrežjem zemeljskega plina,
- razvoj in gradnjo distribucijskega omrežja in razvoj oskrbe z zemeljskim plinom,
- vodenje katastra distribucijskega omrežja.

(6) Poleg dejavnosti iz drugega odstavka tega člena mora izvajalec javne službe opravljati tudi vse naloge in dejavnosti, ki so z navedenimi dejavnostmi javne službe neločljivo povezane.

II. OBVEZNOSTI PRI IZVAJANJU JAVNE SLUŽBE

3. člen

(Obveznost neprekinjenega izvajanja javne službe)

Distribucijo plina mora izvajalec te javne službe izvajati neprekinjeno in jo lahko začasno prekine le v primerih in iz razlogov določenih z zakonom in s tem odlokom.

4. člen

(Obveznost omogočanja dostopa do omrežja za distribucijo plina)

(1) Izvajalec distribucije plina je dolžan brez diskriminacije in pod enakimi pogoji omogočiti dostop do storitev te javne službe vsaki pravni ali fizični osebi, ki izpolnjuje za to predpisane pogoje.

(2) V primeru kršitve obveznosti izvajalca iz prejšnjega odstavka lahko pravna ali fizična oseba zahteva od občine, da z upravno odločbo odloči o njegovi pravici in naloži izvajalcu ustrezno ravnanje.

5. člen

(Obveznosti pri ravnanju z distribucijskim omrežjem)

Pri načrtovanju, vzdrževanju in gradnji distribucijskega omrežja je izvajalec distribucije plina dolžan ravnati z načelom najboljše dosegljive tehnologije, predvsem pri izbiri rešitev, ki naj v največji možni meri prispevajo k varovanju okolja ter zagotavljajo varnost in zanesljivost delovanja distribucijskega omrežja. Pri izbiri tehnologije upošteva izvajalec tudi sorazmernost med tehnično izpopolnjenostjo določenega elementa ter stroški njegove uporabe.

6. člen

(Javno pooblastilo)

(1) Izvajalec na podlagi javnega pooblastila iz drugega odstavka 71. člena energetskega zakona (Uradni list RS, št. 79/99 in 8/00 – popravek) odloča v upravnem postopku o izdaji ali zavrnitvi soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje.

(2) Izvajalec na podlagi javnega pooblastila iz 48. člena energetskega zakona določa pogoje in daje soglasja v postopkih za pridobitev dovoljenj za posege v prostor in okolje, ki zadevajo njegovo omrežje.

7. člen

(Poslovanje izvajalca)

(1) Izvajalec distribucije plina je pri svojem poslovanju dolžan:

- za izvajanje distribucije plina voditi račun, ki je ločen od ostalih dejavnosti izvajalca,
- pripraviti, revidirati in objaviti letne računovodske izkaze na način, kot to zakon zahteva za velike družbe, skladno z določili energetskega zakona,
- pripravljati letna poročila, voditi računovodstvo in sprejemati druge z zakonom zahtevane ukrepe za preprečevanje navzkrižnih subvencij, diskriminiranja med odjemalci in izkrivljanja konkurence.

(2) Izvajalec distribucije plina ne sme navzkrižno subvencionirati dobave plina odjemalcem ter tudi ne subvencionirati distribucije plina iz druge dejavnosti.

III. NAČIN IZVAJANJA JAVNE SLUŽBE TER IZBIRA IZVAJALCEV

8. člen

(Način izvajanja javne službe)

(1) Distribucijo plina zagotavlja občina na podlagi vloženega javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava.

(2) Oseba zasebnega prava iz prejšnjega odstavka postane z vložitvijo javnega kapitala izvajalec javne službe. Začetek izvajanja distribucije plina in druga vprašanja izvajanja te javne službe se uredijo s pogodbo o vlaganju javnega kapitala.

(3) Za obveznosti izvajalca občina odgovarja le v primeru, da je izvajalec v lasti občine.

9. člen

(Izvajalci javne službe)

(1) Distribucijo plina v občini opravlja fizična ali pravna oseba zasebnega prava oziroma skupno več fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava (v nadaljevanju: izvajalec).

(2) V primeru, da distribucijo plina opravlja skupno več fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava, se s temi subjekti sklene skupna pogodba o vlaganju javnega kapitala, v kateri se opredelijo tudi njihova medsebojna razmerja ter pravice in obveznosti.

(3) Občina izbere izvajalca na podlagi določil zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93) in tega odloka.

10. člen

(Pogoji za izvajanje distribucije plina)

Za izvajanje distribucije plina se lahko izbere fizična ali pravna oseba ki ima licenco za opravljanje distribucije in dobave zemeljskega plina in upravljanje distribucijskega omrežja in ima zagotovljena potrebna sredstva v zvezi z zahtevano izgradnjo omrežja za distribucijo plina in njegovo upravljanje in plačilom denarnega nadomestila za uporabo omrežja.

11. člen

(Izbira izvajalca)

(1) Izvajalec se izbere na javnem razpisu za pridobivanje zainteresiranih oseb zasebnega prava.

(2) V primeru, da prejme občina vlogo o zainteresiranoosti za izvajanje distribucije plina na podlagi vlaganja javnega kapitala, lahko izvede občina postopek pridobivanja vlog drugih zainteresiranih oseb.

(3) Postopek iz prejšnjega odstavka vodi občina v skladu z določili tega odloka, ki veljajo za javni razpis, pri čemer mora biti namera o vlaganju objavljena v Uradnem listu Republike Slovenije, rok za sprejem vlog pa ne sme biti krajši od 30 dni.

12. člen

(Javni razpis)

(1) Javni razpis vodi petčlanska komisija, sestavljena iz treh občinskih svetnikov, strokovnjaka s področja urejanja javnih služb ali distribucije plina in upravnega delavca občinske uprave, ki jo imenuje in za to pooblasti občinski svet. Glede sestave komisije se uporabljajo tiste določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, ki se nanašajo na izločitev uradne osebe.

(2) Javni razpis se prične na podlagi sklepa občinskega sveta. V sklepu o javnem razpisu mora biti navedeno:

1. predmet javnega razpisa, pri čemer mora biti jasno določen obseg izvajanja distribucije plina (del ali celotno območje občine, število odjemalcev, količina distribucije plina itd.);

2. pogoji, ki jih mora v skladu s predpisi izpolnjevati zainteresirana oseba;

3. višina in vrsta javnega kapitala, ki ga bo občina vložila v dejavnost izbrane zainteresirane osebe;

4. oblika in način vlaganja javnega kapitala;

5. obdobje, za katero se javni kapital vlaga;

6. način vračila ali odkupa javnega kapitala;

7. pravice in obveznosti glede objektov, zgrajenih z javnim kapitalom;

8. pravice in obveznosti občine do vloženega javnega kapitala in upravljanja;

9. pravice in obveznosti izvajalca do uporabe in razpolaganja z vloženim javnim kapitalom;

10. vrsta in pogoji zagotavljanja in uporabe storitev distribucije plina;

11. predviden način financiranja distribucije plina;

12. čas trajanja obveznosti distribucije plina;

13. razmerja izvajalca do odjemalcev distribucije plina;

14. posebne zahteve občine do izvajalca distribucije plina;

15. pogodbeno kazen ter razlogih za odpoved, razvezo ali razdrtje pogodbe ter pravicah in obveznostih pogodbenih strank v takih primerih;

16. merila za izbiro najugodnejše vloge in način njihove uporabe ter kakršnekoli omejitve, ki bodo upoštevane pri ocenjevanju vlog;

17. rok in način predložitve vlog, ki ne sme biti krajši od 30 dni;

18. kraj in čas javnega odpiranja vlog;

19. kraj, čas in osebo, pri kateri lahko zainteresirane osebe dvignejo razpisno dokumentacijo, ceno dokumentacije in način plačila te dokumentacije;

20. drugi elementi, povezani s postopkom izvedbe javnega razpisa.

(3) Javni razpis iz prejšnjega odstavka se objavi v uradnem glasilu, kjer občina objavlja svoje akte. Po objavi se javnega razpisa ne sme spreminjati ali dopolnjevati.

13. člen

(Razpisna dokumentacija)

(1) Občina mora v razpisni dokumentaciji navesti pogoje, določene v zakonu in tem odloku, ki jih mora izpolnjevati zainteresirana oseba, vključno z zahtevanimi podatki o zainteresirani osebi in navesti, katera dokazila o izpolnjevanju pogojev morajo biti predložena, da se bo vloga štela za popolno.

(2) Razpisna dokumentacija mora vsebovati vse informacije, na podlagi katerih bo lahko zainteresirana oseba ustrezno in kvalitetno oblikovala svojo vlogo.

14. člen

(Vložitev vlog zainteresiranih oseb)

(1) Rok za predložitev vloge prične teči naslednji dan po objavi sklepa o javnem razpisu v skladu z drugim odstavkom 12. člena tega odloka.

(2) Pravočasno je vložena tista vloga, ki je na občino prispela v roku iz prejšnjega odstavka.

(3) Prepozne vloge ter spremembe ali dopolnitve vlog, ki prispejo po preteku roka iz prvega odstavka tega člena se v nadaljnjem postopku ne upoštevajo in jih občina neodprte vrne zainteresirani osebi.

(4) Do poteka roka za predložitev vlog je občina dolžna seznam zainteresiranih oseb in njihove vloge varovati kot poslovno skrivnost.

15. člen

(Zaključek javnega razpisa)

(1) Šteje se, da je javni razpis uspešen, če je občina pravočasno prejela vsaj eno popolno vlogo.

(2) Odpiranje vlog je javno.

(3) Po končanem javnem odpiranju vlog komisija ugotovi ali vloge izpolnjujejo razpisne pogoje in oceni prispele vloge v skladu z razpisnimi merili. Meril, ki niso bila navedena v javnem razpisu, komisija ne sme upoštevati.

(4) Po pregledu in oceni vlog izda komisija upravno odločbo o izbiri zainteresirane osebe.

(5) Odločba o izbiri iz prejšnjega odstavka tega člena se izda po predhodnem soglasju občinskega sveta. Občinski svet, mora dati soglasje v desetih dneh od dneva, ko je bilo od njega to zahtevano. Če občinski svet v tem roku ne

sporoči komisiji niti da daje niti da odreka soglasje, se šteje, da soglasja ni dal.

(6) Zoper odločbo iz prejšnjega odstavka je dovoljena pritožba. O pritožbi odloči župan. Če župan odločbo komisije odpravi in sam odloči o izbiri zainteresirane osebe mora pridobiti predhodno soglasje občinskega sveta skladno s prejšnjim odstavkom tega člena.

16. člen

(Pogodba o vlaganju javnega kapitala)

(1) Na podlagi dokončne odločbe o izbiri sklene župan z izbrano zainteresirano osebo pogodbo o vlaganju javnega kapitala, skladno z določili 58. člena zakona o gospodarskih javnih službah in z vsebino sklepa o javnem razpisu iz 12. člena tega odloka.

(2) Župan lahko sklene pogodbo o vlaganju javnega kapitala iz prejšnjega odstavka tega člena, ko pridobi soglasje občinskega sveta.

(3) Pogodba, sklenjena v nasprotju s prejšnjim odstavkom je nična.

IV. RAZMERJA MED IZVAJALCEM IN ODJEMALCI

17. člen

(Izdaja soglasja v primeru poseganja v prostor in okolje)

(1) Izvajalec izdaja soglasja v postopkih za pridobitev dovoljenj za posege v prostor in okolje, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na objekte in naprave, ki sestavljajo omrežje za distribucijo plina, če je na tem območju distribucijsko omrežje že izgrajeno ali pa že obstaja načrt njegove izgradnje.

(2) V okviru svoje pristojnosti iz prvega odstavka izdaja izvajalec soglasje k lokacijskemu dovoljenju ter gradbenemu dovoljenju oziroma k enotnemu dovoljenju za gradnjo.

(3) Pri pripravi projektne dokumentacije za pridobitev dovoljenj za poseg v prostor in okolje posreduje izvajalec investitorju, lastniku ter drugi zainteresirani osebi smernice oziroma navodila, na kakšen način bodo najboljše izpolnjene zahteve energetskega zakona ter tehničnih predpisov, ki se nanašajo na učinkovito rabo energije ter odjem zemeljskega plina.

(4) Soglasje iz prvega odstavka tega člena izda izvajalec pod pogojem, da je iz zadevnega spisa razvidno, da projekt izpolnjuje tehnične pogoje za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina oziroma da nameravani poseg v prostor ne bo ogrozil nemotenega ali varnega izvajanja distribucije plina.

18. člen

(Pravice in obveznosti odjemalcev)

(1) Pravice in obveznosti odjemalcev distribucije plina so določene z zakonom o gospodarskih javnih službah, energetskim zakonom in tem odlokom.

(2) Pravico do priključitve svojih porabniških objektov in naprav na omrežje izvajalca distribucije plina ima vsaka pravna ali fizična oseba skladno z določbami zakona in splošnih pogojev za odjem plina iz distribucijskega omrežja, ki jih določa ta odlok.

(3) Za stavbe na področju, na katerem je izgrajeno distribucijsko omrežje in katerih energetske naprave presega skupno moč 20 kW, je priključitev na distribucijsko omrežje obvezna najkasneje v roku 5 let od začetka veljavnosti tega odloka, razen če uporablja tiste vire energije, ki

po veljavnih standardih in normativih ne onesnažujejo okolja preko dovoljenih meja.

(4) Obveznost iz prejšnjega odstavka velja za nove stavbe in za stavbe, ki se jih dograjuje in s tem odjem preseže predpisanih 20 kW od dograditve oziroma od začetka uporabe stavbe, razen če uporablja tiste vire energije, ki po veljavnih standardih in normativih ne onesnažujejo okolja preko dovoljenih meja.

(5) Zavezanec za priključitev na distribucijsko omrežje iz tretjega in četrtega odstavka tega člena je investitor oziroma lastnik objekta.

19. člen

(Dobava plina tarifnim odjemalcem)

(1) Izvajalec je dolžan skleniti pogodbo o dobavi plina z vsakim tarifnim odjemalcem, ki izpolnjuje pogoje predpisane z zakonom in tem odlokom, ob upoštevanju določb 4. člena tega odloka.

(2) Izvajalec je dolžan skleniti pogodbo o dobavi plina za nedoločen čas, razen če odjemalec ne zahteva drugače.

(3) Tarifni odjemalec lahko odstopi od pogodbe v roku, ki je določen v pogodbi o dobavi plina in ki ne sme biti daljši od treh mesecev, razen za odjemalce, katerih količina mesečnega odjema zemeljskega plina presega 20.000 Sm³ in odjemalce, ki morajo biti obvezno priključeni na distribucijsko omrežje.

(4) Rok iz prejšnjega odstavka se določi ob upoštevanju sklenjenih obveznosti izvajalca nasproti upravljavcu prenosnega omrežja zemeljskega plina, obveznosti izvajalca nasproti občini ter drugih okoliščin, ki so povezane z nemotnim izvajanjem distribucije plina.

(5) Izvajalec distribucije plina mora skrbeti za trajno in nemoteno dobavo plina tarifnim odjemalcem preko vzpostavitve ustreznih možnosti dobave in skladiščenja plina, oblikovanja ustreznih zalog plina, dostopa in povezav do prenosnega omrežja zemeljskega plina in sklepanja ustreznih dolgoročnih pogodb v te namene.

(6) Občina lahko z upravno odločbo naloži izvajalcu, da sprejme določene ukrepe iz prejšnjega odstavka, če je to nujno potrebno za zagotovitev varne ter nemotene oskrbe tarifnih odjemalcev z zemeljskim plinom.

20. člen

(Obveščanje odjemalcev)

(1) Izvajalec distribucije plina je dolžan odjemalce najmanj enkrat letno obveščati o vseh pomembnih okoliščinah, ki se nanašajo na distribucijo in odjem zemeljskega plina, ob tem pa jih tudi informirati o možnostih in ciljnih učinkovite rabe energije ob upoštevanju programov, ki jih izvaja izvajalec sam ali pa drug subjekt na ozemlju distribucije plina.

(2) Izvajalec distribucije plina je dolžan odjemalce tekoče obveščati o vseh okoliščinah, ki bi lahko vplivale na prekinitev dobave, spremembo pogojev dobave, in drugih pomembnih dejstvih.

21. člen

(Dostop do omrežja)

Izvajalec distribucije plina je dolžan omogočiti dostop do omrežja upravičenim odjemalcem na način in pod pogoji, kot jih določa energetski zakon (Uradni list RS, št. 79/99 in 8/00) in s smiselno uporabo uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe prenos zemeljskega plina in gospodarske javne službe upravljanje prenosnega omrežja (Uradni list RS, št. 8/01 in 11/01).

V. SPLOŠNI POGOJI ZA ODJEM PLINA IZ
DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA

22. člen

(Pogoji in merila za izdajo soglasja za priključitev odjemalcev)

(1) Investitor ali lastnik pridobi soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina če izpolnjuje pogoje iz energetskega zakona in:

- če njegove energetske objekti, naprave in napeljave izpolnjujejo predpisane tehnične normative in druge pogoje, določene s sistemskimi obratovalnimi navodili, kar mora odjemalec dokazati z ustreznimi atesti in pisnimi izjavami pooblaščenih servisov ali oseb o funkcionalnem preizkusu plinskih porabnikov,
- če odjem plina s strani te osebe ne bi ogrožal življenja, zdravja in premoženja ljudi.

(2) Sistemska obratovalna navodila iz prve alinee prvega odstavka pripravi izvajalec, izda pa jih občinski svet. Stroški navedenih atestov in preizkusov bremenijo investitorja oziroma lastnika.

23. člen

(Soglasje za priključitev)

V soglasju za priključitev se navedejo zahteve, ki jih mora investitor ali lastnik izpolniti pred priključitvijo na distribucijsko omrežje, predvsem:

- postavitve objekta glede na distribucijsko omrežje,
- tehnične značilnosti priključnih cevi ter mesto priključitve na distribucijsko omrežje,
- ukrepe za zaščito priključka in distribucijskega omrežja,
- potek distribucijskega omrežja glede na ostale infrastrukturne povezave.

24. člen

(Priključitev odjemalcev)

(1) Izvajalec distribucije plina je dolžan priključiti odjemalca na distribucijsko omrežje najkasneje v 15 dneh po obvestilu investitorja ali lastnika o izpolnitvi pogojev, ki so skladno z določbami 23. člena določeni v soglasju za priključitev. O priključitvi se opravi poseben zapisnik.

(2) Stroške priključitve je dolžan poravnati odjemalec najkasneje ob izvedbi priključitve, če se z izvajalcem ne dogovori drugače.

(3) Ob priključitvi odjemalca mora izvajalec le-tega seznaniti z navodili za varno ravnanje pri uporabi plina.

(4) Višino stroškov za priključitev na distribucijsko omrežje iz drugega odstavka tega člena potrdi občinski svet na podlagi s strani izvajalca predloženega investicijskega programa za posamezno fazo dogradnje distribucijskega omrežja.

25. člen

(Odločanje o prekinitvi dobave plina)

(1) O začasni ali trajni prekinitvi dobave plina izda izvajalec upravno odločbo.

(2) O pritožbi zoper odločbo iz prejšnjega odstavka odloča župan.

26. člen

(Financiranje)

(1) Distribucija plina se financira iz plačil tarifnih odjemalcev na podlagi tarifnega sistema in iz plačil upravičenih odjemalcev za dostop do omrežja.

(2) Tarifni sistem skladno z določbami energetskega zakona pripravi izvajalec, veljati pa prične, ko da nanj soglasje občinski svet.

(3) Višino tarifnih postavk za zemeljski plin na distribucijskem omrežju določa župan.

VI. INFRASTRUKTURA, VZDRŽEVANJE IN RAZVOJ

27. člen

(Objekti in naprave, ki so potrebni za distribucijo plina)

(1) Objekti in naprave, ki so potrebni za distribucijo plina so infrastruktura.

(2) Med objekte in naprave iz prejšnjega odstavka spadajo:

- primarni plinovodi, ki predstavljajo del distribucijskega omrežja od prenosnega omrežja do posameznih preskrbovalnih območij ali merilno regulacijskih postaj,
- merilno regulacijske postaje in
- sekundarni plinovodi, ki predstavljajo del distribucijskega omrežja od merilno regulacijskih postaj do odjemalcev, vključno s plinsko požarno pipo, regulacijsko in merilno napravo in s tipsko omarico.

(3) Objekte in naprave iz prvega odstavka tega člena prenese občina v upravljanje izvajalcu, skladno z določili pogodbe o vlaganju javnega kapitala iz 16. člena tega odloka.

28. člen

(Razvoj in gradnja infrastrukture)

(1) Skladno s sprejetimi programi razvoja in pogodbo o vlaganju javnega kapitala iz 16. člena tega odloka izvajalec skrbi za razvoj in gradnjo infrastrukture.

(2) Za namene iz prejšnjega odstavka izvajalec nastopa kot stranka v postopkih pridobivanja energetskih dovoljenj in dovoljenje za poseg v prostor ter v drugih s tem povezanih upravnih ali sodnih postopkih.

(3) Objekti in naprave, katere izvajalec zgradi skladno z določbami iz prejšnjega odstavka ne postanejo lastnina izvajalca, temveč se opredelijo kot infrastruktura, skladno z določbami energetskega zakona, če občinski svet ne odloči drugače.

29. člen

(Vzdrževanje infrastrukture)

(1) Izvajalec je dolžan investicijsko in tekoče skrbeti za vzdrževanje distribucijskega omrežja in z njim povezane infrastrukture tako, da je zagotovljeno nemoteno ter varno izvajanje distribucije plina.

(2) Izvajalec mora v najkrajšem možnem času poskrbeti za odpravo okvar, nepravilnosti in drugih pomanjkljivosti, ki se pojavijo na distribucijskem omrežju. V ta namen mora izvajalec zagotoviti sam ali na podlagi pogodbe z drugim subjektom dežurno službo, ki razpolaga z ustreznim številom usposobljenih ljudi in potrebno opremo.

(3) Odjemalec je dolžan izvajalca nemudoma obvestiti o vseh okvarah ali nepravilnostih na distribucijskem omrežju in na napeljavi ter napravah znotraj objektov, ki bi lahko vplivali na varnost ali nemoteno izvajanje distribucije plina.

30. člen

(Preizkušanje vgrajenih energetskih naprav)

(1) Energetske naprave, katere odjemalec uporablja na podlagi povezave z distribucijskim omrežjem mora izvajalec redno pregledovati in preizkušati.

(2) V primeru, da odkrije nepravilnosti ali pomanjkljivosti določi izvajalec odjemalcu rok, v katerem mora ugotovljene pomanjkljivosti odpraviti.

(3) Izvajalec začasno prekine dobavo plina odjemalcu, ki ne dopusti izvedbe pregleda iz prvega odstavka tega člena na temelju domneve, da navedeni objekti, naprave ali omrežje ne izpolnjujejo več predpisanih pogojev.

(4) Stroški pregledov iz prvega odstavka bremenijo izvajalca distribucije plina.

VII. KAZENSKES DOLOČBE

31. člen

(1) Z denarno kaznijo od 50.000 SIT do 60.000 SIT se za prekršek kaznuje pravna ali fizična oseba, ki:

– v nasprotju z obveznostjo uporabe distribucije plina ne vloži zahtevka oziroma ne prične z odjemom, skladno z določili tretjega in četrtega odstavka 18. člena tega odloka;

– če je pričela z odjemanjem plina brez pridobljenega soglasja iz 22. člena oziroma brez sklenitve pogodbe o dobavi plina iz 23. člena tega odloka;

– če preprečuje izvajalcu izvajanje nalog v zvezi s pregledom in vzdrževanjem distribucijskega omrežja ter z njim povezanih objektov in naprav;

– če ne javi okvare ali pomanjkljivosti skladno s tretjim odstavkom 29. člena tega odloka;

(2) Z denarno kaznijo od 20.000 SIT do 60.000 SIT se kaznuje za prekršek tudi odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

VIII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

32. člen

(Prehodna ureditev)

Do sklenitve pogodbe o vlaganju javnega kapitala iz 16. člena tega odloka ter začetka izvajanja distribucije plina s strani izvajalca opravlja naloge javne službe distribucije zemeljskega plina Javno komunalno podjetje Log skladno z določili predpisov, ki so se uporabljali do uveljavitve tega odloka.

33. člen

(Dopolnitev javnega razpisa)

(1) Pristojni organi Občine Prevalje so dolžni nemudoma po uveljavitvi tega odloka posredovati v objavo spremembe in dopolnitve, s katerimi se namera o zagotavljanju izvajanja gospodarske javne službe za distribucijo in dobavo zemeljskega plina ter graditev in upravljanje distribucijskega omrežja zemeljskega plina v Občini Prevalje na način vlaganja javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava in javno povabilo za vložitev vlog drugih zainteresiranih oseb (Uradni list RS, št. 91/01) uskladi z določbami tega odloka. Roki za predložitev popolnih vlog ter rok za obvestilo zainteresiranih oseb o izbiri se podaljšajo in tečejo od objave navedenih sprememb in dopolnitev, pri čemer rok za predložitev popolnih vlog ne sme biti daljši od 14 dni.

(2) Izbira zainteresirane osebe zasebnega prava se lahko opravi le na podlagi sprememb in dopolnitev skladno z določbami prejšnjega odstavka.

34. člen

(Priprava in sprejem predpisov)

(1) Sistemska obratovalna navodila iz 22. člena in tarifni sistem iz 26. člena tega odloka pripravi izvajalec skladno z določbami energetskega zakona najkasneje v roku 6 mesecev po sklenitvi pogodbe o vlaganju javnega kapitala iz 16. člena tega odloka.

(2) Občinski svet sprejme sistemska obratovalna navodila in tarifni sistem iz prejšnjega odstavka najkasneje v roku 3 mesecev po njegovi predložitvi s strani izvajalca.

(3) Župan določi višino tarifnih postavk najkasneje v roku 15 dni po uveljavitvi tarifnega sistema iz 26. člena tega odloka.

35. člen

(1) Z dnem uveljavitve tega odloka se na območju Občine Prevalje preneha uporabljati odlok o oskrbi naselij z zemeljskim plinom in s toplotno energijo v Občini Ravne-Prevalje (Uradni list RS, št. 64/97) v delu, ki se nanaša na oskrbo z zemeljskim plinom.

(2) Z dnem uveljavitve tega odloka se na območju Občine Prevalje prenehajo uporabljati določbe odloka o preoblikovanju "Komunalnega podjetja Prevalje" v "Javno komunalno podjetje LOG", v družbo z omejeno odgovornostjo (Medobčinski uradni vestnik, št. 10/94) v delu, ki se nanašajo na izvajanje javne službe oskrbe z zemeljskim plinom in s tem povezane pravice in pooblastila.

36. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 352-04/00-3/12

Prevalje, dne 28. januarja 2002.

Župan

Občine Prevalje

dr. Matic Tasič l. r.

396. Sklep o javni razgrnitvi osnutka ureditvenega načrta Malinek

Na podlagi 37. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in 16. člena statuta Občine Prevalje (Uradni list RS, št. 15/99, 51/01) je Občinski svet občine Prevalje na 27. redni seji dne 28. 1. 2002 sprejel

S K L E P

o javni razgrnitvi osnutka ureditvenega načrta Malinek

I

Javno se razgrne osnutek ureditvenega načrta za infrastrukturne objekte in naprave in dopolnilno gradnjo za stanovanjsko poslovno zazidavo Malinek – Dolga brda (v nadaljevanju besedila: osnutek UN), ki ga je izdelal Biro Godec, Sanja Godec, s. p., Ravne na Koroškem, št. 30/01-UN.

II

Osnutek akta iz I. točke tega sklepa bo javno razgrnjen v prostorih Občine Prevalje, Trg 2 a, Prevalje in v prostorih KS Holmec. Javna razgrnitev se začne osmi dan po objavi tega sklepa v Uradnem listu Republike Slovenije in traja 30 dni.

III

V času javne razgrnitve lahko na javno razgrnjeni osnutek UN podajo svoje pisne pripombe in predloge vsi zainteresirani ter jih posredujejo na Občino Prevalje.

IV

V času javne razgrnitve bo v prostorih KS Holmec (OŠ Holmec), dne 20. februarja 2002 ob 16. uri javna obravnavna, ki jo bosta organizirala Občina Prevalje in KS Holmec.

V

Po preteku javne razgrnitve zavzame župan Občine Prevalje stališče do vseh pripomb in predlogov, ki so bili

podani na osnutek UN v času javne razgrnitve, Občina Prevalje pa poskrbi za pripravo predloga UN.

VI

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 351-03/00-12/4

Prevalje, dne 28. januarja 2002.

Župan
Občine Prevalje
dr. Matic Tasič l. r.

TREBNJE

397. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občine Trebnje za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in srednjeročnega družbenega plana občine Trebnje za obdobje od leta 1986 do leta 1990 – zasnova vodnega gospodarstva in namenske rabe prostora

Na podlagi prvega odstavka 2. člena zakona o planiranju in urejanju prostora v prehodnem obdobju (Uradni list RS, št. 48/90), 43. člena zakona o urejanju prostora (Uradni list SRS, št. 18/84, 15/89), 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 57/94, 14/95, 20/95, 9/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98) in 19. člena statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 50/95, 80/98) je Občinski svet občine Trebnje na 25. seji dne 16. 1. 2002 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občine Trebnje za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in srednjeročnega družbenega plana občine Trebnje za obdobje od leta 1986 do leta 1990 – zasnova vodnega gospodarstva in namenske rabe prostora

1. člen

(uvodni določbi)

Ta odlok ureja spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Trebnje za obdobje od leta 1986 do leta 2000 (Skupščinski Dolenjski list, št. 2/90, Uradni list RS, št. 35/93, 50/97, 61/98, 18/00; v nadaljnjem besedilu: dolgoročni plan) in prostorskih sestavin srednjeročnega družbenega plana Občine Trebnje za obdobje od leta 1986 do leta 1990 (Skupščinski Dolenjski list, št. 19/86, 16/90, Uradni list RS, št. 35/93, 50/97, 61/98, 18/00); v nadaljnjem besedilu: srednjeročni plan), ki se nanašajo na:

a) opredelitev novih vodnih virov in zajetij ter njihovih varstvenih pasov, na spremembo (prostorsko prelokacijo) obstoječih vodnih virov in njihovih varstvenih pasov,

b) na opredelitev novih (nadomestnih) stavbnih zemljišč za primere, ko bodo zaradi izgradnje avtoceste objekti odstranjeni ali bo lastnikom odvzeta lastninska pravica ali pa bo omejena sedanja raba objektov.

Kartografski del in kartografska dokumentacija k odloku predstavljata prikaz vseh sprememb in dopolnitev planskih aktov, ki so navedeni v prvem odstavku tega člena.

2. člen

(spremembe in dopolnitve dolgoročnega plana)

(1) V poglavju 6. RAZVOJNE USMERITVE V PROSTORU IN VARSTVO OKOLJA se besedilo točke 6.2.2. Usklajevanje navzkrižnih interesov v prostoru, točka a) dopolni z alineo:

– zaradi izgradnje AC na odseku Bič-Korenitka in potrebnih odstranitvev objektov so predvidene nadomestne lokacije in s tem posegi na območja kmetijskih zemljišč.

(2) V kartografskem delu, ki je pripravljen na kartah (M 1: 25 000), se dopolni in spremeni vsebina kart:

- zasnova vodnega gospodarstva
- zasnova namenske rabe.

3. člen

(spremembe in dopolnitve srednjeročnega plana)

(1) V poglavju 4. RAZVOJ GOSPODARSTVA IN GOSPODARSKE INFRASTRUKTURE se točka 4.2.12. Komunalno in stavbno zemljiško gospodarstvo, a) preskrba prebivalstva s kvalitetno pitno vodo, se alineo »zaščitijo se vodni viri in določijo območja varstvenih pasov in ukrepov za zavarovanje pred onesnaženjem s pogoji, kot jih določa odlok o varstvu virov pitne vode v Občini Trebnje in ukrepih za zavarovanje kakovosti in količine vode (Uradni list RS, št. 75/96)« dopolni oziroma spremeni za naslednja zajetja:

– vrstica »zajetje za Laknice«, se spremeni v »zajetje Srednje Laknice za Laknice«,

– vrstica »zajetje za G. Laknice«, se spremeni v »zajetje Gor. Laknice za Gor. Laknice«,

– v zadnji vrstici »zajetja v dolini Gostinščice« se doda besedilo v oklepaju »(Sajetov gaber, Pod bregom in Farovška hosta) za Roje pri Trebelnem«

Na koncu se dodata alinei:

- zajetje Hom za uporabnike KS Šentrupert,
- zajetje Greda Mirna za tovarno Greda.

(2) V poglavju 7. PROSTORSKA ORGANIZACIJA DEJAVNOSTI IN VARSTVO OKOLJA se na koncu točke 7.2.1. Pomembnejši posegi v prostor doda točka:

l) usklajevanje navzkrižnih interesov v prostoru: lokacije nadomestnih stavbnih zemljišč zaradi posegov širšega oziroma državnega interesa: opredelijo se nova (nadomestna) stavbna zemljišča za primere, ko bodo zaradi izgradnje avtoceste objekti odstranjeni ali bo lastnikom odvzeta lastninska pravica ali pa bo omejena sedanja raba objektov. Razširitev ureditvenih območij naselij in območja, namenjena selitvi domačij izven naselij, so prikazana v kartografskem delu plana na izsekih iz kart PKN v merilu 1:5000.

Vse spremembe najboljših kmetijskih zemljišč so utemeljene v strokovnih podlagah (priloga).

(3) Kartografska dokumentacija je pripravljena na kartah PKN, M 1: 5.000. Dopolni se z vnosom novih oziroma preločiranih virov pitne vode skupaj z območji njihovih varstvenih pasov

v skladu z 2. členom tega odloka, in sicer na kartah:

- Mokronog – 14 (zajetje Hom),
- Mokronog – 33 (zajetje Mirna),
- Mokronog – 37 in 47 (zajetje Srednje Laknice),
- Mokronog – 46 (zajetje Trebelno),
- Novo mesto – 6 in Mokronog – 46 (zajetja v dolini Gostinščice, zajetje Gor. Laknice),
- Višnja gora – 46 (selitev kmetije v Zagorici),
- Višnja gora – 48 (preselitev dveh domačij v območju Medvedjeka in območje zapolnitve razpršene gradnje).

4. člen

(pričetek veljavnosti)

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03-03-01/00

Trebnje, dne 16. januarja 2002.

Župan

Občine Trebnje

Ciril Metod Pungartnik l. r.

398. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za območje Občine Trebnje (planske celote 1, 3, 4, 5),

Na podlagi 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86 in 43/89 ter Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97), 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 57/94, 14/95, 20/95, 9/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98) in 19. člena statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 50/95, 80/98) je Občinski svet občine Trebnje na 25. seji dne 16. 1. 2002 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za območje občine Trebnje (planske celote 1, 3, 4, 5),

1. člen

(uvodne določbe)

Ta odlok ureja spremembe in dopolnitve odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Trebnje - planske celote 1, 3, 4, 5 (Skupščinski Dolenjski list, št. 4/91, 15/99), ki se nanašajo na:

- uskladitev območij novih zajetij pitne vode ter njihovih varstvenih pasov in na spremembo (prostorsko prelokacijo) obstoječih vodnih virov in njihovih varstvenih pasov s spremembami in dopolnitvami prostorskih sestavin dolgoročnega in družbenega plana Občine Trebnje,

- uskladitev območij novih (nadomestnih) stavbnih zemljišč za primere, ko bodo zaradi izgradnje avtoceste objekti odstranjeni in bo lastnikom odvzeta lastninska pravica ali omejena sedanja raba objektov s spremembami in dopolnitvami prostorskih sestavin dolgoročnega in družbenega plana Občine Trebnje in

- razširitev območja za komunalne dejavnosti (območja K) v območja za javne komunalne in javne gospodarske službe.

Grafični del k odloku predstavlja prikaz sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev, ki so navedeni v prvem odstavku tega člena.

2. člen

V 7.č členu V območjih za komunalne dejavnosti (območje K) so dopustni naslednji posegi, se dopolni prva alineja, tako da glasi:

- gradnja objektov za potrebe javnih komunalnih in javnih gospodarskih služb.

3. člen

V 46. členu Oskrba z vodo se doda nov odstavek:

Za območja novih vodnih virov (zajetja Hom, Mirna, Srednje Laknice, Gor. Laknice, Trebelno, zajetja v dolini Gostinščice in na Mirni - vrtna za Gredo) skupaj z varstvenimi pasovi veljajo določila odloka o varstvu virov pitne vode v Občini Trebnje in ukrepah za zavarovanje kakovosti in količine vode (Uradni list RS, št. 75/96).

4. člen

V 18.členu Vodnogospodarsko urejanje se doda nov odstavek:

- v območjih vodnih virov so dovoljeni posegi, ki se vežejo na raziskave (kaptažne vrtnice) in izkoriščanje vodnih virov (črpališča s pripadajočo začasno infrastrukturo).

5. člen

V 32. členu, ki se začne z besedilom: Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati:, se drugi odstavek spremeni, tako da glasi:

Določbe odloka o ureditvenem načrtu deponije komunalnih odpadkov Globoko za Občino Trebnje (Skupščinski Dolenjski list, št. 16/90), ki se nanašajo na, s tem odlokom opredeljeno območje javnih komunalnih in javnih gospodarskih dejavnosti (območje K).

6. člen

V poglavju 1. Pogoji glede vrste posegov, točki A) POSEGI NA OBMOČJIH UREJANJA, NAMENJENIH POSELITVI, se doda nov, 7.f člen, ki glasi:

Pogoji za objekte in ureditve, ko bodo zaradi izgradnje avtoceste odstranjeni ali bo lastnikom odvzeta lastninska pravica ali omejena sedanja raba objektov:

- poseg št. 1 (preselitev domačije Medvedjek št. 3): Nov objekt oziroma sklop objektov bo stal na izpostavljenem pobočju, zato je nujna ustrezna mikroumestitev in oblikovanje. Stanovanjski ter gospodarski objekti morajo biti nizki (vkopana klet in največ pritličje ali mansarda) ter položeni vzdolžno po plastnicah terena. Oblikuje naj se nov, razpršen zaselek, ki bo pomenil zgostitev obstoječe razpršene pozidave. Dostopna pot do parcele je že urejena, ohrani se v makadamu.

- Poseg št. 2 (preselitev domačije Medvedjek št. 5 in ostale novogradnje v območju Medvedjeka): Objekti oziroma niz stanovanjskih (in pomožnih ali gospodarskih) objektov bo stal na delno izpostavljenem pobočju, zato je nujna tako ustrezna umestitev v prostor kot oblikovanje objektov. Stanovanjski in gospodarski objekti morajo biti nizki (vkopana klet in največ pritličje) ter položeni vzdolžno po plastnicah terena, tako morajo biti orientirana tudi strešna slemena. Oblikuje naj se linijska zapolnitev razpršene gradnje (združitve dveh zaselkov), ki pa naj bo sproščena z vmesnimi zelenimi predahmi avtohtonega drevja. Stara rimska pot se ohrani.

- Poseg št. 4 (preselitev domačije Pristavica 19): Domačija se preseli na raven prostor med avtocesto in vasjo. Kmečko dvorišče se oblikuje po vzoru tradicionalnega dvorišča. Nov zaselek bo nadomestil obstoječega, ki ga tvorijo dotrajani, a zelo kakovostno zasnovani stari gospodarski objekti in prostorsko moteča ter neustrezno oblikovana novejša stanovanjska hiša z bistveno previsokim vertikalnim gabaritom (P+1+M). Pri oblikovanju novega zaselka bodo morali biti pripravljeni ustrezni lokacijski pogoji (nizki, podolžni objekti, orientirani v smeri S-J in postavljeni vzporedno, da bodo tvorili oblikovno in funkcionalno ustrezno gospodarsko dvorišče.

7. člen

Grafični del prostorskih ureditvenih pogojev se spremeni tako, da se uskladi s spremembami in dopolnitvami dolgoročnega in družbenega plana Trebnje.

Grafični del prostorskih ureditvenih pogojev je pripravljen na kartah PKN, M 1: 5.000. Dopolni se z vnosom novih oziroma prelociranih virov pitne vode skupaj z območji njihovih varstvenih pasov, s prelociranimi objekti zaradi gradnje avtoceste in s spremembo meje območja K v deponiji komunalnih odpadkov Globoko, in sicer na kartah:

- Mokronog - 14 (zajetje Hom),
- Mokronog - 33 (zajetje Mirna),
- Mokronog - 37 in 47 (zajetje Srednje Laknice),
- Mokronog - 46 (zajetje Trebelno),
- Novo mesto - 6 in Mokronog - 46 (zajetja v dolini Gostinščice, zajetje Gor. Laknice),
- Višnja gora - 46 (selitev kmetije v Zagorici),
- Višnja gora - 48 (preselitev dveh domačij v območju Medvedjeka),
- Mokronog - 42 (sprememba meje območja K).

8. člen

(pričetek veljavnosti)

Ta odlok prične veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03-03-01/00

Trebnje, dne 16. januarja 2002.

Župan

Občine Trebnje

Ciril Metod Pungartnik l. r.

399. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za naselje Mirna

Na podlagi 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegih v prostor (Uradni list SRS, št. 18/48, 37/85, 29/86 in 43/89 ter Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97), 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 57/94, 14/95, 20/95, 9/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98) in 19. člena statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 50/95, 80/98) je Občinski svet občine Trebnje na 25. seji dne 16. 1. 2002 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za naselje Mirna

1. člen

(uvodne določbe)

Ta odlok ureja spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev za naselje Mirna (Uradni list RS, št. 75/94), ki se nanašajo na:

- uskladitev območja novega zajetja pitne vode in njegovih varstvenih pasov s spremembami in dopolnitvami prostorskih sestavin dolgoročnega in družbenega plana Občine Trebnje in
- pogoje za določitev gradbenih parcel in funkcionalnih zemljišč.

Sestavni del tega odloka je tudi grafični prikaz sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev za naselje Mirna.

2. člen

V 20. členu Preskrba s pitno vodo se za prvim odstavkom doda besedilo:

Na območju podjetja Greda v Mirni se izdelava raziskovalno-kaptažno vrtino. Za celotno območje potencialnega vodnega vira (skupaj z varstvenimi pasovi) veljajo določila odloka o varstvu virov pitne vode v Občini Trebnje in ukrepih za zavarovanje kakovosti in količine vode (Uradni list RS, št. 75/96).

3. člen

V poglavju III. SKUPNA MERILA IN POGOJI ZA POSEGE V PROSTOR se za 14. členom doda nova točka 3.2. z naslednjo vsebino:

3.2. Pogoji za določanje gradbenih parcel in funkcionalnih zemljišč

15. člen: Velikost gradbenih parcel (stavbno zemljišče in funkcionalno zemljišče) se določi z lokacijsko dokumentacijo ob upoštevanju:

- namembnosti in velikosti objekta na zemljišču, zahteve glede pomožnih objektov, konfiguracije terena, trase komunalnih vodov ter drugih omejitev na zemljišču,
- urbanističnih zahtev (funkcionalni dostopi, parkirne in manipulativne površine, funkcionalne zelene površine),
- sanitarno-tehničnih zahtev (vpliv bližnje okolice, osončenje v odnosu do gostote zazidave),
- zahtev po prostorih površinah in intervencijskih poteh.

Funkcionalno zemljišče mora pri stanovanjskih, poslovnostanovanjskih ter poslovnih objektih oskrbnih ter storitvenih dejavnosti vsebovati vsaj 2,5 m pas okrog objekta, potrebne parkirne ter manipulativne površine ter dostop do objekta širine najmanj 3 m. Pri kmetijskih objektih je širina pasu okrog objekta 2,5 m, širina dostopa pa najmanj 3,5 m.

Če je dejansko zemljišče pri objektih manjše od funkcionalnega zemljišča, ugotovljenega na osnovi navedenih meril, se upošteva dejanska površina zemljišča (parcele).

Objektom večjega družbenega pomena se kot nujno funkcionalno zemljišče določi tudi zelenice oziroma parkovne ureditve.

Objektom, za katere so bili osnova za izdajo dovoljenja za poseg v prostor izvedbeni načrti, pa funkcionalno zemljišče pomeni celotno gradbeno parcelo, razen za večstanovanjske objekte.

4. člen

V grafičnem delu se prikaže vnos območja varstvenih pasov vira pitne vode Greda Mirna v skladu z 2. členom tega odloka.

5. člen

V 38. členu odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za naselje Mirna preneha veljati odstavek, ki glasi:

Na območju veljavnega zazidalnega načrta ROJE III., se načrtujejo novi posegi v prostor v skladu z določbami tega PUP, kot novelacija zazidalnega načrta.

6. člen

(pričetek veljavnosti)

Ta odlok prične veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03-03-01/00

Trebnje, dne 16. januarja 2002.

Župan

Občine Trebnje

Ciril Metod Pungartnik l. r.

400. Sklep o imenovanju častnega občana Občine Trebnje

Na podlagi 21. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 - odl. US, 73/95 - odl. US, 9/96 - odl. US, 39/96, 44/96 - odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 - odl. US, 74/98, 12/99, 16/99, 59/99 - odl. US in 70/00) in 19. člena statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 50/95 in 80/98) je Občinski svet občine Trebnje na 25. redni seji dne 16. 1. 2002 sprejel

S K L E P
o imenovanju častnega občana
Občine Trebnje

1. člen

Občina Trebnje imenuje dr. Marka Marina, roj. 3. 4. 1930, s stalnim bivališčem Gregorčičeva 11, Ljubljana za častnega občana Občine Trebnje.

2. člen

Podelitev posebne listine, ki jo podpiše župan Občine Trebnje, se opravi v mesecu aprilu 2002.

3. člen

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 09900/00001/2001
 Trebnje, dne 17. januarja 2002.

Župan
 Občine Trebnje
Ciril Metod Pungartnik l. r.

401. Sklep o vzpostavitvi statusa javnega dobra

Na podlagi 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 70/00), 19. člena statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 50/95, 80/98) in določil odloka o občinskih cestah (Uradni list RS, št. 38/00) je Občinski svet občine Trebnje na 25. redni seji dne 16. 1. 2002 sprejel

S K L E P
o vzpostavitvi statusa javnega dobra

I

S tem sklepom se za parc. št. 437/7, pot v izmeri 463 m², vpisano v vložku 1463 k.o. Šentrupert, v dosedanji lasti Antona Skuška, Bistrica 12, Šentrupert, vzpostavi status javnega dobra.

II

Zemljišče, parc. št. 437/7, pot v izmeri 463 m² k.o. Šentrupert lastnik brezplačno prenese v javno dobro v lasti Občine Trebnje.

III

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 46503-25/2001
 Trebnje, dne 16. januarja 2002.

Župan
 Občine Trebnje
Ciril Metod Pungartnik l. r.

ŽELEZNIKI**402. Odlok o proračunu Občine Železniki za leto 2002**

Na podlagi 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 in dopolnitve), 29. člena zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00 in 79/01) in 17. člena statuta Občine Železniki (Uradni vestnik Gorenjske, št. 6/95, 18/96, 47/96, 36/9 in 21/99) je Občinski svet občine Železniki na 28. redni seji dne 23. 1. 2002 sprejel

O D L O K
o proračunu Občine Železniki za leto 2002

1. SPLOŠNA DOLOČBA**1. člen**

S tem odlokom se za proračun Občine Železniki za leto 2002 (v nadaljnjem besedilu: proračun) določajo višina proračuna, postopki izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja občine.

2. VIŠINA PRORAČUNA**2. člen**

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

		V tisoč tolarjev
Skupina/Podskupina kontov		Proračun leta 2002
A) BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
I. SKUPAJ PRIHODKI		
	(70+71+72+73+74)	774.639
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	504.426
70 DAVČNI PRIHODKI		392.587
700 Davki na dohodek in dobiček		311.461
703 Davki na premoženje		61.208
704 Domači davki na blago in storitve		19.918
706 Drugi davki		
71 NEDAVČNI PRIHODKI		111.839
710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja		39.039
711 Takse in pristojbine		4.170
712 Denarne kazni		46
713 Prihodki od prodaje blaga in storitev		22.736
714 Drugi nedavčni prihodki		45.848
72 KAPITALSKI PRIHODKI		6.522
720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev		
721 Prihodki od prodaje zalog		

722	Prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja	6.522
73	PREJETE DONACIJE	1.000
730	Prejete donacije iz domačih virov	1.000
731	Prejete donacije iz tujine	
74	TRANSFERNI PRIHODKI	262.691
740	Transferi prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	262.691
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	884.721
40	TEKOČI ODHODKI	187.476
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	44.828
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	6.928
402	Izdatki za blago in storitve	120.939
403	Plačila domačih obresti	3.152
409	Rezerve	11.629
41	TEKOČI TRANSFERI	235.769
410	Subvencije	20.676
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	133.472
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	34.200
413	Drugi tekoči domači transferi	47.421
414	Tekoči transferi v tujino	-
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	392.386
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	392.386
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	69.090
430	Investicijski transferi	69.090
III.	PRORAČUNSKI PRIMANJLJAJ (I.-II.)	110.082
B)	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	-
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	-
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	2.500
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	112.582
C)	RAČUN FINANCIRANJA	
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	65.000
50	ZADOLŽEVANJE	65.000
500	Domače zadolževanje	65.000
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	14.118
55	ODPLAČILA DOLGA	14.118
550	Odplačila domačega dolga	14.118
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VII.)	- 61.700
X.	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH PRETEKLEGA LETA	61.700

Splošni del občinskega proračuna – sestavljen po ekonomski klasifikaciji javnofinančnih prejemkov in izdatkov na ravni podskupin kontov, posebni del – odhodki, sestavljeni po funkcionalni klasifikaciji po področjih proračunske porabe ter načrt razvojnih programov so priloga k temu odloku.

3. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA

3. člen

Proračun se bo izvrševal na podlagi prevzetih obveznosti, dogovorjenih plačilnih rokov ter likvidnostne možnosti proračuna. Zaradi zagotavljanja likvidnosti proračuna se kratkoročno uporabljajo prosta denarna sredstva namenskih prejemkov.

4. člen

Če se v tekočem letu v proračun vplača namenski prejemek, ki zahteva sorazmeren namenski izdatek, ki v proračunu ni izkazan ali ni izkazan v zadostni višini, se v višini dejanskih prejemkov poveča obseg izdatkov finančnega načrta in proračuna.

5. člen

Namenski prihodki proračuna so poleg prihodkov, določenih v prvem stavku prvega odstavka 43. člena ZJF, tudi naslednji prihodki:

- prihodki požarne takse po 59. členu zakona o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. 71/93),
- prihodki ožjih delov lokalnih skupnosti,
- prihodki od donacij za opremo zdravstvenega doma v Železnikih.

6. člen

Neposredni in posredni uporabniki proračunskih sredstev morajo organizirati izvrševanje nalog iz svojega področja v mejah sredstev odobrenih s proračunom. Sredstva se smejo uporabljati za namene opredeljene s proračunom. Sredstva za plače in prispevke ter za plačilo blaga in storitev se proračunskim porabnikom med letom dodeljujejo praviloma kot mesečne akontacije. Pri tem se upošteva zapadlost uporabnikovih obveznosti in likvidnost proračuna.

7. člen

Za izvrševanje proračuna je odgovoren župan. Ta skrbi, da se med letom prihodki razporejajo skladno z njihovim pritekanjem enakomerno vsem proračunskim porabnikom. Odredbodajalec proračuna je župan oziroma od njega pooblaščen oseba.

8. člen

Na predlog predlagateljcev finančnih načrtov neposrednega uporabnika župan odloča o prerazporeditvah pravic porabe med proračunskimi postavkami v okviru posameznega področja proračunske porabe v posebnem delu proračuna.

Župan v mesecu juliju in konec leta poroča občinskemu svetu o veljavnem proračunu za leto 2002 in njegovi realizaciji.

9. člen

Župan je pooblaščen da:

- v okviru skupnega obsega proračunskih sredstev spremeni namen in višino sredstev za posamezne namene, če s tem ni bistveno ogroženo izvajanje nalog, za katere so bila zagotovljena sredstva, vendar največ do 10%,
- odloča o razporejanju sredstev splošne proračunske rezervacije,
- odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve,
- odloči o kratkoročni zadolžitvi proračuna in obvesti občinski svet ter predlaga ustrezne ukrepe,
- začasno zadrži izvrševanje proračuna.

10. člen

Pomočnica župana za proračun, finance in gospodarstvo:

- izvaja finančno poslovanje proračuna,
- nadzoruje porabo sredstev pri proračunskih porabnikih in o nepravilnostih pri porabi sredstev obvešča župana ter mu predlaga ustrezne ukrepe,
- usklajuje dinamiko proračunske porabe s posameznimi nosilci nalog v mejah planirane porabe,

- po pooblastilu župana razpolaga s splošno proračunsko rezervacijo do določenega zneska,
- odloča v primeru neenakomernega pritekanja prihodkov o kratkoročni zadolžitvi, največ do 5% sprejetega proračuna,
- odloča o začasni uporabi tekočih likvidnostnih proračunskih presežkov zaradi ohranitve njihove realne vrednosti in zagotovitve tekoče likvidnosti proračuna.

11. člen

Neposredni in posredni uporabniki proračuna morajo pri prevzemanju obveznosti dogovarjati roke plačil, ki so najmanj 30 dni in največ 90 dni od dneva prejema računa. Plačilni rok prične teči z dnem, ko neposredni in posredni porabnik prejme listino, ki je podlaga za plačilo. Dogovarjanje drugačnih plačilnih rokov je možno samo s soglasjem pomočnice župana za proračun, finance in gospodarstvo.

12. člen

Neposredni in posredni uporabniki proračuna so dolžni pri porabi proračunskih sredstev za nabavo blaga in naročanje storitev upoštevati določila zakona o javnih naročilih in uredbe o enotni metodologiji za izdelavo programov za javna naročila investicijskega značaja. Neposredni uporabniki pa so pri porabi proračunskih sredstev dolžni upoštevati tudi navodilo za oddajo javnih naročil male vrednosti, ki ga izda župan.

13. člen

Prejemniki sredstev občinskega proračuna so dolžni pristojnim organom občinske uprave predložiti program del in finančni načrt za leto 2001, ki je usklajen s proračunom v 30 dneh po sprejemu proračuna. Prav tako so dolžni posredovati poročila o realizaciji programov in o porabi sredstev po namenih za preteklo leto, po predpisih in metodologiji ekonomske klasifikacije za preteklo leto.

14. člen

Za zakonito in namensko uporabo proračunskih sredstev, ki so proračunskemu uporabniku razporejena iz proračuna, je odgovoren predstojnik organa, zavoda, društva oziroma poslovodni organ uporabnika sredstev.

15. člen

Stanje denarnih sredstev na računu proračuna na koncu preteklega leta je sestavni del proračuna za tekoče leto. Sredstva razporejena v času začasnega financiranja do uveljavitve tega odloka so sestavni del proračuna za leto 2001.

16. člen

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke, investicijske transfere ne sme presegati 70% pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega:

1. v letu 2003 40% navedenih pravic porabe in
2. v ostalih prihodnjih letih 30% navedenih pravic porabe.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za blago

in storitve in za tekoče transfere, ne sme presegati 25% pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Omejitev iz prvega in drugega odstavka tega člena ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami.

Obveznosti, ki bodo zahtevale plačilo v prihodnjih letih, se morajo prioriteto vključiti v proračun leta na katerega se nanašajo.

17. člen

Proračunski skladi so:

1. račun proračunske rezerve, oblikovane po ZJF.

18. člen

V proračunsko rezervo se izloča 1% prihodkov proračuna, za splošno proračunsko rezervacijo pa 0,5% prihodkov proračuna.

Na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve v posameznem primeru za namene iz drugega odstavka 49. člena ZJF do višine 3,000.000 tolarjev župan in o tem s pisnimi poročili polletno obvešča občinski svet.

O uporabi sredstev splošne proračunske rezervacije na predlog za finance pristojnega organa odloča župan, o čemer polletno poroča občinskemu svetu.

19. člen

Župan lahko dolžniku do višine 20.000 tolarjev odpiše oziroma delno odpiše plačilo dolga, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve.

4. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE IN JAVNEGA SEKTORJA

20. člen

Za kritje presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačilo dolgov v računu financiranje se občina za proračun leta 2002 lahko zadolži do višine 65,000.000 tolarjev.

5. PREHODNI IN KONČNI DOLOČBI

21. člen

V obdobju začasnega financiranja Občine Železniki v letu 2003, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep župana.

22. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 080-09-554

Železniki, dne 23. januarja 2002.

Župan
Občine Železniki
Mihael Prevc l. r.

403. Sklep o povprečni gradbeni ceni stanovanj in povprečnih stroških komunalnega urejanja zemljišč v Občini Železniki za leto 2002

Na podlagi 12. in 20. člena pravilnika o enotni metodologiji za izračun prometne vrednosti stanovanjskih hiš in stanovanj, ter drugih nepremičnin (Uradni list SRS, št. 8/87) in 17. člena statuta Občine Železniki (Uradni vestnik Gorenjske, št. 6/95, 18/96, 47/96, 36/98, 21/99) je Občinski svet občine Železniki na 28. redni seji dne 23. 1. 2002 sprejel

S K L E P
o povprečni gradbeni ceni stanovanj in povprečnih stroških komunalnega urejanja zemljišč v Občini Železniki za leto 2002**1. člen**

Povprečna gradbena cena za m² stanovanjske površine v družbeni gradnji brez stroškov komunalnega urejanja stavbnega zemljišča in brez cene zemljišča na dan 31. 12. 2001 je 153.114 SIT/m².

2. člen

Povprečni stroški komunalnega urejanja stavbnih zemljišč za povprečno stopnjo opremljenosti in gostoto 100 do 200 prebivalcev na ha so določeni za m² koristne površine objekta in znašajo za objekte in naprave individualne rabe 9.649,00 SIT/m² in kolektivne rabe 11.325 SIT/m² na dan 31. 12. 2001.

3. člen

Cena stavbnega zemljišča se določi v odstotku od povprečne gradbene cene iz 1. člena:

I. cona 5–7%

II. cona 3–5%

I. cona obsega Železnike in Selca z neposredno okolico.

II. cona obsega vsa ostala naselja, ki niso navedena v prvi coni.

4. člen

Cene iz 1. in 2. člena tega sklepa se mesečno valorizirajo s povprečnim indeksom za stanovanjsko gradnjo, ki ga mesečno objavlja GZS – Združenje za gradbeništvo in IGM Ljubljana.

5. člen

S pričetkom veljave tega sklepa preneha veljati sklep o povprečni gradbeni ceni stanovanj in povprečnih stroških komunalnega urejanja zemljišč v Občini Železniki za leto 2001 (Uradni list RS, št. 8/01).

6. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS, uporablja pa se od 1. 1. 2002.

Št. 080-09-553

Železniki, dne 23. januarja 2002.

Župan
Občina Železniki
Mihael Prevc l. r.

ŽUŽEMBERK**404. Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje zaposlovanja v Občini Žužemberk**

Na podlagi 17. člena statuta Občine Žužemberk (Uradni list RS, št. 34/99, 63/00 in 93/00) je Občinski svet občine Žužemberk na 23. seji dne 21. 12. 2001 sprejel

P R A V I L N I K
o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje zaposlovanja v Občini Žužemberk**I. SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**

S tem pravilnikom se določijo pogoji in postopki za dodeljevanje sredstev za pospeševanje zaposlovanja v Občini Žužemberk.

2. člen

Sredstva za pospeševanje zaposlovanja v Občini Žužemberk se zagotavljajo iz sredstev proračuna občine.

II. POSPEŠEVANJE ZAPOSLOVANJA**3. člen**

Cilj pospeševanja zaposlovanja je odpiranje novih delovnih mest in pospeševanje samozaposlovanja.

4. člen

Sredstva za pospeševanje zaposlovanja se namenijo kot nepovratna finančna pomoč (subvencija) za:

– samozaposlitev osebe, ki je bila na Republiškem zavodu za zaposlovanje – Urad za delo Novo mesto (v nadaljevanju: RZZ) prijavljena kot brezposelna oseba,

– zaposlitev za določen čas najmanj dveh let oziroma za nedoločen čas osebe, ki je bila na RZZ prijavljena kot brezposelna oseba,

– zaposlitev za določen čas najmanj dveh let oziroma za nedoločen čas osebe, ki ima status presežnega delavca.

5. člen

Za sredstva za pospeševanje zaposlovanja lahko zaprosijo:

– delodajalci – majhne gospodarske družbe in fizične osebe s sedežem in dejavnostjo v Občini Žužemberk, ki so v obdobju določenem z razpisom zaposlili brezposelno osebo iz 6. člena tega pravilnika,

– brezposelne osebe, ki v obdobju določenem z razpisom uresničijo samozaposlitev.

6. člen

Višina sredstev, ki jo lahko pridobi

1. brezposelna oseba za samozaposlitev znaša 200 točk,

2. delodajalec za zaposlitev za nedoločen čas osebe iz prve in druge alineje 4. člena 200 točk,

3. delodajalec za zaposlitev določen čas najmanj dveh let osebe iz prve in druge alineje 4. člena 100 točk.

Višino točke vsako leto v razpisu vsako leto določi komisija za dodeljevanje sredstev za pospeševanje zaposlovanja, glede na razpoložljiva sredstva za ta namen.

7. člen

Pogoji, ki jih mora brezposelna oseba izpolnjevati za pridobitev sredstev so:

- da je oseba državljan Republike Slovenije,
- da je oseba prijavljena na RZZ najmanj štiri mesece pred dnem zaposlitve,
- da ima oseba najmanj leto dni pred dnem zaposlitve stalno prebivališče v Občini Žužemberk,
- da je zaposlitev brezposelne osebe sklenjena v koledarskem letu,
- ima sedež dejavnosti v Občini Žužemberk (velja za samozaposlene).

8. člen

Sredstva za pospeševanje zaposlovanja se dodeljujejo na podlagi javnega razpisa, ki ga objavi župan Občine Žužemberk v sredstvih javnega obveščanja.

9. člen

Javni razpis o dodeljevanju sredstev za pospeševanje zaposlovanja mora vsebovati:

- skupen znesek sredstev namenjenih za pospeševanje zaposlovanja,
- namene, za katere se dodeljujejo sredstva,
- pogoje, ki jih morajo izpolnjevati vlagatelji,
- višino subvencije, ki jo po tem razpisu lahko pridobijo upravičene osebe,
- pogoje, pod katerimi se dodeljujejo sredstva,
- navedbo dokumentacije, ki jo mora vlagatelj priložiti,
- rok za oddajo vlog,
- rok, v katerem bo župan občine sprejel in posredoval sklep o odobritvi sredstev.

10. člen

Vlagatelji morajo k vlogi predložiti naslednja dokazila:

- potrdilo RZZ, da je bila oseba za katero uveljavljajo subvencijo registrirana kot brezposelna oseba oziroma dokazila, da se oseba prvič zaposluje (fotokopija delovne knjižice ali overjena izjava vlagatelja),
- potrdilo organa za notranje zadeve Upravne enote Novo mesto o stalnem prebivališču v Občini Žužemberk,
- dokazil o zaposlitvi (obrazec M1), delodajalci pa še dodatno:
 - odločbo o izpolnjevanju predpisanih pogojev za opravljanje pridobitne dejavnosti in priglasitveni list (za s.p.) oziroma,
 - odločbo o izpolnjevanju pogojev za opravljanje registrirane dejavnosti (za druge gospodarske družbe) in
 - potrdilo agencije za plačilni promet o razvrstitvi družbe.

11. člen

Vloge na podlagi razpisa sprejema delavec občinske uprave, ki ga imenuje župan ali direktor občinske uprave. Vloge praviloma pregleda v roku, določenem v razpisu, posebna komisija za dodeljevanje sredstev za pospeševanje zaposlovanja na predlog, ki jo imenuje župan občine.

12. člen

Sklep o dodelitvi sredstev za pospeševanje zaposlovanja sprejme župan na podlagi predloga komisije.

13. člen

Delodajalec oziroma samozaposlena oseba na podlagi sklepa župana, sklene z Občino Žužemberk pogodbo o sofinanciranju zaposlovanja. Občina Žužemberk sredstva nakaže na žiro račun vlagatelja, v roku 30 dni po podpisu pogodbe.

14. člen

Če se delovno razmerje, sofinancirano na podlagi tega pravilnika, prekine prej kot v dveh letih od dneva sklenitve pogodbe, mora prejemnik subvencije zaposliti drugo brezposelno osebo ali vrniti sredstva občine v roku 30 dni od poziva komisije iz 11. člena tega pravilnika.

Morebitni krivdni razlog osebe pri prekinitvi delovnega razmerja ne vpliva na obveznost delodajalca, da zaposli drugo brezposelno osebo oziroma da vrne sredstva občine. Znesek, ki ga mora prejemnik subvencije vrniti se poveča za obrestno mero, določeno v pogodbi. V primeru zamude pri vračilu je prejemnik subvencije dolžan plačati zakonite zamudne obresti. V primeru, da gre obratovalnica ali podjetje v stečaj se terjatev prijavi v stečajno maso.

15. člen

Župan je enkrat letno dolžan poročati Občinskemu svetu občine Žužemberk o aktivnostih v zvezi z dodeljevanjem sredstev za pospeševanje zaposlovanja.

III. KONČNE DOLOČBE

16. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 032-01/01-949/36

Žužemberk, dne 21. decembra 2001.

Župan
Občine Žužemberk
Franc Škufca l. r.

405. Pravilnik o dodeljevanju sredstev občinskega proračuna za pospeševanje razvoja obrti, podjetništva in turizma v Občini Žužemberk

Na podlagi zakona o razvoju malega gospodarstva (Uradni list RS, št. 18/91, 13/93, 66/93 in 22/00) in 17. člena statuta Občine Žužemberk (Uradni list RS, št. 34/99, 63/00 in 93/00) je Občinski svet občine Žužemberk na 23. seji dne 21. 12. 2001 sprejel

PRAVILNIK o dodeljevanju sredstev občinskega proračuna za pospeševanje razvoja obrti, podjetništva in turizma v Občini Žužemberk

1. člen

S tem pravilnikom se določijo način, pogoji in kriteriji dodeljevanja sredstev občinskega proračuna za pospeševanje razvoja malega gospodarstva in turizma v Občini Žužemberk na podlagi razpisov.

2. člen

Do sredstev občinskega proračuna so upravičeni:

- samostojni podjetniki,
- male in srednje velike gospodarske družbe,
- sobodajalci,
- občani, ki so pri pristojnem organu vložili zahtevo za izdajo dovoljenja za opravljanje dejavnosti, oziroma na pristojnem sodišču predlog za vpis v sodni register in priložili vse predpisane dokumente za ustanovitev gospodarske družbe.

Prosilci morajo tako pridobljena sredstva vložiti v razvoj in razširitev obstoječe dejavnosti oziroma novo dejavnost na območju Občine Žužemberk. Prav tako morajo imeti prosilci

- pravne osebe sedež, fizične osebe pa stalno prebivališče v Občini Žužemberk.

3. člen

Občina Žužemberk bo dodeljevala sredstva občinskega proračuna za razvoj in pospeševanje malega gospodarstva in turizma, in sicer na področjih:

- finančne spodbude za posebne ciljne skupine,
- pridobivanje standardov kakovosti,
- promocijske aktivnosti.

4. člen

Sredstva za razvoj malega gospodarstva in turizma v Občini Žužemberk so sredstva, zagotovljena s proračunom Občine Žužemberk, dogovorjena bančna sredstva in morebitna druga sredstva.

5. člen

Pospeševanje razvoja iz 2. člena tega pravilnika se izvaja na podlagi javnega razpisa, ki ga objavi župan Občine Žužemberk v sredstvih javnega obveščanja.

6. člen

Razpis vsebuje naslednje podatke:

1. oblike pospeševanja razvoja malega gospodarstva in turizma,
2. višino sredstev za posamezne oblike pospeševanja,
3. namene, za katere se dodeljujejo sredstva,
4. opredelitev prosilcev,
5. pogoje, ki jih morajo prosilci izpolnjevati,
6. pogoje, pod katerimi se dodeljujejo sredstva,
7. rok za oddajo vlog, ki ne sme biti krajši od 30 dni.

7. člen

Prednost pri dodelitvi sredstev imajo prosilci:

- ki razširjajo obseg poslovanja in odpirajo nova delovna mesta v proizvodnih in storitvenih dejavnostih v Občini Žužemberk ter to predstavljajo na domačih ter tujih sejmih in konferencah,
- ki imajo proizvodnjo, ki je usmerjena v doseganje višje kvalitete proizvodov in storitev ter zagotavlja okolju prijazen proizvodni proces,
- ki zagotavljajo boljšo oskrbo in kvalitetnejše storitve občanom,
- katerih izvedba projekta bo imela pomemben vpliv na razvoj in promocijo občine,
- za projekte, katerih cilj je izboljšanje turistične ponudbe in nočitvenih kapacitet v občini.

8. člen

Vlogo za dodelitev sredstev občinskega proračuna oddajo prosilci na občinsko upravo.

Predlagatelj mora v vlogi predložiti:

- izpolnjen prijavitni obrazec,
- podpisano in izpolnjeno izjavo, da se strinja z danimi pogoji,
- osnovne podatke,
- za gospodarske družbe izpisek iz sodnega registra, ki ne sme biti starejši od 30 dni, oziroma za samostojne podjetnike fotokopijo priglasitvenega lista ter obrtniki fotokopijo obrtnega dovoljenja
- za fizične osebe potrdilo o stalnem prebivališču, ki ni starejše od 30 dni,
- odločbo pristojnega organa o izpolnjevanju pogojev za opravljanje dejavnosti,

- poslovni načrt projekta, ki ga predlagatelj prijavlja,
- fotokopije že podpisanih pogodb oziroma računov povezanih s projektom (če jih prosilec že ima),
- priporočilo turističnega društva, za projekte povezane z razvojem turizma.

9. člen

Višina dodeljenih proračunskih sredstev je odvisna od višine sredstev v občinskem proračunu in od vrednosti investicije, vendar ne sme biti višja od 30% vrednosti investicije.

10. člen

Višina sredstev za razvoj malega gospodarstva in turizma v Občini Žužemberk se vsako leto določi s proračunom občine.

11. člen

Namensko porabo sredstev občinskega proračuna, namenjenih spodbujanju razvoja malega gospodarstva in turizma v Občini Žužemberk, nadzoruje nadzorni odbor.

12. člen

Če se ugotovi nenamenska poraba dodeljenih sredstev, je upravičenec dolžan vrniti dobljena sredstva, z zaknitimi obrestmi od datuma prejema, na proračun Občine Žužemberk.

13. člen

Ta pravilnik se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 032-01/01-950/37

Žužemberk, dne 21. decembra 2001.

Župan
Občine Žužemberk
Franc Škufca

406. Pravilnik o nadomestilu za delo pri pripravi posamezne številke občinskega glasila

Na podlagi 13. in 89. člena statuta Občine Žužemberk (Uradni list RS, št. 34/99, 63/00 in 93/00) in 11. člena odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Žužemberk (Uradni list RS, št. 123/00 in 83/01) je na predlog uredniškega odbora Občinski svet občine Žužemberk na 23. seji dne 21. 12. 2001 sprejel

P R A V I L N I K o nadomestilu za delo pri pripravi posamezne številke občinskega glasila

1. člen

S tem pravilnikom se ureja višina in način izplačil nadomestil za delo odgovornega urednika, članov uredniškega odbora in zunanjih sodelavcev občinskega glasila Suho-kranjske poti.

2. člen

Z odgovornim urednikom, člani ter članicami uredniškega odbora in z zunanjimi sodelavci se sklenejo avtorske pogodbe, ki predstavljajo osnovo za izplačilo nadomestil.

3. člen

Osnovo za obračun nadomestil pripravi občinska uprava Občine Žužemberk in upravičenec ter upravičenkam izplača nadomestila na račune (tekoči račun, hranilna knjižica).

4. člen

Višina nadomestil se obračuna za vsako izdano številko v neto višini, in sicer:

- odgovorni urednik je upravičen do 29.000 tolarjev
- član oziroma članica uredniškega odbora z avtorski mi prispevki je upravičen oziroma upravičena do 18.000 tolarjev
- član oziroma članica uredniškega odbora brez avtorskega prispevka je upravičen oziroma upravičena do 8.000 tolarjev
- zunanji sodelavec oziroma sodelavka s stalnimi avtorskimi podlistki je na posamezen podlistek upravičen oziroma upravičena do 4.000 tolarjev
- lektor je na lektorirano stran glasila upravičen do 1.400 tolarjev.

5. člen

Za vse člane uredniškega odbora se upoštevajo tudi določila 8. člena pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta, nadzornega odbora in občinske volilne komisije ter o povračilih stroškov, za izplačilo sejin, ki za udeležbo na seji odbora znaša 0,09 količnika izhodiščne plače za I. tarifni razred za negospodarske dejavnosti. Sejnine se izplačajo na osnovi sklepa o imenovanju in evidence o prisotnosti na sejah.

6. člen

Fizičnim in pravnim osebam, ki niso zunanji sodelavci občinskega glasila, v posamezni številki pa sodelujejo z avtorskimi prispevki, ne pripada nadomestilo za delo pri pripravi posamezne številke občinskega glasila.

7. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po sprejemu na Občinskem svetu občine Žužemberk, uporablja pa se od 1. 6. 2001.

Št. 032-01/01-1056/39

Žužemberk, dne 21. decembra 2001.

Župan
Občine Žužemberk
Franc Škufca l. r.

407. Pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta, nadzornega odbora in občinske volilne komisije ter o povračilih stroškov

Na podlagi 22. člena statuta Občine Žužemberk ter v skladu s 100.b členom zakona o lokalni samoupravi – ZLS – (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98 in 74/98) je Občinski svet občine Žužemberk na 9. redni seji dne 16.12.1999 sprejel

P R A V I L N I K
o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta, nadzornega odbora in občinske volilne komisije ter o povračilih stroškov

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Za ureditev plač in delovnih razmerij občinskih funkcionarjev se smiselno uporabljajo določbe zakona o funkcionarjih

v državnih organih (Uradni list RS, št. 30/90, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93) in določbe zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 18/94, 36/96), kolikor zakon o lokalni samoupravi – ZLS – (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98 in 74/98) ne določa drugače.

Za opravljanje občinskih funkcij imajo občinski funkcionarji pravico do plače, če funkcijo opravljajo poklicno oziroma do dela plače, če funkcijo opravljajo nepoklicno.

Članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta, ter članom nadzornega odbora in volilne komisije pripadajo nagrade za njihovo delo, ki se oblikujejo na podlagi tega pravilnika smiselno določbam zakonov iz prvega odstavka tega člena.

2. člen

Občinski funkcionarji so: člani občinskega sveta, župan in podžupan.

Člani občinskega sveta opravljajo svojo funkcijo nepoklicno.

Župan se lahko odloči, da bo svojo funkcijo opravljal poklicno.

Podžupan opravlja svojo funkcijo nepoklicno. Podžupan lahko poklicno opravlja funkcijo, če se v soglasju z županom tako odloči, odločitev pa potrdi občinski svet.

3. člen

Z zakonom določeni najvišji dovoljeni obseg sredstev v okviru katerega se lahko oblikuje del plače za nepoklicno opravljanje funkcije člana občinskega sveta, je podlaga za ugotovitev najvišjega možnega letnega obsega sredstev, iz katerih se izplačujejo nagrade članom občinskega sveta, članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta in članom nadzornega odbora in članom občinske volilne komisije.

II. VIŠINA IN NAČIN DOLOČANJA DELA PLAČE

4. členž

Osnova za obračun plače oziroma nagrade na podlagi tega pravilnika je znesek, ki je kot izhodiščna plača za prvi tarifni razred, za polni delovni čas, dogovorjen s kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti.

Plača oziroma nagrada župana se ugotovi tako, da se osnova za obračun plače pomnoži s količnikom za plačo župana. Znesek se poveča za funkcijski dodatek ter dodatek za delovno dobo.

Plača oziroma nagrada občinskega funkcionarja, razen župana, se ugotovi tako, da se osnova za obračun plače pomnoži s količnikom, določenim v skladu s tem pravilnikom.

1. Župan

5. člen

Z zakonom je za opravljanje funkcije župana Občine Žužemberk, ki sodi v 6. skupino občin, določen količnik osnovne plače v višini 5,0. Županu pripada funkcijski dodatek v višini 50% količnika ter dodatek za delovno dobo v skladu z zakonom.

Županu pripada za nepoklicno opravljanje funkcije 50% plače oblikovane na podlagi zakona.

2. Podžupan

6. člen

Plača podžupana se oblikuje največ v višini 80% plače župana, v skladu z naslednjimi kriteriji in merili:

- za nadomeščanje župana v primeru odsotnosti ali zadržanosti 0.4
 - za vodenje občinskega sveta 0.4
 - za koordinacijo dela delovnih teles 0.4
 - za pomoč županu pri izvrševanju nalog 0.4
 - za opravljanje nalog iz pristojnosti župana po pooblastilu 0.4
- Če podžupan opravlja funkcijo nepoklicno, mu pripada 50% plače, ki bi jo dobil, če bi funkcijo opravljal poklicno.

Podžupanu, ki je v skladu s sklepom občinskega sveta določen, da bo v primeru predčasnega prenehanja funkcije župana opravljal funkcijo župana, pripada mesečni dodatek v višini 0.5 količnika za ves čas opravljanja funkcije podžupana. V času, ko opravlja funkcijo župana, mu pripada plača, ki bi jo dobil župan.

Z odločbo oziroma s sklepom, ki ga izda župan občine v skladu z zakonom in tem pravilnikom se na podlagi nalog, ki jih podžupan opravlja oziroma pooblastil, ki jih ima, določi količnik osnovne plače oziroma dela plače in drugi elementi za izračun plače oziroma dela plače podžupana.

3. Člani občinskega sveta

7. člen

Nagrada za opravljanje funkcije člana občinskega sveta znaša največ 15% plače župana. V okviru tega zneska se članu občinskega sveta določi nagrada za posamezni mesec glede na delo, ki ga je opravil, in sicer za:

- vodenje seje občinskega sveta (po pooblastilu župana ali zaradi nadomeščanja po zakonu) 0.11
- udeležbo na redni ali izredni seji občinskega sveta 0.22
- udeležba in predsedovanje seji delovnega telesa občinskega sveta 0.14
- udeležbo na seji delovnega telesa, katerega član je 0.11

Za udeležbo na slavnostni seji ali žalni seji se nagrada ne izplača.

Mesečno izplačilo se opravi na podlagi sklepa o potrditvi mandata in evidence o opravljenem delu članov občinskega sveta, ki jo vodi občinska uprava.

4. Člani delovnih teles, ki niso člani občinskega sveta

8. člen

Članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta, se za opravljanje dela v komisiji ali odboru občinskega sveta določi nagrada v obliki sejnine, ki se izplača za udeležbo na seji na podlagi sklepa o imenovanju, evidence o opravljenem delu in pogodbe o delu, sklenjene za posamezno koledarsko leto.

Nagrada izražena v količnikih znaša:

- za udeležbo na seji komisije ali odbora občinskega sveta 0.11
- za udeležbo na seji delovne skupine 0.09

9. člen

Predsednik in člani nadzornega odbora občine imajo pravico do nagrade v višini največ 15% za predsednika oziroma največ 8% plače župana za člana. Nagrade ne smejo niti mesečno niti letno preseči najvišjega možnega zneska.

Nagrada se oblikuje glede na opravljeno delo, in sicer:

- za udležbo in predsedovanje na seji nadzornega odbora 0.28
- za udležbo na seji nadzornega odbora 0.24

Nagrade predsednika in članov nadzornega odbora se izplačujejo na podlagi sklepa o imenovanju in pogodbe o

delu, sklenjene za posamezno koledarsko leto v skladu z evidenco opravljenega dela, ki jo vodi občinska uprava.

5. Občinska volilna komisija

10. člen

Predsednik, tajnik in člani občinske volilne komisije imajo za opravljanje dela v zvezi z izvedbo lokalnih referendumov in volitev v skladu z zakonom pravico do nagrade.

Sklep o obsegu sredstev za nagrade iz prejšnjega odstavka sprejme občinski svet najkasneje v 15 dneh po razpisu referendumu ali volitev.

Nagrade članom volilne komisije se oblikujejo kot:

- sejnina, ki se izplača za udeležbo na seji ter
- plačilo za izvedbo nalog po sklepu komisije.

Nagrade članom volilne komisije se oblikujejo v skladu z merili, ki jih pripravi volilna komisija in jih sprejme občinski svet; izplačujejo pa se na podlagi pogodbe o delu, sklenjene za posamezne volitve oziroma referendum.

III. POVRAČILA, NADOMESTILA IN DRUGI PREJEMKI

11. člen

Občinski funkcionarji imajo pravico do povračil, nadomestil in drugih prejemkov v skladu s predpisi, ki urejajo te pravice.

Občinski funkcionar ima pravico do povračila stroškov prevoza na službeni poti, ki nastanejo pri opravljanju funkcije ali v zvezi z njo. Pravico do povračila potnih stroškov lahko občinski funkcionar uveljavlja, če gre za službeno potovanje izven območja Občine Žužemberk. Stroški prevoza se povrnejo v skladu s predpisi.

Občinski funkcionar ima pravico do dnevnice za službeno potovanje v skladu s predpisi.

Občinski funkcionar ima pravico do povračila stroškov prenočevanja, ki nastanejo na službeni poti. Stroški prenočevanja se povrnejo na podlagi predloženega računa v skladu s predpisi.

12. člen

Pravice iz 11. člena tega pravilnika uveljavlja občinski funkcionar na podlagi naloga za službeno potovanje.

Nalog za službeno potovanje izda župan. Kolikor gre za službeno potovanje župana, izda nalog podžupan ali tajnik občine (direktor občinske uprave).

IV. NAČIN IZPLAČEVANJA

13. člen

Sredstva za izplačevanje plač, nagrad in povračil stroškov, ki jih imajo občinski funkcionarji, se zagotovijo iz sredstev proračuna.

14. člen

Plače in nagrade se izplačujejo mesečno za pretekli mesec najkasneje do 15. dne v tekočem mesecu.

Prejemki, določeni v 11. členu tega pravilnika, se izplačajo v petnajstih dneh po končanem službenem potovanju.

15. člen

Plače in nagrade se usklajujejo skladno s spremembo zneska, ki je kot izhodiščna plača za prvi tarifni razred za polni delovni čas, dogovorjen s kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti, povračila stroškov v zvezi z delom pa v skladu s predpisi, ki jih urejajo.

V. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

16. člen

Določbe tega pravilnika, ki se nanašajo na člane komisij in odborov občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta, se smiselno uporabljajo tudi za izplačilo nagrad članom štaba za civilno zaščito, ki ga imenuje župan.

Osebi, ki vodijo štab civilne zaščite, pripada nagrada v dvojnem določenem znesku.

17. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS, uporablja pa se od 1. seje Občinskega sveta občine Žužemberk. Določbe, ki se nanašajo na podžupana, pa veljajo od njegovega imenovanja dalje.

Št. 545/99

Žužemberk, dne 16. decembra 1999.

Župan
Občine Žužemberk
Franc Škufca l. r.

DRŽAVNI ZBOR**408. Sklep o prenehanju funkcije ministra brez resorja**

Na podlagi 14. člena zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 48/92 in 44/94 - odl. US) se je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 24. 1. 2002 seznanil z naslednjim

SKLEPOM

Gospodu Igorju Bavčarju je z dnem 24. 1. 2002 prenehala funkcija ministra brez resorja, odgovornega za področje evropskih zadev in v skladu s prvim odstavkom 14. člena zakona o poslancih ponovno opravlja funkcijo poslanca, zato s tem dnem preneha opravljati funkcijo poslanca gospod Roman Jakič.

Št. 020-02/92-27/136

Ljubljana, dne 24. januarja 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

409. Sklep o prenehanju opravljanja funkcije poslanca

Državni zbor Republike Slovenije se je na podlagi 9. člena zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 42/92 in 44/99 - odl. US) na seji dne 24. 1. 2002 seznanil z naslednjim

SKLEPOM

Državni zbor Republike Slovenije ugotavlja, da je poslanec Igor Bavčar dne 24. 1. 2002 podal izjavo, da ne name-

rava več opravljati funkcije poslanca, saj bo prevzel funkcijo, ki ni združljiva s funkcijo poslanca v Državnem zboru Republike Slovenije, zato mu v skladu s tretjim odstavkom 248. člena poslovnika Državnega zbora Republike Slovenije ter s peto alineo prvega odstavka in drugim odstavkom 9. člena zakona o poslancih preneha mandat s 24. 1. 2002.

Št. 020-02/92-27/137

Ljubljana, dne 24. januarja 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

410. Sklep o potrditvi poslanskega mandata

Na podlagi 7. člena zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 48/92 in 44/94 - odl. US) je Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 25. 1. 2002 sprejel naslednji

SKLEP

Potrdi se poslanski mandat Romanu Jakiču, rojenemu 1. 5. 1967, stanujočemu Neubergerjeva 25, Ljubljana.

Št. 020-02/92-27/137

Ljubljana, dne 25. januarja 2002.

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
Borut Pahor l. r.

MINISTRSTVA**411. Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih**

Na podlagi šestega odstavka 87. člena ter 91. in 92. člena zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 26/99, 38/99, 28/00 in 26/01) izdaja minister za pravosodje

**PRAVILNIK
o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih**

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen
(Vsebina)

Ta pravilnik podrobneje ureja način imenovanja in razrešitve sodnih izvedencev oziroma sodnih cenilcev (v nadaljnjem besedilu: izvedenci oziroma cenilci), vsebino in način opravljanja posebnega preizkusa strokovnosti in posebnega preizkusa znanja izvedencev oziroma cenilcev, tarifo za plačevanje nagrade za izvedensko oziroma cenilsko delo in povrnitev stroškov, ki jih je izvedenec oziroma cenilec imel v zvezi z izvedenskimi oziroma cenilskimi delomi.

2. člen

(Izdelava mnenja)

Izvedenec oziroma cenilec je dolžan pri svojem delu upoštevati določila zakonov in svoje delo opraviti redno in vestno, v skladu s pravili znanosti in stroke ter svoje mnenje podati v roku, ki ga določi sodišče oziroma drug organ, ki ga je imenoval za izdelavo mnenja (v nadaljnjem besedilu: sodišče), na zahtevo stranke pa v roku, ki ga določi stranka, ki pa ne sme biti krajši kot 30 in ne daljši kot 60 dni.

Če izvedenec oziroma cenilec svojega dela ne more opraviti v določenem roku, je o tem dolžan obvestiti sodišče oziroma stranko najkasneje v 15 dneh po prejemu sklepa, s katerim je bil imenovan za izdelavo mnenja v določeni zadevi oziroma po prejemu zahteve stranke.

3. člen

(Hramba in vrnitev gradiva)

Izvedenec oziroma cenilec je dolžan zaupano gradivo skrbno hraniti, upoštevajoč določila zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, in ga po opravljenem delu skupaj z izvidom in mnenjem oziroma cenitvijo vrniti sodišču oziroma stranki.

II. POSTOPEK IN NAČIN IMENOVANJA

4. člen

(Vloga)

Ministrstvo za pravosodje (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) vodi postopek za imenovanje izvedenca oziroma cenilca v skladu z zakonom o sodiščih (v nadaljnjem besedilu: zakon) in tem pravilnikom in po pravilih zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

Oseba, ki želi biti imenovana za izvedenca oziroma cenilca (v nadaljnjem besedilu: kandidat), vloži pri ministrstvu vlogo za imenovanje za izvedenca ali cenilca z navedbo osebnih podatkov iz drugega odstavka 88. člena zakona in strokovnega področja, za katero želi biti imenovana.

5. člen

(Priloge)

Kandidat mora vlogi iz prejšnjega člena priložiti:

- dokazilo o državljanstvu Republike Slovenije;
- potrdilo pooblaščenice izobraževalne organizacije o aktivnem znanju slovenskega jezika;
- javno listino, iz katere so razvidni osebni podatki kandidata;
- pisni življenjepis;
- dokazilo, da kandidatu ni bila odvzeta poslovna sposobnost, ki ni starejša od 30 dni;
- izpisek oziroma potrdilo iz kazenske evidence, ki ni starejša od 30 dni;
- dokazila o univerzitetni oziroma drugi ustrezni izobrazbi po tretjem odstavku 87. člena zakona;
- dokazila o ustreznem strokovnem znanju in praktičnih izkušnjah za določeno vrsto oziroma strokovno področje izvedenskega oziroma cenilskega dela;
- dokazila, da ima kandidat šest let delovnih izkušenj na določenem izvedenskem oziroma cenilskem področju oziroma, da je priznani strokovnjak z ustreznimi dokazili po tretjem odstavku 87. člena zakona;
- izjavo kandidata, da ne opravlja dejavnosti, ki ni združljiva s sodnim izvedenstvom oziroma cenilstvom;
- druga dokazila o izpolnjevanju pogojev po zakonu oziroma tem pravilniku.

6. člen

(Dokazila o strokovnem znanju in praktičnih izkušnjah)

Kot dokazilo o ustreznem strokovnem znanju ter praktičnih sposobnostih in izkušnjah se upošteva natančna navedba področja in trajanja poklicnih izkušenj in zaposlitev kandidata, potrdila o udeležbi na strokovnih posvetovanjih in drugih izobraževalnih oblikah, podatki o objavljenih strokovnih in znanstvenih prispevkih, raziskovalni in izobraževalni dejavnosti, mnenja, ocene in priporočila strokovnih združenj in drugih strokovnih institucij s področja, na katerem želi kandidat opravljati izvedensko oziroma cenilsko delo, ter druga ustrezná potrdila in izjave o strokovnosti.

Kandidat mora predložiti tudi potrdilo o opravljenem posebnem preizkusu strokovnosti, če je ta odrejen po določbah 87. člena zakona in 10. člena tega pravilnika.

7. člen

(Dokazilo o znanju jezika)

Kot potrdilo o aktivnem znanju slovenskega jezika velja tudi potrdilo o zaključnem izpitu srednje šole, potrdilo o zaključeni višji ali visoki šoli ali diploma fakultete, če je izobraževanje potekalo v slovenskem jeziku.

8. člen

(Osebnostna primernost)

Osebnostna primernost kandidata (3. točka prvega odstavka 87. člena zakona) se ugotavlja na podlagi pisnega življenjepisa, predloženih dokazil in opravljenega razgovora s kandidatom. Razgovor opravi višji upravni delavec, ki ga pooblasti minister, pristojen za pravosodje (v nadaljnjem besedilu: minister).

9. člen

(Strokovno mnenje)

Če predložena dokazila ne zadoščajo za oceno strokovnega znanja ter praktičnih sposobnosti in izkušenj, je na zahtevo ministra (četrti odstavek 87. člena zakona) kandidat dolžan predložiti mnenje državnega organa, zavoda oziroma strokovnega združenja ali druge strokovne institucije s področja, na katerem želi opravljati izvedensko oziroma cenilsko delo, z obrazloženo oceno o kandidatu strokovnosti in sposobnosti.

10. člen

(Poseben preizkus strokovnosti)

Če kandidat ne more predložiti mnenja iz prejšnjega člena ali če mnenje ne zadošča za oceno njegove strokovnosti in sposobnosti ali če je za posamezno strokovno področje z letnim programom iz drugega odstavka 26. člena tega pravilnika določen obvezen poseben preizkus strokovnosti, odredi minister poseben preizkus strokovnosti kandidata po četrtem odstavku 87. člena zakona.

Preizkus se opravi po določbah IV. dela tega pravilnika. Od dneva odreditve preizkusa do dneva opravljanja preizkusa praviloma ne sme preteči več kot tri mesece.

V primerih iz prvega odstavka tega člena je kandidat lahko imenovan za izvedenca oziroma cenilca le, če uspešno opravi poseben preizkus strokovnosti.

11. člen

(Potrebno število izvedencev oziroma cenilcev)

Področje, na katerem primanjkuje izvedencev oziroma cenilcev (tretji odstavek 87. člena zakona) se ugotovi na podlagi obrazloženega mnenja predsednikov višjih sodišč o potrebi po izvedencih oziroma cenilcih na posameznem strokovnem področju oziroma za posamezno vrsto izvedenskega oziroma cenilskega dela v posameznem sodnem okrožju.

12. člen

(Odločba o imenovanju)

Odločbo o imenovanju za izvedenca oziroma cenilca ali o zavrnitvi imenovanja izda minister.

V izreku odločbe se navede strokovno področje izvedenskega oziroma cenilskega dela, za katero je izvedenec oziroma cenilec imenovan ali za katerega je bilo imenovanje zavrnjeno.

13. člen

(Prisega)

Izvedenec oziroma cenilec priseže slovesno v prostorih ministrstva.

O prisegi se sestavi zapisnik, ki ga podpišejo minister, izvedenec oziroma cenilec in zapisnikar.

Ob prisegi se izvedencu oziroma cenilcu vroči odločba o imenovanju.

14. člen

(Objava imenovanja)

Imenovanje izvedenca oziroma cenilca se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije ter vpiše v imenik izvedencev oziroma cenilcev, ki ga vodi ministrstvo v skladu z določili zakona. Javni del imenika je objavljen tudi na spletnih straneh ministrstva.

15. člen

(Sprememba strokovnih področij)

Izvedenec oziroma cenilec lahko vsak čas predlaga zoženje ali razširitev za eno ali več strokovnih področij, za katera je imenovan oziroma želi biti imenovan za izvedenca oziroma cenilca.

Zoženje oziroma razširitev se opravi po postopku za imenovanje oziroma razrešitev izvedenca, določenem z zakonom in tem pravilnikom.

16. člen

(Štampiljka)

Izvedenec oziroma cenilec ima štampiljko, v kateri je navedeno njegovo osebno ime in stalno prebivališče, s pristavkom: "Sodni-a izvedenec-ka in/ali sodni-a cenilec-ka za (eno ali več strokovnih področij, za katerega/katera je imenovan)".

Štampiljka je okrogla, s premerom 38 mm.

Ministrstvo priskrbi izvedencu oziroma cenilcu štampiljko na njegove stroške.

Odtis štampiljke in podpis izvedenca oziroma cenilca na izvidu in menju oziroma cenvitu, namenjeni za uporabo v tujini, overi ministrstvo, razen v primerih, ko je z mednarodnimi sporazumi določeno, da listin za njihovo uporabo v tujini ni treba overiti.

17. člen

(Izkaznica)

Izvedenec oziroma cenilec ima izkaznico, v kateri je navedeno njegovo osebno ime in stalno prebivališče, s pristavkom: "Sodni-a izvedenec-ka in/ali sodni-a cenilec-ka za (eno ali več strokovnih področij, za katerega/katera je imenovan)".

Izkaznica je sestavljena iz plastificiranega ovitka, velikosti 10 x 7 cm, in identifikacijske kartice, velikosti 9,5 x 6,5 cm, ki se po vnosu podatkov o imetniku vstavi v plastificiran ovitek.

Identifikacijska kartica vsebuje naslednje rubrike:

– SODNI-A IZVEDENEC-KA in/ali SODNI-A CENILEC-KA za (eno ali več strokovnih področij, za katerega/katera je imenovan);

– prostor za sliko in osebno ime izvedenca / cenilca;

– prostor za podpis ministra in za pečat ministrstva.

Ministrstvo priskrbi izvedencu oziroma cenilcu izkaznico na njegove stroške.

18. člen

(Sprememba podatkov)

Vsako spremembo osebnega imena, stalnega ali začasnega prebivališča in odsotnost, daljšo kot 6 mesecev, je izvedenec oziroma cenilec dolžan takoj sporočiti ministrstvu, ki spremembo vpiše v imenik izvedencev oziroma cenilcev.

V primeru spremembe osebnega imena ali stalnega prebivališča izvedenca oziroma cenilca zagotovi ministrstvo izvedencu oziroma cenilcu novo štampiljko in izkaznico na njegove stroške.

Izvedenec oziroma cenilec mora po prejemu nove štampiljke in izkaznice staro štampiljko in izkaznico takoj izročiti ministrstvu.

III. NAČIN RAZREŠITVE

19. člen

(Začetek postopka za razrešitev)

Minister razreši izvedenca oziroma cenilca iz razlogov, določenih v 89. členu zakona in v primeru iz zadnjega stavka petega odstavka 87. člena zakona.

Postopek za razrešitev izvedenca oziroma cenilca začne minister na predlog predsednika sodišča ali po uradni dolžnosti.

Če gre za razlog iz 1. točke prvega odstavka 89. člena zakona, se postopek začne na podlagi predloga samega izvedenca oziroma cenilca.

20. člen

(Odgovor)

Predlog predsednika sodišča oziroma obvestilo, da je začet postopek za razrešitev po uradni dolžnosti z navedbo razlogov, se pošlje v odgovor izvedencu oziroma cenilcu, zoper katerega je začet postopek razrešitve.

Za odgovor se določi rok, ki ne sme biti krajši od 8 in ne daljši od 30 dni in teče od dneva, ko izvedenec prejme obvestilo oziroma predlog za začetek postopka.

21. člen

(Suzpenz)

Minister lahko na predlog predsednika sodišča ali po uradni dolžnosti izvedencu oziroma cenilcu z odločbo začasno odvzame pravico opravljati delo, če obstaja utemeljena nevarnost zlorabe imenovanja ali nastanka nenadomestljivih škodljivih posledic, če bi izvedenec oziroma cenilec nadaljeval z delom.

Odvzem pravice traja do pravomočnosti odločbe, izdane v postopku razrešitve, vendar največ eno leto.

Odvzem pravice se zaznamuje v imeniku izvedencev oziroma cenilcev in na spletnih straneh ministrstva.

22. člen

(Strokovna komisija)

Za ugotavljanje pogojev za razrešitev iz 2., 3., 4. in 5. točke prvega odstavka 89. člena zakona lahko minister imenuje strokovno komisijo. Sedež komisije je na ministrstvu.

Komisijo sestavljajo strokovnjaki s področja, za katerega je izvedenec oziroma cenilec imenovan, in višji upravni delavec ministrstva.

Komisija ima predsednika in najmanj dva člana ter zapisnikarja. Predsednik komisije je strokovnjak.

23. člen

(Delo in poročilo komisije)

Komisija opravlja svoje delo na seji, na katero lahko vabi izvedenca oziroma cenilca, katerega razrešitev je predlagana, ter strokovnjake z njegovega strokovnega področja.

Komisija v roku največ 30 dni od imenovanja pripravi pisno poročilo na podlagi zbrane dokumentacije in podatkov, ki so bili pridobljeni v postopku razrešitve.

Poročilo komisije vsebuje ugotovitve in ocene ter mnenje glede razrešitvenih razlogov.

Minister pri odločitvi o razrešitvi ni vezan na mnenje komisije.

24. člen

(Odločba o razrešitvi)

O svoji odločitvi minister izda odločbo, ki se vroči predlagatelju razrešitve ter izvedencu oziroma cenilcu.

Šteje se, da je izvedenec oziroma cenilec razrešen z dnem izdaje odločbe o razrešitvi.

Razrešeni izvedenec oziroma cenilec mora v treh dneh od prejema odločbe o razrešitvi oddati ministrstvu svojo štampiljko in izkaznico.

Razrešitev se vpiše v imenik izvedencev in cenilcev ter objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletnih straneh ministrstva.

25. člen

(Stroški postopka za razrešitev)

Članom komisije iz 22. člena tega pravilnika pripada plačilo za delo in povračilo stroškov po odredbi o plačilu in povračilu stroškov, ki jo sprejme minister. Sredstva se zagotavljajo iz proračunskih sredstev ministrstva.

IV. VSEBINA IN NAČIN OPRAVLJANJA POSEBNEGA PREIZKUSA STROKOVNOSTI IN POSEBNEGA PREIZKUSA ZNANJA

26. člen

(Program posebnih preizkusov strokovnosti oziroma posebnih preizkusov znanja)

Program posebnih preizkusov strokovnosti (četrti odstavek 87. člena zakona) oziroma posebnih preizkusov znanja (peti odstavek 87. člena zakona) za posamezna strokovna področja določi minister.

S programom iz prejšnjega odstavka minister določi strokovna področja, za katera so preizkusi obvezni, ter vsebino posebnih preizkusov strokovnosti in posebnih preizkusov znanja za posamezna strokovna področja.

Program s podrobnejšo vsebino in seznamom predpisov in strokovne literature, po katerih se preverja strokovnost oziroma znanje za posamezna strokovna področja, je na razpolago pri ministrstvu in se objavi na spletnih straneh ministrstva.

27. člen

(Pripravljalni seminarji)

Ministrstvo lahko organizira pripravljalne seminarje za pripravo kandidatov ter izvedencev in cenilcev na posebne preizkuse strokovnosti oziroma posebne preizkuse znanja.

Pripravljalne seminarje izvajajo strokovnjaki za splošno izobraževanje izvedencev oziroma cenilcev v sodelovanju s strokovnimi združenji oziroma drugimi oblikami povezovanja izvedencev oziroma cenilcev in strokovnjaki s posameznega izvedenskega oziroma cenilskega področja. Izvajalce imenuje minister.

Pripravljalni seminarji so splošni in posebni.

Splošni pripravljalni seminarji so enaki za vse kandidate za izvedence oziroma cenilce, ne glede na strokovno področje.

Splošni seminarji obsegajo temeljna znanja s področja organizacije in delovanja pravosodja in sodstva, osnove sodnih postopkov, pravila o dokazovanju in zakonske določbe o pravicah in dolžnostih izvedencev oziroma cenilcev.

Posebni seminarji obsegajo posebna strokovna znanja za posamezna strokovna področja izvedenskega oziroma cenilskega dela.

O poteku in vsebini pripravljalnega seminarja ministrstvo pisno obvesti kandidata, izvedenca oziroma cenilca najmanj 30 dni pred začetkom pripravljalnega seminarja.

O udeležbi na pripravljalnem seminarju se kandidatu, izvedencu oziroma cenilcu izda pisno potrdilo.

Stroške pripravljalnega seminarja krije kandidat, izvedenec oziroma cenilec.

28. člen

(Poseben preizkus strokovnosti)

Poseben preizkus strokovnosti se opravlja pred komisijo iz četrtega odstavka 87. člena zakona, ki jo imenuje minister za posamezna področja opravljanja posebnega preizkusa strokovnosti. Komisija ima sedež na ministrstvu.

Komisija ima predsednika, najmanj dva člana in zapisnikarja ter namestnike, ki jih nadomeščajo v primeru odsotnosti. En član komisije in njegov namestnik sta imenovana izmed višjih upravnih delavcev ministrstva, ostali pa so strokovnjaki s področja, za katero se opravlja poseben preizkus strokovnosti. Zapisnikarja in njegovega namestnika imenuje minister izmed strokovnih delavcev ministrstva.

Predsednik komisije je strokovnjak.

Članom komisije pripada plačilo za delo in povračilo stroškov po odredbi o plačilu in povračilu stroškov, ki jo sprejme minister.

Sredstva za delo komisije se zagotavljajo iz namenskih prihodkov in se izplačujejo iz proračuna Republike Slovenije.

29. člen

(Opravljanje preizkusa)

Preizkus zajema preverjanje znanja ter vključuje poznavanje predpisov, teorije in strokovne prakse z določenega strokovnega področja.

Čas in kraj opravljanja preizkusa določi komisija.

Rok za opravo preizkusa mora biti določen tako, da ostane kandidatu od prejema obvestila o času in kraju preizkusa do dneva preizkusa najmanj 30 dni za pripravo na preizkus.

Predsednik komisije skrbi za pravilen potek preizkusa.

30. člen

(Potek in ocenjevanje preizkusa)

Preizkus se opravlja pisno in ustno.

Pisni del preizkusa zajema pisno nalogo s področja, iz katerega se opravlja preizkus. Naloga je zasnovana v obliki reševanja strokovnega problema s študijem primera na podlagi predloženega gradiva ter z izdelavo osnutka izvedenskega oziroma cenilskega izvida in mnenja s področja, za katero se opravlja preizkus.

Pisni del preizkusa traja največ štiri ure. Kandidat ima lahko pri sebi pravne predpise in strokovno literaturo. V času opravljanja pisnega dela se kandidat ne sme z nikomer posvetovati.

Ugotovljena kršitev določbe prejšnjega odstavka ima enake posledice kot negativno ocenjena pisna naloga.

Če kandidat uspešno opravi pisni del, lahko pristopi k ustnemu delu preizkusa.

Ustni del preizkusa zajema zagovor pisne naloge in preverjanje znanja kandidata na področju, za katero se opravlja preizkus.

Ustni del traja, kolikor je potrebno za preverjanje kandidatove strokovnosti, vendar največ eno uro.

Ustni del preizkusa opravlja kandidat najkasneje v treh dneh po opravljenem pisnem delu preizkusa.

Preizkus je opravljen uspešno, če kandidat uspešno opravi tudi ustni del preizkusa.

31. člen

(Izid preizkusa)

Izid preizkusa razglasi predsednik komisije v navzočnosti članov komisije, kandidata in zapisnikarja takoj po končanem celotnem preizkusu. Izid se zapiše v zapisnik.

Kandidatu, ki je opravil preizkus, se izda potrdilo o opravljenem preizkusu. V potrdilu se navede, da je kandidat opravil poseben strokovni preizkus za izvedenca oziroma cenilca za določeno strokovno področje v skladu z zakonom in tem pravilnikom.

Potrdilo podpiše predsednik komisije.

Potrdilo o opravljenem preizkusu se izda v dveh izvodih, od katerih prejme enega kandidat, drugi pa ostane v spisu ministrstva.

32. člen

(Odstop od preizkusa)

Če kandidat brez upravičenega razloga določenega dne ne pristopi k opravljanju preizkusa in če o tem pisno ne obvesti ministrstva najmanj osem dni pred rokom za preizkus, ali če odstopi, ko je že začel opravljati preizkus, se šteje da preizkusa ni opravil.

O upravičenosti razlogov za odstop od preizkusa odloči minister na podlagi pisne obrazložitve kandidata.

Kandidat mora posredovati pisno obrazložitev najkasneje v sedmih dneh od dneva, določenega za opravljanje preizkusa, sicer odstop ni upravičen.

Za upravičene razloge se štejejo zlasti: bolezen, smrt v ožji družini ter neodložljive in nenačrtovane osebne obveznosti.

V primeru, če minister odloči, da so razlogi upravičeni, se šteje, da kandidat ni pristopil k preizkusu.

33. člen

(Stroški preizkusa)

Kandidat na podlagi izstavljenega računa plača stroške preizkusa skladno s cenikom, ki ga določi minister. Kandidat mora pred pristopom k preizkusu predložiti dokazilo o plačilu.

V primeru, da se kandidat brez upravičenega razloga preizkusa ne udeleži ali odstopi med opravljanjem preizkusa, se mu že plačani stroški ne vrnejo.

34. člen

(Zapisnik)

O posebnem preizkusu strokovnosti se za vsakega kandidata piše zapisnik, ki vsebuje: osebno ime kandidata, stalno prebivališče, sestavo komisije, področje, za katero kandidat opravlja poseben preizkus strokovnosti, datum preizkusa, opis poteka preizkusa ter uspeh preizkusa.

Pisna naloga je priloga zapisnika. Zapisnik podpišejo predsednik komisije, člani komisije in zapisnikar.

Komisija oceni uspeh preizkusa s skupno oceno »JE OPRAVIL-A« ali »NI OPRAVIL-A«.

35. člen

(Ponovitev preizkusa)

Kandidat, ki ni opravil pisnega dela preizkusa strokovnosti, lahko ponovno pristopi k opravljanju preizkusa v roku, ki ga določi komisija, vendar ne prej kot v treh mesecih in ne kasneje od enega leta po dnevu pisnega dela preizkusa.

Kandidat, ki ni opravil ustnega dela preizkusa strokovnosti, ga lahko ponavlja v roku, ki ga določi komisija, vendar ne prej kot v dveh mesecih in ne kasneje od enega leta po dnevu ustnega dela preizkusa in največ enkrat.

Celotni preizkus se lahko ponovi največ dvakrat.

Za ponovno opravljanje pisnega dela preizkusa oziroma celotnega preizkusa se ponovno plačajo stroški preizkusa, za ponovno opravljanje ustnega dela preizkusa pa se plača sorazmerni del stroškov tega dela preizkusa.

36. člen

(Preverjanje strokovnega izpopolnjevanja)

Če izvedenec oziroma cenilec ne predloži dokazil o izpopolnjevanju znanja iz petega odstavka 87. člena zakona v roku iz četrtega odstavka 84. člena zakona, ga ministrstvo pisno pozove, da to stori v dodatnem roku, ki ne sme biti krajši od 8 in ne daljši od 30 dni.

Če dokazila niso predložena niti v roku iz prejšnjega odstavka, minister odredi suspenz po določbah 21. člena tega pravilnika in začne postopek za razrešitev izvedenca oziroma cenilca.

Za predložitev dokazil o strokovnem izpopolnjevanju izvedencev oziroma cenilcev in njihovem seznanjanju z novimi dognanji in metodami v stroki in za oceno tega izpopolnjevanja in seznanjanja (peti odstavek 87. člena zakona) se smiselno uporabljajo določila 6. in 9. člena, za določitev posebnega preizkusa znanja pa določila 10. člena tega pravilnika.

37. člen

(Poseben preizkus znanja)

Poseben preizkus znanja se opravi s smiselno uporabo določb tega dela pravilnika, ki veljajo za poseben preizkus strokovnosti.

38. člen

(Evidenca preizkusov)

Ministrstvo vodi evidenco posebnih preizkusov strokovnosti in posebnih preizkusov znanja za izvedence oziroma cenilce po posameznih strokovnih področjih, ki vsebuje:

- označbo strokovnega področja,
- zaporedno številko,
- osebno ime kandidata in naslov stalnega oziroma začasnega prebivališča,
- številko spisa kandidata,
- datum in kraj rojstva,
- stopnjo in vrsto izobrazbe,
- komisijo za preizkus in datum opravljanja preizkusa,
- znesek in datum plačila stroškov preizkusa,
- uspeh pri preizkusu.

V. NAGRADA IN POVRNITEV STROŠKOV

39. člen

(Splošna določba)

Izvedenci oziroma cenilci imajo pravico do nagrade za svoje delo in pravico do povrnitve stroškov v zvezi z delom.

40. člen

(Vrsta stroškov)

Stroški iz prejšnjega člena so:

1. potni stroški;
2. stroški za prehrano in prenočišče;
3. nadomestilo plače oziroma izgubljeni zaslužek;
4. materialni stroški v zvezi z izvedenskim oziroma cenilskim delom.

41. člen

(Odmera stroškov)

Stroški iz 1. do 3. točke prejšnjega člena se obračunajo po zneskih povračil, nadomestil in drugih prejemkov, ki veljajo za delavce v državnih organih.

Stroški iz 4. točke prejšnjega člena se obračunajo po veljavni ceni podjetij ali zavodov, ki te storitve opravljajo, ko gre za analize, meritve, preiskave in druga opravila, potrebna za izdelavo mnenja, če to ni možno, pa v višini, kot se običajno plačuje za take stroške.

Stroški za pisalna sredstva se ovrednotijo v višini 5 odstotkov od odmerjene nagrade.

42. člen

(Tarifa)

Za izračun nagrade za izvedensko in cenilsko delo se uporablja točkovna tarifa, določena s tem pravilnikom.

43. člen

(Nujni primeri)

Za izdelavo izjemno zahtevnih ali nujnih izvedenskih oziroma cenilskih mnenj in v drugih nujnih primerih (prazniki, sobote, nedelje, nočni čas med 22. in 7. uro zjutraj) se sme nagrada ustrezno povečati do 50 odstotkov.

44. člen

(Vrednost točke)

Vrednost točke znaša 100 SIT in se usklajuje z vrednostjo točke po odvetniški tarifi.

O spremembi vrednosti točke odloča minister.

VI. TARIFA ZA VREDNOTENJE IZVEDENSKEGA OZIROMA CENILSKEGA DELA

45. člen

(Študij spisa)

Za študij spisa pripada izvedencu oziroma cenilcu:

- | | |
|------------------------------------|-----------|
| 1. pri obsegu do 50 strani | 75 točk, |
| 2. pri obsegu nad 50 do 200 strani | 150 točk, |
| 3. pri obsegu nad 200 strani | 250 točk. |

Pri študiju spisa se upoštevajo tudi priloge.

46. člen

(Dodatna dokumentacija)

Za zbiranje in proučevanje dodatne dokumentacije pripada izvedencu oziroma cenilcu:

- | | |
|--|-----------|
| 1. za manj obsežne (do 25 strani) | 75 točk, |
| 2. za obsežne (od 25 do 60 strani) | 150 točk, |
| 3. za zelo obsežne (več kot 60 strani) | 250 točk. |

Za preglede oziroma ogleds pripada izvedencu oziroma cenilcu:

- | | |
|---------------------------------|-----------|
| 1. za manj zahtevne (do 1 ure) | 75 točk, |
| 2. za zahtevne (do 3 ure) | 150 točk, |
| 3. za zelo zahtevne (nad 3 ure) | 250 točk. |

47. člen

(Izvid in mnenje)

Za pisno izdelavo izvedenskega oziroma cenilskega izvida in mnenja pripada izvedencu oziroma cenilcu:

- | | |
|-----------------------|-----------|
| 1. za manj zahtevnega | 300 točk, |
| 2. za zahtevnega | 500 točk, |
| 3. za zelo zahtevnega | 700 točk. |

Za ustno podajanje izvida in mnenja pripada izvedencu oziroma cenilcu za vsake začete pol ure 50 točk.

Ko ne podaja svojega izvida in mnenja, pripada izvedencu oziroma cenilcu za čakanje na narok oziroma navzočnost na sodišču med narokom za vsake začete pol ure čakanja 20 točk. Če traja čakanje skupaj z narokom do pol ure, pripada izvedencu oziroma cenilcu samo plačilo za udeležbo na naroku.

48. člen

(Izplačilo stroškov)

Kadar mora stroške in nagrado izplačati sodišče, ki je izvedensko oziroma cenilsko delo odredilo, ali so bili zneski za izvedensko oziroma cenilsko delo vnaprej založeni, je sodišče dolžno odločiti o zahtevi za odmero nagrade in povrnitev stroškov najkasneje v osmih dneh od vložitve zahteve, odmerjeno nagrado in stroške pa izplačati najkasneje v tridesetih dneh od pravnomočnosti sklepa, s katerim je o zahtevi odločeno.

Stranka, na zahtevo katere je izvedenec oziroma cenilec izdelal izvid in mnenje oziroma cenitev, mora stroške in nagrado plačati v petnajstih dneh od prejema računa.

VII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

49. člen

(Zamenjava štampiljke)

Štampiljke, ki so jih izvedenci oziroma cenilci uporabljali pred uveljavitvijo tega pravilnika, bo ministrstvo na račun izvedencev oziroma cenilcev zamenjalo s štampiljkami v skladu s 16. členom tega pravilnika v šestih mesecih od njegove uveljavitve.

50. člen

(Prenehanje veljavnosti)

Z dnem, ko začne veljati ta pravilnik, prenehajo veljati pravilnik o sodnih izvedencih (Uradni list RS, št. 20/95), pravilnik o sodnih cenilcih (Uradni list RS, št. 20/95) in pravilnik o tarifi za plačilo storitev sodnih izvedencev in sodnih cenilcev (Uradni list RS, št. 61/97, 72/98 in 88/00).

51. člen

(Uporaba nekaterih določb o posebnih preizkusih strokovnosti in posebnih preizkusih znanja)

Določbe 26. člena tega pravilnika o programu posebnih preizkusov strokovnosti oziroma posebnih preizkusov znanja, 27. člena o pripravljalnih seminarjih, 10. in 28. člena o posebnih preizkusih strokovnosti in 37. člena o posebnem preizkusu znanja se začnejo uporabljati 1. 1. 2003.

Program iz prvega odstavka 26. člena tega pravilnika se predpiše najkasneje do 1. 12. 2002.

Ne glede na določbo prejšnjega člena tega pravilnika se do pričetka uporabe določb iz prvega odstavka tega člena glede posebnih preizkusov strokovnosti oziroma posebnih preizkusov znanja še naprej uporabljajo ustrezne določbe pravilnikov iz prejšnjega člena.

52. člen

(Uveljavitev pravilnika)

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 165-04-229/2001

Ljubljana, dne 17. januarja 2002.

mag. Ivan Bizjak l. r.

Minister
za pravosodje

VSEBINA

DRŽAVNI ZBOR

355. Zakon o spremembi zakona o zdravilih in medicinskih pripomočkih (ZZMP-B)	653
356. Odlok o izvolitvi kandidata za sodnika na Mednarodnem sodišču za pomorsko pravo v Hamburgu	653
357. Odlok o ugotovitvi prenehanja funkcije ministra	653
358. Odlok o imenovanju ministra brez resorja, odgovornega za področje evropskih zadev	654
359. Resolucija o odnosih s Slovenci po svetu (ReOSPS)	654
408. Sklep o prenehanju funkcije ministra brez resorja	702
409. Sklep o prenehanju opravljanja funkcije poslanca	702
410. Sklep o potrditvi poslanskega mandata	702

VLADA

360. Odločba o imenovanju na funkcijo pomočnice državnega pravobranilca	656
361. Odločba o imenovanju na funkcijo pomočnice državnega pravobranilca	656
362. Odločba o imenovanju na funkcijo državne pravobranilke	657
363. Odločba o imenovanju na funkcijo pomočnika državnega pravobranilca	657
364. Odločba o imenovanju na funkcijo državne pravobranilke	657

MINISTRSTVA

365. Pravilnik o overitvah javnih listin, podpisov, rokopisov in prepisov oziroma fotokopij v diplomatskih in konzularnih predstavništvih Republike Slovenije v tujini	657
411. Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih	702
366. Navodilo za razvrščanje društev v registru društev	661
367. Poslovnik komisije za ugovor vesti vojaški dolžnosti	663
368. Minimalna plača za mesec januar 2002	665
369. Količnik rasti cen prehranbenih izdelkov	665
370. Novi znesek otroškega dodatka	665
371. Seznam zdravil, za katera je oziroma bo prenehalo veljati dovoljenje za promet na predlog imetnika dovoljenja	665

USTAVNO SODIŠČE

372. Odločba o razveljavitvi sodb vrhovnega in upravnega sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za notranje zadeve in Upravne enote Celje ter o vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo odločanje	668
373. Odločba o razveljavitvi sodb vrhovnega in upravnega sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za notranje zadeve in Upravne enote Hrastnik ter o vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo odločanje	670
374. Popravni sklep o sprejemu pobude in o začasnem zadržanju izvrševanja akta Občine Domžale, Oddelek za prostor in varstvo okolja, št. 35101-193/00-36 z dne 14. 9. 2001 ter odločitev učinkov začasne odredbe, kot izhajajo iz 8. točke obrazložitve sklepa	672
375. Odločba o razveljavitvi sodb vrhovnega sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za notranje zadeve in Upravne enote Maribor ter o vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo odločanje	672
376. Odločba o razveljavitvi sodb vrhovnega in upravnega sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za notranje zadeve in Upravne enote Celje ter o vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo odločanje	674
377. Odločba o razveljavitvi sodb vrhovnega in upravnega sodišča ter o odpravi odločb Ministrstva za notranje zadeve in Upravne enote Maribor ter o vrnitvi pristojnemu organu prve stopnje v novo odločanje	676

REPUBLIŠKA VOLILNA KOMISIJA

378. Ugotovitev o prehodu mandata na naslednjega kandidata	678
--	-----

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

379. Spremembe in dopolnitve pravilnika o vrstah, vsebini in poteku specializacij zdravnikov	678
--	-----

OBČINE

BELTINCI	
380. Sklep o začasnem financiranju Občine Beltinci za leto 2002	679
BISTRICA OB SOTLI	
381. Sklep o začasnem financiranju Občine Bistrica ob Sotli za leto 2002	679
BOROVNICA	
382. Sklep o uradnem elektronskem naslovu Občinske uprave občine Borovnica	679
KOMEN	
383. Sklep o skupnem elektronskem naslovu	680
KRANJ	
384. Sklep o določitvi uradnega elektronskega naslova Mestne občine Kranj	680
LJUBLJANA	
385. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave mestne občine Ljubljana	680
MEDVODE	
386. Ugotovitev, da je mandat občinskega svetnika prešel na naslednjega kandidata iz liste kandidatov - Liberalna demokracija Slovenije v 3. volilni enoti	681
METLIKA	
387. Sklep o uradnem elektronskem poštnem naslovu Občinske uprave občine Metlika	681
MURSKA SOBOTA	
388. Ugotovitev, da je mandat člana mestnega sveta prešel na naslednjega kandidata z liste Liberalne demokracije Slovenije	682
PIVKA	
389. Odlok o proračunu Občine Pivka za leto 2002	682
390. Odlok o rebalansu proračuna Občine Pivka za leto 2001	683
391. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Pivka	684
392. Sklep o vrednosti točke za odmero komunalnih taks v Občini Pivka	684
393. Sklep o ukinitvi javnega dobra	685
PODČETRTEK	
394. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave občine Podčetrtek	685
PREVALJE	
395. Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina in splošnih pogojev za dobavo in odjem plina iz distribucijskega omrežja	685
396. Sklep o javni razgrnitvi osnutka ureditvenega načrta Malinek	690
TREBNJE	
397. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občine Trebnje za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in srednjeročnega družbenega plana občine Trebnje za obdobje od leta 1986 do leta 1990 - zasnova vodnega gospodarstva in namenske rabe prostora	691
398. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za območje Občine Trebnje (planske celote 1, 3, 4, 5),	692
399. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za naselje Mirna	693
400. Sklep o imenovanju častnega občana Občine Trebnje	694
401. Sklep o vzpostavitvi statusa javnega dobra	694
ŽELEZNIKI	
402. Odlok o proračunu Občine Železniki za leto 2002	694
403. Sklep o povprečni gradbeni ceni stanovanj in povprečnih stroških komunalnega urejanja zemljišč v Občini Železniki za leto 2002	697
ŽUŽEMBERK	
404. Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje zaposlovanja v Občini Žužemberk	697
405. Pravilnik o dodeljevanju sredstev občinskega proračuna za pospeševanje razvoja obrti, podjetništva in turizma v Občini Žužemberk	698
406. Pravilnik o nadomestilu za delo pri pripravi posamezne številke občinskega glasila	699
407. Pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta, nadzornega odbora in občinske volilne komisije ter o povračilih stroškov	700

ISSN 1318-0576



917713181057017

Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo - Direktor dr. Matjaž Nahtigal - Založnik Uradni list RS, d.o.o. - Direktorica in odgovorna urednica Erika Trojer - Priprava Uradni list RS d.o.o., Tisk Tiskarna SET, d.d., Vevče - Akontacija naročnine za leto 2002 je 22.000 SIT (brez davka), pri ceni posameznega Uradnega lista RS je vračunan 8,5% DDV - Naročnina za tujino je 66.000 SIT - Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke - Uredništvo in uprava Ljubljana, Slovenska 9 - Poštni predal 379 - Telefon tajništvo 425 14 19, računovodstvo 200 18 60, naročnine 425 23 57, telefaks 200 18 25, prodaja 200 18 38, preklici 425 02 94, telefaks 425 14 18, uredništvo 425 73 08, uredništvo (javni razpisi ...) 200 18 66, uredništvo - telefaks 425 01 99 - Internet <http://www.uradni-list.si> - uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si - Žiro račun 50100-601-273770