

Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. 68

Ljubljana, ponedeljek 31. 7. 2000

Cena 1200 SIT

ISSN 1318-0576

Leto X

MINISTRSTVA

3208. Pravilnik o ribiško-gojitvenih načrtih ter o evidenci izvrševanja

Na podlagi četrte alinee 50. člena zakona o sladkovodnem ribištvu (Uradni list SRS, št. 25/76, 21/78 in 42/86 ter Uradni list RS, št. 29/95 in 89/99) izdaja minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

PRAVILNIK o ribiško-gojitvenih načrtih ter o evidenci izvrševanja

1. člen

Ta pravilnik določa:

1. vsebino in način izdelave ribiško-gojitvenih načrtov;
2. roke in postopek sprejemanja ribiško-gojitvenih načrtov;
3. način spremljanja izvajanja ribiško-gojitvenih načrtov.

2. člen

Ribiško-gojitveni načrt vsebuje:

1. podatke o organizaciji, ki upravlja z ribiškim okolišem (v nadaljevanju: ribiška organizacija);
2. podatke o ribiškem okolišu;
3. podatke o upravljanju z ribiškim okolišem v zadnjih petih letih;
4. načrt upravljanja z ribiškim okolišem;

Ribiško-gojitveni načrt se izdela za obdobje petih let na obrazcih, ki so sestavni del tega pravilnika.

3. člen

Podatki o ribiški organizaciji vsebujejo:

1. ime in sedež;
2. notranjo organizacijo;
3. članstvo v ribiški zvezi;
4. število ribiških čuvajev, izvajalcev elektroribolova, ribogojcev in gospodarjev;
5. kopijo dokumenta o dodelitvi ribiškega okoliša v upravljanje;
6. kopijo dokumenta o razglasitvi vode za varstveno vodo;
7. kopijo dokumenta o dovolitvi elektroribolova.

4. člen

Podatki o ribiškem okolišu obsegajo:

1. meje, površine in katastrske šifre športno-ribolovnih in varstvenih voda;
2. meje, površine in katastrske šifre voda, kjer se aktivno upravljanje ne izvaja;
3. meje, površine in katastrske šifre voda, ki imajo poseben režim upravljanja po drugih predpisih;
4. podatke o opravljenih raziskavah voda: o biološki kapaciteti, saprobnih stopnjah, velikosti populacije posameznih ribjih vrst in drugih vodnih organizmov, velikosti prirasta rib idr.;
5. skico ribiškega okoliša z vrisanimi tekočimi in stoječimi vodami, s pripadajočo katastrsko šifro in predvidenimi rezervati in drističi;
6. seznam onesnaževalcev po vodah;
7. seznam vrst rib in drugih vodnih organizmov po vodah;
8. podatke o ribogojnih obratih;
9. podatke o ribogojnih obratih, ki niso v upravljanju ribiških družin.

5. člen

Podatki o upravljanju z ribiškim okolišem v preteklem petletnem obdobju vsebujejo zlasti podatke o:

1. letnem ulovu posameznih ribjih vrst in oceni velikosti lovne prirasta po vodah;
2. velikosti vzdrževalnega in dopolnilnega vlaganja v športno-ribolovne vode, z navedbo izvora po vrstah;
3. sonaravni vzreji v varstvenih vodah, zlasti o številu vloženih in izlovljenih rib v vzrejnem ciklusu po letih ter o vlaganju in izlovu po vodah (število kosov/m²);
4. številu osmukanih in v vode vrnjenih plemenskih rib po letih;
5. številu izkoriščenih ribolovnih dni za posamezno leto;
6. poginu rib in drugih vodnih organizmov, vzrokih poginov in oceni škode v vodah;
7. oceni škode na ribah zaradi ribojedih ptic po ribolovnih okoliših;
8. vodnogospodarskih, gradbenih in drugih posegih v vode ribolovne okoliša.

6. člen

Podatki o upravljanju z ribiškimi okolišmi se navedejo v ribiško-gojitvenem načrtu za vsako vodo posebej.

Podatki iz prejšnjega odstavka se navedejo v obsegu, ki je evidentiran v ribiškem katastru ter z navedbo katastrske šifre.

7. člen

Načrt upravljanja z ribiškimi okolišmi vsebuje zlasti:

1. opis dejanskega stanja in sprememb v upravljanju športno-ribolovnih in varstvenih voda glede na preteklo obdobje, razloge za spremembe in pričakovane rezultate sprememb za vsako vodo posebej;
2. navedbo vzrokov in pričakovanih rezultatov repopulacijskih programov;
3. predvidene revitalizacije voda ali njihovih delov;
4. predvidene biološke raziskave (kvaliteta vode, dinamika ribjih populacij in drugo).

8. člen

Načrt upravljanja z ribiškimi okolišmi mora vsebovati:

1. načrt vzdrževalnih in dopolnilnih vlaganj ribjih vrst v športno-ribolovne vode;
2. opredelitev vzrejnega ciklusa in norme vlaganja v varstvene vode;
3. predvideno število plemenskih rib za smukanje in lokacijo smukanja;
4. opredelitev upravljanja z ribjo populacijo v vodah s posebnim režimom po drugih predpisih;
5. načrt vzreje v ribogojnem obratu za posamezne ribje vrste;
6. število predvidenih ribolovnih dni glede na prirast posameznih ribolovnih vrst in predvidena vlaganja;
7. načrt izobraževanja ribiških čuvajev, ribogojcev, izvajalcev elektroribolova in gospodarjev;
8. organiziranost gojitveno-čuvajske službe;
9. opredelitev ribolovnega režima (opis sprememb in vzrokov zanje, pričakovani rezultati).

9. člen

Ribiško-gojitveni načrt izdela in sprejme ribiška organizacija ter ga do 31. januarja v koledarskem letu, v katerem se začne petletno obdobje, predloži v strokovno presojo Zavodu za ribištvo Ljubljana (v nadaljevanju: zavod). Zavod izdela mnenje o ustreznosti ribiško-gojitvenega načrta ter ga v roku dveh mesecev od predložitve ribiško-gojitvenega načrta pošlje ribiški organizaciji.

Ribiško-gojitveni načrt in mnenje zavoda iz prejšnjega odstavka mora ribiška organizacija predložiti v potrditev pristojni upravni enoti najpozneje do 30. aprila v koledarskem letu, v katerem se začne petletno obdobje. Mnenje zavoda upravna enota upošteva pri izdaji odločbe o potrditvi ribiško-gojitvenega načrta.

Do potrditve ribiško-gojitvenega načrta ribiška organizacija upravlja z ribiškimi okolišmi na podlagi letnega načrta.

10. člen

V skladu z ribiško-gojitvenim načrtom ribiška organizacija izdela letni načrt upravljanja z ribiškimi okolišmi, ki vsebuje zlasti:

1. načrt vzdrževalnih in dopolnilnih vlaganj posameznih ribjih vrst v športno-ribolovne in varstvene vode z navedbo izvora po vrstah;
2. načrt sonaravne vzreje, velikost vlaganj ribjih vrst z navedbo izvora po vrstah;
3. načrt smukanja plemenskih rib in predvidene lokacije smukanja;

4. obseg vzreje posameznih ribjih vrst v ribogojnem obratu;

5. število predvidenih ribolovnih dni po posameznih vodah;

6. načrt izobraževanja članov ribiške organizacije;

7. načrt prihodkov in odhodkov za celotni ribolovni okoliš.

8. opis, vzroke in pričakovane rezultate sprememb upravljanja glede na ribiško-gojitveni načrt;

9. predvidene vodnogospodarske, gradbene in druge posege v vode ribolovnega okoliša.

11. člen

Letni načrt upravljanja z ribiškimi okolišmi ter evidenčne podatke o izvrševanju letnega načrta predložijo ribiške organizacije zavodu, ki vodi ribiški kataster, ter Zvezi ribiških družin najpozneje do 31. januarja vsako leto.

Letni načrt upravljanja z ribiškimi okolišmi mora biti usklajen z ribiško-gojitvenim načrtom, vsako odstopanje od načrta mora biti utemeljeno in ustrezno obrazloženo.

V primeru, ko ribiška organizacija med letom oceni, da je zaradi odstopanja pri uresničevanju letnega načrta ogroženo tudi uresničevanje ribiško-gojitvenega načrta, o tem seznani zavod in upravno enoto. Zavod oceni vpliv odstopanja letnega načrta na uresničevanje ribiško-gojitvenega načrta ter v 30 dneh posreduje mnenje o tem ribiški organizaciji in upravni enoti. Upravna enota lahko od ribiške organizacije zahteva, da popravi ribiško-gojitveni načrt ter ji ga predloži v potrditev.

12. člen

Ribiške organizacije vodijo evidenco o izvrševanju letnega načrta upravljanja z ribiškimi okolišmi.

Evidenca o izvrševanju letnih načrtov upravljanja z ribiškimi okolišmi obsega podatke o:

1. velikosti vzdrževalnega in dopolnilnega vlaganja posameznih ribjih vrst v športno-ribolovne vode z navedbo izvora po vrstah;
 2. velikosti vlaganj in izlovov posameznih ribjih vrst v varstvenih vodah;
 3. številu osmukanih plemenskih rib in lokacijah smukanja;
 4. obsegu vzreje posameznih ribjih vrst v ribogojnem obratu;
 5. športnem ulovu posameznih ribjih vrst po športno-ribolovnih vodah;
 6. številu izkoriščenih ribolovnih dni po športno-ribolovnih vodah;
 7. poginih rib in drugih vodnih organizmov po posameznih vodah;
 8. oceni škode, ki so jo v ribolovnem okolišu povzročile ribojede ptice;
 9. posameznih dejanjih upravljanja in o izrednih dogodkih pri upravljanju z ribiškimi okolišmi;
 10. izvedenih vodnogospodarskih, gradbenih in drugih posegih po posameznih vodah;
 11. številu in strukturi članov ribiške organizacije;
 12. številu članov, ki so opravili izpit za ribiškega čuvaja, izvajalca elektroribolova, ribogojca in gospodarja;
 13. realizaciji prihodkov in odhodkov.
- Evidenca o izvrševanju letnega načrta upravljanja z ribiškimi okolišmi se vodi na obrazcih, ki so sestavni del tega pravilnika.

13. člen

Verodostojnost posameznih dejanj upravljanja in izrednih dogodkov pri upravljanju z ribiškimi okolišmi izkazuje

ribiška organizacija z zapisniki o vlaganjih, elektroribolovih, prometu z ribami, poginih, škodah in drugih dogodkih ter dokumentacijo, ki glede na veljavne predpise spremlja pošiljke rib.

Zapisnik o dejanju upravljanja oziroma dogodku iz prejšnjega odstavka podpišejo najmanj trije člani ribiške organizacije, ki so pri njem sodelovali ali bili prisotni. Ribiška organizacija je dolžna zapisnik v roku osem dni predložiti organu, ki vodi ribiški kataster.

14. člen

Zavod opravlja strokovni nadzor nad upravljanjem z ribiškimi okoliši na podlagi strokovne presoje ribiško-gojitvenih načrtov, letnih načrtov o upravljanju z ribiškimi okolišem ter evidence o izvrševanju letnih načrtov.

Zavod obvešča ribiške organizacije o ugotovljenih strokovnih nepravilnostih.

O ugotovljenih nepravilnostih pri upravljanju z ribiškimi okolišem zavod obvešča ribiško inšpekcijo ter druge pristojne organe.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

15. člen

Ribiška organizacija mora prvi ribiško-gojitveni načrt, ki ga izdela po določbah tega pravilnika, predložiti v strokovno presojo zavodu najkasneje do 31. 1. 2001.

Ribiško-gojitveni načrt in mnenje zavoda iz prejšnjega odstavka mora ribiška družina predložiti v potrditev pristojni upravni enoti najpozneje do 30. aprila 2001.

16. člen

Določbe tega pravilnika o postopku in rokih za predložitev ribiško-gojitvenih načrtov v potrditev upravni enoti se ne uporabljajo za ribiško-gojitvene načrte varstvenih voda, ki so izločene iz ribiških okolišev.

17. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati pravilnik o ribiško-gojitvenih načrtih ter evidenci izvrševanja (Uradni list RS, št. 7/78).

18. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 321-13-5/00

Ljubljana, dne 19. junija 2000.

Ciril Smrkolj l. r.
Minister
za kmetijstvo

RIBIŠKO – GOJITVENI NAČRT

Za ribiški (e) okoliš (e) ali del ribiškega okoliša:

Upravljalec: _____

Za obdobje: 2001-2005

IZPOLNIL

Ime in priimek:

Funkcija: _____

Naslov: _____

Telefon: _____

PREDSEDNIK RD

Ime in priimek:

Podpis:

Ribiški kataster

RGN - splošni del

I. PODATKI O UPRAVLJALCU VODNEGA ŽIVLJA RIBIŠKEGA OKOLIŠA (-EV) ALI DELA RIBIŠKEGA OKOLIŠA

1. Ime in sedež:

2. Notranja organizacija:

3. Članstvo v ribiških zvezah:

- ZRD:
- drugo:

4. Število članov, ki so opravili ustrezna preverjanja znanja:

- Število čuvajev:
- Število izvajalcev elektroribolova:
- Število ribogojcev:
- Število gospodarjev:

5. Priloge:

- Kopija veljavnega dokumenta o dodelitvi ribiškega okoliša v upravljanje
- Kopija dokumenta o razglasitvi vode za varstveno
- Kopija dovoljenja za izvajanje elektroribolova

Ribiški kataster

RGN - splošni del

II. PODATKI O RIBIŠKEM OKOLIŠU ALI DELU RIBIŠKEGA OKOLIŠA

1. Skica **ribiškega okoliša** - dela (predlogo pošlje ribiški kataster, vnesi samo morebitne spremembe)
2. Skica **drstišč** (predlogo pošlje ribiški kataster), v priloženo predlogo vriši vse lokacije drstišč in jih označi z zaporedno številko drstišča.

Seznam drstišč po vrstah rib v posameznih revirjih:

Številka drstišča	Ime revirja	Zaporedna št. revirja	Vrsta ribe	Ocenjena površ. drstišča (m ²)	Čas glavne drsti (mesec)
----------------------	-------------	--------------------------	------------	---	--------------------------

Ribiški kataster

RGN - splošni del

ZAPRTE VODE**8. Podatki o lastnih ribogojnih obratih za vzrejo postrvjih vrst**

Ime obrata: _____

Ime in katastrska šifra vode – revirja, kjer se obrat nahaja: _____

Vrsta obrata (obkroži): samo vališče (1) nepopolen obrat (2) popolen obrat (3)

Domesticirana plemenska jata (obkroži): DA NE

Vrsta domesticirane plemenske ribe: _____

8.1. Podatki o plemenskih jatah v odprtih vodah.

Katastrska šifra		Ime vode – dela (revirja)	Vrsta ribe	Povprečno število plemenk v zadnjem 5-letnem obdobju	
Šifra vode po HMZ	Revir			♂	♀

8.2. Podatki o vzrejnih površinah ribogojnega obrata.

Vrsta ribe	Kapaciteta vališča	Velikost vzrejne površine m ²			
		Za zarod	Za mladice	Za prehrano ljudi	Za plemenko

V stolpcu Vrsta ribe genetsko čisto soško postrv označi z zvezdico (*), fenotipsko soško postrv napiši brez zvezdice!

Sterilno šarenko označi s črko S (šarenka S)!

Podatke vpisujete za vsak obrat posebej!

Ribiški kataster

RGN - splošni del

9. Opis vzrejnega procesa nepostrvjih vrst

Vrsta ribogojnega obrata (obkroži):

- 1 postrvji obrat, kjer se vzrejajo tudi nepostrvje vrste
- 2 klasično krapogojstvo - intenzivna vzreja
- 3 samo vzrejni ribniki za vzrejo različnih nepostrvjih vrst

Opiši glavne faze in način vzreje po spodnjih smernicah:

- način pridobivanja zaroda, oziroma drugih vzrejnih kategorij
- poreklo iker, zaroda, oziroma drugih vzrejnih kategorij
- valjenje iker
- vzreja zaroda
- vzreja mladice
- vzreja odraslih rib
- vzreja plemenk
- način krmljenja

Ribiški kataster

RGN - splošni del

9.1. Podatki o lastnih ribogojnih obratih za vzrejo **nepostrvjih vrst**. V primeru, da v postrvjem ribogojnem obratu izvajate vzrejo posameznih vzrejnih kategorij nepostrvjih vrst, vpišite podatke v to tabelo!

Ime obrata: _____

Ime in katastrska šifra vode – revirja, kjer se obrat nahaja: _____

Vrsta obrata (obkroži): samo vališče (1) nepopolen obrat (2) popolen obrat (3)

Podatki o **plemenskih jatah** v odprtih vodah:

Katastrska šifra		Ime vode – dela (revirja)	Vrsta ribe	Povprečno število plemenk v zadnjem 5 letnem obdobju	
Šifra vode po HMZ	Revir			♂	♀

Podatki o **vzrejnih površinah** ribogojnega obrata:

Vrsta ribe	Kapaciteta vališča	Velikost vzrejne površine m ²			
		Za zarod	Za mladice	Za tržno ribo	Za plemenko

9.2. Podatki o **vzrejnih ribnikih**.

Katastrska šifra		Ime vzrejnega ribnika	Površina (ha)	Vrsta ribe (vzrejne, spremljevalne)	Vzrejne kategorije		
Šifra vode po HMZ	Revir				mladice	merska	plemenka

Spremljevalne vrste rib so tiste, ki poleg vzrejnih vrst naseljujejo oziroma jih naseljujete v ribnik.
Spremljevalne vrste poleg imena označite s črko S! Evidentirajte tudi **prisotnost rakov deseteronožcev!**

RGN - analiza upravljanja

17. **Dopolnilno vlaganje** (povprečni letni vložek preteklega 5-letnega obdobja) **nepostrvjih vrst** v športno-ribolovne revirje (nepostrvje vrste so krap, beli amur, srebrni in sivi tolstolobik, babuška).

Izvor vloženih rib se vpisuje na naslednji način: 5 - ribe iz lastnih vzrejnih ribnikov (ekstenzivna, polintenzivna), 4 - ribe iz kontrolirane vzreje drugih ribogojnih obratov
V stolpcu Vrsta ribe v oklepaju vpišite šifro za izvor vloženih rib!

[illegible]

Ribiški kataster

RGN - SRN

V. NAČRT UPRAVLJANJA Z RIBIŠKIM OKOLIŠEM ZA NASLEDNJE 5-LETNO OBDOBJE**23. SMERNICE****ŠPORTNO-RIBOLOVNI REVIRJI**

1. Vzdrževalna vlaganja posameznih ribjih vrst: enaka manjša večja

1.1. Vzroki sprememb in pričakovani rezultati:

2. Dopolnilna vlaganja posameznih ribjih vrst: enaka manjša večja

2.1. Vzroki sprememb in pričakovani rezultati:

3. Športni ulov posameznih ribjih vrst: enak manjši večji

Ribiški kataster

RGN - SRN

3.1. Vzroki sprememb in pričakovani rezultati:

4. Načrtovano **število salmonidnih in ciprinidnih ribolovnih dni** po posameznih revirjih:

Enako	manjše	večje
-------	--------	-------

4.1. Vzroki sprememb in pričakovani rezultati:

5. **Opredelitev ribolovnega režima** po posameznih revirjih in ribjih vrstah (spremembe, vzroki in pričakovani rezultati):

Ribiški kataster

RGN - SRN

VARSTVENE VODE**Gojitveni revirji****1. Sonaravna vzreja postrvjih ribjih vrst - vzrejni cikel po posameznih revirjih:**

enak	spremenjen	opuščena sonaravna vzreja
------	------------	---------------------------

1.1. Vzroki sprememb in pričakovani rezultati:**2. Norma vlaganja/m² pri sonaravni vzreji postrvjih ribjih vrst po posameznih revirjih:**

Enaka	manjša	večja
-------	--------	-------

2.1. Vzroki sprememb in pričakovani rezultati:**3. Predvideno število plemenskih rib za izvajanje sonaravne vzreje, lokacije predvidenih izlovov:**

Ribiški kataster

RGN - SRN

4. Rezervati

Načrtovani novi rezervati:

Ime vode

namembnost (R1, R2, R3)

Ribiški kataster

RGN - SRN

KONTROLIRANA VZREJA

Načrtovana vzreja:	postrvjih vrst	enaka	večja	manjša
--------------------	-----------------------	-------	-------	--------

	nepostrvjih vrst	enaka	večja	manjša
--	-------------------------	-------	-------	--------

Nove vzrejne vrste:	da	ne
---------------------	----	----

Ime nove vrste:

Povečanje vzrejnih površin:	da	ne
-----------------------------	----	----

Opiši nove vzrejne površine in pričakovane rezultate:

Ribiški kataster

RGN - SRN

DRUGE DEJAVNOSTI POVEZANE Z RIBIŠKIM UPRAVLJANJEM1. Predvideni **repopulacijski programi** v posameznih revirjih : da ne

Leto	Ime vode	vrsta ribe
------	----------	------------

1.1. Vzroki in pričakovani rezultati:

2. Predvidena **vzdrževalna dela** za izboljšanje življenjskih pogojev v posameznih revirjih (pristojnost MOP-a)

Leto	Ime vode	vrsta vzdrževalnih del (opisno)
------	----------	---------------------------------

2.1. Vzroki in pričakovani rezultati:

3. Predvidene **biološke raziskave**:

Leto	Ime vode	
		-vrsta raziskave (podčrtaj):
		-kvaliteta vode
		-biomasa talnih organizmov
		-ihtiološka raziskava
		-astakološka raziskava
		-razširjenost rib in rakov v nepoznanih - slabo poznanih revirjih
		okoliša
		-drugo

Ribiški kataster

RGN - SRN

4. Predvideno **upravljanje ribje populacije v vodah-revirjih s posebnim varstvenim režimom po drugih predpisih**

Ime vode

Opiši dejavnosti in varstveni režim (ribolov, poribljavanja, sonaravna vzreja):

5. Predvideno **izobraževanje** v prihodnjem obdobju:

Število novih:	čuvajev	ribogojcev	izvajalcev elektroribolova	gospodarjev
----------------	---------	------------	----------------------------	-------------

6. Organiziranost **gojitveno-čuvajske službe**

Število aktivnih ribiških čuvajev v ribiški družini:

Skupna površina športno-ribolovnih revirjev (ha):

Ribiški kataster

RGN - SRN

Predviden ribolovni režim v prihodnjem 5-letnem obdobju:

obkroži	vpiši	vpiši	vpiši
običajen	spremenjen	omejitve posameznih vrst/ribolovni dan	dovoljen uplen vrst brez najmanjše mere (število):
3 salmonidi	salmonidi:		
5 ciprinidov	ciprinidi:		

Opisi vzroke spremenjenega režima:

Ribiški kataster

RGN - SRN

36. FINANČNO EKONOMSKI NAČRT UPRAVLJANJA V PRIHODNJEM 5-LETNEM OBDOBJU

I. ODHODKI (v SIT)	2001	2002	2003	2004	2005
a.) MATERIALNI STROŠKI IN AMORTIZACIJA					
b.) DRUGI STROŠKI					
c.) PRENESENA SREDSTVA					
d.) OSEBNI DOHODKI, DAVKI, PRISPEVKI IN DRUGO					
SKUPAJ ODHODKI					
II. PRIHODKI (v SIT)					
a.) PRIHODKI OD LASTNE DEJAVNOSTI					
b.) DRUGI PRIHODKI					
SKUPAJ PRIHODKI					

Ribiški kataster

Obrazec LN

LETNI NAČRT UPRAVLJANJA Z RIBIŠKIM OKOLIŠEM

Za ribiški okoliš (e) ali del ribiškega okoliša:

Upravljenec: _____

Za leto: _____

IZPOLNIL

PREDSEDNIK RD

Ime in priimek:

Ime in priimek:

Funkcija: _____

Naslov: _____

Telefon: _____

Podpis:

Ribiški kataster

Obrazec LN

Predviden ribolovni režim:

obkroži	vpiši	vpiši	vpiši
običajen	spremenjen	omejitve posameznih vrst/rib. dan	vrste brez najmanjše mere (števílo - dovoljen dnevni uplen):
3 salmonidi	salmonidi:		
5 ciprinidov	ciprinidi:		

Opiši vzroke spremenjenega režima:

Ribiški kataster

Obrazec LN

NAČRT IZOBRAŽEVANJA ČLANOV

Število novih ribiških čuvajev:

Število novih ribogojcev:

Število novih gospodarjev:

Število novih izvajalcev elektro ribolova:

Ribiški kataster

Obrazec LN

II. PRIHODKI	
a.) PRENESENI DEL PRIHODKOV IZ PREJŠNJEGA LETA (SALDO)	
b.) PRIHODKI IZ LASTNE DEJAVNOSTI	
- članarine	
- pristopnine	
- ribolovne dovolilnice	
- domači turisti	
- tuji turisti	
c.) DRUGI PRIHODKI	
- odškodnine redne	
- odškodnine izredne	
- krivolov	
- dotacije in subvencije	
- prireditve	
- najeti krediti	
- drugo	
SKUPAJ PRIHODKI:	

Ribiški kataster

Obrazec LN

**OPIS PRIČAKOVANIH SPREMEMB IN VZROKOV SPREMEMB V UPRAVLJANJU GLEDE
NA RIBIŠKO-GOJITVENI NAČRT IN PRIČAKOVANI REZULTATI**

Ribiški kataster

Obrazec EL

EVIDENCA O IZVRŠEVANJU LETNEGA NAČRTA UPRAVLJANJA Z RIBIŠKIM OKOLIŠEM

Za ribiški okoliš (e) ali del ribiškega okoliša:

Upravljalec: _____

Za leto: _____

IZPOLNIL:

Ime in priimek:

Funkcija: _____

Naslov: _____

Telefon: _____

PREDSEDNIK RD

Ime in priimek:

Podpis:

Ribiški kataster

Obrazec EL

2. Evidenca **dopolnilnega** vlaganja avtoltonih **postrvjih** vrst ter šarenke in potočne zlatovčice v športno-ribolovne revirje (postrvje vrste so vse postrvi, sulec in lipan).

V stolpcu Vrsta ribe v oklepaju vpišite šifro za izvor vloženih rib!

Izvor vložnih rib se vpisuje na naslednji način: 3 iz lastne kontrolirane vzreje drugih ribogojnih obratov - kupljene.

Vpiši ime drugih ribogojnih obratov:

[illegible]

Ribiški kataster

Obrazec EL

EVIDENCA IZOBRAŽEVANJA ČLANOV

Število novih ribiških čuvajev:

Število novih ribogojcev:

Število novih gospodarjev:

Število novih izvajalcev elektro ribolova:

Obrazec EL

Ribiški kataster

OPIŠI UČINEK VPELJANIH SPREMEMB RIBIŠKEGA UPRAVLJANJA

(fazne analize, končni rezultati):

Ribiški kataster

Obrazec EL

II. PRIHODKI	
a.) PRENESENI DEL PRIHODKOV IZ PREJŠNJEGA LETA (SALDO)	
b.) PRIHODKI IZ LASTNE DEJAVNOSTI	
- članarine	
- pristopnine	
- ribolovne dovolilnice	
- domači turisti	
- tuji turisti	
c.) DRUGI PRIHODKI	
- odškodnine redne	
- odškodnine izredne	
- krivolov	
- dotacije in subvencije	
- prireditve	
- najeti krediti	
- drugo	
SKUPAJ PRIHODKI:	

USTAVNO SODIŠČE

3209. Sklep o sprejemu pobud za začetek postopka za oceno ustavnosti 53. člena zakona o pospeševanju turizma in o zadržanju izvrševanja te določbe v delu, ki določa rok za pridobitev licence, do končne odločitve ustavnega sodišča in o zavrnitvi pobud za oceno ustavnosti drugega odstavka 34. člena zakona

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobud Lili-jane Primc Petrovič s Pivke in Irene Petrovič z Vrhnike na seji dne 6. julija 2000

sklenilo:

1. Pobudi za začetek postopka za oceno ustavnosti 53. člena zakona o pospeševanju turizma (Uradni list RS, št. 57/98) se sprejmeta.

2. Pobudi za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 34. člena zakona o pospeševanju turizma se zavrneta.

3. Do končne odločitve ustavnega sodišča se zadrži izvrševanje 53. člena zakona o pospeševanju turizma v delu, ki določa rok za pridobitev licence.

Obrazložitev

A)

1. Pobudnici izpodbijata določbi drugega odstavka 34. člena in 53. člena zakona o pospeševanju turizma (Uradni list RS, št. 57/98 – v nadaljevanju: ZPT). Prva pobudnica izkazuje, da je lastnica in direktorica družbe – turistične agencije. Navaja, da ima srednješolsko izobrazbo in da se že sedem let ukvarja s turistično dejavnostjo, pri čemer ne organizira potovanj, temveč le prodaja turistične aranžmaje drugih agencij. Meni, da bo zaradi izpodbijanih zakonskih določb ZPT morala zapreti svoje podjetje in ostati "na cesti" v breme državi, čeprav je do sedaj pošteno in z delom preživljala sebe in svoje štiri otroke. Ne vidi namreč, kako naj pridobi sedaj z ZPT predpisano izobrazbo v roku, ki ga določa ZPT. Zakonsko določen rok dveh let po uveljavitvi ZPT je po njeni oceni prekratek za pridobitev višje izobrazbe. Po njenem mnenju pridobitev predpisane izobrazbe za redne študente traja najmanj tri leta, za tiste z družino, ki hkrati delajo za njeno preživetje, pa traja študij ob delu še dlje. Ker je ZPT stopil v veljavo avgusta 1998, naj bi bilo za šolanje v tem šolskem letu tudi prepozno. Ob tem je zanj problem tudi plačilo šolnine. Za pridobitev predpisane izobrazbe naj bi bil tako dejansko dan na razpolago le rok enega leta.

2. Druga pobudnica pojasnjuje, da je že tri leta zaposlena kot vodja poslovalnice v turistični agenciji, skupno pa ima 15 let delovne dobe v turističnih agencijah. S svojim delom preživlja tudi dva otroke. Ker ima dokončano samo srednjo šolo in to le z enim tujim jezikom, meni, da jo bo zaradi izpodbijanih določb delodajalec prisiljen odpustiti, sicer bo kaznovan z denarno kaznijo. Pobudnica ocenjuje, da do z ZPT predpisanega roka ne more izpolniti zahtevanega pogoja niti glede višje strokovne izobrazbe niti glede drugega jezika, četudi se je po uveljavitvi ZPT že pričela učiti italijansko.

3. Obe pobudnici menita, da izpodbijani določbi ZPT posegata v njune pridobljene pravice, saj sta doslej isto delo lahko opravljali z dosedanjo izobrazbo in znanji. Zato menita, da izpodbijani določbi kršita 155. člen ustave (prepoved povratne veljave pravnih aktov). Menita, da je v da-

nem primeru kršeno tudi načelo enakosti pred zakonom, pri čemer svoj položaj primerjata s položajem inšpektorjev po zakonu o tržni inšpekciji (Uradni list RS, št. 20/97 – v nadaljevanju: ZTI). Slednji morajo sicer imeti visoko strokovno izobrazbo, kar pa ne velja za inšpektorje, ki so ob uveljavitvi ZTI opravljali inšpekcijsko nadzorstvo v inšpektoratu. Zato menita, da bi moralo biti vprašanje zahtevane izobrazbe za osebe na vodstvenih položajih v turističnih agencijah rešeno na takšen način kot v ZTI. Če to ni mogoče, bi zakonodajalec moral predvideti vsaj razumen rok (najmanj pet let), vendar naj bi v tem primeru takšna ureditev veljala tudi za druge poklice.

4. Pobuda prve pobudnice je bila v pripravljalnem postopku poslana v izjavo nasprotnemu udeležencu Državnemu zboru in v mnenje resornemu ministrstvu. Odzvala se je vlada z mnenjem. Navaja, da se je pri določanju pogojev za opravljanje dejavnosti organiziranja in prodaje turističnih potovanj izhajalo iz ocene stanja na tem področju. S to dejavnostjo naj bi se na zelo netransparenten način ukvarjalo približno 700 pravnih in fizičnih oseb, posledice tega pa so se kazale v nelojalni konkurenci, ki je ogrožala varstvo potrošnikov in kakovost storitev. Vlada meni, da je bila zato potrebna zaostritev izobrazbenih pogojev, saj se lahko le tako dosežejo naslednji cilji:

- ustrežnejša delitev dela glede na zahtevnost poslov;
- zagotavljanje večje kakovosti storitev;
- višja stopnja varstva potrošnikov.

5. Vlada v zvezi z izpolnjevanjem pogojev iz drugega odstavka 34. člena ZPT, pojasnjuje, da se določba nanaša le na osebe, ki vodijo opravljanje dejavnosti organiziranja ali prodajanja turističnih potovanj (36. člen ZPT), saj gre v tem primeru za zelo zahtevne in odgovorne posle, od katerih je odvisno varstvo potrošnikov in kakovost storitev. Navedene določbe ZPT, ki ločijo potovanja po zahtevnosti del in odgovornosti do potrošnika, omogočajo, da osebe iz drugega odstavka 34. člena ZPT, ki ne izpolnjujejo pogojev o izobrazbi, ne opustijo dejavnosti, temveč lahko z njo nadaljujejo tako, da v predpisanem prehodnem obdobju ustrezno uredijo način poslovanja, ali pa si same pridobijo manjkajočo izobrazbo. ZPT ne zahteva, da je oseba, ki vodi dejavnost in zastopa organizatorja potovanj tudi zaposlena v gospodarski družbi ali pri podjetniku posamezniku, ki opravlja dejavnost organiziranja in prodaje turističnih potovanj. S takšno ureditvijo naj bi bila upoštevana obstoječa raven izobrazbe oseb iz drugega odstavka 34. člena ZPT, ki lahko z izrabo možnosti poslovnega sodelovanja izpolni pogoj zahtevane izobrazbe, brez prekinitve opravljanja dejavnosti. Manjkajočo izobrazbo si te osebe lahko pridobijo tudi same, ne da bi zaradi tega morale prekiniti dejavnost. Zato po mnenju vlade dvoletno prehodno obdobje (53. člen ZPT) zadošča, da se uredijo razmerja in se izpolnijo zakonski pogoji. Pri presoji izpodbijanih določb bi bilo treba poleg interesov posameznih pravnih in fizičnih oseb upoštevati predvsem javni interes za varstvo potrošnikov. Vlada meni, da je pobuda neutemeljena, saj ZPT ni v neskladju s 155. členom ustave.

6. Stališče do prve pobude je podal tudi Sekretariat za zakonodajo in pravne zadeve Državnega zbora. Po njegovi oceni ZPT ne učinkuje za nazaj, ker za osebe, ki že opravljajo dejavnost z nižjo izobrazbo od zahtevane, določa primeren prilagoditveni rok. Pri tem se višješolska izobrazba zahteva le za najbolj odgovorno osebo potovalne oziroma turistične agencije. Za opravljanje poslov teh dejavnosti pa zadošča že srednješolska izobrazba (prvi odstavek 34. člena ZPT). Dvoletni prehodni rok naj bi zadoščal za pridobitev višješolske izobrazbe na podlagi že dosežene srednje strokovne izobrazbe. DZ meni, da določanje zahtevnejših izo-

brazbenih pogojev za najbolj odgovorno in zahtevno delo ne more pomeniti posega v pridobljene pravice. Takšno ureditev zahteva razvoj z zahtevami po bolj kakovostnih turističnih storitvah ter boljše varstvo potrošnikov.

B)

7. Po določbi 24. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) mora tisti, ki vloži pobudo za začetek postopka, izkazati svoj pravni interes. Ta je podan, če predpis, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma pravni položaj. Ustavno sodišče je ocenilo, da izpodbijani določbi neposredno posegata v pravni položaj obeh pobudnic in jima zato priznalo pravni interes za vložitev pobude za oceno ustavnosti izpodbijanih določb.

8. Izpodbijana določba drugega odstavka 34. člena ZPT določa, da mora oseba, ki vodi dejavnost in zastopa organizatorja potovanj oziroma turističnega agenta v pravnem prometu, imeti najmanj višjo strokovno izobrazbo, znanje dveh svetovnih jezikov na ravni srednje strokovne izobrazbe in tri leta delovnih izkušenj v tej dejavnosti. Izpodbijana določba 53. člena ZPT pa določa, da morajo organizatorji potovanj in turistični agenti, ki ob uveljavitvi tega zakona že opravljajo dejavnost organiziranja in prodaje oziroma posredovanja turističnih potovanj in letovanj, pridobiti licenco v skladu s 37. členom ZPT v dveh letih po uveljavitvi tega zakona. Po prvem odstavku 37. člena ZPT se pravica do opravljanja dejavnosti organiziranja in prodaje turističnih potovanj pridobi na podlagi licence. Za pridobitev licence pa je po drugem odstavku istega člena treba med drugim izpolnjevati tudi pogoje izpodbijane določbe 34. člena ZPT.

9. Načelo enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena ustave) pomeni predvsem zahtevo po nearbitrarni uporabi prava do pravnih subjektov, zavezuje pa tudi zakonodajalca k zagotavljanju enakosti subjektov pri zakonodajnem normiranju. Načelo enakosti tako ne preprečuje zakonodajalcu, da bi različna razmerja urejal različno, temveč ga obvezuje, da mora enaka razmerja urejati enako ter različna različno. Pri tem mora v okviru namena zakona oziroma njegove posamezne norme izbrati ustrezna sredstva, sorazmerna objektivno ugotovljeni neenakosti med posameznimi subjekti. Razmerja na obeh področjih (tržna inšpekcija in turizem) niso enaka. Očitek pobudnic, da naj bi bili izpodbijani določbi ZPT v neskladju z načelom enakosti pred zakonom, ker bi ZPT moral urediti razmere na enak način kot ZTI, je zato neutemeljen.

10. Z določbo 155. člena, po kateri zakoni, drugi predpisi in splošni akti ne morejo imeti učinka za nazaj, ustava, razen pod pogoji iz drugega odstavka 155. člena ustave, prepoveduje povratni učinek pravnih aktov. Predpis povratno učinkuje tedaj, ko je za začetek njegove uporabe določen trenutek pred njegovo uveljavitvijo. S tem predpis poseže v pravne položaje ali pravna dejstva, ki so bila zaključena v času veljavnosti prejšnje pravne norme (odločba št. U-I-112/95 z dne 8. 5. 1997, Uradni list RS, št. 34/97 in OdlUS VI, 57). V primeru ZPT in s tem tudi izpodbijanih določb pa ne gre za retroaktivnost, ker je ZPT stopil v veljavo in se pričel uporabljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu (62. člen). Tudi očitek pobudnic, da izpodbijana ureditev pomeni prepovedano retoraktivnost, je zato neutemeljen.

11. Varstvo pravic zoper zakonske posege z učinkom za naprej je zagotovljeno z določbo 2. člena ustave, da je Slovenija pravna država. Med načela pravne države sodi tudi načelo varstva zaupanja v pravo. V skladu s tem načelom zakonodajalec sme spremeniti pogoje za opravljanje

dela tudi za osebe, ki to delo v času spremembe pravne ureditve že opravljajo. Sprememba je v skladu z načelom zaupanja v pravo, če je v razumnem sorazmerju z zasledovanim ustavno dopustnim ciljem in če je prizadetim osebam dana možnost, da se na novo ureditev pripravijo (tako tudi v odločbi št. U-I-14/97 z dne 19. 11. 1998, Uradni list RS, št. 83/98 in OdlUS VII, 204; glej tudi sklep št. U-I-67/95 z dne 4. 4. 1996, OdlUS V, 38). Kriterij za presojo očitka pobudnic o posegu v pridobljene pravice je torej 2. člen ustave.

12. Položaj organizatorjev potovanj in turističnih agentov, ki so ob uveljavitvi ZPT že opravljali dejavnosti organiziranja in prodaje oziroma posredovanja turističnih potovanj in letovanj je posebej urejen z določbo 53. člena ZPT, pri čemer je predpisan dveletni rok za prilagoditev novi zakonski ureditvi. Ustavno sodišče je v tem delu pobudi sprejelo (1. točka izreka). V postopku odločanja o pobudi bo presodilo, ali je izpodbijana določba 53. člena ZPT v skladu z 2. členom ustave, zlasti z načelom sorazmernosti kot načelom pravne države. Pri tem bo presodilo zlasti, ali tako predpisani zakonski rok dveh let prizadetim osebam razumno omogoča izpolnitev novih pogojev iz drugega odstavka 34. člena ZPT.

13. V preostalem pobudnici posebej ne pojasnita, v čem naj bi bila določba drugega odstavka 34. člena ZPT, ki predpisuje minimalno stopnjo izobrazbe, znanj in delovnih izkušenj za osebo, ki vodi dejavnost in zastopa organizatorja potovanj oziroma turističnega agenta v pravnem prometu, ustavno sporna že sama po sebi. Ker ustavno sodišče tega tudi samo ni ugotovilo, je pobudi za oceno ustavnosti v tem delu kot neutemeljeni zavrnilo (2. točka izreka).

14. Po določbi 39. člena ZUstS sme ustavno sodišče do končne odločitve v celoti ali delno zadržati izvršitev predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil, če bi zaradi njegovega izvrševanja lahko nastale težko popravljive škodljive posledice. Na eni strani je treba presoditi, kakšne posledice bi nastale, če izvrševanja spornega predpisa ne bi zadržalo, pa bi kasneje ugotovilo njegovo neskladnost z ustavo oziroma z zakonom; na drugi strani je treba upoštevati težo posledic, ki bi nastale, če bi izvrševanje spornega predpisa zadržalo, pa bi se izkazalo, da izpodbijanemu predpisu ni mogoče očitati neskladnosti z ustavo oziroma z zakonom.

15. Rok, določen z izpodbijano določbo 53. člena ZPT, poteče 29. 8. 2000. Do tega datuma morajo tudi osebe iz tega člena pridobiti licenco iz 37. člena ZPT, iz katere izhaja pravica do opravljanja dejavnosti organiziranja in prodaje turističnih potovanj. Pridobitev licence je povezana tudi s pogoji glede minimalne izobrazbe in znanj iz drugega odstavka 34. člena ZPT. Po 47. členu ZPT se z denarno kaznijo najmanj 1.000.000 SIT za prekršek kaznuje pravna oseba ali podjetnik posameznik, če med drugim posluje brez ustrezne licence v skladu s 37. členom, kot tudi, če oseba, ki vodi dejavnost, nima ustrezne izobrazbe v skladu z drugim odstavkom 34. člena ZPT. Nezadržanje teka roka iz 53. člena bi za prizadete osebe, ki ne bi uspele zadostiti pogojem iz drugega odstavka 34. člena, pomenilo prepoved vodenja dejavnosti in zastopanja organizatorja potovanj oziroma turističnega agenta v pravnem prometu. Vlada v svojem mnenju sicer opozarja na možnosti ureditve poslovanje preko tretje osebe, ki bi izpolnjevala izobrazbene pogoje, ne bi pa nujno bila v delovnem razmerju, vendar je lahko tudi takšna začasna rešitev za manjše podjetnike z omejenimi prihodki, ki so doslej živeli od svojega dela, finančno, in sicer zelo obremenjujoča. V skrajnih primerih zato ni mogoče izključiti niti prenehanja dejavnosti in s tem izgube vira zaslužka za prizadete. Na drugi strani zadržanje

izvrševanja in kasnejša ugotovitev skladnosti izpodbijanih določb z ustavo pomeni le odložitev učinkovanja izpodbijane ureditve.

C)

16. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi drugega in tretjega odstavka 26. člena ter 39. člena ZUstS v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, dr. Miroslava Geč-Korošec, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukič. Prvo in tretjo točko izreka je sprejelo soglasno, drugo pa s sedmimi glasovi proti dvema (proti sta glasovala sodnika Fišer in Ude). Sodnika Fišer in Ude sta napovedala odklonilno ločeno mnenje.

Št. U-I-189/99-17

Ljubljana, dne 6. julija 2000.

Predsednik
Franc Testen l. r.

3210. Odločba o razveljavitvi prvega stavka drugega odstavka 115. člena zakona o kmetijskih zemljiščih in odločba o razveljavitvi dela drugega stavka drugega odstavka 115. člena istega zakona

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo Alojza in Ivanke Stibilj iz Ajdovščine, na seji dne 13. julija 2000

o d l o č i l o:

1. Prvi stavek drugega odstavka 115. člena zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 59/96) se razveljavi.
2. V drugem stavku drugega odstavka 115. člena istega zakona se razveljavi besedi "nepravilnosti in".

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Pobudnika navajata, da sta udeleženca komasacijskega postopka, v katerem sta bili odločbi prvostopnega organa iz leta 1989 in 1990 z odločbama drugostopnega upravnega organa odpravljeni že leta 1991 in 1994. Novih odločb o dodelitvi zemljišč naj bi prvostopni organ kljub pisnim urgencam ne izdal; v razgovoru pa naj bi jima bilo pojasnjeno, da bo določena denarna odškodnina na podlagi 115. člena zakona o kmetijskih zemljiščih (v nadaljevanju: ZKZ).

2. Pobudnika menita, da drugi odstavek 115. člena ZKZ krši načela pravne države (2. člen ustave) in enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena ustave), ker omogoča, da drugi udeleženci komasacije na njun račun dobijo več zemljišča, kot so ga imeli pred uvedbo komasacijskega postopka.

3. Državni zbor na pobudo ni odgovoril.

B)-I.

4. Ustavno sodišče je sprejelo pobudo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) takoj nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

5. Komasaacija je ena izmed agrarnih operacij, ki so namenjene izboljšanju kmetijskih zemljišč in izboljšanju pogojev njihove obdelave (tj. izboljšanju gospodarske rabe). Zemljišča na določenem območju se lahko zložijo in ponovno razdelijo med prejšnje lastnike tako, da dobi vsak čimbolj zaokrožena zemljišča (prvi odstavek 64. člena ZKZ) približno enake skupne vrednosti. Razlika med skupno vrednostjo vloženih in dobljenih zemljišč praviloma ne sme presegati 5% vrednosti in 15% površine, pri čemer ni všteto zmanjšanje površine zaradi izgradnje poti, jarkov in drugih javnih objektov (65. člen ZKZ). Komasaacija se izvaja v upravnem postopku, ki se konča z odločbo o novi razdelitvi zemljišč. Komasaacijski udeleženci morajo prevzeti njim dodeljena zemljišča v posest in obdelavo takoj po vročitvi odločbe o novi razdelitvi, razen če je v odločbi naveden poseben rok za prevzem, svoja dosedanja zemljišča pa morajo prepustiti komasacijskim udeležencem, katerim so z odločbo o novi razdelitvi dodeljena (drugi odstavek 70. člena ZKZ). Tretji odstavek 70. člena ZKZ izrecno določa, da uživa ta začasna posest posestno varstvo po zakonu o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 – ZPP). Komasaacijski udeleženci postanejo lastniki zemljišč z vpisom pravnomočne odločbe o novi razdelitvi zemljišč v zemljiško knjigo (tretji odstavek 71. člena ZKZ).

6. Odločba o komasaaciji se nanaša na vse udeležence komasacije posameznega komasacijskega območja. V primeru velikega števila udeležencev se lahko posameznemu komasacijskemu udeležencu vroči le tisti del odločbe, ki se nanaša nanj (prvi odstavek 71. člena ZKZ; prej veljavni zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 1/79 in nasl. ter Uradni list RS, št. 9/90 in nasl. – v nadaljevanju ZKZ-79) je imel enako določbo v prvem odstavku 96. člena). Tudi v teh primerih se lahko na podlagi odločbe, s katero se ugotovi pritožbi, spremeni tudi tisti del izreka odločbe, ki se ne nanaša na pritožnika, tj. tisti del, ki se nanaša na drugega udeleženca (drugi odstavek 71. člena ZKZ; prej veljavni ZKZ-79 je imel enako določbo v tretjem odstavku 96. člena). Zato so vse odločbe, izdane v komasacijskem postopku, pravnomočne, ko vsem udeležencem poteče rok za vložitev pravnih sredstev, oziroma, ko je pravnomočno odločeno o zadnji delni odločbi.

7. Tako kot je sedaj določeno v tretjem odstavku 71. člena ZKZ, je tudi prejšnji ZKZ-79 v četrtem odstavku 96. člena določal, da postanejo komasaacijski udeleženci lastniki zemljišč po pravnomočnosti odločbe o novi razdelitvi zemljišč. V primeru komasacije je treba upoštevati, da komasaacijski udeleženec izgubi najprej posest, s pravnomočnostjo komasacijske odločbe pa tudi lastninsko pravico na zemljišču, ki ga je vložil v komasaacijski sklad. Namesto tega naj bi dobil najprej posest, s pravnomočnostjo komasacijske odločbe pa lastninsko pravico na drugem zemljišču. Pravnomočnost navedene odločbe je torej trenutek ne le pridobitve lastninske pravice na novem zemljišču, temveč hkrati tudi prenehanje lastninske pravice na zemljišču, ki ga je imel komasaacijski udeleženec v lasti pred komasaacijo.

B)-II.

8. Ob uveljavitvi ZKZ je bilo veliko nedokončanih komasacij,¹ uvedenih še po ZKZ-79, ki ga je ustavno sodišče z odločbo št. U-I-184/94 z dne 14. 9. 1995 (Uradni list RS, št. 58/95 in OdlUS IV, 73) razveljavilo z odložnim rokom enega leta. Prehodne določbe 115. člena se nana-

¹ Vlada v obrazložitvi predloga ZKZ (Poročevalec Državnega zbora št. 34/96, str. 19) navaja, da so na 110 območjih nedokončane komasacije, "ki se vlečejo že dolga leta".

šajo na dokončanje teh postopkov. Prvi odstavek navedenega člena določa, da se postopki o komasacijah, ki so bili uvedeni pred uveljavitvijo tega zakona, končajo po določbah predpisov, ki so veljali ob njihovi uvedbi. Nedokončana komasacijska območja pa se lahko razdelijo tako, da postane pravno močna odločba za posamezne dele območja (na podlagi 72. člena ZKZ). Ker pobudnika prvega odstavka 115. člena ZKZ ne izpodbijata, se ustavno sodišče v presojo ustavnosti teh določb ni spuščalo.

9. Izpodbijani drugi odstavek 115. člena ZKZ se glasi: "V komasacijskih postopkih, ki so do uveljavitve tega zakona tehnično dokončani in komasacijskim udeležencem izdane odločbe o novi razdelitvi zemljišč iz komasacijskega sklada, se novo stanje vpiše v zemljiško knjigo na podlagi načrta nove razdelitve in izdane odločbe o novi razdelitvi zemljišč. Morebitne ugotovljene nepravilnosti in razlike med vrednostjo vloženih in novo dodeljenih zemljišč se poravnajo z denarno odškodnino po tržni vrednosti zemljišč ob izplačilu."

10. Vpisovanje novega stanja na podlagi izpodbijane določbe pomeni vpisovanje lastninske pravice zgolj na podlagi izdanih odločb, tj. odločb, ki niso pravno močne, nujna ni niti njihova dokončnost. V primerih komasacij iz 115. člena ZKZ torej za vpis lastninske pravice ni potrebna pravno močnost komasacijske odločbe, kot to določa tretji odstavek 71. člena veljavnega ZKZ in kot je to določal tudi prejšnji ZKZ-79 v četrtem odstavku 96. člena. Novo stanje se vpisuje v zemljiško knjigo na podlagi izdanih odločb tudi, če je bila vložena pritožba zoper eno od odločb. Do spremembe dela izreka, ki se na pritožnika ne nanaša, v teh primerih ne bo prišlo kljub morebitni ugoditvi pritožbi oziroma tožbi v upravnem sporu. Zadnji stavek drugega odstavka 115. člena ZKZ namreč določa, da se tudi morebitne ugotovljene nepravilnosti in razlike (vsakršne, ne le dopustne) med vrednostjo vloženih in novo dodeljenih zemljišč poravnajo z denarno odškodnino. To pomeni, da je z izpodbijano ureditvijo določeno plačilo navedene razlike ne glede na to, da je ta razlika večja od razlike, ki jo določa 65. člen ZKZ, in ki jo je prej določal drugi odstavek 89. člena ZKZ-79. Tako komasacijski udeleženec, ki s pravnimi sredstvi uveljavlja nepravilnosti pri dodelitvi zemljišča in s tem nastanek nedopustnih razlik, ne more doseči nove razdelitve zemljišč, ker bo razdelitev zemljišč ostala enaka, kot je to določeno v prvostopni odločbi. Pridobitev lastninske pravice na zemljišču tako ni pogojena s pravno močnostjo odločbe. Zato prvega stavka drugega odstavka 115. člena, kljub temu, da 28. člen zakona o zemljiški knjigi (Uradni list RS, št. 33/95 – v nadaljevanju: ZZK) določa predznambo kot obliko vpisa na podlagi nepravomočnih sodnih ali upravnih odločb, s katerimi se odloča o pridobitvi, prenosu ali prenehanju pravice, ni mogoče razlagati tako, da bi vpisovanje novega stanja pomenilo vpisovanje predznamb (25. člen ZZK). Tudi sodna praksa rednih sodišč je zavzela stališče, da gre za vpis stvarnih pravic, tj. za vključbo lastninske pravice, ne glede na to, ali je odločba o novi razdelitvi zemljišč postala pravno močna (npr. sklepa Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cp 118/99 z dne 8. 12. 1999 in št. II Cp 940/97 z dne 3. 9. 1997, povzeta iz elektronske podatkovne zbirke Vrhovnega sodišča), ker "pravno močnost odločbe ne bo prisnela spremembe v stvarnopravnem pogledu".

11. Za nedokončane komasacije, ki so bile uvedene še po ZKZ-79, velja torej drugačna ureditev, ki je v razmerju do določb, ki sicer veljajo (in so tudi prej veljale) za komasacije, *lex specialis*. Po tej posebni ureditvi pridobi komasacijski udeleženec lastninsko pravico z vpisom novega stanja v zemljiško knjigo še pred pravno močnostjo odločbe o novi razdelitvi zemljišč. To hkrati pomeni, da prejšnji lastnik lastninsko pravico na tem zemljišču izgubi.

12. Enako kot veljavni ZKZ, je tudi prejšnji ZKZ-79 dopuščal določene manjše razlike v vrednosti in površini med vloženimi in dobljenimi zemljišči (drugi odstavek 89. člena ZKZ-79), ki se izplačajo v denarju. Vendar v teh primerih ne gre za razlike, ki bi nastale kot posledica morebitnih nepravilnosti pri odločanju o komasaciji, temveč za razlike, ki lahko nastanejo zaradi omejenih dejanskih možnosti nove razdelitve zemljišč na komasacijskem območju. Odstopanja od postavljenega okvira možnih razlik, so razlog za izdajo novih odločb o razdelitvi zemljišč, ker bi bilo dodeljevanje več vrednih zemljišč ali zemljišč večje površine zunaj nujnih okvirov enim komasacijskim udeležencem na račun drugih, v nasprotju z načeli komasacije. Korist komasacije naj bi se namreč porazdelila med vse lastnike, ne glede na to, da je komasacijo možno izvesti tudi, če se s komasacijo ne strinjajo vsi lastniki zemljišč.²

13. Za komasacijske udeležence, ki se s komasacijo ne strinjajo, pomeni komasacija poseg v njihovo lastninsko pravico. Zakonodajalec lahko poseže v ustavne pravice, če so podani pogoji iz tretjega odstavka 15. člena ustave. Po tej določbi ustave so človekove pravice lahko omejene samo s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa ustava. Ustavno sodišče je že v več odločbah sprejelo stališče, da so posegi v ustavne pravice podvrženi strogi ustavnosodni presoji po tako imenovanem testu sorazmernosti. Po njem je poseg dopusten samo, če je primeren in nujen za varstvo pravic drugih ter če je tudi "sorazmeren v ožjem smislu" (če obstaja sorazmerje med težo posega v prizadete pravice na eni ter pomembnostjo s tem zavarovanih pravic in koristjo, ki bi bila pri tem dosežena, na drugi strani).

14. Smotno izkoriščanje zemljišč je v javnem interesu in predstavlja celo ustavno dobrino (prvi odstavek 71. člena ustave). Ustavno sodišče ocenjuje, da je komasacija kot agrarna operacija primeren ukrep za smotno izkoriščanje zemljišč, s tem pa tudi za zagotavljanje gospodarske funkcije lastnine (67. člen ustave). Po naravi stvari lahko lastnik svoja zemljišča izkorišča bolj smotno, če tvorijo zaokroženo celoto, kot če so zemljišča enega lastnika razpršena na več lokacijah. Zaokrožena celota zemljišč izboljšuje pogoje njihove obdelave, zaradi možnosti enotne obdelave pa je dejansko možno izvajati tudi ukrepe za izboljšanje kvalitete zemljišč samih. Zaokrožitve zemljišč pa ni mogoče doseči na noben drug, enako učinkovit način, ki bi manj posegel v pravice drugih. Za dosego navedenih ciljev je torej komasacija nujna. Ukrep zlozbe zemljišč in njihove ponovne razdelitve, je sorazmeren tudi v ožjem smislu. Komasacijski udeleženec, ki mora svoja zemljišča vložiti v komasacijski sklad, namreč namesto vloženih zemljišč pridobi druga zemljišča, ki tvorijo čimbolj zaokroženo celoto. Zato je komasacija v korist vseh komasacijskih udeležencev, in s tem tudi v korist tistih, ki se ne strinjajo s komasacijo. Obstaja pa tudi sorazmerje med težo posega v lastninsko pravico in pomembnostjo zavarovanja javnega interesa, izraženega v 71. in 67. členu ustave. Za udeležence, ki se s komasacijo ne strinjajo, pomeni komasacija poseg v njihovo lastninsko pravico, ki pa je tako v javno korist, kot tudi v korist komasacijskih udeležencev samih. Teža posega v lastninsko pravico, ki je s komasacijo prizadeta, je tako v sorazmerju s pome-

² Predlog za uvedbo komasacijskega postopka se lahko vložijo, če se s komasacijo strinjajo lastniki, ki imajo v lasti več kot 80% površin zemljišč na predvidenem komasacijskem območju (tretji odstavek 56. člena ZKZ). Po ZKZ-79 tako visoka stopnja soglasja lastnikov niti ni bila predvidena (le 50%), ker so komasacijki upravičenci (med katerimi so bili kmetijska zemljiška skupnost, kmetijske organizacije in kmetje) komasacijo lahko predlagali, če je bila zasnova komasacijskih območij opredeljena v dolgoročnem planu občine, meje komasacijskega območja ter materialna podlaga za izvedbo komasacije pa v dogovoru o temeljih družbenega plana ter v srednjeročnem planu občine.

nom varovane ustavne dobrine. Komasacija torej sama po sebi ni v nasprotju s 33. členom ustave.

15. Načelo komasacije je, da komasacijski udeleženelec – razen v delu, v katerem gre za nujna in zakonsko dopustna odstopanja – namesto enega zemljišča dobi drugega. Izpodbijana zakonska ureditev pa določa denarno odškodnino v višini tržne vrednosti "odvzetega" zemljišča kot edino možno obliko nadomestila za odvzem lastninske pravice na nepremičnini tudi v tistem delu, kjer je prišlo do "nepravilnosti", posledica katerih je razlika med vrednostjo vloženega in novo dodeljenega zemljišča, ki presega okvir zakonsko dopustnega odstopanja (glej 10. točko obrazložitve). Komasacijski udeleženec tako namesto enega zemljišča – zunaj okvirov, ki jih določajo pravila o komasaciji – ne dobi drugega, temveč ga bodisi sploh ne dobi, ali pa dobi manjšega oziroma manj vrednega. Zato v tem delu kriteriji, ki bi sicer veljali za presojo ustavnosti ureditve komasacij, ne pridejo v poštev. Gre torej za vprašanje, ali je takšen poseg v lastninsko pravico, ki ga ne opravičujejo interesi, ki jih zasleduje komasacija znotraj postavljenih pravil, ustavno dopusten.

16. Iz zakonodajnega gradiva izhaja, da je bila izpodbijana ureditev predlagana z namenom, da se stari komasacijski postopki čimprej končajo. Dokončanje več let trajajočih komasacijskih postopkov je nedvomno v javno korist, ker pomeni dokončanje komasacijskih postopkov ureditev pravnih razmerij med udeleženci. Zastavlja pa se vprašanje, ali navedeni javni interes, ki se razlikuje od javnega interesa za komasacijo kot agrarno operacijo, opravičuje poseg v lastninsko pravico udeleženca komasacijskega postopka ne glede na zakonitost odločbe, ki je podlaga za prenehanje njegove lastninske pravice in za pridobitev lastninske pravice drugega komasacijskega udeleženca.

17. Izpodbijana ureditev komasacijskim udeležencem formalno ne jemlje pravice do pritožbe in pravice do sodnega varstva. Smisel določbe 25. člena ustave pa je, ne le da vsakomur zagotavlja pravico do pravnega sredstva zoper odločbe, s katerimi se odloča o pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih posameznika, temveč predvsem ta, da lahko z vložitvijo pravnega sredstva učinkovito brani svoje pravne koristi. Če predpis tega ne omogoča, gre po stališču ustavnega sodišča za poseg v pravico do pravnega sredstva (npr. odločba št. U-I-98/91z dne 10. 12. 1992 – Uradni list RS, št. 61/92 in OdlUS I, 101 ter odločba št. U-I-34/95 z dne 29. 10. 1997 – Uradni list RS, št. 73/97 in OdlUS VI, 138). Učinkovitost je tisti element, ki v primeru nepravilnosti v postopkih komasacij iz 115. člena ZKZ ni podan, ker komasacijski udeleženec z vložitvijo pritožbe v upravnem postopku ne more varovati svojega pravnega interesa, ki ga ima kot komasacijski udeleženec. Bistvo tega pravnega interesa je, da v komasacijskem postopku (v mejah dopustnih odstopanj) namesto vloženega zemljišča pridobi drugo zemljišče primerne vrednosti oziroma velikosti v okviru danih možnosti konkretnega komasacijskega območja. Ureditev, po kateri komasacijski udeleženec tudi za del vloženega zemljišča zunaj dovoljenih odstopanj lahko dobi le odškodnino v denarju, torej izniči pomen pravnih sredstev v komasacijskem postopku. S pravnimi sredstvi lahko učinkovito uveljavlja le višino odškodnine.

18. Glede na to, da 25. člen ustave več kot pravice do pritožbe ne zagotavlja, tudi morebitna zakonska določitev izvršljivosti dokončnih odločb, sama po sebi ne bi pomenila kršitve navedene ustavne določbe. V obravnavanem primeru pa bi določitev izvršljivosti dokončnih odločb posegla v načeli pravne varnosti (2. člen ustave) in enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena ustave). Zato v obe navedeni načeli posega tudi izpodbijana ureditev, ki določa

izvršljivost zgolj izdanih odločb. V času, ko je bila komasacija uvedena, je enako, kot je sedaj določeno v tretjem odstavku 71. člena ZKZ, veljala ureditev, po kateri je bila pravnomočnost komasacijske odločbe določena kot pogoj za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo (tretji odstavek 71. člena ZKZ). Okoliščina, da gre v primerih iz 115. člena ZKZ za komasacije, ki do uveljavitve ZKZ niso bile pravnomočno končane, pa sama po sebi ne more opravičevati spremembe zakonske ureditve, po kateri bi lahko komasacijski udeleženec bodisi pridobil, bodisi izgubil lastninsko pravico pred pravnomočnostjo komasacijske odločbe. Načelo varstva zaupanja v pravo namreč posamezniku zagotavlja, da mu država njegovega pravnega položaja ne bo brez razloga, utemeljenega v prevladujočem javnem interesu, poslabšala. Načelo enakosti pred zakonom pa zavezuje zakonodajalca k zagotavljanju enakosti subjektov pri normiranju. Tako bi bilo v neskladju z načelom enakosti, če bi zakonska ureditev brez utemeljenega razloga uvedla razlikovanje glede pridobitve lastninske pravice na podlagi komasacijske odločbe tako, da bi za ene komasacijske postopke veljala ureditev, po kateri bi morala biti odločba pravnomočna, za druge pa ureditev, po kateri bi zadoščala dokončna komasacijska odločba, ali pa celo zgolj izdana odločba.

19. Ker ustavno jamstvo lastnine predpostavlja obstoj lastnine kot pravnega instituta, je glede postopkov odločanja o posegih v lastninsko pravico bistvenega pomena zahteva, da se zagotovi pravna varnost strankam v postopku. Obseg oziroma število nedokončanih komasacijskih postopkov samo po sebi ne more opravičevati nujnosti ukrepa, po katerem komasacijski udeleženec zaradi nepravilnosti v postopku ne more dobiti drugega zemljišča primerne vrednosti in površine v zameno za vloženo zemljišče. Dopustnost posega v pravico do učinkovitega pravnega sredstva je torej v obravnavanem primeru odvisna od dopustnosti posega v lastninsko pravico na nepremičnini. Utemeljenost razlogov za poseg v lastninsko pravico pa je v tem primeru tudi kriterij za ustavnosodno presojo skladnosti izpodbijane ureditve z načeli pravne varnosti in enakosti pred zakonom.

20. S tem, ko sicer dovoljuje vsa pravna sredstva, njihove učinke pa omejuje tako, da onemogoča odpravo neupravičenih prenosov lastnine, izpodbijana ureditev še dodatno, poleg posegov, ki izhajajo iz bistva komasacije, posega v lastninsko pravico prizadetega komasacijskega upravičenca. Poseg v lastninsko pravico bi bil lahko ustavno dopusten, če bi bila teža tega posega v sorazmerju z javnim interesom za dokončanje "starih" komasacijskih postopkov. Gre torej za vprašanje varstva javnega interesa, ki mora hkrati pomeniti varstvo pravic drugih. Po načelu sorazmernosti mora biti tak javni interes za poseg v ustavno pravico ne samo opredelljiv, stvarno upravičen in ustavno legitimen, temveč morajo biti tudi ukrepi za doseg cilja, temelječega na javnem interesu, nujni (cilj ni dosegljiv na noben drug način oziroma z blažjim sredstvom ali z blažjim posegom v lastninsko pravico). Izkazana pa mora biti tudi sorazmernost med posegom v lastninsko pravico in njegovimi učinki.

21. Iz zakonodajnega gradiva je razvidno, da je bila dolgotrajnost komasacijskih postopkov posledica "pomanjkljivosti nekaterih rešitev, predvsem pa nedoslednosti pri izvajanju postopkov", in da niti občine niti upravne enote niso ne po številu in ne po izobrazbeni strukturi ter usposobljenosti delavcev usposobljene za vodenje komasacijskih postopkov. Nedokončani komasacijski postopki so torej posledica neučinkovitega vodenja postopka, ki je v pristojnosti državnih organov. Javni interes za dokončanje komasacijskih postopkov bi bil torej lahko dosežen z ukrepi v smislu vzpostavitve pogojev za učinkovito vodenje postopkov. Glede na to, da se ureditev, ki velja za vodenje "novih" komasa-

cijskih postopkov, bistveno ne razlikuje od prejšnje ureditve, se zastavlja vprašanje, ali je ukrep, ki ga določa izpodbijana ureditev, sploh primeren. Če ne bodo izvedeni ukrepi za učinkovito vodenje postopkov, bodo tudi novi komasacijski postopki čez nekaj let "stari in nedokončani".

22. Ker država posledic neučinkovitosti delovanja državnih organov ne more prevaliti na posameznike, poseg v pravice komasacijskih udeležencev na način, ki je določen z izpodbijano ureditvijo, ni dopusten in še manj nujen. Cilj učinkovitega zaključka komasacijskih postopkov, ki niso zaključeni zaradi navedenih razlogov, je namreč mogoče doseči in ga je tudi treba doseči na druge načine, ki v ustavne pravice komasacijskih udeležencev sploh ne posegajo (npr. z ustreznim izobraževanjem in usposobljenostjo delavcev za vodenje komasacijskih postopkov, z morebitno drugačno, bolj učinkovito organizacijo dela in z morebitno ustrežnejšo tehnično opremljenostjo, ki bi olajšala iskanje strokovnih rešitev za izvedbo posamezne komasacije³).

23. Izpodbijana ureditev je zato v neskladju z 2. členom, z drugim odstavkom 14. člena, s 25. členom in s 33. členom ustave.

24. Ker se drugi stavek drugega odstavka 115. člena ZKZ nanaša na vse razlike med vrednostjo vloženih in novo dodeljenih zemljišč, vključno s tistimi, ki ne presegajo zakonsko določenega okvira iz 65. člena ZKZ (v ZKZ-79 je bil enak okvir določen v 89. členu), je ustavno sodišče razveljavilo le tisti del te določbe, ki omogoča plačilo denarne odškodnine za razlike, ki so nastale kot posledica nepravilnosti pri izdajanju odločb o novi razdelitvi zemljišč. Zaradi razveljavitve ureditve, ki ne omogoča odprave nepravilnosti, ugotovljenih v postopkih na podlagi rednih pravnih sredstev, in s tem izdajo novih odločb oziroma spremembe nezakonitih odločb, je bilo treba razveljaviti tudi prvi stavek drugega odstavka 115. člena ZKZ.

25. V zvezi z izrekom te odločbe je treba povedati še naslednje. V prvi točki je ustavno sodišče razveljavilo en stavek, v drugi točki pa dve besedi. Ustavno sodišče v primeru, ko ugotovi, da je zakon protiustaven, lahko razveljavi zakon v celoti ali delno (prvi odstavek 161. člena ustave in 43. člen ZUstS). Pri delnih razveljavitvah se vedno lahko postavi tudi vprašanje tako imenovane deljivosti oziroma ločljivosti (severance). Gre za vprašanje, ali razveljavljeni del predpisa predstavlja takšno samostojno (pomensko) celoto, da (deli) predpis(a), ki ostane(jo) v veljavi, ostanejo uporabni za uravnavanje razmerij, ki so predmet urejanja. Pri tem mora ustavno sodišče upoštevati ne le, ali se po delni razveljavitvi predpis sploh še lahko logično uporablja, ampak tudi, ali ni morda delna razveljavitve v povezavi z drugimi določbami predpisa povzročila takšnih sprememb, ki so mu dale novo vsebino, ki odstopa od zakonodajalčeve siceršnje izbire znotraj njegovega kroga prostega odločanja. To je problem, ki se lahko pojavi pri vsakršni delni razveljavitvi, že na prvi pogled pa vedno, kadar se razveljavljajo samo posamezni stavki ali celo posamezne besede. V primeru te odločitve gre ravnati na tak primer, zato je sodišče del utemeljitve posvetilo tudi temu vprašanju.

26. Glede razveljavitve prvega stavka v drugem odstavku 115. člena ZKZ (1. točka izreka) je treba ugotoviti, da ne pomeni samo "stavka", ampak samostojno določbo, katere vsebina uveljavlja izjemo od splošnega pravila, postavljenega v tretjem odstavku 71. člena ZKZ – da namreč komasacijski udeleženci postanejo lastniki zemljišč z vpisom pravnomočne odločbe o novi razdelitvi zemljišč v

zemljiško knjigo. Razveljavitev stavka – določbe, ki uveljavlja izjemo, vzpostavi tudi za primere, ki jih je ZKZ (protiustavno) vključil med izjem(n)e, režim, kot ga ureja splošno pravilo. Pravna praznina z delno razveljavitvijo torej ni nastala, vsebina zakonodajalčeve izbire se je spremenila, vendar bi zakonodajalec v mejah ustavno dopustnega tudi sam vprašanja ne mogel urediti drugače, kot je urejeno po razveljavitvi navedenega "stavka" (o tem glej obrazložitev zlasti v tč. 16 in 17).

27. Še bolj sporno kot razveljavljanje stavkov je lahko razveljavljanje posameznih (skupin) besed. V vsakem primeru posebej je treba ugotoviti, ali "beseda" predstavlja takšno pomensko celoto, ki jo je mogoče opredeliti kot "določbo", oziroma še natančneje, kot "pravno pravilo", to je "normo", ki samostojno (v smislu ločljivosti oziroma deljivosti) ureja določen pravni položaj. Kaj vse je pravno urejeno z besedama "nepravilnosti in", je mogoče razumeti le, če sistematično strnemo druge določbe ZKZ, zlasti tudi določbe 71. člena in prvega stavka drugega odstavka 115. člena ZKZ. S tem se ukvarja pretežni del obrazložitve te odločbe, zato tega tu ni treba dodatno utemeljevati. Lahko le ponovimo: "nepravilnosti" so tu ravno tiste napake v komasacijski odločbi, zaradi katerih bi bilo treba odločbo razveljaviti oziroma spremeniti tako, da bi prizadeti komasacijski upravičenec dobil – od zemljišč, ki jih imajo že v posesti nekateri drugi upravičenci, ki se pa niso pritožili – v last dodatna zemljišča, tako da bi morebitno odškodnino dobil le za primanjkljaj, ki bi ne presegal zakonsko dopustnega. V povezavi s prvim stavkom in z nadaljevanjem drugega stavka drugega odstavka 115. člena pa z vključitvijo besede "nepravilnosti" pridemo ravno do pravila, da takšnih dodatnih zemljišč tako prizadeti upravičenec ne more dobiti. Samo (nomotehnično) naključje je, da je protiustavnost v tem primeru ubesedena tako, da z "razveljavitvijo", ki je formalno v celoti znotraj njegovih ustavnih pooblastil, ustavno sodišče lahko brez ostanka izreže ugotovljeno protiustavnost, ne da bi povzročilo pravno praznino in ne da bi normi kaj nedopustno dodalo. Takšno razveljavitev v tem primeru še dodatno opravičuje dejstvo, da – če upoštevamo le razloge, ki so zakonodajalca vodili pri takšni ureditvi, izhajajo pa iz zakonodajnega gradiva – tega vprašanja tudi zakonodajalec ne bi mogel v skladu z ustavo urediti na drugačen način.

B)-III.

28. Na komasacijske udeležence, ki so v zemljiško knjigo že vpisani kot lastniki na podlagi načrta nove razdelitve in izdanih odločb o novi razdelitvi, bo razveljavitev dela 115. člena ZKZ vplivala v tistih primerih, v katerih bo pritožbi ugodeno, oziroma v primerih, v katerih bo v postopkih sodnega varstva (upravni spor) tožbi ugodeno, in bo zaradi odprave nepravilnosti treba spremeniti odločbo o dodelitvi zemljišča. V teh primerih bo prav tako šlo za poseg v lastninsko pravico, ki pa je za razliko od prej obravnavanega posega ustavno dopusten, ker je v skladu z načelom sorazmernosti.

29. Za presojo dopustnosti tega posega je treba tehati na eni strani lastninsko pravico, ki jo je komasacijski udeleženec pridobil na podlagi ureditve, ki je protiustavna in na drugi strani pravice komasacijskega udeleženca, ki bi zaradi nepravilnosti v komasacijskem postopku drugega zemljišča sploh ne dobil, oziroma bi dobil zemljišče, ki bi bilo vredno nesorazmerno manj od zemljišča, ki ga je vložil v komasacijski sklad. Tak ukrep je primeren, saj je izdaja novih odločb o razdelitvi zemljišč po naravi stvari namenjena odpravi nepravilnosti pri prvi razdelitvi zemljišč, tokrat prizadeti lastnik pa je do dela svoje lastnine prišel ravno zaradi takšne nepravilnosti. Ukrep je tudi nujen, ker je skupna površina razpo-

³ V obrazložitvi predloga ZKZ je vlada načelno predvidela dodatne zaposlitve delavcev za izvajanje kmetijske zakonodaje (med njimi tudi za vodenje postopkov pri agrarnih operacijah).

ložljivih zemljišč omejena s površino komasacijskega območja. Upravna enota lahko s spremembo ali dopolnitvijo pravnomočne odločbe o uvedbi komasacije naknadno spremeni meje komasacijskega območja, če gre za povečanje ali zmanjšanje do 10% površine komasacijskega območja, če je to potrebno zaradi racionalnejše izvedbe komasacije (tretji odstavek 57. člena ZKZ). Prejšnji ZKZ-79 je dopuščal spremembo le do 5% (drugi odstavek 84. člena ZKZ-79). Ker pomeni povečanje komasacijskega območja dodatno vložitev zemljišč v komasacijski sklad in s tem pravico tistih, ki so zemljišča vložili, da pridobijo druga ustrezna zemljišča, na tak način ni mogoče pridobiti "manjkajočih" zemljišč.

30. Poseg v lastninsko pravico, vpisano na podlagi nepravnomočne odločbe o razdelitvi zemljišč pa je tudi v sorazmerju s težo varovanih ustavnih pravic drugih komasacijskih udeležencev. Na podlagi novih odločb ali na podlagi spremembe posameznih odločb bodo vsi komasacijski udeleženci iz komasacijskega sklada dobili zemljišča približno enake skupne vrednosti kot je bila skupna vrednost zemljišč, ki so jih vložili v komasacijski sklad. Pravilna in zakonita nova razdelitev zemljišč pomeni uresničitev namena komasacije, zato sama po sebi ne more biti protiustavna.

31. Lastninska pravica na zemljišču v delu, ki po vrednosti presega okvir zakonsko dopustnega odstopanja med vrednostjo vloženega in dobljenega zemljišča, ustavnopravnega varstva ne more uživati, ker odločba, ki je podlaga za vpis lastninske pravice ni pravnomočna. Nespremenljivost pravnega razmerja in s tem pravno varnost kljub morebitnim nezakolitostim oziroma nepravilnostim namreč lahko zagotavlja le pravnomočna odločba.⁴ Ker gre po definiciji komasacije (kot je že bilo povedano) za posege v lastninsko pravico komasacijskih udeležencev, pravnega varstva ne morejo uživati nepravnomočne odločbe o dodelitvi novih zemljišč tudi v tistih primerih, v katerih razlika med vrednostjo vloženega in dobljenega zemljišča ne presega zakonsko dopustnega odstopanja. Glede na to, da zakon dopustne razlike opredeljuje v deležih vrednosti in v deležih površin vloženih zemljišč, je mogoče nepravilnosti pri dodeljevanju zemljišč izključiti le v tistih primerih, v katerih dobi vsak komasacijski udeleženec zemljišče, katerega vrednost in površina ne odstopata od zakonsko določenega okvira. Če npr. enemu komasacijskemu udeležencu ni dodeljeno zemljišče (ali mu je dodeljeno bistveno manjše zemljišče), ker so bila ostalim komasacijskim udeležencem dodeljena večja zemljišča, gre za nedopusten poseg v lastninsko pravico prizadetega udeleženca, kljub temu, da presežki dodeljenih zemljišč ne presegajo zakonskih omejitev.

32. Sistem pravnih sredstev, med katerimi je tudi sodni nadzor nad upravnimi odločbami, bi bil razvrednoten, če bi stranka že zgolj z izdajo odločbe pridobila povsem trden pravni položaj. Ustavno načelo varstva zaupanja v pravo, ki izhaja iz načel pravne države, tega ne zahteva. Iz prej povedanega je razvidno, da gre na drugi strani, v primeru nepravilnosti pri izdajanju odločb o novi razdelitvi zemljišč, za poseg v lastninsko pravico, ki terja učinkovito pravno varstvo. Nedvomno pa je komasacijski udeleženec v primeru spremembe komasacijske odločbe upravičen do vračila morebitne že plačane razlike za večjo skupno vrednost zemljišča (tretji odstavek 65. člena ZKZ), ki mu je bilo prvotno dodeljeno.

⁴ Kljub temu, da v komasacijskih postopkih po pravnomočnosti odločb ni vrnitve v prejšnje stanje in obnove postopka (prvi odstavek 58. člena ZKZ), tudi s pravnomočnostjo komasacijske odločbe ni zagotovljena popolna nespremenljivost pravnega razmerja. Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99 - ZUP) namreč poleg obnove postopka pozna še druga izredna pravna sredstva (odprava in razveljavitev po nadzorstveni pravici, izredna razveljavitev in ničnost), pri katerih lahko pride do odprave ali razveljavitve pravnomočne odločbe.

C)

33. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 43. člena ZUstS v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, dr. Miroslava Geč-Korošec, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukić. Odločbo je sprejelo s sedmimi glasovi proti enemu. Proti je glasovala sodnica Modrijan, ki je dala odklonilno ločeno mnenje.

Št. U-I-26/97-8

Ljubljana, dne 13. julija 2000.

Predsednik
Franc Testen l. r.

3211. Odločba o delni razveljavitvi sklepa o uvedbi krajevnega samoprispevka za območje KS Bokrač

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Štefana Žgajnarja iz Rakičana, Zore Štertak iz Murske Sobote, Ladislava Rituperja iz Martjanec, Marjana Fujsa iz Puconcev in Olge Cipot iz Murske Sobote, na seji dne 13. julija 2000

odločilo:

V 5. členu sklepa o uvedbi krajevnega samoprispevka za območje KS Bokrač (Uradni list RS, št. 2/99) se razveljavi:

- besedilo "lastniki nepremičnin (gradbenih objektov, zemljišč), ki nimajo stalnega bivališča v KS Bokrač",
- šesta, sedma in osma alineja po točko a) in
- v drugi alineji pod točko b) besedilo: "za grobove svojcev, ki nimajo stalnega bivališča na območju KS Bokrač, po 2.500 SIT letno."

Obrazložitev

A)

1. Pobudniki navajajo, da je bil na podlagi izpodbijanih določb sklepa o uvedbi krajevnega samoprispevka za območje KS Bokrač (v nadaljevanju: izpodbijani sklep) uveden samoprispevek tudi za lastnike nepremičnin, ki v Krajevni skupnosti Bokrač (v nadaljevanju: KS Bokrač) nimajo stalnega prebivališča. Poudarjajo, da o razpisu referendumu niso bili obveščeni, dobili so le položnice za plačilo samoprispevka. Prav tako naj bi ne imeli možnosti glasovanja na referendumu. Sklep o razpisu referendumu o uvedbi krajevnega samoprispevka za območje KS Bokrač (Uradni list RS, št. 76/98 - v nadaljevanju: sklep o razpisu referendumu) je dajal pravico do glasovanja le občanom, ki imajo stalno prebivališče v KS Bokrač (8. člen). Menijo, da bi lahko bili zavezani za plačilo samoprispevka le, če bi imeli možnost glasovati in se tako izreči o predlaganem samoprispevku. Uveljavljajo kršitev ustave, zakonov in človekovih pravic. Predlagajo, naj ustavno sodišče razveljavi izpodbijani sklep v celoti oziroma v tistem delu, ki zavezuje k plačilu samoprispevka tudi lastnike nepremičnin, ki nimajo stalnega prebivališča v KS Bokrač.

2. KS Bokrač v svojem odgovoru na pobudo navaja, da so zavezanci za samoprispevek, ki nimajo stalnega prebivališča v KS Bokrač, lahko sedelovali v pripravljalnem postopku za razpis referendumu, saj so bili vabljeni na zbor

občanov. Uradno pa so bili obveščeni s sklepom o razpisu referendumu, ki je bil objavljen v Uradnem listu. Navaja, da so pobudniki lastniki kmetij na območju KS Bokrač, ki so jih podedovali, in jih tudi obdelujejo. Zaradi tega uporabljajo celotno komunalno infrastrukturo, ki so jo občani zgradili in jo redno vzdržujejo z velikim odrekam, s samoprispevom v denarju, delu in materialu. Tudi sredstva, zbrana s tem samoprispevom, se bodo uporabila za asfaltiranje vaških cest in za vzdrževanje komunalnih objektov.

B)

3. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje, določene v četrtem odstavku 26. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS), takoj nadaljevalo z odločanjem o stvari sami. Ustavno sodišče je presojalo izpodbijani sklep le v tistem delu, na podlagi katerega so pobudniki zavezani za plačilo samoprispevka. Prvi odstavek 24. člena ZUstS določa, da lahko vsakdo da pisno pobudo za začetek postopka, če izkaže svoj pravni interes. Ta je po določbi drugega odstavka tega člena podan, če predpis, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma pravni položaj. Ker druge določbe izpodbijanega sklepa ne posegajo neposredno v pravice pobudnikov, za izpodbijanje sklepa v celoti ne izkazujejo pravnega interesa.

4. Na podlagi prvega odstavka 9. člena zakona o samoprispevku (Uradni list SRS, št. 35/85 p.b. – v nadaljevanju: ZSam)¹ je zavezanec za samoprispevek lahko le tisti občan, ki ima na območju, na katerem je uveden samoprispevek, stalno prebivališče. Na podlagi določb zakona o referendumu in ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 15/94 in nasl. – v nadaljevanju: ZRLI), ki se smiselno uporabljajo tudi za lokalne reference, je treba za vsako glasovanje na referendumu sestaviti splošni volilni imenik (drugi odstavek 35. člena ZRLI). Izjema od pravila, da je zavezanec za samoprispevek lahko le občan s stalnim prebivališčem na referendumskem območju (to je na območju, na katerem lahko uveljavlja svojo pravico do glasovanja), je določena v tretjem in četrtem odstavku 9. člena ZSam. Na njuni podlagi se lahko zavežejo za samoprispevek tudi občani, ki nimajo stalnega prebivališča na referendumskem območju, če je samoprispevek namenjen za zgraditev objektov ali izvajanje del, s katerimi naj bi se izboljšali pogoji za uporabo nepremičnin občanov na določenem območju. Ti občani imajo pravico sodelovanja v pripravljalnem postopku in pravico "osebnega izjavljanja z referendumom ali podpisovanjem". Ker podpisovanja kot oblike neposrednega odločanja ZRLI ne pozna več, pride v poštev osebno izjavljanje na referendumu.

5. Ena od temeljnih značilnosti referendumu je, da volilci z glasovanjem sami odločajo o vprašanih, ki jih neposredno prizadevajo. Če oseba, na katero se odločitev na referendumu nanaša, ni imela možnosti, da se izjavi in glasuje, je podana kršitev pravice glasovanja. Pravica glasovanja na referendumu uživa varstvo na podlagi 44. člena ustave, ki daje vsakemu državljanu pravico, da v skladu z zakonom neposredno ali po izvoljenih predstavnikih sodeluje pri upravljanju javnih zadev. V obravnavani zadevi KS Bokrač tem osebam ni omogočila, da bi glasovali na referendumu. Sklep o razpisu referendumu je v 8. členu celo izrecno predpisal, da imajo pravico do glasovanja le občani, ki so vpisani v splošni volilni imenik s stalnim prebivališčem

v KS Bokrač. Zato je izpodbijani sklep v delu, v katerem zavezuje k plačevanju samoprispevka tudi osebe, ki niso imele možnosti glasovanja na referendumu, v nasprotju z ustavo in ustavno sodišče ga je v tem delu razveljavilo. Razveljavitev ima pravne učinke, določene v tretjem odstavku 45. člena ZUstS. Ustavno sodišče se ni odločilo za odpravo izpodbijanih določb, ker ni ugotovilo nastanka škodljivih posledic, ki bi jih bilo treba odpraviti. Kot je razvidno iz 2. člena izpodbijanega sklepa, bodo že vplačani zneski samoprispevka uporabljeni tudi v korist oseb, ki imajo na referendumskem območju nepremičnine.

C)

6. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, dr. Miroslava Geč-Korošec, Milojka Modričan, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukić. Odločbo je sprejelo s sedmimi glasovi proti enemu. Sodnik Ude je dal odklonilno ločeno mnenje.

Št. U-I-125/00-6

Ljubljana, dne 13. julija 2000.

Predsednik
Franc Testen I. r.

3212. Odločba o razveljavitvi sklepa Vrhovnega sodišča in vrnitvi zadeve v novo odločanje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. A., ki jo zastopajo B. B., C. C. in Č. Č., odvetniki v Ž. na seji dne 13. julija 2000

o d l o č i l o :

1. Sklep Vrhovnega sodišča št. I Up 482/2000-2 z dne 1. 6. 2000 se razveljavi.
2. Zadeva se vrne vrhovnemu sodišču v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. Z izpodbijanim sklepom je Vrhovno sodišče razveljavilo sklep upravnega sodišča št. U 671/2000-2 z dne 4. 5. 2000 o začasnem zadržanju izvajanja cenika za posamezne tarifne skupine toplote (Uradni list RS, št. 33/00 – v nadaljevanju: cenik), ki ga je dne 29. 3. 2000 sprejela skupščina D. D. I. I., d.o.o., Ž., in zavrglo zahtevo pritožnice za izdajo začasne odredbe.

2. Pritožnica meni, da gre za akt, o zakonitosti katerega se odloča v upravnem sporu na podlagi četrtega odstavka 1. člena zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 50/97 in 65/97 – popr. – v nadaljevanju: ZUS). Navaja, da je stališče Vrhovnega sodišča, po katerem je cenik predpis splošne narave, napačno, in se pri tem sklicuje na sklep ustavnega sodišča št. U-I-54/00 z dne 23. 3. 2000. Tako stališče Vrhovnega sodišča naj bi pomenilo, da zoper izpodbijano akta sodno varstvo ni zagotovljeno (23. člen ustave).

¹ Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-365/96 z dne 4. 11. 1999 (Uradni list RS, št. 99/99) zakon o samoprispevku razveljavilo z odločnim rokom enega leta. To pomeni, da ZSam še velja.

B)

3. Senat ustavnega sodišča je s sklepom z dne 5. 7. 2000 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo, da bi ustavno sodišče presodilo, ali so bile pritožnici z izpodbijanim sklepom kršene človekove pravice oziroma temeljne svoboščine. Ustavna pritožba je bila na podlagi 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) poslana Vrhovnemu sodišču, ki nanjo ni odgovorilo.

4. Po ustaljeni ustavnosodni presoji se ustavno sodišče pri odločanju o ustavni pritožbi omeji na presojo, ali sporna odločitev temelji na kakšnem z vidika varstva človekovih pravic nesprejemljivem pravnem stališču, ali če je takó očitno napačna ali brez razumne pravne utemeljitve, da jo je mogoče oceniti za arbitrarno oziroma samovoljno.

5. Po mnenju Vrhovnega sodišča naj bi izpodbijani akt sicer določal elemente za obračunavanje cene dobavljene energije toplote oziroma tarifne postavke, vendar naj bi veljal za vse odjemalce, tj. za nedoločen krog odjemalcev, zato ne ureja posamičnih razmerij. Izpodbijani sklep Vrhovnega sodišča temelji torej na stališču, da je sporni cenik predpis splošne narave, kot ga opredeljuje energetska zakon (Uradni list RS, št. 79/99 – EZ) v prvem in drugem odstavku 91. člena.

6. Tako stališče je napačno. Ustavno sodišče je s sklepom št. U-I-54/00, na katerega se sklicuje tudi pritožnica, zavrglo zahtevo za oceno zakonitosti cenikov za posamezne tarifne skupine toplote in plina (Uradni list RS, št. 10/00), ker je ugotovilo, da ne vsebujeta določb o načinu oblikovanja in obračunavanja cen, ki bi bile po svoji pravni naravi abstraktna in generalna pravna pravila, in da zato nista predpisa, temveč akta, s katerima so določene cene toplote in plina. Navedena cenika sta po obliki in vsebini enaka spornemu ceniku. Z odločbo št. Up-132/00 z dne 22. 6. 2000 pa je ustavno sodišče razveljavilo tudi sklep Vrhovnega sodišča št. Up 266/2000-4 z dne 30. 3. 2000, s katerim je Vrhovno sodišče prav tako razveljavilo sklep prvostopnega sodišča o zadržanju izvajanja omenjenih cenikov in zavrglo zahtevo pritožnice za izdajo začasne odredbe. Ustavno sodišče je v tem primeru presodilo, da je bilo zaradi stališča Vrhovnega sodišča, da sta izpodbijana cenika predpisa splošne narave, pritožnici nezakonito odrečeno sodno varstvo, s tem pa poseženo v pravico iz 23. člena ustave.

7. Zaradi stališča vrhovnega sodišča, ki je v nasprotju s stališčem ustavnega sodišča iz sklepa št. U-I-54/00, je bilo pritožnici z izpodbijanim sklepom tudi v obravnavanem primeru nezakonito odrečeno sodno varstvo, s tem pa poseženo v pravico iz 23. člena ustave. Zato je bilo treba izpodbijani sklep razveljaviti. Ker je bilo treba izpodbijani sklep razveljaviti že iz tega razloga, se ustavno sodišče ni spuščalo v vprašanje, ali je cenik akt, za katerega je zagotovljeno sodno varstvo v upravnem sporu ali ne. O tem bo moralo odločiti vrhovno sodišče v ponovljenem postopku, pri čemer pa zahteve za izdajo začasne odredbe ne bo moglo zavreči iz razloga, ker naj bi bil s tožbo izpodbijani akt predpis.

C)

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – ZUstS) v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, dr. Miroslava Geč-Korošec, Lojze Janko, Milojka Modričan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukić. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. UP-209/00

Ljubljana, dne 13. julija 2000.

Predsednik
Franc Testen l. r.

3213. Odločba o razveljavitvi sodbe vrhovnega sodišča in vrnitvi zadeve v novo odločanje

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi dr. A. A., B. B., C. C., Č. Č. in D. D., vseh z Ž. ob Z., ki jih zastopa I. I., odvetnik v V. na seji dne 13. julija 2000

o d l o č i l o:

1. Sodba Vrhovnega sodišča št. II Ips 605/96 z dne 18. 6. 1998 se razveljavi.
2. Zadeva se vrne Vrhovnemu sodišču v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A)

1. V pravdni zadevi zaradi ugotovitve ničnosti pogodbe je Vrhovno sodišče z izpodbijano sodbo spremenilo sodbo nižjih sodišč tako, da je tožbeni zahtevek ustavnih pritožnikov zavrnilo kot neutemeljen. Zavzelo je stališče, da tožniki (sedaj ustavni pritožniki) s sklicevanjem na zakon o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju: ZDen) ne izkazujejo statusa zainteresiranih oseb po 109. členu zakona o obilgacijskih razmerjih (Uradni list SFRJ, št. 29/78 in nasl. – v nadaljevanju: ZOR). Pravna presoja, ki pritožnikom podeljuje status zainteresiranih oseb in legitimacijo za vložitev ničnostne tožbe s sklicevanjem na ZDen, razloge za ničnost pa najde v določbah ZOR ter zakona o prometu z nepremičninami (Uradni list SRS, št. 19/76 in nasl. – v nadaljevanju: ZPN), naj bi bila po presoji revizijskega sodišča napačna. Pritožniki naj bi ničnost lahko uveljavljali le, če bi njihova zainteresiranost za to izhajala iz okoliščin pred uveljavitvijo ZDen. Zato po mnenju Vrhovnega sodišča okoliščine v zvezi z izpodbijano prodajo ne omogočajo sklepanja, da so pritožniki legitimirani za uveljavljanje ničnosti. S stališča denacionalizacijskega zakona pa naj bi bilo prehod sporne nepremičnine iz družbene v zasebno lastnino mogoče izpodbijati z uporabo določb 89. člena ZDen.

2. Pritožniki izpodbijajo pravno stališče Vrhovnega sodišča, ki jim kot denacionalizacijskim upravičencem oziroma dedičem bivšega lastnika podržavljenega premoženja odreka pravni interes za izpodbijanje pravnega posla. Z izpodbijanim stališčem naj bi Vrhovno sodišče kršilo pravice pritožnikov iz 22., 25., 33. in 67. člena ustave. Navajajo, da se lahko na podlagi določb ZOR na ničnost sklicuje vsaka zainteresirana oseba in da bi kot dediči bivšega lastnika podržavljenega premoženja imeli interes za uveljavljanje ničnosti tudi pred sprejetjem ZDen. Po mnenju pritožnikov pa ta okoliščina za odločitev sploh ni pomembna, ker tretji odstavek 16. člena ZDen, ki določa prepoved vračanja premoženja v naravi, če je na njem lastninska pravica fizičnih oseb, ne zapira možnosti za uveljavljanje ničnosti pravnih poslov.

3. Vrhovno sodišče na ustavno pritožbo ni odgovorilo. U., tovarna olja T., d.d., T., kot ena od toženih strank v

pravdi v odgovoru na ustavno pritožbo ustavnemu sodišču predlaga, naj upošteva njene navedbe, ki jih je podala v pritožbi in reviziji, ter ustavno pritožbo zavrne.

B)

4. Senat ustavnega sodišča je s sklepom z dne 30. 5. 2000 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo, da bi ustavno sodišče presodilo, ali so bile z izpodbijano sodbo pritožnikom kršene človekove pravice in temeljne svoboščine.

5. Po ustaljeni ustavnosodni presoji se ustavno sodišče pri odločanju o ustavni pritožbi omeji na presojo, ali sporna odločitev temelji na kakšnem, z vidika varstva človekovih pravic nesprejemljivem pravnem stališču, ali če je takó očitno napačna ali brez razumne pravne obrazložitve, da jo je mogoče oceniti za arbitrarno oziroma samovoljno.

6. Vrhovno sodišče je presodilo, da sta nižji sodišči zmotno uporabili materialno pravo in da je njuna pravna presoja, ki tožnikom podeljuje status zainteresiranih oseb in legitimacijo za vložitev ničnostne tožbe s sklicevanjem na ZDen, ob uveljavljanju razlogov za ničnost na podlagi določb ZOR in ZPN, napačna. Po stališču Vrhovnega sodišča bi morali imeti pritožniki za uveljavljanje ničnosti pravnega posla iz ničnostnih razlogov po ZPN status zainteresirane osebe že pred uveljavitvijo ZDen, ker naj bi razmere izpodbijane prodaje ne omogočale sklepanja, da so pritožniki (izven določb ZDen) legitimirani za uveljavljanje ničnosti. Po tem stališču naj bi pritožniki prehod sporne nepremičnine iz družbene v zasebno lastnino lahko izpodbijali le z uporabo 89. člena ZDen, tj. da je šlo za špekulativen ali fiktiven pravni posel, česar pa pritožniki niso uveljavljali.

7. Za odločitev o zadevi je torej treba presoditi, ali je navedeno stališče v skladu z določbami ustave o človekovih pravicah in temeljnih svoboščinah. Ne gre za presojo, ali je izpodbijani posel ničen ali ne, temveč ali je Vrhovno sodišče s svojim stališčem, s katerim je pritožnikom odreklo legitimacijo za uveljavljanje ničnosti po ZOR iz razlogov po ZPN, kršilo njihove ustavne pravice. Za tako presojo pa ni bistveno, ali je sodišče zakon uporabilo pravilno in ali je njegova sodba zato zakonita, bistveno je, ali temelji na takšnem pravnem stališču oziroma takšnem razumevanju zakona, ki je nezdružljivo s človekovimi pravicami.

8. Na ničnost pazi sodišče po uradni dolžnosti, nanjo pa se lahko sklicuje vsaka zainteresirana oseba (prvi odstavek 109. člena ZOR). Pravico zahtevati ugotovitev ničnosti ima tudi državni tožilec (drugi odstavek 109. člena ZOR). Ničnost je absolutna neveljavnost, ki učinkuje nasproti vsakomur. Zato ima načelno lahko tudi vsakdo pravni interes za uveljavljanje ničnosti.

9. Pravica do uveljavljanja ničnosti ne ugasne (110. člen ZOR). Na samo ničnost pravnega posla pa vprašanje, kdo je "zainteresirana oseba" ne vpliva, ker ničnost obstoji že po zakonu. Zato pravica uveljavljati ničnost ni vezana na pravni položaj zainteresirane osebe in njen morebitni pravni interes ob "nastanku" ničnega posla. Ker je posel ničen že ob svojem "nastanku" tudi ni pomembno, ali je zainteresirana oseba tak pravni položaj pridobila na podlagi kasneje sprejetega zakona, ali na kakšen drug način (npr. z dedovanjem). Pogoji, da gre za zainteresirano osebo, tj. osebo, ki izkaže pravni interes za ugotovitev ničnosti določenega pravnega posla, pa mora obstajati tedaj, ko se ničnost uveljavlja. Tako ima oseba v posameznem primeru tak interes, če izkaže, da bi ji uspeh v pravdi za ugotovitev ničnosti pravnega posla odprl možnost, da v nadaljnjem postopku uveljavi kakšno svojo pravico ali korist, ki ji jo zagotavlja zakon. Tako stališče je izoblikovala tudi sodna praksa (npr. sodbi Vrhovnega sodišča št. II Ips 355/96 z dne 4. 12. 1996, št. II Ips 116/98

z dne 6. 1. 1999, elektronska podatkovna zbirka vrhovnega sodišča).

10. Temeljno načelo ZDen je vračilo podržavljenega premoženja v naravi (2. člen ZDen). Tretji odstavek 16. člena ZDen določa, da premoženja ni mogoče vrniti, če je na njem lastninska pravica fizičnih ali civilnopravnih oseb. Če je bil torej sklenjen pravni posel, na podlagi katerega je fizična ali civilnopravna oseba pridobila lastninsko pravico na prej podržavljenem premoženju, tega premoženja prejšnjemu lastniku ni mogoče vrniti v naravi.

11. Nični posli pa nimajo učinkov pravnega posla, ker ti učinki zaradi ničnosti niso priznani. Ker v takem primeru kupec lastninske pravice ni pridobil, odpade prej navedena ovira za vrnitev podržavljenega premoženja v naravi. To pomeni, da v primeru, da bi bila za odločanje o denacionalizaciji določena pristojnost sodišča, denacionalizacijskim upravičencem ničnosti pravnega posla sploh ne bi bilo treba uveljavljati v posebni pravdi, ker mora sodišče paziti na ničnost po uradni dolžnosti. Pristojni organ namreč mora izdati odločbo o vrnitvi podržavljenega premoženja v naravi, če za tako vračilo ni pravnih (ali dejanskih) ovir in če denacionalizacijski upravičenec v primerih, v katerih lahko izbira obliko denacionalizacije, zahteva vračilo v naravi. Zato je pravilna ugotovitev Vrhovnega sodišča, da pritožniki svojo zainteresiranost za uveljavljanje ničnosti opirajo na ZDen, napačno pa je stališče, da bi morali denacionalizacijski upravičenci svojo legitimacijo utemeljevati še z okoliščinami pred uveljavitvijo ZDen.

12. Uspeh v pravdi za ugotovitev ničnosti pravnega posla torej denacionalizacijskim upravičencem odpira možnost, da dobijo v denacionalizacijskem postopku podržavljeno premoženje vrnjeno v naravi. To pomeni, da gre lahko tudi v primerih denacionalizacijskih upravičencev za interes, ki je izkazan s tem, da jim uspeh v pravdi za ugotovitev ničnosti pravnega posla odpira možnost, da v nadaljnjem postopku uveljavi kakšno svojo pravico ali korist, ki jim jo zagotavlja zakon (glej 9. točko obrazložitve).¹ Odrekanje legitimacije za vložitev ničnostne tožbe določenemu krogu oseb, tj. denacionalizacijskim upravičencem zato privede do neenakega obravnavanja strank v postopkih za ugotovitev ničnosti in do kršitve ustavne določbe o enakem varstvu njihovih pravic v postopku pred sodiščem (22. člen ustave). Tako stališče pa tudi ni združljivo z načelom enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena ustave). Za opisano neenako obravnavanje namreč ni razumnega razloga. Zato bi bila tudi izrecna zakonska določba, ki bi denacionalizacijskim upravičencem odrekla pravico do uveljavljanja ničnosti pravnega posla, v nasprotju z ustavo. Glede na to, da ne ZDen ne ZOR kaj takega ne določata, je napačno tudi stališče Vrhovnega sodišča, da denacionalizacijski upravičenci prehod iz družbene v zasebno lastnino lahko izpodbijajo le z uporabo določb 89. člena ZDen. To bi namreč pomenilo, da bi kljub ničnosti posla npr. zaradi nedopustnosti predmeta obveznosti, denacionalizacijski upravičenci morali uveljavljati še špekulativno oziroma fiktivno naravo posla.

13. Ker izpodbijana sodba temelji na pravnem stališču, ki je nezdružljivo s 14. členom ustave, z njim pa je kršena tudi ustavna pravica iz 22. člena ustave, jo je bilo treba razveljaviti in zadevo vrniti Vrhovnemu sodišču v novo odločanje. Pri novem odločanju o zadevi bo sodišče pri vprašanju, ali tožniki lahko uveljavljajo ničnostne razloge po določbah ZOR in ZPN, moralo upoštevati razloge te odločbe.

¹ Iz odločb, dosegljivih v elektronski podatkovni zbirki vrhovnega sodišča, je razvidno, da obstajajo odločitve, v katerih revizijsko sodišče ni imelo pomislekov glede legitimacije denacionalizacijskih upravičencev za uveljavljanje ničnosti pravnega posla (npr. sklep št. II Ips 207/93 z dne 15. 4. 1993 in sodba št. II Ips 376/93 z dne 3. 2. 1994).

14. Ustavno sodišče izhaja pri presoji iz navedb ustavne pritožbe, ni pa vezano na opredelitev, za katero kršitev naj bi pri tem šlo. Ker je ustavno sodišče že odločilo o spornem vprašanju, kot so ga pritožniki opredelili v ustavni pritožbi, se v presojo, ali so bile z izpodbijano sodbo kršene druge določbe o ustavnih pravicah, ni bilo treba spuščati.

C)

15. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 59. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – ZUstS) v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, dr. Miroslava Geč-Korošec, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-291/00

Ljubljana, dne 13. julija 2000.

Predsednik
Franc Testen l. r.

3214. Sklep o zadržanju izvrševanja tretjega odstavka 7. člena odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča pod točko, ki ureja plačevanje nadomestila za uporabo zazidanega stavbnega zemljišča v delu, ki se nanaša na območje zazidalnega otoka BI 8/1, ter 8. člena, v katerem določa povečanje nadomestila s faktorjem 30

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Inštituta "Jožef Stefan", Ljubljana, na seji dne 13. julija 2000

sklenilo:

1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 7. in 8. člena odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 72/98) se sprejme.

2. Izvrševanje odloka se v tretjem odstavku 7. člena pod točko, ki ureja plačevanje nadomestila za uporabo zazidanega stavbnega zemljišča v delu, ki se nanaša na območje zazidalnega otoka BI 8/1, ter v 8. členu v delu, v katerem določa povečanje nadomestila s faktorjem 30, do končne odločitve ustavnega sodišča zadrži.

3. Začasno zadržanje iz prejšnje točke začne učinkovati z dnem vročitve tega sklepa Občini Dol pri Ljubljani.

Obrazložitev

1. Pobudnik izpodbija 7. in 8. člen odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju: odlok). Z izpodbijanimi določbami odloka je določen višji faktor za izračun nadomestila (za 30 krat) za zavezance na območju BI 8/1 – Reaktor (Brinje). Navedene določbe naj bi bile v nasprotju z določbami 61. člena zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 18/84 in nasl. – v nadaljevanju: ZSZ-84). Zakon govori o ugodnostih pri pridobivanju dohodka v gospodarskih dejavnostih, medtem ko opravlja pobudnik na spornem območju izključno raziskovalno oziroma izobraževalno dejavnost, ki ne spada v gospodarske dejavnosti. Na območju BI 8/1 delujejo namreč le znanstvenoraziskovalne in izobraževalne enote pobudnika. Zato naj bi bila izpodbijana ureditev v nasprotju z določbami iz

61. člena ZSZ-84 o upoštevanju ugodnosti v zvezi s pridobivanjem dohodka, saj velja to lahko le za gospodarske dejavnosti. Pobudnik predlaga tudi, naj ustavno sodišče do končne odločitve zadrži izvrševanje izpodbijanih določb odloka v istem delu, v katerem določata odmero nadomestila glede na ugodnosti uporabnikov za pridobitno in drugo dejavnost ter faktorje zaradi teh ugodnosti. Pobudnik navaja, da imata izpodbijani določbi zanj škodljive posledice, saj mu je bilo za leti 1999 in 2000 odmerjeno petindvajsetkrat višje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča na lokaciji Reaktorskega centra na Dolu pri Ljubljani, kot za leto 1998. V okviru ustanoviteljskih obveznosti, ki jih zagotavlja Republika Slovenija iz proračuna, pa naj mu ne bi bila zagotovljena sredstva za plačilo tolikšnega zneska nadomestila, zaradi česar naj bi mu nastale škodljive posledice.

2. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo. V nadaljevanju postopka bo preverilo, ali je višina nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, povečana s faktorjem 30, v skladu z 61. členom ZSZ-84.

3. Po določbi 39. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) sme ustavno sodišče do končne odločitve v celoti ali delno zadržati izvršitev predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil, če bi zaradi njegovega izvrševanja lahko nastale težko popravljive škodljive posledice. Ustavno sodišče je izvrševanje izpodbijanega odloka v delu, ki pobudniku nalaga plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, povečano s faktorjem 30, zadržalo. Pobudnik je javni raziskovalni zavod in po njegovih navedbah ne pridobiva prihodkov od gospodarske dejavnosti, temveč iz proračuna. Ker naj bi mu Republika Slovenija v okviru ustanoviteljskih obveznosti teh sredstev ne zagotavljala, bi plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v višini, kot jo določa odlok v zadržanem delu, lahko povzročilo škodljive posledice v njegovem poslovanju, ki bi jih bilo v primeru morebitne nezakonnosti odloka v izpodbijanem delu težko popraviti. Začasni izpad prihodkov iz tega naslova pa občini ne more povzročiti resnih motenj v delovanju. Začasno zadržanje pomeni, da se izpodbijani odlok v zadržanem delu do končne odločitve ustavnega sodišča ne more izvrševati.

4. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 26. člena in 39. člena ZUstS v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, dr. Miroslava Geč-Korošec, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukič. Sklep je sprejelo soglasno.

Št. U-I-181/00-5

Ljubljana, dne 13. julija 2000.

Predsednik
Franc Testen l. r.

3215. Odločba o razveljavitvi sklepa Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cp 1851/98 z dne 27. 10. 1999

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. A. iz Ž., ki jo zastopa B. B., odvetnik v Z., na seji dne 13. julija 2000

odločilo:

1. Sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cp 1851/98 z dne 27. 10. 1999 se razveljavi.

2. Zadeva se vrne Višjemu sodišču v Ljubljani v novo odločanje.

Obrazložitev

A)

1. V pravdi zaradi motenja posesti je višje sodišče z izpodbijanem sklepom spremenilo sklep sodišča prve stopnje in ugotovilo, da je toženka (sedaj pritožnica) tožniku odvzela posest stanovanja, s tem da je zamenjala ključavnico na vhodnih vratih. Pritožnici je naložilo, naj na vrata namesti staro ključavnico ali tožniku izroči ključ nove.

2. Obe sodišči, ki sta v zadevi odločali, sta ugotovili, da je pritožnica živela v stanovanju skupaj s tožnikovim očetom, po njegovi smrti pa sama, tožnik pa je v stanovanje hodil le na obiske in torej do očetove smrti ni bil posestnik stanovanja. Na podlagi teh ugotovitev je sodišče prve stopnje zavrnilo tožnikovo zahtevo za posestno varstvo z obrazložitvijo, da je med tožnikom, ki je postal sodedič stanovanja in pritožnico, ki je imela ves čas dejansko oblast nad stanovanjem, nastalo razmerje med posrednim in neposrednim posestnikom, in se pritožnica zato utemeljeno sklicuje na svoji ustavni pravici do zasebnosti in nedotakljivosti stanovanja. Drugačna odločitev višjega sodišča pa temelji na razlagi, da je tožnik kot dedič spornega stanovanja na podlagi določbe 73. člena zakona o temeljnih lastninskopravnih razmerjih (Uradni list SFRJ, št. 6/80 in naslednji – v nadaljevanju: ZTLR) postal ob zapustnikovi smrti s pritožnico sopoestnik stanovanja in je zato upravičen do posestnega varstva tudi proti njej.

3. Z ustavno pritožbo pritožnica izpodbija sklep višjega sodišča in zatrjuje, da sta ji bili z njim kršeni pravica do zasebnosti iz 35. člena ustave in pravica do nedotakljivosti stanovanja iz 36. člena ustave. V navedbah ustavne pritožbe se pritožnica sklicuje na odločbo ustavnega sodišča št. Up-32/94 z dne 13. 4. 1995 (OdIUS IV, 38). Meni, da sopoest stanovanja, do kakršne naj bi bil tožnik na podlagi izpodbijanega sklepa upravičen, ne pomeni le pravice do vstopa v stanovanje, kot to v obrazložitvi izpodbijanega sklepa pojasnjuje višje sodišče, temveč v resnici pomeni souporabo stanovanja in predmetov v njem. Tako stanje pa po mnenju pritožnice že samo po sebi predstavlja poseg v njeno zasebnost. Pritožnica tudi meni, da z zamenjavo ključavnice na vhodnih vratih ni v ničemer posegla v posest tožnika. Smisel varovanja njegovega posestnega položaja namreč vidi le v primerih, ko bi bil moten v dosedanjem obsegu izvrševanja dejanske oblasti nad stvarjo ali če bi v njegovo posest posegel nekdo tretji, ki dejanske oblasti na stvari doslej ni imel. Odločitev sodišča pritožnica graja tudi zato, ker sodišče njenega ravnanja ni ocenilo kot samopomoč. Ustavnemu sodišču predlaga, naj izpodbijani sklep razveljavi in zadevo vrne višjemu sodišču v novo odločanje.

4. Senat ustavnega sodišča je s sklepom št. Up-60/00 z dne 3. 3. 2000 ustavno pritožbo sprejel v obravnavo in do končne odločitve zadržal izvršitev izpodbijanega sklepa. V skladu z določbama 6. in 56. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 14/95 – v nadaljevanju: ZUstS) je bila ustavna pritožba vročena nasprotni stranki v pravdi C. C. in višjemu sodišču v Ljubljani. Sodišče nanjo ni odgovorilo. C. C. pa je v odgovoru navedel, da je bil že pred smrtjo svojega očeta posestnik stanovanja, saj je imel ključ od stanovanja, v njem pa tudi svoje osebne stvari. Ravnanje pritožnice, ki mu je onemogočila vstop v stanovanje, zato pomeni poseg v njegovo zasebnost. Če sodišče tega ni upoštevalo, pa mora vsekakor upoštevati, da je ob smrti zapustnika pridobil pravico do stanovanja, ta pa obsega solastninsko pravico in pravico do sopoesti stanovanja.

B)

5. Posestno varstvo je varstvo, ki ga nudi pravna država zaradi javne varnosti in ekonomske blaginje ter preprečitve nereda. Zato je naravnano predvsem na varovanje obstoječega stanja dejanske oblasti nad stvarmi (odločba ustavnega sodišča št. Up-32/94). Temeljni namen posestnega varstva, namreč, da se ohrani obstoječe dejansko stanje in prepreči samovolja, mora izhajati tudi iz vsebine predpisov, ki urejajo to področje. Tako 78. člen ZTLR, na katerega se v obrazložitvi izpodbijanega sklepa sklicuje višje sodišče, pooblašča sodišča, ki sodijo v posestnomotenjskih sporih, da dajejo varstvo glede na zadnje stanje posesti in nastalo motenje, in pri tem ne upoštevajo pravice do posesti, pravnega naslova posesti in dobrovernosti posestnika.

6. višje sodišče je v obrazložitvi izpodbijanega sklepa ob sklicevanju na omenjeno določbo ZTLR menilo, da je pritožnično opozarjanje na njeni ustavni pravici do zasebnosti in nedotakljivosti stanovanja v motenjskem sporu neupoštevno. Določba 78. člena ZTLR po mnenju višjega sodišča v posestnomotenjskem sporu onemogoča sklicevanje na kakršnekoli pravice do posesti.

7. Ustavno sodišče pa je že v odločbi št. Up-32/94 pojasnilo, da določbe 78. člena ZTLR ne gre razlagati tako, da sodiščem zaradi nje v posestnomotenjskih pravih ne bi bilo treba upoštevati ustavnih pravic pravnih strank. Sodišče mora imeti pri svojem delu ves čas pred očmi tudi ustavne določbe o človekovih pravicah in svoboščinah. Ta njegova dolžnost izhaja iz ustavne določbe o vezanosti sodnikov na ustavo in zakon (125. člen ustave) in določbo o ustavnosti in zakonitosti (zlasti 156. člen ustave), ter velja za odločanje v vseh sodnih postopkih, tudi v postopkih zaradi motenja posesti. Tudi v teh postopkih in z njimi so lahko kršene človekove pravice in svoboščine.

8. Pritožnica zatrjuje, da sta ji bili z odločitvijo višjega sodišča kršeni ustavni pravici do zasebnosti in nedotakljivosti stanovanja. Tožnik v motenjski pravdi je v odgovoru na ustavno pritožbo navedel, da je imel na stanovanju ves čas posest, v trenutku smrti svojega očeta pa je postal tudi lastnik stanovanja. Teh njegovih navedb ustavno sodišče ne more presojati. Lastninskopravna upravičenja pravnih strank na spornem stanovanju niso mogla imeti in tudi niso imela vpliva na odločitev sodišč. Sklicevanje na solastninsko pravico na spornem stanovanju zato tudi za odločitev o ustavni pritožbi ne more biti relevantno. Ustavno sodišče tudi ne more presojati pravilnosti dejanskih ugotovitev in uporabe materialnega prava sodišča v zvezi s tem, ali je bil tožnik posestnik stanovanja že pred zapustnikovo smrtjo ter ali bi moral sodišče šteti pritožnično ravnanje za samopomoč. Ustavno sodišče namreč ni instanca sodiščem, ki odločajo v pravnem postopku. V postopku z ustavno pritožbo izpodbijano odločbo preizkusi le glede vprašanja, ali so bile z njo kršene ustavne pravice ali svoboščine. Ob upoštevanju svoje tako opredeljene pristojnosti, se je ustavno sodišče v obravnavani zadevi omejilo na presojo, ali je višje sodišče s svojo razlago 73. člena ZTLR nedopustno poseglo v njeno ustavno pravico do zasebnosti in nedotakljivosti stanovanja, kot to zatrjuje pritožnica.

9. Ustavno sodišče je ustavno pravico do zasebnosti iz 35. člena ustave v odločbi št. Up-32/94 opredelilo kot "bolj ali manj sklenjeno celoto človekovih ravnanj in ukvarjanj, občutij in razmerij, za katero je značilno in konstitutivno, da si jo človek oblikuje in vzdržuje sam ali sam z najbližjimi, s katerimi je v intimni skupnosti, na primer z življenjskim partnerjem, in da v njej biva z občutkom varnosti pred vdorom javnosti ali kogarkoli nezaželenega. Običajni in bistveni del ali vidik te celote je bivanje, domova-

nje; materialno okolje zanj je bivališče, dom, stanovanje. Dejanska in izključna oblast nad prostorom stanovanja in nad vsemi predmeti v njem je bistven del in pogoj domovanja kot sestavine človekove zasebnosti. "Nedotakljivost stanovanja (36. člen ustave) je tudi zato, poleg tajnosti pisem in drugih občil (37. člen ustave) in varstva osebnih podatkov (38. člen ustave), opredeljena še kot posebna človekova pravica v sklopu ustavnega varstva človekove zasebnosti.

10. Višje sodišče v obrazložitvi svojega sklepa sicer pojasnjuje, da tožnik od pritožnice zahteva le to, da mu dopusti vstop v stanovanje. V istem stavku pa ugotavlja, da je tožnik po smrti svojega očeta v celoti stopil v njegov pravni in dejanski položaj ter postal s toženko soposetnik stanovanja. Tudi življenjsko je povsem jasno, da vstop v stanovanje dejansko omogoča posest in uporabo celotnega stanovanja in predmetov v njem. To je višje sodišče z izpodbijanim sklepom tožniku tudi omogočilo. Kljub pritožnični izrecni drugačni volji je v skupno posedovanje stanovanja, v katerem je dosedaj živel sama, postavilo nekoga tretjega. Ob, v prejšnji točki te obrazložitve opredeljenih pravicah do zasebnosti in nedotakljivosti stanovanja, je razvidno, da taka odločitev pomeni poseg v navedeni pritožnični pravici. Tak poseg v človekove pravice po oceni ustavnega sodišča ni utemeljen niti z vidika javnega interesa, niti z vidika varstva pravic drugih.

11. ZTLR v 73. členu določa, da dedič postane posestnik v trenutku zapustnikove smrti. Z vidika dednega prava je ratio legis te določbe varovanje zapuščine v korist dedičev. Zakon daje iz tega razloga poseben posestni položaj tistim dedičem, ki dejanske oblasti nad stvarjo nimajo. Svoj namen doseže uporaba te določbe zlasti v položajih, kadar ni noben izmed dedičev nad stvarjo nima dejanske oblasti, zapuščino pa je treba zaščititi pred posegi tretjih. Takšna razlaga te določbe, ki v razmerju med tistimi dediči, ki imajo dejansko oblast nad stvarjo in tistimi, ki jim posestni položaj daje določba 73. člena ZTLR, omogoča nudenje močnejšega posestnega varstva slednjim, pa ni v skladu s splošnim interesom varovanja zapuščine. Utemeljena pa tudi ni z vidika varstva pravic drugih. Razmerje med dedičem, ki ima stvar v dejanski oblasti in dedičem, ki ima na njej posest, ki mu jo daje 73. člen ZTLR, je podobno razmerju med posrednim in neposrednim posestnikom. Kriteriji posestnega varstva med tema dvema kategorijama posetnikov v vseh možnih življenjskih situacijah v teoriji in praksi niso povsem jasni. Očitno pa je, da je v obravnavanem primeru nudenje posestnega varstva tožniku povzročilo, da je bila v škodo močnejše posesti zavarovana šibkejša. Pri tem je prišlo tudi do nedopustnega posega v ustavno pravico do zasebnosti.

12. Iz navedenih razlogov je ustavno sodišče izpodbijani sklep višjega sodišča razveljavilo. V novem sojenju bo moralo višje sodišče ob presojanju, koliko posestnega varstva gre tožniku, upoštevati tudi pritožnične ustavne pravice in svoboščine.

C)

13. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, dr. Miroslava Geč-Korošec, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. Up-60/00

Ljubljana, dne 13. julija 2000.

Predsednik
Franc Testen l. r.

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

3216. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij

Na podlagi četrtega odstavka 26. člena v povezavi s četrtem odstavkom 26.č člena in četrtega odstavka 100.e člena zakona o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 34/84 in 29/86, Uradni list RS, št. 59/96 in 45/99), na podlagi prvega odstavka 47. člena zakona o geodetski dejavnosti (Uradni list RS, št. 8/00) in v skladu s 64. členom statuta Inženirske zbornice Slovenije izdaja Inženirska zbornica Slovenije

PRAVILNIK

o spremembah in dopolnitvah pravilnika o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij

1. člen

V 1. členu pravilnika o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij (Uradni list RS, št. 39/98) se za besedami »enotnega žiga projektivnih« dodata besedi »in geodetskih«.

2. člen

Prvi odstavek 8. člena se spremeni, tako da se glasi:
»(1) Matične sekcije imajo naslednje označbe oziroma so v osebnih štampiljkah označene z naslednjimi črkami:
– črka »A« za matično sekcijo arhitektov, krajinskih arhitektov in urbanistov,
– črka »G« za matično sekcijo gradbenih inženirjev,
– črka »S« za matično sekcijo strojnih inženirjev,
– črka »E« za matično sekcijo elektro inženirjev,
– črka »T« za matično sekcijo inženirjev tehnologov,
– črke »Geo« za matično sekcijo inženirjev geodezije in
– črka »R« za matično sekcijo inženirjev rudarske in geotehnoške stroke.«

3. člen

Za 9. členom se doda nov 9.a člen, ki se glasi:

»9.a člen

Določbe pravilnika o obliki in vsebini enotnega žiga, ki se nanašajo na obliko in vsebino enotnega žiga projektivnih podjetij, se smiselno uporabljajo za enotne žige geodetskih podjetij, določbe, ki se nanašajo na način uporabe osebne štampiljke pooblaščenih inženirjev, pa se smiselno uporabljajo za osebne štampiljke geodetov, vpisanih v imenik geodetov ter osebne štampiljke tehnikov in inženirjev, vpisanih v posebni imenik odgovornih projektantov pri inženirski zbornici.

4. člen

Ta pravilnik se po tem, ko da k njemu soglasje minister za okolje in prostor, objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po njegovi objavi.

Št. 1555

Ljubljana, dne 18. julija 2000.

Predsednik
MST v funkciji predsednika IZS
dr. Jakob Likar, univ. dipl. inž. rud. l. r.

K temu pravilniku je dal soglasje minister, pristojen za graditev, s sklepom Ministrstva za okolje in prostor, št. 351-00-32/00 z dne 19. 7. 2000.

OBČINE**LJUBLJANA****3217. Sklep o ukinitvi javnega dobra**

Na podlagi 26. člena statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 32/95, 33/95, 71/97 – obvezna razlaga, 13/98 in 24/00) je Mestni svet mestne občine Ljubljana na 17. seji dne 26. 6. 2000 sprejel

S K L E P
o ukinitvi javnega dobra**1. člen**

S tem sklepom zemljišče s parc. št. 843/2-pot 309 m² k.o. Nadgorica, ki je vpisano v seznam II, ki je javno dobro v splošni rabi in zemljišče parc. št. 852/4 – potok 219 m² k.o. Nadgorica, ki je vpisano v seznam I, ki je javno dobro v splošni rabi, prenehata biti javno dobro in se vpišeta v ustrezen zemljiškoknjižni vložek.

2. člen

Nepremičnini parc. št. 843/2 in parc. št. 852/4 obe k. o. Nadgorica postaneta lastnina Mestne občine Ljubljana.

3. člen

Ta sklep začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 721-5/00-2

Ljubljana, dne 26. junija 2000.

Županja
Mestne občine Ljubljana
Viktorija Potočnik l. r.

3218. Sklep o ukinitvi javnega dobra

Na podlagi 26. člena statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 32/95, 33/95, 71/97 – obvezna razlaga, 13/98 in 24/00) je Mestni svet mestne občine Ljubljana na 17. seji dne 26. 6. 2000 sprejel

S K L E P
o ukinitvi javnega dobra**1. člen**

S tem sklepom zemljišče s parc. št. 555/3-pot 93 m² k.o. Kašelj, ki je vpisano v zemljiškoknjižnem vložku št. 2955, ki je družbena lastnina v splošni rabi, preneha biti javno dobro in se vpiše v ustrezen zemljiškoknjižni vložek.

2. člen

Nepremičnina parc. št. 555/3 k. o. Kašelj postane lastnina Mestne občine Ljubljana.

3. člen

Ta sklep začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 721-7/00-2

Ljubljana, dne 26. junija 2000.

Županja
Mestne občine Ljubljana
Viktorija Potočnik l. r.

BREZOVICA**3219. Odlok o istovetnostnih simbolih Občine Brezovica**

Na podlagi 10. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98 in 74/98) in na podlagi 6. člena statuta Občine Brezovica (Uradni list RS, št. 34/99) je Občinski svet občine Brezovica na 13. redni seji dne 13. 7. 2000 sprejel

O D L O K
o istovetnostnih simbolih Občine Brezovica**I. SPLOŠNE DOLOČBE****1. člen**

Občina Brezovica ima svoj grb, zastavo, potrditvene prvine (štampljke, žig in pečat), župansko verigo, občinsko himno ter občinski praznik.

Vsebinsko, obliko in uporabo določa župan, kolikor ni drugače določeno z drugimi členi.

Istovetnostni simboli občine predstavljajo in označujejo pripadnost Občini Brezovica.

Simboli se uporabljajo v skladu z določbami tega odloka, njihova uporaba ne sme škodovati ugledu in dostojanstvu Občine Brezovica.

2. člen

Izvirniki istovetnostnih simbolov se hranijo:

- v HVS registru (Heraldično veksilološki in sigilografski register) pod nadzorom Arhiva Slovenije,
- v registru društva Heraldika Slovenica, oziroma Heraldika d.o.o., ki je simbole ustvarila,
- v arhivu Občine Brezovica.

3. člen

Simbolov se ne sme avtorsko zavarovati po drugih osebah, prav tako ne zavarovati ali uporabljati kot znamko, model ali vzorec za označevanje blaga in storitev. Kot izjemno pa so simboli avtorsko zavarovani pred nedovoljenimi posegi v njihovo vsebino in videz po ustanovi (Heraldika d.o.o.) oziroma osebi, ki je simbole ustvarila.

4. člen

Za pravilno uporabo simbolov in pravilno izvajanje tega odloka je odgovoren tajnik občinske uprave, ki daje potrebna pojasnila, sprejema prošnje za uporabo simbolov, izvaja odločbe o uporabi simbolov, vodi evidenco izdanih odločb, ter opravlja druga strokovno administrativna opravila.

5. člen

Prošnji za izdajo dovoljenja za uporabo simbolov mora biti priložena ustrezna dokumentacija s tehničnimi podatki in namenom uporabe. Tehnična dokumentacija mora vsebovati ime in naslov uporabnika grba, opis tehnike (offset tisk, sito tisk, pero risba ali druge vrste tiska, suha tehnika, vezenje, rezbarjenje, fotografija ipd.) in naklado. Če gre za označbo prireditve, mora prosilec v prošnji opredeliti idejno in vsebinsko namembnost prireditve, za katero prosi, da se dovoli uporaba simbolov.

Prosilec mora dokumentacijo iz prejšnjega odstavka tega člena predložiti pri upravi Občine Brezovica v dveh izvodih.

6. člen

V odločbi, s katero se dovoljuje uporaba simbolov, se določijo pogoji, s katerimi se dovoljuje uporaba samo za določen namen ter na določen rok, do katerega je uporaba dovoljena. Izdano dovoljenje lahko izdajatelj odločbe prekliče, če ugotovi, da uporabnik ne upošteva pogojev, navedenih v odločbi oziroma dovoljenju, če ne skrbi za primeren videz simbolov ali, če s svojim ravnanjem škoduje ugledu občine.

O pritožbi zoper odločbo iz prvega odstavka tega člena odloča župan občine.

7. člen

Gospodarske družbe, zavodi, društva, ustanove in druge pravne osebe, ter samostojni podjetniki posamezniki, ki imajo sedež v Občini Brezovica, lahko zaprosijo, da se jim dovoli uporaba simbolov oziroma njihovih atributov v okviru njihove dejavnosti in to:

1. v njihovi firmi ali podjetju,
2. v njihovem zaščitnem znaku (kot tisk in kot aplikacije na raznovrstnih osnovah, samostojni bedži, našitki na oblečilih),
3. v obliki brošur in spominkov (v kulturi in turizmu),
4. v tiskanih in zvočnih izvedbah tako za kulturne in prosvetne namene, kot v ekonomsko propagandnih name-nih v sredstvih javnega obveščanja.

O pomembnosti, časovnem veku, ter o pogojih uporabe simbolov v zgoraj navedenih primerih odloča Občina Brezovica.

Uporaba simbola (grba) Občine Brezovica v njegovi celoti, se dovoljuje izjemoma samo tistim ustanovam, ki imajo javno pooblastilo za izvajanje posebnih nalog iz pristojnosti občine.

II. GRB

8. člen

Opis grba – splošno:
v srebrnem ščitu stoji na črnih tleh zelena breza, pod njo sta dva rdeča tulipana.

Blazon

Srebrn ščit deljen s trnasto delitvijo, ima črno dno; izza srednjega trna raste breza simetrično v srebrno deblo, okrašeno z izmeničnim nizom osemnajstih horizontalnih, klinasto upodobljenih črnih lis.

Iz debla rastejo v desno in levo po en niz poševno visečih brezovih vej tako, da imata spodnji in zgornji par vej po en list na svojem koncu, vmesni trije pari vej imajo po en list sredi in po enega na koncu veje.

Tako so upodobljeni štirje vertikalni nizi listov, od katerih imata torej niza ob deblu po pet in niza ob straneh po tri liste.

Iz zunanjega trna nad črnim dnom ščita raste simetrično navzven po en močvirski tulipan s črnim stebelcem in po enim zelenim sabljastim listom upognjenim proti brezovemu deblu, sklanjajoč svoj rdeči zvončasti cvet pod zunanji list drugega para vej.

Zlati trak, ki ga nosi ščit na svojih zunanjih robovih, lahko služi le kot grbovni okras.

Upodobitev grba v narisu, črno-belem odtisu, v pečatni grafiki, v heraldični šrafuri in v barvah skupaj z barvnimi kodami v prilogi, so sestavni del tega odloka.

9. člen

Grb občine se uporablja:

1. v potrditvenih prvinah ter v vseh oznakah občinskih organov na območju Občine Brezovica,

2. v prostorih in na poslopju sedeža občine, na sejah občinskega sveta, na listinah, čestitkah, vizitkah in podobnih uradnih izkazih, ki jih za službene namene uporablja župan Občine Brezovica oziroma za predstavljanje občine pooblaščen osebe. (Z grbovnim okrasjem okrašen grb se uporablja ob svečanih priložnostih),

3. grb z grbovnim okrasjem se lahko uporablja na vseh uradnih priznanjih občine, kot so to plakete, tabelna priznanja, kipci itd.

4. v drugih primerih pod pogoji tega odloka.

10. člen

Grb občine se lahko uporablja: ob mednarodnih, državnih in medobčinskih srečanjih, športnih, kulturnih in drugih tekmovanjih, humanitarnih in drugih prireditvah in javnih shodih, na katerih se občina predstavlja oziroma katerih se udeležuje, v skladu s pravili in običaji takih shodov.

11. člen

Ko se grb uporablja poleg drugega grba, mora biti, gledano od spredaj, vselej na levi strani. Izjemoma sme biti na desni strani grba druge slovenske občine ali grba tuje države oziroma občine, kadar se ta grb uporablja ob uradnem obisku predstavnikov zgoraj imenovanih institucijah.

Ko se grb uporablja z več drugimi grbi oziroma znaki, je praviloma:

1. v sredini kroga – kadar so grbi in znaki razvrščeni v krogu,
2. v sredini polkroga – kadar so grbi razvrščeni v polkrogu,
3. na čelu kolone – kadar so grbi in znaki razvrščeni v koloni,
4. na prvem mestu oziroma gledano od spredaj, na levi strani – kadar so grbi in znaki razvrščeni v vrsto,
5. na čelu skupine – kadar so grbi in znaki razvrščeni v skupine.

Ko se uporablja skupaj z grbom Republike Slovenije se uporablja po določilih zakona o grbu, zastavi in himni Republike Slovenije, ter o slovenski narodni zastavi (Uradni list RS, št. 67/94, v nadaljevanju: zakon).

12. člen

Grba ni dovoljeno uporabljati, če je poškodovan, obledelih barv ali kako drugače po zunanosti neprimeren za

uporabo. Grb ni dovoljeno uporabljati v nasprotju z javnim mirom tako, da se kvari ugled Občine Brezovica.

III. ZASTAVA

13. člen

Zastava Občine Brezovica je predvsem tekstilni simbol, ki je barvno utemeljen v grbu Občine Brezovica.

Opis zastave, splošno: zastava Občine Brezovica pri Ljubljani je v beli in zeleni barvi z zeleno brezo, atributom iz občinskega grba, na njenem prvem, belem kvadratnem delu.

Opis: zeleno- bela zastava Občine Brezovica je pravokotne oblike, razmerje zastavne višine "V" proti njeni dolžini "L" je 1:2,5 s tem, da je njena ruta razdeljena horizontalno na dva neenaka dela;

- na prvem belem kvadratnem polju stoji atribut iz občinskega grba: pet trnov tvori črno talno črto, iz katere sredine raste simetrično razvejana breza s šestnajstimi zelenimi listi, po osem na vsaki strani črno-belo predstavljenega debla; iz zunanjih talnih trnov rasteta pod brezino vejevje po en rdeč močvirski tulipan, prvi se sklanja v desno, drugi v levo, torej vsak na svojo zunanjo stran;

- ostali del zastavine površine je v enaki zeleni barvi kot so brezovi listi;

- atribut ne sme biti nižji od 2/3 višine barvnega polja zastave in ne višji od 8/10 iste višine zastavine rute.

Detaljni prikaz razmerij zastavinih polj in kode njenih barv so sestavni del tega odloka.

14. člen

Horizontalna oblika zastave je tista, ki se na vodoravno položeni zastavini ruti začenja z belim kvadratom na naši levi strani, njen atribut zelena breza na tem polju pa izraža naravni položaj rastočega drevesa. Zeleno polje zastavine rute se razprostira v desno.

Horizontalno zastavino ruto izobešamo na vertikalni drog oziroma njegovo sidrno vrv. Drog je lahko tudi nagnjen, vendar kot med drogom in ravnino (horizontalo) ne sme biti manjši od 45 kotnih stopinj. Če je zastavina ruta horizontalne zastave napeta ali pripeta poševno, kot med njenim spodnjim kotom in ravnino (horizontalo) ne sme biti večji od 45 kotnih stopinj.

Vertikalna oblika občinske zastave je tista, ki ima na vertikalno izobešeni zastavini ruti zgoraj beli kvadrat z atributom- zeleno brezo, od tega polja navzdol pa pada zeleno barvno polje. Temu primerna je tudi njena uporaba, analogna uporabi horizontalne zastave.

15. člen

Uporaba zastav.

Zastava se izobesi:

1. ob prazniku občine,
2. ob jubilejih, pomembnejših kulturnih in športnih prireditvah občinskega pomena, komemoracijah...
3. ob obisku uradnih delegacij mednarodnih in domačih organizacij in lokalnih skupnosti,
4. ob drugih podobnih priložnostih.

V primerih navedenih v drugi točki tega člena se zastava izobesi na poslopih, javnih zgradbah oziroma mestih, kjer je prireditve.

Župan občine lahko odredi, da se zastava občine izobesi tudi na drugih zgradbah, zlasti ob slovesni seji občinskega sveta, prazniku občine, slovesni ali kulturni prireditvi, pomembni za občino ali kadar predstavniki občine sprejmejo uradne obiske.

Zastava občine se izobesi tudi v času sklepanja zakonskih zvez v prostorih, kjer se sklepajo zakonske zveze; v primeru žalovanja pa se zastava izobesi na pol droga.

Zastava se lahko izobesi tudi ob državnih praznikih skupaj z zastavo Republike Slovenije na način, ki ga določa zakon.

Zastave se izobesijo v času praznikov in prireditev navedenih v 14. členu tega odloka in se odstranijo najkasneje 24 ur za tem, ko je prenehal razlog, zaradi katerega so bile izobešene.

Zastava Občine Brezovica je stalno izobešena na občinskem poslopiju.

16. člen

Ko je zastava Občine Brezovica izobešena poleg druge zastave, mora biti, gledano od spredaj, vselej na levi strani, izjemoma sme biti, gledano od spredaj, na desni strani zastave druge slovenske občine, zastave tuje države ali občine, kadar je ta zastava izobešena ob uradnem obisku predstavnika druge občine oziroma države.

Ko je zastava izobešena skupaj z dvema ali več zastavami na prekrizanih drogovi, mora biti, gledano od spredaj, drog z zastavo Občine Brezovica postavljen pred drogovi teh zastav.

Ko je zastava izobešena skupaj z drugima dvema zastavama, mora biti zastava Občine Brezovica v sredini.

Ko je zastava Občine Brezovica izobešena z več drugimi zastavami, je njena zastava:

1. če so zastave razvrščene v krogu - v sredini kroga,
2. če so zastave razvrščene v polkrogu - v sredini polkroga,
3. če so zastave razvrščene v koloni - na čelu kolone,
4. če so zastave razvrščene v vrsti - na prvem mestu oziroma gledano od spredaj, na levi strani,
5. če so zastave razvrščene v skupini - na čelu skupine.

Določbe o izobešanju veljajo le za izobešanje zastav na območju Občine Brezovica.

Ko se zastava izobeša skupaj z zastavo Slovenije, velja za način izobešanja določbe zakona.

17. člen

Vertikalna oblika občinske zastave je tista, ki ima na vertikalno izobešeni ali položeni zastavini ruti zeleno- beli polji vertikalna, podoba njenega atributa pa mora izražati naravni položaj rastoče breze. Temu primerna je tudi njena uporaba, analogna uporabi horizontalne zastave.

18. člen

Zastave ni dovoljeno uporabljati, če je poškodovana, obledelih barv, strgana, zmečkana ali umazana, ter na način, ki je v nasprotju z javnim redom ali tako, da krši ugled Občine Brezovica.

IV. POTRĐITVENE PRVINE

19. člen

Občinske štampiljke so izdelane po ustreznem državnem predpisu: so okrogle oblike z dvema zunanjima krožnicama v okviru katerih je v zgornjem polkrogu v pisavi "times" izpisano ime "Občina Brezovica", v spodnjem polkrogu pa geslo štampiljke. Med obema napisoma stoji ločilno znamenje - vinjeta. V sredini štampiljke je upodobljen grb Občine Brezovica.

20. člen

Od potrditvenih prvin ima Občina Brezovica štampiljke z naslednjimi gesli:

- občinska uprava I,
- občinska uprava II,
- občinska uprava III,
- občinska uprava IV,
- občinska uprava V,
- občinska uprava VI,
- občinska uprava (I, II, III, IV) – mala štampiljka (seec-

ret),

- občinski svet,
- župan,
- volilna komisija,
- nadzorni odbor,
- KS Brezovica,
- KS Podpeč-Preserje,
- KS Notranje Gorice-Plešivica,
- KS Vnanje Gorice,
- KS Rakitna.

21. člen

Uporabo in hrambo občinskih štampiljk določi župan s posebnim aktom.

V. ŽUPANSKA VERIGA

22. člen

Predmetno je županska veriga bolj ali manj dragocena, iz srebrne ali zlate kovine umetelno skovana in pletena okrasna veriga, ki je položena županji, oziroma županu preko ramen tako, da je speta na hrbtni strani, na prsih pa jo spenja kolana z vgraviranim, barvnim občinskim grbom.

Pojmovno je županska veriga:

- simbol zaupanja občanov v izvoljeno osebo – oseb-
nost županje oziroma župana,
- simbol zaupanja občinstva v vodstvo občine, ki jo
župan zastopa in predstavlja,
- simbol županove odgovornosti svojemu občinstvu,
- simbol županove odgovornosti višjim državnouprav-
nim forumom,
- simbol županske časti.

23. člen

V naši državni ureditvi podeljuje svojemu županu ta simbol časti – občinstvo.

24. člen

Uporaba

Županova dolžnost je, da odet z župansko verigo na-
stopa na vseh svečanostih občinskega, medobčinskega,
regijskega, državnega in meddržavnega pomena, posebno
kadar gre za nastope, kjer je župan dolžan predstavljati
svojo skupnost in zastaviti svoja stališča. V občinskem meri-
lu so to naslednje priložnosti: slavnostne občinske seje,
posvetne in cerkvene svečanosti, proslave kot npr. napove-
di, začetki ali končanja javnih del ne glede na prisotnosti
funkcionarjev in občinstva. V medobčinskem, regijskem in
državnem merilu je župan dolžan s simbolom svoje časti
ovrednotiti predvsem svečani čas nekega dejanja. Ko vrhu-
nec svečanosti preide v družabni del prireditve, lahko župan
svoj simbol-verigo odloži v etui in odda v hrambo, obdrži pa
svoj drugi redni znak župana (priponko-bedž).

25. člen

Tako kot župan naj tudi občinski svetniki in uslužbenci
občine, svoje priponke zaradi občinstva in gostov častno
nosijo ves čas svoje prisotnosti na prireditvah.

VI. NADZOR NAD ISTOVETNOSTNIMI SIMBOLI

26. člen

Izvajanje določb tega odloka nadzoruje tajnik občinske
uprave občine in inšpekcijske službe.

VII. KAZENSKÉ DOLOČBE

27. člen

Z denarno kaznijo 200.000 SIT se kaznuje za prekršek
pravna oseba v zvezi z opravljanjem svoje dejavnosti, ki:

1. uporablja simbole v nasprotju s tem odlokom ali
tako, da kvari ugled Občine Brezovica,
2. uporablja simbole brez dovoljenja,
3. uporablja simbole, ki so poškodovani ali po zunanjo-
sti neprimerni za uporabo.

Z denarno kaznijo 50.000 SIT se kaznuje odgovorna
oseba, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

Z denarno kaznijo 30.000 SIT se kaznuje fizična ose-
ba, ki stori prekršek iz prvega odstavka tega člena.

VIII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

28. člen

Pravne in fizične osebe, ki v svoji dejavnosti uporabljajo
različne upodobitve simbola Občine Brezovica, morajo v
roku enega leta vdelež in uporabo simbola prilagoditi določi-
lom tega odloka.

29. člen

S sprejetjem tega odloka preneha veljati odlok o
grbu in zastavi Občine Brezovica, ki ga je sprejel Občin-
ski svet občine Brezovica 23. 5. 1996 (Uradni list RS,
št. 31/96).

30. člen

Ta odlok se objavi v Uradnem listu RS in začne veljati
petnajsti dan po objavi.

Št. 015-5/2000

Brezovica, dne 24. julija 2000.

Župan
Občine Brezovica
Drago Stanovnik l. r.

3220. Odlok o priznanjih Občine Brezovica

Na podlagi 10. člena zakona o lokalni samoupravi
(Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97,
10/98 in 74/98) in na podlagi 6. člena statuta Občine
Brezovica (Uradni list RS, št. 34/99) je Občinski svet obči-
ne Brezovica na 13. redni seji dne 13. 7. 2000 sprejel

O D L O K
o priznanjih Občine Brezovica

1. člen

Za požrtvovalnost občanek in občanov Občine Brezovica, v izjemnih primerih tudi ostalih, ki so dejavni v prid Občine Brezovica, oziroma njenega občinstva, le-ta vsako leto, ob občinskem prazniku, podeljuje posebna priznanja.

2. člen

Predloge za priznanja zbira Občinski svet, podajo pa jih lahko posamezniki, predstavniki različnih organiziranih skupin ljudi, kot so kulturne, politične, verske in druge organizacije, ali predstavniki skupin, kot so: krajevne skupnosti, politična združenja, verska združenja, društva itn.

3. člen

Stopnje občinskih priznanj:

- najvišje občinsko priznanje je "ČASTNI OBČAN".
 - sledi mu "OBČINSKO PRIZNANJE" za izredne dosežke v kulturi, športu in gospodarstvu....
- Priznanja se podeljujejo v obliki "OBČINSKE PLAKETE".

4. člen

Ta odlok se objavi v Uradnem listu RS in začne veljati petnajsti dan po objavi.

Št. 015-6/2000

Brezovica, dne 24. julija 2000.

Župan
Občine Brezovica
Drago Stanovnik l. r.

**3221. Ugotovitev, o prenehanju in vstopu članov
Občinskega sveta občine Brezovica**

Na podlagi 37.a člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 6/94, 14/95, 20/95), 30. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 70/95), pisnih izjav o odstopu svetnika Martina Golja, z dne 10. 5. 2000 in svetnice Majde Božič, z dne 31. 5. 2000, ugotovitvi komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja v svetu Občine Brezovica, z dne 31. 5. 2000 ter ugotovitve občinske volilne komisije, z dne 27. 6. 2000 je Občinski svet občine Brezovica na korespondenčni seji 28. 6. 2000 in na 13. redni seji dne 13. 7. 2000

u g o t o v i l

1. prenehanje funkcije dveh članov Občinskega sveta občine Brezovica svetnici Majdi Božič in svetniku Martinu Golja, oba z liste SDS.

2. da sta naslednja kandidata za člana Občinskega sveta občine Brezovica z liste SDS
svetnik Janez Grabrijan, rojen 29. 8. 1939, stanujoč Kamnik pod Krimom 6 in
svetnik Peter Svete, rojen 5. 3. 1969, stanujoč Jezero 97.

Kandidata sta podala pisni izjavi, da sprejemata mandat in bila 13. 7. 2000 prisotna na seji sveta Občine Brezovica.

Št. 015-7/2000

Brezovica, dne 24. julija 2000.

Župan
Občine Brezovica
Drago Stanovnik l. r.

GRAD

3222. Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter o urejanju pokopališč na območju Občine Grad

Na podlagi 29. in 61. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 – odločba US RS, 45/94 – odločba US RS, Uradni list RS, št. 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98 in 74/98), 12. in 25. člena zakona o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter o urejanju pokopališč (Uradni list SRS, št. 34/84, Uradni list RS, št. 26/90), 3. in 25. člena zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 25/83, 42/85, 47/87, 5/90, Uradni list RS, št. 10/91, 13/93, 66/93 in 35/97), 5. člena odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Grad (Uradni list RS, št. 12/00) in 7. člena statuta Občine Grad (Uradni list RS, št. 56/99 in 12/00) je Občinski svet občine Grad na 14. redni seji dne 30. 6. 2000 sprejel

O D L O K
o pokopališki in pogrebni dejavnosti
ter o urejanju pokopališč na območju
Občine Grad

I. SPLOŠNE DOLOČBE**1. člen**

S tem odlokom se za območje Občine Grad opredeli način opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti, nadzor nad izvajanjem ter se določijo pogoji in postopek za oddajo posameznih del oziroma celotne dejavnosti v upravljanje.

2. člen

Pokopališka in pogrebna dejavnost ter urejanje pokopališč so komunalne dejavnosti posebnega družbenega pomena, ki med drugim obsegajo pogrebne storitve, storitve v zvezi z upepeljevanjem in oddajanjem prostorov za grobove v najem.

3. člen

Pokopališče je komunalno-sanitarni objekt, katerega lastnica je občina.

Pokopališče se zgradi ali razširi na območju, ki je določeno z dolgoročnim planom občine, na podlagi ureditvenega načrta. Zemljišče, na katerem se predvidi izgradnja pokopališča ne sme biti močvirnato. Ravno tako ne sme meteorna oziroma podtalna voda iz tega področja vplivati na studence, vodnjake, ribnike, vodnorekreacijske površine in podobno.

4. člen

V Občini Grad so naslednja pokopališča:

- pokopališče Dolnji Slaveči – spodnje,
- pokopališče Dolnji Slaveči – gornje,
- pokopališče Grad,
- pokopališče Kovačevci,
- pokopališče Kruplivnik,
- pokopališče Motovilci,
- pokopališče Radovci,
- pokopališče Vidonci.

Del vasi Vidonci ima svoje pokopališče v Občini Puconci, v k.o. Otovci.

5. člen

Pokopališče ima pokopališki okoliš, v katerem se praviloma pokopavajo umrli in predstavlja območje posameznega naselja oziroma dela naselja.

6. člen

Na pokopališču se pokopavajo vsi, ki umrejo v okolišu, za katerega je pokopališče namenjeno, z izjemo oseb, ki so izrazile željo, da želijo biti pokopane na katerem drugem pokopališču ali če tako želijo njihovi svojci, ne glede na njihovo veroizpoved, državljanstvo, narodnost in raso. Neidentificirana trupla se pokopljejo na najbližjem pokopališču.

7. člen

O ustanovitvi novih, razširitvi in opustitvi obstoječih pokopališč, odloča občinski svet na predlog župana – po predhodnem soglasju pristojnega organa zdravstvene inšpekcije.

II. NAČINI IN ČAS POKOPA

8. člen

Umrli obvezno leži v mrliški veži, razen v primerih, kjer na pokopališču ni mrliške vežice, je dovoljeno, da do pokopa leži na domu.

Prevoz umrlega s kraja smrti na kraj, kjer leži oziroma na kraj upepelitve je dovoljen samo s posebej prirejenim vozilom s katerim razpolaga izvajalec. V težje dostopnih krajih in v neugodnih vremenskih razmerah se sme umrlega prenesti ali pripeljati na drug, krajevno običajen način.

Prevoz na pokopališče je dovoljen potem, ko je ugotovljen nastop smrti po predpisih o mrliški pregledni službi.

9. člen

Pokop umrlega se opravi na pokopališču v skladu s pokopališkim redom na krajevno običajen način.

Način pokopa in pogrebne svečanosti je treba opraviti v skladu z voljo umrlega. Če umrli ni izrazil svoje volje, odloči o tem oseba, ki je stalno živela z njim ali druga z zakonom določena oseba oziroma v primeru, da umrli ni imel svojcev odloča o načinu pokopa pristojen organ občine za zadeve socialnega skrbstva, v kateri je oseba umrla ali bila najdena.

Anonimni pokop se opravi po volji umrlega. Anonimni pokop se opravi s pokopom krste ali žare oziroma raztrositvi jo pepela na posebej določenem prostoru, brez označbe imena umrlega.

10. člen

Pokop oziroma upepelitev, se opravi na podlagi listine o prijavi smrti matičarju in po preveritvi dejanskega nastopa, ki jo opravi pooblaščen oseba po predpisih o mrliški pregledni službi.

Pokop oziroma upepelitev se opravi, ko je poteklo najmanj 36 ur od nastopa smrti.

Po ugotovljeni smrti se pokop prijavi izvajalcu, s katerim se dogovori o vseh pokopaliških storitvah.

11. člen

Če pokop in pogrebne svečanosti organizira lokalna skupnost, se umrli izjemoma pred pokopom lahko položi tudi na določen kraj zunaj pokopališča. Verske skupnosti lahko v skladu s pokopališkim redom položijo umrlega stanovskega predstavnika do pokopa v objekt, ki je namenjen opravljanju verskih obredov.

12. člen

Umrli se položi v krsto in se pokoplje v grob na pokopališču, kot je določeno v 33. členu tega odloka.

Pokop zunaj pokopališča je dovoljen samo v izjemnih primerih na podlagi dovoljenja, za notranje zadeve pristojnega upravnega organa, po predhodnem soglasju pristojnega organa za zadeve zdravstvenega varstva, kjer se pokop opravi.

Upepeljeni ostanki umrlega se shranijo v žaro in pokopljejo v grob za klasičen pokop, v žarni grob ali se raztresejo na posebej določenem prostoru, na pokopališču, oziroma zunaj pokopališča, na podlagi dovoljenja za notranje zadeve pristojnega upravnega organa. Občan oziroma svojci umrlega lahko izbirajo pokopališče, kjer naj bi bil umrli pokopan.

13. člen

Stroške pokopa morajo poravnati dediči umrlega oziroma oseba, ki je naročila pokop.

V primeru, ko poravna stroške pokopa občina, ima leta pravico do povračila pogrebnih stroškov iz zapuščine umrlega.

14. člen

Pokopi so vsak dan.

Uporabo vežice in njen obratovalni čas določa upravljalec. V času, ko je mrliška vežica zaprta, se lahko vstopi samo na podlagi predhodnega dovoljenja upravjalca.

III. POGREBNE STORITVE IN SVEČANOSTI

15. člen

Izvajalec ne sme izvesti pokopa, če mu ob prijavi oziroma pred pokopom niso predloženi ustrezni mrliški dokumenti oziroma dokazilo o prijavi smrti matičarju.

16. člen

Na pokopališčih v Občini Grad se opravljajo pokopi vsak dan v tednu v skladu z dogovorom med izvajalcem in svojci pokojnika ter predstavnikom verske skupnosti.

Mesto pokopa določi oskrbnik v skladu s pokopališkim katastrom pokopališča, kolikor ni predhodne zakupne pogodbe.

17. člen

Vsakemu umrlemu občanu mora biti zagotovljen dostojen pogreb v skladu z njegovo poslednjo voljo ali željo njegovih sorodnikov oziroma naročnikov pogreba. Pogreb s pokopom umrlega občana je družbena komemoracija in ima javno pietetni značaj.

Pogrebna svečanost se opravi v skladu z določili tega odloka in pravilnika o poteku pogrebnih svečanosti.

18. člen

Udeleženci pogrebne svečanosti so osebe, ki prisostvujejo pogrebu v lastnem imenu in vsi, ki se udeležijo pogreba kot zastopniki pravnih oseb.

Udeležencem pogrebne svečanosti, ki želijo počastiti spomin pokojnika je zagotovljeno, da lahko svobodno in nemoteno prisostvujejo, kot enakopravni udeleženci.

Pogrebna svečanost se opravi na pokopališču, kjer bo pokop. O pogrebnih svečanostih je izvajalec dolžan obvestiti javnost z obvestilom na oglasni deski pokopališča ali na krajevno običajen način.

19. člen

Na željo pokojnika ali njegovih sorodnikov se pogreb lahko opravi v ožjem družinskem krogu.

20. člen

Pogrebna svečanost se prične z dvigom pokojnikove krste ali žare z mrliskega voza ali odra. Če sodeluje v pogrebni svečanosti godba ali pevski zbor, pred pričetkom spreveda zaigrajo ali zapojejo žalostinko. Sledijo lahko verski obred, poslovljni govori predstavnikov občine, sosedov ali društev.

21. člen

Pogrebni spreved se odvija od kraja, kjer se prične pogrebna svečanost, do groba na pokopališču.

Na željo pokojnika ali njegovih sorodnikov se lahko opravi verski obred od mrliske vežice v cerkev in nato do groba.

22. člen

Razvrstitev v pogrebni sprevedu je praviloma naslednja: v primeru cerkvenega pogrebnega obreda je na čelu spreveda državna zastava z žalnim trakom, nato pa križ, za njim pa prapori oziroma se upošteva volja pokojnika ali njegovih ožjih svojcev. V primeru civilnega pogrebnega obreda pa je na čelu spreveda državna zastava z žalnim trakom, nato pa prapori. Za prapori pa gredo nosilci pokojnikovih odlikovanj in priznanj, godba, pevci, nosilci vencev, pogrebni voz ali nosilci krste s pokojnikom oziroma žaro s posmrtnimi ostanki pokojnika, najožji svojci pokojnika in za njim ostali udeleženci pogreba. V primeru cerkvenega pogrebnega obreda gre duhovnik pred krsto ali žaro.

23. člen

Ko pride pogrebni spreved do groba, se krsta ali žara s pokojnikom položi na grob. Ob grobu se zvrstijo svojci pokojnika, nosilci zastav, praporov, odlikovanj in vencev, govorniki, predstavnik verske skupnosti in drugi udeleženci pogrebne svečanosti.

Pri odprtem grobu sledijo še poslovljni govori predstavnika občine, društev in drugih udeležencev, pozdrav z zastavami in prapori, nastop godbe, pevcev ter verski obred, če sodeluje predstavnik verske skupnosti. Udeleženci pogreba se poslovijo od pokojnika z mimohodom.

24. člen

Društvo, ki ima ob pogrebnih svojih članov posebne običaje (lovci, gasilci idr.) se lahko z njimi vključijo v pogrebne svečanosti.

Če pri pogrebni svečanosti sodeluje častna enota z vojaškim ali lovskim orožjem, se častno salvo izstrelji ob pozdravu zastav in praporov pokojniku.

Pri tem mora biti zagotovljena varnost občanov in premoženja, za kar je odgovoren vodja enote.

25. člen

Če pri pogrebu pokojnika tudi zvonijo, zvonjenje lahko traja v času spuščanja krste v grob, do deset minut. Med govorom, petjem in igranjem godbe, se ne sme zvoniti.

Najkasneje pol ure po končanem pogrebu je dolžan upravljalec pokopališča grob zasuti in ga začasno primerno urediti tako, da ne poškoduje sosednjih grobov.

IV. VZDRŽEVANJE REDA ČISTOČE IN MIRU NA POKOPALIŠČIH**26. člen**

V območju pokopališča ni dovoljeno:

- nedostojno vedenje kot je: vpitje, glasno smejanje, razgrajanje in hoja po grobovih, oziroma prostorih za grobove,
- odlaganje smeti in odpadkov, izven za ta namen določenega prostora,
- druge vrste onesnaževanja pokopališkega prostora in objektov v območju pokopališča,
- poškodovanje mrliske vežice, grobov, nasadov in drugih naprav in predmetov v območju pokopališča,
- vožnja s kolesom ali motornim vozilom in njihovo shranjevanje na pokopališču,
- puščanje in vodenje domače živali na pokopališče in v mrlisko vežico,
- odtujevanje predmetov s tujih grobov, pokopaliških prostorov in iz objektov v območju pokopališča,
- v neposredni bližini območja pokopališča niso dovoljene, v času pogrebnih svečanosti, dejavnosti, ki motijo potek pogrebnih svečanosti.

Pokopališki red mora biti izobešen na pokopališču.

Zidarska, kamnoseška in druga dela, ki so namenjena urejanju pokopališč in s tem povezani prevozi, se lahko opravljajo le s soglasjem izvajalca javne službe.

27. člen

Izvajalec ima naslednje splošne pravice in obveznosti:

- ugotavlja pravilnost mrliskih dokumentov za dovolitev pokopa,
- določa datum in uro pokopa, praviloma v dogovoru z naročnikom,
- organizira in opravlja pogrebe,
- skrbi za organizacijo javne pogrebne svečanosti,
- vodi evidenco o grobovih in pokopih, (pokopališki kataster),
- opravlja pokope in prekope grobov in predlaga ter nadzira razna dela na pokopališčih,
- skrbi za red in čistočo na pokopališču in njegovi neposredni okolici ter mrliski vežici,
- skrbi za urejanje in vzdrževanje pokopališč, mrliskih vežic in njenega funkcionalnega zemljišča,
- skrbi za urejenost in vzdrževanje skupnih grobišč in obeležij žrtev vojn na pokopališčih,
- pri pokopu in prekopu ustrezno zavaruje sosednje grobove,
- pri pokopu in prekopu najdene vrednostne predmete shrani in jih izroči upravičencu, če je ta znan, oziroma ravna v skladu s predpisi.

28. člen

Upravljalec je dolžan zagotoviti redno, tekoče in investicijsko vzdrževanje vseh skupnih objektov in naprav, na območju pokopališča ter komunalnih objektov in naprav in tehničnih ureditev, kot so:

- odlagališče smeti in odpadkov,
- ograje, poti in parkirišča v območju pokopališča,
- zadrževalnik vode za zalivanje,
- osvetlitev pokopališča,
- izdela in vodi pokopališki kataster in načrt pokopališč,
- oddaja grobne prostore v najem ali zakup, in vodi register sklenjenih pogodb,
- skrbi za urejenost in vzdrževanje pokopališč in vežic.

29. člen

Najemniki grobov so dolžni vzdrževati grobove in sproti odstranjevati posušene vence, dogorele sveče in cvetje.

Če je grob tako zanemarjen, da kvari videz sosednjih grobov in pokopališča kot celote, se smatra, da je zapuščen.

Izvajalec je dolžan v takem primeru najemnika opozoriti ter določiti rok za ureditev groba, kateri ne more biti daljši od dveh mesecev. Po preteku tega roka postopa občina ali po njenem pooblastilu izvajalec skladno z določbami četrtega odstavka 45. in 46. člena.

V. UREJANJE POKOPALIŠČA

30. člen

Urejanje pokopališč obsega vzdrževanje pokopališč, razdelitev na posamezne vrste grobov, prekope grobov in opustitev pokopališča.

Najpogostejša dela pri urejanju pokopališč so:

- čiščenje in odstranjevanje odpadkov in snega,
- košnja zelenic in urejanje cvetličnih gred,
- urejanje in obrezovanje žive meje,
- vzdrževanje poti,
- manjša vzdrževalna dela na objektih in napravah,
- vodenje katastra pokopališč.

31. člen

Pokopališče mora biti ustrezno ograjeno (zid, ograja, živa meja, višina do 1,5 m). Imeti mora mrliško vežico, prostor za hrambo orodja, sanitarije, urejeno mesto za odlaganje odpadkov, oskrbo s pitno vodo, električno energijo in omogočen dostop z motornim vozilom, katerega je mogoče pustiti v bližini pokopališča, na urejenem parkirnem prostoru.

32. člen

Vsako pokopališče mora imeti pokopališki kataster in načrt pokopališča, z razdelitvijo na pokopališke oddelke in grobove, evidenco grobov in pokopanih oseb v posameznem grobu, datum pokopa in oznako groba.

Za izdelavo pokopališkega katastra in načrta mora poskrbeti občina ali po njenem pooblastilu izvajalec.

33. člen

Minimalne mere grobne jame so: dolžina 2,20 m, širina 0,80 m in globina 1,80 m.

Za otroke morajo biti jame odgovarjajoče skrajšane in zožene, vendar najmanj 1,20 m globoke.

Globina žarnega roba je najmanj 0,80 m, širina do 1 m in dolžine do 1,20 m.

Če je v isti jami predvidenih več zaporednih pokopov, mora biti jama poglobljena tako, da znaša plast zemlje nad krsto najmanj 1,50 m.

34. člen

Za vsako pokopališče mora biti izdelan načrt razdelitve na različne zvrsti grobov. V načrtu razdelitve za posamezno pokopališče je določena še površina (dolžina, širina in višina), kraj in oblika zvrsti grobov.

Na pokopališču so naslednje vrste grobov:

- enojni grob 1,20 širine; dolžina 2,60 m,
- dvojni grob 1,80 širine; dolžina 2,60 m,
- trojni grob 2,80 širine; dolžina 2,60 m,
- otroški grobovi do 1 m širine; dolžina 2,60 m,
- žarni grobovi do 1 m širine; dolžina do 2,60 m,

- prostor za anonimne pokope in
- skupna grobišča.

Medvrstna razdalja grobov mora biti 0,5 m, med vsako drugo vrsto pa 1,80 m (kjer so predvidene poti). V vrsti je razdalja od enega do drugega groba 0,3 m.

Spomeniki in druga znamenja ne smejo segati izven meje določenega grobnega prostora v višino pa smejo segati največ 1,2 m.

Nagrobne ograje ni dovoljeno postavljati.

Izdelava spomenikov na pokopališču je dovoljena s predhodnim pisnim soglasjem občine, v velikosti, kot je določeno v tem členu.

Izven meje določenega grobnega prostora ni dovoljeno nobenih posegov najemnikov (cvetlične grede, trajnice in podobno).

Soglasje za postavitev spomenika lahko zaprosi najemnik groba ali izvajalec. Brez takšnega soglasja izvajalec ne sme začeti s postavitvijo spomenika.

Trajnice posajene na grobove ne smejo segati izven meje določenega grobnega prostora, v višino pa smejo segati največ do 1 m.

Gradnja grobnic na pokopališču je dovoljena s prejšnjim soglasjem upravljalca v velikosti družinskega groba.

35. člen

Kot grobišča označujemo kostnice, prostore za skupen pokop ob morebitnih naravnih in drugih nesrečah ter vojni in izrednih razmerah.

V skupna grobišča se prenesejo tudi posmrtni ostanki iz grobov, za katere se je razdrla najemna pogodba. Za skupna grobišča skrbi Občina Grad.

36. člen

Žare s pepelom umrlih se shranjujejo v žarnih ali obstoječih klasičnih grobovih in grobnicah. Kolikor se žara hrani v enojni, dvojni, trojni ali otroški grob, se tak grob ne smatra kot žarni grob.

Površino, mesto in obliko žarnega groba določi oskrbnik pokopališča v skladu z načrtom pokopališč in v skladu s 34. členom tega odloka.

37. člen

Prekop pokojnikov na isto ali drugo pokopališče se opravi na zahtevo svojcev ali drugih fizičnih oziroma pravnih oseb in se vrši ob prisotnosti zdravstvenega inšpektorja.

Prekopi v takih primerih se opravljajo v pozno jesenskem in zimskem času (od srede oktobra do srede marca), ko zunanje temperature ne presežejo +5 °C. Izjeme so le izkopi na zahtevo pravosodnih organov.

38. člen

Pokop umrlih se opravi po vrstnem redu grobov, razen, kadar gre za pokop žar, pokop v dvojne, trojne grobove (rodbinske grobove) ali grobnice ter po predhodnem zakupu.

Ponoven pokop v isti grob je dovoljen po mirovalni dobi najmanj 10 let. Mirovalna doba ne velja za žarne grobove.

V klasični grob se lahko shranjujejo tudi žare s pepelom umrlih. V času pokopa se pokopana žara shrani v mrliški vežici in nato ponovno shrani v grob, nad nazadnje pokopano krsto.

Pokopavanje v tuj grob, brez poprejšnjega soglasja najemnika prostora, ni dovoljeno.

Odpiranje grobov, pred rokom določenih v drugem odstavku tega člena, je dopustno le z dovoljenjem organa, pristojnega za začetek in vodenje kazenskega postopka.

39. člen

Pokopališče se opusti na podlagi odločitve za komunalne zadeve pristojnega upravnega organa občine.

Pred sprejetjem odločitve o opustitvi pokopališča morata dati svoje mnenje pristojni organ zdravstvene inšpekcije in pristojni zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine.

V odločitvi mora biti določeno:

- kdo upravlja opuščeno pokopališče,
- pogoji in roki za prenos posmrtnih ostankov in spomenikov,
- pogoji in roki za odstranitev pokopaliških objektov,
- plačilo stroškov preureditve in prenosa.

Na predlog pristojnega zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine pristojni organ občine odloči, kam se prenesejo posamezni spomeniki, grobnice in obeležja, z opuščene pokopališča ter kdo bo skrbel zanje.

Za opustitev pokopališča, posameznih oddelkov na pokopališču in grobov, ki jih ureja poseben predpis, mora občinski organ, pred izdajo odločitve, pridobiti dovoljenje pristojnega resorja pri Ministrstvu za okolje in prostor.

40. člen

Opuščeno pokopališče se sme po 10 letih zadnjega pokopa uporabiti za ureditev parkov, v druge namene pa šele po tridesetih letih od zadnjega pokopa.

Preden se opuščeno pokopališče uporabi za druge namene, ga je treba prekopati, posmrtno ostanke pa prenesti v skupno grobišče na pokopališču, ki je v uporabi.

VI. ODDAJA GROBNEGA PROSTORA V NAJEM**41. člen**

Prostore za grobove daje v najem občina ali po njenem pooblastilu izvajalec. Najemna pogodba mora biti sklenjena v pisni obliki ter v skladu s tem odlokom.

Najemna pogodba mora določati:

- osebe najemnega razmerja,
- čas najema oziroma uporabe,
- vrsto, zaporedno številko ter velikost groba,
- višino najemnine in način plačevanja,
- obveznosti najemjemalca glede urejanja grobov,
- ukrepe v primeru neizvrševanja obveznosti pogodbe.

42. člen

Prostor za grobove se daje v najem najmanj za 10 let, nakar se po preteku mirovalne dobe pogodba lahko podaljša.

Najmanj dva meseca pred pretekom najemne pogodbe mora izdajalec pisno opozoriti najemnika o prenehanju pogodbe in ga opozoriti na posledice, če pogodbe ne bi podaljšal.

Če pogodbeni stranki najemne pogodbe ne podaljšata, je najemnik dolžan odstraniti opremo groba v petnajstih dneh po preteku pogodbe ali razveljaviti najemne pogodbe.

Če tega ne stori, stori to občina ali po njenem pooblastilu izvajalec, na najemnikove stroške, grob oziroma prostor za grob pa odda drugemu v najem.

V času odstranitve opreme groba, do preteka mirovalne dobe in ponovne oddaje drugemu najemniku, skrbi za minimalno vzdrževanje opuščene groba, po pooblastilu, izvajalec pokopališča.

43. člen

Mesto za grobove se ne zaračunava za občane, kateri imajo stalno bivališče v občini.

Občani, ki so že imeli stalno bivališče v Občini Grad, in so se odjavili, si pravice iz prvega odstavka tega člena pridobijo spet po poteku enega leta ponovne prijave bivališča.

Posamezniki, ki si želijo predhodno zagotoviti svoj prostor, lahko prostor predčasno vzamejo v zakup.

44. člen

Zagotovitev brezplačnega mesta, v skladu s prejšnjim členom, je možna samo za življenjskega sopotnika v skladu s prvim odstavkom 38. člena tega odloka. V nasprotnem primeru pa samo po predhodnem zakupu. Višino zakupa iz prejšnjega in tega člena določi občinski svet.

45. člen

Izvajalec razveljavi sklenjeno pogodbo v naslednjih primerih:

- če najemnik grobnega prostora, po predhodnem opozorilu, ne poravnava najemnine za preteklo obdobje,
- če najemnik ne vzdržuje groba kljub posebnemu opozorilu,
- ob opustitvi pokopališča ali groba,
- kadar to zahteva načrt razdelitve pokopališča.

46. člen

Kolikor najemnik ne izpolnjuje obveznosti določenih v pogodbi, ga upravljalec pokopališča opozori, da jih izpolni. Če po določenem roku najemnik ni ravnal v skladu z opozorilom, lahko upravljalec prenese posmrtno ostanke v skupno grobišče in grobni prostor odda v najem drugemu interesentu.

47. člen

Grobovi morajo biti redno vzdrževani in urejeni.

Spomeniki, nagrobne ograje in druga znamenja in naprave, ne smejo segati preko meja grobnega prostora.

Tehnični normativi spomenikov, nagrobnikov in grobov morajo biti v skladu s 34. členom tega odloka, z ureditvenim načrtom pokopališča in pravilnikom o pokopališkem redu.

Postavljajo se lahko le s soglasjem upravljalca.

Znamenja na nagrobnih kamnih in spomenikih ne smejo žaliti nacionalnega čuta ter spoštovanja do pokojnih ali vzbujati zgražanja državljanov.

48. člen

Če je grob tako zanemarjen, da ogroža varnost ljudi in sosednjih grobov ali če kvari izgled sosednjih grobov in izgled pokopališča kot celote, se smatra, da je zapuščen. V takem primeru se ukrepa v skladu s 46. členom.

49. člen

Najemnino za grobni prostor se plačuje letno.

Višino najemnine določi s posebnim sklepom občinski svet na predlog upravljalca pokopališča.

Z vplačilom najemnine za grobni prostor je plačan tudi vzdrževanje pokopališča in naprav.

VII. DOLŽNOSTI UPRAVLJALCA IN NAJEMNIKA**50. člen**

Upravljalce pokopališča ima naslednje splošne pravice in obveznosti:

- deluje v skladu z veljavnimi pravilniki,
- vodi finančno poslovanje pokopališča,
- v soglasju s pristojnim organom določa cene za najem grobov in druge pokopališke storitve,
- določa mesto pokopa, praviloma v dogovoru z naročnikom in oskrbnikom,
- oddaja prostore za grobove in vodi evidenco sklenjenih pogodb,

- daje soglasje za ureditev grobov in postavitve spomenikov,
- vodi evidenco o grobovih in pokopanih osebah,
- opravlja redno vzdrževanje pokopališč in spremljajočih objektov v skladu z določili tega odloka in pravilnika o pokopališkem redu. Za cerkvene objekte v sklopu pokopališča skrbi cerkev sama,
- opravlja investicijska dela,
- skrbi za red in čistočo v mrliški vežici,
- sklepa pogodbe in izdaja splošni akt, v katerem se ureja opravljanje pogodbenih in pokopaliških storitev, v skladu s tem odlokom,
- ugotavlja pravilnost dokumentov, ki so osnova za pokop,
- daje soglasja za ureditev grobov in postavitve spomenikov,
- opravlja pokope in prekope,
- pri pokopu ali prekopu ustrezno zavaruje sosednje spomenike,
- pri prekopu najdene vrednostne predmete shrani in jih izroči upravičencu, če je ta znan oziroma ravna v skladu s predpisi.

51. člen

Najemnik je dolžan:

- spoštovati vse določbe iz najemne pogodbe,
- dostaviti izvajalcu ustrezne mrliške dokumente,
- prijaviti izvajalcu pokop po ugotovljeni smrti najkasneje 30 ur pred nameranim pokopom,
- urejevati, skrbeti in vzdrževati najeti grob v smislu 48. in 49. člena tega odloka,
- odlaganje odpadkov v smislu tega odloka,
- skrbeti za urejenost mrliške vežice v času uporabe in po uporabi.

VIII. UPRAVLJANJE

52. člen

Za izvajanje pokopališke in pogrebne dejavnosti lahko upravljalec pokopališča z ustreznim izvajalcem sklene pogodbo o izvajanju pokopališke in pogrebne dejavnosti.

53. člen

Izvajalec pogrebne dejavnosti lahko določena dela, ki se nanašajo na pokopališke in pogrebne dejavnosti, na podlagi podizvajalske pogodbe odda ustreznemu podizvajalcu, vendar s soglasjem upravljalca.

54. člen

Izvajanje del, ki se urejajo na podlagi pogodb o upravljanju in koncesijskih pogodb se predvsem nanaša na urejanje pokopališč, pokopališke storitve na pokopališču in pogrebno dejavnost izven pokopališča.

55. člen

Urejanje pokopališč se predvsem nanaša na:

- oddajanje grobnih prostorov,
- sklepanje najemnih in zakupnih pogodb,
- čiščenje in odstranjevanje snega,
- košnjo zelenic in urejanje cvetličnih gred,
- urejanje in obrezovanje žive meje,
- vzdrževanje poti,
- manjša vzdrževalna dela na objektih in napravah,
- vodenje katastra pokopališč.

56. člen

Pokopališke storitve so predvsem:

- zagotovitev uporabe mrliške vežice,
- izvajanje pogrebne svečanosti,
- izkop in zasip jame ter zaščita sosednjih grobov,
- prva ureditev groba,
- izvajanje pokopališke dežurne službe,
- druge pokopališke storitve.

57. člen

Pogrebne dejavnosti, ki se izvajajo praviloma izven pokopališča:

- urejanje dokumentacije,
- ureditev pokojnika,
- prevoz pokojnika,
- oddajanje grobnih prostorov,
- sklepanje najemnih in zakupnih pogodb.

58. člen

V primerih iz 53., 55. in 60. člena mora biti izvajalec, kateri je prevzemnik pogodbenih del, pravna ali fizična oseba, ki je registrirana in izpolnjuje vse pogoje za opravljanje del, pokopališke ali pogrebne dejavnosti.

59. člen

Za izvajanje pogrebne in pokopališke dejavnosti lahko lastnik pokopališča podeli koncesijo vsaki pravni ali fizični osebi, ki izpolnjuje vse pogoje iz tega odloka.

Koncesionarji so izbrani na podlagi javnega razpisa, ki temelji na posebnem koncesijskem aktu, v katerem so določeni pogoji za opravljanje pokopališke in pogrebne dejavnosti. Pristojen organ izbere koncesionarja, s katerim sklene predstavnik lastnika pokopališča (župan) koncesijsko pogodbo.

60. člen

Izvajanje pokopališke in pogrebne dejavnosti po tem odloku se financira iz:

- najemnin za grobne prostore,
- prihodkov od plačanih prispevkov koncesionarja,
- sredstev za urejanje objektov kolektivne komunalne rabe,
- drugih sredstev.

IX. DRUGE DOLOČBE

61. člen

Upravljalca pokopališča in najemnik lahko skleneta posebno pogodbo o vzdrževanju groba.

62. člen

Strokovni nadzor nad izvajanjem tega odloka, oziroma javne službe, opravlja občinska služba Občine Grad. Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega odloka pa pristojna državna inšpekcija.

X. KAZENSKA DOLOČBA

63. člen

Z denarno kaznijo 50.000 SIT se kaznuje upravljalec pokopališča, če opusti predpisano ravnanje tega odloka.

Z denarno kaznijo od 5.000 SIT do 15.000 SIT se kaznuje odgovorna oseba upravljalca, ki stori dejanje iz prejšnjega odstavka.

Z denarno kaznijo od 10.000 SIT do 50.000 SIT se kaznuje za prekršek oseba, ki krši določila 25. in 26. člena.

Z denarno kaznijo 50.000 SIT se kaznuje izvajalec za postavitev spomenikov in s 15.000 SIT odgovorna oseba izvajalca, ki stori prekršek iz 26. člena tega odloka.

XI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

64. člen

Upravljalec uskladi svoje poslovanje s tem odlokom v roku enega leta od njegove uveljavitve.

65. člen

Z dnem sprejetja tega odloka, za Občino Grad preneha veljati odlok o pokopališkem redu bivše Občine Murska Sobota.

66. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 491/2000

Grad, dne 7. julija 2000.

Župan
Občine Grad

Daniel Kalamar, univ. dipl. ek. l. r.

3223. Sklep o določitvi ekonomske cene vzgojno-varstvene enote vrtca Grad

Na podlagi 30. in 31. člena zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 12/96), 7. člena pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih (Uradni list RS, št. 44/96 in 1/98) in 16. člena statuta Občine Grad (Uradni list RS, št. 56/99 in 12/00) je Občinski svet občine Grad na 14. redni seji dne 30. 6. 2000 sprejel

S K L E P

o določitvi ekonomske cene vzgojno-varstvene enote vrtca Grad

I

Ekonomska cena na otroka za celodnevno varstvo do 10 ur, od 2. do 7. leta starosti, znaša mesečno 49.777 SIT.

II

Plačilo staršev se obračunava po pravilniku o plačilu staršev za programe v vrtcih (Uradni list RS, št. 44/96 in 1/98).

III

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS, uporablja pa se od 1. 9. 2000.

Št. 492/2000

Grad, dne 7. julija 2000.

Župan
Občine Grad

Daniel Kalamar, univ. dipl. ek. l. r.

3224. Sklep o določitvi višine letnih povračil za uporabo cest za kmetijske traktorje v Občini Grad v letu 2000

Na podlagi 16. člena statuta Občine Grad (Uradni list RS, št. 56/99, 12/00) je Občinski svet občine Grad na 14. redni seji dne 30. 6. 2000 sprejel

S K L E P

o določitvi višine letnih povračil za uporabo cest za kmetijske traktorje v Občini Grad v letu 2000

1. člen

Uporabniki cest plačujejo za kmetijske traktorje letna povračila – za dobo 12 mesecev za uporabo cest, glede na moč motorja, v naslednjih višinah:

– do 18 kW	(do 25 KM)	3.010 SIT
– nad 18 kW do 28 kW	(od 26 do 40 KM)	4.660 SIT
– nad 28 kW do 46 kW	(od 41 do 63 KM)	5.700 SIT
– nad 46 kW do 60 kW	(od 64 do 82 KM)	7.060 SIT
– nad 60 kW	(nad 82 KM)	8.870 SIT

2. člen

Sredstva povračil iz 1. člena tega sklepa zbira občinska uprava. Za zbiranje oziroma izterjavo pristojbin je odgovorna občinska uprava.

3. člen

Sredstva pridobljena iz povračil za uporabo cest za kmetijske traktorje so dohodek vaških skupnosti in se uporabljajo za redno vzdrževanje in varstvo cest, ki so v upravljanju vaških skupnosti.

Vsak lastnik traktorja je dolžan v skladu z zakonom o cestah plačati predpisano povračilo za uporabo cest. Količnik ne plača v določenem roku, se ga izterja po veljavnih predpisih.

4. člen

Višina povračil se med letom usklajuje s sklepom Občinskega sveta občine Grad v skladu z dvigom pristojbin za ostala motorna vozila.

5. člen

Ta sklep o spremembi sklepa začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 495/2000

Grad, dne 7. julija 2000.

Župan
Občine Grad

Daniel Kalamar, univ. dipl. ek. l. r.

IDRIJA

3225. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje naselja Črni vrh

Na podlagi 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 71/93 in 44/97), 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98,

74/98) ter 19. in 26. člena statuta Občine Idrija (Uradni list RS, št. 50/95, 63/98 in 68/98) je Občinski svet občine Idrija na 14. redni seji dne 13. 7. 2000 sprejel

O D L O K
o spremembah in dopolnitvah odloka
o prostorsko ureditvenih pogojih za območje
naselja Črni vrh

1. člen

Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih za območje naselja Črni vrh (Uradni list RS, št. 60/92) se spremeni in dopolni.

Spremembe in dopolnitve je izdelala firma Božič Inženiring d. o. o., Idrija, Beblerjeva 8, pod št. proj. PUP1-2000, maj 2000 in vsebujejo pisni in kartografski del.

2. člen

Besedilo 4. člena odloka se spremeni tako, da se v drugi, tretji, peti, in osmi alineji črta besedilo:
" - do sprejetja izvedbenega načrta".

3. člen

Besedilo 5. člena odloka se črta in nadomesti z besedilom:
" Za območje Suhi potok je sprejet zazidalni načrt".

4. člen

V 7. členu se 5. točka spremeni in glasi:

"5. mešana stanovanjsko gospodarska območja (C1.1., C1.4., S3, P1, P2, in P5)",

Besedilo 6. točke se črta in nadomesti z besedilom:

"6. Program hotela Bor – hotel za starostnike z razširitvijo, ureditev rekreacijskih površin in funkcionalnimi dopolnitvami (C3)".

Doda se nova točka 7, ki glasi:

"7. Na območju je predvidena adaptacija in rekonstrukcija obstoječih objektov oziroma njihova nadomestitev z novimi za raznovrstni javni program in stanovanja: storitvenih in uslužnostnih dejavnosti ter turizma (trgovina, obrt, gostinstvo, rekreacija) (C2)".

Točka 7 postane točka 8.

5. člen

V 8. členu se besedilo 5. in 6. točke črta in nadomesti z besedilom:

"5. Mešana stanovanjsko proizvodna območja:

Dovoljena je dopolnilna gradnja enodružinskih stanovanjskih hiš, kmetijskih objektov obrtnih delavnic ter objektov in naprav za potrebe gospodarskih dejavnosti, ki zaradi svojega značaja potrebujejo posebne prostorske pogoje, ter potrebnih spremljajočih dejavnosti. Dovoljene so spremembe namembnosti rabe stanovanjskih objektov ali dela objektov v poslovne ter poslovnih objektov ali dela objektov v stanovanjske pod splošnimi pogoji. Dovoljena je tudi gradnja proizvodnih objektov, objektov za skladiščenje in trgovino ter funkcionalnih objektov in naprav, ki so potrebni za poslovno dejavnost."

Besedilo 6. točke se črta in nadomesti z besedilom:

"6. Program hotela Bor:

Obstoječi hotel se adaptira. Zasnova novega objekta naj bo funkcionalna ponovitev obstoječega s predvidenim programom "hotel za starostnike". Izvede se fizične povezovalne objektov. Parkirni prostori za goste in zaposlene ter rekreacijske površine na prostem, primerne gostom hotela, naj bodo razporejene tako, da bodo čim manj moteče in

bodo ohranjale kvalitete kulturne krajine. Obvezna je priključitev na javni vodovod in usposobitev čistilne naprave. Mesta priključkov na prometno in energetska infrastrukturo ostanejo nespremenjena."

Doda se nova točka 7:

"7. Razmestitev dejavnosti naj bo približana kraju tako, da so storitvene in uslužnostne dejavnosti bližje šoli in strnjenem naselju, ostale dejavnosti pa bližje hotelu oziroma Domu starejših občanov. Arhitektonsko naj se izvedejo prilagoditve glede smeri slemen, nagibov strešin, kritine in fasad arhitekturi kraja. Vsi objekti morajo biti priključeni na javno kanalizacijo in ČN, vodovod ter ostalo prometno in energetska infrastrukturo. V območju naj bo urejeno parkiranje z zadostnim številom parkirnih mest. V območju so dovoljene dejavnosti, ki ne povzročajo večjih obremenitev okolja in ne presegajo dovoljenih ravni hrupa (II. stopnja)."

Sedanji točki 7 in 8 postaneta 8 in 9.

6. člen

S temi spremembami je usklajen pisni in grafični del prostorsko ureditvenih pogojev za območje naselja Črni vrh (Uradni list RS, št. 60/92).

7. člen

Nadzor nad izvajanjem tega odloka izvaja Ministrstvo za okolje in prostor, Inšpektorat RS za okolje in prostor.

8. člen

Ta odlok začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00303-1/00

Idrija, dne 13. julija 2000.

Župan
Občine Idrija
Cveto Koder, univ. dipl. inž. arh. l. r.

3226. Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o
zazidalnem načrtu RŽS 2 Halda v Idriji

Na podlagi 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, 18/84, 37/85, 29/86 in Uradni list RS, 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98 in 74/98), ter 26. člena statuta Občine Idrija (Uradni list RS, št. 50/95, 63/98 in 68/98) je občinski svet Občine Idrija na 14. seji dne 13. julija 2000 sprejel

O D L O K
o spremembi in dopolnitvi odloka o zazidalnem
načrtu RŽS 2 Halda v Idriji

1. člen

S tem odlokom se spreminja in dopolnjuje odlok o zazidalnem načrtu RŽS 2 Halda v Idriji (Uradni list RS, št. 26/97) v skladu z dokumentacijo, ki jo je pod št. projekta 2000/10 izdelalo podjetje INTRADOS d.o.o. iz Ljubljane v maju 2000.

2. člen

V 5. členu odloka se na koncu doda osma alineja, ki se glasi:

– dovoli se gradnja pomožnih objektov, nadstrešnic, ograjenih skladišč ipd. za potrebe proizvodnje.

3. člen

9. člen odloka se tretja alineja črta in nadomesti s tekstom tako, da se glasi:

– objekt D – hala S 20 I faza ostane tlorisnih dimenzij 80×36 m in predpisanih višinskih gabaritov, povezovalni aneks pa ima spremenjene tlorisne dimenzije, in sicer 28 do $30 \text{ m} \times 30,5 \text{ m} + 4 \text{ m}$ in višinski gabarit 12,50 m to je višina fasadnega zidu zaradi dvoetažne izrabe. Objekt je prestavljen proti dovozni cesti, tako da se manipulativni prostor oblikuje ob bregu Idrijce in je delno prekrit z nadstreškom. Objekt je v celoti namenjen proizvodnji. Proti Idrijci je pred objektom nadstrešek tlorisnih dimenzij $28 \times 14,5$ m višine 6,40 m.

Na koncu 9. člena se dodajo naslednje alinee:

– med cesto in objektom D poteka oporni zid višine 2 do 5 m. Pomožni objekti na zahodni strani hale S 20 (objekt 1 in objekt 2) so postavljeni v enoten objekt med opornim zidom in halo. Objekt je višine 6,50 m pokrit z enako izvedbo strehe kot osnovna hala ter se podaljša v nadstrešek nad vhodom v proizvodni objekt D II. faza

– prestavitev odsesovalnega sistema (objekt 3), ki je do sedaj stal ob severni strani objekta S 18, ki je potrebna zaradi tehnološke povezave že zgrajene in bodoče proizvodne hale. Gabariti objekta tloris 6×20 m višine 12,50 m. Objekt je zaščiten v protihrupno kabino

– izgradnja dveh nadstreškov na dvoriščnem delu ob cesti za objektom S 18 tlorisnih dimenzij $15 \times 4,5$ m višine 5 m in $6,5 \times 15$ m višine 7 m za potrebe sprotnega skladiščenja.

4. člen

V 10. členu odloka se na koncu drugega odstavka pod poglavjem "Prometna ureditev" doda tekst:

Zaradi tehnološko potrebnega objekta ob osnovni hali D bi bilo potrebno prestaviti cesto od 0 do 2 m vzhodno od obstoječe trase v označenem odseku maksimalne dožine 20 m.

5. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 35211-0001/97

Idrija, dne 13. julija 2000.

Župan

Občine Idrija

Cveto Koder, univ. dipl. inž. arh. l. r.

3227. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za Sp. Idrija in del Sp. Kanomlje

Na podlagi 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 71/93 in 44/97), 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98,

74/98) ter 19. in 26. člena statuta Občine Idrija (Uradni list RS, št. 50/95, 63/98 in 68/98) je Občinski svet občine Idrija na 14. redni seji dne 13. 7. 2000 sprejel

O D L O K
o spremembah in dopolnitvah odloka
o prostorsko ureditvenih pogojih za Sp. Idrija
in del Sp. Kanomlje

1. člen

Sprejme se odlok spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za Sp. Idrija in del Sp. Kanomlje (Uradni list RS, št. 34/93).

Spremembe in dopolnitve je izdelala firma UNIA d.o.o., Idrija, Mestni trg 11, pod št. proj. 2/1-2000, januar 2000.

2. člen

V 4. členu odloka o prostorsko ureditvenih pogojih Sp. Idrija in del Sp. Kanomlje, se doda odstavek:

– Ureditveno območje S7 se razširi na del območja C2, in sicer na parcele št.: 490/42, 490/40, 490/55, 490/51, 490/49, 490/56, 490/13, 490/53, 490/14, 490/25, 490/47, 490/26, 490/17, 490/19, 490/27 in 490/65.

Po namembnosti velja za posege v prostor na teh parcelah režim urejanja kot za ureditveno območje S7. Za urejanje prometne in komunalne infrastruktura pa veljajo pogoji in merila kot jih določa ZN Center v katerega spada ureditveno območje C2.

3. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00303-2/00

Idrija, dne 13. julija 2000.

Župan

Občine Idrija

Cveto Koder, univ. dipl. inž. arh. l. r.

LAŠKO

3228. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Laško za leto 2000

Na podlagi 57. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 63/95, 26/97, 70/97, 10/98, 6/98 in 74/98), 29. člena zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99) in 21. člena statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) je Občinski svet občine Laško na seji dne 28. 6. 2000 sprejel

O D L O K
o spremembi odloka o proračunu Občine Laško
za leto 2000

1. člen

2. člen odloka o proračunu Občine Laško za leto 2000 (Uradni list RS, št. 1/00) se spremeni tako, da se glasi:

“Proračun Občine Laško za leto 2000 je določen v naslednji višini:

	V tisoč SIT
A) Bilanca prihodkov in odhodkov	
I. Skupaj prihodki	1.333.134
II. Skupaj odhodki	1.297.879
III. Proračunski presežek	35.236
B) Račun finančnih terjatev in naložb	
IV. Prejeta vračila danih posojil	14.000
V. Dana posojila	0
VI. Prejeta minus dana posjila in sprem. kapit. deležev	14.000
C) Račun financiranja	
VIII. Zadolževanje proračuna	0
IX. Odplačilo dolga	82.278
X. Neto zadolževanje	-82.278
XI. Zmanjšanje sredstev na računih	-33.042
Stanje 31. 12. 1998	33.042
Stanje 31. 12. 1999	0

Pregled prihodkov in odhodkov ter računa financiranja je zajet v bilanci prihodkov in odhodkov, ki je sestavni del odloka.

2. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 40302/0001/99-0014/01
Laško, dne 28. junija 2000.

Župan
Občine Laško
Jože Rajh l. r.

3229. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Primoža Trubarja Laško

Na podlagi 3. člena zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91), 40., 41. in 42. člena zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 12/96) ter 21. členom statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) je Občinski svet občine Laško na 12. seji dne 21. 6. 2000 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Primoža Trubarja Laško

1. člen

V odloku o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Primoža Trubarja Laško (Uradni list RS, št. 22/97 in 89/98) se v 8. členu petega odstavka “Podružnična šola Reka” črta beseda “Tevče” in vnese besedilo “del Tevč prostorski okoliš 0129”,

v sedmem odstavku pa se “Podružnična šola Vrh nad Laškim” pred besedo Kladje vnese besedilo “del Tevč prostorski okoliš 0147”.

2. člen

Pri poglavju III. DEJAVNOST ZAVODA se v 9. členu v tretji, četrti in peti alineji prvega odstavka črta besedilo in vnese novo besedilo, ki se glasi:

“– H/55.52 Priprava in dostava hrane (catering)”

“– G/52.47 Trgovina na drobno s knjigami, časopisi, revijami, papirjem in pisalnimi potrebščinami.”

“– I/60.23 Drug kopenski potniški promet.”

3. člen

Te spremembe in dopolnitve odloka začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 024-01/00

Laško, dne 26. junija 2000.

Župan
Občine Laško
Jože Rajh l. r.

3230. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Aškerca Rimske Toplice

Na podlagi 3. člena zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91), 40., 41. in 42. člena zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 12/96) ter 21. členom statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) je Občinski svet občine Laško na 12. seji dne 21. 6. 2000 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Aškerca Rimske Toplice

1. člen

V odloku o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Aškerca Rimske Toplice (Uradni list RS, št. 22/97 in 89/98) se pri poglavju III. DEJAVNOST ZAVODA v 9. členu v tretji, četrti in peti alineji prvega odstavka črta besedilo in vnese novo besedilo, ki glasi:

“– H/55.52 Priprava in dostava hrane (catering)”

“– G/52.47 Trgovina na drobno s knjigami, časopisi, revijami, papirjem in pisalnimi potrebščinami.”

“– I/60.23 Drug kopenski potniški promet.”

2. člen

Te spremembe in dopolnitve odloka začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 024-02/00

Laško, dne 26. junija 2000.

Župan
Občine Laško
Jože Rajh l. r.

3231. Odlok o članarini Lokalne turistične organizacije Laško

Na podlagi 11. do 20. člena zakona o pospeševanju turizma (Uradni list RS, št. 57/98), 2. člena odredbe o opredelitvi s turizmom neposredno povezanih dejavnosti in njihovi razvrstitvi v skupine (Uradni list RS, št. 65/98) in 23. člena statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 34/95) je Občinski svet občine Laško na 3. redni seji dne 3. 3. 1999 sprejel

O D L O K
o članarini Lokalne turistične organizacije
Laško

I. SPLOŠNA DOLOČBA**1. člen**

S tem odlokom se določa način odmerjanja članarine in višina članarine Lokalne turistične organizacije (v nadaljevanju: LTO) Laško.

II. VIŠINA ČLANARINE GLEDE NA SKUPINO DEJAVNOSTI**2. člen**

Glede na skupino dejavnosti se določi članarina v naslednjih točkah:

1. skupina dejavnosti	50 točk,
2. skupina dejavnosti	30 točk,
3. skupina dejavnosti	20 točk,
4. skupina dejavnosti	10 točk.

III. VIŠINA ČLANARINE GLEDE NA OBSEG PRIHODKA**3. člen**

Glede na obseg celotnega prihodka se članarina določa v točkah, in sicer:

- pod 10 mio SIT	10 točk,
- od 10 mio SIT do 50 mio SIT	20 točk,
- od 50 mio SIT do 100 mio SIT	30 točk,
- od 100 mio SIT do 200 mio SIT	60 točk,
- od 200 mio SIT do 500 mio SIT	80 točk,
- nad 500 mio SIT	100 točk.

IV. NAČIN ODMERJANJA ČLANARINE**4. člen**

Članarina se odmerja vnaprej. Plačuje se na naslednji način:

- članarina do višine 50.000 SIT v enem znesku, in sicer najkasneje do 31. oktobra leta, za katerega je odmerjena članarina,
- članarina nad 50.000 SIT v dveh zneskih, in sicer prvi znesek do 30. junija, drugi pa najkasneje do 31. oktobra leta, za katerega je odmerjena članarina.

5. člen

Člani LTO so dolžni Občini Laško sporočiti uradne podatke o vrsti registrirane dejavnosti, ki jo opravljajo, in o obsegu prihodka, ki ga je član dosegel v letu pred letom, za katerega se določi članarina, vsako leto najkasneje do 28. februarja.

Občina Laško posreduje Davčni upravi Laško podatke iz prejšnjega odstavka tega člena najkasneje do 31. marca v letu, za katerega se določa članarina. Davčna uprava na podlagi pridobljenih podatkov izvede postopek za odmero in pobiranje članarine.

V. PREHODNI IN KONČNI DOLOČBI**6. člen**

Prvo leto ustanovitve Lokalne turistične organizacije člani LTO sporočijo podatke o vrsti registrirane dejavnosti in o obsegu prihodka v roku, ki je določen v pozivu Občine Laško za dostavo zahtevanih podatkov.

7. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 33301-9/98-02-04

Laško, dne 6. julija 2000.

Župan
Občine Laško
Jože Rajh l. r.

3232. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Laško

Na podlagi 56. člena zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97) v zvezi s VI. poglavjem zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 18/84, 33/89 in Uradni list RS, št. 24/92 - odločba US), 22. člena zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94, 45/97 - odločba US in Uradni list RS, št. 56/98), 3., 25. člena zakona o prekrških (Uradni list SRS, št. 25/83, 36/83 - popravek, 42/85, 2/86 - popravek, 47/87, 5/90, Uradni list RS, št. 10/91, 13/93, 66/93, 61/96 - odločba US, 35/97, 73/97 - odločba US, 87/97, 73/98, 91/99 - odločba US) ter 21. člena statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) je Občinski svet občine Laško na 12. seji dne 21. 6. 2000 sprejel

O D L O K
o spremembah in dopolnitvah odloka
o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča
v Občini Laško

1. člen

S tem odlokom se spremeni in dopolni odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Laško (Uradni list RS, št. 4/91, 3/98 - v nadaljnjem besedilu: odlok).

2. člen

2. člen se spremeni tako, da glasi:

Kot zazidano stavbno zemljišče se po tem odloku šteje zemljišče, oziroma zemljiška parcela, na kateri je zgrajen objekt in funkcionalno zemljišče, ki pripada objektu.

Za nezazidano stavbno zemljišče se po tem odloku štejejo nezazidana zemljišča oziroma zemljiške parcele na območju, ki je s prostorskim planom namenjeno za graditev objektov oziroma na območjih določenih s priložo, ki so z

izvedbenimi prostorskimi načrti namenjena za gradnjo stanovanjskih ali poslovnih objektov, garaž ter počitniških hiš in zemljišča izven prostorskih načrtov, za katere je pristojni upravni organ izdal lokacijsko dovoljenje.

3. člen

Pri 4. členu se doda nov tretji odstavek, ki glasi:

Poslovna površina po tem odloku je tudi površina pod nadzemnimi primarnimi daljnovodi in objekti za distribucijo visoke, srednje in nizkonapetostne električne energije. Nadomestilo se plačuje:

- od 100 m² poslovne površine za vsak daljnovodni steber visokonapetostnega primarnega omrežja;
- od 30 m² poslovne površine za vsak daljnovodni steber srednjenapetostnega primarnega omrežja;
- od 10 m² poslovne površine za vsak daljnovodni steber nizkonapetostnega primarnega omrežja.

4. člen

5. člen se spremeni tako, da glasi:

Nadomestilo je dolžan plačati neposredni uporabnik stavbnega zemljišča oziroma stavbe ali dela stavbe (lastnik, imetnik pravice uporabe, najemnik...), ki je lahko fizična oseba, pravna oseba ali samostojni podjetnik oziroma fizična oseba, ki opravlja dejavnost in je vpisana v ustrezni register ali drugo predpisano evidenco.

Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča odmeri zavezancu davčni organ, na podlagi podatkov o zavezancu in stavbnem zemljišču, ki jih davčnemu organu posreduje občinska uprava.

Zavezanci so dolžni občinski upravi in državnim organom sporočiti vse osnovne podatke, ki so potrebni za izračun nadomestila. Za izračun nadomestila se uporabljajo uradni podatki in evidence.

Zavezanci so dolžni sproti sporočati občinski upravi tudi vse spremembe, ki vplivajo na določanje višine nadomestila. Kolikor zavezanci zahtevanih podatkov pristojnemu organu ne posredujejo, ali posredujejo napačne podatke, lahko pristojni organ na podlagi uradnih podatkov in evidenc, sam oceni osnovo za izračun nadomestila.

5. člen

6. člen se spremeni tako, da glasi:

Zavezanec mora prijaviti občinski upravi zazidano in nezazidano stavbno zemljišče in vse spremembe v 30 dneh po tem, ko postane neposredni uporabnik zemljišča oziroma stavbe ali dela zemljišča oziroma po spremembi. Če nastane sprememba med letom, se ta upošteva od prvega v naslednjem mesecu, po preteku meseca, v katerem je sprememba nastala.

6. člen

7. člen se spremeni tako, da glasi:

Poleg primerov, ki jih določa zakon, je lahko začasno oproščen plačila nadomestila uporabnik stavbnega zemljišča:

- dokler izpolnjuje pogoje za delne nadomestitve starnarine;
- dokler je na osnovi enotne evidence upravičen do socialne pomoči;
- za dobo treh let potem, ko je v poslovnem objektu pričel opravljati dejavnost, če je v ceni poslovnega objekta, ali neposredno plačal stroške za urejanje stavbnega zemljišča po določbah zakona o stavbnih zemljiščih;
- v primeru elementarne nesreče na objektu.

O odpisu, delnem odpisu, odlogu in obročnem plačevanju nadomestila za zazidana stavbna zemljišča fizičnih oseb, odloča na podlagi določil zakona o davčnem postopku davčni organ.

O odpisu, delnem odpisu, odlogu in obročnem plačevanju nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča fizičnih oseb, ter za zazidana oziroma nezazidana stavbna zemljišča pravnih oseb, odloča na podlagi določil zakona o davčnem postopku, obveznega predhodnega mnenja občinskega organa in sklepa občinskega sveta, davčni organ.

Vlogo za odpis, delni odpis, odlog ali obročno plačevanje nadomestila iz drugega in tretjega odstavka tega člena, vložijo zavezanec pri davčnem organu.

Davčni organ mora vsako leto v mesecu novembru opraviti preizkus vseh oprostitev starih nad 10 mesecev ter izdati odločbe o prenehanju oprostitve za uporabnike, ki ne izpolnjujejo več pogojev za oprostitev plačila.

7. člen

9. člen se pod a) spremeni tako, da glasi:

a) Lega stavbnega zemljišča:	Točke
– stavbno zemljišče na območju I. kategorije	10
– stavbno zemljišče na območju II. kategorije	5
– stavbno zemljišče namenjeno za posl. dejavnost	25
– stavbno zemljišče pod daljnovodnim	
– stebrom visokonapetostnega omrežja	15
– stavbno zemljišče pod daljnovodnim	
– stebrom srednje in nizkonapetostnega omrežja	10.

8. člen

12. člen se spremeni tako, da glasi:

Z denarno kaznijo od 100.000 do 360.000 SIT se kaznuje za prekršek pravna oseba ali zasebnik, če na poziv pristojnih občinskih, upravnih in državnih organov ne posreduje vse osnovne podatke, ki so potrebni za izračun nadomestila, ali posreduje napačne podatke (tretji in četrti odstavek 5. člena), ali če v določenem roku ne prijavi stavbnega zemljišča, katerega uporabnik je (6. člen).

Z denarno kaznijo od 20.000 do 60.000 SIT se kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz prvega odstavka tega člena.

Z denarno kaznijo od 20.000 do 60.000 SIT se kaznuje fizična oseba, ki stori prekršek iz prvega odstavka tega člena.

9. člen

13. člen se spremeni tako, da glasi:

Zavezancem, ki jim je bila v letu 2000 izdana odločba, plačujejo nadomestilo po tej odločbi.

10. člen

Te spremembe in dopolnitve odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Laško začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 42306-1/00

Laško, dne 21. junija 2000.

Župan
Občine Laško
Jožef Rajh l. r.

3233. Odredba o merilih za podaljšanje obratovalnega časa gostinskih obratov na območju Občine Laško

Na podlagi 4. člena pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99) in 36. člena statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 8/00) izdaja župan Občine Laško

O D R E D B O
o merilih za podaljšanje obratovalnega časa
gostinskih obratov na območju
Občine Laško

1. člen

S to odredbo se določajo merila in pogoji, na podlagi katerih Občinska uprava občine Laško, izda soglasje za podaljšan obratovalni čas gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (v nadaljnjem besedilu: gostinski obrati).

2. člen

V podaljšanem obratovalnem času lahko poslujejo gostinski obrati, kot sledi:

1. Restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije:
 - v stanovanjskem objektu ali v stanovanjskem naselju najdlje do 1. ure naslednjega dne,
 - izven stanovanjskega naselja najdlje do 2. ure naslednjega dne.
2. Slaščičarne, okrepčevalnice in bari:
 - v stanovanjskem objektu ali v stanovanjskem naselju najdlje do 24. ure,
 - izven stanovanjskega naselja najdlje do 1. ure naslednjega dne.
3. Gostinski obrati, ki so v večnamenskih objektih (trgovsko-poslovnih centrih, kulturnih ustanovah, športnih objektih) v skladu z veljavnim hišnim redom oziroma programom prireditve, vendar najdlje:
 - v stanovanjskem objektu ali v stanovanjskem naselju najdlje do 1. ure naslednjega dne,
 - izven stanovanjskega naselja najdlje do 2. ure naslednjega dne.
4. Hotelske terase in gostinski vrtovi v okviru nastanitvenih gostinskih obratov:
 - v stanovanjskem naselju najdlje do 24. ure,
 - izven stanovanjskega naselja najdlje do 1. ure naslednjega dne.
5. Diskoteke, nočni bari:
 - v stanovanjskem naselju najdlje do 4. ure naslednjega dne,
 - izven stanovanjskega naselja najdlje do 5. ure naslednjega dne.

Gostinski obrati lahko pričnejo z obratovanjem ob 5. uri.

3. člen

Ne glede na določbe prejšnjega člena se lahko obratovalni čas podaljša:

- v času prireditve Pivo in cvetje ter drugih javnih prireditev, v skladu z dovoljenjem za izvedbo prireditve, ki ga izda Upravna enota občine Laško,
- ob raznih prireditvah, plesih in drugih kulturnozabavnih dogodkih, najdlje do 5. ure naslednjega dne, če gostinec, ki prireditev organizira, na Upravni enoti občine Laško pridobi ustrezna dovoljenja oziroma sodi organiziranje prireditve v okvir registrirane dejavnosti gostinca.

4. člen

Pri izdaji soglasja se upošteva:

1. Značilnosti območja, kjer se objekt nahaja:
 - gostinska ponudba v turističnem kraju Laško in Rimske Toplice,
 - oživitev starega mestnega jedra,
 - neposredna bližina železniške in avtobusne postaje.
 2. Vrsta gostinskega obrata.
 3. Potrebe gostov v občini:
 - gostinski obrati z dodatno ponudbo (prireditve, plesi, kulturni in športni program).
 4. Izpolnjevanje ureditvenih in drugih pogojev gostinskega obrata:
 - skrb za urejenost okolice gostinskega obrata,
 - zagotovljena parkirna mesta,
 - zagotovitev javnega reda in miru v obratu in okolici.
- Soglasje za podaljšan obratovalni čas se lahko veže na izpolnitev določenih pogojev.

5. člen

Soglasje za podaljšan obratovalni čas gostinskega obrata lahko Občinska uprava občine Laško gostincu odvzame in skrajša na 22. uro v primeru:

- utemeljenih pisnih pritožb občanov oziroma bližnjih stanovalcev glede motenja javnega reda in miru,
- večkratnih uradno ugotovljenih kršitev javnega reda in miru s strani policije in inšpekcijskih služb.

V primeru odvzema soglasja na podlagi prejšnjega odstavka tega člena je gostincu odvzeta možnost pridobitve tega soglasja za eno leto vnaprej.

6. člen

Gostinec mora uskladiti obratovalni čas gostinskega obrata, ki v času uveljavitve te odredbe obratuje v daljšem podaljšanem obratovalnem času, v enem letu od dneva uveljavitve odredbe.

7. člen

Ta odredba začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 306-1/00

Laško, dne 6. julija 2000.

Župan
Občine Laško
Jože Rajh l. r.

LENART

3234. Odlok o odstranjevanju zapuščenih vozil

Na podlagi 15. člena statuta Občine Lenart (Uradni list RS, št. 34/99), drugega odstavka 2. člena zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 32/93) je Občinski svet občine Lenart na 13. seji dne 27. 6. 2000 sprejel

O D L O K
o odstranjevanju zapuščenih vozil

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S tem odlokom se urejajo pogoji in način odvoza, hrambe in varovanja zapuščenih vozil ter pogoji prodaje ali uničenja opuščenih vozil in avtoprikolic na območju Občine Lenart.

2. člen

Za zapuščeno vozilo po tem odloku se šteje vozilo, s katerega so odstranjene registrske tablice, ali je brez veljavne registracije ali je huje poškodovano in nihče ne skrbi zanj ter se več kot tri dni nahaja na cesti, javnih prometnih površinah ali na cestnem svetu in drugih javnih površinah.

3. člen

Odstranjevanje zapuščenih vozil odreja z odredbo policija, oziroma z odločbo inšpekcija za ceste ali komunalna inšpekcija (v nadaljnjem besedilu: pooblaščen oseba).

Odredba oziroma odločba iz prvega odstavka tega člena, se vroči lastniku zapuščenega vozila ali izvajalcu, če lastnik ni znan.

4. člen

Odstranjevanje, hrambo in varovanje zapuščenih vozil ter prodajo ali uničenje opuščenih vozil opravlja pravna oseba, oziroma podjetnik posameznik, ki je registriran za opravljanje tovrstne dejavnosti (v nadaljnjem besedilu: izvajalec).

5. člen

Župan Občine Lenart v skladu s tem odlokom ter drugimi predpisi, sklene pogodbo z izvajalcem, v kateri se natančneje določijo pravice in obveznosti izvajalca, glede odvoza, hrambe in varovanja zapuščenih vozil ter prodaje ali uničenja opuščenih vozil.

II. ODVOZ ZAPUŠČENIH VOZIL

6. člen

Ko pooblaščen oseba ugotovi, da je vozilo zapušče-no, opozori lastnika zapuščenih vozil, z nalepko na vozilu, da je dolžan v roku 7 dni odstraniti zapuščeno vozilo s ceste, javne prometne površine ali s cestnega sveta in druge javne površine.

O tem pooblaščen oseba naredi uradni zapisnik.

7. člen

Če lastnik ne odstrani vozila v roku iz prvega odstavka 6. člena, tedaj pooblaščen oseba izda odredbo oziroma odločbo, s katero lastniku zapuščenega vozila naloži, da vozilo takoj, oziroma najpozneje v roku 3 dni odstrani s cest, javne prometne površine ali s cestnega sveta in druge javne površine.

Pooblaščen oseba je dolžna pred izdajo odredbe oziroma odločbe fotografirati vozilo in kraj, kjer se zapuščeno vozilo nahaja ter o tem narediti uradni zapisnik.

8. člen

Kadar lastnik vozila ni znan oziroma ni znano njegovo bivališče, izvajalec v skladu z izdano odredbo oziroma odločbo pooblaščen osebe, odstrani zapuščeno vozilo na stroške proračuna.

9. člen

Pred odvozom zapuščenega vozila, mora izvajalec na kraju samem zapisniško ugotoviti, v kakšnem stanju je vozilo ter navesti morebitno registrsko številko, tip vozila ter barvo vozila.

Kadar je zapuščeno vozilo brez registrske tablice, ali če je karambolirano, se v zapisnik navedejo še drugi podatki, ki so nujno potrebni za identifikacijo lastnika vozila.

Prevzemni zapisnik iz tega člena skupno podpišeta pooblaščen oseba ter predstavnik izvajalca.

10. člen

Izvajalec je dolžan pred odvozom zapuščenega vozila fotografirati vozilo in kraj, kjer se vozilo nahaja. Izvajalec vpiše v potni nalog morebitno registrsko številko, tip vozila, barvo vozila ter kraj, datum in uro odvoza zapuščenega vozila.

III. HRAMBA ZAPUŠČENIH VOZIL

11. člen

Izvajalec opravlja dejavnost prevzema, hrambe, varovanja in vračanja zapuščenih vozil na za to določenem in urejenem prostoru oziroma poslovnem objektu (v nadaljnjem besedilu: poslovni prostor izvajalca).

Na poslovnem prostoru izvajalca mora biti na vidnem mestu označba s firmo ter načinom in urnikom izdajanja zapuščenih vozil.

12. člen

Izvajalec je dolžan v svojih poslovnih knjigah evidentirati vsako prevzeto zapuščeno vozilo.

Evidenca obsega: morebitno registrsko številko, tip vozila, barvo vozila ter datum in uro prevzema zapuščenega vozila.

13. člen

Izvajalec je dolžan zagotoviti celodnevno (24 ur) hrambo in varovanje prevzetih vozil pred poškodbami in tatvinami ter škodno zavarovanje vozil za čas hrambe.

14. člen

Izvajalec je dolžan takoj oziroma najpozneje v roku 3 dni, šteto od dneva prevzema vozila, s priporočeno pošiljko pozvati lastnika vozila, da v roku 7 dni prevzame in odpelje vozilo ter ga istočasno opozoriti na to, da bo vozilo prešlo v last občine, če ga ne prevzame v nadaljnjih treh mesecih.

15. člen

Če lastnik vozila, ki je bil s priporočeno pošiljko, da prevzame vozilo, v roku 7 dni tega ne stori, je izvajalec dolžan v nadaljnjih treh mesecih hraniti in varovati vozilo.

Če lastnik vozila pride po vozilo roku iz prvega odstavka tega člena, mu ga mora izvajalec izročiti.

Izvajalec izda vozilo lastniku na podlagi listine, s katero izkazuje lastništvo.

Pred prevzemom vozila je lastnik vozila dolžan plačati stroške odvoza in hrambe vozila.

16. člen

Če lastnik zapuščenega vozila ne prevzame vozila v roku treh mesecev, skladno z določbo prvega odstavka 15. člena, se šteje, da je vozilo opustil.

S potekom roka iz prvega odstavka tega člena, Občina Lenart pridobi lastninsko pravico na opuščenem vozilu.

17. člen

V primeru, da se lastnik vozila zgledi pri izvajalcu pred potekom roka iz prvega odstavka 15. člena in izjavi, da ga ne želi več imeti v svoji posesti, se šteje, da je vozilo opustil.

Izjava iz prvega odstavka tega člena, mora biti podana v pisni obliki ter lastnoročno podpisana s strani lastnika vozila.

S podpisom pisne izjave Občina Lenart pridobi lastninsko pravico na opuščnem vozilu.

18. člen

Kadar priporočena pošiljka, s katero je bil lastnik vozila pozvan prevzeti vozilo, ni izkazana, oziroma ni znano njegovo bivališče, tedaj izvajalec ravna v skladu z določbo 19. člena.

19. člen

Kadar lastnik vozila ni znan, mora izvajalec najpozneje v 15. dneh od prevzema vozila objaviti v javnem tisku ali drugih medijih natančni opis vozila, kraj, kjer se je vozilo nahajalo pred odvozom v hrambo ter določiti enomesečni rok, v katerem mora lastnik vozilo prevzeti.

20. člen

Kadar lastnik vozila ne prevzame v roku 1 meseca od dneva objave oglasa v javnem tisku ali drugih medijih, se šteje, da je vozilo opustil.

S potekom roka iz prvega odstavka tega člena pridobi Občina Lenart lastninsko pravico na opuščnem vozilu.

21. člen

Stroške, ki jih je imel izvajalec z opuščnim vozilom, mora poravnati lastnik opuščnega vozila, razen v primeru, kadar lastnika opuščnega vozila ni možno ugotoviti.

IV. PRODAJA OZIROMA UNIČENJE OPUŠČENIH VOZIL**22. člen**

Opuščeno vozilo, na katerem je Občina Lenart pridobila lastninsko pravico, se proda ali uniči.

23. člen

Opuščeno vozilo večje vrednosti se proda na javni dražbi.

24. člen

Če je opuščeno vozilo manjše oziroma neznatne vrednosti tako, da bi stroški prodaje presegali vrednost vozila, se vozilo uniči.

25. člen

Predno se da vozilo v prodajo oziroma se ga uniči, je izvajalec dolžan priskrbeti pisno mnenje zapriseženega izvedenca, ki bo ocenil vrednost vozila.

V. NADZOR NAD IZVAJANJEM ODLOKA**26. člen**

Nadzor nad izvajanjem odloka opravljajo občinski inšpekcijski organi.

VI. KAZENSKE DOLOČBE**27. člen**

Z denarno kaznijo do 200.000 SIT se kaznuje pravna oseba, če ne odstrani zapuščnega vozila na podlagi izdane

inšpekcijske odločbe o odstranitvi vozila z javnih površin, javnih prometnih površin, cest ali iz cestnega sveta in drugih javnih površin.

Z denarno kaznijo 60.000 SIT se kaznuje za prekršek odgovorno osebo pravne osebe, za katero od dejanj iz prejšnjega odstavka tega člena.

28. člen

Z denarno kaznijo do 150.000 SIT se kaznuje posameznik, ki stori prekršek v zvezi s samostojnim opravljanjem dejavnosti, če na podlagi izdane inšpekcijske odločbe ne odstrani zapuščnega vozila z javnih površin, javnih prometnih površin, cest ali iz cestnega sveta in drugih javnih površin.

29. člen

Z denarno kaznijo do 60.000 SIT se kaznuje posameznik (fizična oseba), če ne odstrani zapuščnega vozila na podlagi izdane inšpekcijske odločbe o odstranitvi vozila z javnih površin, javnih prometnih površin, cest ali iz cestnega sveta in drugih javnih površin.

VII. PREHODNI IN KONČNI DOLOČBI**30. člen**

Izvajalec je dolžan dejavnost odvoza in hrambe zapuščnih vozil zavarovati pri zavarovalnici.

31. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 35206-8/2000

Lenart, dne 27. junija 2000.

Župan
Občine Lenart
mag. Ivan Vogrin, univ. dipl. inž. l. r.

3235. Odlok o pomožnih objektih v Občini Lenart

Na podlagi 15. člena statuta Občine Lenart (Uradni list RS, št. 34/99) in v zvezi z 51. členom zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85 in 29/86 ter Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) ter navodila o merilih za to, kar se lahko šteje za objekte oziroma posege v prostor, za katere po zakonu ni potrebno lokacijsko dovoljenje in kaj se lahko šteje za pomožne objekte (Uradni list SRS, št. 27/85) je Občinski svet občine Lenart na 13. seji dne 27. 6. 2000 sprejel

**O D L O K
o pomožnih objektih v Občini Lenart****I. SPLOŠNI DOLOČILI****1. člen**

S tem odlokom se določa vrsta, namen, največja velikost in način gradnje pomožnih objektov, naprav in drugih posegov v prostor, za katere ni potrebno lokacijsko dovoljenje.

nje, temveč zadostuje le odločba o dovolitvi priglašenih del, ki jo izda pristojni upravni organ.

Gradnja pomožnih objektov, naprav in drugih posegov v prostor v skladu s tem odlokom je dovoljena na vseh zemljiščih na območju Občine Lenart pod pogoji, opredeljenimi v prostorsko izvedbenih aktih.

2. člen

Pod pogoji, določenimi s tem odlokom, sme investitor brez lokacijskega dovoljenja:

- graditi pomožne objekte in naprave v smislu izboljšanja bivalnih pogojev,
- graditi objekte, namenjene kmetijski, ljubiteljski ali poslovni dejavnosti,
- vršiti posege za odstranjevanje arhitektonskih ovir,
- odstranjevati obstoječe pomožne objekte in naprave.

II. POMOŽNI OBJEKTI IN NAPRAVE TER DRUGI POSEGI V PROSTOR

3. člen

Za pomožne objekte in naprave ter druge posege v prostor se v skladu s 2. členom tega odloka štejejo:

1. Vzdrževalna dela in adaptacije na obstoječih objektih, napravah in njihovih delih:

- izgradnja hišnih priključkov na komunalno infrastrukturo,
- izgradnja ali obnova instalacij za električno, vodo, kanalizacijo, centralno ogrevanje, uporabo sončne energije v obstoječih objektih,
- obnova tlakov, sten in fasad,
- obnova ali zamenjava strešne kritine,
- obnova ali zamenjava stavbnega pohištva.

Z navedenimi deli se ne sme spremeniti zunanost, zmogljivost, velikost ali namembnost obstoječih objektov in naprav, vsa tovrstna dela pa ne smejo zahtevati novih komunalnih in drugih priključkov.

2. Začasni objekti in naprave, namenjene sezonski turistični ponudbi ali prireditvam, proslavam in podobno:

Začasne objekte in naprave, namenjene sezonski turistični ponudbi ali prireditvam, proslavam in podobno se štejejo tisti objekti in naprave, ki z gradbeno izvedbo in komunalno opremljenostjo ne spreminjajo rabe zemljišča, z njihovo odstranitvijo pa je možno vzpostaviti zemljišče v prvotno stanje. Datum, do katerega sme biti začasni objekt postavljen, se določi v odločbi o dovolitvi priglašenih del. Za morebitno podaljšanje je potrebno dovoljenje obnoviti pred tem datumom, sicer mora investitor objekt odstraniti.

3. Pri individualnih stanovanjskih in počitniških objektih:

- pritlične garaže za osebni avtomobil, površine do 30m², oblikovno prilagojene stanovanjskemu ali počitniškemu objektu;
- pritlične drvarnice, vrtno ute, shrambe in drugi montažni objekti, ki predstavljajo funkcionalno dopolnitev stanovanjskega ali počitniškega objekta;
- nadstreški, pergole, prostostoječe nadstrešnice za osebni avtomobil ali prikolico, zimski vrtovi površine do 30m²;
- vetrolovi, površine do 15m²;
- zasteklitev balkona, vetrolova, zunanjih stopnic;
- zunanje stopnice do višine ene etaže in površine do 10m²;
- rezervoar za utekočinjeni naftni plin ali lahko kurilno olje do prostornine 5m³ z izvedbo priključka na objekt, ob upoštevanju ustrezne področne zakonodaje;

– frčade, strešna okna, antene ter naprave za izkoriščanje sončne energije, kolikor niso v neskladju s prostorsko-izvedbenim aktom;

- bazen, vodometa, površine do 35m², tipske montažne izvedbe, vkopan v zemljo največ do 1,0m;
- vodnjak, kapnica do 30m³;
- greznica pri obstoječi stanovanjskem ali počitniškem objektu, v neprepustni izvedbi, do 15m²;
- montažni rastlinjaki, tople grede in zaprti cvetličnjaki do skupne tlorisne površine 30m²;
- manjši objekt za rejo živali, površine do 15m², z upoštevanjem okoljevarstvenih zahtev.

4. Pri večstanovanjskih, poslovno-stanovanjskih in poslovnih objektih:

- zasteklitev balkonov in teras ter postavitve zimskih vrtov na večjih terasah po enotnem sistemu za ves objekt;
- ureditev prostora za smetnjake, površine do 15m²;
- rezervoar za utekočinjeni naftni plin ali lahko kurilno olje do prostornine 5m³ z izvedbo priključka na objekt, ob upoštevanju ustrezne področne zakonodaje;
- nadstrešek nad dostopom ali uvozom v objekt, površine do 30m²;
- frčade, strešna okna, antene ter naprave za izkoriščanje sončne energije, kolikor niso v neskladju s prostorsko-izvedbenim aktom in pri večstanovanjskem objektu po enotnem projektu;
- postavitve mikrourbane opreme (klopi, igrala, korita za rože in grmovnice ...) ter dopolnilna oprema obstoječih parkov, otroških igrišč, objektov in naprav za rekreacijo ipd.
- odprti gostinski vrtovi, površine do 60m²;
- vetrolovi, površine do 15m²;
- tlakovana parkirišča za osebne avtomobile ob objektih – do 10 parkirnih mest;
- protiprašno urejena parkirišča za tovornjake – do 3 parkirna mesta.

5. Objekti, namenjeni ljubiteljski dejavnosti:

- klet, površine do 15m², v celoti vkopana v teren;
- lesena lopa za spravilo orodja in kmetijskih pridelkov, površine do 10m²;

6. Objekti, namenjeni kmetijski dejavnosti:

- manjša gospodarska poslopja za shranjevanje poljščin, krme, stelje, orodja in garaže za kmetijsko mehanizacijo, površine do 30m² in z višino slemena do 5m;
 - manjši objekti za rejo živali (svinjak, kokošnjak, zajčnik, golobnjak, objekti za rejo drobnice), površine do 25m²;
 - nadstrešnice v smislu zavetišča za živino, površine do 50m²;
 - silosi za shranjevanje krme ob obstoječih gospodarskih objektih, in sicer stolpni do prostornine 90m³ in koritasti do površine 80m²;
 - tople grede in zaprti rastlinjaki, površine do 100m², plastenjaki brez temeljev, površine do 500m²;
 - čebelnjaki, površine do 30m²;
 - gnojne jame in gnojišča v neprepustni izvedbi, prostornine do 100m³;
 - rezervoarji za deževnico, prostornine do 100m³;
 - ograje za nasade in ograde za živino, višine do 2m.
7. Ostali pomožni objekti in drugi posegi, če niso v neskladju s prostorsko-izvedbenimi akti:
- telefonske govorilnice;
 - stojala za kolesa z nadstrešnico ob javnih objektih;
 - ureditev zelenic in tlakanje funkcionalnega zemljišča ob objektih;
 - vrtno, dvoriščne in medposestne ograje, višine do 1,20m za ograje v leseni izvedbi in do 2m za žive meje (če niso ob občinski cesti);

- podporni zidovi in zidane ograje do višine 1 m, če niso ob javni prometnici;
- tipizirana avtobusna postajališča, s soglasjem upravljalca ceste;
- protihrupne ograje, s soglasjem upravljalca ceste in lastnika zemljišča;
- zaščitne in varovalne ograje ob poslovnih, obrtnih in komunalnih objektih v skladu s predpisi, ki veljajo za posamezno dejavnost;
- reklamni, obvestilni in podobni panoji, table in oznake, s soglasjem lastnika zemljišča;
- verska obeležja (kapelice do površine 15m², križi do višine 6m), spominske plošče, spominska obeležja, vse na podlagi predhodno izdelane idejne prostorske rešitve in s soglasjem občinske službe za urejanje prostora;
- vzdrževalna in obnovitvena dela ter modernizacija občinskih cest v skladu s predpisi o javnih cestah ter vzdrževalna in obnovitvena dela ter modernizacija nekategoriziranih cest v skladu s pogoji lastnika zemljišč ali upravljalca ceste;
- dostavne rampe in premične zapore na vhodih na parkirišča ali dvorišča ter oprema parkirišč;
- posegi za odstranjevanje arhitektonskih ovir za funkcionalno ovirane osebe, kolikor se ne posega v konstrukcijo objekta;
- postavitev manjših zbiralnikov za pitno vodo in požarnih bazenov;
- urejanje in vzdrževanje vodotokov v skladu s pogoji upravljalca vodotoka;
- drenaže in drugi zaščitni ukrepi pri sanacijah zemeljskih plazov na posameznih zemljiščih do površine 1ha, nemoteče za sosednja zemljišča.

III. POGOJI IN OMEJITVE

4. člen

Pri postavitvi pomožnih objektov in naprav ter pri drugih posegih v prostor v skladu s tem odlokom je potrebno upoštevati naslednje pogoje:

- upoštevana mora biti namenska raba zemljišča, ki je določena v prostorsko-izvedbenih aktih;
- biti morajo skladni z drugimi splošnimi akti občine;
- zaradi posegov v prostor ne smejo biti prizadete pravice in zakonski interesi drugih oseb in javni interes;
- zagotovljena mora biti skladnost z zakoni in predpisi iz varstva okolja, varstva pred požarom, varstva naravne in kulturne dediščine ter ostalimi področnimi akti, ki posredno ali neposredno posegajo v urejanje prostora.

5. člen

Pri postavitvi pomožnih objektov ter posegov v prostor morajo biti upoštevane naslednje splošne omejitve:

- da ne poslabšujejo pogojev rabe zemljišča ter sosednjih objektov in naprav;
- da ne potrebujejo novih trajnih komunalnih ali drugih priključkov na javne komunalne objekte in naprave;
- da narava objekta ne narekuje posebne statične preose ali druge gradbeno-tehnične dokumentacije.

Že postavljenega pomožnega objekta ni mogoče z novo priglasitvijo nadgrajevati, možno pa ga je v isti etaži dograjevati – vendar le, če končna površina ali prostornina objekta ne bi presegla maksimalne vrednosti, določene s tem odlokom.

Za gradnjo pomožnih objektov iz 4. točke 3. člena tega odloka je potrebno vlogi za priglasitev del priložiti kopijo uporabnega dovoljenja za osnovni objekt.

Če poseg ni v skladu z navedenimi določili, si mora investitor pridobiti lokacijsko in gradbeno ali enotno gradbeno dovoljenje.

Za pomožne objekte, ki niso določeni v tem odloku, vendar zadostujejo določilom, navedenim v prvem odstavku tega člena, je potrebno pridobiti mnenje o ustreznosti načrtovanega posega, ki ga izda občinska služba, pristojna za urejanje prostora.

6. člen

Pomožni objekti morajo biti oblikovno prilagojeni že obstoječim objektom in okolju, prav tako pa morajo biti skladni s prostorsko-ureditvenimi pogoji v občini.

Pomožni objekti so lahko načeloma le enoetažni, prostostoječi ali kot prizidek, gradnja pa je lahko masivna ali montažna, če ni pri posameznem objektu drugače določeno.

Odmiki pomožnih objektov od parcelnih meja morajo biti taki, da zagotavljajo nemoteno uporabo in vzdrževanje objekta ter ni motena posest lastnika sosednjega zemljišča.

7. člen

Posebne omejitve in pogoji:

- vse tlorisne površine so določene po obodu zunanjih sten objekta;
- skupna bruto površina vseh pomožnih objektov, ki so kakorkoli povezani v celoto, ne sme presegati 60m² (razen tlakovanje zunanjih površin in objekti za kmetijsko dejavnost);
- za vse posege na večstanovanjskih in drugih večlastniških objektih se zahteva enotno oblikovanje in izbira materialov;
- za posege v območjih ali na objektih, ki so evidentirani kot kulturni, arheološki, zgodovinski, naravni ali etnološki spomeniki, mora investitor pridobiti soglasje pristojnega zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine;
- za posege, ki vplivajo na vodni režim, mora investitor pridobiti soglasje upravljalca vodotoka oziroma vodnega vira;
- za posege v varovalnem pasu ceste ter za rekonstrukcijo ali gradnjo novih priključkov na cesto, mora investitor pridobiti soglasje upravljalca ceste;
- pristojni upravni organ sme po lastni presoji v postopku zahtevati še druga mnenja ali soglasja, v obrazložitvi odločbe o priglasenih delih pa razloge za to tudi razložiti;
- za vse posege izven območja stavbnih zemljišč je v upravnem postopku, ki ga vodi upravni organ, obvezno sodelovanje občinske službe, pristojne za urejanje prostora, ki ob priliki ustne obravnave na terenu poda svoje mnenje oziroma soglasje k posegu.

IV. PRIGLASITEV DEL

8. člen

Za gradnjo pomožnih objektov, naprav in druge posege prostor v skladu s tem odlokom mora investitor pristojnemu upravnemu organu podati vlogo za izdajo odločbe o priglasenih gradbenih delih. Vlogi mora priložiti:

- kopijo iz katastrskega načrta z vrisanim pomožnim objektom,
- skico in opis objekta (tehnični opis, izbira konstrukcije, tloris in prerez v merilu 1:100 ali 1:50, situacija objekta z vrisanimi odmiki), ki ju izdelata strokovno usposobljena oseba;
- dokazilo pravici graditi ali drugače posegati v prostor;

– zakonsko predpisana soglasja in morebitna soglasja po presoji upravnega organa,
– začasne objekte: datum, do katerega bo objekt postavljen.

9. člen

Pristojni upravni organ je dolžan v roku 30 dni od prejema popolne vloge iz 8. člena tega odloka investitorju izdati odločbo o dovolitvi priglasenih del ali odločbo o zavrnitvi zahtevka.

Brez odločbe o priglasenih gradbenih delih investitor ne sme pričeti z deli, izdana odločba pa izgubi veljavnost, če investitor v roku enega leta od njenega prejema ne prične z izvajanjem dovoljenih del.

V. NADZOR

10. člen

Nadzor nad izvajanjem tega odloka vrši v skladu z zakonom o urejanju naselij in drugih posegov v prostor pristojna inšpekcijska služba.

VI. KAZENSKÉ DOLOČBE

11. člen

Za kršitev določb tega odloka se uporabljajo kazenske določbe zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor.

VII. KONČNI DOLOČBI

12. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati odlok o graditvi pomožnih objektov in drugih posegih v prostor v Občini Lenart, za katere ni potrebno lokacijsko dovoljenje (Uradni list SRS, št. 43/86 Uradni list RS, št. 74/94).

13. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 35103-94/2000

Lenart, dne 27. junija 2000.

Župan
Občine Lenart

mag. Ivan Vogrin, univ. dipl. inž. l. r.

3236. Sklep o določitvi cen programov storitev v javnem Vzgojno-varstvenem zavodu – Vrtec Lenart

Na podlagi 15. člena statuta Občine Lenart (Uradni list RS, št. 34/99), 30. in 31. člena zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 12/96) je Občinski svet občine Lenart na 13. seji dne 27. 6. 2000 sprejel

S K L E P

o določitvi cen programov storitev v javnem Vzgojno-varstvenem zavodu – Vrtec Lenart

Določita se ceni programov storitev v javnem Vzgojno-varstvenem zavodu Lenart – Vrtec Lenart, za naslednja programa:

– za oddelke od 1 do 7 let starosti v višini 47.000 SIT na mesec,

– za 5-urni program s kosilom v višini 35.250 SIT na mesec.

Navedene cene veljajo od 1. 6. 2000 dalje.

Št. 64-5/2000

Lenart, dne 27. junija 2000.

Župan
Občine Lenart
mag. Ivan Vogrin, univ. dipl. inž. l. r.

3237. Sklep o ukinitvi zemljišča v splošni rabi

Na podlagi 15. člena statuta Občine Lenart (Uradni list RS, št. 34/99), 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98 in 74/98) je Občinski svet občine Lenart na 13. seji dne 27. 6. 2000 sprejel

S K L E P

o ukinitvi zemljišča v splošni rabi

1. člen

S tem sklepom se ukine status zemljišča javnega dobra za naslednjo nepremičnino:

1. parc. št. 1148/4 pašnik v izmeri 778 m², pripisano pri vl. št. 610 k.o. Lenart

Ta parcela postane lastnina Občine Lenart in se odpiše od zemljiškoknjižnega vl. št. 610 k.o. Lenart in se za njih odpre nov vložek v isti k.o.

2. člen

Okrajno sodišče v Lenartu, po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo lastnino Občine Lenart na zemljiščih, ki so navedena v 1. členu tega sklepa.

3. člen

Ta sklep začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 46304-3/1999

Lenart, dne 27. junija 2000.

Župan
Občine Lenart
mag. Ivan Vogrin, univ. dipl. inž. l. r.

PIVKA

3238. Odlok o preimenovanju naselja Tabor nad Knežakom v Šilentabor

Na podlagi 8. člena zakona o imenovanju in evidentiranju naselij, ulic in stavb (Uradni list SRS, št. 5/80, 42/86 in 8/90), 29. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 20/95, 70/97, 10/98 in

74/98) in 16. člena statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99) je Občinski svet občine Pivka na 11. seji dne 25. 5. 2000 sprejel

O D L O K
o preimenovanju naselja Tabor nad Knežakom
v Šilentabor

1. člen

S tem odlokom se preimenuje zemljepisno ime naselja Tabor nad Knežakom v Šilentabor.

2. člen

Meja naselja ostane nespremenjena.

3. člen

Spremembe po tem odloku evidentira Geodetska uprava Republike Slovenije Območna enota Koper – izpostava Postojna (v nadaljevanju odloka: GURS – izpostava Postojna) v evidenci RPE /register prostorskih enot).

4. člen

GURS – izpostava Postojna je dolžna naročiti in posredovati lastnikom stavb nove tablice s hišnimi številkami. Stroške izdelave nove tablice krije Občina Pivka iz proračuna. Lastniki stavb so dolžni v roku enega meseca po prejemu novih tablic s hišnimi številkami izvesti označitev stavb.

5. člen

Občina Pivka naroči izdelavo in postavitve napisne table pri vходу v naselje. Stroške izdelave in postavitve napisne table krije Občina Pivka.

6. člen

Upravna enota Postojna izvede vse spremembe v registru stalnega prebivalstva občine v roku treh mesecev po uveljavitvi tega odloka.

7. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Z dnem uveljavitve tega odloka prenehajo veljati dosednji predpisi, ki so urejali status tega naselja.

Št. 03201-2/2000

Pivka, dne 25. maja 2000.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj, inž. l. r.

3239. Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije
Občine Pivka

Na podlagi 38. člena zakona lokalnih volitev (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94 in 33/94) in 16. člena statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99) je Občinski svet občine Pivka na 12. seji dne 3. 7. 2000 sprejel

S K L E P
o imenovanju Občinske volilne komisije
Občine Pivka

I

Imenuje se občinsko volilno komisijo v naslednji sestavi:

predsednik: Čeligoj Nadja, Snežniška c. 7a

namestnik: Dekleva Kristina, Suhorje 10

član: Del Piero Enjo, Petelinje 81

namestnik: Bergoč Marta, Slovenska vas 1c

član: Posega Lea, Pod Zavrtnice 8

namestnik: Križmančič Srečko, Ulica 27. aprila 19

član: Rebec Cvetka, Narin 12

namestnik: Morel Darko, Mala Pristava 9.

II

Z dnem veljavnosti tega sklepa preneha veljati sklep Občinskega sveta občine Pivka št. 7-XIII/96 z dne 4. 7. 1996 (Uradni list RS, št. 50/96).

III

Ta sklep začne veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03201/2000

Pivka, dne 3. julija 2000.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj, inž. l. r.

3240. Sklep o razpisu svetovalnega referenduma

Na podlagi 16. in 79. člena statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99) in 46.b člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 10/98 in 74/98) in 3. in 56. člena zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 15/94, 13/95 – Odl. US, 34/96, 38/96, 43/96 – Odl. US in 82/88 – Odl. US) je Občinski svet občine Pivka na 12. seji dne 3. 7. 2000 sprejel naslednji

S K L E P

1

Razpiše se svetovalni referendum o vrnitvi prvotnega imena naselja Pivka: Šempeter na Pivki.

2

Referendum se razpiše za naselje Pivka.

3

Za dan razpisa referenduma se šteje 3. 7. 2000 in s tem dnem začnejo teči roki za opravila, ki so potrebna za izvedbo referenduma.

4

Referendum se izvede v nedeljo 17. septembra 2000 od 7. do 19. ure.

5

Referendumsko vprašanje se glasi:

ALI SE STRINJATE S TEM, DA SE NASELJU »PIVKA«
VRNE PRVOTNO IME »ŠEMPETER NA PIVKI«, TER DA SE
VRNETA IMENI »HRASTJE«
IN »RADOHOVA«
KOT SES-
TAVNA DELA NASELJA »ŠEMPETER NA PIVKI«.

GLASUJEM:

ZA

PROTI

Glasuje se tako, da se obkroži beseda »ZA«, če se glasovalec strinja z vrnitvijo prvotnega imena, oziroma »PRO-TI«, če se glasovalec ne strinja z vrnitvijo prvotnega imena.

6

Postopek za izvedbo referenduma vodijo občinski organi.

7

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 03201/2000

Pivka, dne 3. julija 2000.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj, inž. l. r.

ROGAŠKA SLATINA

3241. Sklep o ukinitvi splošne rabe zemljišča

Na podlagi 16. člena statuta Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 31/99) je Občinski svet občine Rogaška Slatina na 17. redni seji dne 28. 6. 2000 sprejel

S K L E P

I

Zemljišču s parc. št. 853/3, št. vl. 502, k.o. Rogaška Slatina se ukine splošna raba.

II

Ta sklep začne veljati naslednji dan po dnevu objave v Uradnem listu RS.

Št. 06202-17-17/00

Rogaška Slatina, dne 29. junija 2000.

Župan
Občine Rogaška Slatina
mag. Branko Kidrič l. r.

ŠENTJERNEJ

3242. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Šentjernej za leto 2000

Na podlagi zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94, 56/98), 29. in 57. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 63/95, 39/96, 26/97, 10/98 in 74/98) ter 17. člena statuta Občine Šentjernej (Uradni list RS, št. 43/95) je Občinski svet občine Šentjernej na 16. redni seji dne 6. 7. 2000 sprejel

O D L O K

o spremembi odloka o proračunu Občine Šentjernej za leto 2000

1. člen

V odloku o proračunu Občine Šentjernej za leto 2000 (Uradni list RS, št. 6/00, v nadaljnjem besedilu: odlok) se spremeni tako, da se glasi:

A) BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

I. Prenos presežka prihodkov (I. 1998, 1999)	4,652.208,57
II. Skupaj prihodki	660,089.183,33
III. Skupaj odhodki	722,541.391,90
IV. Proračunski primanjkljaj (I.+II-III)	57,800.000,00

Proračunski primanjkljaj se pokriva z zadolževanjem v višini 57,800.000 SIT neto.

Bilanca prihodkov in odhodkov je sestavni del občinskega proračuna.

2. člen

Ta sprememba odloka začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 26. 5. 2000 dalje.

Št. 032-168/2000

Šentjernej, dne 6. julija 2000.

Župan
Občine Šentjernej
Franc Hudoklin l. r.

VELIKA POLANA

3243. Sklep o javni razgrnitvi osnutka odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin o srednjeročnem in dolgoročnem planu Občine Velika Polana

Na podlagi 37. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 8/84, 37/85, 29/86, 43/89, Uradni list RS, št. 26/90, 17/91, 19/93, 47/93, 71/93, 29/95, 44/97), 6. člena statuta Občine Velika Polana, (Uradni list RS, št. 44/99) in 70. člena poslovnika občinskega sveta (Uradni list RS, št. 44/99), je Občinski svet občine Velika Polana na 9. seji dne 6. 7. 2000 sprejel

S K L E P

o javni razgrnitvi osnutka odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin o srednjeročnem in dolgoročnem planu Občine Velika Polana

1

Javno se razgrne osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ureditvenem načrtu Občine Velika Polana.

2

Dopolnjen osnutek bo javno razgrnjen v prostorih Občinske uprave občine Velika Polana, Velika Polana 111, in sicer 30 dni od objave tega sklepa v Uradnem listu RS.

3

V času javne razgrnitve bo organizirana tudi javna obravnavna osnutka v sejni sobi Občine Velika Polana.

4

Občani in zainteresirani lahko podajo pisne pripombe, mnenja in predloge na javno razgrnjen osnutek Občinski upravi občine Velika Polana.

5

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 1-06/00

Velika Polana, dne 7. julija 2000.

Župan
Občine Velika Polana
Štefan Prša l. r.

3244. Sklep o začetku postopka za spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Lendava za območje Občine Velika Polana

Na podlagi 37. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 8/84, 37/85, 29/86, 43/89, Uradni list RS, št. 26/90, 17/91, 19/93, 47/93, 71/93, 29/95, 44/97), 6. člena statuta Občine Velika Polana, (Uradni list RS, št. 44/99) in 70. člena poslovnika občinskega sveta (Uradni list RS, št. 44/99) je Občinski svet občine Velika Polana na 9. seji dne 6. 7. 2000 sprejel

S K L E P

o začetku postopka za spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Lendava za območje Občine Velika Polana

1

Sprejme se sklep o začetku postopka za spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin Občine Velika Polana.

2

Ta sklep začne veljati, ko ga sprejme Občinski svet občine Velika Polana.

Št. 1-06/00

Velika Polana, dne 7. julija 2000.

Župan
Občine Velika Polana
Štefan Prša l. r.

VELIKE LAŠČE

3245. Odlok o spremembi območja naselja Velike Lašče v Občini Velike Lašče

Na podlagi 8. člena zakona o imenovanju in evidentiranju naselij, ulic in stavb (Uradni list SRS, št. 5/80 in 42/86)

in 16. člena statuta Občine Velike Lašče (Uradni list RS, št. 15/99) je Občinski svet občine Velike Lašče na 11. seji dne 30. 6. 2000 sprejel

O D L O K

o spremembi območja naselja Velike Lašče v Občini Velike Lašče

1. člen

S tem odlokom se določijo spremembe območja naselja Velike Lašče, priključitev in popravki mej sosednjih naselij zaradi uvedbe uličnega sistema in ureditve oštevilčenja stavb ali pripadnosti stavb k naselju Velike Lašče. Zaradi priključitve delov sosednjih naselij se spremeni meja in določi novo območje naselja Velike Lašče.

2. člen

Spremembe območja naselja Velike Lašče se izvedejo tako, da dela naselij Male Lašče in Strmec, ki se priključita naselju Velike Lašče, dobita ime naselja Velike Lašče.

3. člen

Na območju Občine Velike Lašče se na območjih naselij Male Lašče, Strmec in Velike Lašče izvedejo naslednje spremembe:

1. Območje naselja Male Lašče (priloga 1) se zmanjša za del, ki se priključi k naselju Velike Lašče:

– meja med naseljema Male Lašče in Velike Lašče, ki sedaj poteka po meji k. o. Turjak in Velike Lašče se od parcele št. 3245/1 dalje v k. o. Turjak spremeni za del tako, da nova meja poteka po zunanji meji parcel št. 3245/1, 3243/1, 3235/2, 3233, 3227, 3225/4, 3216, 3210/1, 3197/5, 3197/4, 3197/3, 3197/1 in 3197/2 vse v k. o. Turjak;

2. Območje naselja Strmec (priloga 2) se zmanjša za del, ki se priključi k naselju Velike Lašče:

– meja med naseljema Strmec in Velike Lašče, ki sedaj poteka od meje z naseljem Velika Slevica dalje po južni meji parcele št. 2116/1, po vzhodni meji parcele št. 1813 in 1809/1, prečka cesto Velike Lašče – Mala Slevica in po vzhodni ter južni meji parcel št. 1393, 1396, 1403, 1404 in 2134/2 se spremeni za del tako, da nova meja poteka od meje z naseljem Velika Slevica dalje po meji med k. o. Dvorska vas in Velike Lašče in po vzhodni in južni meji parcel št. 1391, 1392, 1393, 1396, 1403, 1404, 1410 in 1409 vse v k. o. Velike Lašče.

4. člen

Območna geodetska uprava – izpostava Ljubljana izvede na podlagi tega odloka vse spremembe in jih vnese v register prostorskih enot, ki jih v skladu s prvim odstavkom 12. člena zakona o imenovanju in evidentiranju naselij, ulic in stavb (Uradni list SRS, št. 5/80 in 42/86) vodi za območje Občine Velike Lašče.

5. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 1632

Velike Lašče, dne 30. junija 2000.

Župan
Občine Velike Lašče
Anton Zakrajšek l. r.

3246. Sklep o določitvi cene programov za otroke, vključene v vrtec Sončni žarek

Na podlagi 31. in 32. člena zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 12/96), 7. člena pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih (Uradni list RS, št. 44/96, 1/98) in 16. člena statuta Občine Velike Lašče (Uradni list RS, št. 15/99) je Občinski svet občine Velike Lašče je na 11. redni seji dne 30. 6. 2000 sprejel

S K L E P**o določitvi cene programov za otroke, vključene v vrtec Sončni žarek****1. člen**

Cene programov	
I. starostna skupina	50.532 SIT
II. starostna skupina	44.467 SIT
Družinsko varstvo	46.285 SIT
Skrajšani programi	
od 4 do 5 ur brez hrane	28.414 SIT
od 4 do 5 z zajtrkom	33.594 SIT
od 4 do 5 ur z zajtrkom in kosilom	35.243 SIT.

2. člen

Sklep začne veljati s 1. septembrom 2000.

Št. 1640

Velike Lašče, dne 30. junija 2000.

Župan

Občine Velike Lašče

Anton Zakrajšek, univ. dipl. inž. I. r.

3247. Pravilnik o oddajanju neprofitnih in službenih stanovanj v Občini Velike Lašče v najem

Na podlagi 16. člena statuta Občine Velike Lašče (Uradni list RS, št. 15/99) je Občinski svet občine Velike Lašče na 11. seji dne 30. 6. 2000 sprejel

P R A V I L N I K**o oddajanju neprofitnih in službenih stanovanj v Občini Velike Lašče v najem****I. SPLOŠNA DOLOČILA****1. člen**

S tem pravilnikom se določajo upravičenci za pridobitev neprofitnega ali službenega stanovanja v najem in postopek, po katerem se oddajo neprofitna ali službena stanovanja v najem.

II. NEPROFITNA STANOVANJA**Upravičenci****2. člen**

Prosilci morajo izpolnjevati naslednje pogoje:

1. da so prosilec in ožji družinski člani državljani Republike Slovenije,

2. da imajo prosilec in njegovi ožji družinski člani stalno prebivališče v Občini Velike Lašče najmanj tri leta pred objavo razpisa in da na tem naslovu tudi dejansko prebivajo,

3. upravičenci za pridobitev neprofitnega stanovanja v najem so tudi državljani, ki so upravičeni do dodelitve socialnega stanovanja v najem, če imajo zagotovljeno pomoč pri uporabi stanovanj skladno s predpisi, ki urejajo socialno-varstvene pravice.

3. člen

Za ožje družinske člane se štejejo zakonec prosilca ali oseba, s katero živi prosilec v dalj časa trajajoči življenjski skupnosti (nepretrgoma najmanj dve leti pred objavo razpisa), njuni otroci oziroma posvojenci, starši in posvojitelji ter osebe, ki sta jih po zakonu dolžna preživljati.

Oblikovanje prednostne liste**4. člen**

Za oddajo neprofitnih stanovanj v najem občina objavi razpis v sredstvih javnega obveščanja.

5. člen

Razpis za oddajo neprofitnih stanovanj v najem določa zlasti:

1. pogoje, ki jih morajo izpolnjevati upravičenci do pridobitve neprofitnega stanovanja v najem,
2. podatke, ki jih morajo udeleženci razpisa navesti v vlogi,
3. dokumentacijo, ki jo morajo udeleženci razpisa priložiti vlogi,
4. število neprofitnih stanovanj in datum, ko bodo neprofitna stanovanja, ki so predmet razpisa, upravičencem predvidoma oddana v najem,
5. rok za vročitev vlog in objavo izidov razpisa,
6. višino neprofitne najemnine.

6. člen

Na razpisu za oddajo neprofitnih stanovanj v najem ne morejo sodelovati lastniki stanovanj, ki so stanovanje odkupili skladno z določbami stanovanjskega zakona o privatizaciji stanovanj, in državljani, ki so lastniki stanovanja, stanovanjske hiše ali počitniške hiše.

Na razpisu za oddajo neprofitnih stanovanj v najem ne morejo sodelovati tudi tisti, ki jim je bilo v času uveljavitve stanovanjskega zakona že dodeljeno družbeno stanovanje in so po sklepu sodišča stanovanjsko pravico izgubili.

7. člen

Župan imenuje tričlansko komisijo, katera ima zlasti naslednje naloge:

- prevzame prispele vloge na razpisu za oddajo neprofitnega stanovanja,
- na podlagi pregleda vlog in izvedenega točkovanja razmer prosilcev, skladno z merili po tem pravilniku, ugotovi popolnost vlog, določi rok za dopolnitev nepopolnih vlog ter določi prednostni vrstni red prosilcev.

Občinska uprava na podlagi določenega prednostnega reda za dodelitev neprofitnega stanovanja obvesti vse prosilce o uvrstitvi na prednostni red.

8. člen

Po preučitvi vseh okoliščin, pomembnih za uvrstitev in razvrstitev udeležencev razpisa na prednostni red za

oddajo neprofitnih stanovanj v najem, se uporabljajo za komisijско ocenitev stanovanjskih razmer, v katerih živijo udeleženci razpisa in njegovi ožji družinski člani, merila za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem iz 15. člena tega odloka.

9. člen

V primeru, da udeleženec v prijavi na javni razpis za oddajo neprofitnih stanovanj v najem navede netočne podatke, se vloga udeleženca zavrne. Če se netočnost podatkov udeleženca ugotovi po razvrstitvi udeleženca na prednostni red, se udeleženec izloči iz prednostnega reda za oddajo neprofitnih stanovanj v najem.

10. člen

Občinska uprava na podlagi kriterijev iz 2., 6. ter 9. člena tega pravilnika določi seznam upravičencev za oddajo neprofitnih stanovanj v najem.

11. člen

Udeleženec razpisa se lahko pritoži v roku 8 dni po prejemu sklepa o zavrnitvi vloge ali razvrstitvi na prednostno listo na župana Občine Velike Lašče.

Merila za dodelitev

12. člen

Prednostni vrstni red za dodelitev občinskih neprofitnih stanovanj se določi na osnovi naslednjih meril:

	Št. točk
1. stanovanjski status:	
– prosilec stanuje z družino pri starših ali sorodnikih	120
– prosilec je podnajemnik	150
2. bivalne razmere	
– bivanje v vlažnem in mračnem stanovanju	30
– stanovanje s souporabo sanitarij, kuhinje, ali drugih prostorov	30
– stanovanje brez sanitarij, kuhinje	50
3. stanovanjske razmere	
– do 4 m ² na družinskega člana	100
– od 5 m ² do 8 m ² na družinskega člana	60
– od 9 m ² do 12 m ² na družinskega člana	40
– od 13 m ² do 16 m ² na družinskega člana	20
4. družinske razmere	
– družina v kateri roditelja nista starejša od 35 let (mlada družina)	30
– vsak otrok v družini – dodatno	30
– družinski član iz 6. člena stanovanjskega zakona, star nad 65 let	30
– invalidnost, zaradi katere je prosilec ali odrasli družinski član nesposoben za samostojno življenje in delo in je ugotovljena z izvidom in mnenjem pristojne komisije	0
5. čas bivanja v občini:	
– pri ocenjevanju se upošteva tudi čas stalnega bivanja prosilca na območju občine Velike Lašče do dneva razpisa tako, da se vsako leto bivanja točkuje po 5 točk, vendar največ skupno do 80 točk.	

13. člen

Kadar se na prednostni red za oddajo neprofitnih stanovanj v najem uvrstijo udeleženci razpisa z enakim številom

točk, imajo prednost pri razvrstitvi na prednostni red udeleženci razpisa z večjim številom družinskih članov, in tisti, ki so že dalj časa prosilci za neprofitna stanovanja v Občini Velike Lašče.

Dodeljevanje neprofitnega stanovanja v najem

14. člen

Pri dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem se uporabljajo naslednji normativi:

Število članov	Stanovanjska površina v kvadratnih metrih
1	do 32
2	do 45
3	do 58
4 in več	do 70

Od površinskih normativov se pri dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem lahko odstopi navzgor in to v primerih, če to zahtevajo družinske ali socialno zdravstvene razmere (npr. tri generacije, težja invalidnost ali bolezen, ki terja nego) ter v primerih večje nefunkcionalno razporejene površine (stara stanovanja).

Od površinskih normativov se pri dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem lahko odstopa tudi v primerih, ko ni ustreznih razpoložljivih stanovanj glede na uvrstitev prosilca na listo za dodelitev neprofitnega stanovanja v najem. V teh primerih se prosilca pozove, naj poda pisno izjavo, ali soglašajo z dodelitvijo stanovanja z majšo površino. Če ne soglašajo, se stanovanje ponudi naslednjemu na listi.

15. člen

Občinski urad izda sklep o oddaji neprofitnega stanovanja v najem.

Najemna pogodba za uporabo neprofitnega stanovanja se sklene za nedoločen čas, razen v primerih, ko gre za neprofitno stanovanje, ki je opredeljeno kot stanovanje za premostitveno reševanje stanovanjskih problemov, ki se ga najemnikom dodeljuje za dobo dveh let z možnostjo podaljšanja še za največ dve leti.

Zamenjava neprofitnih stanovanj

16. člen

Občina omogoča menjave stanovanj in pri tem zlasti upošteva spremenjene potrebe najemnikov neprofitnih stanovanj po primerni stanovanjski površini ter njihove interese.

III. SLUŽBENA STANOVANJA

Upravičenci

17. člen

Službena stanovanja, ki so v lasti občine, so namenjena za reševanje stanovanjskih potreb zaposlenih v osnovni šoli, zdravstveni in zobni ambulantni ter v občinski upravi (v nadaljevanju: upravičenci).

Merila

18. člen

Službena stanovanja se oddajo v najem na podlagi naslednjih meril:

- | | |
|---|----------|
| 1. pomembnost delovnega mesta: | Št. točk |
| – zdravnik, zobozdravnik, ravnatelj | 35 |
| – strokovni in upravni delavci s posebnimi pooblastili, učitelj, vzgojitelj | 25 |
| – strokovni delavec | 15 |
| 2. stopnja izobrazbe | |
| – VIII. stopnja | 20 |
| – VII. stopnja | 15 |
| – VI. stopnja | 10 |
| – V. stopnja | 5 |
- V primeru, da imata dva kandidata enako število točk, ima prednost kandidat:
1. ki opravlja delo, ki je v posebnem interesu občine,
 2. ki ima večje število ožjih družinskih članov.

Dodeljevanje

19. člen

Pri dodeljevanju službenih stanovanj se praviloma upoštevajo naslednji maksimalni standardi:

Število članov	Stanovanjska površina v kvadratnih metrih
1	do 32
2	do 45
3	do 58
4 in več	do 70

20. člen

V primeru pridobitve ali sprostite službenega stanovanja župan objavi razpis za oddajo službenega stanovanja v najem. V razpisu se navedejo pogoji in obvezna vsebina prijave. Razpis se javno objavi na oglasnih deskah upravičencev po 19. členu tega odloka.

21. člen

Občinska uprava na podlagi 21. člena in določil 9. člena tega pravilnika oceni prispele vloge in izda sklep o dodelitvi službenega stanovanja v najem. Na sklep je možno vložiti pritožbo v roku 15 dni od dneva vročitve sklepa.

22. člen

Višina najemnine za službeno stanovanje se določi v najemni pogodbi na podlagi metodologije za oblikovanje najemnin.

23. člen

Občinski svet lahko v posebnih primerih, zaradi zagotavljanja izvajanja nujnih del upravičenca, odloči, da se službeno stanovanje odda v najem brez razpisa.

24. člen

V primeru, da upravičenci iz 19. člena nimajo potreb po dodelitvi službenega stanovanja lahko župan ponudi ta stanovanja v najem drugim fizičnim osebam, vendar le za določeno dobo.

25. člen

Službena stanovanja se oddajo v najem za določen čas, to je za čas trajanja delovnega razmerja oziroma za čas opravljanja dejavnosti upravičencev iz 19. člena tega odloka.

IV. ODDAJA NEPROFITNIH IN SLUŽBENIH STANOVANJ STANOVANJSKEGA SKLADA V NAJEM

26. člen

Neprofitna in službena stanovanja, s katerimi upravlja stanovanjski sklad, se v Občini Velike Lašče oddajo v najem občanom Občine Velike Lašče po postopku in določilih tega pravilnika.

27. člen

Izpraznjena neprofitna stanovanja občine in stanovanjskega sklada se smejo dodeliti v najem samo upravičencem do pridobitve neprofitnega stanovanja, razen kadar občina začasno nima evidentiranih potreb po neprofitnih stanovanjih, kar dokaže z neuspešnim javnim razpisom.

V primeru iz prejšnjega odstavka lahko občina neprofitno stanovanje začasno odda v najem za službene potrebe ali za oddajo socialnim upravičencem v občini, če občina zagotovi dodatne stimulacije skladno s 95. členom stanovanjskega zakona.

V. KONČNI DOLOČBI

28. člen

Za zadeve, ki niso posebej urejene s tem pravilnikom, se smiselno uporabljajo določbe stanovanjskega zakona in podzakonskih predpisov.

29. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 1639

Velike Lašče, dne 30. junija 2000.

Župan

Občine Velike Lašče

Anton Zakrajšek, univ. dipl. inž. I. r.

VRANSKO

3248. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Vransko za leto 1999

Na podlagi 98. člena zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99) in 16. člena statuta Občine Vransko (Uradni list RS, št. 24/99) je Občinski svet občine Vransko na 18. redni seji dne 29. 6. 2000 sprejel

O D L O K

o zaključnem računu proračuna Občine Vransko za leto 1999

1. člen

Sprejme se zaključni račun o izvršitvi proračuna Občine Vransko za leto 1999.

2. člen

Proračun Občine Vransko za leto 1999 je bil realiziran v naslednjih zneskih:

I. Bilanca prihodkov in odhodkov	Znesek v SIT
1. Prihodki	203.163.192,92
2. Odhodki	203.424.255,07
3. Primanjkljaj	261.062,15

II. Račun finančnih terjatev in naložb	
4. Prejeta posojila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	-
5. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	-
6. Prejeta manj dana posojila in spremembe kapit. deležev (4 manj 5)	-

III. Račun financiranja	
7. Zadolževanje proračuna	10.000.000,00
8. Odplačilo dolga	-
9. Neto zadolževanje (7 manj 8)	10.000.000,00

3. člen

Pregled prihodkov in razporeditev prihodkov zaključnega računa proračuna Občine Vransko je sestavni del tega odloka. Sestavni del je tudi račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja.

4. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 403-01/12-00
Vransko, dne 29. junija 2000.

Župan
Občine Vransko
Franc Sušnik l. r.

3249. Odlok o podaljšanju veljavnosti odloka o prispevku za investicijska vlaganja na področju ravnanja s komunalnimi odpadki

Na podlagi 3. člena zakona o komunalnih dejavnostih (Uradni list RS, št. 8/82), 59. člena zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93) in 16. člena statuta Občine Vransko (Uradni list RS, št. 24/99) je Občinski svet občine Vransko na 18. redni seji dne 29. 6. 2000 sprejel

O D L O K

o podaljšanju veljavnosti odloka o prispevku za investicijska vlaganja na področju ravnanja s komunalnimi odpadki

(Uradni list RS, št. 40/97, 20/98, 43/00)

1

V celoti se spremeni besedilo 4. člena odloka o prispevku za investicijska vlaganja na področju ravnanja s komunalnimi odpadki; in sicer tako, da glasi:

»Prispevek se podaljša do uveljavitve novih cen in novega tarifnega sistema za ravnanje s komunalnimi odpadki.«

2

Vsa druga določila prej navedenega odloka ostanejo nespremenjena.

3

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 35000/0001/97
Vransko, dne 29. junija 2000.

Župan
Občine Vransko
Franc Sušnik l. r.

3250. Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe in podelitvi koncesije za graditev in upravljanje omrežja za distribucijo zemeljskega plina v Občini Vransko

Na podlagi 32. in 33. člena zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93), 21. člena zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 32/93) in 16. in 83. člena statuta Občine Vransko (Uradni list RS, št. 24/99), je Občinski svet občine Vransko na 18. redni seji dne 29. 6. 2000 sprejel

O D L O K

o načinu izvajanja gospodarske javne službe in podelitvi koncesije za graditev in upravljanje omrežja za distribucijo zemeljskega plina v Občini Vransko

I. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

S tem odlokom, kot koncesijskim aktom Občina Vransko opredeljuje predmet, območje, pogoje, javna pooblastila, pričetek in čas trajanja koncesije, način financiranja in druge elemente, pomembne za podelitev koncesije za graditev in upravljanje omrežja za distribucijo zemeljskega plina.

II. PREDMET KONCESIJE

2. člen

Predmet koncesije je gradnja omrežja za distribucijo zemeljskega plina ter upravljanje omrežja za distribucijo zemeljskega plina za potrebe prebivalstva, industrije in drugih uporabnikov na območju Občine Vransko in se izvaja kot izbirna gospodarska javna služba.

III. KONCESIJSKI AKT

3. člen

(pogoji koncesioniranja)

Koncesionar mora za opravljanje koncesije za zgraditev in upravljanje omrežja za distribucijo zemeljskega plina izpolnjevati naslednje pogoje:

- da je registriran za opravljanje dejavnosti izgradnje in distribucije zemeljskega plina (v primeru kapitalske družbe velja isto za izvajalce plinifikacije in distribucije plina),
- da predloži idejno rešitev izgradnje plinskega omrežja z oceno vrednosti,
- da predloži finančni, terminski in prostorski plan celotne investicije z garancijami, ki bodo dokazovale sposobnost ponudnika za realizacijo ponudbe,
- da pripravi oceno stroškov, ki jih bodo morali uporabniki nositi za priključitev na plinovodno omrežje in za prilagoditev lastnih naprav za uporabo plina ter pripravi program financiranja teh del,
- da pripravi in predloži program izvajanja distribucije za čas trajanja koncesije,
- da pripravi garancijo za pravočasno in kvalitetno izvedbo sprejete naloge,
- da predloži garancijo za resnost ponudbe,
- da predloži reference o dosedanjem delu, podatke o kadrovski zasedbi ter seznam glavnih kooperantov,
- da predloži soglasje dobavitelja zemeljskega plina,
- da ima zagotovljena vsa potrebna sredstva v zvezi z izgradnjo omrežja za distribucijo zemeljskega plina in njegovim upravljanjem,
- da ima izkušnje na področju programiranja, projektiranja in gradnje ter upravljanja z omrežjem za distribucijo zemeljskega plina za potrebe prebivalstva, industrije in drugih uporabnikov,
- da navede druge ugodnosti, ki jih nudi razpisovalcu.

4. člen

(javna pooblastila)

- Koncesionarju bo Občina Vransko kot koncedent podelila naslednja javna pooblastila:
- pravico gradnje omrežja za distribucijo zemeljskega plina vključno s pravico, da pod površjem vseh javnih površin postavi in vzdržuje cevovode, različne naprave in instalacije, potrebne za distribucijo,
 - izključno pravico uporabe zgrajenega omrežja za distribucijo in prodajo zemeljskega plina za čas trajanja koncesijske pogodbe,
 - pravico upravljanja z omrežjem za distribucijo zemeljskega plina,
 - pravico sklepati pogodbe o dobavi plina,
 - pravico določiti način in pogoje za plačilo uporabljenega plina v skladu s koncedentom,
 - pravico prekiniti dobavo plina posameznim uporabnikom v primeru neplačila.

5. člen

(obveznosti koncesionarja)

- Koncesionar izvaja koncesijo pod naslednjimi pogoji:
- da na svoje stroške izdelata projektno-tehnično dokumentacijo,
 - da samostojno in na svoje stroške zgradi omrežje za distribucijo zemeljskega plina,
 - da zagotavlja uporabnikom kontinuirano in kakovostno dobavo zemeljskega plina,
 - da skrbi za vzdrževanje in ohranjanje mreže za distribucijo plina skladno z veljavno zakonodajo,
 - da skladno z razpisnimi pogoji in koncesijsko pogodbo na ziro račun koncedenta deponira dogovorjeni finančni depozit kot jamstvo za izpolnitev pogodbenih obveznosti za čas trajanja koncesijske pogodbe,
 - da po potrebi širi omrežje za distribucijo plina,
 - da poravna stroške razpisa,
 - da prevzame obstoječe omrežje in poravna vsa finan-

čna sredstva, ki so bila doslej že vložena v izgradnjo plinskega omrežja (v kolikor že obstoja).

6. člen

(pravica koncedenta)

Koncedent mora dati soglasje k lokacijskemu načrtu in projektno-tehnični dokumentaciji, ki jo izdelata koncesionar.

7. člen

(pogoji poslovanja)

Koncesionar, kot edini distributer zemeljskega plina iz omrežja, ki ga je sam zgradil na območju Občine Vransko za potrebe prebivalstva, industrije ter drugih uporabnikov izvaja dejavnost pod naslednjimi pogoji:

- da spoštuje strokovno-tehnične, organizacijske in razvojne naloge, ki izhajajo iz nacionalnega razvojnega programa Republike Slovenije in usmeritev lokalne skupnosti,
- da prodaja plin po cenah, ki so oblikovane v skladu z veljavno zakonodajo,
- da omogoča pristojnim službam strokovni in finančni nadzor ter nadzor nad zakonitostjo dela,
- da dosledno upošteva tehnične oskrbovalno organizacijske in druge standarde ter normative za opravljanje koncesije oziroma če teh ni standarde, ki so povzeti in se uporabljajo v Republiki Sloveniji,
- da zagotovi, da bo vsa javna in zasebna lastnina, ki bi bila zaradi izvajanja del poškodovana, vrnjena v prvotno stanje oziroma bo v ta namen izplačal odškodnino.

8. člen

(začetek in trajanje koncesije)

Koncesija začne veljati z dnem podpisa koncesijske pogodbe in traja 29 let. Doba koncesije se šteje od dneva podpisa koncesijske pogodbe.

Koncesijska pogodba se po njenem poteku lahko podaljša.

Koncesionar je dolžan pričeti z gradnjo distribucijske mreže takoj, ko je podpisana pogodba in so izdana vsa potrebna dovoljenja.

9. člen

(prenehanje koncesijskega razmerja)

Razmerje med koncedentom in koncesionarjem preneha:

- s prenehanjem koncesijske pogodbe,
- z razdrtjem koncesije,
- z odkupom koncesije,
- z odvzemom koncesije.

10. člen

(potek koncesije)

Koncesijska pogodba preneha po preteku časa, za katerega je bila sklenjena, če jo pogodbeni stranki pod pogoji, navedenimi v pogodbi, ne podaljšata.

11. člen

(razdrtje koncesije)

Razlogi in pogoji za razdrtje, odpovedni rok in druge medsebojne pravice in obveznosti ob razdrtju pogodbe se določijo v koncesijski pogodbi.

12. člen

(odvzem koncesije)

Koncedent lahko ne glede na določila pogodb koncesionarju odvzame koncesijo:

- če koncesionar ne prične opravljati koncesije v rokih določenih s koncesijsko pogodbo,
- zaradi neopravičene prekinitve distribucije plina, ki traja več kot tri dni,
- zaradi ponovljenih hudih in dokumentiranih primerov neučinkovitih uslug po izključni krivdi koncesionarja,
- če je v javnem interesu, da se dejavnost preneha izvajati kot koncesija,
- v primeru stečaja koncesionarja.

V primeru odvzema koncesije po četrti alineji prvega odstavka tega člena koncedent izplača koncesionarju odškodnino določeno po veljavni zakonodaji.

V drugih primerih odvzema koncesije navedenih v prvem odstavku tega člena, koncesionar ni upravičen do izplačila odškodnine.

13. člen (odkup koncesije)

Z odkupom preneha koncesijsko razmerje tako, da koncesionar preneha opravljati javno službo, ki je predmet koncesije, koncedent pa prevzame vse objekte in naprave, ki jih je koncesionar zgradil ali drugače pridobil. Pogoji odkupa se določijo v koncesijski pogodbi.

14. člen (viri financiranja)

Sredstva, ki jih mora zagotoviti koncesionar za gradnjo in upravljanje plinovodnega omrežja predstavljajo 100% potrebnih sredstev.

15. člen (cena plina)

Cena plina se oblikuje in določi v skladu z veljavno zakonodajo. V primeru, da je oblikovanje cene v pristojnosti lokalne skupnosti, ceno plina potrdi občinski svet in pri tem upošteva:

- da s ceno plina koncesionar dobi povrnjene stroške za nakup plina, stroške upravljanja, stroške amortizacije in davek na dodano vrednost,
- da cena plina ne sme presegati cene lahkega kurilnega olja glede na pridobljeno toplotno energijo, ki se računa z enakimi standardi za obe gorivi.

16. člen (plačilo koncesije)

Koncesionar je dolžan za vsako leto trajanja koncesije do (dogovorjenega datuma) plačati koncedentu plačilo iz naslova podeljene koncesije. Plačilo se nanaša na preteklo leto in predstavlja v skladu z razpisnimi pogoji in s koncesijsko pogodbo določen odstotek od fakturirane realizacije iz naslova zaračunane cene plina brez davka na dodano vrednost.

17. člen (javni razpis in izbira koncesionarja)

Javni razpis za izbiro koncesionarja strokovno pripravi pristojni občinski organ v roku treh mesecev po objavi tega odloka. Za izvedbo javnega razpisa župan imenuje petčlansko komisijo, ki jo obvezno sestavljata najmanj en pravnik in en strokovnjak s področja za katerega se podeljuje koncesija.

Javni razpis v imenu občine objavi župan v Uradnem listu RS.

Javni razpis traja od dneva objave do poteka razpisnega roka, ki ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od 60 dni. S pričetkom razpisnega roka mora biti interesentom na voljo razpisna dokumentacija, v kateri se podrobneje opredelijo kriteriji iz koncesijskega akta za opravljanje gospodarske javne službe. V razpisu se določi tudi datum, ura in kraj odpiranja prejetih vlog.

Javni razpis uspe, če do roka, določenega v razpisu, ponudbo pravočasno in pravilno vloži najmanj en vlagatelj. Po vsebinski oceni mora ostati najmanj ena popolna vloga, ki zadovolji zahtevanim pogojem razpisa. Če javni razpis ne uspe ali če ni popolnih vlog, se javni razpis v roku najmanj 60 dni ponovi pod enakimi ali drugačnimi pogoji. Če je neuspešen tudi ponovni javni razpis, se uporabijo določila za neposredni prenos opravljanja gospodarske javne službe.

Na podlagi opravljene analize o izbiri koncesionarja odloči pristojni občinski organ občine z upravno odločbo po zakonu o splošnem upravnem postopku in v skladu z zakonom o lokalni samoupravi.

Ponudnik, ki ni zadovoljen z izbiro, lahko na podlagi določil splošnega upravnega postopka vloži pritožbo. O pritožbah kandidatov odloča v upravnem postopku župan občine. Njegova odločitev je dokončna.

Župan v imenu in za račun občine z izbranim koncesionarjem najkasneje v roku 60 dni po pravnomočnosti odločbe sklene koncesijsko pogodbo.

18. člen (nadzor nad izvajanjem koncesije)

Nadzor nad izvajanjem koncesije oziroma koncesijske pogodbe opravlja pristojni občinski upravni organ oziroma pooblaščen institucija.

19. člen (odgovornost za škodo)

Koncesionar je polno odgovoren za škodo, ki jo je povzročil koncesionar ali pri njem zaposleni delavci pri izvajanju ali v zvezi z izvajanjem gospodarske javne službe uporabnikom ali drugim pravnim ali fizičnim osebam. Koncedent ne nosi nobene odgovornosti za povzročeno škodo niti proti tretjim osebam.

Če koncesionar v primerih, ki so posledica ravnanja pri njem zaposlenih ljudi ne zagotovi opravljanja koncesije, lahko opravljanje koncesije začasno zagotovi koncedent s prevzemom javne službe v režijo ali na drug način določen v koncesijski pogodbi.

20. člen (način poslovanja)

Koncesijo opravlja koncesionar v svojem imenu in za svoj račun na podlagi pooblastil tega koncesijskega akta in koncesijske pogodbe.

21. člen (lastništvo objektov in naprav)

Vsi objekti in naprave, ki jih je koncesionar zgradil ali drugače pridobil za namen izvajanja koncesije, preidejo v last koncedenta ob prenehanju koncesijske pogodbe.

22. člen (prenos koncesije)

Koncesionar ne more prenesti koncesije na drugo osebo brez soglasja koncedenta.

23. člen
(višja sila)

Koncesionar je dolžan v okviru objektivnih možnosti opravljati koncesijo tudi ob nepredvidljivih okoliščinah, nastalih zaradi višje sile. Nepredvidljive okoliščine, ki so nastale zaradi višje sile, lahko koncesijsko razmerje prekinajo samo na podlagi sporazuma med koncedentom in koncesionarjem.

24. člen
(veljavnost odloka)

Ta odlok začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 310/2000-1
Vransko, dne 29. junija 2000.

Župan
Občine Vransko
Franc Sušnik l. r.

3251. Sklep o zadolžitvi Občine Vransko

Na podlagi 16. člena zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94), 5. člena zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 56/98), 85. člena zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99) ter 4. člena pravilnika o postopkih zadolževanja občin (Uradni list RS, št. 30/00), 16. in 109. člena statuta Občine Vransko (Uradni list RS, št. 24/99), 17. člena odloka o proračunu Občine Vransko (Uradni list RS, št. 21/00) je Občinski svet občine Vransko na 18. redni seji dne 29. 6. 2000 sprejel

S K L E P
o zadolžitvi Občine Vransko

1

Občina Vransko se bo dodatno zadolžila za 10 milijonov SIT za dokončanje programa komunalne infrastrukture.

2

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 403-01/15-00
Vransko, dne 29. junija 2000.

Župan
Občine Vransko
Franc Sušnik l. r.

3252. Sklep o sofinanciranju izgradnje ceste v Osredku v letu 2000

Na podlagi statuta Občine Vransko (Uradni list RS, št. 24/99) in odloka o merilih in kriterijih za sofinanciranje graditve občinskih cest, lokalnih cest in javni poti (Uradni list RS, št. 93/99) je Občinski svet občine Vransko na 5. izredni seji dne 8. 6. 2000 sprejel

S K L E P
o sofinanciranju izgradnje ceste v Osredku v letu 2000

1

Delež sofinanciranja uporabnikov ceste v Osredku znaša 1,000.000 SIT.

2

Navedena sredstva so uporabniki dolžni nakazati na račun Občine Vransko v 30 dneh po končani izgradnji ceste.

3

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 344-04/10-00
Vransko, dne 8. junija 2000.

Župan
Občine Vransko
Franc Sušnik l. r.

POPRAVEK

- **Popravek uredbe o spremembah in dopolnitvah uredbe o izvajanju sporazuma o prosti trgovini med Republiko Slovenijo in Republiko Makedonijo v delu, ki se nanaša na kmetijske in živilske izdelke**

V uredbi o spremembah in dopolnitvah uredbe o izvajanju sporazuma o prosti trgovini med Republiko Slovenijo in Republiko Makedonijo v delu, ki se nanaša na kmetijske in živilske izdelke, objavljeni v Uradnem listu RS, št. 65-3049/00 z dne 21. 7. 2000, je izpadla priloga 4, ki glasi:

PRILOGA 4

Tarifna oznaka	Poimenovanje	Carinska kvota za II. polletje (v t)
0204	Meso, ovčje ali kozje, sveže, ohlajeno ali zamrznjeno	
0204 10 000	– Trupi in polovice, jagnječji, sveži ali ohlajeni	50

Tarifna oznaka	Poimenovanje	Carinska kvota za II. polletje (v t)
0409 00 000	Med, naravni	50
0702 00 00	Paradižnik, svež ali ohlajen	1000
0703 0703 10	Čebula, šalotka, česen, por in druge užitne čebulnice, sveža ali ohlajena – Čebula in šalotka	350
0704 0704 90	Zelje, cvetača, kolerabica, ohrovt in druge užitne kapusnice, sveže ali ohlajene – Drugo	500
0707 00	Kumare in kumarice, sveže ali ohlajene	100
0709 0709 60	Druge vrtnine, sveže ali ohlajene – Paprike iz rodu Capsicum ali Pimenta	2500
0710 0710 80	Vrtnine (nekuhane ali blanširane), zamrznjene – Druge vrtnine	100
0713 0713 33	Sušene stročnice v zrnju, oluščene ali neoluščene ali zdrobljene – – navadni fižol, všteti beli (Phaseolus vulgaris)	100
0806 0806 10	Grozdje, sveže ali suho – Sveže	1000
0807	Dinje, lubenice in papaja, sveže	2000
0904 0904 20	Poper rodu Piper; suha, zdrobljena ali zmleta paprika rodu Capsicum ali Pimenta – Paprika rodu Capsicum ali Pimenta, suha, zdrobljena ali zmleta: – – nezdobljena in nezmlata (npr. rezana ali cela)	70
0909 0909 50	Seme janeža, badijan (zvezdasti janež), komarčka, koriandra, orientalske kumine in brina – Seme komarčka in brinove jagode	500
1006 30	– Riž, manj brušen ali dobro brušen, tudi poliran ali glaziran	250
1211 1211 90	Rastline in njihovi deli (vključno semena in plodovi), sveži ali sušeni, rezani ali celi, zdrobljeni ali zmleti, vrst, ki se uporabljajo predvsem v parfumeriji, farmaciji ali za insekticidne, fungicidne ali podobne namene – Drugo	150
1601	Klobase in podobni izdelki iz mesa, drugih užitnih klavničnih proizvodov ali krvi; sestavljena živila na osnovi teh proizvodov	30
1704 1704 90	Sladkorni proizvodi (vključno z belo čokolado), brez kakava – Drugo	120
1806	Čokolada in druga živila, ki vsebujejo kakav	200
1905 1905 30	Kruh, peciva, sladice, keksi (piškoti) in drugi pekovski izdelki z dodatkom kakava ali brez njega; hostije, prazne kapsule za farmacevtske proizvode, oblati za pečenje, rižev papir in podobni izdelki – Sladki keksi (piškoti), vafli in oblati	250
2001 2001 10 000	Vrtnine, sadje in drugi užitni deli rastlin, pripravljeni ali konzervirani v kisu ali očetni kislini – Kumare in kumarice	350
2001 90 2001 90 700	– Drugo: – – sladke paprike	150
2002	Paradižnik, pripravljen ali konzerviran kako drugače, razen s kisom ali očetno kislino (npr. v slanici, v citronski kislini, pasteriziran ipd.)	300
2005 2005 90 2005 90 100 2005 90 300 2005 90 500 2005 90 600 2005 90 750 2005 90 800 2005 90 700	Druge vrtnine, pripravljene ali konzervirane drugače, razen v kisu ali očetni kislini, nezamrznjene, razen proizvodov iz tar. št. 2006 (npr. v slanici, v citronski kislini, pasteriziran ipd.) – Druge vrtnine in mešanice vrtnin – – plodovi rodu Capsicum, razen sladkih paprik ali pimenta – – kapre – – okrogle artičoke – – korenje – – kislo zelje – – drugo – – mešanice vrtnin (npr. ajvar)	300

Tarifna oznaka	Poimenovanje	Carinska kvota za II. polletje (v t)
2008	Sadje, lupinasto sadje in drugi užitni deli rastlin (nekuhani), drugače pripravljeni ali konzervirani, z dodatkom sladkorja ali drugih sladil ali alkohola ali brez njih, ki niso navedeni in ne zajeti na drugem mestu	
2008 11	- Lupinasto sadje, kikiriki in druga semena, vključno mešanice:	
2008 11 920	- - kikiriki:	
	- - - - praženo	20
2009	Sadni sokovi (tudi grozdni mošt) in zelenjavni sokovi, nefermentirani in brez dodatka alkohola, z dodatkom sladkorja ali drugih sladil ali brez njih	300
2204	Vino iz svežega grozdja, vključno ojačena vina; grozdni mošt, razen tistega iz tar. št. 2009	20.000 hl
2208	Nedenaturiran etanol, z vsebnostjo manj kot 80 vol.%; destilati, likerji in druge alkoholne pijače s katero koli vsebnostjo alkohola	
2208 20	- Alkoholne pijače, dobljene z destilacijo vina in iz grozdja, grozdnega drozga ali grozdnih tropin	50
2402	Cigare, cigarilosi in cigarete iz tobaka in tobačnih nadomestkov	
2402 20	- Cigarete, ki vsebujejo tobak	25

VSEBINA

	Stran		Stran
MINISTRSTVA		OBČINE	
3208. Pravilnik o ribiško-gojivnih načrtih ter o evidenci izvrševanja	8469	LJUBLJANA	
USTAVNO SODIŠČE		3217. Sklep o ukinitvi javnega dobra	8574
3209. Sklep o sprejemu pobud za začetek postopka za oceno ustavnosti 53. člena zakona o pospeševanju turizma in o zadržanju izvrševanja te določbe v delu, ki določa rok za pridobitev licence, do končne odločitve ustavnega sodišča in o zavrnitvi pobud za oceno ustavnosti drugega odstavka 34. člena zakona	8561	3218. Sklep o ukinitvi javnega dobra	8574
3210. Odločba o razveljavitvi prvega stavka drugega odstavka 115. člena zakona o kmetijskih zemljiščih in odločba o razveljavitvi dela drugega stavka drugega odstavka 115. člena istega zakona	8563	BREZOVICA	
3211. Odločba o delni razveljavitvi sklepa o uvedbi krajevnega samopriskpeka za območje KS Bokrač	8567	3219. Odlok o istovetnostnih simbolih Občine Brezovica	8574
3212. Odločba o razveljavitvi sklepa Vrhovnega sodišča in vrnitvi zadeve v novo odločanje	8568	3220. Odlok o priznanjih Občine Brezovica	8577
3213. Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča in vrnitvi zadeve v novo odločanje	8569	3221. Ugotovitev, o prenehanju in vstopu članov Občinskega sveta občine Brezovica	8578
3214. Sklep o zadržanju izvrševanja tretjega odstavka 7. člena odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča pod točko, ki ureja plačevanje nadomestila za uporabo zazidanega stavbnega zemljišča v delu, ki se nanaša na območje zazidalnega otoka BI 8/1, ter 8. člena, v katerem določa povečanje nadomestila s faktorjem 30	8571	GRAD	
3215. Odločba o razveljavitvi sklepa Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cp 1851/98 z dne 27. O. 1999	8571	3222. Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter o urejanju pokopališč na območju Občine Grad	8578
DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE		3223. Sklep o določitvi ekonomske cene vzgojno-varstvene enote vrtca Grad	8584
3216. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij	8573	3224. Sklep o določitvi višine letnih povračil za uporabo cest za kmetijske traktorje v Občini Grad v letu 2000	8584
		IDRIJA	
		3225. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje naselja Črni vrh	8584
		3226. Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o zazidalnem načrtu RŽS 2 Halda v Idriji	8585
		3227. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za Sp. Idrija in del Sp. Kanomlje	8586
		LAŠKO	
		3228. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Laško za leto 2000	8586
		3229. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Primoža Trubarja Laško	8587

	Stran		Stran
3230. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Aškercja Rimske Toplice	8587	srednjeročnem in dolgoročnem planu Občine Velika Polana	8597
3231. Odlok o članarini Lokalne turistične organizacije Laško	8588	3244. Sklep o začetku postopka za spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Lendava za območje Občine Velika Polana	8598
3232. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Laško	8588	VELIKE LAŠČE	
3233. Odredba o merilih za podaljšanje obratovalnega časa gostinskih obratov na območju Občine Laško	8590	3245. Odlok o spremembi območja naselja Velike Lašče v Občini Velike Lašče	8598
LENART		3246. Sklep o določitvi cene programov za otroke, vključene v vrtec Sončni žarek	8599
3234. Odlok o odstranjevanju zapuščenih vozil	8590	3247. Pravilnik o oddajanju neprofitnih in službenih stanovanj v Občini Velike Lašče v najem	8599
3235. Odlok o pomožnih objektih v Občini Lenart	8592	VRANSKO	
3236. Sklep o določitvi cen programov storitev v javnem Vzgojno-varstvenem zavodu – Vrtec Lenart	8595	3248. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Vransko za leto 1999	8601
3237. Sklep o ukinitvi zemljišča v splošni rabi	8595	3249. Odlok o podaljšanju veljavnosti odloka o prispevku za investicijska vlaganja na področju ravnanja s komunalnimi odpadki	8602
PIVKA		3250. Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe in podelitvi koncesije za graditev in upravljanje omrežja za distribucijo zemeljskega plina v Občini Vransko	8602
3238. Odlok o preimenovanju naselja Tabor nad Knežakom v Šilentabor	8595	3251. Sklep o zadolžitvi Občine Vransko	8605
3239. Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Pivka	8596	3252. Sklep o sofinanciranju izgradnje ceste v Osrednek v letu 2000	8605
3240. Sklep o razpisu svetovalnega referenduma	8596	POPRAVEK	
ROGAŠKA SLATINA		- Popravek uredbe o spremembah in dopolnitvah uredbe o izvajanju sporazuma o prosti trgovini med Republiko Slovenijo in Republiko Makedonijo v delu, ki se nanaša na kmetijske in živilske izdelke	8605
3241. Sklep o ukinitvi splošne rabe zemljišča	8597		
ŠENTJERNEJ			
3242. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Šentjernej za leto 2000	8597		
VELIKA POLANA			
3243. Sklep o javni razgrnitvi osnutka odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin o			

